



Belangrijke punten uit:

de Zienswijze van St. Cralingheroort op de ontwerp partiele herziening van de omgevingsvisie Rotterdam (ingediend d.d. 7 juli 2023)

Kort gezegd zijn de bezwaren van Cralingheroort als volgt (zienswijze pag.2):

- Het plan is gemaakt zonder uit te zoeken wat de gevolgen zijn voor de hele stad
- Het plan is tot stand gekomen in strijd met de regels die Rotterdam zichzelf had opgelegd;
- Dit plan bestaat feitelijk uit 2 programma's, die van elkaar afhankelijk gemaakt worden;
- Een brug in de Esch/Nesserdijk is gevaarlijk voor de scheepvaart;
- Deze brug is in strijd met de wetgeving;
- Dit plan leidt tot het vernietigen van het NNN natuurgebied de Eschpolder;
- Rotterdam wil een autoluwe stad: dit plan zorgt voor meer autoverkeer;
- Dit plan levert voor de Esch geen voordeel op, alleen maar nadelen;

Pijnlijk is: dit ontwerp wil bewoners op Zuid een beter leven geven en bewoners van de Esch moeten daarom dulden dat hun gezondheid, welzijn en leefomgeving zodanig wordt aangetast, dat veel leefbaarheidsnormen worden verlaagd. (zienswijze pag. 33-36)

Cralingheroort concludeert:

- Het is onverantwoord om twee programma's in één besluit te vatten;
- Het is onwettig om uit een omgevingsvisie, die nog geen 2 jaar geleden is aangenomen, een klein stuk te knippen om er vervolgens een ander stuk in te plakken, zonder de gehele omgevingsvisie daar op aan te passen en voor te leggen; (zienswijze pag. 8-10)
- Er zijn onvoldoende feitelijke gegevens en onderbouwingen om nu gebonden te worden aan één bepaalde keuze voor een oeververbinding;
- Heel veel, téveel onderzoek is vooruit geschoven naar de plan uitwerkingsfase waardoor het nu te vroeg is voor besluitvorming (betreft: brug, afgraving Eschpolder);
- In de ontwerpvisie voor de Oostflank komt met name de wijk de Esch er uitermate slecht vanaf. De scores op leefbaarheid met natuur, ecologie, verdichting, geluid, lucht, licht, pakken allen verslechterend uit voor de Esch.

Stichting Cralingheroort constateert dat:

- een grote onevenwichtigheid bestaat in de actualiteit van de informatievoorziening m.b.t. beide programma's (oostflank en oeververbinding);
- nog talloze vragen onbeantwoord blijven over de haalbaarheid van een brug op de genoemde locatie, vragen die allemaal vooruit worden geschoven naar de MIRT planning- en studiefase (voorheen: planuitwerkingsfase genaamd);
- over een brug geen aanvullende informatie is verstrekt dan hetgeen in het najaar 2022 al bekend was;

- dit onbegrijpelijk is omdat MARIN heeft aangegeven dat de aanleg van een brug op locatie A (de Esch Nesserdijk) nautisch/ technisch grote problemen met zich brengt.
- geen rekening wordt gehouden met andere alternatieven dan het ene in november 2022 genomen voorkeursalternatief nl. een brug met 2 rijbanen, 2 trambanen en loop- en fietspaden;
- de breedte van een dergelijke verbinding nauwelijks of niet in te passen is bij de landweg Nesserdijk zonder daarbij de leefbaarheid van honderden flatbewoners in acht te nemen.
- in het voorliggende ontwerp slechts het woord "oeververbinding" consequent vervangen is door "brug";
- geen ruimte wordt geboden aan de Raad om zich afzonderlijk uit te spreken over het programma onderdeel oeververbinding; (zienswijze pag. 2-3)
- geen ruimte wordt geboden aan de Raad om zich afzonderlijk uit te spreken over de modaliteiten (auto, metro, tram, bus, fiets, voetganger) die daar gebruik van zouden moeten kunnen maken;
- het in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur om de Raad zich te laten binden aan een partiële herziening van de omgevingsvisie zonder voldoende beschikbare informatie; (zienswijze pag.9-10)
- het onbehoorlijk is om de Raad, op het moment dat de aanleg van een brug nautisch gezien nog niet haalbaar is gebleken, zich te laten binden aan dat ene voorkeursalternatief (brug); (zienswijze pag. 5)
- op deze wijze een planologisch juridisch besluit wordt geforceerd met een reeds nu voorzienbaar risico van onuitvoerbaarheid;

Stichting Cralingheroort acht het onverantwoord om op basis van het voorliggende materiaal te komen tot één integraal besluitmoment.

Cralingheroort concludeert voorts

- dat het NNN gebied de Eschpolder niet mag worden aangetast. Een plan dat zulks wel doet zal door de Raad van State vernietigd worden. Het ontwerp is in strijd met een hogere regeling: de Provinciale Omgevings Verordening (POV). Het ontwerp vraagt de Raad zich te binden aan iets waarvan reeds nu vaststaat dat het in strijd met de wet is. Zoiets zou de Raad niet moeten doen. (zienswijze pag. 14-15)
- Gekozen wordt voor een brug omdat deze goedkoper zou zijn (hetgeen niet het geval is, de afgezonken tunnel is niet noemenswaardig duurder). Maar: anders dan bij een tunnel, vraagt deze brug veel extra kosten. (zienswijze pag. 26-27)

Cralingheroort stelt vast dat de Raad geen volledige informatie krijgt met dit ontwerp en de Raad aldus gevraagd wordt een onzorgvuldigheid te betrachten bij het nemen van de beslissing.

Cralingheroort stelt verder vast

dat allerlei doelen die de Raad in de Omgevingsvisie 2021 verwoord heeft, met dit ontwerp ter zijde worden geschoven (zienswijze pag. 35):

- Niet autoluw;
- Verstedelijking wordt niet verbeterd
- Banen niet beter bereikbaar voor Rotterdam Zuid;

- Bewoners van Zuid hebben niet meer kansen;
- Het welzijn en de gezondheid van de bewoners van de Esch gaan achteruit;
- Natuur wordt aangetast;

Dat brengt Cralingheroort tot de volgende vragen

1. waarom is deze brug noodzakelijk? Wat wordt er wel gerealiseerd met de aanleg van de brug?
2. mag een bestuursorgaan de gezondheid en het welzijn van de burgers in de ene wijk aantasten, om burgers in een andere wijk zich verder te laten ontplooiën? (zienswijze pag. 36)

EINDCONCLUSIE

- Cralingheroort is van oordeel dat de Raad moet besluiten dat het ontwerp partiele herziening omgevingsvisie zodanige gebreken heeft en dermate onvolledig is, dat het moet worden **heroverwogen**.
- Cralingheroort vindt dat de Raad pas tot besluitvorming omtrent de omgevingsvisie kan komen als **alle juridische aspecten** omtrent het NNN gebied en de nautische vraagstukken zijn uitgezocht;
- Ook moet de Raad besluiten in de verdere ontwikkelingen in verband met de Oostflank op twee varianten in te gaan: **de brug en de afzinktunnel**, zodat op het moment dat de Raad alsnog moet besluiten zij een volwaardig onderbouwde keuze kan maken.

Actuele ontwikkelingen leiden tot aanvullende conclusies:

1. Cralingheroort vindt dat de Raad pas tot besluitvorming kan overgaan nadat het **Addendum MER-MIRT verkenning** als reactie op de adviezen van de Milieu Effect Rapportage (brief: toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 21-09-2023) aan de Commissie m.e.r. zijn voorgelegd en goedgekeurd.
2. Cralingheroort acht het onzorgvuldig dat de Raad een **investeringsprogramma van 498 miljoen €** voor de komende 30 jaar (o.a. de Enecogelden tot 2052) vastlegt zolang er geen zekerheid is over wat Rotterdam krijgt voor dat geld.
3. Cralingheroort stelt dat de extra aanvraag voor een **investeringskrediet van 70 miljoen €** voor de studie en planningsfase (de komende 4 jaar) ook aangewend wordt voor onderzoek naar een tunnelvariant en zonodig opgehoogd wordt indien dit krediet niet voldoende is.

Stichting Cralingheroort

Ingeschreven bij de KvK onder nr. 89947800. De naam verwijst naar de historie van de Nesserdijk in Rotterdam. Op een kaartje in de Van Alkemade en van der Schelling van eind 15e eeuw staat Cralingheroort vermeld langs de oever van de Maas. Cralingheroort is gesitueerd waar nu het natuurgebied de Eschpolder ligt. Westelijk daarvan ligt Hoeninge en oostelijk de kapel St. Helpert oftewel St. Ellebrecht de helper, behorend bij de heerlijkheid Kralingen.
 mail: esch.oeververbinding@gmail.com reknr. NL25ABNA0122051912