VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Dudokkamer

26 juni 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 26 juni 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)	4
4.	Beeldvorming Jaarstukken 2023 en Zienswijze begroting Tomin 2025	4
5.	Oordeelsvorming Jaarstukken 2023 en Zienswijze begroting Tomin 2025	6
6.	Oordeelsvorming Aanvraag vangnetuitkering BUIG 2023	9
7.	Beeldvorming Verhoging borgstelling Stichting Sport Investerings Fonds Hilversum	10
8.	Oordeelsvorming Verhoging borgstelling Stichting Sport Investerings Fonds Hilversum	12

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 26 JUNI 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. V. Wesselink.
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --.
College: B. Heller , wethouder.
.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.10 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

De **voorzitter**:
- deelt mee dat BVNL afwezig is en op alle agendapunten een voorbehoud maakt.

Wethouder **Heller**:
- gaat in op toezegging T23/115, bijzondere bijstand voor medische kosten voor huisdieren; deze vallen volgens de wetgeving onder de algemene kosten van bestaan en komen niet voor een vergoeding vanuit de bijzondere bijstand in aanmerking, behoudens een medische of sociale indicatie voor het houden van een huisdier;
- heeft bezien of de gemeente hiervoor zelf een regeling kan maken ; uitgaande van het door de helft van de huishoudens hebben van een huisdier, gaat het bij de doelgroep om 2.500 huishoudens, waardoor de kosten van die regeling snel zullen oplopen, zodat het college daarvoor niet heeft gekozen;
- wijst op het regionale noodfonds van de Dierenbescherming, waarop ook Hilversumse inwoners een beroep kunnen doen; dat fonds is bestemd voor inwoners met een inkomen van ruim € 2.000,- per maand; levensverlengende operaties en gebitsbehandelingen bij huisdieren kunnen uit dat noodfonds bekostigd worden;
- gaat vervolgens in op toezegging T23/26 over bijstandsgerechtigden die door ingewikkelde landelijke regels en de berekeningssystematiek onder het bestaansminimum terecht komen, omdat hun toeslagen niet volledig worden uitbetaald; met name gaat het om stellen waarvan een partner een UWV-uitkering ontvangt;
- heeft bij de Belastingdienst een lijst opgevraagd welke mensen het betreft en verwacht hierover eind juli helderheid te hebben;
- stelt voor om de raad hierover in een raadsinformatiebrief te informeren;
- volgt de opgestelde handleiding om compensatie te bieden; vanaf 2028 zal de Belastingdienst structureel een oplossing bieden; in de nieuwe gewijzigde Bijstandswet wordt voor de groep een generieke mogelijkheid opgenomen;
- gaat vervolgens in op gestelde vragen over de afdeling Financiën van de Tomingroep, waar er een tijdelijke hick-up in het automatiseringssysteem was, waardoor tijdelijk geen facturen verstuurd konden worden; dat probleem is opgelost; een aantal medewerkers is vertrokken,

waardoor het nodig was om tijdelijk personeel in te huren; deze personeelsvraagstukken zijn aan de directie;
- gaat ten slotte in op de gestelde vraag van de ChristenUnie over te koop staande panden bij de Tomingroep; op dit moment staan er geen panden van de Tomingroep te koop; de organisatie kijkt naar benutting van leegkomende ruimten/hallen en eerst wordt bezien of er een maatschappelijke benutting mogelijk is.

3. Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

4. Beeldvorming Jaarstukken 2023 en Zienswijze begroting Tomin 2025
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de jaarstukken ter kennisname zijn aangeboden en gemeente een zienswijze op de begroting kan indienen;
- wijst op de conceptzienswijze met zorgen en een oproep tot urgentie, o.a. door te verzoeken de uitkomsten van de vertraagde midterm review zo snel mogelijk te delen.

De **SP**:
- informeert naar de accountantsverklaring en hoe het college tot de bevinding is gekomen dat geen onrechtmatigheden zijn geconstateerd; wethouder **Heller** voegt die accountantsverklaring voor de raadsvergadering nog aan de stukken toe; het bestuur heeft mondeling toegelicht dat er geen onregelmatigheden waren, omdat de accountantsverklaring nog niet schriftelijk beschikbaar was.

GroenLinks:
- vraagt of het positieve resultaat over 2023 was te voorzien en of de begroting over 2023 gezien het grote verschil met het resultaat betrouwbaar genoeg was; wethouder **Heller** wijst op het positieve verschil omdat de rijksvergoeding per SW-plek hoger is dan begroot, welke hogere vergoeding niet was voorzien; de uitstroom uit de SW gaat sneller dan verwacht; omdat rijksbudgetten gelijk gebleven zijn, is het bedrag per SW-plek hoger; het algemeen bestuur heeft bewust gekozen voorzichtig te begroten en richting een overschot te gaan.

De **PvdA**:
- informeert naar de consequentie voor de komende jaren als de SW-populatie afneemt, ook voor de transitie naar leerwerkbedrijf; wethouder **Heller** antwoordt dat die transitie is ingezet en de aantallen veranderen; in theorie zijn er mogelijkheden om tot hogere aantallen te komen, namelijk tot meer medewerkers met een Participatiewet-uitkering; Hilversum voldoet aan de aantallen P-wet-mensen in het traject; er vinden ook voldoende matches plaats tussen bijstandsgerechtigden en het aantal aangeboden trajecten.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd waarom de uitkomsten van de midterm review nog niet zijn gedeeld; wethouder **Heller** antwoordt dat dat komt omdat die midterm review er nog niet is, dit vanwege agendatechnische problemen en een wisseling van portefeuillehouder in de gemeente Almere;
    - de **SP** vraagt of de midterm review tijdig, voor het nemen van een besluit in het algemeen bestuur, naar de raad komt; volgens wethouder **Heller** is dat aan het algemeen bestuur en de raad van commissarissen.

De **ChristenUnie**:
- wil weten wat het betekent als andere gemeenten niet aan hun verplichting voldoen; wethouder **Heller** stelt dat dat voor Hilversum niet direct consequenties heeft, maar indirect wel, omdat bij te lage aantallen de productie van de Tomingroep wordt beïnvloed en daarmee ook het resultaat, wat alle deelnemers raakt; in Almere is het afgelopen jaar het been bijgetrokken om aantallen te laten stijgen.

Hart voor Hilversum:
- vernam eerder dat cijfers van schap en bv niet los van elkaar zijn te zien, maar vraagt hoe de gemeenteraad dat in de praktijk moet brengen als die alleen een zienswijze op de begroting van het schap mag uitbrengen; wethouder **Heller** legt uit dat schap en bv bij elkaar horen als een financieel-juridische constructie; over marktpartij bv gaat de gemeente niet; het schap ontvangt de SW-vergoeding; het college stelt voor iets te zeggen over het operationele resultaat van de bv, dat verlieslatend is en wordt gecompenseerd door het schap;
    - **Democraten Hilversum** informeert naar de eigenaar van de bv; wethouder **Heller** antwoordt dat het schap de eigenaar van de bv is.

Het **CDA**:
- vraagt wat de andere behoeften van Participatiewet-cliënten voor het profiel van de Tomin betekenen en of dat onderdeel van de midterm review is; wethouder **Heller** erkent dat de Tomingroep zich in plaats van het bieden van veiligheid en geborgenheid aan medewerkers hen nu moet gaan uitdagen, wat veel vraagt van de organisatie, vanwege nieuwe vaardigheden; die opdracht staat niet ter discussie; aandachtspunten bij het bespreken van de midterm review zijn antwoorden geven op gestelde vragen van de raad en de betekenis van structureel op een lager niveau draaien en meer mensen uit de Participatiewet te volgen; het gaat erom om ook voor andere doelgroepen een traject te bieden; de Tomin zou meer kunnen betekenen voor de doelgroep;
- oppert de gedachte kennis en kunde voor een andere doelgroep in te zetten; wethouder **Heller** wijst op de complexe bedrijfsvoering van de organisatie, omdat uiteindelijk ook geld verdiend moet worden; soms moet daarom externe inhuur plaatsvinden; de Tomingroep is bereid een groot deel van de doelgroep te bedienen;
    - de **VVD** wil bij de evaluatie laten insteken op de arbeidsontwikkeling en vraagt of resultaten van het anders werken al zichtbaar zijn en in de begroting zichtbaar is dat geld verdiend wordt; wethouder **Heller** vindt dat al zichtbaar in de zin dat de Tomingroep al trajecten uitvoert; op zichzelf functioneert het conform de planning; de versnelde SW-uitstroom en de mindere dan verwachte bezetting vanuit de Participatiewet betekent 20% daling van de organisatie en werkvolume;
    - de **VVD** vraagt of de nieuwe taak van arbeidsontwikkeling ook profit oplevert en of de organisatie door deze nieuwe opgave wordt geblokkeerd; wethouder **Heller** wijst erop dat de SW-groep ook goed verzorgd moet blijven worden; de Tomingroep is ook een marktpartij, maar heeft daarvoor niet de medewerkers; die spagaat is de Tomin gewend en hij ziet daarin geen fundamenteel andere situatie dan er al was;
    - **GroenLinks** informeert naar aantallen Wajong'ers en de aanpak voor werk of dagbesteding daarvoor; wethouder **Heller** antwoordt dat in 2015 de toegangspoorten bij de Tomingroep voor de SW-groep en niet volledig arbeidsongeschikte Wajong'ers zijn dichtgezet; de laatste groep zit nu in de Participatiewet; zij vallen onder het doelgroepenregister; jongeren krijgen sowieso een aparte aanpak vanuit de Participatiewet; de getalsmatige verwachtingen van voor 2015 komen niet helemaal uit; een deel van de twee doelgroepen lijkt uit beeld te zijn; de toestroom naar de Participatiewet is vanuit die groepen niet zo hoog; een landelijk onderzoek daarnaar is hem niet bekend; het is een keuze van de ouders om een uitkering voor Wajong'ers aan te vragen; een landelijk onderzoek vanuit Divosa zegt hij toe na te gaan.

D66:

- informeert naar het oordeel van de wethouder over het onttrekken van geld aan de reserve; wethouder **Heller** heeft daarover geen oordeel, omdat die onttrekking noodzakelijk is; het opeten van het eigen vermogen was voor hem een belangrijke reden om een jaar geleden de discussie aan te gaan, die heeft geleid tot de midterm review; het is dan verstandig tijdig van koers te veranderen voordat het eigen vermogen op is; men kan dat beter inzetten om structureel iets nieuws te doen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of SW-plekken onder het schap vallen en Participatiewet-plekken onder de bv; wethouder **Heller** antwoordt dat de commerciële activiteiten vanuit de bv plaatsvinden; de administratie van de P-wet zit in de bv en SW-vergoedingen zitten in het schap; formeel gaat de gemeenschappelijke regeling over de sociale werkvoorziening; bv en SW zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden;
    - de **SP** wil weten op welke wijze de gemeenteraad invloed kan uitoefenen op mensen die uit een uitkering komen in een bedrijf waarover de gemeente niets te zeggen heeft, de bv; wethouder **Heller** antwoordt dat het college een concept zienswijze voor de raad formuleert; daarin wordt de raad voorgesteld ook iets over de bv te zeggen, omdat daar de verliezen in zitten;
    - de **SP** wil weten hoe de raad wel invloed kan uitoefenen op de bv met de P-wetters; wethouder **Heller** stelt dat dat niet kan.

De **ChristenUnie**:
- stelt een vraag over huisvesting en vraagt of er panden verkocht gaan worden; wethouder **Heller** kan dat niet uitsluiten als de organisatie blijft krimpen;
- informeert naar de visie op huisvesting; wethouder **Heller** antwoordt dat de inzet van het algemeen bestuur is om maatschappelijk zinvolle dingen te laten plaatsvinden; de raad kan niet formeel zeggen panden niet te mogen verkopen; als niet wordt verkocht resulteert dat in een groter tekort.

De **VVD**:
- wijst op de tweede doelstelling van het bevorderen van inclusiviteit en vraagt of daarop de aandacht te vestigen is; wethouder **Heller** wil dat doen als de raad daarover een idee heeft, maar kan zich nauwelijks een inclusievere doelgroep voorstellen dan die van de Tomingroep; bij re-integratietrajecten heeft de gemeente dezelfde eisen als bij andere re-integratiebedrijven.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar plannen voor verduurzaming van panden; wethouder **Heller** zijn geen plannen over biomassacentrales bekend; de bedrijvenvereniging in Kerkelanden gaat het komende jaar kijken naar mogelijkheden voor energyhubs, het koppelen van vraag en aanbod op het gebied van energie; langjarige keuzes voor huisvesting zijn daarop van invloed.

5. Oordeelsvorming Jaarstukken 2023 en Zienswijze begroting Tomin 2025
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --.
College: B. Heller, wethouder.

De **ChristenUnie**:
- vindt het jammer dat de midterm review er nog niet is, waardoor de raad niet kan meedenken over de ketensamenwerking en het resultaat;
- is benieuwd naar de samenwerking;
- is gerustgesteld over het voldoen van Hilversum aan de verplichting over de aantallen;
- geeft mee te kijken of panden breed inzetbaar zijn, omdat leegstand ook geld kost;

- is verder positief.

Democraten Hilversum:
- dankt degenen met een beschutte werkplek voor hun inzet en hoopt dat deelnemers aan een participatietraject een waardevolle invulling kunnen vinden in de samenleving;
- is teleurgesteld over het nog niet beschikbaar zijn van de midterm review en hoopt dat die positief zal uitvallen;
- ontvangt signalen dat de Tomingroep niet stil zit en de transitie van SW-plekken naar P-plekken en werkleerbedrijf mooie vormen aanneemt, zoals taaltrajecten;
- ziet inclusiviteit tevoorschijn komen;
- vindt de zienswijze er positief uitzien.

Hart voor Hilversum:
- is ook teleurgesteld dat de midterm review nog niet is aangekomen;
- herinnert aan amendement A 23-75 ‘Een toekomst die werkt’, met het verzoek om in 2024 de midterm review te bespreken; het is nooit de bedoeling geweest om dat in het najaar van 2024 te doen;
- noemt het zorgelijk dat de bv afhankelijk is van het schap, terwijl de raad alleen een zienswijze mag geven op het schap; het voelt als een handige boekhouding en de fractie zou die graag anders ingevuld willen zien, waartoe zij hoopt dat de wethouder suggesties kan doen;
- vindt verkoop van vastgoed een slecht idee en kondigt daarover een motie aan.

D66:
- stelt vast dat de Tomin probeert in een beter financieel vaarwater te komen;
- deelt de mening over de midterm review.

De **VVD**:
- deelt de zorgen over de toekomstbestendigheid van de Tomingroep;
- benadrukt dat de Tomingroep voor de doelgroepen blijft behouden;
- deelt de zienswijze van het college.

De **PvdA**:
- wil mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt begeleiden naar duurzaam werken, bij voorkeur regulier werk;
- vindt de kostenstijging per medewerker zorgelijk;
- is zeer benieuwd naar de tussenevaluatie.

GroenLinks:
- is het eens met de zienswijze van het college en betreurt het dat de midterm review er nog niet is;
- maakt zich zorgen over het onzichtbaar worden van de SW-doelgroep en dat daarop in de zienswijze niet wordt teruggekomen; het is een maatschappelijke ontwikkeling om te werken aan een inclusieve arbeidsmarkt.

De **SP**:
- vraagt of de Tomingroep meedoet om mensen arbeidsmatige dagbesteding te kunnen laten volgen;
- mist het goede gesprek over hoe de kwetsbare groep zo goed mogelijk is te bedienen;
- deelt de zorgen over het bedrijf en de constructie, wat goed in de zienswijze is verwoord;
- heeft meer zorgen over mensen, van wie een deel wordt kwijtgeraakt;
- wil een proces maken en praten over hoe mensen zo goed mogelijk terecht komen, nu de SW uitsterft;
- wenst dus een gesprek over de doelgroep te voeren.

Wethouder **Heller**:
- zegt dat er geen sprake van kan zijn om hem kaders voor het algemeen bestuur mee te geven, voordat dat algemeen bestuur de midterm review zal bespreken; als conclusies worden getrokken die raken aan de kaderstellende bevoegdheden van de raad kan er een procedure worden gevolgd;
- stelt dat de raad wel de midterm review kan bespreken, waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen schap en bv.

Debat
GroenLinks:
- vraagt wat de gemeente volgens de SP kan aanbieden aan mensen die een zetje richting de arbeidsmarkt nodig hebben; de **SP** wil mensen daartoe tot het werkveld laten behoren; mensen met een uitkering kosten langdurig geld, vanuit de Participatiewet of de Wmo; wellicht doet de Tomingroep mee in arbeidsmatige dagbesteding; om mensen naar de arbeidsmarkt te krijgen komt ook het werkgeversservicepunt in beeld; er is dus een gesprek over beschikbare instrumenten te voeren; wellicht zijn zaken anders te organiseren; de gemeente moet naar aanleiding van de midterm review gaan kijken wat er nodig is om een (oud-)SW'er te begeleiden, waarvan het zeker is dat dat veel geld kost.

Democraten Hilversum:
- vraagt of mensen die geen SW-indicatie meer krijgen op een dagbestedingsplek zijn terecht gekomen;
    - **GroenLinks** weet dat de verwachte groep oud-Wajong'ers nergens anders is ingestroomd; het is dan moeilijk te onderzoeken waar ze zijn gebleven;
    - de **VVD** wil arbeidsontwikkeling, inclusiviteit, meedoen aan de samenleving en mensen begeleiden naar werk breder zien dan alleen de Tomingroep, waarover zij in discussie wil gaan, zodat meer mensen aan de samenleving meedoen, wat voor haar het belangrijkst is;
    - wethouder **Heller** wijst op gemaakte afspraken over alternatieven voor mensen die sinds 2015 niet meer in de SW instromen; de landelijke afspraak is daarover tot en met 2025 125.000 specifieke banen te realiseren, waar zij onder de Participatiewet met loonkostensubsidie terecht kunnen.

De **ChristenUnie**:
- wil graag meedenken over een motie over panden; wethouder **Heller** waarschuwt de raad voor het geven van een opdracht over wat een andere partij al dan niet mag.

De **SP**:
- wil de opdracht aan het college geven om voor eind 2024 over de midterm review te kunnen beschikken;
    - **GroenLinks** weet dat het presidium heeft besproken dat de midterm review een politiek gevoelig onderwerp is dat door de commissie en raad besproken wordt; wethouder **Heller** reageert dat het presidium ook heeft uitgesproken dat het college geen zaken aan de raad mag voorleggen als er geen specifiek raadsbesluit wordt gevraagd; de uitkomsten van de midterm review bepalen welk type besluit van wie nodig is; als financiële kaders ter discussie komen zijn een besluit van het algemeen bestuur en een zienswijze van de raden nodig; als er niets verandert zou het college volgens de regels van het presidium ook geen voorstel aan de raad voorleggen;
    - **GroenLinks** wil de wethouder het algemeen bestuur laten vragen of er zicht op is wanneer de midterm review het licht zal zien; wethouder **Heller** stelt dat geen amendement of aanscherping van de zienswijze nodig is als de raad de midterm review voor het eind van het jaar wil hebben;
    - de **SP** wil in de zienswijze laten opnemen voor oktober 2024 te kunnen beschikken over de midterm review; wethouder **Heller** heeft er geen moeite mee om dat in de zienswijze op te nemen;

- **Democraten Hilversum** gaat er van uit dat de wethouder naar de raad toe komt als er een zienswijze naar aanleiding van de midterm review nodig is.

Advisering aan de raad
De **ChristenUnie** maakt een voorbehoud vanwege het wachten op de midterm review.

Democraten Hilversum, Hart voor Hilversum, D66, het **CDA** en de **VVD** adviseren positief.

De **PvdA** maakt een voorbehoud.

GroenLinks adviseert positief en steunt het amendement van de SP.

De **SP** maakt een voorbehoud met mogelijk een debat.

6. Oordeelsvorming Aanvraag vangnetuitkering BUIG 2023
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: M. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --. College: B. Heller , wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat de gemeente Hilversum de uitkering aanvraagt wegens het tekort op de Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorzieningen Gemeenten (BUIG) in 2023; het tekort kent meerdere oorzaken; raad en college dienen het aanvraagformulier te ondertekenen om in aanmerking voor de uitkering te kunnen komen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt aandacht voor voortdurende tekorten op het budget;
- weet dat Hilversum al meerdere jaren te maken heeft met beduidende tekorten op het BUIG-budget, bedoeld om bijstandsuitkeringen te financieren en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te ondersteunen;
- ziet dat de huidige middelen ontoereikend zijn, ondanks inspanningen om het tekort te beheersen;
- noemt de vangnetuitkering essentieel om het tekort deels te compenseren en te voorkomen dat dienstverlening aan kwetsbare inwoners in het gedrang komt;
- erkent dat de vangnetuitkering slechts een tijdelijke verlichting biedt; de structurele oorzaken van het tekort, zoals de ongunstige verdeelsystematiek van het macrobudget en de stijgende kosten per uitkering; die vereisen blijvende aandacht en aanpassing;
- wil blijven laten werken aan duurzame oplossingen, zoals een betere afstemming van het re-integratieaanbod op de behoeften van de arbeidsmarkt;
- realiseert zich dat de vangnetuitkering niet alle problemen oplost en wijst op de kans dat de aanvraag niet wordt gehonoreerd, vooral als veel gemeenten een beroep op de regeling doen; het is daarom essentieel voorbereid te zijn op verschillende scenario's en over een solide financiële strategie te beschikken om eventuele tekorten op te vangen;
- noemt de aanvraag nodig om de financiële druk op de gemeente te verlichten en wil daarom samen werken aan een stabiele financiële toekomst voor Hilversum en ervoor zorgen dat inwoners blijvend kunnen worden ondersteund op hun weg naar werk en zelfstandigheid.

De **SP**:
- is blij van de uitkering gebruikt te kunnen maken;
- wijst op het plan met bezuinigingsmaatregelen en besparingsopties, met uitgebreide gevolgen voor mensen, dat niet wordt besproken;
- stoort het dat dat plan vermeldt dat de raad betrokken is, terwijl die er toch niet over heeft gediscussieerd, wat wel zou moeten gebeuren gezien het verouderde beleid;

- vraagt de arbeidsmarkt en ontwikkelingen daarin tegen het licht te houden;
- complimenteert het college met opname van de app ‘Werk loont’ in het beleid.

De **VVD**:
- dankt Hart voor Hilversum voor de heldere uiteenzetting over het onderwerp;
- wil de aanvraag ondertekenen en roept andere fracties op om dat ook te doen;
- attendeert de **SP** op de gedane suggestie van GroenLinks in de vorige raadsvergadering om in discussie te gaan over de arbeidsmarkt.

GroenLinks:
- zegt toe de aanvraag te ondertekenen;
- stelt een werkbezoek aan het Sociaal Plein op prijs.

Het **CDA**:
- leest het voorstel als dat de raad instemt met beleid en ondersteunt het voeren van een gesprek daarover.

De **ChristenUnie**:
- is blij met het af te geven signaal over de verdeelsleutel;
- sluit zich aan bij wat is gezegd over het plan en dat dat een gesprek waard is.

Debat
De **SP**:
- neemt graag het initiatief om samen over het onderwerp te spreken, anders dan in een ‘blokje’ in een commissievergadering; de **VVD** neemt het initiatief om in een commissievergadering over het onderwerp te spreken, met voorafgaand een bezoek aan het Werkplein;
- wil eerst bespreken wat er nodig is om tot goede analyses te komen;
- vraagt wanneer de commissie over het actieplan kan debatteren; wethouder **Heller** herinnert aan gemaakte afspraken over informatievoorziening en besluitvorming, waarvan onderdeel is dat het college niets voorlegt aan de raad als er geen besluit nodig is; in dat geval kiest het college voor een raadsinformatiebrief, die de commissie ter bespreking kan agenderen; die raadsinformatiebrief heeft de raad op 21 maart jl. gehad;
- wil nu over instemming met het voorstel in debat gaan; de **voorzitter** memoreert dat het presidium heeft besproken dat actieplannen niet meer door de commissie worden besproken;
- wil wel subsidie aanvragen, maar geen handtekening zetten bij maatregelen waarover zij niet heeft kunnen debatteren; wethouder **Heller** wijst erop dat raadsleden drie maanden de gelegenheid hebben gehad om de raadsinformatiebrief van 24 maart jl. te agenderen.

Advisering aan de raad
De **SP** is positief over de subsidieaanvraag en negatief over 50% van de maatregelen. Zij adviseert met debat.

GroenLinks, de **VVD,** het **CDA, D66, Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

7. Beeldvorming Verhoging borgstelling Stichting Sport Investerings Fonds Hilversum
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --.
College: B. Heller , wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: J.M. Elzinga

De **voorzitter**:

- licht toe dat de raad in 2018 heeft ingestemd met het voorgenomen besluit van het college garantie te verlenen aan de Stichting Sportinvesteringsfonds Hilversum (SIF);
- deelt mee dat het borgstellingsplafond inmiddels is bereikt; zonder verhoging van het borgstellingsplafond van de gemeente zal het SIF geen leningen meer kunnen aantrekken en daarmee geen goedkope leningen aan sportverenigingen in Hilversum kunnen verstrekken; vandaar dat het SIF het verzoek heeft ingediend om het bestaande borgstellingsplafond van € 2,2 miljoen te verhogen tot € 4,5 miljoen.

GroenLinks:
- stelt vast dat 77 van de 90 clubs in Hilversum geen gebruik maken van het SIF en vraagt hoe het college die wil bereiken; wethouder **Heller** wijst erop dat het gaat om accommodaties en het clubs vrij staat om op het SIF een beroep te doen; de doelgroep is kleiner dan 90 clubs, omdat ze niet alle een accommodatie hebben;
    - de **SP** vraagt of het SIF evenals het Stadsfonds een adviseur kent die het sportinvesteringsfonds onder de aandacht brengt; de heer **Elzinga** antwoordt dat het SIF in direct contact staat met de clubs; 26 clubs participeren en hebben een eigen accommodatie; 5 clubs doen dat niet en geprobeerd wordt om ook hen binnenboord te krijgen; jaarlijks is er ook een participantenbijeenkomst van clubs;
    - de **PvdA** vraagt of alle clubs, gezien het opvallende lage gebruik, op de hoogte zijn van de regeling; de heer **Elzinga** schat dat anders in; het gaat om de georganiseerde sporten aangesloten bij het NOC*NSF; 33 clubs hebben een eigen accommodatie waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is en die ze zelf moeten bekostigen en financieren; een groot deel daarvan is participant van het SIF; bijna alle voetbalclubs zijn aangesloten bij het SIF.

De **ChristenUnie**:
- wil een overall beeld hebben van het aantal borgstellingen aan verschillende partijen; wethouder **Heller** is dat op begrotingsniveau helder, wat ook te maken heeft met het gemeentelijke weerstandsvermogen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of bij een failliet van clubs de gemeente aanspraak kan maken op bezittingen daarvan; de heer **Elzinga** zegt van niet; de waarde van panden van clubs is namelijk vrij gering; wethouder **Heller** vult aan dat aflossingsmogelijkheden jaarlijks worden bekeken.

De **PvdA**:
- vraagt of padelbanenaanleg wel past bij verduurzaming en waterbeheer; de heer **Elzinga** wijst erop dat de gemeente zoveel mogelijk mensen in beweging wil krijgen en anderzijds moeten accommodaties zo duurzaam mogelijk zijn; men kan bijvoorbeeld niet zonder kunstgras; wethouder **Heller** hanteert het beleid dat het positief is dat mensen sporten, waaronder de padelsport.

GroenLinks:
- vraagt of het SIF clubs ook adviezen geeft, zodat zij kunnen gebruik kunnen maken van het fonds; de heer **Elzinga** vindt dat afhankelijk van de accommodatie en de aanvraag; een adviseur is niet nodig, omdat andere partijen ook goed in advies zijn wat betreft het bouwen van accommodaties.

Hart voor Hilversum:
- informeert naar mogelijkheden in de toekomst om de financiële risico's van de gemeente te verkleinen; de heer **Elzinga** weet dat de Stichting Waarborgfonds Sport in Nederland bijna zevenduizend leningen heeft uitstaan, waarbij een of twee leningen niet werden terugbetaald; zo schat de gemeente Hilversum dat ook in; alle verenigingen hebben alle leningen terugbetaald; het is dus een zeer gering risico, dat ook jaarlijks wordt gemonitord;

- wil weten of het mogelijk is om naast de gemeente een medeborgsteller aan te stellen; wethouder **Heller** stelt dat borgstelling ook geld kost en enigszins een overheidstaak is; borgstelling is een manier waarmee clubs in staat zijn meer geld te verkrijgen om accommodaties te realiseren; ondanks het niet hebben van zekerheid acht hij het risico gering.

8. Oordeelsvorming Verhoging borgstelling Stichting Sport Investerings Fonds Hilversum
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: A. Zaabat; VVD: mw. E.M. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. M. Hildering-Spoelstra BVNL: --. College: B. Heller , wethouder.

De **VVD**:
- constateert dat het fonds, dat er op voorstel van wethouder Voorink in 2018 is gekomen, een succes is, zodat sportclubs noodzakelijke investeringen kunnen doen, wat de fractie toejuicht, omdat investeren in sport investeren in de toekomst van Hilversum is.

De **PvdA**:
- ziet het SIF als een belangrijke service naar de sportclubs toe, zodat zij met relatief weinig geld hun accommodatie op peil kunnen houden en waar nodig kunnen verduurzamen;
- steunt het voorstel.

GroenLinks:
- is voor het blijven faciliteren en uitbreiden van sport in Hilversum, ook in clubverband, wat goed is voor de sociale cohesie;
- vraagt extra aandacht voor het verbeteren van accommodaties voor mensen met een beperking en ouderen en als het kan nog meer multifunctioneel gebruik maken van accommodaties;
- noemt het logisch dat het bedrag stijgt en steunt het voorstel.

De **ChristenUnie**:
- vindt het fijn dat iedereen op de hoogte is van de mogelijkheden;
- ziet een risico in het aantal borgstellingen;
- sluit zich aan bij de opmerking over toegankelijkheid en multifunctioneel gebruik.

Democraten Hilversum:
- wijst op de grote financiële uitdagingen van sportverenigingen, zoals slechte financieringsvoorwaarden;
- noemt verhogen van het plafond nodig;
- ziet dat het fonds ervoor zorgt dat met hetzelfde geld veel meer gedaan kan worden dan tegen een commercieel tarief;
- is positief over het voorstel.

Hart voor Hilversum:
- is positief over de aandacht voor het SIF;
- is tevreden dat het SIF er op dit moment goed voor lijkt te staan;
- heeft wel zorgen over de financiële risico’s door de verhoogde borgstelling; de kans op niet betaling is heel klein; het zou daarom slim zijn om meer borgstellers te hebben;
- is positief over het voorstel, maar wil risico’s voor de gemeente zoveel mogelijk beperken.

D66:
- is blij met het voorstel;
- onderschrijft het belang van de stichting en de na te streven doelen;
- concludeert dat het SIF een groot succes is en stemt in met de verhoging.

Het **CDA**:

- wijst erop dat het gaat om een collegebevoegdheid;
- beveelt vanwege de omgang met borg- en garantstellingen het financieel statuut aan, dat onzekerheid kan wegnemen; de afspraak daarin is dat het college vraagt om wensen en bedenkingen te uiten;
- wil het gedrag van banken monitoren en wil niet dat die zich uit de financiering van sportclubs terugtrekken, zodat de gemeente steeds meer risico's op zich neemt.

Advisering aan de raad
De **SP** maakt een voorbehoud met mogelijk een debat.

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud.

Het **CDA** adviseert zonder debat.

De overige fracties adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 juli 2024.
De griffier, ····· De voorzitter,

Mw. J.A. van Meerveld G.M. van den Top.