

Bundel van de Gemeenteraad van 8 maart 2018

Agenda bijlagen

Agenda_Gemeenteraad_8_maart_2018.docx

Brieven aan de raad.docx

LIS.pdf

- 1 Opening en vaststellen agenda en lijst van ingekomen stukken
- 2 Bekrachtiging geheimhouding:
*Bekrachtiging geheimhouding:
Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen op de:
* geheime bijlage bij het raadsvoorstel Vaststelling Voorlopig Ontwerp en Bestemmingsplan busbaan Dichterswijk: de geheimhouding is van kracht tot en met ingebruikname van de busbaan (in verband met de aanbestedingsprocedure).
* geheime bijlage bij de raadsbrief Resultaat aanbesteding renovatie stadhuis en update status tijdelijke huisvesting: de geheimhouding is van kracht tot het moment van huurovereenstemming met een van de genoemde locaties.
* vier dossiers Uithoflijn zoals genoemd in de raadsbrief Ter inzage legging stukken Uithoflijn: het betreft permanente geheimhouding die – al dan niet gedeeltelijk - vervalt zodra een document uit deze vier dossiers openbaar wordt gepubliceerd door het college.*

*Opheffen geheimhouding:
Op grond van artikel 25, vierde lid, de op 19 mei 2016 door uw raad bekrachtigde geheimhouding op te heffen bij de volgende bijlagen bij het raadsvoorstel 'Prostitutiepanden Hardebollenstraat':
* Koopovereenkomst 13-05-2016 inclusief 6 bijlagen
* Financiële bijlage voorstel aankoop panden HBstraat
* Taxatierapport Utrecht*
- 3 Notulen vergadering gemeenteraad 1 en 8 februari 2018
1e vergadering gemeenteraad 1 februari 2018.pdf
verslag 2e vergadering gemeenteraad 8 februari 2018.pdf
- 4 Notulen Vragenuur 1, 8, 15 en 22 februari 2018
20180102 vragenuur.doc
20180208 vragenuur.doc
2018 0215 vragenuur.doc
20180222 vragenuur.doc
- 6 SPOEDDEBAT Uithoflijn vervolg
De fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, SP, VVD, CU, GroenLinks, D66, willen naar aanleiding van de publicatie in het NRC van zaterdag 24 februari (<https://www.nrc.nl/nieuws/2018/02/24/het-duurste-stukje-trambaan-van-nederland-a1593441>) en de memo van de wethouder een spoeddebat aanvragen. Zij willen graag in debat over de oorzaken en het proces van de interventie in de projectorganisatie van eind 2016, de vermeende belangenverstrengeling van de genoemde provincieambtenaar, de relatie met de problemen in het stationsgebied, de verantwoordelijkheidsverdeling tussen opdrachtnemer en opdrachtgevers, de informatievoorziening aan de raad en de relatie met provincie. Ook willen de fracties spreken over de totstandkoming van de U10-brief, naar aanleiding van de schriftelijke vragen (2018/20) hierover.

*Wethouder Van Hooijdonk
Status: B
Indicatieve spreektijd: 120 minuten*
Dossier 218 voorblad
Beantwoording SV 2018 nr 26 inzake Vervolgdebat over de Uithoflijn.pdf
Bijlage 1 - PS2018MME06-12 acties opvolging audit 2015.pdf
Bijlage 2 - Chronologisch overzicht bestuurlijk traject Uithoflijn.pdf
Raadsbrief Ter inzage legging stukken Uithoflijn.pdf
Bijlage bij raadsbrief - Statenbrief over Uithoflijn (2 maart 2018).pdf
Memo Documenten Uithoflijn 1e tranche.pdf
- 6.1 Memo Documenten Uithoflijn 2e tranche

Dossier 219 voorblad

Memo Documenten Uithoflijn 2e tranche.pdf

7

Vaststelling van de Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

Wethouder Geldof

Status: A

Dossier 174 voorblad

Voorstel_9348.pdf

Begrenzing Boswet 2017.pdf

Begrenzing Boswet Gedeputeerde Staten 11 december 2007.pdf

Verordening tot vaststelling bebouwde kom houtopstanden 2018.pdf

Toelichting aanpassing APV.pdf

Verordening wijziging APV Boswet 2018 (februari 2018).pdf

STREKT TER VERVANGING Verordening wijziging APV Boswet 2018.pdf

getekend raadsbesluit nr. 24.pdf

8

Voorstel inzake de licentie lokale omroep 2018-2023

Wethouder Diepeveen

Status: A

Dossier 195 voorblad

Voorstel_9468.pdf

Advies commissie Bakker Aanwijzing Lokale Omroep Utrecht.pdf

Bijlagen bij brief aan Commissariaat voor de Media.pdf

Brief aan Commissariaat voor de Media over Advies gemeenteraad Utrecht toekenning licentie lokale omroep 2018-2023.docx

getekend raadsbesluit nr. 20.pdf

9

Voorstel inzake de Eerste begrotingswijziging 2018

Wethouder Kreijkamp

Status: A

Dossier 188 voorblad

Voorstel_9428 (2).pdf

Eerste begrotingswijziging 2018 (februari 2018).pdf

STREKT TER VERVANGING Eerste begrotingswijziging 2018 (na C&F).pdf

getekend raadsbesluit nr. 19.pdf

10

Vaststelling van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Status: A

Dossier 210 voorblad

Rb reglement van orde.docx

Verordening Reglement van Orde nr. 1.docx

Actualisatie Verordeningen raad.pdf

getekend raadsbesluit nr. 26.pdf

11

Vaststelling van de Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018

Status: A

Dossier 212 voorblad

Rb Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018.docx

Verordening op de CPR nr. 2.docx

Actualisatie Verordeningen raad.pdf

getekend raadsbesluit nr. 31.pdf

12

Vaststelling van de Verordening op de raadscommissies 2018.

Status: A

Dossier 213 voorblad

- [Rb Verordening op de raadscommissies 2018.docx](#)
[Verordening op de Raadscommissies 2018 nr. 3.doc](#)
[Actualisatie Verordeningen raad.pdf](#)
[getekend raadsbesluit 32.pdf](#)
- 13 Vaststelling van de Verordening Rekenkamer
Status: A
[Dossier 214 voorblad](#)
[Rb Verordening Rekenkamer Utrecht.docx](#)
[Verordening Rekenkamer Utrecht 2018 nr.6.docx](#)
[Actualisatie Verordeningen raad.pdf](#)
[getekend raadsbesluit nr. 33.pdf](#)
- 14 Vaststelling van de Verordening op de financiële bijdrage aan fracties
Status: A
[Dossier 217 voorblad](#)
[Rb Verordening op de financiële bijdrage aan fracties.docx](#)
[Verordening op de financiële bijdrage aan fracties 2018 nr. 4 \(1\).pdf](#)
[Actualisatie Verordeningen raad.pdf](#)
[getekend raadsbesluit nr. 28.pdf](#)
- 15 Vaststelling van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018.
Status: A
[Dossier 215 voorblad](#)
[Rb Verordening rechtspositie wethouders raadsleden en commissieleden 2018.docx](#)
[Verordening rechtspositie wethouders raads- en commissieleden nr. 5.doc](#)
[Actualisatie Verordeningen raad.pdf](#)
[Diverse toelichting bij verordening rechtspositie wethouders raads- en commissieleden 2018 \(maris201\).docx](#)
[getekend raadsbesluit nr. 29.pdf](#)
- 16 Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018
1e termijn is afgehandeld. We vervolgen het debat in 2e termijn in het avonddeel van deze vergadering.
- Wethouder Kreijkamp*
Status: B
Indicatieve spreektijd: 90 minuten
[Dossier 157 voorblad](#)
[Voorstel_9354.pdf](#)
[Bijlage 1 Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 \(januari 2018\).pdf](#)
[Bijlage 2A Horecaverordening Regels.pdf](#)
[Bijlage 2B Horecaverordening toelichting.pdf](#)
[Bijlage 3A Terrassenreglement regels.pdf](#)
[Bijlage 3B Terrassenreglement toelichting.pdf](#)
[Bijlage 4A Reactienota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht - samenvatting.pdf](#)
[Bijlage 4B Reactienota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht - Reactie op individuele zienswijzen.pdf](#)
[Bijlage 4C Zienwijzes Totaal - deel 1.pdf](#)
[Bijlage 4D Zienwijzes Totaal - deel 2.pdf](#)
[Bijlage 5 Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.pdf](#)
[STREKT TER VERVANGING Raadsvoorstel Horeca Utrecht 2018 \(na S&R\).pdf](#)
[STREKT TER VERVANGING Bijlage 1 Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 \(na S&R\).pdf](#)
[getekend raadsbesluit nr. 10.pdf](#)
- 22 Vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Wethouder Jansen
Status: B
Indicatieve spreektijd: 10 minuten

Dossier 172 voorblad

Voorstel_9377.pdf

Bestemmingsplan Bartóklaan_ Schönberglaan_ Oog in Al.pdf

Bestemmingsplan Bartóklaan_ Schönberglaan_ Oog in Al - verbeelding.pdf

Vaststellingsrapport bestemmingsplan Bartóklaan_ Schönberglaan_ Oog in Al.pdf

Link naar Bestemmingsplan Bartóklaan_ Schönberglaan_ Oog in Al.pdf

Besluitenhistorie Bestemmingsplan Bartóklaan_ Schönberglaan_ Oog in Al.pdf

getekend raadsbesluit nr. 25.pdf

Agenda Gemeenteraad

Datum 08-03-2018
Tijd 11.00 – 13.00 uur, 14.00 – 17.00 uur en van 20.00 – 23:00 uur
Locatie Stadhuis Raadzaal, Korte Minrebroederstraat 2
Voorzitter Jan van Zanen
Omschrijving De voorzitter van de gemeenteraad roept de gemeenteraad bijeen voor:

Kenmerk	Omschrijving
1	Opening en vaststellen agenda en lijst van ingekomen stukken
2	Bekrachtiging geheimhouding: Bekrachtiging geheimhouding: Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen op de: * geheime bijlage bij het raadsvoorstel Vaststelling Voorlopig Ontwerp en Bestemmingsplan busbaan Dichterswijk: de geheimhouding is van kracht tot en met ingebruikname van de busbaan (in verband met de aanbestedingsprocedure). * geheime bijlage bij de raadsbrief Resultaat aanbesteding renovatie stadhuis en update status tijdelijke huisvesting: de geheimhouding is van kracht tot het moment van huurovereenstemming met een van de genoemde locaties. * vier dossiers Uithoflijn zoals genoemd in de raadsbrief Ter inzage legging stukken Uithoflijn: het betreft permanente geheimhouding die – al dan niet gedeeltelijk – vervalt zodra een document uit deze vier dossiers openbaar wordt gepubliceerd door het college. Opheffen geheimhouding: Op grond van artikel 25, vierde lid, de op 19 mei 2016 door uw raad bekrachtigde geheimhouding op te heffen bij de volgende bijlagen bij het raadsvoorstel ‘Prostitutiepanden Hardebollenstraat’: * Koopovereenkomst 13-05-2016 inclusief 6 bijlagen * Financiële bijlage voorstel aankoop panden HBstraat * Taxatierapport Utrecht
3	Notulen vergadering gemeenteraad 1 en 8 februari 2018
4	Notulen Vragenuur 1, 8, 15 en 22 februari 2018
5	Actuele motie(s) (behandeling vindt in het avonddeel plaats)

6 SPOEDDEBAT

De fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, SP, VVD, CU, GroenLinks, D66, willen naar aanleiding van de publicatie in het NRC van zaterdag 24 februari (<https://www.nrc.nl/nieuws/2018/02/24/het-duurste-stukje-trambaan-van-nederland-a1593441>) en de memo van de wethouder een spoeddebat aanvragen.

Zij willen graag in debat over de oorzaken en het proces van de interventie in de projectorganisatie van eind 2016, de vermeende belangenverstrengeling van de genoemde provincieambtenaar, de relatie met de problemen in het stationsgebied, de verantwoordelijkheidsverdeling tussen opdrachtnemer en opdrachtgevers, de informatievoorziening aan de raad en de relatie met provincie. Ook willen de fracties spreken over de totstandkoming van de U10-brief, naar aanleiding van de schriftelijke vragen (2018/20) hierover.

Status: B

Indicatieve spreektijd: 120 minuten

7 Vaststelling van de Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

Wethouder Geldof

Status: A

8 Voorstel inzake de licentie lokale omroep 2018–2023

Wethouder Diepeveen

Status: A

9 Voorstel inzake de Eerste begrotingswijziging 2018

Wethouder Kreijkamp

Status: A

10 Vaststelling van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Status: A

11 Vaststelling van de Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018

Status: A

12 Vaststelling van de Verordening op de Raadscommissies

Status: A

13 Vaststelling van de Verordening Rekenkamer

Status: A

14 Vaststelling van de Verordening op de Financiële bijdrage aan fracties

Status: A

15 Vaststelling van de Verordening Rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

Status: A

16 Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

Wethouder Kreijkamp

Status: B

Indicatieve spreektijd: 90 minuten

17 Voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030

Wethouder Geldof

status: B

Indicatieve spreektijd: 45 minuten

18 Vaststelling van het bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg

Wethouder Jansen

Status: B

Indicatieve spreektijd: 15 minuten

19 Aanbieding Initiatiefvoorstel Herplantplicht Bomen

Mevr. Van Esch (PvdD)

Indicatieve spreektijd: 10 minuten

20 Initiatiefvoorstel Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrollrolling ter beschikking zijn gesteld (payrollrolling en goed werkgeverschap).

Een initiatiefvoorstel van Bouchra Dibi, PvdA, Hilde Koelmans, SP en Fred Dekkers, GroenLinks.

De initiatiefnemers van het voorstel willen bereiken dat de gemeente de negatieve effecten van payrollings uitsluit binnen de eigen organisatie, maar ook bij partijen waarmee een subsidierelatie of opdrachtgeverschap wordt aangegaan.

Dit sluit volgens de initiatiefnemers aan op maatschappelijke discussies in de landelijke politiek en het landelijk overleg over gemeentelijke arbeidvoorwaarden.

Status: B

Indicatieve spreektijd: 45 minuten

21 Burgerinitiatiefvoorstel Verwijderen bussluis Amazonedreef

Status: B

Indicatieve spreektijd: 20 minuten

22 Vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Wethouder Jansen

Status: B

Indicatieve spreektijd: 15 minuten

23 Vaststelling van het bestemmingsplan en Exploitatieplan Haarzicht, wijziging komgrens Thematerweg en wijziging woonplaatsgrens Vleuten Haarzuilens

Wethouder Geldof

Status: B

Indicatieve spreektijd: 15 minuten

24 Voorstel inzake de Zwemvisie 2018–2022

Wethouder Jansen

Status: B

Indicatieve spreektijd: 20 minuten

25 Voorstel inzake de beleidskader Particuliere Vakantieverblijf en Short Stay

Wethouder Kreijkamp

Status: B

Indicatieve spreektijd: 90 minuten

Utrecht, 1 maart 2018

De voorzitter van de gemeenteraad
voornoemd, mr. J.H.C. van Zanen

Brieven aan de raad

(Raadsvergadering 8 maart 2018)

Datum invoer	Onderwerp	Portefeuillehouder	Voorgesteld wordt deze brief:
21-02-2018	Raadsbrief Voortgang experiment 'Weten wat Werkt'	Wethouder Everhardt	Voor kennisgeving aan te nemen.
21-02-2018	Raadsbrief Uitwerking haalbaarheid Vuelta 2020	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
21-02-2018	Raadsbrief Werkplan ruimte voor creatieve bedrijvigheid	Wethouder Diepeveen	Voor kennisgeving aan te nemen.
21-02-2018	Raadsbrief Veiligheidsbeeld 2017 Voortgang onderzoek veiligheidsgevoel Ontwikkelen IVP 2019-2022	Burgemeester	Voor kennisgeving aan te nemen.
20-02-2018	Raadsbrief Maatschappelijke Kosten Baten Analyse en zeven sectoranalyses Cultuur	Wethouder Diepeveen	Voor kennisgeving aan te nemen.
20-02-2018	Raadsbrief Datagedreven sturing en open data	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
20-02-2018	Raadsbrief Ondergronds brengen hoogspanningsleiding Rijnvliet-Strijkviertel	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
20-02-2018	Raadsbrief Ontwikkelstrategie culturele voorziening Leidsche Rijn Centrum	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
20-02-2018	Raadsbrief Opgave inrichting	Wethouder Van Hooijdonk	Voor kennisgeving aan te nemen.

	straten 30 km per uur		
20-02-2018	Raadsbrief Economische en maatschappelijke impactanalyse WEURO 2017	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
19-02-2018	Raadsbrief Utrechts Gezondheidsprofiel 2018	Wethouder Everhardt	Voor kennisgeving aan te nemen.
16-02-2018	Raadsbrief Muziekplein Terwijde	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
16-02-2018	Raadsbrief Stand van zaken tender het Nieuwe Zandpad	Burgemeester	Voor kennisgeving aan te nemen.
15-02-2018	Raadsbrief Integrated and Replicable Solutions for co-creation in Sustainable Cities (IRIS) Project	Wethouder Van Hooijdonk	Voor kennisgeving aan te nemen.
14-02-2018	Raadsbrief Toezegging administratieve lasten bij aanpassen inkoopbeleid (initiatiefvoorstel Payrolling)	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
14-02-2018	Raadsbrief Ondertekening cultuurpact 2018-2019 Samenwerken aan cultuur in Utrecht	Wethouder Diepeveen	Voor kennisgeving aan te nemen.
14-02-2018	Raadsbrief Actie garageboxen Faustdreef	Burgemeester	Voor kennisgeving aan te nemen.
13-02-2018	Raadsbrief Regeling Tegemoetkoming Zorgkosten	Wethouder Diepeveen	Voor kennisgeving aan te nemen.
13-02-2018	Raadsbrief Begroting recreatieschap Stichtse Groenlanden 2019	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.

13-02-2018	Raadsbrief Vaststelling reparatie bestemmingsplan Lage Weide	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
13-02-2018	Raadsbrief Aanvullende reactie op mondelinge vragen omgevingsvergunning Wagendwarsstraat 48 e.o.	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
13-02-2018	Raadsbrief Onderwijsimpuls voor kwaliteit en excellentie 2015-2017	Wethouder Kreijkamp	Voor kennisgeving aan te nemen.
13-02-2018	Raadsbrief Diverse onderwerpen erfgoed	Wethouder Geldof	Voor kennisgeving aan te nemen.
12-02-2018	Raadsbrief Startdocument De Drommedaris	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
12-02-2018	Raadsbrief Betalingsachterstanden Magreb'90	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.
09-02-2018	Raadsbrief Utrechtse Voorwaarden voor goed bestuur en voortgang moties	Wethouder Kreijkamp	Voor kennisgeving aan te nemen.
09-02-2018	Raadsbrief Verkeersroute Votulast	Wethouder Van Hooijdonk	Voor kennisgeving aan te nemen.
07-02-2018	Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen vierde kwartaal 2017	Wethouder Everhardt	Voor kennisgeving aan te nemen.
07-02-2018	Raadsbrief Veel inwoners overgestapt naar de naar U-Polis	Wethouder Everhardt	Voor kennisgeving aan te nemen.
07-02-2018	Raadsbrief Inzet politiehelikopter	Burgemeester	Voor kennisgeving aan te nemen.
07-02-2018	Raadsbrief Stand van zaken openstelling expeditiestrook	Wethouder Jansen	Voor kennisgeving aan te nemen.

	Stadsbaantunnel		
06-02-2018	Raadsbrief Landelijke toegang maatschappelijke opvang en beschermd wonen	Wethouder Diepeveen	Voor kennisgeving aan te nemen.
06-02-2018	Raadsbrief Stand van zaken Actieplan Studentenhuisvesting, Huurteam en aanpak huisjesmelkers	Wethouder Jansen	
06-02-2018	Raadsbrief Informeren toezeggingen U-pas en kinderen in armoede	Wethouder Everhardt	
06-02-2018	Raadsbrief Herontwikkeling locatie Pahud de Mortangesdreef 41	Burgemeester	
02-02-2018	Raadsbrief Openbaarmaking Opvolgaudit systeemintegratie en organisatiegereedheid Uithoflijn	Wethouder van Hooijdonk	
01-02-2018	Raadsbrief Woningbouwprogramma Kruisvaartkade	Wethouder Jansen	
31-01-2018	Raadsbrief Afspraken gemeente Utrecht en Eneco en visie op inzet biomassa	Wethouder Van Hooijdonk	
31-01-2018	Raadsbrief Voortgang herijking planning en financiën Uithoflijn	Wethouder van Hooijdonk	
30-01-2018	Raadsbrief Werk in U10 verband aan Groene en Blauwe verbindingen	Wethouder Geldof	
30-01-2018	Raadsbrief Proces en vervolg	Wethouder Diepeveen	

	integrale aanpak Amsterdamsestraatweg		
30-01-2018	Raadsbrief Verkoop woningblokken in Kanaleneiland	Wethouder Jansen en wethouder Geldof	
30-01-2018	Raadsbrief Omgevingswet 'de raad stelt de kaders' Beantwoording motie 2017/82	Wethouder Jansen	
26-01-2018	Raadsbrief Beantwoording motie 23 – Democratie verbreden en verbeteren	Wethouder Diepeveen	
26-01-2018	Raadsbrief Mobiele stembureaus	Burgemeester	
26-01-2018	Raadsbrief Programmawijziging Kop op Tuindorp Oost	Wethouder Jansen	
25-01-2018	Raadsbrief Beantwoording motie over Hulp van corporaties bij aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling	Wethouder Jansen	
25-01-2018	Raadsbrief Uitkomst haalbaarheidsonderzoek Kovelswade	Wethouder Geldof	
24-01-2018	Raadsbrief Voortgang proeftuinen GGZ in de wijk	Wethouder Diepeveen	
24-01-2018	Raadsbrief Uitvoeringsagenda Meedoen naar Vermogen 2018	Wethouder Diepeveen	
24-01-2018	Raadsbrief Herontwikkeling locatie belastingkantoor Gerbrandystraat	Wethouder Jansen	
24-01-2018	Raadsbrief Motie Geef Utrechtse	Wethouder Diepeveen	

	meesters een gezicht		
24-01-2018	Raadsbrief Onderzoeksresultaten bodemverontreiniging in 60 tuinen Lombok en saneringsaanpak	Wethouder Van Hooijdonk	
24-01-2018	Raadsbrief Milieueffectrapportage en Ruimtelijke Agenda Merwedekanaalzone	Wethouder Jansen	
24-01-2018	Raadsbrief Uitwerking van verschillende nota's van uitgangspunten sociaal domein in beleidsregels	Wethouder Diepeveen	
24-01-2018	Raadsbrief Visie versterken sociale basis Wmo	Wethouder Diepeveen	
23-01-2018	Raadsbrief Evaluatie en vervolg flexibel cameratoezicht	Burgemeester	

LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

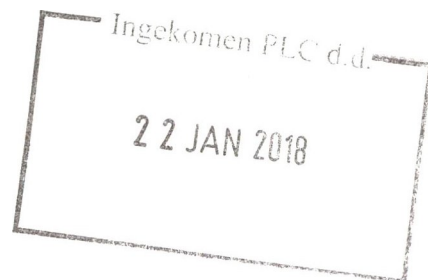
(raadsvergadering van 8 maart 2018)

1. Een ingekomen brief d.d. 19 januari 2018, van J.C. J. alhier, over de methadonverstrekking Wittevrouwenkade (brf. 9)

Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

> College van Burgemeester en Wethouders ('College')
en leden van de raad ('Raad') van de Gemeente Utrecht ('Gemeente')
Postbus 16200,
3500 CE Utrecht

Utrecht, 19 januari 2018,



Onderwerp: **methadonverstrekking Wittevrouwenkade**

Geacht College en Raad,

Met dit schrijven richt ik mij tot u inzake mijn verbijstering en verontwaardiging ten aanzien van de besluitvorming met betrekking tot voorgenomen methadonverstrekking vanuit de Wittevrouwenkade 6 te Utrecht. Het beeld is bij mij en vele anderen ontstaan dat het College even aan het einde van haar zittingstermijn een immer precair dossier wilde 'afrommelen' voor de gemeenteraadsverkiezingen in maart zonder te veel ruchtbaarheid gelet op eerdere ervaringen op de Lange Smeestraat, de Kaatstraat alsmede de ABC-sstraat.

Aangezien ik veronderstel dat zowel Raad als College inmiddels uitvoerig zijn geïnformeerd en voorzien van argumenten die redelijkerwijs al voldoende steekhoudend zouden moeten zijn om methadonverstrekking niet op de Wittevrouwenkade te laten plaatshebben, zal ik niet opnieuw in detail daarop ingaan en deze argumenten herhalen, maar volstaan met op te merken dat het onbestaanbaar is dat uitgerekend in het noordoostelijk deel van het historisch centrum van de stad midden in een woongebied dat reeds jarenlang te kampen heeft gehad met ernstige drugsproblematiek (en daarvan nog steeds niet is verschoond) een methadonuitgiftepunt moet worden gevestigd waarvoor de belangen van andere betrokkenen, waaronder vele omwonenden met jonge kinderen, dienen te wijken. Terwijl dit gebied al ruim voorzien is van een aantal instellingen voor kwetsbare groepen, het gemeentelijk beleid erop gericht is deze voorzieningen te spreiden over de gehele stad en dit deel van het centrum reeds met meervoudige overlastproblematiek kampt waardoor de leefbaarheid verder onder druk komt te staan. De

onzekerheid rondom de toekomstige bestemming van de voormalige penitentiaire inrichting komt daar nog bovenop.

Naar ik begrijp meent het College dat de Gemeente hier louter in privaatrechtelijke kwaliteit optreedt als verhuurder van de locatie aan de Wittevrouwenkade en er geen formeel besluit behoefde te worden genomen waartegen een administratieve beroepsgang openstaat of anderszins ruimte is voor (voorafgaande) inspraak van buurtbewoners. Nu het bestemmingsplan een dergelijke bestemming toestaat is daarmee voor de Gemeente de kous af. Een dergelijk standpunt is natuurlijk volstrekt onhoudbaar. Ook wanneer een gemeentelijke overheid in privaatrechtelijke hoedanigheid optreedt dient zij zich immers wettelijk te houden aan de normen van geschreven en ongeschreven publiekrecht zoals de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als (deels) neergelegd in de Algemene Wet Bestuursrecht.

Een 'overvalstrategie' lijkt te zijn toegepast en buurtbewoners zijn geconfronteerd met een besluit dat hen gepresenteerd werd als voldongen feit. Omwonenden moesten begin december 2017 via lokale media van de komst van Arkin vernemen terwijl Arkin toch echt al op 31 oktober 2017 de omgevingsvergunning had aangevraagd met het oog op verbouwing van het pand. De Gemeente verwees vanaf het begin in haar privaatrechtelijke hoedanigheid naar Arkin voor een toelichting. Van een serieuze vorm van inspraak waarmee invloed kon worden uitgeoefend op het vestigingsbesluit was natuurlijk geen sprake. Zoethoudertjes werden aangereikt, onder meer in de vorm van 'inloopavond'. Ook wordt als 'compensatie' de mogelijkheid geboden om medeverantwoordelijk te worden gehouden voor de beperking van door Arkins aanwezigheid veroorzaakte overlast door buurtbewoners te laten participeren in het opstellen van een beheersplan dat beoogt die overlast waaraan diezelfde buurtbewoners part noch deel hebben te beheersen. De veronderstelde noodzaak van een beheersplan bevestigt louter dat overlast door de aanwezigheid van methadonuitgifte niet slechts een hypothetische of incidententeel voorval zal zijn. Escalatie tot (onrechtmatige) hinder is daarom reëel wanneer het plan in praktijk simpelweg niet werkt ongeacht de reden daarvan.

De keuze voor een rijksmonument aan de Wittevrouwenkade als locatie voor methadonuitgifte is allesbehalve een voor de hand liggende wanneer in ogenschouw wordt genomen dat deze twee moderne(re) locaties zou moeten vervangen die daarvoor specifiek zijn gebouwd. Op geen enkele wijze wordt door Arkin noch de Gemeente inzichtelijk gemaakt waarom die twee locaties niet meer geschikt waren, welke alternatieve locaties zijn beoordeeld naast Wittevrouwenkade en welke criteria zijn toegepast die uiteindelijk tot de keuze voor de Wittevrouwenkade hebben geleid. Sterker nog, er zijn diverse geluiden opgevangen dat de keuze voor de Wittevrouwenkade er doorheen is gedrukt door in weerwil van alle andersluidende adviezen, want eigenlijk is het object volstrekt ongeschikt door locatie, beheers- en veiligheidsaspecten. Verder valt deze keuze moeilijk te verzoenen met de eerdere opvatting van de Gemeente ten aanzien van het bestaande methadonverstrekkingspunt, waarvan zij indertijd zei dat dit ideaal is gelegen *juist vanwege de afwezigheid van bewoning*. Hoe het College de vestiging denkt te kunnen rijmen met de aanwijzing van het gebied rondom het Wolvenplein als beschermd stadgezicht en ook nog stiltegebied (*'Wilt u in alle rust (!) van de buitenlucht genieten in en rondom Utrecht?'*) blijft

gissen. Voorts lijkt borging van de veiligheid van de vele in het gebied woonachtige en spelende jonge kinderen een punt dat volledig aan de aandacht van het College is ontschoten.

Het College lijkt uit het oog te verliezen dat met methadonuitgifte publieke doelen worden nagestreefd waarvoor in dit geval privaatrechtelijk instrumentarium oneigenlijk wordt gebruikt, klaarblijkelijk om inspraak van betrokkenen te minimaliseren. In dit kader merk ik ook op dat geuite zorgen en bezwaren van omwonenden vanuit de Gemeente worden bagatelliseerd door te benadrukken dat ook voorheen met De Tussenvoorziening een zelfde sociale instelling in het pand was gevestigd. Gemakshalve wordt eraan voorbij gegaan dat De Tussenvoorziening geen methadon verstrekke maar louter kantoor aldaar hield en evenmin een verblijfsfunctie voor verslaafden bood of een anderszins maatschappelijk beladen taak aldaar uitvoerde.

Uit de berichtgeving en ervaringen elders kan ondanks de sussende woorden worden afgeleid dat de aanwezigheid van een methadonuitgifte wel degelijk aanzienlijke overlast gepaard met intimidatie en gevoel van onveiligheid met zich meebrengt. Deze zou echter 'beheersbaar' zijn. Voorop dient te staan dat overlast sowieso dient te worden voorkomen. Niemand heeft het absolute recht om gevrijwaard te blijven van overlast. Anderszijds bestaat er ook niet de bevoegdheid om onrechtmatige hinder toe te brengen, of er nou een beheersplan is of niet.

De verantwoordelijkheid van de gebruiker Arkin voor onrechtmatige hinder laat onverlet dat ook de Gemeente als eigenaar van het pand mede in het licht van uitoefening van een publieke taak een bijzondere verplichting heeft jegens omwonenden om zich te onthouden van het toebrengen van hinder die zo aanzienlijk is dat deze in redelijkheid niet hoeft te worden geduld. Ik verwijs in dit verband naar een recente uitspraak van het Hof Den Bosch van 28 maart 2017 waaruit blijkt dat ook een gemeente zich niet simpelweg kan verschuilen achter het feit dat de bestemming toegestaan is, wanneer er sprake is van onrechtmatige hinder. Zij zal als eigenaar al hetgeen dienen te doen dat redelijkerwijs mag worden verwacht om deze hinder te beëindigen dan wel te voorkomen -al dan niet versterkt door een dwangsom - op straffe van aansprakelijkheid.

Al met al zijn er thans voldoende aanknopingspunten om aan te nemen dat de Gemeente tegenover omwonenden onrechtmatig handelt, dreigt te handelen of reeds heeft gehandeld door het pand aan Arkin te verhuren of anderszins in gebruik te geven en toe te staan dat van daaruit methadonuitgifte zal plaats gaan hebben. Daarvan zal reeds sprake wanneer door de methadonuitgifte onrechtmatige hinder wordt toegebracht. Evenzeer heeft het er alle schijn van dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met voeten zijn getreden door het College. Van een behoorlijke belangenafweging voorgaand in haar besluit om tot verhuur aan Arkin lijkt geen sprake geweest te zijn nu iedere indicatie daartoe ontbreekt. Omwonenden zijn niet voorafgaand gehoord en aan hun belangen lijkt op voorhand een lagere waarde te zijn toegekend dan die van andere betrokken partijen. De hele gang van zaken oogt schimmig en niet omringd met de vereiste zorgvuldigheid die van een gemeente mag worden verwacht. De keuze is ook contrair aan ontwikkeld gemeentelijk beleid. Op geen enkele wijze valt de keuze voor Wittevrouwenkade deugdelijk te motiveren door het College. Ook hier ligt onrechtmatigheid van het (privaatrechtelijk) handelen door de Gemeente dan ook in het gerede.

Gelet op het bovenstaande zou ik het College vriendelijk doch dringend adviseren om het besluit tot verhuur aan Arkin van de Wittevrouwenkade 6 voor zover het de functie van methadonverstrekking betreft in heroverweging te nemen dan wel anderszins te bewerkstelligen dat deze niet aldaar plaats heeft, zodat aan de vraag of de Gemeente onrechtmatig handelt in het geheel niet hoeft te worden toegekomen als schade dreigt of zich voordoet aan de zijde van bewoners. Op deze wijze kan de Gemeente eveneens laten zien dat zij een leefbaarheid van de binnenstad daadwerkelijk serieus neemt en belang hecht aan een gemêleerde samenstelling ervan, waarin het ook voor gezinnen met kinderen prettig wonen is.



Aan> College van Burgemeester en Wethouders
en leden van de raad van de Gemeente Utrecht
Postbus 16200,
3500 CE Utrecht

Figure 1. The proposed system architecture.

3512 7 3



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2e vergadering – 1 februari 2018

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 1 februari 2018 te 13.00 uur.

Voorzitter: de heer J.H.C. van Zanen, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dekkers, Derks, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Işik, Te Hoonte, Kleuver, Knip, Koning, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Schreuder, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open de vergadering en heet u allen hartelijk welkom. Ook de jongelui en de overige aanwezigen op de publieke tribune heet ik van harte welkomen. Daarnaast ook een welkom aan de mensen die thuis meekijken of meeluisteren – het is fijn dat u dat doet.

Wij hebben bezoek van de leerlingenraad van de Pieterskerkhofschool. Welkom! Ik hoop dat jullie het leuk vinden.

Mevrouw Baş zal iets later ter vergadering komen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De heer Meijer is ziek. Wellicht sluit hij later deze vergadering nog aan, maar vooralsnog niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik doe een soortgelijke mededeling betreffende mevrouw Koelmans.

De **VOORZITTER**: Ik deel mee dat wethouder Everhardt bij een van de staatssecretarissen is.

Agenda vaststellen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door enkele fracties is een spoeddebat aangevraagd over de doorverkoop van 252 flats in Kanaleneiland. Ik stel vast dat de raad akkoord gaat met het houden van dit spoeddebat. Wij zullen het spoeddebat houden na de behandeling van de actuele motie.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wat ons betreft wordt het voorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Merwedekanaalzone, deelgebied 4, defensie terrein een A-punt. Ons eventueel commentaar zal ik afdoen in een stemverklaring.

De **VOORZITTER**: Prima. Wij zullen echter eerst het voorstel inzake de Omgevingsvisie "Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone" en bijbehorende milieueffectrapportage (MER) moeten afhandelen, voordat wij over het bestemmingsplan Merwedekanaalzone kunnen besluiten. In elk geval wordt de vaststelling van het bestemmingsplan Merwedekanaalzone een A-punt.

De agenda wordt hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.



Vergadering van 1 februari 2018

2

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 30 november 2017, van RUD, alhier, over de concept 2e bestuursrapportage 2017 RUD Utrecht (4995926) brf 2018/1.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, om advies. (Advies reeds aangeleverd; wordt behandeld in de raad van 1 februari 2018)

2. Een ingekomen brief d.d. 20 december 2017, van RUD, alhier, over de Ontwerp 1e begrotingswijziging 2018 RUD Utrecht brf 2018/2.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, om advies. (Advies reeds aangeleverd; wordt behandeld in de raad van 1 februari 2018)

3. Een ingekomen brief d.d. 20 december 2017, van de GGD regio Utrecht, alhier, over de vastgestelde begrotingswijziging 2017-1 en 2018-1 brf 2018/3.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

4. Een ingekomen brief d.d. 28 december 2017, van de Jaarmarktorganisatie BR B.V, over aanmelden jaarmarkten in Utrecht brf 2018/4.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

5. Een ingekomen brief d.d. 20 december 2017, van de RUD Utrecht, alhier, over Ontwerp Kadernota 2019 RUD Utrecht brf 2018/5

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, om advies.

6. Een ingekomen brief d.d. 11 december 2017, van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, te Den Haag, over het Toezichtsregime 2018 Recreatieschap Stichtse Groenlanden zknr. 5075721.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders en de raad over de consequenties hiervan een raadsbrief te sturen.

7. Een ingekomen brief d.d. 22 december 2017, van de Provincie Utrecht, alhier, over de beoordeling begroting 2018 (zknr. 5075997).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

8. Een ingekomen brief d.d. 18 januari 2018, van Berlimont CMC ConsultingenStichting Letselschade en Gerechtigheid, over WMO Regres.

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening (eerder toegezonden aan college en raad op 26 oktober 2017).

9. Een ingekomen petitie d.d. 21 december 2017, van bewoners en bezoekers van de Schildersbuurt, alhier, over het Zebepad in de Schildersbuurt voor veilig oversteken Brf 2018/9

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

Bekrachtigen geheimhouding.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet verzoek ik u de geheimhouding te bekrachtigen van:

- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Vastgoed: de geheimhouding geldt tot de overeenkomsten betreffende dit pand zijn gerealiseerd;
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit: de geheimhouding geldt totdat de opdrachtgevers een verbeterplan hebben vastgesteld en het gezamenlijk moment van openbaarmaking hebben bepaald;
- een geheime bijlage bij het raadsvoorstel Gebiedsvisie Zuilense Vecht: de geheimhouding geldt permanent;
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Vastgoed: de geheimhouding geldt totdat de aanbestedingsprocedure is afgerond;
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Leidsche Rijn: de geheimhouding geldt permanent voor de financiële gegevens en voor de overige informatie totdat het college de gemeenteraad in openbaarheid informeert.

Voorts stel ik u voor om de duur van de geheimhouding aan te passen van:

- geheime raadsbrieven uit de portefeuille Leidsche Rijn van 3 februari, 20 juni 2017 en 23 november 2017: de geheimhouding geldt permanent voor de financiële gegevens en voor de overige informatie totdat het college de gemeenteraad in openbaarheid informeert;

De geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit inclusief 3 geheime bijlagen is op woensdag 31/1 openbaar geworden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb een algemene vraag bij alle verzoeken om geheimhouding. Ik kan niet goed beoordelen waarom de geheimhouding wordt opgelegd, omdat bij geen enkel verzoek om geheimhouding wordt vermeld wat de uitzonderingsgrond is op grond waarvan de geheimhouding wordt opgelegd krachtens de Wet op de openbaarheid van bestuur, artikel 10. Om die reden kan ik niet goed beoordelen of de geheimhouding terecht is. Kan worden aangegeven op grond van welke uitzonderingsgrond de geheimhouding wordt opgelegd?

De **VOORZITTER**: Ik kijk even naar de portefeuillehouder Vastgoed.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Nu overvraagt u mij, maar ik wil dit wel even laten uitzoeken.

De **VOORZITTER**: Dan komen wij daar later op terug.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De heer Eggermont heeft een algemene vraag, ik heb een specifieke vraag over het tweede verzoek, het verzoek tot geheimhouding van de geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit. Wij horen graag van het college waarom de geheimhouding op dit punt gevraagd wordt. Of behandelen wij alle verzoeken om geheimhouding later in de vergadering?

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat wij dit agendapunt even overslaan. Ik begrijp dat de heer Eggermont bij elk verzoek een toelichting wil geven. De portefeuillehouder moet daarop kunnen reageren. Ik weet van het tweede verzoek dat de wethouder daarop kan reageren, maar ik weet niet of dat voor de andere punten geldt. Wij zullen dus de behandeling van dit agendapunt uitstellen; dan kan het college zich daarop voorbereiden en kan iedereen zich daarop concentreren.

Notulen raadsvergadering van 7 en 21 december 2017.

Notulen raadsvergadering 7 december 2017.

Op voorstel van de heer Brussaard wordt op pagina 75 het woord "ruimte" ingevoegd.

De notulen worden hierna z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

Notulen raadsvergadering 21 december 2017.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.



Vergadering van 1 februari 2018

4

Notulen vragen uur 14 en 21 december 2017 en 11 en 18 januari 2018.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Aanbieden burgerinitiatief "Verwijderen Bussluis Amazonedreef".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Graag stel ik de indieners van het burgerinitiatief in de gelegenheid hun initiatief met een zeer korte toelichting aan uw raad aan te bieden. Ik heb het initiatief kortgeleden ontvangen. Overeenkomstig de Verordening burgerinitiatief heb ik het initiatief getoetst op ontvankelijkheid. Het initiatief voldoet aan de vereisten.

De heer **SLOOTWEG** (indiener burgerinitiatief): Geachte voorzitter en leden van de raad! Het is mij een waar genoegen om het burgerinitiatief, mede namens de heer Al Kandoussi, die eigenlijk het initiatief heeft genomen vanuit de burgers in de omgeving van de bussluis aan de Amazonedreef en in de omgeving van winkelcentrum De Klop, waar ik voorzitter ben van de ondernemersvereniging, om u dit burgerinitiatief te overhandigen, met het verzoek om eens heel goed te kijken naar de verwijdering van de bussluis daar. Die vormt een ernstige belemmering voor de bereikbaarheid van het winkelcentrum, maar vooral voor de bereikbaarheid van de wijk zelf. Aangezien de iets verderop gelegen Carnegiedreef heel vaak vaststaat, is dit een heel belangrijke toegang tot onze wijk. Wij willen ons plan op een heel goedkope manier uitvoeren. Het kost slechts € 3.000,00 en volgens mij praat u vandaag over grotere bedragen dan € 3.000,00.

Ik zou u dringend willen vragen om heel serieus – ik weet dat u serieus kijkt naar alle stukken – dit stuk nog eens extra te bekijken en om te komen tot het besluit om de bussluis daar weg te halen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mijnheer Slootweg. Ik stel voor om het burgerinitiatief te plaatsen op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de commissie Stad en Ruimte, die zal worden gehouden op 15 februari a.s., en het college uit te nodigen om voorafgaande aan de commissievergadering desgewenst middels een raadsbrief te reageren op het initiatief. Ik zeg "desgewenst", omdat het college al eerder een reactie heeft gegeven bij het indienen van een petitie over hetzelfde onderwerp.

1. Vaststelling van het bestemmingsplan F.C. Dondersstraat 65, Zeeheldenbuurt, Hengeveldstraat.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren begrijpt niet waarom er 80 parkeerplaatsen bij moeten als er 55 appartementen worden gebouwd. De verhouding is wat ons betreft compleet scheef. Ondanks deze kanttekening zal onze fractie wel instemmen met het voorliggende bestemmingsplan. De leegstand tegengaan door transformatie naar woningen is wat ons betreft wel een goede oplossing. Daarom stemmen wij voor het voorstel.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Een mooie ontwikkeling. 55 grondgebonden appartementen en 80 ondergrondse plaatsen in de ondergrondse parkeergarage. Daarmee is er zicht op een tweede leven voor het Ooglijdersgasthuis. Complimenten voor de communicatie en de participatie. Het CDA is voor het voorstel.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Voorstel inzake de Zienswijzemogelijkheid ontwerp Eerste begrotingswijziging 2018 en Ontwerp Kadernota 2019 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Voorstel inzake de Zienswijzemogelijkheid ontwerp tweede bestuursrapportage 2017 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4. Voorstel inzake toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht.



Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Rekenkameronderzoek: "Beperkt in beeld. Een onderzoek naar de begeleiding naar werk van jongeren met een arbeidsbeperking".

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de commissievergadering bleek gelukkig dat het college de aanbevelingen en conclusies van de Rekenkamer alsnog wil overnemen. Dat vinden wij prettig.

Uiteindelijk bleek na wat vijven en zessen dat het college ook bereid en in staat is om binnen zes weken, zoals afgesproken in de Verordening Rekenkamer, een plan van aanpak aan ons voor te leggen. Uiteraard zijn wij erg benieuwd wat daarin staat. Daarom kunnen wij nu voor dit voorstel stemmen, met dank aan de Rekenkamer.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De eerste reactie van het college op het rapport was wat terughoudender. Gelukkig bleek het college in de commissievergadering een veel welwillender houding in te nemen. Wij zijn blij dat het college aan de gang gaat met de aanbevelingen. Wij kijken uit naar de terugkoppeling en stemmen in met het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht is voorstander van een Utrecht waar iedereen mee kan doen. Wij zijn dan ook uitgesproken voorstander van het overnemen van de aanbevelingen van de Rekenkamer. Net als de PvdA-fractie kijken wij uit naar het plan van aanpak dat ons binnen zes weken zal worden gepresenteerd. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

6. Voorstel inzake de Zienswijzen kaderbrief 2019 en voorstel oprichting coöperatie GGD regio Utrecht.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

7. Voorstel inzake de eerste wijziging van de Verordening leges omgevingsvergunning 2018.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In eerdere instantie hebben wij niet voorgestemd en wij zullen dat ook deze keer niet doen.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek verkrijgen de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht aantekening in de notulen dat zij zich met de genomen beslissing niet hebben verenigd.

Actuele motie.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De dagopvang voor ongedocumenteerden in Utrecht, Villa Vrede, dreigt dakloos te worden. Dat is slecht nieuws. Het pand waar hij nu in zit, dreigt verkocht te worden. Dat is op zich uiteraard aan de eigenaar, maar van het pand wordt gebruikgemaakt door deze opvang van ongedocumenteerden. De organisatie, de locatie, heeft daarvoor bij de gemeente Utrecht aangeklopt en al snel te horen gekregen: we willen graag met u meedenken binnen ons bestaande vastgoed, maar tegelijkertijd vinden wij dat deze vorm van begeleiding buiten het reguliere bed-bad-brood-beleid van de gemeente valt. Daardoor hebben wij de indruk gekregen dat wellicht niet alles uit de kast wordt gehaald wat wel mogelijk is. Wat is er mogelijk aan panden buiten de gemeente, waar de gemeente misschien een bemiddelende rol zou kunnen spelen? Of zijn er ook nog panden waar nu nog niet gezocht is of waar de bestemming niet akkoord is, maar waar de gemeente wel een rol zou kunnen spelen om dat geschikt te maken. Daarom heeft een aantal fracties het goed geacht om daarover een motie in te dienen.

"Motie 1

Maximale inspanning Villa Vrede

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018,
Constaterende dat:

- De dagopvang voor ongedocumenteerde Utrechters in Villa Vrede dakloos dreigt te worden



- vanwege de verkoop van het huidige pand;
- Gemeente Utrecht en Villa Vrede in een gezamenlijk gesprek hebben geconcludeerd dat het moeilijk is om een geschikte locatie te vinden, omdat de noodzakelijke 'maatschappelijke bestemming' vaak ontbreekt;

Overwegende dat:

- Een dagopvang voor ongedocumenteerden essentieel is voor de Begeleiding (4e B) van ongedocumenteerde Utrechters, naast Bed, Bad, Brood;

Draagt het college op:

- Een uiterste inspanning te leveren om te voorkomen dat Villa Vrede de komende weken of maanden dakloos wordt;
 - Daarbij een brede zoekopdracht lanceert, inclusief panden buiten gemeentelijk vastgoed en zonder (op dit moment) de noodzakelijke bestemming 'maatschappelijk'.
 - Waar nodig medewerking te verlenen de bestemming van geschikte locaties te wijzigen;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Dibi, mevrouw Metaal-Froon, mevrouw Podt, mevrouw Scally en mijzelf.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Is de heer Van Ooijen niet bang dat door deze inspanning van het college te vragen er veel capaciteit gevraagd wordt, maar dat er misschien ook wel risico's over het college afgeroepen worden en daarmee over onze gemeente voor dingen die niet tot onze beleidsdoelen gerekend kunnen worden.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Nee, daar ben ik niet bang voor. Allereerst is dat precies het probleem. Het is wat ons betreft juist wel een beleidsdoel van de gemeente om ongedocumenteerden een plek te bieden in de gemeente en te activeren. Daarom ben ik ook erg blij dat mijn collega, mevrouw Scally, daarvoor een initiatiefraadsvoorstel heeft geschreven. Dat hoort wat ons betreft juist wel bij het gemeentelijk beleid. Daarom zijn we niet zo bang voor de risico's die de heer Van Eijndhoven beschrijft.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik vraag me feitelijk af waarom dit een actuele motie hoort te zijn. Had dit niet gewoon een mondelinge vraag kunnen zijn bij het vragenuurtje? Als het college welwillend is, en ik denk dat het dat is, dan had het dat ook op die manier kunnen afhandelen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat vind ik altijd van die rare politieke discussies: welk instrument gebruik je. Als de heer Bos daar een antwoord op wil, wil ik dat best geven. Er zijn eerder in deze raad mondelinge vragen over ingediend. Daar had de heer Bos ook bij kunnen zijn. Toen zijn er ook antwoorden gekomen van het college. Dat heeft gezegd: we zijn bereid om in gesprek te gaan en zullen dat ook gaan doen, maar we vinden dat het niet tot ons bed-bad-brood-beleid behoort. Wat ons betreft behoort het wel tot het bed-bad-brood-beleid van de gemeente Utrecht. Daarom verwachten we een extra inspanning op dit terrein. We volgen de reguliere procedure. We stellen eerst vragen, winnen informatie in en vervolgens doen we een extra stap en dienen we een actuele motie in.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De stand van zaken, heel kort, is dat het Marcuscentrum, waar Villa Vrede momenteel in verblijft, nog niet verkocht is, maar nog wel in de verkoop staat. De verkopende Protestantse Gemeente brengt de huurder onder de aandacht van eventuele kopers. Wij staan intussen volop in contact met de mensen van Villa Vrede vanuit het principe: we nemen het niet over, maar we ondersteunen het wel volop. Dat betekent dat via het macropunt meerdere locaties in zicht zijn waarvan er een als heel serieus te beschouwen is. Daarover zijn partijen in gesprek. Als ik de laatste bullet van het dictum over de bestemming mat opvatten als 'college, doe dat met enige creativiteit waar wenselijk en mogelijk', dan kan ik de motie beschouwen als een ondersteuning en een aanmoediging en kan ik haar in die zin overnemen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Het is inderdaad een aanmoediging van het beleid, om misschien net even dat tandje extra te gaan waar we dat hopen van dit college en deze wethouder. Daarom breng ik de motie graag wel gewoon in stemming.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Maximale inspanning Villa Vrede)



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb sterk het gevoel dat een aantal partijen in de raad aan de achterkant de bed-bad-brood-regeling aan het opplussen is. Wij kunnen daar niet mee instemmen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De VVD heeft hetzelfde gevoel. Dit is een vorm van oprekking van beleid die wij absoluut niet zien zitten. Wij stemmen dus tegen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Wat ons betreft is het heel belangrijk om zo'n kwetsbare groep te beschermen. Wij zullen daarom voorstemmen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! D66 ziet dit als een belangrijke bijdrage aan het beleid, dus wij stemmen heel graag voor.

Motie 1 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen.

Spoeddebat inzake de doorverkoop van 252 flats in Kanaleneiland.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! U hebt de spreektijden gezien. We gaan dit doen in de volgorde van de aanvragers. Het lijkt me handig om ook de Partij voor de Dieren in de gelegenheid te stellen iets te vragen of te zeggen voordat het college reageert, als de partij dit wenst.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Zaterdagochtend 20 januari werd ik wakker van de appjes van mijn collega Lars die naar het voetbal ging en daarom als eerste het AD had opengeslagen. Daar was te lezen dat met de doorverkoop van de voormalige sociale huurwoningen in Kanaleneiland 23 miljoen winst werd gemaakt door een investeringsgroep uit Zwitserland en Qatar. Ik denk: het zal toch niet waar zijn. Daarom heeft de gemeenteraad het college bestookt met vragen over hoe dit heeft kunnen gebeuren. De dinsdagmiddag voor dit debat kregen ik van het college duizenden pagina's aan informatie. Zo goed en zo kwaad als dit gaat proberen we ons door dit dossier heen te worstelen, maar er blijven vragen over bestaan, of de huurders en de gemeente wel waar voor hun geld hebben gekregen. Daar gaat dit debat over vandaag.

Het nieuws dat er enorme winsten worden gemaakt met de doorverkoop van deze flats heeft ons enorm verbaasd. Het is een knappe tegenvaller dat die winst zo hoog is en dat dit gebeurt met voormalig bezit van de gemeente. We hameren er al jaren op dat het vooral belangrijk is om meer woningen bij te bouwen. Er willen steeds meer mensen in onze prachtige stad wonen. De enige manier om de stad betaalbaar en bereikbaar te houden is door meer woningen toe te voegen. Daarom is het niet uit te leggen dat er binnen een jaar 23 miljoen verdiend wordt op deze woningen. Eerst was deze flat in het bezit van corporaties. Nu zijn deze flats gesplitst in 252 afzonderlijke woningen die individueel verkocht kunnen worden. Het splitsen van woningen is gebonden aan afspraken. Je kunt je afvragen of die wel allemaal nagekomen zijn. Ziet het college nog mogelijkheid om bijvoorbeeld het huurteam langs de bewoners te laten gaan om te kijken of zij nog hulp nodig hebben om eventuele gebreken aan te kaarten bij de verhuurder. Ik hoor graag een reactie van de wethouder.

De afgelopen dagen zijn er meer verhalen naar buiten gekomen over de kwaliteit van de woningen. Voor D66 is het belangrijk dat de kwaliteit van de huizen op peil is. Dat roept nogal wat vragen op. Het college heeft hier namelijk geen signalen over ontvangen. De kwaliteit van de woningen was wel een van de eisen op basis waarvan gesplitst zou mogen worden. Daarom heeft D66 de volgende vragen aan het college. Hoe beoordeelt het college de afgegeven voltooiingsverklaringen? Is de handhavingdienst, VTH, langs geweest om de kwaliteit van de woningen te controleren? Hebben ze toen alle appartementen geïnspecteerd en zijn er geen gebreken gebleken? Ik hoor graag een reactie van de wethouder. Ook de energieprestatie riep vragen op. Ik geloof dat de VVD hier een motie over indient. Die zullen wij van harte ondersteunen.

In de stukken geeft het college al aan dat de splitsing van de panden niet voor de hand lag, maar dat er toch mee ingestemd is. Heeft het college dan wel genoeg eisen gesteld aan de werkzaamheden die verricht moesten worden voordat er gesplitst zou kunnen worden. Laat ik in ieder geval dankzeggen aan de journalisten, Cees Grimbergen, het AD en Follow the money, omdat zij deze praktijk duidelijk hebben gemaakt. De vraag is wel waarom dat nodig is. Hoe kan het dat deze praktijken zo ondoorzichtig zijn, dat ze zo aan het publieke oog onttrokken worden dat er een knap staaltje onderzoeksjournalistiek voor nodig is om deze informatie naar boven te krijgen. Voor D66 staat de vraag voorop of huurders, de



woningcorporaties en de gemeente waar voor hun geld hebben gekregen. Heeft de gemeente niet goed opgelet bij de veranderende markt en de veranderende regels en is ze wellicht gewoon akkoord gegaan met een te lage prijs? Heeft ze daar geld door misgelopen dat bijvoorbeeld besteed had kunnen worden aan een verdere impuls voor Kanaleneiland of het realiseren van meer sociale huurwoningen? De hele gang van zaken blijft veel vragen oproepen. Het college presenteert de informatie alsof het de regels op logische wijze volgde, maar op een of andere manier is iedereen verbaasd over de uitkomst. Welke afspraken kunnen we maken, zodat de gemeenteraad hiervan op de hoogte wordt gesteld? In hoeverre was het college op de hoogte? En in hoeverre heeft GEM hierin goed gefunctioneerd? Ik hoor graag een reactie van het college over in hoeverre het het idee heeft dat het goed heeft kunnen sturen op de opbrengsten van de GEM.

Voor D66 staat het als een paal boven water dat je op publieke middelen ook publiek moet kunnen sturen. De gemeenteraad moet kaders kunnen stellen en die kunnen controleren. Dat geldt ook voor het college in relatie tot de GEM. Van dit dossier heb ik echt slecht geslapen. Ik kan me niet onttrekken aan het gevoel dat er niet adequaat gereageerd is op veranderende omstandigheden in zowel de markt als in de regelgeving. Ik merk dat ik vaker discussies en vragen heb over GEM's, over dit soort constructies. Daarom dien ik mede namens GroenLinks en CDA de volgende motie in.

"Motie 2

Onderzoek de publieke controle op de GEM

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 1 februari 2018 ter bespreking van het spoeddebat rondom de verkoop van sociale huurwoningen in Kanaleneiland, Constaterende dat:

- Dit een technisch complex dossier is en er dieper moet worden ingegaan op de rol en de verantwoordelijkheden van de Gemeente Utrecht in Gemeenschappelijke Exploitatie Maatschappij (GEM);
- Er meerdere vergelijkbare constructies in Utrecht bestaan en het niet uitgesloten is dat er in de toekomst meerdere zullen komen;
- Er vaker discussie bestaat over de werking van GEM's in de gemeenteraad;

Overwegende dat:

- De Gemeenteraad een sturende en controlerende rol moet kunnen uitoefenen in de door haar aangenomen plannen en voorstellen;
- Dit voorval illustreert dat de gemeenteraad zich niet in bovenstaande positie gevoeld heeft;
- Er binnen de GEM meerdere partijen stuurden op de uitkomsten en dit proces ondoorzichtig is gebleken voor de democratische controle;
- Er tot grote publieke verbazing 23 miljoen winst gemaakt is op de doorverkoop van de woningen in Kanaleneiland;
- Zowel een externe partij als een partij zoals de rekenkamer geschikt zou kunnen zijn om een dergelijk onderzoek uit te voeren;
- Er al een evaluatie van deze GEM toegezegd is en deze evaluatie goede input zou kunnen bieden aan dit onderzoek;
- De gemeente vaker PPS-constructies aangaat m.h.o.o. ruimtelijke ontwikkeling;

Besluit:

- Een onderzoek te laten doen met als doel de werking en de controle van de GEM Kanaleneiland en soortgelijke PPS-constructies en daarbij met aanbevelingen te komen ter versterking van de kaderstellende en controlerende functie van de gemeenteraad in een dergelijke constructie, evenals de controlerende functie van het college inzake een dergelijke constructies;
- Dit onderzoek te laten uitvoeren door een nader te bepalen onafhankelijke en deskundige expert en dit te begeleiden door een nader te bepalen vertegenwoordiging uit de gemeenteraad;
- Dit onderzoek uit te voeren ten laste van het budget van de raad;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Zwanenberg en mijzelf.

De heer TE HOONTE (VVD): Ik heb een fractie aan de D66-fractie en de indieners van de motie.



Waarom kiezen zij voor dit vehikel en niet voor bijvoorbeeld het inzetten van de Rekenkamer of een andere vorm van onderzoek?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Wij hebben gekozen voor de vorm van een motie omdat wij zowel een onderzoek van de Rekenkamer als een onderzoek van een andere externe partij niet uitsluiten. De Rekenkamer gaat immers over haar eigen agenda. We kunnen dit aan ze voorleggen, maar er zijn wel bepaalde vragen waarvan wij als gemeenteraad het idee hebben dat ze beantwoord moeten worden. Als de Rekenkamer zegt het graag op te willen pakken, staan wij daar – ik probeer naar de andere indieners te kijken – helemaal voor open. Maar als een andere partij daar beter toe in staat blijkt, lijkt me dat ook een goede optie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): We praten hier over een GEM Kanaleneiland CV. Dat is een zogenaamde commanditaire vennootschap. Hoe kijkt D66 naar die commanditaire vennootschap? Het is toch gewoon een bedrijf. In hoeverre moet dat meewerken aan een dergelijk onderzoek? Dat zou weleens een drempel kunnen zijn die niet te slechten is.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik ben blij dat ook de heer Bos aangeeft geïnteresseerd te zijn in de werking van deze constructies. Wat ons betreft staat bovenaan dat wij hier als gemeente een rol in hebben gespeeld en er uiteindelijk blijkt dat er erg veel geld verdiend is dat noch bij de gemeente, noch bij de corporaties terecht is gekomen. De vraag is: hebben wij door middel van deze constructie wel goed genoeg sturing kunnen hebben op dat publieke geld? Dat wil ik graag weten. In wat voor constructie dat dan ook is: ik vind het belangrijk dat wij kaders kunnen stellen en kunnen controleren. Als de functie zich daartoe leent, dan is dat prima, maar ik heb vooraf geen mening over bepaalde constructies.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik neem mevrouw Schilderman even tegen naar een amendement dat D66 heeft getekend. Dat is amendement 2015/A3. In dat amendement van de heer Bos wordt heel duidelijk aangegeven dat er een vrije keuze wordt geboden aan de beleggers, zonder enige voorwaarde. Zij vroeg net aan het college hoe het komt dat wij geen kaders kunnen formuleren. Zij had in dit amendement de vrije hand gegeven aan de beleggers. Dit is precies een van de oorzaken van het ontstaan van het probleem. Hoe denkt zij verder over de relatie tussen dit amendement en haar pleidooi?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Wat de heer Işik zegt klopt niet. We hebben dit amendement niet ondertekend. Het amendement is ondertekend door Stadsbelang, CDA en VVD. Ik ben er wel van op de hoogte dat wij hier, evenals GroenLinks, voor hebben gestemd. Dat is in ieder geval een kleine vertekening. Ik wil wel de feiten een beetje recht hebben, ook over wat de heer Işik daarbij zegt. Dit amendement hoeft daar geen probleem voor te zijn. Het college beschrijft het zo in de brief. Het college zegt: doordat we nou eenmaal hadden gezegd het privaat te gaan doen, hebben wij geen regels kunnen stellen. Als je het privaat gaat doen, moet je ook een prijs rekenen die daarbij past. De vraag is heel erg of die prijs betaald is. Als het echt een marktconforme prijs zou zijn, kun je je afvragen of je er dan zo snel 23 miljoen op kunt verdienen. Dat kun je je afvragen. Als je marktconform betaalt, zal er waarschijnlijk een minder grote winst in zitten. Als hij niet marktconform is, kun je daarna allemaal eisen stellen. Ik zou niet zeggen dat dit amendement deze situatie mogelijk heeft gemaakt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): In amendement 3 uit 2015 gaat het specifiek om gronden die van de gemeente zijn. Daar kunnen we eisen en regels op leggen. Het gaat niet over gronden of slooppanden of woningen die in een GEM zitten en verkocht worden, gewoon een entiteit, een bedrijf naar een ander bedrijf. Daar gaat het helemaal niet om. Het is dus de vraag of dat ding wel van toepassing is in deze zaak. Ik vind van niet.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Schilderman zet haar betoog voort.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik zou heel graag even op die laatste interruptie willen reageren. Die vraag zou ik wel willen doorgeleiden naar het college. Hoe zien zij de interpretatie van de heer Bos? Ik merk zelf dat er soms in de stukken over wordt gesproken dat de grond in eigendom van de GEM is en soms in eigendom van de gemeente. Dat is iets wat ik sowieso teruglees in de stukken. Er worden verschillende benamingen gebruikt voor van alles. Het college gebruikt in de eerste twee pagina's van de brief al een andere definitie van wat een GEM is. Dat wordt in twee pagina's achter elkaar al op een andere manier uitgeschreven. Dat maakt het controleren van dit soort stukken aanzienlijk lastiger.



De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik wil nog heel even terug naar waar dit interruptiedebatje mee begon. Dat was de motie. Het blijft nu nog wat onduidelijk voor ons wie er nu gaat beslissen wie dan het onderzoek gaat doen in uw ogen, wat de onderzoeksvragen zijn en wie die dan gaat vaststellen. Daar zou ik graag nog een reactie op willen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik zou de heer Te Hoonte graag willen verwijzen naar de tweede bullet in het besluit. Die geeft aan dat dit uitgevoerd wordt door iemand die nog aangewezen wordt en dat die begeleid wordt door een nader te bepalen vertegenwoordiging uit de gemeenteraad. Ik denk dat wij er samen prima uit kunnen komen wie die vertegenwoordiging uit de gemeenteraad is. Ik heb begrepen dat het vaak de praktijk is dat er bijvoorbeeld van iedere partij één iemand daarnaar kijkt. Als er partijen zijn die daarin niet geïnteresseerd zijn kan dat natuurlijk ook. Dat lijkt mij een mooie vorm, maar als de heer Te Hoonte daar suggesties voor heeft of zichzelf wil aanmelden voor deze mooie onderzoekscommissie die wij hopelijk met z'n allen instellen, dan kan dat natuurlijk.

D66 kijkt ook graag vooruit. Hoe kunnen we dit in de toekomst aanpakken? In december hebben we het Actieplan Middenhuur aangenomen waarin we afspraken zetten om uitzonderlijke prijsstijgingen bij middenhuur te voorkomen. Hoe zou een toekomstig geval eruit hebben gezien nu we Actieplan Middenhuur hebben aangenomen. Ik hoor graag een reactie van het college. Wat D66 betreft trekken we ook lessen uit dit voorval. Dat doen we via dit debat, via de reactie van het college en het onderzoek dat wij zojuist hebben aangevraagd. Wat in ieder geval blijkt is dat woningen waarvan we ooit dachten dat ze zo slecht waren dat ze wel gesloopt moesten worden kennelijk toch niet zo slecht meer zijn. We zitten op goud. Laten we het in ieder geval zelf uitgeven.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben altijd gezegd en zullen altijd zeggen: iedereen moet zeker zijn van een fijne en betaalbare woning in een fijne, leefbare stad. Onze uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling waren en zijn: een goede mix van het type woningen en woonsamenstellingen, mogelijkheden voor de zittende huurders om een wooncarrière te maken in eigen buurt, een aantrekkelijke en veilige woonomgeving en investeren in zowel mensen als stenen.

Daar gaan we het nu niet over hebben. We gaan het nu hebben over de Qatar-deal. Dat is een deal waarbij het sociaal kapitaal verloren is gegaan en in handen is gekomen van de particuliere belegger Aventicum dat zijn winst heeft gemaakt over de ruggen van de huurders. De winst bedraagt 23 miljoen, ofwel 83%.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik heb een vraag voor de heer Işik. Hij zegt dat er sociaal kapitaal verloren is gegaan. Ik ben recent in die wijk geweest. Volgens mij is er een ongelooflijke hoeveelheid sociaal kapitaal toegevoegd en staan er nu in ieder geval betere woningen dan er in het verleden stonden. Ze zijn ook meer waard, hebben we geconstateerd met z'n allen. Misschien kan de heer Işik nog even uitleggen hoe er dan sociaal kapitaal verloren is gegaan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wanneer er binnen een jaar een winst van 23 miljoen gemaakt wordt op de sociale huurwoningen die daar waren, die in handen zijn gekomen van een belegger, die niet terug investeert in sociale volkshuisvesting, dan vind ik dat er sociaal kapitaal verloren is gegaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): De heer Işik kan zeggen dat we het niet over de periode daarvoor gaan hebben, maar het is natuurlijk wel zo dat er al in 2001 bij de Utrechtse opgave... De heer Van Zanen zat volgens mij toen ook ergens in de raad.

De **VOORZITTER**: Als je niks meer kunt, kun je mij er altijd nog bij halen. Meneer Schipper, vervolgt u uw betoog.

De heer **SCHIPPER** (SP): Bij het raamcontract, de Utrechtse opgave, is besloten tot het slopen van 448 sociale huurwoningen, precies in dit gebied, en die te vervangen door vooral koop. Waar denkt de heer Işik dat het maatschappelijk of sociaal kapitaal in dat geval was heengegaan als die woningen gesloopt waren?

De heer **IŞIK** (PvdA): Uit de grond van mijn hart zeg ik dat de Partij van de Arbeid altijd in deze raad ervoor zal zorgen dat er een goede mix is van type woningen en bevolkingssamenstelling. Dat is belangrijk. Als het echt nodig is om dat te bewerkstelligen door te slopen en nieuwe te bouwen, zullen we



dat doen. Tegelijkertijd zeg ik dat ik 15 jaar in de wijken gewerkt heb en de huurders heb gesproken. Zij hebben heel duidelijk zelf aangegeven: ik wil in deze wijk Nederlandse kinderen hebben om samen op te groeien. Ik hoop dat de SP dat een keertje tussen de oren gaat krijgen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Mijn vraag was: Bij wie was het maatschappelijk of sociaal kapitaal terechtgekomen als het oorspronkelijke plan van de koopwoningen was uitgevoerd?

De heer **IŞIK** (PvdA): Dan was het misschien gesplitst en kregen starters of mensen met een kleine portemonnee de mogelijkheid om daar een huis te kopen en niet een belegger.

De heer **SCHIPPER** (SP): Is het dan niet zo dat de winst, het sociale kapitaal in dat geval, bij de ontwikkelaar en de eerste kopers terecht was gekomen en ook niet bij de huurders?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik bedoelde het volgende te zeggen. Ik wil dat die 23 miljoen, de winst die er gemaakt is, terugvloeit in de sociale huisvesting. Dat is wat ik zeg. Zolang dat niet gebeurd is, vind ik dat er sociaal kapitaal verloren is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Die winst is gemaakt door een bedrijf dat wilde investeren in die panden. De GEM wilde niet investeren in die panden. De GEM wilde dat ondernemersrisico bij een belegger neerleggen. Die belegger, Aventure, heeft het zaakje opgepakt en heeft het gerenoveerd. Dan kun je praten over kwaliteit en zo. Er is een kwaliteitsslag geweest. Die heeft die beschimmelde casco's opgepakt en gerenoveerd en daar winst mee gerealiseerd. Wat is daar het probleem aan? Dat vraag ik aan de PvdA. Wat is daar het probleem aan? Het is ondernemersrisico. Je hebt winst, je hebt verlies. De kansen liggen open. Wat is het probleem aan dat ze daar winst op hebben gemaakt?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb er geen enkel probleem mee dat mensen investeren en winst maken. Ik wil er wel een probleem mee wanneer de winst niet terugvloeit naar de sociale volkshuisvesting. Ik heb een probleem wanneer er te lage taxaties zijn. Ik heb het probleem dat er niet de daadwerkelijke marktwaarde wordt betaald, meneer Bos. Dat is het probleem. D66 heeft het duidelijk aangegeven dat het gewoon de vraag is of ze de juiste bedragen hebben betaald.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Volgens mij gaat dit helemaal terug naar 2006 en komen we toch een beetje aan het verleden. Toen zat de Partij van de Arbeid aan het roer in Utrecht. In 2006 is die samenwerkingsovereenkomst getekend, ofwel de SOK, waarin wordt gezegd dat die sociale huurwoningen uit de sociale huursector zouden gaan en koopwoningen zouden worden. Hoe kijkt de heer Işik daarop terug als hij zegt dat hij dat niet gewild had? Toen zat u wel aan de knoppen, meneer Işik.

De heer **IŞIK** (PvdA): Nogmaals, voor iedereen, voor de duidelijkheid: ik heb het niet over de plannen, ik heb het niet over de afspraken, ik heb het over de deal. Wij hebben daarover de deal. U kunt de handen in de lucht gooien; dat is prima. Wanneer je het over de deal hebt, is het verhaal anders. Als u, meneer Brussaard, mij vraagt wat ik van de plannen vond, dan zou mijn antwoord zijn: ik zou dezelfde plannen maken, maar misschien onder andere voorwaarden.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Dit is vreemd. De heer Işik zegt dat hij het over de deal wil hebben en niet over de overeenkomst. Laat die deal nou het gevolg zijn van die overeenkomst, dus van die SOK. Dit is de uitrol daarvan, meneer Işik. Hoe kunt u nu zeggen: ik had dat eigenlijk niet willen doen. U zat toen aan de knoppen. U hebt samen met uw collega's van de Partij van de Arbeid die SOK gesloten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Meneer Brussaard, tijdens de economische crisis heeft het college besloten om een andere koers te varen. De afspraken in die tijd ervoor, die in 2006, 2007, 2008 gemaakt zijn, waren niet meer de afspraken van na 2014. In de afspraken stond: sloop-nieuwbouw. Na de crisis heeft men gezegd niet te gaan slopen, maar te gaan renoveren. Dus de actualisatie van de afspraken heeft een ander accent gelegd dan het verwijst dat u mijn collega's van toen maakt. Dat is niet terecht.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik ben een beetje op zoek naar wat dan echt het probleem is. Ik krijg af en toe het idee dat we een ander debat hadden als we hier een andere partij invullen. Dat kwam gisteravond bij het woondebat ook al zo mooi naar voren. Stel dat bijvoorbeeld het ABP deze woningen had gekocht en daarna dacht: ik kan ze zelf houden, maar als ik ze verkoop zijn ze toch net iets meer



waard. Als zij dat bedrag hadden verdiend, had u dan ook zo'n probleem gehad? Of had u er dan anders tegenaan gekeken? Ik ben heel benieuwd wat u daarvan vindt, want dit is wat beleggers doen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Nogmaals, ik herhaal wat ik hier gezegd heb. De 23 miljoen die verdiend is zie ik op dit moment als verloren sociaal kapitaal. Ik zou dat graag terug willen zien vloeien naar sociale volkshuisvesting. Dat is het. Ik wilde liever dat mensen door sloop-nieuwbouw wooncarrière kunnen maken in hun eigen wijk. Dat is niet gebeurd.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Er is één ding dat ik graag opgehelderd zou zien door de Partij van de Arbeid. Als u nu terugkijkt, vindt u dan eigenlijk dat die woningen sociale huur hadden moeten blijven of niet? U communiceert daar wisselende dingen over.

De heer **İŞİK** (PvdA): Het antwoord is nee. In eerste instantie stond heel duidelijk in de plannen aangegeven dat deze woningen uit het sociale segment zouden worden gehaald. Ik sta er nog steeds achter. Waar ik niet achter sta, meneer Van Ooijen, is de deal. Daar gaat het mij om.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Als u accepteert dat deze woningen uit de sociale huur worden onttrokken – want dat is gebeurd – als u dat een goed idee vindt, vind ik het sowieso merkwaardig waarom u daar eerst nogal schimmig over deed. U zei namelijk: er is nu minder sociale huur. U maakte daar een heel groot punt van. Nu zegt u dus eigenlijk ruimhartig: nee, we vinden het een goed idee. Maar goed, daar ben ik blij mee. Dan is het in ieder geval in lijn met hoe u gestemd heeft. Ik heb een andere vraag. Als u dat accepteert, dan accepteert u ook dat die woningen meer waard worden, want als een woning uit de sociale huur wordt onttrokken is er een grote kans dat de woning in waarde stijgt. Dan zijn het dus geen sociale huurwoningen. Waar vindt u dan dat de waardeverhoging van die woningen terecht had moeten komen?

De heer **İŞİK** (PvdA): Ik heb het over de deal. Dat is de intuïtie en het gevoel op basis van de informatie die op tafel ligt. Ik vraag me oprecht af, zoals mevrouw Schilderman zegt, of er werkelijk de waarde bepaald is. Dat is waar het om gaat. Ik heb het over de deal. Ik sta erachter dat die woningen uit de sociale sector werden gehaald, omdat wij heel duidelijk een goede mix willen hebben in de wijken. Wij willen de mogelijkheid creëren om de mensen in de eigen wijk door te laten stromen, om hen wooncarrière te laten maken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik hoor de PvdA verschillende dingen zeggen: verkeerde taxaties, verkeerde taxatiewaarde, verkeerde aankoopprijs. Dan zou je zeggen dat tenderen voor de hand ligt. Maar ik heb regelmatig gemerkt, recentelijke nog bij het Defensie terrein, de Merwedekanaalzone, dat de PvdA tegen tenderen heeft gestemd. Wij kwamen met een motie om te tenderen om daar de beste prijs uit te halen en wellicht ook de beste voorwaarden. Daar heeft de PvdA tegengestemd. Daar hebben we 13 miljoen euro op verloren. Hoe staat de PvdA daar nu in?

De heer **İŞİK** (PvdA): Die zaken zijn gedaan. Die besluiten zijn genomen. Ik kan wel zeggen dat Stadsbelang Utrecht en de Partij van de Arbeid van mening verschillen op het gebied van grondbeleid. Dat gaan we hier niet bediscussiëren. We gaan discussiëren over de deal.

De winst bedraagt 23 miljoen, oftewel 83%. De wethouders Jansen en Geldof, die dit hebben laten gebeuren, hebben hieraan geen voorwaarden gesteld. De bewoners zijn hiervan de dupe geworden. Onze bijdrage is gebaseerd op vijf punten. Ik ga die noemen. Wat vinden we van de deal? Hoe heeft het college gestuurd? Hoe is de raad geïnformeerd. Hoe zorgen we ervoor dat dit niet meer voorkomt? En wat kunnen we doen voor de huurders?

Het eerste punt: wat vinden we van de deal? In februari 2017 trok de Partij van de Arbeid aan de bel. Wij waren erg verbaasd over het feit dat een belegger uit Qatar in Kanaleneiland ging investeren. De wethouder antwoordde dat er niet zo veel aan de hand was. Nu we de artikelen van het AD en Follow the money hebben gelezen kunnen we maar één conclusie trekken: het was een slechte deal. Die 252 woningen worden voor slechts 9 miljoen euro verkocht aan Aventicum. Die investeert vervolgens 19 miljoen in de renovatie en verkoopt de boel voor 51 miljoen aan een Canadese verhuurder. Tel uit je winst: 23 miljoen in een jaar. Overigens is het de vraag of er echt 19 miljoen aan renovatie geïnvesteerd is. In het AD/UN betwijfelen deskundigen of er echt € 75.000 per woning geïnvesteerd is. De klachten van de bewoners doen het ergste vermoeden. Mogelijk is de winst voor particuliere partijen dus nog hoger dan 23 miljoen. Het college zegt in de brief van dinsdag dat het een logische deal is. Aventicum heeft



gewoon een beetje geluk gehad met de marktontwikkeling of woningbouwmarkt. Daarmee is de kous af. De Partij van de Arbeid vindt dit ongelooflijk. De wethouders van Wonen en Grondzaken hebben het allemaal laten gebeuren. De gemeente zit in de GEM en is akkoord gegaan met een veel te lage prijs. Daarbij zijn geen voorwaarden gesteld voor bijvoorbeeld de prijzen van de woningen of over het delen van de winst. Hoe kan dat? De gemeente is akkoord gegaan met het splitsen van de woningen waardoor het doorverköpen makkelijk werd en meer geld ging opleveren?

De heer **TE HOONTE** (VVD): U zegt dat er geen afspraken zijn gemaakt over het delen van de winst. Nu is een kenmerk van een GEM dat je daar naar percentages in zit. Als zo'n bedrijf uiteindelijk winst maakt, heb je dus afspraken over het delen van de winst. Dus welke winst bedoelt u in dit geval?

De heer **IŞIK** (PvdA): Wanneer een partij waaraan je verkoopt winst maakt, kun je kijken of je met elkaar deelt. Waarom niet? Dat is een politieke keuze.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb een vraag aan de heer Işik. Was hij dan ook bereid om de risico's te delen? Zou hij ook een eventueel negatief resultaat willen delen met een belegger uit Zwitserland en Qatar?

De heer **IŞIK** (PvdA): Als er afspraken waren gemaakt dat de winst gedeeld zou worden, dan zou het ook kunnen zijn dat je dan ook de risico's met elkaar deelt. Dat had ook misschien gekund. Maar met alsdan kan ik niet zo veel.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): U geeft aan dat u graag gewild had dat de winst gedeeld werd. Had u dan ook het risico willen delen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat is een beetje min of meer de inhoud van de deal. Als je de winst wilt delen met elkaar, zou het logisch zijn dat je ook het risico wilt delen met elkaar. Het antwoord is dus ja. Het had gekund. Waarom niet?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Dan moet ik toch heel ver terug en ik zit nog niet zo lang in deze raad. Volgens mij heb ik toch in alle stukken die we hebben gekregen gezien dat deze raad aan de GEM heeft opgelegd dat er geen verlies gemaakt mag worden. Dus ik ben heel benieuwd hoe dat risico gedragen had moeten worden door de GEM wanneer ze de winst en de verliezen zouden delen. Dat kan dan volgens mij niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Als wij constateren dat een woning getaxeerd is voor € 30.000 of € 35.000, waarvoor je nog geen garage kunt kopen, dan denk ik: wat zou het risico kunnen zijn? Wat is het risico als je een bedrag van € 30.000 of € 35.000 taxeert? Daarvoor koop je nog geen kippenhok in deze stad, nog geen 2 m² garageruimte. Wees eerlijk.

Ik heb het net gehad over het feit dat de gemeente akkoord is gegaan met het splitsen van de woningen waardoor het doorverköpen makkelijk werd en dat meer geld ging opleveren. De gemeente is bij drie van de vier blokken al akkoord gegaan met de renovatie, ook al regent het klachten. Het heeft er alle schijn van dat het college de rode loper heeft uitgerold voor Aventicum, zoals het veelzeggend in de brief van het college staat: Aventicum wilde niet met allerlei beperkende voorwaarden worden geconfronteerd. Er is speelruimte voor de belegger. Dan is de logische vraag: wat vindt het college hier zelf van? Waar blijft het waardeoordeel van het college over deze deal? Het college zegt dat die 9 miljoen hoger was dan het taxatierapport, dus dat het bedrag marktconform was. Heeft iemand zich dan afgevraagd waarom die taxatie zo laag was? De taxatie, € 7,5 miljoen, kwam neer op minder dan € 30.000 per woning. Het college zegt dat de woningen zijn verkocht op het dieptepunt van de economische crisis, maar toen in 2016 de koopovereenkomst werd getekend was het herstel al aan de gang. Het college zegt dat in de samenwerkingsovereenkomst van de GEM is afgesproken dat Mitros en Portaal hun bezit niet inbrengen in de GEM. Dat is nog wat anders dan voor een belachelijk lage prijs bezit verkopen aan particuliere partijen. Bovendien maakt het nogal wat uit of de woningen worden gesloopt of gerenoveerd, zoals na de koerswijziging van 2013 was besloten. Bij sloop is de waarde van de opstal nul, bij renovatie is de waarde van de opstal hoger. Ik hoor graag een reactie van de wethouder. Het college zegt ten slotte dat het door het amendement 2015/3 geen voorwaarden meer kon stellen. Dat is een amendement van CDA, D66 et cetera geweest. Dat was inderdaad een onverstandig amendement.



Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Doet de heer Işik het nou nog een keer?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik constateer dat er een amendement is geweest dat gewoon alle vrije ruimte gaf aan beleggers zonder enige voorwaarde. Moeten we dat ooit weer doen? Nee, nooit meer. Dat gaan we nooit meer doen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik geloof dat we het hier net ook al over gehad hebben. Het amendement is ingediend door Stadsbelang Utrecht, CDA en de VVD en dat is inderdaad gesteund door GroenLinks en ons. Wees nou wel even eerlijk en volledig als u bepaalde amendementen aanhaalt. We hebben het net ook nog over de inhoud ervan gehad en dat die niks verandert aan de vraag of hiervoor wel de juiste prijs is betaald.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Het zijn rare streken die de PvdA hier uithaalt. Ze halen dingen door elkaar. We praten hier over sloopwoningen. We praten hier over te renoveren woningen. We praten hier niet over grondposities zoals benoemd in het amendement. Dan kunt u een of ander raar kontverhaaltje lopen verkopen, maar het is niet van toepassing op deze casus.

De **VOORZITTER**: De adjunctieven kunnen net iets liever.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Sorry, voorzitter.

De heer **IŞIK** (PvdA): Op het moment dat er in deze raad een amendement wordt aangenomen waarin heel duidelijk speelruimte wordt gegeven aan commerciële beleggers, waarin aan de kopers, de nieuwe eigenaar, geen enkele voorwaarde wordt gesteld, wat moet ik daar dan over zeggen? Dan krijgt de belegger alle ruimte om te doen wat hij daarmee wil. Ik begrijp de opmerking van D66. U hebt het wel ondersteund, los van het feit of u het wel of niet ondertekend heeft. U heeft, samen met CDA en andere fracties, wel de voorkeur uitgesproken. Dat verdient bij de Partij van de Arbeid geen schoonheidsprijs. Eerlijk is eerlijk. U hebt de ruimte gegeven aan het belang van de commerciële beleggers. Die hebben meer ruimte gekregen bij u dan de belangen van de mensen met een kleine portemonnee. Dat is een verschil.

De **VOORZITTER**: De heer Işik zet zijn betoog voort en rondt ook bijna af, hoop ik.

De heer **IŞIK** (PvdA): O nee, voorzitter, ik heb nog veel. Het college zegt ten slotte dat het door het amendement 2015/3 geen voorwaarden meer kon stellen. Dat was inderdaad een onverstandig amendement. Daarom hebben wij tegengestemd. Helaas haalde het amendement een meerderheid et cetera. U kent het verhaal. Dat betekent vervolgens niet dat er geen enkele voorwaarde meer gesteld kan worden. Het college had ook terug kunnen gaan naar de raad. Waarom is dit niet gebeurd?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): De heer Işik zegt nu eigenlijk weer dat de woningen voor te weinig zijn verkocht. Wat vindt de heer Işik dan van de beantwoording van het college waarin staat dat de woningen niet als huurwoningen zijn verkocht, maar als koopwoningen? Koopwoningen zijn meer waard. Hoe ziet de heer Işik dat?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik begrijp uw vraag oprecht even niet.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Dan moet u de stukken lezen, want daarin staat dat de woningen niet als huurwoningen zijn verkocht, maar als koopwoningen. Dat betekent dat ze meer waard zijn. Dus de marktwaarde is verkregen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Het zou u sieren als u gewoon bij de inhoud blijft. Wanneer je een koopwoning doorverkoopt levert dat altijd meer op dan een sociale huurwoning. Dat klopt.

Hoe heeft het college gestuurd? Ik ga een paar uitspraken van SP-wethouder Jansen in het AD/UN citeren.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Ik zit toch even over het antwoord na te denken. De heer Işik zegt inderdaad dat ze meer opleveren. Hoeveel had de heer Işik dan willen hebben? Hoeveel meer had de heer Işik willen hebben? Hoeveel meer was voor de heer Işik genoeg geweest? En wie zou dat moeten betalen?



De heer **IŞIK** (PvdA): Als je een taxatie toepast, is de marktwaarde geen € 30.000 euro, geen € 35.000. Er waren ook veel woningen in een lege staat. De heer Brussaard zou het toch met mij eens moeten zijn dat dat meer moet zijn. Ja of nee?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Als een onafhankelijk taxateur in die tijd – we hebben het niet over deze tijd – zegt dat dit de marktwaarde is van koopwoningen, terwijl het eigenlijk huurwoningen waren, volgens de heer Işik zelfs sociale huurwoningen, dan zie ik niet waar er iets is blijven liggen. Kan de heer Işik dat nog eens uitleggen?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik merk dat we een beetje in een moeilijk gebied beginnen te komen van wat we hier nog wel en niet kunnen bespreken. Er is ons een taxatie aangeleverd. Daar kan de heer Işik volgens mij alles uithalen, maar dan moet hij daar wel in willen lezen wat er ook in staat. Anders moeten we dat op een andere manier gaan bespreken. Anders wordt dit een heel raar debat.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik wil hier het CDA enigszins in bijvallen. Ik wil eigenlijk ook gelijk duiding geven aan wat er nou fout is in de gedachte die de PvdA hier op tafel legt. Er is sprake van een waarde vóór verbouwing en er is sprake van een waarde ná verbouwing. Wat de heer Işik van de PvdA nou graag zou willen hebben gehad is dat we die lucht die erin zit, de waarde na verbouwing, gecasht hadden. Dat wil de PvdA. Sorry, maar daar trapt geen enkele ondernemer, geen enkele koper, geen enkele projectontwikkelaar in.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik ga proberen kort te reageren. Als je gaat investeren, levert dat altijd extra geld op. Dat is een gegeven feit. Maar als je nu kijkt dat de bewoners nu al klagen over het feit dat er heel veel gebreken zijn, dat er gewoon bepaalde dingen niet goed gedaan zijn, is mijn vraag oprecht of het voorgestelde investeringsbedrag van € 75.000 per woning werkelijk gedaan is. De woning is in een slechte situatie getaxeerd, voor de investering en na de investering. Wees eerlijk, meneer Bos, € 35.000 voor een woning, dat kan nooit zo zijn.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik wil even reageren op wat er nu werd gezegd. U stelt dat er heel veel gebreken zijn en dat bewoners die allemaal hebben. Er zijn volgens mij heel veel mensen van ons daar langs de deuren geweest. Ik heb toch echt m'n best gedaan om ook iemand aan de deur te krijgen die zegt dat zijn hele huis gebreken heeft. Maar ik heb hem nog niet kunnen vinden. Er zijn duidelijk klachten over dingen met isolatie. Daar kun je volgens mij ook wat vragen bij stellen. Daar hebben wij ook een motie voor. Ik neem aan dat de PvdA die ook gaat steunen. Volgens mij zitten we voor de rest in een opleveringsfase van woningen waar ook nog vraagstukken bij zijn. Ik denk dat het ook gewoon netjes om buiten deze raad om zo'n investeerder de ruimte te geven om dat soort problemen op te lossen. Als er dan echt problemen zijn, heeft het college keurig aangegeven dat je dat het Huurteam of wat dan ook kunt inschakelen. Door zo boud te stellen dat die woningen slecht zijn, doen we die woningen geen recht, doen we Kanaleneiland geen recht en doen we dus ook de ontwikkeling van onze stad geen recht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Er wordt mij een vraag gesteld: "Wees eerlijk, Bos van Stadsbelang Utrecht; € 30.000 tot € 35.000 per appartement is absoluut niet de waarde". Het was een beschimmeld karkas. Je kunt zelfs zeggen dat je de sloopkosten in mindering zou moeten brengen op het hele verhaal. Het was een beschimmeld karkas. Als we kijken naar de grondprijzenbrief en de waarde die Utrecht hanteert voor appartementenverkoop voor beleggershuur, dan moet ik zeggen dat dit best een knappe prijs is om te betalen voor een beschimmeld karkas waar nog heel veel aan moet gebeuren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik neem dat ter kennisgeving aan. Nogmaals, ik ben van mening dat je voor € 35.000 geen kippenhok kunt kopen in deze stad.

Ik refereerde aan de uitspraken van wethouder Jansen in het AD. Ik ga er een paar noemen. "Ik heb geen enkele aanwijzing dat Aventicum een slechte verhuurder is. Iedereen wil geld verdienen. Ik kan als wethouder niet van alles op de hoogte zijn. Volgens mij mogen de huurappartementen de komende tien jaar niet uitgepand worden." Dat zijn een paar uitspraken. Dan is de vraag aan de wethouder: wat vindt u daarvan?

Dit geeft niet de indruk van een wethouder die erbovenop zit en de zaak onder controle heeft. De brief van deze week maakte het nog erger. In de GEM heeft de gemeente ambtelijk ingestemd met de verkoop. Dat is niet door het college gebeurd, niet door de wethouder. De wethouders zijn wel



geïnformeerd over het feit dat er een koper was. Hebben de wethouders toen niet doorgevraagd? "Hoeveel? Wie? Wat gaat het opleveren? Wie is de kopende partij? Wat is de prijs? Wat betekent het voor de huurders?" Had u die vragen niet kunnen stellen? Wat zijn de antwoorden geweest? Waarom is de splitsingsvergunning verleend terwijl er stond dat de toenmalige staat van onderhoud zich verzette tegen de splitsing in appartementsrechten. Welke bijzondere omstandigheden waren er waardoor het college toch akkoord is gegaan? Conclusie: de sturing van het college was totaal afwezig. De markt kon zijn gang gaan.

Ik kom op mijn derde punt. Hoe is de raad geïnformeerd? Opnieuw een citaat van wethouder Jansen uit het AD/UN van 26 november 2015. Daarin zegt de wethouder over de deal: "Zodra de afspraken definitief zijn, zal ik de gemeenteraad inlichten." De pijnlijke conclusie die volgt uit de tijdslijn is dat het college de raad op geen enkele manier proactief heeft geïnformeerd over de inhoud van deze deal. Dat is niet gebeurd. Hoe kan het college volhouden dat het de raad steeds correct heeft geïnformeerd? Helaas heeft het college en hebben deze twee wethouders niet voor het eerst geen invulling geven aan actieve informatie aan de raad.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik krijg toch de neiging om eens aan de heer Işik te vragen of hij van mening is dat hij de huurders correct heeft geïnformeerd, zowel via tweets als via brieven. Dat is ook nu tijdens het debat gaande vanaf de tribune. Ik ben een beetje zoekende naar wat u wilt. We merken gewoon dat de PvdA hier een groot punt van wil maken. Dat hebben ze ook breed uitgemeten met brieven door de deuren. Ze hangen overal in vitrines waar ze volgens mij ook niet zomaar in komen. Vindt u dat u de huurders correct geïnformeerd en echt feitelijke informatie heeft gegeven of vindt dat u toch gewoon misschien iets meer uw mening heeft doorgegeven?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik wil hier een paar dingen over zeggen. Ik heb toch tijd zat. De Partij van de Arbeid heeft heel duidelijk aangegeven dat wij deze deal zien als een deal die stinkt. Dat vinden wij nog steeds. Ten tweede heeft de Partij van de Arbeid in die brief heel duidelijk haar standpunt aan de orde gesteld. Wij willen niet dat over de ruggen van de mensen aan de huurders met een kleine portemonnee geld wordt verdiend. Als dat geld wordt verdiend, moet het sociaal kapitaal terugvloeien naar de sociale huisvesting.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ook bij mij kwamen gevoelens boven: hoe is de PvdA nou aan het communiceren? Het gaat er steeds over dat het stinkt. Ik ben eigenlijk wel benieuwd: meneer Işik, wat stinkt hier nou?

De heer **IŞIK** (PvdA): De prijs die er betaald is onder andere en de voorwaarden die niet gesteld zijn stinken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik begrijp niet over welke huurders de PvdA het heeft. Volgens mij waren het sloopwoningen met antikraakcontracten met gebruiksovereenkomsten. Dat zijn geen officiële huurovereenkomsten. Dus welke huurders zijn gedupeerd? Welke huurders met kleine beurzen zijn gedupeerd?

De heer **IŞIK** (PvdA): De huurders die nu een huurcontract hebben van € 900 tot € 1000 voor een woning die nog steeds gebreken kent zijn de gedupeerden, meneer Bos. Dit zijn de huurders die het volle pond betalen om de belangen van de beleggers te kunnen financieren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik vraag nogmaals aan de heer Işik wat daar nou aan stinkt. We kunnen elkaar vinden dat we graag willen weten of de juiste prijs is betaald. Maar wat stinkt er dan? Ik geloof dat de heer Işik hier allerlei dingen insinueert. Ik zou graag uit zijn mond willen horen wat hij nou precies probeert te insinueren.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik wil iets zeggen over de opmerkingen die gemaakt worden. U zegt: over de ruggen van de kleine huurders. Volgens mij wordt er hier vooral pr over de ruggen van de huidige huurders gevoerd. Die mensen zijn volgens mij zeer tevreden over hoe ze daar wonen. Die hebben daar huurcontracten over afgesloten waarvan ik bijvoorbeeld terugkrijg dat ze heel blij waren met het feit dat er lagere inkomenseisen worden gesteld. Er zijn dus ook voordelen aan daar wonen. Het staat deze bewoners vrij om alle rechtsmiddelen te bewandelen. Ik zou ze ook echt aanraden om dat te doen als het aan de orde is dat het onderhoud slecht is. Dit kan ervoor zorgen dat die woningen het onderhoud



krijgen dat ze nodig hebben. Wat zijn we dan over wiens ruggen aan het doen. Volgens mij hebben we het hier vooral over propaganda over de ruggen van mensen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik neem u mee naar afgelopen dinsdag. Toen was er een uitzending van Kassa TV over de huurprijzen. Ik roep bij dezen alle huurders, die daar zitten en nog contracten moeten sluiten, op om de huurprijs te laten toetsen door de huurcommissie. Ik heb daar vanmiddag om vijf uur mondelinge vragen over. Dan zult u zien dat er een andere prijs zal zijn dan de prijzen die daar gevraagd worden. Als je € 900 of € 1.000 euro betaalt, dan moet je ervoor zorgen dat je gewoon goede kwaliteit krijgt. U vroeg mij zojuist wie de huurders waren. U kunt lachen, maar ik zal u meenemen naar de huurders met wie ik heb gesproken, bij wie ik binnen ben geweest om te bekijken wat de gebreken zijn. Die feiten zijn er.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Volgens mij hebben we fantastische instrumenten om tot een kwaliteit te komen die hoort bij dit soort appartementen. Dat is aanschrijving. Daar heeft Stadsbelang Utrecht een keer een motie over ingediend om corporaties aan te schrijven bij slechte woningen. Die hebt u overigens niet gestuurd. Wat wil de PvdA?

De heer **IŞIK** (PvdA): Wij willen dat de bewoners huurwoningen hebben die geen gebreken kennen en dat er een goede prijs-kwaliteitverhouding is. Dat is wat wij willen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Waarom heeft de PvdA die aanschrijvingsmotie voor corporaties van Stadsbelang Utrecht uit het verleden dan niet ondersteund?

De heer **IŞIK** (PvdA): We hebben het over de deal en niet over de motie van Stadsbelang. Daarnaast zijn deze woningen die nu gebreken kennen niet van de corporatie. Die zijn van een belegger. Dat verschil is er.

Ik kom op mijn vierde punt. Hoe zorgen wij ervoor dat dit nooit meer voorkomt? Ik citeer nog een keer wethouder Jansen uit het AD/UN: "Misschien kunnen we de volgende keer betere afspraken maken". Aan welke afspraken denkt de wethouder? In die brief lezen we daar helemaal niets over. De Partij van de Arbeid wil dat het college alleen meewerkt aan de complexmatige verkoop van sociale huurwoningen als de raad hier expliciet mee instemt. In die hoedanigheid dien ik een motie in.

"Motie 3

Motie complexmatige verkoop voorleggen aan de raad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018 in het spoeddebat over de doorverkoop van 252 flats in Kanaleneiland, Constaterende dat:

- In Kanaleneiland 252 flats door de Grondexploitatiemaatschappij Kanaleneiland (GEM) zijn overgedragen aan particuliere investeerders, die volgens publicaties in AD/UN en Follow the Money minstens € 23 miljoen hebben verdiend aan deze deal;
- De gemeente Utrecht via zijn lidmaatschap van de GEM Kanaleneiland heeft ingestemd met deze deal en hierbij geen voorwaarden heeft gesteld ten aanzien van bijvoorbeeld de hoogte van de huren, het niveau van renovatie en het herinvesteren van de winst ten behoeve van maatschappelijke meerwaarde;
- De gemeenteraad niet is geïnformeerd over deze deal, laat staan om instemming is gevraagd;

Overwegende dat:

- In deze deal sociaal kapitaal voor veel te weinig geld is overgegaan naar particuliere winsten;
- Huurders hiervan de dupe zijn door een goedkoop uitgevoerde renovatie en ernstige gebreken in hun woningen;
- Complexmatige verkoop van sociale huurwoningen aan (buitenlandse) particuliere beleggers onwenselijk is;
- Als het college dit toch voornemens is, dat expliciet voor te leggen aan de gemeenteraad;

Draagt het college op:

- In geval van complexmatige verkoop van sociale woningen aan particuliere beleggers, dit voornemen voortaan expliciet voor te leggen aan de gemeenteraad;
- Daarbij inzichtelijk te maken welke voorwaarden worden gesteld op het gebied van onder andere de verkoopprijs, het niveau van renovatie, de mogelijkheid tot splitsing van de



appartementen, het aanwenden van de opbrengst en de hoogte van de toekomstige huren, En gaat over tot de orde van de dag."

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Volgens mij praten we hier helemaal niet over sociale huurwoningen, dus die motie is aardig, maar helemaal niet op z'n plek op dit moment. Waarom doet de PvdA dit?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ik denk eigenlijk hetzelfde. Als ik het goed begrijp gaat het hele betoog over de deal en niet over het omzetten van sociale huurwoningen naar een ander segment. Nu gaat de motie toch weer over het omzetten en complexgewijs verkopen van sociale huurwoningen aan een ander segment. Ik ben hem nu echt even kwijt. Wilt u nu dat we nooit meer sociale huurwoningen verkopen of wilt u nu dat bij dit soort deals geld wordt afgeroomd richting de gemeente?

De heer **IŞIK** (PvdA): De Partij van de Arbeid heeft de afgelopen jaren hier in deze raad heel duidelijk aangegeven dat wij tegen de verkoop van sociale huurwoningen zijn. Dat kunt u lezen in alle verslagen. Maar we zeggen er iets anders bij: op het moment dat het niet anders kan, op het moment dat de uitgangspunten over gebiedsontwikkeling van de Partij van de Arbeid gerealiseerd gaan worden, heb ik eventueel geen moeite om complexmatige verkoop toe te staan, maar dat moet wel "onder de voorwaarde dat" gebeuren. In die hoedanigheid wordt die motie ingediend.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik ben benieuwd wat de heer Işik probeert te bereiken als hij deze beslismogelijkheid nog wat explicieter krijg. Ik geloof dat de gemeenteraad die beslismogelijkheid heeft gehad. Toen heeft de PvdA gezegd: wij willen graag deze sociale huurwoningen niet meer als sociale huurwoning hebben, maar verkopen zodat ze in het vrije segment komen en koopwoningen worden. De heer Işik stelt het dus gewoon voor zodat we wat extra besluitmomenten krijgen en dan besluit hij alsnog om die woningen te verkopen. Dan heeft hij in het verleden immers ook gedaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voor welk probleem is deze motie de oplossing? Volgens mij staat er in de huidige prestatieafspraken gewoon dat er helemaal geen bloksgewijze verkoop plaatsvindt.

De heer **IŞIK** (PvdA): In de richting van D66 zeg ik dat het standpunt van de fractie van de Partij van de Arbeid de volgende is. Wanneer het college in overweging neemt dat complexmatige verkoop gaat plaatsvinden, is het vaak een onderdeel van een financiële deal. Dan wil de fractie van de Partij van de Arbeid dit voorstel naar de raad hebben. De SP zegt dat in de prestatieafspraken staat dat er geen complexmatige verkoop gaat plaatsvinden. Dat is prima. Dat is een goede keuze.

Ik kom op punt 5. Ik ben er bijna. Wat kunnen we doen voor de huurders? De huurders van de betreffende appartementen zijn het directe slachtoffer van deze slechte deal. Ze hebben last van allerlei gebreken aan hun woningen. De eigenaar geeft niet thuis of wijst naar de aannemer. De Partij van de Arbeid vindt dat het college de morele plicht heeft om de huurders te helpen. Helaas stelt de brief ook hierin teleur. Linksom of rechtsom, wij willen dat de gebreken van de woningen zo snel mogelijk worden hersteld. In die hoedanigheid dien ik de volgende motie in.

"Motie 4.

Kom de huurders tegemoet

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018 in het spoeddebat over de doorverkoop van 252 flats in Kanaleneiland,

Constaterende dat:

- In Kanaleneiland 252 flats door de Grondexploitatie maatschappij Kanaleneiland (GEM) zijn overgedragen aan particuliere investeerders, die volgens publicaties in AD/UN en Follow the Money minstens € 23 miljoen hebben verdiend aan deze deal;
- De gemeente Utrecht via zijn lidmaatschap van de GEM Kanaleneiland heeft ingestemd met deze deal en hierbij geen voorwaarden heeft gesteld ten aanzien van bijvoorbeeld de hoogte van de huren, het niveau van renovatie en het herinvesteren van de winst ten behoeve van maatschappelijke meerwaarde;

Overwegende dat:

- In deze deal sociaal kapitaal voor veel te weinig geld is overgegaan naar particuliere winsten;
- Huurders hiervan de dupe zijn door een goedkoop uitgevoerde renovatie en ernstige gebreken



- in hun woningen;
- Het college een morele verantwoordelijkheid heeft om de gedupeerde huurders tegemoet te komen;

Draagt het college op:

- Er bij de eigenaren van de flats op aan te dringen dat de verbreken in de woningen zo snel mogelijk worden hersteld;
- Als dat niet (tijdig) voldoende soelaas biedt, zelf de kosten voor het herstellen van verborgen gebreken te vergoeden en deze kosten later alsnog op de eigenaren te verhalen,

En gaat over tot de orde van de dag."

Samengevat komt het erop neer dat de Partij van de Arbeid het onacceptabel vindt dat er over de ruggen van de mensen miljoenen worden verdiend.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): De heer Işik verhaspelde bij het oplezen van het dictum op het einde een paar woorden, dus ik begreep het niet zo goed. Zegt hij nou dat de gemeente het gaat betalen als de gebreken niet door de eigenaar worden verholpen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik zal het tweede punt van het dictum nogmaals oplezen: "Als dat niet tijdig voldoende soelaas biedt, zelf de kosten voor het herstellen van verborgen gebreken te vergoeden en deze kosten later alsnog op de eigenaren te verhalen. Waarschijnlijk heb ik me vergist, maar ik heb niet gezegd dat het ten koste komt van de gemeente.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb de motie nog niet op papier gezien. Ik heb het alleen gehoord. Wanneer er gebreken zijn, moet de gemeente in ieder geval gaan betalen. Daarna moeten wij weer proberen dat te verhalen. De heer Işik stelt eigenlijk voor dat wij een soort voorfinanciering doen van alle verhuurders in Utrecht. Wij zeggen maar: oké, u hebt een probleem, de gemeente komt hier met de pinpas. Hoe ziet de heer Işik dit voor zich?

De heer **SCHIPPER** (SP): Laten Betty Chang en Marcel van Hooijdonk dit maar niet horen.

De **VOORZITTER**: Gelukkig wordt deze vergadering live uitgezonden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Nogmaals, voor de helderheid, ik heb niet gezegd dat de gemeente moet betalen. De gemeente moet ervoor zorgen dat de gebreken in ieder geval worden hersteld. "Ervoor zorgen" kan bijvoorbeeld een aanschrijving zijn. De aannemer kan dan bijvoorbeeld in overleg met de andere stakeholders bekijken wat de oplossing zou kunnen zijn.

Samengevat: deze deal is voor ons onacceptabel geweest. Er is geld verdiend over de rug van de huurders. Het is onacceptabel dat de betrokken wethouders dit hebben laten gebeuren, dat ze de raad niet op de juiste manier en tijdig hebben geïnformeerd. Ons definitieve politieke oordeel zullen wij in de tweede termijn geven.

De heer **POST** (PvdA): Ik heb een punt van orde. Ik stoort mij niet alleen bijzonder aan het lawaai en het gelach, maar ook aan de houding van veel collega's als een van onze collega's aan het woord is. Volgens mij is dit niet de manier waarop we met elkaar moeten omgaan. Ik wil iedereen er vriendelijk aan herinneren dat we gewoon naar elkaar luisteren, ook al zijn we het niet met elkaar eens.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Als we het dan toch over dit soort punten hebben, willen wij ook wel graag doorgeven dat we ons storen aan het feit dat we ons, voordat iedereen hier aan het woord is geweest, al op Twitter moeten verantwoorden aan de collega's van de heer Işik.

De **VOORZITTER**: We zijn laatst bij elkaar geweest. Ik was daarbij. Het was mijn terugkeer. We hebben daar in Villa Jongerius een heel heldere afspraak over gemaakt met z'n allen. Doe dat nou niet, collega-leden van de raad! Spreek elkaar aan.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zou graag willen beginnen met complimenten. De slogan "Kanaleneiland vernieuwt" is een gigantisch groot succes geworden. Ik zou speciale complimenten willen uitdelen aan de wethouders van de Partij van de Arbeid: Gilbert Isabella en Harrie Bosch. Zij hebben werkelijk waar uitstekend werk geleverd, want kijk eens wat er nu in Kanaleneiland



staat. Als ik het dan toch over de Partij van de Arbeid heb, wil ik na twee complimenten voor wethouders ook graag een standje geven, namelijk aan de nieuwe lijsttrekker. Als je dan toch brieven post, doe het dan wel graag in de goede brievenbussen.

Ik wil graag drie punten bespreken in dit debat. Allereerst wil ik het hebben over flitswinst, vervolgens over de renovatie. Dat zal ik kort doen. Ten slotte wil ik het hebben over huurstijging. Ik begin met de flitswinst. Je kunt op je vingers natellen dat Aventicum, de organisatie, in korte tijd heel veel winst heeft gemaakt, of het nu 23 miljoen is of iets minder. In ieder geval zijn het vele miljoenen. In die zin vind ik de uitspraak van de wethouder hier wat ongelukkig: iedereen wil wel geld verdienen. Ja, dat klopt. Iedereen wil inderdaad geld verdienen, maar dit is geen geld verdienen. Dit is flitswinst. Flitswinsten zijn een groot maatschappelijk risico. Waarom? Wat gebeurt er? Grote beleggers stallen hun geld in woningen. Daarvoor bieden ze heel veel. Veel meer dan de reguliere waarde van die woningen. De particulieren worden vervolgens door die flitswinsten uit de markt gedrukt, want zij bieden nooit in die mate. Wat gebeurt er? De zeepbel neemt toe en toe. Ondertussen krijg je steeds hogere en gekkere bedragen voor woningen, waarvan het maar de vraag is of ze het daadwerkelijk gaan opbrengen. Dat is het grote risico dat hieruit voortkomt: flitswinst. In twee jaar tijd zo veel geld verdienen is een groot risico voor de maatschappij. Ik moet eerlijk zeggen dat amendement 2015/A3 – hier wel enige mogelijkheden voor heeft geboden. Het ging er al even over. Het instrument anti-speculatiebeding is door het amendement namelijk weggehaald. In die zin het amendement wel degelijk een punt van discussie. Natuurlijk moeten we hier ook wel kijken naar de context. Destijds is het amendement voorgesteld in een periode waarin we juist wilden dat de markt werd aangejaagd. Ondertussen zitten we in een andere context. We willen namelijk misschien dat die markt een beetje gedempt wordt. Daarom wil ik ook vragen aan de wethouder of we niet opnieuw moeten overwegen of het niet opnemen van een anti-speculatiebeding in dit soort gevallen eigenlijk wel een goed is en we niet alsnog dat anti-speculatiebeding hier moeten gaan gebruiken. Er zijn twee momenten geweest waarop we dat nadrukkelijk hadden kunnen doen en dus niet hebben gedaan. Allereerst was dat bij de koopovereenkomst. In maart 2016 zijn er geen voorwaarden opgenomen over wat er zou gebeuren als er sprake zou zijn van dit soort absurde winsten. Dat mag ik in dit geval toch wel zeggen. Die huidige winst zou dus volledig gaan naar Zwitserland en Qatar en daarvan zouden wij niets meer afkomen. Vervolgens zouden wij – dat is het tweede moment – in die splitsingsakte, na maart 2016, na de getekende koopovereenkomst, ook sterker kunnen interveniëren, namelijk toen wij die toestemmingsverklaring hebben gegeven. Door het uitponden van die woningen waartoe de volgende belegger, Capreit, nu de mogelijkheid heeft, zullen we zo meteen weer niks overhouden wanneer die woningen opnieuw met winst zullen worden verkocht. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat deze belegger het allemaal voor niks gaat doen. Kortom, wij willen weten van deze wethouder weten of we niet moeten heroverwegen of het anti-speculatiebeding, juist in dit soort projecten, wel degelijk het juiste en nuttige instrument is. Ik wil ook wel een vergelijking maken, misschien ook voor de leek die geïnteresseerd is in wat er in deze wijk gebeurt. Als er een voetballer wordt verkocht die bij, ik zeg maar wat, Sportclub Heerenveen uitstekend presteert en een stapje omhoog maakt naar FC Utrecht, zal Sportclub Heerenveen misschien wel heel slim zijn door bij de verkoop van die speler een voorwaarde op te nemen dat mocht die speler een keer naar Real Madrid of Barcelona gaan, er een paar procent terugkomt bij Sportclub Heerenveen, want dat is wel zo fijn in die tijd. Die voorwaarde hebben wij nagelaten om op te nemen en dat was wel heel slim geweest, want zie wat er gebeurde. Ik vraag me wel het volgende af. In maart 2016 en medio 2016, bij het vaststellen van die koopovereenkomst en toestemmingsverklaring, werd de markt wel al een stuk beter. Hadden wij niet ook toen al kunnen weten welk risico we zouden lopen door hier flitskapitaal toe te staan.

Ik let op de tijd. Ik zie ook hoe het loopt. Ik kom op renovatie. Daar is al het een en ander over gezegd. Wij vragen aan de wethouder of niet ook zelf het voortouw nemen om te kijken of de renovatie inderdaad wel op orde is gebracht na de afspraken die Heijmans het Aventicum heeft gemaakt. Is dat wel volgens de afspraken gedaan of is daar toch een kat in de zaak gekocht.

Ten slotte kom ik op de huurstijging. Ook hier heb ik een punt van kritiek. Met de middeldure huur hebben we de huren weliswaar gereguleerd, maar ondertussen komen we wel in de problemen doordat we nu een overeenkomst hebben gesloten waar we – ik citeer – “geen voorwaarden hebben over huurprijsniveau, maximale stijging van de huurprijs en de exploitatietermijn”. Mijn vraag aan de wethouder is dus: kunnen we ook deze deal alsnog laten vallen onder de afspraken die we hebben gemaakt over middeldure huur?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Allereerst wil ik zeggen dat ik hier met enig ongemak sta. In de vier jaar dat ik hier nu rondloop heb ik niet eerder zo'n “feitenvrije sfeer” meegemaakt. De feiten deden er de afgelopen twee weken namelijk lang niet altijd toe. Het frame is immers zo lekker: 23 miljoen



euro verlies aan Qatar en Wall Street over de rug van sociale huurders en een SP-wethouder die geen hand uitstak. De verkiezingen komen eraan en dat zullen we weten. Wie roerden zich het hardst en daarbij ook te vaak feitenvrij? De partijen die, gezien hun achtergrond, het meest blij zouden moeten zijn met de groei van het aantal sociale huurwoningen in Utrecht. Je mag dit college misschien niet pruimen – het is ook niet mijn college of coalitie – je mag 's morgens ook schrikken als je kop in het AD leest, maar hou je bij de feiten, doe onderzoek en reflecteer op eigen politiek handelen, juist bij een technisch dossier als dit met een lange historie. Dit was mijn introductie.

Ik kom op de inhoud. Met het sluiten van de Samenwerkingsovereenkomst, de SOK, in 2006 tussen de corporaties, de gemeente Utrecht en Heijmans is contractueel vastgelegd dat er in Kanaleneiland sociale huurwoningen zouden verdwijnen en er duurdere woningen zouden terugkomen, juist omdat er in Kanaleneiland, net als in Overvecht, te eenzijdig is opgebouwd. Het is een eenzijdig opgebouwde wijk met een te hoog percentage sociale huurwoningen. Zo zou er een gemengde wijk kunnen ontstaan. Het CDA is en blijft van mening dat het goed is voor Kanaleneiland en Overvecht als er een meer gevarieerde bevolkingssamenstelling komt. Dat is goed voor deze wijken en goed voor de inwoners daarvan en hun kansen op bijvoorbeeld scholen en de arbeidsmarkt. De doelstelling van de SOK onderschrijven wij dus nog altijd. We kunnen ook constateren dat dit in Kanaleneiland ook steeds beter lijkt te lukken. We hoorden net dat de heer Van Ooijen er zelfs woont. Nu moet dit in Overvecht nog lukken.

Ik kom op de financiële kwestie. We kunnen vaststellen dat van gratis grond weggeven geen sprake was. Er is namelijk grond teruggekregen door de corporaties toen ze deze flats voor 0 euro inbrachten in de GEM. Feitelijk was sprake van een ruil. Dit is helemaal niet ongebruikelijk overigens. Ook toen de GEM de flats verkocht, lag er een taxatierapport. Er is meer gekregen dan is getaxeerd. Ook was er geen sprake meer van sociale huurwoningen. Ze waren immers al onttrokken aan de sociale voorraad en ze waren rijp voor de sloop. De heer Bos zei het net heel beeldend. Daarnaast was het crisistijd, wilde de GEM de woningen van de balans af en was Aventicum de enige koper die, zoals gezegd, ook nog eens meer wilde betalen dan getaxeerd. Aventicum nam een flink risico en heeft waarschijnlijk ook een riante winst gepakt, al weten we niet hoeveel omdat we de renovatiekosten niet kennen en de verkoop in een groter pakket zat. De 23 miljoen is dus een aanname en wel een hele riante aanname, achterop een bierveiltje. We hoorden ook over gebreken bij de betreffende woningen. Onderhoudsgebreken zijn helaas van alledag. De wetgever heeft heel effectieve mogelijkheden bedacht om verhuurders aan te pakken die onderhoud onvoldoende verrichten. Ik heb er zelf ervaring mee gehad tijdens mijn studententijd. Mijn ervaring is dat dit enorm effectieve maatregelen zijn, omdat een verhuurder wel gaat lopen als hij het voelt in de portemonnee. In Utrecht hebben we het huurteam dat huurders met juridisch advies bijstaat bij dit soort problemen met de verhuurder. Mijn oproep aan de wethouder is dan ook om dit actief bij de huurders in deze complexen onder de aandacht te brengen, bijvoorbeeld door een huis-aan-huis brief, een beetje net als de PvdA-brief, maar dan op het goede adres gepost. Ik hoor graag een toezegging van de wethouder.

Ik kom tot een afronding. Voelt het unheimisch dat er in zo'n korte tijd veel winst is gemaakt op voormalige sociale huurwoningen? Een beetje. Anderzijds heeft deze partij, Aventicum, een flink risico genomen en hierbij baat gehad en vooral geprofiteerd van de plotseling aangetrokken woningmarkt en de enorme schaarste die er is in Utrecht. Daarnaast is er veel voor teruggekomen in Kanaleneiland. In de toekomst moeten we een herhaling voorkomen. Een grote stap is daarbij mede door toedoen van het CDA gezet met het actieplan Middenhuur dat in december 2017 is vastgesteld. Als stad hebben we zo grip op onder andere de hoogte van de huur en de oppervlakte. Nieuwe gevallen zijn hieraan gebonden. Daarnaast steunen wij de motie van D66 om onderzoek te doen naar de GEM Kanaleneiland en andere PPS-constructies met de vraag: hoe houden we voldoende grip? Verder zou je volgens het CDA nog twee dingen moeten doen: stop met de groei van het inwoneraantal van Utrecht als hoogste doel te bestempelen en stop met het blindstaren op groei door alleen inbreiding. Zo creëer je schaarste en dus oplopende prijzen. Fa dus als de wiedeweerga beginnen met de voorbereiding van nieuwe woningbouwlocaties, zoals Rijnenburg.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga een klein stukje terug in de tijd. Toen in 2014 bekend werd dat de flats in Kanaleneiland niet gesloopt zouden worden, was GroenLinks opgetogen. We hebben daar ook een persbericht over uitgestuurd. We waren temeer opgelucht omdat toen in de brief van 25 februari 2014 werd aangegeven dat men de toenmalige bewoners zou betrekken bij verdere planvorming en dat mensen die eerder noodgedwongen verhuisd waren terug konden keren naar hun vertrouwde omgeving. Aftopping van huren, zodat het ook betaalbaar was voor deze mensen, werd als mogelijkheid genoemd om de woningen bereikbaar te houden voor deze mensen. Kanaleneiland kon een keerpunt zijn. Het was een prachtige raadsinformatiebijeenkomst waarin gesproken werd over organische



gebiedsontwikkeling en Kanaleneiland. Helaas werd in 2015 duidelijk dat er van terugkeer van die bewoners geen sprake kon zijn en dat er, indien men was aangewezen op sociale huur, geen plek meer was voor hen in dit gebied. Ineens werd er uitgegaan van een mix van koop en middeldure huur, oftewel vrijesectorhuur. Wij spraken daar toen onze diepe teleurstelling over uit. We hebben toen ook gewaarschuwd dat de huurprijzen in de toekomst hier mogelijk crescendo zouden gaan. We waren teleurgesteld vanwege de gewekte verwachtingen. Toen we daarover in de raad spraken, was dat eigenlijk ook alweer oud nieuws, omdat, zoals nu blijkt, toen al volop onderhandelingen bezig waren met marktpartijen, omdat de GEM had besloten tot verkoop. Dan zijn we aanbeld bij de ophef, de verbazing en de verbijstering van afgelopen tijd, met de complimenten voor Cees Grimbergen en andere journalisten die zich hierin zo hebben vastgebeten, want de verkoop aan Aventicum heeft terecht veel stof doen opwaaien. Het is eigenlijk niet uit te leggen dat 23 miljoen euro zo de stad uit is gevlogen. GroenLinks vond het extra ironisch dat het naar buiten kwam een week nadat we hier een knetterend debat hadden over de verkoop van sociale huurwoningen in de binnenstad, omdat er geld nodig was voor nieuwe sociale huurwoningen.

We zijn ons ervan bewust dat er sinds het begin van deze eeuw vele besluiten over dit gebied zijn gevallen, maar we kunnen het toch niet helemaal rijmen met de informatie en de insteek die wij in 2014 kregen. Toen was er natuurlijk ook nog geen Qatar in beeld, was Kanaleneiland nog een zogenaamde krachtwijk en heette die 252 woningen nog "de strategische voorraad". Maar toen was daar dus die verkoop. Dat was een verkoop waar wij, voor zover wij weten, niet actief over geïnformeerd zijn. Dit kunnen we ook niet teruglezen. We zijn niet actief geïnformeerd over de onderhandelingen, niet over het al dan niet goedkeuren van die verkoop aan Aventicum. We kunnen niet zien waar we dan eventueel impliciet of expliciet met deze verkoop zouden hebben ingestemd. Klopt dat?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb een vraag aan de heer Zwanenberg. Ik heb inderdaad ook gekeken naar hoe die berichtgeving in 2014 is gegaan. Ik lees daar niet hetzelfde in als de heer Zwanenberg. Ik lees dat terug en zie dat daar inderdaad besloten wordt om te gaan verbouwen in plaats te gaan slopen en nieuw te bouwen, maar ik lees daar niet in dat er opeens besloten is om de eerder gemaakte planvorming over Kanaleneiland, namelijk dat deze woningen uit het sociale segment zouden gaan om wat meer diversiteit in wat voor woningen erin zitten en juist de tweedeling tegen te gaan, waar GroenLinks altijd veel over spreekt. Ik ben benieuwd waaraan de heer Zwanenberg dat toenmalig vertrouwen dat er door die afspraken een streep zou zijn gezet. Hoe ziet GroenLinks de eerder gemaakte afspraak om in Kanaleneiland een diversere mix aan te brengen?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): We lezen die brief heel anders, denk ik. Ik weet niet of mevrouw Schilderman toen ook bij die raadsinformatiebijeenkomst was waar het daar duidelijk over ging. Als het gaat over de terugkeer van bewoners die in het verleden noodgedwongen zijn verhuisd omdat hun huis gesloopt zou worden en als het gaat over het aftoppen van huren, dat specifiek werd genoemd, dan ga ik ervan uit dat het in ieder geval voor een deel sociale huur is. Ik zou het aftoppen van huren voor deze mensen in ieder geval niet kunnen vertalen naar de vrije sector.

De heer **SCHIPPER** (SP): Als we dan toch de geschiedenis ingaan, wil ik het volgende zeggen. Volgens mij is er bij de vorming van de GEM bij Duo, bij Utrecht vernieuwt, afgesproken dat er aan de andere kant van de Churchilllaan grond beschikbaar zou komen voor de corporaties om sociale huur terug te bouwen, om de vertrekkers van eiland 8 een plek te geven. Dat zou ongeveer aan 30% van de huurders een plek hebben gegeven, maar dat terzijde. Klopt dat nou of klopt dat niet volgens de heer Zwanenberg? Dat was niet onze keuze, maar dat is volgens mij de deal geweest.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Volgens mij ging het niet over de huurders van eiland 8. Daar ging het deels over, maar het ging ook over mensen die zijn verhuisd, die eerder zijn uitgeplaatst en daar gewoon reguliere huurders waren.

Het lijkt nu inherent te zijn aan het werken met een GEM dat we hier niet zo actief bij betrokken zijn. Wat GroenLinks betreft is het heel goed – D66 had hiertoe een motie ingediend – om onderzoek te doen naar de werkwijze van een GEM, van GEM's, in welke mate zo'n GEM de gemeenteraad eventueel op afstand zet en wat de mogelijkheden zijn om in zo'n constructie als raad wel actiever en meer betrokken te zijn en ook te kunnen sturen. Daarom heb ik deze vraag aan het college. Welke mogelijkheden ziet het college om die sturing en controle van de raad te verbeteren? We hebben natuurlijk die motie van D66 mede-ingediend.

In het feitenrelaas lezen we – het staat vandaag ook nog eens keertje in de Volkskrant – dat het



ons verbaast dat de GEM heeft besloten tot verkoop aan een consortium dat hoe dan ook geen aanvullende voorwaarden wil accepteren, bijvoorbeeld dat huren niet te veel mogen stijgen, en dat per se wil splitsen om meer winst te kunnen behalen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb even een vraagje. GroenLinks geeft heel duidelijk aan dat wij niet proactief zijn geïnformeerd, wij zijn niet betrokken geworden. Hoe beoordeelt GroenLinks het zelf?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Volgens mij heb ik heel duidelijk gezegd dat ik me afvraag of dat inherent is aan het werken met een GEM. Daarom is het wat ons betreft van groot belang dat we kijken naar die werkwijze van die GEM. Zo'n GEM beslist voor ons. De gemeenteraad wordt op afstand gezet. Volgens mij heb ik dat net gezegd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Maar de wethouder zit in die GEM.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Wij zitten als gemeente zitten wel in die GEM, via de wethouder.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wanneer de wethouders in de GEM zitten, zijn zij toch verplicht om de raad te informeren. Zij zijn de aandeelhouders.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Daarom vraagt GroenLinks ook waarom wij daar niet actief over zijn ingelicht. Volgens mij zeg ik dat heel duidelijk. Ik spreek geen woord Spaans hier, volgens mij.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): We hebben het steeds over een GEM. "GEM, GEM, GEM, GEM." Maar het is een commanditaire vennootschap! Dat is gewoon een bedrijf. Waarom zouden wij moeten worden geïnformeerd over de gang van zaken binnen een commanditaire vennoot? Alleen omdat we aandeelhouder zijn in een commanditaire vennoot? Dan komt bij mij ook gelijk de volgende vraag omhoog. We praten over een grondexploitatie. GEM staat voor grondexploitatie maatschappij. Deze grondexploitatie is niet opgenomen in de grondexploitatie van Utrecht. Dat heeft een reden. Het is een bedrijf en geen onderdeel van de gemeentelijke grondexploitatie. Hoe kijkt GroenLinks daarnaar?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik dank de heer Bos voor dit kleine college. Een commanditaire vennootschap klinkt natuurlijk veel mooier dan een GEM. Ik zal het proberen dan ook niet op die manier te betitelen. GroenLinks is voor een sturende overheid. Wij vinden hier iets van. Wij hebben hier een mening over. Dat kan de heer Bos niet hebben. We hebben het bedrijf in die commanditaire vennootschap gestopt, maar wij denken nog steeds dat het gaat over de vraag hoe je je stad inricht. Welke sturingsmiddelen hebben wij eigenlijk om op dit soort ontwikkelingen te sturen? Wij vinden dat heel belangrijk.

Ik had het over de voorwaarde van de koper om geen aanvullende voorwaarden te krijgen en de wens om te splitsen om meer winst te kunnen behalen. We weten natuurlijk dat de vastgoedwereld in een dip zat, maar was het, gezien de explosieve waardeinstijging nu, wellicht niet beter geweest om toch te wachten op een partij die wel binding had met onze stad, een partij die wel aanvullende voorwaarden accepteerde bij die verkoop? Voor de mensen die er nu wonen maakt de voorgeschiedenis van dit dossier geen ene biet uit. Ook of een woning nou in handen is van een belegger in Qatar of een bedrijf in Zwitserland, maakt ze helemaal niks uit. Zij willen graag wonen. Om die bewoners moet het ook gaan vandaag. Deze mensen zochten een huis, een thuis, en dat is voorwaar geen sinecure in Utrecht. Ze waren blij dat ze iets gevonden hadden dat voor hen nog enigszins betaalbaar was. Toch is bij veel bewoners nu sprake van ongerustheid en lijkt de prijs die ze betalen niet altijd in verhouding te staan met de kwaliteit die ze krijgen en het onderhoud dat ze krijgen. Het is bovendien een prijs die per jaar met 5% omhoog mag en waarschijnlijk ook zal gaan, bovenop de inflatie. Veel mensen maken zich zorgen en GroenLinks met hen dat zij over een paar jaar die huren niet meer kunnen opbrengen. Dat is precies wat wij in 2014 zeiden. Met betrekking tot de renovatie hoorden we toen we langs de deuren gingen en afgelopen maandag in Cultuurhuis Kanaleneiland ontlusterende geluiden: barsten in ramen die na vier maanden nog niet gemaakt zijn, kieren onder balkondeuren van meer dan twee centimeter, toch bij de ramen. Nooit geeft de eigenaar thuis. Bewoners stuiten op een meer, inmiddels in de vorm van een callcenter. Dat houdt ze af. Ze worden niet teruggebeld. Er komt niemand langs, soms maandenlang niet. Hoewel we hier natuurlijk officieel geen rol in hebben – huurders hebben een privaatrechtelijke relatie met hun verhuurder – trekt GroenLinks zich dat wel aan. Daarom zouden we van het college willen weten



of het mogelijkheden ziet om enige druk uit te oefenen op de huidige eigenaar om klachten van huurders in behandeling te nemen en op te lossen. Ik hoor graag een reactie van het college. Gezien de aard van de klachten en gebreken vragen bewoners en GroenLinks zich af hoe duurzaam die woningen nu eigenlijk zijn gerenoveerd. Het zou label A moeten zijn. In de folder wordt zelfs over label A gerept. Die verhalen klinken in ieder geval niet erg plausibel. Uit het feitenrelaas blijkt dat VTH de woningen heeft gecontroleerd na de oplevering. GroenLinks vraagt zich af of die controle op locatie was en of die bij iedere woning heeft plaatsgevonden. Is het energielabel daar expliciet bij betrokken? Wij vinden in ieder geval dat we hier als overheid een rol moeten pakken en het label alsnog moeten onderzoeken. Wij waren bezig met een motie. De VVD was dat ook. Wij laten de eer aan de VVD om die motie in te dienen. We snappen eigenlijk niet waarom er niet hoger is ingezet. Inderdaad, zo lezen we, vragen we bij corporaties ook vaak label B. Maar we hebben het hier toch niet over een corporatie. We hebben het hier over een steenrijk bedrijf dat de woningen heeft opgeknapt. Label A was dan toch eigenlijk wel het minste geweest, zou je kunnen denken. Ik hoor graag een reactie van het college.

Wat er nu gebeurt, sterkt ons eens te meer in de overtuiging dat in Utrecht een sturende overheid nodig is, omdat wonen geen markt is, maar een recht. Daarom zijn we in ieder geval ook blij met het herziene Actieplan Middenhuur, dat helaas, zo lijkt het, te laat is aangenomen voor deze bewoners. Ik kan me aansluiten bij de vragen van de ChristenUnie hierover. Wat ons betreft is wat nu gebeurt is "eens, maar nooit weer". We willen dat woningen in Utrecht beheerd worden door partijen met oog voor onze stad, met oog voor huurders, partijen die het ideaal van de ongedeeld stad onderschrijven, een partij die woningen niet ziet als een snelle winsthap, hoewel flitswinst een mooi woord is. We willen partijen die zich voor langere tijd willen bieden aan onze stad en haar huurders. GroenLinks zou daarom graag zien dat we met commerciële vastgoedbeheerders ook langjarige prestatieafspraken maken, naast natuurlijk de mogelijkheden die het Plan Middenhuur ons biedt. Dat is namelijk de enige manier om huurders van vrijesectorwoningen de rechten te geven die ze wat GroenLinks betreft verdienen, als de landelijke politiek het niet doet. Hoe staat het college daartegenover?

De heer **İŞİK** (PvdA): Ik kan onderschrijven wat GroenLinks zegt, maar ik heb één korte vraag. Waarom heeft de partij dan voor het amendement 2015/A3 gestemd?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik baalde er al van dat die vraag niet was gekomen, daarom herhaalde ik net een stukje van mijn tekst. Het mij staat heel duidelijk in het feitenrelaas dat deze ontwikkelaar sowieso pertinent geen enkele aanvullende voorwaarden accepteerde, of er nou een amendement was aangenomen, en of dat hier geldt of niet. Wij vragen ons ook nog het volgende af. We hebben die vergadering teruggekeken, want we hebben ons achter de oren gekrabd waarom we voor dit amendement hebben gestemd. Dat wil ik hier ruiterlijk toegeven. Ik vind het fascinerend dat partijen die dit amendement gebruiken geen woord hebben gezegd over dit amendement. Waarom ging de PvdA niet op de barricades toen dit amendement besproken werd, omdat ze het zo verschrikkelijk vond wat er ging gebeuren? Er is geen woord gezegd door de partijen die dit hier vandaag aanhalen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Ik word aangesproken. Wanneer wij tegen een amendement stemmen, zegt dat al genoeg. Dat hoeft ik niet op de barricaden te gaan staan en te zeggen: hé, we zijn tegen. We zijn tegen het feit dat wij speelruimte wilden geven aan commerciële beleggers. Dat heeft u gedaan. Helaas, jammer.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik vind het heel goed dat u dat doet, maar u hebt er echt geen woord over gezegd. Dat verbaast ons toch echt, als het zo belangrijk is. De ChristenUnie had volgens mij ook voor het amendement gestemd en had gezegd dat het anti-speculatiebeding misschien wel weer in ere hersteld moest worden. Ik wil zo een motie gaan schrijven te bekijken of we dat gewoon weer terug kunnen zetten en we dat instrument weer tot ons nemen. Als hier een meerderheid voor is, gaan we flux aan het werk en brengen we het straks in stemming.

De **VOORZITTER**: Een flitsmotie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht heeft met verbazing, verwarring gekeken naar wat zich de laatste weken voltrokken heeft, zowel binnen als buiten de raad. De GEM Kanaleneiland is een bedrijf en geen gemeentelijke organisatie. Partijen lijken een aantal zaken door elkaar te halen. Ten eerste richt het beleid van de gemeente zich op minder sociale huurwoningen in Kanaleneiland. Dit zorgt ervoor dat de wijk een positieve impuls krijgt middels diversiteit van woningen. Ten tweede is deze deal gedaan tussen twee bedrijven waar wij als gemeente geen onderdeel van



uitmaken. Ten derde gaat het niet om sociale huurwoningen, maar om woningen die antikraak werden verhuurd. Stadsbelang Utrecht is een voorstander van een Utrecht waarin iedereen meedoet en iedereen mee kan doen. We willen dat er voldoende woningen zijn voor alle lagen van de bevolking: sociale huur, middenhuur, vrije sector, koop, goedkoop, duur. Inwoners van Utrecht zijn niet dom, bewoners van Kanaleneiland zeker ook niet. Die zien echt wel dat bovenal de PvdA wil scoren met dit onderwerp, terwijl ze zelf het initiatief heeft genomen sociale huurwoningen te laten verdwijnen uit Kanaleneiland.

Ik heb een tweetal vragen. Kunnen we ons alstublieft weer gaan richten op politiek in plaats van het goedkoop stemmen scoren door de PvdA? De andere vraag is ook een belangrijke vraag. Die is aan de heer Jansen. Wie was nou eigenaar van het pand? En wie was nou eigenaar van de grond?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In 2001 zijn 448 flats met grootschalig achterstallig onderhoud op de sloopleijst gezet. In plaats daarvan zouden 1500 woningen worden teruggebouwd in Kanaleneiland-centrum, waarvan 9% sociale huur. De rest zou vooral dure koop gaan worden in wat eiland 8 is gaan heten. Dit was onderdeel van de afspraken met de corporaties. In de afspraken 2001–2004 werd opgeschreven dat er 9500 sociale huurwoningen gesloopt zouden worden. Daarvoor zouden er 3000 teruggebouwd worden, naast een stevig smaldeel verkoop en liberalisatie. Dat is een nettoverlies van ruim 8400 sociale huurwoningen. Dat is een regelrechte koortsdroom wat de SP betreft, waaraan tot 2014 invulling is gegeven door diverse PvdA-wethouders Grondzaken en Wonen met steun van diverse coalitiepartners. “Niet meer van deze tijd, te slecht om te renoveren.” Dat waren de woorden van Harrie Bosch. Hij is al eerder gememoreerd, de wethouder Grondzaken destijds. Nu zijn ze voor 51 miljoen, wordt er gezegd, in handen gekomen van een Canadese vastgoedboer. De huren gaan richting de € 1000 per maand, plus minimaal 5% per jaar erbij. Het kan verkeren. “Te slecht om te renoveren, niet meer van deze tijd.” Dat is natuurlijk bizar. Het is volkomen terecht dat in deze raad en daarbuiten over deze gronddeed vele vragen zijn gesteld. Het is ook geen fraai beeld dat in de krant oprijst. Ik dank het college voor de raadsbrief die we hebben gekregen. Die geeft al veel antwoorden en lost veel mist op. In ieder geval is duidelijk dat het verhaal over het voor nul euro weggeven van de woningen uit de lucht is gegrepen. Bij de vorming van de GEM Kanaleneiland in 2008 brachten de corporaties – het staat ook al in de samenwerkingsovereenkomst – in ruil voor ontwikkelmogelijkheden aan de zuidkant van het plangebied hun bezit in, waar woningen, maatschappelijk vastgoed en commercieel vastgoed is ontwikkeld. Hoezo ‘helemaal geen maatschappelijke waarde terug’? Het was een grondruil en de flats op eiland 8 zouden worden gesloopt. Verder nam de GEM bijvoorbeeld ook de verhuiskosten voor de zittende huurders voor zijn rekening. Zij zijn er na een zeer dubieuze draagvlakmeting uitgejaagd. Ik kan er nog kwaad over worden. “Ik dit, jij dat, dan hebben we allemaal wat.” Dat is de GEM. Ik heb hier overigens wel een vraag over. In de uiteindelijke akte waarin de verkoop door Mitros en Portaal aan de GEM werd geregeld dateert van 25 mei 2016, terwijl de samenwerkingsovereenkomst al in 2006 van deze ruil sprak. Ik neem aan dat toen pas dat deel van de afspraken uit 2006 werd geëffectueerd, omdat op dat moment de laatste huurders waren vertrokken en de verkoop aan Aventicum tot stand was gekomen. Klopt deze interpretatie?

Daarnaast kun je op de achterkant van een bierviltje uitrekenen dat de corporaties tussen 2009 en 2016 aan huur gevangen hebben van de tijdelijke huurders op basis van het buurtonderzoek dat de SP in 2013 heeft gedaan. Daar kwam een gemiddelde huurprijs, zonder gas, licht en water, van € 650 per woning uit. Dan kom ik uit op een slordige 20 miljoen. Dat is redelijk conservatief. Hoezo ‘nul euro’? Ook is duidelijk dat ten tijde van de verkoop aan Aventicum er geen voorwaarden konden worden gesteld als maximale huurprijzen, huurstijgingen en een minimale periode dat de woningen in het afgesproken prijssegment zouden blijven. Evenmin konden er afspraken gemaakt worden over een deel van de winst van de GEM bij doorverkoop of over een anti-speculatiebeding. Voor zover dat al niet voortkwam uit afspraken in de GEM en de financiële situatie van de GEM, waar ik ook nog weleens naar gevraagd heb – die was toen kritiek – heeft het amendement uit 2015 daar toch wel aan bijgedragen, is het niet naar de letter, dan toch wel naar de geest. Op dat moment is er geen mogelijkheid, zeker niet binnen de GEM, om die voorwaarden te stellen. Ik vond dat de Tweede Kamerfractie van GroenLinks er vlot bij was op basis van het artikel die ochtend in het AD. Laat ik het maar zo zeggen. Van de week lazen we in datzelfde AD nog dat Jesse Klaver de feiten nog niet helemaal op een rijtje had. Dat kan ik me voorstellen. Dat stond in het AD. Dat wil overigens nog niet zeggen dat het meteen waar is. Dat is weer iets anders. Wat is het ontzettend goed dat we nu dat Actieplan Middenhuur hebben. Wat is het ook goed dat de partijen op de rechterflank daar door onderling geharrewar geen gaten in hebben kunnen schieten. Bij nieuwe middenhuurprojecten krijg je voortaan in ieder geval een woning waar je je kont kunt keren, zijn de huurstijgingen beperkt en blijven de huizen voor minimaal twintig jaar beschikbaar als middenhuurwoning. Ik vermijd met opzet het woord “betaalbaar”, want in deze prijsklasse heb ik daar een



andere mening over. Ik heb een vraag aan het college. Is daarmee het lek nou boven of moeten we misschien die afspraken nog verder aanscherpen om klappers als deze te voorkomen? Daar zijn wij namelijk ook heus niet blij mee. De tijd zal het leren. We zijn net begonnen met het Actieplan Middenhuur. Ik hoor graag hoe het college dat inschat. Zit er nou uit die periode voor het Actieplan Middenhuur nog meer akeligs in het vat? Ik doel daarmee bijvoorbeeld op blokken die verkocht zijn in Kanaleneiland Noord, Spaaklaan, Adenauerlaan. Wat voor afspraken liggen daaronder wat betreft huurprijzen, huurstijgingen en doorverkoop, als ze er al zijn? En wat kunnen we daar misschien nog aan doen, als daar ons iets ten dienste staat?

Ik heb nog een terzijde. Ik kwam net ook al met een interruptie. Het gaat nu de hele tijd over de beleggers uit Qatar. Iedereen staat daarover op zijn achterste benen. Ik zei net al dat ik ook niet zo heel blij ben met deze deal. Dat is zachtjes gezegd. Maar laten we vooral ook de Nederlandse boeven niet vergeten, de Changs en de Van Hooijdonks, die geen gelegenheid onbenut te laten om hun huurders het vel over de neus te halen. De SP vecht hier al jaren tegen en gelukkig inmiddels met steun van een heel breed deel van de raad. Ik kijk met name naar de heer Brussaard, koene ridder tegen de huisjesmelkers. Ik meen het.

De Utrechtse woningmarkt is echt een gekkenhuis, waar – zoals ze in de krant werden genoemd – big swinging dicks volop profiteren van het gebrek aan woonruimte. Dat is precies waar ik op doelde bij de programmabegroting toen ik zei dat er buiten deze raad een heleboel is waar het er niet democratisch aan toegaat, waar bezit en geld de basis zijn waarop macht wordt uitgeoefend. Het is hoog tijd en de woningzoekenden van deze stad, niet alleen in deze stad, maar overal, zich verenigen, organiseren om daar tegenmacht aan te bieden. Wij zullen ze daar van harte in bijstaan.

Ten slotte, aan de hand van het jaarverslag 2016 van de GEM, heb ik een vraag over een andere Jesse dan die ik net noemde, namelijk Jesse Flink, de directeur van de GEM. Klopt het nou dat hij jaarlijks dik €196.000 ontvangt voor zijn inspanningen, zoals gesuggereerd werd? Ik heb deze vraag uit de jaarverslagen. Zo ja, hoe kan het zijn dat het salaris zo hoog is, dik boven de balkenendenorm? Ik voel veel voor de motie van mevrouw Schilderman. Als we dat toch gaan evalueren, kunnen we deze vraag meteen meenemen, als het waar is.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Wat mij betreft nemen we deze vraag ook mee in de evaluatie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Laten we eerst het college maar eens aan het woord laten. Dan kunnen we kijken of het nog nodig is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook de fractie van de VVD kan zich heel goed voorstellen dat mensen grote vraagtekens zetten bij deze deal in Kanaleneiland Centrum Noord. We kunnen ons ook goed voorstellen dat de huidige huurders zich afvragen of ze niet een heel slechte deal hebben gesloten door hier te gaan wonen. We kunnen ons ook voorstellen dat huurders van corporaties en de inwoners van deze stad of zij u niet opdraaien voor deze kosten. Daarom is het onzes inziens zo belangrijk om zorgvuldig om te gaan met deze zorgen en het project hier in deze raadzaal te bespreken en te beoordelen en daar lessen uit te trekken. Ik benadruk "in deze raadzaal". Voor de VVD-fractie staan daarbij drie vragen centraal. Eén: was dit volkshuisvestelijk wenselijk? Twee: is de deal netjes verlopen en heeft de gemeente gehandeld zoals je mag verwachten en zoals wij dat als raad eisen? Drie: zijn de vragen en opmerkingen van de bewoners terecht? Ik loop de vragen een voor een kort langs. Er is al heel veel besproken, dus ik ga er snel doorheen.

Op de eerste vraag kunnen wij ronduit ja zeggen. Dit was volkshuisvestelijk wenselijk. Dit is door de raad in meerderheid gevraagd en in meerdere rondes bekrachtigd. Ik denk het college daar een keurig overzicht van heeft aangeleverd in de beantwoording van de vragen. Sterker nog, het resultaat is boven verwachting. Na de sloop en nieuwbouw aan de zuidzijde van het centrum en de renovatie in combinatie met nieuwbouw aan de noordzijde, wordt de stad beter. Wat jammer is het dan ook dat Kanaleneiland nu juist weer op negatieve wijze in beeld komt. Wij hopen dat bij alle mensen die in onze stad een huis zoeken vooral zal blijven hangen dat het in Kanaleneiland ook weer goed wonen is en dat woningen daar meer geld waard worden.

Dan is het dus de vraag of deze deal ook netjes is verlopen. Ook hier moeten wij, met de informatie die we nu hebben, ja op antwoorden, nu we duidelijke antwoorden hebben gekregen. Ik denk dat dat wel belangrijk was. We hebben volgens mij 26 pagina's aan antwoorden gekregen. Dat was ook wel nodig. Het is vooral belangrijk om in je hoofd terug te gaan naar de periode 2013–2015. Dat was echt nog ruim voor overspannen woningmarkt. In die periode trok de huizenmarkt wel snel aan, maar het was zeker niet zo dat iedereen ervan overtuigd was dat dat zo zou blijven. In 2015 lag het aantal woningen in de



provincie Utrecht echt nog steeds onder het aantal van voor de crisis. Daarnaast is in het jaarverslag van de GEM en in de beantwoording van het college duidelijk terug te lezen dat een belangrijke lening voor het project afgelost moest worden. Wij kunnen ons goed voorstellen dat toen is besloten om een partij te zoeken die een groot stuk risico overnam en in ruil daarvoor de complexen ging herontwikkelen. Dat hebben ze blijkbaar zo goed gedaan dat de waarde van de woningen meer op Utrechts niveau is komen te liggen waar ze in Kanaleneiland in het verleden onder het Utrechtse niveau lagen. Dat het een buitenlandse partij is, vinden wij niet interessant. We vinden het eigenlijk ook raar dat hier zo sterk over geoordeeld wordt.

Laten we helder zijn over de derde vraag. De huurders betalen de huur die in hun huurcontract staat en waarvoor zij zelf een huurcontract hebben gesloten. Daar hebben ze dus ook een eigen verantwoordelijkheid in. Ze zijn, zo bleek toen ik daar van de week was, over het algemeen eigenlijk best wel heel tevreden over waar ze wonen en hoe de wijk zich ontwikkelt. Achterstallig onderhoud en het niet opvolgen van meldingen zijn niet netjes, maar dit gebeurt bij meer partijen, ook weleens bij sociale partners. Wij raden de bewoners dan ook aan gebruik te maken van alle bestaande middelen die hun openstaat om hier iets aan te doen. Als wij alle informatie zo bij elkaar leggen, dan voldoen de woningen niet volledig aan de wensen van deze raad op het gebied van duurzaamheid. In de verhuurbrochure staat dat energielabel A weleens gehaald zou kunnen worden. In de beantwoording van het college lezen wij dat het minimaal energielabel B zou zijn. Het Rijk heeft hier tegenwoordig een speciale website voor: zoekmijneenergielabel.nl. Voor de meeste adressen die ik invoer, staat er toch een energielabel C. Ik leid uit de nog tien jaar durende geldigheid van de labels af dat die recent zijn aangevraagd. Dat zou op zich ook nog geen probleem zijn, want ook daar kun je natuurlijk als huurder gewoon je verhuurder op aanspreken, maar het volgende vind ik daar lastig aan. In de splitsingsvergunning staat dat we de ontwikkelaar en bouwer vertrouwen dat ze alle maatregelen uitvoeren die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen. Dat is althans mijn interpretatie van de splitsing. Die maatregelen zijn nog niet uitgevoerd. Ik vraag me dan ook wel af we niet wat voortvarend waren met het afgeven van die splitsingsvergunning en meer gebruik hadden moeten maken van de mogelijkheid die we daar hadden om de ontwikkelaar aan te spreken op de maatregelen en de kwaliteit van het uitgevoerde werk. Dat is de belangrijkste vraag die ik nu heb en daar wil ik graag een reactie van de wethouder op. Als B is afgesproken, moet je er ook gewoon voor zorgen dat het B is, zeker wanneer het individueel gestookte woningen zijn, zoals ik begrepen heb, en de bewoners dus opdraaien voor een hoger energieverbruik dan verwacht. Wij hebben daarom een motie gemaakt.

"Motie 5.

Energielabel naar het afgesproken niveau

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018,

Gezien:

- De antwoorden op de schriftelijke vragen en over "Vrije sector huurflats op Kanaleneiland centrum Deelgebied 4 en 5";

Constaterende dat:

- Volgens de beantwoording de woningen energielabel B zouden moeten hebben na oplevering
- In de brochure "Rent-Us" aan bewoners energielabel A is voorgespiegeld;
- www.zoekuwenergielabel.nl voor diverse van de betreffende woningen energielabel C geeft
- De splitsingsvergunning is afgegeven met in de overwegingen vermelding van het vertrouwen in de privaatrechtelijke afspraken tussen de aanvrager en de GEM om alle aan de omgevingsvergunning verbonden maatregelen te nemen;
- Dit vertrouwen op het gebied van energielabel niet is gerealiseerd;
- De aannemer onderdeel is van hetzelfde concern als de private participant in de
- GEM en dus gelijk geïnformeerd was als de gemeente;
- Bewoners klachten hebben over tocht en schimmel en de thermostaat hoog moeten zetten voor behaaglijk wonen
- De woningen gasgestookt zijn met individuele cv-ketels en de huurder daarmee betaalt voor het effect van een te laag energielabel
- Energiemaatregelen mogelijk zijn omdat bijvoorbeeld zonnepanelen ontbreken en de woningen op de begane grond geen hal hebben;

Overwegende dat:

- De nieuwe eigenaar mogelijk niet op de hoogte was van de afspraak te komen tot minimaal energielabel B;



Draagt het college op:

- De woningen te controleren op het in de praktijk gerealiseerde energielabel;
- In overleg te gaan met Capreit, Aventicum en Heijmans ten einde te komen tot energiebesparende maatregelen voor hun rekening en risico, die leiden tot minimaal energielabel B;
- Te onderzoeken welke ruimte er is om alsnog maximale energieprestatie af te dwingen en dit te doen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heer Zwanenberg en mijzelf.

Ik geef een korte samenvatting: volkshuisvestelijk een succes, financieel begrijpelijk in de context van de tijd, maar het moet wel netjes worden afgerond naar de nieuwe huurders.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Zelf houd ik niet van dit soort debatten. Gedane zaken nemen geen keer. Je gaat met de inzichten van het heden het verleden beoordelen en dan ook nog eens een keer met de verkiezingen op komst. Je kunt nog wel lessen trekken voor de toekomst. Ik kom op deze casus. Een hele tijd geleden is er besloten om Kanaleneiland een boost te geven, er een meer gemengde wijk van te maken. Achter deze beslissing kan Student & Starter staan. Oorspronkelijk was het idee om de flats te slopen en hiervoor nieuwe woningen te bouwen, waarvan veel koopwoningen en middenhuur. De markt hielp echter niet mee. Vervolgens was het idee om de flats te renoveren, maar daar zaten hoge kosten aan. Er werd geschat dat dit €75.000 per woning zou kosten. Deze kosten kon of wilde de GEM niet maken. Toch bleef de ambitie onverminderd. De GEM zocht een marktpartij die wel bereid was te investeren. Naar eigen zeggen vond de GEM maar één partij die bereid was om te investeren en werd er in de gegeven situatie en met de voorwaarden een aardige deal gesloten. De logica die daarbij om de hoek komt kijken, is: wie investeert, krijgt de winst of potentieel verlies. Zoals het college zegt: dat is wat er is gebeurd. De investeerder heeft gegokt en groots gewonnen. Dat voelt zuur, maar dat is de markt. Wat is de gemeente dan kwalijk te nemen in zo'n situatie en wat kunnen we hieruit leren voor de toekomst? Wat ons betreft wat er met de ambitie om Kanaleneiland op te knappen niets mis. Wat er misschien wel mis genoemd kan worden, is het vasthouden van deze ambitie in een veranderende markt. Ondertussen was er van het oorspronkelijke plan tot de uiteindelijke deal ontzettend veel water bij de wijn gedaan. Nu is de vraag: werd er blindgestaard op het uiteindelijk doel en was het misschien verstandig om een paar jaar te wachten met investeren? Is er bij dit project ook nagedacht over een afkappunt? Of heiligde het doel al het water? Hoe doen wij het bij andere ontwikkelingen en hoe houden we als raad sturing op dit soort situaties? Ik steun daarom ook het voorstel dat mevrouw Schilderman ingediend heeft van harte. De huurders in de vrijhuursector die er nu in zitten vallen helaas onder landelijke wetgeving met de huurstijging van 5%. Zij moeten naar de rechter in plaats van de huurcommissie. Is het mogelijk om deze huurders bij te staan met het Huurteam? Verder heb ik een vraag over de samenwerking met Heijmans, het bedrijf dat ook in de GEM zat onder de naam Proper-Stok, de persoon die de investeerder heeft weten te vinden en degene die de renovatie heeft uitgevoerd. Dit lijken mij conflicterende petten. Daarom kan ik me van harte aansluiten bij de vragen van de heer Van Ooijen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In Kanaleneiland zijn sociale huurwoningen doorverkocht aan een commerciële partij met als doel dat de wijk erop vooruit zou gaan en dat de woningen opgeknapt zouden worden. Dat klinkt misschien oké, maar nu de woningen daadwerkelijk zijn opgeknapt, zijn ze absoluut niet voldoende opgeknapt. Dat baart ons grote zorgen. Die zorgen gaan verder dan alleen het opknappen. Die gaan ook wel degelijk over de energiezuinigheid van die woningen. De laatste eisen aan energiezuinigheid zijn absoluut niet gehaald. De Partij voor de Dieren vindt het in de huidige tijd bizar dat er bij deze woningen schijnbaar geen energielabel A gerealiseerd is. Volgens mij kunnen we die conclusie wel trekken. Het is helemaal bizar als er ook nog beweerd wordt dat er voor € 75.000 per woning aan renovatiewerk is uitgevoerd. Voor de Partij voor de Dieren is dan ook essentieel dat de wethouder hierop een regierol gaat voeren en ervoor zorgt dat deze woningen wel degelijk energiezuinig worden gemaakt. We hopen dan ook dat hij die rol kan oppakken. Volgens mij ging GroenLinks ook al die kant op. Wij kunnen ons daar uiteraard bij aansluiten. De motie van de VVD heb ik nog niet gezien, maar ze klinkt alsof hij ook voor de Partij voor de Dieren goed is.

Dan is er nog het feit dat deze woningen na het opknappen weer zijn doorverkocht aan een andere commerciële eigenaar en de huren daardoor alleen maar verder stijgen. Dit steeds weer doorverkopen is een goed voorbeeld van economisch kortetermijndenken, waarbij de belangen van huurders en milieu volstrekt uit zicht zijn geraakt. De Partij voor de Dieren wil dan ook dat het anti-speculatiebeding, dat



door de ChristenUnie en GroenLinks werd genoemd, weer wordt ingevoerd. Dat is wat ons betreft een van de zaken die absoluut weer op tafel zou moeten liggen. Mocht de heer Zwanenberg zo een motie gaan schrijven, dan kunnen wij die van harte ondersteunen. Het is zeer belangrijk om daar weer met elkaar over te praten.

De conclusie die we nu kunnen trekken is dat alle controle verloren is over deze woningen en deze zaak. De belangrijkste vraag is door meerdere partijen gesteld: tot hoe ver kon deze wethouder regie voeren en houden? Het lijkt er in ieder geval op dat de regie nu verdwenen is. Hoe krijgen we de regie weer terug en hoe krijgen we de regie in de toekomst weer terug in de gemeenteraad? We kunnen zeker ook voor de motie van D66 stemmen. Het is wat ons betreft goed om daar onderzoek naar te doen en te hopen dat dit soort zaken in het vervolg niet meer voor gaan komen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Jansen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is fijn dat we vandaag de gelegenheid krijgen om, voor mijn gevoel eindelijk, met de raad de discussie te voeren over de verkoop van vier blokken portieketagewoningen, voormalig eigendom van de corporaties Mitros en Portaal, in het centrumgebied van Kanaleneiland. Aanleiding voor het debat zijn twee artikelen in het AD/UN van 20 en 22 januari. Volgens een rekensom van de journalist is er in een keten van doorverkopen 23 miljoen maatschappelijk kapitaal weggelekt naar oliesjeiks en een Zwitserse Wall Streetbank. Dat klinkt zo perfide dat het label "Kanalengate" en inkoppertje was, zeker in verkiezingstijd. Namens het college zal ik ingaan op alles wat te maken met de volkshuisvestingskant en de wijkaanpak, inclusief het proces dat geleid heeft tot het verdwijnen van 450 sociale huurwoningen, die nu voor een deel eigendom zijn van de Canadese belegger Capreit. Mijn collega Geldof zal vervolgens reageren op specifieke vragen met betrekking tot grondexploitatie, in dit geval via een gemeenschappelijke exploitatiemaatschappij, afgekort de GEM.

Wat is het beeld dat beklijft na het lezen van de twee artikelen? Oliedomme corporaties geven gratis woningen weg aan een vage exploitatiemaatschappij. Die exploitatiemaatschappij verkoopt de grond vervolgens voor een habbekrats aan een doortrapte belegger. Die roept dat hij de woningen wil verhuren tegen middenhuur, terwijl hij dat helemaal niet van plan is. De naïeve, suffe gemeente Utrecht vergeet vervolgens om waterdichte condities te verbinden aan de verkoop, bijvoorbeeld een anti-speculatiebeding, noch aan de aanvangshuur, noch aan huurverhoging, noch aan toekomstig uitpanden. De Wall Streetbelegger verkoopt de woningen binnen een jaar door met een megawinst. De nieuwe huurders blijven achter met gebrekkig opgeknapte woningen. Sommige spreken zelfs van achterstallig onderhoud en de energieprestatie is slechter dan beloofd. Ten slotte het allerergste: in een situatie waarin er al een groot tekort aan sociale huurwoningen bestaat, gaan er nog eens 450 vanaf.

Dan geef ik nu het beeld op basis van de besluitvormingshistorie van de afgelopen twintig jaar. Vanaf 1996 hebben vijf opeenvolgende gemeentebesturen gekoerst op een gerichte wijkaanpak voor Kanaleneiland, gericht op het sterker maken van de wijk op de thema's stenen, economisch en sociaal. Bij de stenenaanpak is gekozen voor grootschalige sloop en nieuwbouw, met name in het centrumgebied van de wijk. Dat paste ook in de algemene visie van het gemeentebestuur van Utrecht op de aanpak van aandachtswijken, zoals vastgelegd in de Utrechtse opgave, afgekort DUO, waarin besloten werd om 3.500 sociale huurwoningen in de bestaande stad te slopen en er daarnaast nog 1.950 te verkopen. Voor de te slopen huurwoningen kwamen slechts 3.000 sociale huurwoningen terug en 6.000 koopwoningen. In totaal verdwenen door deze prestatieafspraken aan het begin van deze eeuw netto 8.450 sociale huurwoningen. Dat is iets wat in de huidige tijdgeest wellicht moeilijk te begrijpen is, maar destijds werd het door een meerderheid van de raad acceptabel geacht op grond van overwegingen van stadsvernieuwing en wijkaanpak. Het paste trouwens ook binnen de kaders van het Rijksbeleid. Dat stuurde op een vergroting van het aandeel koop en vrije sector ten koste van de corporaties. Een deel van het verlies aan sociale huurwoningen in de bestaande stad is overigens gecompenseerd door het toevoegen van sociale huur in Leidsche Rijn. Ook de gemeenteraad heeft die lijn in grote meerderheid, voor de eerste keer in 2001, gesteund en nog een aantal keren op gebiedsniveau bevestigd bij vervolgbesluiten. Belangrijke vervolgbesluiten waren de Ruimtelijke Structuurvisie Kanaleneiland in 2005 en de Samenwerkingsovereenkomst, de SOK, tussen de gemeente, Mitros, Portaal en Proper-Stok, later opgegaan in Heijmans, in 2006. Daarin werd de GEM juridisch verankerd. De gemeenteraad heeft op dat moment een second opinion laten uitvoeren en daarna de vorming van de GEM in meerderheid gesteund. Op dat moment lag juridisch vast dat 450 corporatiewoningen in deelgebied 4 en 5, waarvan de Aventicumblokken deel uitmaken, verkocht zouden worden en worden vervangen door koop. Ik begrijp



dat raadsleden hier met terugwerkende kracht allerlei opvattingen over hebben, maar de beleidsmatige keus is gemaakt in 2006. Vragen over de specifieke mandaten van de directeur van de GEM, de gemeentelijke vertegenwoordiger in de GEM en de besluitvorming door de vertegenwoordigers van de vier partijen worden door collega Geldof beantwoord. Op zich heeft de heer Bos gelijk toen hij zei dat de GEM feitelijk gewoon een bedrijf was. Het was een bedrijf met vier partijen, vier deelnemers die er voor 25% in zaten: Utrecht, Portaal, Mitros en Heijmans. De enige publiekrechtelijke kant van de gebiedsontwikkeling vanaf dat moment bestaat uit de noodzakelijke ruimtelijke besluiten om deelprojecten te kunnen realiseren. Deze zijn gedurende het grootste deel van de uitvoeringsperiode, na 2006, genomen door middel van acht artikel 19-procedures. Wie kent ze nog? Voor het enige ruimtelijke besluit in deze collegeperiode is gekozen voor de bestemmingsplanprocedure. In de tijdlijn en de besluitvormingshistorie kunt u terugvinden wanneer de raad daarbij betrokken is. Uiteraard zijn er in de GEM na die tijd nog allerlei besluiten genomen en vele projecten gerealiseerd, zoals de nieuwbouw en 140 sociale huurwoningen in deelgebied 3. Dat is een project waarmee destijds overigens juist gestart is om bewoners van de te slopen huurwoningen in deelgebied 4 en 5 op voorhand al een alternatief te bieden. Daar werd een vraag over gesteld. Daarom is daarmee destijds begonnen. Andere deelprojecten waren onder meer de nieuwbouw van het ROC, de bibliotheek, het wijkbureau, 71 koopwoningen, beleggershuur in de nieuwbouw en zorgwoningen.

Daarmee kom ik op de mythe van de door de corporaties gratis geleverde grond. Die was uiteraard niet gratis. Corporaties zijn wel goed, maar niet gek. Daar hebben ze van alles voor teruggekregen, zoals gratis grond voor nieuwbouw en sociale huur en kosten voor het uitplaatsen van bewoners die werden overgenomen door de GEM. Maar er zijn meer projecten door corporaties gerealiseerd in dit gebied. Op het gebied van bijvoorbeeld de middeldure huur hebben ze zelf projecten gerealiseerd. Eigenlijk was er sprake van een grondruil-plus, die de corporaties per saldo als interessant beoordeelden. Anders teken je niet bij het kruisje. Hetzelfde geldt voor onszelf. Ook de gemeente heeft grond ingebracht in de GEM en heeft daar uiteraard ook weer zaken voor teruggekregen. Per saldo was er sprake van een evenwichtige verdeling van lusten en lasten. Anders zou de samenwerkingsovereenkomst natuurlijk niet tot stand gekomen zijn. In de eerste jaren van de GEM vonden de grote ontwikkelingen in deelgebied 1 tot en met 3 plaats. Voor de mensen thuis: dat is het gebied ten zuiden van de Churchillaan, de aanloop naar de brug. Vanaf 2009 is echter begonnen met het uitplaatsen van de oorspronkelijke bewoners van de corporatiewoningen in de deelgebieden 4 en 5. Die is vlak voor de start van de renovatie van het eerste blok in 2016 afgerond. De leegkomende woningen zijn tijdelijk verhuurd. Daarbij is voor u relevant dat de wettelijke maximale termijn voor tijdelijke verhuur zeven jaar was. Die liep dus af in 2016. Daarna zouden de panden antikraak gebruikt worden. Intussen was de woningmarkt na de bankencrisis en de daaropvolgende economische crisis in een serieuze dip terechtgekomen. De Autoriteit Financiële Markten had de spelregels voor het verstrekken van hypotheek enorm aangescherpt, waardoor mensen minder konden lenen en veel starters zonder vast contract vaak zelfs helemaal geen hypotheek konden krijgen. In dat licht heeft de GEM eind 2013 besloten om bij de uitwerking van deelgebied 4-5 deels over te stappen van sloop-nieuwbouw naar renovatie van de portiekflats. Het effect daarvan was dat de koopsommen van de gerenoveerde portiekflats een stuk lager zouden zijn dan die van de eerder voorziene nieuwbouw. Bijkomend voordeel was dat ook veel bewoners van Kanaleneiland en de tijdelijke huurders voorstander waren van renovatie in plaats van sloop. De raad is daarover geïnformeerd en deze lijn werd in de commissie gesteund. Vervolgens bleek de verkoop van zes blokken galerijflats in één keer onhaalbaar. Doordat de doelgroep van starters op de woningmarkt vaak nog geen hypotheek kon krijgen, was er op dat moment onvoldoende vraag naar de koopwoningen die in de SOK voorzien waren. Daarom is voor vier van de zes bouwblokken gezocht naar een belegger. De andere twee blokken zijn wel rechtstreeks verkocht aan huishoudens door Heijmans. Na een zoektocht van ruim een jaar is Aventicum overgebleven als enige serieuze gegadigde voor het afnemen van de vier blokken. Deze belegger had de ambitie om de woningen te gaan verhuren in het marktsegment tussen € 750 en € 900 euro. Dat was toen, globaal gezien, het gebied van de middeldure huur.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik wil de wethouder even meenemen naar een akte van levering. Dat is de Grond Exploitatie Maatschappij Kanaleneiland CV samen met Mitros. Als je iets inlevert, krijg je een soort tegenprestatie. Op de bladzijde 3 staat de tegenprestatie. Die zal ik voorlezen. "Met betrekking de tegenprestatie voor de inbreng van het registergoed zijn partijen overeengekomen dat deze nihil is." Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Nee. Dit doet collega Geldof. Dit gaat namelijk over grondzaken en de GEM.



De beide corporaties die het alternatief zouden zijn geweest voor de belegger waaraan het uiteindelijk verkocht is, Aventicum, waren wegens de gevolgen van de verhuurderheffing en de sanering van Vestia niet in staat en bereid om de blokken terug te nemen. Een aantal woordvoerders of alle woordvoerders hebben gevraagd of er nog gekeken is naar alternatieven in de GEM. Er zaten vier partijen in die het eens moesten worden. Natuurlijk is daarnaar gekeken, zeker omdat er aanvankelijk niemand te vinden was. Er is bijvoorbeeld gekeken of de corporaties die blokken terug konden nemen en bijvoorbeeld alsnog renoveren in de sociale huur. Dat kon niet. U weet dat het kabinet Rutte-II de verhuurdersheffing heeft ingevoerd. Die bedroeg in 2017 alleen al voor de corporaties Mitros en Portaal 24 miljoen euro, met een multiplier van 4. Als je een eigen vermogen hebt van 25%, kun je 100% lenen. Dat betekent dat er op dat moment ongeveer 100 miljoen aan investeringskracht per jaar is weggefallen bij de corporaties. Daar kun je 500 nieuwbouwwoningen voor bouwen of 1.000 woningen op het allerhoogste niveau renoveren. Dat was de situatie in 2015. Inmiddels is die heffing overigens verhoogd tot 30 miljoen voor deze twee corporaties. Het eigenlijke probleem is dus alleen maar groter geworden. Kortom, die corporaties waren echt niet in staat om die blokken terug te nemen.

Wat waren de andere opties? Had de gemeente zelf de blokken over moeten nemen? Als je het niet aan partij X wilt overnemen, is de wedervraag: wil jij ze dan kopen? Ik dacht niet dat wij een erg succesvolle ervaring hebben met het opkopen en renoveren van portieketageflats als gemeente Utrecht. Dat past overigens ook niet binnen onze eigen beleidslijnen. Kortom, ook dat lijkt me geen erg serieuze optie. Een andere optie zou zijn geweest om de financiering van de GEM over te nemen van de Bank Nederlandse Gemeenten. Die liep af op een bepaalde peildatum. Dat leek mij, althans achteraf gezien, op grond van de financiële regels die gesteld werden, ook geen serieuze optie. Vanaf 2016 mochten de woningen niet langer meer tijdelijk verhuurd worden. Er dreigde dus verdere verpaupering van vier blokken in het hart van het centrumgebied, terwijl de hele omgeving vernieuwd of gerenoveerd werd. Dat was een uiterst onwenselijk scenario geweest, al was het maar voor de kopers van de woningen die er pal naast lagen. Om deze reden heeft de GEM – nogmaals, het was een besluit van de GEM – de keuze voor de verkoop aan Aventicum gemaakt. Ook dat was een gemandateerd besluit, maar dit college vond en vindt nog steeds dat de gemeentelijke vertegenwoordiger daarbij binnen de beleidsmatige kaders geopereerd heeft en het genomen besluit per saldo de beste optie op dat moment was.

Er moet mij van het hart dat er veel stemming gemaakt is rond het feit dat oliesjeiks dit blok hebben gekocht. Sommigen hebben er ook op gewezen dat we de meeste problemen in Utrecht niet met oliesjeiks hebben, maar met jongens en meisjes van de gestamppte pot. De grootste huisjesmelker van de stad komt uit Breda. Dan hebben we er nog twee in Utrecht zelf. Kortom, het is een beetje gek om op dat punt onderscheid te maken. Het college staat op de lijn dat we problematisch gedrag moeten aanpakken, niet een bepaalde nationaliteit, of ze nou uit Qatar, China of Nederland komen. Dat is ook de grondslag voor ons middeldure huurbeleid. Daar staat niet in dat sjeiks uit Qatar niet mogen investeren. Daar staat simpelweg in: als u in de beleggershuur wilt bouwen, in het middensegment, dan moet u zich houden aan een bepaalde aanvangshuur, een bepaalde huurverhoging per jaar en u mag pas uitponden na 20 jaar. Het is pas ruim een maand geleden, maar ik kan mij herinneren dat de raad destijds in meerderheid vond dat het college bij dat voorstel een beetje streng was. Er is zelfs een amendement aangenomen om de beleggers nog een procent extra per jaar te gunnen. Dat staat voor ongeveer 3 miljoen euro in de context van dit project, als je dat in de orde van grootte zou willen kenschetsen. Ook de recensies in de beleggingswereld waren niet direct superpositief. Ik ben overigens nog steeds van mening, namens het college, dat het heel redelijke eisen zijn die in moreel opzicht zijn gebaseerd op twee overwegingen. Als eerste gunnen wij brave beleggers een fatsoenlijk langetermijnrendement. Het zijn ook mijn pensioengelden. Als tweede gunnen wij huurders zekerheid op het gebied van continuïteit in de toekomst.

Ik kom op waarde van de aan Aventicum verkochte blokken. Die is net als bij de aan Heijmans verkochte blokken getaxeerd door DTZ Zadelhoff op basis van de marktwaarde bij verkoop aan particulieren. DTZ Zadelhoff is bij mijn weten het meest gerenommeerde taxatiebedrijf van Nederland. Die waarde werd op dat moment hoger getaxeerd dan de beleggingswaarde. Bij verkoop tegen marktwaarde zijn door de GEM geen nadere eisen gesteld inzake huur, doorverkoop en dergelijke. Dat is ook niet gebruikelijk voor woningen die bestemd zijn voor de vrije verkoop. Ik verwijs op dit punt naar amendement 2015/A3 van uw raad. Het is al een aantal keren genoemd. Dat is voor onze eigen grondexploitaties expliciet bevestigd. Dit is natuurlijk geen eigen grondexploitatie, maar de directeur die destijds namens ons in de GEM zat heeft uiteraard gewoon ons eigen beleid meegenomen voor zijn inbreng in zo'n bedrijf met vier partijen. Hij heeft wat dat betreft volkomen in lijn gehandeld met wat u zelf, bij amendement geroepen heeft. U vond dat dus op dat moment verstandig. Formeel was dat amendement hier uiteraard niet van toepassing, want het was een privaatrechtelijke constructie in een



gemeenschappelijke exploitatiemaatschappij.

Hoe kan het nu dat deze woningen in zo'n korte tijd zo veel in waarde gestegen zijn? Dat was de volgende vraag. Mijn eerste antwoord is: wij weten niet hoeveel de waarde precies gestegen is. De rekensom die de journalist in het AD/UN en op Follow the Money heeft gemaakt, is gebaseerd op twee harde feiten: de betaalde prijs voor de grond en de opbrengst bij doorverkoop aan Capreit. De overige financiële parameters zijn aannamen. Per saldo is onze eigen inschatting dat de kostprijs voor de belegger ergens tussen de € 125.000 en € 130.000 euro per woning lag.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik heb een verduidelijkende vraag. U noemt het amendement nu wel en zegt ook dat het niet van toepassing is. Ik begrijp eigenlijk niet zo goed waar u dan naartoe wilt.

De heer **JANSEN** (wethouder): De gemeentelijke vertegenwoordiger in een GEM neemt al het beleid van de gemeente dat van toepassing is mee wanneer zich een situatie aandient waarin hij stappen moet nemen. Misschien is dat wel het parkeerbeleid, als dat relevant is op dat moment. Dat is hier ook gebeurd. Bij onze eigen grondexploitaties, waar we 100% zelf aan de knoppen draaien, gaan we uit van dit principe. Dan ligt het nogal voor de hand om dat als inbreng te nemen als je met vier partijen aan tafel zit die er misschien anders over denken.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik ben wel benieuwd of het had uitgemaakt als dit amendement er niet was geweest.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat is achteraf heel moeilijk te zeggen. Ik ben sowieso niet van dat soort historische beschouwingen, en wel hierom. Dit is een vorm van een beklemming. Je onderhandelt met een partij. In dit geval was het met één partij. Er was één gegadigde. U weet net zo goed als het college dat, als je in zo'n situatie extra eisen stelt, iets toevoegt aan je wensenlijstje, daar een prijskaartje aan vasthangt. Dat betekent dat de opbrengst mogelijk omlaaggaat. Daarom heeft de raad in dat amendement gezegd: als je het tegen de marktwaarde in vrij verkoop brengt, moet je geen kapsones hebben en als je een telefoonboek met eisen hebt, mag je wel kapsones hebben. Dat was, kort samengevat, de essentie van het amendement. Zo werkt het ook. Kortom, in de onderhandelingsituatie heb je uiteraard heel veel eisen. Je kunt ook een situatie hebben waarin heel veel marktpartijen mee willen doen. Ik schat in dat collega Geldof nog iets over tenderen gaat zeggen. Dat is zijn specialiteit. Tenderen doe je in een situatie waarin je keus hebt. Hier was één partij. Nogmaals, alle andere alternatieven waren gewoon geen optie. Ik heb dat toegelicht.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik waardeer het dat de wethouder het probeert te verduidelijken, maar wij begrijpen het eigenlijk nog steeds niet. Hij noemt het wel. Vervolgens zegt hij: het is niet van toepassing. Daarna zegt hij: het is moeilijk te zeggen. Dan heb ik eigenlijk drie verschillende smaken. Wij denken dat het niet van toepassing is. De wethouder noemt verschillende dingen. Ik wil daar toch graag een toelichting op hebben.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik ga specifiek op dit beleidsaspectje in, want we hebben als gemeente volgens mij, na het kappen van dor hout, nog iets van 30 beleidsnota's over die allemaal staand beleid zijn. Iemand die namens ons in de onderhandeling zit, wordt geacht al die aspecten mee te nemen als er besluiten genomen worden. Dit heel specifieke stukje beleid, namelijk het beleid dat bij amendement door uw raad is vastgesteld, benoem ik, omdat daar een levendige discussie over was in de eerste raad tussen uw raadsleden. Dat is de enige reden.

xxxDe heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Heel kort: de CV doet zaken; de gemeente doet geen zaken. Per definitie is een gemeentelijk vastgesteld amendement dus niet valide.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dank voor dezelfde toelichting. Ik vervolg mijn betoog. Hoe dan ook is er door Aventicum een grote winst gemaakt, net zoals het geval is bij de particuliere eigenaren van de blokken aan de Rooseveltlaan op een steenworp afstand. Zij hebben in twee jaar hun woningen met bijna 60% winst verkocht. Ook de omgeving van de centrumzone zit enorm in de lift. In 2017 is de gemiddelde verkoopprijs van woningen in Utrecht met 9% gestegen, maar in Kanaleneiland met 17%. Vertaal je dat naar de waarde van alle woningen in het gebied, is er in één jaar tijd bijna 100 miljoen euro vermogenswinst geboekt door de corporaties, de eigenwoningbezitters en de beleggers in de wijk. U zult



het volgend jaar ook terugzien in de WOZ. Die loopt altijd een jaartje achter. De corporaties zijn de grootste eigenaar in de wijk. Het grootste deel van die 100 miljoen is dus waardewinst die ten goede komt aan de corporaties, zelfs al zou je uitgaan, wat ik niet doe, dat die rekensom van die zelfbenoemde onderzoeksjournalist klopt, dan staat er dus tegenover het "weggeven van het geld" een enorme vermogenswinst in het gebied die ten dele ten goede komt aan de corporaties, maar ook heel veel aan individuele woningbezitters die dat, denk ik, best wel fijn vinden. Ten opzichte van de gemiste winst van het Aventicumcomplex staat dus een veel grotere waardestijging van het bezit als geheel. Omgekeerd, minstens zo belangrijk, zou het bevriezen van de ontwikkeling geleid hebben tot een rotte kies in een gebied waar in de omgeving veel geïnvesteerd wordt. Dat zou juist een sterk negatief effect gehad hebben op de waardeontwikkeling. Dat geldt trouwens niet alleen voor Kanaleneiland, maar ook voor Overvecht. Ik had begin deze week de oplevering van de eerste woningen in het Antoniuskwartier tweede fase. De ontwikkelaar Timpaan – dat is een bonafide ontwikkelaar, kan ik u zeggen – vertelde mij daar dat hij eind 2015 nog peentjes gezweet heeft bij de verkoop van de eerste fase van dat gebied. Dat lag schuin tegenover de nieuwe prostitutielocatie. Daar hebben ze om die reden overigens ook bezwaar tegen gemaakt. Hij had echt het idee dat het best wel dure woningen waren voor Overvecht en vroeg zich af of dat wel zou gaan landen. Nou, het is geland. Die woningen zijn weggevlogen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik onderbreek dit uitstapje even voor een vraag die wat meer gaat over de taxatie en die waardebepaling. Er is daar veel geïnvesteerd. Dat was ook natuurlijk ook onderdeel van die hele aanpak in Kanaleneiland. Er is natuurlijk ook al langer planvorming voor de Merwedekanaalzone die aan dat gebied een impuls geeft. Heeft de wethouder nou het idee dat de inspanning die onder andere de gemeente doet om een impuls te geven aan het gebied en aan de hele stad dat dat voldoende is meegenomen in die taxatie? Had het feit dat dat voor zo veel waardevermeerdering zou zorgen niet vooruitgezien kunnen worden en had daarmee de prijs niet hoger moeten zijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik denk dat sommige mensen spijt hebben dat ze twee jaar geleden geen bitcoins gekocht hebben. Ik heb dat trouwens niet, hoor. Dit soort terugkijken vind ik een beetje merkwaardig. Was DTZ Zadelhoff op dat moment goed bezig? Nogmaals, het is een van de meest gerenommeerde makelaarskantoren van Nederland. De situatie was toen dat in Tuindorp en Oog in Al, de topwijken in de stad wat betreft imago, het herstel van de markt al volop bezig was, maar dat waterbedeffect, ook in een stad, heeft tijd nodig. De zwakste wijken, zoals Overvecht en Kanaleneiland, komen het allerlaatste aan bod. De situatie hier was op dat moment nog nijpend. Dat blijkt ook wel uit het feit dat ook de BNG zei dat ze niet zomaar akkoord was om door te financieren als de eerste termijn af zou lopen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb toch nog wel een vervolgvraag. U geeft aan dat er op dat moment eigenlijk al signalen waren dat het herstel in de wijken daaromheen al gaande was. Daarnaast was ook bekend dat de gemeente aan het investeren was in de openbare ruimte en vergevorderde plannen aan het maken was voor meer projecten in de buurt. U weet hoe centraal deze locatie eigenlijk ligt. Wilt u dan inderdaad volhouden dat het niet te verwachten was dat deze woningen verder in prijs zouden stijgen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat was niet alleen niet te verwachten, dat was zelfs te hopen. Het was de bedoeling namelijk dat die wijken in de lift zouden komen te zitten, ook deze woningen. Het besluit was of we – ik zeg nu we, maar het was de GEM, met een gemeentelijke vertegenwoordiging aan tafel – zouden wachten. Dat betekent dat we een rotte kies een aantal jaar zouden laten liggen. Ik verzeker u dat die waardestijging van 100 miljoen in een jaar tijd er dan niet was gekomen. Dat was de situatie. Er was zelfs een waardedeling geweest, want dan had je een rotte kies gehad in een gebied dat wel ontwikkeld was. Om die reden denk ik met terugwerkende kracht, als je er met de wijsheid van nu naar kijkt, dat je nog steeds staande kunt houden dat dat een goede investering was, in ieder geval in het licht van totale maatschappelijke baten, want dat stond hier centraal.

Waarom hebben we meegewerkt aan splitsing van de woningen? U weet dat er in de raad regelmatig discussie is geweest over het splitsen van panden in kleinere appartementjes. Daar gaat dit niet over. Dit gaat in wezen over vier blokken van 64 portieketagewoningen. Die stonden op één plek in het kadaster. Dat was in de situatie waarin de corporatie eigenaar is uitermate logisch. Dat scheelt notariskosten. Waarom moeilijk doen als het ook makkelijk kan? Het opknippen van zo'n complex in kleinere eenheden is administratief gezien gewoon een technische kwestie. De beleidsmatige kwestie is



of je wilt dat die appartementen daarna verkocht worden. Het antwoord daarop van de GEM was ja. Sterker nog, de doelstelling van de GEM, door u meegegeven in 2006, was: verkopen die handel. Ook de twee blokken van Heijmans die individueel verkocht zijn, zijn gesplitst. Dat is namelijk nodig om die woningen überhaupt te kunnen verkopen. Het college beschouwde in dit geval de feitelijke toestemming voor de splitsing als een technische kwestie. De beleidsmatige vraag in de GEM was vooral: willen we verkopen. Het antwoord daarop was: ja.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Daarover heb ik een vraag. Het gaat inderdaad over het splitsen van de woningen. Daar hadden we het eerder ook al even over. Is er nou ten tijde van die waardebeoordeling voldoende meegenomen dat die woningen vervolgens gesplitst zouden worden? Natuurlijk is dat een administratieve handeling, maar het betekent ook dat ze individueel verkocht kunnen worden. Daarmee is het natuurlijk een belangrijk onderdeel in de waardebeoordeling. Ik kan me voorstellen dat er meer te krijgen is voor een huis als je het stukje voor stukje eens in het halfjaar verkoopt en niet 200 huizen in één keer in de verkoop zet. Dat drukt de prijzen natuurlijk. Is daar voldoende naar gekeken volgens de wethouder?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja. Nogmaals, de bedoeling was aanvankelijk om alles in één keer te verkopen, dus om alles, die zes blokken, uit te ponden. Dat was niet mogelijk, omdat al die starters geen hypotheek konden krijgen. Daarom is er gezegd: je moet dat niet doen voor vier blokken. Mijn stelling als wethouder Wonen is dat dat per saldo volkshuisvestelijk beter is in de huidige situatie. Dan is het een meevaller als die woningen een tijdlang als beleggerswoning verkocht worden. Er is wel een prijs voor een koopwoning voor betaald. Daarom heeft de koper ook gezegd: wij willen niet dat er nog een dikker of dunner pakket aan eisen gesteld wordt, bijvoorbeeld het inmiddels vastgestelde Actieplan Middenhuur. Dat stelt eisen aan de aanvangshuur, aan de huurverhoging tijdens de rit en aan de looptijd. Dat is hier niet gebeurd, simpelweg omdat de koper de prijs voor koop heeft betaald. Dat was beleidsmatig in 2006 door u ook meegegeven in het boodschappenlijstje aan de GEM.

Ik kom op het energielabel. Het project is verkocht op basis van energie-indexlabel B. Er zijn nu twijfels of dit niveau gehaald wordt. Dat was mij na het verzenden van de brief duidelijk geworden. Het was mij nog niet helemaal duidelijk. Daarom hebben wij dinsdag onderbouwing gevraagd bij Heijmans, het bedrijf dat de renovatie heeft uitgevoerd. Dat levert het volgende beeld op. Tijdens de voorbereiding van de renovatie heeft eigenaar Aventicum aanvullend opdracht gegeven om het kwaliteitsniveau op te waarderen naar energie-indexlabel A. De oliesjeiks hebben dus gezegd: doe er nog maar een labeltje bij. Wellicht is dat ook nog een soort vergeten postje uit de rekensom van de vastgoedspecialist van het UN/AD, want het kost wel een paar centen. De onderbouwing van label A is geleverd door bureau Duinwijck en de eigenaar is bereid om deze documentatie, die ook gebruikt wordt voor het afmelden van het behaalde label bij de centrale registratie, ter beschikking te stellen. Die afmelding moet nog plaatsvinden, want het laatste portiek is twee weken geleden opgeleverd. Omdat het laatste trappenhuis pas medio deze maand is opgeleverd, is de afmeldprocedure op dit moment nog niet afgerond. Er is een motie ingediend op dat punt. Ik laat het aan de indiener over wat hij daarmee wil. Nogmaals, het college is bereid om als boodschapper te dienen voor de onderbouwing van label A. Ik kan wel zeggen dat er een wettelijke procedure hoort bij het afmelden van energielabels. Dat doet de gemeente niet. De registratie geschiedt in Groningen. Gecertificeerde bedrijven moeten vaststellen of het energielabel gehaald wordt.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik ben wel benieuwd of er op locatie gekeken is. Is dat label op locatie gecheckt en is er per woning gecheckt? Of is dat gebeurd op basis van de door de bouwer of degene die de renovatie heeft gedaan aangeleverde rekening met wat hij heeft gedaan? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer **JANSEN** (wethouder): Daar is een wettelijke procedure voor. Daar is de gemeente niet aan zet. Daar is een gecertificeerd bedrijf aan zet, want die is er verantwoordelijk voor dat die informatie klopt. Die wordt vervolgens ingeleverd bij een centrale databank. Daar staat vervolgens geregistreerd wat het label is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Dan heb ik toch nog even een heel korte vraag. Betreft het dan alle vier de flatgebouwen of alleen de laatste, die nog in renovatie is en nog in de hekken staat? Misschien is het dan ook wel goed om even vanuit de gemeente te checken waarom dan op een website van het Rijk nog steeds een ander label staat. Dat is volgens mij ook een recente peiling.

De heer **JANSEN** (wethouder): Het zou kunnen zijn dat die database vrij recent gevuld is. Nogmaals,



ik snap dat de raad geïnteresseerd is in wat hier nou precies aan de hand is. Dat zijn wij ook. Laat ik in ieder geval direct erbij zeggen dat er minimaal label B geleverd moet worden als het verkocht is als label B. Daar heeft de koper uiteraard ook belang bij. Ook het label bepaald de toekomstige waarde van het complex. Daarom hebben die oliesjeiks gezegd: doe maar label A. Dan wordt die waarde op termijn wat hoger.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Dat het een gecertificeerd bedrijf is, wil ik aannemen, maar neem ons nu mee. We willen graag weten of het op locatie gebeurd is. Is het in iedere woning gecheckt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Het is gebeurd volgens de wettelijke procedure, zoals dat overal in Nederland gebeurt. Dat kunnen wij hier misschien anders willen, zeg ik in de richting van de heer Zwanenberg, maar daar is een wettelijke procedure voor, die gewoon gevolgd wordt.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Volgens mij is mijn vraag best simpel. Dan wil ik graag weten wat de procedure is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat antwoord kunt u uiteraard krijgen. Dat is een toezegging van het college.

Ik kom op het onderhoud. Of moet ik zeggen: de opleveringspunten? Nogmaals, het trappenhuis van dit complex is twee weken geleden opgeleverd. Bij de oplevering van Heijmans aan Capreit, de eigenaar, waren er nul opleverpunten. Dat is bijzonder, omdat commerciële beleggers uiterst kritisch kijken wanneer zij verplichtingen overnemen van de aannemer. Op dat moment gaan zij betalen als er iets moet gebeuren. Klaarblijkelijk had in ieder geval de eigenaar op dat punt geen heel grote problemen. Betekent dat dat er helemaal niets aan de hand is? Natuurlijk niet, want er kunnen zich ook na oplevering nog gebreken openbaren. Ook dit hebben we even voorgelegd aan Heijmans. Heijmans heeft daar nog voor overlegd met Capreit, omdat ook de bereikbaarheid van de beheerder een discussiepunt was. Daartoe kunnen mensen langskomen bij de keet van Heijmans, die immers nog steeds in het gebied aan het werk is. Die torentjes staan er pal naast. Direct daarna wordt actie ondernomen voor herstel. Volgens onze informatie is ook de beheerder namens Capreit normaal bereikbaar. Ik wijs er maar even op dat bij Campus Max, die toch ontwikkeld is door een bonafide partij als SSA, ik meen in samenwerking met de Rabobank, er 400 opleverklachten binnen een week waren van verschillende bewoners. Kortom, ik denk dat het ook wel logisch is dat wij als gemeente partijen even de kans geven om dat soort zaken te doen.

Tot nu toe is het beeld aan mijn kant dat het gaat om een beperkt aantal opleverproblemen. Mochten zich toch op korte of lange termijn problemen op het gebied van onderhoud of beheer voordoen, dan zijn de huurders van harte welkom op mijn wijkspreekuur. Ik ben toevallig ook wijkwethouder. Ze kunnen uiteraard ook een beroep doen op het Huurteam, zowel wat betreft onderhoudszaken als eventueel huurberekeningen. Dat was ook een vraag. Er vroeg iemand of de huren eens nagerekend konden worden. Ik zou zeggen: doet u dat zelf eens een keer. Die rekensom kunt u ook zelf maken. Dan zult u achteroverslaan van wat er voor deze woningen gevraagd mag worden op basis van het puntensysteem, het woningwaarderingssysteem. De aanleiding voor het raadsvoorstel over middenhuur was een discussie met een ontwikkelaar van het oude PTT-sorteercentrum. Het Huurteam rekende daar voor dat er €850 gevraagd mocht worden op grond van de puntentelling voor een appartementje van 29 m². Hier gaat het grotendeels om appartementen van 78 m² GBO. Ik denk dat daar nog iets andere huren uit komen. Daarom hebben wij als gemeente gezegd dat we het ontbreken van enige vorm van landelijke bescherming lokaal willen repareren.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Om te voorkomen dat het beeld van slecht gerenoveerde woningen blijft hangen, is het misschien goed om een inventarisatie te laten doen bij de huurders zelf, dus bij de bron, om te vragen of het allemaal in orde is. Is de wethouder daartoe bereid? Dan is het beeld ook uit de wereld. Dit is een handreiking aan de wethouder.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik ben best bereid dat te overwegen. Aan de andere kant hebben die mensen inmiddels de halve gemeenteraad over de vloer gehad. Ik loop een paar jaar mee in het vak. Wie zaait, zal oogsten. U kunt langsgaan en vragen of men het ook een puinhoop vindt. Kortom, dat heeft z'n voor- en z'n nadelen, maar ik ben als wijkwethouder en wethouder Bouwen en Wonen buitengewoon geïnteresseerd om te weten of de kwaliteit echt zo beroerd is als sommigen hier in de zaal veronderstellen. Tot nu toe lijkt het daar niet op. Als het wel zo is, dan zwaait er wat. De bottomline is: wanneer er sprake is van gevaarlijke situaties of wanneer de veiligheid in het geding is, dan treden we



uiteraard als gemeente op. Als er sprake is van achterstallig onderhoud dat het comfort aantast, dan heeft de huurcommissie een procedure die er niet om liegt. Ik dacht dat de heer Brussaard daarop wees. Je kunt dan tientallen procenten korting op je huur krijgen. Dat is over het algemeen een flinke stok achter de deur.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Help het beeld daarom de wereld uit. Als bewoners of huurders het niet aan kunnen tonen, dan zal het duidelijk zijn. Dus vraag het zelf en inventariseer dat.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik stel in ieder geval voor dat we in samenspraak met de aannemer en de eigenaar een plan maken om zo snel mogelijk helderheid te geven aan u. Hoe staat het erbij? Ik zou zeggen: geef ons daar zes weken voor. Is dat een redelijke termijn in uw ogen? Dan denk ik dat die eerste ronde wel achter de rug is. Dan hebt u het totale beeld en kunt u eventueel uw mening bijstellen over hoe ellendig de zaak erbij staat. Als het er echt ellendig bij staat, dan zwaait er wat.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik voel daar wat voor, net als de heer Van Ooijen en hoe het hier herhaald wordt door de wethouder. Wellicht is het een idee om ook naar de huurders te communiceren dat we hiermee bezig zijn. Ik kan me goed voorstellen dat er ook bij huurders onrust ontstaan is over wat de afspraken zijn over de plekken waar zij wonen. Ik zal me niet uitlaten over waar de onrust vandaan komt. Misschien is het in ieder geval een idee dat wij een bepaalde verantwoordelijkheid nemen om die onrust weg te nemen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat lijkt me een heel goede suggestie.

Ik nader het einde van mijn bijdrage. Wat concluderen we uit de gang van zaken? Is er nog voortschrijdend inzicht bij het college? Dat is er zeker, want de tijd schrijdt voort en de omstandigheden veranderen, dus we zijn voortdurend in beweging. Zo streeft ook dit college nog steeds naar gemengde wijken, maar willen wij dat doel niet langer bereiken, in tegenstelling tot de voorgaande colleges, door grootschalige sloop-nieuwbouw, maar door het toevoegen van nieuwe woningcategorieën door transformatie en inbreiding. Daarom heb ik destijds op de sympathieke motie van de heer Van Ooijen om in Overvecht nog 2.000 of 3.000 woningen te verkopen geantwoord dat we ons die luxe niet kunnen permitteren. We hebben op dit moment een achterstand van 5.000 of 6.000 woningen. Dat kost al jaren om die in te lopen. Als we nog eens 3.000 woningen extra verkopen of liberaliseren, dan wordt het een nog veel groter probleem. Kortom, die luxe kunnen we ons niet permitteren. De lijn van het college op dat punt is veranderd, omdat ook de werkelijkheid zich ontwikkeld heeft en omdat we natuurlijk in de vorige periode 8.000 sociale huurwoningen zijn kwijtgeraakt.

Ten tweede stuurt het college niet langer op daling van de sociale woningvoorraad, zoals de voorgaande drie colleges deden, maar op groei. In het kader van de nieuwe prestatieafspraken met de corporaties en de huurders voor de periode vanaf 2016 is door de corporaties aangegeven dat zij in deze periode geen bestaande complexen meer zullen verkopen aan beleggers. Het complex waar de Schipper op wees, Kanaleneiland Noord-Noord is inderdaad ook nog zo'n duo-project. Dat is een staartje van de oude afspraken. U weet: wij staan voor onze handtekening. Ik ga ervan uit dat u dat ook doet. In deze collegeperiode zijn er dus geen nieuwe projecten bijgekomen die verkocht worden. In het verleden was dat zelfs het beleid, want het vorige college vond het heel verstandig om sociale huurcomplexen te verkopen of te liberaliseren. Dat vinden wij dus niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik weet niet of de wethouder nog aan mijn vraag gaat toekomen over het specifieke complex Adenauerlaan-Spaaklaan. Ik vroeg of daar nog een dergelijke deal, zoals we nu hebben meegemaakt, ook daar op de loer ligt. Wat is er gedaan om dat te voorkomen of wat kunnen we nog doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Het complex zat niet in de GEM, kan ik u zeggen. Dat complex is rechtstreeks door Mitros aan een derde partij verkocht. Het enige effect op de prestatieafspraken is dan dat er wordt afgerekend. Met andere woorden: dan gaan die woningen eraf. Dat betekent dat Mitros extra woningen moet bijbouwen, want we maken nettoafspraken met Mitros hoeveel woningen erbij moeten komen. We groeien, we gaan niet meer dalen. Als zij iets verkopen, moeten zij daar ook iets voor terugleveren. Sterker nog, ze moeten meer terugleveren, want dat is de afspraak.

Ten derde heeft de raad afgelopen maand het Actieplan Middenhuur vastgesteld waarin de aanvangshuur, de looptijd en de jaarlijkse huurverhoging voor beleggershuurwoningen zijn ingekaderd. Bij die gelegenheid was mijn indruk dat de meerderheid van de raad het collegevoorstel eerder te streng



dan te slap vond voor de beleggers. Die beleggers, ook de brave Nederlandse beleggers, hebben dat luid en duidelijk voor en na de raadsbehandeling laten weten. Ten vierde heeft het college in de prestatieafspraken van 2018 met corporaties en huurders afgesproken dat we dit jaar ook een helder kader voor sociale huur willen vaststellen, analoog aan het voorstel voor de middenhuur.

Ik kijk nog even of ik zaken heb staan die ik vergeten ben. We hebben het gehad over het Huurteam. We hebben het over de voltooiingsverklaring gehad. We hebben het gehad over de controle van de kwaliteit. Ik heb het ook over energielabels gehad. Ik kom op de moties. Motie 2 zal collega Geldof behandelen. Die gaat over het onderzoek naar de publieke controle op de GEM.

Ik kom op motie 3, "Complexmatige verkoop voorleggen aan de raad". Dat gebeurt niet meer. Dat gebeurde in de voorgaande collegeperiode met, mij mijn weten, PvdA-wethouders aan het stuur. Even los daarvan wil ik ingaan op hoe dat nou werkt. In de prestatieafspraken worden afspraken gemaakt over dit soort zaken. Dus mocht de raad, bij het bespreken van de prestatieafspraken iets anders vinden, dan ligt het voor de hand om dat op dat moment te regelen. Het is een soort cao-onderhandeling. Als wij iets willen en de corporaties willen het niet, dan hebben we een onderhandelprobleem. Dat zou de koninklijke weg zijn om dit voor elkaar te krijgen. De motie lijkt me niet uitvoerbaar met deze techniek.

Motie 4, "Kom de huurders tegemoet", draagt het college op om er bij de eigenaar eigenaren van de flats op aan te dringen dat de verbreken in de woningen zo snel mogelijk worden hersteld en dat zo nodig zelf te doen. Ik heb zojuist een toezegging gedaan over de manier waarop we dat onderhoud gaan doen. Het lijkt mij niet erg verstandig, ook niet bij de Van Hooijdonks van deze wereld. Dan heb ik het niet over de wethouder. Het is geen familie. Bij particuliere bedrijven die problematisch verhuren gaan we die kosten ook niet overnemen. Deze motie ontraad ik dus.

Over het onderwerp van motie 5, "Energietabel naar het afgesproken niveau", heb ik het uitgebreid gehad. Ik wacht even af wat de indieners hiervan in de tweede termijn gaan roepen.

Ik rond af met nog één opmerking over de gang van zaken tussen de publicatie van de artikelen en dit raadsblad. Het is goed gebruik dat het college in de aanloop naar een debat geen voorschot neemt en de raad als eerste bedient. Om die reden heeft het mij bijzonder teleurgesteld dat de PvdA-fractie, inclusief zijn lijsttrekker, die nog geen raadslid is, een zeer tendentieuze en persoonlijke campagne heeft gevoerd, nog voor ze had vastgesteld wat de feiten waren. Dat is temeer teleurstellend omdat de drie voorgaande portefeuillehouders Wonen, die de duo-afspraken en de vorming van de GEM bestuurlijk getrokken hebben, allen van PvdA-huize waren. Enige zelfreflectie was daarom meer op zijn plaats geweest. De Utrechtse raad heeft een traditie van inhoudelijke stijl van debatteren, waarbij er interesse is voor de feiten voor er conclusies getrokken worden. Wat mij betreft wordt deze traditie voortgezet en was dit een bedrijfsongeval in de hitte van de verkiezingsstrijd.

De heer **POST** (PvdA): Mijn fractie wordt aangevallen. Ik heb de behoefte om daar kort op te reageren.

De **VOORZITTER**: Uw fractie wordt aangesproken, heb ik het idee.

De heer **POST** (PvdA): Nou, ze wordt ook aangevallen, ook iemand die zich hier niet kan verweren, onze lijsttrekker. Ik vind het een volstrekt onsmakelijke uitsmijter van deze wethouder. We hebben geenszins een persoonlijke campagne gevoerd. We hebben gewezen op de deal, waar de wethouder het in zijn beantwoording bijna niet over heeft. We hebben gewezen op de foute deal, dat het college erbij was en ernaar keek. Daar hebben we op gewezen. We hebben gewezen op de gevolgen. Deze wethouder weet inmiddels, na vier jaar, dat besturen soms pijn doet. Ik probeer me in te houden, maar ik ben echt boos. Hoeveel SP-folders zijn er in de jaren voor 2014 niet met tendentieuze teksten over onze bestuurders in de bus gegooid? Ik vind dit een volstrekt ongepaste opmerking van de wethouder. Ik wil hem vragen die terug te nemen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat doe ik niet. U hebt ook goed kunnen horen wat de andere raadsleden daarvan vonden. Het is wat mij betreft een goed gebruik dat we, als er een raadsdebat is aangevraagd, eerst de feiten vaststellen. We hebben u dinsdag uitgebreid geïnformeerd wat naar onze mening de feiten waren die hoorden bij uw vragen. Vandaag ronden we dat debat af. Ik ben er overigens erg blij mee dat dit debat integraal via een livestream te volgen is. Er kan dus niet in geknipt worden, in tegenstelling tot krantenberichten, kan ik u zeggen. Kortom, hier kan iedereen in Utrecht en daarbuiten van vinden wat hij ervan kan vinden. Nogmaals, ik heb gezegd wat ik gezegd heb.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik wil toch wel enige steun voor de PvdA hierin uitspreken, want



het is verkiezingstijd. Dan weet ook de wethouder hoe het werkt in de stad. Ik vind dat we daar ook niet al te spastisch en kinderachtig over moeten doen.

De **VOORZITTER**: Ik voorspel dat dit het enige agendapunt wordt. Is dat een voorspelling die uitkomt? Dan beginnen we volgende week als eerste met de agendapunten die nu als laatste stonden. Dat betekent dat we niet meer aan de Merwedekanaalzone toekomen. Dat zeg ik ook tegen de publieke tribune. In de raadsvergadering van 8 februari beginnen we ermee. De verwachting is dat we daar om half elf mee starten.

Ik geef het woord aan wethouder Geldof.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de vragen. Na de berichtgeving in de pers kan ik me het gevoel dat u daarbij had goed voorstellen en dat u daar in deze raad over wilde spreken. Er zijn aan mij een aantal vragen gesteld met betrekking tot de Gemeenschappelijke Exploitatie Maatschappij. Dat is een uitvoeringsorganisatie die indertijd is ingesteld om de volkshuisvestelijke doelen te verwezenlijken. Dat doen we dan met vier partijen: Mitros, Portaal, de gemeente en Heijmans. Bij besluitvorming binnen de GEM is unanimititeit vereist. In de stuurgroep GEM zat de toenmalige directeur Ruimtelijke Economische Ontwikkeling namens de gemeente. Hij had mandaat om binnen de kaders van de GEM-overeenkomst te handelen.

Naar aanleiding van de keuze om voor vlekken 4 en 5 niet meer voor sloop-nieuwbouw te gaan, maar voor renovatie ten behoeve van koop of beleggershuurwoningen, bent u als raad geïnformeerd. Er is een raadsinformatiebijeenkomst geweest. Er heeft een commissievergadering in april 2014 plaatsgevonden. Als uitwerking is binnen de GEM een akkoord op hoofdlijnen gesloten met daarin de aanpak: boekensteunen eerst en snel daarna de strategische voorraad in vlekken 4B en 5A, waarvoor dan een risicodragende ontwikkelaar en/of belegger moest worden gegeven. Zoals aangegeven heeft er in april 2015 een taxatie van het onroerend goed plaatsgevonden. In de aanloop naar de verkoopovereenkomst is ook nog gekeken naar referentiewoningen die Heijmans in Kanaleneiland inmiddels gerenoveerd en verkocht had. Aan de hand daarvan is uiteindelijk ook de overeenkomst met Aventicum tot stand gekomen. Dat was op zichzelf geen sinecure. De zoektocht naar een risicodragende ontwikkelaar of belegger voor 4B en 5A was een klus van de GEM. Er was bij ontwikkelaars en beleggers in die tijd grote terughoudendheid om überhaupt te investeren. De locatie Kanaleneiland was ook niet populair. Er bleek uiteindelijk maar één partij te zijn die serieuze interesse had. Ik wil een schets geven van de tijdgeest. U herinnert zich vast nog de perikelen rond de bouw van het winkelcentrum in Leidsche Rijn-centrum. Zelfs ontwikkelaars en beleggers die erbij betrokken waren zeiden: moet je er niet mee stoppen? Dat was de tijdgeest van de discussie op dat moment.

Zoals al aangegeven was er binnen de GEM in december 2015 wilsovereenstemming met Aventicum bereikt. Dat leidde tot ondertekening van de overeenkomst begin maart. Dat valt binnen de uitvoering zoals die binnen de GEM plaatsvond. Die had de opdracht om dat uit te voeren en daar een risicodragende belegger bij te vinden. Dat heeft hij uiteindelijk geëffectueerd. Mede aan de hand van de taxatie is daar een prijs tot stand gekomen. Dat akkoord – het is goed dat ik dat nog even heel kort voor u op een rij zet – was een oplossing, niet alleen voor de GEM, maar juist ook voor de volkshuisvestelijke doelstelling om vlekken 4A en 5B door middel van renovatie beschikbaar te krijgen voor koop of huur in een goedkoper segment op de woningmarkt. Dat zou kunnen via sloop-nieuwbouw, wat eerder het plan was. Maar het gaf ook beschikbaarheid van middelen voor de GEM om te kunnen investeren in het gebied, waarmee de gebiedsontwikkeling door kon gaan. Het verlaagde aanzienlijk het risicoprofiel binnen de GEM. Dat was ook van belang in bijvoorbeeld de richting van de BNG. En het zou het voorkomen van leegstand en verdere verloederingsbetekenen voor die blokken. U weet dat de periode van die tijdelijke verhuur die daar plaatsvond afliep. Dan kun je dus niet weer voor tijdelijke verhuur kiezen. Dan zou je daar een rotte kies krijgen "in afwachting van". Dan is het ook nog "in afwachting van wat?", omdat de gebiedsontwikkeling dan ook niet door kon gaan.

De aflossingsverplichtingen aan de BNG waren ook nog nodig. Wethouder Jansen is ook al ingegaan op het bijkomend voordeel dat Aventicum aangaf de woningen te zullen verhuren in het middensegment, hoewel ze ook de mogelijkheid wilden om tot verkoop van woningen over te gaan, want in die onderhandelingen gaven ze aan woningen te willen hebben die ze uiteindelijk ook konden verkopen. Die vrijheid wilden ze hebben. Zo is dat in het overleg met de GEM gegaan. Die overeenkomst viel binnen de kaders van de grondexploitatie van de GEM. Het verkoopbedrag was geobjectiveerd met het taxatiebedrag en de referentiewoningen. U zult begrijpen dat binnen de GEM de partijen, inclusief de vertegenwoordiger van de gemeente, de verkoop van de woningen aan Aventicum als positief hebben beoordeeld. Het besluit om tot die verkoop over te gaan, kan ik dan ook heel goed steunen. Sterker nog, er was voor de GEM



geen reëel alternatief. Wethouder Jansen ging er al kort op in wat er dan zou gebeuren. Dat wilde ik zeggen over de GEM.

Ik loop nog een aantal vragen af. De strekking van motie 2 acht het college logisch. Ik wil nog even iets over de overwegingen zeggen. Er staat dat het onduidelijk is in hoeverre het college op de hoogte is geweest van besluiten. Sommige besluiten werden binnen de GEM genomen. Daar werden wij als college wel op een gegeven moment over geïnformeerd, maar dat was niet iets waarover het college een besluitbevoegdheid of iets dergelijks over had. Dat werd uitgevoerd binnen de GEM. In de overwegingen staat dat meerdere partijen sturen op de uitkomst. Dat was een van de keuzes die aan het begin gemaakt was. Je deelt met partijen risico's en kansen en je geeft er gezamenlijk uitvoering aan. De strekking van de motie acht het college logisch. We hebben al eerder toegezegd dat er een evaluatie zou komen. Dit is gebeurd bij de commissiebehandeling van het bestemmingsplan door collega Jansen. Een van de aspecten die wat het college betreft daarbij ook aan de orde moet komen, is dat we constateren dat die GEM in 2008 is begonnen, waarbij in één keer het hele gebied op basis van één geheel structuurplan voor heel veel jaren is uitgetekend. Er moest een heel grote ontwikkeling plaatsvinden. Ik denk dat in zo'n evaluatie de vraag of je dingen niet in fasen moet doen een belangrijk element moet zijn. Misschien moeten we verschillende stippen op verschillende horizons zetten. Bepaalde stippen moeten dan heel concreet zijn. Dat moet in zo'n evaluatie goed naar voren komen. We zien de motie dan ook als een oproep om in die richting te onderzoeken.

In plaats van een onderzoek door uw raad is het college uiteraard ook bereid om de opzet zoals het college die voor zich ziet eerst in een raadsbrief te delen, zodat u daarover kunt meedenken en meepraten. Andersom is uiteraard ook mogelijk, dat niet het college, maar de raad de evaluatie uitvoert. Ook dan is het college bereid om op basis van onze indrukken wat ons betreft belangrijke thema's en onderzoeksvragen aan te reiken. In beginsel zouden we de motie natuurlijk kunnen overnemen, maar er wordt gesproken over een "nader te bepalen onafhankelijk deskundige en dit te laten begeleiden door een nader te bepalen vertegenwoordiging uit de gemeenteraad". Dan zegt u eigenlijk dat u als raad iets wilt instellen. Maar ik kan me ook voorstellen dat wij u een brief sturen met hoe wij de evaluatie voor ons zien. Dan kunnen we dat in de commissie bespreken, zodat de onderzoeksopzet daar gestalte kan krijgen. Op zichzelf kunnen we ons inhoudelijk vinden in het dictum van de motie. Er was al eerder toegezegd om het goed te evalueren. Ik denk dat dat van belang is, want dit gaat over zo'n enorme termijn. Er is één ding dat nooit verandert en dat is dat er verandering zal zijn. Als je die verandering hebt in gebieden of op de woningmarkt, wat zijn de afspraken voor zo'n lange termijn dan waard? Waar loop je tegenaan? Het is een sympathieke motie.

Ik ga nog even in op een aantal andere punten. De ChristenUnie had nog een vraag over een anti-speculatiebeding. Had dat de winst voorkomen? Anti-speculatiebedingen hebben een bepaalde periode om een deel van de waarde stijging bij verkoop af te kunnen roemen, te kunnen vorderen en krijgen. De oude regeling van Utrecht ging uit van vijf jaar. De belegger had er dan voor kunnen kiezen om die periode af te wachten en daarna alsnog te verkopen. Hier is de vraag of de overeenkomst met zo'n anti-speculatiebeding tot stand zou zijn gekomen. Aventicum gaf aan dingen te willen kopen die hun bezit zijn. Ze wilde het kunnen splitsen om het als woning te kunnen verkopen. Die helderheid kan ik dus niet geven. Had het de winst kunnen voorkomen? Ik weet niet of het wellicht een showstopper voor de deal had kunnen zijn. Dat kan ik niet beoordelen. Maar de werking in het verleden van het anti-speculatiebeding zoals we dat hanteerden heeft een beperkte werking gehad en is om die reden afgeschaft. Een herintroductie zal eveneens een beperkte werking hebben, maar wel voorkomen dat op korte termijn dergelijke vermogenswinsten mogelijk zijn, even los van de precieze omvang. Dat hij aanzienlijk was, hebt u natuurlijk kunnen zien.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Het gaat nu weer over hét amendement. Tijdens de vergadering in 2015 zei u bij de behandeling van het amendement dat het eigenlijk ging om het verduidelijken van een raadsvoorstel dat toen besproken werd en het dus eigenlijk volledig in lijn was met het voorliggende raadsvoorstel. Er wordt eigenlijk ook telkens een beetje gesuggereerd dat het juist een beleidswijziging is geweest die erin is geamendeerd door partijen. Dat zijn twee tegengestelde uitspraken. Nu is GroenLinks benieuwd welke smaak het is. Is het een verduidelijking, zoals u hebt gezegd op 29 januari 2015, of is het, wat eerder ook werd gezegd, een beleidswijziging? Als het een beleidswijziging was, hebt u de raad in 2015 niet goed geïnformeerd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Het amendement ging niet over een anti-speculatiebeding. Ik had het nu over de vraag van de ChristenUnie of er een anti-speculatiebeding in zou kunnen. Het amendement ging over de situatie waarin een belegger grond van de gemeente afneemt om daar



huurwoningen op te zetten. Als hij die woningen met de beklemming wil dat hij ze binnen een bepaalde bandbreedte mag verhuren, dan krijgt hij korting op de grondprijs. Maar als hij dat niet wil en in volle omvang de beschikking wil hebben over die woning, niet belemmerd wil zijn in de hoogte van de huur en het in vol eigendom wil hebben, dan mag dat ook. Dat hield het amendement in. Dat ging over de situatie waarin de gemeente grond levert. De heer Van Ooijen vroeg of het anti-speculatiebeding de winst zou hebben voorkomen. Daar ben ik op ingegaan, want het anti-speculatiebeding heeft een beperkte werking in het verleden gehad. Dat heb ik indertijd ook in de commissie aangegeven. Om die reden is het uiteindelijk ook afgeschaft in de nieuwe voorwaarden. Een herintroductie zal eveneens een beperkte werking hebben, maar wel voorkomen dat op zo'n korte termijn zo'n enorme sprong te maken is, omdat je in die periode dan natuurlijk een bepaald percentage kunt afromen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Als ik het goed begrijp, heeft dit amendement geen enkele invloed gehad op waar we het nu over hebben.

De heer **GELDOF** (wethouder): Het amendement is niet van toepassing op waar we het nu over hebben, want dat ging over de verkoop van een GEM. De woningen waren – dat is trouwens ook een antwoord op de heer Schipper – eerst geleverd door corporaties aan de GEM en de GEM heeft vervolgens doorgeleverd. Zoals de heer Bos aangaf, was dat een bedrijf en dat heeft de woningen doorgeleverd aan Aventicum. Dat amendement was daar dus niet op van toepassing. Dat amendement ging wel van een geest uit dat een belegger de keuze moet hebben. Dat is indertijd natuurlijk wel een beleidswijziging geweest. In die zin staat er iets in het amendement dat wel een geest heeft: die keuze moet er kunnen zijn. Laat ik het zo zeggen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Het wordt nu een soort spookhuis. Dat lijkt me helemaal niet de bedoeling. In het amendement staan gewoon letters. Dan wil ik nog steeds weten: was het amendement, zoals u toen zei, een verduidelijking van het raadsvoorstel van het college zelf, dus volledig in lijn, of is het amendement er volgens u door partijen in geamendeerd? Dan wil ik geen geesten meer horen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Indertijd is een amendement ingediend. Ik heb aangegeven dat dat op het toen voorliggende voorstel, dat over de grondverkoop ging, een verduidelijk was, omdat je uit de teksten niet precies kon afleiden dat een koper, als hij het wil kopen en hij niet de beklemming wil hebben van beleggershuur, die keuze moet hebben. Zo heb ik het begrepen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Het is mij duidelijk hoe de wethouder het nu toelicht. Dan vraag ik mij toch af hoe het zo in de beantwoording van het college heeft kunnen komen. Deze hele verwijzing naar het amendement 2015/3 heb ik niet verzonnen. Dat komt uit de beantwoording van het college. Zou het college kunnen aangeven waarom het eigenlijk wat onduidelijkheid gestrooid heeft in dit debat, waarvan ik al op z'n minst zou kunnen zeggen dat het niet het allermakkelijkste debat is dat we ooit gehad hebben?

De heer **GELDOF** (wethouder): De achtergrond van het feit dat het in die brief is genoemd, is dat in het amendement de keuzemogelijkheid die een belegger moet hebben, verduidelijkt is. Dat is in feite genoemd. Het was in ieder geval niet op deze transactie van toepassing. Die helderheid hebben we ook al gegeven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Komt het niet ook gewoon voort uit het feit dat er diverse vragen gesteld zijn als: hadden we er wat aan kunnen doen?

De heer **GELDOF** (wethouder): De achtergrond was natuurlijk ook al dat sommige leden gevraagd hadden of we geen voorwaarden en dergelijke hadden kunnen stellen. Als we dat al met de eigen grond, die wij leveren, niet op die manier doen en die keus bieden, zou het toch raar zijn als we dat als gemeente in een GEM deden.

De heer Schipper vroeg wie de eigenaar was van de gebouwen en de gronden. Die gronden waren van de corporaties. Die leverden aan de GEM. Dat was al veel eerder afgesproken in de overeenkomst. Er zijn ook andere leveringen geweest van grond aan de corporaties om daar sociale huurwoningen op te bouwen. Dat zijn dus die dingen die ook allemaal in die overeenkomst stonden. Dit was in die overeenkomst overeengekomen, omdat zij deze woningen en gronden niet weer zouden inbrengen in de



GEM. Dat is vlak voor de volgende transactie gebeurd, maar dat stond los van elkaar. In 2006 was in feite al afgesproken dat het zou gaan gebeuren.

Ik kom nog op de jaarverslagen en de salarissen. De totale som van de organisatiekosten staat erin, heb ik even snel laten navragen. Dat heeft dus ook te maken met de inhuur van personeelsleden en zaaltjes. Het personeel bestaat uit zowel een directeur als een planeconoom en een controller. Dat is dus niet voor één persoon. Ik denk wel dat het goed is om in de evaluatie goed te kijken naar wat de kosten van een GEM zijn, ook aan bureaunkosten. Dat is een van de punten die daar ook van belang is.

De heer Isik had nog een vraag. Het niet inbrengen was gebaseerd op een sloopwoning en niet op een te renoveren woning. Hoe zit dat? In de samenwerking is aangegeven dat de corporatiewoningen niet zouden worden ingebracht. Daar hebben ze ook een aantal dingen voor teruggegeven. Als de corporaties er niet voor zouden kiezen om die woningen in te brengen, zouden ze alsnog de grondwaarde moeten betalen voor de gerealiseerde nieuwe sociale woningen waarvoor ze de grond voor niets hebben gehad. Daar was een transactie waar als tegenprestatie vanuit de GEM nul stond. Ze kregen die grond om die sociale huurwoningen te bouwen. In de GEM is uiteindelijk het besluit genomen om die verkoop aan Aventicum te doen. Eerst zijn de woningen ingebracht. Daarna zijn ze verkocht. Daarmee heb ik alle punten gehad.

De **VOORZITTER**: Ik kijk naar de gemeenteraad om te bekijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Post, u hebt een punt van orde?

De heer **POST** (PvdA): Wij schorsen graag tien minuten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Wij zijn bezig met het spoeddebat. Wij hebben zojuist de eerste termijn afgerond. Ik constateer dat de heer Post geen mededeling heeft naar aanleiding van de schorsing.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! In het debat is gelukkig meer duidelijk geworden over de vraag hoe de verkoop van deze woningen precies heeft kunnen plaatsvinden. Ik denk dat het voor iedereen belangrijk is dat in Utrecht in alle prijsklassen meer woningen worden gerealiseerd, maar zeker ook dat wij sturing hebben op huizen die met publieke middelen zijn neergezet.

Ik wil nog even refereren aan de discussie die wij hadden over motie 3. Ik ben blij dat wij uiteindelijk duidelijkheid hebben gekregen. Ik vind het jammer dat veel onduidelijkheid is gezaaid over de rol van dit amendement. Het college geeft vrij duidelijk aan dat er geen sprake is van invloed van dit amendement en dat het een verduidelijking is geweest van het beleid.

Over de voorstellen die zijn ingediend: wij hebben samen met de fracties van GroenLinks en CDA een motie ingediend. Verscheidene fracties hebben daarvoor hun steun toegezegd, waarvoor hartelijk dank. De wethouder gaf aan dat ook hij een evaluatie doet die hij al eerder heeft toegezegd. Wij zijn daarmee natuurlijk erg blij. Wij willen de evaluatie graag in het onderzoek verwerken, maar blijven het belangrijk vinden dat de gemeenteraad meesturt. Ik stel voor dat wij bij het onderzoek wat de vragen zijn over dit soort constructies goed met het college samenwerken. Wij kunnen niet uitsluiten dat wij ooit opnieuw in zo'n constructie terechtkomen. Je weet nooit wat er gebeurt, ook niet in de Merwede-kanaalzone of waar dan ook. Wij moeten ervoor zorgen de volgende keer goed de knoppen te bedienen. Ik handhaaf de motie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik begrijp dat mevrouw Schilderman deze motie handhaaft. Er is nog een GEM waaraan wij de afgelopen jaren hebben deelgenomen, GEM Vleuterweide. Ik kan mij indenken dat een vergelijking wordt gemaakt tussen de voorwaarden waaronder die tot stand is gekomen, maar dat is een onderwerp voor de onderzoeksvragen die wij nog moeten formuleren.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik vind dat heel interessant. Ik refereerde daar al aan. Dit is niet de eerste keer dat wij discussiëren over GEM's. De eerste keer dat ik daarover in verband met Vleuterweide hoorde, kan ik mij nog herinneren. Dat was lastig te doorgronden. Laten wij vooral onderzoeksvragen formuleren. Er is alle ruimte om dit soort vragen toe te voegen.

De wethouder is over amendement 3 erg duidelijk geweest. In de prestatieafspraken is het niet mogelijk om complexgewijs te verkopen. Daarmee is het per definitie aan de raad als dat gebeurt. Ik denk dat wij op dat punt zijn gedekt. Ik wil graag de PvdA-fractie eraan herinneren dat door de raad al jaren



geleden toestemming is gegeven om dit te doen. Het is een besluit van de raad geweest.

Over de motie van de PvdA-fractie over gedupeerde huurders heeft de wethouder duidelijk aangegeven, mede naar aanleiding van toezeggingen, dat hij samen met het huurteam een actieve rol zal spelen om mensen te helpen en te informeren als aan hun woningen gebreken zijn. Er is geadviseerd om langs te gaan bij de keet van Heijmans die nog op het terrein staat. Ik roep iedereen op om dat te doen en om als de woning gebreken heeft in beroep te gaan. Ik ben blij dat de wethouder bereid is om daarbij te helpen.

Ik denk dat andere fracties ingaan op de motie over het energielabel. Wij hebben die motie ondertekend. Wij vinden het belangrijk dat een goede energieprestatie wordt nageleefd. Ik hoop dat wij in de toekomst ervoor kunnen zorgen dat met publiek geld zoveel mogelijk huizen worden gebouwd en dat wij daarin tijd, energie en geld steken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie 6

Motie van afkeuring

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018 in het spoeddebat over de doorverkoop van 252 flats in Kanaleneiland;

Constaterende dat:

- In Kanaleneiland 252 flats door de Grondexploitatie maatschappij Kanaleneiland (GEM) zijn overgedragen aan particuliere investeerders, die volgens publicaties in AD/UN en Follow the Money minstens € 23 miljoen hebben verdiend aan deze deal;
- De gemeente Utrecht via zijn lidmaatschap van de GEM Kanaleneiland heeft ingestemd met deze deal en hierbij geen voorwaarden heeft gesteld ten aanzien van bijvoorbeeld de hoogte van de huren, het niveau van renovatie en het herinvesteren van de winst ten behoeve van maatschappelijke meerwaarde;
- De gemeenteraad niet is geïnformeerd over deze deal, laat staan om instemming is gevraagd;

Overwegende dat:

- In deze deal sociaal kapitaal voor veel te weinig geld is overgegaan naar particuliere winsten;
 - Huurders hiervan de dupe zijn door een goedkoop uitgevoerde renovatie en ernstige gebreken in hun woningen;
 - Het college geen gebruik heeft gemaakt van zijn positie in de GEM om voorwaarden te verbinden aan de verkoop;
 - Het college geen invulling heeft gegeven aan zijn actieve informatieplicht aan de raad;
- Keurt de handelwijze van het college af en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij willen het college bedanken voor de beantwoording. Op een prachtig onderwerp dat wij te berde brachten, is nog niet gereageerd, namelijk dat de GroenLinks-fractie graag ziet dat de prestatieafspraken met commerciële partijen ook langjarig worden gemaakt. Wij willen daarop graag een reactie van het college horen.

Amendement 3 uit 2015 is niet van toepassing, maar het is ontzettend vaak genoemd. Volgens mij is het tijd om de geest en de spoken naar het rijk der fabelen te verwijzen. Bovendien leven wij in een andere tijd. Wij dienen de volgende motie in.

"Motie 7

Ghostbusters!

De gemeenteraad bijeen op 1 februari 2018 bij de bespreking van het spoeddebat over de verkoop van woningen in Kanaleneiland,

Constaterende dat,

- het college onterecht het amendement 2015/A3 aanvoert in een casus om te beargumenteren dat er geen aanvullende eisen gesteld hadden mogen worden bij de verkoop van woningen aan een ontwikkelaar, omdat het amendement slechts spreekt over de verkoop van gemeentegrond en niet over de verkoop van sociale woningen
- Dat het desalniettemin wenselijk is om in de huidige overspannen woningmarkt eisen te kunnen stellen bij de verkoop van grond voor beleggerswoningen.



Draagt het college op,

- In het grondbeleid mogelijk te maken een anti-speculatiebeding of meerwaardeclausule op te nemen bij de overdracht van percelen grond bestemd voor beleggershuurwijzingen bij levering van de grond in eigendom."

De motie is ondertekend door de heer Van Ooijen, de heer Isik en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De motie van de D66-fractie heet: "Onderzoek de publieke controle op de GEM". Wij zijn het niet helemaal eens met de overwegingen van deze motie, maar kunnen het dictum volgen. Wij zullen met de motie instemmen. Wij willen de brief van het college over hoe wij dat inrichten en op welke termijn wij de antwoorden krijgen graag zien.

De moties van de PvdA-fractie zullen wij niet steunen.

Wij hebben samen met de fracties van GroenLinks en D66 een motie ingediend over het energielabel. Wij willen de motie graag in stemming brengen. Wij denken dat het college daarmee een betere onderbouwing heeft voor wat het kan doen voor de andere partijen.

Wij willen het college verzoeken of het een brief kan richten aan de inwoners van de complexen met een soort samenvatting van wat vandaag door de raad is besproken en de opties die zijn geopperd over ondersteuning en dergelijke en tevens om onze motie onder de aandacht van het publiek te brengen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het college heeft geen spreektijd meer. Het mag alleen ingaan op de moties.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vergeten te reageren op het punt van de GroenLinks-fractie over de langjarige prestatieafspraken met beleggers. Op zichzelf is daar geen wettelijke titel voor. Prestatieafspraken met corporaties zijn wél wettelijk ingekaderd. Ik weet dat wethouder Van Hooijdonk en ikzelf in Utrecht regelmatig spreken met beleggers over investeringen voor groot onderhoud en energiebesparende maatregelen, zoals ook is overeengekomen in het SER-energieakkoord. Het wordt tijd dat daaraan invulling wordt gegeven.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik loop even vooruit op de mondelinge vragen die straks door de fracties van CDA en D66 worden gesteld over de mogelijkheid om meer afspraken te maken over middenhuur. Wil de wethouder alvast een schot voor de boeg geven?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dan hou ik niets meer over voor het vragenuur. Dat zou ik een beetje jammer vinden.

De **VOORZITTER**: Zullen wij dat als een soort cliffhanger zien?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja, wij houden het nog even spannend.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Naar aanleiding van de toezegging die ik toch heb gehoord en die heel fijn is: wanneer worden wij daarover nader geïnformeerd?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kijk ook even naar collega Van Hooijdonk om te horen wat een natuurlijk moment is.

Er is een Royal HaskoningDHV-onderzoek geweest naar hoger energieverbruik bij beleggers-huurcomplexen. In die lijn wil ik terugrapporteren. Vervolgens wordt de raad daarover geïnformeerd. In dat kader wil ik de vraag graag beantwoorden.

Er is een brief aan de inwoners op mijn bordje geland over wat hier is besproken en wat dat voor de inwoners inhoudt. Het college is daartoe graag bereid.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Motie 7. Waar ging het indertijd bij het amendement om? In ons voorstel ontbrak de mogelijkheid dat als een belegger een huurwoning had hij of zij het volle eigendom kan krijgen als de volle mep is betaald. Het amendement maakt dat helder. Dat was ook de intentie van het raadsvoorstel, maar dat ontbrak en is er via het amendement ingezet. Nu ligt aan de raad een motie voor. Het raadsvoorstel behelsde dat als je de volle mep betaalt, je geen beklemmingen meer hebt voor het volle eigendom en dergelijke. Nu wordt geadviseerd dat als woningen worden verkocht een



anti-speculatiebeding of een meerwaardeclausule op te dragen. Daarmee zegt men feitelijk dat wij het anti-speculatiebeding opnieuw invoeren. Dat is iets anders dan waar het amendement over ging. De meerwaardeafdracht is bij vol eigendom niet aan de orde, maar over het anti-speculatiebeding heb ik aangegeven dat het een beperkte werking heeft en dat het om die reden niet langer in de algemene voorwaarden staat die de gemeente hanteert als ze grond uitgeeft. Een herintroductie zal eveneens een beperkte werking hebben, gelet op de discussie die wij indertijd hebben gevoerd. Daarom moet ik deze motie ontraden, maar uiteindelijk gaat de raad daarover zelf. Ik denk niet dat van het beding een echte meerwaarde uitgaat.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In het eerste punt van het amendement wordt het anti-speculatiebeding genoemd. Ik begrijp de beantwoording van de wethouder niet.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Ik ging in op het feit dat als de volle mep wordt betaald, de koper het volle eigendom krijgt. Het amendement verduidelijkte dat, want in het voorstel hebben wij dat niet duidelijk genoeg opgeschreven. Dat als je de volle mep betaalt, je net als bij een particuliere koopwoning het volle eigendom krijgt, was indertijd de strekking van het voorstel.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens ons klopt dat niet, dus wij brengen de motie in stemming.

Aan de orde is de stemming over motie 2.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij hebben problemen met het eerste punt van de motie over de controle van de GEM Kanaleneiland en soortgelijke PPS-constructies. Er is sprake van een commanditaire vennootschap. Wat betreft werking en controle kun je daar veel minder mee dan met een gewone grondexploitatie.

De **VOORZITTER**: Wilt u een stemverklaring geven?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Vanuit dat perspectief kunnen wij niet instemmen deze motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen met de motie instemmen.

Hierna wordt motie 2 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, CDA, D66, SP en VVD ervoor stemmen en de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 3.

Motie 3 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 4.

Motie 4 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 5.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Met de woorden van het college dat de Arabieren de woningen naar label A willen brengen en dat ik weet hoe het werkt met betrekking tot het afgeven van energielabels en de wetgeving daaromtrent, vind ik deze motie totaal overbodig.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de heer Bos.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen voorstemmen. Wij zijn van mening dat afspraak afspraak is. Men moet nakomen wat men afspreekt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met alles in gedachten dat het college erover heeft gezegd, denk ik dat mensen zekerheid moeten hebben over wat zij geleverd hebben gekregen. Als dat via de letterlijke regelingen kan en het college daarover een verduidelijking kan geven, draagt de motie daaraan bij. Wij zullen voor de motie stemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Baat het niet dan schaadt het niet. Wij stemmen voor.

Hierna wordt motie 5 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, D66, SP, VVD ervoor stemmen en de leden van de fracties van CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 6.

Motie 6 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 7.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De wethouder heeft het heel goed verwoord. Deze motie heeft absoluut geen meerwaarde. Wij kunnen er niet mee instemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Hoewel deze motie geen invloed zou hebben gehad op deze situatie – er was maar één belegger – lijkt die mij een goed middel om in het vervolg te kunnen inzetten. Wij zullen vóór stemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zie in deze motie een soort spijtbetuiging voor amendement 3 uit 2015. Wij waren daar destijds tegen. Het is logisch dat wij een dergelijk beding terug willen. Wij stemmen voor.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij moeten te allen tijde voorkomen dat ongeclausuleerd misbruik wordt gemaakt van de overspannen Utrechtse woningmarkt. Daarom stemmen wij zeker vóór de motie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de ChristenUnie-fractie van standpunt is veranderd. Ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Schipper.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is voorstander van een antispeculatiebeding. Daarom kunnen wij voor de motie stemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij zullen niet voor deze motie stemmen. Die heeft niets met deze discussie te maken. Wij zijn er dus niet voor.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wij hebben er lang over gediscussieerd, maar het amendement blijkt in deze gang van zaken helemaal geen rol te hebben gespeeld. Los daarvan is het altijd zeer ineffectief gebleken. Ondanks het feit dat ik de titel geweldig vind, zullen wij er toch tegenstemmen.

Hierna wordt motie 7 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie en SP ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van D66, CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen.

De voorzitter stelt hierna wederom aan de orde:



Bekrachten geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is een poging gewaagd om her en der wat duidelijkheid te scheppen en misschien nieuwe afspraken in het vooruitzicht te stellen.

Mijnheer Eggermont, wat hebben de besprekingen opgeleverd?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Met behulp van de griffie zijn wij erachter gekomen welke brief precies wordt bedoeld. Het is handiger om voortaan het kenmerk toe te voegen, of een link. Ik kon pas op pagina 9 van een raadsvoorstel een reden voor geheimhouding vinden. Het is wellicht handiger om dat aan te geven aan het begin van een voorstel. Dan is meteen duidelijk waar het over gaat.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij een redelijk verzoek. Ik kijk ook even naar de gemeentesecretaris. Wij moeten dat bevorderen. Wij zullen het kenmerk opnoemen en vermelden op de agenda.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Mijn fractie ziet geen grond voor het bekrachten van de geheimhouding van de geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit: de geheimhouding geldt totdat de opdrachtgevers een verbeterplan hebben vastgesteld en het gezamenlijk moment van openbaarmaking hebben bepaald. Ik vraag het college of het kan toelichten waarom op dit punt om geheimhouding wordt gevraagd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij stemmen met deze bekrachting niet in omdat volgens ons de termijn die wordt genoemd echt niet aan de orde is. Ik heb daarover al eerder iets gezegd, maar dat kan ik in het openbaar niet herhalen. De wethouder weet wat ik bedoel. Wij stemmen niet in met deze bekrachting.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie ziet vooralsnog geen redenen voor het bekrachten van de geheimhouding. Wij sluiten ons aan bij het verzoek van de D66-fractie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De grond voor de geheimhouding klopt volgens ons niet als die voor brieven er kan worden afgehaald. Wat ons betreft, kan de brief openbaar worden gemaakt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De juridische grond om geheimhouding op te leggen – die mag ik hardop zeggen, want die heeft in een openbaar beslispunt gestaan – heeft te maken met het schaden van belangen van gemeente en provincie. Er schudt iemand van "nee", maar dit staat duidelijk in de brief. Dat heeft ook te maken met onze positie in de onderhandelingen met contractpartners. Het is denk ik niet onopgemerkt gebleven dat gisteren de informatie over planning en financiën naar buiten is gekomen. Wij hebben met elkaar beoordeeld dat de onderhandelingen voldoende rijp zijn om met de betrokken informatie naar buiten te gaan. Wat het college betreft, geldt voor deze audit hetzelfde. Zoals door de voorzitter is gememoreerd, vinden wij het belang van goed overleg met de provincie groot. Wij moeten deze lijn samen uitvoeren en aanleggen en het opdrachtgeverschap goed invullen. Uit eerdere debatten weet ik dat ook de raad die relatie en die samenwerking erg belangrijk vindt, vandaar mijn verzoek aan de raad om ons de tijd te gunnen om samen met de provincie een moment van openbaarmaking te bepalen. Sowieso moet behalve de versie die de raad is verstrekt er een geanonimiseerde versie komen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij waarderen het feit dat het college een goede verstandhouding met de provincie wil hebben, zeker in dit geval. Wij zien echter geen reden om nu geheimhouding op te leggen. Wij vragen dat niet te doen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Behalve om wat mevrouw Ferket heeft gezegd, gaat het ons alleen maar om economische en financiële belangen en niet om de vraag of de veronderstelde uitzonderingsgrond politiek goed uitkomt. Volgens ons is die grond er niet.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Eggermont gaat inhoudelijk in op de overwegingen. Ik vind het zelf lastig om dat in dit geval te doen, maar ik heb bij het lezen van de stukken niet gezien wat de grond van de geheimhouding moet zijn. Ik begrijp dat er een gesprek met de provincie plaatsvindt. Ik wil de collega-bestuurders niet overvallen. Ik begrijp waarom de wethouder wil dat zaken die ik over het hoofd heb gezien worden weggelakt. Ik kan mij voorstellen dat wij besluiten om de



geheimhouding tot de raadsvergadering van volgende week donderdag op te leggen en dat wij dan de wethouder de tijd geven om het beleid met de collega's af te stemmen. Dan hebben wij opnieuw een moment om de situatie te bekijken. Dat lijkt mij fatsoenlijk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ook dat is een variant.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Waveren. Het kan zomaar zijn dat het geheime stuk niet alleen ons is verstrekt, maar ook anderen. Als wij het openbaar maken, moeten wij met die anderen overleggen. Anders zijn wij de olifant in de porseleinkast.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Openbaar.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heeft de raad het goede gebruik om zo weinig mogelijk geheim te houden en om alleen dingen geheim te houden als daarvoor goede redenen zijn. Volgens mij is er geen sprake van wettelijke redenen om dit geheim te houden. Wij kunnen om te overleggen de informatie kort geheim houden, maar die daarna zo snel mogelijk openbaar maken. Ik vind een week erg lang. Wat mij betreft, mag dat veel korter zijn.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dit overleg gaat een beetje in de richting van een debat. Ik wil de vergadering even schorsen.

De **VOORZITTER**: Dat mag.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Als er persoonsgegevens en dergelijke mee zijn gemoeid, spreekt het vanzelf dat die kunnen worden weggelakt. Verder is er echt geen grond om dit heel lang geheim te houden.

De **VOORZITTER**: Als u persisteert, mijnheer Van Schie ... dan zou ik zeggen, geef 48 uur.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De heer Van Waveren heeft een voorstel gedaan. Het gaat om het feit dat de reikwijdte van de besluitvorming niet even goed bij iedereen neerdaalt. Om daarover nu overhaast bij stemming te beslissen, lijkt mij onverstandig. Ik wil graag een korte schorsing om met de woordvoerders te kunnen overleggen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik wil benadrukken, niet alleen in de schorsing, dat de Utrechtse raad erg baalde toen de provincie een openbare brief stuurde met getallen en ontwikkelingen. Wij werden daardoor overvallen en wisten niet hoe wij konden reageren. Wij wisten niet wat openbaar was en wat niet. Ik pleit ervoor om daarover samen met de provincie op te trekken. Dat is de reden waarom ik kies voor openbaarheid, maar laten wij dat op eenduidig moment doen, afgestemd met de provincie. Anders doen wij de provinciale collega's precies aan wat wij hen hebben verweten.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij redelijk, maar de vergadering wordt geschorst.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering en spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Wij vragen de heer Van Schie wat de korte schorsing heeft opgeleverd.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De schorsing heeft opgeleverd dat een meerderheid van de raad toch op korte termijn openbaarheid wil. De VVD-fractie wil dat niet. Ze vindt dat onverstandig. Wij vragen nu om een geheime vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Over dit ordevoorstel besluiten wij nadat wij de overige onderdelen van dit agendapunt hebben afgehandeld, stel ik mij voor. Dan kunnen dit agendapunt even afronden. Anders moet ik de vergadering dadelijk opnieuw openbaar verklaren. Een geheime vergadering vergt logistiek het een en ander.

Op grond van artikel 25, derde lid van de gemeentewet, verzoek ik de geheimhouding te bekrachtigen van:

- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Vastgoed: de geheimhouding geldt tot de overeenkomsten betreffende dit pand zijn gerealiseerd;
- een geheime bijlage bij het raadsvoorstel Gebiedsvisie Zuilense vecht: de geheimhouding geldt permanent;
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Vastgoed: de geheimhouding geldt totdat de aanbestedingsprocedure is afgerond;
- een geheime raadsbrief uit de portefeuille Leidsche Rijn: de geheimhouding geldt permanent voor de financiële gegevens en voor de overige informatie totdat het college de gemeenteraad in openbaarheid informeert.

- Voorts verzoek ik u voor om de duur van de geheimhouding aan te passen van:
geheime raadsbrieven uit de portefeuille Leidsche Rijn van 3 februari, 20 juni 2017 en 23 november 2017: de geheimhouding geldt permanent voor de financiële gegevens en voor de overige informatie totdat het college de gemeenteraad in openbaarheid informeert;

De geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit inclusief 3 geheime bijlagen is op woensdag 31/1 openbaar geworden.

Ik constateer dat de raad instemt met deze verzoeken.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Hartelijk welkom terug, iedereen. Ook de mensen thuis. Klein toetje. Ik open de vergadering van de gemeenteraad. Dat heb ik vandaag al een paar keer eerder gedaan, in alle varianten. Zo gaat dat aan het begin van 2018.

Aan de orde is het laatste onderdeel van het agendapunt inzake de bekrachtiging geheimhouding. Het voorstel behelst op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding te bekrachtigen van een geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit. De geheimhouding geldt totdat de opdrachtgevers een verbeterplan hebben vastgesteld en het gezamenlijke moment van openbaarmaking hebben bepaald.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij hebben het volgende amendement op dit voorstel opgesteld.

"Amendement 1

Op agendapunt 2 van de vergadering van de gemeenteraad van Utrecht van 1 februari 2018
overwegende de beraadslagingen

Besluit: de geheimhouding op de raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Vervoer voor een periode van 24 uren op te leggen met weglating van persoonsgegevens"

Het amendement is ondertekend door de heer Bos, de heer Eggermont en mevrouw Ferket.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Kan de heer Eggermont duiden wat de financiële risico's zijn die met openbaarmaking van deze stukken bij de geheime raadsbrief gepaard gaan?

De heer **EGGERMONT** (SP): De economische en financiële belangen zijn uit dit stuk niet anders dan die uit de stukken die al zijn openbaar gemaakt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Hoe weet de heer Eggermont dat?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb de stukken gelezen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! U begrijpt dat ik de heer Eggermont een beetje uitdaag. Er is namelijk een ander bestuursorgaan waarmee wij nauw samenwerken dat van mening is dat de economische belangen van dit project zijn geschaad. Het project gaat over honderden miljoenen. Die bestuurslaag overvallen wij met het openbaar maken van een stuk zonder nader overleg. De VVD-fractie vindt dat onfatsoenlijk. Hoe wil de heer Eggermont dat duiden?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Helaas is fatsoen geen uitzonderingsgrond om



geheimhouding te kunnen opleggen. Ik begrijp de heer Van Schie als hij praat over fatsoen, maar wij kunnen niet anders dan om voordat wij dat doen eerst de grond aan te wijzen waarop wij geheimhouding willen opleggen, want alles hoort in principe openbaar te zijn.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Daar sluit ik mij bij aan. Wij spreken af dat er sprake is van openbaarheid, tenzij. Er moeten goede gronden zijn om voor een onbekende periode de geheimhouding te bekrachtigen. Daarom hebben wij dit amendement ondertekend. Ik begrijp niet waarom de VVD-fractie zo terughoudend is. Veel informatie is al openbaar.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om over te gaan tot besluitvorming.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is een geheime sessie geweest. Wij hebben besloten vergaderd. De buitenwereld heeft toen niet kunnen meekijken. Ik wil echter onderstrepen wat ik daarvoor heb gezegd, namelijk het pleidooi van het college om ons de gelegenheid te geven om in goed overleg met de provincie te beoordelen wanneer openbaarmaking verantwoord is. Ik zie dat goede overleg niet binnen 24 uur plaatsvinden. Ik wil daar best druk en snelheid op zetten en erop aandringen, maar wij hebben daar zeker meer tijd voor nodig dan 24 uur, eerder iets in de sfeer van weken. Dat is het verzoek van het college. Wij begrijpen dat de raad aanstuurt op openbaarmaking. Wij zien duidelijk het belang om dat samen te doen.

Ik waardeer het dat in het amendement het element van anonimisering goed is vervat. Wij moeten dat goed organiseren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De wethouder ontraadt het amendement.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb het amendement nog niet gezien. De wethouder zegt dat er iets over anonimiseren in staat. Dat heb ik niet meegekregen.

De **VOORZITTER**: In het amendement wordt voorgesteld te besluiten om de geheimhouding op de raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Vervoer voor een periode van 24 uren op te leggen met weglating van persoonsgegevens.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is een zeer onverstandig amendement met financieel-economische consequenties voor zowel het project als voor de bestuurlijke verhoudingen in het project dat al onder druk staat. De VVD-fractie ontraadt het amendement ten stelligste.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zie in het rapport voldoende aanknopingspunten om op economische gronden geheimhouding op te leggen. De vraag is echter hoe zwaarwegend die zijn. Ik vind het lastig om die nu te wegen, ook al omdat wij nog niet alle informatie hebben over de stand van de onderhandelingen met aannemers. Het lijkt mij verstandig om geen overhaaste dingen te doen, de risico's in ogenschouw te nemen en een besluit over openbaarmaking niet direct te nemen, maar daar een week mee te wachten zodat de raad op basis van extra informatie opnieuw kan beoordelen wat nut en noodzaak ervan zijn. Dus kom ik tot de conclusie dat dit amendement op dit moment overhaast, onverstandig en ondoordacht is. Wij stemmen tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! U kent de Stadsbelang Utrecht-fractie als een fractie die voorstander is van zuinig met geld omgaan, het zorgen voor elkaar en heldere communicatie.

Zuinig met geld. Ik begrijp de VVD-fractie. Ook ik heb het stuk gelezen. Ik zie geen enkel risico. Het enige risico dat ik zie, is dat een gedeputeerde wordt beschadigd. Dat vind ik weinig interessant. Wij kiezen voor heldere communicatie.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn er niet van overtuigd dat de uitzonderingsgrond financiële economische belangen op deze stukken van toepassing is. Wij zien uiteraard wel de uitzonderingsgrond persoonsgegevens. Daarin voorziet het amendement. Wij zullen voor het amendement stemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! In de openbare agenda staat dat wordt gezocht naar een gezamenlijk moment van openbaarmaking. 24 uur is daarvoor erg kort. Ik zal daarom tegen het amendement stemmen.



De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de CDA-fractie.

Aan de orde is de stemming over amendement 1.

Amendement 1 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, PvdA, GroenLinks, SP, Stadsbelang Utrecht en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, CDA en VVD ertegen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Is hiermee het verslag van de besloten vergadering van zojuist ook binnen 24 uur openbaar?

Mevrouw **VAN HALL** (griffier): Voorzitter! Zodra de stukken waar een vergadering over gaat openbaar worden, maken wij ook het verslag openbaar, tenminste, als het is vastgesteld. Wij laten het eerst een keer rondgaan, maar daarna wordt het meteen openbaar.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben over het amendement gestemd, maar nog niet over het voorstel zelf.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel inzake de geheime raadsbrief uit de portefeuille Verkeer en Mobiliteit.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben niet blij met de amendering van het voorstel. Dat mag duidelijk zijn. De consequentie van tegenstemmen is dat het per direct openbaar wordt en dat de persoonsgegevens niet zijn weggelakt. Wij zullen met het voorstel instemmen zoals dat nu voorligt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook wij stemmen voor in de veronderstelling dat ook de persoonsgegevens die na anonimisering nog herleidbaar zijn tot personen zorgvuldig worden weggelakt.

Hierna wordt het geamendeerde voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Wij hebben u een aantal maanden moeten missen. U bent weer terug. Wij merken wel dat u er nog even moet inkomen. U hebt vandaag maar de helft van de geagendeerde debatten er doorheen gekregen. Niettemin is de raad heel blij om u weer terug te zien. U ziet er blakend uit. De raad heeft gemeend u een bosje bloemen te moeten aanbieden.

(Hierna biedt de heer Kleuver, onder applaus van de aanwezigen, de voorzitter een bos bloemen aan.)

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.



INHOUD

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 2
Bekrachten geheimhouding	Pag. 2 + 46
Notulen vragenur 7 en 21 december 2017	Pag. 3
Notulen vragenur 14 en 21 december 2017 en 11 en 18 januari 2018	Pag. 4
Aanbieden burgerinitiatief "Verwijderen Bussluis Amazonedreef"	Pag. 4
1. Vaststelling van het bestemmingsplan F.C. Dondersstraat 65, Zeeheldenbuurt, Hengeveldstraat	Pag. 4
2. Voorstel inzake de Zienswijzemogelijkheid ontwerp Eerste begrotingswijziging 2018 en Ontwerp Kadernota 2019 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht	Pag. 4
3. Voorstel inzake de Zienswijzemogelijkheid ontwerp tweede bestuursrapportage 2017 Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht	Pag. 4
4. Voorstel inzake toestemming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht	Pag. 4
5. Rekenkameronderzoek: "Beperkt in beeld. Een onderzoek naar de begeleiding naar werk van jongeren met een arbeidsbeperking"	Pag. 5
6. Voorstel inzake de Zienswijzen kaderbrief 2019 en voorstel oprichting coöperatie GGD regio Utrecht	Pag. 5
7. Voorstel inzake de eerste wijziging van de Verordening leges omgevingsvergunning 2018	Pag. 5
Actuele motie	Pag. 5
Spoeeddebat	Pag. 7

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad, gehouden op 08 MAART 2018

De griffier,

De voorzitter gemeenteraad

2011. 11. 11



Gemeente Utrecht

2018

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

2^e vergadering – 8 februari 2018

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 8 februari 2018 te 9.30 uur.

Voorzitter: afwisselend de heer Van Waveren, de heer Koning en de heer Van Zanen.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dekkers, Derks, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Işik, Te Hoonte, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Schreuder, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemorgen. Ik open de raadsvergadering van de gemeenteraad van Utrecht van 8 februari 2018. Ik heet de mensen op de publieke tribune, de kijkers en luisteraars thuis, de aanwezige leden van het college en de raadsleden van harte welkom.

De burgemeester zal dadelijk aanschuiven.

De heer Bos heeft aangekondigd iets later aanwezig te zijn.

Vaststellen agenda.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn geen actuele moties aangekondigd, maar dat kan nog tot 12.00 uur gebeuren.

Bekrachtiging geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, verzoek ik u om de door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen van de geheime bijlagen bij de raadsbrief woningblokken Kanaleneiland met het kenmerk: 5098728/180130.

Er is permanente geheimhouding opgelegd ex artikel 55 lid 1 en artikel 86 lid 2 van de Gemeentewet, conform artikel 10, lid 2 sub b en sub g van de Wob.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Notulen vragenuur 25 januari 2018.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Geheime notulen raadsvergadering 1 februari 2018.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op de notulen zijn geen opmerkingen ingekomen. Ik stel voor de notulen nu vast te stellen en direct openbaar te maken.

De notulen worden hierna z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Voorstel inzake de zienswijze op kadernota 2019 Veiligheidsregio Utrecht.



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn blij met de wijziging die is aangebracht in de brief over de zienswijze. Wij kunnen daarom met het voorstel instemmen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de heer Eggermont.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie kan dat.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

2. Voorstel inzake het verlenen van extra krediet voor de realisatie van een integraal kindcentrum in Rijnvliet.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is voor het voorstel. In de commissievergadering werd nog extra aangegeven en uitgelegd dat deze extra investering en kredietverdeling niet zal leiden tot extra krapte op het onderwijsbudget. Derhalve kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is blij dat in Utrecht eindelijk een integraal kindcentrum kan komen. Ook wij kunnen met het voorstel instemmen.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie kan met het voorstel instemmen. Wij zijn blij dat stappen worden gezet om in Utrecht een integraal kindcentrum te krijgen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

3. Voorstel inzake de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER).

Hierbij wordt tevens aan de orde gesteld:

Raadsbrief Milieueffectrapportage en Ruimtelijke Agenda Merwedekanaalzone.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De omgevingsvisie en de milieueffectrapportage dienen twee doelen: enerzijds het mogelijk maken van een aantal ruimtelijke projecten waar de D66-fractie achter staat, het Defensie terrein en bijvoorbeeld de nieuwe locatie voor het Casino. Ten tweede is dit de eerste belangrijke stap voor de herontwikkeling van de deelgebieden 5 en 6 in de Merwedekanaalzone.

Wij zijn blij met het vooruitstrevende gehalte van de omgevingsvisie waarin veel van de grote ambities die wij voor onze stad hebben de standaard zijn: energieneutraal bouwen, zoveel als mogelijk circulair, en maximaal inzetten op duurzaamheid en innovatie. Wij kijken er naar uit dat met de hoogste kwaliteit in gebiedsontwikkeling in de Merwedekanaalzone veel woningen zullen worden gebouwd, woningen die in onze snelgroeiende stad keihard nodig zijn om wonen betaalbaar te houden voor de mensen met middeninkomens. Daarbij hebben wij er vertrouwen in dat het mogelijk is om ambities te stapelen, zoals de gebiedseigenaren in deelgebied 5 willen, en dat wij daarmee kunnen komen tot een groot aantal woningen. Hoeveel precies op een verantwoorde manier mogelijk wordt, zal de komende tijd blijken bij de uitwerking van de onderzoeksvragen. Deze omgevingsvisie en de MER geven daartoe de eerste aanzet.

Er zitten prachtige elementen in de visie. Ik noem er drie: 1. Alle auto's ondergronds in garages, zodat in de straten veilig kan worden gewandeld, gefietst en gespeeld. 2. Een brede groene zone langs het kanaal en verbindingen met Park Transwijk. 3. Veel ruimte ook voor de cultuurhistorie in het gebied en om te koesteren wat in het gebied al mooi en succesvol is.

Veel blijft nog open liggen met het aannemen van de omgevingsvisie en de MER. De onderzoeksvragen moeten de komende tijd nog veel duidelijk maken, maar er zijn ook duidelijke kaders die wij met dit voorstel vaststellen. Op twee van die onderwerpen wil ik inzoomen, want daarop wil de D66-fractie het plan verbeteren.

1. Het woonprogramma. Wij willen dat vol wordt ingezet op middeldure huurwoningen en op betaalbare koopwoningen. Daaraan is in de stad grote behoefte. Wij zien in de huidige visie een heel



karig percentage middeldure huurwoningen, maar 15%. Dat vinden wij echt te weinig. Wij willen dat middeninkomens in onze stad kunnen blijven en dat zij er niet worden uitgejaagd als zij klaar zijn met studeren en willen samenwonen – of omdat zij in een sociale huurwoning vastzitten – omdat zij wel iets anders zouden willen huren of kopen, maar dat niet kunnen betalen.

Middeninkomens worden de stad uitgejaagd. Deze week was dat weer vol in het nieuws: in Nederland zijn 200.000 middeldure huurwoningen nodig. Het zijn niet alleen de beleggers die dat roepen, maar ook partijen als CBS, CBP en het kabinet. Zij drukken hier al jaren op. De D66-fractie zet zich hiervoor al jarenlang in. In de Merwedekanaalzone willen wij deze ambitie verwezenlijken.

Wij willen de tweedeling in de stad een halt toeroepen. Als wij niet oppassen, zijn het nota bene de linkse partijen die de middeninkomens de stad uitjagen. Zij lijken het alleen mogelijk te willen maken om in Utrecht te wonen in een veel te dure woning of in een sociale huurwoning. Voor inkomens van tussen de € 35.000,00 en € 70.000,00 dreigt een woning onbetaalbaar te worden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wie zit in Utrecht in het college? De D66-fractie. Wie jaagt de mensen met een kleine en middenportemonnee de stad uit? De D66-fractie. Hoezo linkse partijen? Dat doet de D66-fractie.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks is een linkse partij. Wij zitten samen met de D66-fractie in het college. Dat is meestal prettig. Wij hebben het Actieplan Middenhuur, waar ook de GroenLinks-fractie haar handtekening onder heeft gezet. Om te zeggen dat de linkse fracties de middeninkomens de stad uit jaagt, is verkiezingsretoriek. Ik vind het ook een beetje dunnetjes.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wil de heer Koning vragen hoeveel middenhuurwoningen de komende jaren in de pijplijn zitten.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Gelukkig zitten steeds meer middenhuurwoningen in de pijplijn. Dat is zo dankzij het college. Wat de heer Zwanenberg zegt, klopt. Wij werken prettig samen, ook met de linkse partijen. Het is niet alleen maar ellende, maar wij vinden wel dat er voor de middeninkomens op dit moment te weinig wordt gedaan. Daarom dienen wij een amendement in ...

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat mij betreft is ook de D66-fractie links. Wij werken daar prettig mee samen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is prettig in het midden, wil ik de heer Gilissen zeggen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Eindelijk de erkenning dat D66 een rechtse partij is.

De heer **KONING** (D66): Prettig in het midden. Wij staan ook voor de middeninkomens.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De D66-fractie zegt duidelijk 50% middenhuur te willen. Oké, ik ook, maar hoe wil de heer Koning dat realiseren? Ten koste waarvan gaat dat? Gaat de D66-fractie de portemonnee trekken? Als men 50% middenhuur wil, zal dat meer geld kosten. Hoe wil de heer Koning dat financieren?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! In het plan is 30% sociale huur gepland. Dat vinden wij mooi, een goede ambitie. Dat vinden wij wel veel, maar wij zien dat 30% sociale huur voor die groep nodig is. Wij zien ook dat de corporaties dat kunnen en willen bouwen. Wij willen dat ook middeninkomens in de Merwedekanaalzone gaan wonen en dat voor hen niet alleen middeldure huurwoningen worden gebouwd, maar ook betaalbare koopwoningen, 50%.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een vraag voor de D66-fractie. Ik ben blij dat D66-fractie de ambitie voor 30% sociaal steunt. Daarover wordt straks een amendement ingediend. Ik wil graag van de D66-fractie – een fractie rechts van het midden – horen waar het verdienmodel is. Wij willen ook veel duurzaamheid. Wij hebben op veel terreinen ontzettend hoge ambities. De heer Koning wil waardevolle initiatieven behouden, maar waar is het geld dat projectontwikkelaars zullen moeten verdienen?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dat is interessant, want dat is een punt dat ook de D66-fractie



belangrijk vindt en hanteert. Waar het bij deze visie om gaat, is dat wij ambities neerzetten. In het plan staat 30% sociale huur en 15% middenhuur, terwijl wij die ambitie radicaal willen veranderen. Wij geloven dat dit mogelijk is. Deze stad is dermate booming en interessant voor bouwers en voor mensen die hier willen wonen dat wij denken dat dit mogelijk is. Het is zeker mogelijk als wij grote aantallen woningen bouwen. Wij zien dat ook andere grote steden afspraken maken. In Amsterdam worden tot 80% afspraken gemaakt over een combinatie van sociale huur en middensegment. Wij geloven dat in Utrecht hetzelfde mogelijk is, maar wij hebben een ander ideaalbeeld dan de mensen in Amsterdam. Voor heel Amsterdam geldt de afspraak 40-40-20. Wij vinden dat wij niet zoveel sociale huur nodig hebben. Wij willen juist de doorstroming voor de middeninkomens op gang brengen. Wij kiezen in de Merwedekanaalzone voor 30-50-20.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Het woord "radicaal" is gevallen. De heer Koning kan een radicale ambitie neerzetten, maar als straks blijkt dat de D66-fractie zal moeten kiezen voor 5% middeldure huur of duurzaamheidsambities, dan ben ik benieuwd waar ze dan voor kiest.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is fijn om dat wat nader te kunnen bespreken. Het mooie van het plan is dat het energieneutraal is en zoveel mogelijk circulair ontwikkelen beoogt. Er is een 29 meter brede parkstrook langs het water in opgenomen. Er komt zoveel mogelijk gevelgroen. De daken worden groen en volgelegd met zonnepanelen. De duurzaamheidsambities zijn goed geborgd. Wij kunnen de stadswijk van de toekomst bouwen, energieneutraal, ontzettend duurzaam en met de auto's onder de grond. Wat ons betreft, moet er nog een schep bovenop voor de ambities voor de middeninkomens. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 2

Ruimte voor middeninkomens in de stad

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 1 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Omgevingsvisie Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)",

Constaterende dat:

- Utrecht een groot tekort heeft aan huurwoningen in het middensegment en aan betaalbare koopwoningen;
- Het doorstroomperscentage in de sociale huur al jarenlang slechts ca. 3% per jaar is, waardoor er veel te weinig sociale huurwoningen vrijkomen;
- Zo'n 25% van de sociale huurwoningen bezet wordt door scheefhuurders, maar dat er voor hen te weinig betaalbare huur- en koopwoningen zijn om naar door te stromen;

Overwegende dat:

- Er veel woningen nodig zijn voor de middeninkomens, die meer dan ca. 36.000 euro per jaar verdienen en daarom wettelijk geen recht hebben op een sociale huurwoning;

Van mening dat:

- De door het college voorgestelde ambitie van 15% middenhuur in de Merwedekanaalzone veel te laag is;
- Er afspraken gemaakt moeten worden waarmee een veel hoger aantal middensegment huurwoningen en betaalbare koopwoningen gerealiseerd worden;

Besluit punt 2 van het (ontwerp) besluit als volgt aan te vullen:

Met dien verstande dat wordt ingezet op minimaal 50% middenhuur en betaalbare koopwoningen en de Omgevingsvisie hierop overeenkomstig aan te passen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

In de commissievergadering hebben wij uitvoerig gesproken over het "samen stad maken". De trend die daarmee is ingezet, ik wil de wethouder daarover een compliment maken, is het gebruiken van stadsgesprekken. Er is een reeks stadsgesprekken over de Merwedekanaalzone geweest. Iedere keer zijn daar van 120 tot 150 mensen op afgekomen. Wij willen graag dat die stadsgesprekken worden voortgezet. Volgens mij hebben wij daarvoor geen motie nodig. Ik heb bekeken hoe wij ervoor kunnen zorgen dat wij het verdere proces van het samen stad maken zodanig aanvullen dat het recht doet aan de volgende fase. Daarvoor hebben wij de aanbevelingen erbij genomen van SITE urban development die als onafhankelijke partij daarover een advies heeft geschreven. Deze motie is al eerder rondgestuurd.



Samen Stad Maken in de Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 1 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Omgevingsvisie Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)",

Constaterende dat:

- Er in de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone tegemoetgekomen wordt aan de wens van gebiedseigenaren, organisaties en partijen in de gemeenteraad om cultuurhistorische gebouwen te behouden;
- Het niet alleen gaat om de gebouwen die aan de waarde van een gebied bijdragen, maar juist ook om de organisaties die erin gevestigd zijn, zoals de Vechtclub XL, de Alchemist, de Stadstuin, en sportclubs zoals de boulderhal, de skatehal en Circus Diedom.
- De waarde van Samen Stad Maken mooi tot resultaat komt in de Merwedekanaalzone, eerst door Meer Merwede i.s.m. de gebiedseigenaren, daarna door middel van Stadsgesprekken en in nauwe samenwerking met de in het gebied gevestigde organisaties.
- Onze stad daarvan leert.

Overwegende dat:

- Het proces van gebiedsontwikkeling nog vele jaren zal duren en er daarbij ruimte zal zijn voor tijdelijk gebruik van de verschillende deelgebieden;
- Het essentieel is dat de in het gebied gevestigde organisaties een belangrijke rol spelen in de gebiedsontwikkeling en dat daar ook andere in de stad actieve organisaties voor worden uitgenodigd;
- Het adviesrapport 'Samen Stad Maken in de Merwedekanaalzone Utrecht', hoofdstuk 9, hierover een inspirerende aanpak adviseert;

Draagt het college op:

- Samen Stad Maken naar een volgend niveau te brengen in de Merwedekanaalzone, waarbij onder meer gebruik gemaakt wordt van de adviezen uit het rapport 'Samen Stad Maken in de Merwedekanaalzone Utrecht';
- En waarbij de in het gebied aanwezige organisaties een actieve rol in de gebiedsontwikkeling krijgen."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De heer Koning heeft één ding niet genoemd: de tippelzone. Half september 2017 diende de D66-fractie samen met de GroenLinks-fractie een motie in, een moeilijk voorstel over afbouw en verplaatsing van de tippelzone uiterlijk op 1 januari 2022. Het college is gevraagd om vóór de behandeling van de Voorjaarsnota 2018 een voorstel te doen over afbouw of verplaatsing van de tippelzone. Wij hebben de onderzoeken voor een eventuele verplaatsing gezien. Hoe staat de D66-fractie nu in de wedstrijd? Is de fractie nog steeds voorstander van verplaatsing?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op welke onderzoeken de heer Brussaard doelt, is mij een raadsel.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De D66-fractie weet vast nog wel welke locatieonderzoeken ik bedoel. Het waren de locatieonderzoeken in Leidsche Rijn die met veel enthousiasme zijn ontvangen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik begrijp nu waarop de heer Brussaard doelt. Daaruit blijkt helder, dat is nota bene in het debat eind vorig jaar naar voren gekomen, dat er eigenlijk geen alternatieve locaties voor de tippelzone zijn. Iedereen weet dat vervolgens door de raad een motie is aangenomen over een onderzoek hoe wij op een verantwoorde manier de tippelzone kunnen afbouwen. 1 januari 2020 is voor ons niet heilig. Wij staan daar achter en wachten op de informatie van het college.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Brussaard refereert aan de motie die de heer Verschuure en ik samen hebben ingediend. Hij refereert ook aan feit dat in de motie wordt genoemd dat vóór de Voorjaarsnota 2018 alternatieven moeten worden gepresenteerd als die er zijn. Hoe komt de heer Brussaard aan de Voorjaarsnota 2018?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Volgens mij stond in het dictum van de motie dat vóór de Voorjaarsnota 2018 door het college een plan wordt gepresenteerd. Met de dikke meerderheid viel het



wel mee. Er was een meerderheid van één stem. De verhouding was 23–22. Welke datum heeft de heer Koning in zijn hoofd voor de afbouw van de tippelzone op deze locatie?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Daarom hebben wij om informatie gevraagd. Daarvoor hebben wij nota bene de motie ingediend. Wij rekenen erop dat vóór de Voorjaarsnota het onderzoek er zal zijn. Voor ons gaat zorgvuldigheid vóór snelheid. Daarmee houden wij vast aan hoe wij al eerder hebben gereageerd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is nu voor de D66–fractie duidelijk dat de tippelzone in het gebied geen toekomst heeft.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij hebben aangegeven dat wij graag de afbouwscenario's willen zien ná 1 januari 2020 of mogelijk later.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat is geen antwoord op mijn vraag. Wij stellen een omgevingsvisie vast voor een heel groot gebied. Is er in de visie van de D66–fractie over een bepaalde periode nog toekomst voor een tippelzone daar?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Zoals de heer Gilissen weet, zijn wij voorstander van afbouw van de tippelzone. Dat staat in de motie. Helderder kunnen wij het niet maken.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De ontwikkeling van de Merwedekanaalzone is na Leidsche Rijn de grootste woningbouwontwikkeling in Utrecht van dit decennium. Deze ontwikkeling kleurt het beeld van de stad in de toekomst. Vanochtend slaan wij voor deze ontwikkeling de eerste piketpaaltjes. De ontwikkeling zal in deze zaal nog vaak het onderwerp van gesprek zijn.

Het is een gebied waar veel woningen kunnen worden gebouwd. Er worden aantallen genoemd van 12.000. Het risico van deze ambitie is het vergeten van de menselijke maat, zeker omdat het college en een groot deel van de raad de groei van het inwoneraantal van Utrecht als hoogste doel heeft bestempeld door in te stemmen met de ruimtelijke strategie in december 2016. Voor de CDA–fractie is en blijft de groei van het inwoneraantal geen doel, maar een gegeven. De menselijke maat is voor woonarkbewoners, roeiers, voorzieningen, woningdichtheid, bouwhoogte en de ontsluiting van dit gebied belangrijk. Het gebied is kansrijk, maar helemaal volstampen zal ten koste gaan van de leefbaarheid, de scholen, de kinderdagverblijven en de sportclubs. Er zal vanwege de ingetekende bruggen druk zijn op de verkeersontsluiting, de leefbaarheid en de roeisport. De bruggen gaan koste van roeiers, woonbootbewoners en het woongenot van de inwoners van de omliggende buurten. Ook de MER–studie, de provincie Utrecht en Rijkswaterstaat waarschuwen voor te weinig realisme van de gemeente Utrecht. Om deze reden wil de CDA–fractie het aantal woningen maximeren op 6.000. Daarom steunen wij het voorstel van de PvdD–fractie.

De CDA–fractie vindt dat de ambitie van een middeldure huur van 15% te weinig ambitieus is. Dat zijn wij eens met de D66–fractie. Er is in Utrecht een enorme vraag naar meer middeldure huurwoningen voor starters, gezinnen en ouderen. De CDA–fractie wil de 10% ruimte die het voorstel nog heeft, gebruiken om het percentage middeldure huur in de omgevingsvisie op te krikken. Daarom dien ik het volgende amendement in.

“Amendement 3

Meer middeldure huur in de Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018, ter behandeling van het Raadsvoorstel inzake de omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone',

Constaterende dat:

1. In Utrecht een tekort is aan middeldure huurwoningen (710 — 950 euro per maand);
2. in Utrecht het tekort van middeldure huurwoningen 250 — 1250 woningen per jaar is, terwijl de vraag tot en met 2024 zelfs 1500 — 2500 woningen per jaar bedraagt;
3. De gemeenteraad d.d. 7 december 2017 het Actieplan middeldure huur heeft vastgesteld met als doel om op langere termijn meer middeldure huurwoningen in Utrecht beschikbaar te hebben.

Overwegende dat:

1. De Merwedekanaalzone een nieuw stedelijk gebied moet worden waar 6.000 tot 9.000 nieuwe



- woningen worden gerealiseerd;
2. In de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone wordt uitgegaan van een minimaal percentage van 15% middeldure huur woningen de verhouding tussen middeldure huurwoningen en andere woningtypen afgestemd wordt op de feitelijke vraag uit het gebied;
 3. In de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone verder wordt uitgegaan van een minimum percentage van 45% koopwoningen en 30% sociale huurwoningen, waardoor er nog 10% te verdelen is;
 4. Gezien de ambities en de tekorten in Utrecht meer middeldure huurwoningen in de Merwedekanaalzone nodig zijn en de ambitie voor 15% middelduur te laag is,

Besluit het volgende:

1. Om het percentage middeldure huur in de Omgevingsvisie vast te stellen op minimaal 25%, door de 10% uit de categorie overig', zoals is bedoeld in overweging 3, te gebruiken.
2. Het college op te dragen alle vergelijkbare passages in de Omgevingsvisie en aanverwante documenten overeenkomstig aan te passen;"

Het amendement is ondertekend door de heer Bos, mevrouw Van Esch, mevrouw Freytag, de heer Isik, de heer Van Ooijen, de heer Schipper, de heer Zwanenberg en mijzelf.

Een leefbare nieuwe wijk gaat niet samen met een tippelzone. Daarom ben ik benieuwd hoe de wethouder dit punt ziet. Kan per half 2019 worden gestart met de bouw van de wijk, of ligt de tippelzone dan nog in de weg? Voor de CDA-fractie is het duidelijk. Er is maar één optie: zo snel mogelijk beginnen met de afbouw van de tippelzone.

De bruggen. Van de langzaam verkeer bruggen is er niet één officieel is vastgelegd, maar zijn er wel zes ingetekend op de plaatjes van de bijlage van de visie. Wat de CDA-fractie betreft, is het nut van deze bruggen zeer twijfelachtig. Er liggen al bruggen die beter kunnen worden ingericht, zoals de Baliebrug. De bruggen zullen voor veel hinder zorgen, bijvoorbeeld voor roeiers. Wij allemaal willen de roeiers voor Utrecht behouden, maar wij willen ze ook aan het lijntje houden. De bruggen hinderen de bewoners van de Merwedekade en de Rivierenwijk. Krijgen zij een brug door hun huis of woonark heen? Hoeveel bruggen worden aangelegd? Wanneer komt daarover duidelijkheid?

Wat te denken van de woonarkbewoners die zien dat er bruggen over hun woonark heen zijn getekend zonder dat met hen een woord is gewisseld? Dat zorgt voor veel onzekerheid en grijpt in op de leefbaarheid. Ook is het onduidelijk of de bruggen verkeerskundig noodzakelijk zijn. Om deze redenen dient de CDA-fractie de motie van de GroenLinks-fractie mee in. De motie zal dadelijk door de GroenLinks-fractie worden ingediend. De motie behelst waarborgen voor de woonarkbewoners. Ook dienen wij met evenveel plezier de motie van de Student & Starter-fractie in waarin wordt voorgesteld het aantal aan te leggen bruggen te beperken tot één die de woonarkbewoners een stem geeft.

Ik heb de informatievoorziening en de participatie al genoemd. Wat de CDA-fractie betreft, hebben beide zaken onvoldoende plaatsgevonden. Dat geldt in elk geval voor de woonarkbewoners en de omliggende buurten. Veel buurtbewoners zijn niet of nauwelijks van de plannen op de hoogte, maar worden daarmee plotseling geconfronteerd. Het geeft te denken dat de stroom e-mailberichten pas eergisteren op gang kwam. Echter, het besluit had op 1 februari jl. al genomen moeten worden. Zeker bij een dergelijke grote ontwikkeling ziet de CDA-fractie een extra zorgplicht voor het college bij het informeren en de participatie van de omwonenden. Wij zien de Merwedekanaalzone als een kansrijk gebied, maar pleiten voor de menselijke maat ervan. Pas als daarmee rekening wordt gehouden, blijft het wonen in Utrecht voor iedereen prettig.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij zien een kansrijk gebied waarvan het college aangeeft samen met de gebiedseigenaren ervoor te zorgen dat er veel woningen worden gebouwd op een duurzame en innovatieve manier. Ik zie echter een CDA-fractie die kiest voor 25% voor middeninkomens en maximeren op 6.000 woningen. Daarmee wordt de toegankelijkheid van Utrecht beperkt. Ook de mogelijkheid voor mensen die een sociale huurwoning bewonen om door te stromen naar een betaalbare woning in het middensegment wordt beperkt. Dat begrijp ik niet. Kan de heer Brussaard dat uitleggen, of wil hij ons amendement ten gunste van de middeninkomens steunen?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie doet realistische voorstellen en geen voorstellen zoals die van de D66-fractie voor 50% middeldure huur en middeldure koop. Mijn amendement is ondertekend door een raadsmeerderheid. Ik nodig ook de heer Koning uit om het te ondertekenen. Ik denk dat mijn amendement het zal halen.

Mijn amendement gaat niet ten koste van sociale huur. Dat is bij het amendement van de heer



Koning waarschijnlijk anders. Mijn amendement gaat ook niet ten koste van koop. De koop-gezinswoningen zijn hard nodig. De D66-fractie stelt voor 50% middeldure huur en middeldure koop. Het moet uit de lengte of uit de breedte. De heer Işık zei hetzelfde. Ik denk dat het amendement van de D66-fractie niet realistisch is.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik dacht dat wij juist met de betaalbare koop de CDA-fractie aan onze zijde zouden krijgen. Juist betaalbare koop is op dit moment een groot probleem. Voor minder dan € 350.000,00 is er geen woning te vinden. Dat zijn woningen voor kleine gezinnen waarvan ik denk dat juist de CDA-fractie die een plek in de stad gunt. Ik begrijp niet goed waarom de heer Brussaard daar tegen is. Hij zegt dat het ten koste gaat van sociale huur. Ik moet duidelijk zijn. In de visie is sprake van 30% sociale huur. Als de corporaties dat percentage willen invullen, hebben zij de D66-fractie aan hun zijde. Die ambitie staat wat ons betreft naast de 50%. In Amsterdam kan het. Volgens ons kan het hier ook.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik hoorde de heer Koning in zijn bijdrage zojuist iets anders zeggen. Hij vond de 30% nog veel te veel. Natuurlijk is ook de CDA-fractie voorstander van betaalbare koop. In de visie staat echter al 45% koop. Ik ga ervan uit dat een groot percentage daarvan betaalbaar is. De ruimte van 10% die erin zit, pakken wij om de 15% te verhogen naar 25%.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Volgens mij kan zelfs een leek zien dat de voorspelling dat in Utrecht de woningen voor middeninkomens betaalbaar worden niet uitkomt. Zelfs appartementen die in de koopsector worden gebouwd, hebben meteen marktprijzen. Wij willen het doen voor mensen die per jaar tussen de € 40.000,00 en € 60.000,00 verdienen. Die kunnen geen appartement van € 300.000,00 kopen. Wij zullen voor hen toch iets moeten regelen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Het is grappig. Wij hebben een amendement ingediend dat het percentage van 15% verhoogt tot 25%. Dat is één. Dat is inderdaad huur, zeg ik de heer Verschuure. Volgens mij was de heer Koning woordvoerder, maar ik kan mij vergissen.

De koopwoningen zullen er inderdaad komen. Ik heb er het vertrouwen in dat het college ervoor zorgt dat dit betaalbare woningen zijn. Het amendement van de heer Koning is waarschijnlijk helemaal overbodig.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Er zijn twee redenen om hierover niet teveel te zeggen. Dat heeft enerzijds te maken met het feit dat wij in de commissievergadering een zeer goede discussie hebben gevoerd en anderzijds met mijn stem. Ik zal het kort houden.

In het voorstel worden MAX en Twogether, dat zijn twee grote flats in het gebied, buiten beschouwing gelaten. Dat leidt er onverhoopt toe dat het percentage sociale huur vele malen hoger uitpakt dan is voorzien. Wat de VVD-fractie betreft, bekijken wij het eindbeeld, dus wat wij met deze visie vaststellen. Wat ons betreft, is de ambitie van 30% sociale huur meer dan genoeg. Het uitzonderen van MAX en Twogether, waarmee uiteindelijk een hoger percentage wordt verkregen, is volgens ons niet nodig. Ik dien een amendement in dat ervoor zorgt dat het uitsluiten van MAX en Twogether wordt hersteld en dat de uitzondering die wordt gemaakt, wordt opgeheven.

"Amendement 4 uitzondering niet nodig

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 8 februari 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en de bijbehorende milieueffectrapportage (MER),

Constaterende dat:

- Op pagina 15 van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone kaders worden meegegeven voor de samenstelling van de woningmix in het gebied;
- Het streven is om 30% sociale huur te realiseren in het gebied, waarbij de woningen in Twogether en MAX warden uitgezonderd van het bepalen van het percentage;
- Deze bepaling ertoe leidt dat het percentage sociale huur in deelgebieden 4, 5 en 6, na realisatie conform de visie, kan oplopen tot 34-35% (indien de ambitie van 30% sociale huur bij nieuwbouw wordt gerealiseerd);

Overwegende dat:

- Deze keuze nergens wordt toegelicht of onderbouwd;



- Het onnodig is om voor de categorie sociale huur een uitzondering te maken ten opzichte van de categorieën middeldure huur en koop;
- Ook de vraag naar die laatste twee categorieën nog steeds onverminderd groot is; Het hanteren van percentages voor de totale woningmix 'in het eindbeeld' relevant is als karakterisering van het gebied en de woningmix;

Besluit:

- De tekst "(excl. MAX en Twogether)" op pagina 15 van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone te schrappen;
- Het college op te dragen alle vergelijkbare passages in de Omgevingsvisie en aanverwante documenten overeenkomstig aan te passen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De afgelopen dagen hebben wij veel e-mailberichten ontvangen van bezorgde inwoners. Als men die leest, blijkt dat er ook positieve berichten zijn. Dat is leuk. Vorige week zijn wij echter tot de conclusie gekomen dat het betrekken van Transwijk, Rivierenwijk en Dichterswijk een extra inzet van het college vraagt. Daartoe heb ik een motie opgesteld.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Moet het voor de VVD-fractie niet vanzelfsprekend zijn dat inwoners altijd bij gebiedsontwikkelingen altijd worden betrokken? Daarover hoeft toch geen motie te worden ingediend? Is het een beetje een postzegelmotie?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zo mag men de motie uitleggen, maar tegelijkertijd zie ik dat wij spreken over een zeer brede visie. De inwoners van het gebied hebben behoefte aan duidelijkheid over wat de plannen concreet betekenen. Wij konden daaraan onvoldoende handen en voeten geven. Ik vind het belangrijk dat wij duidelijk inzichtelijk maken wat de keuzen die wij in de Merwedekanaalzone maken voor Dichterswijk, Rivierenbuurt en Transwijk betekenen. De heer İşik kan daar een punt van maken, maar volgens mij vraag ik om concreet per vervolgstap uit te werken wat het voorstel betekent voor de inwoners van die wijken.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik maak er geen punt van, ik constateer alleen iets. Ik vind dat dit vanzelfsprekend moet zijn. De geest van de motie zal mijn steun krijgen, maar ik vind haar overbodig.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is de werkwijze van het college. Ik vraag het college ook om extra inzet en om per stap duidelijk aan te geven wat 6.000 nieuwe woningen betekent voor de rij bij de winkel, voor de Balijebrug en voor andere voorzieningen in de buurt. Wij gaan nu de vervolgfase in. Het is belangrijk dat wij de inwoners daarbij per stap betrekken. Wij moeten hen duidelijk maken wat de plannen betekenen voor de leefbaarheid in de buurten.

"Motie 9

Betrek de buurt

De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 8 februari 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en de bijbehorende milieueffectrapportage (MER),

Constaterende dat:

- De ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone een grote impact zullen hebben op de leefbaarheid en bereikbaarheid van de omliggende buurten;
- Toekomstige bewoners van de Merwedekanaalzone ook een beroep zullen doen op de voorzieningen en infrastructuur in de omliggende buurten;

Overwegende dat:

- We de Merwedekanaalzone samen maken;
- Bewoners uit Rivierenwijk hun zorgen hebben uitgesproken over de ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone;
- De ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone risico's, maar ook kansen, bieden voor de omliggende buurten; Bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers uit de omliggende buurten op zoek zijn naar een manier om hun stem een plek te geven in de discussie over de toekomst van de Merwedekanaalzone;

Draagt het college op:

- Bij de verdere uitwerking van de omgevingsvisie per stap expliciet inzichtelijk te maken wat de



- concrete gevolgen zijn voor de omliggende buurten;
- Bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers uit de omliggende buurten te betrekken bij de vervolgstappen in het proces en ze daar actief voor te benaderen;
- De raad voor 1 april te informeren hoe de omliggende buurten een stem krijgen in het vervolgproces en hoe hun betrokkenheid concreet wordt vormgegeven.
- En gaan over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Brussaard, mevrouw Van Esch, de heer Zwanenberg en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het samen de stad maken, vindt de D66-fractie heel belangrijk. Wij hebben daarover zojuist een motie ingediend. Wat bedoelt de heer Gilissen met "de mensen in de buurt een stem geven"? Dat gebeurt deels via de stadsgesprekken, maar ik ben het ermee eens dat het beter kan. Wat betekent dat dan? Mogen de buurtbewoners meebeslissen? Op welke wijze?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Van mij mogen zij meepraten over wat de wisselwerking is van de realisatie van het nieuwe gebied. Als blijkt dat naar de voorzieningen in Rivierenwijk en Dichterswijk een grote stroom op gang komt, vind ik dat wij met de inwoners van deze wijken moeten praten over wat dat concreet betekent en of dat reden kan zijn om de plannen aan te passen en om in het gebied meer winkels en andere voorzieningen te realiseren. De heer Koning spreekt over "meebeslissen". Meepraten is een goede stap. Ik heb de inwoners van Dichterswijk bij de stadsgesprekken over de Merwedekanaalzone gezien. Nu wij de volgende fase ingaan, is het belangrijk om hun stem in het proces een duidelijke afbakening te geven. Ik nodig het college uit om te vertellen hoe het dat wil doen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik vraag het college om de motie duidelijk te interpreteren. Dat is voor ons relevant om te bepalen in hoeverre wij ermee instemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik steun dat verzoek. In Utrecht praten wij elke twee maanden over participatie en wat daar aan schort, maar volgens mij is daar in Utrecht een participatieproces voor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat ik daar lastig aan vind: ik vind het vervelend om tegen inwoners van Dichterswijk te zeggen dat wij een goed proces hebben, want daarmee zijn hun zorgen niet weg. Het college moet zich inspannen om in het vervolgtraject, dat tien of vijftien jaar zal duren, de omliggende buurten heel goed aan te haken. Vanwege de grote stroom e-mailberichten stel ik vast dat wij daar een inspanningsverplichting hebben.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb nooit gezegd dat ik vind dat ons proces goed is. De hoeveelheid reacties die wij de afgelopen dagen hebben gekregen, zeggen ook wat. De heer Gilissen zegt het ook: bij de stadsgesprekken waren wijkbewoners aanwezig. Laat het college maar even horen wat er is gebeurd en wat het daar nog bij wil zetten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zij waren er, maar ikzelf merkte tijdens de gesprekken dat het heel moeilijk is als in deze fase van de besluitvorming in abstracties wordt gesproken. Ja, er zijn voorzieningen nodig. Die zullen wij in het gebied realiseren, maar er zal ook een beroep worden gedaan op voorzieningen in andere gebieden. Nu wij een stap verder gaan, denk ik dat wij daar meer kunnen doen.

De tippelzone is al ter sprake gekomen. De heer Brussaard heeft daarover wijze woorden gezegd. Ik wil vandaag van het college duidelijk horen dat afbouw van de tippelzone op de huidige locatie de enige en aangewezen weg is om een volwaardige en voortvarende ontwikkeling van de Merwedekanaalzone mogelijk te maken. Ik vraag van het college de expliciete bevestiging dat dit het geval is. Zo niet, dan zal ik in de tweede termijn een motie indienen.

Ik kom nog terug op de bruggen. De CDA-fractie heeft daarover al een paar dingen gezegd. Er worden dadelijk zeer goede moties ingediend door de Student & Starter-fractie. Die gaan over de inzet om tot het minimaliseren van het aantal bruggen te komen en om voor deelgebied 5 maximaal één brug toe te laten. De VVD-fractie zal die van harte steunen, net als het voorstel over de maatregelen die moeten worden getroffen om het roeien op het Merwedekanaal zo goed mogelijk te houden. Dat voorstel zullen wij van harte steunen.



Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! In de omgevingsvisie staat veel waarmee de Student & Starter-fractie blij is. Er worden flink veel woningen gebouwd. Wij combineren de verdichting met groene daken en groene gevels. Wij kiezen verder voor een toekomstbestendige visie op mobiliteit door in te zetten op fiets en openbaar vervoer. Zo sluit de visie goed aan bij hoe de Student & Starter-fractie de gebiedsontwikkelingen graag ziet. Onze zorgen behelzen niet zozeer de Merwedekanaalzone, maar meer het Merwedekanaal zelf.

Het college wil grote hoeveelheden bruggen toevoegen, waaronder drie in deelgebied 5. Hoewel de Student & Starter-fractie graag investeert in mobiliteit, sluit de toevoeging van de bruggen op flink wat bezwaren. Woonbootbewoners dreigen opeens hun ligplaats te moeten verlaten. Roeiers zijn bang voor verdere aantasting van het trainingswater. Deze verschillende belangen leiden ertoe dat de bruggen 25% duurder worden als wij ze alsnog aanleggen. De Student & Starter-fractie denkt dat vanwege al deze bezwaren het geld beter aan andere zaken kan worden besteed. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 10

Dit is niet te overbruggen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone,

Constaterende dat:

- Het college de mogelijkheden onderzoekt voor 3-6 nieuwe bruggen over het Merwedekanaal,
- Het college in de omgevingsvisie dit aantal bruggen noodzakelijk acht,
- Het Merwedekanaal nu al op meerdere plaatsen wordt overbrugd binnen relatief korte afstand,

Overwegende dat:

- Woonbootbewoners zich zorgen maken over hun ligplaats naar aanleiding van de voorgenomen aanleg van meerdere bruggen,
- Veel extra bruggen leiden tot aantasting van de kwaliteit van het trainingswater voor de roeiverenigingen aan het Merwedekanaal,
- Voor het inpassen van bruggen veel bomen en groen op de kanaaloeveren opgeofferd zal moeten worden,
- Het inpassen van bruggen over het Merwedekanaal hogere kosten met zich zal meebrengen vanwege alle verschillende belangen die spelen in het gebied,
- De bijdrage van marktpartijen met name kan worden ingezet voor het verhogen van de verblijfskwaliteit van de Merwedekanaalzone en de omliggende gebieden,
- De noodzakelijkheid van de aanleg van de bruggen niet is aangetoond, noch alternatieven voor het aanleggen van de bruggen c.q. de locatie van de bruggen is onderzocht,

Draagt het college op:

- In te zetten op het minimaliseren van het aantal nieuwe langzaamverkeer-bruggen over het Merwedekanaal,
- (en voorkeursvariant uit te werken waarbij in deelgebied 5 maximaal een nieuwe brug wordt toegevoegd over het Merwedekanaal en deze tot stand te laten komen in nauw overleg met de belanghebbenden (zoals buurtbewoners, scholen, woonbootbewoners en roeiers),

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos, de heer Brussaard, mevrouw Van Esch, de heer Gilissen, de heer Işık, mevrouw Uringa en mijzelf.

Bruggen vormen niet de enige hindernis voor roeiers. Ook vele zogenaamde rosésloepjes leveren gevaarlijke situaties op. Met het doortrekken van de Leidsche Rijn lijkt dit probleem te verergeren. De roeiverenigingen leven al een tijd in onzekerheid. De Student & Starter-fractie vindt het hoog tijd worden dat te veranderen. Het is wenselijk om meer controle te hebben over de drukte op de Merwedekanaalzone. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 11

Roeien met de riemen die je hebt

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 1 februari 2018, ter bespreking van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone,

Constaterende dat:

- In de Merwedekanaalzone 6000 tot 10000 nieuwe woningen zullen worden toegevoegd,
- De druk op het Merwedekanaal zal toenemen als gevolg van deze ontwikkelingen,
- Het college voornemens is om het Merwedekanaal te behouden als trainingswater voor de



- roeiers,
- De Leidsche Rijn de komende jaren doorgetrokken wordt van het Merwedekanaal naar de Singel,

Overwegende dat:

- Op het Merwedekanaal nu al potentieel gevaarlijke situaties ontstaan door de hoge infrastructurele druk op deze waterweg,
- De roeiers een plek verdienen waar zij zonder risico op botsingen en lange wachttijden hun sport kunnen beoefenen,
- Het college weinig duidelijkheid biedt over mogelijke alternatieven, en de roeiers al jaren in een onzekere situatie hierover verkeren,
- Het trainingswater nauwelijks voldoet aan de normen van de Koninklijke Nederlandsche Roeibond (KNRB),
- De nieuwe situatie bij het waterkruispunt bij de Muntbrug kan leiden tot onveilige situaties door de samenkomst van roeiboten, motorbootjes, zwemmers, woonboten en ander waterverkeer,

Draagt het college op:

- Ruim voor de openstelling van het water te komen met een gedegen plan hoe de potentieel onveilige situatie rondom de Muntbrug te voorkomen, en de positie van de roeiers hierin expliciet mee te nemen,
- Daarbij de mogelijkheid te onderzoeken van onder andere een flexibele, fysieke wering bij de Abel Tasmanbrug of Muntbrug, waarmee tijdens piekmomenten de hoeveelheid pleziervaart op het Merwedekanaal kan worden beperkt,
- Naar aanleiding van de ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone de effecten voor de watergebruikers te monitoren en hierover met regelmaat in contact te treden met de roeiverenigingen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Gilissen, de heer Işik, de heer Koning en mijzelf.

Al met al ligt hier een prima visie, maar er zitten nog wel wat rafelranden aan. Door meer zekerheid te bieden aan de woonbootbewoners en de roeiers hopen wij die eraf te halen. Verder steunt de Student & Starter-fractie het amendement van de CDA-fractie over middenhuur. Er is onder starters veel vraag naar dit type woning. Het aandeel van 15% is simpelweg te laag.

Wij hopen op steun voor onze moties. Daarmee verdwijnen de rafelranden van het plan en ontstaat in de toekomst een nog mooiere Merwedekanaalzone.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie staat positief tegenover het voorstel voor woningbouw in dit gebied. Ze is echter kritisch zowel op de manier waarop als op de omvang van de plannen.

Wij vinden de Merwedekanaalzone een geschikte plek voor woningen. De transformatie van het voormalige industriegebied tot woonwijk ontziet de groene gebieden rond de stad, voorziet in de behoefte aan woningen en maakt het gebied mooier en nuttiger. Als wij het goed aanpakken, wordt het gebied ook leefbaarder. De PvdD-fractie vindt echter wel dat er grenzen zijn aan de groei. Wij zetten daarom niet in op het hoogst mogelijke aantal woningen in het gebied. Op die manier blijft er ruimte over voor openbaar groen en andere voorzieningen die de woonomgeving leefbaar en prettig houden.

Ook op deze plek is er een grens aan wat het gebied aankan om de omgeving leefbaar en bereikbaar te houden en om voldoende ruimte voor belangrijke levensbehoeften te hebben, zoals kwalitatief en ecologisch waardevol groen en sociale en maatschappelijke voorzieningen. Om de maatschappelijke voorzieningen overeind te houden, is de wens tot bouwen van meer dan 6.000 woningen in het gebied niet realistisch. Het is zonde van de tijd, het geld en de energie om een scenario met meer woningen uit te werken. Daarom dienen wij samen met de fracties van CDA en PvdA het volgende amendement in.

"Amendement 5

Maximaal 6000 woningen in de Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)',



Constaterende dat:

- In de MER 3 scenario's zijn onderzocht: een aantal woningen bouwen in laag, midden of hoog scenario;
- Het voorliggende raadsvoorstel de mogelijkheid openhoudt om in de uitwerking van deze omgevingsvisie alle drie de scenario's te onderzoeken;
- Het onderzoeken en uitwerken van scenario's tijd en energie en dus ook geld kost;
- Het verspillen van tijd energie en geld is als onrealistische scenario's worden onderzocht.

Overwegende dat:

- Het allerhoogste scenario uit de MER ertoe leidt dat de toch al schaarse hoeveelheid gemeentelijk groen zal afnemen en de kwaliteit van de stedelijke groenstructuur verslechterd;
- Het allerhoogste scenario leidt tot grote problemen op het gebied van leefbaarheid en bereikbaarheid van de Merwedekanaalzone en de omliggende buurten, wat ook tot negatieve gevolgen op bijvoorbeeld luchtkwaliteit en gezondheid zal leiden;
- Deze negatieve gevolgen aanzienlijk minder zijn bij een lager scenario van maximaal 6000 woningen;
- Een lager scenario van maximaal 6000 woningen het makkelijker maakt om diverse andere functies een plek te geven zoals openbaar toegankelijk groen, ecologische verbindingen, maatschappelijke voorzieningen en sociale en culturele initiatieven.

Spreekt als haar mening uit dat:

- Bouwen in het hoge scenario, meer dan 6000 woningen, dusdanig veel negatieve gevolgen heeft voor de hoeveelheid groen, leefbaarheid en bereikbaarheid, dat het niet wenselijk is dat dit scenario verder uitgewerkt wordt.

En besluit:

- Beslispunt 3 als volgt aan te passen: De milieueffectrapportage (MER) Merwedekanaalzone, inclusief de Oplegnotitie MER Merwedekanaalzone vast te stellen, en bij de uitwerking van de omgevingsvisie uit te gaan van een maximum van 6000 woningen voor het gehele gebied;
- Het college op te dragen alle vergelijkbare passages in de Omgevingsvisie en aanverwante documenten overeenkomstig aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Işik en mijzelf.

In het gebied is de afgelopen jaren een aantal mooie initiatieven ontplooid, bijvoorbeeld op de gebieden van sport en creatieve industrie. Deze initiatieven hebben culturele, sociale, en maatschappelijke waarde, niet alleen in het gebied zelf, maar in de hele stad. Het zou zonde zijn als die moeten verdwijnen omdat er woningen moeten komen. Omdat wij willen dat naast de te bouwen woningen deze initiatieven blijven bestaan, dienen wij samen met de GroenLinks-fractie de volgende motie in.

"Motie 12

behoud waardevolle initiatieven in de Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER),

Constaterende dat:

- Er in de afgelopen jaren in de Merwedekanaalzone diverse initiatieven zijn ontstaan op het gebied van stedelijke activiteiten, creatieve broedplaatsen en sport, welke bijdragen aan de identiteit van het gebied maar ook van grote waarde zijn voor de stad als geheel;
- Deze initiatieven bijzonder zijn voor en karakter geven aan zowel het ontwikkelgebied als de stad als geheel;
- Initiatieven zoals de Boulderhal, het skatepark en creatieve broedplaatsen hebben laten zien succesvol te opereren in dit gebied;
- In de omgevingsvisie wordt beaamd dat deze initiatieven het gebied identiteit geven en nu al zorgen voor levendigheid en ontmoeting.

Overwegende dat:

- De rol die deze creatieve, duurzame en sociale initiatieven vervullen een belangrijke aanvulling is op het stedelijk aanbod;
- Het behoud van deze initiatieven van groot belang is voor de stad op zowel maatschappelijk, sportief als cultureel gebied;



- Zeker wanneer het aantal te realiseren woningen gemaximeerd wordt tot het middenscenario er ook ruimtelijk plaats is om deze initiatieven een plek te laten behouden in de Merwedekanaalzone.

Verzoekt het college:

- Ervoor te zorgen dat deze voor Utrecht waardevolle creatieve, sociale en sportieve initiatieven (zoals Vechtclub XL, Stadstuin, Alchemist, Skatepark en Boulderhal) behouden blijven in dit gebied.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Zwanenberg en mijzelf

De ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone bieden een onwijs mooie kans om de stedelijke groenstructuur en de ecologische kwaliteit van de stad te verbeteren. In het stedelijke groenstructuurplan is de ambitie ingetekend om een verbinding te maken tussen het Merwedekanaal en Park Transwijk. Bij het bespreken van dit groenstructuurplan, een paar weken geleden, gaf de wethouder aan dat de exacte invulling van deze ecologische verbindingen per ruimtelijk plan apart moeten worden opgenomen. Dat moet dus in deze omgevingsvisie gebeuren. In deze omgevingsvisie wordt de verbinding wel genoemd, maar niet concreet uitgewerkt, terwijl voor biodiversiteit van dier en natuur de verbinding meer is dan alleen een rij bomen of een strook gras. Daarom moeten wij nu al vastleggen waaraan deze verbinding moet voldoen om van ecologische waarde te zijn. Op die manier kan bij het uitwerken van deze omgevingsvisie het maken van een ontwerp van deelgebied 5 rekening worden gehouden met deze belangrijke voorwaarde. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 6

Groenverbinding tussen Merwedepark en park Transwijk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)

Constaterende dat:

- Het aanleggen van ecologische verbindingen een doel is in het gemeentelijke groenstructuurplan;
- In de stedelijke groenstructuurkaart een verbinding tussen Merwedekanaal en Park Transwijk als 'wenselijk' staat ingetekend, maar hier nog geen concrete plannen voor liggen;
- Bij de nu voorliggende omgevingsvisie de ambitie is uitgesproken om 'maximaal in te zetten op groen, water en bodem voor een klimaatbestendige stadswijk';
- De biodiversiteit sterk onder druk staat in een groeiende stad;
- Een groene leefomgeving voor mens en dier benoemd wordt in de omgevingsvisie, maar de uitwerking ervan vaag blijft;
- De ontwikkeling van de Merwedekanaalzone een uitgelezen kans is om de gewenste ecologische verbinding tussen Merwedekanaal en park Transwijk te realiseren;

Overwegende dat:

- Naast verbindingen om groen bereikbaar te maken voor mensen, een robuuste hoofdgroenstructuur ook van groot belang is voor dieren en planten;
- Een ecologische verbinding op deze plek van grote meerwaarde is voor de stedelijke groenstructuur en voor de kwaliteit van de biodiversiteit in de stad;
- Een groene verbinding van ecologische waarde uit meer bestaat dan enkel een rij bomen langs een fietspad, namelijk ook uit een gevarieerde bomenlaan voor geleiding van vleermuizen; struikvegetatie om te voorzien in leefgebied voor egels en vogels en verbindingzone voor egels; hooiland met bloemrijke kruiden voor vlinders en wilde bijen;
- Er zo min mogelijk uitstraling van verlichting op een ecologische groene verbindingzone moet zijn;
- Het voor het realiseren van ecologische waarde noodzakelijk is dat het groen en de groene verbinding met Park Transwijk aan deze randvoorwaarden voldoet.

Besluit:

- Beslispunt 2 als volgt aan te passen: De Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' vast te stellen;
- met dien verstande dat aan in het blok Kaders-Visie op pagina 25 wordt toegevoegd: '0 Er komt een ecologische verbinding tussen Park Transwijk en het te ontwikkelen Merwedepark van minimaal 10 meter breed, waarbij de invulling in ieder geval bestaat uit een gevarieerde



- bomenlaan, struikvegetatie, hooiland met bloemrijke kruiden en waarbij rekening gehouden wordt met het beperking van de uitstraling van verlichting op deze zone.'
- En de in de overwegingen genoemde randvoorwaarden mee te nemen in de uitwerkingsvragen bij hoofdstuk 2.3 van de omgevingsvisie.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Zwanenberg en mijzelf.

Verder is er nog het punt van de bruggen. In de voorbereidende bijeenkomsten is daarover al veel gezegd. Hoewel er formeel misschien pas later over wordt besloten, lezen wij in de omgevingsvisie dat er verscheidene langzaamverkeersbruggen over het kanaal worden toegevoegd. De PvdD-fractie is ook na de aanvullende informatie in de raadsbrief van twee weken geleden niet overtuigd van de noodzaak daarvan. Daarvoor zijn veel redenen. Er is eigenlijk geen reden om dermate veel bruggen te bouwen. Een grote hoeveelheid groen en oevers moeten worden opgeofferd om plaats te maken voor bruggen en hun aanloop. Een beter alternatief is het verbeteren van de bestaande bruggen. Deze bruggen kunnen fiets- en voetgangersvriendelijk worden gemaakt. Daarom steunt de PvdD-fractie de motie van de Student & Starter-fractie daarover.

Het betrekken van de omwonenden. De VVD-fractie heeft zojuist hierover een motie ingediend die wij van harte steunen. Wij vinden het gênant dat het betrekken van inwoners van omliggende wijken niet vanzelfsprekend is. Wij hebben de afgelopen tijd dermate veel berichten ontvangen van inwoners die zich niet gehoord voelen dat aansporing blijkaar nodig is.

Leefbaarheid voor huidige en toekomstige inwoners, mens en dier, staan voor de PvdD-fractie voorop. Het bestaande groen, ook aan de overzijde van het kanaal dat eigenlijk buiten het plangebied ligt, moet niet worden aangetast. Ontwikkelingen moeten worden aangegrepen om meer openbaar groen toegankelijk groen te maken dat goed is voor mensen, voor dieren en voor de natuur. Een prettige en gezonde leefomgeving voor al deze inwoners moet het uitgangspunt blijven, niet het bouwen van zoveel mogelijk woningen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Daarmee ben ik het eens. Kwaliteit vóór kwantiteit. Ik ben echter benieuwd hoe de PvdD-fractie denkt over het feit dat als het college zegt dat als wij meer dan 6.000 woningen bouwen dat het feit rechtvaardigt dat wij investeren in openbaar vervoer, proberen de autoparkeernormen omlaag te brengen en om zoveel mogelijk in te zetten op minder autogebruik. Dat maakt het voorstel voor de PvdD-fractie interessanter. Bovendien regelen wij daarmee dat het bebouwen van Rijnenburg kan worden uitgesteld. Dat zijn zaken waarvan de PvdD-fractie voorstander is. Waarom sluit mevrouw Van Esch 6.000 woningen dan nu al uit?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dit is niet mijn college. Ik vind dat als er 6.000 woningen worden gebouwd er net zo goed in OV en de fiets kan worden geïnvesteerd. Ik begrijp niet waarom het college de genoemde eis stelt en waarom wij daarin moeten meegaan. Ik vind het ongelofelijk. Waarom wil men pas in OV en de fiets investeren als er 6.000 woningen worden gebouwd? Ik vind dat een heel raar uitgangspunt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Mevrouw Van Esch heeft net als wij in de MER en de omgevingsvisie kunnen lezen dat niet veel aanvullende maatregelen hoeven te worden genomen vergeleken met wat wij nu al doen met het programma van 6.000 woningen. Juist als wij meer willen doen, zullen wij daarvan serieus werk maken. Ik denk dat juist dit mevrouw Van Esch zal aanspreken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Mij spreekt het uitgangspunt aan dat als er 6.000 woningen komen wij precies dezelfde dingen moeten doen. Ik zou niet weten waarom ik bepaalde dingen pas moet doen als er 9.000 woningen bijkomen. Volgens mij moet de parkeernorm sowieso omlaag. Dat is altijd het uitgangspunt van de PvdD-fractie geweest. Wij moeten sowieso meer nadruk leggen op het openbaar vervoer. Ik weet echt niet waarom dat niet kan als wij 6.000 woningen in het gebied genoeg vinden. Alleen als er 6.000 woningen komen, kunnen wij een leefbare wijk creëren die mensen kunnen bereiken – het liefst met het openbaar vervoer – en waar voorzieningen en scholen zijn. Als het mogelijk moet blijven om meer dan 6.000 woningen neer te zetten, ontstaat absoluut geen leefbare wijk.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Voor wat de ChristenUnie-fractie betreft, zullen de plannen voor de Merwedekanaalzone het gebied alleen maar mooier maken. Ze zullen bovendien een belangrijke invulling geven aan een voor ons urgent thema: wonen.



Wij maken bij de omgevingsvisie de volgende overwegingen. Wij komen vervolgens op een aantal punten dat wij willen vastklikken.

Voor de ChristenUnie-fractie is het aantal nieuwe fietsbruggen een dilemma. Wij stemmen in met de motie van de Student & Starter-fractie om dat aantal te minimaliseren. Wij hebben echter nog een ander prangend punt: de doorfietsroute via de Kanaalweg. Wij hebben zojuist met veel pijn en moeite kunnen bewerkstelligen dat op de Van Zijstweg de doorgaande route voor fietsers niet verder wordt gehinderd en dat er een onderdoorgang wordt gerealiseerd. Wij zien de nieuwe bruggen enerzijds als voor fietsers gunstig, omdat die dan gemakkelijk kunnen afslaan, maar het is tegelijkertijd ook een nieuwe obstructie van de doorfietsroute. Die route is aan randvoorwaarden gebonden, namelijk dat mensen kunnen doorfietsen. Aangezien wij geen enkele uitwerking hebben van hoe de bruggen voor langzaam verkeer er moeten uitzien, geeft ons dat de onzekerheid of daarmee de doorfietsroute niet opnieuw wordt aangetast. Het verbaast ons dat dit punt in de plannen helemaal niet terugkomt. Enerzijds zegt men dat de doorfietsroutes ons veel waard zijn en dat daarin veel is geïnvesteerd, maar anderzijds worden ze aangetast. Wij willen hierop graag een reactie van de wethouder horen. Wat kan hij zeggen over het ontwerp van de bruggen? Welke inspanning wil hij leveren zodat de frustratie over de doorfietsroute zo klein mogelijk blijft?

Een punt dat al vaker is genoemd, is dat de bruggen die er zijn allesbehalve optimaal zijn. Van de Balijebrug en de Socratesbrug zijn de op- en afritten voor fietsers weliswaar gerealiseerd, maar helemaal niet ideaal. Ze komen in de huidige plannen niet voor. Er is geen geld gereserveerd voor het vernieuwen ervan. Wij hebben daarover een motie achter de hand. Zeker als de motie van de Student & Starter-fractie het haalt en er minder nieuwe bruggen komen, willen wij graag dat wordt geïnvesteerd in het verbeteren van de fietsverbindingen over de bestaande bruggen. Wij horen graag de reactie van de wethouder hierop. Wij houden een motie achter de hand om de fietsverbindingen op de Balijebrug en de Socratesbrug deel te laten uitmaken van de uitwerking van de Merwedekanaalzone.

Ik kom nu op een aantal punten dat ik meteen wil vastklikken: amendement 7. Sociale huur is voor ons een prangend punt. Ik ben blij dat dit amendement het lijkt te halen.

Een ander punt is de afbouw van de tippelzone.

Onlangs hebben wij de reddingspoging van Villa Vrede succesvol kunnen afronden, maar in de raad is niet lang gesproken over de locaties van Dress for Success. Ook de voedselbank komt regelmatig voorbij. Wij willen bij motie het aantal vierkante meters voor maatschappelijk vastgoed vastklikken. Wie schetst onze verbazing dat er in de Merwedekanaalzone weinig ruimte voor maatschappelijk vastgoed is? Wij zien een compleet nieuwe stad verrijzen. Wij willen in de uitwerking van de plannen graag maatschappelijk vastgoed zien terugkomen. Daartoe dien ik de volgende motie in.

"Motie 13

Ruimte voor maatschappelijk vastgoed

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 1 februari 2018, ter bespreking van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone, constaterende dat:

- Er in de Merwedekanaalzone ruimte is voor ongeveer 20.000 nieuwe inwoners.
- Er in de omgevingsvisie wordt gesteld dat dit een stuk gezonde leefbare wijk moet gaan worden.
- Een leefbare wijk een gezonde mix tussen verschillende soorten commerciële en maatschappelijke voorzieningen bevat.
- Maatschappelijke voorzieningen in de stad Utrecht onder druk staan.
- Deze druk ontstaat door een tekort aan locaties in de stad voor maatschappelijk vastgoed.

Overwegende dat:

- In de omgevingsvisie gesteld wordt dat er in de Merwedekanaalzone een karaktervolle wijk moet worden waar er plek is voor veel verschillende soorten voorzieningen, zowel maatschappelijke als commerciële voorzieningen
- In de omgevingsvisie minimum eisen worden gesteld voor een aantal maatschappelijke voorzieningen zoals scholen en sportaccommodaties.
- Het aantal maatschappelijke voorzieningen in rivierenwijk ook niet voldoende op pijl is.
- Extra maatschappelijke voorzieningen in de Merwedekanaalzone ook van waarde kunnen zijn voor omliggende wijken.
- In de Omgevingsvisie nog niet een duidelijk aantal vierkante meters wordt uitgesproken voor het aandeel maatschappelijk vastgoed

Draagt het college op:

- In de verdere planvorming de ambitie mee te nemen (richtlijn a 1.800 m2) voor andere vormen



van maatschappelijk vastgoed zoals maatschappelijke organisaties, culturele centra, opvangplekken of buurthuizen.

- In de verdere planvorming specifiek te kijken naar welk maatschappelijk vastgoed gewenst is voor de 20.000 nieuwe bewoners.
- De raad in het tweede deel van de omgevingsvisie "uitwerking" te informeren over de hoeveelheid en aard van het maatschappelijk vastgoed dat er in de Merwedekanaalzone kan komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Koning en mijzelf.

Voor de ChristenUnie-fractie is groei nooit een doel op zichzelf. De gemeente zal de groei faciliteren. Wij hopen met deze motie dat de sociale cohesie in de buurten kan worden gefaciliteerd doordat er ruimte is voor maatschappelijk vastgoed, maar dat ook veiligheid en andere goede voorzieningen zijn geborgd. De ChristenUnie-fractie blijft uiteindelijk graag aan de ondergrens van het aantal huizen dat is gepland, zeker als dat de leefbaarheid ten goede komt. Daarbij hoort een goede invulling van de andere zaken. Dat begint niet pas als meer dan 7.000 huizen worden gebouwd. Dat vind ik eigenlijk chantage en is door het college niet gerechtvaardigd.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! De Merwedekanaalzone maakt deel uit van de verdichtingsopgave. Het college kiest voor een gezonde, duurzame binnenstedelijke verdichting. Het gebied biedt voldoende mogelijkheden om een goede woonwijk te bouwen, energieneutrale woningen te realiseren en om Utrechters of mensen van buiten met een kleine portemonnee een plek te geven. Net als twee woningbouwcorporaties is de PvdA-fractie van mening dat in het gebied voldoende betaalbare sociale huurwoningen moeten zijn. Daarom hebben wij dit punt in de commissievergadering aan de orde gesteld. Ik ben blij dat de SP-fractie een amendement indient om in het gebied 30% sociale huur vast te leggen. Wij hebben dat amendement ondertekend. Ik hoop dat het amendement het zal halen, zodat in de stad geen tweedeling ontstaat.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik hoor dat de heer İşik zich wil inzetten voor mensen met kleine portemonnee, maar denkt hij ook aan de mensen met een gemiddelde portemonnee? Ook die kunnen geen woningen vinden.

Ondertekent de heer İşik amendement 2, Ruimte voor de middeninkomens?

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal zich altijd inzetten voor mensen met een kleine portemonnee. Wij moeten een realistisch beleid hebben en plannen maken. Als de D66-fractie 50% middenhuur wil, dan onderteken ik dat als geld wordt gevonden om het amendement te dekken. Ook moet er de toezegging zijn dat deze woningen niet ten koste gaan van sociale huurwoningen. In de commissievergadering heeft de heer Koning aangegeven dat van hem het percentage sociale huurwoningen omlaag mag. No way! Daar zal ik mijn handtekening niet onder zetten. De heer Koning moet ervoor zorgen een dekking te hebben en de toezegging dat zijn amendement niet ten koste gaat van sociale huurwoningen. Hij moet ervoor zorgen dat het project economisch uitvoerbaar is. Dan heeft hij mijn steun. Niet eerder.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ruimtelijke plannen moeten inderdaad economisch haalbaar zijn. Dat is waar ze op worden getoetst voordat wij Stedenbouwkundige Plannen van Eisen en bestemmingsplannen goedkeuren. Waar het over gaat, zeker in het geval van een visie, is welke ambitie de stad heeft. De D66-fractie is voorstander van 30% sociaal en 50% voor de middeninkomens. Ik hoop dat wij de PvdA-fractie aan onze kant kunnen krijgen.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal altijd de ambitie hebben om de mensen met middeninkomens te huisvesten. Daarom hebben wij amendement 3 van de CDA-fractie ondertekend. Dat amendement is realistisch. Als men 50% middenhuur wenst, zeg ik: akkoord, maar met een goede dekking. Ik zal niet herhalen wat ik zojuist heb gezegd. Het gaat mij om visies, maar, mijnheer Koning, visies kosten geld. Het realiseren van visies kost geld. Men moet suggesties doen over de financiering. Dat is belangrijk.

Behalve het feit dat wij meer sociale huurwoningen willen zien, willen wij ook meer middenhuur. Wij hebben amendement 3 van de CDA-fractie ondertekend. De wens van de PvdA-fractie is dat er in de Merwedekanaalzone ruimte is voor kleine ondernemers. Slagers en bakkers dragen bij aan de sociale



cohesie. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 14

Er is ook ruimte voor een (vegetarische) slager en bakker in Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018, ter bespreking van het voorstel in zake de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)

Constaterende dat,

- Er in de Merwedekanaalzone verschillende kleine bedrijven gevestigd zijn (waaronder start ups, scale ups en creatieve, maatschappelijke ondernemers) in bedrijfsruimte met goedkopere huur;
- deze bedrijven belangrijk zijn voor de lokale economie en werkgelegenheid;
- als kader in de Omgevingsvisie opgenomen is om bestaande (creatieve en maatschappelijke) bedrijven zoveel mogelijk te faciliteren in het plangebied (circa 7.000 m² b.v.o.);
- er daarnaast rekening wordt gehouden met 3.000 tot 5.000 m² nieuwe creatieve en maatschappelijke bedrijven;
- als vraag in de Omgevingsvisie is opgenomen om te onderzoeken welke, en op welke afstand, maatschappelijke en commerciële voorzieningen (detailhandel, creatieve sector, scale ups, horeca, scholen, kinderopvang, zorg, sport, spel en slimme mobiliteit) nog meer nodig zijn voor een mobiliteitsvriendelijke stadswijk.

Overwegende dat,

- We ook in de toekomst deze en nieuwe bedrijven betaalbare huisvesting willen blijven bieden;
- dat deze bedrijven mogelijk in de verdrukking komen met de transformatie van het gebied;
- dat het met name voor laagopgeleiden belangrijk is dat werkgelegenheid in de directe omgeving wordt geboden.

Verzoekt het college:

- Zorg te dragen voor het aanbod van goedkope bedrijfsruimte in de toekomstige Merwedekanaalzone;
- in Omgevingsvisie, deel 2; het Uitwerkingsplan, aan te geven hoe het college deze doelstelling gaat bereiken.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Zwanenberg en mijzelf.

In de commissievergadering hebben wij aan de orde gesteld dat wij in dit ontwikkelingsgebied veel kansen zien om er mensen aan het werk te helpen. Hier kan social return worden toegepast. Hierover dienen wij de volgende motie in.

"Motie 15

Ontwikkeling Merwedekanaalzone helpt mensen aan de baan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 1 februari 2018, ter bespreking van het voorstel in zake de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)

Constaterende dat

- Er in de Merwedekanaalzone in de komende jaren voor vele miljoenen geïnvesteerd gaat worden in vastgoed en openbare ruimte;
- er een grote groep werkzoekenden in de stad aanwezig is.

Overwegende dat

- Deze investeringen ten goede kunnen komen aan het terugdringen van de lokale werkloosheid.

Verzoekt het college:

- Met het instrumentarium van 'social return' te onderzoeken hoe de investeringen in Merwedekanaalzone bij kunnen dragen aan het terugdringen van de lokale werkloosheid;
- het Werkgevers Service Punt (WSP) en Sociale Zaken vanaf het begin hierbij te betrekken;
- in Omgevingsvisie deel 1; de Ruimtelijke Agenda deze onderzoeksvraag toe te voegen;
- in Omgevingsvisie deel 2; het Uitwerkingsplan aan te geven hoe het college deze doelstelling gaat bereiken.

En gaat over tot de orde van de dag."



De motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Zwanenberg en mijzelf.

Ik maak de ambtenaren die mij hebben geholpen met het opstellen van de motie een compliment.

De PvdA-fractie wil op dit moment in de Merwedekanaalzone 6.000 woningen zien, niet meer. Op basis van de huidige informatie vinden wij meer woningen niet verantwoord. Meer woningen bouwen, kan ten koste gaan van de leefbaarheid van het gebied. Wij steunen amendement 5 van de PvdD-fractie.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De heer Işik zegt: "Op basis van de huidige informatie ..." Dat is het nu juist. Daarin wordt de komende jaren nog enorm in gegraven om inzichtelijk te maken op welke manier wij meer woningen kunnen bouwen dan de genoemde 6.000. Ik begrijp dus niet dat de heer Işik op voorhand al zegt dat dit niet kan en dat hij het amendement van mevrouw Van Esch ondertekent terwijl hij de informatie nog helemaal niet heeft.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ook voor de GroenLinks-fractie staat het nog open of er 6.000 woningen komen of meer. De heer Işik moet zich realiseren dat als er bijvoorbeeld 7.000 woningen komen er ook 700 extra sociale huurwoningen komen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb in deze ruimte altijd gezegd dat elke woning welkom is, tenminste, als die betaalbaar is. Wij moeten realistisch zijn. De verdichtingsopgave laat op dit moment al nadelen zien. De druk op de openbare ruimte neemt toe. Voorzieningen komen onder druk te staan. Daarom moeten wij realistisch zijn. Als wij meer woningen in dat gebied willen neerzetten, weet ik bijna zeker dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid van de omliggende gebieden. Wij moeten niet aan de ene kant iets realiseren dat ten koste gaat van de andere kant. Om die reden zal de PvdA-fractie het genoemde amendement van de PvdD-fractie steunen. Wij willen niet dat er woningen worden gebouwd ten koste van allerlei kwaliteiten in en rond het gebied.

De PvdA-fractie heeft in de commissievergadering aan de orde gesteld dat ze een goede onderbouwing van de bruggen wil zien. Dank voor de brief, maar die heeft er niet toe geleid dat wij een ander standpunt innemen dan het instemmen met het amendement voor één brug van de Student & Starter-fractie. Eén brug is genoeg. Onderbouwing ontbreekt nog. Dat is het standpunt van de PvdA-fractie.

De VVD-fractie heeft motie 9 ingediend. Ik ben van mening dat het betrekken van bewoners bij een dermate grote gebiedsontwikkeling niet via een motie moet worden gedaan. Dat moet uit de haarkvaten van het college komen. Ik ga ervan uit dat motie 9 overbodig is. Het college moet zijn werk doen en moet bij elke fase van de ontwikkeling de inwoners tijdig en op de juiste manier informeren. Ik hoop dat het college dat toezegt.

Ook de GroenLinks-fractie heeft motie 16 over woonboten ingediend. Daar staat onze handtekening onder.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij spreken over hoe wij omgaan met de groei van de stad. De groei is pertinent geen doel op zichzelf, maar het is onmiskenbaar dat Utrecht een populaire stad is. Daarom is voor de GroenLinks-fractie nietsdoen geen optie. Wij zullen moeten bijbouwen. Wat de GroenLinks-fractie betreft, doen wij dat binnen de gemeentegrenzen. De GroenLinks-fractie wil graag het waardevolle groen rond de stad behouden. De prioriteit daarbij moet altijd zijn dat kwaliteit boven kwantiteit gaat. Het moet gaan om gezonde duurzame verstedelijking. Daarom zijn wij benieuwd naar de antwoorden die in deel 2 zullen komen op de onderzoeksvragen uit de omgevingsvisie over allerlei aantallen.

De GroenLinks-fractie onderschrijft de ambities uit de omgevingsvisie om een inclusieve nieuwe stadswijk te bewerkstelligen. Utrecht als stad voor iedereen, ongeacht men student, starter of senior is, of men kinderen heeft of niet, met of zonder dikke, middeldikke of dunne portemonnee. Daarom willen wij dat in de Merwedekanaalzone substantieel gebouwd wordt voor de lage en voor de middeninkomens. Wat de GroenLinks-fractie betreft, is daarom het percentage sociaal 30%. Daarom hebben wij het amendement van de CDA-fractie ondertekend om extra inspanning te leveren om in de Merwedekanaalzone 25% middeldure huurwoningen neer te zetten.

De GroenLinks-fractie is blij met de focus op groen die uit de visie spreekt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Vindt de heer Zwanenberg dat toereikend? Vorige week, bij het debat over Kanaleneiland, hebben wij gezien hoe wij in deze stad op goud zitten en hoe gewild het is om in deze stad te bouwen. Wij moeten dus de ambities niet te laag zetten. Wij hebben amendement 2 ingediend. Heeft de heer Zwanenberg daar oren naar? Ik merk dat andere fracties 25% middeldure huur



voldoende vinden. Op welke manier is dat voor de GroenLinks-fractie bespreekbaar? Is 50% te veel? Is een ander percentage voor de heer Zwanenberg denkbaar, zodat wij samen de ambitie voor middeninkomens hoger kunnen zetten?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij delen die ambitie voor middeninkomens. Is 25% in de Merwedekanaalzone genoeg voor de stad? Nee. Is het genoeg voor de Merwedekanaalzone? Ja. Dit is namelijk niet het enige wat wij doen voor middeldure huur. Er is een actieplan middeldure huur. Er zit ontzettend veel in de pijplijn. Wij hebben de afgelopen tijd ontzettend ingezet en bijgebouwd voor middeldure huur. Wij hebben de wethouder aangevuurd om dat extra te doen. 25% voor de hele stad, is dat genoeg? Nee, maar in dit gebied wel. Dat vinden wij goed.

Groen is een essentieel onderdeel van dit gebied, voor biodiversiteit, klimaatadaptatie en welbevinden voor mens en dier. Daarom zijn wij blij dat er natuurinclusief, circulair en energieneutraal gebouwd zal worden. Wij hopen dat er werk gemaakt zal worden van ecologische oevers – wij hadden het al over de 29 meter brede groene zone, dat is prachtig – maar wij vinden het ook van belang dat er een goede groene verbinding zal komen van het kanaal naar park Transwijk. Daarom staat onze naam van harte onder het amendement van de Partij voor de Dieren over dit onderwerp.

De keuze voor de verdichtingsopgave leidt ook tot plannen voor de langzaamverkeersbruggen over het Merwedekanaal. Die hebben veel beroering gewekt bij de woonbootbewoners, maar ook bij de andere bewoners. Ondanks het feit dat GroenLinks natuurlijk voor een fijnmazig wandel- en fietsnetwerk is, kunnen wij ons dat heel goed voorstellen. Het is nogal wat als je erachter komt dat er een brug is ingetekend op de plek waar je prettig woont en gelukkig bent.

De wethouder vertelde in de commissie dat er overleg was gestart met de woonbootbewoners, maar wij krijgen nog steeds signalen van mensen die zeggen: er staat een brug getekend, maar wij hebben nog niets gehoord. Hoe kan dat? Daarom staat onze naam ook onder de motie van de VVD inzake het beter betrekken van de bewoners bij de plannen.

Het is van belang om heel goed na te denken waar de eventuele brug of bruggen geplaatst zullen worden. Wat GroenLinks betreft wordt er in ieder geval zo veel mogelijk gebruik gemaakt van natuurlijk verloop bij woonbootbewoners en zo min mogelijk van verplaatsing van bewoners. Als er woonboten moeten verhuizen, dan is het evident dat de betrokken woonbootbewoners een vergelijkbare plaats krijgen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 16

Inventarisatie toekomstige ligplaatsen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 februari 2018,
Constaterende dat:

- Utrecht een populaire stad is waar behoefte is aan diverse vormen van wonen;
- Er op dit moment ruim 300 ligplaatsen in Utrecht zijn, een aantal dat de afgelopen jaren is afgenomen;
- Het aantal echte woonschepen in Utrecht nog slechts ongeveer 30 bedraagt;

Overwegende dat:

- Door bouwplannen in de Merwedekanaalzone wederom ligplaatsen dreigen te verdwijnen;
- Deze boten een gelijkwaardige vervangende plek dienen te krijgen inclusief tuin aan de wal
- Nadrukkelijk ook gekeken kan worden naar zones waar bijvoorbeeld alleen historische schepen mogen liggen zonder walgebruik;

Draagt het college op:

- Om zoveel mogelijk ligplaatsen voor woonschepen te sparen bij de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone;
- Wanneer er toch ligplaatsen voor woonschepen moeten verdwijnen, hierbij in overleg met bewoners zoveel mogelijk 'natuurlijke momenten' voor verwerving te gebruiken;
- Te komen tot een inventarisatie van mogelijke nieuwe ligplaatsen in onze gemeente;
- Voor deze ligplaatsen per zone te bezien welke voorwaarden gelden qua walgebruik, afmetingen en woonboot;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Bos, de heer Brussaard, de heer Işık en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): De heer Zwanenberg besteedt heel veel tijd aan de positie van de



woonbootbewoners. Dat is terecht mijns inziens. Maar er is een heel makkelijke oplossing. Er ligt namelijk een motie van Student & Starter die vraagt om de zekerheid dat er niet meer bruggen worden gebouwd dan strikt noodzakelijk is. De woonbootbewoners vragen hier zelf ook om. Sterker nog, er wordt opgeroepen om het aantal bruggen te minimaliseren. Waarom steunt GroenLinks die inzet niet?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): De heer Gilissen zei net iets heel moois: bouw zo veel bruggen als noodzakelijk is. Voor ons is nu niet duidelijk hoeveel woningen er gaan komen. Er zijn allerlei onderzoeksvragen. Daarmee hangt samen hoeveel bruggen je aanlegt. Daarbij moet je natuurlijk ook denken aan de hoofdfietsroute. Mevrouw Uringa gaf dat terecht aan. Hoe intervenueert dat daarmee? Daar zul je allemaal rekening mee moeten houden. Voor ons is dat: zo veel bruggen als noodzakelijk is.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dan gaan we er al komen. Daarmee onderschrijft GroenLinks het eerste deel van het dictum. Dan kom ik op het tweede deel van het dictum. De heer Zwanenberg zegt niet te weten hoeveel bruggen er nodig zijn. Laten we even naar deelgebied 5 kijken. Daar zijn twee bestaande bruggen, aan de noord- en de zuidzijde. Die verbinding willen we allemaal verbeteren. Dan zou één brug daar toch moeten voldoen, in welke situatie dan ook? Waarom kiest GroenLinks daar niet voor?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Ik heb er altijd een beetje een hekel aan om mezelf te herhalen. GroenLinks vindt dat er zo veel bruggen moeten komen als straks noodzakelijk is. Als er bijvoorbeeld 6.000 woningen komen, dan denk ik dat één brug genoeg is. Bij 7.000 is dat misschien ook zo, maar bij 9.000 zijn er misschien twee of drie nodig. Hoe zorg je ervoor dat er voor dat fijnmazige netwerk van voetgangers en fietsers zo veel bruggen zijn als noodzakelijk is?

De heer **GILISSEN** (VVD): Dan vraag ik me af hoe we de eerdere woorden moeten wegen. Ik hoor de heer Zwanenberg zeggen dat hij twee of drie bruggen misschien ook wel een begaanbare route vindt. Dat is toch inconsequent met het willen breken van een lans voor de belangen van de woonbootbewoners? Dan komt hij aan met een doekje voor het bloeden als 'we sluiten aan bij het natuurlijk verloop'. Waarom kiest GroenLinks niet nu voor de maximale duidelijkheid die we vandaag aan die woonbootbewoners kunnen geven?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Dat is omdat er allerlei onderzoeksvragen liggen. Met wat de heer Gilissen zegt, ga je eigenlijk voorbij aan alle onderzoeksvragen die nu gesteld worden in deze Omgevingsvisie. Hij zegt: kom maar, hoeft allemaal niet, wij weten precies hoe het allemaal in elkaar zit. Dat mag, maar er zijn genoeg onderzoeksvragen die nu nog openliggen. Wat ons betreft hangt daarvan af wat er gaat gebeuren. Alles wat ik heb gezegd, is geen doekje voor het bloeden. Daar sta ik gewoon achter.

Tot slot vindt GroenLinks het belangrijk dat er ook maximale inzet komt om de bestaande waardevolle initiatieven in dit gebied te behouden. Ze geven het identiteit. Dat zijn bijvoorbeeld de vechtclub, de Stadsbrug, de Stadstuin enzovoorts. Daarom vindt GroenLinks het van belang dat deze definitief landen in de toekomstplannen voor de Merwedekanaalzone en steunen we de motie van de Partij voor de Dieren hierover.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de Ruimtelijke Strategie Utrecht werd vastgelegd dat er voor de Merwedekanaalzone uitgegaan zou worden van een hogere stedelijkheid dan in Parkhaven. Met de 6.000 woningen die nu kunnen binnen de Ontwikkelvisie en de milieueffectrapportage zitten we daar inderdaad boven. Meer kan op dit moment niet op basis van die milieueffectrapportage. Ook de provincie en het Rijk zien het nog niet zitten, vooral vanwege de capaciteit van de infrastructuur rond de meubelboulevard. Of en hoe dat op lossen is, is een van die zeer vele onderzoeksvragen voor de vervolgprioriteit. Ik moet zeggen dat ik op dit moment nog niet zie hoe dat zou kunnen zonder Harry Potter-achtige hulp, want het wordt niet zomaar breder, hoger of dieper. We gaan het zien bij het vervolg, wanneer er ook meer inzicht is in de financiën van deze megaklus. Ook kan er eigenlijk pas goed worden gesproken over de verbindingen tussen de nieuwe wijk en de omgeving als er zekerheid is over het uiteindelijke bouwprogramma. Dat de Merwedekanaalzone verbonden moet worden met de omliggende wijken is voor de SP helder. Het zou ook een gemiste kans zijn om het niet te doen. De meest logische plek wat ons betreft is dan de Waalstraat waar je een bijna rechtstreekse doorsteek kunt maken naar allerlei voorzieningen in Rivierenwijk en Hoograven. Andersom geldt dat natuurlijk ook. Ik moet daarbij even denken aan dat we nog niet zo heel lang geleden discussieerden over de leegstaand aan de Rijnlaan. Ook aan het Smaragdplein zijn genoeg winkels die kunnen profiteren van die nieuwe verbinding.



Het lijkt ons dat daar in ieder geval een brug zou moeten komen. Voorwaarde: zo min mogelijk aantasting van het aanwezige groen, een goed alternatief voor de woonbootbewoners als er daadwerkelijk ligplaatsen verloren gaan, geen extra belemmering voor de roeiers en hun coaches. Daarbij moet de brug beweegbaar zijn, zodat er ook grote boten doorheen kunnen. Aan dat laatste werd al eerder gerefereerd. Dat maakt de boel natuurlijk wel prijziger. We kunnen ons daarom voorstellen dat er bij de nadere uitwerking komt waarbij het bij die ene brug blijft. Dat is een beetje in lijn met wat de heer Zwanenberg daarover zei.

Ik kom op het voorgenomen woningbouwprogramma.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik heb nog een vraag over de bruggen. Is de heer Schipper het met de ChristenUnie eens dat je, als het bij één brug blijft, wat nu een reëel scenario lijkt, fors zou moeten investeren in de op- en afritten die er nu al zijn vanaf die doorgaande fietsroute en dat dat nu in z'n geheel niet is meegenomen in de planvorming en dat dat wel zou moeten?

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik vind het altijd onhandige routes, die op- en afritten. Dat kan nog wel een stukje beter. Dat ben ik met mevrouw Uringa eens.

Die 30% sociale huur die er in de plannen staat, klinkt ons als muziek in de oren. Dat komt ook overeen met het aanbod van de woningbouwcorporaties. Wat de SP betreft hoeft er in de Omgevingsvisie dan ook helemaal geen voorbehoud op die ambitie te staan. Dat staat er nu wel en dat willen wij er dus uit hebben. Die 'wij' zijn tot nu toe de fracties van, natuurlijk, SP, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren en Student & Starter. Daarom dien ik het volgende amendement in. Verder zullen wij het voorstel van het CDA steunen dat een plus zet op het voorgenomen programma middeldure huur.

"Amendement 7

Geen voorbehoud ambitie sociale huur Merwedekanaalzone

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Omgevingsvisie Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)",

Overwegende dat:

- De Utrechtse Woningbouwcorporaties, verenigd in de STUW, gezamenlijk een aanbod hebben gedaan tot het realiseren van 30% sociale huurwoningen in de Merwedekanaalzone;
- Er nog een groot tekort is aan sociale huurwoningen en dat de behoefte eraan bij een sterk groeiende stad nog zal toenemen;
- De raad zich meermaals heeft uitgesproken over de noodzaak tot het beschikbaar komen van locaties voor sociale huur, ook bij private ontwikkelingen;

Constaterende dat:

- Het college zowel in het raadsvoorstel als de Omgevingsvisie, voorafgaand aan de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone, al een voorbehoud maakt op de realisatie van 30% sociale huurwoningen;

Van mening dat:

- De ambitie van 30% sociale huur in de Merwedekanaalzone onverkort overeind moet blijven;

Besluit:

- Het tekstdeel "...tenzij onderbouwd kan worden dat dit financieel niet haalbaar is (met een minimaal percentage van 20%)" in argument 2.4 van het raadsvoorstel te schrappen;
- Het college op te dragen alle vergelijkbare passages in de Omgevingsvisie en aanverwante documenten overeenkomstig aan te passen."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Freytag, de heer İşik, mevrouw Uringa, de heer Zwanenberg en mijzelf.

Bij de raadsbespreking van het Beurskwartier-Lombokplein stipte ik ook al even de ongewenste effecten aan van de doorvaarbare Leidsche Rijn op de trainingsmogelijkheden van de roeiverenigingen. We stonden er niet onder, maar steunen wel het voorstel van Student & Starter erover. Vandaag behandelen we deel 1 van de Omgevingsvisie en de bijbehorende milieueffectrapportage. Dat is vooral nodig voor de bouw van de 600 huizen op het Defensierterrein en de nieuwbouw van het casino. Dat zit al een tijdje waar het niet zou mogen zitten. Wat de SP betreft is het ook een signaal dat het ons menens is om een flinke klapper te maken om het woningtekort in de stad en het tekort aan sociale huur te bestrijden. Wij zullen dus zeker voor de Omgevingsvisie stemmen. In dat licht vind ik het onbegrijpelijk,



blijf ik het onbegrijpelijk vinden, dat er partijen in de raad zijn die nog geen klap willen geven op het sluiten van die tippelzone. Er is al wat over gezegd. Dat brengt het tempo van de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone in gevaar, waardoor het duurder dreigt te worden, waardoor het minder dure woningbouwprogramma juist onder druk komt te staan. Dat gaan we deze collegeperiode helaas niet meer regelen, maar mochten wij toevallig weer aan tafel komen bij de onderhandelingen, dan zullen wij dit punt op die tafel gooien.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Utrecht heeft op dit moment zo'n 335.000 inwoners. De huidige gemeenteraad wil in 2030 naar 400.000 inwoners en naar 425.000 inwoners in 2040. Stadsbelang Utrecht wil de stad laten groeien in een tempo dat goed is voor Utrechters, dat ertoe bijdraagt dat de leefbaarheid niet in het gedrang komt. Stadsbelang Utrecht kiest voor een organische groei naar vooralsnog 370.000 inwoners in 2030. Stadsbelang Utrecht kiest voor organische groei en wil een oplossing voor de huidige woningvraag in plaats van de vraag te vergroten door nog meer mensen van buitenaf aan te trekken. Utrecht slibt al dicht. Stadsbelang Utrecht wil woningen laten bouwen voor Utrechtse woningzoekenden.

Met betrekking tot de Merwedekanaalzone wil ik over twee zaken iets zeggen. Het eerste betreft woningen. De milieueffectrapportage geeft aan dat er ruimte is voor 6.000 woningen. Primair gaan wij ervan uit dat in verdere uitwerking onvoldoende ruimte zal blijken voor meer woningen. Ik wil aangeven dat het wat Stadsbelang Utrecht bij die 6.000 woningen blijft. We zullen dus met alle liefde het amendement van Partij voor de Dieren steunen.

Dan kom ik op bruggen. Het plan kan prima worden gerealiseerd met één brug. Hier schuren een fijnmazig netwerk voor voetgangers en fietsen met de leefbaarheid en het gebruik van het Merwedekanaal. Wij steunen dan ook de motie van Student & Starter. Het ecologische verbindingsamendement van de Partij voor de Dieren vinden we ook top. Wat ons betreft kan die Omgevingsvisie onder voorbehoud rekenen op onze steun. We wachten verdere uitwerking af.

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. We geven het college tien minuten om de moties te verzamelen en de reactie te ordenen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Jansen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! We hebben het over de Omgevingsvisie fase 1. Als je thuis zit te kijken, denk je: het zal wel weer een of ander papieren verhaal zijn. Toch is het wat mij betreft een heel feestelijk moment dat we op de valreep voor het einde van deze collegeperiode nog een gebiedsvisie kunnen vaststellen die ertoe gaat leiden dat er heel veel mensen in Utrecht een mooie nieuwe woning krijgen, een plek krijgen om te werken en recreatieve voorzieningen krijgen. Uiteindelijk denk ik dat iedereen in het college, maar ook in de raad, daarvoor volksvertegenwoordiger of collegelid is geworden. Het is goed dat dat gelukt is, want ik bespeur in de raad unanimitet dat het goed is dat we hier gaan inbreiden. Wat direct het effect is als de raad dit voorstel aanneemt, is dat we drie bouwplannen kunnen uitvoeren die op dit moment liggen te wachten: het Defensiereterrein, de Eendrachtlaan en Holland Casino. Dat is goed voor ongeveer 800 woningen extra en een hele hoop werkgelegenheid in de stad. Ook dat lijkt mij goed nieuws voor onze inwoners en potentiële inwoners. Ik wil kort ingaan op een aantal thema's die heel breed zijn aangeroerd door de raad. De moties en amendementen zijn daarbij de bottomline. Ik wil ingaan op de volgende thema's. Het eerste is de dichtheid. Hoeveel woningen moet je in zo'n gebied bouwen en wat voor effect heeft dat op de leefbaarheid? Ik vat het maar kort samen. Daarnaast kom ik op de tippelzone, de bruggen en gerelateerd daaraan roeien en woonboten, de woningmix en de participatievoorziening. Tot slot heb ik een blokje "diversen".

Ik begin met de dichtheid. Er zijn heel veel zaken gezegd die het college aanspreken, bijvoorbeeld dat groei niet het hoogste doel is. Nee, dat vinden wij ook niet. In de Ruimtelijke Strategie hebben we gezegd dat we juist groei met kwaliteit willen. We willen groei gebruiken om iets toe te voegen aan de stad, waardoor ook de bestaande inwoners profiteren van de voorzieningen die erbij komen. Dat is ook nodig, denk ik, om draagvlak te creëren voor die ontwikkeling. Dat gaat uiteraard altijd met stoten. Ik snap heel goed dat de Rivierenwijkers toch even kritisch zijn op wat het voor hen betekent, maar ik ben ervan overtuigd dat ook de Rivierenwijkers heel erg gaan profiteren van de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone. Ook de menselijke maat spreekt mij enorm aan. Denk bijvoorbeeld aan de winkelcentra in Leidsche Rijn. Dat is toch nog een vrij centralistische visie op stedelijke ontwikkeling. Hier



is juist gezegd dat we een soort as gaan maken door de buurt met de bakker op de hoek en een ecologische slager. Dat is de schaalgrootte die wij voor dit plan zien. Dat hoort ook bij die modal shift. Dat hoort bij die verschuiving van autogebruik in grootschalige wijken, waar mensen de auto pakken om naar de supermarkt te gaan, naar hier, waar je te voet naar de bakker op de hoek kunt. Dat is het idee van deze schaal. De raad kan dat ook bekijken. Althans, ze kan daar beelden bij krijgen als ze het stedenbouwkundig schetsontwerp ziet. Dat is totaal niet het eindplaatje. Het geeft ook wel aan dat wij denken dat het mogelijk is om dit soort dichtheden te maken met een heel hoge kwaliteit, ook met een goede kwaliteit wat betreft energieverbruik, circulariteit, het systeem van afvalinzameling en auto's ondergronds parkeren. Dat zijn allemaal zaken die de raad volgens mij heel breed steunt. Dat kunnen wij juist doen doordat wij in deze dichtheden bouwen. Dat moet wel betaald worden. Dat ondergrondse afvalstelsel is best wel duur, maar dat kunnen we dus doen in dit soort dichtheden. Als we dat niet zouden doen, gaan we juist achteruit qua duurzaamheid. Ook de groene daken en de groene gevels horen bij dit type stedenbouwkundige opzet. Kortom, het college denkt dat hoge dichtheden, althans voor Utrechtse begrippen, heel goed kunnen samengaan met kwaliteit. Wij stellen nu 6.000 als ondergrens. Als de raad vandaag ja zegt tegen het raadsvoorstel, zegt dat 6.000 haalbaar lijkt. Maar we gaan het komende jaar kijken of we nog verder kunnen verdichten.

Daarmee kom ik op amendement 5 van de Partij voor de Dieren. Die zegt: klik hem nu maar alvast op 6.000 woningen. Dat zou het college niet verstandig vinden. Laat ik twee argumenten noemen. Als hier 4.000 woningen van afgehaald worden, waar komen die dan terecht? Ik kan wel de meest waarschijnlijk locatie geven: Rijnenburg. Daar heeft iedereen straks twee auto's voor de deur staan. Die mensen gaan straks met de auto via de Europalaan Utrecht binnen en daar enorme files veroorzaken. Dat zullen veel meer files zijn dan als die mensen in de stad wonen. De kans bestaat dat die mensen hun auto gaan parkeren in Rivierenwijk of Kanaleneiland-Zuid. Dat doen ze nu namelijk ook al in toenemende mate. Dat levert last op. Juist door in te breiden probeert het college die modal shift, die verschuiving van autogebruik naar fiets, voet en openbaar vervoer, te bereiken.

De heer **ISIK** (PvdA): Is het college het met de Partij van de Arbeid eens dat, als er meerdere woningen gebouwd gaan worden, dit ten koste kan gaan van de leefbaarheid in de omliggende buurten? Zo nee, dan wil ik graag een onderbouwing hebben.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik denk dat dat de leefbaarheid heel erg ten goede kan komen. Als daar die centrale mobiliteitshubs komen en er komen voldoende bruggen – dat zeg ik erbij – dan kun je straks te voet naar die hubs lopen. Dan kunnen ook mensen uit Rivierenwijk daarvan profiteren. Mijn voorspelling is dat over tien jaar het autogebruik veel lager zal zijn dan nu, als de voorspelde ontwikkeling doorgaat. Kortom, ik denk dat mensen zich niet altijd realiseren wat de enorme voordelen zijn, ook voor de omliggende wijken en buurten, van deze gebiedsontwikkeling met al die voorzieningen en innovaties die hier gerealiseerd worden.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik heb twee vragen. Hoe duidt de wethouder de enorme mailstroom van de bewoners aan de overzijde die dat nog helemaal niet met hem eens zijn? En wat vindt hij ervan dat het college al deze bewoners niet heeft kunnen overtuigen van de meerwaarde van woningbouw aan de overzijde?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik ben wijkwethouder, dus ik weet hoeveel mensen er in Rivierenwijk wonen. Dat zijn er echt heel veel, kan ik u zeggen. Ik ben dus nooit zo onder de indruk van aantallen, zelfs al zijn het stevige aantallen in de mailbox. Dat is meer een weerspiegeling van het gevoel dat hoort bij een foldertje dat verspreid wordt en waar je een soort 'Manhattan aan de Merwede' voorgespiegeld wordt. Als je straks vanuit je woonboot of huis aan de Merwedekade naar de overkant kijkt, kijk je om te beginnen aan tegen 30 meter park dat er nu niet is. Als er nog bruggetjes zijn om er te komen, kun je er nog een lekker rondje gaan lopen ook. De manier waarop iets gepresenteerd wordt, bepaalt in hoge mate hoe mensen het ervaren. Er zijn heel veel mensen uit de Rivierenwijk gekomen op die stadsgesprekken. Ik heb ze allemaal bijgewoond, net als een aantal raadsleden. De meeste mensen waren buitengewoon geïnteresseerd en waren zelfs geïnteresseerd om daar een woning te kopen of te huren. Ik voorspel dat, net als bij het Wisselspoorgebied in de Daalsebuurt, dit een enorme verhuisbeweging op gang gaat brengen in de stad. Mensen zien dit ook wel – niet iedereen, maar een heel grote groep, ook uit Rivierenwijk, weet ik – als een geweldige kans om zelf een stap in hun wooncarrière te maken.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): De wethouder belicht het wat eenzijdig, vind ik. Nu doet de wethouder



alsof de bewoners die in de Rivierenwijk wonen gezellig in de Merwedekanaalzone kunnen gaan shoppen en daar in die hubs kunnen gaan eten en drinken. Er komen echter ook mensen de andere kant op. Er liggen nu gewoon bruggen ingetekend over woonboten heen. Daar komen mensen overheen zo meteen, de Merwedekade op. Waar gaan die fietsers heen? Die rijden lekker over de Merwedekade, want het wordt daar nauwelijks ontsloten. Dit geldt ook voor de roeiers. De leefbaarheid waar de wethouder het over heeft, die zo ontzettend vooruitgaat met die bruggen, is maar één deel van de werkelijkheid. Dat is vooral voor de mensen die er komen wonen. De mensen die er nu al wonen hebben er niet heel veel aan.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik heb van tevoren gezegd wat de opbouw is van mijn betoog. Bruggen komen daar echt nog langs, zeg ik in de richting van de heer Brussaard en anderen. Ik zou vanwege de samenhang der dingen wel graag de volgorde aanhouden die ik in mijn hoofd had.

Ik had nog een tweede argument waarom ik denk dat het niet erg slim is om nu te zeggen dat het 6.000 woningen worden en geen woning meer. Een aantal raadsleden is gaan kijken in het complex Europalaan 100-500. Die flats worden nu deels gebruikt door startende bedrijven. Dat is erg leuk. Ze worden ook tijdelijk gebruikt voor middeldure huur. Dat zou D66 moeten aanspreken. Het zijn ook nog eens heel ruime woningen voor naar verhouding heel lage kosten per vierkante meter. Dat is dan straks weg. Als u zegt dat 6.000 genoeg is, dan is het ook einde oefening aan het einde van die tien jaar. Daar is dan gewoon geen ruimte meer voor. Ik zou dit op z'n minst het voordeel van de twijfel geven. Bekijk volgend jaar eens wat eruit komt bij die uitwerking. Daar kan de raad, als ze dan ontevreden is, altijd nog zeggen: doe toch maar niet. Ik zou op dat punt gewoon eens even afwachten wat er uit die uitwerking komt. Ik ben daar zelf heel optimistisch over.

Ik kom op de tippelzone. Die is door een aantal fracties benoemd. Zij hebben mij ook gevraagd of ik kan bevestigen dat afbouw de enige optie is. Voor het college is motie 2017/147 het referentiekader. We hebben toegezegd dat we voor de Voorjaarsnota met een reactie komen. Dat zullen we uiteraard integraal bekijken. De raad zal snappen dat ik als wethouder Merwedekanaalzone het heel belangrijk vind dat in ieder geval de woningbouw, maar ook de andere voorzieningen trouwens, op tijd op gang kunnen komen. De tijd schrijdt voort. De Voorjaarsnota komt er ook aan. Ik beloof dat de raad die analyse op tijd krijgt. Dan mogen de raadsleden of hun opvolgers daar iets van gaan vinden.

De heer **GILISSEN** (VVD): De motie waar de wethouder naar verwijst laat natuurlijk wel een aantal dingen open. Die laat ook die tijdelijke inpassing open. Ik heb de wethouder uitgedaagd om hier uit te spreken dat tijdelijke inpassing allereerst de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone nu al belemmert en dat wat hem betreft, wat het college betreft, er nooit sprake kan zijn van het permanent blijven van de tippelzone in het gebied.

De heer **JANSEN** (wethouder): Het college zal in zijn reactie op de motie zeker ook aangeven of het het per saldo haalbaar vindt dat er sprake is van een tijdelijke inpassing, door een soort schuifbeweging. Een aantal eigenaren van het gebied hebben zich daar al over uitgesproken. Dat hebben we uiteraard ook gezien. Ook dat nemen we serieus. Per saldo zult u horen wat wij concluderen.

Ik kom op de bruggen. Ook daar heeft bijna iedereen zich over uitgesproken. Het is misschien goed om aan te geven waarom wij in de Omgevingsvisie fase 1, in een heel vroeg stadium, zeggen dat we voorlopig graag de ruimte zouden willen houden om het aantal bruggen te maken dat nodig is. De heer Zwanenberg zei dat ook. We willen er niet meer maken, want waarom zou je meer bruggen maken? Bruggen zijn duur. Dat lijkt me zonde van het geld. Waarom denken we dat dit soort aantallen bruggen waarschijnlijk, of wellicht – dat zal nog moeten blijken – toch wel nodig zijn? Het CROW, echt een uitstekend wetenschappelijk instituut op het gebied van verkeer, zegt sinds jaar en dag dat een maaswijdte van 250 meter in stedelijk gebied nodig is om een optimaal aantal mensen te laten lopen. Een maaswijdte van 500 meter in stedelijk gebied is nodig om een optimaal aantal mensen te laten fietsen. Alle raadsleden zeggen eigenlijk dat ze mensen willen verleiden om niet in de auto te stappen, maar te gaan laten lopen of fietsen, bijvoorbeeld naar die bakker op de hoek. Dan is het wel zaak om die afstand van A naar B zo kort mogelijk te maken. Als men in dit stadium zegt dat een brug bij de Waalstraat wel zat is, waardoor de rest niet eens meer bekeken mag worden, dan zullen de mensen uit de zuidkant van Rivierenwijk maximaal 800 meter moeten omlopen. Ik verzeker u dat dat voor veel mensen al reden is om af te haken. Het college zou toch tegen de raad willen zeggen dat het heel goed begrepen heeft dat de raad zegt dat er niet meer bruggen aangelegd moeten worden dan nodig is. Sommigen hebben dat al geconcludeerd. Dat lijkt me prematuur, eerlijk gezegd. Wat ik in de commissiebehandeling heb gezegd, herhaal ik hier. Wij zullen uiteraard alleen maar bruggen bouwen die geen overlast voor de roeiers opleveren, dus geen pijlers waar roeiers last van hebben en die een doorvaarthoogte hebben die daarbij



past. Ze zullen te openen zijn, zodat er af en toe een woonboot of een historisch schip onderdoor kan. Dat zijn harde randvoorwaarden. Daar worden die bruggen duurder van. Dat is een extra reden voor ons om zuinig te zijn, om er niet meer te maken dan nodig is. De andere kant van de medaille is dat als de raad nu al zegt dat niet te doen, dat de conclusie dan over een jaar zou kunnen zijn dat er 10% meer autogebruik komt en dus ook 10% meer parkeerplaatsen et cetera. Dat lijkt mij niet de bedoeling.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik laat me maar even niet uit over de argumentatie van de wethouder, want ik zou zeggen dat het allemaal kul is. Wat gaat er mis als er maar één brug komt in deelgebied 5? Klopt het dan dat mensen dan maar maximaal 250 meter van een van de kanten moeten fietsen om bij een brug uit te komen, uitgaande van het midden van het gebied? Kan de wethouder argumenteren of hij ook kans ziet voor het gebied als er maar één brug komt, in het midden van deelgebied 5? Ik vraag hem om niet te argumenteren vanuit het eindbeeld, want de parkeernormen zijn al laag. Daar worden al allerlei maatregelen voor getroffen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik sluit het niet uit. Als er één brug komt, lijkt het me vrij plausibel dat hij in het verlengde van de Waalstraat komt. Dat is inderdaad de meest logische, natuurlijkste as, ook voor de lange afstand, voor de fietser. Nogmaals, de maximale omlooptijd is niet 250 meter, maar 800 meter, twee keer 400. Die kleine bruggetjes kunnen ook goedkopere bruggetjes worden, want dat zijn kleinere bruggetjes, puur voor lokaal buurt-naar-buurt-verkeer. Dat zijn de mensen die naar de bakker gaan. Dat zijn de mensen die aan de andere kant van het kanaal in het parkje willen gaan zitten of naar Park Transwijk gaan met de kinderwagen. Dat zijn de bruggetjes die daarvoor nodig zijn. Dan is 800 meter best wel veel. Daar zou ik niet te badinerend over doen. Dat de VVD-fractie en een aantal anderen ook kritisch zijn over die bruggen is prima. Wij zullen bij de Omgevingsvisie fase 2 straks moeten aantonen welke bruggen er echt nodig zijn, dat ze betaalbaar zijn en we zullen antwoord moeten geven op alle andere vragen die horen bij die fase van de planontwikkeling.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat is toch geen antwoord op mijn vraag. Ik wilde van de wethouder horen wat er misgaat als er maar één brug komt. Kan hij tevens bevestigen dat die CROW-richtlijnen ervan uitgaan dat het gewoon bebouwd stedelijk gebied is, zonder dat er bijvoorbeeld een rivier, een kanaal of een stuk water tussen ligt? Ik vind het nog veel gelegenheidsargumenten. Ik wil gewoon horen wat er misgaat als er maar één brug komt.

De heer **JANSEN** (wethouder): De heer Gilissen daagt mij uit om in herhaling te vervallen. Ik heb gezegd dat dit waarschijnlijk straks meer auto's betekent. Dat zal er uitkomen, voorspel ik. Dit is stedelijk gebied. Sterker nog, dit is straks ultra-stedelijk gebied, omdat er namelijk in de Merwedekanaalzone met hoge dichtheid gebouwd wordt. De Rivierenwijk is ook niet echt een dun bebouwde wijk. Dat is precies waar de CROW-normen betrekking op hebben. Een maaswijdte van 250 meter is de natuurlijke basiswijdte voor de wandelaar

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ik ben in ieder geval blij met de harde toezegging van de wethouder dat het sowieso bruggen zullen zijn waar rekening gehouden zal worden met de roeiers. Dat was in de commissie nog niet zo scherp toegezegd. Daarvoor wil ik hem in ieder geval bedanken. Ik heb nog een vraag over de procesmatige kant van deze motie. In de motie wordt gesproken over het uitwerken van een voorkeursvariant waarbij in deelgebied 5 maximaal één nieuwe brug toegevoegd wordt. Het staat de wethouder natuurlijk ook altijd nog vrij om een andere variant uit te werken. De heer Gilissen zei al dat het nu nog niet bewezen is dat één brug onmogelijk is. De wethouder kan nog een tweede variant toevoegen, mocht het nodig zijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik dank mevrouw Freytag voor deze handreiking. Ik zal het zeker gebruiken als een meerderheid van de raad ja zegt tegen deze motie. Nogmaals, mijn advies is om dat niet te doen. Een voorkeursvariant suggereert al dat het college per saldo, aan het einde van de rit, daar een voorkeur voor zou hebben. Als daar uitkomt dat veel meer mensen de auto zullen pakken, dat er meer parkeerplaatsen nodig zijn en dat er meer luchtverontreiniging in de wijk komt, dan zeg ik: doe dat nou niet. Kortom, ik ontraad deze motie.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): We hebben hier de afgelopen weken echt studie van gemaakt, omdat we heel benieuwd waren naar dat causale verband tussen het aantal meter dat mensen lopend of fietsend letterlijk moeten overbruggen en de aanschaf van een auto, wat je volgens mij ook niet op een



vrijdagmiddag besluit. Wij hebben dat niet kunnen vinden, ook niet in alle rapporten die het CROW ons ooit heeft verstrekt. Ik ben heel benieuwd of de wethouder kan staven met andere onderzoeken en of hij bereid is die met de raad te delen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Ik vind dat de wethouder toch wel een beetje powerplay speelt in zijn argumentatie. Ik val mevrouw Uringa van harte bij. Hij had het net over een slager en een bakker en je broodje halen. Ik kan me niet voorstellen dat iemand zijn auto pakt om dat 800 meter verder te doen. Daarnaast zei de heer Gilissen al dat er een heel lage parkeernorm is. Dus waar maakt de wethouder zich druk om?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik woon zelf op 600 meter van winkelcentrum Lunetten. Ik zie best veel burens in de auto stappen naar datzelfde winkelcentrum. Dat is niet uniek voor de populatie van Lunetten. Dat zie ik elders ook. Er zijn meerdere CROW-publicaties. Het CROW heeft gewoon bewezen dat er een relatie bestaat tussen maaswijdte voor langzaam verkeer en de dichtheid van de bebouwing. Die is voor wandelaars nog kleiner dan voor fietsers. Dit wordt een van de dichtst bebouwde gebieden van Utrecht. Kortom, het is evident dat die relatie er ligt. Het is de vraag of er dan één, twee of drie bruggen nodig zijn. Ik vraag de raad om de kans dat uit te werken. De raad kan over een jaar nog steeds met droge ogen zeggen: we zijn niet overtuigd en schrappen er een of twee. Dat mag gewoon.

De heer **SCHIPPER** (SP): Begrijp ik de wethouder nu goed dat hij met die motie zou kunnen leven als er geen 'voorkeursvariant' zou staan, maar 'variant'?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja, want wij gaan sowieso bij de uitwerking een aantal varianten bekijken, al is het maar omdat het de vraag is of je overal per se fietsbruggen of doorfietsbruggen van moet maken. Je zou er met een boogbrug overheen kunnen. Dan wordt die brug goedkoper. Er komt zeker nog een aantal varianten langs waar we gaan bekijken wat het optimum is. Dat bekijken we vanuit het oogpunt van de modal shift die we willen bereiken. Aan de andere kant willen we niet meer geld uitgeven dan nodig. We willen niet meer woonbootbewoners van hun plek krijgen dan noodzakelijk is. Al die argumenten tellen ook voor ons.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Dat vind ik toch een beetje een rare redenering. Volgens mij is de motie heel duidelijk dat één de voorkeursvariant is. Als de wethouder zo meteen en later in het proces zulke goede argumenten heeft dat het er meer moeten worden, dan kan hij ons overtuigen. Waarom zouden we het andersom doen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Als het college toch meer varianten gaat uitwerken, wil ik weten welke criteria, objectiveerbaar en voorspelbaar, het college gaat hanteren om uiteindelijk tot een keus te komen, anders dan geloofsbelijdenissen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat zijn alle relevante effecten van de aanleg van bruggen, zowel ten positieve als ten negatieve. Er is een aantal mensen dat uitgebreid is ingegaan op de negatieve effecten, bijvoorbeeld dat iedere brug grosso modo twee woonbootbewoners hun plek kost. Die moeten dus verplaatst worden. Ik zeg nogmaals dat iedere woonbootbewoner die ergens weg moet, waar dan ook, een gelijkwaardige andere plek krijgt. Dat hebben we vanaf moment één als uitgangspunt gehanteerd. Maar hoe minder er weg moeten, hoe beter het is. Dat is dus een negatief effect. De rust van de mensen van de Merwedekade is een aspect. De kosten van de brug zijn een aspect. Een positief effect is dat we proberen de mensen een mooie optie te geven om te wandelen of te fietsen. De voorzieningen worden beter bereikbaar. Dat is positief. U krijgt per saldo een plus-en-min-schema. Ik hoop uiteraard dat de raad te zijner tijd een verstandige keuze maakt. Daar reken ik op.

Er is een aantal onderwerpen gerelateerd aan de bruggen, met name de roeiers en de woonbootbewoners. Ten aanzien van de roeiers heb ik al gezegd dat het uitgangspunt is dat bruggen die er komen geen hinder mogen opleveren voor de roeiers. Er mogen dus geen pijlers in en er moet voldaan worden aan de doorvaarhoogte et cetera. Ik hoop dat ik daarmee voldoende helder ben geweest over hoe we in die relatie zitten. Voor woonboten geldt dat we het effect op het verwijderen van woonboten meenemen. Motie 16 vraagt specifiek om daar zuinig mee om te gaan. Uiteraard zullen we dat doen. Er moeten dan andere plekken komen, door te schuiven of door tot andere plekken in de stad te komen. Ik dacht dat ik dat al eerder had toegezegd. Als dat nodig is, zeg ik dat graag bij dezen nog een keer toe. De motie wordt op die manier overgenomen.



Over motie 10 had ik me al uitgesproken. Het oordeel daarover laat ik aan de raad. Volgens mij heeft de raad de context voldoende van mij gehoord.

Dan kom ik op motie 11. Die draagt het college om ruim voor de openstelling van het water te komen met een gedegen plan hoe de potentieel onveilige situatie rondom de Muntbrug te voorkomen. Die heeft niet direct een relatie met dit plan. Er is wel een levendige discussie over gevoerd de afgelopen maanden. Hoe het college daar in essentie zit hebben wij natuurlijk aangegeven in onze brief van 3 oktober 2017 die ook al een keer in de commissie uitgebreid besproken is. Ik dacht dat dat zelfs in de raad is gebeurd. Daar heb ik op dit moment niet heel veel extra aan toe te voegen. De ambitie van de raad is in ieder geval om de roeiers zo goed mogelijk te blijven faciliteren in het Merwedekanaalgebied. Daarnaast werken wij mee aan het initiatief van de roeiers om te kijken of we elders een plek, bijvoorbeeld in Rijnenburg, kunnen ontwikkelen als alternatief.

Daarmee kom ik op de woningmix.

De heer **İŞİK** (PvdA): Ik hoor graag een duidelijke stelling van het college. Ontraadt het de motie of neemt het de motie over?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik zie het eerlijk gezegd als in lijn met wat wij zelf als ambitie hebben uitgesproken in die brief van 3 oktober. Wat mij betreft nemen we haar dus over.

Dan kom ik op amendement 7 over de woningmix. Dat is het amendement van de heer Schipper. Er was een aantal andere amendement over de woningen voor de middengroepen. Er is terecht door leden van de raad op gewezen dat je moet kijken naar de woningmix voor de hele stad. Daarna moet je kijken wat dat betekent voor het gebied. Daarbij houden we uiteraard ook rekening met wat er in het gebied al aanwezig is. Het is in ieder geval evident dat er op dit moment een groot tekort is aan sociale huur. Dat wordt onderstreept door amendement 7. Er is een gegroeid tekort aan sociale huur, hoewel we deze collegeperiode woningen hebben bijgebouwd, hebben toegevoegd, in tegenstelling tot de daling in de afgelopen collegeperiodes. Maar de stad groeit zo hard dat je eigenlijk nog meer zou moeten toevoegen. Dat leidt tot knelpunten waar mensen aan de onderkant last van hebben. Dat wilde ik zeggen wat betreft de sociale huursector. Bij de middeldure huur en de betaalbare koop wordt terecht door degenen die daarvoor pleiten geconstateerd dat ook heel veel mensen in de stad middeninkomens hebben. Ik wijs er toch nog eens even op dat Utrecht natuurlijk kampioen middenhuur is. Het is niet zo dat wij de kantjes ervan aflopen. Wij bouwen meer middenhuur dan Amsterdam en Rotterdam. Die zijn toch echt een stukje groter dan Utrecht, hoor. We bouwen niet een beetje meer, maar heel veel meer. We bouwen ook veel meer middeldure huurwoningen dan sociale huurwoningen. Ook in de onderlinge verhouding is het zo dat we enorm veel middeldure huur toevoegen.

Verder zou ik mij zomaar kunnen voorstellen dat in de Utrecht Monitor, die bij de Voorjaarsnota uitkomt, een analyse staat hoe het zit met de stromen in en uit de stad van lage, middelhoge en hoge inkomens. Daar zou zomaar kunnen blijken dat dat reuze meevalt, in lijn met de discussie die ik met het CBS heb gehad over huishoudens met kinderen die zouden uitstromen. Het aantal huishoudens met kinderen in de stad groeit. Utrecht is wat dat betreft een beetje een atypische gemeente. Kortom, de indruk van het college is dat de middeninkomens grosso modo zich prima thuis voelen. Er is wel een enorme druk op de woningmarkt in z'n algemeenheid. Dat geldt voor alle groepen, dus ook voor deze groep, maar het is zeker niet zo dat daar op dit moment sprake is van verhoogde uitstroom.

Er zijn twee amendementen ingediend over de middeldure huur, een van het CDA en een van D66 als eerste ondertekenaar. Het is misschien goed om te beginnen met te zeggen wat het college voorstelt.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ik heb een ordepuntje. Het zou fijn zijn als u de nummers zou blijven noemen, want het is lastig met de administratie van zo'n groot aantal.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik zal, als ik dit punt afrond, nog even concluderen wat ik per amendement doe.

De woningmix die het college voorstelt is "30% sociaal, mits", noem ik het maar even. De "mits" betekent: als het betaalbaar is aan het einde van de rit. Dat geldt overigens eigenlijk voor alles wat we doen. In dat opzicht kan die toevoeging als overbodig beschouwd worden, maar het college heeft er toch maar op gewezen, omdat het ambitieniveau nu tot het plafond opgestapeld ligt, qua duurzaamheid, qua populatiemix. Van iedere ambitie die je nu nog toevoegt, kun je zeggen: daar straalt ambitie uit. Je kunt ook zeggen: u maakt minder scherpe keuzes en zult dan volgend jaar toch gedwongen worden om alsnog die keuzes te maken. U kunt dat natuurlijk nog een jaar voor u uitschuiven, maar ik zou eerlijk gezegd wel een beetje scherpere willen houden in de richting waarnaar we zoeken, maar uiteindelijk is het aan de



raad. We zeggen dus "30% sociaal, mits", minstens 15% middeldure huur, minstens 45% koop en 10% vrij. Het CDA-amendement zegt: maak van die 10% vrij maar middeldure huur. Dat is op zich makkelijk. Je zou de motie kunnen beschouwen als een nadere verduidelijking van wat er in de Omgevingsvisie staat. Dit zou het afprijzen. Als die 10% vrij dure koop wordt, levert het meer op dan als die 10% vrij middeldure duur wordt. Dat is natuurlijk wel zo. Uiteindelijk zal er onder de streep een bedrag moeten komen dat zwart is. Die schuif zou op zich vrij makkelijk gemaakt kunnen worden. D66 wil 50% betaalbare huur en koop. Als ik dat even vertaal naar die CDA-amendement, dat die 25% uit het CDA-amendement ook door D66 daarvoor gebruikt wordt, hou je nog 25% betaalbare koop van de 45% over. Ruim de helft van de koop zou dan betaalbare koop moeten zijn. Ook dat zou je kunnen beschouwen als een verduidelijking, maar ook dat kost weer verdienend vermogen. Dat betekent dat straks zal blijken dat u aan het einde van de rit toch een keuze moet maken. Nogmaals, ik denk dat het aan de raad is om aan te geven welke smaak hij het meest realistisch vindt. Het college denkt dat zijn voorstel wel evenwichtig is in het kader van de verwachtingen van wat haalbaar en betaalbaar is, maar het zal uiteraard respecteren wat de raad daarvan vindt.

De heer **KONING** (D66): D66 wil juist een scherpe keuze maken door de ambitie voor die middeninkomens heel hard overeind te zetten. Daar heb ik een vraag over. We zien in het huidige voorstel dat er een flink percentage, bijna de helft, beschikbaar komt voor de vrije sector. Daar zit het verdienpotentieel. Zolang de markt groeit en de huizenprijzen stijgen, wordt het verdienpotentieel ieder jaar groter. Dan vraag ik me af of we juist niet als stad die groei, die ambitie, heel hoog neer moeten zetten. Anders zien we inderdaad, zoals we bij Kanaleneland ervaren hebben, dat het verdienpotentieel alleen maar omhoog gaat en wij hier te lage kaders stellen met z'n allen. Als volgend jaar blijkt dat de markt het weer beter doet, laat het college die percentages dan ook meegroeien?

De heer **GILISSEN** (VVD): Volgens mij is de VVD de enige partij die het woningmix-voorstel van het college steunt. Dat is het goede nieuws. Ik zou het fijn vinden als de wethouder zich hierover uitlaat in bewoordingen van ontraden dan wel aan de raad overlaten.

De heer **JANSEN** (wethouder): Daar was ik net aan toe. Dat geeft over de amendementen 2, 3 en 7. Het oordeel over al die moties wilde ik overlaten aan de raad. Wat het college daarvan vindt, heb ik gezegd. Wij denken dat per saldo het voorstel dat wij in de Omgevingsvisie fase 1 doen een goede verstandige mix is in dit stadium van de planontwikkeling. Over een jaar is dat verder getrechterd. Als de raad een signaal afgeeft, nemen we dat uiteraard mee in de verdere planuitwerking. De raad schuift dan de scherpe keuzes een jaar voor zich uit. Dat moeilijke moment gaat dus nog een keer komen. Dat waren drie van de vier moties of amendementen. Ik heb er nog een.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik krijg nu een beetje het idee dat de wethouder dit ziet als moties, als oproepen, als kaders, als "we zien wel wat er uitkomt". Nee. Ik zal straks zeggen wat wij ervan vinden. Ik hoop dat de wethouder onderschrijft dat als de raad besluiten neemt – ik ben er bijvoorbeeld niet voor dat 30% sociaal moet zijn – hij niet op een later moment aan kan komen zetten met: het is toch anders geworden. Onderschrijft de wethouder het punt dat het amendementen zijn, dat ze niet allemaal naast elkaar kunnen en dat die keuzes wel degelijk beeldbepalend en kaderstellend zijn voor het vervolgproces?

De heer **IŞIK** (PvdA): Is de wethouder niet bang, als het amendement van D66 een meerderheid haalt, dat dit ten koste zou gaan van sociale huur? Wil hij bevestigen dat dat niet het geval zou zijn in de toekomstige ontwikkeling?

De heer **KONING** (D66): Ik hoor in ieder geval dat het economisch haalbaar is allemaal, want de amendementen worden niet ontraden, maar de oordelen worden aan de raad gelaten. Wij hebben nou juist het amendement zo vormgegeven dat het kan bestaan naast dat van het CDA, met zowel betaalbare koop als middeldure huur. Ik stelde eerder al een vraag bij interruptie. Hoe zit het als we volgend jaar zien dat de markt weer hoger zit? Gaan dan die percentages automatisch ook omhoog? Het is immers de stad die moet profiteren van het verdienpotentieel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Aansluitend, los van mijn eigen amendement, merk ik op dat ik niet snap dat de wethouder het oordeel over die andere amendement aan de raad laat. Dan accepteert hij dat hij een uitkomst krijgt die niet haalbaar en niet wenselijk is. Waarom staat hij niet voor zijn eigen voorstel?



De heer **JANSEN** (wethouder): Het college vindt per saldo dat het voorstel dat het college doet een heel evenwichtige mix is op dit moment. De ambitie van het college is altijd om nog hogere aantallen of percentages te realiseren, maar het zal zich moeten bewijzen of dat ook financieel haalbaar is. Als komend jaar bij de uitwerking zou blijken, als wij al deze ambities optellen, aannemende dat een aantal amendementen wordt aangenomen, dat het onbetaalbaar is, dan hoort de raad dat uiteraard ook. Dan zullen we ongetwijfeld ook op dit punt met alternatieven komen waarvan we zeggen: dat is per saldo wel haalbaar. Daar moet de raad dan een keuze uit maken.

Er is nog een amendement ingediend: amendement 4 van de VVD-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik stel een vraag en ik zou het op prijs stellen als vragen worden beantwoord.

De **VOORZITTER**: De vraag van de heer Koning was wat er gebeurt als de markt aantrekt en de vraag van de heer Işik was of het ten koste van de sociale huur zou gaan.

De heer **JANSEN** (wethouder): We hebben afgelopen december een kader vastgesteld voor middeldure huur. Dat reguleert de uitgangspunten voor aanvangshuur, huurstijging en looptijd van de huur. Ik verwacht dat de raad komend jaar ook een kader vaststelt voor wat ze onder sociale huur verstaat. Dat is op dit moment nog niet helemaal ingekaderd. 22 m² voor € is ook sociale huur in de definitie van de wet. Daarmee weet de raad eind december of misschien begin 2019, wanneer de Omgevingsvisie fase 2 naar de raad komt, wat hij krijgt voor die percentages, wat de kwaliteit is die daaronder zit. Daarmee voorkomt de raad wat in het verleden wel gebeurd is, dat hij denkt dat hij middeldure huur heeft ingekocht, maar uiteindelijk dure huur krijgt. Dat is de onderliggende gedachte van de heer Koning, denk ik. Als de markt aantrekt, kan een deel van het publiek meer betalen. Zonder randvoorwaarden zou dat ervoor kunnen zorgen dat het effectieve aanbod middeldure huur kleiner wordt. Dat willen we niet.

Het is heel moeilijk op dit moment om, voordat überhaupt de stemming over de amendementen heeft plaatsgevonden, een duiding te geven van wat de optelsom inhoudt. Ik heb wel aangegeven hoe ik dat interpreteer. Voor die 25% van het CDA-amendement wordt die 10% procent rest gebruikt. De 50% van het D66-amendement gebruikt die 10% en 15% van het koopdeel. Zo interpreteert het college wat de raad wil. Dan gaan we uiteraard kijken wat dat betekent voor de planexploitatie. Ik neem toch aan dat de raad ook zegt dat er in ieder geval gebouwd moet worden. We gaan geen papieren kastelen bouwen komend jaar. Als er uitkomt dat het niet allemaal kan, dan komt het college met varianten die wel kunnen. Dan kan de raad daar op dat moment een keuze uit maken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik vraag het voor de laatste keer. Ik wil dat het college, deze wethouder, uitsprekt dat welk plan met welke correctie dan ook wordt uitgevoerd niet ten koste gaat van 30% sociale huur. Dat wil ik gewoon duidelijk bevestigd hebben. Dat staat ook in het amendement van de SP.

De **VOORZITTER**: Meneer Işik, de wethouder gaat zelf over zijn antwoorden. Als u een uitspraak wilt, dan is het aan de raad en niet aan de wethouder, want de kaders worden door de raad gesteld.

De heer **KONING** (D66): Het Actieplan Middenhuur kennen wij natuurlijk, want daar heeft de raad zelf om gevraagd. Ik bedank de wethouder dat hij dat nog even heeft toegelicht. Het gaat erover wat er met het verdienpotentieel in deze stad wordt gedaan. D66 wil niet voor niks die ambities heel hoog stellen, omdat we zien dat die markt verder groeit. Dan is de vraag of we volgend jaar, als de markt gegroeid blijkt te zijn, een voorstel gaan krijgen vanuit het college dat ook laat zien dat het verdienpotentieel is toegenomen, met hoeveel dat is toegenomen en op welke manier zich dat mogelijk vertaalt in andere percentages.

De heer **JANSEN** (wethouder): De markt of de koopkracht groeit misschien nog komend jaar, maar ik denk dat de heer Koning een beetje onderschat dat het prijspeil voorlopig heel hard groeit. Het zou best kunnen zijn dat we eind volgend jaar per saldo een groter probleem hebben dan nu, simpelweg omdat de prijzen omhoogvliegen als alle aannemers vol zitten. Ik voorspel dat dat de grootste bottleneck gaat worden voor dit plan, zowel qua capaciteit als qua prijspeil. Ik zou me niet rekenen op dit punt. Ik denk het nog ingewikkeld zat wordt om de bestaande ambities waar te maken.

De heer **KONING** (D66): Het gaat om de ordenende principes. De komende vijftien jaar gaat het over dit gebied. In die tijd zal de woningmarkt nog wel een keertje instorten. In die tijd zullen de



aannemers nog wel een keertje failliet gaan, of niet. We hopen allemaal van niet. Daar gaan nog allerlei dingen in gebeuren. Hoe gaan we daarmee om?

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat doen we door flexibiliteit in te bouwen in de planontwikkeling. Niets is zo dom als alles in beton gieten. Dat betekent dat je niet kunt reageren als de markt verandert. Mij lijkt dat je op dat punt flexibiliteit moet toepassen, ook wat betreft schaalgrootte van deelprojecten. Dat lijkt me een verstandige aanpak.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): We blijven een beetje om hetzelfde heen bewegen en dansen. Ook GroenLinks heeft toch wel behoefte aan een soort financiële duiding. Wat kan er wel uit en wat niet? De VVD zei dat het nu net lijkt of het moties zijn, een soort oproepen. Ik kan de wethouder verzekering dat onze handtekening onder twee amendementen geen oproepen zijn, maar een diepgewortelde wens. Nu lijkt het alsof het een soort oproep is en we over een jaar maar eens even gaan kijken wat het is. Dat vind ik lastig.

De heer **JANSEN** (wethouder): De hele Omgevingsvisie staat vol met diepgewortelde wensen, maar staat nog niet vol met gerealiseerde woningen. Kortom, ook uw ambities op het gebied van duurzaamheid, circulariteit, automobilititeit et cetera, moeten allemaal nog omgezet worden in een haalbaar plan. Dat heb ik nu bij herhaling gezegd. Nogmaals, het college zegt dat er aardig wat spanning zit op de Omgevingsvisie zoals hij er nu ligt met wat vijf van de zes grote eigenaren van het gebied als haalbaar beschouwen. De gemeente is de zesde eigenaar. De eigenaren zeggen dat het wel heel erg ver gaat. Dat stelt het college voor. We constateren dat de raad er nog een schepje bovenop doet. Dat mag, maar dan verschuift ze daarmee wel de hamvraag naar december volgend jaar. Dan zal uiteindelijk blijken of die optelsom betaalbaar is. Nu kun je dat nog niet zeggen.

Het laatste amendement over de woningmix was van de VVD, van de heer Gilissen. Die zegt dat je MAX en Twogether, de twee zuidelijkste projecten in de Merwedekanaalzone, ook moet meetellen. Het voorstel van het college is om het totaal aantal woningen van het gebied te nemen. Er zijn op dit moment al 700 sociale huurwoningen. Ik weet niet of ik daarmee voldoende tegemoetkom aan de wens van de heer Gilissen. Wat ons betreft wordt er zo geteld.

Ik kom op het onderwerp participatie. Daar is door diverse woordvoerders veel tijd aan besteed. Het is fijn dat degenen die bij de stadsgesprekken waren dat als positief ervaren hebben. Er waren heel veel mensen uit de omgeving. Er waren heel veel roeiers. Er waren heel veel woonbootbewoners. Ik denk dat de tijd die we per woonbootbewoner besteed hebben tot nu toe ongeveer een factor 1.000 groter is dan de tijd die we besteed hebben aan de toekomstige bewoners. Dat is eigenlijk mijn grootste uitdaging en die van het college. Hoe zorgen we ervoor dat de mensen en de bedrijven die straks in het gebied komen te wonen en te werken ook een vinger in de pap krijgen? Dat lijkt me in het vervolg de grootste uitdaging. Motie 8 van de heer Koning en anderen onderschrijven wij van harte. Die kunnen we overnemen. We zien het als een voortzetting van de aanpak die we de afgelopen twee jaar gekozen hebben. Naarmate het moment van de start van de bouw nadert, moet onze ambitie om de toekomstige gebruikers ook in beeld te krijgen groeien, lijkt mij.

Een andere motie op dit terrein is "Betrekt de buurt". Die motie is ondertekend door de heer Gilissen van de VVD en anderen. Er wordt gevraagd om de raad voor 1 april te informeren hoe de omliggende buurten een stem krijgen in het vervolgproces en hoe hun betrokkenheid concreet wordt vormgegeven. Ik kan toezeggen dat we daar een raadsbrief over gaan sturen. Ik hoop dat de indieners van de motie er geen bezwaar tegen hebben dat we in die brief ook zullen meenemen hoe we de toekomstige bewoners erin gaan betrekken. Nogmaals, we willen een evenwichtige betrokkenheid hebben van alle stakeholders in het gebied, de insiders en de outsiders.

De heer **GILISSEN** (VVD): Betekent dit dat de wethouder de motie overneemt en omarmt?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik had gezegd dat ik bereid was haar over te nemen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Nee, de wethouder had gezegd dat hij bereid was om een brief te sturen, maar er staat meer in de motie, ook over het concreet uitwerken van de gevolgen van elke vervolgstap. Het gaat om alle drie de punten van het dictum.

De heer **JANSEN** (wethouder): Zeker. Ik hoop dat de heer Gilissen ook ervaren heeft dat we dat de afgelopen twee jaar ook al gedaan hebben. Ik wijs er ook op hoeveel mensen uit die omliggende buurten



aanwezig waren. Dat waren er heel veel, zeker uit de Rivierenwijk. Die waren over het algemeen heel erg positief committed.

Ik kom op de voorzieningen, allereerst op amendement 6 van de Partij voor de Dieren, van mevrouw Van Esch. Daarin wordt gepleit voor een groenverbinding tussen het Merwedepark en Park Transwijk. Die ambitie hebben wij ook. Ook dat amendement kan ik overnemen. Ik denk overigens dat de ambitie is om er een groenblauwe verbinding van te maken. Water speelt daar ook een belangrijke rol bij, om dat ook te integreren met het waterbuffersysteem in het gebied zelf. Dat is volgens mij allemaal in lijn met wat mevrouw Van Esch zou willen. Die ambitie hebben wij. Een idee hoe het eruit zou kunnen zien, is het stedenbouwkundig schetsontwerp. Dat is niet meer dan een idee, maar dat geeft wel een beetje aan in welke richting wij denken.

Ik kom op de motie "Behoud waardevolle initiatieven in de Merwedekanaalzone". Dat is motie 12, ook van mevrouw Van Esch. Daarin wordt gevraagd om ervoor te zorgen dat voor Utrecht waardevolle creatieve, sociale en sportieve initiatieven, zoals Vechtclub XL, Stadstuin en Alchemist behouden blijven voor de wijk. Ook dat is onze ambitie. Die initiatieven dragen nu al bij aan de aantrekkelijkheid van het gebied. Het is de moeite waard dat die de kans krijgen in het gebied ingepast te worden op de plek waar ze zitten of een andere plek. U moet zich overigens wel realiseren dat we wel nog het probleem van de staatssteun moeten oplossen. Je mag niet zomaar een partij als preferred user in dat gebied laten. Ik denk dat dat probleem van die staatssteun wel oplosbaar is. We willen in ieder geval graag dat de skatebaan, de Bolderhal et cetera daar blijven zitten. Motie 12 zou ik kunnen overnemen.

De **VOORZITTER**: Zullen we het gewoon een "voorkeursgebruiker" noemen? Dat hoeft allemaal niet in het Engels.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik heb dan toch de volgende vraag aan de wethouder. Het dictum is "draagt op ervoor te zorgen dat ze kunnen blijven". In het licht van wat de wethouder net zei lijkt me dat wel wat ver gaan. Dan zou ik het eerder willen hebben over een uiterste inspanning. Die delen wij volgens mij allemaal in deze zaal.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik zie het een beetje hetzelfde als bij die motie over de dB's - dat was niet bij de Omgevingsvisie Cartesiusdriehoek; was het een visiedocument?; dat ben ik even kwijt. Daar zitten wij op dezelfde manier in. We gaan echt ons uiterste best doen om deze waardevolle initiatieven te behouden. Dat staatssteunprobleem moeten we uiteraard wel oplossen. Dat is de context van mijn reactie.

In motie 13, "Ruimte voor maatschappelijke vastgoed", wordt het college opgedragen om in de verdere planvorming de ambitie mee te nemen circa 1.800 m² voor andere vormen van maatschappelijk vastgoed zoals maatschappelijke organisaties, culturele centra, opvangplekken of buurthuizen op te nemen. Die kan wat ons betreft worden overgenomen. We mikken erop om die maatschappelijke vierkante meters in het gebied flexibel te houden, zodat je ook nog kunt overstappen van de ene maatschappelijke gebruiker op de andere. Ik verwacht dat over een jaar meer duidelijk is hoe bestaande partijen, die ook gebruikmaken van deze vierkante meters, kunnen landen in de uitgewerkte Omgevingsvisie fase 2.

Op motie 14 van de heer Işik, "Er is ook ruimte voor een (vegetarische) slager en bakker in Merwedekanaalzone", heb ik al gereageerd. Ik denk dat er een groot verschil is tussen de ambitie van deze wijk en de klassieke woonwijken van de laatste 20 jaar. We gaan veel meer differentiëren. Het gaat gebeuren in die plinten. Ik denk dat ook die motie in lijn is met wat het college wil, dus die kan ik overnemen.

Dan kom ik op motie 15, "Ontwikkeling Merwedekanaalzone helpt mensen aan de baan". Het is misschien toch goed om erop te wijzen dat ook de activiteiten die er komen als zodanig al heel veel werk opleveren. Ter vergelijking, op de plek van het gebouw "De Drommedaris", aan het begin van de meubelboulevard, komt een nieuw gebouw met winkels en een hotel. Dat levert 250 banen op voor bijvoorbeeld Kanaleneiland. Dat is ontzettend fijn. Er zitten heel veel banen in die sector die goed zijn voor de buurt. Dat geldt hier ook. Uiteraard is social return een bestendige lijn van het college. Dat is altijd een ambitie in dit soort plannen. Het is een groot plan. Een groot plan maal het percentage levert altijd relatief veel op. Het college stelt voor om dit uitgangspunt over te nemen en bij de uitwerking in fase 2 nader terug te komen op hoe we denken dat het vormgegeven zou kunnen worden.

Ik heb nog vragen van de ChristenUnie over de fietsroute en hoe die zich verhoudt tot de dwarsverbindingen. Dat is op zich logisch. Wij zijn als college heel blij dat het gelukt is om die gelijkvloerse kruising met de Van Zijstweg te maken. Volgens mij hebben we nu nog één ongelijkvloerse



kruising te gaan, als je naar het station wilt komen. Dat is nog een probleempje dat we moeten wegwerken. Dan heb je een kamerbreed asfalttapijt tussen de gemeentegrenzen met Nieuwegein en het station. Dat zou geweldig zijn. Maar wat doe je dan met die dwarsverbindingen? Je zou er bijvoorbeeld een voorrangfietsroute van kunnen maken, dus dat kruisende fietsroutes voorgang moeten geven aan die doorgaande route. Dat is een simpele oplossing. Je moet het probleem niet groter maken dan het is. Bij de hoofdfietsroute die het Vredenburg kruist bij de Catharijnesingel – dat zijn eigenlijk twee hoofdfietsroutes – is sprake van een permanente stress-krioelsituatie. Dat is hier natuurlijk niet het geval. Hier heb je een spitsuur en rustige tijden. Als mensen voorrang geven, kun je er over het algemeen wel langs. Die dwarsbruggen gaan een rol spelen om mensen van die hoofdfietsroute gebruik te laten maken. De Rivierenwijkers kunnen straks van die kleine bruggetjes de hoofdfietsroute pakken richting het station, het Cereolgebied, sportvoorzieningen et cetera.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik had in mijn bijdrage nog een ander dilemma geschetst. Voor de roeiers moet de brug hoog genoeg zijn, maar voor de fietsers gaat dat niet, want dat betekent dat ze een enorme helling op hebben te gaan waar ze niet tegenop kunnen klauteren. Andersom wil je ook niet dat ze ervan af komen op een doorfietsroute, want dat gaat met een veel te hoge snelheid gepaard. Volgens mij is dat een dilemma dat wel degelijk onderwerp zou moeten worden van de verdere uitwerking.

De heer **JANSEN** (wethouder): Zeker, maar dat soort dingen komen we natuurlijk in de hele stad tegen. Ter vergelijking: bij de Van Zijstweg gaat het fietspad ter plekke ongeveer anderhalve meter omlaag om onder de weg door te kunnen. Dat is ook een taludje. Hier makken we een klein taludje van een halve meter of misschien een meter omhoog. Dan heb je al voldoende hoogte voor de roeiers, heeft niemand daar last van qua comfort. Kortom, dat zijn uitwerkingsvragen die uiteraard misschien geld kosten, want je zoekt naar een optimale oplossing. Er zijn zelf wilde varianten waar je de hoofdfietsroute onder de fietsbrug door laat gaan, een beetje zoals nu bij de Van Zijstweg gedaan wordt. Ook die variant zou nog kunnen oppakken. Dat is wat mij betreft uitwerking.

Mevrouw Uringa vroeg ook nog wat we met de bestaande bruggen gaan doen, de Balijeburg en de Socratesbrug. Er loopt een programma om de hoofdfietsroutes beter te maken. Ik dacht dat de Socratesbrug in het kader van de stadsboulevards een keer aan de beurt komt om dat profiel te verbeteren. Ik kijk even naar de wethouder Mobiliteit. Dat is natuurlijk een generieke actie om de verblijfskwaliteit van de stadsboulevards te verbeteren. Of dat bij de Balijeburg gaat gebeuren, weet ik niet. Daar kunnen we eventueel in tweede termijn nog op terugkomen. Mevrouw Uringa geeft een signaal om de bestaande bruggen te benutten voor het fietsverkeer. Dat is logisch. Fietsers zelf geven aan liever een rustige route te volgen dan langs een drukke weg. De Balijelaan en de Socrateslaan zijn natuurlijk wel drukke wegen op het moment. Ik denk dat het opwaarderen van die twee bruggen niet betekent dat we die kleine bruggen niet nodig hebben.

Ik hoop dat ik daarmee de vragen en moties in eerste termijn behandeld heb.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik zou even twee minuten overleg willen hebben met de indiener van een bepaalde motie.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ik zou ook even kort willen schorsen, maar twee minuten vind ik wel heel kort.

De **VOORZITTER**: We schorsen vijf minuten. Als u daarna nog in overleg bent, verlengen we de schorsing iets.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! We beginnen met de tweede termijn van de kant van de raad. We gaan kijken wat de schorsing heeft opgeleverd. Ik stel voor dat we de fracties langslopen in dezelfde volgorde als in de eerste termijn.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De motie "Samen stad maken in de Merwedekanaalzone" is overgenomen. Ik bedank de wethouder daarvoor. Die benadrukt de toekomstige gebruikers daar ook in te betrekken. Ik heb daarbij een vraag over motie 12, "Behoud waardevolle initiatieven in de Merwedekanaalzone". Die is op zich heel sympathiek. Daar zijn we ook heel blij mee, maar Stadstuin



wordt hier ook in genoemd. De heer Schipper was hier terecht even kritisch op. Dat is bijvoorbeeld een partij die echt in een tijdelijke huisvesting zit. Hoe ziet de wethouder een uiterste inspanning om zo'n partij in het gebied dan voor zich? Ik ben benieuwd naar de reactie daarop. Wat betreft de percentages in het middenhuursegment en in de betaalbare koop, constateren wij dat de wethouder het eigenlijk in het midden laat. 50% vindt hij een reële ambitie en 25% vindt hij een reële ambitie. Ik daag de andere partijen hier in de raad uit om over de brug te komen en aan te geven wat voor hen een acceptabel percentage is. Het laatste wat de raad hier moet doen, is onderbieden in zo'n proces. Als wij over enkele jaren zien dat er slechts 25% voor de middeninkomens in dat gebied, zijn we in de aap gelogeerd. Wij krijgen graag steun voor ons amendement waarover de wethouder heeft aangegeven dat het een ambitie is die in deze stad gesteld kan worden.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat motie 8 ingetrokken wordt.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik wil nog even ingaan op de percentages en wat de heer Koning zei. Het amendement dat al een meerderheid heeft gaat uit van minimaal 25%. Het mag altijd meer, zeg ik tegen de heer Koning. Wij nodigen het college uit om daarin ambitieus te zijn. Ik zie geen reden om het amendement van de heer Koning te steunen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij hadden een motie en een amendement ingediend. Amendement 4 brengen we zo in stemming. Ik heb gehoord wat de wethouder zegt over motie 9, "Betrek de buurt". Hij is bereid om de motie over te nemen. Ik heb overlegd met de mede-indieners. We vinden het toch belangrijk om het signaal af te geven, ook richting de buurt, dat we hun zorgen serieus nemen en dat ze een plek zullen krijgen. Ook die motie willen we zo graag in stemming brengen.

Dan heb ik nog een tweede motie. Ik heb hier in eerste termijn ook al bij stilgestaan. Ik vind het eigenlijk heel raar dat we bij het bespreken van de visie op de Merwedekanaalzone geen uitspraak doen over de tippelzone. Je merkt aan alles dat je moet sleuren om antwoorden. Er wordt verwezen naar een motie van september 2017. Wij willen graag de duidelijkheid bieden aan de toekomstige bewoners in het gebied, maar ook aan de gebruikers, dat er gewoon geen toekomst is voor de tippelzone, ook geen tijdelijke inpassing. Daarom heb ik de volgende motie.

"Motie 17

Toekomst voor de Merwedekanaalzone uitge(s)tippeld

De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 8 februari 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone en de bijbehorende milieueffectrapportage (MER),

Constaterende dat:

- Gebiedseigenaren en gebruikers in de Merwedekanaalzone duidelijkheid willen over de tippelzone aan de Europalaan;
- De eerdere zoektocht naar een nieuwe locatie voor de tippelzone op niets is uitgelopen;

Overwegende dat:

- De kleinst mogelijke meerderheid van de raad op donderdag 21 september motie 2017/M147 heeft aangenomen waarvan het dictum ruimte laat voor tijdelijke inpassing in de Merwedekanaalzone;
- In de betreffende motie ook wordt gesproken over de 'eventuele afbouw';
- Bij het ontwerp van het tweede deel van de Omgevingsvisie geen rekening wordt gehouden met tijdelijk inpassing;
- Er raadsbrede steun is voor herontwikkeling van de Merwedekanaalzone;
- (Tijdelijke) inpassing van de tippelzone in de Merwedekanaalzone geen houdbare en haalbare kaart is;

Spreekt als haar mening uit dat:

- Afbouw van de tippelzone op de huidige locatie de enige aangewezen weg is om een volwaardige en voortvarende ontwikkeling van de Merwedekanaalzone mogelijk te maken;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Brussaard, mevrouw Uringa en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Dit is vooruitlopen op de zaken. Als raad hebben we gevraagd om een



verduidelijking of helderheid van het college wat voor consequenties het kan hebben en wat voor scenario's er mogelijk zijn voor de afbouw van de tippelzone. Daar wachten we op. Voor ons gaat zorgvuldigheid voor snelheid, bij de VVD blijkbaar niet.

De heer **GILISSEN** (VVD): In elk debat over prostitutie in Utrecht wordt altijd heel respectvol gesproken over de positie van vrouwen en mannen die daar werken. Ik heb dat ook niet anders meegemaakt. Niemand hier in deze zaal betwist dat je, mocht je tot afbouw overgaan, wat eigenlijk de enige oplossing is, dat doet met oog voor de mensen om wie het gaat. Daar is geen enkele discussie over mogelijk. Die suggestie werp ik ook verre van me. Het is wel een punt dat een aantal partijen nou wel heel moeilijk over de brug komt met aangeven dat het daar gewoon op gaat houden. Ook D66 blijft daar moeilijk over doen. Eerst was het alleen de Partij van de Arbeid die nog dacht dat inpassing daar mogelijk was. Ik begrijp vandaag dat blijkbaar ook D66 de mogelijkheid openhoudt dat de tippelzone daar wordt ingepast. Ik zou zeggen: spreek straks met uw stem.

De heer **KONING** (D66): Tijdelijke inpassing is voor ons altijd een optie geweest. Laat ik daar helder over zijn. Wij hebben gekozen voor afbouw, voor afbouwscenario's. Waar de heer Gilissen nog onhelderheid ziet, is mij een grote vraag.

De heer **GILISSEN** (VVD): Die onhelderheid lag bij het standpunt dat de betreffende fractie in september heeft aangenomen. Ik zou zeggen: lees de tekst nog een keer na. Daar wordt gezegd: "indien er wordt overgegaan". Er wordt een voorwaarde gemaakt dat er ook nog een andere situatie zou kunnen ontstaan. Laat ik eerlijk zijn: in de Merwedekanaalzone is geen plaats. Dat is wat er in deze motie wordt uitgesproken. Dat betekent inderdaad ook gewoon afbouw.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik denk dat het heel verstandig is, ook vanuit de zorg voor de sekswerkers zelf, om eerst alle feiten op tafel te hebben en om het zorgvuldig onderzoek dat we gevraagd hebben af te wachten. Ik zou aan de heer Gilissen willen vragen om een pas op de plaats te maken. Meer concreet heb ik de volgende vraag. We lezen de afgelopen maanden in berichtgeving dat meerdere steden terugkomen op hun besluit om de tippelzone te sluiten, omdat ze merken dat het niet werkt, omdat ze merken dat sekswerkers van de radar verdwijnen, omdat ze merken dat er illegaal getippeld wordt. Wat vindt de VVD daarvan?

De heer **GILISSEN** (VVD): De VVD vindt daarvan dat dit juist duidelijk maakt dat de twee partijen die het initiatief namen tot die motie in september er onder de streep uiteindelijk heel anders over denken. Het gaat nu over de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone. Iedereen, ook de plannenmakers, het eigenaarscollectief en de huidige gebruikers van het gebied, zegt dat ze geen toekomst zien. Laten we dat in ieder geval vaststellen. Dan kunnen D66 en GroenLinks daarna nog gaan kijken of er toch een andere locatie in Utrecht is voor de tippelzone. Wij denken in ieder geval van niet. Die duidelijkheid willen wij, met de ondertekenaars van deze motie, vandaag geven. Er is geen toekomst voor de tippelzone in de Merwedekanaalzone.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): De heer Gilissen heeft het over de ruimtelijke gevolgen van het eventueel in stand houden van een tippelzone op deze locatie. Of ik het er al dan niet mee eens ben, laat ik even in het midden. GroenLinks heeft zich daartoe altijd op realistische wijze verhouden en dat altijd een discussiepunt en een lastig onderwerp gevonden. Ik vraag de heer Gilissen op zijn beurt wat hij vindt dat er met deze dames, met deze sekswerkers, moet gebeuren. Daar geeft de VVD blijkbaar geen antwoord op.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat is natuurlijk niet waar. Wat ik in het begin zei, herhaal ik nog maar een keer. Elke partij in deze raad wil onafhankelijk van welk scenario er gekozen wordt dat er zorg wordt gedragen. Dat is ook de inhoud van de motie die in september is ingediend. Tegelijkertijd staat in de motie zelf – ik heb even de tekst erbij genomen – dat er wordt gesproken over "eventuele afbouw". De tippelzone heeft geen toekomst daar. Volgens mij bewijzen we de mensen die er nu werken ook geen goede dienst door die onduidelijkheid nog langer te laten bestaan. Laten we daar gewoon eerlijk over zijn, gaan werken en starten met afbouw binnen afzienbare tijd. Dan is dat duidelijk.

De heer **KONING** (D66): Als wij nu een motie zouden indienen waaruit zou blijken dat onder stoom en kokend water, zonder dat wij daar als raad de gevolgen over in beeld hebben, de tippelzone binnen



twee jaar moet worden afgebouwd en als later zou blijken dat dat grote consequenties heeft voor die groep kwetsbare sekswerkers, zou de VVD die dan steunen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik verzoek de heer Koning om dat debat van vorig jaar niet over te doen. Wat is er nou nog onduidelijk? Wat is er nog niet onderzocht? Dat zie ik echt niet. Dat is toen allemaal aan de orde geweest en langgekomen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik heb de tekst van de motie uit september er even bij gepakt. Daar wordt nog steeds gerept over "eventuele afbouw". We zijn bijna een half jaar verder en praten nu over de toekomst van deze zone. Iedereen kan zichzelf een grote dienst bewijzen door die helderheid te verschaffen. Ik hoor de heer Koning in zijn eerste termijn zeggen dat hij voor afbouw is. Geef die nadere specificatie van het standpunt uit september, waarin ook aandacht wordt gevraagd voor de positie van de sekswerkers, nader invulling en kies gewoon voor afbouw, want daar is deze ruimtelijke ontwikkeling mee gediend.

De heer **ISIK** (PvdA): De vraag van de Partij van de Arbeid is heel pragmatisch. Wij hebben heel duidelijk aangegeven dat we graag de ruimtelijke inpassing willen hebben op de locatie. Als dat gedaan wordt, is de hele discussie hier nu afgerond.

De heer **GILISSEN** (VVD): Blijkbaar wordt de groep mensen die toch nog steeds kansen ziet voor de tippelzone in de Merwedekanaalzone toch groter. Dat zou ik heel erg jammer vinden. Daarom doe ik die heel duidelijke uitspraak: het stopt gewoon op afzienbare termijn met respect voor de werkers die er nu staan.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Van mij liggen nog twee moties hier. Een daarvan is "Roeien met de riemen die je hebt", waarover de wethouder heeft gezegd dat die in zekere zin staand beleid is. Dit is niet het geval. Het gaat hier echt om gevaarlijke situaties die eventueel bij de Muntbrug zouden kunnen ontstaan. Die hou ik dus ook in stemming. Motie 10, "Dit is niet te overbruggen", heb ik na de schorsing helaas moeten aanpassen, aangezien hij politiek niet haalbaar was, helaas mede dankzij het feit dat D66 en GroenLinks hier niet in mee konden gaan. Ik heb haar aangepast door niet op te dragen deze als "voorkeursvariant uit te werken", maar als "variant uit te werken". Het gaat om de variant waarin er maximaal één brug komt. Het allerbelangrijkste van deze motie vind ik dat de raad uitspreekt dat ze inzet op het minimaliseren van nieuwe langzaam-verkeersbruggen over het Merwedekanaal. Deze is door een meerderheid van de raad ondertekend. D66 en GroenLinks hebben niet ondertekend.

"Motie 18

Dit is niet te overbruggen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone,

Constaterende dat:

- Het college de mogelijkheden onderzoekt voor 3–6 nieuwe bruggen over het Merwedekanaal;
- Het college in de omgevingsvisie dit aantal bruggen noodzakelijk acht;
- Het Merwedekanaal nu al op meerdere plaatsen wordt overbrugd binnen relatief korte afstand;

Overwegende dat:

- Woonbootbewoners zich zorgen maken over hun ligplaats naar aanleiding van de voorgenomen aanleg van meerdere bruggen;
- Veel extra bruggen leiden tot aantasting van de kwaliteit van het trainingswater voor de roeiverenigingen aan het Merwedekanaal;
- Voor het inpassen van bruggen veel bomen en groen op de kanaaloeveren opgeofferd zal moeten worden;
- Het inpassen van bruggen over het Merwedekanaal hogere kosten met zich zal meebrengen vanwege alle verschillende belangen die spelen in het gebied;
- De bijdrage van marktpartijen met name kan worden ingezet voor het verhogen van de verblijfskwaliteit van de Merwedekanaalzone en de omliggende gebieden;
- De noodzakelijkheid van de aanleg van de bruggen niet is aangetoond, noch alternatieven voor het aanleggen van de bruggen c.q. de locatie van de bruggen is onderzocht;

Draagt het college op:



- In te zetten op het minimaliseren van het aantal nieuwe langzaam-verkeerbruggen over het Merwedekanaal;
 - Een variant uit te werken waarbij in deelgebied 5 maximaal een nieuwe brug wordt toegevoegd over het Merwedekanaal en deze tot stand te laten komen in nauw overleg met de belanghebbenden (zoals buurtbewoners, scholen, woonbootbewoners en roeiers);
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Bos, de heer Brussaard, mevrouw Van Esch, de heer Gilissen, de heer Işik, de heer Schipper, mevrouw Uringa en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat motie 10 is ingetrokken. Eigenlijk was mevrouw Van Esch voor mevrouw Uringa aan de beurt. Zullen we de volgorde omdraaien?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal alles zeggen wat uit uw hart gegrepen is, mevrouw Van Esch. Nu de motie van Student & Starter het wel gaat halen, waarin wij als raad oproepen om in te zetten op het minimaliseren van het aantal bruggen, is de volgende motie van de ChristenUnie des te belangrijker. Ik dien hem toch in, omdat de reactie van de wethouder wat vaag bleef en hij ook verwees naar stukken die ik in de korte schorsing niet kon verifiëren.

"Motie 19

Investeren in bestaande bruggen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone,

Constaterende dat:

- Het college de mogelijkheden onderzoekt voor 3-6 nieuwe bruggen over het Merwedekanaal;
- Goede fietsverbindingen tussen de nieuwbouw op de Merwedekanaalzone en de Rivierenwijk van groot belang zijn om gebruik van langzaam verkeer te bevorderen;
- Huidige op- en afritten op Balijebrug en Socratesbrug in ieder geval noodzakelijk blijven voor de goede verbindingen en deze niet optimaal zijn ingericht;

Overwegende dat:

- Er door middel van motie is aangenomen in te zetten op het minimaliseren van het aantal langzaamverkeer-bruggen;
- Het optimaliseren van de huidige op- en afritten op Balijebrug en Socratesbrug niet is opgenomen in de planvorming Merwedekanaalzone;

Roept het college op:

- Optimalisatie van de huidige op- en afritten voor de fietser, op Balijebrug en Socratesbrug, op te nemen in de vervolgfase van de Omgevingsvisie;
- De nieuwe brug(gen) zo in te passen dat ze geen belemmering vormen voor de doorfietsroute langs het Merwedekanaal;
- In de voorkeursvariant waarbij in deelgebied 5 maximaal een nieuwe brug wordt toegevoegd over het Merwedekanaal dan ook nadruk te leggen op het verbeteren van de op en afritten van de bestaande bruggen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Brussaard, mevrouw Van Esch, de heer Işik, de heer Zwanenberg en mijzelf.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik dacht even dat ik werd overgeslagen, maar dat is gelukkig niet gebeurd. Onze motie 12 is overgenomen door het college. Ik wil nog even benadrukken dat het inderdaad hetzelfde idee is als de motie bij de Cartesiusdriehoek en de invulling daarvan. Volgens mij heeft de wethouder prima uitgelegd hoe hij die gaat invullen. Volgens mij is dat ook onze intentie. Volgens mij bedoelde wethouder Jansen dat hij een positief advies geeft over amendement 6. Hij gaf aan dat hij hem zou kunnen overnemen, maar dat is volgens mij lastig omdat het een amendement is. Volgens mij is het goed om die een positief advies te geven.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat u motie 12 heeft ingetrokken.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ja, want ze is overgenomen. Ik kom nog kort op amendement 5 over de maximaal 6.000 woningen. Volgens mij waren de twee argumenten van de wethouder dat er, als we hier minder huizen zouden bouwen, meer huizen in Rijnenburg zouden moeten zijn en we minder duurzaamheid zouden kunnen creëren in de Merwedekanaalzone. Wat ons betreft zijn dat twee punten waar wij als gemeenteraad en college aan de knoppen zitten. Ik vind het echt onzin dat je minder duurzaamheid zou kunnen realiseren bij 6.000 woningen. Daar zou je gewoon voor kunnen gaan en voor kunnen pleiten. Dat vind ik een onzinargument. Ten tweede vind ik het onzin om te zeggen dat je dan meer huizen in Rijnenburg zou moeten gaan bouwen. Dat is absoluut niet waar. Volgens mij zitten wij hier met elkaar om te bepalen waar we huizen bouwen, hoeveel huizen we bouwen en hoe duurzaam die huizen zijn. Die twee argumenten zijn wat ons betreft absoluut niet van toepassing op dit amendement. Wij zullen dit amendement dan ook van harte behouden en hopen dat iedereen hier straks zijn visie op geeft met een stemverklaring.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! We trekken onze moties die overgenomen zijn in. We bedanken het college daarvoor. Dat zijn de moties 14 en 15. Verder zullen wij met onze stemverklaringen ons oordeel geven over de andere amendementen en moties. Ik hoop dat het amendement van de SP over 30% sociale huur het wel gaat halen.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat de moties 14 en 15 zijn ingetrokken.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben het de hele tijd over allerlei percentages. Ik ga daar nu toch nog iets over zeggen. De wethouder behandelt de amendementen eigenlijk als moties. GroenLinks had, als het een motie was geweest, voor amendement 2 van D66 gestemd. Wij ondersteunen namelijk de ambitie die hieruit spreekt, maar voor ons staat wel echt voorop dat er 30% sociaal moet komen en 25% middelduur plus de duurzaamheidsambities. Wat ons betreft kan daar niet mee gemarchandeerd worden. Daarom stemmen we tegen amendement 2.

We hebben zelf motie 16 ingediend. De wethouder zegt dat hij hem overneemt, maar volgens mij doet hij dat niet helemaal. Hij zegt inderdaad wel dat de woonbootbewoners die moeten verplaatsen een gelijkwaardige plek moeten terugkrijgen. GroenLinks wil heel graag dat de inventarisatie er voor de hele stad komt, waar eventueel ligplaatsen onder welke voorwaarden toegevoegd kunnen worden. Sowieso willen we haar in stemming brengen. Het is toch handig om dit soort dingen even vast te klikken.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil allereerst een nadere toelichting geven op amendement 4 van de heer Gilissen. Ik was niet helemaal duidelijk in de eerste termijn, begreep ik ook ambtelijk. Wat de heer Gilissen voorstelt, is om de al gerealiseerde projecten uit het verleden mee te tellen als sociale woningbouw in het gebied. Dat lijkt het college niet verstandig. Dat doen we met andere projecten ook niet. De ambitie is om 30% van de toe te voegen woningen in het gebied sociaal te maken. Om die reden moet ik dat amendement ontraden.

De heer **GILISSEN** (VVD): We stellen die percentages toch vast omdat we een karakterisering van het gebied willen hebben? Als de wethouder vindt dat je niet moet meetellen wat je al gerealiseerd hebt, waarom laat hij dan niet ook de plannen die op stapel staan, het Defensie terrein, buiten beschouwing? Dat zou toch ook fair zijn?

De heer **JANSEN** (wethouder): Dan zouden we ook bijvoorbeeld Cereol, met peperdure huur en koop, moeten meetellen. We zijn met het raadsvoorstel met de toekomst bezig. Het ligt dus ook erg voor de hand om te zeggen: we gaan iets toevoegen en de percentages die genoemd zijn, ook in de amendementen, gelden voor wat we toevoegen. Dat is de argumentatie.

Ik kom op motie 17, "Toekomst voor de Merwedekanaalzone uitge(s)tippeld". Het college wil die ontraden, omdat wij bij motie 2017/M147 hebben toegezegd dat wij voor de Voorjaarsnota met een integrale terugkoppeling zouden komen over de dingen die de raad gevraagd heeft. Wij zouden de raad willen adviseren om daarop te wachten om dan de integrale afweging te kunnen maken. Om die raden ontraden wij die motie.

Ik kom op amendement 5 van mevrouw Van Esch cum suis over de 6.000 woningen. Zij zegt: ik wil helemaal niet dat die in Rijnenburg gebouwd worden. Dan in mijn tegenvraag: waar dan? Nogmaals, zij schrapt hier 4.000 potentiële woningen die ze ook niet in Rijnenburg wil. Dan ben ik razend benieuwd waar ze dan wel terecht komen. Moeten die mensen allemaal driehoog achter bij pa en ma op zolder gaan wonen? Dat is in ieder geval wat het college niet wil.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Daar wil ik nog wel even op reageren. Dat vind ik helemaal niet erg. U zegt dat u in de Ruimtelijke Strategie groei niet als doel heeft opgenomen. Volgens ons heeft u dat wel. Gelukkig wordt dat door meer partijen in de raad vandaag aangegeven. Daar gaat het dus mis. Als u die groei als doel neemt, gaat u overal bijbouwen en moet u ook overal bijbouwen, want dat is uw doel. Ik snap u in dat opzicht wel. Gelukkig hebben CDA en Stadsbelang vandaag aangegeven: doe dat nou niet op die manier. Gelukkig horen wij dat steeds vaker. Dat is volgens het pleidooi dat we al jaren houden. Groei moet niet het doel zijn. Het is niet alleen maar huizen bouwen. Kijk alstublieft naar de leefbaarheid van de wijk en de leefbaarheid van de Merwedekanaalzone. Daarbij moet u dus niet kijken naar het aantal woningen, maar echt naar die leefbaarheid.

De heer **JANSEN** (wethouder): Groei is niet het heiligmakende doel. Groei met kwaliteit is het doel van het college. Als wij puur zouden willen groeien, zouden we wel 10.000 woningen per jaar kunnen toevoegen. Dat doen we dus niet. Kortom, wij proberen een afweging te maken. Enerzijds zijn er heel veel mensen die hier graag wonen. Ik weet niet of u bij het debat was van de corporaties en de huurdersorganisaties over de woningmarkt vorige week. Daar heb ik de vraag aan de zaal gesteld: waar bent u eigenlijk geboren? Bijna 90% van de daar aanwezigen, inclusief ondergetekende, was niet in Utrecht geboren. Ook u bent hier terechtgekomen omdat er toevallig op dat moment een huis, of een kamer in eerste instantie, voor u beschikbaar was. Dan vind ik het toch een beetje gek dat u dat de nieuwe mensen die hier willen wonen niet gunt. U gunt het ze waarschijnlijk wel, maar per saldo...

De **VOORZITTER**: Ook u spreekt via de voorzitter, wethouder. Mevrouw Van Esch heeft het woord.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ik laat me geen woorden in de mond leggen dat ik zou vinden dat het alleen voor Utrechters zou zijn en niet voor andere mensen. Dat zeg ik absoluut niet. Ik zeg alleen: laat alstublieft groei niet het doel zijn, wat het op dit moment wel is, maar de leefbaarheid van de wijk. U zegt dat leefbaarheid voorop moet staan, maar ondertussen zegt u wel dat het misschien wel mogelijk is om 10.000 woningen in de Merwedekanaalzone te hebben. Die twee rijmen wat ons betreft absoluut niet met elkaar. Dat blijven wij bepleiten. Daarmee sluit ik mijn bijdrage bij dezen af.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik bied mijn excuses aan als ik mevrouw Van Esch woorden in de mond heb gelegd. Ik hoop dat zij dan ook het college geen woorden in de mond legt, want zij zegt dat wij groei als doel op zich hebben. Het college heeft nu vijf keer gezegd dat wij helemaal niet groei als doel op zich hebben, maar dat wij groeien met kwaliteit. Kortom, we staan weer quitte.

Ik kom bij versie 2 van de motie "Dit is niet te overbruggen" van mevrouw Freytag en een indrukwekkend aantal medeondertekenaars, zie ook ik als collegelid. Op zich beweegt die motie zich wel de goede kant op. Als hij wordt aangenomen, zullen we hem uiteraard uitvoeren. Het is in ieder geval positief dat het gewoon een optie is. Die zullen we zeker ook uitvoeren. Ik vind het nog steeds gek dat hier wordt gezegd om in te zetten op het minimaliseren van nieuwe langzaam-verkeerbruggen, als een soort doel op zich. De heer Zwanenberg zei het volgens mij perfect in eerste termijn. Wij maken niet meer bruggen dan nodig is. Dat is het uitgangspunt, maar we denken toch wel dat er meer dan een nodig is. Dat is in dit stadium de afweging van het college, maar ik ben benieuwd of dit indrukwekkende aantal ondertekenaars allemaal voor de motie gaat stemmen. Dat wachten we even af. Laten we zeggen dat ik het oordeel aan de raad overlaat.

Ik kom op de motie "Investeren in bestaande bruggen". Ik had mijn collega van Mobiliteit gevraagd om er even een schuin oogje op te werpen. Het is natuurlijk een beetje buiten de orde, want het behoort niet tot de Omgevingsvisie. Ik heb daar in eerste termijn over gezegd dat de Socratesbrug wordt aangepakt in het kader van de stadsboulevardontwikkeling. Van de Balijelaan had ik op dat moment nog niet zo'n duidelijk beeld. Ik vraag aan mijn collega of we daar op dit moment iets van kunnen zeggen. Als het de intentie van mevrouw Uringa is – zo ken ik haar wel – om die bruggen beter te maken voor de fietser. Dat is ook de intentie van het college. Dat doen we eigenlijk systematisch met alle hoofdfietsroutes. Als mevrouw Uringa daar nog een streep onder wil zetten, dan kan ik die motie overnemen. Ik hoop dat ik hiermee ook in tweede termijn alle vragen beantwoord heb en alle moties behandeld heb.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Ruimte voor middeninkomens in de stad).

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik moet hier natuurlijk wel wat woorden over



zeggen, want doorgaans zijn wij natuurlijk ook groot voorstander van huizen voor middeninkomens. Door de categorieën echter met elkaar te vermengen en ook koopwoningen erin te gooien, kan dit juist alleen maar uitwerken in eventueel minder betaalbare woningen. Wij zullen daarom tegenstemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! We steunen in ieder geval wel de geest van het amendement dat 50% middenhuur moet zijn. Dat kunnen wij onderschrijven, maar we zijn bang dat het straks ten koste gaat van sociale huur. Daarom zullen we tegen dit amendement stemmen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! D66 kiest voor ambitie voor de middeninkomens naast die voor sociale huur. We kiezen ook voor flexibiliteit in de plannen. Die ambities staan bovenaan. Daarom stemmen wij voor.

Amendement 2 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van D66 ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Meer middeldure huur in de Merwedekanaalzone).

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Er wordt hier eigenlijk te laag ingezet, op slechts minimaal 25%. Wij denken dat we voor de toekomst van de stad moeten kiezen een echte ambitie voor de middeninkomens. Daarom stemmen wij hier wel voor, omdat dit het enige haalbare amendement is ten opzichte van het 50%-amendement dat wij hadden ingediend.

Amendement 3 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Uitzondering niet nodig).

Amendement 4 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 (Maximaal 6.000 woningen in de Merwedekanaalzone).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage al gezegd dat ik op dit moment niet zie hoe je die knoop bij de meubelboulevard goed kan ontwarren. We hebben ook nog niet de informatie die is uitgezet met de onderzoeksvragen. Dit amendement gaat ons op dit moment nog een tikkeltje te ver. We zijn dus tegen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook in mijn bijdrage heb ik gezegd dat groeien geen doel op zich is. We vinden dit amendement qua strekking oké, maar besluitvorming echt iets te rigide. Om die reden stemmen we tegen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks sluit zich aan bij het mantra dat groei niet het doel op zich is, maar dit amendement komt voor ons echt prematuur. We willen graag eerst de antwoorden afwachten op de onderzoeksvragen die hier gesteld worden.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Het doel is niet per se het groeien van de stad. Het doel is alle mensen die in Utrecht willen wonen een plekje te kunnen bieden. Dit amendement zou dat tegenwerken, dus ik stem van harte tegen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD kan zich aansluiten bij de stemverklaring van mevrouw Uringa van de ChristenUnie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij kiezen voor een groenere stad, een leefbare stad. Daar passen 6.000 woningen bij, meer niet.

Amendement 5 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, CDA, Partij voor de Dieren en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Groenverbinding tussen Merwedepark en Park



Transwijk).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Toen ik het amendement las, kreeg ik al bijna een bloemengeur in m'n neus. Ik vond het vrij specifiek, maar wel de goede richting op. Wij stemmen voor.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook wij hebben van het college begrepen dat dit prima uitvoerbaar is. Voor ons staat voorop dat de gebiedsontwikkeling met kwaliteit gebeurt. Daarom gaan we voorstemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Groen draagt bij aan een goede gezondheid van de mensen. We zullen voorstemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Groen is goed. Stadsbelang Utrecht kiest voor een groenere stad, een leefbare stad en daar past dit perfect bij. Wij kunnen dus instemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Een groenverbinding is ook een vorm van een groene golf, dus de VVD is voor.

Amendement 6 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Geen voorbehoud ambitie sociale huur Merwedekanaalzone).

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De wethouder heeft letterlijk gezegd dat dit amendement overbodig is. Voor D66 staat bovenaan dat wij de ambitie voor sociale huurwoningen die in de visie staat omarmen en ondersteunen. Omdat hij overbodig is, stemmen wij tegen het amendement.

De **VOORZITTER**: Meneer Isik, uw naam staat onder het amendement. Een stemverklaring is bedoeld als u mensen gaat verrassen met uw stemgedrag.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het verbaast me oprecht dat D66...

De **VOORZITTER**: Nee, een stemverklaring is zeker niet voor een debat bedoeld.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Dit amendement is in lijn met motie 2017/M136. Daar stond de handtekening van het CDA onder. Dit is de belangrijkste ontwikkeling voor de komende jaren in de stad. We hebben dat percentage sociaal echt nodig. De ambitie mag best wel wat hoger dan in de visie stond. Wij stemmen dus voor.

Amendement 7 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ondanks het feit dat wij ons eigen amendement 5 zeer belangrijk vinden in deze plannen, zullen wij de komende jaren blijven pleiten voor de 6.000 woningen. Dat houdt niet in dat de Partij voor de Dieren nu tegen het bouwen in de Merwedekanaalzone zal stemmen, aangezien wij wel vinden dat het een gebied is waar zeker potentie ligt om woningbouw te ontwikkelen. We willen wel de kanttekening maken dat we absoluut niet voor meer dan 6.000 woningen zijn, maar wij vinden wel dat er voortgang kan worden gemaakt in dit gebied voor woningen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Nu amendement 7 het gehaald heeft, kan de Partij van de Arbeid wel instemmen met het voorstel. Wij zijn heel erg blij dat deze ontwikkeling niet verder bijdraagt aan een verdere tweedeling in de samenleving. Ik ben blij met het amendement en blij met het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij blijven ook bij die 6.000 woningen. Er komt nog een uitwerking. We zullen zien wat er komt. Dan zullen wij weer stellen dat wij voor 6.000 woningen zijn. Vanuit dat perspectief kunnen wij op dit moment instemmen met het voorliggende plan.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! In mijn bijdrage hebt u kunnen horen dat het CDA vindt dat er te weinig menselijke maat in het plan zit, te weinig menselijke maat voor de woonbootbewoners, voor de roeiers en voor de omwonenden. Die 6.000 woningen zitten er nu niet in. Het amendement kreeg geen meerderheid. Wij zullen dus niet instemmen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Er komen ontzettend veel nieuwe woningen en extra groen. Ik kan niks anders dan voorstemmen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! D66 is er blij mee dat er in de Merwedekanaalzone gebouwd kan gaan worden. Wij zien graag de plannen tegemoet voor meer dan 6.000 woningen. We willen het college oproepen vol in te zetten op betaalbaarheid voor de middeninkomens in dit gebied.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van CDA ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Betrekt de buurt).

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Met de expliciete toezegging van de wethouder dat ook de nieuwe bewoners erbij betrokken worden, kan ik hiermee instemmen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Zulke moties zouden overbodig moeten zijn, maar toch gaat de Partij van de Arbeid stemmen. De stem van het volk is belangrijk.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het kan nooit kwaad het proces een duwtje in de goede richting te geven. Ik denk dat de motie is voortgekomen uit de onvrede over het participatieproces dat we in Utrecht hebben. Wij zijn voor alles wat het een tikkie beter kan maken, dus ook voor deze motie.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik steun de stemverklaring van de heer Schipper. Wij zijn dus voor.

Motie 9 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Roeien met de riemen die je hebt).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij kunnen deze motie steunen, maar hopen wel dat de aandacht niet alleen naar roeiers, maar naar alle gebruikers van het kanaal gaat. Dit is uiteraard zeer belangrijk. Wij vinden deze motie goed en kunnen voorstemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Toen wij dit voorstel in het fractieoverleg langs zagen komen en de woorden "fysieke belemmering" zagen staan, vroegen wij ons af of we de kanonnen van Navarone of de kettingen van Chatham erbij gingen halen. Ik denk het niet, maar het idee dat we daar wat tegen doen is helemaal prima. Wij stemmen dus voor.

De **VOORZITTER**: U weet wat er met die kabels bij Chatham gebeurde, dus dat hielp niet qua fysieke belemmering.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We hebben elkaar recentelijk bij het sportdebat getroffen. We hebben gezegd dat we voor alle sporters zijn, dus ook voor roeiers zijn. Het zou een beetje raar zijn als wij vanuit dat perspectief niet kunnen instemmen. Ik zal het u verklappen: Stadsbelang kan instemmen met deze motie.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder gezegd dat dit eigenlijk in lijn is met wat het college al doet. Daar heeft hij een brief over gestuurd. GroenLinks heeft toch problemen met de tweede bullet van het dictum, de flexibele fysieke wering waar net al over werd gesproken. Wij zullen dus tegenstemmen.

Motie 11 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de



leden van de fractie van GroenLinks ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 13 (Ruimte voor maatschappelijk vastgoed).

Motie 13 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Inventarisatie toekomstige ligplaatsen).

Motie 16 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Toekomst voor de Merwedekanaalzone uitge(s)tippeld).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zei in mijn bijdrage dat ik niet verwachtte dat wij dit in deze collegeperiode nog konden regelen. Ik zie deze motie toch als een kansje, dus laten we het maar doen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! We zullen tegen deze motie stemmen. Het standpunt van de Partij van de Arbeid is dat we een ruimtelijke inpassing op de huidige locatie willen hebben. Mij lijkt het verstandig dat het college deze opmerking van de Partij van de Arbeid overneemt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren is het op zich eens met de mening die in deze motie staat, maar wij hebben niet voor niks de motie van D66 en GroenLinks gesteund in september, die verzoekt om eerst onderzoek te doen en te kijken naar de mogelijkheden die er liggen. Daar staan wij nog steeds onder. Wij vinden het belangrijk om dat op een goede manier te doen. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Onze motie 2017/M147 staat. Tijdelijke inpassing blijft daarmee vooralsnog mogelijk. Daar willen wij niet van afwijken. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks vindt deze motie onzorgvuldig en ontijdig. Daarom zullen wij nu tegenstemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind deze motie fantastisch qua timing en zeer zorgvuldig. Wij kunnen daar wel mee instemmen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Mijn standpunt wat betreft de tippelzone is niet gewijzigd sinds de afgelopen keer. Wat mij betreft houden we hem daar tot er een nieuwe tippelzone mogelijk is. Dat maakt deze motie niet mogelijk. Ik zal dus tegenstemmen.

Motie 17 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, VVD, Stadsbelang Utrecht en SP ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Dit is niet te overbruggen).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb ook al in mijn bijdrage gezegd dat het voor GroenLinks van belang is dat er zo veel bruggen worden aangelegd als nodig is, niet meer, maar ook niet minder. We hebben moeite met het woord "minimaliseren". Daarom zal GroenLinks helaas tegenstemmen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook D66 is tegen deze motie. We vinden haar overbodig. Er worden tenslotte toch varianten uitgewerkt. Dit lijkt te zeer op vastklikken, dus wij zijn tegen.

Motie 18 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en D66 ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Investeren in bestaande bruggen).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij nam het college deze motie over. Met de verklaring



die het college daarbij gaf, kunnen wij voorstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Nu de motie over minder bruggen is aangenomen, is er meer geld over voor een betere inpassing van de andere verbindingen. We zullen dus voor deze motie stemmen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook hier wordt weer gerept over maximaal één nieuwe brug. Daar zijn we nog steeds niet voor. Hoewel wij investeren in bruggen natuurlijk steunen, zullen wij hiertegen stemmen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Deze motie sluit heel mooi aan bij de motie die net is aangenomen. Ik stem er van harte mee in.

Motie 19 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van D66 ertegen stemmen.

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. Ik stel voor dat we het A-punt dat nog op de agenda staat, de vaststelling van het bestemmingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 4, nu nog snel behandelen en daarna gaan lunchen. Dat is een A-punt, dus er zijn alleen stemverklaringen. Dan kunnen we na de lunch aan het interpellatiedebat beginnen.

4. Vaststelling van het bestemmingsplan Merwedekanaalzone, deelgebied 4, Defensie terrein

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We hebben net de Omgevingsvisie vastgesteld. We zijn tevreden met de ambities en eisen op het gebied van duurzaamheid en met de toezegging in de commissie hier ook diervriendelijk gebouwd gaat worden. Dat er bomen voor moeten sneuvelen was voor ons wel echt een dilemma, maar we begrijpen de noodzaak in dit geval in verband met de noodzakelijke grondsanering. Daarbij zijn we wel blij dat afwegingen rondom dit besluit en de compensatie helder zijn weergegeven in de bomenparagraaf in dit stuk. Dat is voor ons zeer belangrijk. Wij zijn blij dat dit gelukt is. Daarom kunnen wij voorstemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dit is er weer zo een. Ik kwam een startnotitie tegen uit 2007. Waarschijnlijk zal het nog iets vroeger zijn. Het is mooi dat het nu geregeld is. Wij zijn voor.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Van Waveren het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Koning.)

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Welkom terug bij deze vergadering van de gemeenteraad. Wij gaan rap door met het volgen van de agenda. Allereerst stel ik voor het voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030 van de agenda te schrappen. Gezien de duur van de vergadering van vanochtend gaan wij ervan uit dat het niet zal lukken om dat vandaag te behandelen. Wij hebben met het college overleg gehad en dat heeft aangegeven dat het acceptabel is als het voorstel doorschuift naar de volgende vergadering. Kan dat op uw instemming rekenen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wat wij niet halen, halen wij niet, maar ik heb er wel problemen mee dat wij nu weer dingen doorschuiven en dan weer nieuwe spreektijden hebben. Dan gaat iedereen zijn spreektijd weer verdelen over de punten die vandaag wel worden behandeld. Ik zou zeggen: laten wij kijken hoe ver wij komen. Als het doorschuift, schuift het door.

De **VOORZITTER**: En dan schuift het door met spreektijdbehoud. Is dat dan uw ordevoorstel?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat maakt me niet zo veel uit. Ik heb er wel moeite mee om nu al punten af te voeren waardoor iedereen voor de andere punten heel veel spreektijd heeft en wij alsnog tot



vanavond twaalf uur zitten en straks het punt opnieuw moeten bespreken met heel veel nieuwe spreektijd erbij.

De heer **GILISSEN** (VVD): Mevrouw De Boer heeft een punt. Ik ben het eens met haar voorstel.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik ben het eens met mevrouw De Boer. Ik kan mij voorstellen dat het bijzonder laat wordt en dat wij het niet af kunnen maken. Dan ben ik wel bereid om verder te gaan en de spreektijden mee te nemen zoals wij die aan het eind van vandaag over hebben.

De **VOORZITTER**: Dan zullen wij aan het eind van de middag kijken hoe wij er dan voorstaan. Als het niet lukt, maken wij een nieuwe inventarisatie. De conclusie is dat wij de bestaande agenda volgen.

Interpellatiedebat over autobranden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik lees de inleiding voor. De maatschappelijke impact en de gevaren van de autobranden tussen Kerst en de jaarwisseling zijn groot. Het is een jaarlijks terugkerend dieptepunt tijdens de feestelijkheden. Dit jaar werd nota bene een rolstoelbusje in brand gestoken. Elk jaar hoort de raad terecht dat alles op alles wordt gezet om de autobranden tegen te gaan. Daarom heeft een aantal fracties dit onderwerp geagendeerd. Dat zijn D66, CDA en de VVD, evenals de heer De Vries van GroenLinks. Ik heb een verzoek gekregen van de aanvragers van het interpellatiedebat of het mogelijk is om ook de andere fracties, nog voordat het college met een reactie komt, het woord te geven. Ik stel voor dat wij dat op die manier doen.

De heer **KLEUVER** (D66): Dat vind ik prima, maar dan wordt het eigenlijk een gewoon debat. Voor onze planning hebben wij rekening gehouden met een interpellatiedebat. Dan wil D66 ook graag twee minuten meer spreektijd.

De **VOORZITTER**: Is dat uw ordevoorstel? Het lijkt mij een bijzonder voorstel, want wij werken gewoon met spreektijden. Ik zie alleen een debatwijziging.

De heer **GILISSEN** (VVD): Die is wel redelijk fundamenteel. Wij kennen een aantal vormen van debat. Een verzoek om een debat – dat is dit niet – een spoeddebat en een interpellatiedebat. Dit is een interpellatiedebat. Andere partijen hadden van te voren kunnen aangeven dat zij zich daarbij aansloten. Dat is niet gebeurt, dus laten wij gewoon beginnen met de interpellerende partijen en de volgende keer maar een verzoek tot debat doen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): GroenLinks is niet de grootste fan van de stijlfiguur interpellatie, maar ik sluit mij aan bij de heer Gilissen. Dat hadden we eerder moeten signaleren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Indien de lijn van de heer Gilissen wordt gekozen, wil ik mij graag aanmelden als interpellant.

De **VOORZITTER**: Dat is een uitstekende oplossing. De heer Eggermont wordt toegevoegd aan de lijst van interpellanten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Kan de interpellatie ook in de vorm van interruptie?

De **VOORZITTER**: Dat is mogelijk.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dan wil ik me ook graag aanmelden als interpellant.

De **VOORZITTER**: In dat geval voegen wij u toe aan de lijst.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mij ook, alstublieft.

De **VOORZITTER**: De heer Işik wordt ook toegevoegd. Nog anderen? Dan kunnen wij beginnen met het interpellatiedebat. Ik geef als eerste het woord aan de heer Kleuver.



De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Een collega suggereerde eerder vanochtend om hier uit te spreken hoe weerzinwekkend wij de branden vinden met zijn allen. Nu wil ik niet voor andere fracties spreken, maar ik denk dat die collega zomaar gelijk had.

Ondanks alle inspanningen op het gebied van autobranden zijn er welgeteld nul daders opgepakt en is het aantal autobranden, uitgesmeerd over een iets langere periode, toegenomen. Dat is een heel teleurstellende conclusie. De tragiek achter de autobranden, denk aan de rolstoelbus van de Stichting Zuidbus, is voor iedereen zeer invoelbaar. Ook in andere situaties is de tragiek groter dan je zou denken. Misschien mogen we nog van geluk spreken dat er zich niet nog grotere ongelukken hebben voorgedaan.

Vooropgesteld: de inzet van de mensen van toezicht en handhaving, de politie, vrijwilligers en de burgemeester is echt prijzenswaardig. En toch is er reden voor debat. Dat concludeerde D66 al nadat wij met slachtoffers en buurtbewoners spraken. Die conclusie werd nog eens onderstreept door de uitkomsten van de bewonersavond in Hoograven en de uitkomsten van de raadsinformatiebijeenkomst. Over de buurtbijeenkomst in Hoograven: heel veel dank aan de bewoners die hun vrije avond opgaven om hun bevindingen te delen, maar ook aan de andere fracties die aanwezig waren, de burgemeester, het wijkbureau, de politie en de vrijwilligers.

Wij hebben de volgende redenen voor het debat.

1. D66 heeft gerede twijfel over de inzet die gepleegd wordt om daders op te sporen.
2. Het toenemende aantal autobranden zonder dat daders gepakt worden, tast het vertrouwen in de overheid aan.
3. De uitspraak van de burgemeester dat hij vanaf juni niet meer wil praten over autobranden roept vragen op.
4. Als er bij de volgende jaarwisseling weer meer auto's in brand worden gestoken en er weer geen daders worden opgepakt, falen we en dus moeten we bespreken wat werkt.

De **VOORZITTER**: U krijgt een interruptie van mevrouw Metaal.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Ik wil interrumpen over de gerede twijfel over de inzet, maar dan wacht ik nog even.

De heer **KLEUVER** (D66): Inderdaad, daar ga ik uitgebreid op in.

Ad 1.: doen wat wij zeggen als het gaat om opsporing. Een bewoner van Hoograven heeft mij zelf de spiritusfles aangewezen die naast een auto lag die inmiddels was weggesleept. Sporenonderzoek heeft geen zin, zo zegt de politie. Hoe weet je dat als je de sporen niet onderzoekt? Ik kan me zo'n bewering nog enigszins voorstellen bij een totaal uitgebrand wrak, maar niet bij een onaangetaste spiritusfles met een steen ernaast, en al helemaal niet in combinatie met de bewering dat we alles op alles zetten.

Ik sprak ook slachtoffers in Zuilen. Volgens hen ontmoedigde de politie zelfs om aangifte te doen. Dat is onvoorstelbaar. Het slachtoffer vroeg de politie of er nog gerechercheerd zou worden. Het antwoord luidde: wij doen sporenonderzoek bij de berger van de auto. Dat vond ik opmerkelijk, maar ik ben geen rechercheur. Ik heb begin januari een autoberger gebeld die meerdere in brand gestoken auto's geborgen had en hij vertelde mij dat er op dat moment, bijna twee weken na de eerste autobranden, nog geen sporenonderzoek was verricht. Dat is misschien wel begrijpelijk, maar zeg dat dan en doe geen beweringen die onwaar lijken te zijn.

Wij willen graag van de burgemeester weten in welke mate hij de raad kan informeren over opsporingswerk inzake de autobranden. Wat kan daar openbaar over gedeeld worden? Als het echt niet anders kan, is het dan mogelijk om daarover vertrouwelijke informatie te verstrekken? D66 wil het volgende weten. Is er van alle autobranden aangifte gedaan en zo nee, waarom niet? Is er in alle gevallen buurtonderzoek gedaan en zo nee, waarom niet? Wordt er sporenonderzoek gedaan als aannemelijk is dat de brand niet alle sporen uitgewist heeft en zo nee, waarom niet? Als voorbeeld noem ik de spiritusfles in Hoograven.

De heer **ISIK** (PvdA): Ik voel een beetje een verwijt aan de politie, omdat de politie niet bereid zou zijn om te recherchen. Is de heer Kleuver het met mij eens dat de politie wel de intentie heeft om de daders op te pakken? Als hij deze suggestie doet, is dat precies in strijd met de ambitie van de politie, namelijk om mensen op te pakken en te arresteren. Dat kunnen zij niet. Dat hebben ze uitgelegd tijdens de raadsinformatieavond.

De heer **KLEUVER** (D66): In gesprekken met bewoners heb ik geconstateerd dat de politie zegt: ja, we doen aan recherche en ja, we gaan opsporen, maar dat het vervolgens niet gebeurt. Daarover wil ik



helderheid. Als er goede redenen zijn waarom dat niet gebeurt, is het prima. We zeggen echter dat we er alles aan doen en vervolgens heb ik duidelijke aanwijzingen dat wij er lang niet alles aan doen. Dat vind ik zorgelijk.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Het bevreemdt mij enigszins dat als zo'n auto twee weken bij een bergingsbedrijf staat er nog sprake kan zijn van sporenonderzoek. De zaak is dan allang vervuild. Wie weet wie er aan die auto heeft gezeten? Dan is recherche helemaal niet meer uitvoerbaar. Is de heer Kleuver dat met mij eens?

De heer **KLEUVER** (D66): Ja, dat ben ik hartgrondig met de heer Bos eens. Ik ben geen rechercheur en ik heb in twee gevallen van de politie gehoord dat zij sporenonderzoek bij de berger gaan doen. Ik vind dat met mijn lekenverstand heel wonderlijk, maar vervolgens gebeurt het ook nog eens een keer niet. Dat is raar.

Ad 2.: het aangetaste vertrouwen in de overheid. Dit bleek ons vooral tijdens de bewonersavond in Hoograven. Het was ook de reden om die avond te organiseren. In eerste instantie had D66 slechts een raadsinformatiebijeenkomst voor ogen, maar van veel kanten hoorden wij dat mensen niet bereid waren om te komen omdat het toch geen zin had. Wij willen het tegendeel bewijzen. Informatie delen met de overheid, melding of aangifte doen van onacceptabel gedrag, je inzetten voor de wijk: als het idee ontstaat dat de overheid daar niet in geïnteresseerd is, is dat ernstig. De doelstelling van de avond was om te laten zien en te bewijzen dat het de politiek wel interesseert.

Daarom was ik ook zo blij dat er zo veel partijen aanwezig waren. Ik heb SP, VVD, CDA, PvdA en GroenLinks gezien. Hartstikke fijn. Als er dan geen debat op volgt, kan het idee ontstaan dat wij alleen maar babbelen voor de vorm. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat wij wel vinden dat de gemeente zich inspannt. De opkomst in Hoograven, vergeleken met de opkomst tijdens de raadsinformatiebijeenkomst, is een sterke aanwijzing dat mensen zich willen inspannen voor hun wijk en tegen de autobranden. Is de burgemeester het met D66 eens dat er kansen liggen in het nog sterker betrekken van de buurt? Als de burgemeester dat ook vindt, is hij dan bereid om voor de volgende jaarwisseling plannen uit te werken om buurtbewoners nog nadrukkelijker te betrekken bij het voorkomen van autobranden en zodoende bij te dragen aan het herstel van vertrouwen?

Ad 3.: de burgemeester zal vanaf juni niets meer zeggen over autobranden want dat zou een versterkende werking hebben. Deze uitspraak van de burgemeester lijkt verband te houden met de algemenere bewering dat persaandacht zorgt voor meer autobranden. Wat betekent die uitspraak nu eigenlijk? Houdt hij dan journalisten medeverantwoordelijk? Houdt hij misschien zelfs raadsleden die zich op social media zeer afwijzend uitlaten over autobranden en vervolgens in de pers geciteerd worden in zekere mate verantwoordelijk? D66 vindt de oproep van de burgemeester onwenselijk. Wij moeten niet zwijgen over wat er verkeerd gaat in de samenleving. Wij moeten ons erover uitspreken. Het is raar als wij zwijgen over ons eigen onvermogen en dat proberen te verhullen. Dat is niet wat wij van de burgemeester verwachten.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik was het tot voor kort eens met heel veel dingen die de heer Kleuver heeft gezegd, maar dit vind ik een lastig punt. Ik heb namelijk niet het idee dat de burgemeester de raad of de media probeert te muilkorven. Wij weten dat, op het moment waarop je aandacht schenkt aan suicide, daarna het aantal suicidegevallen toeneemt. Sommige onderwerpen leiden ertoe dat mensen tot actie overgaan. Zo lees ik die opmerking. Misschien is het goed als de burgemeester dat in zijn termijn bevestigt.

De heer **KLEUVER** (D66): Het lijkt me heel goed dat de burgemeester dat verheldert. Als wij na juni niet meer over autobranden mogen spreken, moeten de plannen voor de volgende jaarwisseling in het blauw worden behandeld. Dat lijkt me apart.

Ad 4.: wat werkt, en werkt er eigenlijk wel iets? Wij constateren dat er ondanks veel inzet van politie en toezicht en handhaving nul daders zijn opgepakt. Wel lezen wij in de brief van de burgemeester van 17 februari 2018 onder het kopje "Autobranden" dat door de inzet van vrijwilligers jongeren uit de anonimiteit zijn gehaald. Wat betekent dat? Wij kunnen die zin niet duiden. Waren dit mensen van wie aangenomen kon worden dat ze autobranden wilden stichten of gesticht hebben? Wat betekent "uit de anonimiteit halen" hier? Wat is er vervolgens met deze mensen gebeurd? Graag een reactie van de burgemeester.

Tijdens de raadsinformatieavond suggereerden jongerenwerkers dat zij wisten of sterke vermoedens hadden wie autobranden stichten. Als handhaving zo moeilijk is en zo weinig resultaat



oplevert, ziet D66 zowel in de stukken als in de uitspraken aanwijzingen dat met preventie mogelijk meer resultaat te behalen valt dan met handhaving. Met als bijkomend potentieel voordeel dat de auto's niet in brand gaan en dat mensen geen strafbaar feit begaan. Is de burgemeester het met ons eens dat er met preventie mogelijk meer resultaat kan worden behaald?

De heer **İŞİK** (PvdA): Tijdens de raadsinformatieavond gaf een jongerenwerker aan dat hij het vermoeden had en dacht te weten wie de daders zijn, maar dat hij die gegevens niet kan doorspelen wegens privacy. Zou de vorm van een convenant voor D66 een oplossing bieden, zodat je met de partners die inhoudelijke informatie met elkaar deelt om ervoor te zorgen dat de daders worden opgepakt en gestraft?

De heer **KLEUVER** (D66): D66 vindt de vertrouwensband tussen jongerenwerkers en jongeren heel belangrijk. Als ik het even heel extreem stel: als je weet dat iemand een moordenaar is, moet je dat melden. Dan speelt die vertrouwensband niet. Als je weet dat iemand drie jaar geleden een rolletje drop heeft gejat, is die vertrouwensband veel belangrijker. Ergens daartussenin bevinden zich de autobranden. Ik vind het moeilijk om te zeggen wat wijsheid is. Ik vind de wijsheid van de jongerenwerkers daarin van enorm groot belang, evenals de vertrouwensband tussen jongerenwerkers en jongeren. Wij denken wel dat het goed is om daar nader over te spreken. Het convenant waarover de heer İşik spreekt, ken ik niet.

De heer **İŞİK** (PvdA): Weet u wat belangrijk is? De daders oppakken. Als dat leidt tot informatie vanuit het jongerenwerk, zeg ik tegen deze burgemeester: ga daarmee aan het werk. Dat is voor mij belangrijker, niet het belang van een paar jongens die continu auto's in de fik steken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik vind het een heel rare discussie. Tijdens de raadsinformatieavond hebben jongeren gezegd dat zij zelfs vermoedens delen met de politie en dat zij daar geen enkel probleem mee hebben. Ze geven het wel als vermoeden aan. Ik begrijp niet wat het probleem is.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik begrijp de vraag van de heer İşik wel en ook het dilemma waarin jongerenwerkers kunnen zitten. Ik vind dat ik op deze plek nu niet in zijn algemeenheid de afweging kan en wil maken wat jongerenwerkers met de politie moeten delen.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Misschien kan de burgemeester hierover straks zijn licht laten schijnen. Ook ik voelde bij de raadsinformatieavond aan dat er blijkbaar wel informatie is die niet altijd wordt gedeeld, terecht of onterecht. Ik vraag mij af waar de grens ligt. Hoe sterk moet een vermoeden zijn? Is het een gerucht of kunnen wij het met zekerheid vaststellen? Wanneer geven de jongerenwerkers welke informatie? Waar op de lat moet dat liggen?

De **VOORZITTER**: Ik zie dat als een vraag aan het college.

De heer **EGGERMONT** (SP): Je hebt misschien wel vermoedens over wie er autobranden hebben gepleegd, maar dat is iets anders dan dat je bewijs kunt leveren voor een specifieke autobrand. Daar zit wellicht een probleem.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik kan mij wel vinden in de inbreng van mevrouw Rajkowski en die van de heer Eggermont. Je krijgt het idee dat daar winst te halen is, maar die is er niet zomaar te halen. Ik ben het ermee eens dat aanwijzingen of vermoedens iets anders zijn dan bewijs. Wij moeten die discussie volgens mij nu niet voeren, maar die moet wel gevoerd worden.

Voor de helderheid: ook D66 is van mening dat handhaving wel degelijk noodzakelijk is. Wij zullen in commissieverband nog spreken over flexibele camera's, maar aangezien er met betrekking tot de autobranden veel over cameratoezicht is gesproken, is het toch zinvol hier enkele woorden aan te wijden. D66 is zeker geïnteresseerd in de toepassing van flexibele camera's. Het is geen instrument dat wij op voorhand afwijzen, ondanks onze reserves. Tegelijkertijd kunnen wij op basis van de evaluatie van 17 januari 2018 slechts constateren dat bij cameratoezicht niet de auto onder de camera in brand wordt gestoken maar de auto om de hoek. Kijk naar Overvecht: het aantal autobranden is niet afgenomen maar onder de camera is geen auto in de brand gegaan. Voor D66 is het geen reden om in euforie te ontsteken.

Hoe oordeelt de burgemeester over flexibel cameratoezicht specifiek bij de bestrijding van autobranden? Eventueel kunnen wij een en ander uitgebreider bespreken tijdens de commissie-



behandeling. Wij hebben een motie achter de hand, afhankelijk van het antwoord van de burgemeester, die ook gesteund wordt door de fracties van GroenLinks en CDA.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Ik deel de behoefte aan informatie over de wijze waarop flexibel cameratoezicht hier eventueel kan helpen. Daarom houd ik een motie achter de hand. Wij hebben nu 78 vaste camera's ten opzichte van 3 flexibele camera's. Hoe verhouden die aantallen zich tot elkaar? Is dat een goede balans of moeten we kijken of we naar meer flexibele camera's kunnen? Is D66 ook voorstander van informatie om die balans het beste in te richten? Kan ik op hun steun rekenen?

De heer **KLEUVER** (D66): Het is heel leuk dat de VVD-fractie dit aan D66 vraagt. Ik kan erin meegaan dat de balans tussen vast en flexibel bijzonder interessant is. Dat hebben wij bij het vaststellen van de proef al gezegd. Wij zijn wel te porren voor flexibel cameratoezicht, zeker als dat kan betekenen dat dat ten koste gaat van vaste camera's. Ik vind dat wij dat in de commissie nader moeten bespreken, omdat zowel de VVD als D66 bij het vaststellen van de proef nadrukkelijk hebben gevraagd om een evaluatie. Die is er nu en wij vinden dat wij die moeten behandelen. De vraag die mevrouw Rajkowski stelt, vind ik terecht.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ik ben een beetje in de war waarom wij dit interpellatiedebat hebben. Ik hoor heel veel dingen zoals verder opsporen en oppakken. Dat zijn dingen die de politie doet en niet de burgemeester. Verder worden er veel verduidelijkende vragen gesteld en uiteindelijk is de enige duidelijke standpuntinname dat we moeten handhaven, eventueel met flexibel cameratoezicht. De VVD zegt daarvoor een motie achter de hand te hebben en toch zegt D66: nee, dat gaan we niet doen.

De heer **KLEUVER** (D66): We hebben een aantal duidelijke vragen aan de burgemeester gesteld en daar willen we antwoord op. Ik heb ook toegelicht waarom ik het belangrijk vind om een debat te hebben naar aanleiding van de bewonersavond in Hoograven en de raadsinformatieavond. Ook wij hebben een motie achter de hand. Ik vind dat wij publiekelijk moeten uitspreken hoe belangrijk de politiek de autobranden vindt. Dat is een van de redenen om dit debat te houden. Dat mevrouw Freytag het niet belangrijk vindt, geeft niks. Zij was ook geen interpellant. Wij vinden het wel belangrijk.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik heb een vraag aan de heer Kleuver. Ik had eigenlijk een beetje hetzelfde gevoel als mevrouw Freytag. Hij had ook een actuele motie kunnen indienen of in het vragenuurtje verduidelijking kunnen krijgen. Waarom dit interpellatiedebat? Dat maakt het heel moeilijk. Wij hebben nu de interruptie toegevoegd en daar ben ik blij om, maar zo'n interpellatiedebat maakt het heel moeilijk om het debat te voeren.

De heer **KLEUVER** (D66): Wij hebben bewust voor een interpellatiedebat gekozen, omdat het op de Utrechtse menukaart van debatten zo ongeveer het minst zware debat is en het minst tijdrovende debat. Wij kunnen daarin een aantal goede vragen direct aan de burgemeester stellen. Die vragen heeft men in mijn bijdrage gehoord. Verder lijkt de vraag van de heer Bos erg op die van mevrouw Freytag en die heb ik net beantwoord.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Wij hebben de afgelopen week al veel gesproken over de autobranden rondom de jaarwisseling, en terecht. Een auto die afbrandt, kan de eigenaar in forse problemen brengen, logistiek en financieel. De branden zijn bovendien zo willekeurig dat ze voor een groot onveiligheidsgevoel zorgen voor bewoners in de wijken waar het vaak gebeurt. De daders laten zich niet pakken en dat is nog het meest frustrerende. Heterdaad lijkt bijna de enige mogelijkheid voor genoeg bewijs om iemand te pakken en heterdaad is natuurlijk hartstikke moeilijk.

Wij hebben waardering voor de inzet van politie en juist ook van buurtvaders en jongerenwerkers die de surveillance op straat met Oud en Nieuw verhoogd hebben en de jongens van de straat hebben gehouden door activiteiten. Dat lijkt geholpen te hebben, want tijdens de jaarwisseling waren er minder branden. Alleen waren er in de weken eromheen juist weer meer.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam duidelijk naar voren dat de vandalistische branden om status draaien en om sensatie, gecombineerd met een nauwelijks bestaande pakkans, een buitenkansje. Diverse sprekers tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gaven aan dat op het schoolplein iedereen weet wie de daders zijn, maar dat de mensen dat toch niet gaan vertellen uit solidariteit en uit angst voor vergelding. Dat is gekmakend als je bedenkt wat de schade van die branden is. Tegelijkertijd hebben de bewoners het idee dat er niets wordt gedaan met de tips die zij geven. Hoewel ik de



moeilijkheden en onmogelijkheden zie, is dat zorgelijk. Op een of andere manier moet dus die pakkans omhoog.

Uit de oplossingen die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst zijn langsgekomen en die hier in het debat zijn en worden genoemd, merken wij de verlegenheid die wij allemaal bij dit onderwerp hebben. Er is immers geen kant-en-klare oplossing. De CDA-fractie is verheugd dat er een beloning is uitgelooft voor de gouden tip. We zijn benieuwd of dat iets oplevert. Ook de inzet van flexibel cameratoezicht juichen wij toe. Wij zullen later nog met elkaar spreken over de evaluatie en bezien of er iets moet veranderen in de verhouding tussen flex en vast.

De CDA-fractie werkt graag mee aan oplossingen waarbij politie en handhaving meer capaciteit krijgen om zaken door te rechercheren en om meer in de wijken te zijn. Surveillance op straat, bekendheid bij de mensen, ogen en oren in de wijk kunnen zeker helpen. Dat blijkt uit de praktijk-voorbeelden waar het aantal tijdelijk gedaald was. Of wat te denken van camera's op veelvoorkomende vluchtwegen in de wijk? Bewoners kunnen ons makkelijk aan die informatie helpen. Er bestaan dashcams die ook in de parkeerstand kunnen filmen bij ongewone activiteiten rondom je auto en die beelden beveiligd kunnen opslaan en zelfs verzenden. Dat kan de gemeente niet faciliteren. Dat kunnen bewoners aanschaffen. Wellicht kunnen bewonersverenigingen actief geïnformeerd worden over deze mogelijkheid en een soort collectieve inkoop faciliteren. Graag een reactie daarop.

Het is duidelijk dat er een gezamenlijke inzet nodig is van politie, handhaving, bewoners, jongerenwerkers, eigenlijk van de hele stad, om deze branden een halt toe te roepen. Het college heeft eerder gezegd ook onconventionele middelen in te zetten, maar het is nog niet helemaal duidelijk wat dat zijn. Wij krijgen horen graag een nadere uitwerking en wat de benodigde middelen hiervoor zijn.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Voor de Utrechtse VVD is het belangrijk dat iedereen zich veilig voelt en veilig is in Utrecht. Het veiligheidsgevoel kwam bij de sprekers van D66 en CDA ook al aan de orde. Wij kunnen constateren dat Utrecht wordt geplaagd door autobranden en jongeren die voor de lol auto's in brand steken. Zij voelen zich onaantastbaar. Er worden immers geen daders opgepakt. Ze wanen zich ook de baas op straat. De schrijnende verhalen stapelen zich op. Twee jaar geleden was er een bruidspaar dat hun bruiloft moest uitstellen omdat zij een nieuwe auto moesten kopen en daardoor geen geld hadden voor de bruiloft. Er was een busje bij een verzorgingshuis dat ervoor zorgde dat bewoners mobiel konden blijven en daarna kon dat dus niet meer. Zo zijn er nog veel meer voorbeelden.

Het pakken van daders is lastig maar wat ons betreft niet onmogelijk. Daarom wil de VVD-fractie alles uit de kast halen om deze daders in hun kraag te kunnen vatten, zoals de inzet van flexibel cameratoezicht, het uitreiken van tipgeld en nog meer. Ik kom daar straks op terug. Wij onderschrijven een deel van de kritiek die door D66 is geuit en ook de teleurstellende conclusie die de heer Kleuver noemde dat er geen daders worden opgepakt. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college over het sporenonderzoek.

Maar ja, wat te doen? Politie, jongerenwerk, handhaving, vrijwilligers: allemaal doen zij hun stinkende best. Kan het nog een beetje meer? Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst vorige week vertelden jongerenwerkers dat zij op delen van avonden jongeren van de straat hebben gehaald. In die periodes werden er geen auto's in de brand gestoken, maar kun je dan concluderen dat het die jongeren zijn? Het lijkt allemaal lastig.

Meldingen lijken het gouden ei te zijn. Mensen die weten wie het zijn, moeten gaan praten. Hoe kunnen we de meldingsbereidheid verhogen? De fracties van CDA en VVD hebben twee weken geleden gevraagd naar tipgeld en dat is nu ingesteld. Twee jaar geleden heeft dat niet gewerkt, maar goed, laten we alles proberen. Misschien gaat er iets werken. In een rondgang van de VVD in Hoograven hebben wij gehoord dat mensen heel tevreden en fijn wonen in hun buurt, dat zij zich wel zorgen maken over de ontwikkelingen rond de autobranden en dat zij informatie hebben waarvan zij misschien niet helemaal door hebben dat het belangrijk is om die door te geven. Maar ja, wie gaat er wel of niet praten? Doet men dat bij een politieagent of liever bij iemand zonder uniform, misschien op een moment waarop niet de hele wijk kan zien dat er een politieagent bij hem of haar voor de deur staat? Er zijn verhalen van ondernemers en jongerenwerkers. Blijkbaar is er een sterk vermoeden wie de jongeren zijn.

Naast het melden is er het vergroten van de pakkans. Hoe kunnen wij die pakkans vergroten? De CDA-fractie sprak al over heterdaad. Wij hebben in de gemeenteraad al vaker gesproken over camera's. Wij hebben allerlei ideologische en pragmatische redenen met elkaar gewisseld. De VVD-fractie heeft al eerder gezegd dat we niet meer moeten praten over het aantal camera's, maar moeten kijken wanneer camera's proportioneel en subsidiair zijn. Wij willen het aantal van de huidige camera's loslaten. Wij weten ook dat daarvoor op dit moment geen meerderheid in de raad is. Zodra wij denken dat het wel mogelijk is, dienen wij het voorstel zeker in.



Wij geloven dat flexibel cameratoezicht de toekomst is. Je kunt makkelijk en snel een camera neerzetten en makkelijk ook weer weghalen. We gaan nog apart in debat over de evaluatie ervan. Wij missen nog wel informatie over cameratoezicht, naast ideologische argumenten. Wat kunnen wij feitelijk zeggen over vaste camera's versus flexibele camera's? Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 20

Meer flex

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2018 ter bespreking van de autobranden, overwegende dat:

- de uitkomsten van de "Evaluatie en beleid flexibel cameratoezicht" positief zijn: flexibel cameratoezicht kortdurend en effectief ingezet kan worden;
- de aanwezigheid van (flexibel) cameratoezicht de meldingsbereidheid van bewoners en ondernemers positief kan beïnvloeden;
- flexibel cameratoezicht minder inbreuk maakt op privacy dan vast cameratoezicht (28% ervaren inbreuk bij flex t.o.v. 39% ervaren inbreuk bij vast);
- autobranden in Utrecht het hele jaar door plaatsvinden met een aantal piekmomenten zoals rond de feestdagen en in bepaalde buurten zoals Hoograven en Overvecht;

constaterende dat:

- vast cameratoezicht bij structurele veiligheidsproblemen nuttig en noodzakelijk is;
- uit de evaluatie blijkt dat de kracht van flexibele camera's zit in de korte klap, verlichting van de problematiek en het stijgen van de meldingsbereidheid van bewoners en ondernemers;
- de gemeente Utrecht op dit moment 78 vaste camera's en slechts 3 flexibele camera's heeft;

draagt het college op om:

- bij het "Uitvoeringsplan cameratoezicht 2018" mee te nemen of het huidige aantal flexibele camera's (3) voldoende is om de veiligheidsproblematiek in Utrecht aan te pakken;
- te onderzoeken of de huidige verhouding tussen vaste en flexibele camera's de beste is en of er wellicht niet minder/meer flexibele of minder/meer vaste camera's moeten komen;
- een inschatting te geven wat een eventuele aanpassing betekent voor de kosten van cameratoezicht,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Metaal, de heren Van Ooijen, Bos en Eggermont en mijzelf.

Voorzitter! Wij hebben nog een aantal vragen en ideeën. Hoe makkelijk wordt het, als daders uiteindelijk gepakt worden, om hen ook een schadevergoeding te laten betalen aan gedupeerden? Is er bijvoorbeeld gekeken naar de inzet van ANPR-camera's? Wij horen vaak dat jongens met scooters vluchten. Zouden wij daar niet iets uit kunnen halen? Wij hebben ook naar andere gemeenten gekeken. In Haarlem ontvangen bewoners huis-aan-huisfolders met informatie over de tiplijn, wat te doen bij verdachte situaties, meld misdaad anoniem. Ik weet dat er in Utrecht ook de training "Herken verdacht gedrag" wordt gegeven. Zou het een optie zijn om zo'n soort folder te verspreiden in de buurt of rondom de hotspots waar deze autobranden plaatsvinden?

Hoe staat het eigenlijk met het rechercheren op sociale media? Met illegaal vuurwerk zie je ook allerlei filmpjes op Instagram voorbij komen. Is dat ook met autobranden het geval en wordt daar ook naar gekeken? Hoe loopt het gesprek van de burgemeester samen met ouders van beoogde jongerengroepen? Misschien hebben ondernemers in de wijk ook veel informatie. Weten zij de weg te vinden, zo laagdrempelig mogelijk? Iemand in uniform voor je deur hebben staan, is vaak een beetje spannend. Dan denkt de buurt dat je aan het klikken bent. Hoe kunnen wij toch stimuleren dat die mensen gaan praten?

Wij hebben het donkeredagenoffensief dat de burgemeester samen met de politie uitvoert. Zouden wij zoiets op kleine schaal kunnen doen in de wijken of buurten waar die autobranden plaatsvinden? Dan weet je in ieder geval wie waar rondrijdt.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik word wel blij van de bijdrage van mevrouw Rajkowski. Ik vind het heel mooi dat uit de bijdrage van de VVD blijkt dat de VVD ook hoopt of inschat dat samenwerking met de buurt en meldingen doen een bijdrage aan een oplossing kunnen leveren. Is mevrouw Rajkowski ook van mening dat het in veel gevallen geschade vertrouwen in de overheid ook kan herstellen omdat we laten zien dat het ons wel interesseert?



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Ja, daar ben ik het zeker mee eens. Het lastige is wel dat dit soort onderwerpen elkaar een beetje in een greep houden. Hoe kun je zorgen dat mensen meer gaan melden als zij denken dat er niets mee gaat gebeuren? De VVD-fractie denkt dat het gouden ei ligt in het verhogen van de meldingsbereidheid. Dat heeft met vertrouwen te maken en met weten waar je terecht kunt. Wij zien alleen wel dat het verhogen daarvan wel heel lastig is. Daarom willen wij ook meer kijken naar preventie en naar het verhogen van de pakkans. Daarom hebben wij een motie ingediend over cameratoezicht.

De heer **ISIK** (PvdA): Ik hoor van de VVD wat je allemaal moet doen en dat kan ik allemaal onderstrepen. Op het moment waarop je de dader pakt en hem bestraft, komt hij een week of twee weken later weer op straat. Welke mogelijkheid is er om herhaling van het gedrag dat wij niet wenselijk vinden te voorkomen?

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Mijn laatste alinea gaat over Utrechtse kinderen en de toekomst. Dit zijn wel onze Utrechtse kinderen, die blijkbaar niets anders te doen hebben dan auto's in brand steken en die misschien niet eens door hebben welke schade dit aanricht. Nadat de jongens gepakt zijn en bestraft zijn, is het heel belangrijk om te kijken dat de plek voor deze jongens in de Utrechtse samenleving van toegevoegde waarde kan zijn. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat zij, als zij niet naar school gaan, weer naar school gaan en dat wij hen verder in het leven kunnen helpen? Het zijn jonge Utrechtse inwoners die nog tientallen jaren in Utrecht te gaan hebben. Hun bijdrage tot nu toe is misschien vrij negatief en ik hoop dat wij die kunnen omdraaien naar een positieve bijdrage.

Utrecht is een prachtige gemeente en ik ben niet voor niets, alweer zo'n twaalf jaar geleden, verliefd geworden op Utrecht. Laten wij onze prachtige gemeente en de buurten koesteren en laten wij voorkomen dat deze jongens de baas worden op straat. Ik zeg het tegen u maar ook tegen mijzelf: politiek, blijf scherp, geef onze veiligheidsprofessionals alle ruimte. Buurbewoners, blijf melden, ook als je je afvraagt of die melding wel of niet relevant is. Als wij dit allemaal doen, hebben wij heel misschien de daders straks te pakken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! In aansluiting op de vorige interpellanten heeft ook de GroenLinks-fractie een aantal vragen. Voordat ik tot die vragen kom, zou ik graag kort willen stilstaan bij de twee bijeenkomsten met bewoners en andere belanghebbenden. Ik ben diep onder de indruk van de verhalen van bewoners, soms zelf slachtoffer van de autobranden. Daaruit blijkt niet alleen welke enorme impact dit heeft op onze inwoners, maar ook dat men zich er niet bij neerlegt, dat hun buurt verder afglijdt. De GroenLinks-fractie wil dat wij samen met deze betrokken buurtbewoners optrekken. Het is belangrijk dat zij het vertrouwen in de overheid niet verliezen, maar dat zij zich gesteund voelen. Het helpt dan ook niet als bewoners de ervaring hebben dat het doen van aangifte ontmoedigd wordt of dat aangiftes niet opgevolgd worden. Graag hoor ik een reactie van de burgemeester.

Wij horen van de burgemeester en de politie dat alles op alles wordt gezet. Hoe kan het dat deze intenties die niet mis te verstaan zijn zo afwijken van de praktijk die de mensen in de wijk ervaren, rond dit onderwerp maar ook rond andere onderwerpen? Graag een reactie van het college.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst hier op het stadhuis hebben wij geleerd dat het aantal autobranden voorafgaand aan en na de jaarwisseling hoger was dan op de avond van Oud en Nieuw zelf. De GroenLinks-fractie constateert dat de inzet van jongerenwerk helpt en ertoe doet. Een groot compliment aan hen voor de inzet die zij gepleegd hebben rond de jaarwisseling. Zou het kunnen helpen als er meer jongerenwerk wordt ingezet op de dagen voorafgaand aan en na de jaarwisseling, dus toen tijdens de vakanties rond de jaarwisseling het aantal autobranden hoger was? Zou het helpen om op dat soort momenten meer jongerenwerk in te zetten? Verveling is geen excuus voor het in de brand steken van een auto, maar als het helpt om dat te voorkomen, is het erg prettig. Wat is hiervoor nodig? Graag een reactie van het college op dit punt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ik ben benieuwd of de heer De Vries het met ons eens is dat die autobranden altijd ontstaan rond Oud en Nieuw en op het moment waarop wij landelijk met elkaar besluiten dat mensen legaal vuurwerk mogen afsteken. Dat kan wel degelijk een reden zijn om auto's in de fik te steken omdat er toch al een fikkie mag worden gestookt. Heeft hij het gevoel dat dit ook een preventieve maatregel zou kunnen zijn? Wij kunnen die helaas niet gemeentelijk vaststellen, maar misschien is het iets om aan de landelijke overheid mee te geven als een van de mogelijkheden om dit soort situaties te voorkomen.



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Laten wij nu niet het hele autobrandendossier gaan chargeren tot: want wij hebben legaal vuurwerk in Utrecht, dat is mogelijk in Utrecht en in Nederland dus daarom vinden die autobranden plaats. Dat blijkt uit geen enkel rapport. De feiten en cijfers staven dat niet. Alles waar je vuur mee kunt maken, kun je ook gebruiken om iets in de brand te steken. Laten we alsjeblieft kijken naar realistische oplossingen en niet via dit debat een postzegelmotie doorgeven naar landelijk. Volgens mij kun je met kleiner vuur en vooral met zwaar illegaal vuurwerk nog veel ergere dingen aanrichten.

De heer **KLEUVER** (D66): Als aanvulling hierop: het is ons opgevallen dat het aantal autobranden lager is als je legaal vuurwerk mag afsteken in de stad. Er gaan veel meer auto's in de brand buiten die tijden. Misschien is het aardig om dat mee te nemen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik denk dat mevrouw Van Esch hoopt dat ik hierop zal reageren, maar ik weet niet of wij elkaar daarin helemaal kunnen vinden. Het gaat mij te ver om dat directe verband te leggen. Ik had in mijn bijdrage wel een tekst opgenomen – daar was ik ongeveer gekomen – die gaat over de manier waarop wij in Nederland onze jaarwisseling vieren. Het gaat dan niet alleen over vuurwerk. Wij hebben er eerder in deze zaal over gesproken en dat was niet tot volledige tevredenheid van de GroenLinks-fractie. Mevrouw Rajkowski zei dat er geen enkel rapport is dat het verband tussen autobranden en vuurwerk aantoont. Ik ken dat inderdaad ook niet. De politieacademie heeft afgelopen jaar wel een interessant rapport geschreven over veiligheid bij de jaarwisseling. Daarin staat een aantal interessante dingen die wij als lokale overheid, maar misschien wel als overheid als geheel, ter harte moeten nemen. Men zegt namelijk dat de normen bij de jaarwisseling door grote delen van de samenleving totaal anders worden ervaren dan in de rest van het jaar. Dat heeft te maken met wat wij als overheid, als samenleving toestaan rond het afsteken van vuurwerk, maar ook met allerlei andere zaken. In andere delen zie je dat ook: grootschalig ME-optreden in Den Haag, brommerraces in Genemuiden, rellen in het Brabantse dorp Veen. Het wordt allemaal in het rapport van de politie genoemd en het heeft allemaal ermee te maken dat de normen door grote delen van de samenleving anders worden ervaren rond de jaarwisseling dan in de rest van het jaar. Mijn vraag aan de burgemeester is: hoe denkt hij daarover? Wat kunnen wij als overheid doen om die norm te veranderen? Wat de GroenLinks-fractie betreft, zorgen wij ervoor dat de jaarwisseling een groot feest is en niet meer tot vernielingen, intimidatie of autobranden leidt.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De autobranden hebben een enorme impact in de verschillende buurten, in Overvecht, in Hoograven en in Zuilen. Uit de raadsinformatiebijeenkomst bleek vanuit de politie dat het allerbelangrijkste is dat er meer meldingen komen van verdachte situaties. Hoe ga je dat combineren met het feit dat je vanaf juni niet meer wilt communiceren over autobranden? In de brief geeft de burgemeester aan dat hij trots is dat hij extra heeft gecommuniceerd naar de bewoners om hen te activeren om verdachte situaties te melden. Dan moet je het toch ook wel over autobranden hebben. Eerlijk gezegd kunnen we dat niet met elkaar rijmen. Het lijkt ons slim om dat niet communiceren over autobranden achterwege te laten. De vraag is immers juist om meer meldingen van verdachte situaties te krijgen.

Daarbij is het belangrijk dat wij de verwachtingen temperen die mensen misschien hebben bij het melden van die verdachte situaties. Niet elke melding van een verdachte situatie kan immers direct leiden tot een aanhouding van iemand. Wij moeten daar eerlijk over zijn. Alles op alles zetten betekent niet meteen dat wij gelijk veel meer mensen gaan pakken.

Tot slot wil ik aangeven waarom wij de motie van de VVD-fractie mede hebben ondertekend. Wij zijn ervoor om de verhouding tussen flex en vast goed te bekijken, vooral omdat flexibel cameratoezicht uiteindelijk meer privacy met zich meebrengt dan vast cameratoezicht. Dat is voor ons een extra reden.

De heer **KLEUVER** (D66): Het bekijken van die verhouding vindt D66 uiteraard ook heel interessant, evenals de mogelijkheden voor privacyverbetering die flexibele camera's hebben, maar er is net een evaluatie van het college gekomen. Die staat geagendeerd voor de commissie. Is het dan niet handig om dat in de commissie goed te bespreken en niet het totale camerabeleid afhankelijk te maken van het debat over autobranden?

De heer **EGGERMONT** (SP): Daar heeft de heer Kleuver gelijk in. Ik denk wel dat deze evaluatie op zich al genoeg aanleiding geeft om goed naar die verhouding te kijken. Het bekijken van de verhouding wil niet gelijk zeggen dat je het ook gaat veranderen.



Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Ik kan mij voorstellen dat je tijdens de commissie die informatie al zou willen hebben. In de motie vragen wij om bij het Uitvoeringsplan Cameratoezicht ernaar te kijken. Mocht het lukken om eerder met die informatie te komen, dan zou dat alleen maar fijn zijn. Dan kunnen we in de commissiebespreking over flexibel cameratoezicht de verhouding en de balans zeker meenemen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ja, precies.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag willen dat de burgemeester mijn complimenten doorgeeft aan de politie, het jongerenwerk en alle vrijwilligers die zich de afgelopen jaarwisseling hebben ingezet. Dat verdient van onze kant applaus. Dat wil ik gezegd hebben, omdat zij uiteindelijk onze veiligheid waarborgen. Het is makkelijk om op een bepaalde manier over die mensen te spreken.

Tussen Kerst en Oud en Nieuw was het weer raak in Utrecht. Tientallen auto's gingen in vlammen op. Deze dagen waren voor sommige Utrechters een nachtmerrie. De schrik zat er goed in. Opmerkingen die wij regelmatig hoorden, zijn: ik houd mijn hart vast, ik hoop dat mijn auto niet de volgende is, et cetera. Het zijn gewoon verschrikkelijke gebeurtenissen.

Tegelijkertijd is het lastig om de brandstichters op heterdaad te betrappen. De daders zijn vaak jong en zijn snel weg. Auto's gaan in vlammen op en er worden geen sporen achtergelaten. Dat bemoeilijkt de werkwijze van de politie. De aanpak van de PvdA-fractie is hard en sociaal. Hard aanpakken waar het moet, perspectief aanbieden waar het kan. Wij willen niet dweilen met de kraan open. Als de dader bestraft is, moet hij de kans krijgen om niet meer terug te vallen in zijn oude gedrag.

In de krant heeft een journalist duidelijk geschreven dat het probleem dieper zit. Er is geen perspectief, er is geen doorpakken bij de problemen. Op basis van de gepresenteerde cijfers op de raadsinformatieavond zien wij dat de inzet tijdens de jaarwisseling werkt, maar in de aanloop naar de feestdagen en daarna verzwakt de aandacht en aanpak. Is het college bereid om de huidige aanpak, eventueel met verbeteringen, voor de jaarwisseling uit te breiden voor de hele maand december en januari? Dan kunnen we kijken of dat effect heeft voor de wijken waar zich de meeste problemen hebben voorgedaan.

Een tweede opmerking betreft de meldingsbereidheid. De meldingsbereidheid over verdachte situaties neemt af. Dat is zorgelijk en ongewenst. Wat gaat de burgemeester doen om ervoor te zorgen dat de meldingsbereidheid onder de bewoners wordt vergroot?

Op verzoek van de PvdA-fractie hebben op de raadsinformatieavond twee mensen uit Rotterdam, de stadsmariniers, hier verteld hoe hun ervaringen zijn. Ik ben ervan overtuigd dat, wanneer wij de functie van gebiedsmanager veiligheid op een bepaalde manier als experiment in twee wijken kunnen verzwaren, waarbij wij de doorzettingsmacht en beslissingsbevoegdheid in de geest van de werkwijze van de stadsmariniers en een effectieve verbinding van alle stakeholders in die wijk voor elkaar kunnen krijgen, de problemen een klein beetje worden opgelost.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Wij hebben inderdaad wijkmanagers veiligheid. De PvdA-fractie vindt dat wij die moeten versterken en dat wij moeten denken aan stadsmariniers. Ik kan mij daar geen enkele voorstelling van maken. Wat zijn stadsmariniers? Hoe zetten wij die in? Zijn het vrijwilligers of beroepskrachten? Hoe zit het?

De heer **ISIK** (PvdA): Ik heb niet gezegd dat wij stadsmariniers in deze stad moeten inzetten. Ik heb gezegd dat wij de werkwijze van de gebiedsmanager veiligheid moeten verzwaren. Ik heb gezegd dat wij in de geest van de stadsmariniers die doorzettingsmacht en beslissingsbevoegdheid moeten hebben. In de aanloop naar het debat heb ik met drie verschillende gebiedsmanagers veiligheid gesproken. Zij hebben mij verteld dat zij die doorzettingsmacht niet hebben en dat zij geen extra middelen hebben om te kunnen inzetten en dat zij die vaak moeten halen bij het college. Het is niet van tevoren geregeld.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Sorry, maar wat is het dan voor loze kreet, stadsmariniers? Wat zijn dat? Ik kan me er geen beeld van vormen. Zijn het buurtvaders, matrozen?

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik vind het begrip marinier ook niet bij de Utrechtse context passen. Ik zou dan eerder pleiten voor stadsconducteurs of iets dergelijks. Wij hebben het spoor, Rotterdam heeft de haven. Wij moeten hier niet aan beginnen. Het is echt totale onzin. Er gaat op dit moment niks fout. Als een gebiedsmanager met de burgemeester wil praten, kan dat dan? Volgens mij kan dat toch al.



De heer **IŞIK** (PvdA): Ik zeg in mijn inbreng niet dat ik stadsmariniers wil. De burgemeester ondersteunt mijn opmerkingen. Ik zeg dat je de functie van de gebiedsmanager veiligheid moet verzwaren en dat je hem doorzettingsmacht geeft en hem de middelen beschikbaar stelt. Dan is er in ieder geval iemand probleemeigenaar, iemand die zegt: ik pak de problemen op en ga die oplossen. Ik zou zeggen: neem contact op met de gebiedsmanagers veiligheid, dan hoort u precies wat zij zeggen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik krijg het gevoel dat de huidige functie van gebiedsmanager veiligheid een beetje ondermijnd wordt door net te doen alsof zij totaal geen probleemeigenaar kunnen zijn. Dat zijn ze volgens mij op dit moment wel. Ik snap niet wat de PvdA-fractie wil toevoegen. De stadsmariniers in Rotterdam zijn onze gebiedsmanagers veiligheid in Utrecht. Wij noemen hen geen conducteurs en dat gaan we ook niet doen. We noemen ze gewoon gebiedsmanagers veiligheid. Dat zijn onze stadsmariniers. Punt.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik kom de heer Işik even te hulp. Ik ben benieuwd wat de gebiedsmanager veiligheid in het kader van de bestrijding van autobranden niet kan wat de stadsmariniers wel kunnen. Als we dat verschil boven water krijgen, kunnen we goed verder spreken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Het gaat er mij niet in om de gebiedsmanager veiligheid alleen in te zetten ter voorkoming van autobranden. Het voorstel dat ik doe, is breder. Hoe kun je ervoor zorgen dat je de jongeren die problemen veroorzaken goed en grondig aanpakt? De gebiedsmanagers veiligheid moeten een zware functie krijgen met beslissingsbevoegdheid en doorzettingsmacht, zodat hun aanpak uiteindelijk werkelijk leidt tot het voorkomen van wangedrag van jongeren. Het is niet alleen maar inzetten voor de autobranden. Het gaat om een breder pakket: voorkomen van overlast, noem maar op.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): De stadsmarinier is al vaker voorgesteld door de PvdA-fractie. De heer Işik zegt dat er meer beslissingsbevoegdheid moet komen. Waarover moet die gebiedsmanager kunnen beslissen, iets wat hij nu dan niet kan?

De heer **IŞIK** (PvdA): Op een moment waarop je geconfronteerd wordt met een bepaalde situatie, moet je die aan de burgemeester voorleggen. In Rotterdam werkt het anders. Daar hebben ze de bevoegdheid om bepaalde dingen zelf te beslissen en achteraf verantwoording af te leggen bij de burgemeester.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Kan de heer Işik wat concreter zijn? Hij maakt het wel heel algemeen en vraagt wel heel veel van ons voorstellings- en inbeeldingsvermogen. Misschien kan hij man en paard noemen. Op welke situaties doelt hij waarin een gebiedsmanager zelf beslissingsvrijheid wenst die hij nu niet krijgt?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb een voorbeeld uit Rotterdam van een van de stadsmariniers. Zij hebben eigen middelen, bijvoorbeeld om een buurthuis in te richten of mogelijkheden voor jongeren in het leven te roepen. Zij gaan daarin heel ver. Ik neem aan dat u ook aanwezig was op de raadsinformatieavond. Zij hebben toen precies uitgelegd wat de verschillen waren.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Het verhaal wordt hoe langer hoe ingewikkelder. Ik vraag waarover men dan moet kunnen besluiten en dan is het antwoord dat er een budget is om buurthuizen in te richten.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat is een voorbeeld.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat is de beslissingsbevoegdheid die wij nu missen bij de gebiedsmanagers?

De heer **IŞIK** (PvdA): Een van de beslissingsbevoegdheden zou kunnen zijn dat hij namens een andere afdeling ook een beslissing kan nemen. Als hij vooraf die bevoegdheid heeft, kan hij op het moment zelf de beslissing nemen en later verantwoording afleggen. Het is een bevoegdheid die de burgemeester aan iemand toekent om binnen bepaalde kaders aan het werk te gaan en beslissingen te nemen, terwijl men achteraf verantwoording aflegt.



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): De PvdA-fractie dicht gebiedsmanagers veiligheid kwaliteiten, netwerken en inbedding toe in de ambtelijke organisatie die wij niet aan hen kunnen vragen. Aan de veiligheidskant kan ik mij vinden in zijn oproep om te komen tot een goed geïntegreerde aanpak van de autobranden, maar ik denk dat wij de oplossing eerst moeten zoeken bij een Officier van Justitie, die in de vorm van een task force autobranden mensen bij elkaar verzamelt voor een goede gebiedsgerichte aanpak. Dat wij met buurtwerk, welzijnswerk en opbouwwerk op een andere manier kijken hoe wij die jongeren een plek en een bezigheid kunnen geven, is een ander verhaal. Wij spreken hier over veiligheid en een gebiedsmanager veiligheid moet je geen buurthuis laten inrichten of theekransjes laten oprichten.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik heb hier moeite mee. De heer Işik doet hier een serieus voorstel. Dat ondergraaft de positie van de huidige gebiedsmanagers veiligheid die wij binnen onze gemeente kennen en die goed werk leveren. De heer Işik komt met het voorbeeld van het buurthuis. Dat was nu juist in de raadsinformatieavond het voorbeeld waarvan men gezegd had dat men langs andere ambtelijke diensten moest, langs het stadsdeelkantoor. Men kon dat niet zelfstandig beslissen. Er is één voorbeeld gegeven van wat men zelfstandig kon beslissen en dat was om kerstverlichting op te hangen. Als dat wordt toegevoegd aan het takenpakket van de gebiedsmanager veiligheid, is de GroenLinks-fractie daar voorstander van.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat is niet wat ik wil. Tijdens de raadsinformatieavond hebben wij gehoord dat de jongerenwerkers wel vermoedens hebben maar de informatie niet kunnen delen. Ik verwacht dan dat in zo'n functie doorzettingsmacht wordt gebruikt om die informatie op te halen. Het gaat erom dat we bij problemen niet pappen en nathouden, maar dat er slagvaardig wordt opgetreden. Ik zeg niet dat we in Utrecht een kopie moeten hebben van stadsmariniers. Ik wil dat wij zo'n functie op basis van ambtelijke ondersteuning gebruiken om te kijken wat het effect zou kunnen zijn. Dat is in het kader van de voorbereiding van het debat gebeurd. We moeten niet bagatelliseren dat er geen problemen zijn en dat er voldoende doorzettingsmacht is.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): De VVD-fractie wordt enthousiast van het idee van daadkracht en doorzettingsmacht. Op dat punt steunen wij de PvdA-fractie. Wij zijn wel op zoek naar wat dat precies is en wat het verschil met de stadsmariniers is. Wij kunnen in Utrecht leren van voorbeelden uit andere gemeenten en daarin steunen wij de PvdA-fractie. Het gevoel dat wij aan de raadsinformatiebijeenkomst vorige week overhielden, was dat het grote verschil tussen de wijkveiligheidsmanagers die wij hebben en de stadsmariniers in Rotterdam over geld gaat. Het gaat over budget. Stadsmariniers hebben budget om zaken uit te voeren en hoeven dat niet eerst te vragen. Is dat het grote verschil in daadkracht of kan de heer Işik mij nog een ander voorbeeld geven?

De heer **IŞIK** (PvdA): Het gaat niet alleen om geld. Het gaat erom dat iemand in een bepaalde probleemsituatie de regie voert, om het feit dat iemand zich probleem eigenaar voelt, om iemand die doorzettingsmacht heeft en beslissingsbevoegdheid om zaken adequaat op te pakken en op te lossen. Het gaat om het feit dat je verbindingen legt tussen alle stakeholders in de wijken. Daar gaat het om. Ik ben van mening dat het in het leven roepen van een of twee zware gebiedsmanagers veiligheid een bijdrage kan leveren. Veiligheid is een primaire behoefte. Het gaat niet om de keuze van de PvdA of de optie van GroenLinks of cameratoezicht. Het gaat om de vraag hoe je ervoor zorgt dat het niet alleen buiten de deur op straat veiliger wordt. Je moet er binnen het gemeentelijk apparaat voor zorgen dat bepaalde processen zowel intern als extern goed georganiseerd worden.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Volgens mij gaat het nu al de hele tijd over de gebiedsmanagers veiligheid omdat het voor niemand echt duidelijk was wat dat extra toevoegde. De heer Işik geeft een aantal voorbeelden die niet helemaal in balans zijn met elkaar. Ik val mevrouw Rajkowski bij. Het gaat natuurlijk uiteindelijk om capaciteit en om geld daarvoor. Het verschil dat ik die avond heb gezien, is dat de stadsmariniers in Rotterdam net even iets meer budget hebben om af en toe iets in een buurt voor elkaar te krijgen waardoor de mensen sneller vertrouwen in zo iemand kunnen hebben. Het gaat helemaal niet over het inrichten van buurthuizen, maar om een klein budget en om capaciteit. Een van de gebiedsmanagers zat op een gebied van 12.000 mensen. Dat is helemaal niet zo groot. Het is dus een capaciteitsvraag. Zou het voorstel dan niet moeten zijn om extra capaciteit beschikbaar te hebben?

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik dank mevrouw Metaal voor die opmerking. In mijn motie gaat het daar ook



om.

"Motie 21

Versterk positie gebiedsmanager veiligheid

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 8 februari 2018 ter behandeling van het interpellatiedebat, constaterende dat:

- elk jaar te veel auto's in vlammen opgaan;
- de autobranden zeer vervelend zijn voor de slachtoffers en de samenleving miljoenen kosten;
- volgens de politie de pakkansen klein zijn;
- de daders vaak jong zijn en zonder goed perspectief hun criminele leven voortzetten;
- in Utrecht de gebiedsmanager veiligheid een belangrijke rol heeft bij het verbeteren van de veiligheid in wijken;
- onder andere in Rotterdam, Gouda en Breda goede ervaringen zijn opgedaan met stads-mariniers, voorzien van beslissingsbevoegdheden en doorzettingsmacht;

overwegende dat:

- een goede verbinding en samenwerking nodig is tussen de betrokken partijen in de wijken en de gemeente;
- dit voldoende beslissingsbevoegdheid en doorzettingsmacht vereist bij de gemeente;

draagt het college op om:

- te onderzoeken hoe de effectiviteit van de gebiedsmanager veiligheid zo groot mogelijk kan zijn en de ervaringen met stadsmariniers in diverse gemeenten hierbij te benutten;
- tevens bij de behandeling van de programmabegroting te komen met een voorstel voor een experiment met de extra inzet van twee functionarissen en hierbij mee te nemen wat de eventuele extra kosten hiervan zijn;
- geïnspireerd op de werkwijze van de stadsmariniers deze functionarissen in te zetten in buurten waar de veiligheidscijfers of gevoelens nadrukkelijk achterblijven op het gemiddelde van de stad, en/of waar sprake is van urgente en complexe veiligheidsproblematiek die vraagt om meer en zwaardere inzet (inclusief doorzettingsmacht en beslissingsbevoegdheid), en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer Kleuver zegt: teleurstellend, tragiek, invoelbaar bij mensen. De heer Isik spreekt over een nachtmerrie. Mevrouw Metaal noemt het frustrerend. Mevrouw Rajkowski spreekt over het leed, de heer Eggermont over de impact. De heer De Vries zegt dat hij onder de indruk is van wat mensen zeggen als zij geconfronteerd worden met een autobrand. En dan heb ik het niet over de categorie autobranden waar mensen het zelf doen om verzekeringstechnische redenen, maar over die gevallen waar mensen dat echt niet willen.

Ik was vier of vijf weken hier weer terug als burgemeester in Utrecht en toen speelde het ook, helemaal in het zuidelijkste puntje van Hoograven. Dat was de carport-autobrand. Wat niemand zich realiseerde was dat degene die daar woonde nauwelijks mobiel meer was. De man was zwaar gehandicapt, lag op zijn rug en werd goed verzorgd door mantelzorgers, maar zijn bed stond wel naast de muur van de carport waar de auto in de fik werd gestoken.

Iedereen die vandaag en eerder en ook de afgelopen jaren spreekt over autobranden en de impact die die hebben bij gewone mensen, vindt mij aan zijn zijde, evenals al die vrouwen en mannen, jong en oud, die professioneel en vrijwillig actief zijn op en rond Oud en Nieuw en die vandaag van u allemaal steun en complimenten hebben gehad. Zij zijn supergemotiveerd om dit onderwerp aan te pakken, een onderwerp dat razend ingewikkeld is maar niet onmogelijk. We moeten helemaal niet zeggen: het lukt niet, we gaan verder. Dat kan niet de inzet zijn van het gemeentebestuur en ook niet van politie, justitie, de vrijwilligers, het jongerenwerk, de mensen uit de buurten en de burgemeester.

Ik begin met de vier vragen van de heer Kleuver en probeer ondertussen de vragen van de andere interpellanten mee te nemen. De heer Kleuver zegt: het is al razend ingewikkeld, als er dan sporen lijken te zijn en als mensen aangifte willen doen, hoe denk je dan over de bevolking? Die goedwillende mensen hebben wij juist zo hard nodig, want in de toekomst is de informatiepositie misschien wel het allerbelangrijkste om daders te pakken en preventief te werken. Mijn bestuurlijke antwoord is dat het een lastig delict is. Dat heeft men ook gehoord toen de deskundigen aanwezig waren. Het is lastig om



forensisch te onderzoeken door verbrande sporen. Als de politie sporen en goederen aantreft waarop sporenonderzoek kan worden uitgevoerd, wordt dit gedaan. Ik ga de voorbeelden niet noemen om niemand op ideeën te brengen. Dat is mijn bestuurlijke uitgangspunt. Dat is mij gemeld en dat is de raad ook gemeld op die avond. Ik vind dat het sporenonderzoek belangrijk is. Ik weet niet welke casus het is en hetzelfde geldt voor het geval van aangifte ontmoedigen, maar ik wil die voorbeelden graag hebben. Mijn bestuurlijke uitgangspunt is dat sporenonderzoek wordt gedaan.

Vervolgens kan het zijn dat de technici aangeven, bijvoorbeeld Van de Vliert op de bewonersavond en later Van Renswoude op de raadsinformatiebijeenkomst, dat zulks niet kan. Dan vind ik vervolgens dat het moet worden uitgelegd, zeker bij zoiets ingrijpends dat letterlijk en figuurlijk zichtbaar is. Als dit het vertrouwen in ons als gemeente – voor het grote publiek is het toch één overheid – aantast, zijn we op de verkeerde weg. Wij zijn geïnteresseerd, wij zijn betrokken en wij willen het maximum doen. Tegelijkertijd zeg ik dat wij niet kunnen toveren. Als er geen sporen zijn, zijn er geen sporen. Maar dan moeten wij dat vertellen. Mijn bestuurlijke uitgangspunt, en ook dat van de driehoek, is dat er sporenonderzoek wordt gedaan en locatieonderzoek. Bij elke autobrand wordt er tactisch onderzoek verricht, bijvoorbeeld buurtonderzoek, camerabeelden, getuigenoproepen. Er worden winkeliers bevestigd of er in de buurt brandbare stoffen opvallend zijn verkocht.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Dit bestuurlijke antwoord kennen we. Dat is op meerdere momenten gegeven tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten. Ik stel de burgemeester nogmaals de vraag hoe het kan dat dit bestuurlijke antwoord zo enorm afwijkt van de belevingswereld van mensen, zeker rond deze casus van autobranden, maar ook rond andere casussen waarbij men aangeeft dat men met een kluitje in het riet wordt gestuurd als men aangifte wil doen, dat beloofd wordt om terug te bellen maar dat het niet gebeurt. Dit soort voorbeelden kennen wij in deze casus, maar helaas ook in andere casussen. Hoe reageert de burgemeester daarop?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Mijn reactie is dat ik dat niet accepteer. Meer kan ik nu niet zeggen. Ik accepteer het niet. Ook in dit soort gevallen zeg ik: namen en rugnummers. Dat pas ik toe. Dan roep ik Van Renswoude bij me, en dat vind hij helemaal niet erg, en anders Ad Sanders, want zij zijn 24 uur per dag beschikbaar. Dan vraag ik dat na: zitten wij daar met de gebiedsmanagers veiligheid bovenop? De heer Kleuver noemt twee gevallen. Misschien zijn er meer en dan hoor ik die graag. Hij vraagt: waar wijst dat nu op? De heer De Vries haalt er nu andere voorbeelden bij. Ik kan mij dat voorstellen, maar dan wil ik wel horen waar dat over gaat. Naast deze voorbeelden zijn ook telefoon opnemen en klantvriendelijkheid van de politiemensen ontzettend belangrijk. Het zijn wel mensen. Ik kom voor hen op. Ze zijn supergemotiveerd. Dan moet je ook voorbeelden noemen, anders bevestigen wij een beeld dat ik niet kan ontkennen omdat ik de zaken niet ken.

De heer **KLEUVER** (D66): Ook ik ken dit bestuurlijke en begrijpelijke antwoord van de burgemeester. Het is ook het antwoord dat ik geef als ik met mensen in gesprek ben. Ik ga de burgemeester een mail voorlezen die ik kreeg. "Geachte heer Kleuver, groot was mijn verbazing toen ik onlangs in de media las dat de Utrechtse politie zegt dat er zo veel mogelijk gerechercheerd wordt naar Hoogravense en Utrechtse autobranden. Dat is niet onze persoonlijke ervaring toen wij eind 2017 onze auto aantreffen met ingeslagen ruit, afgestoken vuurwerk erin met stoelen doordrenkt van terpentine en met brandschade. Tijdens het doen van de aangifte wezen wij de agenten op een driekwart lege fles terpentine die naast onze auto lag, op een lege jerrycan, op een steen en een zwaar metalen voorwerp waarmee het raam vermoedelijk was ingeslagen, en op een aansteker die naast de auto lag. De politieagenten in kwestie zeiden hier niets mee te kunnen, ook niet om eventueel een patroon in de werkwijze te achterhalen. Wij moesten ons vooral geen illusies maken. Dat scheelde maar teleurstelling. Aangifte was slechts een papieren formaliteit. Na lang aandringen onzerzijds werd de fles terpentine leegggeschonken in een put en meegenomen in een papieren zak. In de aangifte lazen wij hierover overigens niets meer terug. Dit is precies in lijn met hoe het ging begin januari 2014, toen onze eerste auto volledig uitbrandde. Overigens heb ik destijds in 2014 meermaals naar de sloperij gebeld waar de auto gestald was en daar was de recherche nooit geweest om sporenonderzoek naar de auto te doen, hoewel ons dit beloofd was." Dit is wat wij van de burgers horen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dit is te treurig voor woorden. Wij hebben een bewonersavond en een raadsinformatiebijeenkomst gehad. Als ik deze tekst had gehad, was ik daar onmiddellijk achterheen gegaan. Ik beschouw dit als een voorbeeld van hoe het kan gaan en dat is voor mij niet acceptabel. Dat is niet hoe ik het wil, maar daarmee wil ik niet zeggen dat het niet gebeurt. Mij



wordt verzekerd dat het wel zo is, dus ik wil dat voorbeeld graag hebben. U illustreert ermee dat het soms niet goed gaat. Dat vind ik niet goed en dat praat ik ook niet goed.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik snap dat de burgemeester er niet alleen over gaat, maar vindt hij het noodzakelijk om dat nader te onderzoeken en de raad daarover te informeren als de politie dat goed vindt?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Nu moet u even specificeren waarover ik u nader moet informeren.

De heer **KLEUVER** (D66): Over de vraag of dat onderzoek daadwerkelijk zo grondig, frequent en consequent plaatsvindt als ons wordt voorghouden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik zal u daarover informeren. Ik wil wel graag een kopie van de mail. Wanneer hebt u die ontvangen?

De heer **KLEUVER** (D66): Ik heb met deze inwoner van Utrecht veel contact gehad en hij heeft mij toestemming gegeven om dit voor te lezen, maar hij heeft het me wel vertrouwelijk gegeven. Voordat ik het aan u geef, wil ik eerst weer met de bewoner in contact.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Als ik niet weet wie het is, kan ik ook niet optreden. Dan wordt het wel heel erg moeilijk. Dat is misschien flauw, maar ja.

De heer **KLEUVER** (D66): Ik vraag de burgemeester ook niet om in deze situatie op te treden. Dat vraagt zelfs de bewoner niet van hem. Het is wel heel belangrijk om te weten dat dit kennelijk gebeurt. Ik snap de overwegingen – maar die kan ik hier niet delen – dat deze meneer heeft gezegd: je mag het zo voorlezen, maar ik wil dat je mijn naam niet noemt.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): De burgemeester vraagt om concrete voorbeelden en ik heb die in het verleden zeker met zijn ambtsvoorganger gedeeld. Daarmee doet hij alsof het om incidenten gaat. Zeker als je kijkt naar de bestuurlijke lijn, begrijp ik dat het gewenst zou zijn dat het om incidenten gaat, maar de zorg die een aantal raadsleden heeft geuit, ook op basis van de bijeenkomst in Hoograven, is dat dit meer is dan een incident. Wij horen dit soort geluiden, de een concreter dan de ander, te vaak uit de samenleving. Wij vragen niet voor niets hoe dit soort geluiden zich verhouden tot het bestuurlijk antwoord dat de burgemeester hier vanmiddag weer geeft.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Als het waar is wat u zegt, namelijk dat die geluiden er veelvuldig zijn, verhoudt het zich helemaal niet. Ik moet daarvan uitgaan, anders heb ik echt harde signalen nodig. Dan kan ik immers het beste optreden. Overigens was ik ook bij die bewonersavond. Dat doet niets af aan het leed. De slachtoffers die er waren, waren niet voor de poes en hebben duidelijk verteld wat er was. Ik had niet het idee dat daar massaal de indruk werd gewekt dat de mensen van de politie niet hun stinkende best deden. Ik zeg niet dat u dat zegt, maar dat had ik bij die avond niet. Ik vind het zo heerlijk dat je op zo'n avond de mensen kunt spreken en kunt vragen om het uit te leggen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Ik vind het toch een klein beetje onprettig. Allereerst wordt door de burgemeester gedaan alsof het een incident is. Hij vraagt om concrete voorbeelden en daarna zegt hij: ik hoor op dit soort avonden niet massaal dat dit een probleem is. Volgens mij is beide niet gezegd door de verschillende raadsleden die vandaag geïnterpelleerd hebben. Ik zou graag willen dat de burgemeester dit serieus neemt. Mijn vraag is dan ook hoe hij hiermee omgaat.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dit signaal neem ik zeer serieus. Ik trek het iets breder dan de autobranden. Dit gaat immers om de wijze waarop wij omgaan met aangifte melden en dat soort zaken. Ik ben toch geïnteresseerd in voorbeelden. Dat moet u mij niet kwalijk nemen. Er is nu een autobranden-coördinatieteam, er is een zaaksofficier. Ik laat op een rijtje zetten hoe het in de praktijk gaat en waar het mis gaat. Als ik dan ook een paar voorbeelden kan geven, dan kan ik zeggen: of het moet strakker of uit de techniek blijkt dat het helaas op dat moment met die gegevens niet anders kon. Dan heb ik het weer over de autobranden, maar het kan ook breder.



De heer **EGGERMONT** (SP): Ik vraag de burgemeester of hij niet de oproep kan doen dat hij, als er mensen zijn die problemen hebben met de manier waarop er gerechercheerd is, het nodig vindt dat die zaken gemeld worden bij hem, zodat hij op grond daarvan het gesprek kan aangaan met de politie en de mensen die daarover gaan.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat doe ik bij dezen graag. Bovendien, zo heeft de heer Isik mij gevraagd, is de informatiepositie voor alle betrokkenen het belangrijkste: meldingen alstublieft en ook op de manier waarop het u past. Wij hebben over Culemborg gelezen en wij hebben melding anoniem. Er is gevraagd of het denkbaar is dat wij op enigerlei wijze die mogelijkheden bekend maken en met name in die gebieden, maar het kan ook stadsbreed. Dat wil ik graag doen, want meldingen heb ik nodig, ook meldingen waarbij het niet gelukt is of waarbij men de indruk heeft dat men niet goed is behandeld. De eerste en tweede vraag van de heer Kleuver liggen in elkaars verlengde. Wij moeten alles doen om het vertrouwen van het publiek in ons als gemeentelijke vertegenwoordigers goed te houden.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik herken mij in het ongemak dat de heer De Vries uitspreekt. De burgemeester zegt dat de bestuurlijke lijn is dat er zo veel mogelijk wordt doorgerechercheerd. Hij vraagt om voorbeelden waaruit blijkt dat zulks niet het geval is. Dan komt de heer Kleuver met een heel duidelijk voorbeeld en dan zegt de burgemeester: ja, dat is er maar één. Het is de vraag of het een incident is of een symptoom van iets breders. Zou de burgemeester dan niet zelf proactief de handschoen moeten oppakken in plaats van vragen om incidenten, om te inventariseren in welke mate de bestuurlijke lijn, die de burgemeester duidelijk neerzet, opvolging heeft gekregen in het afgelopen jaar? In welke mate is dat daadwerkelijk gebeurd? Moet de burgemeester niet zelf de handschoen oppakken om te kijken of dit een incident is of een symptoom?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): In de beantwoording van de vraag van de heer Kleuver heb ik daarop eigenlijk "ja" gezegd.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dan stel ik vast dat wij binnen afzienbare tijd een terugkoppeling krijgen van die inventarisatie over de mate waarin die bestuurlijke lijn gevolgd is.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat is prima, maar dat gaat mij niet voor de 22^{ste} lukken. Dan kom ik bij de tweede lijn. Daarover gaat de tweede vraag. Er is gevraagd of het verstandig is om nog meer gebruik te maken van de buurten, van bewoners en van actieve mensen. Twee jaar geleden zijn wij daar rond Oud en Nieuw mee begonnen, na de incidenten in de Geuzenwijk. Dat heeft zeer goed gewerkt. Vorig jaar waren er, uit mijn hoofd, 125 vrijwilligers actief. Dit jaar waren dat er meer dan 200. Op Oudejaarsavond zelf heeft dat goed gewerkt, net als vorig jaar. Ik vind dat wij, zowel voor de informatiepositie als de preventieve mogelijkheden, nog meer de kansen moeten benutten om bewoners erbij te betrekken. Die lijn zetten wij graag in. Ik ben het daar zeer mee eens, want dat heeft goed gewerkt, alleen dit jaar niet met het aantal autobranden.

Dan de derde vraag van de heer Kleuver. Ook de heer Eggermont heeft daar iets over gezegd. Ik weet niet meer precies hoe ik het gezegd heb tijdens de bewonersavond, maar ik heb in ieder geval wel onbedoeld de indruk gewekt dat ik een link leg met publiciteit en dat die schuld is aan de autobranden. Ik heb helemaal niet het idee dat de media, u of ik of mijn medewerkers de autobranden aansteken. Ik heb erop willen wijzen dat uit onderzoek blijkt dat deze ernstige vorm van vandalisme door sommigen – we weten het niet dus ik moet voorzichtig zijn – zeer aantrekkelijk wordt gevonden en nog aantrekkelijker als er veel aandacht voor is. We hebben dat ook op de avond van de jongerenwerkers gehoord.

Ik heb willen zeggen: laten we zo terughoudend mogelijk zijn. Er is met Bureau Beke met Anton van Wijk al een gesprek gevoerd over een communicatiestrategie die wij kunnen opzetten. Aan de ene kant moet die het bewustzijn, de ogen en oren en ook het slachtofferbewustzijn mogelijk maken. Men moet zich realiseren wat men mensen aandoet. Daar moet een slimme andere strategie op gezet worden. Dat kan niet stiekem, dat kan niet in het geheim. Dat moet in het openbaar. Ik heb willen zeggen dat wij terughoudend moeten zijn omdat het nu eenmaal een mediagevoelig onderwerp is. Aandacht in de media kan soms aanleiding en brandstof geven. Ik heb dat misschien ongelukkig geformuleerd. Het is ondenkbaar dat we er na juni niet meer over spreken. Het zou mij wel iets waard zijn als wij voor de zomer onze aanpak bespreken en dat wij dat rustig en handig met deskundigen communicatief opbouwen en het niet opbouwen van: het is weer zo ver. Ik heb misschien de verkeerde indruk gewekt. Ik wil niemand beschuldigen. Ik wil helemaal al niet zwijgen over eigen onvermogen. Als iemand dat niet doet, ben ik het. Dat moeten we echt niet doen. Dat zou pas onvermogen zijn.



De heer **KLEUVER** (D66): Niemand in deze zaal, van welke fractie dan ook, heeft volgens mij ooit gecommuniceerd: hé, het is weer zo ver. Dat wil ik even gezegd hebben.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Helemaal terecht.

Dan kom ik bij de positie van het jongerenwerk. Die wordt steeds sterker, ook rond dit onderwerp. Ik was opnieuw zeer onder de indruk van wat zij vertelden tijdens de raadsinformatieavond. Er is inderdaad uit de preventie meer te halen. Daarmee doe ik niks af aan repressie en handhaving, maar ik denk dat er meer uit de preventie te halen is. Dat wil niet zeggen dat wij nu al meer jongerenwerkers moeten hebben. Daar kan ik nu nog niets over zeggen. Met Oud en Nieuw zagen wij dankzij de inzet een opmerkelijke daling van het aantal autobranden. De heer Işik heeft gevraagd of wij die inzet niet kunnen verlengen, misschien wel tot de hele maand december. Dat vergt zo veel capaciteit bij ons, bij de politie en bij justitie dat ik die verwachting niet wil wekken. Dat gaat niet werken. Het duidt er wel op dat die inzet met Oud en Nieuw blijkbaar werkt, en misschien op een andere manier dan wij hebben gedacht. Ik ben daar op zich heel trots op.

Ik ben dus op zoek naar het versterken van de informatiepositie, het continueren en scherp tegen het licht houden van de bestaande inzet en ik kijk ook naar andere mogelijkheden. Die zitten ook in het jongerenwerk en bij bewoners. Ik hoop dat dat werkt. Wij komen daar zeker nader over te spreken.

Een aantal raadsleden heeft iets gezegd over flexibel cameratoezicht. Mevrouw Rajkowski vroeg wat je daarmee kunt en de heer Kleuver zei dat het niet zaligmakend is. Ik wil niet helemaal verklappen wat er zou kunnen. Ook met camera's is het niet gegarandeerd dat je een heterdaadje hebt. Mevrouw Metaal sprak over vluchtroutes. Een aantal routes zouden wij op een slimme manier tijdelijk in de flexibele camera's kunnen zetten, omdat je dan wel ziet wie er in en uit ging. Verder zeg ik maar even niets. Dat zou inderdaad kunnen helpen, maar het moet wel gebeuren. Een heterdaad is echt heel ingewikkeld. Voor mij was het meest frustrerend om te horen dat, ook op momenten waarop wij maximaal met jongerenwerk, buurtvaders, buurtbewoners, winkeliers, toezichthouders en politie buiten waren, er toch twee straten verderop een autobrand was. Het gaat ook om de snelheid. Er is gevraagd of je iets kunt met die kleine camera's voor bewoners. Ik moet dat even nagaan, maar als dat helpt en mag, vind ik het een interessant idee.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Krijgen wij daar later nog een reactie op?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zeker, alles komt terug, want wij krijgen weer een vooruitblik en ik moet nog een paar andere dingen in beeld brengen. Ik doe dat graag, want het onderwerp is er belangrijk genoeg voor.

Mevrouw Rajkowski noemt de meldingen en de informatiepositie het gouden ei. Of het dat helemaal is, weet ik niet, maar het zou wel enorm helpen. Het is opvallend dat er heel weinig 112-meldingen zijn. Dat vind ik merkwaardig. Iedereen kan dat doen. Wij spreken erover, wij nemen het serieus, maar dan zijn er geen 112-meldingen, nog los van hoe je die behandelt. Die zijn er gewoon bijna niet. Wij moeten mensen ervan bewust maken dat zij melding maken als zij iets zien.

Mevrouw Rajkowski sprak over de vormen van melden: misdaad anoniem en folders verspreiden. Ik kijk daar graag naar. Volgens mij worden gegevens ook door de politie in de social media gepubliceerd. Winkeliers worden er al bij betrokken. Een nieuw idee is om ook de taxibranche erbij te betrekken, want ook die heeft vaak zeer bruikbare informatie.

Mevrouw Rajkowski sprak ook over de kinderen. Wij zijn inderdaad van plan om in het kader van de communicatiestrategie te kijken of wij voorbeelden kunnen vinden die helpen om iedereen die dit aanricht zich te laten realiseren dat het onschuldig lijkt maar helemaal niet zo onschuldig is, dus om het slachtofferbewustzijn in het licht te brengen. Wellicht helpt dat ook.

De heer De Vries legde impliciet een link met het onderzoek, mevrouw Van Esch deed dat heel expliciet. Ik vrees dat de heer De Vries gelijk heeft. Het is niet een-op-een zo. Wij hebben als G4-burgemeesters om een onderzoeksraad gevraagd. De onderzoeksraad heeft een rapport en bij de Kamer wordt er nog steeds aan gewerkt, zo begrijp ik. De heer De Vries zegt dat er wel degelijk een verband is. Blijkbaar hebben wij het in Nederland zo georganiseerd – en dat betreurt ik zeer – dat er wordt gedacht: het is december en de normen vervagen en veel meer dingen zijn leuk. Voor sommige mensen zijn die misschien leuk, maar niet voor de samenleving als geheel en dan heb ik het nog niet eens over de zwakkeren en de dieren. Die link is er dus, maar het is een ver broertje of zusje. Daar wil ik het voor nu bij laten, maar ik zie wel degelijk het begrip normvervaging.

De heer Eggermont ging in op mijn opmerking dat ik er na de zomer niet meer over wilde spreken.



Ik ben daarop ingegaan. Dat was niet zo handig van me. U hebt de boodschap waarschijnlijk wel begrepen. Ik ben het ermee eens dat, als het gaat om vertrouwen van mensen en je gaat aan de voorkant te veel beloven wat je niet kunt waarmaken, je niet populair naar buiten gaat. Je moet wel kunnen waarmaken wat je zegt: reëel zijn in de verwachtingen. Zelfs als het allemaal optimaal gaat, weet ik nog niet zeker of we die halen.

Er zijn twee moties ingediend. Ik begin met motie 20 "Meer flex". Ik blijf even weg van de vraag of het verstandig is om vandaag een uitspraak te doen. Dat moet de raad maar beoordelen. Wij gaan 22 februari 2018 over de evaluatie van de flex spreken. Volgens mij was het gevraagde bij de eerste bullet een van de redenen voor de evaluatie. Wij gaan dat doen. Ik ben het daarmee eens. Bij de tweede bullet wordt gevraagd om de huidige verhouding tussen vast en flex in beeld te brengen. Ik zeg alvast maar even dat ik nog niet voor me zie dat ik vaste camera's inlever voor flexibele, maar ik laat me graag door deskundigen overtuigen. Wat er nu is, is nogal strak. Je kunt niet zomaar een vaste camera als flexibele neerzetten. Ik ben er nog niet aan toe om vaste in te leveren voor flexibele, want het zijn verschillende functies.

De heer **KLEUVER** (D66): Dat staat ook in de evaluatie over flexibel cameratoezicht. Dat is juist de reden waarom D66 deze discussie eerst in de commissie wil voeren, zodat wij er grondig met elkaar over kunnen spreken en zodat alle fracties een goede afweging kunnen maken. Is de burgemeester het met ons eens?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik vind de motie sympathiek, maar of de motie nu wel of niet wordt aangenomen, ik heb dit nog niet op de 22^{ste}. Zo simpel is het. De raad moet oordelen of het te vroeg is en of wij het later doen. Ik kan mij voorstellen dat de raad dit wil. Ik kan mij zelfs voorstellen dat de raad dit de 22^{ste} aan mij gevraagd zou hebben.

Dan wil ik iets zeggen over de motie van de PvdA-fractie inzake het versterken van de positie van de gebiedsmanager veiligheid. In mijn afwezigheid, in de negen jaar dat ik ergens anders werkte, zijn heel veel dingen fantastisch verbeterd, maar een van de dingen die mij ontzettend goed zijn bevallen, zijn de gebiedsmanagers veiligheid. Die waren er vroeger niet. Ik vind het een heel wijs besluit van de raad of van het college dat wij die mensen hebben. Zij helpen mij en het team Veiligheid, samen met VTH, enorm om in de wijken allerlei dingen gebiedsgericht te doen met het oog op veiligheid, en dan veiligheid in den brede. Ik vind die mensen fantastisch. De een doet het zus en de ander zo, het zijn allemaal karakters. Dat weet ik allemaal wel en ik ben ook niet zo makkelijk. Ik neem aan dat de heer Işik niet heeft willen zeggen dat dat niet zo is.

Ik heb de stadsmariniers gezien. De volgende dag sprak ik de burgemeester van Rotterdam en die zei meteen: hé, mijn mensen waren bij jou. Ik dacht: hoe weet hij dat, maar blijkbaar wist hij dat. Ik ben best bereid om na te gaan of in de toekomst in de geest van de stadsmariniers iets mogelijk is. Niet de term, het moet wel op zijn Utrechts. Het gaat me dan niet om de doorzettingsmacht, want daar geloof ik helemaal niet in. Dat hebben we tijdens die avond gewisseld en de heer De Vries heeft daar helemaal gelijk in. Toen wij gingen doorvragen, bleek dat hij ook niet zomaar een buurthuis kon neerzetten. Het ging niet om verbouwen. Dat moest hij ook vragen. Bovendien is Rotterdam, los van de schaal, een totaal andere organisatie. Er zijn er maar zes van die mensen. Dat zijn bijna directeuren. Wij zouden het in Utrecht programmadirecteuren noemen. Ik wil het ook niet koppelen aan de autobranden.

Het enige dat ik hier uit haal, is dat ik best in beeld wil brengen – en dat doe ik dan rond de zomer in de nieuwe collegeperiode – of er op sommige plekken in de stad een programmamanager kan komen. Ik wijs de motie af, omdat het hier over doorzettingsmacht gaat. Het allerbelangrijkste is dat het geld kost en ik zie geen stuiver dekking. Dat kan ik niet doen. Dat ga ik dus ook niet doen, maar ik ben wel bereid om te kijken of het zinvol is om op een paar plekken een ander soort functionaris ernaast of in plaats van te zetten. Verder ga ik absoluut niet. De motie wijs ik af.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dit is ongeveer wat ik eigenlijk probeer. Het gaat er niet om dat ik met deze functie de autobranden wil oplossen. Het gaat om een breder pakket, om allerlei andere veiligheidsvraagstukken die zich in de wijken afspelen. Ik ben blij met deze toezegging. Of je het een programmamanager noemt of een gebiedsmanager-plus, dat maakt mij echt niet uit.

De **VOORZITTER**: Dank u voor de inbreng in eerste termijn. Zijn er niet-interpellanten die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan wij door naar de tweede termijn.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Wij hadden een motie achter de hand en ik kijk even naar



mevrouw Metaal en de heer De Vries. Wij hebben van de burgemeester duidelijk gehoord dat hij gaat checken en de raad gaat informeren in hoeverre zijn bestuurlijke antwoord klopt met de werkelijkheid. Wij zijn daar heel benieuwd naar. Onze motie vraagt daarom, maar dat wordt dus beantwoord. Wij hebben de burgemeester ook duidelijk horen zeggen dat hij met jongerenwerk en preventie aan de slag gaat. Wat mij betreft, hoeft de motie niet te worden ingediend. Ik zie dat de mede-indieners er ook zo over denken. Dank voor de beantwoording.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de duidelijke beantwoording. Het is goed om te zien dat hij nog steeds vol energie en passie aan de slag gaat en nieuwe ideeën uit de raad meeneemt of gebruikt. Dank voor de toezegging om te kijken of er iets met huis-aan-huisfolders kan worden geregeld. Wij brengen motie 20 gewoon in stemming. Ook als wij die niet bij de commissiebehandeling kunnen gebruiken, kan dat wel bij de behandelingen erna. Bij het uitvoeringsplan is het informatie die zeer bruikbaar is.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de beantwoording in eerste termijn. Op één punt werd het debat even wat scherper, namelijk de kwestie van de aangiftebereidheid en de manier waarop aangiftes opgevolgd worden. Ik wil graag een suggestie doen. Is het een idee om dit onderwerp op de een of andere manier mee te nemen met de inwonersenquête, om te zorgen dat wij op een andere manier met informatie worden gevoed en op basis daarvan kunnen concluderen of het een structureel probleem is of een aantal incidenten? Ik hoop natuurlijk van harte het laatste.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording en de reactie op onze motie. Ik ga motie 21 intrekken, na de toezegging dat het college met informatie komt over een programmamanager of hoe die mag heten. Dank daarvoor. Het is een stap in de goede richting. Ik trek de motie in.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zeg de heer De Vries graag toe dat ik zal laten nagaan of dit onderwerp onderdeel kan uitmaken van een van de inwonersenquêtes.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Meer flex).

De heer **KLEUVER** (D66): Wij vinden het een heel goede motie, maar je kunt het tweede deel van het dictum ook lezen alsof de burgemeester gaat onderzoeken of er niet meer flexibele en meer vaste camera's moeten komen. Je kunt dat altijd onderzoeken, maar wij vinden dat nu te vroeg, omdat wij er ook in de commissie over gaan spreken. Wij hadden de motie bijna gesteund.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Wij vinden dat er met het gevraagde onderzoek niet veel mis is. Wij willen ons niet vooraf vastleggen op uitkomsten, maar vinden het prima om dit uit te zoeken. Daarna kunnen wij het gesprek erover voeren.

De heer **ISIK** (PvdA): Ik sluit aan bij de opmerkingen van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Met het onderzoeken hiervan lijkt mij inderdaad niet veel mis. Ik wens mijn opvolger heel veel plezier met het volgende cameradebat.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer Kleuver. Wij stemmen tegen.

Motie 20 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en PvdD ertegen stemmen.

Spoeddebat Uithoflijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De commissie S&R heeft eerder in een besloten vergadering gedebatteerd over de stand van zaken van de Uithoflijn. Inmiddels zijn alle stukken openbaar gemaakt en willen de fracties van PvdA, SP, D66, VVD, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, PvdD, CDA en Student & Starter graag het debat in de openbaarheid afronden, gericht op besluitvorming. Dat is de aanleiding voor dit debat.



De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het is inderdaad goed dat wij vanmiddag in de openbaarheid hierover kunnen spreken. De Uithoftram had allang moeten rijden. Eerst zou het 2015 worden, daarna 2018 en nu wordt het eind 2019. Ook die planning is nog allerm minst zeker. De geschatte meerkosten als gevolg van de vertraging bedragen maar liefst € 84 miljoen op dit moment. Er is nog een gereede kans dat dit meer wordt, zo bleek tijdens de geheime commissievergadering op 8 januari 2018, waarvan het verslag deze week openbaar is gemaakt. Het is heel veel belastinggeld, afgezet tegen het totale budget van ongeveer € 320 miljoen exclusief de bijdrage van het Rijk.

Tot overmaat van ramp werden wij geconfronteerd met een zeer kritisch rapport over de organisatiegereedheid. Mooi jargon van organisatieadviseurs, maar de conclusie was schokkend. Kort gezegd is die conclusie dat de organisatiegereedheid niet op orde is. Dit heeft niet alleen gevolgen voor de ingebruikname van de tram, maar vooral ook voor de uiteindelijke exploitatie. Dit is ernstig. Allereerst voor de reizigers die nog steeds opgevouwen in lijn 12 van en naar de Uithof moeten, maar ook voor het functioneren van het ov-systeem in onze stad en voor alle belastingbetalers in de hele provincie, die de rekening moeten ophoesten.

Wij hebben op 8 januari 2018 een uitvoerige commissievergadering gehad, maar ook na die vergadering blijft een aantal vragen niet of niet bevredigend beantwoord. Daarom stel ik een aantal punten opnieuw aan de orde.

Niet voor het eerst – en dat is mijn kernpunt – lijkt het in dit project sterk te ontbreken aan een goede, politiek-bestuurlijke sturing op de resultaten en de voortgang. Ik vraag zowel aan de wethouder Verkeer als aan de wethouder Stationsgebied hoe zij dit zelf ervaren en beoordelen. De vertraging is deels ontstaan door een aaneenschakeling van tegenvallers in het stationsgebied. Nu wisten wij natuurlijk al heel lang dat het hier op deze vierkante millimeter in het stationsgebied heel spannend zou worden.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik ben benieuwd waarom er alleen gefocust wordt op het stationsgebied. Er zijn ook aanwijzingen buiten het stationsgebied die voor vertraging zorgen. Waarom focust de heer Post alleen hierop?

De heer **POST** (PvdA): Mevrouw Schilderman is iets te voorbarig met haar vraag. Ik kom zeker ook nog op die andere aspecten. Het begon met het stationsgebied. De eerste brieven die wij kregen en de toelichting die wij in 2017 een aantal keren hebben gehad, gingen alleen over het stationsgebied. Later zijn er ook nog andere zaken aan de orde gekomen. Ik spreek nu over het stationsgebied.

Nu het stof is opgetrokken, blijkt de rekening, van die € 84 miljoen dus, volledig bij publieke partijen te liggen, gemeente en provincie, en niet bij de particuliere, de aannemers in het stationsgebied bijvoorbeeld. Dit is voor de PvdA-fractie moeilijk te verteren. Alle fracties hebben er uitvoerig naar gevraagd in de commissie en een echt goed antwoord hebben wij helaas niet gehad. Wethouder Everhardt is al sinds het trambesluit van 2011 politiek medeverantwoordelijk voor dit dossier. Hij kent de hele geschiedenis van dichtbij. Ook hem stel ik vandaag de vraag hoe hij dat kan verantwoorden en hoe hij dat ziet.

Het zal mevrouw Schilderman deugd doen om te horen dat de vertraging niet alleen in het stationsgebied is ontstaan, maar ook doordat het veiligheidssysteem van de tram nog niet op orde is en de tramremise nog niet af is. Tamelijk cruciale elementen als je met een tram wilt gaan rijden, zo lijkt ons. Uiterekend deze twee onderdelen blijken niet in het project te zitten, zoals wethouder Van Hooijdonk zei tijdens de commissievergadering. Hoe is dat mogelijk? Wij kunnen ons daar niet veel bij voorstellen.

Daarnaast is niet voor het eerst de samenwerking tussen provincie en gemeente uiterst moeizaam. Er moest een zwaarwegend Advies, met een hoofdletter zelfs, aan te pas komen om de schade te verdelen. Twee dagen op de hei, zoals het auditrapport adviseert, is niet genoeg, zo vrezen wij. Wat gaan de beide wethouders doen om dit tijt te keren?

De raad is regelmatig via voortgangsrapportages geïnformeerd. Je zag wel dat de rapportages steeds iets zorgelijker van toon werden over de oplevertermijn en iets donkerder van kleur. Dat zagen wij aankomen. Wat wij niet zagen aankomen, was de rekening van € 84 miljoen. Ik heb de rapportages er even op nageslagen en in de eerste voortgangsrapportage van 2016 staat het gewoon nog op groen. Financieel was er niets aan de hand. In de tweede helft van 2016 staat het op geel, maar dat betekent dat er risico's zijn die beheersbaar zijn. Waarom dan nu toch die rekening van € 84 miljoen? Was dit voor de wethouders misschien zelf ook een verrassing?

Dan de toekomst. Wat gaan de wethouders vanaf nu anders en beter doen? Nemen zij nu zelf, uiteraard samen met de provincie, de bestuurlijke regie over het verbeterplan dat is aangekondigd? Wij



vonden het veelzeggend dat de hoofdlijnen van het verbeterplan niet door het college of door de colleges zijn opgesteld, maar door de adviseurs, de opstellers van het auditrapport. Graag een harde toezegging dat de raad wordt geïnformeerd over het verbeterplan en alle afwijkingen ten opzichte van de huidige planning en kostenraming.

Tot slot, maar zeker niet minder belangrijk: wat betekent dit nu voor de reizigers? Wat heeft het college de reizigers te bieden zolang de tram niet rijdt? Graag concrete acties voor wat wij aan alternatieve maatregelen kunnen inzetten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Is de PvdA, net als Stadsbelang Utrecht, niet ontzettend benieuwd wat de kostprijs van de inzet van eventuele alternatieve vervoersmiddelen is, of daar al duidelijkheid over is en of wij daarover op zeer korte termijn kunnen worden geïnformeerd?

De heer **POST** (PvdA): Dat lijkt mij een heel goede vraag. Volgens mij zit dat niet in de € 84 miljoen. Die rekening zou dus nog verder oplopen. Ik denk wel dat wij het aan de reizigers verplicht zijn om alles uit de kast te halen om, zolang het moet en duurt, een alternatief te bieden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Eerst even kort iets over vorige week. Ik heb de krant gelezen en daar werd de indruk gewekt dat we hier besluiten nemen over openbaarheid om daar politieke spelletjes mee te spelen. Op die manier gaan wij in Utrecht niet met openbaarheid om. Om die reden hebben wij een geheimhoudingsregister gekregen en hebben wij vorige week de geheimhouding opgeheven, omdat de meerderheid van de raad geen grond daarvoor zag. Dat is de enige reden. Er is niets anders achter te zoeken. Dit wil ik als eerste gezegd hebben.

Aansluitend op de woorden van de heer Post wil ik kort iets zeggen over de manier waarop wij in het algemeen, en in het bijzonder in de gemeenteraad, omgaan met risico's en met publieke projecten als dit. Financieel leek het allemaal op groen te staan of wellicht later op geel en vervolgens komt er dan toch een rekening. Wij denken dat daar op een andere manier mee om moet worden gegaan. Als wij in de loop van het project merken dat de risico's anders gaan lopen, moeten die daadwerkelijk worden opgenomen in het weerstandsvermogen en de manier waarop wij onze risico's afdekken. Wij denken dat dat op dit moment te weinig gebeurt. Dat zorgt er vervolgens voor dat wij nu een dekking moeten zoeken binnen het meerjarenprogramma Bereikbaarheid. Dat betekent dat wij allerlei projecten moeten gaan schrappen. Wij hadden dat liever van tevoren zien aankomen, waardoor er wellicht later geld zou vrijkomen en je meer projecten kunt doen. Nu heb je al projecten toegezegd die je vervolgens moet schrappen. Dat lijkt ons niet handig.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De vertraging van de Uithoflijn is een groot probleem voor de bereikbaarheid van onze stad. Het begint qua openbaar vervoer steeds meer te knellen, in het bijzonder tussen Utrecht-Centraal en de Uithof. Dat is erg lastig voor mensen die die reis dagelijks afleggen om te werken, naar het ziekenhuis te gaan of te gaan studeren. Vanaf het begin hebben wij vooropgesteld dat de lijn zo snel mogelijk moet gaan rijden. In de commissie werd al duidelijk dat er qua uitrol van de Uithoflijn eigenlijk geen haalbare paden zijn om de lijn sneller te laten rijden of de kosten te beperken. Dat is een heel verdrietige conclusie.

D66 vindt dat wij, zolang wij wachten op de Uithoflijn, moeten kijken wat wij kunnen doen om ervoor te zorgen dat de reizigers niet als sardientjes in blik in de bus zitten. Waar het satirische medium De Speld al suggereerde om een numerus fixus in te voeren op lijn 12, heb ik ook een aantal serieuze suggesties gehad van mensen, bijvoorbeeld leenfietsen of kijken of colleges op andere momenten gegeven kunnen worden. Om van deze opties gebruik te maken, dien ik een motie in, mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, CDA, PvdA, SP en Student & Starter.

"Motie 22

Oplossingen voor het sardientjesvervoer.

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 8 februari 2018 ter bespreking van het spoeddebat over de stand van zaken van de Uithoflijn, constaterende dat:

- de Uithoflijn anderhalf jaar vertraagd gaat worden ten opzichte van de vorige planning;
- dit extra druk zet op het bestaande openbaar vervoer richting de Uithof;
- er uit het commissiedebat bleek dat er geen realistische scenario's zijn waarin de Uithoflijn eerder gaat rijden;

overwegende dat:



- dit extra druk zet op lijn 12 wat nu al de drukste lijn van Utrecht is met 23.000 instappers per dag;
- er verschillende ingrepen mogelijk zijn die tijdelijk de druk zouden kunnen verlichten op lijn 12;
- er via andere kanalen de volgende opties al geopperd werden;
 - van station Overvecht, Lunetten of Vaartsche Rijn tijdelijk(?) een IC station maken,
 - extra leenfietsen neerzetten op deze stations,
 - extra aangeduide fietsroutes aanleggen vanaf deze stations,
 - extra leenfietsen en bussen laten rijden vanaf stations buiten de gemeente,
 - de colleges op andere tijden te laten beginnen, colleges geven in de Jaarbeurs en nog veel meer;
 - extra (spits)bus diensten tussen Leidsche Rijn en het USP;
- deze oplossingen ook als pilot kunnen dienen voor plannen die eventueel uit UNed voortkomen;
- er een grote hoeveelheid aan verschillende partners zou kunnen bijdragen aan een oplossing zoals de provincie, de NS, U-OV, de universiteit, de hogeschool, het ziekenhuis, de jaarbeurs, fiets en ander vervoersbedrijven en nog veel meer;

verzoekt het college om:

- samen met de provincie te zoeken naar mogelijke ingrepen de druk op lijn 12 te beperken tijdens de vertraging van de Uithoflijn;
- hierover met alle relevante partners in gesprek te gaan om te zien of zij bij kunnen dragen aan een oplossing;
- de raad over de voortgang van deze maatregelen te informeren, en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Dan kom ik bij de sturing op dit project. Afgelopen week werd er een auditrapport openbaar. De heer Eggermont sprak daarover al correcte woorden. De D66-fractie is blij dat het college kritisch kijkt naar het handelen van de gemeente en van de projectorganisatie waar wij ook verantwoordelijk voor zijn. Daarnaast waarderen wij het dat de aanbevelingen uit het vorige auditrapport zijn opgevolgd door de gemeente en door de gemeenschappelijke projectorganisatie. Er worden helaas nog veel risico's geschetst in dit project, ook inzake de sturing. Kan de wethouder zeggen hoe zij het rapport oppakt, juist samen met de provincie? Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat de aanbevelingen, ook die op het gebied van de provincie worden gedaan, worden opgepakt?

In het vorige auditrapport waren er ook al aanbevelingen, aanbevelingen die niet alleen voor de gemeente waren, maar juist ook voor de provincie. Daarvan blijkt een deel niet opgevolgd te zijn. Hoe denkt de wethouder daarop te kunnen sturen?

De heer **POST** (PvdA): Mevrouw Schilderman zegt dat alle aanbevelingen voor de gemeente en de projectorganisatie zijn opgevolgd, maar volgens mij is de kern van het rapport dat heel veel aanbevelingen juist niet zijn opgevolgd en dat er een extra auditrapport nodig is. Die conclusie haal ik uit het rapport.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb niet gezegd dat alle aanbevelingen zijn opgevolgd. Er staat wel dat er aan de gemeente Utrecht in het vorige auditrapport ook aanbevelingen zijn gedaan en dat die opgevolgd zijn. Er was ook aanleiding om dingen te veranderen in de projectorganisatie. Er wordt uitgebreid geschreven over de veranderingen die in de projectorganisatie zijn doorgevoerd. Daarmee is niet alles opgelost. Dat vind ik ontzettend verdrietig. Daarom is er nog steeds noodzaak voor een tweede set aanbevelingen. Dat doet niets af aan het feit dat er eerder wel een inspanning is geweest op basis van de eerdere aanbevelingen. Die zijn echter zeker niet allemaal opgevolgd. In het auditrapport staat uitgebreid dat er op het gebied van integratie van de ov-autoriteit die de provincie is geworden nog een aantal punten lagen die niet opgevolgd lijken te zijn.

De heer **POST** (PvdA): Ik ben het eens dat het verdrietig is. Hoe beoordeelt mevrouw Schilderman de wijze waarop de beide wethouders die in deze gemeente politiek verantwoordelijk zijn voor dit dossier hebben geopereerd de afgelopen jaren en hoe zij vorm hebben gegeven aan hun bestuurlijke sturing?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Het college is verantwoordelijk voor de sturing voor het stuk van de gemeente en voor de gemeentelijke bijdrage in de projectorganisatie. Ik zie dat daar nog veel



verbeterslagen te gaan zijn. Daarom vraag ik het college hoe deze aanbevelingen opgevolgd gaan worden. Ik moet zeggen dat ik ergens wel blij ben dat er de vorige keer ook is gekeken naar wat er beter kan en dat er vervolgens, zo blijkt uit het auditrapport, wel iets mee is gedaan. Het is te zot voor woorden dat ik daar blij mee moet zijn, maar kennelijk zijn er bestuursorganen tegen wie je iets zegt en die vervolgens niets doen. Dat wil ik vast even aanstippen.

De heer **POST** (PvdA): Ik heb in de commissie ook gezegd dat wij uitvoerige gesprekken over de provincie kunnen voeren, maar volgens mij zijn ze in Provinciale Staten mans en vrouws genoeg om dat zelf te doen. Het gaat hier om de verantwoordelijkheid van onze bestuurders. Het rapport pleit onze bestuurders niet vrij. Dat zal mevrouw Schilderman toch met mij eens zijn.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Daarom heb ik gezegd dat er aanbevelingen in staan waarmee wij ook iets moeten, zeker als een van de partijen die de gemeenschappelijke projectorganisatie aansturen. Daarom roep ik het college, zeker de wethouder Verkeer, op om daar iets mee te doen. Dat blijft staan. Dat stond in mijn betoog en het staat er nog steeds in. Daar verandert dit niets aan en ook de interruptie van de heer Post niet.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik val de heer Post bij. Ik zie zojuist dat de mondelinge vragen van D66 zijn ingetrokken en dat begrijp ik heel goed in het licht van dit spoeddebat. Het is het goed recht van mevrouw Schilderman om de vragen die daarin stonden vervolgens hier te stellen, maar volgens mij is een spoeddebat bedoeld om duiding te geven aan datgene wat er is voorgevallen. Dat kan vandaag voor het eerst in de openbaarheid. Ik zou de D66-fractie willen vragen wat haar duiding is van hoe het tot nu toe is gelopen en van de aanbevelingen die zijn gedaan, anders dan dat zij een hele set vragen aan het college stelt.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik wil van harte de duiding die ik net heb gegeven nog een keer geven. Ik ben blij dat wij kritisch kijken naar het handelen van de gemeente en de projectorganisatie. Ik ben blij dat er aandacht is gegeven aan het opnemen van de aanbevelingen van het vorige auditrapport. Ik maak mij nog steeds zorgen over de uitvoering van de Uithoflijn. Daarom vragen wij het college hoe het omgaat met de aanbevelingen die hierin beschreven staan. Ik weet niet hoe vaak ik dit moet herhalen voordat de boodschap aankomt. Dit is de duiding die ik daaraan geef.

Ik vervolg mijn betoog. Het project is nooit zonder risico's geweest. Dat was van begin af aan duidelijk. Toch is er lange tijd luchtig gecommuniceerd over de planning en de kosten die daarmee te maken hadden. Met de nieuwe planning lijken de meeste risico's ingerekend, maar dat zijn niet de laatste risico's op dit project. Hoe is de wethouder van plan om ons te informeren over de voortgang van dit project en de waarschijnlijkheid dat bepaalde risico's tot uiting komen, met name de risico's die niet ingerekend zijn? Er staat een uitgebreide en ingewikkelde systematiek hoe wij dingen inrekenen, maar één stukje zit er in ieder geval nog niet in.

Kan het college aangeven of het de aanbevelingen implementeert? Het ging al over de communicatie aan de raad. Eerder hebben wij gesproken over kleine rapporten die aangeven dat er iets van kleur verschiet. Dat heeft in ieder geval niet aangetoond dat er zo'n duidelijke financiële of planningskant aan zat als achteraf blijkt. Hoe denkt de wethouder hierover in de toekomst te communiceren? Kunnen er lessen worden geleerd over hoe wij dit in de toekomst in infrastructuurprojecten gaan doen?

De gemeenteraad spreekt op een later moment uitgebreider over de financiën. De kosten zijn enorm en worden gedeeld met de provincie. In de commissie heeft het college gezegd dat er scherp onderhandeld wordt over de prijs en dat er gestreefd wordt om de besluitvorming hierover bij de voorjaarsnota te laten plaatsvinden, in ieder geval voor zover die op de raad betrekking heeft. Het college heeft gezegd een second opinion uit te voeren op de kosten. Kan het college die toezegging nog even bekrachtigen? Dan weet ik zeker dat ik het juist heb begrepen.

Ik rond af. D66 vindt dat de focus helder is. Het is nu tijd om extra maatregelen te nemen, maatregelen om ervoor te zorgen dat iedereen die op dit moment reist daadwerkelijk op een fatsoenlijke manier op de Uithof kan komen en maatregelen om de risico's voor de rest van dit project te beperken.

(De heer Koning draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij hebben een paar deskundigen in de VVD-fractie die



toevallig verstand hebben van railinfrastructuur. Zij zeggen mij: zo'n tramlijn is eigenlijk helemaal niet moeilijk. Dat doen wij op heel veel plekken in de wereld en ook in Nederland. Het is eigenlijk vrij makkelijk. Ik moet zeggen dat ik dat herken, want ik heb zelf in mijn jeugd ook met de trein gespeeld. Die trein was van mijn broer en ik mocht er pas aan zitten als hij dat goed vond. Het is niet zo moeilijk. Je begint met rails, dan zet je er een treintje op, je zet er stroom op en dan gaat hij rijden. Heel makkelijk.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Als de VVD zo veel experts op het gebied van railinfrastructuur heeft, waarom hebben ze die dan geen gedeputeerde gemaakt?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Dat weet ik niet. Wij hebben heel veel deskundigen in de VVD en meestal zetten wij die in hun kracht. Deze deskundigen werken bij de NS. Zo gaan die dingen.

Het aanleggen van een tramlijn is dus op zich niet zo moeilijk. Dit project is wel ingewikkeld gebleken. Met andere fracties vindt de VVD het gewoon zwaar klote dat we enorm uit de tijd lopen en dat er enorme kosten gepaard gaan met het opnieuw aanleggen van deze lijn in de context zoals die is. Het is qua projectstructuur en governance blijkbaar heel moeilijk en het is fysiek ruimtelijk blijkbaar heel moeilijk. Mijn vraag aan de wethouders is dan ook: kunnen wij uit deze complexe casus nog lessen trekken voor de vele andere complexe projecten die wij in deze gemeente hebben, in het bijzonder met betrekking tot infrastructuur?

Er zijn ontwikkelingen in het ruimtelijke, wij hebben tussendoor de plannen steeds bijgestuurd en de situatie in het stationsgebied is fysiek heel complex. Niet voor niets heeft de VVD in het debat destijds gevraagd of het mogelijk was om die traminfrastructuur zo aan te leggen dat er ook een bus overheen kon. Dat kostte € 2 miljoen of € 3 miljoen extra. Dat wilden wij toen niet, want dat was te duur. Nu goed, het was misschien toch niet onverstandig geweest. Zijn er in het fysieke traject vanaf nu voldoende waarborgen dat die domino-afhankelijkheid niet meer dwars zit? Zijn er nog deelprojecten die risico's vormen voor het vervolg van de aanleg van het hele tracé, waardoor de planning in het geding komt?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik zit nog even na te denken over het voorstel om de bus eroverheen laten rijden. De heer Van Schie doet alsof dat heel interessant was. Ik dacht dat dat niet zo was, omdat je dan geen doorkoppeling mogelijk kan maken. Dat betekent dat je door de hal zou moeten lopen als je richting Nieuwegein wilt. Dat hebben wij nu juist voorkomen. Hoe herinnert de heer Van Schie zich dit?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Het ging er puur om dat, als je een vrijliggende baan aanlegt tussen de terminal en het Science Park, het misschien geen kwaad kan als er ook een bus overheen kan rijden. Dat is een efficiënte manier van rijden. Als de tram op een of andere manier verstoord is of vertraagd, zoals in dit geval, kun je vast gaan rijden. Dat was een mogelijkheid geweest, maar daar hebben we toen niet voor gekozen. Ik had me voorgenomen om niet te veel terug te kijken, maar mevrouw Schilderman vindt dat blijkbaar aantrekkelijk.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): In mijn herinnering was het omdat dan de doorkoppeling niet mogelijk was. Wellicht kunnen we deze vraag aan de wethouder stellen om een volledig beeld te hebben van de feiten waarom wij dit besloten hebben.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Een bus hoeft je niet door te koppelen. Dat was het hele punt.

Ik sprak over de risico's, de inschatting daarvan en de vraag of die voldoende in beeld zijn of dat nader onderzoek noodzakelijk is. Wij zien dagelijks dat de plannings in het stationsgebied veranderen, ook met de afbraak van de patatstraat en het vrijgeven van het mooie nieuwe stationsplein met het bollendak. Graag een reactie van de wethouder of wij dat nu voldoende in kaart hebben.

De belangrijkste bevindingen uit de rapportages van Horvat, Deloitte en Van Wassenaar hebben betrekking op de structuur en de governance. Het bewaken van die integraliteit, de samenhang van de organisatie en de samenwerking van de betrokken partijen behoeft de nodige aandacht. Ik vraag onze wethouders of er nu voldoende maatregelen in de rapporten staan om de governance te waarborgen. Bieden de conclusies en aanbevelingen van het zwaarwegend advies en de rapporten van Horvat en partners/Deloitte voldoende waarborgen om de governance te organiseren?

De afgelopen periode heb ik het lastig gevonden dat wij in dit project samen zitten met een ander bestuursorgaan, dat zijn eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden heeft maar waarmee wij samen in een project zitten. Dat uit zich in de manier waarop wij met elkaar al dan niet kunnen spreken over de rapporten die wij krijgen. Het uit zich op allerlei manieren waarop de verantwoordelijken in het



aanspreken van onze wethouders, de Staten en de gedeputeerden met elkaar omgaan. Dat heeft ongemakkelijk gevoeld omdat wij informatie hadden waarvan wij niet wisten of onze collega's in de Staten die hadden en omgekeerd. Wij konden er met elkaar niet over spreken. Daarom is mijn vraag of wij voor dit project, waar wij tenslotte fifty-fifty gelijkwaardig als gemeente en provincie in zitten, niet een soort gemeenschappelijke begeleidingscommissie kunnen instellen voor de Staten en de gemeenteraad, zodat wij gelijktijdig dezelfde informatie krijgen, gelijkwaardig geïnformeerd zijn en op een gelijkwaardige manier onze governancerol, het controleren van onze bestuurders en het richting en kader geven, vorm kunnen geven. Die vraag moet ik natuurlijk eigenlijk aan de raad stellen, maar ik stel die ook aan de wethouders om te kijken hoe zij daarmee om denken te gaan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik herken het probleem dat de heer Van Schie schetst en ik wil zijn oproep onderschrijven.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Wij zijn begonnen aan de Uithoflijn en we maken die af. Laat daar geen twijfels over bestaan. Maar er moet nog wel flink wat gebeuren. De VVD-fractie roept op om aan de slag te gaan om dat te gaan doen. De conclusies en aanbevelingen van beide rapporten onderschrijven wij. Wij vinden het van groot belang dat wij in de tussentijd de reizigersstroom optimaliseren. Vandaar onze steun aan de motie van D66.

Tot slot herhaal ik een belangrijke behoefte die bij ons leeft in het hele dossier Uithoflijn. Als we gaan rijden met die treintjes, moeten die ook in het weekend gaan rijden. Als wij toch nadenken over de exploitatiemodellen, roep ik onze bestuurders op om dat nogmaals in te brengen in het bestuurlijk overleg.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie baalt enorm van de vertraging die de Uithoflijn heeft opgelopen. Het is heel vervelend voor iedereen die de Uithof op een comfortabele en duurzame manier wil bereiken, voor studenten, voor medewerkers, voor bezoekers. Bovendien kost het een heleboel extra geld dat wij graag voor andere dingen hadden gebruikt. Natuurlijk hebben wij ons altijd gerealiseerd dat dit een complex project was, nota bene door het meest complexe gebied van onze stad, het stationsgebied. In de verschillende voortgangsnota's hebben wij steeds de risico's kunnen lezen, maar toch voelt dit als een enorme tegenvaller. De GroenLinks-fractie trekt graag de lessen uit deze casus.

De GroenLinks-fractie is blij dat we nu het debat in openheid kunnen voeren. Dat betekent niet dat wij het goede debat uit de geheime commissievergadering nog eens dunnetjes moeten overdoen. Dat verslag is nu voor iedereen na te lezen. Ik zal me proberen te richten op besluitvorming en conclusies. Wel heeft mijn fractie een aantal extra vragen naar aanleiding van de gebeurtenissen van de afgelopen anderhalve week, het debat rond de geheimhouding van het auditrapport en de reactie daarop in de media en vanuit de provincie.

Ten eerste de geheimhouding en de discussie over de risico's van de openbaarmaking van het auditrapport. Ik lees in de krant dat de gedeputeerde het debat in de Staten heeft uitgesteld om de consequenties van het openbaar maken van het rapport in kaart te brengen en afspraken met de gemeente te maken hoe deze opgevangen kunnen worden. Het debat in de Staten is volgens mij maandag en ik ben dan ook benieuwd naar de stand van zaken van deze gesprekken. Kan het college zeggen hoe die vorderen en of er al zicht is op de omvang van deze risico's?

De heer **EGGERMONT** (SP): Is de GroenLinks-fractie het met ons eens dat het enige waarover het kan gaan het verschil is met wat oorspronkelijk door het college aan ons is voorgelegd, namelijk om het na een aantal weken openbaar te maken als er een bepaald rapport zou liggen, of afgelopen vrijdag, dat enkel die dingen naar boven kunnen komen als ze dat zouden uitzoeken?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Ik hoop dat ik de vraag van de heer Eggermont goed begrijp. Ik denk dat ik het met hem eens ben. Het debat over de risico's hebben wij vorige week uitgebreid gevoerd. Het verslag is vanochtend openbaar gemaakt en daar is voldoende uit naar voren gekomen. Ik heb toen voldoende gezegd over de risico's die ik daar zag. Het gesprek zou gevoerd worden, zo lees ik in de krant, dus ik ben benieuwd of de wethouder die vraag kan beantwoorden.

Dan de inhoud van het auditrapport. Dit zeer kritische rapport biedt mijns inziens een goede basis om de zaken te verbeteren. Laat ik positief beginnen. Als het om de gemeente zelf gaat, lees ik positief commentaar. Volgens de onderzoekers heeft de gemeente voldoende projectmatige kennis en expertise en de mensen in huis om het project Uithoflijn indien nodig te ondersteunen. Dat is fijn om te



constateren.

Ik heb nog wel vragen over het stationsgebied. Zoals gezegd gaat de Uithoflijn juist door dit qua ontwikkelingen meest complexe stuk van Utrecht. In die zin is het niet vreemd dat juist hier snel planningsproblemen en vertraging ontstaan. Dat zien de onderzoekers in het auditrapport ook, want ondanks die vertraging geven zij complimenten aan de medewerkers van de gemeente. Toch vraagt de GroenLinks-fractie zich af of er geen andere keuze gemaakt hadden kunnen worden om meer voorrang te geven aan de Uithoflijn en wat daarvan de consequenties geweest zouden zijn. Graag een reactie van het college.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik herken wat de heer Weistra beschrijft uit het rapport. Ik denk dat die analyse over het verschil bij de provincie en de gemeente wel klopt. Aan de andere kant lag bij de stuurgroep de collectieve verantwoordelijkheid voor het geheel om toe te zien of op beide plekken de sporen klopten. Had volgens de heer Weistra de gemeente dan niet eerder aan de bel moeten trekken om te zeggen: ho ho, provincie dat gaat niet goed daar, we hebben nog een aantal aanbevelingen en zijn die al uitgewerkt?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Zeker. De heer Van Waveren onderbreekt mij iets te snel. Ik wil nu iets gaan zeggen over de projectorganisatie en de relatie van de gemeente en de provincie. Ik hoop zijn vraag daarin te beantwoorden. Voor de projectorganisatie is de gemeente medeverantwoordelijk. Het rapport is kritisch over de projectorganisatie. De afbakening van de rolverdeling tussen de projectorganisatie en beide overheden is onduidelijk en dat leidt tot discussies. De besluitvorming en informatievoorziening verloopt moeizaam en er is veel tijdelijke inhuur. Hoopvol is dat de onderzoekers aangeven dat de directie-interventie vanuit 2016 een positief effect heeft gehad en dat er vanuit de projectorganisatie voldoende opvolging is gegeven aan de audit van 2015. Kan het college aangeven hoe dit verbeterproces in zijn ogen verlopen is en welke verbeteringen worden ingezet, maar ook welke verbeteringen niet zijn doorgevoerd? Hoe ziet het college daarop toe?

De heer **POST** (PvdA): Ik vind de analyse van de heer Weistra van het rapport wel een beetje wonderlijk. Hij zegt een paar keer dat het rapport best positief is over de gemeente en de mensen die daar werken, maar hij zegt ook dat het rapport kritisch is over de gezamenlijke projectorganisatie. Daar zit ook de gemeente in. Het is een gezamenlijk project. Hoe beoordeelt de GroenLinks-fractie de bestuurlijke sturing van onze wethouders op dit dossier?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Ik vraag mij af of de heer Post goed geluisterd heeft. Ik heb net expliciet benoemd dat de gemeente medeverantwoordelijk is voor de projectorganisatie. Ik heb juist gevraagd welke dingen daar verbeterd zijn de afgelopen tijd maar ook niet verbeterd. Ik vraag daar expliciet naar. Ik ben benieuwd naar de antwoorden. Die moeten we eerst afwachten. Volgens mij doe ik precies wat de heer Post suggereert. Zo niet, dan hoor ik dat graag.

De heer **POST** (PvdA): De vraag is: wat vindt de heer Weistra van de wijze waarop de beide wethouders de afgelopen jaren in dit project hebben gestuurd?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Ik vrees dat ik in herhaling val. Ik heb gezegd dat ik blij ben om te zien dat de projectorganisatie de verbeteringen voor een groot deel overgenomen heeft. Ik ben net als de heer Post benieuwd naar het standpunt van het college over het feit dat een aantal dingen nog niet of nog niet goed genoeg uitgevoerd zijn en waar nog verbeteringen mogelijk zijn. Ik kom straks terug op de relatie tussen de provincie en de gemeente, want ook daar heb ik vragen hoe het college geacteerd heeft. Ik hoop de heer Post daarmee te bedienen.

De eerste opzet van het verbeterplan van de projectorganisatie, die ook naar de raad is gestuurd, leest nog behoorlijk abstract. Het is een eerste aanzet van de onderzoekers, een suggestie voor hoe het eruit kan zien. Kan het college zeggen wat de relatie is tussen de ontstane vertraging en de niet-optimale organisatie van de projectorganisatie? Welke lessen trekt het college hier zelf uit?

Het rapport is nog een stuk kritischer over de organisatie binnen de provincie Utrecht. Er is genoeg te doen geweest over wat er allemaal mis is volgens de onderzoekers. Wat ik zelf het meest schokkend vind, is dat de onderzoekers constateren dat de provincie geen opvolging heeft gegeven aan de bevindingen uit het auditrapport van 2015. Verschillende medewerkers blijken niet eens gehoord te hebben van het rapport. Ik zou natuurlijk kunnen constateren dat het aan Provinciale Staten is om hiervoor een oplossing te vinden en daarover in gesprek te gaan, maar ik vind dat de gemeente als



partner in dit project hierin ook een rol heeft. Heeft de gemeente lopende het project niet gezien dat die geconstateerde problemen niet werden opgelost bij de provincie? Heeft het college daarover met de provincie geen gesprekken gevoerd? Welke impact heeft dit op andere dossiers waaraan wij samenwerken met de provincie en waarin de gemeente sterk afhankelijk is van de rol van de provincie? Ik denk bijvoorbeeld aan projecten als UNed en de gezamenlijke lobby voor meer geld voor de verdiepte kruisingen bij de noordelijke randweg Utrecht. Ik hoor graag de reactie van het college.

Wij kunnen hier natuurlijke goede en belangrijke beschouwingen houden over wat er misgegaan is en hoe het beter moet, maar in de dagelijkse praktijk schieten de mensen die op de Uithof willen zijn er voorlopig nog niets mee op. Studenten als sardientjes in bus 12, werknemers in de file uit de parkeergarage en bezoekers die veel te lang onderweg zijn. De GroenLinks-fractie wil dat er daarom nu snel iets wordt gedaan aan de bereikbaarheid van de Uithof met het openbaar vervoer. Wij kunnen mensen niet langer om geduld vragen totdat de tram rijdt. Daarom hebben wij samen met de D66-fractie een motie ingediend om dit probleem snel aan te pakken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil eerst de reactie van het college afwachten en behoud mij het recht voor om alsnog een inbreng te leveren in tweede termijn.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik houd het kort gezien de spreektijd van vandaag. Ik kan mij vooral aansluiten bij de bijdrage van de PvdA-fractie. De vertraging van de Uithoflijn is slecht nieuws voor de reizigers die naar de Uithof willen en voor de Utrechtse begroting, maar zeker ook voor het milieu. Het blijft dringen voor de bussen en het gaat om veel viezere bussen die de straat blijven inrijden op die route. Er moet nu minimaal € 25 miljoen worden geïnvesteerd in deze Uithoflijn. Die wilden wij liever investeren in maatregelen zoals kijken of de tram ook in het weekend kan rijden, een van de mogelijkheden die er nu niet is.

De schuld van de vertraging ligt, als wij het auditrapport mogen geloven, vooral bij de directie OV van de provincie Utrecht, maar er waren natuurlijk verschillende partijen betrokken bij de komst van de Uithoflijn. Iedereen die betrokken is bij een project heeft de verantwoordelijkheid om een project tot een goed einde te brengen, ook als de eindverantwoordelijkheid bij één partij zou liggen. Als die partij faalt moeten de andere partijen dat benoemen en bijsturen.

De PvdD is voor een goed werkend ov. De Uithoflijn zou voorzien in de enorme behoefte die er zeker ligt. Wij betreuren het dan ook dat het college hierin geen strakke regie heeft gevoerd. Dat moeten wij op dit moment concluderen. Daarbij laat ik het voor nu.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De afgelopen weken heb ik, en veel collega's met mij, de tussenrapportages en de bestuurlijke rapportages van de afgelopen twee jaar eens terug zitten lezen. Hoe hebben wij hier kunnen belanden? In het bijzonder keek ik naar de rapportage van juni 2017, die wij een goed halfjaar geleden van het college opgestuurd kregen. Bij het blokje "Risico-ontwikkeling" staat een paragraaf die ik integraal voorlees: "Om beter en slagvaardiger om te gaan met de complexe uitdagingen die de plannings- en technische vraagstukken vormen, geldt als belangrijke beheersmaatregel dat de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en BAM/CU op een andere manier gaan samenwerken. Deze maatregel wordt in het voorjaar van 2017 geëffectueerd en zal in eerste instantie een plan van aanpak opleveren waarmee wij het risicoprofiel kunnen laten dalen." Nou, dat is gelukt, zullen we maar zeggen.

In de tussenrapportages verandert groen in geel en tussen de regels in staan waarschuwingen, maar de algemene boodschap is dat wij op schema liggen en dat het misschien wat moeilijker wordt maar dat wij er wel komen. In diezelfde rapportage staat dat de financiële risico's er zijn, maar dat die beheerst en onder controle zijn. Vier à vijf maanden later staan wij op min € 84 miljoen. Dat is niet niks. Naar mijn smaak is het veel te hard gegaan. Dat kan verschillende oorzaken hebben. Raad, college en organisatie hadden er volstrekt geen grip op en het is ons overkomen omdat we niet hebben willen zien hoe serieus de situatie was, de risico's hebben onderschat en blind volgehouden hebben dat het wel goed ging komen. Ik vind het lastig om daar de vinger achter te krijgen. Hoe heeft het zo snel kunnen escaleren? Waar zit hem dat in?

Ik neem aan dat met de andere manier van samenwerken de aanbevelingen uit het auditrapport bedoeld werden. Ik ben benieuwd of die echt in het voorjaar van 2017 geïmplementeerd zijn of niet en hoe dat op dit moment uitpakt. Gezien de informatie-uitwisseling in de afgelopen maand waarin wij hier intensief mee bezig zijn, ben ik niet onder de indruk van de bestuurlijke coördinatie tussen de verschillende partners, waar het informatievoorziening en openbaarmaking betreft.

Als wij wisten dat die verbeteringen nodig waren, als dat auditrapport zoveel aanknopingspunten bood voor dingen die beter moesten, hoe heeft het college daar dan op gestuurd? Blijkbaar zagen wij de



risico's die zich bij de provincie voordeden niet, maar die raken ons ook direct. Is er in de stuurgroep keer op keer aandacht gevraagd voor het feit dat het nog niet goed genoeg op orde was, dat er moest worden bijgestuurd en aan de provincie en de projectorganisatie gevraagd of men dit voor elkaar kreeg? Of heeft het college gedacht dat wij op schema liggen en is het ook overvallen door waar wij nu staan?

Ik stipte de informatievoorziening al aan. Ik waardeer de gedachte van de heer Van Schie om er een gezamenlijke club voor op te richten, want ik denk dat er een gedeelde behoefte is. Aan de andere kant denk ik dat de kern van die opgave gewoon bij de beide dagelijkse besturen zit. Zij moeten dat met elkaar afstemmen en de informatie goed doen. De reden waarom wij geen BRU meer hebben, is dat wij niet zitten te wachten op zo'n collectief orgaan dat lastig verantwoording aflegt. Ik zou liever willen dat de beide besturen goed afstemmen en op één moment naar buiten komen, zodat wij één soort informatiestroom hebben.

Dat is dan meteen mijn zorg bij het auditrapport, waar ik in die zin nog een kop bovenop zou willen zetten. Het auditrapport is opgesteld in opdracht van het directieteam. Daar boven heb je nog de stuurgroep en de raden. De bestuurlijke kop is dus eigenlijk niet meegenomen in de analyse, terwijl ik het gevoel heb dat daar dingen beter hadden gekund. Ik heb eerder al voorgesteld om de rekenkamer ernaar te laten kijken. Het is typisch een opdracht waar snel een kort verslag over kan worden gemaakt, ook met de ervaring van eerdere grote projecten. Misschien moet het wel gezamenlijk met de rekenkamer van de provincie worden onderzocht. Ik kreeg daar toen nog niet alle handen voor op elkaar, maar als er fracties zijn die dat willen steunen, wil ik daar graag een voorstel voor doen. Ik hoor dat graag van de collega's. Ik denk dat het belangrijk is om ook de bovenkant van de informatievoorziening te verbeteren en in beeld te brengen hoe wij dat gaan doen. De halfjaarrapportages kregen wij steeds een halfjaar nadat het betreffende halfjaar was afgelopen. Die moeten wij sneller kunnen krijgen. Die moeten een à twee maanden na afloop van een halfjaar bij ons op tafel liggen. De manier waarop een en ander naar buiten kwam, is absoluut niet chic. Het is niet afgestemd tussen de bestuurslagen, waardoor onduidelijkheid kon ontstaan.

Laat ik nog één ding noemen wat mij gestoord heeft. In het auditrapport wordt gesproken van een WTVS. Weet u wat dat is, voorzitter?

De **VOORZITTER**: Examenvragen stel ik.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Een werkend tramvervoerssysteem. Het feit dat je die W ervoor moet zetten in de afkorting! Waarmee dacht men dan dat wij genoeg namen? Ik krijg de indruk dat er te veel lagen bureaucratie zijn als je dat soort woorden kunt verzinnen. Zullen we zeggen dat die tram gewoon moet gaan rijden? Laten we daarop focussen en alsjeblieft voorkomen dat we in dit soort lagen terecht komen. Ik deel dan ook helemaal wat de heer Post heeft gezegd. Ik snap dat je soms bureaus nodig hebt om eruit te komen, maar laten we vooral zorgen dat gemeenten en provincies zelf werken aan de verbeteringen in de samenwerking en dat concreet en praktisch doen. Wat is er nu nodig daar? We moeten daar samen in optrekken. Er zal best wat voor nodig zijn, maar ga er alsjeblieft snel mee aan de slag. Laten we zorgen dat we de problemen voor de reizigers zo snel mogelijk oplossen. Voor hen doen wij het immers in eerste instantie. Daarom staan wij van harte onder de motie.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Het doolt al tijden in de media: de Uithoflijn gaat meer kosten en het gaat langer duren. Dat is smullen voor de kranten. Een groot project van de overheid dat weer uitloopt. Als de kranten smullen, springen de raadsleden, vooral rond verkiezingstijd. Daarvan zijn de vorige raadsvergadering en deze een voorbeeld. Ondertussen is de tram in studentenland een mythe, een grapje geworden: denk je dat jij nog studeert als de tram gaat rijden?

Nu naar de inhoud. In de commissievergadering en ook vanavond zijn er al veel vragen gesteld. Hoe gaan wij om met de risico's die er nu nog zijn? Is daar verder onderzoek voor nodig? Hoe gaan wij om met de sturing? Welke lessen kunnen wij hieruit trekken?

Over naar de mobiliteit. Het knelt, nu en in de toekomst. In de commissie vroeg ik ook al naar het vervoer van de studenten en medewerkers naar de Uithof in de tijd dat de tram nog niet klaar is. De wethouder zei dat zij in overleg met de provincie zou kijken wat er mogelijk is. Een zachte toezegging. Ik ben dan ook blij met de motie van D66, die ik mede heb ingediend. Ik was ook wat aan het typen.

Ik heb nog aanvullende vragen over tussentijds vervoer. Ik wil graag extra aandacht vragen voor de piekmomenten, zoals het begin van het collegejaar en het begin van een nieuwe periode, zeker als deze gepaard gaan met slechte weersomstandigheden. Hoe gaat de wethouder de veiligheid en de bereikbaarheid van de Uithof garanderen, juist ook op deze piekmomenten? Hoe gaat de wethouder de veiligheid en bereikbaarheid van de haltes verzorgen als deze nog half in aanbouw zijn? Een situatie zoals



afgelopen zomer willen wij graag voorkomen. Wordt er ook nagedacht over het voeren van andere haltes dan alleen het Centraal Station? De bus zit namelijk al vol voordat zij het Centraal Station verlaten heeft. Hierdoor fietsen mensen richting het station, waardoor de druk daar ook toeneemt. Wordt er gekeken naar en gecommuniceerd over andere haltes waarvan de bus zou kunnen vertrekken, bussen waar nog wel ademruimte in zit?

Verder balen wij natuurlijk ook enorm van de vertraging en de kosten. Het antwoord van mij op de vraag "denk je dat jij nog studeert als de Uithoflijn rijdt" zal helaas "nee" worden.

De heer **POST** (PvdA): Mevrouw Freytag begon als een soort beschouwer een verhaal over raadsleden. Zij is zelf raadslid, ze is een van ons. Ze zei dat raadsleden van alles doen in het kader van de verkiezingen. Dat zal vast. Daar zullen we geen van allen een uitzondering op zijn. Ik vind het wel gek dat de fractie van Student & Starter geen enkel oordeel geeft of niet eens vragen stelt over hoe dit allemaal heeft kunnen gebeuren. Zij stelt terecht goede vragen over de toekomst. Die heb ik ook gesteld. Wat vindt zij van het feit dat dit allemaal heeft kunnen ontstaan?

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ik begon mijn betoog met de uitspraak dat wij al een commissievergadering hebben gehad en dat er nu al veel vragen zijn gesteld. Ik kan mij in zekere zin aansluiten bij de vragen. Ik herinner mij ook een raadsinformatiebrief waarin het ging over de vraag hoe dit heeft kunnen gebeuren, hoewel wij bij alle bestemmingsplannen, het Zuidgebouw, het stationsgebied, telkens hebben gevraagd hoe het met de Uithoflijn gaat. Ik kan mij dus aansluiten bij de vragen. Dat heb ik in mijn bijdrage gezegd. Omwille van de tijd leek het mij niet zinvol om de vragen te herhalen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie vindt het onderwerp waarover wij nu spreken een regelrechte ramp voor onze stad Utrecht. In twee gevallen is het extra rampzalig. Dat geldt voor alle projecten die ons evengoed dierbaar zijn, voor mobiliteit, en waar straks naarstig gezocht moet worden naar middelen om dit tekort te dekken. Dat doet ons pijn. Aan de andere kant is er de vertraging die dit oplevert voor de reizigers, die dus nog langer moeten wachten.

Wij kunnen ons aansluiten bij de oproep van D66, maar willen die wel aanvullen. Een zorgpunt voor de ChristenUnie-fractie is dat wij al wisten dat de tram in 2020 aan zijn capaciteit zou zitten. Toen wij begonnen met bouwen, wisten wij al dat de tram vrij snel zou veranderen in dat blik sardientjes. Onze oproep aan de wethouder bij de uitvoering van de motie van D66 is dan ook om alvast te gaan kijken naar een ingreep die op de langere termijn met een duurzame investering gepaard kan gaan. Het capaciteitstekort is eigenlijk al ingevuld op het moment waarop de tram nog niet eens rijdt. De ChristenUnie-fractie vindt dat er geen tijdelijke maatregelen moeten zijn om te overbruggen, maar dat het duurzame investeringen moeten zijn, waarbij wij rekening houden met het feit dat wij in de toekomst weer capaciteitsgebrek kunnen hebben op dit traject. Graag een reactie van het college.

Een ander punt is dat het ons echt heeft gestoord hoe er werd geacteerd door de verschillende partners bij het openbaar maken van de stukken. Hoe mooi de wereld van de heer Eggermont er wellicht ook uitziet, je kunt je niet aan de indruk onttrekken dat er hier wel degelijk sprake is van een vervelend steekspel tussen partijen en partners.

De heer **EGGERMONT** (SP): Waaruit concludeert mevrouw Uringa dat?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik kan daar niet op ingaan zonder daarbij partijen te noemen en voorbeelden te betrekken. Ik doe dat graag een keer met hem persoonlijk. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de manier waarop er nu geacteerd is en er stukken naar buiten zijn gegaan, een slechte afstemming is geweest over wat er wel en niet openbaar kon worden gemaakt tussen gemeente en provincie. Dat is gepaard gegaan met een heel nare afstemming, misschien op een diepere laag.

De heer **EGGERMONT** (SP): Mevrouw Uringa suggereert hier dingen. Wij hebben hier het debat en ik wil graag dat zij die partijen hier gaat noemen. Anders hebben wij er niets aan dat zij dit suggereert.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik heb in de bijna acht jaar dat ik in deze raad zit nooit meegemaakt dat de gemeenteraad van Utrecht ergens reden voor geheimhouding zag, maar besloot om die maar voor 24 uur op te leggen en het de volgende vrijdagmiddag openbaar te maken. Dat heb ik in al die jaren niet één keer meegemaakt. Omdat het nu toevallig op dit dossier is en het misschien ook wel goed uitkwam voor sommige partijen, deel ik de indruk van mevrouw Uringa helemaal.



Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik voel niet de behoefte om hier in detail uit te werken hoe wij de berichtgeving uit het AD, die wij allemaal op onze eigen manier hebben gelezen en geïnterpreteerd, hebben gelegd naast de geheime sessies waaruit ik sowieso niet kan citeren. Ik kan wel zeggen dat de ChristenUnie-fractie dat als zeer bezwaarlijk en vervelend heeft ervaren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Uit de geheime sessies kan men wel citeren, want die zijn inmiddels ook openbaar gemaakt. Het is geen probleem om daaruit te citeren. Over die 24 uur: wij zagen totaal geen problemen met betrekking tot artikel 10, lid 2 sub b van de Wob. Die 24 uur was alleen nodig om te anonimiseren.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Ik herhaal dat ik de ideale wereld waar de heer Eggermont in leeft niet herken. Wij hebben dat als heel vervelend ervaren rondom dit dossier.

Wij zijn het eens met de GroenLinks-fractie dat de gemeente even goed een rol heeft in dat partnership om te sturen op opvolging van aanbevelingen. Dat is de medeverantwoordelijkheid van de gemeente. Wij zijn ook benieuwd hoe het college op deze vragen reageert.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn aan het eind gekomen van de eerste termijn van de raad. Ik kijk naar de klok. Ik zou het zeer ongelukkig vinden als de portefeuillehouder halverwege haar bijdrage moet stoppen. Er zijn veel vragen. Ik stel voor om te schorsen en om 17.00 uur en 20.00 uur door te gaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik zie dat er heel veel vragen zijn gesteld. Is het een idee om, als de zaal omgezet is, alvast te beginnen met het vragenuurtje en dan door te gaan tot 18.00 uur? We zijn er toch. Dan beginnen wij om 17.50 uur met het vragenuurtje, zodat wij nog een of twee vragen extra kunnen doen. Dat scheelt weer een opeenstapeling van vragen.

De **VOORZITTER**: Eigenlijk kan dat niet. Wij agenderen niet voor niets het vragen uur om 17.00 uur. De mensen kijken. Zorg dan dat u er om 17.00 uur echt bent en ook om 20.00 uur.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren, leden van de gemeenteraad! Ik heropen de vergadering. Welkom allemaal. Ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom en de mensen die thuis meekijken en meeluisteren welkom. Tevens de gasten van de raad, ik sprak er net een aantal, van harte welkom!

Ik heb zojuist beneden in de hal van het stadhuis, in aanwezigheid van een groot aantal raadsleden, een petitie tegen de sloop van het Universiteitsmuseum in ontvangst genomen uit handen van de heren Sikkema en Bouwhuizen, ondertekend door 600 mensen. Ik heb zowel een brief aan u, de raad, in ontvangst genomen als een petitie in een brief gericht aan het college, met daarbij boekjes over de Rietveldprijs 1997. De raadsleden die bij de overhandiging aanwezig waren, hebben de boekjes gekregen en verdelen of stellen die boekjes ter beschikking. Ik geef de spullen aan de griffier om deze op de Lijst van ingekomen stukken te plaatsen voor verdere afhandeling. Dit geldt ook voor het college. Veel dank aan de mensen die de petitie hebben gemaakt en aangeboden.

Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. De heer Bos komt iets later.

Voorts kan ik medelen dat er geen actuele moties zijn binnengekomen.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

Spoeddebat Uithoflijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! We hebben voor de schorsing de eerste termijn van de gemeenteraad afgerond en starten nu met de beantwoording door het college.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik begin de beantwoording met hoe het project in elkaar zit, wat we in de loop van de tijd zoal hebben gedaan en gerapporteerd en vervolgens bespreek ik het rapport en de toekomst. Ten slotte ga ik in op een aantal concrete vragen en suggesties die de raad heeft gedaan en gesteld. Ik hoop dat ik daarmee alles omvat.

Ik begrijp dat het af en toe ingewikkeld te volgen is hoe het project organisatorisch in elkaar zit.



Het project Uithoflijn wordt aangestuurd en uitgevoerd door de projectorganisatie Uithoflijn, ambtelijke aangestuurd door de directieraad en bestuurlijk door de stuurgroep; die zijn van ons allebei, provincie en gemeente. Delen van het project vallen in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, andere delen vallen in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de provincie, allemaal binnen het project. Daarbuiten staan de randvoorwaardelijke projecten, zowel bij de gemeente als bij de provincie.

De heer Post heeft gezegd dat het een beetje gek is dat noodzakelijke projecten niet in het project Uithoflijn zitten. Ik denk dat dit bij heel veel projecten het geval is. Het college maakt vaak melding van raakvlakprojecten of randvoorwaardelijke projecten. Je kunt niet alles wat van invloed is op een project in de organisatie brengen. Dat is dus gebruikelijk. Je kunt niet alles wat een voorwaarde is voor het project in het project stoppen. Hierbij gaat het met name over zaken die te maken hebben met de integratie in het bestaande tramsysteem, of het nu over de remise gaat of over de veiligheidssystemen. Er zijn al veiligheidssystemen voor de SUNA-lijn. De nieuwe lijn moet daarin geïntegreerd worden. Het is voor de hand liggend dat de organisatie die daarover gaat, dit meeneemt in de integratie van het hele systeem. Dit geldt ook voor de remise.

Andersom geldt dit voor de gemeente voor bijvoorbeeld de busbaan, Dichtersbaan, die we al hebben aangelegd. Die was noodzakelijk om het busverkeer een andere route te geven, maar zit niet in het project. Dus zo is het georganiseerd.

Er zijn veel vragen gesteld naar hoe het is gelopen en wat we in de loop van de tijd hebben gedaan. De raad heeft kunnen lezen dat er een audit is uitgevoerd in 2015.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de nadere uitleg over de raadvlakprojecten. Ik begrijp die, maar de vraag blijft of niet eerder is gesignaleerd dat specifiek het veiligheidssysteem en de tramremise een probleem zouden vormen. Toen we 1 september 2017 van de wethouder de brief kregen over het definitief los moeten laten van de planning, kwamen die aspecten nog niet naar voren. Toen ging het alleen over het Stationsgebied. Ergens is naar boven gekomen dat de planning een probleem is. Welke actie is daar toen op ondernomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dit is een uitstekend bruggetje naar wat ik u nu wilde vertellen. Ik zal per jaar aangeven wat we hebben gedaan en geweten.

In 2015 is de eerste audit gedaan. Daar kwamen punten uit, dat hebt u in de huidige audit kunnen lezen. Daar kwamen ook zeer serieuze punten uit. Ik kan me nog herinneren dat we die begin 2016 op tafel kregen van de stuurgroep. Dit is tevens storytelling voor de heer Post, die heeft gevraagd hoe we dit bestuurlijk doen. Ook toen al was een belangrijk onderdeel van de audit de provinciale organisatie. Ik heb bij herhaling gevraagd wat de provincie daaraan zou gaan doen, omdat dit een stevig verhaal was. Dat heb ik niet alleen vanuit mijn bestuurlijke rol gedaan, maar dat is ook ambtelijk gebeurd vanuit de gemeente.

De provincie heeft vervolgens binnen een aantal maanden een tienpuntenplan gemaakt. Dat was haar antwoord op die audit. Dus als er naar wordt gevraagd, toen is dit aan het licht gekomen. De gemeente heeft op een gegeven moment het tienpuntenplan van de provincies gezien. We hadden daarmee de indruk dat er op was geacteerd door de provincie.

In de voortgangsrapportages die we naar de raad en de Staten hebben gestuurd is te zien dat in de overgang van 2015 naar 2016 de kleuren van het stoplicht beginnen te verkleuren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Leuk om indrukken te horen, maar ik moet dit op papier hebben, ik moet dit kunnen controleren. Het lijkt mij dat je als wethouder meer dan loze kreten moet kunnen ontvangen, en dat je feitelijke bevestiging moet kunnen krijgen op papier. Hoe is dat gegaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Er was een bevestiging op papier, dat probeer ik uit te leggen. Dat was het tienpuntenplan. Daarmee zei de provincie hoe ze aan de slag zou gaan. Nu ga ik vertellen hoe we daarna verder gingen.

Dat tienpuntenplan kwam aan het begin van 2016. Je zag in de voortgangsrapportage dat de kleuren van de stoplichten begonnen te verschromelen in de overgang van 2015 naar 2016. In 2016 zijn daarop verschillende acties ondernomen. Uiteindelijk heeft er een ingreep in de directie van de projectorganisatie plaatsgevonden, waarover in de audit nu staat dat dit gunstige effecten heeft gehad. Er zijn mensen van gemeente en provincie in de organisatie gebracht, zodat het aanhaken op de moederorganisaties beter werd.



We hebben betere afspraken gemaakt met de aannemer over de escalatiestructuur, om het in jargon te zeggen. Dit betekent, dat als er een probleem rijst in de praktijk en op de werkvloer, mensen daar niet eindeloos over blijven bakkeleien, maar dit snel naar een niveau tillen waar besluiten kunnen worden genomen.

Op dat moment is het bestuurlijk overleg met het Stationsgebied geïntensifieerd en is collega Everhardt vaker aangesloten. Ook ambtelijk kreeg de leiding van het Stationsgebied een standing invitation in die directieraad. En in dat jaar, in 2016, is een aantal maatregelen genomen om die planning weer terug in het hok te duwen, want toen werden de risico's voor de planning al groter.

Een maatregel was de grote omklap van de bussen, een grote operatie waarmee de hele vloer vrij werd gemaakt in het Stationsgebied, zodat er goed kon worden gewerkt. Een andere was de versnelde aanleg van de wand van de fietsenstalling, zodat ook daar kon worden gewerkt. En een derde was het onderzoek naar de vraag of het ontbrekende stuk spoor versneld zou kunnen worden aangelegd.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Op welk moment dacht deze wethouder dat het een goed idee zou zijn om haar zorgen te delen met het hoogste orgaan van deze gemeente, de gemeenteraad, los van het verschieten van de kleurtjes? Denk de wethouder terugblikkend dat zij en de provincie misschien op dat moment met de beide hoogste organen had kunnen overleggen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben in de voortgangsrapportage steeds gemeld dat het risicoprofiel toenam. In 2016 hebben we de eerste brieven geschreven, over die ingrepen in de organisatie bijvoorbeeld. Dat hebben we toen aan de raad gemeld.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik voel en proef dat de wethouder, dit stadsbestuur, dit college, op een gegeven moment het gevoel had dat het niet goed ging, dat ze de controle verloren en zich afvroegen of het wel zo is dat wat op papier staat, wat wordt uitgesproken, feitelijk de werkelijkheid is. Wanneer is dat gevoel gekomen? Wanneer heeft dit college, deze wethouder, het gevoel gekregen van: dit gaat niet goed?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In de loop van 2016 is de directie van de projectorganisatie vervangen, omdat we het gevoel hadden dat het niet helemaal optimaal liep. In de loop van 2016 hebben we dat soort dingen al geconstateerd en hebben we de eerste acties ondernomen. In 2017 is heronderhandeld met de aannemer over wat men in het jargon het SABUTO-deel noemt, het deel tussen het station en de Uithof. Die onderhandeling is geslaagd. Dit is een goed voorbeeld van dat het soms lukt om risico's te mitigeren als ze optreden. Dat is op het SABUTO-deel gelukt. Dat liep uit de tijd en dat hebben we weer terug in zijn hok gekregen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Mijn vraag is wanneer je maatregelen moet treffen vanuit het proces, ook om op de financiën, de risico's en eventuele overschrijdingen te letten, als je het gevoel hebt dat het proces door je vingers loopt en je maatregelen moet treffen om eventuele, ook financiële, gevolgen te voorkomen. Dat hebben de wethouder en het college gevoeld: wat komt er op ons af! Wanneer is dat gebeurd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Bos dicht mij een hoop gevoelens toe. Ik was vooral met onze interventies bezig. Ik denk dat hij daar meer aan heeft.

We hebben in de loop van 2017 afgesproken meer regie te zetten op het Stationsgebied. Daar is toen een taskforce voor ingericht, inclusief een externe trekker, juist om te kunnen forceren dat de goede beslissingen werden genomen tussen alle aannemers in het Stationsgebied, de gemeente en de provincie. Dat is een effectieve interventie geweest.

Medio 2017 is de tweede audit besteld. Dit was niet voor niets, zeg ik in de richting van de heer Bos. Dit is gedaan vanuit de vraag of het allemaal nog goed ging, ook bij die onderdelen die we minder goed zien. Inderdaad hadden we geen zicht op de directieleveranties en de remise, zoals we dat graag hadden gewild. Daarvan moest die audit een beeld geven. Die is eind 2017 opgeleverd. Ik kan me herinneren dat ik meestal, of altijd, in de tweede helft van dat jaar met mijn collega Everhardt in de stuurgroep aan tafel zat – juist omdat we toen intensief bezig waren om de knopen op te lossen in het Stationsgebied – en we heel veel doorvroegen over het veiligheidssysteem, omdat er indicaties waren dat dat niet zo gladjes liep. We kregen er elke keer weer geruststellende antwoorden op.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is prachtig. Het lijkt erop dat de wethouder



probeert te zeggen dat ze in control is op het proces. Maar intussen glipten er gelden door haar vingers. Want elk probleem in deze projectorganisatie, elk uitstel en elke vertraging kosten geld. Daar moet de wethouder zicht op hebben gehad, ook al in 2015, 2016 en 2017. Wanneer heeft zij de behoefte gehad om feitelijk aan de bel te trekken, omdat dit haar zoveel zorgen baarde en dit wel eens enorme financiële consequenties zou kunnen hebben? Graag krijg ik daarover in de tijd inzicht van de wethouder.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We zien welke stappen er telkens zijn gezet. Met terugwerkende kracht begrijp ik beter wat er in de notitie staat. In mijn eerste termijn heb ik gezegd dat die nogal cryptisch was met een wat diffuse boodschap. Er is bijgestuurd en een enkele keer ging het verkeerslicht van groen naar oranje, of zelfs naar geel. Maar telkens was de onderliggende boodschap: oké, het is spannend, het is druk, maar we redden het, we passen de organisatie aan en sturen wat harder. Daardoor was tot afgelopen zomer de boodschap dat we dit gingen redden. En toen was er opeens anderhalf jaar vertraging en € 84 miljoen tekort. Heeft het college ergens in het voorproces het gevoel gehad – de heer Bos noemde dit dat er gelden door haar vingers glipten – dat het niet goed ging en dat de risico's zich voor gingen doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik noemde net niet voor niets het voorbeeld van het SABUTO-deel. Dat liep ook uit de tijd. Als je dat constateert, ga je eerst nadenken of je maatregelen kunt verzinnen waardoor je die vertraging kunt wegpoetsen. Dat is voor dat deel gelukt. Voor het deel van het Stationsgebied is dat ook geprobeerd met de omklap van de bussen, de wand voor de fietsenstalling, de taskforce op de integrale planning en het nadenken over het aanleggen van een tijdelijk spoor in plaats van direct het definitieve spoor. We wisten dat het risicoprofiel was toegenomen. Dat hebben we gemeld. Maar het moment dat we echt wisten dat we die maatregelen konden verzinnen, maar ze geen oplossing zouden brengen, is de zomer van 2017 geweest. Zodra we die conclusie hadden getrokken, hebben we twee dagen later de brief naar de raad gestuurd.

We hebben in juli, even voor de zomer, een brief gestuurd waarin de optie stond van de deelexploitatie. Het was duidelijk dat het probleem urgenter werd. Ik kan me herinneren – dit is anekdotisch – dat in februari 2017 in een RIB de heer Koning vroeg: "Ik zie deze kleuren, maar hoe moet ik ze lezen? Gaat het echt helemaal de verkeerde kant op?" Ik heb gezegd dat dat mogelijk was en dat het niet voor niets was dat we deze kleuren rapporteerden, maar dat er ook niet voor niets nog geen rood was gebruikt, omdat we nadachten over die vier maatregelen die ik zojuist noemde, waarmee we dachten het misschien nog te redden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik ken de kleur rood als de kleur van de liefde. Maar in dit geval is dat niet de kleur van de liefde, maar van gevaar. Vanuit dat perspectief lijkt het mij raadzaam in de gegeven omstandigheden, lijkt het mij verstandig dat we daaraan een zeker risicoprofiel hangen. U kent mij, ik ben de man van de zekerheid, de man van de risico-inperking, de man die risico's benoemt en daarvoor zekerheden inbouwt. Waarom heeft dit college – ik zie ze allemaal lachen – in de zomer van 2017, en wat mij betreft zelfs eerder, geen rekening gehouden met de risico's en daarvoor waarborgen en zekerheden ingebouwd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Bos is niet voor niets de man die ik ga inhuren voor de projectorganisatie Uithoflijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Vanuit opportunisme natuurlijk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Er zit in zo'n project natuurlijk een zeer goede risico-inventarisatie. Dat is al heel lang zo. Het is niet voor niets dat we een voortgangsrapportage kunnen sturen waarin dat soort informatie staat en dat we met de stoplichten kunnen beoordelen hoe het er voorstaat. Dat gebeurt. Ik heb zojuist aan de heer Van Waveren uitgelegd dat we proberen daarop onze maatregelen te nemen. We hebben dat gerapporteerd en gelijktijdig hebben we beheersmaatregelen getroffen. Maar er kan een moment zijn, en dat is gekomen in september 2017, dat we moeten zeggen dat de beheersmaatregelen die we kunnen verzinnen niet meer zijn opgewassen tegen de risico's die we hebben gezien op uitloop van de planning.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De wethouder zegt september 2017. Ik zag de rode vlag al veel eerder. Maar goed, in het licht van de gegeven omstandigheden en het opportunisme waarop dit college schakelt, moet ik concluderen dat er in september 2017 een levensgroot risico op ons afkwam.



Ik kan heel veel andere risico's noemen waarvan het raadzaam zou zijn dat ze hun plaats vinden in het risicomodel. Er is niet voor gekozen om dit risico in ons risicomodel op te nemen en daar een voorziening op te nemen in het weerstandsvermogen. Mijn vraag is: waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Waarom wel? Het is namelijk allemaal wel gebeurd. Dat risicomodel is er, de risico-inventarisatie is er, daarover rapporteren we, er zijn voorzieningen, het zit in het weerstandsvermogen; dit is allemaal gewoon gebeurd. Wat dat betreft doet dit project wat het moet doen, behalve dat er zo veel factoren op ons zijn afgekomen, dat we alles bij elkaar de planning niet meer konden halen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb dit risico bij de Programmabegroting 2017, de Voorjaarsnota 2017, de tussentijdse bestuursrapportage en de herijkingen niet gezien. Hoe kan dit college zeggen dat het is opgenomen in het risicomodel, terwijl ik dit niet zie? Ik heb dit net nog gecontroleerd. Dit is er niet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik dacht dat de heer Bos het over het risicomodel van het project had. Daar zit het natuurlijk allemaal goed in. Dit is ook genoemd in het weerstandsvermogen van de gemeente en in financiële zin zijn er voorzieningen getroffen. De raad heeft in de laatste brieven kunnen zien dat we die aanspreken voor de dekking.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het meerjarenperspectief bereikbaarheid! In dat kader gaan we even wat minder Westelijke Stadsboulevards aanleggen. We zorgen voor een openbare ruimte die net even wat minder kwaliteit heeft. De wethouder plukt uit een eenmalige meevaller in een gebied. Ze plukt uit reserveringen, voorzieningen die bedoeld zijn voor iets heel anders.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wij hebben een voorstel voor een dekking gedaan. Als de raad dat toestaat, praten we daar richting voorjaarsnota opnieuw over. Als dat niet tot vreugde leidt, trekken we andere conclusies. Maar dit is het dekkingsvoorstel zoals we dat nu voor ons zien en later gaan uitwerken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Er wordt nu gesproken over het risicomodel van het weerstandsvermogen. Voor zover ik weet, is dat geheim. Als mensen daarover verder willen praten, vraag ik me af of het niet beter is om besloten te vergaderen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is niet een punt voor mij. Ik ga verder met mijn betoog.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik val de wethouder voor een deel bij. We zijn natuurlijk meegenomen in de ontstane risico's, maar misschien niet in de details die we achteraf blijken te wensen. Daarin val ik de heer Bos bij. Ik kan me een aantal bijpraatsessies herinneren. Ik weet niet of de heer Bos daarbij was, maar we hebben een werkbezoek gebracht aan het Stationsgebied om de fysieke problemen ter plekke te beschouwen. Ik kan me herinneren dat de heer Van Waveren toen vroeg wanneer het financiële plaatje kwam. Toen was het blijkbaar nog heel ongewis hoe dat eruit zou zien. Maar het zou wel fijn zijn geweest als we toen als raad een beetje mee waren genomen in de bandbreedte waarbinnen de budgetoverschrijding zich afspeelde.

We hadden allemaal zo'n vermoeden dat de Uithoflijn een paar miljoen extra zou kosten en dat het misschien een half jaar extra zou duren. Ik denk dat iedereen enorm is geschrokken van het bedrag waar het nu om gaat, ik denk de bestuurders ook. Dat er risico's waren, heeft de wethouder gezegd, dat klopt. Maar hoe is gerekend aan de mogelijke bedragen en waren de bestuurders ook verrast over de hoogte van het bedrag. En wanneer begon zich een beetje af te tekenen dat het om zulke hoge bedragen ging?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dit is het bruggetje naar het onderwerp waar ik onder het kopje rapportage op in wil gaan.

Ik heb pogen te vertellen hoe de planning in de loop van de tijd onder druk kwam te staan en hoe we daarover hebben gerapporteerd. De heer Van Schie heeft gelijk dat het financiële verhaal daar een beetje op na-ijlde. Ik heb in de commissie gezegd dat we heel lang de druk bewust hoog hebben gehouden om de datum juli 2018 te halen. Dit hebben we gedaan om druk op organisatie en aannemer te houden. We hebben pas gezegd dat die datum niet haalbaar was toen dit echt zo was. Dat was september



2017. Toen hebben we bestuurlijk besloten dat we met een nieuwe planning zouden komen die robuust is, waarmee we voor de dag kunnen komen en die niet zomaar weer achterhaald is als er een risico optreedt.

We hebben een aantal maanden genomen om goed te kijken welke risico's nog in het project zitten. We hebben echt geprobeerd het project goed binnenstebuiten te keren. Vervolgens hebben we de slag gemaakt naar de kosten en gekeken wat die vertraging zou kosten. We hebben aan onze eigen organisatie gevraagd alles op tafel te leggen, omdat we hierna geen verrassingen meer willen. Die exercitie hebben we in de tweede helft van 2017 gedaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op het punt van de druk hoog houden heb ik de volgende vraag. Aan de ene kant snap ik dat het college dat doet om te sturen met een spannend voorstel. Aan de andere kant weet het college dat de werkelijkheid misschien iets verderop in tijd ligt. Ik heb liever het werkelijke beeld waar we als gemeente zitten, als de informatie naar de raad gaat over de onderhandelingspositie die het college inneemt. Ik heb het gevoel dat we misschien volledig en vertrouwelijk naast de rapportage geïnformeerd hadden kunnen worden in de zin van: We sturen u deze rapportage, maar die gebruiken we om druk te houden op het proces. Weet dat we ons wel zorgen maken dat het anders zou kunnen zijn. Hoe kijkt de wethouder daarop terug?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een verlengde vraag. In vertrouwen worden meegenomen met de risico's en ga zo maar door, klinkt aardig. Maar daar hebben we de geheime risicoparagraaf voor. Vanuit dat perspectief zou ik geïnformeerd willen worden, ik neem aan de heer Van Waveren van de CDA-fractie ook. Wat dat betreft is de vraag aan de wethouder legitiem waarom ze ons in het reguliere traject niet heeft geïnformeerd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Een ordepunt. Dit zijn op zich relevante vragen, maar ik ben het met de heer Eggermont eens dat we dit in een geheim deel moeten bespreken, misschien aan het eind van deze termijn, als we het hierover willen hebben. Dat lijkt me overigens een goed idee. Ik voel me nu niet vrij om me op dit punt in het debat te mengen.

De **VOORZITTER**: Ik geef het woord aan de wethouder, dan kijken we aan het eind van deze termijn of we nog een deel vertrouwelijk moeten bespreken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Volgens mij hebben wij die informatievoorziening geleverd. Die staat namelijk in de voortgangsrapportages. Dat zijn de stoplichten die van kleur verschieten. Daar waar we wilden en het noodzakelijk achtten om maar informatie te geven, hebben we dat per brief gedaan. Volgens mij hebben we elke stap die we als bestuur hebben meegemaakt aan de raad gemeld. Daar zat geen licht tussen.

De heer **POST** (PvdA): Dan even over die stoplichten. Die waren me ook opgevallen. In de laatste voortgangsrapportage over de tweede helft van 2016 vlogen die voor het eerst van groen naar geel. Geel betekent volgens de legenda nog steeds beheersbaar, terwijl op dat moment de planning...

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik wilde er net aan beginnen, maar de interrupties volgen elkaar zo snel op, dat het niet lukt.

De heer **POST** (PvdA): Ik ben vandaag van de bruggetjes. Dan weet de wethouder ook wat mijn vraag is. Hoe kan dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat probeer ik uit te leggen. Ik heb uitgelegd hoe het ging met de planning en gezegd dat het risicoprofiel toenam. Dat hebben we gemeld. Voor de zomer hebben we vastgesteld dat er een heel hoog risico was. We hebben duidelijk onze woorden gekozen om aan de raad en de Staten te melden dat het kielekiele was.

In september volgde de inschatting dat de planning niet meer gehaald zou worden. Toen hebben we een aantal maanden genomen om het project binnenste buiten te keren en alle risico's goed in beeld te brengen. We hebben de organisatie daartoe uitgedaagd: laat echt weten hoe het zit, want we willen niet nog een keer verrast worden, maar willen een robuuste planning. Op dat moment is de nieuwe planning gemaakt en zijn we op een nieuwe datum uitgekomen voor de gedeeltelijke en eindexploitatie.

Vervolgens konden we gaan rekenen welke kosten hiermee gemoeid waren. In de laatste brief die



we hebben gestuurd staat dat van de kostenoverschrijding van € 84 miljoen, € 39 miljoen te maken heeft met die vertraging. Dat is gecalculeerd toen we de vertraging wisten, in de tweede helft van 2017. € 20 miljoen daarvan bestaat uit tegenvallers, meerkosten. Die zijn medio 2017 opgetreden en hebben onder andere te maken met de onderheide spoorplaat in het Stationsgebied die we hebben bekeken. Dat is een redelijk recent fenomeen. Op dat moment waren we zo ingeteerd op onze post onvoorzien binnen het project, dat we tijdens deze exercitie hebben gezegd dat die post aangezuiverd moest worden. Dat was op dat moment nieuw.

Ook de derde poot van die € 84 miljoen was nieuw. Dat zijn alle posten die te maken hebben met de ingebruikname van de tram. De gemeente heeft altijd gedacht dat die kosten buiten de scope lagen van het project en dat de provincie die moest opnemen in haar vervoerexploitatie. Dat bleek toen nog niet gebeurd te zijn. In een zwaarwegend advies staat dat ook de gemeente daarin een beetje haar verantwoordelijkheid moet nemen. Dat was voor dat advies geen uitgangspunt dat bij de gemeente tussen de oren zat.

Dit is inderdaad allemaal in een half jaar redelijk snel in beeld gekomen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb een inhoudelijke vraag, maar eerst een vraag aan u. Het risicomodel zelf is geheim. Alleen bij de regel die gaat over het uitstel van de Uithoflijn staat nee onder geheim. Kan ik daarover inhoudelijk een vraag stellen?

De **VOORZITTER**: Ik laat me even adviseren of het mogelijk is dat u die vraag straks stelt. Ik kan dat niet uit mijn hoofd zeggen. Er is vast iemand in staat om daar even naar te kijken. Wethouder Kreijkamp kan er straks op ingaan. Kan de wethouder nu doorgaan?

De heer **EGGERMONT** (SP): De wethouder zegt toch ja?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De vraag is duidelijk. Wanneer was dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wanneer was wat?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder eigenaar is van haar eigen woorden. Ze heeft net gezegd dat het risico op een gegeven moment echt opportuun was, aanwezig was, aan de oppervlakte kwam en ga zo maar door. Wanneer was dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De risico's voor de Uithoflijn zijn ergens in 2006 ontstaan, toen we ervoor kozen dit met elkaar te doen. In mijn betoog ben ik van 2015 naar 2018 gelopen en heb ik gemeld wat we allemaal hebben meegemaakt. Volgens mij was dat helder genoeg.

Ik ga verder met het auditrapport. Er zijn verschillende vragen over gesteld en verschillende duidingen aan gegeven. Ik lees in het auditrapport dat bij de gemeente Utrecht de zaken voldoende op orde zijn. Bij de projectorganisatie wordt geconstateerd dat de 25 aanbevelingen uit het vorige rapport allemaal zijn nagekomen, ook in behoorlijk systematische zin. Er wordt wel opgemerkt dat het monitoren daarvan beter kan. En er wordt verder geconstateerd dat de belangrijkste verbeterpunten te maken hebben met de nieuwe fase waarin het project nu komt. Die zitten vooral in de interface met de provincie, om het in jargon te zeggen. Daar zit de grootste opgave om de samenwerking te verbeteren tussen projectorganisatie en de provinciale delen die in de exploitatie een rol hebben. Dus in de projectorganisatie zijn alle aanbevelingen opgepakt.

(De heer Van Zanen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Koning.)

Iemand heeft gevraagd of alle risico's in het auditrapport staan. Wij denken dat dit auditrapport met alle aanbevelingen die erin zitten een goede basis vormt om de organisatie te verbeteren. We verwachten dat we een heel eind komen als we al deze aanbevelingen oppakken. Dat zullen we natuurlijk in afstemming met de provincie Utrecht doen.

Op verschillende punten is gevraagd hoe we nu verder gaan sinds dat rapport. Hoe gaan we bijvoorbeeld de samenwerking verbeteren?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft net gezegd hoe met het auditrapport van 2015 is omgegaan. Ze heeft over het tienpuntenplan gesproken. Misschien komt ze verderop in haar verhaal hierop terug. Maar ik stel de vraag alvast. Volgens mij zei de wethouder dat het



tienpuntenplan over de provincie ging, maar misschien was dit de projectorganisatie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat ging op dat moment over de provincie, de provinciale OV-organisatie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Ik ben benieuwd of de opvolging van die tien punten is gemonitord door de stuurgroep, of het college daar zicht op heeft gehad en hoe die verbeteringen in de gaten zijn gehouden gedurende de periode vanaf 2015 tot het volgende auditrapport.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb zojuist het voorbeeld gegeven van de veiligheidssystemen en de remise, waar we meermaals naar hebben gevraagd, zeker ambtelijk. We kregen het gevoel dat de antwoorden iets teveel goednieuwsshow's waren. Dat was een van de aanleidingen om die audit opnieuw te doen en er door vreemde ogen naar te laten kijken om vast te stellen of het wel of niet goed ging. Uiteindelijk hebben we moeten vaststellen dat dat tienpuntenplan onvoldoende is uitgevoerd. Dat concludeert in feite de tweede audit uit 2017.

Ik merk dat ik een vraag van de heer Weistra ben vergeten te beantwoorden. Hij heeft gevraagd welke risico's de provincie zag bij het openbaar maken van het auditrapport en of er overleg over is geweest. De afgelopen dagen hebben we daarover nog geen contact gehad in letterlijke zin, we hebben er nog geen overleg over gevoerd. Ik zag wel dat er vandaag een memo naar de Staten is gegaan waarin de gedeputeerde uitlegt hoe zij dit ziet. Daar staat ook in dat de gemeente daar wat anders naar kijkt. We hebben nog niet de kans gehad om daarover nader met elkaar in overleg te gaan, maar dat gaat ongetwijfeld op korte termijn gebeuren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Zelfreflectie is een kunst en introspectie is een zegen. Vanuit dat perspectief heb ik een vraag aan het college. Er zijn twee dure auditrapporten aangevraagd van externe partijen. Ik heb het gevoel – ik zag net dat de wethouder ook wel eens gevoelens heeft – dat er weinig introspectie was vanuit de projectorganisatie, de directieraad en de stuurgroep. Hoe reflecteert de wethouder daarop?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De heer Bos is vandaag wel van de tegeltjeswijsheden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik ben van de wijsheden, niet van de tegeltjeswijsheden. Daarvoor moet je bij GroenLinks zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben na elke audit een gesprek gehad over de verbetering van het project. Dat heb ik eerder al gezegd. Na de eerste audit was dat het tienpuntenplan. Daarbij hadden we aanvankelijk het gevoel dat de provincie aan de slag ging met haar organisatie. Dat tienpuntenplan stamt uit begin 2016. We hebben richting 2017 en in 2017 daarover twijfels gehad. Dat is de aanleiding geweest voor een nieuw auditrapport. Dat heeft een nieuwe röntgenfoto opgeleverd van de organisatie. En dat is nu aanleiding om samen een verbeterplan te maken en vast te stellen. Dit is tevens een antwoord op de vraag van de heer Post.

Zo'n verbeterplan wordt naar de stuurgroep gebracht, het bestuurlijke niveau. Het is door de bestuurders besteld voor de volgende stuurgroep. We zullen dat samen vaststellen. Daarmee sturen we en daarom is het een gezamenlijk plan. De plannen moeten overtuigend zijn in het verwerken van de aanbevelingen uit de audit.

De heer **Weistra** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb het nieuwsbericht gezien dat Provinciale Staten het rapport hebben ontvangen over de eventuele risico's. Eerlijk gezegd verbaast het me dat er een eenzijdige analyse ligt. Ik las in de krant dat de gedeputeerde daarover met de gemeente in gesprek wilde. Heeft de gemeente zelf ook zo'n analyse gemaakt? En zo ja, kunnen wij die ook inzien?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik constateer dat dit een voorbeeld is van twee gescheiden informatiestromen tussen twee verantwoordelijke toezichthoudende bestuurslagen en dat beide zich er wederzijds aan ergeren. Dus dit is een punt om te onderstrepen dat het van belang is dat de organisatie zo wordt ingericht dat raad en Staten op dezelfde momenten gelijkwaardig worden geïnformeerd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is zeker de inzet. Tegelijkertijd kennen we onze eigen parlementaire cycli. Ik kan me voorstellen dat Gedeputeerde Staten zich voor wilden bereiden op het



debat van maandag. In die zin vraag ik een beetje respijt als dit af en toe niet lukt. Maar het is zeker de inzet om de informatiestromen gelijk te trekken. Dat is in ieder geval altijd onze intentie.

De heer **Weistra** vroeg of wij een analyse hebben gemaakt. Ja. We zijn al langer over die analyse in gesprek met de provincie, een week voor het debat van afgelopen donderdag in deze zaal. Daarin kwam aan de orde of de analyse wel houdbaar was en hebben we gezegd dat er een moment zou komen dat we het gesprek met de raad zouden voeren. We hebben vooraf afgesproken om er samen goed naar te kijken. Daarom heb ik afgelopen donderdag gezegd dat ik enkele weken wil hebben om er goed met de provincie naar te kijken. Dat is ook de afspraak die we hebben gemaakt; over afstemmen gesproken. We hebben inderdaad onze eigen analyse ook op schrift staan. Als de heer Weistra daar prijs op stelt, deel ik die graag met de raad.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dank, graag. We zien die analyse graag in. Het verbaast mij, maar daarvoor moet ik niet bij de wethouder zijn, dat de gedeputeerde een week uitstel van het debat wil om hierover met de gemeente te praten en er vervolgens kennelijk niet een gedeelde analyse is gemaakt. Maar goed, ik wil die analyse graag inzien.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik voel natuurlijk met de wethouder mee. Vanuit dat perspectief is de vraag opportuun of er ooit een moment is geweest dat de wethouder voor zichzelf de conclusie heeft getrokken dat ze het op een bepaald moment anders had moeten doen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is achteraf altijd heel gemakkelijk. We hebben al heel lang signalen, dat er wat rommelt. Maar nu val ik in herhaling. Nogmaals, daarom is er in 2015 een audit gemaakt, daarom hebben we daarna over een verbeterplan gesproken. Ik heb eerder alle interventies opgesomd die gepleegd zijn in 2016 en 2017. Daarom hebben we in 2017 nog een keer een audit besteld. Daarom gaan we nu een verbeterplan maken. Er zijn elk moment en voortdurend gesprekken geweest over tot welke interventies dit leidt. Inmiddels heb ik daarover redelijk vaak verantwoording afgelegd.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder begon met de opmerking dat de organisatie ingewikkeld is. Ik merk dat als de wethouder antwoordt, ik moeite heb om precies door te hebben of ze het over de provincie heeft of over de projectorganisatie, omdat mij uit het auditrapport duidelijk is geworden dat de projectorganisatie het verbeterplan heeft uitgevoerd. Ik probeer even een onderscheid te maken. Dat verbeterplan heeft de wethouder goed in de gaten gehouden en ze heeft een nieuwe audit gevraagd. Mijn vraag is wanneer zij door had dat een deel van de provincie de aanbevelingen niet heeft opgepakt. Was dat de reden voor de tweede audit, of was die altijd meer gericht op de projectorganisatie om die nog eens door te lichten? Ik ben op zoek naar de signalen wanneer dit college door had dat er iets bij de provincie niet goed zat.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat was mede aanleiding om die tweede audit te doen. Ik heb net het voorbeeld gegeven van de veiligheidssystemen. Die audit hebben we niet voor niets laten doen, want die systemen liggen echt op het kritieke pad. Dit is echt een ingewikkeld dossier. Maar hetzelfde geldt voor de remise en de overweg, de A-Hop op de Koningsweg. We hebben daar zorgen over gehad en die hebben we geadresseerd, bestuurlijk maar ook heel vaak ambtelijk. Ik heb net al gezegd dat daarop meestal goednieuwsberichten kwamen. Maar dat knaagde en dat is de aanleiding geweest voor die audit.

De audit is een soort röntgenfoto en vormt een katalysator. In die zin is er de laatste maanden veel toenadering en een veel hechtere samenwerking en heeft de audit gewoon gewerkt met veel meer transparante rapportages over en weer. Het project zit in die fase dat we de overgang van project naar exploitatie steeds meer naderen. We zullen dus echt in elkaar moeten groeien. De projectorganisatie zal straks een warme overdracht doen naar de provincie. Dus die organisatieonderdelen moeten elkaar de komende tijd steeds beter gaan vinden. Gelukkig gaat dat stap voor stap steeds beter, daar helpt zo'n audit ook bij.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een wijs man heeft me ooit eens gezegd: if you are out of control, do an audit. Vanuit dat perspectief heb ik een vraag aan de wethouder. Wanneer had zij het gevoel dat ze out of control was, en wanneer had zij het gevoel dat het heel veel geld zou kunnen kosten, en wat heeft er uiteindelijk toe bijgedragen dat zij die audit is gaan doen? Met zo'n audit verhuil je jezelf, verschuil je jezelf achter een onderzoek. Neem die verantwoordelijkheid een keertje!



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het antwoord ongeveer al vijf keer gegeven. Ik stel voor, met permissie van de raad, om verder te gaan met mijn verhaal.

De **VOORZITTER**: Het college gaat over zijn antwoorden. U kent de spelregels, mijnheer Bos.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik constateer dat er in 2015 een audit is gedaan waarvan een deel niet is opgevolgd. Nu is er weer een audit gedaan en de wethouder heeft geconstateerd dat die direct tot een positief effect heeft geleid in organisatie. Ze heeft er is ook wat meer vertrouwen in dat het goed komt. Wat is voor de gemeente het verschil tussen 2015 – ik neem aan dat dat er toen ook vertrouwen was dat het goed zou komen, kennelijk is dat niet gebeurt – en nu met dit auditrapport? Waarom denkt ze dat de provincie voornamelijk, maar ook de projectorganisatie, wel invulling gaat geven aan de aanbevelingen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Misschien het publieke gesprek van de afgelopen weken, maar ook deze audit is een wake up call geweest. In de brief die we afgelopen vrijdag hebben gestuurd samen met de openbaarmaking, staat een indicatie hoe we nu verder gaan. Daarin zeggen we dat deze audit elke keer op de vergaderingen van de stuurgroep ter sprake zal komen en deze elke keer worden voorbereid met mensen van Horvat, de experts, om aanbevelingen te doen. Er wordt nu al aan de structuur gebouwd waardoor deze audit echt op de agenda blijft en niet zomaar weer kan verdwijnen. Er wordt een verhaal gemaakt met externe expertise, maar ook met de mensen van de projectorganisatie, provincie en gemeente, waarin ze samen op alle punten met verbeteracties komen. Dit bij elkaar, en zeker de borging dat het auditrapport op de agenda blijft staan, geeft mij het vertrouwen dat we systematisch met elkaar die aanbevelingen kunnen tackelen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de scope van het verbeterplan. Volgens mij is daarvoor uiteindelijk door het directieteam de opdracht gegeven. Ik heb gevraagd of de bestuurlijke verantwoording en rapportage naar de raad en de Staten voldoende worden meegenomen. Ik heb het gevoel wat te missen en vraag hoe we dat terug gaan zien. De stuurgroep valt daar net zo goed onder.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Nu maakt de heer Van Waveren een bruggetje, want ik wilde verder met het verbeterplan.

Ik zei zojuist al tegen de heer Post dat het verbeterplan in ieder geval wordt vastgesteld in de stuurgroep. Ik weet niet wie van de twee heren dit heeft gevraagd, maar we kunnen dat zeker delen met de raad. De vraag van de heer Van Waveren is vooral of de informatievoorziening aan de raad en de Staten daarin zit.

Dat was niet de opdracht die Horvat heeft gekregen. Het onderzoeksbureau moest vooral kijken of de organisatie klaar is voor de volgende fases van een werkend tramvervoersysteem, dus dat er niet alleen rails ligt, maar alles het doet. Het viel buiten hun scope om ook de verantwoording naar de parlementen in beeld te brengen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder het met mij eens dat een bureau dat een tramvervoersysteem zou kunnen ontwerpen, of daar een audit op kan doen, waar trams niet op kunnen rijden, niet het goede bureau is? Ik vind de term tramvervoersysteem zo bureaucratisch. Kunnen we daar niet van af?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De kwetsbaarheid waar de audit op wijst, bestaat uit al die raakvlakken van verschillende organisatieonderdelen. Het is heel flauw dat dit landt in termen, maar het werkend tramvervoersysteem gaat wel degelijk over een projectorganisatie die iets oplevert wat uiteindelijk kan rijden en waar mensen in kunnen gaan zitten, en niet over een aannemer die een stuk hardware oplevert. Dit betekent dat we erover na moeten denken, omdat alles met elkaar in verbinding staat en moet werken. Dat landt dan in zo'n term. Ik doe de suggestie dat de heer Van Waveren daarmee leert leven; dat lijkt me het beste.

Zijn vraag is of ik kan reflecteren op het volgende. Er zijn allerlei uitvoeringsorganisaties en ambtelijke organisaties, maar er zitten een bestuur en een parlement boven. Ik denk niet dat we dat aan Horvat moeten vragen op de rapportage aan raad en Staten te reflecteren, maar dat dit wel een vraag aan ons kan zijn, aan gemeente en provincie. Dat lijkt me een zeer goede aanvulling.



Ik heb net gezegd dat we het verbeterplan naar de raad kunnen sturen. Is dat verbeterplan voldoende? Ik denk dat het echt voldoende kan zijn. De raad heeft kunnen lezen dat er intensief aan is gewerkt en zaken in beeld zijn gebracht. Ik denk echt dat we een heel eind komen als we deze aanbevelingen opvolgen. Het is aardig om te zeggen dat de audit nog wordt besproken met de adviesraad, dat is een soort college van oude rotten, om het oneerbiedig te zeggen, die al heel veel hebben meegemaakt bij dit soort projecten. Ze kunnen er vanuit hun ervaring nog zaken aan toevoegen. Ik denk dat dit alles bij elkaar voldoende oplevert en dat het ons zal lukken om het verbeterplan concreet te maken zijn. Dat was een vraag van de heer Weistra.

Ik ga verder met de voortgangsrapportages. We hebben daar al een beetje over gesproken. Stonden daar de goede dingen in? Of de heer Van Waveren of de heer Post zei dat ze erg laat zijn gekomen. Ik kan dat alleen maar beamen. Ik zal me inspannen om ze sneller te leveren aan de raad.

De voortgangsrapportage over de eerste helft van 2017 had er al moeten liggen. We hebben daarvan gezegd dat die zo'n surrealistisch beeld levert ten opzichte van nu, dat we die de raad moeten besparen. We komen daarom met de voortgangsrapportage over heel 2017. Daarmee heeft de raad een actueel beeld.

Ik denk dat het belangrijk is om die voortgangsrapportages beter te laten functioneren als informatiebron voor raad en Staten, door beter de verbinding te maken met de projecten die buiten de scope van de Uithoflijn vallen en meer de verbinding te leggen met de financiële risico's die aan de planningsrisico's vastzitten. Ik zal me inspannen om ervoor te zorgen dat die voortgangsrapportages een betere informatiebron worden.

Mevrouw Schilderman vroeg om een second opinion. In de commissie heb ik die inderdaad toegezegd. We hebben reeds de eerste stappen gezet, dus ik kan nu met iets meer zekerheid zeggen dat het ons gaat lukken om die voor de voorjaarsnota aan te leveren. We zijn er dus mee begonnen. Dit is de second opinion over de vraag of er een redelijke kostenraming is gemaakt. Dat was in reactie op de heer Post in de commissie.

De vraag van de heer Eggermont was of de budgetoverschrijding in de toekomst moet worden opgenomen in het weerstandsvermogen. In die € 84 miljoen zit € 20 miljoen aan tegenvallers. In die tegenvallers zit de aanzuivering van de post office van het project zelf. Verder verwerken we de risico's in het weerstandsvermogen van de gemeente. Voor de huidige planning hebben we de kosten opgenomen in die € 84 miljoen. Als het goed gaat, hebben we daarvoor voldoende middelen georganiseerd. Zitten er tegenvallers in, maken wij aanspraak op de post onvoorzien binnen het project, die op dit moment weer is aangevuld. En pas in derde instantie gaan we naar de gemeente kijken en zouden wij dit weer op moeten lossen. Het weerstandsvermogen is daarvoor geen bron.

Ik moet hierbij zeggen dat het goed is om je te realiseren dat naarmate het project het einde nadert, er een trechter ontstaat en er steeds minder risico's zijn die nog op kunnen treden. Dus de bandbreedte van de risico's wordt smaller. Dit wil niet zeggen dat ze niet meer op kunnen treden, maar ze worden in zekere zin overzichtelijker.

De heer **EGGERMONT** (SP): Is inmiddels bekend of ik mijn vraag mag stellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb hier een briefje, misschien dat dit helpt.

Dit is een mooi moment om terug te kijken, want zo werkte het in het verleden ook. Het project Uithoflijn heeft een risicovoorziening. Die is natuurlijk aangesproken voor een risicoreservering. Het Stationsgebied heeft een risicoreserveringsvoorziening in de GREX en ook het MPB heeft een risicovoorziening, allemaal voor de Uithoflijn, het project. Daardoor is er niet nog een risicovoorziening extra opgenomen, behalve dat we de laatste keer – ik hoop dat ik dit mag zeggen – de risico's van de Uithoflijn als p.m.-post hebben opgenomen. De raad kan stellen daar niet veel aan te hebben, maar dit was op een moment dat we risico's zagen aankomen. We wisten dat we voorzieningen hadden, we zagen risico's, maar we konden ze op dat moment nog niet kwantificeren.

De heer **EGGERMONT** (SP): Als de wethouder erover spreekt, neem ik aan dat ik er ook over mag spreken. Het gaat mij inderdaad om die p.m.-post die niet ingevuld stond. Maar de wethouder heeft zojuist gezegd dat zij medio 2017 al berekeningen liet maken. Ze had in ieder geval op dat moment de gemeenteraad kunnen informeren, al was het maar in een bandbreedte, over de hoogte van het bedrag, zodat de raad meer zou worden meegenomen in hoe de risico's van dit project zich bewegen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik ga ervan uit dat de heer Eggermont gelijk heeft dat dit in september speelde. Op dat moment konden wij nog niet tot een kwantificering komen, maar we



konden dit ook niet onvermeld laten, terwijl we wisten dat we voorzieningen hadden bij het MPB, in de GREX en in mindere mate in het project zelf.

De heer **EGGERMONT** (SP): Maar niet helemaal in het MPB, want we moeten nu opnieuw gaan prioriteren in het MPB, en dat is gewoon bezuinigen op andere trajecten.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is met de kennis van nu, dat wisten we toen niet.

De heer **EGGERMONT** (SP): Dat weten we niet, omdat er destijds niets is opgenomen. Dit is een ander project dan het Muziekpaleis, waarvan de kosten van € 90 miljoen naar € 150 miljoen gingen. Hoe kunnen we bij dit soort grote projecten als gemeenteraadsleden worden meegenomen in het kwantificeren van de risico's die het college ziet, dus het kwantificeren van groen, naar geel, naar rood?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb eerder aan de heer Post uitgelegd hoe het met het financiële deel is gegaan. We hebben pas na september de planning in beeld gebracht, in zijn volle glorie, zoals die er nu ligt. Pas daarna wisten we wat dit betekende voor de financiële kant van het verhaal, want die zijn echt aan elkaar verbonden. Dat blijkt die € 39 miljoen te zijn. De meerkosten zijn pas medio 2017 opgetreden. Daarvoor hebben we die werkbezoeken georganiseerd. We hebben de risico's gemeld op het moment dat we ervan wisten, maar we hadden ze niet eerder in die volle glorie in beeld. De exploitatiekosten kwamen later. Dat is eind 2017 geweest. We hebben dit in december gemeld.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Een korte reactie op hetgeen de heer Eggermont aansnijdt. Tijdens de commissiebehandeling hebben we vrij uitgebreid gesproken over het soort planning en de mate waarin de risico's daarin verwerkt staan. Eerder bleek dat er een soort risicoparagraaf op de planning is gezet, ook financieel, en dat daarvan is uitgegaan, terwijl nu wordt gekeken naar de afzonderlijke risico's in het project, om daar op te sturen en daaraan de financiële consequenties te koppelen. Dat lijkt mij een iets helderder manier om op te begroten. Wellicht kan dit de heer Eggermont wat ruimte geven en wellicht kan de wethouder melden of dit een manier is die ervoor kan zorgen dat wij financieel een beter beeld krijgen, als we op deze manier begroten. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op het idee om vaker met dit soort planningen te werken, met wat dit financieel betekent. Maar dit was niet de interruptie die ik wilde doen.

Naar buiten is gekomen dat de provincie € 13,7 miljoen extra voor risico's wil reserveren. Ik ben benieuwd of dit ook voor de gemeente speelt. Is er een reëel risico dat we nog geld toe moeten voegen, of zegt de wethouder dat dit allemaal in de risico's voor de projectorganisatie zit of alleen gaat over risico's die bij de provincie liggen, omdat die met de remise te maken hebben?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb net uitgelegd waarom we de keuze maken om te doen wat we nu doen: nu de risicoreservering van het project aanvullen en daar de risico's ten laste brengen, en pas in tweede instantie de risico's verwerken in ons weerstandsvermogen. Daar kiezen we voor in de gemeente. De provincie kiest er inderdaad voor om nu al een reservering op te nemen. Dat is voor haar rol logischer, omdat er meer risico's bij de provincie komen te liggen, daar het project richting exploitatie gaat. Het project beweegt zich dus richting de provincie, omdat de provincie op een gegeven moment gaat testen, rijden, bestuurders opleiden en de samenhang met lijn 12 verzorgen. Het project raakt steeds meer de exploitatie van het OV en dat is het domein waar de provincie primair aan de lat staat.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Toch nog even over de bandbreedte van de risico's. We wisten natuurlijk al een tijd dat er vertraging zou optreden. Ik geloof dat het bij de opening van het Vaartsche Rijnstation was dat iedereen die een beetje verstand van rails had riep: "voorlopig hebben we die nog niet echt nodig, want er zit een vertraging in het Stationsgebied, omdat er iets is met de ondergrond." In de bandbreedte van voorspelbare financiële risico's hadden we volgens mij het gedeelte uitstel op dat moment redelijk ik kaart kunnen brengen, ondanks het feit dat iedereen nog wilde mitigeren. Dat brengt me bij de vraag waarom we niet eerder een financial alert hebben gekregen dat dit echt om grove euro's zou gaan en we er rekening mee moesten houden dat opa de portemonnee straks zou moeten trekken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben de raad en de Staten gemeld dat we niet meer aan de planning vast konden houden, toen we dat echt besloten hadden. Dat was volgens mij de laatste



dag van augustus. We hebben dit besluit de eerste dag van september aan de raad laten weten. Zo zit het in mijn herinnering. Toen hebben we gezegd dat we daarvan de financiële implicaties in kaart gingen brengen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Toen is dit besloten, maar iedereen zag het al heel lang aankomen. Het is voor niemand hier een verrassing, want we wisten van die betonpoeren in het Stationsgebied, dat het heel lastig was met die geroerde grond en dat het bouwkundige ingewikkeld lag. Dus dat er vertragingen waren, wisten we. Dan kun je best in dat jaar tussen de opening van het Vaartsche Rijnstation, dat was in augustus 2016, en het besluit eind september dat er echt sprake is van een vertraging, op een bierviltje uitrekenen wat een vertraging zou gaan kosten. De wethouder heeft het stoplicht niet voor niets van oranje op rood willen zetten en heeft dat eerder van groen op oranje gezet. Ze kon dit zien aankomen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In augustus 2016 was ik nog echt niet toe aan vertraging.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik steun de heer Van Schie hierin en kom terug op het risicomodel. De heer Eggermont heeft die vraag terecht gesteld. Waarom staat die post op p.m.? Dit risico was opgenomen, dus er was voor het college kennelijk aanleiding voor. Het risicomodel is juist bedoeld voor zaken waarvan je nog niet weet of ze zich gaan voordoen. Veiligheidshalve kun je die alvast opnemen. Mijn concrete vraag is: waarom is er geen bedrag opgenomen in het risicomodel? In september 2017 wist de wethouder wel degelijk dat er waarschijnlijk forse financiële tegenvallers zouden zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Mijn collega zal daar straks op antwoorden.

In antwoord op de vragen van de heer Van Schie, in de zomer van 2016 was ik nog echt niet toe aan vertraging. Toen zaten we nog midden in de film van beheersmaatregelen. We bekeken wat we anders konden doen om de Uithoflijn op tijd klaar te krijgen. Misschien hebben allerlei mensen glazen bollen gehad, maar ik had die op dat moment niet. Het was echt pas begin 2017 dat het begon te piepen en kraken, en dat onze beheersmaatregelen een beetje uitgeput begonnen te raken. De brief die we hebben gestuurd voor de zomer van 2017 is daarin duidelijk. Ik kan me herinneren dat we ervoor hebben gezorgd dat die tekst duidelijk was. Na de zomer van 2017 moesten we erkennen dat het niet meer zou lukken. Ik denk dat de heer Van Schie in die zin overschat hoe lang wij dat al wisten. Het besluit is in de zomer 2017 genomen. Daarna zijn we zo snel mogelijk de financiële implicaties in beeld gaan brengen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik probeer toch even het tijdspad te concretiseren in aanvulling op wat de heer Van Schie heeft gezegd. De fundering van de stationshal die uitstak, was een fout van de projectorganisatie die een verkeerde tekening had aangeleverd aan BAM. Wanneer is geconstateerd dat dit een knelpunt was? Wanneer is dat boven tafel gekomen? Toen is men natuurlijk met het ontwikkelen van de mitigerende maatregelen, die S-bocht, begonnen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat was al eerder. Ik weet niet precies elk onderdeelje uit mijn hoofd. Ik weet dat we al in 2016 nadachten over een tijdelijk spoor, dus over mitigerende maatregelen. Die onderheide spoorplaat kwam medio 2017 aan het licht. Dat zal de tijd van de betonpoeren zijn geweest, in de zomer. Ik kan dat even niet precies duiden.

Ik vervolg met de reizigers. Daarover zijn verschillende vragen gesteld en er is een motie over ingediend. Ik heb haar al gelezen.

De heer **POST** (PvdA): Een belangrijk onderdeel die reizigers, maar ik kom toch nog even terug op het rapport, om dat onderwerp af te ronden. De wethouder zegt dat de projectorganisatie alle aanbevelingen heeft opgevolgd en dat dat redelijk goed is gegaan. Maar het rapport kraakt ook harde noten over de samenwerking. Het is onduidelijk wie waarvoor verantwoordelijk is. Er wordt naar elkaar verwezen. Herkent de wethouder die conclusie? En deelt ze mijn observatie dat dit betekent dat er scherper, ook bestuurlijk, op moet worden gestuurd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik heb net al gezegd, maar ik zei dat een beetje in jargon, dat de grootste risico's op de interfaces zitten, dus de raakvlakken, daar waar verschillende onderdelen bij elkaar komen. Het ene onderdeel doet dit en het andere dat. Matcht dat een beetje met elkaar? Daar gaat de conclusie uit het rapport over. Dus ja, dat zie ik, dat lees ik. Ik kan het me ook voorstellen. De interfaces zijn een van de moeilijkste dingen die er zijn, dus dat moet duidelijk beter. Ik heb net al



gezegd dat het rapport op tafel blijft, het verbeterplan liever gezegd, en de auditors in beeld blijven en ons gaan adviseren voor elke bijeenkomst van de stuurgroep.

Het is een illusie dat de bestuurder verstand heeft van interfaces in een technisch project. Dat heeft hij niet. Maar je moet een structuur neerzetten die ervoor zorgt dat de goede informatie op tafel komt. Ik heb al gezegd dat de brief die we vorige week vrijdag hebben meegestuurd een indicatie geeft hoe wij die structuur inregelen. Dat geeft mij wel vertrouwen. Die structuur is integraal en de organisaties zitten samen in de regiegroep. Het moet inderdaad echt samen gebeuren.

De reizigers en motie 22. De motie sardientjes is bijna net zo goed als de motie ghostbusters. Die vind ik net iets beter. De sardientjes komen natuurlijk regelmatig terug en ik snap de dagelijkse ergernis van mensen daarover. Ik weet dat de provincie en U-OV echt gemotiveerd zijn om te kijken wat ze hieraan kunnen doen. Dat is echt een uitdaging, want er rijden al zeer grote bussen heel vaak. Dus hoeveel kan erbij? In de motie staan een paar suggesties om over na te denken. Kan het vervoer vanuit andere stations of met de fiets? De gemeente zal in ieder geval een deelfietsproject starten rond de zomer op het Science Park. Misschien biedt dat mensen een oplossing. Ik geef dit graag aan de provincie en U-OV mee om ze te stimuleren nieuwe vervoersmogelijkheden te vinden.

We zullen ook suggesties doen. We zullen bekijken wat we vanuit onze eigen verantwoordelijkheid kunnen doen. Voor een aantal voorbeelden moet ik de verwachtingen managen, want ze zijn niet uitvoerbaar binnen de tijd, zoals een IC-station maken en fietsroutes aanleggen. Dat lukt niet binnen anderhalf jaar, want daar zijn langere termijnen voor nodig. Maar alles wat enigszins denkbaar is, nemen we mee. In de motie worden andere aanvangstijden voor de colleges genoemd. Dat is interessant, ook voor mevrouw Uringa, want ze heeft gevraagd wat we kunnen doen in deze situatie, wat langer doorwerkt. Ik denk dat het implementeren van andere aanvangstijden voor de colleges voor een langere periode kan worden gedaan.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Fijn dat de wethouder de suggestie van mevrouw Uringa meegeeft, ik vond die ook erg mooi. Mevrouw Uringa heeft ook gezegd dat het goed zou zijn naar een aantal infrastructurele maatregelen te kijken om te zien of dat input kan opleveren voor later. Dan gaat het over zaken als gesprekken aangaan over wat er mogelijk is op bepaalde stations, kijken naar mogelijke fietsroutes – misschien ligt er niet meteen rood asfalt, maar kunnen er wel bordjes neer worden gezet. Kan de wethouder toezeggen daarmee aan de slag te gaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): De echt grote sprong voorwaarts moet natuurlijk komen in U-net. Daarover overleggen we met elkaar. Maar ik zie net als de indieners van deze motie dat de druk op de hele situatie als een soort vliegwiel zou kunnen werken om ook naar de langere termijn te kijken. Die uitdaging neem ik graag mee. We zullen bekijken hoe we onze partners kunnen stimuleren om daarin mee te denken. Als ik de motie met dat kleine beetje verwachtingsmanagement over kan nemen, doe ik dat graag.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Wanneer en hoe denkt de wethouder terug te koppelen wat het effect is van deze inspanningen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik denk dat het goed is dit in de loop van het voorjaar te doen. Het implementeren van nieuwe dienstregelingen gaat cyclisch. Zo kunnen wij op tijd onze input leveren en zijn we op tijd om de raad daarover te informeren.

Ik ga verder met de gemeenschappelijke begeleidingscommissie. Het is aan de raad om te beoordelen of die nodig wordt geacht. Wij vinden het een prima idee. Ik vat het idee zo op, dat de woordvoerders uit de raad en de woordvoerders uit de Staten tegelijkertijd op dezelfde plek zijn en dezelfde informatie ontvangen. Ik zie dat werken, maar het is aan de raad om te beoordelen of dat een wenselijk model is. Wij werken daar graag aan mee.

De heer Van Schie heeft gevraagd welke lessen we trekken voor de stad, voor andere projecten. We hebben natuurlijk niet vaak een groot project onderhanden dat zo complex is, ook in de samenwerkingsrelaties. De NRU is een groot project, maar dat is net iets eenvoudiger, omdat we zelf wegbeheerder zijn en de omgeving misschien iets minder complex is. De Uithoflijn is echt wel een eredivisiegevalletje. Desalniettemin kunnen we er heel veel van leren. Ik kan twee voorbeelden noemen.

Ik heb eerder gezegd dat een van de dingen die we in de loop van het project hebben gedaan, is betere afspraken maken met de aannemer over het escaleren van problemen, zodat niet mensen op de werkvloer eindeloos met elkaar blijven discussiëren, maar als ze er niet uitkomen, sneller opschalen. Dat scheelt veel tijd. Dat klinkt heel knullig, maar als dit meer wordt gestroomlijnd, is er veel tijd te winnen.



Een ander voorbeeld is dat we een taskforce hebben ingesteld in het Stationsgebied onder leiding van een onafhankelijke derde. Dat kan verfrissend werken op een plek waar je met heel veel partijen samenwerkt. De functie van iemand die geen belangen heeft en goed kan adviseren, heeft hier goed gewerkt. Dat zijn twee leerpunten die ik er uithaal.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik duid expliciet op de risico-inschatting en het model dat daarvoor werd gebruikt. De wethouder heeft dat in de commissie netjes toegelicht. We hoeven dat hier niet allemaal te herhalen, maar volgens mij was dat een goede manier om met die risico's om te gaan. Ik zou het graag bij meer projecten op die wijze ingevoerd zien.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is een goede suggestie, we kunnen beoordelen wanneer dat echt passend is. Daar gaan we op broeden.

Er zijn nog allerlei verschillende vraagjes gesteld, ik vat die samen onder de categorie varia. De eerste is of we niet meteen al ook in het weekend kunnen gaan rijden.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Excuses voorzitter! Ik ben een beetje langzaam. De wethouder heeft de vraag beantwoord wat we kunnen leren voor andere projecten. Mijn vraag was als volgt. De samenwerking met de provincie loopt niet overal soepel. Ik begrijp niet waarom de wethouder zegt dat de NRU een gemakkelijk project is. Volgens mij is de lobby naar het Rijk een zeer complex traject en dat moeten we juist met de provincie samendoen. Dit geldt ook voor U-net. Misschien kan de wethouder daar nog op terugkomen. Ze heeft gesproken over de brede projecten. Zij heeft daar vertrouwen in. Zijn er nog lessen uit deze casus te trekken die daar kunnen worden toegepast?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De dinerpauze is niet goed geweest voor het begrijpen voor mijn aantekeningen. Ik mis dus nog wel eens wat, onder andere deze vraag van de heer Weistra. Wat betekenen deze lessen voor andere samenwerkingsprojecten?

Er zijn er echt ontzettend veel. Ik heb nog net niet een dagelijkse ontmoeting met mijn provinciale collega, maar het scheelt niet veel. We zien elkaar ongelooflijk vaak, omdat we heel veel samen doen. Dat is altijd een beetje balanceren in waar het lukt om echt goed samen te werken, waar je elkaar moet aanspreken en waar je elkaar moet vinden om samen op te trekken. Dat is voor al die projecten een uitdaging. Ik heb eerder gezegd dat de audit in mijn beleving een soort katalyserende werking heeft gehad om naar elkaar toe te kruipen en de samenwerking meer te zoeken. Ik hoop van harte dat we ook bij andere projecten gaan merken dat die samenwerking beter wordt.

De heer Van Schie heeft gevraagd naar het rijden in het weekend. Laat ik het zo zeggen. Ik heb het gevoel: first things first. Laten we die tram alsjeblieft eerst aan het rijden krijgen! Maar los daarvan, op dit moment is het Science Park natuurlijk in hoge mate een studiegebied. De mensen zijn daar van maandag tot en met vrijdag om te studeren en in mindere mate om naar spreekuren te gaan en naar het ziekenhuis. De weekenden zijn echt substantieel rustiger. Eerder is de geoordeeld dat dit prima met busvervoer kan worden geregeld. Het moment dat de Uithoflijn rijdt en is doorgekoppeld, dus mensen ook vanuit Nieuwegein en IJsselstein die lijn kunnen gebruiken, is een mooi moment om te bekijken of het rijden in het weekend nog steeds opportuun is.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik vind dit belangrijk, omdat er steeds meer wordt gewoond op de Uithof en we willen stimuleren dat er steeds meer zorgfuncties ook in het weekend open zijn, maar ook vanwege het merk Uithoflijn en dat de reiziger weet dat hij die tram kan nemen als hij naar de Uithof gaat. We vinden het belangrijk dat de reiziger niet teleurgesteld wordt, omdat hij niet weet in welk vervoerssysteem hij moet stappen als hij vanaf het Centraal Station na Science Park wil. Daarom vinden wij dit ongelooflijk belangrijk en dringen we erop aan dat de wethouder dit in de stuurgroep meeneemt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik hoop dat de heer Van Schie mij toestaat om de energie eerst te richten op het snel rijden van de Uithoflijn. We moeten zeker in de nabije toekomst gaan kijken naar de prognoses en verwachtingen en of we lijnen moeten aanpassen.

De heer Van Schie heeft tevens een vraag gesteld over de tram/buslijn en de combinatie daarvan. Dit is een beslissing van langer geleden. Mevrouw Schilderman wilde nog even helder hebben waarom we die tram/buslijn niet hebben gecombineerd. Dit was een beetje voor mijn tijd, maar ik heb begrepen dat dit vooral met het prijskaartje te maken had. Het zou veel duurder worden. Daarom is er gekozen voor een iets goedkopere uitvoering.

Ik heb de term piekmomenten opgeschreven. Gaat die over een vraag van mevrouw Freytag?



Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): De piekmomenten liggen aan het begin van het academisch jaar, aan het begin van de semesters en helemaal als ze gekoppeld zijn aan slecht weer.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Op het slechte weer kunnen we niet altijd anticiperen, maar het staat helder op ons netvlies dat met name na de zomervakantie de drukste periode is. Dat was oorspronkelijk de reden waarom we de Uithoflijn in de oude planning op 8 juli wilden starten om even te kunnen proefdraaien, zodat we deze lijn onder controle zouden hebben om de piek in het reizigersvervoer in augustus/september goed aan te kunnen. Het is altijd voordelig om de tram in dienst te nemen als er een nieuwe dienstregeling ingaat, want dan kan het hele systeem in één keer in de nieuwe dienstregeling worden gezet. Dat moment valt altijd voor de zomer in juli, en begin december.

Het fietsproject van de gemeente gaan we in de zomer implementeren, zodat dit klaar is voor de piek na de zomer. Dus we zijn ons ervan bewust, maar we hebben nu natuurlijk niet de middelen om voor een piek sterk op te schalen, want we voeren juist dit gesprek, omdat het op reguliere momenten al heel vol is op die lijn. We hebben wel duidelijk op ons netvlies staan dat er drukke momenten zijn.

Mevrouw Freytag heeft tevens een vraag gesteld over de veiligheid rond de haltes. Het goede nieuws voor het Science Park is dat de rommel daar op een gegeven moment weg is. Dat is relatief binnenkort. Dan is het SABUTO-deel klaar en kan er getest worden. De bouwwerkzaamheden zijn dan voorbij. We verwachten dat het rond die halte dan een stuk veiliger wordt, omdat er dan wat meer opgeruimd is. Het gaat daar in ieder geval de goede kant op.

Als laatste heeft mevrouw Freytag gevraagd om ook andere haltes te gebruiken. Deze vraag schaar ik onder motie 22, als een van de vele manieren om na te denken of we mensen alternatieven kunnen bieden door ook andere haltes te bedienen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Nog even terugkomend op de piekmomenten. De wethouder zegt het heel goed. Op de normale momenten is het al druk, en wat dan op de piekmomenten? Daar zit ik nog steeds mee. Er zou naar alternatieven gekeken moeten worden, maar dan moeten de mensen die eigenlijk in Utrecht nauwelijks bekend zijn heel goed worden geïnformeerd hoe ze nog wel naar de Uithof kunnen komen. Wat wordt de inzet van de wethouder op die momenten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik kan alleen in herhaling vallen. Mij is net al de uitdaging gegeven om los van de piekmomenten de komende anderhalf jaar te kijken of we meer kunnen verzinnen aan capaciteit en mogelijkheden. We zitten aan de grens. Ik kan niet een blik opentrekken voor bijzondere momenten. Ik word uitgedaagd om er nog eens over na te denken, out of the box, wat er nog mogelijk is. Dat doe ik ook voor die piekmomenten. Ik kan er niet iets meer bijzonders van maken dan dit. Dit is waarom we de tram zo hard nodig hebben.

Voorzitter! Dit was het voor mijn deel van de vragen.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het is goed om vanuit de portefeuille Financiën iets te zeggen over het weerstandsvermogen richting de heren Post, Bos, Eggermont en anderen.

Twee keer per jaar wordt een inschatting gemaakt voor het risicomodel en het weerstandsvermogen. Dit is ook in augustus gedaan, toen het college de begroting voorbereide voor 2018. Toen hebben we daarover in de bijlage wat zinnen opgeschreven. De heer Eggermont heeft gelijk: die bijlage is geheim. Maar in de begroting zelf vanaf bladzijde 225 staat de Uithoflijn niet als grote mutatie genoemd.

We hebben op dat moment een inschatting gemaakt en gezien dat er een aantal voorzieningen was, namelijk in het Stationsgebied, het MPB en de voorziening in de projectorganisatie Uithoflijn. Collega Van Hooijdonk heeft dit al gezegd. Dus op dat moment, met de kennis van toen, hebben het risico wel benoemd in het risicomodel, maar met een p.m.-post, omdat de risico's verder nog niet bekend waren en we op dat moment voldoende mogelijkheden zagen in de voorzieningen die er toen lagen. Dat is kennis van september, want toen hebben we de begroting gepresenteerd.

De heer **EGGERMONT** (SP): De wethouder heeft net gezegd dat de vertraging in de zomer van 2017 duidelijk werd. Dus was het op het bierviltje van de heer Van Schie niet uit te rekenen dat die vertraging toch iets anders zou kosten dan nul?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Dat is niet wat ik zeg. Op dat moment heeft het college de afweging gemaakt of er iets extra's moest worden opgenomen in het weerstandsvermogen. We hebben de



drie voorzieningen gezien die ik zojuist heb genoemd en mevrouw Van Hooijdonk eerder heeft genoemd. Op dat moment, met de kennis van toen, hebben we besloten het risico op te voeren, maar daar verder nog geen inschatting van te maken. Één keer per jaar, bij de integrale afweging bij de voorjaarsnota, kijken we natuurlijk naar de budgetten. In de begroting benoem je het budget. Dat is een stap in het hele traject van het risicomodel. Daarom licht ik dit hier toe.

Het is natuurlijk niet zo, dat weten de heer Eggermont en anderen ook, dat uiteindelijk de kosten hiervan in het weerstandsvermogen of de algemene reserve worden gedekt. In beginsel worden tegenvallers opgevangen in eigen programma's, tenzij het college dat niet verstandig acht en daarover een ander voorstel aan de gemeenteraad presenteert. Dat zullen we natuurlijk straks bij de voorjaarsnota als college moeten doen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Leuk verhaaltje, maar het risico bestond en was kwantificeerbaar. Het college heeft zelf gezegd dat er voorzieningen, reserves en sterker nog, een incidenteel resultaat tegenover zouden kunnen staan, waardoor het risico weg zou kunnen vallen. Dit had gekwantificeerd benoemd moeten worden. Dit is verhaal nummer één.

Verhaal nummer twee is dat wij regelmatig wijzigingen om de oren krijgen. Ik noem nog maar even uit het recente verleden het IKC, het Integrale Kind Centrum, maar ik noem ook een parkeergarage in Leidsche Rijn. Wij worden daarover geïnformeerd, dat is kwantificeerbaar en we willen hierover gewoon ook geïnformeerd worden. Dat heeft het college kennelijk niet gedaan.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): De heer Bos moet zich ook rekenschap geven van wat ik hier bijdraag. In het Stationsgebied is een voorziening opgenomen, specifiek voor de Uithoflijn. De heer Everhardt zal er straks vanuit zijn verantwoordelijkheid iets over zeggen. In het project is een voorziening opgenomen, in het MPB. Dus op dat moment, met de kennis van toen, heeft het college gedacht: er zijn voorzieningen, maar we benoemen het risico, want we moeten dat gaan inschatten; het risico komt eraan. We hebben er dus heel goed naar gekeken. Dat is mijn verhaal.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Met de kennis van nu had de wethouder, het college anders gehandeld?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik heb ooit in een cursus politiek geleerd dat als/dan-vragen niet te beantwoorden zijn. Dus daar kan ik niet op antwoorden. We hebben in september een begroting voorgesteld en wij zullen bij de voorjaarsnota voorstellen doen. Het college heeft een aantal brieven gestuurd waarin het de situatie rond de Uithoflijn heeft uiteengezet. Het antwoord is dus per definitie nee, dat hadden toen niet anders kunnen inschatten.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zit een stuk minder goed in de financiële techniek dan bijvoorbeeld de heer Eggermont. Dus laat ik proberen te kijken of ik het goed begrijp. Zegt de wethouder dat het met de mitigerende maatregelen en de reserves die in de verschillende deelprojecten zaten, niet mogelijk was om te kwantificeren of het risico daarboven uitsteeg en daar een getal aan te hangen was, zodat dit zou kunnen worden opgenomen in het weerstandsvermogen? Klopt mijn samenvatting van wat de wethouder heeft gezegd?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): De heer Weistra wijst op voorzieningen en niet op reserves. Ja, want we hebben in de zomer kunnen zien dat er vertraging zou kunnen optreden. We konden dat nog niet financieel kwantificeren. Dit staat ook letterlijk in de bijlage bij de begroting. En we hebben geconstateerd dat er toen al voorzieningen waren. Maar dat was de kennis van augustus/september, toen we die voorbereidingen hebben gedaan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Zou de wethouder het zo gedaan hebben, als hij het opnieuw zou moeten doen?

De **VOORZITTER**: Die vraag is gesteld.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Die vraag is niet te beantwoorden. Ik kan niet met terugwerkende kracht in augustus met het college op retraite gaan en dan zeggen: goh, misschien is er over een jaar wel meer bekend dan nu. Nee, zo werkt dat niet. Dat weet de heer Bos ook. Wij maken inschattingen, we informeren de raad en dat is toen ook gedaan. Daar houd ik het bij.



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De PvdA-fractie heeft mij gevraagd iets verder terug in de tijd te reflecteren op dit onderwerp. Ik kan de raad in ieder geval meenemen naar 2010-2011.

Movares deed toen een onderzoek. Daarvoor zou er gewoon een OV-voorziening – toen werd er nog niet gesproken over een tram – aan de Jaarbeurszijde en een aan de Oude Binnenstadzijde niet doorgekoppeld worden neergelegd. De contracten met grote partners in het Stationsgebied, zoals toen nog Corio, nu Klépierre, en NS ProRail waren in de jaren daarvoor gesloten. Het bouwproject is toen gestart. In 2010 heeft Movares onderzocht of het mogelijk was een tramvoorziening aan te leggen en een koppeling te organiseren door het Stationsgebied, toen een bouwterrein. Dat kon. Daarover heeft de raad een besluit genomen en in de uitvoering met de BRU verder ter hand genomen. Één ding was volstrekt duidelijk vanaf het begin, namelijk dat dit een enorm groot risicodossier was. Dat was klip en klaar. Er kwamen vele risico's in beeld, maar toch is toen het besluit genomen, nog steeds het goede besluit, om die doorkoppeling ter hand te nemen.

Ik was met mijn collega Verkeer in eerste instantie betrokken bij de aansturing in de tijd van de BRU. Vervolgens is vanuit de BRU gemeld dat het verstandig zou zijn om niet met twee wethouders in de stuurgroep plaats te nemen, maar met één wethouder en dat is de wethouder Verkeer. En die stuurgroep, met de vertegenwoordiger van de BRU en een vertegenwoordiger van de stad Utrecht, de wethouder Verkeer, is verder gegaan toen de zaak over is gegaan naar de provincie. Dat betekent dat ik vanuit mijn verantwoordelijkheid vanuit het Stationsgebied – ik haal even de woorden aan van mijn collega's zojuist – een randvoorwaardelijk project ben geworden vanuit het Stationsgebied.

Een zeer belangrijk randvoorwaardelijk project, omdat er grote risico's waren. Sterker nog, zulke grote risico's dat we een aparte uitvoeringsovereenkomst Stationsgebied hebben gesloten voor het aanleggen van die tramlijn. Wij zijn vanuit de stuurgroep en vanuit mijn positie als wethouder Stationsgebied daarop gaan sturen. Dit betekent dat we inderdaad risico's hebben gezien. We hebben ervoor gezorgd dat de tramlijn voorrang zou krijgen als er nieuwe ontwikkelingen bij zouden komen, zoals het Zuidgebouw. Ik kijk naar de vertegenwoordiger van de VVD-fractie, die uit en te na heeft gezegd dat we ervoor moeten zorgen dat de tramlijn voorrang krijgt op het Zuidgebouw. Dat is ook gebeurd. Maar dat betekent niet dat we met die oude contracten die voorrang konden bewerkstelligen.

We hebben de planning in het Stationsgebied gezien. De raad is daar altijd van op de hoogte gesteld via de diverse voortgangs- en bestuursrapportages. Dit is gebeurd rond het Voorzetgebouw, Corio, Hoog Catharijne en vervolgens de oplevering van Stationsplein Oost, lees Patatstraat, want daar is een andere planning aan gekoppeld.

Mijn collega heeft zojuist al gezegd dat we vervolgens hebben gestuurd op zogenaamde mitigerende maatregelen. Kunnen we nog een rails als tussenstuk maken? We hebben de grootste fietsenstalling van de wereld snel afgebouwd. Daar hebben we allemaal op gestuurd.

Doordat we er in 2016 nog meer zicht op kregen, met name vanuit de projectorganisatie Uithoflijn en via het Stationsgebied waar erop is gestuurd, kregen we het beeld, de raad ook, dat het Stationsgebied een groot risico vormde. Dat klopt, dit was vanaf het begin bekend en daarop hebben we gestuurd en er steeds over teruggekoppeld.

Toen ben ik als bestuurder bij de stuurgroep gaan zitten. Ik ben er nog steeds geen lid van. En we hebben vanaf 2016 gestuurd om al die risico's naar boven te krijgen, die vervolgens in het auditrapport naar boven zijn gekomen. Dit betekent dat we hebben moeten constateren dat er diverse risico's zijn, in het Stationsgebied maar ook daarbuiten, waardoor de oorspronkelijke planning van juli 2018 niet meer wordt gehaald en we een nieuwe planning moeten maken. Die moeten we absoluut in het zicht houden. Mijn voorstel aan de stuurgroep is geweest dat ik formeel geen onderdeel ben van die stuurgroep, maar er wel iedere keer bij zit. Want het Stationsgebied is inderdaad nog steeds een belangrijk randvoorwaardelijk project om de nieuwe planning te halen.

Tegen de fractie van Stadsbelang Utrecht zeg ik dat de opening op Valentijnsdag van het nieuwe bollendak en het nieuwe plein een stap is om de risico's te beheersen. Dat betekent niet dat alle risico's weg zijn.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een vraag over een stukje terug, maar de wethouder heeft zo'n mooie wijze van oreren, dat ik even in vertwijfeling aan het luisteren was.

De wethouder had het over de nieuwe contracten, waarin wel voorrang is gegeven aan de Uithoflijn, en de oude contracten waarin dat niet meer mogelijk was. Ik kan me voorstellen dat dat niet gemakkelijk is, maar ik kan me ook voorstellen dat je zo'n contract openbreekt en dat er kosten aan verbonden zijn. Op dat moment is er een inschatting gemaakt of dat verstandig zou zijn. Kan de wethouder daarop



ingaan? Het is natuurlijk nooit niet mogelijk. Ik neem aan dat de consequenties te groot waren. Heeft het college dit overwogen en wat waren die consequenties?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): In het uiterst complexe project Stationsgebied hebben we met de oorspronkelijke bouwende partijen geconstateerd dat als we elkaar iedere keer aan de planning zouden houden en daaraan juridische consequenties en contractuele verplichtingen verbinden, we één ding zeker weten: dan komt dit project tot stilstand. Dat is dus niet de eerste inzet geweest.

De tweede inzet is inderdaad iets doen met bijvoorbeeld het Stationsplein Oost dat moest worden opgeleverd, maar dat is openbaar gebied. Je kunt niet het openbare gebied tussen Centraal Station en Hoog Catharijne, lees de binnenstad, afsluiten voor een bepaalde periode om een ander bouwproject voorrang te verlenen. Dat is een zeer lastige klus. We hebben naar maatregelen gezocht, sturen daarop en volgen elkaars plannings nauwgezet. We hebben een aparte groep opgericht in het Stationsgebied, waar ook de Uithoflijn als organisatie bij zit, om te kijken welke maatregelen mogelijk zijn en of we elkaar de ruimte kunnen geven door bijvoorbeeld sneller te bouwen aan de wand van de fietsenstalling. Dat zijn de stappen die we hebben gezet.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan dat op zich goed volgen. Maar ik vraag me toch af of er geen mogelijkheid was geweest, misschien tegen kosten, om private partijen op een bepaalde manier medeverantwoordelijk te maken voor de vertraging die in dit schema op zou kunnen treden. Nu komen alle kosten natuurlijk bij de gemeente en provincie terecht. Zou je je op een bepaalde manier hebben kunnen verzekeren tegen de kosten door ook bepaalde private partijen daarin medeverantwoordelijk te maken. Is dat overwogen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Vanuit de oorspronkelijke contracten niet met de partijen waar ik net op doelde. Er zijn natuurlijk ook contracten afgesloten met partijen die de uitvoering doen. Maar dan spreken we over BAM en andere partijen. Daar kunnen we dit natuurlijk wel in de contracten versleutelen. We hebben dit neergelegd bij nieuwe partijen, zoals bij het Zuidgebouw.

Nogmaals, dit gaat ook over de vraag welk risico je daarmee kunt beheersen, want er zijn ook andere risico's. Dit is een van de risico's geweest die blijkbaar een van de oorzaken is geweest waardoor we deze planning niet kunnen halen. Maar we hebben ook risico's gehad binnen de projectorganisatie Uithoflijn met de betonpoeren. We hadden wel kunnen zorgen dat we met geld iets zouden versnellen in het proces, maar dat betekent niet dat dat de oplossing zou zijn geweest. Nogmaals, wij sturen daarop en zoeken naar mogelijkheden, gegeven de situatie waarin we juridisch zitten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Het gaat de hele tijd over die risico's. Ik kan me voorstellen dat zich onverwachte situaties bij een complex bouwproject voordoen. Maar over die heipalen van de stationshal heb ik me het meest verbaasd in dit proces. Die vertragingen zijn veroorzaakt door de projectorganisatie of de gemeente, omdat de verkeerde bouwtekeningen zijn verstrekt. Ze vallen allebei onder de verantwoordelijkheid van het college. Doordat deze fout is gemaakt, is heel veel vertraging opgetreden en heeft een groot deel van de risico's zich voorgedaan. Hoe kijkt het college daarop terug? Is daar voldoende controle en sturing op geweest? Zijn er inmiddels processen aangepast om te voorkomen dat dit soort ongelukken zich nog een keer voordoen? Welke ingrepen zijn gedaan nadat dit geconstateerd is, nadat er eerste hard gevloekt is, neem ik aan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat laatste zeker. Maar ik zal dat niet herhalen.

Vanuit de eerste audit zijn hierop maatregelen getroffen en is de projectorganisatie Uithoflijn beter in de benen gezet. Er is niet voor niets een directeur aan de kant gezet en nieuw personeel binnengehaald. Dat zijn onze leermomenten geweest voor dit specifieke geval. En ja, het blijkt mensenwerk te zijn en fouten kunnen worden gemaakt. En in dit geval was dat de verkeerde tekening, of een verkeerd aanzicht van die tekening die door de projectorganisatie Uithoflijn aan BAM is geleverd.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Dit gebeurde ruim na de eerste audit, begreep ik van wethouder Van Hooijdonk.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ja, dat klopt, maar de stap die in de projectorganisatie is gezet, is gezet om ervoor te zorgen dat dit soort zaken niet meer zou kunnen voorkomen. Maar het blijft ook mensenwerk. En ja, we zoeken elke keer weer opnieuw hoe het spel wordt gespeeld binnen de projectorganisatie Uithoflijn en bij de provincie. Daarom hebben we om de tweede audit gevraagd. In die



audit is ook gekeken naar de raakvlakken met het Stationsgebied, waar ik de verantwoordelijkheid voor draag.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Heeft de wethouder het gevoel dat het proces na twee audits op orde is, of hebben we het verbeterplan voor dit soort fouten nog nodig om ze te voorkomen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): In complexe projecten moet je altijd kijken wat je morgen beter kunt doen. Dus het is altijd belangrijk om daarop te blijven sturen. Dat is ook onze bestuurlijke verantwoordelijkheid en die hebben we genomen. In dit geval heeft de stuurgroep die genomen. Ik ben erbij gaan zitten, omdat ik zag dat het vanuit het Stationsgebied, het bredere aanpalende project, noodzakelijk is om daar direct sturing aan te geven.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder begon zijn interessante historische beschouwing met de uitspraak: "het was een project met veel risico's en dat wisten we van tevoren." We moeten acht jaar later concluderen, nu de stof een beetje optrekt, dat er inderdaad aanzienlijke risico's waren en dat die allemaal bij de overheden bleken te liggen. Dat is voor mijn fractie een punt dat blijft hangen. De wethouder zei dat we op een gegeven moment de verbinding van oost naar west hebben gemaakt. Ik kan dat maar niet doorgronden. Dat betekent toch niet dat je met die verandering elke aansprakelijkheid en elk risico bij de aannemer of andere private partijen hebt weggehaald? Ik vraag nog een keer de duiding van de wethouder hiervan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): De heer Post stelt de vraag over de aansturing binnen de projectorganisatie Uithoflijn en hoe er richting BAM of andere aannemers wordt gestuurd. En ja, de raad kan uit de stukken lezen dat als die private partijen fouten hebben gemaakt, zeker op hen kan worden verhaald. Maar door een bepaalde keuze van de contracten en de contractering van partijen kan dat in sommige gevallen niet. We waren aan het uitzoeken waar precies welke rekening moest vallen, toen er werd gesproken over de vraag of de geheime stukken openbaar konden worden gemaakt. Één rekening is aan de kant van de overheidspartijen neergelegd. Dat is feitelijk zo, ik kan het niet anders presenteren.

Voor de financiële consequenties binnen de projectorganisatie Stationsgebied wordt de grondexploitatie gebruikt. We hebben dat risico altijd gekwantificeerd. Dat is het bedrag dat de raad ziet als dekking voor de maatregelen die we vanuit het Stationsgebied hebben genomen om te sturen op de planning.

Ik ga verder met de vragen van de VVD-fractie, waarop mijn collega in eerste instantie heeft gereflecteerd, over de domino afhankelijkheid. Ik heb haar dat niet precies horen zeggen, dus ik ga daarop in.

In het hele project van remise en veiligheidssystemen tot en met de lijn goed neerleggen in het Stationsgebied, maar ook de SABUTO-lijn goed laten functioneren, zitten grote risico's. Het is enorm noodzakelijk dat die allemaal in beeld blijven en dat we die allemaal wegspeken, daarom blijf ik bij de stuurgroep aanzitten. We moeten de raad daar heel goed van op de hoogte houden, het liefst eendrachtig. Ik vind het een aardige suggestie om gemeenschappelijke sessies te houden, hoe we die dan ook organiseren, met de Statenleden om de raad en de Staten goed van de voortgang op de hoogte te houden. Want ja, de risico's zijn in beeld. Nu moet erop worden gestuurd, want ze zijn allemaal afhankelijk van elkaar. Die opdracht hebben we zelf geformuleerd vanuit de stuurgroep met mijn collega en de gedeputeerde, en ik zal daaraan in ieder geval ook mijn bijdrage leveren.

De stappen die ik met de gedeputeerde heb gezet, zal ik met de raad delen.

We zijn met de nieuwe planning in de hand gelijk naar de bouwers van het Zuidgebouw gestapt op het niveau van de Raad van Bestuur om daar uit te leggen dat we overstappen op een nieuwe planning, dat dit consequenties kan hebben voor hun bouwproces en dat we hen houden aan de afspraak dat de tramlijn daarin voorrang gaat krijgen. Zij zijn zich daar terdege van bewust. Dat betekent dat ze daarmee rekening moeten houden.

Een nieuwe planning in het Stationsgebied in den brede, dus de nieuwe planning voor de tram, heeft natuurlijk ook consequenties voor de aanpalende projecten. Het Zuidgebouw is er een van, maar ook rond de fietsenstalling en allerlei andere bouwprojecten moeten we er nu goed op gaan letten, dat de nieuwe planning daaraan wordt gekoppeld. Maar daarvan zal ik de raad via de normale lijn voor het Stationsgebied op de hoogte stellen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag een kwartier schorsen.



Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Post.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Veel dank aan de drie wethouders voor hun beantwoording. Het dossier is complex en ze hebben hun uiterste best gedaan om uit te leggen hoe het is gelopen. Dat wil niet zeggen dat wij nu ja en amen zeggen, dat was het en tot ziens.

Het is goed dat we dit debat in de openbaarheid hebben gevoerd. Het geeft ons in ieder geval iets meer inzicht in het tijdstip waarop het college wist van de mogelijke problemen en hoe het proces is gelopen. We vinden het nog steeds teleurstellend, zeker nu we de uitkomsten weten, dat er zo laat is ingegrepen en acties zijn ondernomen. Het is goed dat de wethouders daarover verantwoording hebben afgelegd, want dat is een belangrijke taak in deze raadzaal.

Ik heb nog een paar specifieke vragen.

In de avondpauze stond het bericht op diverse media dat Gedeputeerde Staten € 5 miljoen extra vragen aan Provinciale Staten. Dit bericht verwees naar het Statenvoorstel dat aanstaande maandag wordt behandeld. Dat bedrag is bedoeld als bijdrage voor de extra overschrijding van de kosten van de remise. In het voorstel staat tevens dat dit de helft is van in totaal € 10 miljoen. De andere helft moet door de gemeente worden opgehoest. Zit dat bedrag van € 5 miljoen al in het bedrag van € 25 miljoen, of komt dat er nog bovenop?

We hebben in de commissievergadering voorgesteld om een second opinion te vragen, mevrouw Schildermans verwees er al naar. De wethouder noemde dit het harden van de bedragen. Het is goed om van wethouder Van Hooijdonk te horen dat de second opinion voor de voorjaarsnota klaar kan zijn en we dan een actueel beeld hebben, zodat dat bij de besluitvorming over de voorjaarsnota kan worden meegenomen.

Dan de discussie over het risicomodel. We begrijpen de technische uitleg van het college, maar we blijven het vreemd vinden dat de vertraging is opgenomen als post in het risicomodel en er geen bedrag aan is gekoppeld. Er is hier gesproken over augustus/september 2017. Toen was al bekend dat er substantiële tegenvallers zouden zijn bij de Uithoflijn, maar misschien niet het precieze bedrag. Dat had daarin moeten worden opgenomen, vinden wij.

De wethouder Stationsgebied heeft, zoals ik hem heb gevraagd, teruggeblikt op zijn rol in de afgelopen zeven jaar in dit dossier. Het verbaast mij dat hij eerst wel in de stuurgroep zat en daarna een tijd niet, terwijl we allemaal wisten dat het bij het Stationsgebied heel spannend zou zijn en er grote risico's waren. Kennelijk werd het niet nodig gevonden dat de wethouder Stationsgebied erbij zat. Hij zit nog steeds niet in de stuurgroep, maar komt er vaak – voor dat laatste zou ik hem willen blijven aanmoedigen – maar ook dat vinden we vreemd.

Ik rond af met een motie die gericht is op de toekomst. Want we zijn er nog lang niet. Er zijn nog steeds forse risico's bij dit project. Dat erkent ook het college. Ik geloof wethouder Van Hooijdonk als ze zegt dat deze hele discussie een shokeffect teweeg heeft gebracht. Maar ik denk dat het goed is dat een aantal processen echt beter gaan. Dat wil ik vastleggen door middel van een motie.

“Motie 23

Verbeter aansturing project Uithoflijn

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 8 februari 2018 in het spoeddebat over de Uithoftram, constaterende dat

- de oplevering van de Uithoftram, tot voor kort voorzien voor medio 2018, volgens de nieuwe planning pas eind 2019 plaatsvindt;
- deze vertraging een extra kostenpost betekent van minimaal € 84 mln., ongeveer 25% van het totale budget (excl. rijksbijdrage);
- de aansturing van het project tekort is geschoten, blijkt uit onder andere het auditrapport “Opvolgaudit systeemintegratie en organisatiegereedheid Uithoflijn”;
- dat een aantal randvoorwaardelijke zaken, zoals het veiligheidssysteem en de tramremise, tot nu toe buiten het bereik van het project Uithoflijn vallen;
- provincie en gemeente werken aan een verbeterplan, overwegende dat
- het college in zijn brief terecht schrijft dat het project Uithoftram een “cruciale fase” ingaat;
- er nog steeds aanzienlijke risico's zijn in het project met mogelijke consequenties voor de planning en nieuwe verdragingskosten;



- de directieraad een ambtelijke regiegroep heeft ingericht die integraal gaat prioriteren en sturen op de aanbevelingen van het auditrapport;
 - het dringend noodzakelijk is dat niet alleen de ambtelijke sturing, maar ook de bestuurlijke aansturing (via de stuurgroep) van het project verbeterd;
 - gemeente en provincie aan de opstellers van het auditrapport hebben gevraagd de hoofdlijnen van een verbeterplan op te stellen;
 - deze hoofdlijnen nog niet voldoende zijn om te beoordelen of de aansturing van het project ook echt verbeterd;
 - het nodig is dat juist gemeente en provincie zélf het verbeterplan concretiseren en gaan uitvoeren,
- draagt het college op om
- samen met het college van Gedeputeerde Staten zélf het verbeterplan te concretiseren en te laten uitvoeren;
 - in het verbeterplan op te nemen hoe niet alleen de ambtelijke aansturing, maar ook de bestuurlijke aansturing (via de stuurgroep) op het project wordt verbeterd;
 - in het verbeterplan op te nemen op welke wijze de resterende risico's op verdere vertraging en verder oplopende kosten kunnen worden beperkt en beheerst;
 - daarbij ook de randvoorwaardelijke zaken mee te nemen die tot nu toe niet in het project zaten, zoals de tramremise en het veiligheidssysteem;
 - het verbeterplan op korte termijn naar de gemeenteraad te sturen en de gemeenteraad ook tussentijds te informeren over verwachte wijzigingen ten opzichte van de huidige planning en kostenraming,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Uringa en mijzelf.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben de motie nog niet rondgedeeld gekregen. De heer Post heeft haar eerder rondgestuurd. Daarin zie ik dat in de eerste bullet van het dictum het woord zélf staat met een accent erop. Wat bedoelt de heer Post daarmee? Wat betekent het dat de stuurgroep dit zelf moet gaan doen? Moeten de gedeputeerde en de wethouder samen een stuk gaan schrijven in de tweedaagse op de hei die wordt voorgesteld?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Goed dat de heer Weistra hiernaar vraagt, dan kan ik het nog een keer toelichten.

Als ik het dossier bekijk, is een deel van de problemen volgens mij geweest, dat er verschillende ambtelijke lagen in de projectorganisatie zitten die daarnaast verdeeld zijn over twee bestuurslagen, en dat er een grote afstand is tot de bestuurlijk politiek verantwoordelijken, zowel bij provincie als gemeente, terwijl de mensen op de werkvloer die het werk doen natuurlijk de technische kennis hebben. Die technische kennis hoeven de wethouders echt niet te hebben. Ze hoeven echt niet zelf allerlei technische tekeningen te maken. Het lijkt me niet goed om dat van ze te vragen. Maar die aansturing vind ik een serieus punt; daarmee ben ik vanmiddag mijn bijdrage begonnen.

Nogmaals, geen kwaad woord over de adviseurs, want ze zullen hun werk goed doen en ze hebben een stevig rapport geschreven. Maar als zij het verbeterplan gaan maken – dat noem je met een lelijk wordt ook wel internaliseren – vraag ik mij af in hoeverre de beide bestuurslagen onder verantwoordelijkheid van de bestuurders het verbeterplan internaliseren, zodat het echt hun verbeterplan wordt. Want we kunnen opdrachten blijven geven aan organisatieadviseurs, maar we zijn nergens, als het verbeterplan niet wordt beleefd als een gezamenlijk project en een verbetering die we gezamenlijk moeten doen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb grote moeite met het micro-managen vanuit de raad. Ik zoek naar de reden waarom de heer Post wil voorschrijven wie precies het plan moet schrijven. Hij zegt dat het verbeterplan doorleefd en geïnternaliseerd moeten worden. Daar kan ik me heel veel bij voorstellen. Maar dat we hier als raad gaan bepalen wie welk verbeterplan schrijft, daar verbaas ik me over. Kan de heer Post mij uitleggen waarom dat specifieke punt zo kernachtig staat in zijn motie?

De heer **POST** (PvdA): Als de heer Weistra dat echt wil weten, kan ik hem op dit punt geruststellen. Natuurlijk hoeven de bestuurders dat verbeterplan niet zelf te schrijven. Maar het moet wel een product zijn – om nog een lelijk woord te gebruiken – van beide bestuursorganen. Het moet het verbeterplan zijn



van de partijen die verantwoordelijk zijn voor de Uithoflijn. Het is prima dat het adviesbureau de hoofdlijnen heeft opgesteld. Ik zeg ook niet dat we die moeten weggooiën. Er liggen nu voorzetten, prima, dank aan dat bureau, maar we moeten nu verder kijken op basis van alle adviezen. Zet de provincie en gemeente bij elkaar en ga aan de slag! Ik zeg echt niet dat de beide wethouders en de gedeputeerde dat in een hutje op de hei moeten doen, natuurlijk niet. Dit is de essentie van de motie die ik hopelijk zonet het kunnen toelichten

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik moet zeggen dat ik dat hutje op de hei een aardig idee vind.

Ik vraag me af welke zaken het college zou moeten aanpakken om de heer Post tevreden te stellen. Het college heeft gezegd te werken aan een manier om de aanbevelingen om te bouwen en te bezien wat het daarmee gaat doen. Wat heeft de heer Post nodig om gerustgesteld te worden?

De heer **POST** (PvdA): Het zou erg helpen als de motie wordt overgenomen dan wel door een meerderheid van de raad wordt aangenomen. Het is nogal wat waar we hier vandaag over spreken. Ik verbaas me een beetje over de vraag of dit allemaal wel nodig is. Nogmaals, ik vind dit debat heel nuttig. Ik denk dat het goed is om het af te ronden met een opdracht aan de bestuurders voor de komende tijd, want er zijn nog heel veel risico's. Ik geloof onmiddellijk de wethouders als ze zeggen dat ze ermee aan de slag gaan, maar ik denk dat het goed is, met name als het gaat om de bestuurlijke sturing op dit project, om daar een aantal zaken over vast te leggen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In mijn eerste termijn heb ik een lans proberen te breken voor het sneller informeren van de raad over de risico's bij dit soort complexe materie en om de raad mee te nemen in de risico's die er zijn. Ik constateer dat er wel voortgangsrapportages zijn, maar dat daaraan geen financiële consequenties vastzitten.

Ik vind dat wij als raadsleden ook de hand in eigen boezem moeten steken. Ik kan me niet herinneren dat een van de raadsleden een probleem heeft gemaakt van het feit dat het risico als p.m.-post in het risicomodel was opgenomen, toen we het voor ons neus kregen. Op dit onderwerp moeten we scherp zijn richting voorjaarsnota en we moeten echt vragen om welk bedrag het gaat als er risico's worden gemeld, al was het maar bij wijze van spreken op een bierviltje. Zo kunnen we meer voeling krijgen voor de risico's waar het gaat. In het huidige risicomodel staat alleen maar dat het complex is om inzicht te krijgen in de financiële consequenties in dat die zorgvuldig moeten worden uitgerekend. Er staat niet in dat het college denkt dat de huidige voorzieningen voldoende zijn om dat risico af te dekken. We moeten daar in het vervolg zelf ook kritisch op zijn.

Door verschillende fracties is gesproken over een begeleidingscommissie. Ik weet niet of er moties in de maak zijn, ik ben benieuwd. Maar ik weet wel één ding, dat de cultuur rondom geheimhouding in de provincie heel anders is dan hier. Ik geef dit graag mee aan degenen die in een begeleidingscommissie willen gaan zitten. Het is in de provincie bijvoorbeeld heel normaal dat openbare stukken de eerste vier weken geheim zijn. Dat kunnen wij ons echt niet voorstellen. Als we gezamenlijk iets moeten delen en dat bij ons op de site komt te staan, is dat bij de provincie echt niet gewoon. Eerlijk gezegd voel ik niet zo heel veel voor een begeleidingscommissie, en ga ik graag op onze eigen manier om met geheimhouding en wil ik daar de controle op houden.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Stel dat er een begeleidingscommissie komt, de verantwoordelijkheden hetzelfde blijven voor het informeren van de raad en we in de gemeente Utrecht dezelfde manier van werken blijven hanteren, maar dat we met Statenleden bekijken of we dezelfde informatie kunnen krijgen op dezelfde momenten, zodat we kunnen overleggen met onze collega's in de Staten, biedt dat dan een oplossing? Misschien kunnen we op die manier de Staten helpen om wat sneller openbare informatie te krijgen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De kern van het voorstel waaraan de heer Eggermont refereert, is dat het gezamenlijk project gebaat is bij elkaar kennen, elkaar spreken, elkaar op de hoogte houden en het debat voeren als dat nodig is. De wet staat het ons niet toe om iets anders te doen met onze eigen verantwoordelijkheden dan zoals ze zijn. Ik wil ervoor waken dat het idee ontstaat dat er een commissie komt met bevoegdheden. Dat is absoluut niet de bedoeling. Ik zal straks in mijn termijn een motie indienen die misschien helderheid zal verschaffen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Het gaat mij erom dat er met de gezamenlijke informatiestroom extra druk ontstaat om hier meer geheim te houden dan we normaal gewend zijn: alleen maar kijken naar wat



de wettelijke uitzonderingen zijn.

Over motie 23 het volgende. We leven helaas nog niet in een ideale wereld. Ik kan me goed voorstellen dat we graag zouden willen dat de bestuurders nu al in staat zijn om zelf een plan van aanpak te maken. Maar ik denk dat het handig is dat een aantal mensen dat plan gaat maken en dat er vervolgens een krabbel van het provincie- en het gemeentebestuur onder komt te staan. In hoeverre ze dat internaliseren, laat ik volledig aan hen.

Ten slotte zeg ik nog iets over de suggestie over mogelijk politieke motieven over openbaarmaking van de audit. Ik heb altijd het advies gekregen om niet in discussie te gaan met complotdenkers. Dat blijkt nu ook weer. Er werd gesproken over zekere partijen. Mensen wilden niet ingaan op de vraag waarop die suggesties zijn gebaseerd. Er werd verwezen naar geheime overleggen die al lang openbaar zijn. En eerlijk gezegd, zulke suggesties blijven doen zonder onderbouwing, is volgens ons niet goed voor het vertrouwen in de politiek.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Hartelijk dank. Er is al een aantal woorden gezegd over de beraadslaging. Ik ben heel blij dat de wethouder heeft kunnen toezeggen dat de second opinion op de cijfers en de vraag of dit de begroting is die we voor ons zien, eerder klaar is dan was gedacht. We hebben het zojuist al over de aanbevelingen gehad. De heer Post heeft ernaar gevraagd. De wethouder heeft volgens mij vrij duidelijk gezegd dat ze de aanbevelingen overneemt, daarmee aan de slag gaat en bekijkt wat de bestuurders ermee kunnen doen. Wellicht kan de wethouder dit nog een keer bevestigen.

Over de soort van planning en de risico's die daarmee te maken hebben, hebben we vaker gesproken. Ik steun het pleidooi van de heer Weistra in zijn reactie op waar de wethouder zei dat dit een erg groot project is, zoals we er niet iedere dag een hebben. Er komt een aantal grote projecten aan, de NRU en wat de D66-fractie betreft zeker de inzet bij U-net. Er komen meer complexe projecten waarin we samenwerken. Het is een goed idee om te kijken of we daaraan een planning kunnen hangen waarin de risico's duidelijk zijn ingevoerd. Ik hoor graag een toezegging van het college dat het dit meeneemt in een evaluatie over de wijze waarop met de planning wordt omgegaan.

De laatste conclusie is dat het college, net als wij, met name de problemen voor de reizigers ziet. Daarom ben ik blij dat motie 22 ruim is overgenomen. Ik kijk even rond naar de medeondertekenaars. Ik denk dat wij daarmee kunnen concluderen dat de motie helemaal is overgenomen en we haar kunnen intrekken. Ik ben erg blij dat we ons in gaan zetten voor een oplossing voor het sardientjesvervoer.

De heer VAN SCHIE (VVD): Voorzitter! Ik heb tussen de regels door duidelijk gehoord dat beide wethouder voortvarend aan de slag willen met de aanbevelingen van zowel het zwaarwegende advies als de audit. Voor het verslag: ik zie ze knikken. Dit is de toezegging die ik zocht in de eerste termijn. We hebben vanwege het ongemak over de informatievoorziening aan raad en Staten een motie opgesteld – de heer Eggermont heeft hieraan gerefereerd – en vragen daarin, een begeleidingscommissie in te stellen. Dit hebben we vooral gedaan, omdat het goed is dat we elkaar kennen, elkaar spreken, elkaars overwegingen kennen en op de momenten dat dit relevant is, contact kunnen hebben, als we dit project in de afrondingsfase een gezamenlijk project willen laten zijn. Het is nog ingewikkeld hoe we dat gaan doen, want het is een beetje omgeroerde grond – niet als grap bedoeld over de systeemproblemen in het Stationsgebied. Daarom vraag ik de griffier of ze ons wil helpen om dit proces verder in te richten, misschien met haar ambtgenoot bij de Staten.

"Motie 24

Korte lijntjes op de Uithoflijn

De gemeenteraad van Utrecht, in spoeddebat bijeen op 8 februari 2018 ter bespreking van de Uithoflijn, constaterende

- dat de realisatie van de Uithoflijn forse vertraging heeft opgelopen en daar grote kosten mee zijn gemoeid;
- overwegende dat,
- het om een complex project gaat waarmee veel gemeenschapsgeld is gemoeid;
 - twee bestuurlijke eenheden betrokken zijn bij de aansturing van het project te weten de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht;
 - er politieke verantwoording wordt afgelegd in de raad van de gemeente Utrecht en de Provinciale Staten van Utrecht,
- sprekt als haar mening uit dat
- de informatievoorziening aan de raad van de gemeente Utrecht en de Provinciale Staten van



Utrecht gebaat is bij eenduidigheid en gelijkwaardigheid, waarbij afwegingen over het al dan niet opleggen van geheimhouding en het moment van informeren zoveel mogelijk in gezamenlijkheid en overleg worden genomen, waarbij het uitgangspunt altijd openbaarheid is, en nodigt de Provinciale Staten van Utrecht uit om

- tot een gezamenlijke begeleidingsgroep voor het project Uithoflijn te komen bestaande uit raadsleden van de gemeente Utrecht en leden van de Provinciale Staten van Utrecht;
 - deze begeleidingsgroep niets afdoet aan de verantwoordelijkheidsverdeling en het afleggen van politieke verantwoording zoals verantwoord in de Gemeentewet en de Provinciewet;
 - deze begeleidingsgroep als aanspreekpunt te laten fungeren voor de gezamenlijke informatievoorziening over het project Uithoflijn,
- en gaat over tot de orde van de dag.”

De motie is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heren Weistra en Van Waveren en mijzelf.

Voorzitter! Ik zie dat ik in de motie het woord “Uithoflijn” zes keer heb gebruikt. Misschien hebben we dat in het debat wel 57.000 keer gedaan. Ik werd er via sociale media op gewezen dat we het over Scienceparklijn moeten hebben. Ik roep de collega's op om dat voortaan te doen. Ik zal zelf proberen het goede voorbeeld te geven.

De heer **POST** (PvdA): Het laatste advies van de heer Van Schie zal ik niet overnemen, de Uithoflijn lijkt me een prima benaming. Maar even over de motie. Wij hikken er sterk tegenaan. Het is goed dat de heer Van Schie nog even zei dat de bevoegdheden in Gemeente- en Provinciewet uiteraard intact blijven, maar daar zit wel ons probleem. Gaan we met zo'n begeleidingscommissie, hoe goed bedoeld wellicht ook, niet voor een deel op de stoel zitten van de bestuurders die gewoon hun werk moeten doen? En worden we daarmee niet medeverantwoordelijk voor de problemen, de maatregelen waarmee bestuurders aan de slag moeten, zoals we zojuist hebben gezegd?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik leg meteen maar uit waarom mijn naam onder de motie staat, want ik kan straks geen stemverklaring geven, omdat ik de motie heb ondertekend.

Ik vind het juist heel goed dat de heer Van Schie de motie geschreven heeft, want de verantwoordelijkheid blijft in stand en de casus noopt ons ertoe om er als leden van de raad en van de Staten dichterbij te gaan zitten. Helaas is dat hier nodig, daarom vind ik dat we dit middel moeten toepassen en kijken waar dat ons brengt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): We maken in dit proces mee dat uiteindelijk de belastingbetalers in Utrecht verantwoordelijk zijn voor wat er misgaat of goed gaat in dit project. Als volksvertegenwoordigers hebben we erop toe te zien dat het project binnen de gestelde kaders verloopt. We hebben ontdekt, en in dit debat blootgelegd, dat we er de afgelopen anderhalf jaar misschien wat dichterbij hadden willen zitten. En dat we dit project vooral in gezamenlijkheid willen doen met die andere belangrijke bestuurslaag die verantwoordelijk is voor het openbaar vervoer in onze regio. De doelstelling van deze commissie of groep, of hoe je die ook wilt noemen, is niet om taken en verantwoordelijkheden over te nemen, maar om met elkaar te kunnen spreken over ons gemeenschappelijk project en daarvan profijt te hebben, zodat we niet de hele tijd hoeven te discussiëren en uit de krant moeten lezen wat de Staten vinden en omgekeerd, want wij hebben meningen waar ze in de Staten ook weer het nodige van vinden. Dus dat we echt proberen op te pakken wat we aan onze bestuurders vragen als leden van de raad en van de Staten, namelijk ga samen aan de gang om dit project tot een succesvol einde te brengen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik refereer aan het debat van vorige week toen twee van de fracties die deze motie hebben ondertekend, die van CDA en VVD, aandrongen op verdere geheimhouding, juist vanwege de gemeenschappelijkheid. Toen heeft de raad geconcludeerd dat dat geen grond is waarop geheimhouding kan worden opgelegd. Nu zie ik terugkomen dat de gemeenschappelijkheid als uitgangspunt wordt genomen. Mijn vraag is: dat kan toch nooit een grond zijn?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een punt van orde. De heer Eggermont legt mij woorden in de mond die ik vorige week niet heb uitgesproken. Ik vind dat niet sjiek. Laat hem zijn eigen woorden kiezen, maar mij geen woorden in de mond leggen, want anders moet ik daarover het debat aangaan en dat vind ik zonde van mijn spreektijd en van ieders avond.

De **VOORZITTER**: Dat is genoteerd.



Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Ik heb een reactie op de heer Eggermont. Er is duidelijk gezegd dat het uitgangspunt niet gemeenschappelijkheid, maar openbaarheid is. Juist om ervoor te zorgen dat we kunnen praten met onze collega's in de Staten over stukken waarvan achteraf blijkt dat wij dezelfde informatie hebben, maar daar niet over kunnen overleggen omdat we allebei geheimhouding hebben opgelegd gekregen, is het een goed idee om met een groepje te bekijken of er oplossingen zijn te verzinnen om samen praten over dezelfde informatie mogelijk te maken en we minder discussies hoeven voeren zoals vorige week.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik heb twee opmerkingen. Ten eerste heb ik nooit het gevoel gehad, dat er een probleem was om de discussie goed te kunnen voeren, niet wetende of ze in de Staten al dan niet dezelfde informatie hadden. Ten tweede is mijn vraag hoe de indieners van de motie dit voor zich zien. Wordt de commissie openbaar? Komen er verslagen van? Wat wordt het voor commissie?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik heb er nog geen duidelijk antwoord op hoe we dat gaan doen. Dat gaan we met elkaar proberen vorm te geven. De heer Eggermont is welkom om zich daarbij aan te sluiten. Ik heb de griffier gevraagd of ze dat proces wil begeleiden met haar ambtgenoot in de Staten. De intentie van de begeleidingscommissie is niet om dingen onder de pet te houden, dat doet geen recht aan het ordedebat dat we vorige week heb ik gehouden. Juist het ongemak dat we hadden over het niet kennen van de argumentatie van een andere bestuurslaag voor zijn terughoudendheid is reden om er met elkaar over te kunnen praten en elkaar te kunnen beïnvloeden. We moeten en dan maar van uitgaan dat wij daar ons voordeel mee kunnen doen. Als dat niet het geval is, blijft onverlet de verantwoordelijkheid die de wethouder heeft in haar hoedanigheid als lid van de stuurgroep en onze verantwoordelijkheid als raad om haar daarop te controleren. Ik denk dat zij ons altijd zal informeren op die momenten dat dit nodig is op de wijze waarop zij dat geschikt acht, zoals wij dat altijd al doen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dank aan de wethouders Van Hooijdonk, Kreijkamp en Everhardt voor de uitvoerige beantwoording. De GroenLinks-fractie vindt dit een goed debat over een vervelend onderwerp, natuurlijk vanwege de hoge kosten voor de gemeente en provincie, maar vooral vervelend voor de mensen die op de Uithof willen zijn. Daarom is het fijn dat het college motie 22, oplossingen voor het sardientjesvervoer, heeft overgenomen.

We hebben vanavond meer inzicht gekregen in hoe het college met interventies heeft geacteerd op de risico's, en toen het college het beeld kreeg dat de provincie niet alle aanbevelingen uitvoerde. Dit heeft geresulteerd in een stevig auditrapport, pijnlijk, maar soms is dat nodig om de zaak weer op de rit te krijgen.

Ik ben blij dat het college heeft gezegd de aanbevelingen uit de verschillende rapporten helemaal over te nemen en op te pakken, en dat het erop lijkt dat er aan de kant van de provincie beweging is gekomen. Er komt een verbeterplan. Ik heb begrepen dat het naar de raad komt. Ik heb niet begrepen op welke termijn. Wellicht kan de wethouder daar nog op ingaan.

Ik ben ook blij met de toezegging, de inschatting van de financiële risico's voor de openbaarmaking naar de raad te sturen. Ook daarover hoor ik graag op welke termijn de wethouder dat in gedachten heeft.

Over de gezamenlijke begeleidingscommissie het volgende. Volgens mij is het goed dat we een poging doen om meer eenheid te krijgen in informatie, maar ik heb ook de waarschuwing van de heer Eggermont goed begrepen over de verschillende bestuursculturen. Voor de GroenLinks-fractie mag deze commissie absoluut niet gaan ten koste van de informatievoorziening van de raad. Mocht dat enigszins het risico zijn, dan hopen dat het college ons daarop wijst en houden we er gelijk weer mee op, wat mij betreft, maar het is wellicht een poging waard.

De heer **EGGERMONT** (SP): Is de heer Weistra bereid om de mening onder "spreekt als mening uit" te schrappen? Dan kan wat mij betreft de uitnodiging blijven staan. Als die uitspraak geschrapt wordt, kan ik er veel beter mee leven.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik pak de motie er even bij. Wat mij betreft, en volgens mij ook wat de indieners betreft – ik kijk ze even aan – gaat het echt om een poging om een oplossing te vinden voor het ongemak wat we vorige week hadden. Ik hecht niet specifiek aan deze woorden. Wij zouden het prettig vinden als het idee gedragen wordt door de hele raad. Dus als dit de heer Eggermont tegemoetkomt, ben ik bereid er met de indieners naar te kijken. Ik kijk even naar de heer Van Schie.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): De kern van wat we willen zeggen is: we zoeken elkaar op, want we zijn met een gezamenlijk project bezig. Ik begrijp niet waarom de heer Eggermont zoveel wantrouwen heeft over de intentie van deze motie. Nogmaals, laat hij zich gewoon aansluiten, dan kan hij zelf meedenken over de inrichting van de begeleidingscommissie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): De GroenLinks-fractie zal goed in de gaten blijven houden dat het verbeterplan wordt uitgevoerd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht staat voor een zuinig bestuur dat zorgvuldige afwegingen maakt en goed nadenkt over waar het geld aan wordt besteed. De inwoners van Utrecht mogen dit van ons verwachten. Ook mag van een dergelijk bestuur verwacht worden dat het verantwoording neemt voor zijn acties en open en eerlijk communiceert. Daarom kort en bondig ons standpunt.

Dit college heeft gefaald. Een partij die hier anders tegenaan kijkt, heeft duidelijk de feiten niet op een rij. Geen probleem, die delen wij graag mee. Er was geen sprake van introspectie vanuit de projectorganisatie. Er was geen sprake van introspectie vanuit de directieraad, de stuurgroep. Er waren twee dure externe audits nodig om aan te tonen wat er allemaal is misgegaan. Ik hoor u denken: welke rol heeft het college gehad in het project? Dat vertel ik u graag.

Het college zit samen met de provincie in de directieraad, de stuurgroep. Deze groepen zijn onder andere verantwoordelijk voor de financiën. De enige andere belangrijke verantwoordelijkheid is de aansturing en het management van het project. Dit college heeft samen met Gedeputeerde Staten aangetoond dit niet te kunnen. De directieraad, de stuurgroep, heeft nota bene bevestigd verantwoordelijk te zijn voor de regie op de financiën, in controle te zijn op de investeringen, en het managen van de projectorganisatie. De directieraad heeft besloten om een ambtelijke regiegroep aan te stellen om de projectorganisatie aan te sturen. Dit is een duidelijk bewijs dat de directieraad hier zelf niet toe in staat is.

Voorzitter! Het college heeft gefaald in de gemeentelijke regie op het gebied van de financiële risicobeheersing. De inwoners van Utrecht hadden dat toch op zijn minst mogen verwachten. Toen in 2016 duidelijk werd dat er een enorm financieel risico was rondom de Uithoflijn, heeft het college er bewust niet voor gekozen dit op te nemen in de risicoparagraaf. Goed en zorgvuldig besturen betekent dat je dit soort risico's herkent en erkent. Regeren is vooruitzien. Een goed bestuurder zou dit opgenomen hebben in het weerstandsvermogen. Ik zie het college een beetje daas kijken. Het college heeft dit nagelaten bij de vaststelling van de programmabegroting en ook tijdens technische begrotingswijzigingen.

Voorzitter! Laat ik het nog een keer stellen: dit college heeft gefaald. De gevolgen zijn duidelijk, simpel en voor iedereen te begrijpen. Deze manier van slecht besturen kost de inwoners van Utrecht minimaal € 25 miljoen. We hebben het geluk dat de provincie de overige € 59 miljoen gaat bijdragen. De totale extra kosten zijn geschat op minimaal € 84 miljoen, maar daarmee is het nog niet klaar. Dit is een inschatting. En dat is nu precies waar dit college niet goed in is gebleken. Inschattingen leiden tot tegenvallers en die leiden er weer toe dat inwoners van Utrecht de knip moeten trekken. Laat ik het nog een keer herhalen voorzitter, luister goed: € 25 miljoen minimaal! Dit college heeft waarschijnlijk gebeld met Hans Kazàn, Hans Klok en misschien ook nog wel met David Copperfield. U kent ze ongetwijfeld. Dit zijn geen goochelaars, geen magiërs nee, dit zijn illusionisten. Mensen die je iets laten geloven, terwijl ze iets heel anders doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vraag me af of de heer Bos dit heeft bedacht op basis van het debat en hij deze tekst geschreven heeft in de schorsing. Of heeft hij die van tevoren al opgeschreven en doet het debat er eigenlijk niet toe?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Nu worden wij geconfronteerd met een probleem zonder dekking. De dekking gaat het college zoeken in incidentele meevallers, een onttrekking uit het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en uit het Stationsgebied. De boodschap is: maakt niet uit. Terwijl de realiteit is: we moeten het ergens anders doen met minder. Dit is dekken met oneigenlijke middelen. Dan maar wat minder Stadsboulevard, dan maar een wat lager kwaliteitsniveau in het Stationsgebied. Een beschamende vertoning!

De afgelopen jaren hebben we meer dubieuze handelingen gezien van dit college. De laatste truc is wat ons betreft de bekende druppel. Voor de fractie van Stadsbelang Utrecht is de maat vol. We gaan er



geen show maken voor de verkiezingen, waar andere partijen in deze situatie misschien wel voor hadden gekozen, mijnheer Post. Daarom kiezen wij voor een motie van afkeuring.

"Motie 25

Motie van afkeuring uithoflijn

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 februari 2018 in het spoeddebat over de Raadsbrief Auditrapport Uithoflijn; constaterende dat

- door kostenoverschrijdingen en tegenvaller het budget voor de realisatie van de Uithoflijn met minimaal 84 miljoen euro stijgt;
- het gemeentelijk aandeel in deze minimaal 25 miljoen euro bedraagt;
- het Utrechtse college tezamen met Gedeputeerde Staten van de provincie, vanuit de directieraad hiervoor verantwoordelijk draagt;
- er vanuit de directieraad een ambtelijke regiegroep wordt gevormd om de regie op zich te gaan nemen,

overwegende dat

- de directieraad en stuurgroep geen regie hebben genomen op het gebied van financiën;
- de directieraad en stuurgroep geen regie hebben genomen op de projectorganisatie;
- de directieraad en stuurgroep, (en dus het Utrechts college) door het aanstellen van een ambtelijke regiegroep toegeven hierin ernstig tekort geschoten te zijn;
- het college zich onvoldoende rekenschap heeft gegeven van eventuele risico's, terwijl daar in 2016 aanleiding toe was;
- hier niet op heeft geanticipeerd door opname van het risico in het risicomodel en weerstandsvermogen,

keurt de handelswijze van het college af."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN SCHIE**: Voorzitter! Mogen we kort schorsen tot de herschreven motie naar beneden komt?

De **VOORZITTER**: We gaan eerst verder met de laatste woordvoerder, dan kan er intussen verder worden gewerkt aan de motie.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder onze oproep goed heeft gehoord om te zoeken naar oplossingen zoals ze staan in motie 22, die helaas is ingetrokken. De motie is wel overgenomen, maar het was een mooie motie om in stemming te brengen. We hebben de wethouder goed gehoord dat zij ook gaat kijken naar interventies die mogelijk op langere termijn het capaciteitsprobleem van de tram kunnen oplossen.

Een ander punt dat ik hierbij aan de orde stel is motie 24, korte lijntjes op de Uithoflijn. Wij vinden juist de paragraaf "spreekt als haar mening uit" essentieel. Ik hoop dat die niet wordt aangepast. De ChristenUnie-fractie heeft twijfel over de uitwerking, omdat we een beetje het idee krijgen dat wij het weer kunnen gaan oplossen. Het zijn vaak de raadsleden uit de grotere fracties die aan zo'n commissie gaan deelnemen. Ik begrijp heel goed waar de indieners naartoe willen. Ik ben het van harte met ze eens. Ik zou de motie graag steunen, maar ik vraag me af of de motie de ideale uitwerking biedt, of dat we de oproep neer moeten leggen bij de bestuurders om de informatievoorziening te regelen en ervoor te zorgen dat dit probleem met de informatievoorziening bij gezamenlijke projecten en partnerships niet nog een keer voorkomt. Volgens mij begrijpen wij de VVD-fractie hierin heel goed.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Waveren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Mede namens de indieners van zojuist, trek ik motie 24, korte lijntjes op de Uithoflijn, in en dien ik een nieuwe versie van de motie in, omdat dit het soort motie is waar de kwaliteit van verbetert al naar gelang er meer handtekeningen onder staan. Dit kan niet zonder draagvlak. We hebben er nu een handtekening bij, die van de heer Eggermont. Dat is mooi.



"Motie 26

Korte lijntjes op de Uithoflijn

De gemeenteraad van Utrecht, in spoeddebat bijeen op 8 februari 2018 ter bespreking van de Uithoflijn,

constaterende

- dat de realisatie van de Uithoflijn forse vertraging heeft opgelopen en daar grote kosten mee zijn gemoeid;

overwegende dat

- het om een complex project gaat waarmee veel gemeenschapsgeld is gemoeid;
- twee bestuurlijke eenheden betrokken zijn bij de aansturing van het project te weten de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht;
- er politieke verantwoording wordt afgelegd in de raad van de gemeente Utrecht en de Provinciale Staten van Utrecht,

sprekt als haar mening uit dat

- de informatievoorziening aan de raad van de gemeente Utrecht en de Provinciale Staten van Utrecht gebaat is bij eenduidigheid en gelijkwaardigheid,

en nodigt de Provinciale Staten van Utrecht uit om

- tot een gezamenlijke begeleidingsgroep voor het project Uithoflijn te komen bestaande uit raadsleden van de gemeente Utrecht en leden van de Provinciale Staten van Utrecht;
- deze begeleidingsgroep niets afdoet aan de verantwoordelijkheidsverdeling en het afleggen van politieke verantwoording zoals verantwoord in de Gemeentewet en de Provinciewet;
- deze begeleidingsgroep als aanspreekpunt te laten fungeren voor de gezamenlijke informatievoorziening over het project Uithoflijn,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Schie, mevrouw Schilderman, de heren Weistra en Eggermont.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Motie 24 is ingetrokken en wordt vervangen door motie 26, Korte lijntjes op de Uithoflijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Post heeft gevraagd naar het bedrag van € 5 miljoen dat in de media wordt genoemd naar aanleiding van informatie aan de Staten. Ik kan hem geruststellen. Het bedrag dat aan onze kant landt, zit in het bedrag van € 84 miljoen. Het gaat om een bedrag van € 10 miljoen dat extra nodig is voor de remise. Daarover heeft de adviseur in het zwaarwegende advies gezegd dat hij de helft daarvan toerekent aan de Uithoflijn en de andere helft aan de SUNA-lijn. De helft die in de Uithoflijn landt, zit in die € 84 miljoen. Die landt dan weer voor 24% bij de gemeente. De andere € 5 miljoen is vandaag aan de Staten meegedeeld en komt ten laste van het budget voor de SUNA-lijn.

Ik heb me afgevraagd of ik nog iets zou zeggen over het risicomodel. Misschien één ding, maar misschien is dit iets wat de heer Kreijkamp me niet zou adviseren. Het ene alternatief was om niets over het risico op de planning te zeggen en het andere om een wild getal te roepen. Dan had de raad met later gevraagd: waar was dat op gebaseerd? We zaten toen midden in de taxatie of we zouden moeten melden dat we de planning niet zouden halen. Die p.m.-post was om aan te geven dat we wel de risico's zagen, maar op dat moment absoluut nog niet konden kwantificeren.

Mevrouw Schilderman heeft me nog een vraag gesteld. Als ik het goed begrijp, gaat het om de suggestie die ze in de eerste termijn heeft gedaan om ons te bezinnen op de vraag of het een goed idee is om de manier waarop we nu de planning inrichten met alle risico's erin geïntegreerd, met name bij grotere, complexe projecten vaker toe te passen. Met deze formulering kan ik dat toezeggen.

Ik vervolg met de moties.

Over motie 23, verbeter aansturing project Uithoflijn, het volgende. Voor de geschiedschrijving, uit het auditrapport blijkt niet zozeer dat de aansturing van het project tekort is geschoten, zoals onder de constatering staat. In dat rapport staat juist dat de aansturing binnen de projectorganisatie behoorlijk goed loopt. Het zijn de randvoorwaardelijke projecten en de OV-organisatie van de provincie die er nog niet klaar voor zijn. Het is goed om dat uit elkaar te houden. Ook die 25% overschrijding herken ik niet. Dit is even for the record.

Maar het gaat natuurlijk vooral om het dictum. Ik heb daar een beetje op zitten kauwen. De heer Weistra daagde de heer Post daar ook al een beetje op uit. Ik vind het echt onverstandig om ons in deze



fase niet te laten adviseren. Het lijkt mij zeer verstandig dat wij kennis inhuren om de complexiteit te helpen beheersen. De raad heeft in de brief kunnen lezen dat er een regiegroep aan de slag is met mensen van de provincie en van de projectorganisatie. Daaraan is iemand van zo'n adviesbureau toegevoegd, maar het zijn verder eigen mensen. En die eigen mensen van de projectorganisatie en de provincie gaan een verbeterplan maken aan de hand van de reacties op de audit. Hoe komen we tot een organisatie die gereed is? Dat was het onderwerp van de audit. Ze zullen het verbeterplan naar de directieraad en daarna naar de stuurgroep sturen. Dan wordt het bestuurlijk afgehecht. Ze zitten dus allebei in het proces, onze eigen mensen en de experts. Dat lijkt me zeer verstandig. Het verbeterplan wordt bestuurlijk gezamenlijk vastgesteld. Dus op nuances vind ik de motie niet verstandig, want we moeten vooral expertise binnenhalen. En verder staat er heel veel in wat we gewoon doen.

De heer **POST** (PvdA): Ik vermoed dat ik op dit punt de wethouder gerust kan stellen. Kennelijk is er nog steeds een misverstand en dat wil ik graag uit de wereld helpen. Natuurlijk kan zij zich laten adviseren en ik begrijp ook dat ambtenaren het voorwerk doen, ik ben zelf ambtenaar. Ik zeg dus echt niet dat de wethouder zelf moet gaan schrijven. Alleen, de kern van de motie is dat de bestuurders meer het voortouw moeten nemen, er bovenop moeten zitten, gaan zeggen wat er moet worden gedaan en daarop gaan sturen – ik vind dat het daarop het afgelopen jaar is misgegaan – gewoon conform de huidige bepalingen en verantwoordelijkheidsverdeling.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Wij hebben dit auditrapport aan de voorkant besteld. We hebben daarna een verbeterplan besteld als bestuurders, niets meer of minder. Dat moet SMART zijn geformuleerd: dan en dan moet dit en dat klaar zijn. Wij zullen het verbeterplan niet zelf opstellen, dat begrijpt de heer Post, en ik begrijp dat hij dat begrijpt. Dat verbeterplan komt via de geëigende lijnen naar ons toe en daarna gaan we het vaststellen. Ik begrijp niet goed wat de heer Post nu anders vraagt dan we in de brief van afgelopen vrijdag hebben aangekondigd te zullen doen. Ik heb al gezegd dat ik een beetje moeite heb met duiden waar deze motie heen wil. Dat begrijp ik nu eigenlijk nog steeds niet.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben mijn bijdrage begonnen met mijn observatie dat het gebrek aan aansturing, het tekort daaraan, een van de redenen is geweest waarom dit zo uit de hand is gelopen. Ik vind het goed dat er een verbeterplan komt. Ik zie dat graag tegemoet. In het dictum staat een aantal zaken waarvan ik vind dat ze in het verbeterplan terug moeten komen. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Ik vind dat de verantwoordelijke bestuurders er nu bovenop moeten gaan zitten en ervoor moeten zorgen dat dit verbeterplan er komt. Als de wethouder zegt dat dit gaat gebeuren, is dat prima. Ik vind dat het geen kwaad kan om, na het goede debat van vandaag, een aantal zaken concreet in deze motie vast te leggen. Ik hoop dat de wethouder daar het belang ook van inziet.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): We hebben vrijdag op schrift gesteld, dat ligt zwart op wit in deze raad, dat we het verbeterplan gaan aanpakken zoals ik zojuist zei, dus het plan via de stuurgroep vaststellen en het elke bijeenkomst van de stuurgroep opnieuw agenderen, iedere keer geadviseerd door de regiegroep en een externe deskundige. Ik heb hier in mijn eerste termijn al een paar keer aan gerefereerd, die structuur zit degelijk in elkaar. Door de woorden die de heer Post gebruikt, weet ik niet zo goed wat hij hier nog aan wil toevoegen. Voor zover ik de motie begrijp, is ze overbodig en ontraad ik haar.

Motie 24 is ingetrokken en vervangen door motie 26, korte lijntjes op de Uithoflijn. Ik kom eerst bij motie 25, motie van afkeuring Uithoflijn, ingediend door de heer Bos. Dit is een beetje de motie Oost-Indisch. Ik heb een uur lang verantwoording afgelegd over alle interventies die we hebben gedaan, over de volgorde der dingen, over wat op welk moment bekend was, maar ik denk dat de heer Bos dat niet heeft willen horen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er bestaat een heel goede Utrechtse term voor, het zijn namelijk kontverhaaltjes die de wethouder verkoopt. Vanuit dat perspectief heb ik ze beoordeeld en zijn ze te licht bevonden.

De **VOORZITTER**: De wethouder heeft haar appreciatie op de motie gegeven. Het lijkt mij verstandig om verder te gaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Motie 25 ontraad ik.

Over motie 26, verbeter aansturing Uithoflijn, is een goed debatje gevoerd in de raad. Ik begrijp de



motie vooral als een poging om de informatievoorziening tussen raad en Staten meer te stroomlijnen. Die behoefte begrijp ik. Ik benadruk een aantal zaken die ook door enkele raadsleden zijn gezegd. Pas op voor allerlei nieuwe formele structuren. Dat staat ook in de motie. Het college blijft gewoon de raad informeren. Dat doen de Staten ook. Mijn advies is om die commissie licht te houden. Ik benadruk graag, maar dat zal de raad beamen, dat het belangrijk is dat het college de raad moet kunnen blijven informeren als het college dit opportuun acht. Ik ben er de afgelopen weken namelijk ook achter gekomen dat de mores heel verschillend zijn, de gewoonten, cycli en regels van het huis. De heer Eggermont heeft hier al op gewezen. Met die kwalificaties en de afhankelijkheid van Provinciale Staten, maar dat spreekt voor zich, laat ik deze motie aan het oordeel van de raad, met een positieve kanttekening, want ik zie de voordelen ervan. Dit lijkt mij typisch een initiatief dat de raad zelf neemt.

Aan de orde is de stemming over motie 23 (Verbeter aansturing project Uithoflijn).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We zullen deze motie steunen, vooral vanwege het punt waarover het debat zojuist ging, de gedachte om zelf aan het verbeterplan te werken. Dat daarbij externen worden gehaald om mee te kijken en te toetsen of het goed is, kan, maar er moet nog een slag worden gemaakt om dit verbeterplan beter in de eigen processen te laten landen. We hebben al gesproken over de top in het geheel, die het college gelukkig wel zelf gaat oppakken. We denken dat deze motie kan helpen om daar sterker in te sturen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie denkt dat de motie een goede conclusie vormt van het debat dat is gevoerd. We kunnen haar van harte steunen. Volgens ons staat daarin de weg die we op moeten gaan.

Motie 23 wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdA en PvdD ervoor stemmen en de leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, VVD, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 25 (Motie van afkeuring Uithoflijn).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik begrijp de beweegredenen bij deze motie. We vinden haar op dit moment net iets te ver gaan en iets te rigide. Daarom stemmen we tegen.

Motie 25 wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdA, PvdD, Student & Starter, GroenLinks, VVD, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 26 (Korte lijntjes op de Uithoflijn).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik geloof onmiddellijk dat deze motie met de allerbeste bedoelingen is ingediend en er gepoogd is een breed draagvlak in de raad te krijgen. De PvdA-fractie zal echter niet voorstemmen. We zien hier een risico in dat raad en Staten medeverantwoordelijk worden gemaakt voor iets wat bestuurders moeten doen. Wij moeten gewoon via de geëigende kanalen geïnformeerd worden door onze bestuurders, als dat nodig is. Wij zien de meerwaarde van deze motie niet.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! We steunen de strekking van deze motie, maar vinden de uitwerking jammerlijk. Daarom kunnen we niet instemmen. De VVD-fractie zoekt volgens ons een goede communicatieadviseur die gemeente en provincie op elkaar afstemmen, in plaats van het optuigen van een soort nieuwe BRU. Daar kunnen we echt niet in meegaan.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de bijdrage van mevrouw Uringa. Ik kan me goed aansluiten bij wat er staat onder "spreekt als haar mening uit." Maar ik vind niet dat er een begeleidingsgroep moet komen. Want daarbij worden de verantwoordelijkheden lastig en speelt vooral de vraag wie daarin gaan zitten – waarschijnlijk wederom de grotere fracties – en of dat de manier is om dit te doen.

Motie 26 wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de



leden van de fracties van CDA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, PvdD en Student & Starter ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn we gekomen aan het einde van de behandeling van dit agendapunt en in principe ook aan het einde van deze vergadering. Het is 23.00 uur. Deze raad heeft afgesproken om om 23.00 uur te stoppen, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn. Het is mogelijk dat u daarvoor kiest. Is er iemand die bijzondere omstandigheden ziet?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het sowieso een bijzondere omstandigheid dat er nog een initiatiefvoorstel moet worden behandeld, wat volgens mij heel snel kan. Het voorstel inzake het Utrechts grondbeleid, technische actualisatie 2017, kan bij nader inzien een A-punt worden.

Als ik me niet vergis, geldt de regel die de voorzitter noemde vanaf 23.30 uur en niet vanaf 23.00 uur. Los daarvan, we hebben aan het begin van de vergadering voorgesteld dat alles wat we doorschuiven, doorschuiven met behoud van spreektijd. Dan zijn we de volgende keer snel klaar, want veel fracties zijn door hun spreektijd heen. Dat voorstel leg ik hier ook nog even neer.

De **VOORZITTER**: Dat zijn twee afzonderlijke ordepunten, de ene gaat over het behandelen van het initiatiefvoorstel en het andere over het bestempelen tot A-punt van het voorstel inzake het Utrechts grondbeleid, technische actualisatie 2017. Dit stel ik als eerste aan de orde.

In het reglement van orde staat overigens wel degelijk dat wij 23.00 uur hanteren bij drie dagdelen. Dit is ook in het presidium zo afgesproken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben het eens met mevrouw De Boer als ze zegt dat er om 23.00 uur een waarschuwing wordt gegeven en we om 23.30 uur kappen, als een raadslid niet meer verder wil vergaderen. Volgens mij kunnen we nog prima het A-punt grondbeleid behandelen, het initiatiefvoorstel en het bestemmingsplan Opaalweg.

Mevrouw **FERKET** (D66): Daar sluit ik me bij aan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Volgens mij is het goed gebruik de stekker eruit te trekken als iemand daarom vraagt aan het eind van de avond. Ik stel voor om ermee te stoppen en de volgende keer verder te gaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik steun het voorstel van mevrouw De Boer.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het eerste ordevoorstel kunnen we steunen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ook wij steunen dat voorstel. Ik val u bij als u spreekt over het tijdstip van 23.00 uur. Wat mij betreft houden we ons daar voorlopig aan vast.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik wil zeker weten of we het bestemmingsplan Opaalweg al dan niet behandelen. Het voorstel van de heer Schipper was om dat wel te doen en in het voorstel van mevrouw De Boer heb ik dat niet gehoord. Ik vind het prima om het bestemmingsplan Opaalweg nog te behandelen. Volgens mij kunnen we dan zelfs om 23.30 uur klaar zijn.

De **VOORZITTER**: Het bestemmingsplan Opaalweg behandelen is een ander ordevoorstel. Ik vind het prima om het daar straks nog over te hebben.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Dit is een glijdende schaal. We hebben het zo vaak meegemaakt.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, u hebt al gezegd dat u het niet eens bent met dit ordevoorstel. Ik kijk naar een meerderheid. Daar is nu een meerderheid voor.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Nee voorzitter! U moet rekening houden met de regels die we hier hebben vastgesteld. En daarin staat dat als er een fractie zegt ermee te willen stoppen, we ermee stoppen.



De **VOORZITTER**: Dat geldt na 23.30 uur. Laten we met het initiatiefvoorstel aan de slag gaan. Het voorstel inzake het Utrechts grondbeleid, technische actualisatie 2017, wordt een A-punt. Dat behandelen we ook. Tegen die tijd is het 23.30 uur en stoppen we ermee.

Het andere ordepunt gaat over de vraag of we de resterende spreektijd doorschuiven naar de volgende vergadering.

Mevrouw **FERKET** (D66): Wij steunen het voorstel van de GroenLinks-fractie om de spreektijd die nu op de klok staat door te schuiven naar de volgende vergadering.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Grotere fracties hebben sowieso meer spreektijd en houden veel tijd over. Ik begrijp dat dit voor hen goed uitkomt. Ik vind dit halverwege de wedstrijd de spelregels veranderen. We hebben dit nooit zo gedaan in de raad. Ik vind dat we daar niet zomaar mee kunnen beginnen. Dan had dit aan het begin van de raadsvergadering aangekondigd moeten worden. Ik ben dus tegen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Als kleine fractie houd ik rekening met de punten die op de agenda staan. Die verdeel ik over mijn spreektijd. Nu is het strategisch om al je spreektijd in een keer op te maken. Om dat tegen te gaan, ben ik het van harte eens met het ordevoorstel van mevrouw De Boer.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik ben het eens met het voorstel van mevrouw De Boer. Het is echt belachelijk. Anders belonen we degenen die alle spreektijd aan het begin opmaken en daarmee de agenda trainen. Ik ben het er dus zeer mee eens.

De heer **POST** (PvdA): Oneens, voorzitter, met het voorstel en zeer eens met de heer Van Waveren. We hebben al heel lang afgesproken dat we bij een nieuwe raadsvergadering nieuwe spreektijden hebben. Laten we ons daar gewoon aan houden. Als de nieuwe raad er straks anders over denkt, moet die dat zelf weten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het heeft niet per se met een kleine fractie te maken. Ik heb op dit moment nog spreektijd over, precies opgespaard voor de punten die we gaan doorschuiven naar de volgende keer. Ik merk wel op dat als we dat besluit nu nemen, we dat vorige week ook hadden kunnen doen. Toen hebben we ook een agendapunt doorgeschoven naar deze agenda. Ik merk dat ik ertegenaan blijf hikken dat we nu wel besluiten wat we vorige week ook hadden kunnen besluiten. Aan de ene kant denk ik "ja", maar aan de andere kant denk ik, "gaan we dat echt nu hier met elkaar besluiten?" Daar ben ik niet zo'n heel groot voorstander van.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind het prettig als we de overgebleven spreektijd van vanavond toevoegen aan de spreektijd die berekend wordt op basis van de agendapunten. Zo kunnen fracties die tijd hebben, bepalen waar ze die aan besteden en hebben we één pot. Dus we berekenen de spreektijd op basis van de agendapunten voor de volgende keer. Daar komen die minuten bij van deze keer. De heer Van Waveren kan dan alsnog een kwartier praten over het Groenstructuurplan.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij hebben zowel mevrouw Ferket als ik dit voorstel vanochtend al aangekondigd. In die zin vind ik het een beetje flauw dat nu wordt gezegd dat halverwege de wedstrijd de spelregels niet veranderd kunnen worden. We hebben dat vanochtend niet voor niets gezegd.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Ik kan aankondigen wat ik wil, maar als de raad het besluit niet neemt en die pas later de spelregels verandert, is dat halverwege de wedstrijd de spelregels veranderen van iets wat we jarenlang niet gedaan hebben en nu wel doen. Ik vind dat niet chic.

De **VOORZITTER**: Het ordevoorstel van mevrouw De Boer heeft een meerderheid. Op die manier zullen we de vergadering vervolgen. Met de aanvulling van de heer Gilissen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): De aanvulling van de heer Gilissen leidt ertoe dat iedereen de volgende keer aan het begin van de vergadering de spreektijd gaat opmaken. Dan zijn we weer om 23.30



uur met agendapunt 1 bezig.

De **VOORZITTER**: Dat is de laatste raadsvergadering van deze collegeperiode, dus daar hoeft u niet bang voor te zijn.

5. Initiatiefvoorstel Ontwikkelingsmogelijkheden voor Ongedocumenteerden.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben vandaag een lang traject gehad, maar ook mijn initiatiefvoorstel heeft dat gehad. Het is veel besproken in de raadsinformatiebijeenkomst en de commissie, uiteindelijk vrij positief. Ik hoop dat deze behandeling korter kan zijn dan het ordedebat hiervoor.

Dank voor alle feedback in de commissie. Ik heb een aantal zaken aangepast naar aanleiding daarvan. Ik zal ze niet allemaal benoemen, het waren een paar kleine puntjes. Maar het is goed om hier twee punten aan te stippen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Een initiatiefvoorstel gaat niet af van de spreektijd van de fractie die het betreft. Er wordt nu tijd van de GroenLinks-fractie afgesnoept.

De **VOORZITTER**: Goed dat u dat markeert. Wij zorgen ervoor dat dit in orde komt.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Allereerst de doelgroep. Mevrouw Dibi merkte terecht op dat het merendeel van de doelgroep man is, maar dat we de vrouwen zeker niet moeten vergeten. Daarom is er een punt opgenomen om randvoorwaarden te creëren, zodat zowel mannen als vrouwen aan de cursussen en praktijktrajecten deel kunnen nemen.

Daarnaast heb ik een punt toegevoegd dat ik hier wil noemen, namelijk een dankwoord voor alle organisaties die hieraan hebben bijgedragen. Dat zijn negentien organisaties die op de een of andere manier hebben bijgedragen, geïnspireerd of geholpen in dit hele traject. Ze zijn hierover zeer enthousiast en willen graag aan de slag. Ze hebben al jaren ervaring met deze doelgroep en doen heel goed werk. Dus ik hoop dat er een positief signaal vanuit de raad zal komen. Dan heb ik er alle vertrouwen in dat zij aan de slag zullen gaan met dit voorstel.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Complimenten aan mevrouw Scally voor het voorstel, die zijn in de commissie ook al gegeven. Blijven leren en jezelf ontplooien zijn heel belangrijk voor iedereen, maar zeker als je zo'n onzekere toekomst hebt als veel van de mensen waar dit voorstel over gaat. Mooi om de komende tijd ervaring op te doen met deze manier van werken en goed dat de wethouder heeft gezegd zijn best te doen om bruggen te slaan naar instellingen die met deze groep zouden kunnen werken, maar die dat nu door onbekendheid niet snel doen. Wij hopen dat dit een integraal en structureel onderdeel wordt van de Utrechtse aanpak van Bed, Bad, Brood en Begeleiding.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft het moeilijk met dit voorstel, maar tegelijkertijd ziet ze ook positieve punten. Het is sterk afhankelijk van de beantwoording van de volgende vraag, waar het kwartje uiteindelijk valt. De vraag die de Utrechtse VVD aan mevrouw Scally heeft, is of ze kan verzekeren dat dit voorstel niet gaat resulteren in diploma's en officiële certificaten en daarmee een zeer aanzuigende werking heeft op mensen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd waarom dit precies het prangende punt is voor de VVD-fractie om voor of tegen te stemmen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Dit speelt wel degelijk een rol. We zien een zeer grote rol in een goede dagbesteding. Uit de raadsinformatiebijeenkomsten en uit het voorstel blijken de positieve intenties. En ook, laten we dat vooral niet vergeten, de mogelijkheid om mensen weer een nieuw perspectief te bieden op terugkeer. Het voorstel gaat uiteindelijk over mensen die er door de rechter vaak meermalen op zijn gewezen dat ze niet in Nederland kunnen blijven. De push die in het voorstel zit om mensen te helpen een nieuw perspectief te vinden, waarderen wij positief. Maar goed, daarin zit de vraag hoe ver dat gaat. En dat is uiteindelijk de vraag waarmee wij nog even blijven zitten.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de complimenten van mevrouw Podt voor de initiatiefnemer van dit voorstel. Er zit duidelijk veel dossierkennis in en een concrete



uitwerking. Volgens mij kunnen we als gemeente de vruchten daarvan plukken.

Ik vraag aandacht voor twee punten.

Het eerste gaat over de financiën. We hebben daarover ook in de commissie gesproken. We vragen ons af wat er met € 15.000 kan worden gerealiseerd. Daarbij komt dat dit bedrag eenmalig is. We hebben erover gesproken hoe we dat moeten zien. Er is misschien een toetssteen op basis waarvan mevrouw Scally zegt dat dit voldoende is. Vooralsnog zijn wij ervan overtuigd dat met wat zij heeft gezegd er echt iets van de grond zal komen voor dat bedrag en dat er echt iets moois zal komen. Ik verwacht dat we er nog over zullen nadenken in de periode hierna. Ik wil iets mee weten over de financiën en de visie van mevrouw Scally op de structurele inbreng daarvan.

Het tweede gaat over de concretisering in het veld. Ik ben benieuwd hoe ze dit gaat wegzetten. Gaat ze een uitvraag doen bij de organisaties wie dit wil doen? Heeft ze een andere manier in gedachte om de volgende stap te zetten? Misschien heeft het college daar ook een idee over. Ik ben benieuwd wat concreet de volgende stap wordt.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! We vinden het stuk goed onderbouwd. Er is gedegen onderzoek gedaan door iemand met verstand van zaken. Dit had dus een A-punt kunnen zijn, maar dat doen we niet bij initiatiefvoorstellen. Complimenten ook van deze kant.

Ik meen dat in de commissievergadering door raadsleden is geklaagd dat er te weinig geld wordt gevraagd en er is gevraagd of dit echt niet meer en structureel moet zijn. Dat heb ik nog niet zo vaak meegemaakt. Ik zeg mevrouw Scally en de GroenLinks-fractie toe dat de nieuwe SP-fractie na de verkiezingen ons aan haar zijde vindt, zou er meer geld nodig zijn en zou er een goede onderbouwing komen die nu nog niet gegeven kan worden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We vinden het bijzonder dat we in het voorstel moeten lezen dat de kans op terugkeer wordt bemoeilijkt door een slecht opleidingsniveau. Volgens mij klopt dat niet. Er is een intentieovereenkomst die de gemeente met ongedocumenteerden aangaat.

De **VOORZITTER**: U bent door uw tijd heen, mijnheer Bos. Ik moet streng zijn. De strekking van uw vraag is helder. Misschien kan mevrouw Scally daarop reageren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): De strekking is niet helder, want volgens mij is het niet het kunnen, maar het willen...

De **VOORZITTER**: Uw spreektijd is op, mijnheer Bos.

Mevrouw **SCALLY** (GroenLinks): Voorzitter! Om met de laatste opmerking te beginnen. Ik hoorde dat het niet willen is. Los van wat de oorzaak is dat mensen nu niet teruggaan, blijkt uit alle onderzoeken dat dit voorstel ervoor zal zorgen dat mensen teruggaan. Of het nu is of ze niet willen of niet kunnen, als het initiatiefvoorstel ze stimuleert om wel terug te keren, denk ik dat de heer Bos daar vrolijk van wordt.

Ik heb iets gehoord over een aanzuigende werking. Ook daarover zijn heel veel onderzoeken gedaan. Van een aanzuigende werking is bijna geen sprake. Mensen vluchten omdat ze in een situatie zitten die ze moeten ontvluchten. Er speelt iets in hun land waar zij voor vluchten. Dat noemen ze een pushfactor en niet een pullfactor. Ik ben niet bang dat dit initiatiefvoorstel, de cursussen en praktijktrajecten, ertoe leidt dat mensen daarvoor naar Nederland komen. De mensen krijgen geen officiële diploma's, maar dagbestedingsplekken waar ze een vaardigheid leren, en kennis en ervaring opdoen die ze kunnen gebruiken in Nederland als ze toch een verblijfsvergunning krijgen, wat in 60% van de gevallen zo is, of als zij terugkeren naar het land van herkomst. En ook daarvan heeft praktijkervaring en heel veel onderzoek aangetoond dat dit werkt. Dat is een zeer belangrijke factor, niet alleen de kennis en ervaring, maar ook het bezig zijn overdag, omdat dat de impasse doorbreekt. Het zorgt ervoor dat mensen regie ervaren, weer grip hebben op hun leven. Dan is die stap naar het land van herkomst makkelijker te zetten. Dat is overigens alsnog niet makkelijk, het blijft een zeer moeilijke keuze, maar het vergemakkelijkt het iets. We hebben in de commissie al besproken dat goed gemonitord zal worden wat de effecten zijn. Dan kan de VVD-fractie daarna haar conclusies trekken. Er volgt goede monitoring over dit traject.

De ChristenUnie-fractie heeft naar het budget gevraagd. Ik vind de analyse van de SP-fractie mooi. Ik moest bijna verdedigen dat € 15.000 genoeg geld is en er niet meer hoefde te zijn. Dit is natuurlijk niet het hele budget waar alle activiteiten van moeten worden gedaan. De bedoeling is dat er externe fondsen bij komen. De verschillende organisaties hebben ideeën hoe ze die kunnen werven. Dit is een



signaal van de gemeente Utrecht: wij staan hiervoor, wij nemen dit op in ons beleid. Dat is ook het eerste beslispunt: "als beleid vast te stellen dat cursussen en praktijkleertrajecten voor ongedocumenteerden onderdeel uitmaken van de Utrechtse B4-aanpak," en dus ook het budget. Daar wordt het ingebed. Deze € 15.000 is een startbedrag van de gemeente om dit beleid op te starten.

De laatste vraag was wat de volgende stap is. Over het vormgeven van de start worden gesprekken gestart, als het voorstel wordt aangenomen. Er zijn meerdere organisaties, terug te vinden in het initiatiefvoorstel, die allemaal geïnteresseerd zijn. De gemeente bespreekt met die organisaties wat de wenselijke weg is, en welke stappen er moeten worden gezet. Daarover krijgt de raad voor 1 juni a.s. informatie van het college. Dan wordt nog duidelijker welke uitwerking precies zal volgen, welke cursussen met welke partijen op welke manier zullen worden gegeven.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Nogmaals, wij stellen voorop dat de ondersteuning van ongedocumenteerden zoals die plaatsvindt tegen de wet ingaat, en dat de VVD-fractie er geen voorstander van is dat mensen die bij herhaling een verblijfsvergunning is geweigerd als ultieme beloning daarvoor een mooi diploma zouden kunnen krijgen, betaald door de gemeente Utrecht. Dat zou echt de ultieme moerassificatie van onze polderdemocratie zijn. Daarom zijn we blij met de beantwoording en daarmee wegen de positieve punten van dit voorstel voor ons door. Namelijk, eindelijk wordt een deel van het bestaande budget voor ongedocumenteerden hieraan besteed. Dat mag misschien zelfs een groter deel worden. Dit is een plan waarmee het perspectief op terugkeer eindelijk wordt gesteund. Geweldig. En daarmee komt de Utrechtse VVD tot het stemmen voor dit voorstel.

We bedanken mevrouw Scally, dit heb ik nog niet gedaan, voor haar geweldige inzet om een goed onderbouwd initiatiefvoorstel te formuleren.

De **VOORZITTER**: In het vervolg graag een korte stemverklaring.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik feliciteer collega Scally van GroenLinks van harte, maar ook bedank ik haar voor het voorstel, want het is een plan voor kwetsbare doelgroepen in onze stad. Ik hoop dat velen hiervan gebruik zullen maken. Dank ook voor de wijzigingen. Wij zullen natuurlijk van harte instemmen met dit voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ook wij danken en feliciteren mevrouw Scally met dit voorstel. Ongedocumenteerden hebben helaas vele problemen, en een uitzichtloze toekomst draagt zeker niet bij aan kwaliteit van leven. We vinden het daarom een zeer goed idee om ze beter te begeleiden, betere ontwikkelingsmogelijkheden te bieden, die dagbesteding erbij te doen en daarmee hun kansen te vergroten, eventueel ook in het land van herkomst. We steunen dit voorstel dan ook van harte.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Laat ik van de gelegenheid gebruik hebben om namens Stadsbelang Utrecht een compliment te geven aan mevrouw Scally. Het initiatiefvoorstel zit goed in elkaar en heeft duidelijk veel tijd en energie gekost. Mensen keren niet terug omdat ze geen opleiding hebben, en daarom moeten wij dit betalen. Dat doet ons pijn.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, stemverklaring.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat begrijp ik voorzitter, maar geef me even de tijd om mijn verhaal af te maken.

De **VOORZITTER**: U was door uw spreektijd heen. Bent u voor of tegen? Dat is de stemverklaring.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De spreektijd voor een stemverklaring heeft niets te maken met de spreektijd waar ik doorheen ben.

De **VOORZITTER**: Ik vraag u alleen om kort en bondig te zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik kom kort en bondig uiteindelijk tot mijn afronding.

De wil betreffende terugkeer ontbreekt, en daarom moeten wij een dergelijke opleiding betalen. Maar gegeven de omstandigheden, waarin we zeer succesvol zijn met betrekking tot



ongedocumenteerden ...

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, voor of tegen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): ... sluit ik me met heel veel pijn in het hart aan bij de VVD-fractie en zullen wij instemmen met dit voorstel.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ik sluit mij van harte aan bij de stemverklaring van mevrouw Van Esch en steek twee duimen omhoog.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Ik wilde hetzelfde zeggen als mevrouw Freytag.

Hierna wordt het initiatiefvoorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER**: Ik feliciteer mevrouw Scally met haar unaniem aangenomen initiatiefvoorstel.

6. Voorstel inzake het Utrechts grondbeleid, technische actualisatie 2017.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! We behandelen dit voorstel als hamerstuk.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb recentelijk, twee dagen geleden, nadat ik de mail heb ontvangen van meerdere fracties dat ze van dit voorstel een A-punt wilden maken – terwijl ze er in eerste instantie een B-punt van hadden gemaakt – aan de griffie gemeld dat ik hier graag een B-punt van maak.

De **VOORZITTER**: Ik hoor van de griffie dat er is geïnventariseerd en dat er in eerste instantie geen reactie op die inventarisatie is gekomen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): In tweede instantie wel.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dan maken we er een B-punt van. De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft nul seconden spreektijd en dan zijn we klaar.

De **VOORZITTER**: Dat zou dan de consequentie zijn. Ik zie verder niemand die wil spreken over dit voorstel.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De fractie van Student & Starter is geen voorstander van het huidige grondbeleid met de focus op faciliterend grondbeleid. Belangrijke waarden als betaalbare en duurzame huisvesting worden daarmee te weinig geborgd. Wij zullen dan ook tegenstemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de fractie van Student & Starter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is wel voor faciliterend grondbeleid. We stellen vast dat we het grondbeleid met het vaststellen van dit voorstel schoon afleveren aan de volgende raad. Het is geactualiseerd. Alle besluiten die wij hier hebben genomen, zijn in het voorstel meegenomen en het is zelfs geüpdatet aan de laatste wet- en regelgeving. Dus stemmen wij voor.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! We zullen ook voorstemmen, mede omdat we in de commissie al hebben geconstateerd dat dit grondbeleid een zeer duidelijke uitleg geeft over de mogelijkheden en technieken die we hebben, en dit voor de komende raad een goed instrument is om mee te werken.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! We sluiten ons aan bij de stemverklaringen van de fracties van VVD en D66, met de toevoeging dat het om een technische actualisatie gaat.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Zoals de heer Brussaard al zegt, is dit een technische actualisatie waarin geen nieuwe besluiten worden voorgelegd. Dus wij stemmen gewoon in.

De heer **SCHIPPER** (SP): Dit is de actualisatie van het faciliterend deels actieve grondbeleid dat in 2011 is vastgesteld. Verder zijn er technische aanvullingen met wat de heer Roodenburg zei, de wettelijke zaken die daarin horen, dus we stemmen voor.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Volgens mij zijn we door de tijd heen en kunnen we niet meer tot stemmen overgaan. Maar ik zal toch mijn stemverklaring geven.

Wij kunnen instemmen met dit voorstellen, maar ik zal er één ding bij vermelden. Mensen, laten we alstublieft zuiver blijven. Laten we niet allerlei ontwikkelmogelijkheden gaan vermengen, want dat leidt uiteindelijk tot juridische procedures die we allemaal ...

De **VOORZITTER**: Uw punt is helder.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdD, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van PvdA en Student & Starter ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, dank u wel, dank voor uw interesse en aanwezigheid vanaf de tv of de tribune, dank aan het college en aan de ambtelijke organisatie. Een fijne nacht, tot ziens.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.



INHOUD

Opening van de vergadering	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
Notulen vragen uur 25 januari 2018	Pag. 1
Geheime notulen raadsvergadering 1 februari 2018	Pag. 1
1. Voorstel inzake de zienswijze op kadernota 2019 Veiligheidsregio Utrecht	Pag. 1
2. Voorstel inzake het verlenen van extra krediet voor de realisatie van een integraal kindcentrum in Rijnvliet	Pag. 2
3. Voorstel inzake de Omgevingsvisie 'Ruimtelijke Agenda voor de toekomst van de Merwedekanaalzone' en bijbehorende milieueffectrapportage (MER)	Pag. 2
Raadsbrief Milieueffectrapportage en Ruimtelijke Agenda Merwedekanaalzone	Pag. 2
4. Vaststelling van het bestemmingsplan Merwedekanaalzone, deelgebied 4, Defensieterrein	Pag. 44
Interpellatiedebat over autobranden	Pag. 45
Spoeddebat Uithoflijn	Pag. 74
5. Initiatiefvoorstel Ontwikkelingsmogelijkheden voor Ongedocumenteerden	Pag. 106

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad, gehouden op

08 MAART 2018

De griffier,

De voorzitter gemeenteraad,



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 1 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 1 februari 2018 te 17.56 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden Brussaard, Derks, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Gemert, Te Hoonte, Işik, Koning, Van Ooijen, Podt, Post, Rajkowski, Te Ronde, Schilderman, Schipper, Verschuure, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Oskam, Van der Graaf en Homan.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open de vergadering. Welkom bij het wekelijkse vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht. Wij doen het snel, want er is niet veel tijd. Wilt u om 18.00 uur stoppen of om 18.15 uur?

Ik constateer dat men om 18.15 uur wil stoppen.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Ook commercieel verhuurders/beleggers hanteren puntentellingssysteem van huurcommissie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In het tv-programma Kassa van de VARA van afgelopen zaterdag bleek dat huurders in de vrije sector (huren boven € 710,00 per maand) op grote schaal veel meer huur betalen dan volgens het puntensysteem is toegestaan, ook in Utrecht. Huurders weten vaak niet dat als zij binnen een halfjaar hun woning laten toetsen aan het puntensysteem en daaruit blijkt dat zij teveel huur betalen voor wat zij krijgen, de huur kan worden verlaagd.

De PvdA-fractie vindt het onacceptabel dat er commerciële beleggers zijn die voor kippenhokken absurd hoge huren vragen en die misbruik maken van de schaarste in de stad. Om de huurders te beschermen, stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Veel huurders weten niet dat ze binnen een halfjaar de huurprijs kunnen laten checken bij de huurcommissie. Is het college bereid om dit recht onder de aandacht te brengen van de huurders die in het commerciële segment huren? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om op de gemeentelijke website aandacht te schenken aan deze zaak? Zo nee waarom niet?
3. Is het college bereid om bij elke tenderprocedure voor nieuwbouw de toetsing van de voorgestelde huurprijs als voorwaarde mee te nemen? Zo nee, waarom niet?
4. In Utrecht hebben wij huurteams die enkele huurders adviseren en bijstaan. Hoe wil het college de bekendheid van huurteams onder huurders in het middensegment vergroten?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Dat doen wij al via het huurteam Utrecht dat in 2010 is gestart. Het huurteam heeft een eigen website. Verder kan iedereen bijdragen aan de bekendheid van het huurteam, ook particuliere organisaties. Ik heb er zelf zaterdag tijdens de uitzending van Kassa nog over getwitterd.

Er zijn in 2017 naar schatting 600 opnamen geweest, 120 bij zelfstandige huurwoningen. Wij zullen op de gemeentelijke website hieraan nog meer aandacht besteden, onder andere door te



vermelden dat het huurteam ook hulp biedt bij verhuurkwesties in het commerciële segment, dus niet alleen bij kwesties rond studentenkamers. Daarnaast vragen de inspecteurs van de gemeente Utrecht tijdens een inspectie en bezoeken hoeveel huur er wordt betaald voor de kamerwoonruimte en attenderen de huurder eventueel op het huurteam Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen op de gemeentelijke website aandacht vragen voor de werkzaamheden van het huurteam en verwijzen door naar de website van het huurteam om dit punt nog beter onder de aandacht te brengen.

Het antwoord op vraag 3. Bij de tenders waarvan middenhuurwoningen deel uitmaken van het programma kan het in december 2017 vastgestelde actieplan Middenhuur op deze woningen worden opgelegd. Dat betekent dat regels zullen worden opgenomen voor onder meer de hoogte van de huur in relatie tot de woninggrootte, huurprijsontwikkeling en uitponden. De huurprijsontwikkeling zal bij woningen uit dit kader regelmatig worden gemonitord en het actieplan leidt bijna altijd tot een lagere huur dan het woningwaarderingstelsel.

Het antwoord op vraag 4. Ik verwijst naar het antwoord op vraag 1.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden op de vragen. Vraag 3 gaat over de tender en het toetsingsmoment.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Bij een tender wordt het actieplan Middenhuur, zeg maar het kader, als voorwaarde meegegeven. Daarmee is dat geregeld.

2. Vragen van de heer Verschuure (D66) inzake discriminatie bij uitzendbureaus.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Afgelopen maandag berichtte het televisieprogramma Radar over discriminatie bij uitzendbureaus. Radar lichtte 78 uitzendbureaus door (onder meer in Utrecht) en kwam tot de conclusie dat 47% van de bureaus bereid is om mee te werken aan discriminatie.

De D66-fractie vindt dat iedereen gelijke kansen op werk moet hebben. Discriminatie gaat daar lijnrecht tegenin. Wij willen alles op alles zetten om discriminatie tegen te gaan.

In 2013 liet de gemeente Utrecht onderzoek doen naar discriminatie bij Utrechtse uitzendbureaus. Ook daar bleek dat er sprake is van discriminatie. Er werden selectiemethodes bekeken en er werden aanbevelingen gedaan voor uitzendbureaus en de gemeente.

1. De onderzoekers raadden destijds onder meer aan regelmatig en langdurig aandacht te besteden aan (mogelijke) discriminatie bij uitzendbureaus. Is dit sindsdien ook gebeurd en zo ja op welke manier?
2. Is het college aan de slag gegaan met andere aanbevelingen? Op welke manier?
3. Is het college bekend met stappen die de Utrechtse uitzendbranche sinds het onderzoek zelf gezet heeft om het meewerken aan discriminatie uit te bannen?
4. Een andere aanbeveling was het doen van regelmatig onderzoek naar discriminatie bij uitzendbureaus. Is het onderzoek van Radar voor het college aanleiding om nog eens onderzoek te doen naar (ontwikkelingen) bij Utrechtse uitzendbureaus, 5 jaar na het laatste onderzoek?

In 2016 besloot de gemeente, na een motie van D66-fractie, niet langer zaken te doen met bedrijven die aantoonbaar discrimineren.

5. Is dit wellicht een mooi moment om deze manier van werken nog eens onder de aandacht van de uitzendbureaus te brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen 1 en 2 gezamenlijk. De gemeente heeft naar aanleiding van het onderzoek in 2013 de Utrechtse uitzendbureaus uitgenodigd voor lokale workshops over het voorkomen en bestrijden van discriminatie. Daaraan hebben destijds vijf uitzendbureaus gehoorgegeven. Die hebben deelgenomen. Verder heeft de gemeente destijds ook contact gezocht met de overkoepelende brancheorganisatie. Die gaf toen aan hieraan voldoende aandacht te besteden door zelf trainingen te geven.

Werkgeversrol. Utrecht heeft onlangs een aanbesteding voor uitzendwerk afgerond. Het nieuwe contract met Start People gaat vandaag in. In de aanbestedingsprocedure is in het gunningscriterium Goed Werkgeverschap aandacht besteed aan de inclusieve organisatie. Dat betekent divers personeelbestand, respect en waardering voor verschillen en de mogelijkheid voor participatie van iedereen.

Met betrekking tot uitkeringsgerechtigden heeft Utrecht contracten met twee uitzendbureaus. Wij bemiddelen en plaatsen werkzoekenden met een bijstandsuitkering. Ook heeft het werkgeversservicepunt contact met verschillende andere uitzendbureaus. In alle gemeentelijke contacten met uitzendbureaus is



de eis opgenomen dat het uitzendbureau garandeert om zich in te spannen om schending van de internationale sociale normen, waaronder vrijwaring van discriminatie op het werk en in het beroep te voorkomen. Verder heeft de gemeente de afgelopen jaren in brede zin extra ingezet op de bestrijding van discriminatie op de arbeidsmarkt. Dat is één van de vier speerpunten van de Utrechtse antidiscriminatieagenda.

Het antwoord op vraag 3. Naast bovengenoemde punten is het bij ons niet bekend of de Utrechtse uitzendbranche nog andere stappen heeft gezet.

Het antwoord op vraag 4. De afgelopen jaren wordt regelmatig landelijk onderzoek gedaan naar discriminatie door uitzendbureaus. Steeds opnieuw blijkt helaas uit de uitkomsten dat uitzendbureaus regelmatig gehoor geven aan discriminerende verzoeken van hun klanten, de werkgevers. Dat geeft aan dat het probleem dus breder is dan alleen de uitzendbureaus en dat het ook gaat om discriminatie op de arbeidsmarkt in brede zin. Een nieuw onderzoek onder uitzendbureaus lijkt ons op dit moment niet de beste oplossing, maar wel wat wordt gesuggereerd in vraag 5 om op korte termijn met de Utrechtse uitzendbureaus om de tafel te gaan en om hen nogmaals te wijzen op bijvoorbeeld het niet langer zaken doen met bedrijven die aantoonbaar discrimineren.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik vraag mij af of de wethouder bij zijn benadering van uitzendbureaus heeft gedacht aan het weer invoeren van het vergunningstelsel.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daarover hebben wij nog niet nagedacht. Wij zullen met de uitzendbranche spreken, zoals ik net aangaf. Daarbij kunnen ook dit soort dingen aan de orde komen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder iets zeggen over de afspraken die de gemeente maakt met uitzendbureaus als de gemeente zelf inhuurt. Ik heb daarover van een collega een vraag meegekregen. Is het college bereid om bedrijven die opdrachten uitvoeren voor, of personeel leveren aan de gemeente, een antidiscriminatieverklaring te laten ondertekenen? Dat was één van de aanbevelingen tijdens een stadspodium over discriminatie op de arbeidsmarkt van anderhalf jaar geleden. Wellicht dat de wethouder daaraan al refereerde toen hij sprak over zijn afspraken. Ik heb het woord "antidiscriminatieverklaring" niet gehoord, dus ik vraag er toch nog even naar.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een waardevolle suggestie. Ik sprak zojuist over het gesprek met de uitzendbranche, maar de vraag van de heer Weistra is breder. Ik wil dat graag met wethouder Geldof opnemen. Wij zullen daarop nog terugkomen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Het college heeft tweeënhalf jaar de tijd gehad om motie 126 uit 2015 uit te voeren. Ik wil graag weten wat het college met het dictum heeft gedaan, met name op het punt van de inkoop en wat er is teruggekoppeld. Volgens mij hebben wij in die tweeënhalf jaar helemaal niets gehoord. Ik wil op het punt van de inkoop echt weten wat het college heeft gedaan.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan deze vraag niet een-twee-drie beantwoorden. Dat zult u misschien begrijpen. Op dit punt kom ik graag schriftelijk nog even terug.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. De wethouder zegt twee keer dingen toe, maar zonder een concrete termijn te noemen. Het is de afspraak dat bij toezeggingen een concrete termijn wordt genoemd. Misschien kan de voorzitter vragen wanneer de wethouder deze toezeggingen gestand zal doen.

De **VOORZITTER**: Creatief, maar wij noteren in het vragenuur sowieso geen toezeggingen. Wij notuleren. Dat moet voldoende zijn.

Misschien kan de heer Verschuure de vraag van de heer Weistra herhalen als hij aan zijn eigen vraag geen prioriteit geeft.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik denk dat ook de wethouder goed meeluistert, maar dat is niet mijn vraag. Uit onze informatie blijkt dat bij de workshop er maar twee van de dertien uitzendbureaus aanwezig zijn. Vindt de wethouder dat daarmee de brancheorganisatie hieraan voldoende



aandacht geeft? Wij zijn er nogal teleurgesteld over. Wat kunnen wij doen om dit punt een extra impuls te geven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de heer Verschuure eens. Mijn informatie is echter vijf van de dertien. Wij kunnen het juiste aantal nog even checken. Mijn indruk is dat de brancheorganisatie hieraan onvoldoende aandacht geeft. Ik kondigde een gesprek met de uitzendbranche aan. Wij zullen de uitzendbranche daarvoor uitnodigen.

Op het verzoek van de heer Weistra en op het verzoek van mevrouw Dibi zullen wij voor et einde van februari terugkomen.

3. Vragen van mevrouw Schilderman (D66) en de CDA-fractie inzake meer middenhuur in Utrecht.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Afgelopen maandag vond de dag van de middenhuur plaats. Daar werd het rapport "Samen bouwen aan middenhuur" gepresenteerd met aanbevelingen en bevindingen. Er werden ook relevante ervaringen gedeeld over hoe meer middenhuur kan worden gerealiseerd. In Utrecht is nog steeds een groot tekort aan deze betaalbare huur van € 710,00 tot € 950,00 per maand. De fracties van D66 en CDA vinden het belangrijk dat iedereen in Utrecht in een betaalbare woning moet kunnen wonen en dat de doorstroming uit de sociale sector wordt verbeterd. Er moeten de komende jaren duizenden huizen in dit segment bij komen om de druk iets te verlichten. Daarom stellen de fracties van D66 en CDA de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het rapport en met de samenwerkingstafel middenhuur? Deelt het college de daarin aangegeven noodzaak om in Utrecht meer middenhuur te realiseren?
2. Is het college bereid om de aanbevelingen te betrekken bij de uitvoer van het (geactualiseerde) actieplan middenhuur? Zo nee waarom niet? Zo ja, welke en per wanneer zou de gemeenteraad daarover kunnen worden geïnformeerd?
3. In het rapport staat dat er wel gesproken is met wethouders en medewerkers van Utrecht, maar dat die gesprekken in 2017 niet hebben geleid tot een lokale samenwerkingstafel middenhuur.
4. Waarom heeft de gemeente Utrecht niet meegedaan met dit samenwerkingsverband?
5. Is het college bereid om op de aanbeveling voor meer structureel overleg ten behoeve van meer middenhuur in Utrecht in te gaan, bijvoorbeeld door deel te nemen aan een lokale samenwerkingstafel 2018?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is bekend met het rapport en deelt de opvatting dat het noodzakelijk is om meer middenhuur te realiseren. Daarmee is Utrecht voorloper. Wij hebben al sinds het voorjaar van 2014 een actieplan voor middenhuur. Dat is recent aangescherpt en geactualiseerd. In de afgelopen drie jaar hebben wij ruim 1.300 woningen in de middenhuur gerealiseerd. In de komende drie jaar komen er nog eens 3.600 bij. Geen enkele stad, zelfs niet 010 en 020, weet daar ook maar in de buurt te komen.

Het antwoord op vraag 2. Het rapport geeft een aantal algemene aanbevelingen. Met ons actieplan uit 2014 lopen wij daarop fors vooruit. Wij hebben marktpartijen al vroeg voor middenhuur weten te interesseren. Zij weten de weg naar Utrecht inmiddels goed te vinden, zoals blijkt uit genoemde productiecijfers. Met beleggers, ontwikkelaars en coöperaties die in onze stad actief zijn, hebben wij intensief contact, allereerst in de projecten zelf. Daar werken wij immers aan de realisatie. Daarnaast voeren wij overleg in het Development Network Utrecht, de Utrechtse samenwerkingstafel.

Bevordering van de doorstroming vanuit de sociale huur naar de middenhuur is opgenomen in het actieplan Middenhuur. Het bijbouwen van kleine sociale huurwoningen in ruil voor het liberaliseren van grote sociale huurwoningen is naar de mening van het college voor Utrecht geen oplossing om het tekort in het middenhuursegment op te lossen. Aan sociale huurwoningen is een groot tekort, ook aan grote sociale huurwoningen voor gezinnen.

Het antwoord op vraag 3. Begin 2017 is BZK gestart met de samenwerkingstafel Middenhuur. Ik was zelf aanwezig bij de kick-off in het Spoorwegmuseum. Wij zijn al sinds 2014 actief in het realiseren van meer middenhuur. Wij hebben zelf het initiatief genomen om daarover met marktpartijen, woningbouwcorporaties en huurdersorganisaties in gesprek te gaan. Ook met de regio werken wij intensief samen.

Het antwoord op vraag 4. Wij zetten in op het benutten van de bestaande overlegstructuren, zoals DNU. Ook werken wij intensief samen met de regiogemeenten en de G4 in programmering, kennisdeling en lobby met het Rijk voor meer lokaal maatwerk om middenhuur mogelijk te maken. Het afgelopen



halfjaar hebben wij specifiek voor de middenhuur overleg gevoerd met alle relevante marktpartijen, coöperaties en huurdersorganisaties. Dit overleg willen wij voortzetten, niet alleen over middenhuur, maar ook over andere segmenten en doelgroepen voor de woningmarkt. Wij overleggen primair met partijen die in de projecten concreet aan zet zijn. In de projecten wordt immers de belangrijkste slag geslagen, namelijk de realisatie van meer middenhuur.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vraagt zich af waarom er dan niet met de samenwerkingstafel aan de slag is gegaan. Het doel van de samenwerkingstafel lokaal is dat als er een project is dat niet kan worden vlot getrokken het aan de samenwerkingstafel wordt besproken. Wij vragen de wethouder waarom niet is gekozen voor meedoen met de samenwerkingstafel.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als er moet worden gepolderd om een goed doel te bereiken, zijn wij daartoe altijd bereid, maar op de afdeling wonen van de gemeente zijn acht medewerkers die op hun wenkbrauwen lopen, onder andere omdat wij prioriteit geven aan het realiseren van projecten. Wij hebben prestaties kunnen leveren omdat deze mensen zijn gefocust op productie en niet op tafels. Wij hebben namelijk al heel veel tafels. Dat is ons dilemma. Wij werken samen met de regiogemeenten. Ik heb gisteren nog overleg gevoerd met mijn collega's uit De Bilt, Zeist en Stichtse Vecht. Die trekken met mij dit thema. Als wij het nuttig vinden om ons daar eenmalig of vaker te presenteren en om te laten zien hoe wij ons werk voor elkaar hebben gekregen, ben ik daar uiteraard graag toe bereid.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De wethouder geeft aan te focussen op projecten die moeten worden gerealiseerd. Dat is heel erg mooi, maar wij merken ook dat los van de stukken die in de planvorming zijn wij behoefte hebben aan meer projecten. Een samenwerkingstafel zou daaraan kunnen bijdragen. Ziet de wethouder ruimte om in de toekomst mensen vrij te maken om alsnog aan zo'n samenwerkingstafel mee te doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben al een samenwerkingstafel, als eerste in het land: het Development Network Utrecht. Daar komen beleggers, woningcorporaties en ontwikkelaars uit de regio Utrecht bij elkaar, het hele handeltje. De Bouwkolom had nog een andere netwerkbijeenkomst. Ik ben daar recent geweest. Ik heb voorgesteld om die te integreren zodat het gremium sterker wordt. Daarmee hebben wij alle partijen aan tafel, voor de middenhuur, maar ook voor de vrije sector koop, voor de dure beleggershuur en voor de sociale huur. Daarmee coveren wij de hele markt. Dit lijkt mij een goede tip voor de samenwerkingstafels elders.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zien dat het 18.15 uur is geworden. Het vragenuur is ten einde. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid en aandacht. De volgende keer gaan wij gewoon verder met vraag 4.

De voorzitter sluit daarop het vragenuur.



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Bakker, Baş, De Boer, Bouazani, Dekkers, Derks, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, İşik, Koelmans, Meijer, Metaal, Van Ooijen, Paardekooper, Post, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schipper, Uringa en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Van Heuven, Koppelaar, Meeding en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Wij beginnen met het vragenuur. Er is vorige week een aantal vragen overgebleven. Derhalve is een fors pakket vragen aan de orde. Om 18.00 uur maken wij de vragen af waarmee wij dan bezig zijn, maar daarna stoppen wij.

De vragen van mevrouw Schilderman van vorige week over de Uithoflijn zijn ingetrokken omdat daarover een debat gaande is.

1. Mondelinge vragen van de heer Van Heuven (PvdD) over het vergiftigen van muizen in het stadhuis.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie vernam dat het college een nieuw bedrijf heeft ingehuurd voor het doden van muizen in het stadhuis. Na veel navraag kregen wij informatie over de werkwijze van PCS, die niet bepaald diervriendelijk is. Het bedrijf zegt in te zetten op preventie, maar geeft vervolgens een uitgebreide technische en weinig empathische beschrijving van hoe ze de muizen vergiftigt en vervolgens 'afvoert en verwerkt'. En dit terwijl al lang duidelijk is dat gif voor muizen een zeer lange lijdensweg met zich meebrengt en ook niet werkt in het weren van muizen uit het stadhuis. Naar aanleiding van het indienen van deze mondelinge vragen voor het vragenuur van 1 februari jl. stuurde een medewerker van de gemeente een e-mailbericht rond met het verzoek op de kamers niet te eten en etensresten goed op te ruimen. Onze vragen aan het college zijn daarom als volgt:

1. Waarom heeft het college voor dit bedrijf gekozen dat met gif werkt, terwijl het college beweert dat Utrecht een diervriendelijke gemeente wil zijn?
2. Heeft het college überhaupt in gesprekken met dit en andere bedrijven aangegeven niet met gif te willen werken en dierenwelzijn voorop te hebben staan?
3. Waarom wordt gekozen voor gif terwijl het stadhuis binnen niet al te lange tijd wordt verbouwd en dan (zo verwachten wij) goede preventieve bouwmaatregelen worden genomen?
4. Waarom wordt maar een enkel bordje in het stadhuis gezet tegen het opeten van voedsel waar muizen op af kunnen komen en wordt pas bij het indienen van vragen van de PvdD-fractie een e-mailbericht rondgestuurd over eten, terwijl het opruimen van voedsel en afval een belangrijke preventieve maatregel is?
5. Is het college bereid het gebruik van gif te heroverwegen en om zoveel mogelijk preventieve maatregelen te nemen tot het stadhuis wordt verbouwd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Kwaliteit was het belangrijkste gunningcriterium in de meervoudig onderhandse aanbesteding plaagdierbeheersing. De nieuwe leverancier is geselecteerd omdat die verreweg het beste scoorde op de punten duurzaamheid en innovatie en het verminderen van het gebruik van gif. De huidige leverancier heeft de afgelopen jaren geïnoveerd op het gebied van scholing, advisering, het geven van voorlichtingsbijeenkomsten en bestrijdingsmethodieken. De resultaten zijn in de vorm van een sterke reductie in het gebruik van biociden en een flinke stijging in de toepassing van alternatieve bestrijdingsmethoden duidelijk meetbaar. Door het uitvoeren van verschillende stappen is het mogelijk om plagen te voorkomen en te beheersen, waarbij pesticiden alleen worden gebruikt als andere mogelijkheden onvoldoende resultaat geven.

Het antwoord op vraag 2. Zoals in de uitvraag is aangegeven, worden pas als laatste redmiddel chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt, conform wat met een Engelse term wordt genoemd "integrated pest management", dus geïntegreerde plaagdierbeheersing.

Het antwoord op vraag 3. Door de hoeveelheid muizen op het stadhuis ontstaan gezondheidsrisico's voor de mens. Dat zijn calamiteiten. Dan zijn ook andere maatregelen dan preventie en weringen nodig, dus ook het gebruik van gif.

Het klopt dat bij de verbouwing goede preventieve bouwkundige maatregelen worden genomen zodat muizen binnen het stadhuis minder goed kunnen migreren. Om de tijd tot de verbouwing te overbruggen, is gekozen voor een combinatie van mechanische vallen en gif. Het aanbrengen van weringen wordt meegenomen in de verbouwing van het stadhuis. Dat gebeurt in hoofdzaak door het dichten van kieren en gaten.

Het antwoord op vraag 4. In het stadhuis zijn twee jaar geleden gescheiden inzamelbakken geplaatst. De prullenbakken op de kantoren zijn weggehaald. Dat heeft bijgedragen aan het preventief verminderen van aantrekkingsplekken voor muizen. Dat is niet voldoende gebleken. De geplaatste bordjes worden soms weggehaald door inwoners omdat men het vervelend vindt dat muizenoverlast steeds op tafel wordt gemeld. De locatiemanager meldt in bijna ieder gesprek dat zij heeft met de inwoners in het stadhuis dat in verband met muizen op de kamers niet mag worden gegeten, en dat etensresten in afgesloten bakken moeten worden bewaard en weggegooid. Op 6 december jl. is een min of meer ludiek e-mailbericht verstuurd om het probleem van het aantrekken van muizen door voedsel en afval onder de aandacht te houden.

Het antwoord op vraag 5. Het gebruik van gif gebeurt zo min mogelijk en is het laatste middel dat wordt ingezet. Er worden zo veel mogelijk preventieve maatregelen genomen, rekening houdend met de aanstaande renovatie. De volgende preventieve maatregelen zijn het deels opnieuw plaatsen van niet verwijderbare bordjes, het niet eten in kantoren en het voedsel bewaren in afgesloten bakken. Deze punten worden door de locatiemanager nogmaals meegenomen bij gesprekken met inwoners. Wij willen het beleid benoemen in de nieuwsberichten over het stadhuis. Er zijn voorlichtingsbijeenkomsten in samenwerking met de leverancier. Wij gaan ook met de leverancier in gesprek over wat wij nog meer aan preventie kunnen doen. Uiteindelijk moeten wij ook plaagdieren bestrijden.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! In de berichtgeving in het stadhuis is sprake van ongedierte. Ongedierte bestaat niet, er bestaan hooguit dieren die door hun natuurlijke gedrag overlast veroorzaken. Is de wethouder bereid om zoals hij zelf in zijn beantwoording ook doet voortaan te spreken van overlast gevende dieren of plaagdieren in plaats van over ongedierte?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zullen wij meenemen. Wij zullen specifiek benoemen dat er veel muizen zijn omdat wij daarom de maatregelen nemen.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wanneer het gebruik van gif stopt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zijn. Dat kan niet, want dat is een van de laatste middelen die wij moeten kunnen inzetten. Uiteindelijk is er ook sprake van gezondheidsrisico's voor mensen. Wij proberen zo veel mogelijk met preventie te doen, maar als het daarmee niet lukt, zal helaas de inzet van gif noodzakelijk zijn.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake koeienwelzijn versus modelvliegtuigen.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Al sinds 2012 hebben de koeien en kalveren van boer Van Veen aan de Heijcopperkade in De Meern veel last van de modelvliegtuigen van



Modelvliegclub Midden-Nederland (MVC). Zoals het college weet, heeft de PvdD-fractie hierover al eerder vragen gesteld en is er regelmatig contact geweest tussen de heer Van Veen en de gemeente. Tot nu toe heeft het college zich echter, ondanks uitspraken van diverse rechtsinstanties, niet actief ingezet om in deze zaak tot een diervriendelijke oplossing te komen. Op deze manier wordt het de heer Van Veen onmogelijk gemaakt om op diervriendelijke wijze zijn werk te doen, want zijn koeien kunnen niet naar buiten. Nu heeft de Raad van State op 17 januari 2018 bepaald dat "MVC zich in elk geval niet houdt aan het voorschrift om boven de gronden van anderen minimaal 20 meter hoog te vliegen. De Raad van State heeft bepaald dat uw college gehouden is om deze overtredingen te beëindigen". Hiermee zijn de activiteiten van de Modelvliegclub in strijd met de verleende omgevingsvergunning. Tijdens de zitting is door de MVC toegegeven dat ze stelselmatig de vergunningvoorschriften overtreedt en dat bij het opstijgen en landen inderdaad regelmatig ongelukken plaatsvinden.

De heer Van Veen vreest dat het college de voorschriften zal aanpassen of op dit handhavingsverzoek een ander besluit neemt. De PvdD-fractie wil weten of de vrees van de heer van Veen terecht is. Wij stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Is het college van plan de voorschriften aan te passen of op dit handhavingsverzoek een ander besluit te nemen? Zo ja, waarom?
2. Zo nee, vanaf wanneer gaat het college handhaven op en rond het terrein van boer Van Veen, zodat overtredingen actiever worden aangepakt en tegengegaan?
3. Zo nee, op welke andere manier en op welke termijn gaat het college verder aan de slag met de uitspraak van de Raad van State, zodat er eindelijk een structurele en diervriendelijke oplossing komt voor de koeien van de heer Van Veen?
4. Vindt het college, net als de PvdD-fractie, dat deze vervelende situatie nu lang genoeg heeft geduurd en dat een andere oplossing moet worden gevonden zowel voor de koeien als voor de modelvliegclub, namelijk zo spoedig mogelijk een andere locatie, waar beide partijen hun bedrijfsvoering op zo goed mogelijke wijze en met plezier voor mens en dier kunnen doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Jansen.

Dank voor de vragen.

Uiteraard zal het college de uitspraak van de Raad van State respecteren. Het college zal in die lijn op het bezwaarschrift een nieuwe beslissing nemen. Wij zullen ons beraden op de vergunning. Wij zullen in overleg gaan met zowel de heer Van Veen als met de vliegclub. Zodra wij daarover meer duidelijkheid hebben, zullen wij de raad ter zake informeren.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Wanneer denkt de wethouder dat het overleg is afgerond en er een advies naar de raad komt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard proberen wij dat zo snel mogelijk te doen. Omdat ik in het dossier niet thuis ben, kan ik daarop moeilijk mijn Fingerspitzengefühl loslaten.

3. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) en de heer Te Ronde (D66) inzake geef inwoners steun bij de aanpak verkeersveiligheid.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De gemeenteraad heeft in de afgelopen jaren regelmatig aandacht gevraagd voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. De wens om daar meer aan te doen, wordt breed gedeeld. Ook burgers, die zich zorgen maken over hun buurt, zoeken naar wat zij voor de verkeersveiligheid kunnen betekenen. Daarom heeft mijn collega eerder in de raadscommissie gevraagd om een virtuele gereedschapskist te ontwikkelen waarmee burgers inspiratie kunnen opdoen en tips van de gemeente kunnen krijgen.

In de commissievergadering van 26 oktober jl. hebben wij gevraagd naar de voortgang hiervan. Wethouder Van Hooijdonk gaf aan te verwachten dat het dit kalenderjaar kan worden gerealiseerd.

Op de site van de gemeente is meer informatie opgenomen dan een jaar geleden, daar ben ik blij om, maar het overgrote deel van de informatie gaat over wat de gemeente al doet of niet wil doen. Het kopje over snelheidsborden bevat bijvoorbeeld geen directe link om te vragen de borden naar de eigen straat te verplaatsen, waardoor bewoners direct een handelingsperspectief zouden hebben. Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar slecht zicht op kruispunten, waar alleen wordt gezegd dat spiegels geen oplossing zijn. Snoeien van groen of het aanpassen van een schutting kan dat wel zijn, maar dat staat niet op de site.

Daarom de volgende vragen.



1. Vindt het college dat de toezegging om een gereedheidskist voor bewoners te ontwikkelen afdoende is ingelost? Zo nee, wanneer gebeurt dit dan wel?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat nog veel meer kan gebeuren om bewoners te helpen de verkeersveiligheid te verbeteren en dat de informatie op de website nog verder moet worden uitgebreid? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Deze vragen zijn vorige week gesteld. Ik heb zelf de link en de site opgezocht. Ik heb geconstateerd dat die buitengewoon moeilijk is te vinden. Dat is verbeterpunt nummer één. Ik kan mij voorstellen dat de indieners van de vragen de site die ik uiteindelijk heb gevonden, misschien zelf niet hebben gevonden. Daar staat misschien meer op dan de vragenstellers hebben kunnen vinden. Wij zullen de site beter vindbaar moeten maken. Er stonden dingen op als snelheidsremming en belijning, dus meer verkeerstekens. Ik kan mij voorstellen dat wij dat nog wat uitbreiden, bijvoorbeeld met "beter zicht". Dat is vaak een issue. Ook "betere oversteekvoorzieningen" kan een zinvolle uitbreiding zijn. Ik kan mij voorstellen dat wij de informatie uitbreiden en het handelingsperspectief duidelijker maken. Dat kan ook gaan over de vraag hoe men elkaar op gedrag aanspreekt, bijvoorbeeld in de context van school en ouders die er naartoe gaan. Ik zie inderdaad twee verbeterpunten: de vindbaarheid en uitbreiding van het aantal onderwerpen die in het handelingsperspectief worden behandeld.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik zal nog eens proberen de site te vinden.

Binnenkort spreken wij over de rapportage verkeersveiligheid. Dat heb ik eigenlijk de afgelopen maand al verwacht. Is het mogelijk om voordat wij de rapportage hebben deze verbetering op de site mee te nemen? Dan kunnen wij het totaal bespreken. Het is een belangrijk onderdeel.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen proberen dit punt zo snel mogelijk door te voeren. Dan is het aan de raad of hij dit wil bespreken.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Als de site wordt aangevuld, kan dan proactiever worden aangegeven hoe mensen dat soort dingen kunnen bereiken? Nu wordt doorverwezen naar het initiatievenfonds, maar dat is niet altijd nodig. Verkeersveiligheid kan ook op zichzelf een post zijn waaruit dingen worden betaald.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, maar dan maken wij een andere discussie los. In de rapportages over verkeersveiligheid laten wij zien hoe wij afwegingen maken. De vraag naar verkeersveiligheid is altijd groter dan het budget. Wij hebben sinds twee jaar een systeem om bewust prioriteiten te stellen. Als de verkeersdeskundigen van de gemeente zeggen dat iets geen verkeersveiligheidsprobleem is, zelfs als mensen dat iets wel als zodanig ervaren of ervaren als overlast, wil dat niet zeggen dat wij niets willen doen, maar dan komt het geld ervoor niet uit de pot Verkeersveiligheid. Als het wel uit de pot Verkeersveiligheid komt, worden echt projecten gestart. Het is goed om onderscheid te maken wanneer er sprake is van een prioriteit op het gebied van verkeersveiligheid en wanneer wij mensen ter wille willen zijn. Dat laatste is meer een soort leefbaarheidsinzet. Soms zullen wij in dit soort domeinen "nee" moeten verkopen of moeten vertellen dat wij een andere inschatting maken. Dat is voor het onderscheid tussen belangrijk en minder belangrijk goed om te doen.

4. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake lichtpuntjes.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Blue Monday is al weer een paar weken geleden, maar de VVD-fractie vraagt toch in deze donkere dagen aandacht voor een aantal lichtsignalen die wij ontvingen.

1. Het Vredenburg is 's avonds behoorlijk donker, maar is een belangrijk plein voor voetgangers in het centrum. Het plein wordt heringericht waarbij ook straatmeubilair is gepland, maar misschien is het mogelijk om in afwachting daarvan een basisverlichting aan te brengen.
2. Bij de kruising Heldammersingel en Zeldertpolder in de wijk Veldhuizen zijn twee zebrapaden en een brug die 's avonds slecht of niet verlicht zijn. Van de brug en de zebrapaden maken veel voetgangers gebruik vanwege de bushalte en het winkelcentrum. Zij voelen zich onveilig. Wil het college onderzoeken of het mogelijk is hier lantarenpalen te plaatsen? Zijn extra maatregelen mogelijk om het verkeer voor overstekende voetgangers te waarschuwen?



3. De openbare verlichting aan de Berlijnweg (stadsbaan naar het Berlijnplein, nabij Place2BU) is al enige tijd uit. Is er een storing? Kan het licht weer aan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het lichtniveau op het Vredenburg met betrekking tot veiligheid voldoet aan de norm die daarvoor geldt. Omdat voetgangers delen van het plein kennelijk als donker ervaren en omdat het centrum een belangrijk verblijfsgebied is, zal ik laten onderzoeken of de verlichting kan worden verbeterd op minder lichte plekken in afwachting van de herinrichting.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van een melding over het lichtniveau bij de oversteek op de Heldammersingel is een ontwerp gemaakt om dat te verbeteren. De uitvoering daarvan is afhankelijk van de levertijd van de armaturen. Het nemen van extra maatregelen om het verkeer te waarschuwen voor overstekende voetgangers zal in het wijkverkeersoverleg worden besproken.

Het antwoord op vraag 3. Er was aan de Berlijnweg inderdaad een storing, maar die is inmiddels verholpen. Alles brandt weer.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Zijn er ook mogelijkheden om lichten uit te doen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ja, die zijn er. Volgens mij doen wij dat ergens, maar dan moet ik graven in mijn hoofd. Dat was ook in Leidsche Rijn. Dat waren dingen die in de grond zaten en omhoog schenen. Wij hebben daarover een heel debat gevoerd. Dat ging over de Nacht van de nacht, maar ook een dag verdient een Nacht van de nacht. Met de uitvoering daarvan zijn wij bezig.

5. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake wachtlijsten voor zorg en ondersteuning studenten.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft via studenten in Utrecht signalen gekregen over de toegenomen vraag naar een studentenpsycholoog.

Studentenpsychologen, die werkzaam zijn bij de Universiteit Utrecht, kunnen studenten met (beginnende) problematiek veel hulp bieden. Studenten hebben het zwaar, bijvoorbeeld vanwege de toegenomen prestatiedruk.

Er blijken nu tekenen te zijn dat de wachtlijst voor een consult bij een studentenpsycholoog aanzienlijk kan oplopen. Bovendien kunnen deze psychologen niet goed doorverwijzen naar de reguliere GGZ-instellingen vanwege de lange wachtlijsten aldaar. Door de toegenomen vraag van studenten naar een studentenpsycholoog vreest de ChristenUnie-fractie dat de problemen bij het doorverwijzen naar studentenpsychologen alleen maar kunnen toenemen.

Hoewel het college niet direct verantwoordelijk is voor het beleid van de universiteit, de GGZ-instellingen of de zorgverzekeraar, kan het college wel interveniëren, bijvoorbeeld door begeleiding van een buurtteam of door samenwerking van buurtteams en studentenpsychologen.

Daarom wil de ChristenUnie-fractie graag opheldering.

1. Is het college bekend met de huidige wachtlijsten bij reguliere GGZ-instellingen en/of studentenpsychologen?
2. Is het college bereid om te onderzoeken of het zorgdomein beter op studentenpsychologen kan worden aangesloten om de problemen op te lossen?
3. Is het college over deze problematiek al in gesprek met de Hogeschool Utrecht en de Universiteit Utrecht? Zo nee, is het college bereid om dat te doen?
4. Welke stappen ziet het college om tot een oplossing van deze problematiek te komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zowel landelijk als in Utrecht zijn bij de reguliere GGZ-instellingen wachtlijsten voor verschillende specialisten. Recent hebben de GGZ-koepels afspraken gemaakt met VWS om per 1 juli van dit jaar de behandelingen in de GGZ weer binnen de Treknormen voor aanvaardbare wachttijden te brengen. Als onderdeel van die aanpak zijn in acht regio's regionale taskforces gelanceerd, ook in onze regio. Er doen ook zorgverzekeraars aan mee. Verder is bekend dat de intakemogelijkheden bij studentenpsychologen twee tot drie weken kunnen duren. Studenten worden soms ook doorverwezen naar de huisarts. Die kan verwijzen naar alternatieven, zoals andere vrij gevestigde psychologen of Indigo voor de basis GGZ.

De vragen 2, 3 en 4 beantwoord ik graag gezamenlijk.

Vanwege de signalen van toegenomen stress en prestatiedruk bij studenten is er extra aandacht voor het vergroten van de bekendheid van de buurtteams onder studenten. Wij hebben daarover



gesproken toen de nota van uitgangspunten voor de buurtteams aan de orde was, zowel in de vergadering van de commissie als in die van de raad.

Bij de buurtteams Sociaal zijn twee aandachtsfunctionarissen voor studenten actief. Zij onderhouden contact met het zorgnetwerk van de Hogeschool en de universiteit, onder andere met het psychologenteam van de Uithof. De buurtteams zetten op dit moment in op het vergroten van de bekendheid van de buurtteams onder studenten om mogelijke latente vragen, bijvoorbeeld over eenzaamheid, beter inzichtelijk te krijgen. Er is een aparte flyer gemaakt van de buurtteams voor studenten. Op de sites van de Hogeschool en de universiteit is informatie over de buurtteams opgenomen.

Donderdag 22 februari a.s. vindt een themabijeenkomst plaats over de emotionele en mentale veerkracht van kinderen, jongeren en studenten. Daarvoor hebt u een uitnodiging ontvangen. Tijdens de bijeenkomst staat het vermogen centraal van kinderen, jongeren en studenten om te herstellen van stress en tegenslag. Een studentenpsycholoog van de universiteit verzorgt een sessie specifiek over studenten. Daarnaast organiseren de gemeente en het buurtteam Sociaal in maart a.s. een bijeenkomst met het genoemde studentennetwerk in de zorg en vertegenwoordigers van studenten. Het doel ervan is om in gesprek te gaan over de zorg en ondersteuning voor studenten en afspraken te maken over samenwerking en het verder vergroten van de bekendheid en het bereik van de buurtteams onder studenten en de wenselijkheid van meer fysieke aanwezigheid van een buurtteam op de Uithof door bijvoorbeeld het houden van een spreekuur. Ook de aanwezigheid op vindplaatsen komt daarbij aan de orde. Wij hebben daarover al eerder met de raad gesproken.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Wij hebben hiervoor al vaker aandacht gevraagd. Het is fijn om te horen dat veel stappen worden gezet. Een tijdje geleden hebben wij hierover een motie ingediend. Is dat voor de wethouder geen extra argument om te besluiten om snel veel werk te maken van het opzetten van een buurtteam dat zich specifiek richt op studenten? Dat kan bijvoorbeeld plaatsvinden op de Uithof. Nu wij doorhebben dat die problematiek er is, moeten wij daarvoor een apart buurtteam opzetten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De inzet van buurtteams en hun aanwezigheid op de Uithof en hoe ver dat wellicht moet gaan, is in maart a.s. onderwerp van gesprek dat wij met het zorgnetwerk voor studenten voeren. Het onderwerp dat de heer Koppelaar noemt, wordt nadrukkelijk bekeken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik weet niet of het al gebeurt, maar het lijkt mij logisch om bij de regionale taskforces juist de buurtteams actief te betrekken om ervoor te zorgen dat er een goede aansluiting is tussen de reguliere GGZ en wat door de buurtteams kan worden opgevangen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, dat is een goede suggestie. Dank.

6. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake actieve inzet op realisatie fietsbrug Lage Weide-Zuilen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In het AD-UN van 2 februari jl. hebben wij kunnen lezen dat Industrievereniging Lage Weide pleit voor een fietsbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal ter hoogte van Zuilen. De D66-fractie kan dit idee volledig omarmen omdat wij met deze fietsbrug twee vliegen in één klap slaan: de verbetering van de bereikbaarheid van het grootste industrieterrein van Midden Nederland, Lage Weide – inwoners van bijvoorbeeld Zuilen en Overvecht kunnen makkelijker naar hun werk komen – en de brug kan mensen stimuleren om minder snel de auto te pakken. In het mobiliteitsplan 'Slimme Routes' is de fietsbrug sowieso al ingetekend als onmisbare schakel in het fietsnetwerk. Het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid 2017 vermeldt bovendien dat op de middellange termijn de nadruk ligt op het uitvoeren van de prioritaire maatregelen uit dit mobiliteitsplan, met name ter verbetering van het fietsnetwerk, waarbij een fietsbrug op deze plek specifiek wordt genoemd (maar volledige dekking nog ontbreekt).

1. Is het college naar aanleiding van de berichtgeving in contact getreden met industrievereniging Lage Weide?
2. Beschikt het college reeds over ramingen van de kosten van zo'n fietsbrug, en zo ja, is het college bereid die met de raad te delen?
3. Is het college bereid de haalbaarheid van deze fietsbrug te onderzoeken?



4. Is het college bereid om in het kader van zo'n haalbaarheidsonderzoek specifiek over inpassing en financieringsmogelijkheden in overleg te treden met andere partijen zoals provincie, Rijk en ProRail?
5. Wanneer kan het college de uitkomsten aan de raad sturen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De vaste relaties uit Lage Weide waarmee wij over verkeer en vervoer praten, hebben dat inderdaad in een regulier overleg aan de orde gesteld. Het had toen overigens al in de krant gestaan. Zoals de heer Te Ronde opmerkt, is dit een ambitie van het college en de raad. Ook de handtekening van de raad staat onder Slimme routes, slim regelen. Dit is een wens. Wij hebben veel wensen waarover mijn hart sneller klopt. De heer Te Ronde heeft eerder al om een tunnel gevraagd tussen de Eerste en Tweede Daalsedijk. Een tijdje geleden hebben wij een mooi stuk vastgesteld over het Stationsgebied waarin ook een prachtige fietstunnel staat, halverwege het spoor richting het centrum. Wij hebben nogal wat grote infrastructurele werken om het fietsnetwerk te verbeteren. Ook deze staat op het lijstje. Een eerste inschatting is – een raming kunnen wij het niet noemen – dat die in de richting van € 15 miljoen gaat, maar die schatting is boterzacht.

Wij komen voor Slimme Routes, slim regelen € 150 miljoen te kort. Dat is een hele opgave. Voorlopig concentreren wij ons op alles dat vóór 2020 af moet zijn. Daar hoort dit pakketje vooralsnog niet bij. Wij kunnen een quickscan maken om te bekijken waar wij aan moeten denken en wat nodig is, maar dat is alleen een eerste houtskoolschets. Die zou nog vóór de zomer naar de raad kunnen. Uiteraard zijn wij altijd bereid om met partners te overleggen. Dat doen wij in U Net. Het kan een uitstekende verbinding zijn die deel uitmaakt van de grote mobiliteitsprong die wij nodig hebben. Daar past dit bij.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat een quickscan kan worden gemaakt. Wordt daarmee expliciet de impact (ook van de bouwwerkzaamheden) op flora en fauna op de oevers aan beide kanten meegenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik voel in alle eerlijkheid aan dat het geen quickscan zal worden. Volgens mij moeten wij ons aan de spelregels houden. Wij moeten geen complete projecten optuigen als er geen financiering is. Dat is hier aan de hand. Wij kunnen bekijken waarvan sprake is, maar dit zijn geen doorwrochte onderzoeken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De Industriereniging Lage Weide heeft nog meer wensen op het verlanglijstje staan. Is de wethouder bereid om daarop serieus een antwoord te formuleren om te zien of ook die in het meerjarenbereikbaarheidsplan kunnen worden opgenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet welke wensen de heer Van Schie allemaal in zijn hoofd heeft. Ik luister met zeer veel interesse naar alle wensen die de Industriereniging Lage Weide aan de orde stelt. De meest recente gaat over de Leidsche Rijn-tunnel, A2. Dat soort investeringen komt doorgaans niet op onze begroting terecht. Ik weet niet wat anderen allemaal in hun hoofd hebben. Wij hebben goed contact met de Industriereniging. Wij zullen over hun zorgen overleg voeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Komt in dat goede contact ook wel eens naar voren wat de Industriereniging Lage Weide zelf wil bijdragen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Zeker. Er is bijvoorbeeld een ondernemersfonds. Zij zetten dat in voor allerlei investeringen. Ik ben met partners in overleg over allerlei vormen van duurzaam vervoer en over het bouwen van Hubs. Ik ervaar van deze partners een zeer meewerkende houding.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Dank voor de heldere antwoorden. Wij staan te trappelen van ongeduld om nog vóór de zomer de antwoorden te horen. Spreken wij over een nieuwe brug of over een ding dat aan de Demka-brug wordt gehangen? Is dat gezien de houtskoolschetsen al bekend?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een lijntje in een beleidskader dat wij gezamenlijk hebben vastgesteld. Op dit moment is het niet meer dan dat. Als ik zeg dat wij vóór de zomer een quickscan kunnen maken van waarover wij praten, dan denk ik dat dit ongeveer het abstractieniveau is. Op basis daarvan kan over dit soort vragen een gedachtewisseling plaatsvinden.



7. Vragen van de heer Te Ronde (D66) over het winterproof zijn van de Dafne Schippersbrug.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In het vragenuur van 16 november 2017 vroeg de D66-fractie vanwege het koude weer aandacht voor gladheid op de Dafne Schippersbrug, inclusief de bocht omhoog-omlaag. Ook AD-UN van 1 februari jl. berichtte over de gladheid. Er zouden wederom fietsers onderuit zijn gegaan. De politie van Vleuten-De Meern riep fietsers op om voorzichtig te zijn. Men verzekerde de omstanders ervan dat de gladheid wordt bestreden.

1. Klopt het dat ook afgelopen week de politie heeft opgeroepen om voorzichtig te doen? Op welke wijze is dit door de politie en de gemeente gedaan? Is opnieuw politie ingezet om fietsers ter plaatse te laten afstappen?
2. Wordt zoals in het vragenuur van 16 november jl. werd aangegeven ook bij hogere temperaturen dan gebruikelijk gestrooid? Biedt dat soelaas?

In bijvoorbeeld Naaldwijk en Vlaardingse wordt op bruggen het zogenaamde antivries asfalt toegepast.

3. Kent het college dit type asfalt? Is het college bereid te onderzoeken of dit type asfalt ook op de Dafne Schippersbrug kan worden gebruikt?

Naar aanleiding van de mondelinge vragen die zijn gesteld op 16 november jl. heeft het college aangegeven een eigen onderzoek te starten over hoe de Dafne Schippersbrug winterproof kan worden. Het college dacht dat begin januari 2018 de resultaten van dit onderzoek gepresenteerd zouden kunnen worden.

4. Kan het college aangeven wanneer wij dit onderzoek kunnen verwachten en of er genoeg vriesdagen zijn geweest om het onderzoek af te ronden? Zo nee, hoeveel vriesdagen zijn nodig om het onderzoek af te ronden? Is er een toepasbaar scenario als dat deze winter niet meer lukt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het klopt dat de politie in afwachting van het strooien heeft gewaarschuwd, onder meer via Twitter. Op de bewuste ochtend, donderdag 1 februari 2018, is de Dafne Schippersbrug door onze kopman winterdienst om 05.00 uur in de ochtend ter plaatse gecontroleerd. De wegdektemperatuur was toen 5 graden C. Op dat moment was er geen aanleiding tot een strooiactie in verband met gladheid. Van de politie ontvingen wij later de melding van gladheid. Er is direct een strooiactie uitgezet. De wegdektemperatuur is ter plaatse toch onverwacht verder gedaald. Ook de brug over de A27 bij Lunetten, de Nieuwe Houtenseweg, hebben wij direct gestrooid. Op dat moment was elders in de stad strooien niet nodig.

Het antwoord op vraag 2. Zoals op 16 november jl. is toegezegd, controleren en strooien wij de Dafne Schippersbrug al bij hogere temperaturen dan wij normaal bij andere bruggen doen. Wij hebben de afgelopen periode de Dafne Schippersbrug al verscheidene keren gestrooid, terwijl dat op andere bruggen in de stad niet nodig was. Op de bewuste morgen waren wij al vroeg in de ochtend ter plaatse, maar de gladheid is pas later opgetreden.

Het antwoord op vraag 3. Het college is bekend met het type asfalt dat wordt genoemd, maar heeft maar beperkte ervaring met het toepassen ervan. Het college is bereid om de mogelijkheid van het toepassen ervan nader te onderzoeken. Of dat asfalt op de Dafne Schippersbrug kan worden toegepast, is mede afhankelijk van de beheerbaarheid.

Het antwoord op vraag 4. Door TNO is onderzoek gedaan naar de stroefheid onder droge en natte winterse omstandigheden van de brug. Dat onderzoeksrapport hebben wij eind januari 2018 ontvangen. De conclusie ervan voor alle onderzochte locaties zowel onder droge als onder natte condities waren dat de wegdekken voldoende stroefheid hebben. Naar aanleiding van het onderzoek hebben wij de markering tussen fiets- en voetpad in het gedeelte van de bocht opgeruwd. Dat heeft op de stroefheid een positief effect.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Kunnen wij het door de wethouder genoemde onderzoek krijgen? Ik ben benieuwd wat er instaat.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ja, ik zal u het TNO-onderzoek volgende week toesturen.

8. Vragen van de heer Post(PvdA) over doelstelling banenafpraak.



De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Herhaaldelijk vraagt de PvdA-fractie aandacht voor de stand van zaken met betrekking tot de banenafpraak: extra banen bij reguliere werkgevers voor mensen met een arbeidsbeperking.

In de raadsbrief Utrechtse Werktafel 2018–2021 van 11 januari 2018 schrijft het college dat de stand van zaken in het tweede kwartaal van 2017 was dat in onze regio 1.079 extra banen zijn gerealiseerd. De indicatieve doelstelling die door de Werkkamer is afgegeven voor 1 januari 2018 bedraagt 1.853 extra banen. Het college schrijft vervolgens te 'onderzoeken wat een realistische doelstelling is'. Oftewel: hoe de doelstelling naar beneden kan worden bijgesteld ...

De PvdA-fractie is hierover verbaasd en teleurgesteld en stelt de volgende vragen.

1. Waarom wil het college de doelstelling voor het aantal extra banen op 1 januari 2018 ter discussie stellen?
2. Waarom kiest het college er niet voor om alles op alles te zetten om de doelstelling te halen?
3. Welke acties onderneemt het college om de doelstelling te halen en om van de banenafpraak alsnog een succes te maken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college stelt de doelstelling niet direct ter discussie, maar wil aangeven dat het een vraag is die landelijke aandacht heeft. De vraag is: Zijn de indicatieve doelstellingen voor de banenafpraak per arbeidsmarktregio wel realistisch? De indicatie is gebaseerd op eerdere uitgangspunten van de werkkamer, waaronder de werkgelegenheid per regio gecorrigeerd met de werkloosheid en het aantal Wajongers per regio. Echter, de manier waarop dit is berekend, blijft onduidelijk. Binnen veel regionale werkbedrijven is grote twijfel ontstaan over de betrouwbaarheid van de verdeling van de indicatieve cijfers. Het ministerie van SZW heeft aangegeven dit te onderzoeken.

Het antwoord op vraag 2. Wij zetten zeker alles op alles om zo veel mogelijk mensen met een arbeidsbeperking te begeleiden naar werk. Het college wil u wijzen op de nieuwe cijfers van de banenafpraak, uit kwartaal 3 van 2017, die UWV vorige week rapporteerde. In de arbeidsmarktregio zijn nu 1.285 extra banen ten opzichte van de nulmeting gerealiseerd. Er is sprake van de grootste stijging tot nog toe, 206 extra banen.

Het antwoord op vraag 3. Zoals ook is beschreven in de raadsbrief Utrechtse Werktafel 2018–2021 van 11 januari jl. zijn wij met de regio in verschillende actielijnen aan de slag gegaan waarbij een van de focuspunten ligt op een extra impuls in het realiseren van de banenafpraak.

De heer **VAN OOIEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Is de veronderstelling correct dat de doelstelling niet wordt bepaald door het gemeentelijke beleid, maar dat er sprake is van een soort afsplitsing van een landelijke afspraak?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De vraag is waar de verdeling die over de arbeidsmarktregio's is gedaan op is gebaseerd en of dat een realistische doelstelling is. Wat wij van de arbeidsmarkt belangrijk vinden, is dat wij de mensen een baan willen bieden. Wij zetten ons daar voor in. Dat is onze hoofdinzet. Dan zien wij wel wat de uitkomst is van het onderzoek van het ministerie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Toen zojuist werd gesproken over realisme, hoorde ik de wethouder iets zeggen over of er genoeg mensen in de Wajong zijn, ik vertaal dat met: of er genoeg mensen in de doelgroep of bij bedrijven zijn. Wat de GroenLinks-fractie betreft, zijn dat twee verschillende vragen. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat als de vraag aan de orde is hoeveel banen wij moeten creëren het erom gaat dat wij iedereen die in het doelgroepenregister staat in deze regio aan een baan gaan helpen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Daarmee ben ik het eens. Ik heb gezegd dat in het aantal banen per arbeidsmarktregio een verdeling is gemaakt en dat daarvoor op een bepaald tijdstip het aantal Wajongers per regio bepalend is geweest. Dat zegt echter niets over de vraag die mevrouw De Boer stelt, want dat vind ik ook.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dank voor het antwoord. Mag ik het antwoord zodanig interpreteren dat de wethouder zegt dat het ministerie dit zal onderzoeken? Daar komt een verdeling uit. Wij houden die uiteraard in de gaten, maar onze inzet is gericht op het behalen van 1.800 banen. Daar gaat de energie aan op en niet aan het omlaag brengen van de doelstellingen.



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij zijn niet bezig met het verdoen van onze tijd om daarop onze inzet te plegen. Het gaat ons om de banen en om mensen aan de slag te krijgen. Daarom kan ik met trots melden dat wij in het derde kwartaal de grootste stijging van het aantal banen zien. Dat zie ik als ons werk. Daarnaast zie ik dat het ministerie opnieuw bekijkt hoe de verdeling over het land eruitziet. Als het informatie wil hebben, geven wij die. Dan zien wij wel wat daar uitkomt.

9. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks), alsmede van de heer Işik (PvdA), mevrouw Uringa (ChristenUnie) en mevrouw Van Esch (PvdD) inzake kapt Rijkswaterstaat al stiekem bomen voor de A27?

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Op vrijdag 24 september 1982 werden ondanks een verschaning van actievoerders in Amelisweerd op één dag 465 bomen gerooid, overigens pas nadat in Amelisweerd tegen de actievoerders door ongeveer 600 ME'ers was opgetreden. Er vielen tijdens de schermutselingen onder de actievoerders acht gewonden. Het tracé werd in zeer korte tijd vrijgemaakt. De voltooiing van de A27 kon doorgaan.

Het lijkt erop dat Rijkswaterstaat hiervan heeft geleerd en de kap niet meer direct confronterend, maar stiekem wil doen, onder het mom van "noodzakelijk onderhoud" en "snoeiwerk". In een gezamenlijk persbericht van de Kerngroep Ring Utrecht en de Vrienden van Amelisweerd wordt melding gemaakt van activiteiten in opdracht van Rijkswaterstaat, die niet alleen snoeiwerk omvatten, maar ook het omhakken van bomen van een "vergunningsplichtige" omvang langs het tracé van de A27, zie foto's. De provincie mag alleen toestemming geven voor een dergelijke kap als helder is waar en hoe compensatie plaatsvindt.

De kap is des te meer bevreemdend omdat bij de Raad van State een beroepsprocedure loopt. Rijkswaterstaat heeft herhaaldelijk laten weten om voordat de Raad van State uitspraak heeft gedaan geen onomkeerbare stappen te zetten. De uitspraak van de Raad van State wordt dit najaar verwacht. Het kappen van bomen is evident een onomkeerbare stap.

De fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en PvdD stellen daarom het college de volgende vragen.

1. Klopt het dat het hier bomen betreft van een omvang waarvoor normaal gesproken een kapvergunning is vereist? Is het college het met de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en PvdD eens dat dit dus geen "achterstallig onderhoud" of "snoeiwerk" betreft?
2. Is het college bereid om navraag te doen bij de provincie of er inderdaad toestemming is gevraagd? Wie is bevoegd gezag voor de kap; is dat de provincie of de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)? Hoe vindt melding plaats zodat bezwaar en beroep kan worden aangetekend door belanghebbende burgers? Is een compensatieplan ingediend?

De gang van zaken doet het ergste vrezen voor de oostkant van de "bak", waar de snelweg direct grenst aan het bos van landgoed Amelisweerd, een rijksmonument in bezit van de gemeente Utrecht.

3. Is het college bereid om Rijkswaterstaat te verzoeken voornemens tot kap en groot onderhoud vooraf te melden alsmede het compensatieplan openbaar te maken? Is het college bereid om deze informatie dan ook mede openbaar te maken via de eigen kanalen (bijvoorbeeld de website), zodat burgers bezwaar kunnen maken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De locatie ligt buiten de bebouwde kom voor houtopstanden op grond van de wet Natuurbescherming, dat was voorheen de Boswet, waardoor de werkzaamheden moeten worden gemeld bij de RVO, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, onderdeel van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. De gemeentelijke APV is niet van toepassing.

De werkzaamheden zijn door Rijkswaterstaat uitgevoerd op verzoek van het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden. Rijkswaterstaat geeft aan dat de werkzaamheden losstaan van plannen voor een verbreding van de snelweg. Het gaat om het schouwpad langs de hoofdwatergang. Dat was ernstig verwaarloosd. HDSR heeft Rijkswaterstaat hierop aangesproken. Het schouwpad met een vereiste breedte van vijf meter is ontdaan van bomen en is voor onderhoud opnieuw toegankelijk gemaakt.

Het antwoord op vraag 2. Rijkswaterstaat heeft laten weten dat de melding niet voorafgaand aan de kap is gedaan, maar nog zal plaatsvinden. Rijkswaterstaat heeft een algemene ontheffing waardoor ook melding achteraf mogelijk is. Rijkswaterstaat geeft aan dat hij dit mogelijk beter eerder had kunnen doen, gelet op de vragen die zijn ontstaan. Een melding staat overigens niet open voor bezwaar. Door de achterstalligheid van het onderhoud van het schouwpad zijn nu relatief zwaardere bomen gekapt. Rijkswaterstaat geeft aan hierover te willen overleggen en compensatie te willen bespreken. Dat zullen wij zeker doen.



Het antwoord op vraag 3. Indien binnen de gemeentegrenzen en binnen de bebouwde kom groot onderhoud plaatsvindt, is de gemeente bevoegd gezag. Dat is hier niet het geval. Rijkswaterstaat moet als wij dat wel zijn een vergunningaanvraag indienen die wordt gepubliceerd. Hiervoor geldt de gebruikelijke procedure. Omdat het een locatie is die buiten de bebouwde kom valt, hoefde Rijkswaterstaat geen vergunning aan te vragen, maar kon volstaan met een melding. Wij hebben Rijkswaterstaat gevraagd om gezien de gevoeligheid van de locatie dit voortaan tijdig te doen en te communiceren.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit verbaast mij een beetje. Rijkswaterstaat zegt achterstallig onderhoud uit te voeren. Ik geloof dat vijf jaar lang niet is gekapt. Ook de grootte van de bomen die zijn gekapt, verbaast mij. De gekapte bomen zijn minstens twintig jaar oud. Heeft Rijkswaterstaat de wethouder dat uitgelegd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nee. Wij weten dat het schouwpad langs de hoofdwatgang ernstig was verwaarloosd. Rijkswaterstaat is daarop door HDSR aangesproken. Daarom zijn deze werkzaamheden verricht. Ik heb niet precies in beeld hoe lang de achterstalligheid van het onderhoud heeft geduurd. Rijkswaterstaat moest dit doen omdat HDSR een schouwpad van vijf meter nodig heeft.

10. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maandag publiceerde De Volkskrant een artikel over de betaling van de kosten van het klimaatbeleid. De titel van het artikel is: "Rapport: laagste inkomens betalen het meest aan klimaatbeleid, Rutte III versterkt die ongelijkheid". Dit staat in een rapport dat Milieudefensie heeft laten opstellen door onderzoeksbureau CE Delft.

Volgens het rapport zouden mensen met een bruto inkomen tot € 23.000,00 tot 2021 van hun besteedbaar inkomen 2,1% kwijt zijn aan heffingen voor klimaatdoeleinden. Door het beleid van Rutte III verdubbelt dat percentage tot 4,2%.

De PvdA-fractie vindt dit een onacceptabele ontwikkeling. Die versterkt de ongelijkheid. Wij zijn van mening dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen.

Wij stellen daarom het college de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van de uitkomsten van het onderzoek dat de laagste inkomens aan het klimaatbeleid het meeste geld kwijt zijn?
2. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat bewoners met een hoger inkomen meer lasten moeten dragen dan mensen met een kleine portemonnee? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe zorgt het college ervoor dat de kosten van het klimaatbeleid van Rutte III niet onevenredig terecht komen bij burgers met een laag inkomen?

De gemeente Utrecht zet onder andere in op het gasloos maken van woningen. Daarmee wordt gestart in Overvecht.

4. Wij hebben in een eerdere motie aandacht gevraagd voor de betaalbaarheid van het gasloos maken van woningen. Wat is hiervan de stand van zaken?
5. Wordt bij de betaalbaarheid van het gasloos maken van woningen extra rekening gehouden met bewoners met een laag inkomen? Zo nee waarom niet?
6. Waarom begint het college met het gasloos maken van woningen juist in Overvecht, waar relatief veel mensen met een laag inkomen wonen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De resultaten van het onderzoek verbazen ons niet, want dit zegt ongeveer elk onderzoek. Wij weten dat in Nederland het energiebelastingstelsel regressief is. Dat betekent dat de grootste gebruikers het minst betalen en de kleinste gebruikers het meest.

Dat dit vooral neerslaat bij mensen met lage inkomens is bekend en logisch. Hun woonlasten drukken zwaar op hun budget.

Het landelijke speelveld wordt vooral gevormd in Den Haag. Ik ben in de gelukkige omstandigheid dat ik namens de VNG een van de woordvoerders ben. Met het Rijk wordt veel gesproken over een interbestuurlijk programma waar wij lijnen uitzetten. Binnenkort komt er een klimaatakkoord. De VNG probeert het Rijk duidelijk te maken dat de energietransitie sociaaleconomische effecten heeft en dat die onderdeel moeten uitmaken van alles wat wij met elkaar afspreken. Als wij dat niet doen, heeft het ook effect. Niets kiezen of sturen heeft ook effect. Dat is in den brede zo. De meest recente manier waarop wij het energiesysteem hebben gebouwd, heeft een herverdeling van stad naar platteland. Wij socialiseren



alle kosten van de infrastructuur. Dat betekent dat het op het platteland niet peperduur is om aangesloten te worden. Ook dat is een vorm van herverdeling. In de toekomst zal dat ook zo zijn: stadsplatteland met vrijstaande woningen versus appartementen, monumenten versus nieuwbouw, maar ook label G versus label A+ en hogere inkomens versus lagere inkomens. Er zijn veel verdelingseffecten. Wij moeten daarover nadenken. Wij vinden vooral dat dit probleem op het bordje van het Rijk ligt. Wij brengen dit bij het Rijk onder de aandacht.

Wij vinden sowieso dat energietransitie voor iedereen haalbaar en betaalbaar moet worden. Dat geldt voor iedereen, ook voor mensen met een hoog inkomen die schulden en een huis hebben dat onder water staat. Zelfs mensen die de energietransitie kunnen betalen, zullen wij moeten verleiden om de nodige maatregelen te nemen.

Wij zijn in Overvecht-Noord aan het werk om de energietransitie voor iedereen haalbaar en betaalbaar te maken. Wij zijn daarmee nog maar net begonnen. In oktober jl. heeft men daarover een brief gekregen. Daarin wordt het beleid gemotiveerd. Ik hoef die motivatie niet te herhalen. Men kan de redenering in de brief lezen. Het is echter belangrijk om te zeggen dat iedereen aan de beurt komt. Dit is de eerste wijk, maar op niet al te lange termijn volgen vele andere. De mensen in Overvecht Noord zijn binnenkort in goed gezelschap.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik hoor de heer Işik steeds Rutte III zeggen, maar hetzelfde gold voor Rutte II, Rutte I, Balkenende enzovoorts.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De socialisering en de regressieve energiebelasting is inderdaad al decennia het geval.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Eén ding vind ik erg belangrijk: het draagvlak onder de doelgroep, vooral mensen met een kleine portemonnee. Als wij de kosten voor deze groep verhogen, zullen wij problemen krijgen met het draagvlak. Hoe zorgt het college ervoor dat het draagvlak er is of wordt vergroot?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik val in herhaling. Ik denk dat ongeacht de doelgroep de energietransitie betaalbaar moet worden gemaakt. Dat is een grote missie die zich over heel Nederland uitstrekt. Wij doen daar van alles voor. Wij proberen de kostprijs omlaag te krijgen, bijvoorbeeld door grootschalig tenderen. Wij zijn daarover met de woningbouwcorporaties in gesprek. Wij proberen met het Rijk te overleggen hoe wij de afsluitkosten van de gasleiding eruit krijgen. Wij hebben brieven geschreven over hoe wij in het proces dingen kunnen doen zodat de mensen de besparing naar de investering kunnen brengen. Wij doen heel veel om de transitie uiteindelijk haalbaar en betaalbaar te maken. Hebben wij het al geregeld? Nee, maar de rest van Nederland heeft dat ook niet. Wij gaan daar de komende tijd heel hard aan werken.

11. Vragen van de heer Roodenburg (D66) over stankoverlast in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik stel deze vragen mede namens de PvdA-fractie.

Al een paar dagen hangt er een vreemde, vervelende lucht boven Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Veel bewoners uit o.a. Langerak, Terwijde, Vleuten-de Meern en 't Zand hebben hierover geklaagd. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) heeft metingen verricht. Uit verschillende metingen blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de lucht zitten, althans zo lezen wij dat op het Twitteraccount van de Veiligheidsregio Utrecht. Ondanks de positieve uitkomst van de verschillende metingen zijn van de aanhoudende stank mensen misselijk geworden. Dat baart ons en de Utrechters zorgen.

De D66-fractie vindt het ontbreken van een duidelijk antwoord op de vragen wat de stank veroorzaakt, waar die vandaan komt en hoe die verholpen kan worden erg vervelend. Het kan toch niet zo zijn dat omdat de lucht niet schadelijk is, de speurtocht naar de oorzaak wordt gestopt? De stank veroorzaakt overlast. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen:

1. Mogen wij er vanuit gaan dat het college alles op alles zet om de oorzaak van de stank te achterhalen? Zo ja, hoe uit zich dat? Zo nee, waarom niet?

Hoewel wordt gesteld dat de lucht niet schadelijk is, is de D66-fractie benieuwd naar wat er stinkt en wat de chemische ingrediënten van de stank zijn.

2. Wordt het rapport met de bevindingen van de VRU openbaar en gedeeld met de raad? Zo ja wanneer, zo nee waarom niet?



3. Op welke manieren wordt met de inwoners van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern gecommuniceerd over het feit dat in de metingen geen schadelijke stoffen zijn gevonden? Als de oorzaak van de stank is gevonden, wordt daarover dan wél gecommuniceerd?
4. Kan het college toezeggen dat als de oorzaak van de stank is achterhaald, die de raad wordt verteld? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Door de gemeente zijn mensen van VTH en stadsbedrijven ter plaatse geweest om de oorzaak van de stank te achterhalen. Dat is helaas niet gelukt. De gemeente heeft Rijkswaterstaat, HDSR, het waterschap en de Veiligheidsregio Utrecht benaderd om te vragen of die de oorzaak konden achterhalen. De Veiligheidsregio Utrecht en Rijkswaterstaat is dat niet gelukt. Het waterschap is op dit moment nog bezig met een onderzoek. De Veiligheidsregio Utrecht maakt op dit moment een rapport op. Wij zullen de Veiligheidsregio Utrecht verzoeken ons dat toe te sturen. Als wij dat rapport hebben, kunnen wij het de raad doen toekomen.

Omdat de Veiligheidsregio Utrecht geen schadelijke stoffen heeft geconstateerd, is geen crisiscommunicatie in werking getreden. Mochten wij of een van onze partners de oorzaak achterhalen, zullen wij een goed gesprek met de veroorzaker hebben. Wij zullen adviseren om zelf over de oorzaak van de stank te communiceren. Als wij weten wat het is, zullen wij dat met de raad communiceren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een klein beetje het vermoeden dat de stank te maken heeft met BASF. Ik weet dat niet zeker. Het hangt af van de rapporten die wij toegestuurd krijgen. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat de raad per brief wordt geïnformeerd over of het veiligheidsvraagstuk bij BASF de afgelopen tijd naar behoren aan de orde is geweest?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik maakt deze zaak zeer breed. Wij weten helemaal niet of de stank door BASF wordt veroorzaakt. De heer Işik maakt er een veiligheidsvraagstuk van. Ik vind dat jumping to conclusions die niet helemaal fair is. Als er reden is om over BASF te communiceren – de provincie is het bevoegd gezag – zullen wij dat doen. Ik wil dat niet naar aanleiding van stankoverlast in de wilde weg doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wat de heer Işik heeft gezegd, heeft de heer Işik gezegd. Ik hoorde iets over rioolzuivering. Dat vind ik een plausibeler verhaal. Het soort geuren past daarbij. Het schijnt dat het riool moest worden schoongemaakt, maar ook dat is alleen roddel. Ik ben blij dat de wethouder nog niet weet waar de stank vandaan komt. Ik ben blij dat zij aangeeft dat zij dat wil achterhalen. Het was echt zeer onaangenaam.

12. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) over exorbitante huur voor de Voedselbank.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In december 2017 hebben wij aandacht gevraagd voor Alles onder 1 Dak. Vier initiatiefnemers (Voedselbank Ondiep, Dierenvoedselbank, Sociale supermarkt en Buren voor burenen) slaan de handen ineen in de strijd tegen armoede in Ondiep en Zuilen waar de armoede hoog is. Gelukkig was het college het met de raad eens dat deze initiatiefnemers een plaats verdienen in de oude Julianaschool aan de Amsterdamsestraatweg. Inmiddels hebben wij vernomen dat het college Alles onder 1 Dak een concept huurovereenkomst heeft gestuurd waarin de jaarlijkse huurprijs is vastgesteld op bijna € 72.000,00. Daar komen de vaste lasten voor gas/water/licht en verzekering nog bij.

De fracties van ChristenUnie, SP, PvdA, PvdD en GroenLinks zijn daarover ontzettend geagiteerd. Ondanks vragen, moties, amendementen worden opnieuw de meest kwetsbaren aan de kant geschoven met een ongelooflijk huurvoorstel. Wij stellen de volgende vragen.

1. Klopt het dat het initiatief Alles onder 1 dak een nieuw huurvoorstel heeft gekregen van € 72.000,00 per jaar?
2. Is het college van mening dat dit een exorbitant hoog bedrag is voor een stichting die bestaat uit louter vrijwilligers en die opkomt voor de meest kwetsbaren in onze samenleving, mede gezien het feit dat de Voedselbank Ondiep daar al jaren om niet haar opslag- en uitgiftepunt heeft?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk een nieuw, socialer, huurvoorstel te doen?
4. Hoe verhoudt volgens het college een huurcontract met een dergelijke huursom zich tot de uitvoering van 2017/M190 en het collegeprogramma 'Utrecht maken we samen'?
5. Hoe gaat het college het zo concreet mogelijk maken dat het initiatief Alles onder 1 dak op zeer korte termijn alsnog kan starten?



6. Kunt u aangeven wanneer Alles onder 1 Dak een nieuwe concept huurovereenkomst tegemoet kan zien? Op welke manier waarborgt het college een structurele looptijd van het contract om onzekerheid te voorkomen?
7. Zijn er ook andere voedselbanken die de afgelopen weken een dergelijk 'lucratief aanbod' van het college hebben ontvangen?
8. Hoe wil het college voorkómen dat dit soort situaties vaker voorkomt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal bij afwezigheid van wethouder Jansen proberen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb begrepen dat het bedrag klopt. Ik neem de vrijheid om te zeggen dat ik de verwondering van de vragenstellers over de hoogte van het bedrag kan delen.

Het antwoord op vraag 2. De Voedselbank heeft inderdaad een gebruiksovereenkomst in het kader van leegstandsbeheer van het pand, het tegengaan van kraken, gebruikt een deel van het pand en betaalt alleen gas, water en elektriciteit. Het initiatief Alles onder 1 dak wil graag meer zekerheid over de huisvesting hebben. Het vraagt de gemeente om die zekerheid te bieden. Onlangs is bekend geworden, collega Kreijkamp heeft hierover in het kader van mondelinge vragen het een en ander gezegd, dat de locatie niet meer nodig is voor onderwijs. Dat betekent in principe dat Alles onder 1 dak niet langer in het kader van leegstand op de locatie kan worden gehuisvest en vervolgens binnen het kader van het gemeentelijke verhuurbeleid terechtkomt, met alle gevolgen van dien: kostprijsdekkende huur.

Het antwoord op vraag 3. Het initiatief Alles onder 1 dak wil graag het hele pand huren. De huur is berekend voor het gehele pand. In afwachting van de visie die de voedselbanken presenteren, hebben wij toegezegd de bruikleenovereenkomst met voedselbanken in ieder geval tot medio dit jaar te laten doorlopen.

Ik wil graag de vragen 4 t/m 8, met uitzondering van vraag 7, waar ik apart op terugkom, in één keer beantwoorden.

Enerzijds zijn er de vastgestelde vastgoedkaders, waarbij altijd wordt gezocht naar mogelijke financieringsbronnen in aansluiting op inhoudelijke programmadoelen. Wij moeten die in dit geval bekijken. Anderzijds roept motie 190 uit 2017 het college op om in kaart te brengen welke aanpassingen van het vastgoedbeleid nodig zijn om maatschappelijke waarden van initiatieven mee te wegen in relatie tot huisvesting. In de motie wordt opgeroepen om kansen die zich nu voordoen te verzilveren, bijvoorbeeld door middel van een pilot. Dat kan dit initiatief mogelijkheden bieden, lijkt mij. Op dit moment wordt onderzocht of het leegstandbeheer op een andere manier kan worden vormgegeven. Het project Leegstandbeheer moet in 2018 leiden tot een uitvraag via een of meer geselecteerde partijen. Bij de tijdelijke invulling van leegstaand vastgoed, het leegstandbeheer, ligt de kans om zoveel mogelijk plek te geven aan maatschappelijke en culturele initiatieven die een bijdrage leveren aan de stad en die veelal geen sluitend verdienmodel hebben, zoals bijvoorbeeld het initiatief Alles onder 1 dak.

Het antwoord op vraag 7. Nee, dat is niet het geval, omdat de andere voedselbanken in het kader van het leegstandsbeheer gehuisvest zijn en blijven.

Het lijkt mij goed om op korte termijn bestuurlijk met het initiatief te praten en om daarop op korte termijn bij de raad terug te komen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het is een verbazingwekkend bedrag. Welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij deze huurprijs? Het woord "kostendekkend" zou ik er niet meteen mee associëren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Tja. Ik laat mij vertellen dat het om een kostprijsdekkende huur gaat die is gebaseerd op een vierkante meterprijs per jaar van € 65,00.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij krijgen graag een toelichting op het antwoord op vraag 3. Dat is een essentiële vraag. Hoorde ik de wethouder zeggen dat tot medio dit jaar het initiatief onder de huidige voorwaarden er kan blijven en dat de wethouder daarnaast met de initiatieven in gesprek gaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, zeker. Ik moet er echter bij zeggen dat het gaat om de nu al gevestigde Voedselbank en Dierenvoedselbank. Dat zijn de twee sociale initiatieven. Alles onder 1 dak betreft ook de Sociale supermarkt en Buren voor burens. Dat is een groter initiatief. Wij spreken over het onder dak houden van de Voedselbank en de Dierenvoedselbank in ieder geval tot medio dit jaar en blijven met de andere initiatieven in gesprek.



De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij hebben maatschappelijke ondernemers gevraagd om dit samen goed te bekijken.

Stel dat de Voedselbank niet met de huurovereenkomst akkoord gaat. Treedt dan de regeling in werking dat het college zich tot het uiterste zal inspannen om de Voedselbank elders in een leegstaand gebouw onder te brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebt u begrepen dat wij enerzijds kaders hebben, maar anderzijds is door de raad een motie aangenomen die ons aanspoort tot het in beeld brengen hoe wij tot meer smaken kunnen komen. Dit is een beetje de rigiditeit van de huidige smaken, denk ik. Ik begeef mij nu erg op het terrein van collega Jansen. Ik moet daarmee oppassen. Iedereen luistert mee. Echter, dat is de intentie van de motie. Die is door de raad aangenomen. Het college moet daarmee aan de gang. Ik gaf aan dat het ergens zit tussen de huidige kaders en de huidige titel van bruikleen om te bekijken of er tussenvormen zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat huisvesting voor de Voedselbank en de Dierenvoedselbank tot halverwege dit jaar is geregeld. Betekent dit dat de andere initiatieven, Buren voor burens en de Sociale supermarkt, tot die tijd geen huisvesting hebben?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou ik daaruit niet concluderen. Voor de Voedselbank en de Dierenvoedselbank is huisvesting tot medio dit jaar geregeld. Wij zullen op korte termijn spreken met het totale initiatief.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven hoe de twee sporen van enerzijds de aanpassing van het vastgoedbeleid en anderzijds deze unieke situatie met elkaar worden verbonden? Wij lossen hier een incident op, maar ook moet het vastgoedbeleid op dit punt worden aangepast, tenminste, wat ons betreft. Doen wij dat separaat of worden de sporen op een bepaalde manier met elkaar verbonden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij willen die sporen met elkaar verbinden. Ik heb bij mijn collega van Onderwijs gecheckt of Onderwijs ten behoeve van onderwijshuisvesting UVO betaalt. Dat blijkt niet het geval te zijn. Ik denk dat dit gegeven ruimte kan bieden om een oplossing te vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zien dat het 18.07 uur is geworden. Het vragenuur is ten einde. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid en de aandacht.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Koning.

Aanwezig zijn de leden Bakker, Brussaard, Dekkers, Van Eijndhoven, Freytag, Te Hoonte, Işik, Koning, Meijer, Van Ooijen, Post, Rajkowski, Te Ronde en Schipper.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Jansen en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Darwish, Sasbrink en Van der Zweth.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij het vragenuurtje van de Utrechtse gemeenteraad. Wij zullen eerst behandelen de vragen waaraan wij de vorige week niet zijn toegekomen.

1. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake “Als je alleen op een flat mag reageren kom je nooit te wonen in een populaire buurt”.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de presentatie van de wijkraadpleging 'Gezond en aangenaam wonen in Overvecht' van Wijkraad Overvecht op 6 februari 2018 begreep de GroenLinks-fractie dat relatief veel mensen met een urgentie op basis van sociale of medische omstandigheden, mantelzorg of een maatschappelijke indicatie terechtkomen in Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten vanwege de bepaling 2.5.3. lid 2 in de regionale huisvestingsverordening en dat zij alleen kunnen reageren op aanbod van appartementen op de eerste verdieping.

Daarnaast komen mensen met zo'n urgentie zo goed als niet terecht in populaire buurten omdat de doorstroming daar zeer gering is.

1. Is het college het met de fractie van GroenLinks eens dat het ongewenst is dat mensen met een urgentie op basis van sociale of medische omstandigheden dan wel vanwege mantelzorg of een maatschappelijke indicatie vaker terechtkomen in buurten waar al veel problemen zijn en minder vaak in populaire buurten?
2. Klopt het dat artikel 2.5.3. lid 2. van de regionale huisvestingsverordening eraan bijdraagt dat mensen met een urgentieverklaring op basis van sociale, medische omstandigheden dan wel vanwege mantelzorg of een maatschappelijke indicatie vaker terechtkomen in buurten waar al veel problemen zijn, zoals in Kanaleneiland en in Overvecht? Graag kregen wij hierop een toelichting.
3. Klopt het dat de geringe doorstroming in populaire buurten eraan bijdraagt dat mensen met zo'n indicatie minder vaak in de populaire buurten terechtkomen? Graag kregen wij hierop een toelichting.
4. Welke mogelijkheden ziet het college om mensen met een urgentieverklaring beter te verdelen over probleembuurten en populaire buurten? Is het college bereid om met voorstellen daartoe naar de raad te komen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1 is: Ja.

Het antwoord op vraag 2. Het betreffende artikel geeft aan dat de groep mensen met een urgentie uitsluitend kan reageren op het regionale aanbod van appartementen vanaf de eerste verdieping. Met een medische indicatie waarmee een ander woningtype wordt geadviseerd, kan daarvan worden afgeweken.



De reden voor het aanbieden van appartementen vanaf de eerste verdieping is dat de begane grond mede bestemd is voor mensen met een functiebeperking en/of ouderen, los van de urgentie. De belangrijkste reden van een scheve verdeling zijn zeer waarschijnlijk de absolute verdeling over de stad van sociale huurwoningen en in het bijzonder het goedkoopste segment sociale huurwoningen en de hoge mutatiegraad in wijken als Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten.

Het antwoord op vraag 3. Ja, dat klopt. De mutatiegraad in Overvecht, Kanaleneiland en Lunetten is hoger, waardoor daar verhoudingsgewijs meer mensen uit deze doelgroepen een woning vinden. De bijzondere doelgroepen worden gevormd door de uitstroom uit de instelling voor maatschappelijke opvang, beschermd wonen en de geestelijke gezondheidszorg en statushouders. Deze doelgroepen doen in het algemeen een beroep op hetzelfde type woning: een kleine woning met één of twee kamers.

Het antwoord op vraag 4. Het is bekend dat wij in het kader van de prestatieafspraken De ongedeelde stad als één van de thema's hebben voor de uitwerking van een instrumentarium om het probleem dat de GroenLinks-fractie en anderen constateren aan te pakken. Wij delen de analyse dat het wenselijk is om de mensen met een rugzakje redelijk evenwichtig te spreiden over alle wijken. In het kader van de prestatieafspraken wordt daaraan gewerkt. Dat kan er echter toe leiden dat in U16-verband – er is sprake van een huisvestingsverordening van 16 gemeenten – de huisvestingsverordening moet worden aangepast. Dat kost uiteraard tijd.

Een tweede belangrijke actie van het college is dat wij het aanbod aan woningen vergroten, wat ertoe leidt dat de betreffende wijken een kleiner aandeel hebben in de totale plaatsing van mensen met een rugzakje.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is het college het met de PvdA-fractie eens dat het stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen in de populaire wijken kan bijdragen aan de keuzevrijheid van deze mensen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja. Iedere woning die eraf gaat, is een keuzemogelijkheid minder. Dat is echter maar een klein deel van de verklaring van waarom bijvoorbeeld in Oost zo weinig mensen met een rugzakje terechtkomen. Verreweg het grootste deel van de verklaring is dat de doorstroming in Oost een factor 5 of meer kleiner is dan in Overvecht en Kanaleneiland of dat de huren van sociale huurwoningen in Oost naar verhouding voor een heel groot deel boven de aftoppingsgrens liggen. Dat betekent dat mensen die zijn aangewezen op een woning onder de aftoppingsgrens daar niet terechtkunnen. Alleen bij Portaal. Portaal heeft een soort flexhuur waarbij het huurbedrag wordt aangepast aan de betaalkracht van de huurder. Dit is een verklarende factor die veel belangrijker is dan de paar woningen die in Oost worden verkocht, want dat zijn er niet zo veel.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt in antwoord op vraag 2 dat de sociale huurwoningen ongelijk zijn verdeeld over de stad. Heeft het artikel in de huisvestingsverordening effect op etagewoningen? Ook die zijn ongelijk verdeeld. Het feit dat mensen alleen iets op hogere etages mogen accepteren, zorgt er extra voor dat zij niet in de populaire buurten terechtkomen. Klopt dat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het klopt dat in een wijk als Overvecht naar verhouding veel etagewoningen zijn. Hetzelfde geldt voor Kanaleneiland en in mindere mate voor Lunetten. De regel is natuurlijk niet voor niets in de huisvestingsverordening terechtgekomen. Het idee was dat deze mensen geen wooncarrière kunnen maken. Zij kunnen niet in een eengezinswoning trekken, want daarop zit de gemiddelde woningzoekende twintig jaar te wachten. Daar stak een bepaalde ratio achter. Het is de kunst om met behoud van het rechtvaardigheidsprincipe zo weinig mogelijk woningen op basis van urgentie te verdelen. Dan is de wachttijd bepalend voor het populairste deel van de markt. Het uitgangspunt is voorkómen dat bepaalde wijken de facto op slot gaan. Het op slot gaan van wijken voelt niet lekker aan: niet bij de GroenLinks-fractie, maar ook niet bij het college.

2. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake uitbuiting Romakinderen in Utrecht.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie heeft vragen naar aanleiding van de uitzending van Nieuwsuur van zondag 21 januari jl. waar te zien was dat in Nederland honderden Romakinderen worden uitgebuit. De kinderen kunnen volgens de politie tot wel € 40.000,00 per maand verdienen. Het geld gaat naar hun uitbuiters, vaak zijn dat criminele familieleden zoals hun ouders. Naar de omvang van de uitbuiting van Romakinderen is nooit goed onderzoek gedaan. Daarom blijft het gissen naar het precieze aantal. Wel is er een toename van het aantal kinderen met Oost-Europese nationaliteit



dat is betrokken bij delicten als winkeldiefstal, zakkenrollerij, babbeltrucs en woninginbraak. Dat blijkt uit cijfers van het Expertisecentrum Mensensmokkel en Mensenhandel. In 2014 ging het om 168 kinderen, in 2015 waren dat er 201 en het jaar daarna 252. Of het om Romakinderen gaat, is echter niet duidelijk, omdat door de politie etniciteit niet mag worden geregistreerd. Hulpverleners hebben het over honderden kinderen, maar het Openbaar Ministerie houdt vast aan tientallen. Het Leger de Heils (landelijk) geeft aan dat bij hen veertig Romakinderen terechtkomen via een kinderschermingsmaatregel, maar zijn er nog "honderden kinderen die in een situatie van uitbuiting leven". Die inschatting wordt bevestigd door bronnen van Nieuwsuur, opsporingsdiensten en gemeenten. Daarom wil de ChristenUnie-fractie graag opheldering, namelijk:

1. Welke stappen zet het college om tot een oplossing te komen voor het hierboven beschreven complexe probleem?
2. Heeft het college zicht op de groep minderjarige Romakinderen in Utrecht die mogelijk wordt uitgebuit? Kan het college een reële inschatting maken van de betreffende groep?
3. Als dat niet het geval is, is het college dan bereid om te onderzoeken hoe groot de groep Romakinderen in Utrecht is waarvan sprake is van uitbuiting?
4. Is het college van mening dat meer aandacht en expertise nodig is om het probleem rond de Romakinderen in Utrecht aan te pakken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Vanuit verschillende invalshoeken en aandachtsgebieden is in Utrecht aandacht voor de positie en ontwikkeling van Romakinderen. Door verschillende organisaties wordt begeleiding geboden aan Romakinderen en hun gezinnen. Buurteams Jeugd en gezin en Sociaal hebben beide een aandachtsfunctionaris die contact onderhoudt met sleutelfiguren uit de gemeenschap zelf en kennis heeft van de doelgroep. Daarnaast wordt vanuit onderwijs ingezet op onderwijsdeelname en onderwijsondersteuning van woonwagen- en Romaleerlingen. Binnen de aanpak onderwijsbegeleiding, schoolloopbaan, woonwagen- en Romaleerlingen (OWR) zijn hiervoor diverse professionals actief. Zij gaan vertrouwenscontacten met de Romagezinnen aan om onderwijsdeelname van Romaleerlingen van 0 tot 23 jaar te steunen. Al deze zojuist genoemde inzet richt zich sterk op het voorkómen van problemen en het bieden van perspectief aan Romakinderen en Romagezinnen. Vanuit het veiligheidsperspectief is bij het team Mensenhandel van de politie specifieke expertise inzake woonwagen- en Romamensen. Het team mensenhandel heeft toegang tot het landelijke netwerk van de experts op dit gebied. Dit netwerk is ontstaan door deelname aan het onderzoeksteam mensenhandel, genaamd 13 Oceans, dat zich richt op de uitbuiting van Romakinderen. In het algemeen is ook het OM extra alert op eventuele uitbuiting in het geval van strafbare feiten die door minderjarigen zijn gepleegd.

Het antwoord op vraag 2. Hiervan zijn geen exacte aantallen bekend omdat wij mensen niet registreren op etnische herkomst. Vanuit betrokken professionals bij Romafamilies zijn ons geen signalen bekend van de aanwezigheid in onze stad van een groeiende doelgroep Romakinderen met een Oost-Europese nationaliteit. De Roma-gezinnen met wie de betrokken Utrechtse professionals contact hebben, zijn vaak al generaties lang in Nederland en hebben de Nederlandse nationaliteit.

Het antwoord op vraag 3. Wij zien mede op basis van het antwoord op de vorige vraag op dit moment geen aanleiding om apart onderzoek te doen naar uitbuiting van Roma-kinderen in Utrecht. Wel zullen wij in ons eerstvolgende reguliere overleg (van twee keer per jaar) met de belangenvereniging Roma-Sinti aandacht vragen voor dit onderwerp. Tevens zullen wij dit doen in het eerstvolgende beleidsoverleg over Roma waaraan Utrecht deelneemt samen met andere gemeenten en het ministerie van VWS.

Het antwoord op vraag 4. Nee, wij denken van niet. Er is door preventieonderwijs en perspectief op werk in Utrecht al veel aandacht voor de positie van Romakinderen en hun families. Hierbij zijn verschillende professionals actief. Die zetten zich met kennis van zaken in voor de toekomst van deze Utrechtse kinderen. Wij moeten bekijken of de aanpak nog steeds voldoet.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de uitgebreide beantwoording door het college.

Is het mogelijk dat de gemeenteraad hiervan op de hoogte wordt gehouden, bijvoorbeeld via een memo van de uitkomsten van de overleggen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan ik toezeggen. Dat zal via een memo naar de raad komen.



3. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake nieuwe landelijke verdeelsleutel achterstandenbeleid onderwijs en gevolgen voor Utrecht.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP-fractie heeft kennisgenomen van de kamerbrief van minister Slob van 31 januari jl. Hierin wordt aangegeven dat extra geld beschikbaar wordt gesteld om onderwijsachterstanden aan te pakken en dat hierbij ook een nieuwe verdeelsleutel voor de gemeentes in gebruik zal worden genomen. De minister laat de Tweede Kamer kiezen uit vijf varianten voor deze nieuwe verdeelsleutel, waarbij de variaties de grootte van de doelgroep gerelateerd aan de ernst van de achterstanden vormen.

De varianten A tot en met E betekenen voor Utrecht een vermindering van het budget ten opzichte van het huidige budget. Het huidige budget is € 18.489.000,00. De varianten variëren van € 10.305.000,00 tot € 16.740.000,00, dus een vermindering van minimaal € 1.7 miljoen en maximaal € 6.3 miljoen.

De SP stelt hierover de volgende vragen

1. Is de wethouder van mening dat het huidige budget voldoende is om onderwijsachterstanden goed te kunnen aanpakken?
2. Welke gevolgen heeft een vermindering van het onderwijsachterstandenbudget voor de leerlingen met een achterstand?
3. Wat is de inzet van het college richting Den Haag inzake de nieuwe verdeelsleutel?
4. Welke beleidswijzigingen zal het college invoeren om de gevolgen voor Utrechtse achterstandsleerlingen te beperken?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Schipper voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij denken dat het huidige budget voldoende is. De resultaten zijn ernaar. In Utrecht zijn geen zwakke scholen. Wij hebben de beste voor- en vroegschoolse educatie (VVE) van Nederland, maar wij hebben nog steeds een grote uitdaging met betrekking tot kansengelijkheid in het onderwijs. Ik wil pleiten voor meer budget.

Er is inderdaad een kamerbrief gekomen van de minister waarin vijf scenario's staan voor een herverdeling van het budget. Er is ook sprake van een taakverzwaring voor een voorschool van 10 uur naar 16 uur. Ook dat vraagt extra budget. De schoolbesturen gaan in dezelfde trend mee en kunnen ook minder budget voor het onderwijsachterstandbeleid krijgen.

Het antwoord op vraag 2. Dat betekent een groot tekort voor Utrecht. Wij kunnen de huidige activiteiten rond het onderwijsachterstandenbeleid in de huidige vorm dan niet voortzetten. Het is dan noodzakelijk om forse keuzes te maken.

Het antwoord op vraag 3. De inzet die wij plegen, is dat wij vol in gesprek zijn met iedereen in Den Haag die hierover gaat. Maandag jl. hebben wij minister Slob naar Utrecht gehaald en hem gevraagd hoe het kan zijn dat Utrecht als één van de grote steden dermate slecht uit het verdeelmodel komt dat mogelijk wordt ingevoerd. De minister heeft mij toegezegd dat hij heel specifiek zal bekijken waarom Utrecht er in alle vijf scenario's slecht uitkomt ten opzichte van andere grote steden en andere gemeenten. Dat wil ik goed begrijpen voordat ik echt kan zeggen wat ik ervan vind. Wij trekken samen op met de G4 om te bekijken of voor deze dreigende korting van middelen alternatieven zijn.

Het antwoord op vraag 4. Wij zijn nog niet bezig om een beleidswijziging door te voeren. Wij inventariseren alle scenario's om te zien wat wij kunnen doen om de kansengelijkheid in Utrecht zo goed mogelijk vorm te geven. Vooral het inzicht in Utrecht is van groot belang. Ik was een paar minuten later, want wij hadden net twee uur een Raadsinformatiebijeenkomst bijgewoond over exact hetzelfde onderwerp waarbij de meeste woordvoerders op het gebied van onderwijs aanwezig waren, om ook samen met de schoolbesturen te bekijken wat de consequenties zijn voor de afzonderlijke delen voor de gemeente en voor het onderwijs. In de raadsinformatiebijeenkomst heb ik toegezegd dat informatie specifiek over Utrecht ook naar de raad gaat, zodat hier de juiste keuzes kunnen worden gemaakt. Ter afsluiting: alle politieke steun om in Utrecht geen dreigend tekort te krijgen, is van harte welkom. Ik zal mij daarvoor inzetten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wanneer verwacht de wethouder er in overeenstemming met minister Slob iets over te kunnen zeggen als hij met de inventarisatie klaar is?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Er zou afgelopen woensdag een algemeen overleg in de Tweede Kamer zijn over deze nieuwe verdeelsystematiek, maar dat is uitgesteld tot 15 maart a.s. Dat is een mooie datum, net een week vóór de gemeenteraadsverkiezingen. Omdat er veel vragen zijn, ook



bij Kamerleden, zullen wij al onze kanalen gebruiken om technische vragen te stellen. Ik hoop dat er rond die tijd meer duidelijkheid is, zodat er ook voor de raad voldoende duidelijkheid is om samen met het college de keuzes te maken.

5. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake vliegtuigoverlast Vleuten en De Meern/Vleuten met meer dan 50% toegenomen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Het Bewoners Aanspreekpunt Schiphol (BAS) registreert het aantal meldingen van hinder door vliegverkeer. Voor de Aalsmeerbaan staat Vleuten op de vijftiende plek en De Meern op de tweeëntwintigste plek in het aantal ontvangen meldingen van overlast.

Als Schiphol verder wil groeien, zal het aantal vluchten stijgen en dus ook de overlast. De rust in natuur- en recreatiegebieden en de nachtrust van de inwoners zal vaker worden verstoord.

Verschillende gemeenten waar vliegtuigoverlast wordt ervaren, hebben het initiatief "Ik stem voor stilte" genomen. Hierin laten deze gemeenten en burgers zich horen tegen de groei van Schiphol en roepen zij op rekening te houden met het leefmilieu in de omliggende regio's. Wanneer Schiphol uitbreidt, zal ook de overlast in Vleuten en De Meern toenemen. Hoewel gemeentebesturen niet over het vliegverkeer gaan, is het voor hen wel mogelijk om invloed uit te oefenen. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de (toenemende) overlast van vliegverkeer in De Meern en Vleuten?
2. Is het college bereid om zich aan te sluiten bij het initiatief van de gemeenten die "Ik stem voor stilte" zijn gestart, en daarmee de landelijke politiek op te roepen rekening te houden met het leefklimaat in gemeenten waar overlast ervaren wordt, waaronder Vleuten en De Meern?
3. Zo nee, waarom niet? En zo ja, is het college bereid om daar via haar communicatiekanalen aandacht aan te besteden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is ons bekend dat het afgelopen halfjaar veel meer klachten zijn ingekomen, ook van het Utrechtse grondgebied: het aantal is ten opzichte van 2016 behoorlijk toegenomen. Uit nadere analyse blijkt dat dit waarschijnlijk heeft te maken met de tijdelijke sluiting van de Kaagbaan, waardoor de Aalsmeerbaan is gebruikt. Wij zien dat de vliegbewegingen zijn verlegd en dat de vliegbewegingen vaker over Utrechts grondgebied komen. De klachten kunnen ook te maken hebben met de nieuwe landingsprotocollen. Wij moeten er meer onderzoek naar doen om erachter te komen of dit een tijdelijke situatie is die alleen heeft te maken met het onderhoud aan de Kaagbaan of dat het een meer permanente situatie is. Wij zullen de komende tijd de tijd nemen om dat nadere onderzoek te doen. Wij zullen daarbij in overweging nemen of wij de omliggende gemeenten steunen. Ik verwacht dat ik uiterlijk in het tweede kwartaal de raad daarover meer kan vertellen.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden.

De wethouder zegt de komende tijd te zullen onderzoeken wat er aan de hand is. Gebeurt dat op gemeenteniveau?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik constateer dat er een verlegging van vliegbewegingen plaatsvindt. Het afgelopen jaar wordt vaker gevlogen over het Utrechtse grondgebied. Waar wij de vinger achter willen krijgen, is of dat tijdelijk is vanwege het onderhoud aan de Kaagbaan of dat het een meer permanente situatie is die te maken heeft met andere landingsprotocollen. Dat geeft ons inzicht of het vliegen over het Utrechtse grondgebied van voorbijgaande aard is. Dat zegt iets over onze betrokkenheid bij het dossier.

5. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Skatepark de Yard.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! In het AD/UN lazen wij op 9 februari 2018 dat Skatepark de Yard verdwijnt. Het skatepark is naarstig op zoek naar een locatie. Dat het skatepark verdwijnt, is al jaren bekend, maar het is voor de D66-fractie belangrijk dat in de vierde stad van Nederland ruimte is voor een nieuw skatepark.

Op de huidige skatebaan zijn aanhoudend problemen met water, wat de skaters enorm frustreert.

1. Is het college bereid om De Yard met raad en daad bij te staan om ervoor te zorgen dat de tijd die op de huidige plek nog rest, kan worden besteed aan skaten in plaats van aan het pompen van water?



2. Er zijn verschillende gebieden in transitie waar wellicht ruimte voor een nieuw skatepark is. Wij denken aan het Werkspoorgebied bij Zuilen, de Merwedekanaalzone of Papendorp. Wellicht zijn er nog andere geschikte gebieden.
3. Is het college bereid om met de mensen van De Yard te werken aan een plan voor een nieuwe locatie? Het kan ook een tijdelijke locatie zijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De Yard bevindt zich al voor de tweede keer op deze plek. The Yard moest weg. Na een actie van jongeren en de SP is De Yard weer teruggekomen. Als de Kruisvaart wordt ontwikkeld, moet De Yard opnieuw weg. Dat was eerder al bekend.

De gemeente heeft De Yard geholpen. In totaal hebben wij ruim € 20.000,00 via het initiatievenfonds Zuidwest beschikbaar gesteld om de plek opnieuw gereed te maken. Wij zijn ook betrokken geweest bij pogingen om de wateroverlast aan te pakken.

Een aantal professionele bureaus heeft belangeloos geadviseerd hoe wij de waterproblematiek kunnen aanpakken. De oplossing is simpel: gaten boren zodat het water weg kan. Op dit moment wordt gezocht naar een aannemer die deze klus in het kader van social return wil klaren.

Het antwoord op vraag 2. Uiteraard. Dat waren wij in het verleden ook. Wij zullen dat opnieuw doen als De Yard weg moet. De Yard is uiteraard zelf belangrijk voor de keuze voor een nieuwe plek. Dat is wat ons betreft leidend. Misschien is de tijdelijke jongerenplek in Leidsche Rijn Centrum geschikt. Daarover wordt op dit moment gesproken. Daarover worden workshops georganiseerd. Ook De Yard kan zich daarin mengen om te bekijken of dat een mooie locatie is. Ook de locaties die de heer Bakker heeft genoemd, zijn wat ons betreft bespreekbaar.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dat zijn mooie signalen. Is de wethouder bereid om ons over de tweede vraag te informeren via een memo?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In principe wel. Het is een beetje lastig om te voorspellen wanneer het zover is. Ik weet bijvoorbeeld niet of De Yard zich wil bemoeien met de discussie over Leidsche Rijn Centrum. Dat kan vrij snel wat opleveren. Voor de andere locaties is een natuurlijk moment nodig om daar in beeld te komen. Het zou bijvoorbeeld in de berap kunnen. Wij doen dat.

6. Vragen van de heer Te Ronde inzake voorrangsplein 't Goylaan echt veilig?

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Deze raad heeft al verscheidene keren gesproken over de verkeersveiligheid op het voorrangsplein op de 't Goylaan. De D66-fractie heeft de situatie al eerder aangekaart in de commissie S&R op 31 augustus jl. en in vroegere vragenuren.

Na dit debat en de toezeggingen van het college was het ieders verwachting dat de situatie op het voorrangsplein duidelijk en veilig zou worden. Nu blijkt dat omwonenden en zelfs een rijkschool melden dat mogelijk de verkeersregels niet correct worden toegepast. Concreter: het gaat hier om het juist interpreteren van de haaiantanden. Auto's die rechtdoor rijden vanuit Hooft Graaflandstraat naar de Constant Erzeijstraat, en vice versa, hebben voorrang op verkeer dat uit de tegenovergestelde richting afslaat en vervolgens kruist, al doen de haaiantanden anders vermoeden.

De D66-fractie vindt verkeersveiligheid belangrijk. Duidelijke verkeersregels zijn daarvan een belangrijk onderdeel. Dat verwarring ontstaat over de regels is voor de fractie van D66 aanleiding tot het stellen van de volgende vragen.

1. Klopt het dat de regels op het verkeersplein 't Goylaan in eerste instantie onjuist zijn toegepast en dat het formeel een kruising is?
2. Zijn de regels al aangepast (naar correcte toepassing)? Zo nee, wanneer zal dat gebeuren? Welke consequenties heeft dat voor het voorrangsplein? Hoe moeten de haaiantanden worden geïnterpreteerd?

Er hebben zich sedert de herinrichting van 't Goylaan diverse aanrijdingen voorgedaan, ook met (blik)schade.

3. Heeft deze verandering consequenties voor schadegevallen?
Behalve de 't Goylaan zijn er in de stad meer voorrangspelden voorzien.
4. Wat betekent dit voor nieuw te realiseren voorrangspelden? Hoe kan het college garanderen dat de verkeersregels vanaf het begin correct worden toegepast?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Te Ronde gaat ervan uit dat iets aan de situatie is veranderd. Dat is in onze beleving in ieder geval niet zo, tenzij een omwonende zelf de verfkwest ter hand heeft genomen. Het plein ligt er nog steeds net zo bij zoals het is aangelegd. Wij vinden het ontwerp correct in termen van de verkeersregels. Het is een voorrangsp plein. Dat betekent dat de 't Goylaan voorrang heeft. Als men uit een van de zijstraten komt, staat men achter haaiantanden. Dan moet men voorrang verlenen. Als men vanuit de Hooft Graaflandstraat komt en links af wil slaan, dan moet men eerst voorrang verlenen aan mensen die uit de richting van de 't Goylaan komen, maar als men eenmaal op het pleintje is, heeft men wél voorrang ten opzichte van mensen die uit de Constant Erzeijstraat komen. Dat is zo vanwege de heersende verkeersregels. Het antwoord op de vraag of het formeel een kruising is, is dat het formeel een voorrangsweg is met een pleintje ertussen. Wij denken dat de verkeerstekens goed zijn toegepast. Intern hebben wij die goed bekeken. Later is deze plek onderwerp geweest van een veiligheidsaudit. Die is de raad toegestuurd. Er zijn geen constatering en geweest dat er iets niet klopt. Er is geen sprake van verandering, dus er zijn geen consequenties voor schadegevallen. In de audit hebben wij geconstateerd dat de ruimte op deze plek heel krap is. Als er meer ruimte is, kan men de weg helderder aanleggen. Dat komt de intuïtie van de gebruiker ten goede. Op de Westelijke Stadsboulevard zullen wij dat doen. Alles dat helpt om het gebruik te verhelferen, zullen wij ook doen, bijvoorbeeld contact met rijsschoolhouders. Ik kan meteen aankondigen dat wij in de loop van maart a.s. verwachten dat wij de tweemeting kunnen melden, inclusief de conclusies die wij hebben getrokken. Wij zullen binnenkort wat haaiantanden verplaatsen om de opstelruimte voor auto's wat groter te maken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb uitvoerig contact gehad met de betreffende rijsschoolhouder. Volgens mij heeft ook de gemeente dat gehad. Ik meen van ambtenaren begrepen te hebben dat de rijsschoolhouder ten aanzien van het toepassen van de verkeersregels wel degelijk gelijk heeft gekregen. De gemeente heeft daarover nu een ander standpunt ingenomen. Kan de wethouder dat bevestigen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat niet bevestigen. Dat is mij niet bekend. De 't Goylaan is aangelegd zoals die is aangelegd. De voorrangregels zijn ongewijzigd. Wij zijn niet van standpunt veranderd.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij horen dat de 't Goylaan naar behoren functioneert. Wij horen dat vaak, maar de irritatie over sommige plekken van de 't Goylaan blijft op Twitter doorgaan. Er komt een moment dat de wethouder moet constateren dat de 't Goylaan niet langer functioneert. Wat is daar dan voor nodig?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er zijn verschillende beelden bij. Iemand uit de buurt vindt dat de 't Goylaan hartstikke goed functioneert. Hij vindt alles dat op Twitter staat onzin. Ik ben met de GroenLinks-fractie op de Julianaweg langs de deuren gegaan. Ook daar was een meerderheid van de mensen positief. Het beeld is versnipperd. Een aantal mensen dat op het wijkspreekuur geweest, is kritischer. Het beeld is gemêleerd. Wij hebben het laten toetsen door een gedragspsycholoog. Wij hebben niet alleen bekeken of de inrichting voldoet aan de theorie, maar ook of die aansluit op het gedrag. De gebruikers geven telkens groen licht. Ik vind dat wij de inrichting zakelijk moeten bekijken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Groen licht is een mooi bruggetje. Op drukke tijden, als vanaf de Waterlinieweg en vanaf de andere kant langdurig verkeersstromen zijn, constateer ik dat voor fietsers en voetgangers de oversteek erg lang duurt. Is bij de tweemeting ook het inregelen van de doseringsinstallatie betrokken geweest?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik durf niet te zeggen wat er precies in de planning staat. De instellingen worden nog bekeken, ook vanwege een opmerking die ik maandagavond heb gekregen. Alles wat op het wijkspreekuur wordt ingebracht, laten wij toetsen. Wij zullen ook de stoplichten bekijken.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de antwoorden. Wij gaan er vanuit dat de 't Goylaan gewoon werkt. Dat zien wij aan de tweemeting. Het is een feit dat er op specifieke plekken veel onduidelijkheid is. Is het mogelijk om daaraan op de website of in een wijkbericht aandacht te besteden?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen de passende momenten daarvoor aangrijpen. In het verkeer leest men meestal niet hoe dingen werken, maar ervaart men die aan de situatie zelf. Wij concentreren ons daarop. Alles wat daarbij helpt en wat ons is meegegeven door de audit zullen wij toepassen.

7. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake toegankelijkheid in de binnenstad en in andere wijken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Op verzoek van Marijke Jansen, die afhankelijk is van een rolstoel, heb ik onlangs zelf plaatsgenomen in een rolstoel om zo te kunnen ervaren hoe toegankelijk en gebruiksvriendelijk de openbare ruimte in de binnenstad en in andere wijken is. De huidige kwaliteit van de openbare ruimte inzake rolstoeltoegankelijkheid krijgt van mijn fractie een dikke onvoldoende. Ik heb kunnen constateren dat wij niet zo rolstoelvriendelijk zijn als wij doen voorkomen. Zowel de fractie van de PvdA als sommige andere fracties hebben vaak aandacht gevraagd voor deze situatie. Ik ben van mening dat er niets is veranderd.

Een greep uit de obstakels: de bestrating, waarbij wielen vast komen te zitten in grote gleuven tussen de stenen, scheve paden (bijvoorbeeld aflopend richting de gracht), obstakels op de voetpaden zoals verkeerd geparkeerde fietsen, et cetera. De situatie is zorgelijk. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Is het college bereid om in overleg met Solgu een plan van aanpak te presenteren om ervoor te zorgen dat de openbare ruimte zowel in de binnenstad als in de andere wijken toegankelijk wordt gemaakt voor rolstoelgebruikers en andere mensen met lichamelijke beperkingen? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om in overleg met Solgu urgente gebieden in de binnenstad en in andere wijken zo snel mogelijk te herstellen, zodat mensen zelfstandig kunnen functioneren? Zo nee, waarom niet?
3. Veel winkels in de stad zijn niet rolstoeltoegankelijk. Is het college bereid om in overleg met winkeliers te bekijken of de panden ook rolstoeltoegankelijk kunnen worden gemaakt? Hierbij kan men bijvoorbeeld denken aan het plaatsen van oprijplaten.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en voor het signaal. Er is de afgelopen jaren hard gewerkt aan het verbeteren van de toegankelijkheid van de stad. Er zijn duidelijke stappen gezet. In alle lopende projecten wordt in de ontwerpfasen toegankelijkheid meegenomen. Dat controleren wij buiten na oplevering. Het toegankelijk maken van de stad is echter een grote opgave. Wij kunnen dat uitsluitend voor elkaar krijgen door met college, raad en inwoners van de stad gezamenlijk op te trekken. Eén van de partijen waarmee wij nauw samenwerken, is Solgu. Wij zullen die samenwerking zeker continueren.

Ik herken het beeld dat er in de binnenstad plekken zijn waar de toegankelijkheid niet optimaal is. Dat komt overeen met de uitkomsten van het onderzoek van de rekenkamer naar het langer zelfstandig thuis wonen. De raad heeft gevraagd om een plan van aanpak op te stellen naar aanleiding van het onderzoek van de rekenkamer. Dat zal de raad binnenkort ontvangen. Ook ontvangt de raad binnenkort een brief over de evaluatie van Agenda 22 met daarin een doorkijkje naar het vervolg, een nieuwe agenda voor het VN-verdrag Handicap voor Utrecht.

In het plan van aanpak naar aanleiding van het rekenkameronderzoek stellen wij concrete acties voor waarmee wij uitgebreid ingaan op de vragen. Wij zullen uiteraard de suggesties met betrekking tot de winkeliers betrekken. Dat plan van aanpak zal onderdeel uitmaken van de nieuwe agenda voor het VN-verdrag. Het lijkt mij goed om uw ervaringen van uw recente trip met de rolstoel ook bij het bespreken van een plan van aanpak mee te nemen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met deze beantwoording. Dank daarvoor, meneer de wethouder. Echter, één situatie is belangrijk. Er zijn urgente situaties waarin men snel moet acteren. Ik ben blij met het plan van aanpak dat onderweg is, maar tot wij hebben besloten om dat werkelijk uit te voeren, zal er misschien een halfjaar of driekwart jaar voorbij zijn. Wat doen wij met de situaties waarin mensen die afhankelijk zijn van een rolstoel niet kunnen functioneren omdat de openbare ruimte niet toegankelijk is? Hoe kunnen wij dat oplossen?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Waar herinrichtingen aan de orde kunnen zijn, pakken wij die mee in een project. Ik begrijp van de heer Işik dat hij kennis heeft van een aantal situaties. Ik denk dat het goed is dat wij samen een gesprek hebben en dat de heer Işik aangeeft waar dat is. Ik kan altijd bekijken of er bepaalde dingen lopen. Het is echter zo dat wij niet opeens ergens bakken geld hebben



liggen om allerlei dingen direct aan te pakken, maar als er iets stuk is, is er sprake van iets anders. De dingen moeten heel zijn. Gaat het om herinrichtingen of andere inrichtingen waarmee grote bedragen zijn gemoeid, dan moet ik zeggen dat veel geld niet altijd voorhanden is. Ik ben echter altijd benieuwd naar de knelpunten waar iets stuk is. Dat hoor ik graag, want dan kunnen wij bekijken of ter plekke wat te doen is door onze mensen die altijd graag de handen uit de mouwen steken.

8. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) alsmede van de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Freytag (Student & Starter) inzake de Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Op 1 februari jl. is er een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd over de raadsbrief Start Selectie Hoogbouwkavel Leidsche Rijn Centrum Noord. Dat gaat over de ontwikkeling van 800 tot 1.200 appartementen met een gemengd woonprogramma.

De bewoners spraken zich onder andere uit over het participatieproces en de ambities van het woonprogramma. De fracties van PvdA en de VVD hadden de raadsbrief daarom graag willen agenderen voor de commissievergadering. Dat zou echter hebben betekend dat het proces, o.a. gezien het feit dat de verkiezingen op komst zijn, aanzienlijke vertraging kan oplopen. Dat is een situatie die voor niemand wenselijk is. De fracties hebben daarom de volgende vragen.

1. Wat betreft het participatietraject houdt het college vast aan de uitkomsten van een participatiebijeenkomst uit 2010 en wil zo spoedig mogelijk een voorselectie starten. De fracties zijn benieuwd waarom niet voor een actualisatie is gekozen.
2. Bewoners zeggen meer behoefte te hebben aan duidelijke door de gemeente gestelde kaders en willen de participatie niet volledig aan de projectontwikkelaars overlaten. Kan de wethouder daartoe voorstellen doen?

Door de raadsbrief niet te agenderen, maar mondeling vragen te stellen, hopen de fracties het proces niet onnodig te vertragen. Echter, enkele korte vragen en antwoorden doen het formaat van het plan waar nu toe wordt besloten tekort.

3. Kan de wethouder toezeggen dat er een moment komt dat de raad erbij wordt betrokken? Graag horen wij ook hoe dit moment eruitziet en wanneer dat ongeveer zal zijn.
4. Verder kent het woonprogramma nu een eis van minimaal 20% sociaal en 20% middenhuur. De fractie van de PvdA, en ook de wijkbewoners die op de raadsinformatiebijeenkomst aanwezig waren, vinden dat dit ambitieuzer kan. Beide fracties zien ook kansen om woningen voor specifieke doelgroepen te realiseren, zoals studenten en ouderen. Graag horen wij wat de wethouder daarvan vindt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De PvdA-fractie is door haar spreektijd heen. Als de heer Van der Zweth dadelijk nog een vraag wil stellen, kan hij dat doen bijvoorbeeld bij monde van de heer Darwish of de heer Te Hoonte.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Laat ik vooropstellen dat in het te doorlopen proces participatie zeer belangrijk is. Gelet op de belangstelling van de huidige markt, is het van belang om in de ontwikkeling snelheid te houden. Het college hanteert de uitkomsten van het participatieproces uit 2010 in eerste instantie als vertrekpunt voor de selectie. Parallel aan de voorselectie zal de gemeente over de hoogbouwkavel een algemene participatiebijeenkomst organiseren. De resultaten daarvan worden aan partijen meegegeven ten behoeve van de selectiefase die daarna komt. Ook op de raadsinformatiebijeenkomst werd gevraagd of wij straks vijf verschillende participatiebijeenkomsten van vijf projectontwikkelaars moeten bezoeken. In de voorselectie zullen wij over de hoogbouwkavel een algemene participatiebijeenkomst organiseren, zodat wij daar van burgers en ondernemers de zaken ophalen die van belang zijn.

Het antwoord op vraag 2. De bedoeling van de participatie tijdens het selectieproces is om optimaal interactie te krijgen tussen gemeentelijke ambities, opvattingen van belanghebbenden en marktpartijen. Van de participatiebijeenkomst voorafgaand aan de selectie waarin wij de reactie en opvatting van de verschillende deelnemers ophalen, maken wij na die fase de selectieleidraad definitief. De selectie zal plaatsvinden samen met de vertegenwoordiging van de participanten. Dat is toegelicht op de raadsinformatiebijeenkomst. Er is een klankbordgroep waarbij een aantal mensen aan de selectie deelneemt en die in de gaten moeten houden of alle dingen die tijdens de algemene participatiebijeenkomst zijn opgehaald en in de plannen goed aan de dag worden gelegd. Ontwikkelaars die erin slagen om de in de voorselectie opgehaalde wensen en aandachtspunten van de omgeving het



beste in de plannen te verwerken, krijgen een hogere score op het onderdeel participatie- en omgevingsmanagement. Daarnaast moeten partijen aangeven hoe zij als zij de selectie winnen de omgeving blijven betrekken bij de uitwerking van de plannen.

Het antwoord op vraag 3. De huidige planning is om begin maart te starten met de voorselectie. Naar verwachting zal in mei de daadwerkelijke selectie starten. Begin maart a.s. informeert het college de raad schriftelijk over de start van de voorselectie. Ik kan mij voorstellen dat wij daarin meer uitgebreid aangeven hoe wij omgaan met de beoordeling van het woonprogramma en de participatie in de selectiefase, ook gelet op de vragen die u nu stelt en die ook op de raadsinformatiebijeenkomst aan de orde waren. De raad kan inderdaad de brief agenderen voor de commissievergadering van april a.s. zonder dat direct vertraging optreedt. Dat loopt parallel.

Het antwoord op vraag 4. De eisen in de selectie die wij voor ons zien, is een minimum. Wij hebben dat duidelijk aangegeven. Wij willen partijen uitdagen om een ambitieus programma te realiseren in de eerder genoemde brief die wij de raad begin maart a.s. willen toesturen. Ik zal nader aangeven hoe wij dat bij de beoordeling betrekken. Het gaat natuurlijk om een wat breder geheel. Het aanbod van de projectontwikkelaar zal immers bestaan uit een aantal aspecten: de hoeveelheid woningen, van 800 tot 1.200, hoeveel zijn dat er? Is er een eindgebruiker? Is er een corporatie in beeld die de woningen wil hebben? Wij zullen in de brief ingaan op de vraag hoe wij een en ander bij de beoordeling kunnen betrekken.

9. Vragen van de heer Brussaard (CDA) inzake brand(on)veiligheid aan de Gloriantdreef.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Op 24 november 2016 stelde de CDA-fractie mondelinge vragen over de aanpak van de praktijken van een bekende huisjesmelker aan de Gloriantdreef te Utrecht. Er was toen o.a. sprake van overbewoning, bewoners die niet waren ingeschreven en een brandonveilige situatie.

Vorige week bereikten de CDA-fractie opnieuw verontrustende berichten over brandonveiligheid in het pand. Klusjesmannen van de bekende huisjesmelker hebben vorige week de brandwerende deuren in het pand verwijderd. Inmiddels zijn de brandwerende deuren opnieuw geplaatst, maar op een andere locatie, waardoor de samenstelling van de kamers is gewijzigd en de huurovereenkomsten niet langer kloppen. Bovendien zijn de deuren nog niet afgewerkt en functioneren de brandalarmen niet. Ook bevindt zich al wekenlang geen slot op de buitendeur, terwijl de bewoners dat punt bij de verhuurder herhaaldelijk hebben aangekaart.

De bekende huisjesmelker heeft de bewoners gezegd dat de deuren op last van de gemeente zijn verplaatst en dat de nieuwe situatie slechts enkele centimeters afwijkt van de vorige.

De CDA-fractie heeft de klachten die haar vorige week bereikten onmiddellijk doorgegeven aan de betreffende ambtenaren. De fractie stelt de volgende vragen.

1. Wat is de achtergrond van de verplaatsing van de branddeuren? Klopt het dat de branddeuren niet conform vergunning waren geplaatst en dus sprake was van een potentieel gevaarlijke situatie?
2. Welke maatregelen heeft het college genomen om de situatie te beëindigen, bijv. een last onder dwangsom? Heeft het college inmiddels een inspectie laten verrichten om de genoemde klachten te constateren? Zo ja, wat kan het college over de bevindingen zeggen?
3. Is door het college een bestuurlijke boete opgelegd aan deze huisjesmelker op basis van de Woningwet, omdat sprake is van herhaaldelijk dezelfde fout maken? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om contact te zoeken met de gedupeerde huurders om hen te ondersteunen, bijvoorbeeld door inschakeling van het gemeentelijk huurteam en/of juridische bijstand? Zo ja, op welke wijze zal het college hen ondersteunen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De branddeuren zijn in afwijking van de verleende vergunning geplaatst ofwel op een andere locatie in het pand dan op de tekening is aangegeven. Materieel is er geen sprake geweest van een potentieel gevaarlijke situatie, maar de feitelijke situatie komt niet overeen met de vergunde situatie. Dat is niet wenselijk.

Ter legalisatie van de indeling van de compartimentering heeft de verhuurder al eerder een omgevingsvergunning aangevraagd. In dat kader is ook melding gemaakt van een Bibob-onderzoek. Vanwege het niet aanleveren van de gevraagde gegevens is deze aanvraag buiten behandeling gelaten. De consequentie van het niet aanleveren van de gegevens is dat de verhuurder uitvoering moet geven aan de last onder dwangsom door middel van het aanpassen van onder andere de branddeuren.

Het antwoord op vraag 2. Er is inderdaad handhavend opgetreden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom. Begin 2017 is de eigenaar van de Gloriantdreef – dat is niet de verhuurder



van de woonruimte – aangeschreven op verscheidene overtredingen, waaronder het gebruik van woonruimte ten behoeve van logies, overbewoning, illegale bouwwerkzaamheden en aantasting van de brandcompartimentering. Aan deze feiten zijn verschillende begunstigingstermijnen en dwangsommen verbonden. Inmiddels is aan alle lasten voldaan, behalve dat de veilige situatie nog niet overeenkomt met de vergunning. Om aan de laatste last onder dwangsom te voldoen, vinden momenteel werkzaamheden in het pand plaats. Na afloop van de gegeven termijn die vandaag eindigt zal een inspectie worden uitgevoerd.

Het antwoord op vraag 3. Nee, er is geen bestuurlijke boete opgelegd. De betreffende verhuurder is niet de eigenaar van het pand waardoor het opleggen van een bestuurlijke boete niet mogelijk is.

Het antwoord op vraag 4. Uiteraard kan altijd om ondersteuning van het huurteam worden verzocht. Het college kan door middel van het inschakelen van het huurteam huurders begeleiden in een correcte en nette oplossing van de situatie.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Uit de beantwoording van vraag 1 begrijp ik dat er sprake was van een afwijking van de vergunning, maar niet van een brandonveilige situatie. Ik heb zojuist gezegd dat er al een week lang geen branddeuren zijn en dat het brandalarm niet werkt. Volgens mij is er dan wel sprake van een brandonveilige situatie. Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij wel. Wij hebben gezegd dat wij na afloop van de werkzaamheden komen kijken. Ik ben het met de heer Brussaard eens dat ook tijdens de werkzaamheden de situatie veilig moet zijn, eventueel door middel van brandwachten. Wij zijn al ettelijke keren in het pand gaan kijken. Er is de afgelopen jaren al bijna een tsunami van last onder dwangsom opgelegd. Zelfs al is er geen sprake van een onveilige situatie, er moet worden voldaan aan de vergunning. Wij zullen dat afdwingen. Omdat vandaag de zaak zal worden opgeleverd, wordt de inspectie morgen uitgevoerd. Wij zullen snel weten hoe de vlag erbij hangt.

10. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake "Nieuwe routes niet te voelen".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Gisteren opende een deel van het nieuwe Stationsplein Oost met het iconische Bollendak. De Utrechtse VVD feliciteert Utrecht en het college met deze mijlpaal. De sloop van de oude traverse, "de patatstraat", is al begonnen. Daarna kunnen wij verder met de aanleg van de Uithoflijn.

Ons bleek helaas al snel dat de nieuwe routes die nu van kracht zijn niet voor iedereen even gemakkelijk te doorgronden zijn. De blindengeleidestroken van het station eindigen tegen pilaren. Er zijn onvoldoende medewerkers om te assisteren.

De VVD-fractie vindt dat in het Stationsgebied de routes altijd en bij veranderende omstandigheden juist direct voor alle gebruikers herkenbaar moeten zijn. Heel Utrecht is afhankelijk van de OV-terminal en die moet dus altijd goed toegankelijk zijn.

1. Heeft het college zoals toegezegd overleg gevoerd met het Solgu en andere belangenorganisaties over de veranderende routes en is er gecontroleerd of de nieuwe routes voor alle gebruikers goed toegankelijk zijn? Zo nee, waarom niet en wanneer zal dit dan wél gebeuren?
2. Hoe zijn tijdens de sloop van de oude traverse de P&R en de taxistandplaatsen bereikbaar en hoe wordt dit gecommuniceerd?
3. Is het college bereid om met Klépierre en NS te regelen dat de route van de OV-terminal naar het Vredenburg en van de OV-terminal naar het Moreelsepark continu toegankelijk is, ook voor blinden, slechtzienden en rolstoelgebruikers? Hoe snel kunnen deze routes adequaat worden ingericht? Kan in de periode dat de route door Hoog Catharijne loopt een tijdelijke blindengeleidestrook worden aangebracht?
4. Zijn er intussen voldoende publieksbegeleiders beschikbaar om iedereen in het Stationsgebied te helpen zijn of haar weg te vinden?
5. Heeft de gemeente de zorgverleners voor blinden en slechtzienden geïnformeerd zodat zij in staat zijn om mensen over de veranderde routes te informeren en om hen daarop voor te bereiden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de felicitaties. Het is inderdaad een prachtig plein met een bijzonder bollendak.

De routes zijn vooraf met de belangengroepen verscheidene keren gelopen waaronder de vertegenwoordigers van het Solgu en Ambo. Daaruit zijn acties voortgekomen, onder andere het aanpassen van de blindengeleidestrook bij de pilaren. De aanpassing wordt de komende dagen



uitgevoerd. Daarnaast volgt opnieuw een controle door weer een ronde met de belangengroep te lopen. De huidige situatie is besproken en toegelicht in het periodieke bereikbaarheidsoverleg voor het Stationsgebied waarin verscheidene belangengroepen in zijn vertegenwoordigd. Dit overleg komt eens per zes weken bij elkaar. Wij informeren steeds iedereen die eraan deelneemt, niet alleen de afzonderlijke zorgverleners. De plek voor P+R en de taxistandplaatsen vanwege de sloop van de traverse en de bereikbaarheid zijn verplaatst naar het Smakkelaarsveld. Dit is met de taxibranche afgestemd. Er zijn diverse verwijzingen aangebracht, zoals signing, tekstkarren, banners en stewards om de nieuwe situatie duidelijk te maken. Informatie over de routes en de inzet van mensen gaat in overleg met Klépierre en NS. De stewards staan er t/m volgende week. Daarna wordt de inzet geleidelijk afgebouwd. Wij blijven dit uiterst nauwgezet monitoren.

De routes door Hoog Catharijne naar het Moreelsepark, het Vredenburg en het Smakkelaarsveld zijn voor mensen met een beperking continu toegankelijk en eindigen allemaal bij een lift. In de aan de raad gestuurde nieuwsbrief is dat duidelijk aangegeven. De route door het Godebaldkwartier is tussen 0.30 uur en 6.00 uur 's ochtends afgesloten. Deze route is overdag niet voor iedereen toegankelijk omdat aan de kant van het Moreelsepark alleen een trap is. De hoofdroute vanaf het station naar het Moreelsepark via het Forum en de Moreelsebrug is maar enkele minuten langer lopen.

De belangengroepen hebben aangegeven dat zij zo min mogelijk, maar wel goede geleidelijnen willen hebben en tevens zoveel mogelijk natuurlijke geleidingen, bijvoorbeeld langs de gevels. In Hoog Catharijne is daarom gekozen voor geleiding langs de gevels. Over het Stationsplein is een geleidelijn aangebracht om de oversteek van Utrecht Centraal naar Hoog Catharijne goed te faciliteren. De eerste dagen wordt intensief gemonitord of de huidige inzet voldoende is. De inzet wordt waar nodig aangevuld. Er zijn vandaag extra begeleiders ingezet om de gewenning optimaal te laten verlopen. Wij houden vanzelfsprekend de vinger aan de pols. Wij letten op alle signalen die inkomen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wat ik de wethouder hoor zeggen, heb ik verwacht. Ik constateerde vanochtend echter dat het voor veel mensen lastig is om de route te vinden. Ik heb zelf iemand door Hoog Catharijne geleid. Ik was onder de indruk van wat ik zag. De patatstraat blijkt gewoon een stukje opgeschoven te zijn. Daar is men meteen de oriëntatie kwijt. De mensen komen niet allemaal uit Utrecht. Zij verwachten niet dat dit gebeurt. Als men de gevel volgt, loopt men per ongeluk de oude patatstraat weer in. Het is belangrijk dat mensen actief worden begeleid. Dat kan betekenen dat men aan personen vraagt om even mee te lopen of dat zij ermee akkoord gaan als zij op de blindengeleidestrook worden gezet. Wil de wethouder een poging wagen om de komende weken een aantal medewerkers in te zetten om de mensen in Hoog Catharijne te begeleiden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik erken dat bij elke verandering in het Stationsgebied er sprake is van aanpassingen. Dat is waarom wij inzetten op extra menskracht. Wij hebben vandaag bijgeschakeld. Het signaal wordt serieus opgepakt. Wij zullen daar zeker naar handelen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de geïnteresseerden die dit vragenuur volgden, de raadsleden voor hun komst en hun vragen, en het college voor de beantwoording. Tot volgende week.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niet meer aan de orde is, het vragenuur.

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Baş, Van Corler, Eggermont, Van Esch, Van Gemert, Gilissen, Te Hoonte, Knip, Koning, Post, Rajkowski, Te Ronde, Verschuure, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker De Hart.

Griffier: de heer De Kok.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag! Welkom bij het vragenuur. Er zijn negen sets vragen voorbereid.

1. Vragen van de heer Weistra (GroenLinks) inzake de Votulast-route.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie las in de brief van het college van 9 februari jl. dat veel burgers, ondernemers en verkeersgebruikers de Votulast-route als druk en onveilig ervaren, maar dat het college geen mogelijkheden ziet om de verkeerssituatie voldoende aan te passen. De enige maatregel die voldoende bijdraagt aan een geloofwaardig regime van 30 km per uur is het invoeren van eenrichtingsverkeer in de Kaatstraat. De maatregel is echter onmogelijk vanwege de coalitieafspraken dat geen 'knips' mogen worden ingevoerd, schrijft het college.

De GroenLinks-fractie vindt dit een bijzondere uitleg van de coalitieafspraken. Ze baalt ervan dat vanwege kennelijke taboes voor de bewoners van Utrecht Noord geen verbetering mogelijk is. De fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat eenrichtingsverkeer in belangrijke mate verlichting kan brengen van de problematiek op de Votulast-route?
2. Welke kosten zijn met een dergelijke maatregel gemoeid? Binnen welke termijn kan de maatregel worden ingevoerd? Wat gebeurt er als deze maatregel – net als het groen inrichten van een rijstrook op Oudenoord – provisorisch wordt uitgevoerd?
3. Waarom interpreteert het college invoering van eenrichtingsverkeer als een 'knip'?
4. Stel dat eenrichtingsverkeer de enige maatregel is die een oplossing biedt en dat discussie mogelijk is over deze interpretatie van het coalitieakkoord, waarom heeft het college dit dilemma dan open aan de raad voorgelegd?

Eerder is € 800.000,00 gereserveerd voor de herinrichting van o.a. Oudenoord. Op dit moment wordt alleen het tijdelijk groen inrichten van een rijstrook voorgesteld. De GroenLinks-fractie neemt aan dat dit geen € 800.000,00 hoeft te kosten.

5. Klopt de aanname dat het groen inrichten van de rijstrook het enige is dat op dit moment met de € 800.000,00 zal worden gedaan? Zo ja, hoeveel budget wordt dan gebruikt voor het tijdelijk groen inrichten van de rijstrook? Zo nee, waar wordt het geld verder aan uitgegeven?
6. Fietsers ervaren op dit moment behoorlijk lange wachttijden bij de kruispunten op deze route, bijvoorbeeld rond de Monicabrug en het kruispunt van de belangrijke fietsroute met de Adelaarstraat ter hoogte van de Merelstraat. Op andere punten van de 'knijp' (bijvoorbeeld rond het Paardenveld) zijn de stoplichten voor fietsers prettig afgesteld en dragen bij aan het afremmen van doorgaand



autoverkeer. Ziet het college mogelijkheden de stoplichten voor fietsers op de route gunstiger af te stellen en daarmee het doorgaande autoverkeer af te remmen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben het met de GroenLinks-fractie eens dat eenrichtingsverkeer een grote bijdrage levert aan het verlichten van de problematiek op de Votulast-route. Het is één van de vier maatregelen die wij in de brief hebben genoemd die effectief zijn. De kosten die met de maatregel zijn gemoeid, liggen tussen de € 550.000,00 en € 900.000,00. In het korte tijdsbestek is het niet gelukt om te schatten wat het zetten van een tussenstap kost als er definitief geen eenrichtingsverkeer komt. Dat ontwerp is niet uitgewerkt. Wij weten derhalve niet of het tijdelijk goedkoper kan.

Wij vinden dit een knip omdat de route door veel mensen als doorgaand wordt gebruikt. Dat is het euvel ervan. Wij hebben via kentekenonderzoek aangetoond dat er dan in één richting wordt geknipt. Daarom hebben wij dit geduid als een knip. Het is niet de enige maatregel die een oplossing biedt. In de brief staat duidelijk dat een pakket maatregelen voor de oplossing zorgt, waaronder ook de herinrichting ná 30 km. De knip is echter een belangrijke bouwsteen. Wij willen dat laten zien. De inwoners vinden dit pakket voldoende en aantrekkelijk. Wij hebben het pakket in volle breedte aan de raad willen voorleggen, maar zonder financiën voor de herinrichting. Op dit moment zien wij echter geen politieke ruimte voor de knip.

Twee andere maatregelen die een secundair effect hebben, het stimuleren van het beter afstellen van stoplichten op de gewenste route en een alternatieve manier van vervoer, zullen wij sowieso oppakken.

De groenstrook zal maar een beperkt deel van de € 800.000,00 kosten. Rond de Voorjaarsnota kunnen wij opnieuw laten zien hoeveel ruimte er daarna nog is. Dat is nu lastig te overzien.

De stoplichten zijn op een aantal kruispunten voor fietsers goed geregeld, bijvoorbeeld de oversteek naar de Kaatstraat en Oudenoord. Daar hebben fietsers twee keer groen. De vragensteller heeft een zaadje in ons hoofd geplant: de oversteek van Hopakker naar Merelstraat over de Adelaarstraat. Wij zijn op het idee gebracht om die nog eens goed te bekijken om te zien of de afstelling beter kan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ons beeld is dat er kansen liggen wat betreft het promoten en het communiceren over de gewenste route. Ziet het college daartoe mogelijkheden? Kan de route via de Draaiweg beter worden dan het nu het geval is?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het lastige is dat op dit moment – zo is de echte wereld wel eens – het echt niet rationeel is om over de Draaiweg te gaan. Die route concurreert niet goed. Wij denken dat het lastig is om een route die niet concurrerend is te adviseren. Wij moeten eerst iets doen aan het kantelen daarvan. Wij hebben daarvoor het pakketje ter tafel gebracht, het vertragen van de Votulast-route, of misschien het beperkt mogelijk maken ervan. Wij bekijken ook verbeterde verkeerslichten, maar pas als die meer concurrerend zijn, helpt het om die kant op te communiceren.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik spreek regelmatig met wijkbewoners die vanaf het begin actief hebben meegedacht. Na de zomer zou met hen een vervolgspraak worden gemaakt. Nu krijgen wij teleurgestelde wijkbewoners aan de telefoon die vinden dat alles lang duurt en zeggen dat zij niets horen. Heeft het college met deze wijkbewoners contact gehad? Waarom heeft het zes á zeven maanden geduurd voordat over deze materie wat meer bekend wordt? Het is jammer van zo'n mooi voorbeeld van participatie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken natuurlijk niet elk ambtelijk contact. Ik ga ervan uit dat het contact is onderhouden. Ik heb dit onderwerp niet kunnen voorbereiden. Ik kan op de vragen van de heer Te Ronde nu geen reactie geven.

Volgens mij hebben wij een mooi rapport gemaakt. Wij hebben bekeken wat wij er nog uit kunnen halen. Het is geen leuk nieuws dat de twee belangrijkste maatregelen niet direct genomen kunnen worden. Ik had dat graag anders gezien. Ik had daarover graag positiever willen berichten. Dat is helaas niet gelukt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Is het een politieke keuze geweest om deze maatregel niet te nemen?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Van één van de twee maatregelen die het meest effect sorteren, moeten wij constateren dat die niet is gedekt. Dat punt zal op een cyclusmoment aan de orde moeten komen. Van de andere maatregel moeten wij inderdaad constateren dat het huidige coalitieakkoord daartoe geen mogelijkheden biedt. Verder ligt ons niets in de weg om dat snel door te voeren.

2. Vragen van mevrouw Baş, mede namens de heer Van Corler (GroenLinks), mevrouw Bouazani (PvdA), de heer Van Ooijen (ChristenUnie), mevrouw Rajkowski (VVD), de heer Koppelaar (Student & Starter), mevrouw Koelmans (SP) en mevrouw Metaal (CDA) inzake "Ook voor Utrechtse leerlingen een breed schooladvies".

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! In de Utrechtse raad zijn veel fracties voorstander van brede schooladviezen. Brede schooladviezen bevorderen gelijke kansen in het onderwijs en geven leerlingen de mogelijkheid om het maximale uit zichzelf te halen. In de Utrechtse raad is hiervoor vaker aandacht gevraagd. Ook de Tweede Kamer en het ministerie van OCW hebben het standpunt ingenomen dat leerlingen in groep 8 gebaat zijn bij een "dubbeladvies", bijvoorbeeld vmbo/theoretische leerweg/havo of havo/vwo in plaats van slechts vmbo of havo.

Sinds 2016 is het schooladvies leidend bij plaatsing in het voortgezet onderwijs. De vragenstellers vinden het jammer dat nog veel scholen in Utrecht een enkelvoudig advies geven. Hierdoor worden leerlingen te jong in een hokje geplaatst terwijl zij zich nog volop aan het ontwikkelen zijn. In het artikel van Trouw op dinsdag 20 februari geeft het POVO aan dat Utrecht uitstekende ervaringen heeft met het huidige systeem en dat Utrechtse scholen bij voorkeur een enkel advies geven. Uiterlijk op 1 maart a.s. moeten de Utrechtse scholen hun schooladviezen weer gereed hebben. In de huidige situatie lopen Utrechtse leerlingen de kans mis op een brede brugklas. Het is duidelijk dat nu het geven van een enkelvoudig advies volgens de wet mogelijk is, maar het is de vraag of het ook wenselijk is.

1. Klopt het beeld dat geschetst wordt in het artikel in Trouw dat Utrechtse scholen liever enkelvoudige adviezen geven?
2. Hoe beoordeelt de wethouder het gegeven dat in Utrecht hoofdzakelijk alleen enkelvoudige schooladviezen worden gegeven?
3. Deelt de wethouder de mening van de fracties dat het geven van dubbele schooladviezen de regel moet zijn? Hoe beoordeelt de wethouder dit in het kader van de kansengelijkheidsambities die zijn uitgesproken voor de nieuwe onderwijsagenda 2018 – 2022?
4. In het artikel meldt een woordvoerder van de POVO dat er 'uitstekende ervaringen' zijn met het huidige systeem. Heeft de wethouder zicht op wat hiermee wordt bedoeld: of het voor de scholen organisatorisch goed werkt of dat er uitstekende ervaringen zijn met het tegengaan van kansenongelijkheid? Waaruit blijkt dat het huidige systeem goed werkt?
5. De fracties begrijpen daarnaast dat plaatsingsadviezen vaak een 'dubbeladvies' bevatten, maar het formele schooladvies in het systeem van de regionale samenwerking POVO alleen als 'enkelvoudig' opgevoerd kunnen worden. Klopt dit? Kan de wethouder dit toelichten? Is de wethouder bereid om in samenwerking met POVO dubbele schooladviezen mogelijk te maken?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Door de Utrechtse scholen is uitvoerig nagedacht over de best passende manier van advisering. Ze geven voor de meeste leerlingen de voorkeur aan een zorgvuldig tot stand gekomen enkelvoudig advies. Waar het kan, is het voor de leerling, ouder en het voortgezet onderwijs het meest helder. Waar het kan is het voor de leerling ook mogelijk dat een meervoudig advies wordt gegeven. Dat gebeurt in situaties waarin de ontwikkelingsmogelijkheden van de leerling nog niet helemaal duidelijk zijn.

Het antwoord op vraag 2. De huidige wet- en regelgeving biedt ruimte voor enkelvoudige en meervoudige adviezen. Hierdoor kan echt maatwerk worden geboden.

Het antwoord op vraag 3. In Utrecht hebben wij veel brede brugklassen. De procedure van POVO is transparant. De afspraken voor de overstap zijn voor alle kinderen gelijk. Voor ieder kind is er daarom ruimte voor maatwerk. De docenten in het primaire onderwijs maken bij elke leerling een zorgvuldige afweging. De raad is hierover vorige week bijgepraat tijdens de meeting over de Utrechtse onderwijsagenda.

Het antwoord op vraag 4. Ik kan niet weten wat een woordvoerder van POVO precies heeft bedoeld. Ik kan wel zeggen dat de huidige procedure en inrichting in het voortgezet onderwijs in Utrecht ruimte biedt voor groei voor leerlingen. Door een combinatie van een advies en een brugklasadvies wordt zowel



het best passende onderwijsniveau als de best passende plek om te starten in het voortgezet onderwijs aangegeven. Juist die combinatie zorgt voor maatwerk in het belang van de kansen van leerlingen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, ik ben bereid om met POVO in gesprek te gaan om ervoor te zorgen dat wij kunnen blijven streven naar de best mogelijke adviezen. Ik geef tevens aan dat meervoudige adviezen al mogelijk zijn en dat maatwerk wordt toegepast.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zit te dubben over de vraag hoe ik de antwoorden van de wethouder moet duiden. Ik hoor de wethouder zeggen dat dubbele adviezen mogelijk zijn en dat die worden gegeven. Toch blijven ons signalen bereiken dat in Utrecht sterk wordt gewerkt met enkelvoudige adviezen. Kan de wethouder dat verklaren? Wat vindt hij ervan dat de signalen steeds opnieuw terugkomen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het is niet onwaar. Daarom heb ik na mijn contact met POVO vandaag gezegd dat de Utrechtse scholen streven naar een zo eenvoudig mogelijk advies. Waar het kan, is dat enkelvoudig. Dat mag ook volgens de wet- en regelgeving. Dat weet ook de heer Van Corler. Waar het nuttig is, zullen zij een meervoudig advies geven. Ik heb tevens geconstateerd dat de wetgever een aantal dingen zegt over toekomstige wetgeving. Daarin heeft ook de onderwijsinspectie een rol. Ik ga met POVO in gesprek om te bekijken of deze manier van adviseren – die de Utrechtse scholen de beste manier van adviseren vinden – past in de nieuwe wetgeving die nog zal komen. De scholen kiezen ervoor. De manier van adviseren valt onder hun verantwoordelijkheid. De scholen moeten waar het kan een zo duidelijk mogelijk enkelvoudig advies geven.

De **VOORZITTER**: Wethouder! Volgens mij valt u in herhaling.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar de heer Van Corler stelt een vraag.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Voortbordurend op vraag 5, dat een dubbeladvies als een plaatsingsadvies wordt gegeven en dat het formele advies een enkel advies moet zijn. Kan de wethouder uitleggen hoe dat werkt? In de samenwerking met POVO moet het enkele advies worden ingevoerd. Hoe verhouden die twee zich tot elkaar?

De **VOORZITTER**: Dat zijn twee vragen. De wethouder kan er één beantwoorden.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het eerste punt is niet waar. Het is niet zo dat alleen enkelvoudig kan worden geadviseerd. Het kan beide. Ik heb dat aangegeven.

Er wordt tevens een brugklasadvies gegeven. Daar wordt het misschien verwarrend. Daar wordt juist de brede brugklas mee bedoeld. Er kan een havo-advies worden gegeven, met daarbij een havo/vwo- of een vmbo/havo-advies. Zo werkt dat in Utrecht.

Mevrouw **BAS** (D66): Voorzitter! Over vraag 5 is zojuist een vraag gesteld. Wij begrijpen dat de systemen het niet toelaten om een dubbel advies op te voeren. Klopt dat?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dat is mij niet bekend.

3. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake duidelijkheid over inzet hele college bij start Vuelta.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij in Utrecht de start van de Vuelta willen organiseren, dan moeten wij er vol voor gaan en het college ook. Het is ons de afgelopen weken niet helemaal duidelijk geworden of dat het geval is.

1. Heeft het hele college ingestemd met de conclusies in de brief over de Vuelta? Was het college tijdens de vergadering daarover compleet?
2. Welke wethouder is namens het college het meest betrokken geweest bij de totstandkoming van het onderzoek en de brief?
3. Kan het college ons eraan herinneren welke fracties de motie indienden waarmee hals over kop opdracht werd gegeven om het haalbaarheidsonderzoek naar de Vuelta te doen?
4. Heeft wethouder Jansen het Kieskompas en "mijn stem..." al ingevuld? Zo ja, kwam hij daar verrassende dingen tegen?



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wethouder Jansen is er niet. Wethouder Kreijkamp zal de vragen beantwoorden.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij feliciteren wethouder Jansen met het afstuderen van zijn zoon. Wethouder Jansen is daarom afwezig. Dit is het antwoord op vraag 2.

Het antwoord op vraag 1. Het hele college heeft met de brief ingestemd. Het college was niet volledig. Wethouder Kreijkamp was er niet. Die was aanwezig op een bijeenkomst van de Sociaal-Economische Raad. Dat kan gebeuren.

Het college heeft al eerder over dit onderwerp gesproken. Wethouder Kreijkamp is zeer enthousiast over het tot standk omen van de brief en het haalbaarheidsonderzoek.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben motie 13 uit 2017 opgezocht. Deze motie is ingediend door de fracties van VVD, SP en D66. In de raad heeft nog een aantal andere fracties daarmee ingestemd.

Het antwoord op vraag 4. Ik weet niet of wethouder Jansen het Kieskompas al heeft ingevuld. De uitslag van het Kieskompas is altijd een verrassing. Ik heb vanmiddag de huidige collegestandpunten in Kieskompas ingevoerd. Ik kwam uit op de partij Evenwicht Utrecht. Ik vond dat een mooie symboliek van het Utrechtse college.

Ik heb nog even alle antwoorden van de CDA-fractie bekeken om te zien of daarin gekke dingen stonden. Ik kwam er een paar tegen. Het lijkt mij iets voor de lijsttrekkers om in de campagne daarover mededelingen over te doen.

4. Vragen van mevrouw Knip (D66), mede namens de heer Van Schie (VVD) en de heer Post (PvdA), inzake "Maak een werkplaats mogelijk in Lage Weide".

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Sinds het jaar 2000 werkt de nationaal en internationaal zeer gewaardeerde beeldhouwer Ruud Kuijer in een atelier op het Bedrijventerrein Lage Weide. Ruud Kuijer is vooral bekend van zijn sculpturenproject Waterwerken (2001–2013) langs het Amsterdam–Rijnkanaal. Het werk van de heer Kuijer is letterlijk een enorm visitekaartje voor Utrecht. Al sedert 2002 is de kunstenaar een naast zijn atelier gelegen kavel in het vooruitzicht gesteld waar hij soortgelijke werken kan produceren als die waarmee hij bekend is geworden.

In 1980 heeft de raad besloten het bestemmingsplan van Bedrijventerrein Lage Weide zodanig aan te passen dat er niet langer mag worden gewoond. Echter, op de plek staan nog steeds twee woningen van de gemeente, Isotopenweg 51 en 53. Tevens bevindt zich er een tuin. Beide woningen hebben al sinds 1980 de bestemming wonen. In het meest recente bestemmingsplan (2014) zijn de woningen weg bestemd, want de bestemming van de kavel is immers industrie en ambachtelijke activiteit, passend bij de bedrijvigheid van Lage Weide. Naar nu blijkt gaat de gemeente op korte termijn over tot een nieuwe verplichting.

Dit brengt de fracties van VVD, D66 en de PvdA op de volgende vragen.

1. Waarom handhaaft de gemeente deze situatie al sinds 2000? Op welke gronden wordt het wonen op het bedrijventerrein gedoogd (huurovereenkomst en anti-kraak), gezien de strijdigheid met het bestemmingsplan?
2. Wanneer zal het college de door de gemeenteraad gestelde ruimtelijke kaders uitvoeren?
3. Welk vooruitzicht kan de gemeente Utrecht de kunstenaar bieden die al 15 jaar wacht op uitbreiding? Is gemeente Utrecht bereid om tot een oplossing te komen?
 - a. Wanneer wordt de langdurige impasse doorbroken en kan worden overgegaan tot plaatsing van de gewenste loods?
 - b. Is de wethouder bereid om op korte termijn in overleg te gaan met de kunstenaar en de raad bij brief te informeren over de casus, met specifieke aandacht voor een toekomstperspectief voor deze plek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Beide woningen aan de Isotopenweg, de nummers 51 en 53, zijn weg bestemd, maar vallen nog onder het overgangsrecht. Er is sprake van toelatingsplanologie. Dat betekent dat er geen realisatieplicht is om de woningen te slopen.

De gemeente heeft met de heer Kuijer in 2002 een overeenkomst gesloten tot uitgifte in erfpacht. Daarin is afgesproken beide woningen te slopen en de percelen grond aan de heer Kuijer te koop aan te bieden zodra de huurovereenkomsten met betrekking tot de woningen zijn beëindigd. Dat is de crux, want dat is nog niet het geval. Eén van de woningen, Isotopenweg 53, is nog steeds met een bestaand huurcontract bewoond. De woning is in tijdelijk gebruik gegeven, antikraak. Isotopenweg 51 wordt door



de gemeente verhuurd aan een familie, een bejaard echtpaar. Deze woning is nu niet vrij te verkrijgen. Het huurcontract met de familie is niet opzegbaar. De familie is destijds door de gemeente naar de huidige locatie verplaatst in verband met stadsvernieuwing. Bestuurlijk is hierover in het verleden uitgesproken dat de familie er mag blijven wonen tot ze vrijwillig is vertrokken.

Privaatrechtelijk is met de heer Kuijer afgesproken dat zodra de woningen vrij van huur zijn, de afspraak met de heer Kuijer kan worden uitgevoerd.

De gemeente is met de heer Kuijer in overleg. Wij hebben van zijn advocaat een brief ontvangen. Vanzelfsprekend gaan wij daarop in. Zo nodig gaan wij met de heer Kuijer in gesprek. Een afschrift van dat gesprek zullen wij de raad toesturen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is het college bereid om op korte termijn geen onomkeerbare stappen te zetten en om de woningen niet tijdelijk te verhuren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is nu niet aan de orde. In één van de woningen woont een echtpaar. De andere woning is antikraak. Die wordt bewoond met een contract dat kan worden opgezegd als de andere woning beschikbaar is. Misschien snap ik de vraag achter de vraag niet, maar als het permanent bewoonde huis vrijkomt, staat de gemeente niets in de weg om de afspraak met de heer Kuijer gestand te doen. Dat is de crux.

5. Vragen van de heer Koning (D66) inzake "Denken we nog aan onze historische haven?".

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 21 februari jl. bezocht ik de bewoners van de historische schepen in de Veilinghaven. Het zijn bijzondere schepen die de gemeente naar de Veilinghaven heeft gehaald omdat ze een museumhaven wil creëren. Niet voor niets worden strenge eisen gesteld aan de staat van deze schepen, waardoor de plaats een prachtig stukje Utrecht is geworden.

In het gesprek werd duidelijk dat de gemeente weinig kennis heeft van de precieze belangen van de eigenaren van de historische schepen. De D66-fractie wil dat de historische schepen en hun eigenaren beter worden aangehaakt.

1. Is het college bereid om de eigenaren van de historische schepen eigenaren te betrekken bij de overleggen rondom de toekomst van de Merwedekanaalzone en de mogelijke overdracht van het Merwedekanaal?

De belangen van de roeiers en woonbootbewoners die gebruikmaken van het Merwedekanaal zijn bekend en zijn in het recente debat over de omgevingsvisie aan de orde gekomen. De eigenaren van de historische schepen hebben toen minder aandacht gekregen. De historische schepen moeten enkele keren per jaar uit het Merwedekanaal weg kunnen. Het is met zulke oude schepen enorm lastig manoeuvreren. Als de bruggen niet tijdig worden geopend, levert dat gevaarlijke situaties op.

De schepen moeten in een rechte lijn kunnen doorkomen, als het ware in een groene golf, waarbij de bruggen automatisch open gaan. Dit wordt belangrijker naarmate over het Merwedekanaal meer bruggen komen. Utrecht heeft zo'n groene golf nog niet, maar die zijn bijvoorbeeld in de provincie Friesland heel gebruikelijk. Bovendien moeten de eigenaren van de schepen 24 uur van tevoren het openen van bruggen aanvragen. Dat is niet langer nodig als de groene golf er komt. Ook andere watergebruikers weten dan precies wanneer de brug opengaat en wanneer er een schip komt.

2. De D66-fractie pleit voor het aanleggen van een groene golf als er meer bruggen over het Merwedekanaal komen. Kan het college toezeggen dat er een groene golf voor boten komt?

Eigenaren willen de schepen zoveel mogelijk zelfvoorzienend en duurzaam maken door er losliggende zonnepanelen op te leggen. Volgens de bestaande regels mag dat echter niet, want de zonnepanelen kunnen het historische aanzicht van de schepen aantasten. De D66-fractie wil dat er minder regels komen die verduurzaming belemmeren.

3. De D66-fractie vindt het belangrijk dat er minder belemmerende regels zijn voor het opwekken van duurzame energie, ook voor eigenaren van historische boten. Wil het college toezeggen dat het opwekken van duurzame energie met afneembare zonnepanelen voor booteigenaren mogelijk wordt?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, want dat doen wij al voor vertegenwoordigers van woonbooteigenaren en historische schepen in het Merwedekanaal en de Veilinghaven. Zij worden uitgenodigd voor het gebruikersoverleg Merwedekanaal en ook bij overleggen over de toekomst van de zone. Mochten er vragen leven, dan hoor ik die graag. Ik kan er dan voor zorgen dat de namen worden aangevuld. Wij willen iedereen erbij betrekken.



Het antwoord op vraag 2. Als men wil varen, moet een aantal bruggen worden geopend. Dat zijn allemaal bruggen die op afstand worden bediend en waar camera's op staan zodat er in zekere zin al een groene golf is. Als er zo'n boot aankomt, wordt die door de brugwachter begeleid, met inachtneming van andere verkeersdeelnemers. Het zijn bruggen over drukke wegen. Wij zien op dit moment geen reden om een andere werkwijze in te voeren. Als over het Merwedekanaal meer bruggen komen, zal dat veel discussie in de raad vergen, maar dan moeten wij goed bekijken of wij met deze werkwijze kunnen volstaan. Men kan het openen van de bruggen aanvragen. De brugwachters kijken goed mee op welk moment welke brug open kan.

Het antwoord op vraag 3. De gemeente kent geen beleid dat regelt wat inzake zonnepanelen wel of niet mag. In de koopakte van eigenaren van historische boten zijn eisen opgenomen die zijn afgeleid van landelijke eisen die worden gesteld aan historische schepen door de federatie Varend Erfgoed Nederland. Wij zijn graag bereid om in overleg te treden met eigenaren van historische schepen in het Merwedekanaal om te bezien welke mogelijkheden er zijn voor het opwekken van duurzame energie en of er wellicht andere dingen zijn dan zonnepanelen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen. De woorden van de wethouder roepen vragen op, maar daarover zal ik met ambtenaren contact opnemen.

6. Vragen van de heer De Hart (VVD), mede namens de heer Gilissen (VVD), de heer Van Eijndhoven (VVD), de heer Te Hoonte (VVD) en mevrouw Rajkowski (VVD) inzake Schaatspret.

De heer **DE HART** (fractiemedewerker): Voorzitter! Ik sta hier namens alle raadsleden van de VVD-fractie. Schaatsen behelst meer dan sport. Terwijl TeamNL medailles oogst in Pyeongchang, daalt het kwik in Nederland de komende dagen tot onder de 0° C. Met de krokusvakantie in het vooruitzicht willen wij volgende week massaal de schaatsen uit het vet halen. Wat kan en zal de gemeente doen om de kans op schaatsen op het Utrechtse binnenwater zo groot mogelijk te maken? Zal ze een vaarverbod uitvaardigen en de opdracht geven om het spuien te beperken?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag.

Ik hoop dat schaatsliefhebbers zo snel mogelijk de schaatsen uit het vet kunnen halen.

Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gaat over de hoeveelheid en de doorstroming van het water in de stad. Wij hebben het waterschap gevraagd om het ijsprotocol in werking te stellen waarmee het spuien van water tot een minimum wordt beperkt zodat ijs sneller kan aangroeien. Helemaal stoppen met spuien kan men niet, want er moet steeds water worden aangeleverd voor de Vecht.

Bij de Vaartscherijnbrug, de Gansstraat, het Ledig Erf en de Monicabrug geven wij met linten of borden aan dat een vaarverbod geldt zodat op de Catharijnesingel mogelijk kan worden geschaatst als de temperatuur daartoe gelegenheid geeft. Voor de Oudegracht, de Wittevrouwensingel en de Nieuwegracht is een vaarverbod niet mogelijk. Die wateren zijn nodig voor de bevoorrading van de horeca en rondvaartbedrijven. Voor andere wateren, zoals de Leidsche Rijn, Muntsluis, Merwedekanaal en Vaartsche Rijn bekijken wij van dag tot dag hoe het weer zich ontwikkelt en of er dan een vaarverbod kan komen zodat de kans op schaatsen zo groot mogelijk wordt. Wij hebben de Waterkamer al geïnformeerd dat wij een vaarverbod hebben van de Catharijnesingel en de Vaartscherijnbrug in westelijke richting alsmede van de Weerdsingel Westzijde tot aan het Vredenburg. Wij hopen dat het ijs daar mooi kan groeien.

7. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake aftellers voor auto's.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In verscheidene gemeenten, zoals Den Bosch en Leiden, zijn er naast aftellers bij verkeerslichten voor fietsers nu ook aftellers voor auto's. In Den Bosch bijvoorbeeld wordt op de plek waar het oranje licht brandt afgeteld van 3 naar 1. Automobilisten weten dat het stoplicht bijna op groen zal springen en kunnen zich voorbereiden op het moment dat ze kunnen doorrijden. Dit moet leiden tot een betere doorstroming en tot minder irritatie. In Utrecht zien wij dat aftellers wel worden ingezet voor fietsers, maar niet voor auto's. De CDA-fractie denkt dat aftellers kunnen zorgen voor een betere doorstroming van het verkeer en dat het een nuttig middel kan zijn voor de bereikbaarheid van de stad.

1. Is de wethouder bereid om te onderzoeken of deze aftellers bijdragen aan een betere doorstroming van het gemotoriseerde verkeer en wil zij navraag doen in Leiden en Den Bosch waar men al gebruikmaakt van aftellers voor auto's? Zo nee, waarom niet?



2. Is de wethouder bij een positieve uitkomst van het onderzoek bereid om deze aftellers te realiseren in Utrecht? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het contact met Leiden en Den Bosch is er. Wij leven in een kleine wereld. De nerds van de stoplichten hebben elkaar deze week nog gezien.

In Utrecht gebruiken wij bewust de aftellers niet, vooral vanwege de verkeersveiligheid. De verwachting heerst dat aftellers bijdragen aan het eerder intrappen van het gaspedaal en dus in feite aan het eerder door rood licht rijden waar men anders beter tegen deze verleiding is bestand. Het is saillant dat Den Bosch op dit moment het gebruik van aftellers heroverweegt. Men maakt in Den Bosch waarschijnlijk mee dat automobilisten te vroeg het gaspedaal intrappen. Wij volgen de discussie in Den Bosch sowieso. Er is nog een andere reden waarom wij in Utrecht dit soort zaken breder bekijken, namelijk omdat wij het verkeersplan "Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen" hebben. Dat verkeersplan stelt dat er verschillende belangen zijn. Voor de auto willen wij bepaalde routes stimuleren, maar andere juist niet. Dat bepaalt heel erg hoe de stoplichten worden afgesteld. Wij hebben vaak een hiërarchie van vervoerswijzen die wij stimuleren: fiets, OV en vaak pas daarna de auto. Er zijn ook andere redenen om ten gunste van de luchtkwaliteit of verblijfskwaliteit routes min of meer aantrekkelijk te maken. Het beleid staat altijd op de eerste plaats. Vervolgens stellen wij de stoplichten af. Pas dan blijkt hoeveel de doorstroming bij de belangenafweging meeweegt. Als het nodig is, stellen wij daar de verkeerslichten op af. Echter niet met aftellers. Die vinden wij niet veilig.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij heeft de hiërarchie van het verkeersplan op zichzelf niets te maken met deze keuze. Het gaat meer om hoe de capaciteit kan worden vergroot. Het argument van veiligheid kan ik mij voorstellen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Waveren, u kunt niet reflecteren. U kunt alleen nog een vraag stellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Kan de wethouder in het overleg met Den Bosch en Leiden eens terugkoppelen wat de ervaringen in die steden zijn en of de conclusies inderdaad zo zijn zoals ze nu lijken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit heeft in zoverre met elkaar te maken dat het vaak niet onze beleidsmatige keuze is om de capaciteit te vergroten omdat er andere belangen zijn. Het is belangrijk om eerst vast te stellen wat wij op het kruispunt willen bereiken. Vervolgens kunnen wij bekijken of de doorstroming van een bepaalde route de meest gewenste uitkomst is.

Het contact vindt gewoon plaats. Als de raad er prijs op stelt om een keer op dit punt terug te komen, vind ik dat prima.

8. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Fietsparkeren Station Overvecht Tuindorpszijde.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Aan de Tuindorpszijde van Station Overvecht wil de gemeente in samenwerking met ProRail het aantal fietsparkeerplekken uitbreiden. Door tussen het spoor en de Albrecht Thaelaen een fietsenstalling van twee lagen te plaatsen, stijgt het aantal fietsparkeerplekken van 600 naar 1100. Voor deze ingreep moeten echter zestien prunussen worden gekapt. Omwonenden hebben hiertegen bezwaar. Volgens hen is de verdubbeling van het aantal plekken pas op langere termijn nodig. Ook zullen de omwonenden dan tegen een muur van fietsen moeten aankijken. Bovendien moeten voor de ingreep zestien prunussen worden gekapt. De omwonenden hebben een alternatief plan gemaakt. Door de fietsenstallingen op een enkele laag te houden, maar in een visgraatvorm te plaatsen, stijgt het aantal fietsparkeerplekken tot 900 en worden de bomen behouden. Volgens het plan van de gemeente zijn de prunussen in slechte staat. Ze worden vervangen door 45 linden. De PvdD-fractie vraagt zich echter af of de kap van de bomen noodzakelijk is. Ze stelt de volgende vragen.

1. Is het college het met de omwonenden eens dat een flinke stijging van het aantal fietsparkeerplaatsen mogelijk is en dat het kappen van de bomen kan worden voorkomen wanneer de fietsenstallingen worden neergezet op de wijze die de omwonenden hebben voorgesteld? Is het college bereid om dit alternatieve plan te onderzoeken en om daarover met de omwonenden in gesprek te gaan?
2. Kan het college toelichten hoe slecht de staat van de prunussen is en of is onderzocht of er maatregelen zijn om zowel de conditie als de omgeving van de bomen te verbeteren?



3. In de Albrecht Thaerlaan staan naast de zestien prunussen die volgens het plan weg moeten nog ruim twintig andere prunussen. Die hoeven niet weg. Wat is de conditie en het toekomstperspectief van deze bomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik maak eerst een opmerking over het alternatieve plan van de omwonenden. Dat plan is getoetst. Daarbij is een aantal kanttekeningen te plaatsen. Er kan met dit plan niet hetzelfde aantal stallingsplekken worden gerealiseerd als met het plan van de gemeente. Wij verwachten dat het aantal stallingsplekken van het plan van de gemeente echt nodig is. Als die plekken er niet komen, is het plan niet toekomstvast.

Qua dimensies is het plan van de omwonenden niet verantwoord. In dat plan is sprake van looppaadjes van 70cm breed. Daarop kan men niet op comfortabele wijze met de fiets aan de hand lopen. De smalle padjes roepen verrommeling op. Wij vinden dat niet goed.

Het is de vraag of het plan van de omwonenden voor de bestaande bomen beter is. De bomen zullen moeten worden gesnoeid om het plan mogelijk te maken. Het is de vraag of de bomen dat overleven.

Wij denken dat een groter plan nodig is.

Mijn eerste beeld van de kwaliteit van de bomen – het is in deze uren niet gelukt om de bomendeskundigen diep in de ogen te kijken – is dat juist de bomen die tussen de fietsen staan matig van kwaliteit zijn. De bomen die aan de kant van de huizen staan, zijn voldoende van kwaliteit. Ik kan mij voorstellen dat de slechte kwaliteit van de bomen te maken heeft met de stallingactiviteiten. Dat is speculeren. In ieder geval moeten de bomen die tussen de fietsen staan, worden vervangen door 40 leibomen. Het is goed als wij op het punt van de conditie van de bomen nog even schriftelijk bij de raad terugkomen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de buurtbewoners zondag even bezocht. Het viel mij op dat in hun plan nog te optimaliseren is, vooral de doorgangen en het dimensioneren. Voorgesteld werd de bomen schuin neer te zetten. Zijn deze zaken bekeken? Volgens mij kan de capaciteit worden vergroot.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ken niet alle ins en outs. Ik weet dat een extern bureau is ingehuurd. Alles is goed bekeken. Ik heb van het plan van de buurtbewoners twee dingen meegekregen: er komen sowieso minder stallingsplekken in combinatie met veel te smalle paden, waar de fietsen niet goed zijn te hanteren. Dat is mijn beeld. Zonder het rapport te kennen, denk ik dat het een suboptimaal ontwerp is.

9. Vragen van mevrouw Van Esch (PvdD) inzake Week zonder vlees.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Van 5 tot 11 maart a.s. vindt de nationale "Week zonder vlees" plaats.

De Stichting Nationale Week Zonder Vlees, naar eigen zeggen "een niet-commercieel initiatief met een duidelijke focus op het doel en de boodschap" organiseert de Week zonder vlees om samen met meer dan 50 voedselbedrijven aandacht te vragen voor een vegetarisch of flexitarisch eetpatroon. De stichting wil zoveel mogelijk mensen ervan bewust maken dat vaker een dagje geen vlees of vis eten weinig moeite kost en dat een vegetarisch of flexitarisch eetpatroon een onvoorstelbaar positieve impact op mens, dier en milieu heeft.

Bedrijven kunnen meedoen aan de Nationale Week Zonder Vlees door in deze week in de eigen restaurants een vergroot vegetarisch aanbod te presenteren. De stichting steunt deze bedrijven dan met promotiemateriaal en kan tegelijkertijd een groter signaal afgeven en wijzen op het belang van een plantaardig(er) eetpatroon.

In de meest recente Programmabegroting kondigde het college aan om in het kader van de volksgezondheid samen met partners in de stad te werken aan meer plantaardig voedsel met als doel de inwoners vaker voor plantaardig voedsel te laten kiezen. De "Week Zonder Vlees" is een mooie aanleiding om hieraan verder invulling te geven.

Daarom stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college bekend met het initiatief "De week zonder vlees"?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat dit initiatief een ideale aanleiding is om aandacht te vragen voor de impact van vleesconsumptie op gezondheid, klimaat en dierenwelzijn en dat deelname door de gemeente Utrecht een goed idee is?



3. Is het college bereid zich aan te sluiten bij de week zonder vlees en om hieraan binnen de gemeentelijke organisatie en via haar communicatiekanalen aandacht te besteden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om ook andere bedrijven, instellingen en scholen in Utrecht te wijzen op de mogelijkheid om deel te nemen aan dit initiatief om de impact ervan te vergroten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord de vragen mede namens wethouder Everhardt, de wethouder Volksgezondheid.

Wij zijn bekend met het initiatief "De week zonder vlees". In de samenleving is daarvoor veel aandacht, net als voor de impact van vleesconsumptie op gezondheid, klimaat en dierenwelzijn. Wij zullen aan deze week aandacht besteden. Wij doen dat intern via intranet, de informatieschermen en in de gemeentelijke bedrijfsrestaurants. In de genoemde week zetten wij de vegetarische gerechten in het bedrijfsrestaurant extra in de picture. Wij hechten echter wel aan keuzevrijheid voor de mensen. Wij zullen via onze eigen communicatiekanalen en netwerken aandacht schenken aan deze week, aanvullend op wat er landelijk over wordt gecommuniceerd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder antwoord geven op vraag 4? Hij eindigt bij het antwoord op vraag 3.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wat ik heb gezegd over het aandacht besteden via de eigen communicatiekanalen en netwerken, geldt ook als antwoord op vraag 4. Wij zullen bij bedrijven, instellingen en scholen de aandacht erop vestigen dat de week er is en dat men daaraan kan deelnemen. Wij besteden er aandacht aan zodat men ervan op de hoogte is. Uiteraard is het de keuze van de instellingen zelf hoe zij ermee omgaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit waren alle vragen. Ik dank de aanwezigen voor hun betrokkenheid, het stellen van de vragen en het geven van de antwoorden.

Wij zien elkaar volgende week niet, want dan is het reces. Geniet ervan.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

Gemeenteraad

Dossiernummer 218
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 6
Omschrijving SPOEDDEBAT Uithoflijn vervolg
ID 229
Datum collegebesluit 6 maart 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld Verkeer en Mobiliteit
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar J.H. Greeven
Telefoon 030 – 28 68476
E-mail j.greeven@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Jan Karens / Mail: j.karens@utrecht.nl / Mob.:06-14308854
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2018, NUMMER 26

Datum	6 maart 2018
Van	College B&W
Behandeld door	J.H. Greeven
Doorkiesnummer	030 – 28 68476
E-mailadres	j.greeven@utrecht.nl
Kenmerk	5187040
Beleidsveld	Verkeer en mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2018 nummer 26 deel 2 van D66, SP, VVD, PvdA en GroenLinks van 28 februari 2018 over Vervolgdebat Uithoflijn op 8 maart 2018. De antwoorden op het eerste deel van de vragen heeft u ontvangen via de [raadsbrief 'Ter inzage legging stukken Uithoflijn'](#) en [memo 'Documenten Uithoflijn 1e tranche'](#) op 2 maart 2018. De gestelde vragen – deel 1 en 2 – zijn onderaan bijgevoegd.

Inleiding

Zaterdag 24 februari 2018 verscheen in het NRC Handelsblad een artikel over de Uithoflijn en de relatie tussen de beide opdrachtgevers (provincie Utrecht en gemeente Utrecht) met BAM. Het artikel gaat over de vraag of de gewijzigde samenwerking met BAM heeft bijgedragen aan de planningsproblemen en de budgetoverschrijdingen. Verder gaat het over de aansturing van het project, over de integriteit van specifieke personen en over de mate van invloed die BAM op het project zou hebben. Wij vinden het belangrijk om u zo goed mogelijk in staat te stellen uw controlerende taak op basis van de juiste informatie te kunnen uitvoeren. Daarom gaan wij in deze inleiding allereerst nader in op de achtergronden alvorens uw vragen te beantwoorden.

Het gepubliceerde artikel richt zich primair op de rol die de aannemer zou vervullen in de aangepaste werkwijze en de effecten daarvan op de voortgang en de financiële afwikkeling van het project. Eind 2016 bent u geïnformeerd over de wijziging die heeft plaatsgevonden in de aansturing van de projectorganisatie. In de raadsbrief van 15 december 2016 schreven wij over de nieuwe manier van aansturen en de samenwerking met BAM. In iedere aansturingsvariant die wij op dat moment gekozen zouden hebben, zou het stationsgebied niet tijdig doorrol- of doorrijdbaar zijn geweest en zouden directieleveringen te laat tot stand zijn gekomen. De opgelopen vertraging zou zich dus in ieder scenario hebben voorgedaan. Door de vele juridische disputen en de slechte samenwerking met BAM zou de kans op meer vertraging of hogere kosten, zeker aanwezig zijn geweest.

BAM is niet (mede)verantwoordelijk voor de vertraging en de extra kosten, die wij u hebben gemeld in onze brief van 22 december 2017. De vertraging in de realisatie van de traminfrastructuur en de meerkosten die met het afronden van de Uithoflijn zijn gemoeid, bevinden zich buiten de scope van de aannemer en juist binnen de verantwoordelijkheid van de beide opdrachtgevers. Meerkosten die

opgetreden zijn die in het risicodomein van BAM liggen, zijn en worden ook in de toekomst niet door ons betaald.

In de Stuurgroep wordt meerdere keren gesproken over het risico van de ontwikkelingen in het stationsgebied. Daar wordt geconcludeerd dat de ontwikkelingen in dat gebied regelmatig gerapporteerd moeten worden om inzicht te hebben in de toenemende risico's die daar spelen. Er wordt daarom afgesproken om een Bestuurlijk Overleg te organiseren over het stationsgebied zodat ook de verantwoordelijke wethouder van de gemeente aan kan schuiven bij de Stuurgroep.

De projectdirecteur voert op diverse niveaus gesprekken met BAM over de planning en toenemende risico's. Dit leidt medio 2016 tot een nadere overeenkomst waarvan de projectdirecteur aangeeft dat die het sluitstuk is van de discussie tussen BAM en de projectorganisatie over de oorzaak van en verantwoordelijkheid voor vertragingen bij het uitwerken van het Definitieve Ontwerp. De overeenkomst leidt niet tot de gewenste rust maar zwingelt nieuwe discussies aan, hetgeen zich uit in over en weer vele juridische claims. In deze periode blijft grote onduidelijkheid en verschil van inzicht bestaan over de verantwoordelijkheid voor de diverse kosten en risico's. De opeenstapeling van juridische claims en een breed gevoeld gebrek aan vertrouwen zijn aanleiding om afscheid te nemen van de projectdirecteur en de 'tweede man'.

Gesprekken met BAM zijn altijd door twee personen vanuit de opdrachtgevers gedaan. Om de samenwerking tussen beide opdrachtgevers en de aannemer te intensiveren wordt een bouwteam ingericht, waarin opdrachtgevers en opdrachtnemer zijn vertegenwoordigd. Zo kan meer in gezamenlijkheid de bij alle organisaties beschikbare kennis en kunde ingezet worden en kan gestuurd worden op het oplossen van de uitdagingen.

Begin 2017 herstellen we de sturingslijn zoals deze in de bestuursovereenkomst was opgenomen: in de sturingslijn zit tussen de Stuurgroep en de projectdirecteur de directieraad als ambtelijk opdrachtgever.

Met BAM worden afspraken gemaakt die het grote aantal juridische disputen snel moeten verhelpen. Hiervoor wordt een Geschillencommissie met vertegenwoordiging uit alle betrokken partijen ingericht. Onder leiding van een onafhankelijke externe voorzitter moet deze een doorslaggevend oordeel vellen over de verantwoordelijkheden tussen de opdrachtgevers en BAM voor de reeds opgetreden en nog op te treden risico's. De Geschillencommissie levert een eindconclusie op, die voor de beide opdrachtgevers teleurstellend is, omdat BAM op het merendeel van de zaken in het gelijk gesteld wordt.

Met de hernieuwde energie en grote betrokkenheid ontstaat een gedeeld gevoel van urgentie. Gezamenlijk wordt gestart met het goed in beeld krijgen van alle risico's die nu voorzienbaar zijn en de mogelijke beheersmaatregelen. Aan het eind van het eerste kwartaal 2017 worden deze gepresenteerd in de Stuurgroep. Op dat moment ziet de Stuurgroep nog wel mogelijkheden om de start exploitatie in juli 2018 te halen. De vergaderfrequentie wordt daarom geïntensiveerd om de samenhang tussen het project en het Stationsgebied goed te kunnen monitoren.

Naarmate er gevorderd wordt met het in beeld brengen van de risico's en de mogelijke beheersmaatregelen komen knelpunten naar boven die voorheen niet onderkend zijn of in beeld waren (naast het stationsgebied onder meer de directieleveranties, de tramremise en de onderheide spoorplaat). De risico's blijken groter en de beheersmaatregelen onvoldoende om de Uithoflijn tijdig in

exploitatie te kunnen nemen. We informeren u op 1 september 2017 over de latere ingebruikname. Om meer sturing te krijgen op de raakvlakken in het stationsgebied en de aanverwante projecten wordt een Taskforce Stationsgebied ingericht. Inzichtelijk wordt dat er aanzienlijke kosten gemoeid zijn met het later in exploitatie gaan.

In de Stuurgroep worden stapsgewijs de benodigde bedragen en een nieuwe planning duidelijk. Gemeente en provincie bereiken overeenstemming over de financiële afhandeling. We bekrachtigen de nieuwe planning die een haalbaarheid van 85% kent en informeren uw Raad op 22 december 2017.

Vraag 1

Een van de kritische punten uit het auditrapport is dat de verbeterpunten niet goed zijn uitgevoerd. Wat waren de precieze aanbevelingen van de eerdere audit en wat is daarvan uitgevoerd?

Antwoord 1

De Systeemintegratie-audit uit 2015 telde 100 verbeterpunten, waarvan 75 voor de Provinciale afdeling OV en 25 voor de Projectorganisatie. De verbeterpunten betreffen aanbevelingen voor organisatorische consistentie en borging, leervermogen, capaciteit en kwaliteit van de organisatie. De acties voor de provinciale OV-organisatie zijn geclusterd en in een 10-punten verbeterplan opgenomen. De voortgang van deze aanpak is in de Stuurgroep van maart 2016 besproken.

De Provincie heeft een notitie geschreven ten behoeve van het debat op 12 februari 2018 in PS, waarin de acties uit het 10-punten verbeterplan zijn opgenomen en de stand van zaken wordt toegelicht.

Deze notitie geeft een goed overzicht en hebben we als bijlage toegevoegd (bijlage 1: PS2018MME06-12 acties opvolging audit 2015).

Vraag 2

Er wordt de suggestie gewekt dat de Utrechtse gemeenteraad onvoldoende is geïnformeerd. Graag ontvangen wij voorafgaand aan het spoeddebat een feitenrelaas met een reconstructie van wanneer welke gebeurtenis plaatsvond rondom de vertraging in de aanleg van de Uithoflijn, en hoe en of de raad daarna is geïnformeerd.

Antwoord 2

In de stuurgroep Uithoflijn en het bestuurlijk overleg Uithoflijn Stationsgebied hebben onze betrokken wethouders regelmatig erop aangedrongen om transparant en voortvarend te communiceren naar Raad en Staten. Naast reguliere voortgangrapportages hebben we ook tussentijdse voortgangsbrieven gestuurd of u middels informatiebijeenkomsten of tijdens commissievergaderingen geïnformeerd over actualiteiten, zodra daar aanleiding toe was.

In bijgaande chronologie met bestuurlijk traject hebben we opgenomen op welke momenten u bent geïnformeerd in relatie tot bestuurlijke mijlpalen (bijlage 2: Chronologie bestuurlijk traject).

Vraag 3

Gezien het feit dat de Provinciale Staten van Utrecht over hetzelfde onderwerp ook een spoeddebat agendeert, ontvangen wij ook graag de informatie die over hetzelfde onderwerp als vraag 1 aan de Staten is verstrekt.

Antwoord 3

De statenbrief die door GS is verzonden ter voorbereiding op het spoeddebat van 12 maart 2018 heeft u inmiddels als bijlage ontvangen bij onze brief van 2 maart 2018, met kenmerk 5180863.

Vraag 4

Kan het college verder toelichtingen hoe de ingreep in de projectorganisatie in 2015 er uit gezien heeft. Wat waren de beweegredenen hier achter en wat is er feitelijk gebeurd?

Antwoord 4

Wij nemen aan dat u de ingreep in de aansturing van de Projectorganisatie Uithoflijn bedoelt die in december 2016 heeft plaatsgevonden. In de inleiding van deze beantwoording zijn we hierop ingegaan.

Vraag 5

Klopt het dat de provinciedirecteur aandelen had bij de BAM terwijl hij ook een opdrachtgevende rol had in het project? Was het college hiervan op de hoogte en welke maatregelen heeft het college genomen? Zo ja welke, zo nee waarom niet?

Antwoord 5

Wij waren niet op de hoogte van het feit dat de betreffende directeur aandelen BAM had, zoals in het artikel wordt gesteld. Nadat we hiervan kennis hebben genomen, hebben we hierover contact gehad met de provincie en hebben wij nadere toelichting gekregen op de toetsing door de provincie aan de gedragscode integriteit bij inhuur van de directeur en later bij de indiensttreding. De procedure die is doorlopen en feiten die geconstateerd zijn, staan beschreven in de statenbrief met kenmerk 2018MME61, die we u op 2 maart 2018 hebben toegezonden.

Vraag 6

Hoe schat het college de toekomstige mobiliteitsuitdagingen in zoals de Noordelijke Randweg Utrecht en U-Ned in samenwerking met de provincie?

Antwoord 6

Op 21 februari 2018 heeft een mobiliteitstafel plaatsgevonden tussen U10 gemeenten en de gedeputeerde over het provinciale mobiliteitsplan en de impact van de beoogde dekking voor de extra provinciale kosten voor de Uithoflijn. Bestuurders van zowel gemeenten als provincie gaven aan veel waarde te hechten aan de regionale mobiliteitsopgaven en zich gezamenlijk te willen richten op de toekomst. Hierbij zijn afspraken gemaakt om met elkaar in gesprek te blijven over proces en inhoud. Ook de gemeente Utrecht en de provincie Utrecht hebben elkaar nodig. Het vergt inspanning van beide kanten om voortgang te boeken, want het gaat om complexe en ingrijpende opgaven, waar ook het Rijk een belangrijk aandeel heeft. Inspanning die we als gemeente in ieder geval bereid zijn om aan te gaan. Met GS hebben we afgesproken om frequenter gezamenlijk overleg te voeren en in Uned verband is een tijdelijke Uned-tafel ingericht om als provincie en gemeente gezamenlijk het overleg te voeren over de mobiliteitsuitdagingen waar we voor staan. Op 6 maart 2018 hebben de voltallige colleges GS en B&W over dit soort thema's gesproken.

Vraag 7

Heeft het verschuiven van de mobiliteitssubsidies om het provinciale gat in de begroting te dekken consequenties voor bovenstaande projecten?

Antwoord 7

Het directe effect van het besluit van PS voor de projecten van de gemeente Utrecht is dat voorziene dekking uit subsidies voor een totaal van € 4,8 miljoen vervalt. Daarnaast vervallen enkele kleinere posten voor lokaal maatwerk.

Vraag 8

Kan het college deze vragen voor het spoeddebat op 8 maart beantwoorden zodat deze kunnen worden meegenomen in de agendering van het debat?

Antwoord 8

Ja.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen 2018, nr. 26 (deel 1)

Vragen m.b.t. nadere informatie voorafgaand aan het vervolgdebat over de Uithoflijn op 8 maart 2018

PvdA:

Ter voorbereiding op het debat ontvangen wij graag alle verslagen van de stuurgroepvergaderingen (waaruit het NRC-artikel diverse malen citeert).

VVD:

- alle stuurgroep verslagen/notulen/afsprakenlijsten;
- alle bouwteam verslagen/notulen/afsprakenlijsten;
- de relevante contracten met BAM, gewijzigde contracten en meerwerkafspraken;
- alle contracten met overige private en publieke partners die een relatie hebben tot de opgetreden vertragingen of daarvoor nog een risico vormen;
specifiek: - de stukken met betrekking tot de uithoflijn en de noodzakelijk infrastructuur in de afspraken over de ontwikkeling van het zuidgebouw, het noordgebouw, de OV-terminal, de sloop van de Stationstraverse (patatstraat) en de aanleg van het entreegebouw
- een uitgebreid overzicht van de relevante documenten en afspraken in een tijdlijn met datum, met daarbij aangegeven de communicatie met de raad over de afspraken en het moment waarop de afspraken zijn gemaakt en relevante raadsbesluiten.

Beantwoording uiterlijk 7 maart, 12.00u, desnoods onder geheimhouding, zo mogelijk in batches als dat de verzending bespoedigd.

Schriftelijke vragen 2018, nr. 26, deel 2

van D66, SP, GroenLinks en VVD – spoeddebat Uithoflijn 8 maart 2018

Naar aanleiding van het artikel in de NRC¹ van zaterdag 24 februari over het duurste stukje trambaan van Nederland hebben de fracties van D66, SP, GroenLinks en VVD de volgende vragen:

1. Een van de kritische punten uit het auditrapport is dat de verbeterpunten niet goed zijn uitgevoerd. Wat waren de precieze aanbevelingen van de eerdere audit en wat is daarvan uitgevoerd?

2. Er wordt de suggestie gewekt dat de Utrechtse gemeenteraad onvoldoende is geïnformeerd. Graag ontvangen wij voorafgaand aan het spoeddebat een feitenrelaas met een reconstructie van wanneer welke gebeurtenis plaatsvond rondom de vertraging in de aanleg van de Uithoflijn, en hoe en of de raad daarna is geïnformeerd.

3. Gezien het feit dat de Provinciale Staten van Utrecht over hetzelfde onderwerp ook een spoeddebat agendeert, ontvangen wij ook graag de informatie die over hetzelfde onderwerp als vraag 1 aan de Staten is verstrekt.

Het NRC artikel onthult dat er een ingreep heeft plaatsgevonden in de organisatie. Om het spoeddebat met volledige kennis van zaken te kunnen voeren heeft de D66-fractie een aantal vragen over deze gang van zaken:

4. Kan het college verder toelichtingen hoe de ingreep in de projectorganisatie in 2015 er uit gezien heeft. Wat waren de beweegredenen hier achter en wat is er feitelijk gebeurd?

5. Klopt het dat de provinciedirecteur aandelen had bij de BAM terwijl hij ook een opdrachtgevende rol had in het project? Was het college hiervan op de hoogte en welke maatregelen heeft het college genomen? Zo ja welke, zo nee waarom niet?

D66 betreurt dat de debatten in zowel de Raad als de Staten de goede samenwerking tussen gemeente en provincie schade toebrengt.

6. Hoe schat het college de toekomstige mobiliteitsuitdagingen in zoals de Noordelijke Randweg Utrecht en U-Ned in samenwerking met de provincie?

7. Heeft het verschuiven van de mobiliteitssubsidies om het provinciale gat in de begroting te dekken consequenties voor bovenstaande projecten?

8. Kan het college deze vragen voor het spoeddebat op 8 maart beantwoorden zodat deze kunnen worden meegenomen in de agendering van het debat?

¹ <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/02/24/het-duurste-stukje-trambaan-van-nederland-a1593441>

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM	7-2-2018
AAN	Provinciale Staten
VAN	Mw. J. Verbeek - Nijhof
DOORKIESNUMMER	Klik hier als u tekst wilt invoeren.
ONDERWERP	Opvolging Audit Systeemintegratie UHL 2015

Geachte Statenleden,

Zoals u in het op donderdag 8 februari 2018 toegestuurde memo van Horvat heeft kunnen lezen hebben de onderzoekers aangegeven dat zij niet stellen dat de gedane aanbevelingen niet zijn opgevolgd, maar dat dit onvoldoende aantoonbaar is geschied: "De bevinding benoemt dat er geen opvolging is gegeven. In dit kader wordt met de term opvolging bedoeld dat niet aantoonbaar de volledige PDCA cyclus van het opvolgen van bevindingen is gesloten, het aantoonbaar: plannen, uitvoeren, verifiëren en bij onvoldoende effectiviteit daarop versterken van de opvolging."

Om u te informeren over de acties die zijn ondernomen en u zo een volledig overzicht te verschaffen treft u in dit memo een overzicht aan van hetgeen we binnen de provinciale organisatie hebben gedaan met de aanbevelingen van de eerdere audit.

In de audit Systeemintegratie Uithoflijn wordt een honderdtal bevindingen beschreven. Hiervan zijn er vijftientig door de Projectorganisatie UHL (POUHL) opgepakt. Door de OV afdeling zijn de resterende bevindingen, voor zover relevant, geclusterd naar hoofdonderwerpen en vertaald in verbeteracties. Over de voortgang van de verbeteracties is op 20 april 2016 in de Directieraad gerapporteerd. In dit memo is de rapportage aan de Directieraad van 20 april 2016 integraal opgenomen en in een extra kolom aangevuld naar de huidige stand van zaken.

Audit 2017

In het auditrapport is het onderstaande aangegeven (samenvatting blz. 5 en rapport blz. 15).

Ten aanzien van de opvolging van de bevindingen uit de audit systeemintegratie uit 2015:

- A.** We zijn van mening dat de POUHL voldoende opvolging heeft gegeven aan de audit systeemintegratie uit 2015. POUHL heeft 25 bevindingen opgepakt als relevant voor haar scope. POUHL heeft deze systematisch benaderd en grotendeels afgehandeld door ze te verwerken in de operatie. POUHL heeft een monitoring opgezet om de voortgang op de afhandeling van de bevindingen bij te houden. Over de voortgang van de opvolging is tot op directieniveau gerapporteerd. De reikwijdte en oorzaakanalyse van de bevindingen zijn niet systematisch vastgesteld, waardoor de kans bestaat dat niet alle grondoorzaken verholpen zijn. Verdere verbetering is mogelijk door de bevindingen individueel te beoordelen, bijvoorbeeld op effectiviteit van de maatregel (i.e. heeft de maatregel daadwerkelijk geleid tot het verhelpen van de bevinding). **Hiernaast zien we het risico dat er meer bevindingen relevant zijn voor POUHL buiten de 25 door POUHL opgepakte bevindingen, omdat POUHL de selectie voor de 25 bevindingen niet heeft afgestemd met PU.**
- B.** PU OV heeft geen opvolging gegeven aan de bevindingen uit de audit SI uit 2015. Verschillende medewerkers binnen de PU van wie we een relatie met de opvolging verwachten, zijn niet bekend met

het rapport of de bevindingen daaruit. Er zijn geen verantwoordelijke(n) aangewezen om binnen PU de opvolging te borgen. Andere betrokkenen zijn niet op de hoogte van of en hoe PU opvolging heeft gegeven. **PU heeft haar werkzaamheden voortgezet waarbij het kan zijn dat individuele bevindingen verholpen zijn.** Deze werkwijze kan erin resulteren dat een onvoldoende aansluiting van eisen leidt tot veel correcties waarvan de noodzaak pas in een laat stadium duidelijk wordt. Deze correcties kunnen met aanvullende kosten en vertragingen gepaard gaan.

Tijdslijn en acties 2016

1. Het auditrapport is op 30 maart 2016 in de Stuurgroep UHL geagendeerd en voor kennisgeving aangenomen.
2. In de Directieraad van 20 april 2016 is een overzicht geagendeerd van de acties van PU n.a.v. de audit van Horvat. Dit memo "Verbeteracties n.a.v. audit systeemintegratie UHL" dd. 13 april 2016 is door de DR voor kennisgeving aangenomen.

6. Voortgangsrapportage verbeteringen afdeling OV n.a.v. audit systeemintegratie UHL

door Dick

bijlage 6

Bijgaand de voortgangsrapportage afdeling OV naar aanleiding van de verbeteringen die ingezet zijn binnen de afdeling OV van de provincie Utrecht, naar aanleiding van de audit systeemintegratie door Horvat/AT Osborne, het aanvullend advies van Horvat met betrekking tot de positionering van de ITR-projecten, Advies 10 en 11 van de Adviesraad met betrekking tot dit onderwerp en het overdrachtsdocument van de directeur Beleid en Uitvoering van de provincie Utrecht.

Voorstel:

- ter informatie

Bron: notulen Directieraad 20 april 2016

Inhoud van het DR memo "Verbeteracties n.a.v. audit systeemintegratie UHL" dd. 13 april 2016

Hierbij ontvangt u een samengevat overzicht van de verbeteracties die ingezet zijn binnen de afdeling OV van de provincie Utrecht, naar aanleiding van:

- de audit systeemintegratie door Horvat/AT Osborne,
- het aanvullend advies van Horvat met betrekking tot de positionering van de ITR-projecten,
- Advies 10 en 11 van de Adviesraad met betrekking tot dit onderwerp
- en het overdrachtsdocument van de directeur Beleid en Uitvoering van de provincie Utrecht.

Deze documenten zijn ter kennisneming behandeld in de Stuurgroep UHL van 30 maart 2016. Er is afgesproken dat de voortgang van de acties bewaakt worden in de directieraad UHL. Onderstaande verbeterpunten zijn gedestilleerd uit de bovengenoemde documenten en betreffen alleen de acties van de afdeling OV van de provincie Utrecht in deze. In opdracht van de afdelingsmanager OV van de provincie Utrecht is tevens een ontwikkeltraject voor de afdeling OV in gang gezet, met als doel om een blauwdruk te maken van een toekomst vaste OV organisatie. Alleen de korte termijn acties, het vergroten van de formatieruimte, is onderdeel van deze rapportage.

Update stand van zaken verbeteractie per 5 februari 2018

In dit overzicht wordt de clustering van de bevindingen zoals op 20 april 2015 aan de DR gerapporteerd, weergegeven. In de toegevoegde vierde kolom is de stand van zaken per 5 februari 2018 aangegeven. .

Onderwerp	Advies Audit	Rapportage 20/4/16	Stand van zaken 5/2/2018
Verbetering organisatie projecten			
Actie:	Inrichten van centrale sturing op de realisatie van de	Is ingericht door de manager projecten afd. OV aan te stellen	Harold van Veen is aangesteld als mgr. OV projecten.

	scope	en verantwoordelijk te maken voor de totale scope.	
	Er worden 2 zware programmamanagers aangetrokken	De werving is gestart. In april vinden de selectiegesprekken plaats en wordt de werving afgerond. Start van de programmamanagers is volgens planning begin mei.	Er is 1 zware programmanager aangetrokken (Bram Voncken) die fulltime de programmaboard en ontvangstorganisatie aanstuurt. (NB. i.k.v. domeinontwikkeling en benoeming Jonkers als OG is afscheid genomen van Voncken en wordt het VZ schap door eerst Jonkers en nu Nelissen ingevuld). Voor het cluster UHL gerelateerde projecten is een senior programmamanager (Rutger Siderius) aangetrokken.
	Projecten worden steviger bemenst	Deze actie is nagenoeg voltooid. Momenteel nog bezig om safetymanagement capaciteit te werven.	Dit is gerealiseerd met inhuur omdat er geen formatie beschikbaar was.
	Er wordt een projectbeheersingsfunctie ingehuurd bij een marktpartij	Deze actie is voltooid. Palladio is de partij die de integrale projectbeheersing per 1 april heeft opgepakt.	Is gerealiseerd. Het contract van Palladio is per 1/1/2018 na een aanbesteding overgenomen door de Antea Groep. De overdracht loopt nu.
	Er wordt een programmaboard ingericht om adequate sturing te geven aan nevenprojecten en ontvangstorganisatie	De programmaboard is eind april ingericht	Is gerealiseerd, programmaboard voorziet in een behoefte om de belangen en raakvlakken van UHL, OVE, OVA en de deelprojecten op elkaar af stemmen.
Verbeteringen Ontvangstorganisatie			
Acties:	Inrichten van centrale sturing op de totale scope van de ontvangstorganisatie	Momenteel wordt het Plan van Aanpak voor de totale scope in kaart gebracht. De nog te contracteren programmamanager gaat hier verder invulling aan geven.	Is door programmamanager Bram Voncken verder ingevuld
	Inrichten van integratietesten en overdracht	Er wordt momenteel een routekaart ontworpen.	Meegenomen in PvA en uitwerking van programmamanager Bram Voncken
Verbetering beheerorganisatie			
Actie:	Er wordt een zware assetmanager aangetrokken	De werving is gestart. In april vinden de selectiegesprekken plaats, afronding vindt	Jeroen van Herwaarden is ingehuurd om OV Assetmanagement op een hoger plan te brengen. Per 1/11/2017 is Marielle Zeilstra aangesteld als

		plaats in mei.	Opdrachtgever Assetmanagement
Formatie-uitbreiding afdeling OV			
Acties:	Een vijftal contracten binnen de afdeling OV voor bepaalde tijd worden omgezet in onbepaalde tijd.	Het directiebesluit hierover heeft 31 maart plaatsgevonden. Deze actie wordt in april uitgevoerd	Is gerealiseerd
	Een drietal contracten binnen de POUHL voor bepaalde tijd worden omgezet naar onbepaalde tijd en worden formatief ondergebracht bij de afdeling OV en voor de duur van het project gedetacheerd bij de POUHL.	Het directiebesluit hierover heeft 31 maart plaatsgevonden. Deze actie wordt in april uitgevoerd.	Is gerealiseerd
	Het uitbreiden van de vaste formatie van de afdeling OV met 5 FTE (vooruitlopend op de blauwdruk)	Het directiebesluit hierover heeft 31 maart plaatsgevonden. Deze actie moet nog worden gestart.	Werving van o.a. vaste kwaliteitsmanager is succesvol afgerond (rest vooral inhuur i.v.m. niet kunnen vinden van geschikte kandidaten. Op basis van de blauwdruk (Deloitte 2016) heeft de PU Directie in september 2016 ingestemd met een formatie verhoging van 13 fte (incl. de 5 fte)
Verbeteringen projectbeheersing			
Acties:	Opstellen integrale planning en detailplanningen	Deze actie gaat Palladio na een korte inwerkperiode van ca. 1 maand, in mei oppakken.	Is opgepakt voor de OV projecten
	Uitvoeren van risicoanalyses, het beprijzen van risico's en rapporteren over resultaat	Deze actie gaat Palladio na een korte inwerkperiode van ca. 1 maand, in mei oppakken.	Is opgepakt voor de OV projecten
	Inrichten van een adequate rapportagestructuur.	Hiermee is een aanvang gemaakt door het opstellen van de kwartaalrapportage Q1 2016.	Er wordt maandelijks gerapporteerd aan de ambtelijk OG over de voortgang van de deelprojecten en sinds Q3/2017 een 3 maandelijks voortgangsrapportage die met de gedeputeerde wordt besproken
	Het contracteren van een externe partij voor het uitvoeren van interne en	Deze actie is voltooid door het contracteren van een partij. Palladio	Dit is niet echt van de grond gekomen, geen gestructureerd

	externe kwaliteitsaudits	is hiervoor gecontracteerd.	auditprogramma. Wel ad hoc zoals in 2017 naar de Directieleveranties (Bombardier en AHOB)
Verbeteringen systeembeheer			
Acties:	Implementeren van integraal eisenbeheer en raakvlakbeheer	Deze actie wordt georganiseerd binnen de cluster nevenprojecten UHL. Deze actie is gestart door een opdracht voor een externe partij te formuleren. In mei zal een externe partij worden gecontracteerd.	Dit is gerealiseerd door de inhuur van ROUR (samenwerkingsverband van aantal bedrijven) en in 2017 verlengd. De auditors zijn in 2017 wel kritisch op dit onderwerp vooral t.a.v. de scope die ROUR hanteert en die volgens de auditors te beperkt is. Daarover zijn wij nu met ROUR in gesprek.
	Inrichten van een werkstructuur ten behoeve van het adequaat functioneren van de werkgroepen materieel, infrastructuur en VEB van de UHL.	De programmaboard wordt ingericht als besluitvormend orgaan. Een adequate werkstructuur moet nog worden ingericht.	Programmaboard is ingericht en voorgezeten door programmamanager Bram Voncken. Alleen de voorbereiding van de besluitvorming vindt daar plaats. Verder veel afstemming tussen de diverse OV onderdelen.

Overige opmerkingen

De uitkomsten van de audit 2015 zijn ook de aanleiding geweest om Deloitte in 2016 te vragen een advies uit te brengen over een toekomst vaste OV organisatie. Dit heeft geleidt tot toestemming in september 2016 om de OV formatie met 13 fte uit te breiden. Deze fte's zijn in de begroting 2017 opgenomen. Daarnaast zijn vele uitkomsten van het Deloitte advies opgenomen in het domeinplan Mobiliteit.

In de audit van 2015 adviseerde Horvat om de voorbereiding van exploitatie en beheer bij de projectorganisatie onder te brengen. Na een second opinion van Boer en Croon hebben wij ervoor gekozen dit niet bij een tijdelijk projectorganisatie onder te brengen maar juist zorgvuldig in de provinciale organisatie in te bedden. Hiervan stelt Horvat nu in het concept verbeterplan dat dit een goed besluit is geweest.

MEMO

Datum	5 maart 2018
Behandeld door	J.H. Greeven
Doorkiesnummer	030 – 28 68476
E-mailadres	j.greeven@utrecht.nl
Kenmerk	5187040.bijlage2
Onderwerp	Chronologie bestuurlijk traject Uithoflijn
Beleidsveld	Verkeer en mobiliteit

2018

- 8 februari: Spoeddebat gemeenteraad over Herijking en Auditrapport
- 2 februari: Openbaarmaking Auditrapport
- 31 januari: [Raadsbrief Voortgang Herijking Planning en Financiën](#)
- 18 januari: Geheime commissie over herijking Planning en Financiën
- 17 januari: [Geheime raadsbrief over Auditrapport Uithoflijn 2017](#)

2017

- 22 december: [Geheime raadsbrief over herijking planning en financiën, bijlage zwaarwegend advies, presentatie AT-Osborne en presentatie geheime cie](#)
- 14 december: Geheime cie over herijking planning en financiën
- 28 september: [Raadsbrief Complexiteit Stationsgebied](#)
- 7 september: RIB voortgang, n.a.v. raadsbrief
- 1 september: [Raadsbrief Voortgang – start exploitatie medio 2018 niet meer reëel](#)
- 14 juni: [Raadsbrief met voortgangsrapportage – melding terugvalscenario Deel-expl.](#)
- 2 februari: RIB voortgang, n.a.v. raadsbrief 15 december

2016

- 15 december: [Raadsbrief met voortgangsrapportage 2016-H1- Planning onder druk, wijziging aansturing](#)
- 15 december: OV-autoriteit provincie Utrecht besluit om de SUNIJ-lijn (sneltram Utrecht-Nieuwegein/IJsselstein) en de Uithoflijn te koppelen. Reizigers kunnen vanaf 2020 zonder overstap gebruik maken van de sneltram tussen Utrecht Science Park De Uithof, Utrecht Centraal, Nieuwegein en IJsselstein.
- 20 september: bestemmingsplan Zuidgebouw onherroepelijk.
- 23 mei: [commissiebrief over tijdelijke fietsenstalling Cambridgelaan](#)

2015

- 24 november: [Voortgangsrapportage 2015-H1](#)
- 13 mei: [Commissiebrief over Pelikaanstraat](#)
- 7 april: [Voortgangsrapportage 2014-H2](#)
- 17 februari: [officiële overdracht contracten Uithoflijn aan provincie Utrecht.](#)

- 30 januari: ondertekening contract trammaterieel met Spaanse CAF.
- 1 januari: provincie Utrecht neemt opdrachtgeverschap voor Uithoflijn over van Bestuur Regio Utrecht

2014

- 23 december: ondertekening contract traminfrastructuur met Koninklijke BAM Groep.
- 12 december: [uitvoeringsovereenkomst gemeente Utrecht en BRU over Stationsgebied.](#)
- 20 november: [commissiebrief stand van zaken Uithoflijn met voortgangsrapportage 2014–H1 en Q3](#)
- 18 november: [commissiebrief aangaan uitvoeringsovereenkomst Uithoflijn Stationsgebied](#)
- Sept./Okt.: bestemmingsplannen HOV-baan De Uithof en Westflank Stationsgebied onherroepelijk.
- September: zes uitvoeringsovereenkomsten gemeente Utrecht en BRU, o.a. inzake Tracédelen A,B en T.
- 10 jul: [Raadsbrief over afspraken betreffende trillingen met Uithofpartijen](#)
- 10 maart: [ondertekening Hoofdovereenkomst Uithoflijn in De Uithof.](#)
- 26 februari: [Voortgangsbrief met voortgangsrapportage 2013–H1 en H2](#)

2013

- Juli: Uitvoeringsovereenkomst Gemeente / BRU inzake Kruisvaartbaan (Dichtersbaan).
- Juni: Gemeente Utrecht en Bestuur Regio Utrecht stellen het Definitief Ontwerp vast. Aanbesteding Uithoflijn van start.
- April: Gemeenteraad Utrecht stelt bestemmingsplan Busbaan Kruisvaart vast.
- Februari: B&W gemeente Utrecht stelt Voorlopig Ontwerp Busbaan Kruisvaart vast.

2012

- November: Het Dagelijks Bestuur van BRU stelt uitgangspunten vast voor het Uithoflijn trammaterieel.
- Juni: De ondertekening van Bestuursovereenkomst Uithoflijn tussen Gemeente Utrecht en BRU.
- April: Het Algemeen Bestuur van Bestuur Regio Utrecht (BRU) neemt definitief Uitvoeringsbesluit Uithoflijn.
- Januari: De Minister van Infrastructuur en Milieu besluit tot het definitief opheffen van de aansluiting van de Oosterspoorbaan op de Hoofdspoorweginfrastructuur aan de ZuidOostzijde van Utrecht.

2011

- December: DB BRU en B&W Gemeente stellen rapport 'Commentaar en Oplossingen VO+' d.d. 23 november 2011 vast, als tussenstap naar de vaststelling van het definitieve VO+.
- September: De Stuurgroep Uithoflijn besluit dat de aanleg van de SUNIJ-lijn (Sneltram Utrecht–Nieuwegein/IJsselstein) vanaf de huidige infrastructuur tot en met de tijdelijke eindhalte aan de verlengde Graadt van Roggenweg voor € 4,3 mln., lump sum, wordt bekostigd uit het project Uithoflijn.
- Mei: Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse (MKBA) en business case ter onderbouwing van door het Rijk in december 2010 toegezegde subsidie.
- Juni: De gemeenteraad van Utrecht neemt een projectbesluit om te komen tot vertramming van de HOV-verbinding 'Om de Zuid' tussen Utrecht Centraal en de P+R De Uithof, om eerder beschikbaar gestelde budgetten voor de busbaan HOV 'Om de Zuid' te oormerken

voor de tramverbinding naar de Uithof, en om de tram in het Stationsgebied in te passen aan de zijde van de binnenstad, waarmee met dat laatste een eerder besluit van het College wordt bevestigd.

- Juni: Het AB van BRU neemt het principebesluit voor de 'vertramming' van de HOV-verbinding tussen Utrecht Centraal en P+R De Uithof, waarbij gesteld wordt dat het voor een definitief uitvoeringsbesluit nodig is dat het Voorlopig Ontwerp (VO) op een aantal aspecten nog verder wordt uitgewerkt tot een VO+, en dat er een financieel plan moet komen dat de investeringskosten, exploitatiekosten, risico's en dekking beschrijft. Het voorbehoud in dit besluit ten aanzien van de definitieve subsidietoekenning door de Minister van Infrastructuur en Milieu vervalt met de toezegging van de Minister van 30 mei 2011 in het kader van het BO MIRT (Bestuurovereenkomst Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport).

2010

- Oktober: B&W stelt locatie 2e spoor kruising vast.
- December / april: B&W Gemeente Utrecht geeft aanvullend voorontwerp begin- en eindstuk trambaan naar De Uithof vrij voor inspraak en stelt dit na verwerking van reacties vast.
- Juni: Gemeenteraad stelt bestemmingsplan Trambaan tussen A. van Scheltemabaan en de A27 vast.
- Januari: Gemeente Utrecht stelt voorontwerp vast voor het middendeel Uithoflijn tussen de A. van Scheltemabaan en halte Wilhelmina Kinderziekenhuis.
- Januari: BRU en Gemeente Utrecht ondertekenen de samenwerkingsovereenkomst (SOK) die tot doel heeft op basis van een gestructureerd besluitvormingsproces te komen tot een gezamenlijk projectbesluit (go/no go besluit).

2009

- Eind 2009: AB BRU stemt in met de ambitie verwoord in rapportage 'Tramnetwerk 2025', om in de regio Utrecht een netwerk te realiseren bestaande uit 5 tramlijnen.
- April: BRU stemt bij brief in met de tracéwijziging, de aankoop van het pand Cranenborch en het opnemen van de kosten van de aankoop in de projectkosten van de Uithoflijn, indien en voor zover een redelijke toerekening aan het tramproject sprake is en waarbij eventuele nieuwe opbrengsten ten opzichte van het eerdere tracé worden betrokken.
- April: BRU en Gemeente spreken als nadere invulling van de afspraak in deze Overeenkomst ten aanzien van de aankoop van Cranenborch af dat de aankoop van Cranenborch gefinancierd wordt uit het project Uithoflijn zoals bepaald in Overeenkomst.
- Maart: Gemeente besluit tot een tracéwijziging van de SUNIJ-lijn in het van Sijpesteinkwartier en tot de aankoop van het pand Cranenborch.

2008

- Februari: BRU besluit aan Gemeente een subsidie te verlenen voor de realisatie van het infrastructuurproject Hoogwaardig Openbaar Vervoer om de Zuid als busbaan.
- Februari: BRU besluit in te stemmen met de aanvullende projectovereenkomst tussen Gemeente Utrecht en ProRail voor de aanleg van een deel van de onderbouw voor de HOV 'Om de Zuid', gebaseerd om het ontwerp van een trambaan, en beoordeelt deze keuze als een sobere en doelmatige uitvoering van de beschikking voor HOV 'Om de Zuid'.

2007

- September: BRU besluit om de aanleg van een tramlijn 'Om de Zuid' verder te onderzoeken.
- September: Gemeente besluit naar aanleiding van de tramstudie om bij de uitwerking van de HOV 'Om de Zuid' en de planontwikkeling voor het Stationsgebied uit te gaan van een tramlijn, gekoppeld met de tramlijn Utrecht–Nieuwegein/IJsselstein.
- September: Gemeente Utrecht besluit een bijbestelling te doen bij ProRail voor de aanleg van de onderbouw van de HOV-baan die grenst aan het project VleuGel.

2006 en daarvoor

- Juni 2006: Gemeente stelt het definitief ontwerp van de OV-Terminal vast.
- 2003 en 2006: B&W Gemeente Utrecht stelt tracé HOV busbaan naar Uithoflijn vast.
- 2003: Raad Gemeente Utrecht stelt Masterplan Stationsgebied vast (incl. verplaatsing eindhalte SUNIJ naar westzijde (Jaarbeurskant) station).

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J.H. Greeven	Datum	2 maart 2018
Doorkiesnummer	030 – 28 68476	Ons kenmerk	5180863
E-mail	j.greeven@utrecht.nl	Onderwerp	Ter inzage legging stukken Uithoflijn, beantwoording eerste deel SV 2018/26
Bijlage(n)	1	Beleidsveld	Verkeer en Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

De heer Van Schie van de fractie van de VVD en de heer Post van de PvdA hebben, ter voorbereiding op het spoeddebat op 8 maart 2018 over de Uithoflijn, ons in de schriftelijke raadsvragen 2018 nr. 26 deel 1 verzocht een aantal documenten te verstrekken die betrekking hebben op de Uithoflijn. Aangezien het aantal documenten groot is en wij niet al deze documenten op zo'n korte termijn kunnen toetsen aan de uitzonderingsgronden van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob), zullen wij de gevraagde documenten op twee wijzen aan u ter beschikking stellen.

De eerste groep documenten betreft openbare documenten, documenten waar de uitzonderingsgronden uit de Wob niet op van toepassing zijn en een aantal documenten die wij op dit moment aan de Wob toetsen. Deze documenten worden op korte termijn beschikbaar gesteld via de reguliere raadsinformatie. U wordt hier separaat over geïnformeerd.

De tweede groep betreft documenten die wij nog niet aan de uitzonderingsgronden van Wob hebben kunnen toetsen en waarover op onderdelen nadere afstemming nodig kan zijn met betrokkenen voor het openbaar maken van deze informatie. Deze documenten kunt u onder geheimhouding inzien in het Stadhuis op maandag 5 maart tot en met woensdag 7 maart 2018, elke dag van 10:00 tot 19:00 uur. Voor inzage is aanmelding bij de volgende e-mailadressen: m.standaert@utrecht.nl en cindy.veldhuizen@utrecht.nl gewenst, onder vermelding van de gewenste datum en het tijdstip van de inzage.

De inzage geldt voor de volgende dossiers:

1. *Overeenkomsten:*
de overeenkomst Traminfrastructuur met de opdrachtnemer, inclusief nadere overeenkomsten en twee notities die betrekking hebben op overeenkomsten Noord- resp. Zuidgebouw in Stationsgebied;
2. *Geschillencommissie:*
verslagen van de geschillencommissie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer Traminfrastructuur, die begin 2017 is ingesteld als onderdeel van het 'bouwteam';

Burgemeester en Wethouders

Datum 2 maart 2018
Ons kenmerk 5180863

3. *Taskforce Stationsgebied:*

verslagen van de Taskforce Stationsgebied die medio 2017 is ingesteld;

4. *Stuurgroep en Bestuurlijk Overleg Stationsgebied:*

de Stuurgroepverslagen en verslagen Bestuurlijk Overleg Stationsgebied.

Op deze vier dossiers hebben wij permanente geheimhouding opgelegd als bedoeld in artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet vanwege de volgende belangen:

- de economische en financiële belangen van de gemeente kunnen geschaad worden (artikel 10 lid 2 sub b Wob); en
- het belang te voorkomen dat private partijen bij onderhandelingen met de gemeente, de provincie of derden bevoordeeld worden en het belang van de gemeente om daardoor niet benadeeld te worden (artikel 10 lid 2 sub g Wob); en
- de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken personen (artikel 10 lid 2 sub e Wob).
- Daarnaast is in dit geval ook artikel 11 Wob relevant. De betrokken ambtenaren moeten in vrijheid hun persoonlijke beleidsopvatting kunnen geven. Dit maakt onderdeel uit van de beoordeling om informatie al dan niet openbaar te maken.

Zodra een document uit deze vier dossiers openbaar wordt gepubliceerd, vervalt de geheimhouding – al dan niet gedeeltelijk – op het betreffende document.

Tijdens de inzage zijn een of meer medewerkers van de Projectorganisatie Uithoflijn beschikbaar om uw vragen te beantwoorden. Voor de goede orde zal een medewerker van de Projectorganisatie u vragen of u zich wilt identificeren.

Indien u na uw inzage kopieën van documenten wenst mee te nemen, kunt u dat kenbaar maken door op het document een sticker te plakken met uw naam. Uiterlijk na afloop van elke dag worden de stickers beoordeeld vanuit de Wob en noodzaak om daarover eerst betrokkenen een zienswijze te vragen. Kan een gestickerd document openbaar worden gemaakt, al dan niet met onleesbaar maken van bepaalde passages, dan wordt het document uiterlijk de volgende dag om 12:00 uur gepubliceerd via de reguliere raadsinformatie. Kan een document niet openbaar worden gemaakt of dient daarover eerst contact te worden opgenomen met betrokkenen, dan wordt het document later toegevoegd aan de reguliere raadsinformatie of wordt het betreffende document via de geheime stukken voor de hiervoor gemachtigden beschikbaar gesteld.

De beantwoording van de overige schriftelijke vragen die zijn gesteld in aanloop naar het spoeddebat vindt conform verzoek uiterlijk op woensdag 7 maart 2018 plaats.

Zoals u weet is ook door fracties in Provinciale Staten verzocht om een spoeddebat naar aanleiding van het artikel in het NRC van 24 februari 2018. De brief van GS aan de Statenleden dd. 2 maart 2018 ter voorbereiding op dat debat vindt u in de bijlage bij deze brief ter informatie.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

**College van Gedeputeerde Staten
statenbrief**

Aan Provinciale Staten
Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie

DATUM 2-3-2018
ONS NUMMER 81CA4B4D
NUMMER PS 2018MME61
BIJLAGE -

REFERENTIE Pauline Bredt
DOORKIESNUMMER 06-22161118
E-MAILADRES Pauline.bredt@provincie-utrecht.nl
PORTEFEUILLEHOUDER Van den Berg

Onderwerp Statenbrief: Uithoflijn

Voorgestelde behandeling: ter informatie

Geachte dames en heren,

Zaterdag 24 februari jongstleden verscheen in het NRC Handelsblad een artikel over de Uithoflijn en de relatie tussen de beide opdrachtgevers (provincie Utrecht en gemeente Utrecht) met BAM. Het artikel gaat over de vraag of de gewijzigde samenwerking met BAM heeft bijgedragen aan de planningsproblemen en de budgetoverschrijdingen. Verder gaat het over de aansturing van het project, over de integriteit van specifieke personen en over de mate van invloed die BAM op het project zou hebben. Wij vinden het belangrijk om u zo goed mogelijk in staat te stellen uw controlerende taak op basis van de juiste informatie te kunnen uitvoeren. Daarom schetsen wij u in deze brief de ontwikkelingen van de afgelopen twee jaar rond de aansturing van het project en de argumenten op basis waarvan bepaalde besluiten zijn genomen. Daarnaast willen wij nogmaals benadrukken dat er geen enkele aanleiding is om aan de integriteit van de betrokken provincieambtenaren te twijfelen.

Aanleiding

De afgelopen maanden heeft het NRC Handelsblad onderzoek gedaan naar de ontwikkelingen binnen het project Uithoflijn in 2016 en 2017. Hierin wordt onder meer gesproken over de voormalige projectdirecteur en een 'tweede man' van de projectorganisatie Uithoflijn. Met beiden is eind 2016 na een besluit van beide ambtelijke opdrachtgevers de samenwerking beëindigd. Beide bestuurlijke opdrachtgevers zijn hierover vooraf geïnformeerd. De strekking van het gepubliceerde artikel richt zich primair op de rol die de aannemer zou vervullen in de aangepaste werkwijze, het vertrek van de projectdirecteur en de "tweede man" en de effecten daarvan op de voortgang en de financiële afwikkeling van het project. Ook wordt gesteld dat sprake is van mogelijke belangenverstrengeling van een ambtenaar en het niet objectief doorlopen van de klokkenluidersprocedure door de provincie.

Voorgeschiedenis

Eind 2016 bent u geïnformeerd over de wijziging die heeft plaatsgevonden in de aansturing van de projectorganisatie. In de Statenbrief (2017MME11) schreven wij over de nieuwe manier van aansturen en de samenwerking met BAM. In deze brief is niet expliciet gesproken over het gedwongen vertrek van de projectdirecteur en zijn tweede man. Niet alleen zou dit invloed kunnen hebben op de juridische afhandeling met de betrokken projectdirecteur, ook is op zijn uitdrukkelijke verzoek geen ruchtbaarheid aan deze beslissing gegeven.

Essentie / samenvatting:

BAM is niet medeverantwoordelijk voor de vertraging en de extra kosten. De vertraging in de realisatie van de traminfrastructuur en de meerkosten die met het afronden van de Uithoflijn zijn gemoeid, bevinden zich binnen de verantwoordelijkheid van de beide opdrachtgevers. Meerkosten die opgetreden zijn die in het risicodomein van BAM liggen, zijn en worden ook in de toekomst niet door ons betaald.

In iedere aansturingsvariant die wij op dat moment gekozen zouden hebben, zou het stationsgebied niet tijdig doorrol- of doorrijdbaar zijn geweest en directieleveringen te laat tot stand zijn gekomen. De opgelopen vertraging zou zich dus in ieder scenario hebben voorgedaan. Door de vele juridische disputen en de slechte samenwerking met BAM zou de kans op meer vertraging of hogere kosten, zeker aanwezig zijn geweest. Zoals we u meermalen geïnformeerd hebben, is de Uithoflijn een uitermate complex project met vele afhankelijkheden en risico's. Op basis van de grondige analyses is de kans dat de planning gerealiseerd wordt 85%. Daarnaast spannen wij ons in om waar mogelijk eerder in exploitatie te gaan. De sterk verbeterde samenwerking met de gemeente en de projectorganisatie geven ons vertrouwen dat de Uithoflijn succesvol in exploitatie zal worden genomen in 2019. De melding van de klokkenluider over belangenverstrengeling van onze directeur mist iedere grond. De kennis en werkervaring van onze directeur was voor ons juist reden om hem aan te trekken, in eerste instantie nog als interim directeur. Het feit dat hij een jaar later in vaste dienst is genomen onderschrijft zijn toegevoegde waarde. Vooraf is met hem gesproken over zijn arbeidsverleden en zijn betrokkenheid bij BAM. Er is hierin geen reden gezien om af te zien van zijn diensten. Uit het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling is geen belangenverstrengeling gebleken. De directeur heeft voor zijn indiensttreding zijn aandelen in BAM van de hand gedaan, noch heeft hij door zijn handelen ooit het beeld geschept de provinciale belangen niet als hoogste belang te hanteren. Het externe onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling bevestigt dat. De accountant heeft naar aanleiding van berichten in de media kennis genomen van de integriteitsmelding en aangegeven dat het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling op juridische en arbeidsrechtelijke aspecten is uitgevoerd. Op basis van de controlestandaarden die de accountant moet hanteren voor het goedkeuren van de jaarrekening, dient aanvullend onderzoek te worden verricht. Wij zullen hier uiteraard uitvoering aan geven en uw Staten over de uitkomsten informeren.

Graag nemen wij u chronologisch mee door de gebeurtenissen en besluiten van de afgelopen twee jaar.

Eerste kwartaal 2016

In dit kwartaal is er op basis van informatie van de projectdirecteur binnen de Stuurgroep meerdere keren gesproken over het risico van de ontwikkelingen in het stationsgebied. Daar werd geconcludeerd dat de ontwikkelingen in dat gebied regelmatig gerapporteerd moesten worden om inzicht te hebben in de toenemende risico's die daar spelen. Er werd derhalve afgesproken om een bestuurlijk overleg te organiseren over het stationsgebied zodat ook de verantwoordelijke wethouder van de gemeente aan kan schuiven bij de Stuurgroep. De eerste zorgen over toenemende risico's voor het realiseren van de planning worden uitgesproken.

Tweede kwartaal 2016

In het eerste bestuurlijke overleg wordt bevestigd dat de risico's in het stationsgebied groot zijn. De provinciale directeur Beleid en Uitvoering die tot op dat moment vanuit de provincie verantwoordelijk is voor de Uithoflijn, vindt een andere baan. Er wordt daarop een procedure gestart om een interim-directeur te werven. Expliciet wordt bij de uitvraag aangegeven dat er gezocht wordt naar een directeur met ervaring met grote integrale projecten en grote uitvoeringsbedrijven. Het CV van de interim directeur komt boven op de stapel te liggen, mede omdat hij voldoet aan de gevraagde ervaring en competenties. Hij kent de spanningsvelden tussen opdrachtgevers en -nemers en begrijpt de denk- en handelwijze van aannemers. Zijn kennis en ervaring met dergelijke complexe projecten en uitdagend opdrachtgeverschap zijn de reden om voor hem te kiezen. In de selectie- en adviescommissie komt het feit dat hij recent bij een werkmaatschappij van BAM Milieu heeft gewerkt in zijn CV naar voren en hier wordt expliciet in het gesprek over gesproken. Er wordt hierover ook extern advies gevraagd aan Van Benthem & Keulen. Geconcludeerd wordt dat er geen belemmeringen zijn. Er is vertrouwen dat hij de juiste man is om namens de provincie het project Uithoflijn aan te sturen en de provinciale organisatie te helpen zich hierop voor te bereiden.

Derde kwartaal 2016

De zorgen over de haalbaarheid van de planning in vooral het stationsgebied en de Uithof worden groter. In de voortgangsrapportage over het eerste halfjaar worden deze zorgen zichtbaar. De projectdirecteur voert op diverse niveaus gesprekken met BAM over de planning en toenemende risico's. Dit leidt tot een nadere overeenkomst waarvan de projectdirecteur aangeeft dat die het sluitstuk is van de discussie tussen BAM en de projectorganisatie over de oorzaak en schuld van vertragingen bij het uitwerken van het Definitieve Ontwerp. De projectdirecteur benadrukt hierbij dat indien niet getekend wordt, BAM zich niet zal committeren aan de afgesproken mijlpalen. Het ondertekenen van de overeenkomst leidt echter niet tot de gewenste rust maar zwengelt nieuwe discussies aan. Hierdoor zien de ambtelijk opdrachtgevers de verhouding tussen de projectdirecteur en de BAM verder verslechteren hetgeen zich uit in over en weer vele juridische claims. In deze periode blijft grote onduidelijkheid en verschil van inzicht bestaan over de verantwoordelijkheid voor de diverse kosten en risico's. De voortgang van en samenwerking binnen het project komt daardoor nog meer onder druk te staan.

Vierde kwartaal 2016

In dit kwartaal komen zaken in een stroomversnelling. De zorgen met betrekking tot de planning worden groter en concreter en het inzicht ontstaat dat zonder beheersmaatregelen de exploitatie pas veel later van start kan gaan. Dit is gedeeld in de Stuurgroep. In de Stuurgroep wordt het besluit genomen om BAM te vragen aan te geven welke beheersmaatregelen getroffen kunnen worden en welke kosten daarmee gemoeid zijn. De projectdirecteur geeft op dat moment een schatting dat wij hiervoor ruim 10 miljoen euro aan BAM zouden moeten betalen. De opdrachtgevers vragen aan de projectdirecteur om enkele scenario's uit te werken voor de onderhandelingsstrategie met BAM, om de patstelling te doorbreken. Dit leidt niet tot een bruikbare strategie. Daarnaast komen er steeds meer verontrustende signalen uit de eigen projectorganisatie UHL en de afdeling OV van de provincie over het functioneren van de projectdirecteur en zijn 'tweede man'. Gesproken wordt over een onwerkbaar situatie en gebrek aan inzicht in de gemaakte afwegingen. Daarmee is de relatie tussen de projectorganisatie en de lijnorganisatie dusdanig verstoord dat dit negatieve invloed heeft op de voortgang van het project. Op directieniveau wordt door BAM bij beide opdrachtgevers aangekaart dat de samenwerking tussen de projectorganisatie en BAM dusdanig moeizaam verloopt dat zonder verbetering grote vertragingen onontkoombaar zijn. De projectdirecteur heeft voor dit gesprek op directieniveau vooraf een annotatie aangeleverd. De beide ambtelijke opdrachtgevers voeren verschillende gesprekken met de projectdirecteur en individuele MT-leden, maar de ontstane vertrouwensbreuk kan niet ongedaan gemaakt worden. Beide opdrachtgevers geven aan onvoldoende in positie te worden gebracht bij de groeiende problematiek. Het wordt de opdrachtgevers duidelijk dat de voortgang van het project en de samenwerking tussen beide opdrachtgevers en de aannemer worden geschaad door de huidige bemensing van de top van de projectorganisatie. Diverse gesprekken in de maanden ervoor hebben hierin geen oplossing geboden. De opeenstapeling van juridische claims en een breed gevoeld gebrek aan vertrouwen zijn aanleiding om afscheid te nemen van de projectdirecteur en de 'tweede man'.

Gesprekken met BAM zijn altijd door twee personen vanuit de opdrachtgevers gedaan. Om de samenwerking tussen beide opdrachtgevers en de aannemer te intensiveren wordt een bouwteam ingericht, waarin opdrachtgevers en opdrachtnemer zijn vertegenwoordigd. Zo kan meer in gezamenlijkheid de bij alle organisaties beschikbare kennis en kunde ingezet worden en kan gestuurd worden op het oplossen van de uitdagingen. U bent hierover met een Statenbrief (2017MME11) op 15 december 2016 geïnformeerd. Vanwege de nog volgende gesprekken om te komen tot een overeenkomst met de projectdirecteur en op advies van de betrokken arbeidsjurist, waren wij genoodzaakt om de Statenbrief zorgvuldig en op hoofdlijnen te formuleren. De projectdirecteur had zelf ook uitdrukkelijk verzocht niet publiekelijk te melden dat hij van het project was gehaald. Met het bedrijf van de 'tweede man' was een inhuurcontract afgesloten dat tussentijds opzegbaar was. Dit is dan ook gebeurd. Om de schade binnen de projectorganisatie te beperken is één van de zittende MT-leden waarin door de overige MT leden vertrouwen was uitgesproken, direct benoemd als waarnemer. Dit is in de eerstvolgende Stuurgroepvergadering bekrachtigd.

Eerste kwartaal 2017

Meteen na de jaarwisseling herstellen we de sturingslijn zoals deze in de bestuursovereenkomst al was opgenomen: in de sturingslijn zit tussen de Stuurgroep en de projectdirecteur de directieraad als ambtelijk opdrachtgever. De projectdirecteur werkte voorheen veelal buiten de ambtelijke opdrachtgevers om door de bestuurders rechtstreeks te benaderen met adviezen. Adviezen die dus vooraf niet waren afgestemd. Gevolg was dat aan de tafel van de Stuurgroep de discussies werden gevoerd tussen de ambtelijke opdrachtgevers en de projectdirecteur. Dit maakte het voor de bestuurders steeds lastiger om te sturen.

In de Stuurgroepvergadering van 25 januari 2017 ligt ook het verslag van de voorgaande Stuurgroep voor ter vaststelling (het bewuste verslag van 23 november waar het NRC artikel aan refereert). De inhoud is dusdanig afwijkend van de feitelijke gebeurtenissen dat de Stuurgroep besluit dit verslag niet vast te stellen. Daar waar door de projectdirecteur is opgeschreven dat uitgebreid door hem informatie met de bestuurders is gedeeld, is dit in werkelijkheid summier mondeling aan de orde geweest.

Met BAM worden afspraken gemaakt die het grote aantal juridische dispuuten snel moeten verhelpen. Hiervoor wordt een Geschillencommissie met vertegenwoordiging uit alle betrokken partijen ingericht. Onder leiding van een onafhankelijke externe voorzitter moet deze een doorslaggevend oordeel vellen over de verantwoordelijkheden tussen de opdrachtgevers en BAM voor de reeds opgetreden en nog op te treden risico's. De patstelling, die onder de vorige projectdirecteur was ontstaan, wordt hiermee met een forse inspanning doorbroken. Met hernieuwde energie en grote betrokkenheid ontstaat een gedeeld gevoel van urgentie.

Gezamenlijk wordt gestart met het goed in beeld krijgen van alle risico's die nu voorzienbaar zijn en de mogelijke beheersmaatregelen. Aan het eind van het eerste kwartaal worden deze gepresenteerd in de stuurgroep.

Ondertussen komt bij het interne meldpunt een melding in het kader van de klokkenluidersregeling binnen. De daarvoor bestemde procedure wordt opgestart.

De Wet huis voor klokkenluiders gaat er daarbij vanuit dat het onderzoek door de werkgever (in dit geval de provincie) zelf gebeurt. Dat ligt ook zo vast in de geldende regeling van de provincie. Daarin is bepaald dat het onderzoek door de provinciesecretaris wordt gedaan. Juist omwille van de zorgvuldigheid heeft de provinciesecretaris ervoor gekozen om het onderzoek niet zelf maar ook niet intern binnen de provincie uit te voeren. Dat onderzoek is opgedragen aan een extern advocatenkantoor (Van Benthem & Keulen). Het is en blijft daardoor volgens de wet een onderzoek dat door (of namens) de provincie wordt uitgevoerd. De wet geeft de melder de mogelijkheid om, wanneer het onderzoek is afgerond en hij zich niet in de uitkomst daarvan kan

vinden, bij het huis voor klokkenluiders aan de Afdeling onderzoek om een onafhankelijk onderzoek te vragen. Voor alle duidelijkheid: ieder onderzoek dat door een derde partij die niet tot de provincie behoort, wordt uitgevoerd, blijft volgens de wet een onderzoek dat door de provincie wordt uitgevoerd. De keuze voor één van de vier advocatenkantoren met wie de provincie een raamovereenkomst heeft, is dan ook een logische. Ook omdat op grond van de voor advocaten geldende regelgeving een advocaat zich onafhankelijk ten opzichte van zijn cliënt (in dit geval de provincie) moet opstellen en daarmee de door de provincie beoogde afstand in het onderzoek is geborgd.

Wij hebben geconstateerd dat de onderzoeker dit ook zo met de melder en zijn contactpersoon (in dit geval een externe partij die daartoe door de melder en de provincie is aangezocht om het proces in het kader van het onderzoek te bewaken) heeft besproken. Melder en contactpersoon hebben in dat gesprek ook hun vertrouwen in/over de onafhankelijkheid van de onderzoeker(s) uitgesproken. Dat is schriftelijk vastgelegd.

Tweede kwartaal 2017

De opgerichte Geschillencommissie die het doorslaggevend oordeel moet geven over de oorzaken en verantwoordelijkheden, levert haar eindconclusie op. Voor de beide opdrachtgevers is dit een teleurstellende uitspraak, omdat BAM op het merendeel van de zaken in het gelijk gesteld wordt. Geconcludeerd kan worden dat de projectdirecteur in zijn informatie naar de opdrachtgevers in 2016 een veel te rooskleurig beeld geschetst heeft over de gevolgen voor de opdrachtgevers in deze kwesties. De opdrachtgevers concluderen dat de beslissing over de voormalige projectdirecteur gegrond is. Ook de opmerkingen van BAM over de werkwijze en houding van de voormalige projectdirecteur worden hierdoor bevestigd. Op dat moment ziet de Stuurgroep nog wel mogelijkheden om de start exploitatie in juli 2018 te halen. De vergaderfrequentie wordt daarom geïntensiveerd om de samenhang tussen het project en het Stationsgebied goed te kunnen monitoren.

De advocaat die het onderzoek heeft gedaan naar de melding van de klokkenluider levert zijn bevindingen in een onderzoeksrapportage op. De melding betreft een vermoeden van belangenverstrengeling van de directeur: Het hebben van een te direct belang bij BAM; een interventie van de directeur in de governance van het project Uithoflijn ten gunste van BAM, dan wel het ingrijpen van de directeur in de projectorganisatie en bemensing van het project Uithoflijn ook ten gunste van BAM.

De onderzoeker concludeert dat alle punten van de melding ongegrond zijn en is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat er sprake is van een misstand of onregelmatigheid zoals bedoeld in de melding. Op verzoek van de melder wordt een aanvullend onderzoek ingesteld.

Derde kwartaal 2017

Aan het begin van dit kwartaal komt de interim directeur in vaste dienst van de provincie. Daaraan voorafgaand heeft hij vanuit zorgvuldigheid de aandelen in BAM die in zijn pensioenvoorziening zaten, verkocht. Naarmate er gevorderd wordt met het in beeld brengen van de risico's en de mogelijke beheersmaatregelen komen knelpunten naar boven die voorheen niet onderkend zijn of in beeld waren (naast het stationsgebied onder meer de directieleveranties, de tramremise en de onderheide spoorplaat). De risico's blijken groter en de beheersmaatregelen onvoldoende om de Uithoflijn tijdig in exploitatie te kunnen nemen. We informeren u met een Statenbrief (2017MME136) op 29 augustus over de latere ingebruikname. De mate van vertraging en de kosten zijn op dat moment nog niet inzichtelijk. Er wordt gekozen om een zo compleet mogelijke risicoanalyse te doen zodat er later in één keer een zo betrouwbaar mogelijke planning gecommuniceerd kan worden. Om meer sturing te krijgen op de raakvlakken in het stationsgebied en de aanverwante projecten wordt onder meer een Taskforce Stationsgebied ingericht. Deze richt zich primair op het inzichtelijk maken van knelpunten en het vinden van oplossingen. Inzichtelijk wordt dat er aanzienlijke kosten gemoeid zullen zijn met het later in exploitatie gaan. Omdat de oorzaak in het risicodomein van de opdrachtgevers ligt, kunnen deze niet verhaald worden op één van de aannemers. Deze horen thuis bij de beide opdrachtgevers.

De contactpersoon van de klokkenluidersmelder stuurt een brief met een aantal verbeterpunten ten aanzien van de zorgvuldigheid en objectiviteit van het uitgevoerde onderzoek. De onderzoeker neemt deze punten mee in de opzet en uitvoering van het aanvullend onderzoek.

Vierde kwartaal 2017

In dit kwartaal wordt de minnelijke vertrekregeling met de voormalig projectdirecteur gesloten. Tot op dat moment vinden daarover gesprekken plaats.

De Stuurgroep spreekt tezamen met de wethouder Stationsgebied veelvuldig met elkaar in dit kwartaal en de benodigde bedragen en een nieuwe planning worden duidelijk. Met de gemeente komt er overeenstemming over de financiële afhandeling. We bekrachtigen de nieuwe planning die een haalbaarheid van 85% kent. We sturen u hierover een geheime Statenbrief (2018MME55-11) op 19 december om u alvast een beeld te geven van het totaal. Ondertussen bereiken we op hoofdlijnen een akkoord met alle andere betrokken partners, zodat we een openbaar voorstel kunnen maken voor het hele bedrag en de planning. Ook sturen we u een Statenvoorstel (2018MME20) op 19 december om tijdelijk krediet te verkrijgen die de voortgang van het project moet borgen. De aanvullende onderzoeksrapportage inzake de klokkenluidersmelding wordt opgeleverd. De onderzoeker handhaaft zijn oordeel dat er geen reden is om te stellen dat er sprake is van een misstand of onregelmatigheid, zoals bedoeld in de melding. De provinciesecretaris geeft, namens Gedeputeerde Staten, bij de melder aan dat de conclusies en aanbevelingen onderschreven en overgenomen worden. De klokkenluidersprocedure bij de provincie komt daarmee ten einde.

Eerste kwartaal 2018

Het voorstel voor de benodigde extra middelen (Statenvoorstel van 31 januari) en de gecommuniceerde vertraging leiden tot debatten in de gemeenteraad en uw Staten. Ook wordt een vertrouwelijk auditrapport openbaar gemaakt. Op uw verzoek worden de statenvoorstellen van 19 december en 31 januari samengevoegd om in één debat te kunnen behandelen. Hiervoor wordt op 7 februari een nieuw samengevoegd Statenvoorstel (2018MME55-01) aangeleverd. Zoals u weet is de inhoud van het auditrapport de aanleiding geweest voor gedeputeerde Verbeek-Nijhof om haar taken als gedeputeerde neer te leggen. Aan de provinciesecretaris wordt buitengewoon verlof verleend.

Eind januari stuurt de klokkenluider een brief waarin hij aangeeft nog een aantal vragen te hebben. Een gesprek met de provinciesecretaris was daarvoor op 9 februari en vervolgens op 12 februari ingepland. Dit heeft vanwege de toen spelende zaken en uiteindelijk het buitengewoon verlof van de provinciesecretaris geen doorgang kunnen vinden. De melder gaf daarop aan met de commissaris van de Koning te willen spreken. Met de melder is afgesproken het gesprek op hetzelfde niveau als gepland te zullen gaan voeren. Op 21 februari heeft het gesprek tussen melder, waarnemend provinciesecretaris en waarnemend algemeen directeur plaatsgevonden. Hierin zijn de conclusies van beide onderzoeken nogmaals benadrukt.

Abusievelijk is de integriteitsmelding in het kader van de klokkenluidersregeling, ten tijde van het opstellen van de jaarrekening 2016 voor de afgifte van de accountantsverklaring, niet gemeld aan de accountant. Wij betreuren deze ommissie. De accountant heeft naar aanleiding van berichten in de media kennis genomen van de integriteitsmelding en aangegeven dat het onderzoek in het kader van de klokkenluidersregeling op juridische en arbeidsrechtelijke aspecten is uitgevoerd. Op basis van de controlestandaarden die de accountant moet hanteren voor het goedkeuren van de jaarrekening dient aanvullend onderzoek te worden verricht. Wij zullen hier uiteraard uitvoering aan geven en uw Staten over de uitkomsten informeren.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Transparant bestuur en Provinciale Staten in staat te stellen op basis van volledige informatie haar controlerende taak uit te kunnen voeren.

Financiële consequenties

Geen

Vervolgprocedure/voortgang

Op 5 maart en/of 12 maart spreekt u met elkaar en met ons over het beeld dat is ontstaan over de werkwijze van de projectorganisatie en van de provincie.

Concreet voorliggende vraag aan Statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,
De secretaris,

MEMO

Datum	2 maart 2018
Behandeld door	J.H. Greeven
Doorkiesnummer	030 – 28 64944
E-mailadres	j.greeven@utrecht.nl
Kenmerk	5180863.01
Onderwerp	Documenten Uithoflijn 1 ^e tranche (SV 2018 26 _ deel 1)
Beleidsveld	Verkeer en mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Ter voorbereiding op het spoeddebat van de Raad over de Uithoflijn op 8 maart 2018 heeft u het college verzocht om te kunnen beschikken over een aantal documenten. Middels een raadsbrief (kenmerk 5180863) bent u vandaag geïnformeerd over de wijze waarop het college deze stukken beschikbaar stelt.

Inmiddels is de eerste tranche documenten digitaal voor u beschikbaar, het betreft:

- Alle vastgestelde [Stuurgroepverslagen en verslagen van het Bestuurlijk Overleg Uithoflijn–Stationsgebied](#) over de periode 2016 t/m heden.
- Bestuurlijke overeenkomsten tussen gemeente, BRU, provincie en Uithofpartners met betrekking tot de realisatie van de Uithoflijn. Onderverdeeld in:
 - * [Bestuursovereenkomst BRU en Gemeente](#)
 - * [Overdrachtsovereenkomst Gemeente, Provincie en BRU](#)
 - * [Hoofdovereenkomst Uithoflijn in de Uithof BRU, Gemeente, Universiteit, UMC en Hogeschool](#)
 - * [Uitvoeringsovereenkomst BRU en UMC](#)
 - * [Uitvoeringsovereenkomst Gemeente, UMC, Universiteit en Hogeschool](#)
 - * [Uitvoeringsovereenkomsten Gemeente en BRU](#)
 - * [Uitvoeringsovereenkomsten Gemeente en Provincie](#)

Gemeenteraad

Dossiernummer 219
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 6.1
Omschrijving Memo Documenten Uithoflijn 2e tranche
ID 230
Datum collegebesluit 7 maart 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld Verkeer en Mobiliteit
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar J.H. Greeven
Telefoon 030 – 28 64944
E-mail j.greeven@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Jan Karens / Mail: j.karens@utrecht.nl / Mob.:06-14308854
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

MEMO

Datum	7 maart 2018
Behandeld door	J.H. Greeven
Doorkiesnummer	030 – 28 64944
E-mailadres	j.greeven@utrecht.nl
Kenmerk	5180863.02
Onderwerp	Documenten Uithoflijn 2 ^e tranche (SV 2018 26 _ deel 1)
Beleidsveld	Verkeer en mobiliteit

Geachte leden van de raad,

De tweede tranche van documenten ter voorbereiding op het spoeddebat van 8 maart 2018 over de Uithoflijn is beschikbaar gekomen.

Het gaat hierbij om documenten die u afgelopen dagen heeft kunnen inzien onder geheimhouding en die op uw verzoek zijn getoetst aan de WOB. De volgende documenten zijn hiermee openbaar gemaakt, deels geanonimiseerd ten behoeve van publicatie:

- Memo overeenkomsten Stationsgebied betreffende Noordgebouw
- Memo overeenkomsten Stationsgebied betreffende Zuidgebouw
- Bijlage bij Stuurgroep 10 februari 2016: Risicoprofiel stationsgebied
- Bijlage bij Stuurgroep 30 maart 2016: overdrachtsdocument OV
- Bijlage bij Stuurgroep 29 juni 2016: 10-puntenplan
- Bijlage bij Stuurgroep 14 september 2016: bijlage 4a, bestuurlijke rapportage H1 (concept)
- Bijlage bij Stuurgroep 14 september 2016: Financiële paragraaf uit Q2 rapportage (concept)
- Bijlage bij Stuurgroep 12 mei 2017: notitie Planning Uithoflijn
- Bijlage bij Bestuurlijk Overleg 31 mei 2017: notitie planning Uithoflijn
- Bijlage bij Bestuurlijk Overleg 25 augustus 2017: herijking Uithoflijn
- Bijlage bij Directieraad 26 oktober 2017: Tijdlijn onderheide spoorplaat
- Samenvatting Advies Geschillencommissie van 20 april 2017

Gemeenteraad

Dossiernummer 174
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 7
Omschrijving Vaststelling van de Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

ID 185
Datum collegebesluit 19 december 2017
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Geldof
Beleidsveld Openbare ruimte
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar Hendriks, M.R.A. (Rob)
Telefoon 030 – 28 60258
E-mail rob.hendriks@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Manon Leenders / mail: manon.leenders@utrecht.nl / Tel: 030-2863710

Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	15 februari 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018

voorstel aan de raad

Opgesteld door	Milieu en Mobiliteit Hendriks, M.R.A. (Rob)
Kenmerk	4971884
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Groen

Vaststelling Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening tot vaststelling van de 'Bebouwde kom Houtopstanden 2018' vast te stellen, zodat de begrenzing wordt uitgebreid conform de kaart in bijlage 2, waardoor parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen.
- 2 De 'Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2018' vast te stellen, waarmee de terminologie in de APV wordt aangepast aan die van de nieuwe Wet natuurbescherming en in de afdeling 4:3 van de APV de beslissingsbevoegdheid voor kapaanvragen voor houtopstanden eenduidig wordt geregeld.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De loco-burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. drs. V. Everhardt

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9348

Bijlage: Begrenzing Boswet 2017

Bijlage: Begrenzing Boswet Gedeputeerde Staten 11 december 2007

Bijlage: Verordening wijziging APV Boswet 2018

Bijlage: Toelichting aanpassing APV

Bijlage: Verordening tot vaststelling bebouwde kom houtopstanden 2018

Eerdere besluitvorming

- Besluit vaststelling bebouwde kom Boswet 4 oktober 2007
- Wet natuurbescherming 2017

Uitvoering

Context

Binnen de gemeentegrens van Utrecht doen zich bij kapaanvragen van houtopstanden twee situaties voor. Voor kapaanvragen binnen de begrenzing "bebouwde kom Boswet" als bedoeld in de APV geeft de gemeente een vergunning af op grond van de APV, buiten deze begrenzing doet de aanvrager een melding bij de provincie conform de Boswet.

De gemeente Utrecht hanteert een begrenzing bebouwde kom Boswet uit 2007. Die is toen zo bepaald om zoveel mogelijk boscompensatie van de te verleggen rijksweg A2 binnen Utrecht mogelijk te maken. Daartoe zijn in ontwikkeling zijnde parken als Maximapark, Haarzuilens en de kleinere parken als Meentpark, Balijepark, Kloosterpark en groenstroken langs de rijkswegen (A2/A12/A27) en NRU als boswetgebied aangewezen (dus liggend buiten de bebouwde kom Boswet). Dat heeft goed gewerkt, zo is in het Maximapark veel aanplant als boscompensatie gefinancierd vanuit het Rijk.

De Boswet is per 1 januari 2017 vrijwel ongewijzigd opgegaan in de Wet natuurbescherming. De Boswet had als doel om de oppervlakte bos in ons land op peil te houden. In de Boswet werd onderscheid gemaakt in Boswetgebied en gebied binnen de bebouwde kom Boswet waar de Algemene plaatselijke verordening geldt

Aanpassing begrenzing

Omdat de begrenzing gedateerd is passen we deze aan. Tevens heeft de raad bij de evaluatie Bomenbeleid 2016 gevraagd de huidige begrenzing te herzien.

Nu voor de eerder genoemde parken geen verdere inzet van compensatie meer nodig is, kan de begrenzing worden aangepast. Bij deze aanpassing nemen we de bestaande kern van Haarzuilens en landgoed De Haar, Maximapark, Veldhuizerpark, Meentpark/Kloosterpark, Voorveldse Polder en Bloeyendaal en Blauwkapel binnen de begrenzing bebouwde kom boswet op en daarmee onder bevoegdheid gemeente.

Voor inzet van nieuwe boscompensatie, zoals nu speelt bij verlegging A27, blijven de stroken rondom de A12/27, de landinrichtingsgebieden in Haarzuilens en Rijnenburg en groengebieden rondom de Uithof als boswetgebied opgenomen voor boscompensatie. Bij de Noordelijke Rondweg voeren we een grenscorrectie uit langs de Gageldijk zodat die geheel binnen de begrenzing valt. Het aanliggende Noorderparkgebied blijft voor invulling van mogelijke boscompensatie onder de boswet.

Het voorstel voor aanpassing van de begrenzing bebouwde kom boswet is met de provincie Utrecht afgestemd vanwege haar bevoegdheid in boswetgebied.

Aanpassing APV aan de nieuwe Wet natuurbescherming (2017)

De voormalige Boswet is in de Wet natuurbescherming opgenomen onder de noemer "Hoofdstuk 4 Houtopstanden, hout en houtproducten". Het begrip "bebouwde kom Boswet" verandert daarmee in "bebouwde kom Houtopstanden".

Daarnaast geldt buiten de "Begrenzing bebouwde kom Houtopstanden" naast de Wet natuurbescherming de provinciale Verordening Natuur en Landschap.

De regeling over houtopstanden in de Wet natuurbescherming en de provinciale regeling zijn niet van toepassing binnen de grenzen van de bebouwde kom houtopstanden..

In de gebieden buiten de bebouwde kom houtopstanden kunnen zowel de provincie als de gemeente regels stellen.

Dit dient niet de rechtszekerheid/één-loket-gedachte. In het voorstel tot wijziging van de APV is daarom in artikel 4:7 bepaald dat het verbod op het kappen van houtopstanden zonder omgevingsvergunning niet geldt buiten de bebouwde kom houtopstanden. De Wet natuurbescherming en de provinciale regels gelden daarmee alleen buiten de grens bebouwde kom houtopstanden. Aanvragers kunnen terecht bij één loket: buiten de bebouwde kom houtopstanden het provinciale loket en binnen de bebouwde kom houtopstanden het gemeentelijke loket.

Beslispunt

- 1 De Verordening tot vaststelling van de 'Bebouwde kom Houtopstanden 2018' vast te stellen, zodat de begrenzing wordt uitgebreid conform de kaart in bijlage 2, waardoor parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen.

Argumenten

- 1.1 Voor diverse parken is de inrichting afgerond en geen inzet van boscompensatie meer nodig.
In het verleden zijn door de begrenzing uit 2007 (bijlage Begrenzing Boswet GS 22 december 2007) compensatiemiddelen van verlegging rijksweg A2 benut voor boscompensatie zoals in het Maximapark. Om voor compensatie in aanmerking te komen was vereist dat de gebieden buiten de bebouwde kom Boswet lagen. Gebieden waarbij de inrichting is afgerond hoeven niet meer buiten de bebouwde kom Boswet te vallen. Het gaat daarbij om Haarzuilens en landgoed De Haar, Maximapark, Veldhuizerpark, Meentpark/Kloosterpark, Voorveldse Polder en Bloeyendaal en Blauwkapel. Langs de Gageldijk passen we een grenscorrectie toe zodat die geheel binnen de APV valt.
- 1.2 Door enkele gebieden buiten de begrenzing bebouwde kom boswet te houden, blijft de mogelijkheid bestaan boscompensatie te genereren voor Utrecht.
Er zijn ontwikkelgebieden waar boscompensatie voor Utrecht interessant is, zoals nu bij de A27 speelt. Door gebieden buiten de begrenzing te houden blijft daar boscompensatie mogelijk. Het gaat om groenstroken rondom de A12/A27, de landinrichtingsgebieden in Haarzuilens en Rijnenburg en een aantal kleinere gebieden rondom Maarschalkerweerd, Uithof en Noorderpark.
- 1.3 De raad heeft bij de Evaluatie Bomenbeleid 2016 gevraagd om de begrenzing Boswet aan te passen.
Met dit besluit wordt hieraan invulling gegeven.
- 1.4 In de Verordening tot vaststelling van de 'Bebouwde kom Houtopstanden 2017' is een overgangsbepaling opgenomen om duidelijk aan te geven tot op welk moment bij wie de aanvraag voor kap moet worden ingediend.
Indien een kapaanvraag of melding voor houtopstanden in het kader van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming is aangevraagd bij de provincie (Wet natuurbescherming), Rijksdienst of gemeente (APV) vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening tot wijziging bebouwde kom Houtopstanden, blijft het op dat tijdstip van het indienen van de aanvraag of melding geldende recht van toepassing op die aanvraag of melding.

Beslispunt

- 2 De 'Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2018' vast te stellen, waarmee de terminologie in de APV wordt aangepast aan die van de nieuwe Wet natuurbescherming en in de afdeling 4:3 van de APV de beslissingsbevoegdheid voor kapaanvragen voor houtopstanden eenduidig wordt geregeld.

Argumenten

- 2.1 De terminologie en nummering in de huidige APV sluit niet aan bij de nieuwe Wet natuurbescherming.
De aanpassing van de terminologie APV betreft onder andere aanpassing op nieuwe begrippen, zoals "bebouwde kom Houtopstanden". Met de invoering van de nieuwe Wet natuurbescherming op 1 januari 2017 is o.a. de term "bebouwde kom Boswet" vervangen

door “bebouwde kom Houtopstanden” en gelden naast de wet ook provinciale regels.

- 2.2 Met eenduidige regeling van de beslissingsbevoegdheid wordt voorkomen dat gemeentelijke regels onverbindend worden als gevolg van doublures of strijdigheid met provinciale regels. Volgens de huidige APV kunnen buiten de bebouwde kom Houtopstanden zowel de provincie als de gemeente regels stellen over de kap van houtopstanden. Dat betekent dat een aanvrager bij twee loketten aanvragen moeten indienen. Eén aanvraag bij de provincie op grond van de Wet natuurbescherming en één aanvraag voor een omgevingsvergunning bij de gemeente. Dit is niet wenselijk.

In de juridische praktijk geldt dat een hogere regeling voorrang heeft boven een lagere als zij dezelfde dingen regelen. Daarom is in het voorstel opgenomen dat buiten de bebouwde kom Houtopstanden (zie eerdere toelichting voor welke gebieden) alleen de provinciale regels gelden.

Aanvragers kunnen daarmee terecht bij 1 loket, buiten de bebouwde kom houtopstanden bij het provinciale loket en binnen de begrenzing bebouwde kom houtopstanden bij het gemeentelijk loket.

De gemeente toetst aanvragen aan haar APV, de provincie toetst aanvragen aan de Wet natuurbescherming en haar provinciale verordening natuur en landschap. Zo wordt op beide wijzen instandhouding van bosareaal zorgvuldig beoordeeld.

Kanttelingen

- 2.1 Met het regelen van de beslissingsbevoegdheid is de gemeente alleen bevoegd gezag voor gebieden binnen de bebouwde kom (zoals bijvoorbeeld het Maximapark).

Omdat zowel de gemeente als de provincie een aanvraag toetst aan hun respectievelijke verordeningen blijft een zorgvuldige belangenafweging met betrekking tot houtopstanden geborgd.

Opgesteld door Milieu en Mobiliteit
Hendriks, M.R.A. (Rob)
Kenmerk 4971884
Vergadering
Vergaderdatum
Jaargang en nummer
Beleidsveld Groen

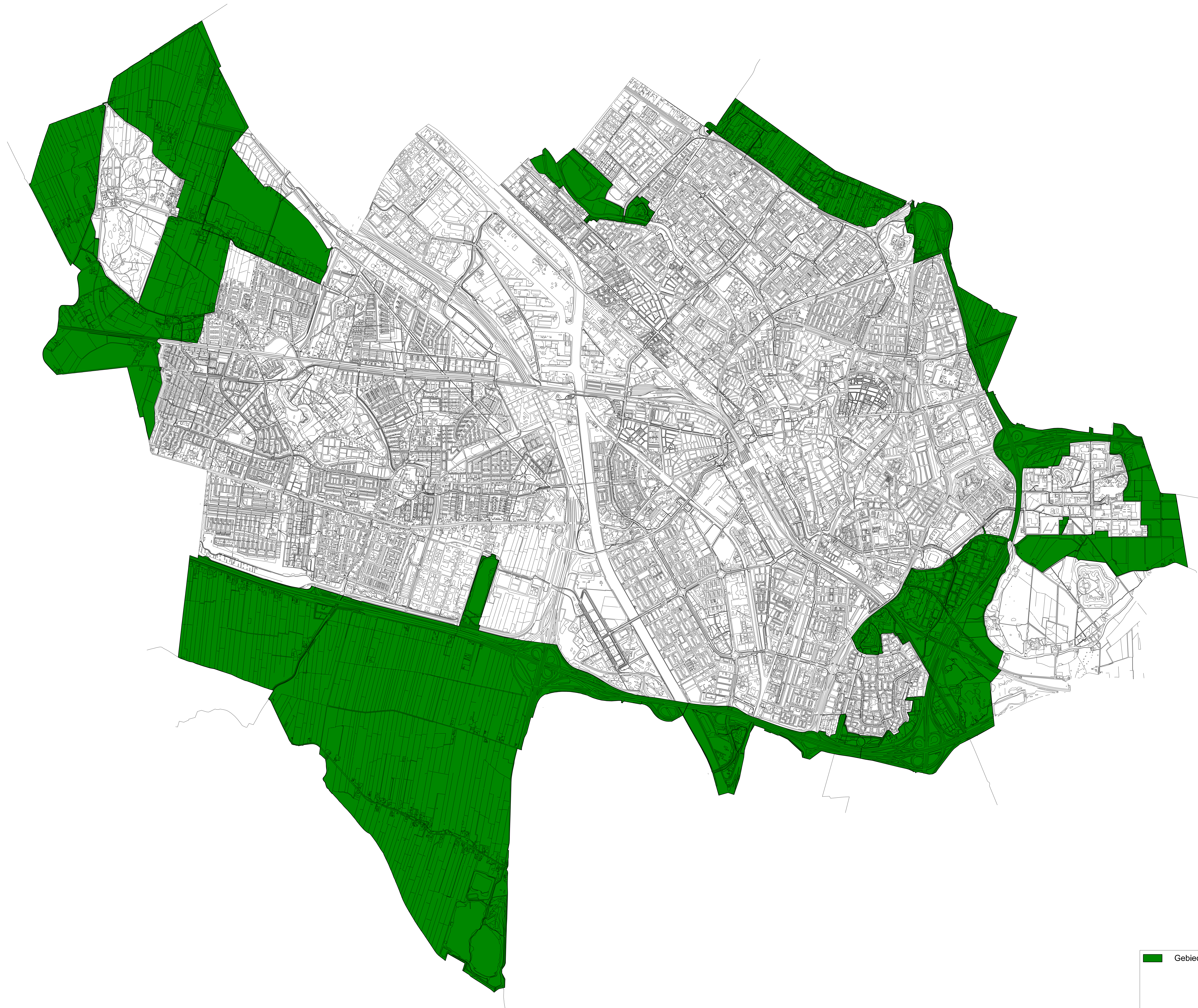
Vaststelling Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

besluit

- 1 De Verordening tot vaststelling van de 'Bebouwde kom Houtopstanden 2018' vast te stellen, zodat de begrenzing wordt uitgebreid conform de kaart in bijlage 2, waardoor parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen.
- 2 De 'Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2018' vast te stellen, waarmee de terminologie in de APV wordt aangepast aan die van de nieuwe Wet natuurbescherming en in de afdeling 4:3 van de APV de beslissingsbevoegdheid voor kapaanvragen voor houtopstanden eenduidig wordt geregeld.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen



 Gebied Houtopstanden

Boswell nieuwe begrenzing.dgn	
opgesteld door	
veld	
projectnummer(s)	
substantie	
schaal	1:17500
overname	
datum	Oktober 2017
status	



Behoort bij raadsbesluit bij jaargang 2007, nr. 181
d.d. 4 oktober 2007, De Griffier w.g. A. Smits

Behoort bij besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht
d.d. 11 december 2007 w.g. H.H. Sietsma, secretaris

Beheer & Onderhoud	Stedewerken	 GEMEENTE UTRECHT
PROJECT	Gemeente Utrecht Grens Boswet	
OMSCHRIJFING	Datum: _____ Geslacht: _____ Leeftijd: _____ Naam: _____	Juli 2007 Locatie: _____ 1 : 15.000
Gerard Wilkamp	H. van Keulen G. de Wit	

Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018, gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

gelezen het voorstel van het college burgemeester en wethouders van 12 december 2017,

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 4.1 sub a van de Wet natuurbescherming;

overwegende dat het wenselijk is om de bebouwde kom Houtopstanden aan te passen zodat parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is, binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen;

Besluit vast te stellen de Verordening tot vaststelling bebouwde kom Houtopstanden Gemeente Utrecht in het kader van Hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming zoals aangegeven op de kaarten in de bijlage bij deze verordening.

ARTIKEL 1

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

-Houtopstand: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend die:

- a. Een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer
- b. Bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

ARTIKEL 2

Het college behandelt aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het kappen van houtopstanden binnen de door de raad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom Houtopstanden zoals aangegeven op de kaart in bijlage 1.

ARTIKEL 3

1. Indien een kapaanvraag of melding voor houtopstanden in het kader van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de wijziging begrenzing houtopstanden is aangevraagd bij de provincie (Wet natuurbescherming), rijksdienst of gemeente (APV), blijft het op dat tijdstip van het indienen van de aanvraag of melding geldende recht van toepassing op die aanvraag of melding.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op beslissingen op bezwaar- en beroepschriften die betrekking hebben op de besluiten naar aanleiding van bovengenoemde aanvragen en meldingen.

ARTIKEL 4

Het besluit tot het vaststellen van de grenzen van de bebouwde kom in de zin van de Boswet (Utrecht 2007, kenmerk Sw 07.006365 van 4 oktober 2007) komt met de inwerkingtreding van deze verordening te vervallen.

ARTIKEL 5

Deze verordening wordt aangehaald als: “Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018, Gemeente Utrecht.”

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

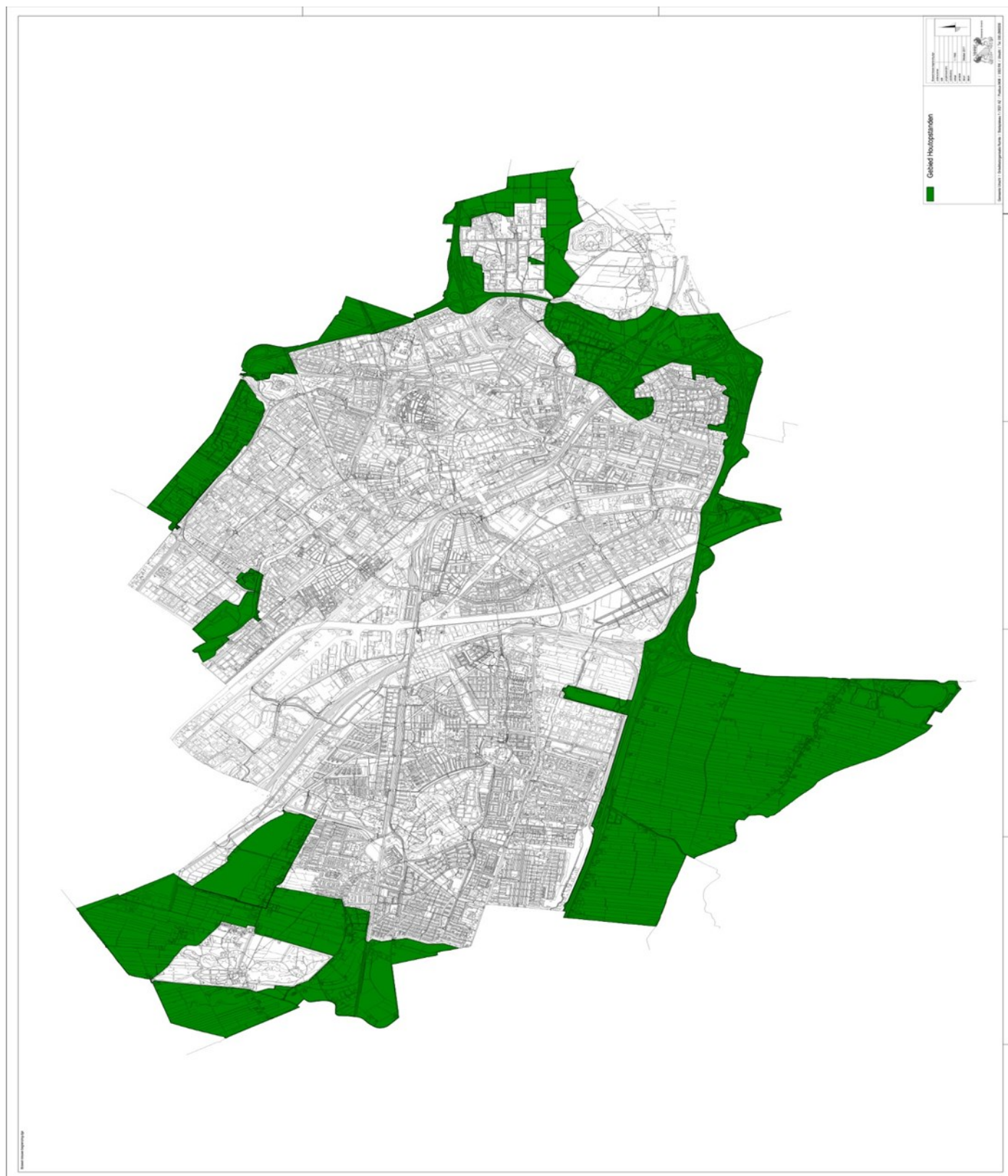
De raad voornoemd,

de griffier, mr. M. van Hall

de voorzitter, mr. J.H.C. van Zanen

Bijlage 1:

Bebouwde kom houtopstanden volgens hoofdstuk 4 Wet natuurbescherming, zoals vastgesteld in het besluit tot vaststelling van de Verordening tot aanpassing van de bebouwde kom houtopstanden Gemeente Utrecht, 2018.



Concept

Toelichting bij Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2018.

Er zijn twee aanleidingen voor deze verordening tot wijziging van de APV.

1. Terminologie en nummering

De terminologie en nummering in de Algemene Plaatselijke Verordening (Afdeling 4.3 Het bewaren van houtopstanden) sluiten niet meer goed aan bij de nieuwe Wet natuurbescherming.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De Boswet, Flora en faunawet en Natuurbeschermingswet 1998 zijn in de nieuwe Wet natuurbescherming opgegaan. Naar aanleiding van de wetswijziging wordt de term “bebouwde kom Houtopstanden” gebruikt in plaats van “bebouwde kom Boswet”. Buiten de bebouwde kom Houtopstanden gelden de regels van de Wet natuurbescherming en de provinciale regels.

2. Uitbreiding bebouwde kom houtopstanden; voorkomen dubbele loketten en onverbindende APV-regels

De raad heeft naar aanleiding van de Evaluatie bomenbeleid verzocht om de bebouwde kom Boswet 2007 uit te breiden, zodat de gemeente meer zeggenschap krijgt over houtopstanden. Door de uitbreiding van de bebouwde kom en wijziging van de APV gelden de regels over houtopstanden van de APV binnen de hele gemeente, met uitzondering van enkele boscompensatiegebieden.

Voor meer informatie over het besluit uitbreiding bebouwde kom houtopstanden; zie de Verordening tot vaststelling van de bebouwde kom Houtopstanden 2018, gemeente Utrecht.

2.1. Voorkomen van dubbele normen en loketten

De regeling over houtopstanden uit de Wet natuurbescherming en de provinciale regeling zijn niet van toepassing binnen de grenzen van de bebouwde kom houtopstanden die in de APV wordt genoemd. Op grond van de Wet natuurbescherming zijn de regels over houtopstanden in de APV zowel binnen als buiten de grenzen van de bebouwde kom van toepassing. Dat betekent dat in de gebieden buiten de bebouwde kom houtopstanden zowel de provincie als de gemeente regels kunnen stellen.

Hierdoor zou een initiatiefnemer in de meeste gevallen twee keer een aanvraag voor bijvoorbeeld het kappen van houtopstanden moeten indienen; één bij de provincie en één voor een omgevingsvergunning bij de gemeente. Dit dient niet de rechtszekerheid/één-loket-gedachte, en draagt niet bij aan het doel van de wettelijke regeling om houtopstanden te beschermen. In het voorstel tot wijziging van de APV is daarom in artikel 4:7 bepaald dat het verbod op het kappen van houtopstanden zonder omgevingsvergunning niet geldt buiten de bebouwde kom houtopstanden.

De Wet natuurbescherming en de provinciale regels gelden alleen buiten de bebouwde kom houtopstanden.

Aanvragers kunnen terecht bij één loket: buiten de bebouwde kom houtopstanden het provinciale loket en binnen de bebouwde kom houtopstanden het gemeentelijke loket. De gemeente toetst aanvragen aan haar APV, de provincie toetst aanvragen aan de Wet natuurbescherming en haar provinciale Verordening natuur en landschap. Zo wordt op beide wijzen instandhouding van bosareaal zorgvuldig beoordeeld.

2.2. Voorkomen onverbindende gemeentelijke regels

Daarnaast geldt in de praktijk de algemene juridische regel dat hogere regelgeving voorrang heeft boven lagere regelgeving. Dat betekent dat de gemeentelijke regels onverbindend kunnen worden verklaard als er sprake is van dubbelures of strijdigheid met hogere (provinciale) regels die hetzelfde onderwerp regelen.

Overgangsbepaling

De overgangsbepaling van artikel 3 regelt dat meldingen of aanvragen die bij de provincie of rijksdienst zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van het besluit tot aanpassing van de bebouwde kom houtopstanden, door Gedeputeerde Staten worden afgehandeld. Dit geldt ook voor eventuele bezwaar- en beroepsfasen.

Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2010, gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

gelezen het voorstel van het college burgemeester en wethouders van 12 december 2017,

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

overwegende dat de afdeling 4.3 Het bewaren van houtopstanden van de huidige Algemene Plaatselijke Verordening met betrekking tot terminologie niet meer aansluit bij de huidige regelgeving over houtopstanden;

overwegende dat buiten de bebouwde kom Houtopstanden zowel de gemeente als de provincie regels kunnen stellen op grond van de Wet natuurbescherming.

Besluit vast te stellen de volgende

Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2010, gemeente Utrecht

ARTIKEL 1

De Afdeling 4.3 Het bewaren van Houtopstanden wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 4:6 Begripsbepalingen

Lid 1 sub b wordt als volgt gewijzigd :

“houtopstand”: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend die:

- a. Een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer
- b. Bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

lid 1 sub e:

“artikel 1, vijfde lid van de Boswet” wordt vervangen door “artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming”.

B

Artikel 4:7 Omgevingsvergunning voor het kappen van een boom of vellen van een houtopstand

Lid 2 wordt als volgt gewijzigd:

2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstanden buiten de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming.

C

Artikel 4:8 Aanvraag vergunning, vervalt.

D

Artikel 4:9 Vervallen vergunning, vervalt.

E

Artikel 4:10 Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden

De titel van het artikel wordt vervangen door “Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden”. Onder henummering van artikel 4:10 wordt dit artikel als volgt gewijzigd:

Artikel 4:8 Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- o a. ecologische waarde;
- o b. ruimtelijke waarde;
- o c. milieuwaarde;
- o d. cultuurhistorische waarde.

2. Het bevoegd gezag kan bij het weigeren of onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren.

F

Artikel 4:11 Bijzondere vergunningvoorschriften, wordt als volgt hernummerd naar artikel 4:9

G

Artikel 4:12 Afstand van de grenslijn wordt hernummerd naar Artikel 4:10

H

Artikel 4:13 Herplant-/instandhoudingsplicht wordt hernummerd naar Artikel 4:11

I

Artikel 4:14 Bestrijding van boomziekten wordt hernummerd naar Artikel 4:12

ARTIKEL 2

Deze verordening wordt aangehaald als: “Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2017”

ARTIKEL 3

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De raad voornoemd,

de griffier, mr. M. van Hall

de voorzitter, mr. J.H.C. van Zanen

Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2010, gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

gelezen het voorstel van het college burgemeester en wethouders van 12 december 2017,

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

overwegende dat de afdeling 4.3 Het bewaren van houtopstanden van de huidige Algemene Plaatselijke Verordening met betrekking tot terminologie niet meer aansluit bij de huidige regelgeving over houtopstanden;

overwegende dat buiten de bebouwde kom Houtopstanden zowel de gemeente als de provincie regels kunnen stellen op grond van de Wet natuurbescherming.

Besluit vast te stellen de volgende

Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening 2010, gemeente Utrecht

ARTIKEL 1

De Afdeling 4.3 Het bewaren van Houtopstanden wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 4:6 Begripsbepalingen

Lid 1 sub b wordt als volgt gewijzigd :

“houtopstand”: zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend die:

a. Een oppervlakte grond beslaat van tien are of meer

b. Bestaat uit een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gerekend over het totaal aantal rijen.

lid 1 sub e:

“artikel 1, vijfde lid van de Boswet” wordt vervangen door “artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming”.

B

Met opmaak: Markeren

Met opmaak: Lijstlinea, Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: a, b, c, ... + Beginnen bij: 1 + Uitlijning: Links + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Artikel 4:7 Omgevingsvergunning voor het kappen van een boom of vellen van een houtopstand

Lid 2 wordt als volgt gewijzigd:

2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor houtopstanden buiten de bebouwde kom in de zin van hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming.

C

Artikel 4:8 Aanvraag vergunning, vervalt.

D

Artikel 4:9 Vervallen vergunning, vervalt.

E

Artikel 4:10 Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden

De titel van het artikel wordt vervangen door "Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden". Onder henummering van artikel 4:10 wordt dit artikel als volgt gewijzigd:

Artikel 4:8 Vergunningvoorschriften en weigeringsgronden

1. Het bevoegd gezag kan de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- o a. ecologische waarde;
- o b. ruimtelijke waarde;
- o c. milieuwaarde;
- o d. cultuurhistorische waarde.

2. Het bevoegd gezag kan bij het weigeren of onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren.

F

Artikel 4:11 Bijzondere vergunningvoorschriften, wordt als volgt henummerd naar artikel 4:9

G

Artikel 4:12 Afstand van de grenslijn wordt hernummerd naar Artikel 4:10

H

Artikel 4:13 Herplant-/instandhoudingsplicht wordt hernummerd naar Artikel 4:11

I

Artikel 4:14 Bestrijding van boomziekten wordt hernummerd naar Artikel 4:12

ARTIKEL 2

Deze verordening wordt aangehaald als: “Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2017”

ARTIKEL 3

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De raad voornoemd,

de griffier, mr. M. van Hall

de voorzitter, mr. J.H.C. van Zanen

Opgesteld door	Milieu en Mobiliteit Hendriks, M.R.A. (Rob)
Kenmerk	4971884
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 24
Beleidsveld	Groen

Vaststelling Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV

besluit

- 1 De Verordening tot vaststelling van de 'Bebouwde kom Houtopstanden 2018' vast testellen, zodat de begrenzing wordt uitgebreid conform de kaart in bijlage 2, waardoor parken waar geen boscompensatie meer noodzakelijk is binnen de bebouwde kom Houtopstanden vallen.
- 2 De 'Verordening tot wijziging Algemene Plaatselijke verordening 2010, Gemeente Utrecht, actualisatie betreffende houtopstanden 2018' vast te stellen, waarmee de terminologie in de APV wordt aangepast aan die van de nieuwe Wet natuurbescherming en in de afdeling 4:3 van de APV de beslissingsbevoegdheid voor kapaanvragen voor houtopstanden eenduidig wordt geregeld.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall



De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen



Gemeenteraad

Dossiernummer 195
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 8
Omschrijving Voorstel inzake de licentie lokale omroep 2018–2023
ID 206
Datum collegebesluit 7 februari 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Diepeveen
Beleidsveld Cultuur
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar Vuren, H. van (Herman)
Telefoon 030 – 28 63792
E-mail h.van.vuren@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok / mail: willemien.kok@utrecht.nl /
Mob.: 06 24862310
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	22 februari 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018

voorstel aan de raad

Opgesteld door	Culturele Zaken Vuren, H. van (Herman)
Kenmerk	4861016
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Cultuur

Licentie lokale omroep 2018-2023

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 Het Commissariaat voor de Media te adviseren de licentie voor de periode 2018-2023 toe te kennen aan Omroep Utrecht Stichting
- 2 De bijgevoegde brief aan het Commissariaat voor de Media vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9468

Bijlage: Advies commissie Bakker Aanwijzing Lokale Omroep Utrecht

Bijlage: Brief aan Commissariaat voor de Media over Advies gemeenteraad Utrecht toekenning licentie lokale omroep 2018-2023

Bijlage: Bijlagen bij brief aan Commissariaat voor de Media

Eerdere besluitvorming

- Raadsbrief 8-6 Raadsbrief Visitatierapport RTV Utrecht, licentie lokale omroep en gesprek in najaar

- Raadsbrief 13-10 Raadsbrief Proces aanwijzing nieuwe licentiehouders lokale omroep, aanstelling verkenner

- Raadsbrief 15-11 Raadsbrief Visitatierapport RTV Utrecht, licentie lokale omroep en gesprek in najaar

Uitvoering

Na instemming van de gemeenteraad wordt de adviesbrief naar het Commissariaat voor de Media verstuurd.

Context

Op 8 april a.s. verloopt zoals u weet de uitzendlicentie voor de lokale publiek omroep in Utrecht. Kandidaten die in Utrecht aanspraak willen maken op de nieuwe licentie voor de periode 2018-2023 konden dat kenbaar maken bij het Commissariaat voor de Media (CvdM). Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door OUS (Omroep Utrecht Stichting) en LOUS (Lokale Omroep Utrecht Stichting).

Wanneer er meerdere gegadigden zijn, is het als eerste stap aan de gemeente om te verkennen of een gezamenlijke aanvraag mogelijk is. In oktober 2017 is daarom door het college van B&W een verkenner aangesteld om gesprekken te voeren om te bepalen of er een basis was voor samenwerking tussen beide gegadigden en het gezamenlijk indienen van één aanvraag. Hieruit is geconcludeerd dat dit geen reële optie is. Hierover is de gemeenteraad op 15 november 2017 geïnformeerd.

Om een onderbouwd advies te kunnen opstellen zijn als vervolgstap aanvullende criteria en inrichtingseisen geformuleerd. Deze criteria en eisen zijn na bespreking in de raadscommissie Mens & Samenleving van 23 november 2017 nog aangevuld en definitief vastgesteld door het college. Zie hiervoor ook het memo dat 28 november 2017 aan de raad is gestuurd. Aan de twee partijen is gevraagd om een aanvullend plan op te stellen waarin zij omschrijven hoe zij met de criteria en inrichtingseisen omgaan. Ook is door het college van B&W een externe commissie van deskundigen onder leiding van de heer Bakker (lector Journalistiek aan de Hogeschool Utrecht) aangesteld om advies uit te brengen over de aanvullende plannen. Deze plannen zijn in december 2017 afzonderlijk ingediend door de beide kandidaten. De aanvullende criteria en inrichtingseisen hebben als basis gediend voor de beoordeling van de plannen door de commissie.

Op donderdag 1 februari jl. heeft de externe commissie haar advies uitgebracht. De commissie Bakker adviseert om de licentie aan OUS toe te kennen. Daarbij doet de commissie wel een aantal aanbeveling t.a.v. de kwaliteitsborging. Uiteindelijk brengt de gemeenteraad aan het Commissariaat voor de Media advies uit over de toe te wijzen licentie (en neemt het CvdM een besluit). Daarom doet het college bij deze een voorstel aan de raad voor het uitbrengen van dit formele advies ten aanzien van de licentie voor de lokale omroep 2018-2023.

Beslispunt

- 1 Het Commissariaat voor de Media te adviseren de licentie voor de periode 2018-2023 toe te kennen aan Omroep Utrecht Stichting

Argumenten

- 1.1 De externe commissie Bakker acht OUS op basis van de aanvullende plannen het meest geschikt om in de periode 2018-2023 de lokale mediaopdracht uit te voeren
Het advies van de externe commissie geeft gestructureerd en helder de beoordelingen weer op de aanvullende criteria en inrichtingseisen. De conclusie van de commissie is dat het op basis van de beoordeling van beide partijen op de aanvullende criteria en inrichtingseisen logisch is dat de licentie door het CvdM aan OUS wordt toegekend. Uiteindelijk besluit het CvdM over de definitieve toekenning van de lokale mediaopdracht.

Kanttekeningen

- 1.1 De commissie Bakker beveelt de gemeente aan om op een aantal aspecten de kwaliteit extra te borgen
De commissie stelt dat er voor OUS met het oog op de toekomst op een aantal aspecten verbeteringen wenselijk en haalbaar zijn.
De gemeente neemt hiertoe een aantal aandachtspunten op in het kader van de jaarlijks te

verlenen subsidie gedurende de licentieperiode. Daarnaast zal halverwege de licentieperiode een visitatie worden uitgevoerd. Dit als extra waarborg voor kwaliteitsborging en verbetering en een solide lokale omroepfunctie.

Het uitgangspunt is en blijft ook hierbij uiteraard dat door de gemeente gefinancierde lokale media onafhankelijk opereren en de financier onder geen enkele omstandigheid inhoudelijke voorwaarden aan het media-aanbod stelt.

Beslispunt

- 2 De bijgevoegde brief aan het Commissariaat voor de Media vast te stellen.

Argumenten

- 2.1 De gemeenteraad brengt advies uit aan het CvdM over toekenning van de licentie
Op basis van de mediawet brengt de raad formeel en gemotiveerd advies uit aan het CvdM ten aanzien van de licentie voor de lokale omroep.

Raadsbesluit



Opgesteld door	Culturele Zaken Vuren, H. van (Herman)
Kenmerk	4861016
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Cultuur

Licentie lokale omroep 2018-2023

besluit

- 1 Het Commissariaat voor de Media te adviseren de licentie voor de periode 2018-2023 toe te kennen aan Omroep Utrecht Stichting
- 2 De bijgevoegde brief aan het Commissariaat voor de Media vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Advies Commissie Aanwijzing Lokale Omroep Utrecht

Een solide lokale omroep voor Utrecht

31 januari 2018

Piet Bakker (voorzitter)

Maike Olij

Anita Twaalfhoven (secretaris)

Bert van Valburg

Fatima Warsame

Een solide lokale omroep voor Utrecht

In de Mediawet wordt bepaald dat een lokale omroep een licentie voor vijf jaar krijgt maar dat slechts één licentie per gemeente wordt uitgegeven. Als meerdere omroepen strijden om de licentie wordt geprobeerd de partijen tot samengaan te bewegen. Wanneer dat niet lukt, moet door de gemeenteraad een keuze gemaakt worden. De poging tot samenwerking is na een verkennend onderzoek mislukt¹, waarna aanvullende criteria en inrichtingseisen zijn opgesteld². De commissie betreurt dat het niet tot samenwerking tussen beide partijen is gekomen omdat bundeling van krachten naar onze mening – gebaseerd op de plannen en de presentaties – een nog sterkere lokale omroep voor Utrecht had opgeleverd. De kwaliteit van het diverse media-aanbod in de stad had daarvan kunnen profiteren. De gemeente mag zich gelukkig prijzen met deze actieve nieuwsaanbieders die deze plannen indienden.

Aan OUS en LOUS zijn de aanvullende criteria en inrichtingseisen bekend gemaakt en is verzocht een aanvullend plan in te dienen. Tevens is door beide partijen een presentatie gegeven, kon de commissie vragen stellen en aanvullende informatie opvragen.

Onze commissie heeft de ingediende plannen beoordeeld op basis van de aanvullende criteria en inrichtingseisen. De presentaties dienden als achtergrond en boden gelegenheid om met de aanvragers van gedachten te wisselen. De plannen bevatten de ambities van de omroepen voor de komende vijf jaar, de prestaties over de afgelopen periode van de beide aanvragers hebben geen rol gespeeld in de beoordeling.

De vijf aanvullende criteria (PBO, media-aanbod, talentontwikkeling, diversiteit en publieksbehoeften) en twee inrichtingseisen (financiën, staf) zijn beoordeeld als *goed*, *voldoende*, *matig* of *onvoldoende*. Er is ook naar de informatie over gelieerde stichtingen gekeken (inrichtingseis), alleen bij OUS was er sprake van een dergelijke stichting.

Ons eindoordeel is dat OUS op drie van zeven onderdelen beter scoort dan LOUS (de inrichting van het PBO, de afstemming op de behoeften van het publiek en de onderbouwing van de financiële plannen), waarmee wij unaniem adviseren de licentie aan OUS toe te kennen, de plannen zijn compleet en solide. Ofschoon ook LOUS een plan indiende dat volgens de commissie wel degelijk tot een waardevolle bijdrage aan het Utrechtse medialandschap zou hebben geleid, waren de verschillen zodanig dat toekenning aan OUS een onontkoombare keuze was. Het ontbrak in onze optiek op diverse onderdelen aan concrete invulling van ambities door LOUS.

Dat elke vijf jaar opnieuw partijen kunnen meedingen naar de licentie voor de lokale omroep betekent nadrukkelijk dat de licentiehouder zichzelf blijvend moet vernieuwen en toekomstgericht moet blijven opereren, deze ‘competitie’ heeft dus een duidelijke meerwaarde. Vanuit die gedachte bevelen we OUS dan ook aan de kritische punten in onze analyse (diversiteit, innovatiestrategie, talentontwikkeling, doelgroep-afstemming, reclame-inkomsten) als aanbevelingen en verbeterpunten voor de komende jaren te beschouwen.

¹ Verslag verkenner publieke lokale omroep Utrecht, 27 oktober 2017, Forallmedia / Andra Leurdijk.

² Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 – 2023.

We hebben geen onderdeel als onvoldoende beoordeeld. De beoordelingen zijn door de vier leden van de commissie in gezamenlijkheid opgesteld, de secretaris heeft geen inhoudelijke bijdrage aan de beoordeling geleverd.

Het advies van de commissie

Hieronder geven we eerst een korte algemene kenschets van de beide aanvragers waarna we per onderdeel de beide voorstellen beoordelen op de aanvullende criteria en inrichtingseisen. We sluiten af met een conclusie.

Algemeen

OUS

Omroep Utrecht Stichting (OUS), de huidige licentiehouders van de lokale publieke omroep, heeft een samenwerkingsovereenkomst met Stichting Samenwerkende Publieke Omroepen Midden Nederland, de licentiehouders van de regionale omroep RTV Utrecht. Beide organisaties zijn geïntegreerd, maar kanalen als Bingo FM en UStad worden specifiek vanuit het budget voor de lokale omroep onderhouden.

LOUS

Lokale Omroep Stichting Utrecht (LOUS) is een nieuwe aanvrager voor de omroeplicentie. De aanvrager is 'geïnspireerd' door het succes van online platform DUIC en heeft ook gebruik gemaakt van de kennis van DUIC om tot een aanvraag (voor online, radio en tv) te komen. De Lokale Omroep Stichting Utrecht heeft echter geen formele banden met DUIC.

Aanvullende criteria

Voor de volledige tekst van de aanvullende criteria verwijzen wij naar het relevante document ter zake (zie noot 2).

1. PBO: jeugd en jongeren, sport, migratieachtergrond

OUS (score: goed)

De commissie waardeert de uitgebreide samenstelling van het PBO van OUS en ziet daarin een brede vertegenwoordiging van functies terug. Zij realiseert zich dat in het totale ledental ook de regionale vertegenwoordiging is meegenomen. Met twee PBO-leden is sprake van een sterke representatie van de divers samengestelde doelgroep jeugd en jongeren. De vertegenwoordiging van de doelgroep met een migratieachtergrond is voldoende gewaarborgd.

LOUS (score: matig)

De commissie benadrukt dat de omvang van het PBO van LOUS weliswaar voldoende is, maar dat de in de aanvraag omschreven samenstelling niet geheel tegemoetkomt aan de vereiste aanvullende criteria. Het PBO biedt voldoende vertegenwoordiging van de sportsector en de doelgroep jeugd en jongeren. In de aanvraag mist echter een lid met een migratie-achtergrond of een lid dat deze doelgroep expliciet representeert.

De secretaris van het bestuur van LOUS is ook lid van het PBO. Dat is volgens het Commissariaat voor de Media³ niet verboden, er zijn zelfs omroepen waarbij het bestuur functioneert als PBO. Het Commissariaat stelt in haar 'Spelregels voor de lokale publieke omroep in Nederland' dat zo'n constructie "niet de voorkeur" verdient omdat taken van bestuur en PBO verschillen, zo is het bestuur verantwoordelijk voor het functioneren van het PBO. In het verlengde hiervan en gezien het belang van onafhankelijkheid van de omroep, vindt de commissie het onverstandig dat een bestuurslid ook PBO-lid is.

2. Platformen: televisie, radio en internet en het borgen van relevante trends en ontwikkelingen in medialandschap

OUS (score: voldoende)

De commissie waardeert de multiplatformaanpak in de aanvraag, waarbij de krachten van de platformen afzonderlijk worden ingezet en elkaar ook kunnen versterken. Met het oog op innovatie mist zij in de aanvraag echter een meer in de gehele organisatie ingebedde strategie waarmee trends kunnen worden gevolgd en geborgd en wordt vooruitgelopen op ontwikkelingen in het medialandschap.

LOUS (score: voldoende)

De multiplatformstrategie van LOUS waarin het journalistieke verhaal centraal staat, ziet de commissie als positief. Zij mist in de aanvraag echter een nadere invulling van de programmering van de kanalen, hoe de kanalen zich tot elkaar verhouden en welke doelgroepen aangesproken moeten worden. LOUS laat hier wellicht kansen liggen om de programmering van de diverse kanalen te concretiseren.

3. Talentontwikkeling: makers en organisatie, productie of techniek

OUS (score: voldoende)

De commissie staat positief tegenover de veelzijdige aandacht voor talentontwikkeling in de aanvraag. Zij ziet zowel binnen de omroep als daarbuiten diverse trajecten van kwaliteit op dit vlak. De stageplaatsen, samenwerkingspartners en het plan voor de oprichting van een RTV Utrecht Academy ziet de commissie als concrete en realistische ambities. Wel merkt zij op dat de talentontwikkeling zich met name richt op programmamakers en redactiekrachten en zij mist voldoende aandacht voor de vraag hoe talenten op terreinen als productie, techniek en organisatie zich binnen de lokale omroep kunnen ontwikkelen.

LOUS (score: voldoende)

De brede invulling van de talentontwikkeling die in het plan naar voren komt, heeft de waardering van de commissie. Zij is positief over de aandacht voor burgerjournalistiek, talenten zonder baan en de ontwikkeling van een LOUS Academy. Zij juicht het toe dat LOUS zich daarbij niet beperkt tot makers en ook inzet op de ontwikkeling van talenten op terreinen als sales en audiovisuele techniek. Wel vragen de diverse onderdelen om een nadere uitwerking en mist de commissie concrete namen bij de samenwerkingspartners.

³ Publieke lokale mediainstellingen en de mediawet. <https://www.cvdm.nl/wp-content/uploads/2013/04/Publieke-lokale-media-instellingen-en-de-Mediawet.pdf>

4. Publiek en diversiteit: Code Culturele Diversiteit⁴ (principes: visie, beleid, lerend vermogen, toezicht en verantwoording; pijlers: programmering, publiek, personeel, partners)

OUS (score: matig)

Alhoewel in de aanvraag gesteld wordt dat OUS voldoet aan de Code Culturele Diversiteit mist de commissie een concrete invulling hiervan aan de hand van de bijbehorende principes en pijlers. Zij mist met name een krachtige visie, meer expliciete ambities en een overtuigende analyse van de kansen en knelpunten op dit vlak. Zij is van mening dat de aanvrager hiermee kansen om de Code op de diverse niveaus van de organisatie handen en voeten te geven onbenut laat. Voorts vraag zij zich af hoe de indeling in leefstijlgroepen van Motivaction zich verhoudt tot culturele diversiteit.

LOUS (score: matig)

De commissie waardeert de visie op culturele diversiteit en het belang van content die op een vanzelfsprekende manier aansluit bij diverse doelgroepen in de stad. Deze voornemens vertalen zich echter onvoldoende naar concrete plannen met het oog op de pijlers programmering, publiek, personeel en partners. De commissie mist een meer praktijkgerichte planning. Door het ontbreken van een PBO-lid met een migratieachtergrond mist zij voorts een basis voor specifieke toetsing van de aandacht voor culturele diversiteit in het programmabeleid.

5. Behoeften bevolking: de wijze waarop deze worden aangetoond en de gekozen meetmethodes.

OUS (score: voldoende)

De aanvraag brengt de wijze waarop OUS aansluit bij de behoeften van de bevolking overtuigend naar voren, met name voor de invulling van tv-zender UStad en radiozender Bingo FM die ieder een specifieke doelgroep bedienen. Wel merkt de commissie op dat zij de gebruikte meting van data en de resultaten uit onderzoek van Motivaction niet helder vertaald ziet naar programmatische keuzes. Zij vraagt zich af op basis waarvan de aanvrager bepaalt in hoeverre de programmering voldoet dan wel om aanpassingen vraagt.

LOUS (score: matig)

Alhoewel de aanvraag veelvuldig refereert aan de behoeften van de stadsbevolking en de juiste content voor de juiste personen, mist de commissie een nadere omschrijving van de doelgroepen en hun specifieke behoeften. Ook komt onvoldoende naar voren hoe de programmatische keuzes zich daar vervolgens toe kunnen verhouden. Voorts mist de commissie voldoende inzicht in de te gebruiken meetmethodes en de wijze waarop de aanvrager deze wil inzetten.

⁴ Code Culturele Diversiteit. <http://codeculturelediversiteit.com/wp-content/uploads/2016/10/Code-Culturele-Diversiteit.pdf>

Inrichtingseisen

Voor de volledige tekst van de inrichtingseisen verwijzen wij naar het relevante document ter zake (zie noot 2).

6. Financiën: begroting 2018 – 2023 en maximale bekostiging van € 640.000; uitleg bij afwijkende exploitatie

OUS (score: goed)

De commissie ziet de meerjarenbegroting van OUS als realistisch, ook in relatie tot de landelijk opgezette en door de VNG geaccordeerde normbegroting voor een lokale omroep met een 'Lokaal Toereikend Media Aanbod'. De synergievoordelen van de samenwerkende lokale en regionale omroep komen op hoofdlijnen als huisvestingslasten, personeelskosten en algemene lasten overtuigend naar voren. Volgens de commissie loopt OUS weinig risico door de niet te hoog ingeschatte inkomsten. Opvallend wel is de voorzichtige begroting van de reclame-inkomsten, waaruit in de optiek van de commissie mogelijk meer financieel voordeel is te halen – de beperkte verwachte stijging van de reclame-inkomsten en overige baten wordt uitsluitend aangewend om stijgende personeelskosten op te vangen.

LOUS (score: matig)

De reclamebaten zijn in de optiek van de commissie tamelijk hoog begroot, evenals bartering en sponsoring. Alhoewel zij de bedragen als ambitieus ziet, sluit zij niet uit dat het om een realistisch streven gaat. De commissie mist echter de gevraagde risicoanalyse bij deze afwijkende exploitatie. Aan de uitgavekant vallen de hoge posten op voor personeelskosten en in mindere mate de hoge directe productielasten en pr- en promotielasten. De totale begroting laat een stevige overschrijding zien van de landelijke normbegroting voor een lokale publieke omroep. Voorts plaatst de commissie vraagtekens bij de wenselijkheid en haalbaarheid van een mogelijk verzoek om een hogere bijdrage aan de gemeente en een verzoek aan het Commissariaat voor de Media om ruimere verdienmodellen te mogen hanteren. LOUS meent dat: "het doel en signatuur van LOUS niet ondergeschikt mag worden aan de beperkte middelen of knellende wet- en regelgeving."

7. Staf: bestuur, directie en medewerkers en verantwoording - fte's en dienstverband

OUS (score: voldoende)

Het redactiestatuut en directiereglement bieden in de optiek van de commissie voldoende zicht op de taken en verantwoordelijkheden van bestuur, directie en medewerkers en de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd. De commissie noemt het begrijpelijk dat de verwevenheid van de twee organisaties OUS en Stichting Samenwerkende Publieke Omroepen Midden Nederland (SSPOM) met zich meebrengt dat medewerkers voor zowel de lokale als regionale omroep werkzaam zijn. Desondanks mist zij in de aanvraag een aanduiding van de verdeling van het aantal fte's over de lokale en regionale omroep. Tevens mist zij een meer concrete omschrijving van de betreffende functies.

LOUS (score: voldoende)

Het totale vaste personeelsbestand van LOUS "zal niet groter worden dan circa 15 FTE". Daaronder valt een 'meewerkende' directie van programmadirecteur, algemeen directeur

en hoofdredacteur. De commissie staat sympathiek tegenover de geringe verschillen in inkomen tussen de hoogst- en laagstverdienende medewerkers. In de statuten is sprake van een stichtingsstructuur, terwijl de aanvraag tevens de mogelijkheid van het instellen van een verenigingsstructuur wordt genoemd om aanvullende inkomsten te kunnen genereren. De commissie verbaast zich over de vermelding in de statuten (artikel 8 lid 4) dat bestuurders met een tegenstrijdig belang toch kunnen deelnemen aan de besluitvorming van het bestuur.

8. Gelieerde stichting: statuten en balans 2016

OUS (stichting SSPOM)

De met de aanvraag meegestuurde documenten bieden een helder beeld van de gelieerde stichting SSPOM en de onderlinge samenwerkingsovereenkomst. Wij hebben daarin geen onderdelen aangetroffen die aanleiding geven tot discussie bij een eventuele toekenning.

LOUS (niet van toepassing)

In de aanvraag komt naar voren dat er geen gelieerde stichting is. Niettemin mist de commissie gezien de achtergrond en ontstaansgeschiedenis van LOUS en de verwijzingen in de aanvraag (gezamenlijke advertentiewerving) transparantie over de relatie met en eventuele samenwerking met DUIC.

Conclusie

In de aanvraag van OUS komen alle door de gemeente geformuleerde aanvullende criteria en inrichtingseisen aan de orde terwijl een realistische begroting wordt gepresenteerd. De commissie ziet kansen om sterker in te zetten op innovatie en het vooruitlopen op trends in de journalistiek en het medialandschap. De plannen over diversiteit zouden naar het oordeel van de commissie meer concrete uitwerking behoeven.

De aanvraag van LOUS getuigt in de optiek van de commissie van enthousiasme en de ambitie om een nieuwe omroep draagvlak te geven in Utrecht met een eigentijdse aanpak. De begroting is evenzeer ambitieus wat volgens de commissie wel enkele risico's met zich mee brengt. De concrete uitwerking van de plannen wordt op onderdelen als te mager gezien. Bij het onderdeel diversiteit worden kansen op concrete invulling onbenut gelaten aldus de commissie.

Samengevat komen de beoordelingen op het volgende neer:

	OUS	LOUS
PBO	goed	matig
Platformen	voldoende	voldoende
Talentontwikkeling	voldoende	voldoende
Publiek en diversiteit	matig	matig
Behoeften bevolking	voldoende	matig
Financiën	goed	matig
Staf	voldoende	voldoende

OUS scoort op drie van de zeven onderdelen beter dan LOUS (de inrichting van het PBO, de afstemming op de publieksbehoeften en de onderbouwing van de financiële plannen), op de andere vier onderdelen is de beoordeling identiek. OUS scoort tweemaal goed, vier keer voldoende en een maal matig. LOUS heeft drie keer voldoende en viermaal matig.

Bij toekenning van de licentie aan OUS zijn op één onderdeel (diversiteit) de plannen als matig beoordeeld en op vier onderdelen de plannen 'voldoende'. Op deze punten zijn volgens de commissie nog steeds verbeteringen – niet alleen planmatig maar zeker in de praktijk – wenselijk en ook haalbaar: een meer concrete invulling van de diversiteits-eis, een in de gehele organisatie ingebedde innovatiestrategie, talentontwikkeling die zich ook op niet-redactionele functies richt, doelgroeponderzoek dat helder vertaald wordt naar programmatische keuzes en meer innovatie bij de verwerving van reclame-inkomsten. De gemeente zou op deze onderdelen ook actief beleid kunnen voeren en de vinger aan de pols te houden om op die manier de kwaliteit extra te borgen.

Bijlage 1: Inhoudelijke reactie LOUS en OUS op concept inhoudelijke beoordeling

OUS

REACTIE O.U.S. OP HET ADVIES VAN DE COMMISSIE AANWIJZING LOKALE OMROEP UTRECHT

Allereerst willen we de commissie danken voor de gelegenheid te reageren op de bevindingen. We hebben inderdaad enkele punten die we graag onder uw aandacht willen brengen, omdat ze in onze ogen feitelijk onjuist zijn en wellicht anders geïnterpreteerd dan bedoeld.

Ad 1. PBO en vertegenwoordiging op het gebied van sport

U geeft aan dat er slechts 1 lid in het PBO zit met als aandachtsgebied Sport. De vertegenwoordiging van de Sport binnen het PBO bestaat echter uit 2 personen, aangezien het PBO-lid Steven de Waal ook voorzitter is van de Stichting Continuïteit FC Utrecht. Binnen het PBO vertegenwoordigt de heer de Waal de disciplines Wetenschap, Kunst en Sport. (Zie ook bijlage 6 van de aanvraag)

Ad 2. Platformen en het borgen van relevante trends en ontwikkelingen in het medialandschap

U vraagt zich af hoe het zit met de inbedding binnen de organisatie.

Er is zeer bewust capaciteit vrijgemaakt voor mensen die zich binnen de redactie en de afdeling faciliteiten/techniek bezig houden met innovatie. Zij vormen de innovatiewerkgroep. Deze groep signaleert trends en nieuwe toepassingen en implementeert die -daar waar relevant- in het werkproces op de redactie en andere afdelingen. Eén persoon in de werkgroep is geheel vrijgemaakt voor de totale coördinatie van innovatie binnen de organisatie en stemt ook interdisciplinair af. Deze persoon is tevens onderdeel van de Taskforce Innovatie binnen de RPO, het samenwerkings-verband van de regionale publieke omroepen.

Ad 3: Talentontwikkeling: makers en organisatie, productie of techniek

Er is binnen de totale organisatie sprake van een kleine (specialistische) overhead. De technische functies zijn in hoeveelheid de laatste jaren afgenomen wegens technologische ontwikkelingen en verregaande automatisering, ook in het uitzendproces.

Redactionele functies beslaan het grootste deel van het personeelsbestand. Veel vrijwilligers en stagiaires komen af op de specifieke omroepfuncties op de redactie en/of in de presentatie. Er is sprake van brede functies, zowel lokaal als regionaal. Presentatoren bij Bingo FM doen bijvoorbeeld zelf de productie van hun programma en regelen gasten en artiesten. Allemaal krijgen ze eerst les in het bedienen van de mengtafel en andere relevante apparatuur. Bij grote live-uitzendingen op locatie worden vrijwilligers, die dat willen, betrokken en ondersteund bij de organisatie van het evenement, het produceren van sprekers of artiesten, podiummanagement en allerlei ander werk,

vooraf en tijdens het evenement. Voor videocontent gaan redacteurs zelfstandig op pad met een camera (zogenoemde camjo's) of mobiele telefoons (zogenoemde mojo's) en monteren ze hun bijdragen daarna zelf op een laptop. Hier gaan gedegen opleidingen aan vooraf. RTV Utrecht is niet alleen voor redactionele functies formeel aangemerkt als erkend leerbedrijf, maar ook op het gebied van secretariële en technische functies (MBO-niveau) en heeft daar regelmatig stageplaatsen. Dat geldt overigens ook voor afdelingen als Marketing & Communicatie en Vormgeving. Verder biedt RTV Utrecht werkervaringsplaatsen aan, indien daar vraag naar is.

Ad 4: Publiek en diversiteit

In de aanvraag noemen wij vier hoofdpunten van onze publieke waarden, waaronder de Sociale en Maatschappelijke waarde: 'Door de verschillende gemeenschappen in de gemeente Utrecht te laten zien wat ze gezamenlijk hebben en waarin ze van elkaar verschillen, leveren we een bijdrage aan de sociale cohesie en tolerantie in Utrecht, zowel binnen bevolkingsgroepen als daartussen.' Onder deze waarde scharen wij ook ons beleid en aandacht voor culturele diversiteit en onderschrijven wij –zoals aangegeven- de Code Culturele Diversiteit. Culturele Diversiteit komt structureel aan bod in de uitzendingen op UStad in de samenwerking met 'U in de Wijk' (Overvecht, Zuilen, Kanaleneiland) en 'Ondiep TV'. Bij de documentaires die we uitzenden op UStad is het beleid dat jaarlijks ook een aantal het thema culturele diversiteit moet betreffen. Daarnaast biedt UStad ook ruimte aan particuliere initiatieven op dit gebied en wordt er samengewerkt met maatschappelijke organisaties, politiek, etc. Op de nieuwsredactie is men zich er terdege van bewust dat nieuwsonderwerpen waarin culturele diversiteit een rol speelt vaak over de problemen gaan en welke invloed berichtgeving op negatieve beeldvorming kan hebben. De redactieleiding stimuleert daarom om ook nieuwsitems te maken over positieve ontwikkelingen. De redactie heeft structureel contact met FunX en er zijn concrete afspraken over het uitwisselen van content en talenten met deze partner. Over uw vraag over de indeling van de leefstijlgroepen met betrekking tot diversiteit kunnen we het volgende opmerken: Binnen de Mentalitygroepen is de groep mensen met een andere culturele achtergrond zeker vertegenwoordigd. De verhouding als totale groep klopt daarin ook. Per nationaliteit is dit niet het geval, omdat dan de onderzoeksgroepen veelal te klein zijn door de grote diversiteit aan nationaliteiten. Daarom doet Motivaction regelmatig extra onderzoek onder 'Nieuwe Nederlanders'. Binnenkort start een onderzoek naar mensen met een Turkse, Marokkaanse, Surinaamse, Antilliaanse en Poolse achtergrond en hun mediaconsumptie (online en offline). RTV Utrecht participeert in dit onderzoek. Op basis van de uitkomst zullen we concrete ambities en beleid op het gebied van culturele diversiteit vaststellen, met de code als uitgangspunt. Diverse afspraken met externe partners zijn hiervoor al gemaakt. RTV Utrecht ziet graag meer medewerkers met een andere culturele achtergrond binnen de organisatie, met name ook op de redactie. In de praktijk blijkt dat echter niet zo eenvoudig. Door de RTV Utrecht Academy kunnen mensen op een laagdrempelige manier kennismaken met de organisatie. Wij geven ook stages aan studenten met een migratieachtergrond die de boot dreigen te missen op de School voor de Journalistiek. RTV Utrecht werkt hierin samen met een docent aan de School voor Journalistiek onder de noemer: TalentsCool. Eén van deze studenten werkt inmiddels freelance voor de omroep en krijgt binnenkort een contract aangeboden.

Ad 5: Behoeften bevolking

Het monitoren van de behoeften van de bevolking is een dynamisch en continu proces. Eén onderzoek leidt niet tot een directe wijziging op het gebied van programmatische keuzes; daarvoor is meer informatie nodig. Onderzoek kost vaak (veel) geld. Naast 'dure' formele onderzoeken (met weging) worden daarom voor de stad ook andere manieren ingezet om inzicht te krijgen in de behoeften van het publiek, zoals online peilingen van het RTV Utrecht panel (1250 uit de stad), gesprekken, het aantal reacties op acties, informele peilingen tijdens evenementen en fan-dagen, signalen van stakeholders, etc. Dit alles wordt verzameld en doorgesproken met programmamakers met mogelijke aanpassingen als gevolg. Ook is het de plicht van een publieke omroep om content of programma's te maken waarvan de bevolking nog helemaal niet weet of ze het belangrijk of mooi vindt. Hetzelfde geldt voor onderwerpen waarvan men vooraf al weet dat het thema veel mensen niet aanspreekt. Het is dan onze taak om een vorm te vinden waarbij de bevolking toch getriggerd wordt om er kennis van te nemen.

Ad 6: Financiën

In mijn mail van 8 januari jl. heb ik uiteengezet welke overwegingen ten grondslag liggen aan de voorzichtige begroting van de reclame-inkomsten en ik realiseer mij dat het een conservatieve begroting is. Mocht er geld overblijven dan wordt dit vanzelfsprekend aangewend ten gunste van het product dat de lokale omroep dagelijks brengt. De keuze om extra inkomsten in eerste instantie in te zetten om een stijging in personeelskosten op te vangen is gelegen in het feit dat de CAO nog niet rond is, ook niet betreffende 2017. Alle medewerkers beschikken over een arbeidscontract en salariering conform de CAO voor de Omroep, zoals geprefereerd wordt door de OLON/NLPO en VNG.

Ad 7: Staf

In de praktijk is sprake van één werkbedrijf om optimale synergievoordelen te behalen. Feitelijk zijn alleen de betaalde presentatoren van Bingo FM exclusief werkzaam voor de lokale omroep. Alle andere betaalde werknemers die voor OUS werkzaamheden verrichten, werken ook voor de regionale omroep. Alle gangbare functies binnen een regionale publieke journalistieke omroeporganisatie zijn ook op de lokale omroep van toepassing. Het zijn veelal bredere functies dan bij de grotere landelijke omroepen. (Zie bijlage 7A van de aanvraag) Er is in de tekst aangegeven dat alle medewerkers met een contract vallen onder de CAO voor de Omroep. Daarin zit een functieraster dat als uitgangspunt dient voor de functiebeschrijvingen (en weging) behorend bij de arbeidscontracten binnen de gehele organisatie en sector. Ook een cyclus van jaarlijkse functionerings- en beoordelingsgesprekken is daarin vervat. Iedere werknemer beschikt dus over een contract en functiebeschrijving.

Tenslotte

Het is volledig begrijpelijk dat er bij een licentieaanvraag een maximum wordt gesteld aan het aantal te gebruiken woorden. Dat werkt in de hand dat niet volledig aandacht is geschonken aan concrete operationalisaties. Wij vertrouwen erop dat deze feitelijkheden met dit stuk zijn opgehelderd.

LOUS

Utrecht, 29 januari 2018

Geachte commissie,

Dank voor het toezenden van de reactieversie LOUS conceptadvies.

Wij menen dat de reactieversie van het conceptadvies precies de punten aanroert waarover u ons in de mondelinge toelichting nader hebt bevraagd. Tot onze verbazing constateren wij echter - de reactieversie naast het integrale transcript van de mondelinge toelichting leggend - dat onze toelichting op de meeste onderdelen in de reactieversie van het concept niet is weergegeven c.q. meegenomen.

Aan de hand van het transcript van de vergadering treft u hierbij de aanvullingen c.q. antwoorden op uw vragen, zoals we die op vrijdag 12 januari jongstleden nadrukkelijk met u bespraken, alsmede de correctie van een aantal feitelijke onjuistheden. Wij gaan ervan uit dat u onze correcties en aanvullingen integraal mee zult nemen in de tekst. Graag zien wij een aangepaste versie tegemoet.

Ad1

Het feit dat een bestuurslid (overigens niet de voorzitter, maar de secretaris) tevens als lid van het PBO functioneert, is in het geheel niet ongebruikelijk. In geen enkel criterium vanuit zowel gemeente of commissariaat wordt gewag gemaakt van andere voorwaarden. Dit punt kan dan door de commissie volgens ons dan ook niet als zijnde voor- of nadelig worden uitgelegd. Overigens is over dit onderwerp tijdens de mondelinge behandeling ook geen vraag gesteld of opmerking gemaakt.

Inzake de vertegenwoordiging van de stroming burgers met een migratieachtergrond, heeft LOUS tijdens de mondelinge toelichting nadrukkelijk aangegeven dat de samenstelling van het PBO in ontwikkeling is en dat er met verschillende groeperingen met migratieachtergronden wordt gesproken. Er is expliciet toegelicht dat een lid (of leden) met een migratieachtergrond zullen worden toegevoegd, maar dat LOUS juist hier heel zorgvuldig te werk wil gaan omdat het maar al te vaak gebeurt dat er iemand of een groepering 'als een excuustruus' wordt gevraagd - alleen maar om te kunnen zeggen dat 'er ook een minderheid meedoet'. Het is dus expliciet niet zo, zoals het conceptadvies suggereert, dat LOUS geen oog heeft voor minderheden, integendeel, wij nemen ze écht serieus.

Ad2

Tijdens de mondelinge toelichting heeft LOUS expliciet aangegeven dat verschillende kanalen verschillende doelgroepen bedienen en dat die kanalen ook verschillende mogelijkheden bieden voor de manier en vorm waarop content bij de burgers kan worden gebracht. Expliciet zijn voorbeelden van lineaire rtv gebruikt voor ouderen, en interactieve varianten voor digitale doelgroepen.

Tijdens de mondelinge toelichting is eveneens nader uiteengezet hoe de geografische en demografische doelgroep matrix werkt, als basismodel om alle doelgroepen tenminste objectief dezelfde aandacht te kunnen geven, in de praktijk aangevuld met weging van actualiteit en urgentie.

Ad4

LOUS verwijst voor het PBO-lid met migratieachtergrond opnieuw naar haar expliciete toelichting hierover, zie Ad1. Voor wat betreft de Culturele diversiteit verwijst LOUS naar het betreffende hoofdstuk in het aanvullende plan, dat vrijwel naadloos de code culturele diversiteit volgt. De commissie heeft hierover tijdens de mondelinge behandeling dan ook geen aanvullende vragen gesteld.

Ad5

Tijdens de mondelinge toelichting heeft LOUS aangegeven hoe de doelgroepen in de stad worden geïdentificeerd en op hoeveel aandacht de groeperingen ten minste recht hebben. Omdat doelgroepen verschillend zijn, zullen ook hun programmabehoeften variëren. LOUS heeft aangegeven op basis hiervan en in overleg met het PBO programmatische keuzes te maken. Er is tijdens het mondelinge overleg letterlijk aangegeven dat dit in dit stadium van het proces nog niet in beton gegoten kan zijn.

Voor wat betreft de meetmethodes is tijdens de mondelinge behandeling verder expliciet aangegeven dat er continu gemeten kan worden aangezien vrijwel alle uitzendingen (lineair en non lineair) van digitale oorsprong zijn en worden voorzien van meet-layers.

Ad6

Er is in de mondelinge toelichting letterlijk aangegeven dat het bestuur van LOUS vanuit haar statutaire (en wettelijke) verantwoordelijkheid alles moet doen om de continuïteit van de stichting te bevorderen. Nadenken over alternatieve inkomstenvormen hoort daar in voorkomende gevallen bij - net zoals overleg met gemeente en commissariaat over ruimere verdienmodellen.

Expliciet is ook toegelicht dat dit laatste in concreto kan betekenen dat, mocht in het uiterste geval de exploitatie van LOUS niet houdbaar blijken, het bestuur de subsidieverstrekker kan verzoeken om een verhoogde bijdrage, of het commissariaat voor de media zal verzoeken om dispensatie voor middelengenererende (neven)activiteiten, waarbij voorop staat dat extra middelen worden ingezet voor het doel van LOUS. Vanzelfsprekend staat het de subsidieverstrekker en het commissariaat vrij om over het verzoek te oordelen.

Ad7

LOUS heeft in de mondelinge toelichting aangegeven (evenals in het aanvullende plan) dat zij de mogelijkheid openhoudt dat [citaat] “de exploitatie deels moet worden gefinancierd door advertentie-inkomsten en in een later stadium ook via lidmaatschappen (hiervoor moet dan wel een verenigingsstructuur worden ingesteld) en/of donaties van burgers (analoog aan het Guardian-model, zoals dat nu bestaat).”

Het is dus niet zo, zoals de commissie in het concept veronderstelt dat LOUS ervan uitgaat dat er een verenigingsstructuur zal worden ingesteld. LOUS houdt slechts de mogelijkheid open met als doel het aantrekken van donateurs. Er is tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat e.e.a. vanzelfsprekend binnen de kaders van de mediawet dient te passen. Over het mogelijk tegenstrijdig belang in het bestuur, hebben wij u reeds tijdens de mondelinge behandeling toegezegd bij onze notaris navraag te doen naar de portee van deze bepaling. Zijn integrale antwoord hebben wij u met ons commentaar via de gemeente

reeds doen toekomen kort na de mondelinge behandeling. Dit punt kan dan ook niet worden tegengeworpen.

Ad8

De zinsnede: 'Niettemin mist de commissie gezien de achtergrond en ontstaansgeschiedenis van LOUS en de verwijzingen in de aanvraag (gezamenlijke advertentiewerving) transparantie over de relatie met en eventuele samenwerking met DUIC', vindt LOUS zeer teleurstellend en onbegrijpelijk .

In de mondelinge toelichting heeft LOUS expliciet aangegeven wat de relatie tussen LOUS en DUIC is: de oprichters van DUIC hebben de totstandkoming van LOUS geëntameerd en hebben, samen met vele andere media-experts geadviseerd bij het maken van de LOUS plannen. Er zijn géén vennootschappelijke banden of afhankelijkheden. Hierover wordt totaal niet geheimzinnig gedaan.

Over toekomstige samenwerking met DUIC stelt het aanvullende plan reeds expliciet, dat LOUS niet zal schromen om samen te werken met RTVU, Stadsblad, DUIC én andere media in de stad, op dezelfde wijze waarop landelijke publieke omroepen met 'buitenproducenten' werkt.

Er is in de mondelinge toelichting verder expliciet aangegeven dat de samenwerking tussen DUIC en LOUS op het vlak van advertentiewerving, slechts op projectbasis zal plaatsvinden, conform de mediawet en onder voorbehoud van goedkeuring door het commissariaat. Letterlijk gaf LOUS ook nog aan: Het bestuur waardeert de koers die DUIC heeft ingezet en het daaruit volgende succes en heeft deze koers als inspiratie gebruikt voor het opzetten van haar plannen. DUIC kan daarbij faciliteren, maar LOUS bepaalt in de koers en zal altijd transparant en open verantwoording afleggen. Daarop zijn zij ook aanspreekbaar. Het is LOUS die het redactiestatuut en de formule bewaakt.

Bijlage 2: Antwoorden commissie naar aanleiding inhoudelijke reacties OUS en LOUS

OUS

Antwoord op reactie van OUS op de voorlopige tekst van het rapport over de toekenning van de licentie voor de lokale omroep in Utrecht.

Op één onderdeel is de tekst aangepast.

Wij gingen ervan uit dat er maar één sport-vertegenwoordiger in het PBO zat, volgens OUS zijn dat er twee, dat klopt, in de aanvraag die naar CvdM is gestuurd stond er één, maar in bijlage 6 bij aanvraag zijn er inderdaad twee vermeld.

De andere commentaren hebben niet tot verandering van de tekst geleid.

- T.a.v. multiplatformaanpak (2) stelt OUS dat "zeer bewust capaciteit vrijgemaakt is voor mensen die zich binnen de redactie en de afdeling faciliteiten/techniek bezighouden met innovatie. Zij vormen de innovatiewerkgroep" en "Eén persoon in de werkgroep is geheel vrijgemaakt voor de totale coördinatie van innovatie binnen de organisatie en stemt ook interdisciplinair af". In de ingediende plannen ontbreken deze passages echter en de beoordeling is gebaseerd op die oorspronkelijke plannen.
- Bij talentontwikkeling (3) wordt een uitgebreide aanvulling gegeven die veel verder gaat dan het oorspronkelijke plan.
- Bij diversiteit (4), wordt ook veel aanvullende en nieuwe informatie over FunX, speciale programma's en een nieuw onderzoek van Motivaction gegeven. In de aanleverde plannen ontbreken deze echter.
- Behoeften bevolking (5), ook hier vooral aanvullingen op het originele plan.
- Financiën (6): uitleg bij 'conservatieve' begroting leidt niet tot aanpassing.
- Staf (7): de uitleg over de gevolgen van de cao leidt niet tot een andere tekst van het advies.

LOUS

Antwoord op reactie van LOUS op de voorlopige tekst van het rapport over de toekenning van de licentie voor de lokale omroep in Utrecht.

Op twee onderdelen is de tekst aangepast.

- LOUS stelt dat het om de secretaris en niet om de voorzitter gaat die zowel in bestuur als PBO zit, op dit punt is de tekst aangepast.
- LOUS vindt dat in het rapport ten onrechte gesuggereerd wordt dat er sprake is van een "ombouw naar een verenigingsstructuur". In de tekst is sprake van het "instellen" van een verenigingsstructuur. Tijdens de mondelinge toelichting is inderdaad uitgelegd dat dat 'naast' de stichting komt. De passage is aangepast.

De andere commentaren hebben niet tot verandering van de tekst geleid.

- Dat de secretaris ook lid van het PBO (1) is, is "geheel niet ongebruikelijk" volgens LOUS, wij stellen alleen op basis van de teksten van het CvdM dat het "niet de voorkeur heeft" is.
- T.a.v. van de samenstelling van het PBO (1) zou LOUS in gesprek zijn met vertegenwoordigers van minderheden, bij de presentatie werd door LOUS echter gesteld dat de secretaris bij het ROC werkt waardoor ze veel in contact met minderheden is, het nu aangekondigde plan om ook anderen toe te voegen doet weinig ter zake omdat de boordeling plaats heeft gevonden op basis van het oorspronkelijk plan, en niet op basis van latere aanvullingen.
- Bij de multiplatformstrategie (2) zegt LOUS dat ze in de toelichting ingegaan zijn op doelgroepen en kanalen. Het ingediende plan is echter de basis van de beoordeling. De presentatie diende als achtergrond en bood de mogelijkheid om de discussie aan te gaan. De onderdelen in het LOUS-plan (Kanalen en Programmering en redactieformule - het LOUS-plan bevat geen paginanummers maar ze zijn te vinden op p. 6 en p. 11 van de pdf) zijn zeer algemeen wat ons oordeel rechtvaardigt.
- Bij diversiteit (4) wordt opnieuw naar het plan verwezen om vertegenwoordigers van minderhedengroeperingen te gaan werven. Dat is voor de commissie onvoldoende.
- LOUS stelt dat ze de Code Diversiteit (4) "vrijwel naadloos" volgt. Wij hebben lof voor de visie maar vonden de invulling weinig concreet, de code zelf is veel uitgebreider en biedt voldoende aangrijpingspunten voor een concrete invulling, dat is niet gebeurd.
- Bij de programmatische keuzes (5) stelt LOUS dat ze die samen met het PBO gaat maken. Onze beoordeling dat het weinig concreet is wordt hierdoor onderstreept. LOUS stelt dat ze "digitale meet-layers" gaat aanbrengen bij de digitale content, maar dat was niet ons punt, dat is hoe dergelijke meetmethodes worden ingezet.
- LOUS stelt opnieuw (6) dat ze voor meer subsidie en ruimere verdienmodellen moet gaan. Wij blijven vraagtekens plaatsen bij de haalbaarheid van deze plannen.
- Over de 'tegenstrijdige belangen' (7) vindt LOUS dat ze een afdoende antwoord heeft gegeven, wij blijven ons bij ons standpunt.

- LOUS vindt onze analyse van het gebrek aan transparantie “teleurstellend en onbegrijpelijk” omdat DUIC slechts “inspiratie” heeft geleverd, en "de oprichters van DUIC de totstandkoming van LOUS geëntameerd” hebben. Bij de presentatie is de onduidelijk niet opgelost, beide uitgevers/oprichters plus hoofdredacteur van DUIC waren daarbij aanwezig. Wij stellen niet dat er "geheimzinnig gedaan” wordt maar dat we gezien de voorgeschiedenis het beter hadden gevonden als hier meer over gezegd was. Dit onderdeel heeft overigens geen rol gespeeld bij de eindbeoordeling.

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	J.W. Jepsen	Datum	13 oktober 2017
Doorkiesnummer	030 – 28 68961	Ons kenmerk	4861016
E-mail	j.jepsen@utrecht.nl	Onderwerp	Proces aanwijzing nieuwe licentiehouders lokale omroep, aanstelling verkenner
Bijlage(n)	Geen	Beleidsveld	Cultuur
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte leden van de raad,

In vervolg op onze brief van 8 juni jl. brengen wij u op de hoogte van de stand van zaken rondom de aanwijzingsprocedure voor de lokale publieke omroep voor de periode 2018–2023.

De huidige lokale uitzendlicentie van de Omroep Utrecht Stichting (RTV Utrecht) eindigt op 7 april 2018. Een zendlicentie wordt volgens de regels in de Mediawet telkens uitgegeven voor een periode van vijf jaar. Bij het aflopen van een licentie staat het voor geïnteresseerde partijen vrij om zich in te schrijven voor een nieuwe periode van opnieuw vijf jaar. Partijen die in Utrecht aanspraak willen maken op de licentie vanaf 8 april 2018 konden dat tot 8 oktober jl. kenbaar maken aan het Commissariaat voor de Media (CvdM).

Twee aanvragen

Er hebben zich twee partijen bij het CvdM aangemeld als kandidaat voor deze uitzendlicentie. Dit betreft de huidige licentiehouders Omroep Utrecht Stichting (RTV Utrecht) en de Lokale Omroep Utrecht Stichting, een initiatief van De Utrechtse Internet Courant (DUIC).

Verkennen samenwerking met twee mogelijke uitkomsten

Bij meerdere aanmeldingen voor de aanwijzing als lokale licentiehouders moet het college van burgemeesters en wethouders – als eerste stap in het proces – het samengaan van de initiatieven bevorderen voordat de gemeenteraad advies uitbrengt aan het CvdM (artikel 2.63, eerste lid Mediawet 2008). Het is in die situatie gebruikelijk om een externe verkenner de opdracht te geven om de haalbaarheid van de samenwerking te onderzoeken. Wij hebben voor deze verkennersrol Andra Leurlijk aangesteld. Zij heeft veel ervaring met het adviseren van gemeenten over (lokaal) mediabeleid en is momenteel ook verkenner in de gemeente Rotterdam, waar eenzelfde aanwijzingsproces loopt. Het streven is om de verkenner de komende weken gesprekken te laten voeren met de twee betrokken partijen om te onderzoeken of en hoe samenwerking haalbaar is. Wij verwachten u over de uitkomsten van dit proces over enkele weken te kunnen informeren.

Datum **13 oktober 2017**
Ons kenmerk 4861016

Wanneer samenwerking mogelijk is zullen wij, samen met de betrokken partijen, met het CvdM in gesprek gaan om een planning af te spreken waarbinnen deze samenwerking gerealiseerd wordt. De partijen krijgen de ruimte om de wijze van samenwerking verder vorm te geven en uit te werken. Wanneer samenwerking niet mogelijk wordt geacht zal er een keuze gemaakt worden uit de twee aanvragers.

Aanvullende criteria en advisering over plannen door externe commissie van deskundigen

Wij zullen op korte termijn een aantal aanvullende criteria formuleren en u hierover informeren¹. Deze criteria (bijvoorbeeld op het gebied van talentontwikkeling en diversiteit) helpen ons om meer sturing te geven aan de lokale mediaopdracht. Verder krijgen de partijen op basis van deze criteria de mogelijkheid een aanvullend plan te schrijven, waarin zij omschrijven hoe zij met deze criteria om zullen gaan. Het gaat om algemene criteria: het uitgangspunt is en blijft dat door de gemeente gefinancierde lokale media onafhankelijk opereren en de financier onder geen enkele omstandigheid inhoudelijke voorwaarden aan het media-aanbod stelt.

Ook zal het college een externe commissie van deskundigen uit het mediawerkveld instellen. Deze zal aan de gemeente advies uitbrengen over de plannen van ofwel de samenwerkende partijen ofwel de afzonderlijke partijen.

Formele adviesrol gemeenteraad

In beide bovengenoemde scenario's (samenwerking of keuze uit twee aanvragen) zal de gemeenteraad advies moeten uitbrengen aan het CvdM, die uiteindelijk besluit over de toekenning van de licentie. Wanneer er samenwerking tot stand komt (en er uiteindelijk maar één kandidaat voor de licentie ontstaat) betreft de adviesverplichting van de gemeente formeel gezien alleen de representativiteit van het Programmabeleid Bepalend Orgaan (PBO) en een toets op een aantal statutaire vereisten. Als er meerdere kandidaten zijn voor één aanwijzing, vraagt het CvdM de gemeenteraad om een extra gemotiveerd advies.

Ten behoeve van de voorbereiding van het formele advies –in de vorm van een raadsvoorstel van het college aan de raad– kunnen wij uiteraard de aanvullende criteria en de advisering van de externe commissie van deskundigen benutten om tot een afgewogen voorstel te komen.

Ons streven is om bovenstaand proces voor het aflopen van de huidige licentieperiode (7 april 2018) af te ronden, waarbij zorgvuldigheid in het proces boven snelheid gaat. Wanneer tijdige advisering door de gemeenteraad aan het CvdM niet haalbaar blijkt, zullen wij verlenging van de huidige uitzendlicentie aanvragen zodat de publieke lokale omroepfunctie voor de stad Utrecht gewaarborgd blijft.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

de secretaris,

de burgemeester,

¹ In onze brief van 8 juni jl. hebben wij ten onrechte aangegeven dat ook deze aanvullende criteria door de raad worden opgesteld. Dat is niet correct: het uitbrengen van het uiteindelijke advies aan het CvdM is formeel een raadsbevoegdheid. Hoe dit advies tot stand komt is niet vastgelegd in de mediawet of de procedure van het CvdM.



VERSLAG VERKENNER PUBLIEKE LOKALE OMROEP UTRECHT

27 oktober 2017

Forallmedia

Andra Leurdijk

1. INLEIDING EN WERKWIJZE

Op 8 april 2018 loopt de licentie voor de huidige publieke lokale omroep in Utrecht af. Voor 8 oktober konden gegadigden voor de nieuwe licentie een aanvraag indienen bij het Commissariaat voor de Media (CvdM). Twee organisaties hebben dit gedaan. De huidige licentiehouder Omroep Utrecht Stichting en een nieuwe gegadigde Lokale Omroep Utrecht Stichting (LOUS) hebben beiden een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor de licentie.

De gemeente Utrecht heeft mij gevraagd om de mogelijkheid te verkennen of de gegadigden tot een gezamenlijke aanvraag voor een aanwijzing als lokale publieke omroep kunnen komen.

Mijn bevindingen omtrent een mogelijke gezamenlijke aanvraag zijn tot stand gekomen op basis van twee afzonderlijke gesprekken met beide gegadigden op 25 oktober jl. en enkele telefoongesprekken met de organisaties die daarna nog plaatsvonden.

Bij Lokale Omroep Utrecht Stichting (initiatief van de oprichters van DUIC) heb ik gesproken met:

Martijn Rademakers (uitgever)

Joris Daalhuisen (uitgever)

Michael Kroonbergs (hoofdredacteur)

Bij Omroep Utrecht Stichting (aparte stichting met eigen PBO, maar werkt nauw samen met RTV Utrecht) heb ik gesproken met:

Paul van der Lugt (algemeen directeur/bestuurder RTV Utrecht)

Hieronder volgt een beknopt verslag van mijn bevindingen.

NB Deze conclusie heeft alleen betrekking op de standpunten van beide organisaties met betrekking tot samenwerking. Ze behelzen op geen enkele wijze een inhoudelijk oordeel over de plannen van beide organisaties m.b.t. de lokale publieke omroep.

2. GEZAMENLIJKE AANVRAAG VOOR LOKALE PUBLIEKE OMROEP

Een gezamenlijke aanvraag zou behelzen dat beide organisaties een nieuwe stichting oprichten, met een nieuw bestuur en een nieuw PBO en gezamenlijk een nieuw plan zouden maken voor de lokale publieke omroep. Op basis van de gesprekken concludeer ik dat er onvoldoende basis is voor een gezamenlijke aanvraag.

Omroep Utrecht Stichting geeft aan dat de huidige constructie van intensieve samenwerking met de regionale omroep goed werkt en dat deze de lokale omroep veel meerwaarde oplevert. Omroep Utrecht Stichting wil deze band tussen lokale en regionale omroep handhaven en wil geen medewerkers ontslaan. Het oprichten van een nieuwe organisatie ligt daarom niet voor de hand en heeft volgens Omroep Utrecht Stichting te weinig meerwaarde.

Lokale Omroep Utrecht Stichting zou alleen met waarborging van hun eigen identiteit en op basis van gelijkwaardigheid een gezamenlijke aanvraag willen indienen.

De facto betekent dit dat een gezamenlijke aanvraag van beide organisaties voor lokale publieke omroep in Utrecht voor de komende licentieperiode geen reële optie is.

Dit betekent dat de gemeente Utrecht nu een keuze moet maken tussen beide aanvragers en één van hen moet aanwijzen als de lokale publieke omroep.

Beide organisaties staan wel open voor eventuele toekomstige samenwerking. Wanneer een van beiden wordt aangewezen als de nieuwe lokale publieke omroep, dan zouden ze, bijvoorbeeld op redactioneel niveau, nog wel met de andere organisatie willen samenwerken. Omroep Utrecht Stichting ziet ook mogelijkheden voor samenwerking met andere Utrechtse mediaorganisaties, bijvoorbeeld in de vorm van een lokaal mediacentrum. Hoe dergelijke vormen van – eventuele - samenwerking vorm en inhoud kunnen krijgen, zou t.z.t. nader uitgewerkt moeten worden.

Aan de gemeenteraad

Behandeld door J.W. Jepsen
Doorkiesnummer 030 – 28 68961
E-mail j.jepsen@utrecht.nl
Bijlage(n) 3

Datum 15 november 2017
Ons kenmerk 4861016
Onderwerp Vervolg aanwijzingsproces
licentie lokale omroep

Uw kenmerk
Uw brief van

Beleidsveld Cultuur
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte leden van de raad,

In vervolg op onze brief van 13 oktober jl. brengen wij u op de hoogte van de huidige stand van zaken rondom de aanwijzingsprocedure voor de lokale publieke omroep.

Zoals in onze vorige brief gemeld, hebben zich in oktober twee partijen bij het Commissariaat voor de Media aangemeld als kandidaat voor de uitzendlicentie voor de periode 2018–2023. Dit betreft de huidige licentiehouder Omroep Utrecht Stichting (RTV Utrecht) en de Lokale Omroep Utrecht Stichting, een initiatief van De Utrechtse Internet Courant (DUIC). Op basis daarvan hebben wij, zoals eveneens in de brief van 13 oktober aangegeven, een verkenner aangesteld om te onderzoeken of een gezamenlijke aanvraag mogelijk is.

Uitkomst verkenningsgesprekken

De verkenner, Andra Leurdijk, heeft in oktober gesprekken gevoerd met de betrokken partijen om te onderzoeken of het indienen van een gezamenlijke aanvraag een mogelijkheid is. De conclusie van deze gesprekken is dat het indienen van een gezamenlijke aanvraag geen reële optie is.

Omroep Utrecht Stichting geeft aan dat de huidige constructie van intensieve samenwerking met de regionale omroep goed werkt en dat deze de lokale omroep veel meerwaarde oplevert. Omroep Utrecht Stichting wil deze band tussen lokale en regionale omroep handhaven en wil geen medewerkers ontslaan. Het oprichten van een nieuwe organisatie ligt daarom niet voor de hand en heeft volgens Omroep Utrecht Stichting te weinig meerwaarde.

De Lokale Omroep Utrecht Stichting wil alleen met waarborging van hun eigen identiteit en op basis van gelijkwaardigheid samenwerken, aldus het verslag van de verkenner dat als bijlage is bijgevoegd.

De partijen staan wel open voor eventuele toekomstige samenwerking. Wanneer één van beiden wordt aangewezen als de nieuwe lokale publieke omroep, dan zouden ze, bijvoorbeeld op redactioneel niveau, met de andere organisatie willen samenwerken.

Nu duidelijk is dat een gezamenlijke aanvraag niet tot de mogelijkheden behoort, zal er een keuze gemaakt moeten worden uit de twee aanvragers.

Vervolgstappen in aanwijzingsproces

Aanvullende criteria en inrichtingseisen

In onze vorige brief hebben wij aangegeven een aantal *aanvullende criteria* te formuleren en u hierover te informeren. Deze criteria helpen ons om meer sturing te geven aan de lokale mediaopdracht. Wij

Datum **15 november 2017**
Ons kenmerk 4861016

hebben deze criteria inmiddels vastgesteld. Bij het opstellen hiervan is gekeken naar thema's zoals die beschreven staan in de Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017–2020. Ook is gekeken naar de informatie die voortkwam uit het Mediadebat van 28 september jl., en de algemene bevindingen uit het visitatierapport "Het functioneren van de lokale publieke omroep in Utrecht; een noodzakelijke zoektocht naar kansen in een veeleisende context". Het gaat om algemene criteria. Het uitgangspunt is en blijft dat door de gemeente gefinancierde lokale media onafhankelijk opereren en de financier onder geen enkele omstandigheid inhoudelijke voorwaarden aan het media-aanbod stelt.

Naast de aanvullende criteria zijn er ook *inrichtingseisen* verbonden aan de aanvragen. Dit betreft randvoorwaardelijke zaken zoals de omvang van de aanvraag en overige aanvullende informatie die de gemeente wil ontvangen (zoals een begroting of de wijze waarop de governance van een eventueel aan de aanvrager gelieerde stichting is ingericht).

De aanvullende criteria en inrichtingseisen treft u in de tweede bijlage van deze brief aan en kunt u betrekken bij de bespreking van dit onderwerp in de Commissie Mens & Samenleving van 23 november a.s.

Opstellen aanvullende plannen, advisering door externe commissie van deskundigen

Aan de twee partijen wordt gevraagd om een aanvullend plan op te stellen waarin zij omschrijven hoe zij met de criteria en inrichtingseisen omgaan¹. Wij hebben een externe commissie van deskundigen uit het mediawerkveld ingesteld om aan het college advies uit te brengen over deze aanvullende plannen. De aanvullende criteria zijn voor de externe commissie hierbij een belangrijke leidraad. Een overzicht van de leden van deze commissie treft u aan in de derde bijlage van deze brief.

Formeel en gemotiveerd advies gemeenteraad

Het is aan uw raad om een formeel en gemotiveerd advies uit te brengen aan het Commissariaat voor de Media (CvdM) over de toekenning van de licentie en dus welke partij het meest geschikt wordt geacht voor het uitvoeren van de lokale mediaopdracht. Dit advies ontvangt u van ons in het 1^e kwartaal van 2018 in de vorm van een raadsvoorstel. Uiteraard zullen wij hier de criteria, inrichtingseisen en advisering door de externe commissie van deskundigen bij betrekken. Uiteindelijk neemt het CvdM een besluit over de definitieve toekenning.

Zoals in onze brief van oktober aangegeven is ons streven om bovenstaand proces vóór het aflopen van de huidige licentieperiode (7 april 2018) af te ronden. Echter daarbij gaat zorgvuldigheid in het proces boven snelheid. Wanneer tijdige advisering door de gemeenteraad aan het CvdM niet haalbaar blijkt, vragen wij verlenging van de huidige uitzendlicentie aan, zodat de publieke lokale omroepfunctie voor de stad Utrecht gewaarborgd blijft.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

de secretaris,

de burgemeester,

¹ Planning is deze aanvullende plannen uiterlijk 22 december 2017 te ontvangen.

Adviescommissie aanwijzing lokale omroep 2018 – 2023

Piet Bakker (voorzitter)

Dr. Piet Bakker is lector Massamedia en Digitalisering binnen het Lectoraat Crossmediale Kwaliteitsjournalistiek aan de Hogeschool van Utrecht. Als journalist werkte hij voor dagbladen, tijdschriften, radio en televisie. Hij schreef boeken en artikelen over o.a. journalistiek, nieuwe media, media-innovatie en mediabeleid. Binnen het lectoraat is het onderzoeksgebied van Bakker 'massamedia en digitalisering'. Zwaartepunten in zijn onderzoek zijn verdienmodellen, gebruik van sociale media en regionale en lokale media.

Fatima Warsame

Fatima Warsame is studente journalistiek aan de Hogeschool Utrecht. Momenteel loopt ze stage bij het Parool, waarna ze stage gaat lopen bij het RTL Nieuws. Fatima won in 2017 (samen met Barbara Vollebregt) de Annie Brouwer-Korf-prijs voor de documentaire "Breaking Borders", een documentaire over LHBTI-vluchtelingen. Fatima draagt ook columns voor bij het NTR programma De Nieuwe Maan en werkte als freelancer voor onder andere VICE, De Gladiol en Noisy.

Bert van Valburg

Als projectmanager faciliteert Bert van Valburg de OLON (Organisatie van Lokale Omroepen in Nederland) en de NLPO (Nederlandse Lokale Publieke Omroep), o.a. om lokale omroepen te ondersteunen bij het proces tot vorming van een streekomroep. Bert heeft in 2016 in opdracht van de VNG en de OLON een modelbegroting gemaakt voor lokale omroepen. Hij is daarmee cijfermatig goed onderlegd op het gebied van lokale media.

Maike Olij

Maike werkte tot voor kort als senior adviseur strategie en beleid bij de NPO, en daarvoor als adviseur bij de NOS. Als mediastrategen en journalistiek innovator geeft ze, momenteel als zelfstandige, advies over de toekomst van de journalistiek en ontwikkelt ze nieuwe nieuwsconcepten. Opdrachtgevers zijn onder andere KRO-NCRV, de European Broadcasting Union en het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek. In 2016 kwam het boek *Nieuwsbehoeften* uit, waarin Maike beschrijft welke motivaties mensen hebben om nieuws te consumeren.

Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 – 2023

Partijen die een aanvraag hebben ingediend voor de lokale omroeplicentie krijgen op basis van aanvullende criteria en inrichtingseisen de mogelijkheid een aanvullend plan op te stellen, waarin zij aangeven hoe hiermee om te gaan. Vervolgens zal een externe commissie van deskundigen over deze aanvullende plannen aan het college advies uitbrengen.

Bij het opstellen van de onderstaande aanvullende criteria is gekeken naar de thema's zoals beschreven in de Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017–2020, de informatie die voortkwam uit het Mediadebat van 28 september 2017 en de algemene bevindingen uit het visitatierapport "Het functioneren van de lokale publieke omroep in Utrecht; een noodzakelijke zoektocht naar kansen in een veeleisende context".

Het betreffen algemene criteria. Het uitgangspunt is en blijft dat door de gemeente gefinancierde lokale media onafhankelijk opereren en de financier onder geen enkele omstandigheid inhoudelijke voorwaarden aan het media-aanbod stelt.

De inrichtingseisen betreffen een aantal randvoorwaardelijke eisen ten aanzien van het in te dienen aanvullende plan, de organisatie en governance.

Aanvullende criteria

1. Volgens de mediawet komen instellingen alleen in aanmerking voor aanwijzing wanneer het Programmabeleidsbepalend Orgaan (PBO) in ieder geval de volgende stromingen representeert: cultuur, maatschappelijk, religieus/geestelijk. De gemeente Utrecht voegt daar de volgende stromingen aan toe: jeugd en jongeren, sport en Utrechters met een migratieachtergrond. Een PBO-lid kan meerdere stromingen vertegenwoordigen.
2. De aanvrager bedient met zijn media-aanbod zowel televisie, radio als internet, en motiveert hoe hij met het aanbod op deze kanalen relevante trends en ontwikkelingen in het medialandschap borgt.
3. De gemeente Utrecht vindt het van belang dat talenten zich thuis voelen in Utrecht en zich willen verbinden aan de stad. Hiervoor zijn duurzame investeringen en een logisch opgebouwde keten voor doorstroom van talent vereist. Hierbij gaat het om makers, maar ook om talent voor andere functies. Wij vragen de aanvrager daarom in zijn aanvullende plan aandacht te besteden aan talentontwikkeling, bijvoorbeeld op het gebied van organisatie, productie of techniek.
4. Utrecht is een diverse stad. Wij willen daarom dat een breed, divers samengesteld kijkerspubliek zich aangesproken voelt door het lokale media-aanbod. Wij vragen de aanvrager om in zijn aanvullende plan aandacht te schenken aan de Code Culturele Diversiteit. Deze code biedt organisaties handreikingen om culturele diversiteit op het gebied van de programmering, personeel, publiek en partners structureel in de werkwijze te verankeren.
5. De voorgenomen programmering sluit aantoonbaar aan op de behoeften van de lokale bevolking. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van kijk- en luisteronderzoek, evaluaties van het programma-aanbod, of monitoring van gebruikersdata. Het is aan de aanvrager zelf om hier een onderbouwde invulling aan te geven.

Inrichtingseisen

1. Het plan bestaat uit maximaal 6000 woorden (circa 12 pagina's A4) en is vrij van vorm.
2. Het plan besteedt in ieder geval aandacht aan:
 - a. De hierboven opgesomde aanvullende criteria.
 - b. Een meerjarige begroting voor de periode 2018–2023. Uitgangspunt voor deze begroting is het convenant tussen OLON en de VNG. In de begroting wordt, wanneer van toepassing, duidelijk hoe de gemeentelijke bekostiging zich verhoudt met andere financieringsbronnen. Uiteraard binnen de kaders die de Mediawet hieraan stelt.
 - c. De door de gemeente Utrecht vastgestelde jaarlijkse bekostiging t.b.v. de lokale omroep van €640.000 wordt in de begroting niet overschreden. In de aanvraag wordt op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt welke prestaties met deze bekostiging gerealiseerd worden, welke keuzes hierin gemaakt zijn en waarom. Aanvullende financieringsbronnen zijn toegestaan, uiteraard binnen de kaders die de mediawet hieraan stelt. De begroting besteedt, wanneer nodig, ook aandacht aan een investeringsbehoefte.
 - d. Strategie bij afwijkende exploitatie.
 - e. Taken en verantwoordelijkheden van het bestuur, directie en medewerkers en de regelmaat en wijze waarop verantwoording wordt afgelegd.
 - f. Aantal fte en type dienstverband.
3. Heeft de aanvrager een gelieerde stichting? Dan ziet de gemeente ook de volgende documenten van deze gelieerde stichting tegemoet:
 - a. kopie statuten van de stichting
 - b. eindbalans 2016
4. De aanvragen worden getoetst aan de formele gemeentelijke vereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Algemene Subsidieverordening (ASV) 2014.

Advies Commissie Aanwijzing Lokale Omroep Utrecht

Een solide lokale omroep voor Utrecht

31 januari 2018

Piet Bakker (voorzitter)

Maike Olij

Anita Twaalfhoven (secretaris)

Bert van Valburg

Fatima Warsame

Een solide lokale omroep voor Utrecht

In de Mediawet wordt bepaald dat een lokale omroep een licentie voor vijf jaar krijgt maar dat slechts één licentie per gemeente wordt uitgegeven. Als meerdere omroepen strijden om de licentie wordt geprobeerd de partijen tot samengaan te bewegen. Wanneer dat niet lukt, moet door de gemeenteraad een keuze gemaakt worden. De poging tot samenwerking is na een verkennend onderzoek mislukt¹, waarna aanvullende criteria en inrichtingseisen zijn opgesteld². De commissie betreurt dat het niet tot samenwerking tussen beide partijen is gekomen omdat bundeling van krachten naar onze mening – gebaseerd op de plannen en de presentaties – een nog sterkere lokale omroep voor Utrecht had opgeleverd. De kwaliteit van het diverse media-aanbod in de stad had daarvan kunnen profiteren. De gemeente mag zich gelukkig prijzen met deze actieve nieuwsaanbieders die deze plannen indienden.

Aan OUS en LOUS zijn de aanvullende criteria en inrichtingseisen bekend gemaakt en is verzocht een aanvullend plan in te dienen. Tevens is door beide partijen een presentatie gegeven, kon de commissie vragen stellen en aanvullende informatie opvragen.

Onze commissie heeft de ingediende plannen beoordeeld op basis van de aanvullende criteria en inrichtingseisen. De presentaties dienden als achtergrond en boden gelegenheid om met de aanvragers van gedachten te wisselen. De plannen bevatten de ambities van de omroepen voor de komende vijf jaar, de prestaties over de afgelopen periode van de beide aanvragers hebben geen rol gespeeld in de beoordeling.

De vijf aanvullende criteria (PBO, media-aanbod, talentontwikkeling, diversiteit en publieksbehoeften) en twee inrichtingseisen (financiën, staf) zijn beoordeeld als *goed*, *voldoende*, *matig* of *onvoldoende*. Er is ook naar de informatie over gelieerde stichtingen gekeken (inrichtingseis), alleen bij OUS was er sprake van een dergelijke stichting.

Ons eindoordeel is dat OUS op drie van zeven onderdelen beter scoort dan LOUS (de inrichting van het PBO, de afstemming op de behoeften van het publiek en de onderbouwing van de financiële plannen), waarmee wij unaniem adviseren de licentie aan OUS toe te kennen, de plannen zijn compleet en solide. Ofschoon ook LOUS een plan indiende dat volgens de commissie wel degelijk tot een waardevolle bijdrage aan het Utrechtse medialandschap zou hebben geleid, waren de verschillen zodanig dat toekenning aan OUS een onontkoombare keuze was. Het ontbrak in onze optiek op diverse onderdelen aan concrete invulling van ambities door LOUS.

Dat elke vijf jaar opnieuw partijen kunnen meedingen naar de licentie voor de lokale omroep betekent nadrukkelijk dat de licentiehouder zichzelf blijvend moet vernieuwen en toekomstgericht moet blijven opereren, deze ‘competitie’ heeft dus een duidelijke meerwaarde. Vanuit die gedachte bevelen we OUS dan ook aan de kritische punten in onze analyse (diversiteit, innovatiestrategie, talentontwikkeling, doelgroep-afstemming, reclame-inkomsten) als aanbevelingen en verbeterpunten voor de komende jaren te beschouwen.

¹ Verslag verkenner publieke lokale omroep Utrecht, 27 oktober 2017, Forallmedia / Andra Leurdijk.

² Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 – 2023.

We hebben geen onderdeel als onvoldoende beoordeeld. De beoordelingen zijn door de vier leden van de commissie in gezamenlijkheid opgesteld, de secretaris heeft geen inhoudelijke bijdrage aan de beoordeling geleverd.

Het advies van de commissie

Hieronder geven we eerst een korte algemene kenschets van de beide aanvragers waarna we per onderdeel de beide voorstellen beoordelen op de aanvullende criteria en inrichtingseisen. We sluiten af met een conclusie.

Algemeen

OUS

Omroep Utrecht Stichting (OUS), de huidige licentiehouders van de lokale publieke omroep, heeft een samenwerkingsovereenkomst met Stichting Samenwerkende Publieke Omroepen Midden Nederland, de licentiehouders van de regionale omroep RTV Utrecht. Beide organisaties zijn geïntegreerd, maar kanalen als Bingo FM en UStad worden specifiek vanuit het budget voor de lokale omroep onderhouden.

LOUS

Lokale Omroep Stichting Utrecht (LOUS) is een nieuwe aanvrager voor de omroeplicentie. De aanvrager is 'geïnspireerd' door het succes van online platform DUIC en heeft ook gebruik gemaakt van de kennis van DUIC om tot een aanvraag (voor online, radio en tv) te komen. De Lokale Omroep Stichting Utrecht heeft echter geen formele banden met DUIC.

Aanvullende criteria

Voor de volledige tekst van de aanvullende criteria verwijzen wij naar het relevante document ter zake (zie noot 2).

1. PBO: jeugd en jongeren, sport, migratieachtergrond

OUS (score: goed)

De commissie waardeert de uitgebreide samenstelling van het PBO van OUS en ziet daarin een brede vertegenwoordiging van functies terug. Zij realiseert zich dat in het totale ledental ook de regionale vertegenwoordiging is meegenomen. Met twee PBO-leden is sprake van een sterke representatie van de divers samengestelde doelgroep jeugd en jongeren. De vertegenwoordiging van de doelgroep met een migratieachtergrond is voldoende gewaarborgd.

LOUS (score: matig)

De commissie benadrukt dat de omvang van het PBO van LOUS weliswaar voldoende is, maar dat de in de aanvraag omschreven samenstelling niet geheel tegemoetkomt aan de vereiste aanvullende criteria. Het PBO biedt voldoende vertegenwoordiging van de sportsector en de doelgroep jeugd en jongeren. In de aanvraag mist echter een lid met een migratie-achtergrond of een lid dat deze doelgroep expliciet representeert.

De secretaris van het bestuur van LOUS is ook lid van het PBO. Dat is volgens het Commissariaat voor de Media³ niet verboden, er zijn zelfs omroepen waarbij het bestuur functioneert als PBO. Het Commissariaat stelt in haar 'Spelregels voor de lokale publieke omroep in Nederland' dat zo'n constructie "niet de voorkeur" verdient omdat taken van bestuur en PBO verschillen, zo is het bestuur verantwoordelijk voor het functioneren van het PBO. In het verlengde hiervan en gezien het belang van onafhankelijkheid van de omroep, vindt de commissie het onverstandig dat een bestuurslid ook PBO-lid is.

2. Platformen: televisie, radio en internet en het borgen van relevante trends en ontwikkelingen in medialandschap

OUS (score: voldoende)

De commissie waardeert de multiplatformaanpak in de aanvraag, waarbij de krachten van de platformen afzonderlijk worden ingezet en elkaar ook kunnen versterken. Met het oog op innovatie mist zij in de aanvraag echter een meer in de gehele organisatie ingebedde strategie waarmee trends kunnen worden gevolgd en geborgd en wordt vooruitgelopen op ontwikkelingen in het medialandschap.

LOUS (score: voldoende)

De multiplatformstrategie van LOUS waarin het journalistieke verhaal centraal staat, ziet de commissie als positief. Zij mist in de aanvraag echter een nadere invulling van de programmering van de kanalen, hoe de kanalen zich tot elkaar verhouden en welke doelgroepen aangesproken moeten worden. LOUS laat hier wellicht kansen liggen om de programmering van de diverse kanalen te concretiseren.

3. Talentontwikkeling: makers en organisatie, productie of techniek

OUS (score: voldoende)

De commissie staat positief tegenover de veelzijdige aandacht voor talentontwikkeling in de aanvraag. Zij ziet zowel binnen de omroep als daarbuiten diverse trajecten van kwaliteit op dit vlak. De stageplaatsen, samenwerkingspartners en het plan voor de oprichting van een RTV Utrecht Academy ziet de commissie als concrete en realistische ambities. Wel merkt zij op dat de talentontwikkeling zich met name richt op programmamakers en redactiekrachten en zij mist voldoende aandacht voor de vraag hoe talenten op terreinen als productie, techniek en organisatie zich binnen de lokale omroep kunnen ontwikkelen.

LOUS (score: voldoende)

De brede invulling van de talentontwikkeling die in het plan naar voren komt, heeft de waardering van de commissie. Zij is positief over de aandacht voor burgerjournalistiek, talenten zonder baan en de ontwikkeling van een LOUS Academy. Zij juicht het toe dat LOUS zich daarbij niet beperkt tot makers en ook inzet op de ontwikkeling van talenten op terreinen als sales en audiovisuele techniek. Wel vragen de diverse onderdelen om een nadere uitwerking en mist de commissie concrete namen bij de samenwerkingspartners.

³ Publieke lokale mediainstellingen en de mediawet. <https://www.cvdm.nl/wp-content/uploads/2013/04/Publieke-lokale-media-instellingen-en-de-Mediawet.pdf>

4. Publiek en diversiteit: Code Culturele Diversiteit⁴ (principes: visie, beleid, lerend vermogen, toezicht en verantwoording; pijlers: programmering, publiek, personeel, partners)

OUS (score: matig)

Alhoewel in de aanvraag gesteld wordt dat OUS voldoet aan de Code Culturele Diversiteit mist de commissie een concrete invulling hiervan aan de hand van de bijbehorende principes en pijlers. Zij mist met name een krachtige visie, meer expliciete ambities en een overtuigende analyse van de kansen en knelpunten op dit vlak. Zij is van mening dat de aanvrager hiermee kansen om de Code op de diverse niveaus van de organisatie handen en voeten te geven onbenut laat. Voorts vraag zij zich af hoe de indeling in leefstijlgroepen van Motivaction zich verhoudt tot culturele diversiteit.

LOUS (score: matig)

De commissie waardeert de visie op culturele diversiteit en het belang van content die op een vanzelfsprekende manier aansluit bij diverse doelgroepen in de stad. Deze voornemens vertalen zich echter onvoldoende naar concrete plannen met het oog op de pijlers programmering, publiek, personeel en partners. De commissie mist een meer praktijkgerichte planning. Door het ontbreken van een PBO-lid met een migratieachtergrond mist zij voorts een basis voor specifieke toetsing van de aandacht voor culturele diversiteit in het programmabeleid.

5. Behoeften bevolking: de wijze waarop deze worden aangetoond en de gekozen meetmethodes.

OUS (score: voldoende)

De aanvraag brengt de wijze waarop OUS aansluit bij de behoeften van de bevolking overtuigend naar voren, met name voor de invulling van tv-zender UStad en radiozender Bingo FM die ieder een specifieke doelgroep bedienen. Wel merkt de commissie op dat zij de gebruikte meting van data en de resultaten uit onderzoek van Motivaction niet helder vertaald ziet naar programmatische keuzes. Zij vraagt zich af op basis waarvan de aanvrager bepaalt in hoeverre de programmering voldoet dan wel om aanpassingen vraagt.

LOUS (score: matig)

Alhoewel de aanvraag veelvuldig refereert aan de behoeften van de stadsbevolking en de juiste content voor de juiste personen, mist de commissie een nadere omschrijving van de doelgroepen en hun specifieke behoeften. Ook komt onvoldoende naar voren hoe de programmatische keuzes zich daar vervolgens toe kunnen verhouden. Voorts mist de commissie voldoende inzicht in de te gebruiken meetmethodes en de wijze waarop de aanvrager deze wil inzetten.

⁴ Code Culturele Diversiteit. <http://codeculturelediversiteit.com/wp-content/uploads/2016/10/Code-Culturele-Diversiteit.pdf>

Inrichtingseisen

Voor de volledige tekst van de inrichtingseisen verwijzen wij naar het relevante document ter zake (zie noot 2).

6. Financiën: begroting 2018 – 2023 en maximale bekostiging van € 640.000; uitleg bij afwijkende exploitatie

OUS (score: goed)

De commissie ziet de meerjarenbegroting van OUS als realistisch, ook in relatie tot de landelijk opgezette en door de VNG geaccordeerde normbegroting voor een lokale omroep met een 'Lokaal Toereikend Media Aanbod'. De synergievoordelen van de samenwerkende lokale en regionale omroep komen op hoofdlijnen als huisvestingslasten, personeelskosten en algemene lasten overtuigend naar voren. Volgens de commissie loopt OUS weinig risico door de niet te hoog ingeschatte inkomsten. Opvallend wel is de voorzichtige begroting van de reclame-inkomsten, waaruit in de optiek van de commissie mogelijk meer financieel voordeel is te halen – de beperkte verwachte stijging van de reclame-inkomsten en overige baten wordt uitsluitend aangewend om stijgende personeelskosten op te vangen.

LOUS (score: matig)

De reclamebaten zijn in de optiek van de commissie tamelijk hoog begroot, evenals bartering en sponsoring. Alhoewel zij de bedragen als ambitieus ziet, sluit zij niet uit dat het om een realistisch streven gaat. De commissie mist echter de gevraagde risicoanalyse bij deze afwijkende exploitatie. Aan de uitgavekant vallen de hoge posten op voor personeelskosten en in mindere mate de hoge directe productielasten en pr- en promotielasten. De totale begroting laat een stevige overschrijding zien van de landelijke normbegroting voor een lokale publieke omroep. Voorts plaatst de commissie vraagtekens bij de wenselijkheid en haalbaarheid van een mogelijk verzoek om een hogere bijdrage aan de gemeente en een verzoek aan het Commissariaat voor de Media om ruimere verdienmodellen te mogen hanteren. LOUS meent dat: "het doel en signatuur van LOUS niet ondergeschikt mag worden aan de beperkte middelen of knellende wet- en regelgeving."

7. Staf: bestuur, directie en medewerkers en verantwoording - fte's en dienstverband

OUS (score: voldoende)

Het redactiestatuut en directiereglement bieden in de optiek van de commissie voldoende zicht op de taken en verantwoordelijkheden van bestuur, directie en medewerkers en de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd. De commissie noemt het begrijpelijk dat de verwevenheid van de twee organisaties OUS en Stichting Samenwerkende Publieke Omroepen Midden Nederland (SSPOM) met zich meebrengt dat medewerkers voor zowel de lokale als regionale omroep werkzaam zijn. Desondanks mist zij in de aanvraag een aanduiding van de verdeling van het aantal fte's over de lokale en regionale omroep. Tevens mist zij een meer concrete omschrijving van de betreffende functies.

LOUS (score: voldoende)

Het totale vaste personeelsbestand van LOUS "zal niet groter worden dan circa 15 FTE". Daaronder valt een 'meewerkende' directie van programmadirecteur, algemeen directeur

en hoofdredacteur. De commissie staat sympathiek tegenover de geringe verschillen in inkomen tussen de hoogst- en laagstverdienende medewerkers. In de statuten is sprake van een stichtingsstructuur, terwijl de aanvraag tevens de mogelijkheid van het instellen van een verenigingsstructuur wordt genoemd om aanvullende inkomsten te kunnen genereren. De commissie verbaast zich over de vermelding in de statuten (artikel 8 lid 4) dat bestuurders met een tegenstrijdig belang toch kunnen deelnemen aan de besluitvorming van het bestuur.

8. Gelieerde stichting: statuten en balans 2016

OUS (stichting SSPOM)

De met de aanvraag meegestuurde documenten bieden een helder beeld van de gelieerde stichting SSPOM en de onderlinge samenwerkingsovereenkomst. Wij hebben daarin geen onderdelen aangetroffen die aanleiding geven tot discussie bij een eventuele toekenning.

LOUS (niet van toepassing)

In de aanvraag komt naar voren dat er geen gelieerde stichting is. Niettemin mist de commissie gezien de achtergrond en ontstaansgeschiedenis van LOUS en de verwijzingen in de aanvraag (gezamenlijke advertentiewerving) transparantie over de relatie met en eventuele samenwerking met DUIC.

Conclusie

In de aanvraag van OUS komen alle door de gemeente geformuleerde aanvullende criteria en inrichtingseisen aan de orde terwijl een realistische begroting wordt gepresenteerd. De commissie ziet kansen om sterker in te zetten op innovatie en het vooruitlopen op trends in de journalistiek en het medialandschap. De plannen over diversiteit zouden naar het oordeel van de commissie meer concrete uitwerking behoeven.

De aanvraag van LOUS getuigt in de optiek van de commissie van enthousiasme en de ambitie om een nieuwe omroep draagvlak te geven in Utrecht met een eigentijdse aanpak. De begroting is evenzeer ambitieus wat volgens de commissie wel enkele risico's met zich mee brengt. De concrete uitwerking van de plannen wordt op onderdelen als te mager gezien. Bij het onderdeel diversiteit worden kansen op concrete invulling onbenut gelaten aldus de commissie.

Samengevat komen de beoordelingen op het volgende neer:

	OUS	LOUS
PBO	goed	matig
Platformen	voldoende	voldoende
Talentontwikkeling	voldoende	voldoende
Publiek en diversiteit	matig	matig
Behoeften bevolking	voldoende	matig
Financiën	goed	matig
Staf	voldoende	voldoende

OUS scoort op drie van de zeven onderdelen beter dan LOUS (de inrichting van het PBO, de afstemming op de publieksbehoeften en de onderbouwing van de financiële plannen), op de andere vier onderdelen is de beoordeling identiek. OUS scoort tweemaal goed, vier keer voldoende en een maal matig. LOUS heeft drie keer voldoende en viermaal matig.

Bij toekenning van de licentie aan OUS zijn op één onderdeel (diversiteit) de plannen als matig beoordeeld en op vier onderdelen de plannen 'voldoende'. Op deze punten zijn volgens de commissie nog steeds verbeteringen – niet alleen planmatig maar zeker in de praktijk – wenselijk en ook haalbaar: een meer concrete invulling van de diversiteits-eis, een in de gehele organisatie ingebedde innovatiestrategie, talentontwikkeling die zich ook op niet-redactionele functies richt, doelgroeponderzoek dat helder vertaald wordt naar programmatische keuzes en meer innovatie bij de verwerving van reclame-inkomsten. De gemeente zou op deze onderdelen ook actief beleid kunnen voeren en de vinger aan de pols te houden om op die manier de kwaliteit extra te borgen.

Bijlage 1: Inhoudelijke reactie LOUS en OUS op concept inhoudelijke beoordeling

OUS

REACTIE O.U.S. OP HET ADVIES VAN DE COMMISSIE AANWIJZING LOKALE OMROEP UTRECHT

Allereerst willen we de commissie danken voor de gelegenheid te reageren op de bevindingen. We hebben inderdaad enkele punten die we graag onder uw aandacht willen brengen, omdat ze in onze ogen feitelijk onjuist zijn en wellicht anders geïnterpreteerd dan bedoeld.

Ad 1. PBO en vertegenwoordiging op het gebied van sport

U geeft aan dat er slechts 1 lid in het PBO zit met als aandachtsgebied Sport. De vertegenwoordiging van de Sport binnen het PBO bestaat echter uit 2 personen, aangezien het PBO-lid Steven de Waal ook voorzitter is van de Stichting Continuïteit FC Utrecht. Binnen het PBO vertegenwoordigt de heer de Waal de disciplines Wetenschap, Kunst en Sport. (Zie ook bijlage 6 van de aanvraag)

Ad 2. Platformen en het borgen van relevante trends en ontwikkelingen in het medialandschap

U vraagt zich af hoe het zit met de inbedding binnen de organisatie.

Er is zeer bewust capaciteit vrijgemaakt voor mensen die zich binnen de redactie en de afdeling faciliteiten/techniek bezig houden met innovatie. Zij vormen de innovatiewerkgroep. Deze groep signaleert trends en nieuwe toepassingen en implementeert die -daar waar relevant- in het werkproces op de redactie en andere afdelingen. Eén persoon in de werkgroep is geheel vrijgemaakt voor de totale coördinatie van innovatie binnen de organisatie en stemt ook interdisciplinair af. Deze persoon is tevens onderdeel van de Taskforce Innovatie binnen de RPO, het samenwerkings-verband van de regionale publieke omroepen.

Ad 3: Talentontwikkeling: makers en organisatie, productie of techniek

Er is binnen de totale organisatie sprake van een kleine (specialistische) overhead. De technische functies zijn in hoeveelheid de laatste jaren afgenomen wegens technologische ontwikkelingen en verregaande automatisering, ook in het uitzendproces.

Redactionele functies beslaan het grootste deel van het personeelsbestand. Veel vrijwilligers en stagiaires komen af op de specifieke omroepfuncties op de redactie en/of in de presentatie. Er is sprake van brede functies, zowel lokaal als regionaal. Presentatoren bij Bingo FM doen bijvoorbeeld zelf de productie van hun programma en regelen gasten en artiesten. Allemaal krijgen ze eerst les in het bedienen van de mengtafel en andere relevante apparatuur. Bij grote live-uitzendingen op locatie worden vrijwilligers, die dat willen, betrokken en ondersteund bij de organisatie van het evenement, het produceren van sprekers of artiesten, podiummanagement en allerlei ander werk,

vooraf en tijdens het evenement. Voor videocontent gaan redacteurs zelfstandig op pad met een camera (zogenoemde camjo's) of mobiele telefoons (zogenoemde mojo's) en monteren ze hun bijdragen daarna zelf op een laptop. Hier gaan gedegen opleidingen aan vooraf. RTV Utrecht is niet alleen voor redactionele functies formeel aangemerkt als erkend leerbedrijf, maar ook op het gebied van secretariële en technische functies (MBO-niveau) en heeft daar regelmatig stageplaatsen. Dat geldt overigens ook voor afdelingen als Marketing & Communicatie en Vormgeving. Verder biedt RTV Utrecht werkervaringsplaatsen aan, indien daar vraag naar is.

Ad 4: Publiek en diversiteit

In de aanvraag noemen wij vier hoofdpunten van onze publieke waarden, waaronder de Sociale en Maatschappelijke waarde: 'Door de verschillende gemeenschappen in de gemeente Utrecht te laten zien wat ze gezamenlijk hebben en waarin ze van elkaar verschillen, leveren we een bijdrage aan de sociale cohesie en tolerantie in Utrecht, zowel binnen bevolkingsgroepen als daartussen.' Onder deze waarde scharen wij ook ons beleid en aandacht voor culturele diversiteit en onderschrijven wij –zoals aangegeven- de Code Culturele Diversiteit. Culturele Diversiteit komt structureel aan bod in de uitzendingen op UStad in de samenwerking met 'U in de Wijk' (Overvecht, Zuilen, Kanaleneiland) en 'Ondiep TV'. Bij de documentaires die we uitzenden op UStad is het beleid dat jaarlijks ook een aantal het thema culturele diversiteit moet betreffen. Daarnaast biedt UStad ook ruimte aan particuliere initiatieven op dit gebied en wordt er samengewerkt met maatschappelijke organisaties, politiek, etc. Op de nieuwsredactie is men zich er terdege van bewust dat nieuwsonderwerpen waarin culturele diversiteit een rol speelt vaak over de problemen gaan en welke invloed berichtgeving op negatieve beeldvorming kan hebben. De redactieleiding stimuleert daarom om ook nieuwsitems te maken over positieve ontwikkelingen. De redactie heeft structureel contact met FunX en er zijn concrete afspraken over het uitwisselen van content en talenten met deze partner. Over uw vraag over de indeling van de leefstijlgroepen met betrekking tot diversiteit kunnen we het volgende opmerken: Binnen de Mentalitygroepen is de groep mensen met een andere culturele achtergrond zeker vertegenwoordigd. De verhouding als totale groep klopt daarin ook. Per nationaliteit is dit niet het geval, omdat dan de onderzoeksgroepen veelal te klein zijn door de grote diversiteit aan nationaliteiten. Daarom doet Motivaction regelmatig extra onderzoek onder 'Nieuwe Nederlanders'. Binnenkort start een onderzoek naar mensen met een Turkse, Marokkaanse, Surinaamse, Antilliaanse en Poolse achtergrond en hun mediaconsumptie (online en offline). RTV Utrecht participeert in dit onderzoek. Op basis van de uitkomst zullen we concrete ambities en beleid op het gebied van culturele diversiteit vaststellen, met de code als uitgangspunt. Diverse afspraken met externe partners zijn hiervoor al gemaakt. RTV Utrecht ziet graag meer medewerkers met een andere culturele achtergrond binnen de organisatie, met name ook op de redactie. In de praktijk blijkt dat echter niet zo eenvoudig. Door de RTV Utrecht Academy kunnen mensen op een laagdrempelige manier kennismaken met de organisatie. Wij geven ook stages aan studenten met een migratieachtergrond die de boot dreigen te missen op de School voor de Journalistiek. RTV Utrecht werkt hierin samen met een docent aan de School voor Journalistiek onder de noemer: TalentsCool. Eén van deze studenten werkt inmiddels freelance voor de omroep en krijgt binnenkort een contract aangeboden.

Ad 5: Behoeften bevolking

Het monitoren van de behoeften van de bevolking is een dynamisch en continu proces. Eén onderzoek leidt niet tot een directe wijziging op het gebied van programmatische keuzes; daarvoor is meer informatie nodig. Onderzoek kost vaak (veel) geld. Naast 'dure' formele onderzoeken (met weging) worden daarom voor de stad ook andere manieren ingezet om inzicht te krijgen in de behoeften van het publiek, zoals online peilingen van het RTV Utrecht panel (1250 uit de stad), gesprekken, het aantal reacties op acties, informele peilingen tijdens evenementen en fan-dagen, signalen van stakeholders, etc. Dit alles wordt verzameld en doorgesproken met programmamakers met mogelijke aanpassingen als gevolg. Ook is het de plicht van een publieke omroep om content of programma's te maken waarvan de bevolking nog helemaal niet weet of ze het belangrijk of mooi vindt. Hetzelfde geldt voor onderwerpen waarvan men vooraf al weet dat het thema veel mensen niet aanspreekt. Het is dan onze taak om een vorm te vinden waarbij de bevolking toch getriggerd wordt om er kennis van te nemen.

Ad 6: Financiën

In mijn mail van 8 januari jl. heb ik uiteengezet welke overwegingen ten grondslag liggen aan de voorzichtige begroting van de reclame-inkomsten en ik realiseer mij dat het een conservatieve begroting is. Mocht er geld overblijven dan wordt dit vanzelfsprekend aangewend ten gunste van het product dat de lokale omroep dagelijks brengt. De keuze om extra inkomsten in eerste instantie in te zetten om een stijging in personeelskosten op te vangen is gelegen in het feit dat de CAO nog niet rond is, ook niet betreffende 2017. Alle medewerkers beschikken over een arbeidscontract en salariering conform de CAO voor de Omroep, zoals geprefereerd wordt door de OLON/NLPO en VNG.

Ad 7: Staf

In de praktijk is sprake van één werkbedrijf om optimale synergievoordelen te behalen. Feitelijk zijn alleen de betaalde presentatoren van Bingo FM exclusief werkzaam voor de lokale omroep. Alle andere betaalde werknemers die voor OUS werkzaamheden verrichten, werken ook voor de regionale omroep. Alle gangbare functies binnen een regionale publieke journalistieke omroeporganisatie zijn ook op de lokale omroep van toepassing. Het zijn veelal bredere functies dan bij de grotere landelijke omroepen. (Zie bijlage 7A van de aanvraag) Er is in de tekst aangegeven dat alle medewerkers met een contract vallen onder de CAO voor de Omroep. Daarin zit een functieraster dat als uitgangspunt dient voor de functiebeschrijvingen (en weging) behorend bij de arbeidscontracten binnen de gehele organisatie en sector. Ook een cyclus van jaarlijkse functionerings- en beoordelingsgesprekken is daarin vervat. Iedere werknemer beschikt dus over een contract en functiebeschrijving.

Tenslotte

Het is volledig begrijpelijk dat er bij een licentieveraanvraag een maximum wordt gesteld aan het aantal te gebruiken woorden. Dat werkt in de hand dat niet volledig aandacht is geschonken aan concrete operationalisaties. Wij vertrouwen erop dat deze feitelijkheden met dit stuk zijn opgehelderd.

LOUS

Utrecht, 29 januari 2018

Geachte commissie,

Dank voor het toezenden van de reactieversie LOUS conceptadvies.

Wij menen dat de reactieversie van het conceptadvies precies de punten aanroert waarover u ons in de mondelinge toelichting nader hebt bevraagd. Tot onze verbazing constateren wij echter - de reactieversie naast het integrale transcript van de mondelinge toelichting leggend - dat onze toelichting op de meeste onderdelen in de reactieversie van het concept niet is weergegeven c.q. meegenomen.

Aan de hand van het transcript van de vergadering treft u hierbij de aanvullingen c.q. antwoorden op uw vragen, zoals we die op vrijdag 12 januari jongstleden nadrukkelijk met u bespraken, alsmede de correctie van een aantal feitelijke onjuistheden. Wij gaan ervan uit dat u onze correcties en aanvullingen integraal mee zult nemen in de tekst. Graag zien wij een aangepaste versie tegemoet.

Ad1

Het feit dat een bestuurslid (overigens niet de voorzitter, maar de secretaris) tevens als lid van het PBO functioneert, is in het geheel niet ongebruikelijk. In geen enkel criterium vanuit zowel gemeente of commissariaat wordt gewag gemaakt van andere voorwaarden. Dit punt kan dan door de commissie volgens ons dan ook niet als zijnde voor- of nadelig worden uitgelegd. Overigens is over dit onderwerp tijdens de mondelinge behandeling ook geen vraag gesteld of opmerking gemaakt.

Inzake de vertegenwoordiging van de stroming burgers met een migratieachtergrond, heeft LOUS tijdens de mondelinge toelichting nadrukkelijk aangegeven dat de samenstelling van het PBO in ontwikkeling is en dat er met verschillende groeperingen met migratieachtergronden wordt gesproken. Er is expliciet toegelicht dat een lid (of leden) met een migratieachtergrond zullen worden toegevoegd, maar dat LOUS juist hier heel zorgvuldig te werk wil gaan omdat het maar al te vaak gebeurt dat er iemand of een groepering 'als een excuustruus' wordt gevraagd - alleen maar om te kunnen zeggen dat 'er ook een minderheid meedoet'. Het is dus expliciet niet zo, zoals het conceptadvies suggereert, dat LOUS geen oog heeft voor minderheden, integendeel, wij nemen ze écht serieus.

Ad2

Tijdens de mondelinge toelichting heeft LOUS expliciet aangegeven dat verschillende kanalen verschillende doelgroepen bedienen en dat die kanalen ook verschillende mogelijkheden bieden voor de manier en vorm waarop content bij de burgers kan worden gebracht. Expliciet zijn voorbeelden van lineaire rtv gebruikt voor ouderen, en interactieve varianten voor digitale doelgroepen.

Tijdens de mondelinge toelichting is eveneens nader uiteengezet hoe de geografische en demografische doelgroep matrix werkt, als basismodel om alle doelgroepen tenminste objectief dezelfde aandacht te kunnen geven, in de praktijk aangevuld met weging van actualiteit en urgentie.

Ad4

LOUS verwijst voor het PBO-lid met migratieachtergrond opnieuw naar haar expliciete toelichting hierover, zie Ad1. Voor wat betreft de Culturele diversiteit verwijst LOUS naar het betreffende hoofdstuk in het aanvullende plan, dat vrijwel naadloos de code culturele diversiteit volgt. De commissie heeft hierover tijdens de mondelinge behandeling dan ook geen aanvullende vragen gesteld.

Ad5

Tijdens de mondelinge toelichting heeft LOUS aangegeven hoe de doelgroepen in de stad worden geïdentificeerd en op hoeveel aandacht de groeperingen ten minste recht hebben. Omdat doelgroepen verschillend zijn, zullen ook hun programmabehoeften variëren. LOUS heeft aangegeven op basis hiervan en in overleg met het PBO programmatische keuzes te maken. Er is tijdens het mondelinge overleg letterlijk aangegeven dat dit in dit stadium van het proces nog niet in beton gegoten kan zijn.

Voor wat betreft de meetmethodes is tijdens de mondelinge behandeling verder expliciet aangegeven dat er continu gemeten kan worden aangezien vrijwel alle uitzendingen (lineair en non lineair) van digitale oorsprong zijn en worden voorzien van meet-layers.

Ad6

Er is in de mondelinge toelichting letterlijk aangegeven dat het bestuur van LOUS vanuit haar statutaire (en wettelijke) verantwoordelijkheid alles moet doen om de continuïteit van de stichting te bevorderen. Nadenken over alternatieve inkomstenvormen hoort daar in voorkomende gevallen bij - net zoals overleg met gemeente en commissariaat over ruimere verdienmodellen.

Expliciet is ook toegelicht dat dit laatste in concreto kan betekenen dat, mocht in het uiterste geval de exploitatie van LOUS niet houdbaar blijken, het bestuur de subsidieverstrekker kan verzoeken om een verhoogde bijdrage, of het commissariaat voor de media zal verzoeken om dispensatie voor middelengenererende (neven)activiteiten, waarbij voorop staat dat extra middelen worden ingezet voor het doel van LOUS. Vanzelfsprekend staat het de subsidieverstrekker en het commissariaat vrij om over het verzoek te oordelen.

Ad7

LOUS heeft in de mondelinge toelichting aangegeven (evenals in het aanvullende plan) dat zij de mogelijkheid openhoudt dat [citaat] “de exploitatie deels moet worden gefinancierd door advertentie-inkomsten en in een later stadium ook via lidmaatschappen (hiervoor moet dan wel een verenigingsstructuur worden ingesteld) en/of donaties van burgers (analoog aan het Guardian-model, zoals dat nu bestaat).”

Het is dus niet zo, zoals de commissie in het concept veronderstelt dat LOUS ervan uitgaat dat er een verenigingsstructuur zal worden ingesteld. LOUS houdt slechts de mogelijkheid open met als doel het aantrekken van donateurs. Er is tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat e.e.a. vanzelfsprekend binnen de kaders van de mediawet dient te passen. Over het mogelijk tegenstrijdig belang in het bestuur, hebben wij u reeds tijdens de mondelinge behandeling toegezegd bij onze notaris navraag te doen naar de portee van deze bepaling. Zijn integrale antwoord hebben wij u met ons commentaar via de gemeente

reeds doen toekomen kort na de mondelinge behandeling. Dit punt kan dan ook niet worden tegengeworpen.

Ad8

De zinsnede: 'Niettemin mist de commissie gezien de achtergrond en ontstaansgeschiedenis van LOUS en de verwijzingen in de aanvraag (gezamenlijke advertentiewerving) transparantie over de relatie met en eventuele samenwerking met DUIC', vindt LOUS zeer teleurstellend en onbegrijpelijk .

In de mondelinge toelichting heeft LOUS expliciet aangegeven wat de relatie tussen LOUS en DUIC is: de oprichters van DUIC hebben de totstandkoming van LOUS geëntameerd en hebben, samen met vele andere media-experts geadviseerd bij het maken van de LOUS plannen. Er zijn géén vennootschappelijke banden of afhankelijkheden. Hierover wordt totaal niet geheimzinnig gedaan.

Over toekomstige samenwerking met DUIC stelt het aanvullende plan reeds expliciet, dat LOUS niet zal schromen om samen te werken met RTVU, Stadsblad, DUIC én andere media in de stad, op dezelfde wijze waarop landelijke publieke omroepen met 'buitenproducenten' werkt.

Er is in de mondelinge toelichting verder expliciet aangegeven dat de samenwerking tussen DUIC en LOUS op het vlak van advertentiewerving, slechts op projectbasis zal plaatsvinden, conform de mediawet en onder voorbehoud van goedkeuring door het commissariaat. Letterlijk gaf LOUS ook nog aan: Het bestuur waardeert de koers die DUIC heeft ingezet en het daaruit volgende succes en heeft deze koers als inspiratie gebruikt voor het opzetten van haar plannen. DUIC kan daarbij faciliteren, maar LOUS bepaalt in de koers en zal altijd transparant en open verantwoording afleggen. Daarop zijn zij ook aanspreekbaar. Het is LOUS die het redactiestatuut en de formule bewaakt.

Bijlage 2: Antwoorden commissie naar aanleiding inhoudelijke reacties OUS en LOUS

OUS

Antwoord op reactie van OUS op de voorlopige tekst van het rapport over de toekenning van de licentie voor de lokale omroep in Utrecht.

Op één onderdeel is de tekst aangepast.

Wij gingen ervan uit dat er maar één sport-vertegenwoordiger in het PBO zat, volgens OUS zijn dat er twee, dat klopt, in de aanvraag die naar CvdM is gestuurd stond er één, maar in bijlage 6 bij aanvraag zijn er inderdaad twee vermeld.

De andere commentaren hebben niet tot verandering van de tekst geleid.

- T.a.v. multiplatformaanpak (2) stelt OUS dat "zeer bewust capaciteit vrijgemaakt is voor mensen die zich binnen de redactie en de afdeling faciliteiten/techniek bezighouden met innovatie. Zij vormen de innovatiewerkgroep" en "Eén persoon in de werkgroep is geheel vrijgemaakt voor de totale coördinatie van innovatie binnen de organisatie en stemt ook interdisciplinair af". In de ingediende plannen ontbreken deze passages echter en de beoordeling is gebaseerd op die oorspronkelijke plannen.
- Bij talentontwikkeling (3) wordt een uitgebreide aanvulling gegeven die veel verder gaat dan het oorspronkelijke plan.
- Bij diversiteit (4), wordt ook veel aanvullende en nieuwe informatie over FunX, speciale programma's en een nieuw onderzoek van Motivaction gegeven. In de aanleverde plannen ontbreken deze echter.
- Behoeften bevolking (5), ook hier vooral aanvullingen op het originele plan.
- Financiën (6): uitleg bij 'conservatieve' begroting leidt niet tot aanpassing.
- Staf (7): de uitleg over de gevolgen van de cao leidt niet tot een andere tekst van het advies.

LOUS

Antwoord op reactie van LOUS op de voorlopige tekst van het rapport over de toekenning van de licentie voor de lokale omroep in Utrecht.

Op twee onderdelen is de tekst aangepast.

- LOUS stelt dat het om de secretaris en niet om de voorzitter gaat die zowel in bestuur als PBO zit, op dit punt is de tekst aangepast.
- LOUS vindt dat in het rapport ten onrechte gesuggereerd wordt dat er sprake is van een "ombouw naar een verenigingsstructuur". In de tekst is sprake van het "instellen" van een verenigingsstructuur. Tijdens de mondelinge toelichting is inderdaad uitgelegd dat dat 'naast' de stichting komt. De passage is aangepast.

De andere commentaren hebben niet tot verandering van de tekst geleid.

- Dat de secretaris ook lid van het PBO (1) is, is "geheel niet ongebruikelijk" volgens LOUS, wij stellen alleen op basis van de teksten van het CvdM dat het "niet de voorkeur heeft" is.
- T.a.v. van de samenstelling van het PBO (1) zou LOUS in gesprek zijn met vertegenwoordigers van minderheden, bij de presentatie werd door LOUS echter gesteld dat de secretaris bij het ROC werkt waardoor ze veel in contact met minderheden is, het nu aangekondigde plan om ook anderen toe te voegen doet weinig ter zake omdat de boordeling plaats heeft gevonden op basis van het oorspronkelijk plan, en niet op basis van latere aanvullingen.
- Bij de multiplatformstrategie (2) zegt LOUS dat ze in de toelichting ingegaan zijn op doelgroepen en kanalen. Het ingediende plan is echter de basis van de beoordeling. De presentatie diende als achtergrond en bood de mogelijkheid om de discussie aan te gaan. De onderdelen in het LOUS-plan (Kanalen en Programmering en redactieformule - het LOUS-plan bevat geen paginanummers maar ze zijn te vinden op p. 6 en p. 11 van de pdf) zijn zeer algemeen wat ons oordeel rechtvaardigt.
- Bij diversiteit (4) wordt opnieuw naar het plan verwezen om vertegenwoordigers van minderhedengroeperingen te gaan werven. Dat is voor de commissie onvoldoende.
- LOUS stelt dat ze de Code Diversiteit (4) "vrijwel naadloos" volgt. Wij hebben lof voor de visie maar vonden de invulling weinig concreet, de code zelf is veel uitgebreider en biedt voldoende aangrijpingspunten voor een concrete invulling, dat is niet gebeurd.
- Bij de programmatische keuzes (5) stelt LOUS dat ze die samen met het PBO gaat maken. Onze beoordeling dat het weinig concreet is wordt hierdoor onderstreept. LOUS stelt dat ze "digitale meet-layers" gaat aanbrengen bij de digitale content, maar dat was niet ons punt, dat is hoe dergelijke meetmethodes worden ingezet.
- LOUS stelt opnieuw (6) dat ze voor meer subsidie en ruimere verdienmodellen moet gaan. Wij blijven vraagtekens plaatsen bij de haalbaarheid van deze plannen.
- Over de 'tegenstrijdige belangen' (7) vindt LOUS dat ze een afdoende antwoord heeft gegeven, wij blijven ons bij ons standpunt.

- LOUS vindt onze analyse van het gebrek aan transparantie “teleurstellend en onbegrijpelijk” omdat DUIC slechts “inspiratie” heeft geleverd, en "de oprichters van DUIC de totstandkoming van LOUS geëntameerd” hebben. Bij de presentatie is de onduidelijk niet opgelost, beide uitgevers/oprichters plus hoofdredacteur van DUIC waren daarbij aanwezig. Wij stellen niet dat er "geheimzinnig gedaan” wordt maar dat we gezien de voorgeschiedenis het beter hadden gevonden als hier meer over gezegd was. Dit onderdeel heeft overigens geen rol gespeeld bij de eindbeoordeling.

MEMO

Datum	28 november 2017
Van	Kees Diepeveen
Kenmerk	4973333
Onderwerp	Aanvulling op criteria en inrichtingseisen n.a.v. commissie Mens & Samenleving van 23 november 2017
Bijlage	Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 –2023
Beleidsveld	Cultuur

Geachte leden van de raad,

Zoals toegezegd tijdens de bespreking bij de commissie Mens & Samenleving van 23 november jl. zijn de “Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 –2023” op twee punten aangevuld.

In de bijlage vindt u in geel de betreffende aanvullingen en daarmee de definitieve versie van dit document.

Met vriendelijke groet,
Kees Diepeveen

Aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing licentie lokale omroep 2018 – 2023

Partijen die een aanvraag hebben ingediend voor de lokale omroeplicentie krijgen op basis van aanvullende criteria en inrichtingseisen de mogelijkheid een aanvullend plan op te stellen, waarin zij aangeven hoe hiermee om te gaan. Vervolgens zal een externe commissie van deskundigen over deze aanvullende plannen aan het college advies uitbrengen.

Bij het opstellen van de onderstaande aanvullende criteria is gekeken naar de thema's zoals beschreven in de Uitgangspuntennotitie Cultuurnota 2017–2020, de informatie die voortkwam uit het Mediadebat van 28 september 2017 en de algemene bevindingen uit het visitatierapport "Het functioneren van de lokale publieke omroep in Utrecht; een noodzakelijke zoektocht naar kansen in een veeleisende context".

Het betreffen algemene criteria. Het uitgangspunt is en blijft dat door de gemeente gefinancierde lokale media onafhankelijk opereren en de financier onder geen enkele omstandigheid inhoudelijke voorwaarden aan het media-aanbod stelt.

De inrichtingseisen betreffen een aantal randvoorwaardelijke eisen ten aanzien van het in te dienen aanvullende plan, de organisatie en governance.

Aanvullende criteria

1. Volgens de mediawet komen instellingen alleen in aanmerking voor aanwijzing wanneer het Programmabeleidsbepalend Orgaan (PBO) in ieder geval de volgende stromingen representeert: cultuur, maatschappelijk, religieus/geestelijk. De gemeente Utrecht voegt daar de volgende stromingen aan toe: jeugd en jongeren, sport en Utrechters met een migratieachtergrond. Een PBO-lid kan meerdere stromingen vertegenwoordigen.
2. De aanvrager bedient met zijn media-aanbod zowel televisie, radio als internet, en motiveert hoe hij met het aanbod op deze kanalen relevante trends en ontwikkelingen in het medialandschap borgt.
3. De gemeente Utrecht vindt het van belang dat talenten zich thuis voelen in Utrecht en zich willen verbinden aan de stad. Hiervoor zijn duurzame investeringen en een logisch opgebouwde keten voor doorstroom van talent vereist. Hierbij gaat het om makers, maar ook om talent voor andere functies. Wij vragen de aanvrager daarom in zijn aanvullende plan aandacht te besteden aan talentontwikkeling, bijvoorbeeld op het gebied van organisatie, productie of techniek.
4. Utrecht is een diverse stad. Wij willen daarom dat een breed, divers samengesteld **kijk-, luister en zoek**publiek zich aangesproken voelt door het lokale media-aanbod. Wij vragen de aanvrager om in zijn aanvullende plan aandacht te schenken aan de Code Culturele Diversiteit. Deze code biedt organisaties handreikingen om culturele diversiteit op het gebied van de programmering, personeel, publiek en partners structureel in de werkwijze te verankeren.
5. De voorgenomen programmering sluit aantoonbaar aan op de behoeften van de lokale bevolking. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van kijk- en luisteronderzoek, evaluaties van het programma-aanbod, of monitoring van gebruikersdata. Het is aan de aanvrager zelf om hier een onderbouwde invulling aan te geven.

Inrichtingseisen

1. Het plan bestaat uit maximaal 6000 woorden (circa 12 pagina's A4) en is vrij van vorm.
2. Het plan besteedt in ieder geval aandacht aan:
 - a. De hierboven opgesomde aanvullende criteria.
 - b. Een meerjarige begroting voor de periode 2018–2023. Uitgangspunt voor deze begroting is het convenant tussen OLON en de VNG. In de begroting wordt, wanneer van toepassing, duidelijk hoe de gemeentelijke bekostiging zich verhoudt met andere financieringsbronnen. Uiteraard binnen de kaders die de Mediawet hieraan stelt.
 - c. De door de gemeente Utrecht vastgestelde jaarlijkse bekostiging t.b.v. de lokale omroep van €640.000 wordt in de begroting niet overschreden. In de aanvraag wordt op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt welke prestaties met deze bekostiging gerealiseerd worden, welke keuzes hierin gemaakt zijn en waarom. Verder wordt in de aanvraag (financieel) inzichtelijk gemaakt, voor zover van toepassing, welke synergievoordelen er zijn met gelieerde activiteiten en hoe dit doorwerkt in de begroting van de activiteiten voor de lokale omroep. Dit kan bijvoorbeeld de samenwerking betreffen met mogelijke andere (gerelateerde) organisaties of de verhouding publieke/commerciële activiteiten.
 - d. Aanvullende financieringsbronnen zijn toegestaan, uiteraard binnen de kaders die de mediawet hieraan stelt. De begroting besteedt, wanneer nodig, ook aandacht aan een investeringsbehoefte.
 - e. Strategie bij afwijkende exploitatie.
 - f. Taken en verantwoordelijkheden van het bestuur, directie en medewerkers en de regelmaat en wijze waarop verantwoording wordt afgelegd.
 - g. Aantal fte en type dienstverband.
3. Heeft de aanvrager een gelieerde stichting? Dan ziet de gemeente ook de volgende documenten van deze gelieerde stichting tegemoet:
 - a. kopie statuten van de stichting
 - b. eindbalans 2016
4. De aanvragen worden getoetst aan de formele gemeentelijke vereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Algemene Subsidieverordening (ASV) 2014.

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 69
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Commissariaat voor de Media
Hoge Naarderweg 78
1217 AH HILVERSUM
1217AH78

Behandeld door	H. van Vuren	Datum	8 maart 2018
Doorkiesnummer	030 – 28 63792	Ons kenmerk	4861016/20180130HvV
E-mail	h.van.vuren@utrecht.nl	Onderwerp	Advies gemeenteraad Utrecht toekenning licentie lokale omroep 2018–2023
Bijlage(n)	Zie onderaan brief		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van			

Geachte heer, mevrouw,

Op 8 april a.s. verloopt de licentie voor de lokale publiek omroep in Utrecht. Kandidaten die in Utrecht aanspraak wilden maken op de nieuwe licentie voor de periode 2018–2023 konden dat kenbaar maken bij het Commissariaat voor de Media (CvdM). Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door OUS (Omroep Utrecht Stichting) en LOUS (Lokale Omroep Utrecht Stichting).

Bij meerdere kandidaten is het aan de gemeente om te onderzoeken of beide kandidaten kunnen samenwerken om te komen tot in één aanvraag. Hiervoor heeft de gemeente in oktober een ‘verkenner’ aangesteld, mevrouw Leurdijk. Mevrouw Leurdijk heeft in haar verslag van 27 oktober 2017 geconcludeerd dat een gezamenlijke aanvraag van beide organisaties voor lokale publieke omroep in Utrecht voor de komende licentieperiode geen reële optie is (zie bijlage).

Als vervolgstap heeft de gemeente een aantal aanvullende criteria en inrichtingseisen opgesteld om meer sturing te geven aan de lokale mediaopdracht (zie bijlage). Deze criteria en eisen vormden de basis om de partijen te vragen aanvullende plannen op te stellen. Ook heeft de gemeente een commissie van externe deskundigen (onder voorzitterschap van de heer Bakker) aangesteld met de opdracht om advies uit te brengen over de plannen van de beide kandidaten.

De commissie Bakker, die bestaat uit deskundigen uit het mediaveld, heeft op 1 februari 2018 haar advies gepresenteerd (zie bijlage). De commissie adviseert op basis van de beoordeling van de plannen van beide partijen (op de aanvullende criteria en inrichtingseisen) de licentie aan OUS toe te kennen.

Het advies van de externe commissie geeft naar onze mening zorgvuldig en goed onderbouwd de beoordelingen op de verschillende criteria en eisen weer en geeft een heldere toelichting op het advies om de licentie toe te kennen aan OUS. De gemeente Utrecht neemt het advies van de commissie dan ook over en adviseert het CvdM de omroeplicentie voor de stad Utrecht voor de periode 2018 – 2023 aan Omroep Utrecht Stichting (OUS) toe te kennen.

Gemeenteraad

8 maart 2018

Ons kenmerk 4861016/20180130HvV

Tot slot geeft de commissie Bakker in haar advies een aantal aandachtspunten ten aanzien van kwaliteitsborging van de lokale omroep: het gaat dan om een meer concrete invulling van de diversiteitseis, een in de gehele organisatie ingebedde innovatiestrategie, talentontwikkeling die zich ook op niet-redactionele functies richt, doelgroepenonderzoek dat helder vertaald wordt naar programmatische keuzes en meer innovatie bij de verwerving van reclame-inkomsten. De gemeente neemt deze punten ter harte en neemt ze hiertoe als aandachtspunten op in het kader van de jaarlijks te verlenen subsidie gedurende de licentieperiode.

Hoogachtend,

Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,

mr. M. van Hall

de voorzitter,

mr. J.H.C. van Zanen

Als bijlagen zijn ter informatie voor het CvdM de volgende bijlagen bij deze brief gevoegd:

- Raadsbrief, 13 oktober 2017
- Verslag verkenner lokale omroep Utrecht, 27 oktober 2017
- Raadsbrief, 15 november 2017
- Overzicht leden externe adviescommissie, 15 november 2017
- Memo aanvullende criteria en inrichtingseisen aanwijzing lokale omroep, 28 november 2017
- Advies commissie Bakker Aanwijzing Lokale Omroep Utrecht, 31 januari 2018

Raadsbesluit



Opgesteld door	Culturele Zaken
Kenmerk	Vuren, H. van (Herman) 4861016
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer 2018,	nr. 20
Beleidsveld	Cultuur

Licentie lokale omroep 2018-2023

besluit

- 1 Het Commissariaat voor de Media te adviseren de licentie voor de periode 2018-2023 toe te kennen aan Omroep Utrecht Stichting
- 2 De bijgevoegde brief aan het Commissariaat voor de Media vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer 188
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 9
Omschrijving Voorstel inzake de Eerste begrotingswijziging 2018
ID 199
Datum collegebesluit 30 januari 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Kreijkamp
Beleidsveld Financien en belastingen
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar Koolenbrander, J.M.W. (Annemarie)
Telefoon 030 – 28 61619
E-mail a.koolenbrander@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Joost Gerrits / mail: j.gerrits@utrecht.nl / Mob.:06-44655180
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	22 februari 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018

voorstel aan de raad

Opgesteld door	Bestuurs-en Concernstaf
Kenmerk	Koolenbrander, J.M.W. (Annemarie) 5088580
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Financien en belastingen

Eerste begrotingswijziging 2018

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De eerste (meerjaren) begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9428

Bijlage: Eerste begrotingswijziging 2018 (februari 2018)

Bijlage: STREKT TER VERVANGING Eerste begrotingswijziging 2018 (na C&F)

Eerdere besluitvorming

Uitvoering

Context

Drie keer per jaar wordt de (meerjaren) begroting aangepast. De begrotingswijziging is opgebouwd uit technische wijzigingen en de administratieve verwerking van eerdere besluitvorming. Dit is de eerste wijziging van de vastgestelde Programmabegroting 2018.

De gemeenteraad beschikt over het budgetrecht op grond van artikel 192 van de Gemeentewet, als onderdeel van haar kaderstellende rol. Het budgetrecht houdt in dat het college alleen uitgaven kan doen en verplichtingen kan aangaan na toestemming of autorisatie van de raad. Met de vaststelling van de programmabegroting geeft de raad het college deze toestemming.

Dit budgetrecht heeft betrekking op de programma's (incl. mutaties op reserves), kredieten (investeringen) en bestedingen ten laste van voorzieningen (bijv. beheerplannen groot onderhoud). De bevoegdheid tot het verschuiven van budgetten tussen programma's (incl. mutaties op reserves), kredieten (investeringen) en bestedingen ten laste van voorzieningen (bijv. beheerplannen groot onderhoud) is daarom voorbehouden aan de raad.

De mutaties van baten en lasten, mutaties in reserves en mutaties tussen programma's worden aan de raad voorgelegd. Mutaties tussen producten, binnen het programma en waarbij geen mutatie in baten, lasten of reserves optreedt worden vastgesteld door het college.

De mutaties worden toegelicht in de bijlage.

Beslispunt

- 1 De eerste (meerjaren) begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Argumenten

- 1.1 Deze eerste begrotingswijziging 2018 bevat de verwerking van amendement 2017/59 op de Programmabegroting 2018 en een aantal technische mutaties.
De begrotingswijziging is opgebouwd uit mutaties van begrote bedragen zonder beleidsgevolgen (techniek) en de administratieve verwerking van besluitvorming. De meest omvangrijke technische mutatie betreft de aanpassing van de omslagrente.
- 1.2 Hiermee wordt de Programmabegroting 2018 en de meerjarenraming geactualiseerd.

Opgesteld door	Bestuurs-en Concernstaf
Kenmerk	Koolenbrander, J.M.W. (Annemarie)
Vergadering	5088580
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Financien en belastingen

Eerste begrotingswijziging 2018

besluit

- 1 De eerste (meerjaren) begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier
mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad
mr. J.H.C. van Zanen

Eerste begrotingswijziging 2018

Hierbij leggen wij de eerste begrotingswijziging 2018 aan u voor. Een begrotingswijziging bestaat uit technische aanpassingen van de begroting, verwerking van raadsbesluiten en verwerking van besluiten over de cyclusproducten. Mutaties zijn budgettair neutraal. Conform de toezegging in de commissie Mens en Samenleving van 17 februari 2015 worden mutaties kleiner dan 0,05 miljoen euro niet toegelicht. De mutaties in de meerjarenraming zijn in één totaaltabel (tabel 2) weergegeven.

1.1 Techniek algemeen

Onderstaand de toelichtingen bij de begrotingswijziging mutaties (tabel 1). Dit betreft beleidsarme mutaties of de administratieve verwerking van raadsbesluiten. Het duurt drie tot zes maanden voordat u van een raadsbesluit de administratieve verwerking in een begrotingswijziging ziet. De volgorde hieronder correspondeert met die van de Programma's in de Programmabegroting 2018.

1.1.1 Bewoners en Bestuur

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-2				-1											
Mutaties < 0,05 miljoen euro	-22				-22				-22				-22			
	-24	0	0	0	-23	0	0	0	-22	0	0	0	-22	0	0	0

Mutatie 1 (2674)

Op grond van het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) is de Notitie rente 2017 gepubliceerd, waarin expliciet is voorgeschreven hoe de interne rente moet worden bepaald. Het effect hiervan is nog niet volledig in de Programmabegroting 2018 verwerkt. In de paragraaf Financiering (tabel 5) is de berekening van het nieuwe renteomslagpercentage opgenomen: 2% (was 4%). Dit leidt tot een daling van het financieringsresultaat, die wordt gecompenseerd door afnemende rentelasten in de programma's waar kapitaallasten zijn begroot. Afgezien van de doorwerking in de kostendeekkende tarieven is dit een budgettair neutrale aanpassing. In deze wijziging wordt de doorwerking van de wijziging van het renteomslagpercentage in de programma's verwerkt. De toerekening van rente over

de boekwaarde van de materiele vaste activa en de vaste activa reserves halveert. Voor investeringen die annuïtair worden afgeschreven wijzigt ook het afschrijvingsbestanddeel, dat hierdoor aanvankelijk hoger wordt en na verloop van jaren lager. In deze wijziging is ook dat effect structureel verwerkt op basis van de berekening 2018. De tegenboeking voor deze hogere afschrijvingslast is gedaan op het treasury-resultaat. Vanaf 2019 en verder zal er voor volledig afgeschreven activa opnieuw berekend worden wat de benodigde kapitaallast is voor de vervangingsinvestering, dit zal een lager bedrag zijn. Deze mutaties zullen in een volgende technische wijziging worden verwerkt.

Van	Bewoners en Bestuur	Bewoners betrekken	Lasten	Incidenteel	2018	-2.000
Naar	Stedelijke ontwikkeling	Monumentale en cultuurhistorische waarde	Baten	Structureel vanaf	2018	108.005
Naar	Stedelijke ontwikkeling	Wonen	Baten	Structureel vanaf	2018	323.147
Van	Stedelijke ontwikkeling	Erfpachtbeheer	Lasten	Structureel vanaf	2018	-4.129.000
Van	Stedelijke ontwikkeling	Monumentale en cultuurhistorische waarde	Lasten	Structureel vanaf	2018	-83.690
Van	Stedelijke ontwikkeling	Wonen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-610.852
Naar	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Baten	Structureel vanaf	2018	1.560
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2018	-33.381
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2018	-5.724
Naar	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	41.077
Naar	Openbare ruimte en groen	Het afval ophalen en de infrastructuur	Lasten	Structureel vanaf	2018	4.359
Van	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	-89.505
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2018	-1.625
Van	Openbare ruimte en groen	Het afval ophalen en de infrastructuur	Lasten	Structureel vanaf	2018	-25.631
Van	Openbare ruimte en groen	Onderhouden van het groen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-13.645
Van	Openbare ruimte en groen	Schoonhouden van de openbare ruimte	Lasten	Structureel vanaf	2018	-13.645
Van	Werk en Inkomen	Armoedebestrijding	Lasten	Incidenteel	2018	-16.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2018	-52.000
Van	Volksgezondheid	Inzet Volksgezondheid	Lasten	Structureel vanaf	2018	-60.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2018	-70.000
Van	Sport	Buitenaccommodaties	Lasten	Structureel vanaf	2018	-1.157

Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2018	-13.793.389
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2018	20.513.096
Van	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-1.000.000
Van	Overhead	BCS (Advies en ondersteuning)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-3.000
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2018	-987.000
Van	Bewoners en Bestuur	Bewoners betrekken	Lasten	Incidenteel	2019	-1.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2019	-18.715
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2019	-5.018
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2019	-465.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2019	-1.462
Van	Werk en Inkomen	Armoedebestrijding	Lasten	Structureel vanaf	2019	-17.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2019	-50.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2019	-62.000
Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2019	-15.362.241
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2019	22.503.413
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2019	-969.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2020	-8.371
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2020	-4.285
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2020	-930.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2020	-1.300
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2020	-49.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2020	-54.000

Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2020	-15.930.272
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2020	23.505.205
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2020	-959.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2021	-289
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2021	-3.522
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2021	-868.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Structureel vanaf	2021	-1.138
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2021	-48.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Structureel vanaf	2021	-46.000
Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2021	-15.982.914
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2021	23.465.840
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Structureel vanaf	2021	-947.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2022	-806.000
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2022	23.352.029

1.1.2 Stedelijke ontwikkeling

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-4.824	-431			-4.824	-431			-4.824	-431			-4.824	-431		
Mutaties < 0,05 miljoen euro	3				3				3				3			
	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.4 Bereikbaarheid

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-39	-2			-489	-2			-943	-2			-872	-2		
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-39	-2	0	0	-489	-2	0	0	-943	-2	0	0	-872	-2	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.5 Openbare ruimte en groen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 2	75				75				75				75			
Mutatie 1	-99				-98				-98				-98			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-24	0	0	0	-23	0	0	0	-23	0	0	0	-23	0	0	0

Mutatie 2 (2637)

Betreft de overheveling van het huisvestingsbudget van het programma Overhead naar Openbare ruimte en groen vanwege het afstoten van de locatie JC Maylaan.

Naar	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	75.000
Van	Overhead	IB (HRM, Facilitair)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-75.000

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.7 Werk en Inkomen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 3	-9.590	-9.590			-9.590	-9.590			-9.590	-9.590			-9.590	-9.590		
Mutatie 1	-16				-17				-17				-17			
Mutatie 4	-3.972	-3.972			-3.972	-3.972			-3.972	-3.972			-3.972	-3.972		
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-13.578	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0

Mutatie 3 (2630)

Voor het product verstrekken bijstand actualiseren wij de begroting van 2018 op basis van de voorlopige BUIG beschikking 2018. De baten sluiten hierdoor aan op het bedrag uit de voorlopige beschikking. De baten van de specifieke rijksbijdrage voor de bijstandsverstrekking hebben wij de afgelopen jaren niet aangepast. De reden hiervoor is dat de baten nog erg aan het wijzigen waren door verdere doorontwikkeling van het landelijke BUIG verdeelmodel. Om de begroting toch beter aan te laten sluiten bij de werkelijkheid passen we de baten nu aan. De structurele baten na 2018 kunnen wij nog niet inschatten en daarom gaan wij vooralsnog uit van het niveau van 2018. Bij de beschikking over het BUIG budget 2019 zullen wij de meerjarenbegroting hierop aanpassen. De lasten zijn met een gelijk bedrag verlaagd, zodat de wijziging budgettair neutraal is (het saldo van het programma blijft gelijk). Naar verwachting dalen de lasten in werkelijkheid niet in die mate. Voor het te verwachten tekort is in het programma Algemene middelen een bedrag van 4 miljoen euro in 2018 en 3 miljoen euro in 2019 gereserveerd (besluitvorming Voorjaarsnota 2015, blz. 17 en Voorjaarsnota 2017, blz. 19).

Van	Werk en Inkomen	Verstrekken bijstand	Baten	Structureel vanaf	2018	-9.589.617
Van	Werk en Inkomen	Verstrekken bijstand	Lasten	Structureel vanaf	2018	-9.589.617

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 4 (2685)

Vanaf 2017 gaan de rijksbijdrage voor de Sociale werkvoorziening direct naar de 'werkgemeente' van de Wsw-ers. Hierdoor hoeven wij niet meer te verrekenen met omliggende woongemeenten en ontvangen wij ook niet meer de baten.

Van	Werk en Inkomen	Sociale werkvoorziening	Baten	Structureel vanaf	2018	3.972.300
-----	-----------------	-------------------------	-------	-------------------	------	-----------

Van Werk en Inkomen Sociale werkvoorziening Lasten Structureel vanaf 2018 -3.972.300

1.1.9 Maatschappelijke Ondersteuning

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-52				-50				-49				-48			
Mutatie 5									-1.300							
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-52	0	0	0	-50	0	0	0	-1.349	0	0	0	-48	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 5 (2719)

Bij de verwerking van de Voorjaarsnota 2017 in de Tweede begrotingswijziging 2017 is per abuis de bijdrage voor de Vuelta voor 2020 verwerkt in het programma Maatschappelijke Ondersteuning op de kostenplaats van de Regeling Tegemoetkoming Zorgkosten (RTZ).

Door deze begrotingswijziging wordt de begroting van de RTZ in 2020 gecorrigeerd naar nihil en komt de bijdrage voor de Vuelta op de juiste kostenplaats terecht.

Naar	Sport	Sportevenementen	Lasten	Incidenteel	2020	1.300.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Aanvullende ondersteuning	Lasten	Incidenteel	2020	-1.300.000

1.1.11 Volksgezondheid

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-60				-60				-60				-60			
Mutaties < 0,05 miljoen euro	11		11		11		11		11		11		11		11	
	-49	0	11	0	-49	0	11	0	-49	0	11	0	-49	0	11	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.13 Cultuur

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-70				-62				-54				-46			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-70	0	0	0	-62	0	0	0	-54	0	0	0	-46	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.14 Sport

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-1				-1				-1				-1			
Mutatie 5									1.300							
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-1	0	0	0	-1	0	0	0	1.299	0	0	0	-1	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 5 zie Maatschappelijke Ondersteuning

1.1.15 Gemeentelijk Vastgoed

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 6	85				85				85				85			
Mutatie 1	-13.793				-15.362				-15.930				-15.983			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-13.708	0	0	0	-15.277	0	0	0	-15.845	0	0	0	-15.898	0	0	0

Mutatie 6 (2639)

Betreft de verwerking van de kredietaanvraag groot onderhoud Stadhuis (raadsbesluit 2017, nr. 35, i juni 2017). De vrijval van het huurbudget Zwaansteeg (€ 85.000) wordt voor dit doel ingezet.

Naar	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Structureel vanaf	2018	85.000
Van	Overhead	IB (HRM, Facilitair)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-85.000

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.16 Algemene middelen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	19.513				21.503				22.505				22.466			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	19.513	0	0	0	21.503	0	0	0	22.505	0	0	0	22.466	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.17 Overhead

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 2	-75				-75				-75				-75			
Mutatie 6	-85				-85				-85				-85			
Mutatie 1	-990				-972				-962				-950			
Mutaties < 0,05 miljoen euro	-15	-34			-15	-34			-15	-34			-15	-34		
	-1.165	-34	0	0	-1.147	-34	0	0	-1.137	-34	0	0	-1.125	-34	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 6 zie Gemeentelijk Vastgoed

Mutatie 2 zie Openbare Ruimte en Groen

1.2 Techniek verplicht

In de tabel in bijlage 1, kolom techniek verplicht is het resultaat te zien van de verdeling van bedrijfsvoeringsposten over de programma's. Voor de Eerste begrotingswijziging 2018 is dit onderdeel niet van toepassing.

1.3 Administratieve verwerking besluitvorming cyclusdocumenten

Amendement 59, 2017: Investeer in looproutes, fietsparkeren en ondernemers

1.4 Kostentoerekening en totaaloverzicht

Voor begrotingsjaar 2018 is de kostentoerekening tussen de onderdelen verwerkt. Ook worden kosten van het onderdeel algemene ondersteuning via verdeelsleutels weer verdeeld naar de programma's. Het resultaat hiervan is in tabel 1, kolom kostentoerekening weergegeven.

In bijlage 1 vindt u de wijzigingen in de Programmabegroting 2018.

In bijlage 2 vindt u de wijzigingen in de Programmabegroting 2019-2021.

In bijlage 3 vindt u de nominale programmabegroting 2018 en de wijzigingen per wijzigingsronde.

In bijlage 4 vindt u de actuele programmabegroting

In bijlage 5 vindt u actuele de productenraming in de programmabegroting 2018.

1.5 Tabellen

Tabel 1. Mutaties 1e technische wijziging huidig jaar

Tabel 1	Algemeen	Verplichte posten	Besluitvorming incl. LP en LR, b&d voorstellen	Kostentoerekening	Totaalresultaat
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	-24			29	5
Stedelijke ontwikkeling	-4.821			-629	-5.450
Bereikbaarheid	-39		188	301	449
Openbare ruimte en groen	-24		119	185	280
Economie			50		50
Werk en Inkomen	-13.578			18	-13.559
Maatschappelijke Ondersteuning	-52			-15	-67
Volksgezondheid	-49			-70	-118
Veiligheid				631	631
Cultuur	-70				-70
Sport	-1			-8	-9
Gemeentelijk Vastgoed	-13.708			48	-13.660
Algemene middelen	19.513				19.513
Overhead	-1.165			-383	-1.548
Totaal Lasten	-14.018		356	108	-13.554
Stedelijke ontwikkeling	-431				-431
Bereikbaarheid	-2		375		373
Openbare ruimte en groen			-19		-19
Werk en Inkomen	-13.562				-13.562
Volksgezondheid				108	108
Overhead	-34				-34
Totaal Baten	-14.029		356	108	-13.565
Saldo van lasten en baten	11	0	0	0	11

Volksgezondheid	11				11
Onttrekking reserves	11				11
Saldo van lasten en baten	0	0	0	0	0

Tabel 2. Mutaties meerjarenraming 2019 – 2021

Tabel 2	Mutaties 2019	Mutaties 2020	Mutaties 2021
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	6	7	7
Stedelijke ontwikkeling	-5.450	-5.450	-5.450
Bereikbaarheid		-454	-384
Openbare ruimte en groen	280	280	280
Economie	50	50	50
Werk en Inkomen	-13.560	-13.560	-13.560
Maatschappelijke Ondersteuning	-65	-1.364	-63
Volksgezondheid	-143	-143	-143
Veiligheid	631	631	631
Cultuur	-62	-54	-46
Sport	-9	1.291	-9
Gemeentelijk Vastgoed	-15.229	-15.797	-15.850
Algemene middelen	21.503	22.505	22.466
Overhead	-1.530	-1.520	-1.508
Totaal Lasten	-13.579	-13.579	-13.579
Stedelijke ontwikkeling	-431	-431	-431
Bereikbaarheid	373	373	373
Openbare ruimte en groen	-19	-19	-19
Werk en Inkomen	-13.562	-13.562	-13.562
Volksgezondheid	83	83	83
Overhead	-34	-34	-34
Totaal Baten	-13.590	-13.590	-13.590
Saldo van lasten en baten	11	11	11
Stedelijke ontwikkeling			
Duurzaamheid			
Bereikbaarheid			
Openbare ruimte en groen			
Onderwijs			
Cultuur			
Sport			

Gemeentelijk Vastgoed			
Algemene middelen			
Overhead			
Storting reserves	0	0	0
Bewoners en Bestuur			
Stedelijke ontwikkeling			
Duurzaamheid			
Bereikbaarheid			
Openbare ruimte en groen			
Economie			
Werk en Inkomen			
Onderwijs			
Maatschappelijke Ondersteuning			
Volksgezondheid	11	11	11
Cultuur			
Sport			
Gemeentelijk Vastgoed			
Algemene middelen			
Overhead			
Onttrekking reserves	11	11	11
Saldo na mutaties reserves	0	0	0

Tabel 3. Actuele begroting 2018

Tabel 3	Nominale begroting 2018	1e TW 2018	2e TW 2018	3e TW 2018	Actuele begroting 2018
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	36.413	5			36.418
Stedelijke ontwikkeling	181.937	-5.450			176.487
Duurzaamheid	10.835				10.835
Bereikbaarheid	79.974	449			80.424
Openbare ruimte en groen	147.067	280			147.346
Economie	15.382	50			15.432
Werk en Inkomen	235.240	-13.559			221.680
Onderwijs	101.190				101.190
Maatschappelijke Ondersteuning	204.920	-67			204.853
Jeugd	69.675				69.675
Volksgezondheid	23.546	-118			23.428
Veiligheid	45.780	631			46.411
Cultuur	48.636	-70			48.566
Sport	35.011	-9			35.002
Gemeentelijk Vastgoed	26.632	-13.660			12.972
Algemene middelen	39.165	19.513			58.678
Overhead	146.720	-1.548			145.173
Totaal Lasten	1.448.124	-13.554			1.434.570
Bewoners en Bestuur	8.970				8.970
Stedelijke ontwikkeling	179.577	-431			179.146
Duurzaamheid	64				64
Bereikbaarheid	69.613	373			69.986
Openbare ruimte en groen	91.964	-19			91.945
Werk en Inkomen	154.933	-13.562			141.371
Onderwijs	21.958				21.958
Maatschappelijke Ondersteuning	10.620				10.620
Volksgezondheid	2.361	108			2.468
Veiligheid	349				349

Cultuur	2				2
Sport	8.444				8.444
Gemeentelijk Vastgoed	34.094				34.094
Algemene middelen	806.624				806.624
Overhead	4.592	-34			4.558
Totaal Baten	1.394.164	-13.565			1.380.599
Saldo van lasten en baten	53.960	11			53.971
Stedelijke ontwikkeling	5.225				5.225
Duurzaamheid	41				41
Bereikbaarheid	17.876				17.876
Openbare ruimte en groen					
Onderwijs	-1.000				-1.000
Cultuur	2				2
Sport	48				48
Gemeentelijk Vastgoed					
Algemene middelen	3.184				3.184
Overhead					
Storting reserves	25.376				25.376
Bewoners en Bestuur					
Stedelijke ontwikkeling	16.542				16.542
Duurzaamheid					
Bereikbaarheid	24.828				24.828
Openbare ruimte en groen	1.101				1.101
Economie					
Werk en Inkomen	331				331
Onderwijs	2.350				2.350
Maatschappelijke Ondersteuning	1.416				1.416
Volksgezondheid	390	11			401
Cultuur	132				132
Sport	1.646				1.646
Gemeentelijk Vastgoed	2.025				2.025
Algemene middelen	28.575				28.575
Overhead					
Onttrekking reserves	79.336	11			79.347
Saldo na mutaties reserves	0	0	0	0	0

Tabel 4. Actuele programmaraming 2018

Tabel 4	Baten	Lasten	Saldo van baten en lasten	Bijdrage algemene middelen	Totaalsaldo van baten en lasten	Toevoeging reserves	Onttrekking reserves	Resultaat
Bewoners en Bestuur	8.970	36.418	-27.447	27.447	0	0	0	0
Stedelijke ontwikkeling	179.146	176.487	2.659	-13.976	-11.317	5.225	16.542	0
Duurzaamheid	64	10.835	-10.770	10.812	41	41	0	0
Bereikbaarheid	69.986	80.424	-10.438	3.485	-6.953	17.876	24.828	0
Openbare ruimte en groen	91.945	147.346	-55.401	54.300	-1.101	0	1.101	0
Economie	0	15.432	-15.432	15.432	0	0	0	0
Werk en Inkomen	141.371	221.680	-80.310	79.979	-331	0	331	0
Onderwijs	21.958	101.190	-79.232	75.882	-3.350	-1.000	2.350	0
Maatschappelijke Ondersteuning	10.620	204.853	-194.233	192.817	-1.416	0	1.416	0
Jeugd	0	69.675	-69.675	69.675	0	0	0	0
Volksgezondheid	2.468	23.428	-20.959	20.558	-401	0	401	0
Veiligheid	349	46.411	-46.062	46.062	0	0	0	0
Cultuur	2	48.566	-48.564	48.435	-130	2	132	0
Sport	8.444	35.002	-26.558	24.961	-1.597	48	1.646	0
Gemeentelijk Vastgoed	34.094	12.972	21.122	-23.147	-2.025	0	2.025	0
Algemene middelen	806.624	58.678	747.945	-773.337	-25.391	3.184	28.575	0
Overhead	4.558	145.173	-140.615	140.615	0	0	0	0
Totaal	1.380.599	1.434.570	-53.971	0	-53.971	25.376	79.347	0

Bedragen zijn in duizenden euro's.

Lasten en baten, toevoegingen en onttrekkingen zijn opgenomen als positieve getallen.

In de saldokolommen betekent een positief getal (+) een voordeel en een negatief getal (-) een nadeel.

Tabel 5. Actuele productenraming 2018

Tabel 5			Saldo van	Bijdrage	Totaalsaldo			
Bedragen * 1.000 EUR	Baten	Lasten	baten en lasten	algemene middelen	van baten en lasten	Toevoeging reserves	Onttrekking reserves	Resultaat
Bestuursorganen	0	1.862	-1.862	1.862	0	0	0	0
Bovengemeentelijke samenwerking	879	2.016	-1.137	1.137	0	0	0	0
Internationale samenwerking	0	497	-497	497	0	0	0	0
Burgerzaken	7.444	8.837	-1.393	1.393	0	0	0	0
Het Utrechts Archief	66	2.866	-2.800	2.800	0	0	0	0
Volksfeesten	0	218	-218	218	0	0	0	0
Raadsorganen	425	5.208	-4.783	4.783	0	0	0	0
Ombudszaken	0	52	-52	52	0	0	0	0
Burgerjaarverslag	0	5	-5	5	0	0	0	0
DBG-KlantContactCentrum	0	3.287	-3.287	3.287	0	0	0	0
Publieksdienstverlening	0	1.574	-1.574	1.574	0	0	0	0
Experiment Bedrijven Investeringszones	156	150	6	-6	0	0	0	0
Profilering Utrecht	0	615	-615	615	0	0	0	0
initiatievenfonds	0	4.546	-4.546	4.546	0	0	0	0
Wijkbureau's	0	4.686	-4.686	4.686	0	0	0	0
Totaal Bewoners en Bestuur	8.970	36.418	-27.447	27.447	0	0	0	0
Beh. en gebr. Mon. en Cultuurhist. waard	185	2.707	-2.522	2.487	-35	0	35	0
Wonen	-323	1.880	-2.203	2.203	0	0	0	0
Vergunningen	13.558	7.168	6.389	-6.389	0	0	0	0
Bouw- en woningtoezicht	631	4.837	-4.207	4.207	0	0	0	0
Ruimtelijke ordening alg REO	0	72	-72	72	0	0	0	0
Krachtwijken	0	0	0	0	0	0	0	0
Gebiedsontwikkeling JZ	499	2.003	-1.505	1.505	0	0	0	0
Bedrijfsmiddelen REO	0	-7.341	7.341	-7.341	0	0	0	0
Grondexploitaties	19.990	19.882	108	-213	-105	2.100	2.205	0
Beleidsontwikkeling Grondzaken	0	194	-194	194	0	0	0	0
Erfpachtbeheer	13.455	4.297	9.158	-9.158	0	0	0	0
Conversies en bestemmingswijzigingen	8.376	5.896	2.480	-2.480	0	0	0	0
Uitgiftes	620	620	0	0	0	0	0	0

Gebiedsmanagement	762	4.318	-3.556	2.804	-752	0	752	0
ISV en DSM	0	11.391	-11.391	3.125	-8.266	3.125	11.391	0
Stedenbouw en planologie	0	465	-465	465	0	0	0	0
Stedenbouw	0	570	-570	570	0	0	0	0
Strategie	0	649	-649	649	0	0	0	0
POS onderhanden werk	33.839	0	33.839	-33.839	0	0	0	0
Woningbouwprojecten	19.714	5.752	13.963	-13.963	0	0	0	0
Commercieel Vastgoed	6.412	946	5.466	-5.466	0	0	0	0
Infrastructuur	0	0	0	0	0	0	0	0
Parken en Plas	2.165	7.358	-5.193	5.193	0	0	0	0
Leidsche Rijn Centrum	12.722	21.273	-8.551	8.551	0	0	0	0
Overige projecten	1.500	15.874	-14.374	12.215	-2.159	0	2.159	0
Onderhanden werk	0	-14.647	14.647	-14.647	0	0	0	0
Uitvoeren Masterplan	45.042	80.321	-35.279	35.279	0	0	0	0
Leefbaarheid en veiligheid	0	0	0	0	0	0	0	0
Stadskantoor incidenteel	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Stedelijke ontwikkeling	179.146	176.487	2.659	-13.976	-11.317	5.225	16.542	0
Lucht, geluid en externe veiligheid	61	1.247	-1.186	1.186	0	0	0	0
Bodemverontreiniging	3	2.537	-2.534	2.534	0	0	0	0
Klimaat en energie	0	322	-322	322	0	0	0	0
Groen en Duurzaam	0	3.778	-3.778	3.819	41	41	0	0
Utrechtse Energie	0	2.951	-2.951	2.951	0	0	0	0
Totaal Duurzaamheid	64	10.835	-10.770	10.812	41	41	0	0
Parkeren Offstreet Expl. SB	3.793	1.362	2.432	-2.432	0	0	0	0
Fietsparkeren Expl. SB	486	2.277	-1.791	1.791	0	0	0	0
Parkeren Offstreet B&O SB	0	501	-501	427	-74	0	74	0
Fietsparkeren B&O SB	0	43	-43	43	0	0	0	0
Parkeren Straat VTH	29.021	7.628	21.393	-21.446	-53	0	53	0
Fietsparkeren VTH	204	1.992	-1.787	1.787	0	0	0	0
Parkeren Offstreet UVO	0	2.108	-2.108	1.944	-164	0	164	0
Fietsparkeren UVO	0	226	-226	226	0	0	0	0
Overige kosten bereikbaarheid	182	-4.082	4.264	-4.264	0	0	0	0
Verkeers-, vervoer- en parkeerbeleid	0	546	-546	546	0	0	0	0
Progr.man. bereikbaarheid & luchtkwalit.	0	2.106	-2.106	2.106	0	0	0	0
Stimuleren gebruik OV	32.598	35.551	-2.953	0	-2.953	0	2.953	0

Aanpak knelpunten autoverkeer op hfdweg.	3.000	6.499	-3.499	15.572	12.073	12.773	700	0
Exploitatie Parkeervoorzieningen	400	1.507	-1.107	992	-115	0	115	0
Stallingsvoorzieningen	100	2.587	-2.487	1.987	-500	0	500	0
Stimuleren gebruik fiets	89	8.093	-8.004	1.562	-6.442	3.650	10.092	0
Wijkverkeersplannen	0	8.679	-8.679	1.192	-7.487	0	7.487	0
Realiseren P+R-Voorzieningen	0	0	0	1.453	1.453	1.453	0	0
Ov. Maatregelen Luchtkwal./goederenverv.	112	2.802	-2.690	0	-2.690	0	2.690	0
Totaal Bereikbaarheid	69.986	80.424	-10.438	3.485	-6.953	17.876	24.828	0
Rioolrechten	38.759	855	37.904	-37.904	0	0	0	0
Behandeling Vergunn. aavr. Openb Ruimte	1.342	846	496	-496	0	0	0	0
Expl. Verhuur Openb. Grond en Reclamevz	3.278	127	3.151	-3.151	0	0	0	0
Toezicht en Handhaving	41	1.971	-1.930	1.930	0	0	0	0
Dierenwelzijn	0	465	-465	465	0	0	0	0
Groenstructuurplan	25	2.482	-2.457	2.457	0	0	0	0
Groen en recreatie om de stad	0	1.058	-1.058	1.058	0	0	0	0
Inzamelen en afvoeren van afval	34.960	3.682	31.279	-31.279	0	0	0	0
Stedelijk Beheer Riolen & rioolgemalen	0	28.577	-28.577	27.577	-1.000	0	1.000	0
Dienstverlening Heel en Veilig	1.282	3.338	-2.056	2.056	0	0	0	0
Stedelijk beheer openbare ruimte	2.320	33.948	-31.628	31.628	0	0	0	0
Stedelijk beheer ruimtelijke voorz.en	869	1.632	-763	763	0	0	0	0
Dag. Onderh. Openb. Ruimte(excl straatr)	0	2.997	-2.997	2.997	0	0	0	0
Dagelijks Onderhoud Straatreiniging	89	13.787	-13.698	13.698	0	0	0	0
Huishoudelijke afvalinzameling	3.000	22.970	-19.970	19.872	-98	0	98	0
Overh.taken(excl HHafv)+facil inzameling	126	199	-73	73	0	0	0	0
Bedrijfsafval inzameling	4.320	3.959	361	-361	0	0	0	0
Marktdienst	651	527	125	-125	0	0	0	0
Havendienst	710	1.132	-422	422	0	0	0	0
Stedelijk beheer Wal- en kluismuren	0	6.000	-6.000	6.000	0	0	0	0
Stedelijk beheer OR groen & recreatie	0	6.128	-6.128	6.128	0	0	0	0
Dag. Onderh. OR groen & recreatie	2	10.558	-10.556	10.556	0	0	0	0
Havens overige activiteiten	170	108	63	-65	-3	0	3	0
Totaal Openbare ruimte en groen	91.945	147.346	-55.401	54.300	-1.101	0	1.101	0
Economisch vestigingsklimaat	0	4.547	-4.547	4.547	0	0	0	0
Versterken economische structuur	0	8.786	-8.786	8.786	0	0	0	0
Stadspromotie	0	2.100	-2.100	2.100	0	0	0	0

Totaal Economie	0	15.432	-15.432	15.432	0	0	0	0
Verstrekken bijstandsuitkering	141.191	160.657	-19.467	19.467	0	0	0	0
Minimabeleid	0	23.127	-23.127	22.796	-331	0	331	0
Sociale Werkvoorziening	0	17.503	-17.503	17.503	0	0	0	0
Reïntegratie	0	18.147	-18.147	18.147	0	0	0	0
Werkgelegenheidsoffensief	0	677	-677	677	0	0	0	0
Schulddienstverlening	180	1.319	-1.139	1.139	0	0	0	0
OV Versnelling-Werk en Ondernemerschap	0	250	-250	250	0	0	0	0
Totaal Werk en Inkomen	141.371	221.680	-80.310	79.979	-331	0	331	0
Voorziening Huisvestingcalamiteiten	0	434	-434	434	0	0	0	0
Leerlingenvervoer	0	3.568	-3.568	3.568	0	0	0	0
Onderwijshuisvesting	1.587	42.811	-41.224	38.875	-2.349	0	2.349	0
Bibliotheek Utrecht	0	12.337	-12.337	12.337	0	0	0	0
Cognitie 0-12	17.052	22.197	-5.145	4.143	-1.002	-1.000	2	0
Zorg 0-12	320	3.985	-3.665	3.665	0	0	0	0
Talentontwikkeling 0-12	42	3.402	-3.360	3.360	0	0	0	0
Talentontwikkeling 0-12 Cultuureducatie	0	2.920	-2.920	2.920	0	0	0	0
Cognitie 12-23	0	169	-169	169	0	0	0	0
Zorg 12-23	355	1.816	-1.461	1.461	0	0	0	0
Talentontwikkeling 12-23	0	1.247	-1.247	1.247	0	0	0	0
Schoolloopbaan 12-23	2.602	6.304	-3.702	3.702	0	0	0	0
Totaal Onderwijs	21.958	101.190	-79.232	75.882	-3.350	-1.000	2.350	0
Accommodaties maatsch. activiteiten	0	0	0	0	0	0	0	0
Aanpak sociale Problematiek	0	675	-675	675	0	0	0	0
Accommodaties MO (UVO)	0	-6	6	-6	0	0	0	0
Accommodaties MO (MO)	0	2.037	-2.037	2.021	-16	0	16	0
Samenlevingsinitiatieven	0	10.081	-10.081	9.181	-900	0	900	0
Inf onderste, vrijwwerk, mantelzrg (S&S)	0	1.212	-1.212	1.212	0	0	0	0
Inf onderste, vrijwwerk, mantelzrg (MnV)	0	13.799	-13.799	13.799	0	0	0	0
Inf onderste basisvaardigheden volwassene	2.666	3.856	-1.191	1.191	0	0	0	0
Buurtteamorganisatie Sociaal	284	20.889	-20.605	20.605	0	0	0	0
Intensieve ondersteuning	0	15.116	-15.116	15.116	0	0	0	0
Maatwerkvoorzieningen (W&I)	0	5.729	-5.729	5.729	0	0	0	0
WMO Maatwerkvoorzieningen (nieuwe prod.)	2.900	20.502	-17.602	17.602	0	0	0	0
Beschermde wonen	4.000	83.647	-79.647	79.647	0	0	0	0

Maatschappelijke Opvang	0	12.266	-12.266	11.766	-500	0	500	0
GiA	0	6.295	-6.295	6.295	0	0	0	0
Vreemdelingen	0	2.364	-2.364	2.364	0	0	0	0
Accommodaties Welzijn	771	6.391	-5.621	5.621	0	0	0	0
Totaal Maatschappelijke Ondersteuning	10.620	204.853	-194.233	192.817	-1.416	0	1.416	0
OV Versnelling-Opvoeden en opgroeien	0	675	-675	675	0	0	0	0
Verwijsindex en Jeugdmonitor	0	54	-54	54	0	0	0	0
Jeugd en vrije tijd	0	3.873	-3.873	3.873	0	0	0	0
Buurtteams Jeugd en Gezin	0	18.523	-18.523	18.523	0	0	0	0
Generalistische ondersteuning	0	0	0	0	0	0	0	0
Specialistische ondersteuning	0	13.874	-13.874	13.874	0	0	0	0
Residentiele hulp	0	16.897	-16.897	16.897	0	0	0	0
Crisis Jeugdzorg	0	743	-743	743	0	0	0	0
Complexe problematiek	0	5.035	-5.035	5.035	0	0	0	0
AMHK	0	0	0	0	0	0	0	0
SAVE	0	10.001	-10.001	10.001	0	0	0	0
Totaal Jeugd	0	69.675	-69.675	69.675	0	0	0	0
OV Versnelling-Gezonde Wijk	0	400	-400	400	0	0	0	0
Utrecht stad waar inwoners gezond&veerk	2.594	23.153	-20.559	20.158	-401	0	401	0
Zeer kwetsbare Utrechters	-126	-126	0	0	0	0	0	0
Totaal Volksgezondheid	2.468	23.428	-20.959	20.558	-401	0	401	0
Jeugd en Veiligheid	0	4.433	-4.433	4.433	0	0	0	0
Bestrijden incidenten	0	27.076	-27.076	27.076	0	0	0	0
Aanpak woning en auto inbraak	0	1.253	-1.253	1.253	0	0	0	0
Aanpak geweld	0	68	-68	68	0	0	0	0
Jeugd en Veiligheid BCD	0	1.311	-1.311	1.311	0	0	0	0
Aanpak nazorg meerderjarige ex-delin	0	54	-54	54	0	0	0	0
Aanpak wijkveiligheid BCD	0	1.467	-1.467	1.467	0	0	0	0
Aanpak EOG	0	74	-74	74	0	0	0	0
Bestuurlijke aanpak en maatregelen	0	897	-897	897	0	0	0	0
Voork. calamit, crisis en verstor. openb	15	2.486	-2.471	2.471	0	0	0	0
IB AUTO Cameratoezicht	0	452	-452	452	0	0	0	0
Veilig ondernemen	0	177	-177	177	0	0	0	0
Thor Veiligheid	0	1.127	-1.127	1.127	0	0	0	0
THOR Wijkveiligheid	0	2.086	-2.086	2.086	0	0	0	0

THOR Jongerenoverlas	0	1.353	-1.353	1.353	0	0	0	0
THOR Evenementen	0	271	-271	271	0	0	0	0
OV Versnelling-Veiligheid	0	500	-500	500	0	0	0	0
Nietkernt. Politie vergunning + handh	334	1.326	-993	993	0	0	0	0
Totaal Veiligheid	349	46.411	-46.062	46.062	0	0	0	0
Productie en Programmering	2	34.301	-34.299	34.169	-130	2	132	0
Participatie Cultuur	0	5.012	-5.012	5.012	0	0	0	0
Internationalisering cultuur	0	0	0	0	0	0	0	0
Programmering Musea	0	8.557	-8.557	8.557	0	0	0	0
Participatie Media	0	696	-696	696	0	0	0	0
Totaal Cultuur	2	48.566	-48.564	48.435	-130	2	132	0
Zwembaden	54	0	54	-54	0	0	0	0
Buitenaccommodaties	-1	-170	169	170	339	0	-339	0
Binnenaccommodaties	13	-18	31	-31	0	0	0	0
Topsportevenementen	0	343	-343	343	0	0	0	0
Accommodaties beleid en ontwikkeling	0	685	-685	644	-41	0	41	0
Sportstimulering	0	2.385	-2.385	2.385	0	0	0	0
Sportevenementen	0	632	-632	632	0	0	0	0
Zwembaden UVO	213	2.312	-2.099	1.895	-204	0	204	0
Zwembaden SB	3.944	7.537	-3.593	3.593	0	0	0	0
Buitenaccommodaties UVO	468	6.855	-6.387	4.884	-1.503	48	1.552	0
Buitenaccommodaties SB	829	4.035	-3.206	3.206	0	0	0	0
Buitenaccommodaties UVO	153	2.128	-1.975	1.787	-188	0	188	0
Buitenaccommodaties SB	2.770	8.278	-5.508	5.508	0	0	0	0
Totaal Sport	8.444	35.002	-26.558	24.961	-1.597	48	1.646	0
Vastgoedbeheer	3.987	4.389	-402	982	580	0	-580	0
Vastgoedadvies en overige dienstverl.	0	0	0	0	0	0	0	0
Vastgoedbeheer DMO	2.912	-13.422	16.334	-16.417	-83	0	83	0
Voldoende MFA's	1.098	676	421	-576	-155	0	155	0
Facilitair beheer MFA's	0	0	0	0	0	0	0	0
Facilitair beheer MFA's SB	1.047	1.661	-614	614	0	0	0	0
Gemeentelijk vastgoed optimaal gebr.UVO	25.050	9.174	15.876	-18.244	-2.367	0	2.367	0
Gemeentelijk vastgoed optimaal gebr.SB	0	10.494	-10.494	10.494	0	0	0	0
Totaal Gemeentelijk Vastgoed	34.094	12.972	21.122	-23.147	-2.025	0	2.025	0
Financiering	57.937	49.666	8.271	-8.271	0	0	0	0

Frictiefonds Leidsche Rijn	0	-1.314	1.314	-1.314	0	0	0	0
Aandelen en concessies	1.296	0	1.296	-1.296	0	0	0	0
Onroerende-zaakbelastingen woningen	36.228	4.301	31.927	-31.927	0	0	0	0
Precario-/Toeristen-/Hondenbelasting	3.415	284	3.131	-3.131	0	0	0	0
Gemeentefondsuitkering	645.979	0	645.979	-645.979	0	0	0	0
Stelposten	0	4.578	-4.578	-20.813	-25.391	3.184	28.575	0
Onroerende zaakbelastingen niet woningen	61.769	1.004	60.765	-60.765	0	0	0	0
Toeristenbelasting	0	0	0	0	0	0	0	0
SP Onvoorzien	0	159	-159	159	0	0	0	0
SP investeringen	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Algemene middelen	806.624	58.678	747.945	-773.337	-25.391	3.184	28.575	0
N.V.T.	0	109	-109	109	0	0	0	0
N.V.T.	0	10.163	-10.163	10.163	0	0	0	0
IPM	0	6.126	-6.126	6.126	0	0	0	0
Financien	0	3.194	-3.194	3.194	0	0	0	0
HRM	0	1.706	-1.706	1.706	0	0	0	0
Strategie	0	1.253	-1.253	1.253	0	0	0	0
Bestuurs en concernondersteuning	0	2.814	-2.814	2.814	0	0	0	0
Staf	0	1.303	-1.303	1.303	0	0	0	0
Concernposten	0	575	-575	575	0	0	0	0
B&W	0	0	0	0	0	0	0	0
Interne Bedrijven	0	0	0	0	0	0	0	0
Informatievoorzieningen	70	12.707	-12.638	12.638	0	0	0	0
Automatisering Utrecht	802	24.170	-23.368	23.368	0	0	0	0
Financien	293	5.302	-5.009	5.009	0	0	0	0
Human resource Mangement	0	5.094	-5.094	5.094	0	0	0	0
Juridische Zaken	0	4.983	-4.983	4.983	0	0	0	0
Facilitair en Huisvesting	1.868	30.823	-28.955	28.955	0	0	0	0
Communicatiebureau	77	3.767	-3.690	3.690	0	0	0	0
Concerninkoop	0	34	-34	34	0	0	0	0
Projectmanagementbureau	297	1.539	-1.242	1.242	0	0	0	0
Onderzoek	52	1.431	-1.379	1.379	0	0	0	0
Kostenplaatsen Vergunn.,Toezicht, Handh.	0	3.309	-3.309	3.309	0	0	0	0
Kostenplaatsen Utr. Vastgoed Organisatie	7	1.076	-1.069	1.069	0	0	0	0
Kostenplaatsen Werk en Inkomen	1.050	6.266	-5.216	5.216	0	0	0	0

Kostenplaatsen BGZ	15	1.593	-1.578	1.578	0	0	0	0
Kostenplaatsen VG	27	3.195	-3.168	3.168	0	0	0	0
Kostenplaatsen Maatschapp. Ontwikkeling	0	3.796	-3.796	3.796	0	0	0	0
Kostenplaatsen Veiligheid	0	916	-916	916	0	0	0	0
Kostenplaatsen Wijken	0	1.710	-1.710	1.710	0	0	0	0
Kostenplaatsen Culturele Zaken	0	301	-301	301	0	0	0	0
Kostenplaatsen Ruimte	0	4.860	-4.860	4.860	0	0	0	0
Kostenplaatsen RO	0	0	0	0	0	0	0	0
Adviesdienst IB	0	-10.676	10.676	-10.676	0	0	0	0
Kostenplaatsen Stadswerken	0	11.733	-11.733	11.733	0	0	0	0
Totaal Overhead	4.558	145.173	-140.615	140.615	0	0	0	0
Totaal	1.380.599	1.434.570	-53.971	0	-53.971	25.376	79.347	0

Bedragen zijn in duizenden euro's.

Lasten en baten, toevoegingen en onttrekkingen zijn opgenomen als positieve getallen.

In de saldokolommen betekent een positief getal (+) een voordeel en een negatief getal (-) een nadeel.

Eerste begrotingswijziging 2018

Hierbij leggen wij de eerste begrotingswijziging 2018 aan u voor. Een begrotingswijziging bestaat uit technische aanpassingen van de begroting, verwerking van raadsbesluiten en verwerking van besluiten over de cyclusproducten. Mutaties zijn budgettair neutraal. Conform de toezegging in de commissie Mens en Samenleving van 17 februari 2015 worden mutaties kleiner dan 0,05 miljoen euro niet toegelicht. De mutaties in de meerjarenraming zijn in één totaaltabel (tabel 2) weergegeven.

1.1 Techniek algemeen

Onderstaand de toelichtingen bij de begrotingswijziging mutaties (tabel 1). Dit betreft beleidsarme mutaties of de administratieve verwerking van raadsbesluiten. Het duurt drie tot zes maanden voordat u van een raadsbesluit de administratieve verwerking in een begrotingswijziging ziet. De volgorde hieronder correspondeert met die van de Programma's in de Programmabegroting 2018.

1.1.1 Bewoners en Bestuur

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-2				-1											
Mutaties < 0,05 miljoen euro	-22				-22				-22				-22			
	-24	0	0	0	-23	0	0	0	-22	0	0	0	-22	0	0	0

Mutatie 1 (2674)

Op grond van het Besluit Begroten en Verantwoorden (BBV) is de Notitie rente 2017 gepubliceerd, waarin expliciet is voorgeschreven hoe de interne rente moet worden bepaald. Het effect hiervan is nog niet volledig in de Programmabegroting 2018 verwerkt. In de paragraaf Financiering (tabel 5) is de berekening van het nieuwe renteomslagpercentage opgenomen: 2% (was 4%). Dit leidt tot een daling van het financieringsresultaat, die wordt gecompenseerd door afnemende rentelasten in de programma's waar kapitaallasten zijn begroot. Afgezien van de doorwerking in de kostendekkende tarieven is dit een budgettair neutrale aanpassing. In deze wijziging wordt de doorwerking van de wijziging van het renteomslagpercentage in de programma's verwerkt. De toerekening van rente over

de boekwaarde van de materiele vaste activa en de vaste activa reserves halveert. Voor investeringen die annuïtair worden afgeschreven wijzigt ook het afschrijvingsbestanddeel, dat hierdoor aanvankelijk hoger wordt en na verloop van jaren lager. In deze wijziging is ook dat effect structureel verwerkt op basis van de berekening 2018. De tegenboeking voor deze hogere afschrijvingslast is gedaan op het treasury-resultaat. Vanaf 2019 en verder zal er voor volledig afgeschreven activa opnieuw berekend worden wat de benodigde kapitaallast is voor de vervangingsinvestering, dit zal een lager bedrag zijn. Deze mutaties zullen in een volgende technische wijziging worden verwerkt.

Van	Bewoners en Bestuur	Bewoners betrekken	Lasten	Incidenteel	2018	-2.000
Naar	Stedelijke ontwikkeling	Monumentale en cultuurhistorische waarde	Baten	Structureel vanaf	2018	108.005
Naar	Stedelijke ontwikkeling	Wonen	Baten	Structureel vanaf	2018	323.147
Van	Stedelijke ontwikkeling	Erfpachtbeheer	Lasten	Structureel vanaf	2018	-4.129.000
Van	Stedelijke ontwikkeling	Monumentale en cultuurhistorische waarde	Lasten	Structureel vanaf	2018	-83.690
Van	Stedelijke ontwikkeling	Wonen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-610.852
Naar	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Baten	Structureel vanaf	2018	1.560
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2018	-33.381
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2018	-5.724
Naar	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	41.077
Naar	Openbare ruimte en groen	Het afval ophalen en de infrastructuur	Lasten	Structureel vanaf	2018	4.359
Van	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	-89.505
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2018	-1.625
Van	Openbare ruimte en groen	Het afval ophalen en de infrastructuur	Lasten	Structureel vanaf	2018	-25.631
Van	Openbare ruimte en groen	Onderhouden van het groen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-13.645
Van	Openbare ruimte en groen	Schoonhouden van de openbare ruimte	Lasten	Structureel vanaf	2018	-13.645
Van	Werk en Inkomen	Armoedebestrijding	Lasten	Incidenteel	2018	-16.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2018	-52.000
Van	Volksgezondheid	Inzet Volksgezondheid	Lasten	Structureel vanaf	2018	-60.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2018	-70.000
Van	Sport	Buitenaccommodaties	Lasten	Structureel vanaf	2018	-1.157

Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2018	-13.793.389
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2018	20.513.096
Van	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Structureel vanaf	2018	-1.000.000
Van	Overhead	BCS (Advies en ondersteuning)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-3.000
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2018	-987.000
Van	Bewoners en Bestuur	Bewoners betrekken	Lasten	Incidenteel	2019	-1.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2019	-18.715
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2019	-5.018
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2019	-465.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2019	-1.462
Van	Werk en Inkomen	Armoedebestrijding	Lasten	Structureel vanaf	2019	-17.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2019	-50.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2019	-62.000
Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2019	-15.362.241
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2019	22.503.413
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2019	-969.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2020	-8.371
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2020	-4.285
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2020	-930.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Incidenteel	2020	-1.300
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2020	-49.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Incidenteel	2020	-54.000

Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2020	-15.930.272
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2020	23.505.205
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Incidenteel	2020	-959.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen autoparkeren	Lasten	Incidenteel	2021	-289
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van maatregelen fietsparkeren	Lasten	Incidenteel	2021	-3.522
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2021	-868.000
Van	Openbare ruimte en groen	Handhaven van de algemene regelgeving	Lasten	Structureel vanaf	2021	-1.138
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Basisvoorzieningen	Lasten	Incidenteel	2021	-48.000
Van	Cultuur	Programmering en productie	Lasten	Structureel vanaf	2021	-46.000
Van	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Incidenteel	2021	-15.982.914
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2021	23.465.840
Van	Overhead	IB (Advies en ondersteuning)	Lasten	Structureel vanaf	2021	-947.000
Van	Bereikbaarheid	Uitvoeren van proj. en maatr.auto gebrui	Lasten	Incidenteel	2022	-806.000
Naar	Algemene middelen	Langlopende geldleningen	Lasten	Incidenteel	2022	23.352.029

1.1.2 Stedelijke ontwikkeling

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-4.824	-431			-4.824	-431			-4.824	-431			-4.824	-431		
Mutaties < 0,05 miljoen euro	3				3				3				3			
	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0	-4.821	-431	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.4 Bereikbaarheid

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-39	-2			-489	-2			-943	-2			-872	-2		
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-39	-2	0	0	-489	-2	0	0	-943	-2	0	0	-872	-2	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.5 Openbare ruimte en groen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 2	75				75				75				75			
Mutatie 1	-99				-98				-98				-98			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-24	0	0	0	-23	0	0	0	-23	0	0	0	-23	0	0	0

Mutatie 2 (2637)

Betreft de overheveling van het huisvestingsbudget van het programma Overhead naar Openbare ruimte en groen vanwege het afstoten van de locatie JC Maylaan.

Naar	Openbare ruimte en groen	Achterstallig onderhoud wegwerken	Lasten	Structureel vanaf	2018	75.000
Van	Overhead	IB (HRM, Facilitair)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-75.000

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.7 Werk en Inkomen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 3	-9.590	-9.590			-9.590	-9.590			-9.590	-9.590			-9.590	-9.590		
Mutatie 1	-16				-17				-17				-17			
Mutatie 4	-3.972	-3.972			-3.972	-3.972			-3.972	-3.972			-3.972	-3.972		
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-13.578	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0	-13.579	-13.562	0	0

Mutatie 3 (2630)

Voor het product verstrekken bijstand actualiseren wij de begroting van 2018 op basis van de voorlopige BUIG beschikking 2018. De baten sluiten hierdoor aan op het bedrag uit de voorlopige beschikking. De baten van de specifieke rijksbijdrage voor de bijstandsverstrekking hebben wij de afgelopen jaren niet aangepast. De reden hiervoor is dat de baten nog erg aan het wijzigen waren door verdere doorontwikkeling van het landelijke BUIG verdeelmodel. Om de begroting toch beter aan te laten sluiten bij de werkelijkheid passen we de baten nu aan. De structurele baten na 2018 kunnen wij nog niet inschatten en daarom gaan wij vooralsnog uit van het niveau van 2018. Bij de beschikking over het BUIG budget 2019 zullen wij de meerjarenbegroting hierop aanpassen.

De lasten zijn met een gelijk bedrag verlaagd, zodat de wijziging budgettair neutraal is (het saldo van het programma blijft gelijk). Naar verwachting dalen de lasten in werkelijkheid niet in die mate. Voor het te verwachten tekort is in het programma Algemene middelen een bedrag van 4 miljoen euro in 2018 en 3 miljoen euro in 2019 gereserveerd (besluitvorming Voorjaarsnota 2015, blz. 17 en Voorjaarsnota 2017, blz. 19).

Van	Werk en Inkomen	Verstrekken bijstand	Baten	Structureel vanaf	2018	-9.589.617
Van	Werk en Inkomen	Verstrekken bijstand	Lasten	Structureel vanaf	2018	-9.589.617

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 4 (2685)

Vanaf 2017 gaan de rijksbijdrage voor de Sociale werkvoorziening direct naar de 'werkgemeente' van de Wsw-ers. Hierdoor hoeven wij niet meer te verrekenen met omliggende woongemeenten en ontvangen wij ook niet meer de baten.

Van	Werk en Inkomen	Sociale werkvoorziening	Baten	Structureel vanaf	2018	3.972.300
-----	-----------------	-------------------------	-------	-------------------	------	-----------

Van Werk en Inkomen Sociale werkvoorziening Lasten Structureel vanaf 2018 -3.972.300

1.1.9 Maatschappelijke Ondersteuning

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-52				-50				-49				-48			
Mutatie 5									-1.300							
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-52	0	0	0	-50	0	0	0	-1.349	0	0	0	-48	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 5 (2719)

Bij de verwerking van de Voorjaarsnota 2017 in de Tweede begrotingswijziging 2017 is per abuis de bijdrage voor de Vuelta voor 2020 verwerkt in het programma Maatschappelijke Ondersteuning op de kostenplaats van de Regeling Tegemoetkoming Zorgkosten (RTZ).

Door deze begrotingswijziging wordt de begroting van de RTZ [in 2020](#) gecorrigeerd naar nihil en komt de bijdrage voor de Vuelta op de juiste kostenplaats terecht.

Naar	Sport	Sportevenementen	Lasten	Incidenteel	2020	1.300.000
Van	Maatschappelijke Ondersteuning	Aanvullende ondersteuning	Lasten	Incidenteel	2020	-1.300.000

1.1.11 Volksgezondheid

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-60				-60				-60				-60			
Mutaties < 0,05 miljoen euro	11		11		11		11		11		11		11		11	
	-49	0	11	0	-49	0	11	0	-49	0	11	0	-49	0	11	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.13 Cultuur

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-70				-62				-54				-46			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-70	0	0	0	-62	0	0	0	-54	0	0	0	-46	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.14 Sport

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	-1				-1				-1				-1			
Mutatie 5									1.300							
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-1	0	0	0	-1	0	0	0	1.299	0	0	0	-1	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 5 zie Maatschappelijke Ondersteuning

1.1.15 Gemeentelijk Vastgoed

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 6	85				85				85				85			
Mutatie 1	-13.793				-15.362				-15.930				-15.983			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	-13.708	0	0	0	-15.277	0	0	0	-15.845	0	0	0	-15.898	0	0	0

Mutatie 6 (2639)

Betreft de verwerking van de kredietaanvraag groot onderhoud Stadhuis (raadsbesluit 2017, nr. 35, i juni 2017). De vrijval van het huurbudget Zwaansteeg (€ 85.000) wordt voor dit doel ingezet.

Naar	Gemeentelijk Vastgoed	Duurzame en toegankelijke accommodaties/	Lasten	Structureel vanaf	2018	85.000
Van	Overhead	IB (HRM, Facilitair)	Lasten	Structureel vanaf	2018	-85.000

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.16 Algemene middelen

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 1	19.513				21.503				22.505				22.466			
Mutaties < 0,05 miljoen euro																
	19.513	0	0	0	21.503	0	0	0	22.505	0	0	0	22.466	0	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

1.1.17 Overhead

Bedragen * 1.000 EUR	2018				2019				2020				2021			
	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting	lasten	baten	onttrekk.	storting
Mutatie 2	-75				-75				-75				-75			
Mutatie 6	-85				-85				-85				-85			
Mutatie 1	-990				-972				-962				-950			
Mutaties < 0,05 miljoen euro	-15	-34			-15	-34			-15	-34			-15	-34		
	-1.165	-34	0	0	-1.147	-34	0	0	-1.137	-34	0	0	-1.125	-34	0	0

Mutatie 1 zie Bewoners en Bestuur

Mutatie 6 zie Gemeentelijk Vastgoed

Mutatie 2 zie Openbare Ruimte en Groen

1.2 Techniek verplicht

In de tabel in bijlage 1, kolom techniek verplicht is het resultaat te zien van de verdeling van bedrijfsvoeringsposten over de programma's. Voor de Eerste begrotingswijziging 2018 is dit onderdeel niet van toepassing.

1.3 Administratieve verwerking besluitvorming cyclusdocumenten

Amendement 59, 2017: Investeer in looproutes, fietsparkeren en ondernemers

1.4 Kostentoerekening en totaaloverzicht

Voor begrotingsjaar 2018 is de kostentoerekening tussen de onderdelen verwerkt. Ook worden kosten van het onderdeel algemene ondersteuning via verdeelsleutels weer verdeeld naar de programma's. Het resultaat hiervan is in tabel 1, kolom kostentoerekening weergegeven.

In bijlage 1 vindt u de wijzigingen in de Programmabegroting 2018.

In bijlage 2 vindt u de wijzigingen in de Programmabegroting 2019-2021.

In bijlage 3 vindt u de nominale programmabegroting 2018 en de wijzigingen per wijzigingsronde.

In bijlage 4 vindt u de actuele programmabegroting

In bijlage 5 vindt u actuele de productenraming in de programmabegroting 2018.

1.5 Tabellen

Tabel 1. Mutaties 1e technische wijziging huidig jaar

Tabel 1	Algemeen	Verplichte posten	Besluitvorming incl. LP en LR, b&d voorstellen	Kostentoerekening	Totaalresultaat
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	-24			29	5
Stedelijke ontwikkeling	-4.821			-629	-5.450
Bereikbaarheid	-39		188	301	449
Openbare ruimte en groen	-24		119	185	280
Economie			50		50
Werk en Inkomen	-13.578			18	-13.559
Maatschappelijke Ondersteuning	-52			-15	-67
Volksgezondheid	-49			-70	-118
Veiligheid				631	631
Cultuur	-70				-70
Sport	-1			-8	-9
Gemeentelijk Vastgoed	-13.708			48	-13.660
Algemene middelen	19.513				19.513
Overhead	-1.165			-383	-1.548
Totaal Lasten	-14.018		356	108	-13.554
Stedelijke ontwikkeling	-431				-431
Bereikbaarheid	-2		375		373
Openbare ruimte en groen			-19		-19
Werk en Inkomen	-13.562				-13.562
Volksgezondheid				108	108
Overhead	-34				-34
Totaal Baten	-14.029		356	108	-13.565
Saldo van lasten en baten	11	0	0	0	11

Volksgezondheid	11				11
Onttrekking reserves	11				11
Saldo van lasten en baten	0	0	0	0	0

Tabel 2. Mutaties meerjarenraming 2019 – 2021

Tabel 2	Mutaties 2019	Mutaties 2020	Mutaties 2021
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	6	7	7
Stedelijke ontwikkeling	-5.450	-5.450	-5.450
Bereikbaarheid		-454	-384
Openbare ruimte en groen	280	280	280
Economie	50	50	50
Werk en Inkomen	-13.560	-13.560	-13.560
Maatschappelijke Ondersteuning	-65	-1.364	-63
Volksgezondheid	-143	-143	-143
Veiligheid	631	631	631
Cultuur	-62	-54	-46
Sport	-9	1.291	-9
Gemeentelijk Vastgoed	-15.229	-15.797	-15.850
Algemene middelen	21.503	22.505	22.466
Overhead	-1.530	-1.520	-1.508
Totaal Lasten	-13.579	-13.579	-13.579
Stedelijke ontwikkeling	-431	-431	-431
Bereikbaarheid	373	373	373
Openbare ruimte en groen	-19	-19	-19
Werk en Inkomen	-13.562	-13.562	-13.562
Volksgezondheid	83	83	83
Overhead	-34	-34	-34
Totaal Baten	-13.590	-13.590	-13.590
Saldo van lasten en baten	11	11	11
Stedelijke ontwikkeling			
Duurzaamheid			
Bereikbaarheid			
Openbare ruimte en groen			
Onderwijs			
Cultuur			
Sport			

Gemeentelijk Vastgoed			
Algemene middelen			
Overhead			
Storting reserves	0	0	0
Bewoners en Bestuur			
Stedelijke ontwikkeling			
Duurzaamheid			
Bereikbaarheid			
Openbare ruimte en groen			
Economie			
Werk en Inkomen			
Onderwijs			
Maatschappelijke Ondersteuning			
Volksgezondheid	11	11	11
Cultuur			
Sport			
Gemeentelijk Vastgoed			
Algemene middelen			
Overhead			
Onttrekking reserves	11	11	11
Saldo na mutaties reserves	0	0	0

Tabel 3. Actuele begroting 2018

Tabel 3	Nominale begroting 2018	1e TW 2018	2e TW 2018	3e TW 2018	Actuele begroting 2018
	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR	* 1.000 EUR
Bewoners en Bestuur	36.413	5			36.418
Stedelijke ontwikkeling	181.937	-5.450			176.487
Duurzaamheid	10.835				10.835
Bereikbaarheid	79.974	449			80.424
Openbare ruimte en groen	147.067	280			147.346
Economie	15.382	50			15.432
Werk en Inkomen	235.240	-13.559			221.680
Onderwijs	101.190				101.190
Maatschappelijke Ondersteuning	204.920	-67			204.853
Jeugd	69.675				69.675
Volksgezondheid	23.546	-118			23.428
Veiligheid	45.780	631			46.411
Cultuur	48.636	-70			48.566
Sport	35.011	-9			35.002
Gemeentelijk Vastgoed	26.632	-13.660			12.972
Algemene middelen	39.165	19.513			58.678
Overhead	146.720	-1.548			145.173
Totaal Lasten	1.448.124	-13.554			1.434.570
Bewoners en Bestuur	8.970				8.970
Stedelijke ontwikkeling	179.577	-431			179.146
Duurzaamheid	64				64
Bereikbaarheid	69.613	373			69.986
Openbare ruimte en groen	91.964	-19			91.945
Werk en Inkomen	154.933	-13.562			141.371
Onderwijs	21.958				21.958
Maatschappelijke Ondersteuning	10.620				10.620
Volksgezondheid	2.361	108			2.468
Veiligheid	349				349

Cultuur	2				2
Sport	8.444				8.444
Gemeentelijk Vastgoed	34.094				34.094
Algemene middelen	806.624				806.624
Overhead	4.592	-34			4.558
Totaal Baten	1.394.164	-13.565			1.380.599
Saldo van lasten en baten	53.960	11			53.971
Stedelijke ontwikkeling	5.225				5.225
Duurzaamheid	41				41
Bereikbaarheid	17.876				17.876
Openbare ruimte en groen					
Onderwijs	-1.000				-1.000
Cultuur	2				2
Sport	48				48
Gemeentelijk Vastgoed					
Algemene middelen	3.184				3.184
Overhead					
Storting reserves	25.376				25.376
Bewoners en Bestuur					
Stedelijke ontwikkeling	16.542				16.542
Duurzaamheid					
Bereikbaarheid	24.828				24.828
Openbare ruimte en groen	1.101				1.101
Economie					
Werk en Inkomen	331				331
Onderwijs	2.350				2.350
Maatschappelijke Ondersteuning	1.416				1.416
Volksgezondheid	390	11			401
Cultuur	132				132
Sport	1.646				1.646
Gemeentelijk Vastgoed	2.025				2.025
Algemene middelen	28.575				28.575
Overhead					
Onttrekking reserves	79.336	11			79.347
Saldo na mutaties reserves	0	0	0	0	0

Tabel 4. Actuele programmaraming 2018

Tabel 4	Baten	Lasten	Saldo van baten en lasten	Bijdrage algemene middelen	Totaalsaldo van baten en lasten	Toevoeging reserves	Onttrekking reserves	Resultaat
Bewoners en Bestuur	8.970	36.418	-27.447	27.447	0	0	0	0
Stedelijke ontwikkeling	179.146	176.487	2.659	-13.976	-11.317	5.225	16.542	0
Duurzaamheid	64	10.835	-10.770	10.812	41	41	0	0
Bereikbaarheid	69.986	80.424	-10.438	3.485	-6.953	17.876	24.828	0
Openbare ruimte en groen	91.945	147.346	-55.401	54.300	-1.101	0	1.101	0
Economie	0	15.432	-15.432	15.432	0	0	0	0
Werk en Inkomen	141.371	221.680	-80.310	79.979	-331	0	331	0
Onderwijs	21.958	101.190	-79.232	75.882	-3.350	-1.000	2.350	0
Maatschappelijke Ondersteuning	10.620	204.853	-194.233	192.817	-1.416	0	1.416	0
Jeugd	0	69.675	-69.675	69.675	0	0	0	0
Volksgezondheid	2.468	23.428	-20.959	20.558	-401	0	401	0
Veiligheid	349	46.411	-46.062	46.062	0	0	0	0
Cultuur	2	48.566	-48.564	48.435	-130	2	132	0
Sport	8.444	35.002	-26.558	24.961	-1.597	48	1.646	0
Gemeentelijk Vastgoed	34.094	12.972	21.122	-23.147	-2.025	0	2.025	0
Algemene middelen	806.624	58.678	747.945	-773.337	-25.391	3.184	28.575	0
Overhead	4.558	145.173	-140.615	140.615	0	0	0	0
Totaal	1.380.599	1.434.570	-53.971	0	-53.971	25.376	79.347	0

Bedragen zijn in duizenden euro's.

Lasten en baten, toevoegingen en onttrekkingen zijn opgenomen als positieve getallen.

In de saldokolommen betekent een positief getal (+) een voordeel en een negatief getal (-) een nadeel.

Tabel 5. Actuele productenraming 2018

Tabel 5			Saldo van	Bijdrage	Totaalsaldo			
Bedragen * 1.000 EUR	Baten	Lasten	baten en lasten	algemene middelen	van baten en lasten	Toevoeging reserves	Onttrekking reserves	Resultaat
Bestuursorganen	0	1.862	-1.862	1.862	0	0	0	0
Bovengemeentelijke samenwerking	879	2.016	-1.137	1.137	0	0	0	0
Internationale samenwerking	0	497	-497	497	0	0	0	0
Burgerzaken	7.444	8.837	-1.393	1.393	0	0	0	0
Het Utrechts Archief	66	2.866	-2.800	2.800	0	0	0	0
Volksfeesten	0	218	-218	218	0	0	0	0
Raadsorganen	425	5.208	-4.783	4.783	0	0	0	0
Ombudszaken	0	52	-52	52	0	0	0	0
Burgerjaarverslag	0	5	-5	5	0	0	0	0
DBG-KlantContactCentrum	0	3.287	-3.287	3.287	0	0	0	0
Publieksdienstverlening	0	1.574	-1.574	1.574	0	0	0	0
Experiment Bedrijven Investeringszones	156	150	6	-6	0	0	0	0
Profilering Utrecht	0	615	-615	615	0	0	0	0
initiatievenfonds	0	4.546	-4.546	4.546	0	0	0	0
Wijkbureau's	0	4.686	-4.686	4.686	0	0	0	0
Totaal Bewoners en Bestuur	8.970	36.418	-27.447	27.447	0	0	0	0
Beh. en gebr. Mon. en Cultuurhist. waard	185	2.707	-2.522	2.487	-35	0	35	0
Wonen	-323	1.880	-2.203	2.203	0	0	0	0
Vergunningen	13.558	7.168	6.389	-6.389	0	0	0	0
Bouw- en woningtoezicht	631	4.837	-4.207	4.207	0	0	0	0
Ruimtelijke ordening alg REO	0	72	-72	72	0	0	0	0
Krachtwijken	0	0	0	0	0	0	0	0
Gebiedsontwikkeling JZ	499	2.003	-1.505	1.505	0	0	0	0
Bedrijfsmiddelen REO	0	-7.341	7.341	-7.341	0	0	0	0
Grondexploitaties	19.990	19.882	108	-213	-105	2.100	2.205	0
Beleidsontwikkeling Grondzaken	0	194	-194	194	0	0	0	0
Erfpachtbeheer	13.455	4.297	9.158	-9.158	0	0	0	0
Conversies en bestemmingswijzigingen	8.376	5.896	2.480	-2.480	0	0	0	0
Uitgiftes	620	620	0	0	0	0	0	0

Gebiedsmanagement	762	4.318	-3.556	2.804	-752	0	752	0
ISV en DSM	0	11.391	-11.391	3.125	-8.266	3.125	11.391	0
Stedenbouw en planologie	0	465	-465	465	0	0	0	0
Stedenbouw	0	570	-570	570	0	0	0	0
Strategie	0	649	-649	649	0	0	0	0
POS onderhanden werk	33.839	0	33.839	-33.839	0	0	0	0
Woningbouwprojecten	19.714	5.752	13.963	-13.963	0	0	0	0
Commercieel Vastgoed	6.412	946	5.466	-5.466	0	0	0	0
Infrastructuur	0	0	0	0	0	0	0	0
Parken en Plas	2.165	7.358	-5.193	5.193	0	0	0	0
Leidsche Rijn Centrum	12.722	21.273	-8.551	8.551	0	0	0	0
Overige projecten	1.500	15.874	-14.374	12.215	-2.159	0	2.159	0
Onderhanden werk	0	-14.647	14.647	-14.647	0	0	0	0
Uitvoeren Masterplan	45.042	80.321	-35.279	35.279	0	0	0	0
Leefbaarheid en veiligheid	0	0	0	0	0	0	0	0
Stadskantoor incidenteel	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Stedelijke ontwikkeling	179.146	176.487	2.659	-13.976	-11.317	5.225	16.542	0
Lucht, geluid en externe veiligheid	61	1.247	-1.186	1.186	0	0	0	0
Bodemverontreiniging	3	2.537	-2.534	2.534	0	0	0	0
Klimaat en energie	0	322	-322	322	0	0	0	0
Groen en Duurzaam	0	3.778	-3.778	3.819	41	41	0	0
Utrechtse Energie	0	2.951	-2.951	2.951	0	0	0	0
Totaal Duurzaamheid	64	10.835	-10.770	10.812	41	41	0	0
Parkeren Offstreet Expl. SB	3.793	1.362	2.432	-2.432	0	0	0	0
Fietsparkeren Expl. SB	486	2.277	-1.791	1.791	0	0	0	0
Parkeren Offstreet B&O SB	0	501	-501	427	-74	0	74	0
Fietsparkeren B&O SB	0	43	-43	43	0	0	0	0
Parkeren Straat VTH	29.021	7.628	21.393	-21.446	-53	0	53	0
Fietsparkeren VTH	204	1.992	-1.787	1.787	0	0	0	0
Parkeren Offstreet UVO	0	2.108	-2.108	1.944	-164	0	164	0
Fietsparkeren UVO	0	226	-226	226	0	0	0	0
Overige kosten bereikbaarheid	182	-4.082	4.264	-4.264	0	0	0	0
Verkeers-, vervoer- en parkeerbeleid	0	546	-546	546	0	0	0	0
Progr.man. bereikbaarheid & luchtkwalit.	0	2.106	-2.106	2.106	0	0	0	0
Stimuleren gebruik OV	32.598	35.551	-2.953	0	-2.953	0	2.953	0

Aanpak knelpunten autoverkeer op hfdweg.	3.000	6.499	-3.499	15.572	12.073	12.773	700	0
Exploitatie Parkeervoorzieningen	400	1.507	-1.107	992	-115	0	115	0
Stallingsvoorzieningen	100	2.587	-2.487	1.987	-500	0	500	0
Stimuleren gebruik fiets	89	8.093	-8.004	1.562	-6.442	3.650	10.092	0
Wijkverkeersplannen	0	8.679	-8.679	1.192	-7.487	0	7.487	0
Realiseren P+R-Voorzieningen	0	0	0	1.453	1.453	1.453	0	0
Ov. Maatregelen Luchtkwal./goederenverv.	112	2.802	-2.690	0	-2.690	0	2.690	0
Totaal Bereikbaarheid	69.986	80.424	-10.438	3.485	-6.953	17.876	24.828	0
Rioolrechten	38.759	855	37.904	-37.904	0	0	0	0
Behandeling Vergunn. aavr. Openb Ruimte	1.342	846	496	-496	0	0	0	0
Expl. Verhuur Openb. Grond en Reclamevz	3.278	127	3.151	-3.151	0	0	0	0
Toezicht en Handhaving	41	1.971	-1.930	1.930	0	0	0	0
Dierenwelzijn	0	465	-465	465	0	0	0	0
Groenstructuurplan	25	2.482	-2.457	2.457	0	0	0	0
Groen en recreatie om de stad	0	1.058	-1.058	1.058	0	0	0	0
Inzamelen en afvoeren van afval	34.960	3.682	31.279	-31.279	0	0	0	0
Stedelijk Beheer Riolen & rioolgemalen	0	28.577	-28.577	27.577	-1.000	0	1.000	0
Dienstverlening Heel en Veilig	1.282	3.338	-2.056	2.056	0	0	0	0
Stedelijk beheer openbare ruimte	2.320	33.948	-31.628	31.628	0	0	0	0
Stedelijk beheer ruimtelijke voorz.en	869	1.632	-763	763	0	0	0	0
Dag. Onderh. Openb. Ruimte(excl straatr)	0	2.997	-2.997	2.997	0	0	0	0
Dagelijks Onderhoud Straatreiniging	89	13.787	-13.698	13.698	0	0	0	0
Huishoudelijke afvalinzameling	3.000	22.970	-19.970	19.872	-98	0	98	0
Overh.taken(excl HHafv) + facil inzameling	126	199	-73	73	0	0	0	0
Bedrijfsafval inzameling	4.320	3.959	361	-361	0	0	0	0
Marktdienst	651	527	125	-125	0	0	0	0
Havendienst	710	1.132	-422	422	0	0	0	0
Stedelijk beheer Wal- en kluismuren	0	6.000	-6.000	6.000	0	0	0	0
Stedelijk beheer OR groen & recreatie	0	6.128	-6.128	6.128	0	0	0	0
Dag. Onderh. OR groen & recreatie	2	10.558	-10.556	10.556	0	0	0	0
Havens overige activiteiten	170	108	63	-65	-3	0	3	0
Totaal Openbare ruimte en groen	91.945	147.346	-55.401	54.300	-1.101	0	1.101	0
Economisch vestigingsklimaat	0	4.547	-4.547	4.547	0	0	0	0
Versterken economische structuur	0	8.786	-8.786	8.786	0	0	0	0
Stadspromotie	0	2.100	-2.100	2.100	0	0	0	0

Totaal Economie	0	15.432	-15.432	15.432	0	0	0	0
Verstrekken bijstandsuitkering	141.191	160.657	-19.467	19.467	0	0	0	0
Minimabeleid	0	23.127	-23.127	22.796	-331	0	331	0
Sociale Werkvoorziening	0	17.503	-17.503	17.503	0	0	0	0
Reïntegratie	0	18.147	-18.147	18.147	0	0	0	0
Werkgelegenheidsoffensief	0	677	-677	677	0	0	0	0
Schulddienstverlening	180	1.319	-1.139	1.139	0	0	0	0
OV Versnelling-Werk en Ondernemerschap	0	250	-250	250	0	0	0	0
Totaal Werk en Inkomen	141.371	221.680	-80.310	79.979	-331	0	331	0
Voorziening Huisvestingcalamiteiten	0	434	-434	434	0	0	0	0
Leerlingenvervoer	0	3.568	-3.568	3.568	0	0	0	0
Onderwijshuisvesting	1.587	42.811	-41.224	38.875	-2.349	0	2.349	0
Bibliotheek Utrecht	0	12.337	-12.337	12.337	0	0	0	0
Cognitie 0-12	17.052	22.197	-5.145	4.143	-1.002	-1.000	2	0
Zorg 0-12	320	3.985	-3.665	3.665	0	0	0	0
Talentontwikkeling 0-12	42	3.402	-3.360	3.360	0	0	0	0
Talentontwikkeling 0-12 Cultuureducatie	0	2.920	-2.920	2.920	0	0	0	0
Cognitie 12-23	0	169	-169	169	0	0	0	0
Zorg 12-23	355	1.816	-1.461	1.461	0	0	0	0
Talentontwikkeling 12-23	0	1.247	-1.247	1.247	0	0	0	0
Schoolloopbaan 12-23	2.602	6.304	-3.702	3.702	0	0	0	0
Totaal Onderwijs	21.958	101.190	-79.232	75.882	-3.350	-1.000	2.350	0
Accommodaties maatsch. activiteiten	0	0	0	0	0	0	0	0
Aanpak sociale Problematiek	0	675	-675	675	0	0	0	0
Accommodaties MO (UVO)	0	-6	6	-6	0	0	0	0
Accommodaties MO (MO)	0	2.037	-2.037	2.021	-16	0	16	0
Samenlevingsinitiatieven	0	10.081	-10.081	9.181	-900	0	900	0
Inf onderste, vrijwwerk, mantelzrg (S&S)	0	1.212	-1.212	1.212	0	0	0	0
Inf onderste, vrijwwerk, mantelzrg (MnV)	0	13.799	-13.799	13.799	0	0	0	0
Inf onderste basisvaardigheden volwassene	2.666	3.856	-1.191	1.191	0	0	0	0
Buurtteamorganisatie Sociaal	284	20.889	-20.605	20.605	0	0	0	0
Intensieve ondersteuning	0	15.116	-15.116	15.116	0	0	0	0
Maatwerkvoorzieningen (W&I)	0	5.729	-5.729	5.729	0	0	0	0
WMO Maatwerkvoorzieningen (nieuwe prod.)	2.900	20.502	-17.602	17.602	0	0	0	0
Beschermde wonen	4.000	83.647	-79.647	79.647	0	0	0	0

Maatschappelijke Opvang	0	12.266	-12.266	11.766	-500	0	500	0
GiA	0	6.295	-6.295	6.295	0	0	0	0
Vreemdelingen	0	2.364	-2.364	2.364	0	0	0	0
Accommodaties Welzijn	771	6.391	-5.621	5.621	0	0	0	0
Totaal Maatschappelijke Ondersteuning	10.620	204.853	-194.233	192.817	-1.416	0	1.416	0
OV Versnelling-Opvoeden en opgroeien	0	675	-675	675	0	0	0	0
Verwijsindex en Jeugdmonitor	0	54	-54	54	0	0	0	0
Jeugd en vrije tijd	0	3.873	-3.873	3.873	0	0	0	0
Buurtteams Jeugd en Gezin	0	18.523	-18.523	18.523	0	0	0	0
Generalistische ondersteuning	0	0	0	0	0	0	0	0
Specialistische ondersteuning	0	13.874	-13.874	13.874	0	0	0	0
Residentiele hulp	0	16.897	-16.897	16.897	0	0	0	0
Crisis Jeugdzorg	0	743	-743	743	0	0	0	0
Complexe problematiek	0	5.035	-5.035	5.035	0	0	0	0
AMHK	0	0	0	0	0	0	0	0
SAVE	0	10.001	-10.001	10.001	0	0	0	0
Totaal Jeugd	0	69.675	-69.675	69.675	0	0	0	0
OV Versnelling-Gezonde Wijk	0	400	-400	400	0	0	0	0
Utrecht stad waar inwoners gezond&veerk	2.594	23.153	-20.559	20.158	-401	0	401	0
Zeer kwetsbare Utrechters	-126	-126	0	0	0	0	0	0
Totaal Volksgezondheid	2.468	23.428	-20.959	20.558	-401	0	401	0
Jeugd en Veiligheid	0	4.433	-4.433	4.433	0	0	0	0
Bestrijden incidenten	0	27.076	-27.076	27.076	0	0	0	0
Aanpak woning en auto inbraak	0	1.253	-1.253	1.253	0	0	0	0
Aanpak geweld	0	68	-68	68	0	0	0	0
Jeugd en Veiligheid BCD	0	1.311	-1.311	1.311	0	0	0	0
Aanpak nazorg meerderjarige ex-delin	0	54	-54	54	0	0	0	0
Aanpak wijkveiligheid BCD	0	1.467	-1.467	1.467	0	0	0	0
Aanpak EOG	0	74	-74	74	0	0	0	0
Bestuurlijke aanpak en maatregelen	0	897	-897	897	0	0	0	0
Voork. calamit, crisis en verstor. openb	15	2.486	-2.471	2.471	0	0	0	0
IB AUTO Cameratoezicht	0	452	-452	452	0	0	0	0
Veilig ondernemen	0	177	-177	177	0	0	0	0
Thor Veiligheid	0	1.127	-1.127	1.127	0	0	0	0
THOR Wijkveiligheid	0	2.086	-2.086	2.086	0	0	0	0

THOR Jongerenoverlas	0	1.353	-1.353	1.353	0	0	0	0
THOR Evenementen	0	271	-271	271	0	0	0	0
OV Versnelling-Veiligheid	0	500	-500	500	0	0	0	0
Nietkernt. Politie vergunning + handh	334	1.326	-993	993	0	0	0	0
Totaal Veiligheid	349	46.411	-46.062	46.062	0	0	0	0
Productie en Programmering	2	34.301	-34.299	34.169	-130	2	132	0
Participatie Cultuur	0	5.012	-5.012	5.012	0	0	0	0
Internationalisering cultuur	0	0	0	0	0	0	0	0
Programmering Musea	0	8.557	-8.557	8.557	0	0	0	0
Participatie Media	0	696	-696	696	0	0	0	0
Totaal Cultuur	2	48.566	-48.564	48.435	-130	2	132	0
Zwembaden	54	0	54	-54	0	0	0	0
Buitenaccommodaties	-1	-170	169	170	339	0	-339	0
Binnenaccommodaties	13	-18	31	-31	0	0	0	0
Topsportevenementen	0	343	-343	343	0	0	0	0
Accommodaties beleid en ontwikkeling	0	685	-685	644	-41	0	41	0
Sportstimulering	0	2.385	-2.385	2.385	0	0	0	0
Sportevenementen	0	632	-632	632	0	0	0	0
Zwembaden UVO	213	2.312	-2.099	1.895	-204	0	204	0
Zwembaden SB	3.944	7.537	-3.593	3.593	0	0	0	0
Buitenaccommodaties UVO	468	6.855	-6.387	4.884	-1.503	48	1.552	0
Buitenaccommodaties SB	829	4.035	-3.206	3.206	0	0	0	0
Buitenaccommodaties UVO	153	2.128	-1.975	1.787	-188	0	188	0
Buitenaccommodaties SB	2.770	8.278	-5.508	5.508	0	0	0	0
Totaal Sport	8.444	35.002	-26.558	24.961	-1.597	48	1.646	0
Vastgoedbeheer	3.987	4.389	-402	982	580	0	-580	0
Vastgoedadvies en overige dienstverl.	0	0	0	0	0	0	0	0
Vastgoedbeheer DMO	2.912	-13.422	16.334	-16.417	-83	0	83	0
Voldoende MFA's	1.098	676	421	-576	-155	0	155	0
Facilitair beheer MFA's	0	0	0	0	0	0	0	0
Facilitair beheer MFA's SB	1.047	1.661	-614	614	0	0	0	0
Gemeentelijk vastgoed optimaal gebr.UVO	25.050	9.174	15.876	-18.244	-2.367	0	2.367	0
Gemeentelijk vastgoed optimaal gebr.SB	0	10.494	-10.494	10.494	0	0	0	0
Totaal Gemeentelijk Vastgoed	34.094	12.972	21.122	-23.147	-2.025	0	2.025	0
Financiering	57.937	49.666	8.271	-8.271	0	0	0	0

Frictiefonds Leidsche Rijn	0	-1.314	1.314	-1.314	0	0	0	0
Aandelen en concessies	1.296	0	1.296	-1.296	0	0	0	0
Onroerende-zaakbelastingen woningen	36.228	4.301	31.927	-31.927	0	0	0	0
Precario-/Toeristen-/Hondenbelasting	3.415	284	3.131	-3.131	0	0	0	0
Gemeentefondsuitkering	645.979	0	645.979	-645.979	0	0	0	0
Stelposten	0	4.578	-4.578	-20.813	-25.391	3.184	28.575	0
Onroerende zaakbelastingen niet woningen	61.769	1.004	60.765	-60.765	0	0	0	0
Toeristenbelasting	0	0	0	0	0	0	0	0
SP Onvoorzien	0	159	-159	159	0	0	0	0
SP investeringen	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Algemene middelen	806.624	58.678	747.945	-773.337	-25.391	3.184	28.575	0
N.V.T.	0	109	-109	109	0	0	0	0
N.V.T.	0	10.163	-10.163	10.163	0	0	0	0
IPM	0	6.126	-6.126	6.126	0	0	0	0
Financien	0	3.194	-3.194	3.194	0	0	0	0
HRM	0	1.706	-1.706	1.706	0	0	0	0
Strategie	0	1.253	-1.253	1.253	0	0	0	0
Bestuurs en concernondersteuning	0	2.814	-2.814	2.814	0	0	0	0
Staf	0	1.303	-1.303	1.303	0	0	0	0
Concernposten	0	575	-575	575	0	0	0	0
B&W	0	0	0	0	0	0	0	0
Interne Bedrijven	0	0	0	0	0	0	0	0
Informatievoorzieningen	70	12.707	-12.638	12.638	0	0	0	0
Automatisering Utrecht	802	24.170	-23.368	23.368	0	0	0	0
Financien	293	5.302	-5.009	5.009	0	0	0	0
Human resource Mangement	0	5.094	-5.094	5.094	0	0	0	0
Juridische Zaken	0	4.983	-4.983	4.983	0	0	0	0
Facilitair en Huisvesting	1.868	30.823	-28.955	28.955	0	0	0	0
Communicatiebureau	77	3.767	-3.690	3.690	0	0	0	0
Concerninkoop	0	34	-34	34	0	0	0	0
Projectmanagementbureau	297	1.539	-1.242	1.242	0	0	0	0
Onderzoek	52	1.431	-1.379	1.379	0	0	0	0
Kostenplaatsen Vergunn.,Toezicht, Handh.	0	3.309	-3.309	3.309	0	0	0	0
Kostenplaatsen Utr. Vastgoed Organisatie	7	1.076	-1.069	1.069	0	0	0	0
Kostenplaatsen Werk en Inkomen	1.050	6.266	-5.216	5.216	0	0	0	0

Kostenplaatsen BGZ	15	1.593	-1.578	1.578	0	0	0	0
Kostenplaatsen VG	27	3.195	-3.168	3.168	0	0	0	0
Kostenplaatsen Maatschapp. Ontwikkeling	0	3.796	-3.796	3.796	0	0	0	0
Kostenplaatsen Veiligheid	0	916	-916	916	0	0	0	0
Kostenplaatsen Wijken	0	1.710	-1.710	1.710	0	0	0	0
Kostenplaatsen Culturele Zaken	0	301	-301	301	0	0	0	0
Kostenplaatsen Ruimte	0	4.860	-4.860	4.860	0	0	0	0
Kostenplaatsen RO	0	0	0	0	0	0	0	0
Adviesdienst IB	0	-10.676	10.676	-10.676	0	0	0	0
Kostenplaatsen Stadswerken	0	11.733	-11.733	11.733	0	0	0	0
Totaal Overhead	4.558	145.173	-140.615	140.615	0	0	0	0
Totaal	1.380.599	1.434.570	-53.971	0	-53.971	25.376	79.347	0

Bedragen zijn in duizenden euro's.

Lasten en baten, toevoegingen en onttrekkingen zijn opgenomen als positieve getallen.

In de saldokolommen betekent een positief getal (+) een voordeel en een negatief getal (-) een nadeel.

Raadsbesluit

Opgesteld door	Bestuurs-en Concernstaf
Kenmerk	Koolenbrander, J.M.W. (Annemarie) 5088580
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 19
Beleidsveld	Financien en belastingen

Eerste begrotingswijziging 2018

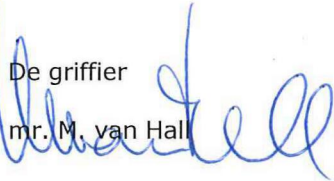
besluit

- 1 De eerste (meerjaren) begrotingswijziging 2018 vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

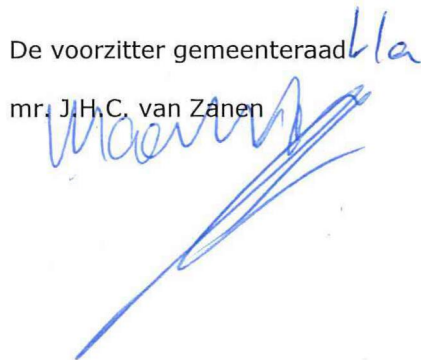
De griffier

mr. M. van Hall



De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen



Gemeenteraad

Dossiernummer 210
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 10
Omschrijving Vaststelling van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

ID 221
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst)
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie Status: A
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5179920
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 26
Geheim	Nee

Vaststelling Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 Het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Reglement van Orde Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen.

Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

Dit geldt uiteraard niet voor het voorliggende Reglement van Orde waarvoor het presidium de "portefeuillehouder" is.

Beslispunt

- 1 Het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van gemeenteraad op 21 maart 2018.

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 26

Vaststelling Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Besluit:

- 1 Het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen



VERORDENING VAN UTRECHT 2018

NR. 1

Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht
(raadsbesluit van 8 maart 2018)

De raad der gemeente Utrecht, gelet op artikel 16 van de Gemeentewet en het voorstel van het presidium d.d. 25 september 2017

Besluit

vast te stellen de volgende

REGLEMENT VAN ORDE voor
vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht:

HOOFDSTUK I ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsbepalingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

- a. amendement: voorstel tot wijziging van een conceptbesluit, naar de vorm geschikt om daarin direct te worden opgenomen;
- b. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
- c. initiatiefvoorstel: een raadsvoorstel ingediend door een of meer leden van de raad;
- d. motie: korte en gemotiveerde verklaring over een onderwerp waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken;
- e. subamendement: voorstel tot wijziging van een aanhangig amendement;
- f. voorzitter: de voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;

Artikel 2 De voorzitter

- 1. De voorzitter is belast met:
 - a. het leiden van de vergadering;
 - b. het handhaven van de orde;
 - c. het doen naleven van dit reglement;
 - d. hetgeen de wet of dit reglement hem verder opdraagt.
- 2. De raad kiest uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter.
- 3. De voorzitters van de vaste raadscommissies worden aangewezen als tweede plaatsvervangend raadsvoorzitters.



Artikel 3 Het presidium

1. De raad heeft een presidium dat bestaat uit de voorzitter van de raad, de plaatsvervangend voorzitter van de raad en de fractievoorzitters.
2. De fractievoorzitters wijzen elk een raadslid aan dat hen bij afwezigheid in het presidium vervangt.
3. Het presidium kan anderen uitnodigen deel te nemen aan zijn vergaderingen.
4. Het presidium doet aanbevelingen aan de raad inzake de organisatie en het functioneren van de raad

Artikel 4 Het dagelijks bestuur van het presidium

1. De voorzitter van de raad, de plaatsvervangend voorzitter van de raad en minstens twee fractievoorzitters vormen het dagelijks bestuur van het presidium.
2. Op 1 januari van ieder kalenderjaar treden de fractievoorzitters af als lid van het dagelijks bestuur en worden opgevolgd door andere fractievoorzitters. Een voorstel daartoe wordt bij aanvang van de zittingsperiode van de raad door het presidium vastgesteld.
3. Tenminste één van de fractievoorzitters is afkomstig van een fractie die niet in het college van burgemeester en wethouders vertegenwoordigd is.
4. Het dagelijks bestuur van het presidium stelt de agenda en de vergadercyclus van de raad vast en draagt zorg voor de dagelijkse gang van zaken, de raad betreffend.

Artikel 5 De griffier

1. De griffier is in elke vergadering van de raad, het presidium en het dagelijks bestuur van het presidium aanwezig.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door een door de raad aangewezen plaatsvervanger.
3. De griffier kan op uitnodiging van de voorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 6 Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
4. Na een raadsverkiezing roept de voorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling, bedoeld in artikel 18 van de Gemeentewet, de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
5. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de voorzitter in afwijking van het voorgaande een nieuw benoemd raadslid op voor de raadsvergadering waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.

Artikel 7 Benoeming wethouders

Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden. De commissie onderzoekt of benoeming van de kandidaat voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de Gemeentewet en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder.



Artikel 8 Fracties

1. Raadsleden die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zitting als één fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie in de eerste raadsvergadering aan de voorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren.
3. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de voorzitter.
4. Als één of meer raadsleden van één of meer fracties als zelfstandige fractie gaan optreden of als één of meer raadsleden van een fractie zich aansluiten bij een andere fractie, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter.
5. Een nieuwe naam van een fractie voldoet aan de eisen uit artikel G 3 van de Kieswet en wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.

HOOFDSTUK II RAADSVERGADERINGEN

Paragraaf 1. Voorbereiding

Artikel 9 Dag, tijdstip en plaats van de vergaderingen

1. De vergaderingen van de raad worden in de regel gehouden op donderdag en vinden plaats in het stadhuis.
2. Een raadsvergadering kan uit meer zittingen bestaan.
3. De voorzitter kan in bijzondere gevallen, na overleg met het dagelijks bestuur van het presidium, een andere dag en/of een ander tijdstip bepalen of een andere vergaderplaats aanwijzen.
4. Wanneer toepassing wordt gegeven aan het gestelde in het derde lid en een andere dag, tijdstip en/of vergaderplaats zijn bepaald, geschiedt de oproep zo spoedig mogelijk.

Artikel 10 Voorlopige agenda en oproep

1. Het dagelijkse bestuur van het presidium stelt de voorlopige agenda op, op basis van adviezen uit de raadscommissies.
2. De voorzitter zendt tenminste zes dagen vóór een vergadering de leden een digitale oproep en voorlopige agenda onder vermelding van de dag, tijdstip en plaats van de vergadering.
3. De voorlopige agenda en de daarbij behorende stukken, met uitzondering van de in artikel 25, eerste of tweede lid, artikel 55, derde lid of artikel 86 van de Gemeentewet bedoelde stukken, worden tegelijkertijd met de oproep aan de leden gepubliceerd op het raadsinformatiesysteem.
4. De oproep vermeldt de onderwerpen en voorstellen die in de vergadering behandeld zullen worden en de volgorde waarin deze aan de orde zullen worden gesteld. Per agendapunt wordt aangegeven of het voorstel de status heeft van een hamerstuk (A-punt) of ter bespreking wordt opgevoerd (B-punt).
5. Bij aanvang van de vergadering stelt de raad de agenda vast.
6. De raad kan besluiten in spoedeisende gevallen, op voorstel van een lid van de raad of de voorzitter, onderwerpen die niet in de oproep zijn vermeld, terstond te agenderen.
7. Een uitgeschreven vergadering waarin slechts A-punten aan de orde komen, wordt 48 uur voor de vergadering geannuleerd als er geen actuele moties zijn aangekondigd.

Artikel 11 Aanvullende voorlopige agenda

1. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter, na overleg met het dagelijks bestuur van het presidium, na het verzenden van de oproep een aanvullende voorlopige agenda opstellen. Artikel 10, derde lid is van overeenkomstige toepassing.

2. Indien een aanvullende voorlopige agenda wordt vastgesteld, wordt deze met de daarop voorstellen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering aan de leden gezonden.

Artikel 12 Ter inzage leggen van stukken

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een voorlopige of aanvullende voorlopige agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de oproep voor een ieder toegankelijk gemaakt door publicatie op het raadsinformatiesysteem.
2. In afwijking van het eerste lid worden stukken, waarop op grond van artikel 25, eerste of tweede lid, artikel 55, derde lid of artikel 86 van de Gemeentewet geheimhouding is opgelegd, geplaatst in het deel van het raadsinformatiesysteem dat alleen toegankelijk is voor raadsleden.

Artikel 13 Openbare kennisgeving

Raadsvergadering worden ten openbare kennis gebracht door aankondiging op de internetsite van de gemeente Utrecht en door afkondiging op de in de gemeente gebruikelijke wijze.

Paragraaf 2. Ter vergadering**Artikel 14 Presentielijst**

1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst. Aan het einde van elke raadsvergadering wordt die lijst door de voorzitter en de griffier door ondertekening vastgesteld.

Artikel 15 Zitplaatsen

1. De voorzitter, de leden en de griffier hebben een vaste zitplaats, door de voorzitter na overleg met het presidium bij iedere nieuwe zittingsperiode van de raad aangewezen.
2. Indien daartoe aanleiding bestaat kan de voorzitter de indeling herzien na overleg met het presidium.

Artikel 16 Opening vergadering en quorum

1. De voorzitter opent de vergadering zodra blijkt de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is.
2. Vervolgens leest de voorzitter de namen op van de leden die bericht van verhindering hebben gezonden.
3. Wanneer een half uur na het op bij de oproep vastgestelde tijdstip blijkt de presentielijst niet meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden tegenwoordig is, bepaalt de voorzitter, na voorlezing van de namen der aanwezige leden door de griffier, dag en tijdstip van de volgende vergadering, met inachtneming van artikel 20 van de Gemeentewet.

Artikel 17 Volgorde sprekers

1. Een lid van de raad of een lid van het college voert het woord na het aan de voorzitter gevraagd en van hem verkregen te hebben.
2. De voorzitter verleent het woord in de volgorde, waarin het is gevraagd, met dien verstande dat over een initiatiefvoorstel, een voorstel van orde, een motie, een amendement of een subamendement eerst de voorsteller of een van de voorstellers het woord mag voeren ter toelichting.

Artikel 18 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslaging over een voorstel geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.



2. Elke spreektermijn wordt door de voorzitter afgesloten.
3. Een lid mag in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Het derde lid is niet van toepassing op een raadslid dat een amendement, een subamendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend, ten aanzien van de beraadslaging over het door dat raadslid ingediende.
5. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 19 Spreektijd

1. Er is een spreektijdregeling, vastgesteld door het presidium.
2. Het dagelijks bestuur van het presidium stelt de spreektijd per raadsvergadering vast.
3. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de voorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.
4. Voldoet spreker niet aan de in het derde lid bedoelde uitnodiging, dan ontnemt de voorzitter hem het woord.

Artikel 20 Maatregelen tot handhaving van de orde ten opzichte van sprekers

1. De voorzitter mag een spreker in zijn rede storen, indien hij zulks nodig acht in het belang van een behoorlijk en regelmatig verloop van de vergadering.
2. Interrupties zijn alleen toegelaten voor zover deze naar het oordeel van de voorzitter niet hinderlijk zijn.
3. Indien een spreker van het onderwerp in beraadslaging afwijkt en zich daarmee buiten de orde begeeft, brengt de voorzitter hem dit onder de aandacht en roept hem terug tot de behandeling van het onderwerp.
4. Indien een spreker beledigende of onwelgevoeglijke uitdrukkingen uitspreekt, zich uit op een wijze, die niet in overeenstemming is met de goede toon of op welke wijze ook de orde verstoort, vermaant de voorzitter hem. De voorzitter stelt deze spreker in de gelegenheid de woorden, die tot de vermaning aanleiding hebben gegeven, terug te nemen of verontschuldiging aan te bieden voor zijn houding.
5. Ingeval een spreker van de gelegenheid om bepaalde woorden terug te nemen gebruik maakt, zullen deze niet in het verslag worden opgenomen. De voorzitter is bevoegd, de gedeelten van de weergave van het gesprokene, die hem ertoe hebben geleid een spreker te vermanen of het woord te ontnemen, niet in het verslag te doen opnemen.
6. Mocht een spreker zich niet naar de aanwijzingen van de voorzitter gedragen, dan kan deze hem voor het aan de orde zijnde onderwerp het woord ontnemen.
7. De voorzitter kan in het belang van de orde van de vergadering voor een bepaalde tijd schorsen, dan wel haar sluiten.

Artikel 21 Deelname aan de beraadslaging door anderen

Onverminderd artikel 21 van de Gemeentewet kan de raad op enig moment besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 22 Persoonlijk feit

1. De voorzitter stelt een lid van de raad of een lid van het college, dat het woord voor een persoonlijk feit verlangt, in de gelegenheid een beknopte aanduiding van dat feit te geven.
2. Een persoonlijk feit moet betrekking hebben op een bejegening van een lid tijdens de vergadering, welke door hem als kwetsend wordt ervaren.
3. De bewering dat het gesprokene niet is begrepen, wordt niet als een persoonlijk feit aangemerkt.
4. Een persoonlijk feit wordt in beginsel in ten hoogste twee spreektermijnen behandeld.

5. Degene die het persoonlijk feit aangaat en niet als laatste in tweede termijn het woord heeft gevoerd, zal op zijn verzoek vóór het sluiten van de beraadslaging het woord worden gegeven.

Artikel 23 Voorstellen van orde

1. De voorzitter en ieder lid kunnen tijdens de vergadering mondeling een voorstel van orde doen, dat kort kan worden toegelicht.
2. Over een voorstel van orde beslist de raad terstond.
3. Indien bij stemming over een voorstel van orde de stemmen staken wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.

Artikel 24 Schorsing

1. Op voorstel van de voorzitter of op verzoek van een lid van de raad of een lid van het college kan de raad besluiten de beraadslaging voor een door hem te bepalen tijd te schorsen, teneinde het college of de leden de gelegenheid te geven tot onderling nader beraad.
2. Een voorstel tot schorsing wordt terstond afzonderlijk in behandeling genomen; daarover wordt niet beraadslaagd.
3. De beraadslagingen worden hervat nadat de schorsingstijd is verstreken en degene die de schorsing heeft aangevraagd in de gelegenheid is gesteld een korte verklaring af te leggen.

Paragraaf 3. Stemmingen**Artikel 25 Beslissing**

1. De voorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, formuleert de voorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing.

Artikel 26 Stemverklaringen

Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden hun voorgenomen stemgedrag toelichten.

Artikel 27 Stemming en procedure hoofdelijke stemming

1. De voorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval dan stelt de voorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.
2. Als een voorstel zonder stemming wordt aangenomen kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in het verslag vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet niet aan de stemming te hebben deelgenomen.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de voorzitter daarvan mededeling aan de raad.
4. Indien stemming wordt gevraagd, geschiedt de stemming bij handopsteken, waarbij eerst de leden die voor het voorstel zijn gevraagd wordt de hand op te steken en vervolgens gevraagd wordt de leden die tegen het voorstel zijn hun hand op te steken.
5. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen totdat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.

6. Bij hoofdelijke stemming roept de griffier de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid. Vervolgens geschiedt naar intekening op de presentielijst.
7. Bij hoofdelijke stemming brengen ter vergadering aanwezig raadsleden, tenzij zij overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet niet aan de stemming deel behoren te nemen, hun stem uit door 'voor' of 'tegen' uit te spreken, zonder enige toevoeging.
8. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing herstellen totdat het volgende raadslid heeft gestemd. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt geen verandering in de uitslag van de stemming.
9. De voorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mede, met vermelding van het aantal voor en tegen uitgebrachte stemmen. Hij doet daarbij tevens mededeling van het genomen besluit.

Artikel 28 Volgorde stemming over amendementen en moties

1. Als een amendement op een aanhangig voorstel is ingediend, wordt eerst over dat amendement gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie.

Artikel 29 Stemming over personen

1. Bij stemming over personen voor voordrachten of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de voorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren, tenzij zij overeenkomstig artikel 28 van de Gemeentewet niet aan de stemming deel behoren te nemen.
3. Er hebben zoveel stemmen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. Stemmingen worden samengevat op één briefje.
4. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van het stembureau.

Artikel 30 Herstemming over personen

1. Wanneer bij de eerste stemming niemand de volstreekte meerderheid heeft verkregen, wordt tot een tweede stemming overgegaan.
2. Wanneer ook bij deze tweede stemming door niemand de volstreekte meerderheid is verkregen, heeft een derde stemming plaats tussen twee personen, die bij de tweede stemming de meeste stemmen op zich hebben verenigd (herstemming). Zijn bij de tweede stemming de meeste stemmen over meer dan twee personen verdeeld, dan wordt bij een tussenstemming uitgemaakt tussen welke twee personen de derde stemming zal plaatshebben.
3. Indien bij tussenstemming of bij de derde stemming de stemmen staken, beslist terstond het lot.

Artikel 31 Beslissing door het lot

1. Wanneer het lot moet beslissen, worden de namen van hen tussen wie de beslissing moet plaatshebben, door de voorzitter op afzonderlijke, geheel gelijke, briefjes geschreven.
2. Deze briefjes worden, nadat zij door het stembureau zijn gecontroleerd, op gelijke wijze gevouwen, in een stem bokaal gedeponeerd en omgeschud.

3. Vervolgens neemt de voorzitter een van de briefjes uit de stembokaal. Degene wiens naam op het briefje voorkomt, is gekozen.

Paragraaf 4. Verslaglegging en ingekomen stukken

Artikel 32 Verslag en besluitenlijst

1. De griffier draagt zorg voor verslagen van raadsvergaderingen.
2. Een verslag bevat in ieder geval:
 - a. de namen van de voorzitter, de griffier, de wethouders en de raadsleden, allen voor zover aanwezig, alsmede van de overige personen die het woord gevoerd hebben;
 - b. een aantekening van welke raadsleden afwezig waren;
 - c. een vermelding van de zaken die aan de orde zijn geweest;
 - d. een zakelijke samenvatting van het gesprokene met vermelding van de namen van de sprekers;
 - e. een overzicht van het verloop van elke stemming, met vermelding bij hoofdelijke stemming van de namen van de raadsleden die voor of tegen stemden, onder aantekening van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de Gemeentewet van stemming hebben onthouden of zich bij het uitbrengen van hun stem hebben vergist;
 - f. de tekst van de ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties, amendementen en subamendementen;
 - g. bij het desbetreffende agendapunt, de naam en de hoedanigheid van die personen aan wie het op grond van het bepaalde in artikel 21 door de raad is toegestaan deel te nemen aan de beraadslagingen.
3. Een conceptverslag worden gelijktijdig met de verzending aan de raadsleden verzonden aan de overige personen die het woord hebben gevoerd in de raadsvergadering waarop het betrekking heeft.
4. Vastgestelde verslagen worden ondertekend door de voorzitter en griffier.
5. Voor zover de aard en de inhoud van de besluitvorming zich daartegen niet verzet, worden verslagen zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering voor een ieder toegankelijk gemaakt door publicatie op het raadsinformatiesysteem.

Artikel 33 Ingekomen stukken

1. Bij de raad ingekomen stukken worden op een lijst geplaatst. Deze lijst wordt zeven dagen voor de raad aan de leden van de raad per e-mail voorgelegd en ter inzage gelegd vergezeld van een voorstel van afdoening.
2. Raadsleden kunnen tot de dag vóór de raadsvergadering tot 12.00 uur voorstellen tot wijziging van de voorgestelde wijzen van afdoening aan de griffie mededelen. Deze voorstellen worden verwerkt in de definitieve lijst van ingekomen stukken.
3. Voorafgaand aan de raadsvergadering stelt het dagelijks bestuur van het presidium de definitieve wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast. Deze definitieve lijst wordt voor een ieder toegankelijk gemaakt door publicatie op het raadsinformatiesysteem.

Paragraaf 5. Besloten raadsvergaderingen



Artikel 34 Besloten vergaderingen

1. Indien overeenkomstig het bepaalde in artikel 25 Gemeentewet, de deuren gesloten zijn, beslist de vergadering of met gesloten deuren zal worden beraadslaagd.
2. Voor de afloop van een besloten vergadering beslist de raad of ten aanzien van het daarin behandelde, en eventueel omtrent de inhoud van stukken die aan de raad zijn overgelegd, geheimhouding zal worden opgelegd.
3. De geheimhouding wordt zowel door de leden, die bij de behandeling tegenwoordig waren, als door de leden, die op andere wijze van het behandelde en van de stukken kennis nemen, in acht genomen, totdat de raad haar opheft.
4. De verplichting tot geheimhouding geldt mede voor de andere personen, die bij de behandeling tegenwoordig waren of die anderszins van het behandelde of van de stukken kennis nemen.

Artikel 35 Toepassing reglement op besloten vergaderingen

Op besloten raadsvergaderingen is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 36 Verslag besloten vergadering

1. Conceptverslagen van besloten raadsvergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend beschikbaar gemaakt via het deel van het raadsinformatiesysteem dat alleen toegankelijk is voor raadsleden.
2. Deze verslagen worden zo spoedig mogelijk in een raadsvergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet openbaar maken van het vastgestelde verslag, wanneer deze termijn anders is dan de geheimhoudingstermijn op de tijdens de besloten vergadering behandelde stukken.
3. De vastgestelde verslagen worden door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 37 Opheffing geheimhouding

Als de raad op grond van de artikelen 25, derde en vierde lid, 55, tweede en derde lid, of 86, tweede en derde lid, van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Paragraaf 6. Toehoorders en pers

Artikel 38 Toehoorders en pers

1. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
2. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is niet toegestaan.

Artikel 39 Geluid en beeldregistraties

Degenen die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Artikel 40 Maatregelen van orde

Indien de voorzitter dit nodig oordeelt, kan hij de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen ter handhaving van de orde op de publieke tribune.

HOOFDSTUK III BEVOEGDHEDEN EN INSTRUMENTEN RAADSLEDEN**Artikel 41 Amendementen en subamendementen**

1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben schriftelijk en ondertekend in bij de voorzitter.
2. Het raadslid dat het (sub)amendement indient geeft een korte toelichting bij het doel van het (sub)amendement en de inhoud van het dictum.
3. Op een motie alsmede of een voorstel om de behandeling van een aan de orde gesteld onderwerp tot een volgende vergadering te verdagen, kunnen geen amendementen worden ingediend.
4. Intrekking door de indiener van een amendement of subamendement is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 42 Moties

1. Raadsleden dienen moties schriftelijk en ondertekend in bij de voorzitter.
2. Het raadslid dat een motie indient geeft een korte toelichting bij het doel van de motie en de inhoud van het dictum.
3. De behandeling van een motie vindt gelijktijdig plaats met de beraadslaging over het onderwerp of voorstel waarop het betrekking heeft.
4. De behandeling van een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp vindt zoveel mogelijk plaats bij aanvang van de vergadering.
5. Intrekking door de indiener van een motie is mogelijk totdat de besluitvorming daarover door de raad is afgerond.

Artikel 43 Initiatiefvoorstel

1. Een initiatiefvoorstel moet om in behandeling genomen te kunnen worden, schriftelijk bij de voorzitter worden ingediend.
2. De voorzitter plaatst het voorstel op de agenda van de eerstvolgende vergadering, tenzij de schriftelijke oproep hiervoor reeds verzonden is. In dit laatste geval wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende vergadering geplaatst.
3. De indiener krijgt de gelegenheid het voorstel in te dienen en kort toe te lichten.
4. Vervolgens neemt de raad het voorstel in procedure en verwijst het voor inhoudelijke behandeling naar de raadscommissie.
5. Het college wordt verzocht om, voor de inhoudelijke commissiebehandeling, zijn mening omtrent het initiatiefvoorstel schriftelijk aan de raad kenbaar te maken. Indien het college zich niet met het initiatiefvoorstel kan verenigen, kan het de raad adviseren het voorstel niet te aanvaarden dan wel na wijziging te aanvaarden.
6. De indiener licht het voorstel in de commissie toe en hoort in een opiniërende bespreking de reactie van de andere fracties.
7. Indien de indiener het voorstel wijzigt, doet hij daarvan schriftelijk mededeling aan de voorzitter. Deze stelt vervolgens de raad in kennis van de wijzigingen.
8. De voorzitter stelt het initiatiefvoorstel aan de orde op de door de raad voorgestelde datum, tenzij de indiener de voorkeur geeft aan behandeling op een latere datum. In dat geval doet de indiener daarvan mededeling aan de raad.

Artikel 44 Collegevoorstel

1. Een voorstel van het college aan de raad, dat aan de raad is aangeboden door publicering in het raadsinformatiesysteem, kan niet worden ingetrokken zonder toestemming van de raad.

2. Als de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug naar het college dient te worden gezonden, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel 45 Schriftelijke vragen

1. Ieder lid kan aan de burgemeester of aan het college van burgemeester en wethouders schriftelijk vragen stellen.
2. De vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en kunnen van een korte toelichting worden voorzien.
3. Het lid dat vragen wil stellen, dient deze vragen schriftelijk in bij de griffier via het e-mailadres vragen@utrecht.nl
4. De ingediende vragen worden zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college gebracht door ze te publiceren in het raadsinformatiesysteem.
5. Beantwoording van schriftelijke vragen vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 28 dagen, nadat de vragen zijn binnengekomen.
6. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, dan deelt het college of de burgemeester zulks onder opgaaf van redenen mede aan de raad, waarbij gemotiveerd wordt aangegeven wanneer het antwoord te verwachten is. Dit bericht wordt gepubliceerd op het raadsinformatiesysteem.
7. De antwoorden worden door het college gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem.

Artikel 46 Inlichtingen

1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen 14 dagen nadat het verzoek is ingediend.

Artikel 47 Mondelinge vragen

1. Mondelinge vragen komen elke donderdag aan de orde in het vragenuur, met uitzondering van de dagen waarop de raad de voorjaarsnota en begroting behandelt en gedurende recesperiodes.

Artikel 48 Spoeddebat/interpellatie

1. Het verzoek tot het houden van een spoeddebat/interpellatie wordt, behoudens in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, tenminste 48 uur voor de aanvang van de vergadering schriftelijk bij de voorzitter ingediend.
2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders. Het verzoek wordt als eerste agendapunt van de eerstvolgende raadsvergadering behandeld.
3. Behandeling geschiedt in maximaal twee termijnen waarbij de aanvrager/interpellant als eerste het woord krijgt.

Artikel 49 Verslag en verantwoording bij lidmaatschap van andere organisaties

1. Een lid van de raad of een lid van het college, dat door de raad is aangewezen tot lid van het (algemeen) bestuur van een openbaar lichaam of van een ander gemeenschappelijk orgaan, ingesteld op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen, heeft het recht verslag te doen over zaken die in het (algemeen) bestuur als bedoeld aan de orde zijn. Door de raad gewenste bespreking van dit verslag kan de voorzitter verwijzen naar de betreffende commissie.

2. Ieder lid van de raad kan aan een raadslid als bedoeld in het eerste lid of een lid van het college schriftelijke vragen stellen. De regels voor het stellen van schriftelijke vragen, vastgesteld in artikel 45, zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Wanneer een lid van de raad het raadslid als bedoeld in het eerste lid of een lid van het college ter verantwoording wenst te roepen over zijn wijze van functioneren als zodanig, besluit de raad over het toestaan daarvan. De regels voor het vragen van inlichtingen, vastgesteld in artikel 46, zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Over een voorstel tot ontslag van een door de raad aangewezen lid van het (algemeen) bestuur van een openbaar lichaam of van een ander gemeenschappelijk orgaan, als bedoeld in het eerste lid, wordt niet beraadslaagd dan nadat in een vergadering, tenminste veertien dagen tevoren gehouden, is besloten te verklaren dat het betrokken raadslid niet meer het vertrouwen van de raad bezit als lid van het bedoelde bestuur.
5. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op andere organisaties of instituties, waarin de raad een van zijn leden of een lid van het college heeft benoemd of aangewezen.

HOOFDSTUK IV SLOTBEPALINGEN

Artikel 50 Uitleg reglement

In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist de raad op voorstel van de voorzitter.

Artikel 51 Intrekken oude reglement

Het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Utrecht (Gemeenteblad van Utrecht 2016, nr. 12) wordt ingetrokken.

Artikel 52 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Dit reglement treedt in werking op 1 april 2018.
2. Dit reglement wordt aangehaald als: Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht



BIJLAGE BEHOREND BIJ DE VERORDENING VAN UTRECHT 2018, NR. 1

Toelichting op het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Deze toelichting omvat:

1. een algemene toelichting op de aanleiding tot aanpassing van de verordening;
2. waar nodig een toelichting op een aantal specifieke artikelen in de verordening.

Algemeen

De aanleiding van wijzigingen in de werkwijze van de Gemeenteraad en de raadscommissies is de huidige verordening niet meer passend bij de praktijk. In dat licht is besloten praktijk en de eigen regelingen voor de Gemeenteraadsverkiezingen van 2018 weer met elkaar in overeenstemming te brengen. De huidige verordening is om die reden technisch gewijzigd.

Artikelsgewijze toelichting (alleen m.b.t. die artikelen waarvoor een nadere toelichting wenselijk is)

Artikel 4

Lid 1 van dit artikel is aangepast zodat meer fractievoorzitters per kalenderjaar kunnen plaatsnemen in het Dagelijks Bestuur (DB) van het presidium. Dit vanwege de verzwaring van de rol en taak van het DB presidium.

Artikel 8

Hierin wordt de werkwijze bij splitsing van een fractie beschreven inclusief de bijbehorende aanduiding van de fractie. Hierin worden meer mogelijkheden aan een fractie geboden zijn eigen aanduiding te kiezen of te wijzigen.

Artikel 27

Dit artikel is verhelderd op het punt van vergissing bij stemming. Bij hoofdelijke stemming kan het raadslid dat zich heeft vergist zich herstellen tot de volgende naam is genoemd, daarna volgt een aantekening maar wordt het besluit niet aangepast. Bij een stemming bij handopsteking volgt een aantekening als de vergissing wordt bemerkt nadat de uitslag van de stemming door de voorzitter is gemeld.



Artikel 36

Dit artikel is aangepast aan de huidige werkwijze. Over geheime stukken wordt in beslotenheid vergadert. Deze verslagen worden in de eerstvolgende raad vastgesteld met verwerking van de conform artikel 33 door de raadsleden gemaakte opmerkingen. In de regel vervalt de geheimhouding als de ter vergadering besproken stukken openbaar worden. Als de raad van deze termijn wordt afgeweken kan dit bij het vaststellen van het verslag worden aangegeven.

Artikel 47

Dit artikel is teruggebracht tot het verankeren van een vragenuur ter bespreking van mondelinge vragen. De werkwijze rond het vragenuur is verplaatst naar de spelregels aangezien deze toevoeging te uitvoerend is en derhalve niet past in de algemene strekking van dit reglement van orde.

Artikel 48

In dit artikel is de werkwijze rond een spoeddebat of interpellatiedebat in één artikel samengevoegd aangezien dit in de praktijk eenzelfde orde kent.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

Raadsbesluit

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 26

Vaststelling Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Besluit:

- 1 Het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad van Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer 212
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 11
Omschrijving Vaststelling van de Verordening op de commissie
Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018
ID 223
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst)
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5179973
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 31
Geheim	Nee

Vaststelling Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen. Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

In lijn met die werkwijze heeft het presidium als 'portefeuillehouder' van elke verordening/reglement het gremium aangewezen waar de verordening betrekking op heeft. Voor deze verordening is dat de Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen.

Beslispunt

- 1 De Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 31

Vaststelling Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018

Besluit:

- 1 De Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

VERORDENING VAN UTRECHT 2018

NR. 2

De raad der gemeente Utrecht

Gelet op artikel 83, eerste lid, de artikelen 107 tot en met 107e, artikel 156 Gemeentewet, en artikel 125 Ambtenarenwet.

BESLUIT

vast te stellen de volgende:

VERORDENING OP DE COMMISSIE PERSONEELSZORG RAADSFUNCTIONARISSEN Utrecht 2018

Artikel 1 Taken en bevoegdheden Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen (CPR)

1. De CPR oefent, namens de gemeenteraad, het werkgeverschap uit ten aanzien van functionarissen in dienst van de raad, waaronder de griffier.
2. Tot de bevoegdheid van de CPR behoren ook de voorbereiding en de uitvoering van de tot het werkgeverschap van de raad behorende besluiten en regelingen.
3. De door het college vastgestelde arbeidsvoorwaardenregeling Rechtspositie gemeente Utrecht (RGU) is overeenkomstig van toepassing op functionarissen in dienst van de raad, waaronder de griffier, behoudens de bij deze verordening of enig ander besluit van de raad gestelde uitzonderingen
4. Wijzigingen vastgesteld door het college op de RGU worden onverkort overgenomen voor functionarissen in dienst van de raad, waaronder de griffier, tenzij de raad in voorkomende gevallen anders beslist
5. De CPR adviseert de raad in voorkomende gevallen om af te wijken van de RGU.

Artikel 2 Samenstelling CPR

1. De CPR bestaat uit drie fractievoorzitters, afkomstig uit de coalitie en de oppositie, met affiniteit met de werkgeversrol.
2. De leden van de CPR worden door de raad uit zijn midden benoemd voor de duur van de zittingsperiode van de raad en wijzen zelf hun voorzitter aan.
3. Het lidmaatschap van de CPR eindigt:
 - a. op eigen verzoek; het lid doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad; het ontslag gaat in als de opvolger door de raad is benoemd;
 - b. indien het lid aftreedt als lid van de raad;
 - c. indien de raad van oordeel is dat het lid niet langer geschikt is de functie van lid van de CPR te vervullen.

Artikel 3 Taken voorzitter

De voorzitter draagt in ieder geval zorg voor:

- a. het tijdig en periodiek bijeenroepen van de CPR;
- b. het leiden van de vergaderingen;
- c. het doen naleven van deze verordening;
- d. het ondertekenen van de stukken en de besluiten die van deze commissie uitgaan, alsmede het zorg dragen voor de uitvoering van de besluiten van de CPR en
- e. het fungeren als schakel tussen de CPR en de griffier als eerstverantwoordelijke voor de personele en organisatorische zaken van de griffie.

Artikel 4 Ondersteuning van de CPR

De griffier draagt er, in overleg met de CPR, zorg voor dat de CPR wordt ondersteund door een ter zake kundig ambtelijke secretaris.

Artikel 5 Besluitvorming

1. Besluiten worden alleen genomen indien in de vergadering meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden aanwezig is.

Artikel 6– Beslotenheid van vergaderingen

De vergaderingen van de CPR worden in het belang als bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder e. of f. van de Wet openbaarheid van bestuur in beslotenheid gehouden.

Artikel 7 Vergaderfrequentie

De CPR vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo vaak als door de voorzitter of één van de leden nodig wordt geacht.

Artikel 8 Verantwoording

De CPR brengt jaarlijks aan het Presidium mondeling verslag uit van haar werkzaamheden en bevindingen.

Artikel 9 Onvoorziene omstandigheden

In gevallen waarin deze verordening niet voorziet of bij twijfel over de toepassing ervan beslist de CPR op voorstel van de voorzitter.

Artikel 10 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op de dag volgende op die van zijn bekendmaking.
2. Op die dag vervalt de Verordening CPR 2012

Artikel 11 Citeertitel

Dit besluit kan worden aangehaald als: Verordening CPR 2018.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018.

De griffier,

De voorzitter,

Mr. M. van Hall

Mr. J.H.C. van Zanen

Bekendmaking is geschied op <DATUM>

Deze verordening treedt in werking op <DATUM>

BIJLAGE BEHOREND BIJ GEMEENTEBLAD VAN UTRECHT 2018, NR. XX

TOELICHTING VERORDENING COMMISSIE PERSONEELSZORG RAADSFUNCTIONARISSEN

Algemeen

De gemeente is de werkgever van de ambtenaren die werkzaam zijn bij deze rechtspersoon. Raad en college vullen dit werkgeverschap nader in. De raad is daarbij de formele werkgever van de griffie en het college voor zijn ambtelijke organisatie. Gelet op de publieke taken, de grootte en de samenstelling van de raad ligt het voor de hand dat de raad voor de feitelijke invulling van het werkgeverschap een commissie instelt waaraan hij deze taak mandateert. Gelet op artikel 83 en artikel 156, eerste lid van de Gemeentewet ligt de instelling van een bestuurscommissie hierbij het meest voor de hand. Deze verordening regelt de taken van die commissie personeelszorg raadsfunctionarissen (CPR). De mandatering aan de CPR ziet op het nemen van personele besluiten. Het personeel van de griffie volgt sinds de invoering van het dualisme op 7 maart 2002 feitelijk de Rechtspositieregeling gemeente Utrecht. Bij de laatste aanpassing van deze verordening heeft de raad dit formeel herbevestigd door de door het college vastgestelde arbeidsvoorwaardenregeling RGU overeenkomstig van toepassing te verklaren op de griffie. De raad behoudt de zelfstandige bevoegdheid hierop uitzonderingen te maken.

Artikelsgewijs

Artikel 1 Taken en bevoegdheden CPR

In artikel 1 wordt verwoord dat de CPR alle bij het werkgeverschap horende taken en bevoegdheden vervult. Naast het nemen van personele besluiten, buigt deze commissie zich bijvoorbeeld ook over het te voeren. HRM-beleid, integriteitsbeleid (o.a. gedragscode, ambtseed, vertrouwenspersoon) en bereidt zij de voorstellen aan de raad voor die voortvloeien uit het werkgeverschap. Andere voorbeelden die horen tot de werkgeverstaak zijn het voeren van overleg met de griffier over de voortgang van de werkzaamheden van de griffie, het voeren van functionerings- en beoordelingsgesprekken met de griffier en het doen van voorstellen over de inrichting van de griffie.

De Rechtspositie gemeente Utrecht (RGU) is van toepassing op het griffiepersoneel. Dit geldt ook voor toekomstige wijzigingen van de RGU. Gelet op de eigenstandige bevoegdheid van de Raad tot het vaststellen van de arbeidsvoorwaardenregeling is expliciet bepaald dat de raad altijd kan afwijken. De CPR adviseert hierin. Omdat maximale mobiliteit tussen gemeentelijke onderdelen en gelijke arbeidsvoorwaarden uitgangspunt zijn voor griffiepersoneel en het personeel in dienst van de gemeente is het niet de bedoeling om voor de toekomst afwijkende regelingen vast te gaan stellen. Afwijkende regelingen kunnen bij zeer bijzondere omstandigheden wellicht voorkomen.

Artikel 2 Samenstelling CPR

Uit artikel 83 van de Gemeentewet vloeit voort dat de burgemeester (en de wethouders) geen lid kunnen zijn van de CPR. Dit is volledig in de lijn met het feit dat de raad het bevoegde gezag is van de griffie. De burgemeester is hiervan geen lid. Overigens is de burgemeester wel lid van het college en stuurt hij dus rechtstreeks de secretaris aan, maar niet de griffier. De griffier is niet aan hem ondergeschikt. De burgemeester is echter wel technisch voorzitter van de raad en zal in die hoedanigheid vaak een beroep doen op de griffier.

Artikel 4 Ondersteuning van de CPR

De ondersteuning waarover in dit artikel wordt gesproken kan worden geregeld door middel van het aangaan van dienstverleningsovereenkomsten van de griffier met het college, de secretaris of een afdelingshoofd. Voor het kunnen aangaan van deze overeenkomsten is het wel noodzakelijk dat het college zijn bevoegdheid tot het aangaan van privaatrechtelijke rechtshandelingen aan de griffier mandateert. Mandaat aan een niet ondergeschikte is door de wetgever mogelijk gemaakt in artikel 10:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast moet de burgemeester aan de griffier de volmacht geven om overeenkomsten te kunnen ondertekenen.

Artikel 5 Besluitvorming

De inhoud van deze artikelen spreekt voor zich.

Artikel 6 Beslotenheid van vergaderingen

Wanneer in vergaderingen van de CPR personele aangelegenheden aan bod komen en hetgeen hier wordt besproken niet bedoeld is om aan derden kenbaar te maken, ligt het voor de hand dat hierover in beslotenheid wordt vergaderd.

Artikel 7 Vergaderfrequentie

De inhoud van dit artikel spreekt voor zich.

Artikel 8 Verantwoording

De raad heeft sinds de dualisering van het gemeentebestuur een eigen secretaris gekregen, de griffier. Daarnaast heeft de raad ook vaak een griffie ingericht om hem, zijn organen en de griffier te ondersteunen. Daardoor heeft de raad er formeel een taak bij gekregen, de invulling van het werkgeverschap. Het is van belang dat de raad inzicht krijgt en houdt wat hieronder moet worden verstaan. De verantwoording door de CPR van haar werkzaamheden en bevindingen kan hieraan bijdragen. Ook uit het oogpunt dat het de raad is die de arbeidsvoorwaardenregelingen vaststelt, waarop de CPR de personele besluiten baseert, is een belangrijk argument om deze verantwoording te regelen.

Artikelen 9, 10 en 11 Onvoorziene omstandigheden, Inwerkingtreding en Citeertitel

De inhoud van deze artikelen spreekt voor zich.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

Raadsbesluit

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 31

**Vaststelling Verordening op de commissie Personeelszorg
Raadsfunctionarissen Utrecht 2018**

Besluit:

- 1 De Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall



De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen



Gemeenteraad

Dossiernummer 213
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 12
Omschrijving Vaststelling van de Verordening op de raadscommissies 2018.
ID 224
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst) Merel van Hall / mail: m.van.hall@utrecht.nl / Mob.: 06-13174490
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie Status: A
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5180015
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 32
Geheim	Nee

Vaststelling Verordening op de raadscommissies 2018.

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening op de raadscommissies 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Verordening op de raadscommissies 2018

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen. Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

In lijn met die werkwijze heeft het presidium als 'portefeuillehouder' van elke verordening/reglement het gremium aangewezen waar de verordening betrekking op heeft. Voor deze verordening is dat de Procedurecommissie

Beslispunt

- 1 De Verordening op de raadscommissies 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 32

Vaststelling Verordening op de raadscommissies 2018

Besluit:

- 1 De Verordening op de raadscommissies 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

VERORDENING VAN UTRECHT 2018

Nr. 3

Verordening op de raadscommissies 2018
(raadsbesluit van 8 maart 2018)

De raad der gemeente Utrecht, gelet op het voorstel van de procedurecommissie d.d. 20 december 2017

Besluit

vast te stellen de volgende

VERORDENING op de raadscommissies 2018

Artikel 1: Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- commissielid: raadslid of fractiemedewerker;
- commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
- commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
- griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
- raadscommissie: commissie zoals bedoeld in art. 82 Gemeentewet
- bestuurscommissie: commissie zoals bedoeld in art 83 Gemeentewet
- DB Presidium: het dagelijks bestuur van het Presidium als bedoeld in Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Afdeling I

DE RAADSCOMMISSIES

Paragraaf 1

Het aantal, de benaming en de taak van de raadscommissies

Artikel 2: Bevoegdheden raadscommissies

1. Aan de raadscommissies zijn de volgende bevoegdheden toegekend: voorbereiding van besluitvorming van de raad, opiniërend debat onderling en overleg voeren met het college respectievelijk de burgemeester.
2. Na behandeling van een voorstel in de raadscommissie wordt de verdere gang naar de raad bepaald – hamerstuk (A punt) of besprekspunt (B punt) – en wordt de tijd voor behandeling in de raad vastgesteld.

Artikel 3: Raadscommissies en subcommissies

1. Er zijn raadscommissies en subcommissies.
2. De gemeenteraad is bevoegd de benaming van de raadscommissies en subcommissies en de daarin ondergebrachte portefeuilleonderdelen te wijzigen.
3. De gemeenteraad is bevoegd te bepalen welke portefeuille- en/of beleidsonderdelen in de raadscommissies ter voorbereiding van besluitvorming worden behandeld.

Artikel 4: Procesondersteuning

Om de kwaliteit van debat in de commissies en de besluitvorming in de raad te versterken, is er ter ondersteuning van dit proces:

- een procedurecommissie en
- worden raadsinformatiebijeenkomsten (RIB) gehouden.

Artikel 5: De procedurecommissie

1. De procedurecommissie voor de raadscommissies:
 - stelt de agenda's voor commissievergaderingen en de programma's voor de raadsinformatiebijeenkomsten vast;
 - voorziet de agendaonderwerpen van behandeltijdstippen en clustert de agendaonderwerpen in dagdelen en op beleidsthema;



- benoemt desgewenst de verschillende fasen in het besluitvormingsproces te weten: informatie vergaren, debatteren, besluiten, communiceren;
 - bepaalt de wijze van informatievergaring, bijv. via een raadsinformatiebijeenkomst, een wijk- of buurtbezoek, een schriftelijke voorronde;
 - bepaalt welke onderwerpen wel/niet op de commissieagenda worden geplaatst. Dit kan gebeuren in verband met agendadunning/-stroomlijning van de procedure;
 - komt desgewenst tot agendabundeling. De procedurecommissie bepaalt welke onderwerpen gezamenlijk kunnen worden behandeld, geclusterd per dagdeel behandeld kunnen worden en welke onderwerpen in welke vaste raadscommissie aan de orde komen.
2. De procedurecommissie is bevoegd om in dringende, incidentele gevallen over te gaan tot het wijzigen van de door het presidium vastgestelde vergaderdata en -tijdstippen.
 3. De procedurecommissie bestaat uit de commissievoorzitters, de plaatsvervangend commissievoorzitters en de plaatsvervangend raadsvoorzitter, welke laatste de rol van technisch voorzitter vervult.
 4. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door de commissiegriffiers.
 5. De vergadering van de procedurecommissie vindt alleen plaats indien tenminste drie leden aanwezig zijn.
 6. De oproeping tot de vergadering van de Procedurecommissie geschiedt door het secretariaat onder toezending van een digitale agenda.

Artikel 6: De raadsinformatiebijeenkomst

1. De raadsinformatiebijeenkomst is bedoeld als instrument om:
 - a. raadsleden de mogelijkheid te bieden om die informatie te verkrijgen welke noodzakelijk is om het debat in de raadscommissies te kunnen voeren en een politiek standpunt te kunnen bepalen;
 - b. inwoners en organisaties te betrekken bij de besluitvorming van de raad.

Paragraaf 2

De samenstelling en de werkwijze van de raadscommissies

Artikel 7: Samenstelling raadscommissie

1. Elke raadscommissie bestaat uit:
 - a. een voorzitter, door de raad uit zijn midden te benoemen en
 - b. twee plaatsvervangende voorzitters, door de raad uit zijn midden te benoemen.
2. Alle raadsleden zijn lid van de raadscommissie(s):
 - de fracties bepalen zelf welke leden zij als commissielid naar de vergaderingen van de raadscommissie(s) afvaardigen;
 - de fracties melden de griffie de namen van die raadsleden en fractiemedewerkers die op maillijsten en op de verzendlijsten voor de vergaderstukken dienen te komen.
3. Ingeval van een gecombineerde vergadering van raadscommissie(s) bepalen de betrokken voorzitters wie als voorzitter zal optreden.
4. De voorzitter is belast met:
 - het leiden van de vergadering;
 - het geven van gelegenheid aan de leden tot het kenbaar maken van hun mening betreffende het aan de orde gestelde onderwerp;
 - het handhaven van de orde;
 - het bewaken van de indicatieve behandel tijden;
 - het formuleren van de door de vergadering geconstateerde behandeluitkomsten;
 - het toezien op het uitgangspunt dat per agendaonderwerp maximaal één persoon per fractie het woord voert;
 - hetgeen deze verordening hem/haar verder opdraagt.

Artikel 8: Bevoegdheden commissie

1. Elk(e) (lid van de) commissie is bevoegd om feitelijke informatie en technische vragen te stellen buiten de vergadering om aan de ambtelijke organisatie.
2. Het vragen van ambtelijke bijstand is geregeld in 'Verordening op de ambtelijke bijstand 2009'.
3. De adviezen of de inlichtingen worden desverlangd schriftelijk gegeven.
4. Elke commissie is bevoegd deskundigen buiten het gemeentepersoneel te raadplegen en aan haar



Gemeente Utrecht

beraadslagingen over een bepaalde zaak met adviserende stem te doen deelnemen. Indien hiermee kosten zijn gemoeid wordt eerst overlegd met de griffier.

Artikel 9: Dag en tijdstip van de vergaderingen

1. De raadscommissie(s) vergaderen volgens het door het presidium vastgestelde vergaderschema.
2. De procedurecommissie kan om bijzondere redenen bepalen van de voornoemde vergadercyclus af te wijken.
3. Ontvangt de commissievoorzitter een verzoek van tenminste drie leden van verschillende fracties om een extra vergadering te beleggen, dan heeft die vergadering zo spoedig mogelijk plaats.

Artikel 10: Agenda

1. De oproeping tot een vergadering geschiedt door of namens de voorzitter, door plaatsing op internet van de agenda en bijbehorende stukken.
2. De agenda en bijbehorende stukken worden veertien dagen voor aanvang van de vergadering vastgesteld en op de internetsite (raadsinformatiesysteem) van de gemeente Utrecht geplaatst.
3. De aanwezigheid van de op de agendaonderwerpen betrekking hebbende portefeuillehouders, dan wel een ander lid van het college, is vereist.

Artikel 11: Quorum

1. Een commissievergadering wordt niet gehouden als niet, behalve de voorzitter, tenminste drie leden uit drie verschillende fracties, welke fracties tezamen minimaal 50% van het getal zitting hebbende raadsleden vormende, aanwezig zijn. Wanneer tengevolge van de toepassing van deze bepaling een vergadering geen doorgang heeft gevonden, wordt binnen twee weken een nieuwe vergadering gehouden, ongeacht het aantal dan opgekomen leden. In deze vergadering worden uitsluitend onderwerpen behandeld die voor de eerste vergadering aan de orde waren gesteld.
2. Voor het tot stand komen van een besluit over de orde bij stemming wordt de gewogen meerderheid vereist van de leden die aan de stemming hebben deelgenomen.

Paragraaf 3

Regelen betrekking hebbend op de raadscommissies

Artikel 12: Openbaar of geheim

1. De commissies vergaderen in het openbaar. In bijzondere situaties, als het openbaar belang zich verzet tegen een openbare behandeling van een onderwerp of een particulier onevenredig zou worden bevoordeeld of geschaad, kan de commissie gemotiveerd in beslotenheid vergaderen.
2. Vergaderen in beslotenheid kan op voorstel van de voorzitter, de commissieleden of wethouders respectievelijk de burgemeester geschieden.
3. Wanneer een commissie in het openbaar vergadert, kan zij op verzoek van tenminste twee leden van verschillende fracties of groepen besluiten tot een besloten vergadering indien blijkt dat een der omstandigheden als in het eerste lid genoemd, zich voordoet.
4. Het presidium besluit over de wijze waarop verslag gedaan wordt van commissievergaderingen.
5. Indien notulen van een openbare commissievergadering worden gemaakt dan zijn deze openbaar. De notulen van commissievergaderingen zijn zo spoedig mogelijk publiekelijk beschikbaar in conceptvorm.
6. Ten aanzien van stukken, die ter behandeling in een besloten vergadering zijn overgelegd, het verhandelde in en de notulen van een besloten vergadering, is voor wat de geheimhouding betreft artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Utrecht van toepassing, met dien verstande dat in de plaats van de raad de betreffende commissie treedt en de geheimhouding niet geldt tegenover raadsleden, de burgemeester, wethouders, griffier en gemeentesecretaris. Evenmin zijn laatstbedoelde notulen geheim voor de bij een besloten vergadering aanwezige andere personen voor zover betreft de verslaggeving van die onderdelen, waarvan deze personen de behandeling hebben bijgewoond.
7. De commissie, besloten zijnde, kan om redenen van algemeen belang met algemene stemmen besluiten, dat van de in die vergadering behandelde beknopte notulen, dan wel genomen conclusies openbaar worden gemaakt.
8. De conceptnotulen van een vergadering worden de daarop volgende openbare vergadering, met eventuele op- of aanmerkingen vanuit de commissie vastgesteld door de leden van de commissie.

Artikel 13: Toehoorders

1. De vergaderingen zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, openbaar toegankelijke voor toehoorders.
2. Een persoon, niet zijnde lid van de commissie, die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnd agendapunt op een commissievergadering, dient dat te doen op de raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering.

DE BESTUURSCOMMISSIES

Samenstelling en werkwijze

Artikel 14: Samenstelling bestuurscommissies

1. De leden van de bestuurscommissies worden door de raad benoemd, tenzij bij enig voorschrift een andere regeling is getroffen.
2. De leden wijzen uit hun midden een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter aan, tenzij bij enig ander voorschrift dan wel bij het besluit tot instelling der commissie is bepaald dat de functie van voorzitter respectievelijk plaatsvervangend voorzitter door een derde zal worden bekleed. Indien de voorzitter respectievelijk de plaatsvervangend voorzitter geen lid van de commissie is, heeft hij/zij daarin een adviserende stem.
3. Een commissie, als bedoeld in het eerste lid, bestaat uit ten hoogste twee leden per fractie of groep. Voor elk lid kan een plaatsvervangend lid door de raad worden benoemd. Elke commissie stelt in het bijzonder de bevoegdheden van haar plaatsvervangende leden vast. Een commissie als bedoeld in het eerste lid, wordt zo zij het verlangt, bijgestaan door de griffier of diens plaatsvervanger.

Artikel 15: Bevoegdheden bestuurscommissie

1. Met betrekking tot het vragen van inlichtingen door een commissie als bedoeld in artikel 24, eerste lid aan ambtenaren der gemeente is artikel 8 van overeenkomstige toepassing.
2. Aan andere deskundigen buiten het gemeentepersoneel kunnen door de commissie inlichtingen worden gevraagd, indien de raad bij het instellen van de commissie daartoe besloten heeft.

Afdeling III OVERIGE BEPALINGEN

Artikel 16: Fractiemedewerkers

1. Een in de gemeente Utrecht woonachtige fractiemedewerker van een fractie is bevoegd namens zijn fractie het standpunt te vertolken en informatieve vragen te stellen, als ware hij lid van de commissie.
2. De fractiemedewerker die deelneemt aan de commissie dient te zijn ingeschreven in het hiertoe bedoelde openbare registratie.

Artikel 17: Fractiemedewerkers in besloten vergadering

Tenzij anders wordt beslist, hebben de fractiemedewerkers toegang tot de besloten vergadering, tenzij artikel 4, derde lid van het Reglement op de fractiemedewerkers van toepassing is.

Artikel 18: Toehoorders en pers

1. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
2. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.

Artikel 19: Geluid en beeldregistraties

Derden die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Artikel 20: Algemene bepaling

Voor zover deze verordening daarin niet voorziet, worden de wijzen van werken van een commissie en de orde der vergaderingen ingericht naar de regelen, voor overeenstemmende gevallen, gesteld in de Gemeentewet en in het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht.

Afdeling IV
SLOT- EN OVERGANGSBEPALINGEN

Artikel 21:

1. Deze verordening treedt in werking op 1 april 2018.
2. Op die datum vervalt de Verordening op de raadscommissies 2011, vastgesteld bij raadsbesluit van 11 februari 2010.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018.

De griffier,

De burgemeester,

Mr M. van Hall

Mr. J.H.C. van Zanen

BIJLAGE BEHOREND BIJ VERORDENING VAN UTRECHT 2018, NR.3

Toelichting op de Verordening op de Raadscommissies 2018

Deze toelichting omvat:

1. een algemene toelichting op de aanleiding tot aanpassing van de verordening;
2. waar nodig een toelichting op een aantal specifieke artikelen in de verordening.

Algemeen

De aanleiding van wijzigingen in de werkwijze van de Gemeenteraad en de raadscommissies is de huidige verordening niet meer passend bij de praktijk. In dat licht is besloten praktijk en de eigen regelingen voor de Gemeenteraadsverkiezingen van 2018 weer met elkaar in overeenstemming te brengen. De huidige verordening is om die reden technisch gewijzigd.

Artikelsgewijze toelichting (alleen m.b.t. die artikelen waarvoor een nadere toelichting wenselijk is)

Artikel 3, tweede en derde lid

De raad bepaalt welke raadscommissies er zijn en welke portefeuille onderdelen of beleidsonderdelen in elke commissie aan de orde komen. Het specifiek noemen van de commissies welke op een bepaald moment actief zijn is te uitvoerend en past derhalve niet in de algemene strekking van deze verordening.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

Raadsbesluit

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 32

Vaststelling Verordening op de raadscommissies 2018

Besluit:

- 1 De Verordening op de raadscommissies 2018 vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer 214
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 13
Omschrijving Vaststelling van de Verordening Rekenkamer
ID 225
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst) Merel van Hall / mail: m.van.hall@utrecht.nl / Mob.: 06-13174490
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie Status: A
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5180296
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr.33
Geheim	Nee

Vaststelling Verordening rekenkamer Utrecht.

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening rekenkamer Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Verordening Rekenkamer Utrecht

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen. Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

In lijn met die werkwijze heeft het presidium als 'portefeuillehouder' van elke verordening/reglement het gremium aangewezen waar de verordening betrekking op heeft. Voor deze verordening is dat de Rekenkamer.

Beslispunt

- 1 De Verordening rekenkamer Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Raadsbesluit

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 33

Vaststelling Verordening rekenkamer Utrecht

Besluit:

- 1 De Verordening rekenkamer Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

VERORDENING VAN UTRECHT 2018

Nr. 6

Verordening Rekenkamer Utrecht
(raadsbesluit van 8 maart 2018)

Verordening Rekenkamer Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;
gelet op de artikelen 81a t/m 81k en 182 t/m 185 Gemeentewet;

BESLUIT

vast te stellen de volgende
VERORDENING Rekenkamer Utrecht

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. wet: de Gemeentewet;
- b. voorzitter: de voorzitter van de rekenkamer Utrecht;
- c. college: het college van burgemeester en wethouders;
- d. presidium: het presidium van de gemeenteraad Utrecht;
- e. commissie: de raadscommissie voor de rekenkamer, in casu de commissie mens & samenleving;
- f. rekenkamer: de rekenkamer van de gemeente Utrecht;

Artikel 2 Rekenkamer

1. Er is een rekenkamer.
2. De rekenkamer bestaat uit minimaal drie en maximaal vijf leden.
3. De leden van de rekenkamer zijn niet ondergeschikt aan enig orgaan.

Artikel 3 Commissie voor de rekenkamer

1. De commissie mens & samenleving fungeert als commissie voor de rekenkamer.
2. De subcommissie controle & financiën organiseert met het oog op de optimale benutting van het controle-instrumentarium van de raad tenminste éénmaal per jaar een afstemmingsoverleg met de rekenkamer, de accountant en team audit.
3. De commissie personeel raadsorganen (cpr) geeft invulling aan de werkgeversrol van de raad jegens leden van rekenkamer.

Artikel 4 Benoeming leden

1. De raad benoemt de voorzitter en de leden van de rekenkamer op aanbeveling van het presidium en de commissie personeel raadsorganen (cpr).
2. Het presidium doet bij de aanbeveling een verklaring van elke kandidaat met:
 - a. de mededeling dat hij de benoeming als lid zal aanvaarden;
 - b. een overzicht van de openbare functies en nevenfuncties die hij bekleedt;
 - c. een verklaring om in voorkomende gevallen ook naderhand per omgaande het overzicht van functies en nevenfuncties te actualiseren door dit te melden aan de voorzitter van de rekenkamer.
3. Voorafgaand aan de benoeming van de voorzitter en de overige leden van de rekenkamer overlegt het presidium met de rekenkamer.

4. De benoeming vindt in principe plaats voor een periode van zes jaar, waarna de mogelijkheid bestaat tot een eenmalige herbenoeming voor eenzelfde periode. Bij het vaststellen van de benoemingsperiode wordt rekening gehouden met het rooster van aftreden.
5. De voorzitter van de rekenkamer stelt een rooster van aftreden vast, zodat voorkomen wordt dat de rekenkamer in één keer zou aftreden.
6. De rekenkamer wijst uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter aan die bij ontstentenis van de voorzitter diens taken waarneemt.
7. Als de voorzitter door de raad wordt ontslagen of op non-actief wordt gesteld, kan de raad voor de tijdelijke vervanging in de functie van voorzitter een van het zesde lid van dit artikel afwijkende regeling treffen.

Artikel 5 Ontslag en non-activiteit

1. Het presidium bericht de raad als een van de ontslaggronden zich voordoet, bedoeld in artikel 81c, zesde of zevende lid, of van artikel 81d, eerste of tweede lid, van de wet.
2. In de gevallen bedoeld in artikel 81c, zevende lid, en in artikel 81d, tweede lid, van de wet adviseert het presidium de raad over de vraag of al dan niet moet worden overgegaan tot ontslag, respectievelijk het op non-actief stellen van het desbetreffende lid.
3. Het presidium adviseert de raad tevens met betrekking tot een beslissing tot verlenging of beëindiging van een maatregel als bedoeld in artikel 81c, zesde of zevende lid, en artikel 81d, eerste of tweede lid.

Artikel 6 Budget

1. De rekenkamer is bevoegd binnen een aan haar bij de begroting beschikbaar gesteld budget uitgaven te doen ten behoeve van de uitvoering van haar taken.
2. De rekenkamer verantwoordt de baten en lasten van het vorig begrotingsjaar in het jaarverslag aan de raad, als bedoeld in artikel 185, derde lid van de wet.
3. De voorzitter doet jaarlijks voor 1 maart – met het oog op het jaar erna – een voorstel aan de raad voor de nodige middelen voor een goede uitoefening van de taken.

Artikel 7 Vergoeding voor de werkzaamheden van de leden van de rekenkamer

1. Leden van de rekenkamer vallen niet onder de ambtelijke rechtspositie van de gemeente.
2. Leden van de rekenkamer ontvangen een vergoeding voor hun werkzaamheden en een tegemoetkoming in de kosten. Voor de voorzitter bedragen de vergoeding en de tegemoetkoming 80% van de maximale vergoeding en tegemoetkoming die leden van de raad ontvangen ingevolge de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden. Voor de leden die geen voorzitter zijn bedragen de vergoeding en de tegemoetkoming 40% van de maximale vergoeding en tegemoetkoming die leden van de raad ontvangen ingevolge de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden.

Artikel 8 Rechtspositie ambtenaren van de rekenkamer

1. De ambtelijke rechtspositie is op deze ambtenaren van toepassing voor zover deze geen ondergeschiktheid impliceert aan de raad of het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 9 Jaarplan

1. De rekenkamer stelt jaarlijks rond de jaarwisseling een jaarplan met onderzoeksprogramma vast en consulteert voorafgaand de raad over de onderwerpkeuze.

Artikel 10 Verzoek

1. De raad kan de rekenkamer een gemotiveerd verzoek doen tot het instellen van een onderzoek.
2. De rekenkamer bericht de raad binnen een maand of en in hoeverre aan dat verzoek zal worden voldaan. Indien de rekenkamer niet aan het verzoek van de raad voldoet, zal zij daarvoor goede gronden aanvoeren.
3. Indien de rekenkamer niet beschikt over (voldoende) budget om gehoor te geven aan een verzoek van de raad, zal de rekenkamer met de raad in overleg treden over het verstrekken van budget door de raad.

Artikel 11 Rapportage en terugkoppeling

1. De rekenkamer informeert de raad, het college, de algemeen directeur/gemeentesecretaris en het verantwoordelijk management over het instellen van een onderzoek.
2. De rekenkamer stelt het verantwoordelijk management van de betrokken organisatieonderdelen schriftelijk op de hoogte van het (nog niet gepubliceerde) conceptrapport.
3. De rekenkamer stelt de betrokken organisatieonderdelen in de gelegenheid om binnen twee weken schriftelijk te reageren op het conceptrapport.
4. Na vaststelling door de rekenkamer van het concept-rapport worden conclusies en aanbevelingen door de rekenkamer opgesteld. Het bestuurlijk rapport met conclusies en aanbevelingen wordt aan het college gestuurd voor een schriftelijke reactie binnen drie weken. Het college deelt tenminste mee in zijn bestuurlijke reactie:
 - a. welke conclusies en aanbevelingen worden gedeeld;
 - b. de motivering indien conclusies en aanbevelingen niet worden gedeeld.
5. Het definitief rapport wordt aan de raad aangeboden, inclusief een bestuurlijke reactie van het college en een nawoord en een raadsadvies van de rekenkamer.
6. De rekenkamer kan haar rapport toelichten op een raadsinformatiebijeenkomst, bij de commissiebehandeling en bij de behandeling in de gemeenteraad. De wijze van behandeling is uitgewerkt in de 'Spelregel behandeling rekenkamerrapporten', vastgesteld door het presidium.
7. De rapporten van de rekenkamer en bijbehorende stukken worden door de raad in zijn vergadering binnen drie maanden na ontvangst behandeld.
8. Het college stelt binnen zes weken na besluitvorming door de raad over de aanbevelingen van de rekenkamer een plan van aanpak op over de implementatie van de raadsbesluiten.
9. Het college rapporteert jaarlijks, bij de jaarstukken, aan de raad over de stand van zaken van de uitvoering van de raadsbesluiten die genomen zijn naar aanleiding van rekenkamerrapporten.
10. De rekenkamer kan besluiten zich over een bepaald onderwerp, veelal in het verlengde van eerder uitgevoerd onderzoek, tot de raad te richten in de vorm van een brief.

Artikel 12 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op 1 april 2018.
2. Op deze dag vervalt de Verordening Rekenkamer Utrecht (Gemeentebblad van Utrecht 2013, nr. 4)

Artikel 13 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening Rekenkamer Utrecht (Gemeentebblad van Utrecht 2018, nr. 6).

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018.

De griffier,

Mr M. van Hall

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Toelichting Verordening Rekenkamer Utrecht

Artikel 1

Dit artikel bevat enkele definities ter voorkoming dat bepaalde begrippen telkens in hun geheel moeten worden uitgeschreven.

Krachtens artikel 182 van de Gemeentewet onderzoekt de rekenkamer de doelmatigheid, de doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur. Ter voorkoming van verwarring rond deze begrippen wordt hierbij aangegeven wat hieronder wordt verstaan:

- Onderzoek naar de doelmatigheid betreft onderzoek naar de verhouding tussen kosten en de gerealiseerde effecten (hadden de doelstellingen van beleid met minder middelen gerealiseerd kunnen worden c.q. kunnen er meer resultaten behaald worden met dezelfde inzet van middelen?).
- Onderzoek naar de doeltreffendheid betreft onderzoek naar de mate waarin de beoogde effecten dankzij het gevoerde beleid worden bereikt.
- Onderzoek naar de rechtmatigheid betreft onderzoek naar de mate waarin wordt voldaan aan de wettelijke kaders en regelgeving bij de totstandkoming van de gemeentelijke baten en lasten. Artikel 182 van de Gemeentewet vermeldt nog eens expliciet dat hieronder niet wordt verstaan de controle van de jaarrekening als bedoeld in artikel 213, tweede lid.

Artikel 2

De raad kan op grond van de Gemeentewet een rekenkamer instellen. De rekenkamer bestaat niet ex lege; de raad moet haar uitdrukkelijk instellen (artikel 81a). Daarin voorziet het eerste lid. Verder moet de raad bepalen hoeveel leden de rekenkamer zal hebben (artikel 81b). Daarin voorziet het tweede lid.

Artikel 3

De commissie mens en samenleving onderhoudt namens de raad contact met de rekenkamer. Het jaarplan van de rekenkamer wordt geagendeerd voor het bestuurlijke dagdeel van een vergadering van deze commissie.

De subcommissie controle en financiën onderhoudt contact met de rekenkamer uit het oogpunt van optimale benutting van het controle-instrumentarium dat de raad ter beschikking staat. Zij organiseert daartoe tenminste éénmaal per jaar een afstemmingsoverleg met de rekenkamer, de accountant en team audit, waarbij ook het auditprogramma van team audit ter tafel ligt (zie ook artikel 4, lid 3 van de Verordening subcommissie controle en financiën).

De commissie personeel raadsorganen (cpr) voert ten minste jaarlijks in het kader van de werkgeversrol een gesprek met de voorzitter, alsmede een gesprek met de voorzitter en de leden van de rekenkamer. In principe vinden deze gesprekken plaats in het najaar. Voorts vervult deze commissie – na afstemming met het presidium – een rol bij de selectieprocedure voor leden van de rekenkamer.

Artikel 4

Het eerste lid van artikel 4 bevat, naast een herhaling van artikel 81c, lid 1 van de Gemeentewet, de bepaling dat de leden van de rekenkamer worden benoemd op de voordracht van het presidium van de gemeenteraad. De voordracht is niet bindend en is louter bedoeld ter voorbereiding van de benoeming door de raad.

Op grond van artikel 81e van de wet zullen de kandidaatleden van de rekenkamer openbaar moeten maken welke andere functies zij vervullen. Artikel 81f van de wet

noemt de functies die onverenigbaar zijn met het lidmaatschap van de rekenkamer. Alvorens tot benoeming tot lid van de rekenkamer over te gaan, zal de raad dus zeker moeten stellen dat artikel 81f de benoeming niet in de weg staat. Het presidium dient de hiervoor benodigde informatie te verschaffen. De kandidaat-leden zullen dus via het presidium de informatie moeten verschaffen die zij op grond van artikel 81e van de wet openbaar moeten maken. Ook zal duidelijk moeten zijn dat een beoogd lid zijn benoeming aanvaardt.

Artikel 81c, vijfde lid, van de wet bevat het voorschrift dat voorafgaand aan benoemingen door de raad overleg wordt gevoerd met de rekenkamer. De wet bepaalt niets over de vorm die dat overleg moet hebben. In deze verordening is er voor gekozen dat dit overleg plaats vindt met het presidium.

Op grond van artikel 81c, tweede lid, van de wet benoemt de raad de voorzitter van de rekenkamer in functie. Het vierde lid geeft in aanvulling daarop een regeling voor de vervulling van het voorzitterschap als de voorzitter zelf tijdelijk niet in de gelegenheid is deze functie te vervullen.

Artikel 81c, eerste lid, bepaalt dat leden van de rekenkamer voor de duur van zes jaar worden benoemd. In artikel 81c, vierde lid, is bepaald dat de raad een lid kan herbenoemen. De wet geeft niet aan hoe vaak herbenoeming mogelijk is. In deze verordening is gekozen voor een eenmalige herbenoeming. Evenmin is in de wet bepaald of een afwijking van de benoemingsduur mogelijk is. Een overweging hierbij zou kunnen zijn het opstellen en hanteren van een aftreedschema om de continuïteit van de rekenkamer te waarborgen. Met het vijfde lid wordt door de raad invulling gegeven aan dit belang.

Artikel 5:

Dit artikel handelt over het ontslag van de leden en over de mogelijkheid (of soms verplichting) hen op non-actief te stellen in bepaalde situaties. In de verordening is ervoor gekozen het presidium hierin een initiërende rol te laten vervullen.

Artikel 6:

De rekenkamer is zelfstandig verantwoordelijk voor de besteding van het aan haar ter beschikking gestelde budget dat noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taak. Deze zelfstandigheid van de rekenkamer ten opzichte van de gemeenteraad is een waarborg voor een onafhankelijke uitvoering van haar taak. De rekenkamer is voor de besteding van het budget wel achteraf verantwoording verschuldigd aan de gemeenteraad.

Artikel 7

Op grond van artikel 81k van de wet stelt de raad de vergoeding voor de werkzaamheden en een tegemoetkoming in de kosten van de leden van de rekenkamer vast.

Artikel 10

De onafhankelijkheid van de rekenkamer blijkt onder andere uit het feit dat zij zelfstandig bepaalt welke onderzoeken er worden ingesteld. De rekenkamer kan op verzoek van de raad een onderzoek instellen, maar is niet verplicht het verzoek van de raad in te willigen. Het verzoek van de raad wordt in artikel 182, tweede lid van de wet expliciet genoemd. Omdat deze mogelijkheid uitdrukkelijk in de wet is genoemd, wordt er een bepaald gewicht toegekend aan het verzoek van de raad. Indien de rekenkamer niet of gedeeltelijk voldoet aan een gemotiveerd verzoek van de raad zal

zij daarvoor goede gronden aanvoeren.

Artikel 11

Gemeenteraad, college, algemeen directeur / gemeentesecretaris en verantwoordelijk management worden vroegtijdig geïnformeerd over het programmeren en instellen van een onderzoek. Dat gebeurt door toezending van het jaarplan en het onderzoeksplan. Hierdoor is de organisatie tijdig voorbereid, zodat het onderzoek voortvarend kan verlopen.

De rekenkamer waarborgt de juistheid van haar bevindingen door de onderzochte partijen in de gelegenheid te stellen onjuistheden in het concept-rapport aan te geven: de procedure van feitelijk hoor en wederhoor. Meestal zijn de onderzochte partijen een organisatieonderdeel van de gemeente. Wanneer het partijen buiten de gemeente betreft, zal van geval tot geval worden beoordeeld of en op welke wijze deze partijen een reactie op het conceptrapport kunnen geven.

De rekenkamer bepaalt zelf hoe zij de opmerkingen uit het feitelijk hoor en wederhoor verwerkt. Na verwerking van de opmerkingen stelt de rekenkamer conclusies en aanbevelingen op. Een bestuurlijk rapport met conclusies en aanbevelingen wordt aan het college voorgelegd voor een bestuurlijke reactie (de procedure van bestuurlijk hoor en wederhoor). Het geheel, inclusief bestuurlijke reactie van het college en een nawoord van de rekenkamer, wordt aangeboden aan de gemeenteraad. De rekenkamer legt haar aanbevelingen ter besluitvorming voor aan de gemeenteraad in een raadsadvies.

De Rekenkamer licht haar conclusies en aanbevelingen in de regel toe bij een raadsinformatiebijeenkomst. De gemeenteraad bepaalt of zij daar prijs op stelt. Daarnaast kan het nodig zijn om voorafgaand aan de commissie- of raadsbehandeling nog vragen te beantwoorden over het rapport. Hiervoor schept lid 5 de mogelijkheid. Bij agendering van het rapport in de raadsvergadering wordt de voorzitter of een ander lid van de rekenkamer gelegenheid geboden om desgewenst een korte toelichting te geven op de hoofdboodschap van het rapport of eventuele actualiteiten onder de aandacht van de raad te brengen.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 33

Vaststelling Verordening rekenkamer Utrecht

Besluit:

- 1 De Verordening rekenkamer Utrecht vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

Mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

Mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer 217
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 14
Omschrijving Vaststelling van de Verordening op de financiële bijdrage aan fracties
ID 228
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst) Merel van Hall / mail: m.van.hall@utrecht.nl / Mob.: 06-13174490
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5180334
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 28
Geheim	Nee

Vaststelling Verordening op de financiële bijdrage aan fracties.

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening op de financiële bijdrage aan fracties vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee de verordening in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen. Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

In lijn met die werkwijze heeft het presidium als 'portefeuillehouder' van elke verordening/reglement het gremium aangewezen waar de verordening betrekking op heeft. Voor deze verordening is dat de Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen.

Beslispunt

- 1 De Verordening op de financiële bijdrage aan fracties vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 28

Vaststelling Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

Besluit:

- 1 De Verordening op de financiële bijdrage aan fracties vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen



Gemeente Utrecht

VERORDENING VAN UTRECHT 2018

Nr. 4

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties (raadsbesluit van 8 maart 2018)

De raad van de gemeente Utrecht,

Besluit

vast te stellen de volgende

VERORDENING op de financiële bijdrage aan fracties.

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- | | |
|--------------------------|---|
| a. fractie: | elke groepering in de gemeenteraad die ten tijde van het begin van een nieuwe zittingsperiode van de gemeenteraad is geregistreerd overeenkomstig artikel G3 van de Kieswet of die is gevormd naar aanleiding van een mededeling van een lid van de gemeenteraad; |
| b. stichting: | een door een fractie ter assistentie van de fractie aangewezen stichting, welke statutair uitsluitend met de uitvoering van de fractieondersteuning zoals bedoeld in deze verordening is belast; |
| c. subsidie: | de financiële bijdrage waarop een stichting fractieondersteuning jaarlijks aanspraak kan maken ingevolge deze verordening; |
| d. fractieondersteuning: | ondersteuning ten behoeve van de uitvoering van werkzaamheden van de fractie in de gemeenteraad; |
| e. egalisatiereserve: | een in de verantwoording van de stichting fractieondersteuning op te nemen cumulatieve reserve die maximaal 100% mag bedragen van het totaal door de stichting te ontvangen subsidie over één jaar; |
| f. verantwoording: | een specificatie van de binnen het kader van deze verordening ten behoeve van de werkzaamheden door de fracties gemaakte kosten over het voorafgaande jaar |

Artikel 2 Jaarlijkse verlening financiële bijdrage; vast en variabel bedrag

1. Aan elke fractie wordt van gemeentewege een subsidie verleend in de kosten welke de fractie maakt voor bijstand bij haar werkzaamheden. De subsidie bestaat uit een vaste en een variabele component.
2. De subsidie hoeft niet aangevraagd te worden, maar wordt berekend door de griffie op basis van het zetelaantal van de fractie. De fractie ontvangt een beschikking met de berekening van de subsidie.
3. De vaste component bedraagt EUR 40.638,00 per fractie per jaar.
4. De variabele component bedraagt EUR 4.550,00 voor elk lid van de fractie per jaar.
5. Deze bedragen worden jaarlijks op 1 januari geïndexeerd op basis van de procentuele indexering van de CAO Rijk van het voorgaande jaar (T-1).

Artikel 3 Ten laste van de subsidie te brengen lasten

1. De subsidie dient ter bestrijding van de personele, materiële en andere kosten welke verband houden met de werkzaamheden van de fractie en wordt jaarlijks uitgekeerd aan een door de fractie ter assistentie van de fractie opgerichte stichting.



Gemeente Utrecht

2. De subsidie mag niet worden gebruikt ter bekostiging van:
 - a. uitgaven die in strijd zijn met een wettelijke bepaling;
 - b. bijdragen aan politieke partijen dan wel met politieke partijen verbonden instellingen anders dan ter vergoeding van prestaties (diensten en/of goederen) geleverd ten behoeve van de fractie op basis van een gespecificeerde declaratie;
 - c. uitgaven welke bestreden dienen te worden uit de vergoedingen die de leden ingevolge de Gemeentewet ontvangen;
 - d. giften en leningen;
 - e. uitgaven aan raadsleden voor werkzaamheden die zij als beleidsmedewerker of anderszins in opdracht van de fractie verrichten;
 - f. uitgaven ten behoeve van gemeenteraadsleden of bedrijven waarover gemeenteraadsleden middellijk of onmiddellijk zeggenschap hebben;
 - g. kosten voor kantoorruimte buiten het stadhuis;
 - h. uitgaven welke verband houden met verkiezing of herverkiezing van raadsleden.

Artikel 4 Betaling voorschot

1. De in artikel 1 bedoelde subsidie wordt als voorschot jaarlijks voor 15 januari uitgekeerd. In een verkiezingsjaar bestaat dat voorschot uit de bijdrage voor drie maanden en volgt de bijdrage voor de overige negen maanden voor 15 april.
2. Indien de gemeente bij wijze van voorschot uitgaven doet voor een fractie worden deze periodiek verrekend met de subsidie.
3. De stichting maakt voor de ontvangst van de subsidie op grond van deze verordening en voor de uitgaven in het kader van de fractiekosten-vergoeding gebruik van één bankrekening. Deze rekening wordt niet gebruikt voor andere doeleinden.

Artikel 5 Regeling bij wijziging aantal fracties en zetelaantal door verkiezingen of splitsing

1. Indien het zetelantal van een fractie tengevolge van verkiezingen verandert, wordt de variabele component van de bijdrage aangepast met ingang van 1 april van dat jaar.
2. Bij splitsing van een fractie tijdens een zittingsperiode heeft de nieuw gevormde fractie met ingang van het jaar, volgend op het jaar waarin de splitsing heeft plaatsgevonden uitsluitend aanspraak op de in artikel 2, derde lid genoemde variabele component. Deze aanspraak wordt in mindering gebracht op de subsidie van de fractie in oude samenstelling. De nieuwe fractie kan geen aanspraak maken op de door de fractie in oude samenstelling opgebouwde egalisereserve.
3. Bij splitsing van een fractie tijdens een zittingsperiode valt de vaste component toe aan de gemeenteraadsfractie die naar het oordeel van de gemeenteraad als rechtsopvolger van de oorspronkelijke fractie wordt beschouwd.
4. Indien een fractie als gevolg van verkiezingen ophoudt te bestaan, vervalt de aanspraak op de subsidie met ingang van de datum dat de gemeenteraad in de nieuwe samenstelling aantreedt.
5. Indien een fractie tijdens een zittingsperiode ophoudt te bestaan, vervalt de aanspraak op de subsidie met ingang van de maand volgend op de maand waarin de fractie hiervan kennisgeving heeft gedaan.

Artikel 6 Egalisereserve, reserves en voorzieningen, liquiditeitsoverschotten

1. De stichting kan een egalisereserve opbouwen en aanhouden. Het bestedingsdoel van de reserve is in overeenstemming met artikel 3 van deze verordening.
2. De omvang van de egalisereserve is gemaximeerd op 100% van de jaarlijkse tegemoetkoming.
3. De omvang van de egalisereserve wordt beoordeeld en vastgesteld bij de verantwoording van het laatste volledige jaar voor de verkiezingen. Het bedrag dat het maximum overschrijdt, wordt op eerste verzoek van de gemeenteraad teruggestort in de gemeentekas.
4. De vorming van andere reserves dan de egalisereserve ten laste van de subsidie is niet toegestaan.
5. Het is een stichting niet toegestaan een tijdelijk of permanent liquiditeitsoverschot op een andere rekening te storten dan een uitsluitend voor dit doel geopende en beheerde spaarrekening.
6. De aard van de in het vorige lid bedoelde spaarrekeningen is zodanig dat de nominale omvang van de stortingen intact blijft en dat te allen tijde het gehele tegoed voor de stichting onmiddellijk en zonder betaling van boetes opeisbaar is.
7. De stichting aangewezen door een in artikel 5, vierde en vijfde lid bedoelde fractie is verplicht de opgebouwde egalisereserve te restitueren aan de gemeente.
8. Indien een fractie na verkiezingen niet terugkeert in de nieuwe gemeenteraad kan de eventuele egalisereserve nog uitsluitend worden aangewend ten behoeve van de afwikkeling van lopende



Gemeente Utrecht

verplichtingen van de oude fractie. Het restant van de egalisatiereserve dient gerestitueerd te worden aan de gemeente. De voormalige fractie kan binnen vier weken na de verkiezingsdatum schriftelijk en gemotiveerd aan het presidium van de gemeenteraad een voorstel doen voor de uiterlijke datum van afrekening. In andere gevallen dient de afrekening binnen drie maanden na de verkiezingsdatum plaats te vinden.

Artikel 7 Administratieve verplichtingen

1. De stichting voert een financiële administratie op basis van een stelsel van een kasstelsel. Deze administratie wordt op een zodanige wijze gevoerd dat deze steeds een volledig en juist inzicht geeft in alle bezittingen, schulden, verplichtingen, egalisatiereserves, baten en lasten, alsmede overige gegevens die voor de financiële verantwoording van belang zijn.
2. Andere inkomstenbronnen dan de subsidie die op basis van deze verordening wordt verstrekt, dienen afzonderlijk te worden geadministreerd.
3. De administratie wordt zodanig ingericht dat op een eerste aanvraag van de accountant nadere informatie kan worden gegeven en bescheiden en bewijsstukken kunnen worden overgelegd.
4. Bij uitgaven worden de onderliggende bescheiden door twee personen geautoriseerd.

Artikel 8 Verantwoording

1. De stichting dient voor 15 april na afloop van elk kalenderjaar een aanvraag tot vaststelling van de subsidie in bij de gemeenteraad.
2. De aanvraag tot vaststelling van de subsidie wordt ingediend middels het verantwoordingsmodel zoals opgenomen in bijlage A behorende bij deze verordening.
3. De aanvraag tot vaststelling van de subsidie gaat vergezeld van een jaarrekening, een activiteitenverslag en een accountantsverklaring van een accountant.
4. De jaarrekening omvat over het verslagjaar de balans per 1 januari, de exploitatierekening, de grondslagen voor balans en exploitatierekening, de toelichting op de balans en de toelichting op de exploitatierekening met de volgende verdeling: personeelskosten, bureaunkosten en overige kosten. Het activiteitenverslag bevat een duidelijke omschrijving van de verrichte activiteiten, niet zijnde personele ondersteuning en bureau-activiteiten, en de daarbij gedane uitgaven, met vermelding van het doel dat met de activiteiten was gediend, en sluit in totaal aan op de gedane uitgaven in de jaarrekening, die zijn verantwoord als "overige kosten".
5. De accountant geeft een rechtmatigheidsoordeel over de verantwoording van de fractie aan de gemeenteraad, waarna de gemeenteraad een vaststellingsbesluit neemt.
6. Indien een stichting nalaat een aanvraag tot vaststelling van de subsidie in te dienen, een zodanige aanvraag niet tijdig of onvolledig indient, stelt de gemeenteraad de subsidie ambtshalve vast uiterlijk op 1 juli, tegelijk met de vaststelling van de gemeentelijke jaarrekening. De gemeenteraad kan daarbij de subsidie op nihil vaststellen.

Artikel 9 Einde raadsperiode

1. Indien een fractie als gevolg van verkiezingen uit de raad verdwijnt, houdt de tegemoetkoming op met ingang van de datum dat de raad in de nieuwe samenstelling aantreedt.
2. In de jaren waarin een verkiezing voor de raad plaatsvindt, wordt door die fracties over de bestedingen tot aan het tijdstip waarop de raad in nieuwe samenstelling aantreedt, separaat een verantwoording ingediend binnen twee maanden na de eerste vergadering van de raad in de nieuwe samenstelling.
3. De egalisatiereserve die een in het eerste lid bedoelde fractie heeft opgebouwd wordt teruggestort in de gemeentekas, met uitzondering van het gedeelte van de egalisatiereserve dat moet worden aangewend voor de afhandeling van de personele verplichtingen.

Artikel 10 Terugvordering en verrekening

Indien in strijd wordt gehandeld met artikel 3 of wanneer niet wordt voldaan aan andere bepalingen van deze verordening, vordert de gemeenteraad de in het geding zijnde uitgaven terug, dan wel verrekent deze uitgaven met het voorschot voor het volgende jaar.

Artikel 11 Mandaat

De griffier heeft mandaat om alle in deze verordening genoemde besluiten te ondertekenen.



Gemeente Utrecht

Artikel 12 Onvoorziene gevallen

In gevallen waarin deze verordening niet of niet genoegzaam voorziet beslist de gemeenteraad op voorstel van het presidium.

Artikel 13 Hardheidsclausule

De gemeenteraad kan artikel 3 lid 1 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang van een tijdige bevoorschotting leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Artikel 14 Inwerkingtreding

1. De gewijzigde verordening treedt in werking per 1 april 2018.
2. Met de inwerkingtreding van deze verordening, vervalt de Verordening tegemoetkoming fractiekosten 2016 (Gemeentebld van Utrecht 2016, nr. 13).
3. De Verordening tegemoetkoming fractiekosten 2016 blijft van toepassing ten aanzien van de indiening en verantwoording van de uitgaven en de vaststelling van de financiële bijdragen over de boekjaren voor 2018 en de eerste maanden van 2018.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier,

De voorzitter,

mr. M. van Hall

mr. J.H.C. van Zanen



Gemeente Utrecht

Toelichting

Algemeen

In artikel 33 van de Gemeentewet is vastgelegd dat de in de raad vertegenwoordigde groeperingen recht hebben op ondersteuning. De Gemeentewet is grondslag voor deze verordening. De tegemoetkoming is een subsidie die jaarlijks wordt verstrekt aan de fracties. Deze tegemoetkoming is een subsidie als bedoeld in artikel 4:21 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Derhalve zijn ook de bepalingen uit Titel 4.2 over subsidies van de Awb van toepassing op tegemoetkoming in de fractiekosten. De jaarlijkse tegemoetkoming wordt jaarlijks als beschikking vastgesteld en door de griffier aan de stichtingen toezonden.

Uitbetaling van de voorschotten geschiedt door overmaking aan de stichting tot ondersteuning van de fractie. De stichting treedt slechts op als ontvanger en beheerder van de tegemoetkoming, onverlet de eigen verantwoordelijkheid van de fractie voor een rechtmatige besteding en het voldoen aan het gestelde in deze verordening. De voorschotten worden ten gunste van de fractie uitbetaald.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

In dit artikel worden enkele belangrijke begrippen uit de verordening gedefinieerd.

Artikel 2

Fractieondersteuning vindt zijn vorm in een financiële bijdrage. De hoogte van het budget voor fractieondersteuning zal in de gemeentebegroting moeten worden opgenomen en dus door de raad worden vastgesteld. De fractieondersteuning bestaat uit een vast en een variabel deel. Het vaste deel garandeert dat elke fractie de kans krijgt zich op gelijkwaardig niveau te laten ondersteunen. Omdat grote fracties meer lasten zullen hebben op facilitair gebied, ontvangen zij voor dergelijke kosten een hogere vergoeding. Dit artikel is aangepast aan de praktijk en ter voorkoming van onnodige bureaucratie is het indienen van een aanvraag om voor een subsidie niet nodig.

Artikel 3

Voor alle kosten geldt dat het om kosten moet gaan die door de fractie ten behoeve van het raadswerk gemaakt worden. Daaronder worden verstaan kosten die verband houden met het voorbereiden, uitvoeren en uitdragen van het fractiebeleid. De tegemoetkoming is in ieder geval bestemd voor de uitgaven die samenhangen met de administratieve ondersteuning en beleidsondersteuning voor de fractie en bijhorende bureaunkosten.

De tegemoetkoming zal in hoofdzaak gebruikt worden voor de navolgende kosten (niet limitatief):

- a. personeelskosten: het betreft zowel de kosten van medewerkers die op basis van een arbeidscontract alsook de kosten van medewerkers die op basis van een overeenkomst tot het verrichten van enkele diensten voor de fractie werken. Ook de kosten van personeelsbeheer en personeelsadministratie behoren bij deze kostenpost;
- b. bureaunkosten: het betreft kosten die verband houden met inrichting van een kantoorwerkplek, voor zover niet reeds ter beschikking gesteld door de Gemeente Rotterdam, en de kosten van kantoorbehoeften zoals papier en schrijfmaterialen;
- c. verzekeringen;
- d. kosten die verband houden met het oprichten en in stand houden van de stichting (met uitzondering van een vergoeding voor de bestuursleden van de stichting, dat is nadrukkelijk niet toegestaan);
- e. telefoonkosten van de fractie;



Gemeente Utrecht

f. administratiekosten.

In geval van twijfel over de rechtmatigheid van specifieke uitgaven of reserveringen is het raadzaam om de accountant te consulteren of dit voor te leggen aan het presidium, voordat verplichtingen worden aangegaan. Het eindoordeel over de mate waarin aan voorwaarden is voldaan is voorbehouden aan de raad.

In het tweede lid is een aantal bestedingen genoemd waarvoor de bijdrage niet gebruikt mag worden. Daarmee wordt onder andere voorkomen dat met de bijdrage het inkomen van raadsleden wordt aangevuld en verkiezingscampagnes worden gefinancierd.

Onder c is bepaald dat de bijdrage niet mag worden gebruikt voor een aanvulling op de vergoeding voor de werkzaamheden of voor andere vergoedingen waarvoor al een regeling is getroffen op grond van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en de hierop gebaseerde verordening. Het gaat hierbij om de volgende vergoedingen of tegemoetkomingen:

- i. vergoeding voor de werkzaamheden;
- ii. onkosten;
- iii. reiskosten voor reizen ten behoeve van de gemeente buiten het grondgebied van de gemeente;
- iv. kinderopvang;
- v. ziektekosten;
- vi. computer- en communicatieapparatuur voor de raadsleden;
- vii. compensatie uitkeringen op grond van de Werkloosheidswet en het Besluit Werkloosheid onderwijs- en onderzoekspersoneel;
- viii. collectieve verzekeringen voor ouderdomspensioen en overlijdens- en invaliditeitsverzekering;
- ix. uitkering na aftreden.

Onder g is bepaald dat de bijdrage niet mag worden besteed aan kantoorruimte buiten het stadhuis. De reden hiervoor is dat de fracties reeds kosteloos een kamer op het stadhuis ter beschikking wordt gesteld. De uitzondering heeft geen betrekking op de huur van vergaderzalen buiten het stadhuis.

Onder h is bepaald dat de bijdrage niet mag worden gebruikt ter bekostiging van verkiezingscampagnes. De verkiezingscampagnes komen voor rekening van de politieke partijen. De financiële bijdrage die voortvloeit uit deze verordening, is niet bedoeld om de politieke partijen te subsidiëren. Het onderscheid tussen uitgaven voor de verkiezingscampagne (niet toegestaan) en uitgaven voor voorlichtingsactiviteiten (wel toegestaan) is overigens niet met waterdichte definities aan te geven. Hier wordt een beroep gedaan op de oordeelsvorming en de eigen verantwoordelijkheid van de stichtingen. In ieder geval moeten spotjes voor radio en tv, affiches, folders en alle andere oproepen op een partij te stemmen in de twee maanden voorafgaande aan de verkiezingen gerekend worden tot de campagneactiviteiten. Bepalend is hierbij het moment van openbaarmaking van de uiting. Bij twijfel is het raadzaam advies te vragen aan het Presidium.

Om te voorkomen dat stichtingen bestedingen doen aan bedrijven waarover raadsleden zeggenschap hebben, is het aan te bevelen dat de stichtingen gebruikmaken van de volgens artikel 12 van de Gemeentewet verplichte openbare opgave van nevenfuncties van de raadsleden. Bij twijfel over de toelaatbaarheid van voorgenomen uitgaven kan een fractie het oordeel vragen van het Presidium.

Artikel 4

Dit artikel regelt het uitbetalen van een voorschot. Deze uitbetaling geschiedt op verzoek van de fracties aan het begin van het jaar, maar kan ook tussentijds worden gevraagd, dan wel pas bij de eindafrekening van de personeelslasten aan de fractie worden overgemaakt.

Artikel 5

Dit artikel is er op gericht te verduidelijken op welke wijze de subsidie(basisbedrag en variabel deel) wordt aangepast bij verkiezingen en bij fractiesplitsing.

Het is denkbaar dat de samenstelling van een fractie tijdens een zittingsperiode van de raad wijzigt. Gemeenteraadsleden kunnen bijvoorbeeld uit de fractie treden en zelfstandig verder gaan of zich aansluiten bij een andere fractie in de gemeenteraad. Voor die situatie is in artikel 5 geregeld dat die raadsleden slechts aanspraak kunnen maken op de variabele component voor de ondersteuning van hun raadswerkzaamheden, met ingang van het kalenderjaar volgend op de splitsing. De door de fractie in de oorspronkelijke samenstelling opgebouwde reserve komt bij splitsing niet voor verdeling in aanmerking.



Gemeente Utrecht

Artikel 6

Het is fracties toegestaan om een batig exploitatieresultaat toe te voegen aan een egalisatiereserve. Onttrekkingen aan de egalisatiereserve worden door de accountant getoetst op rechtmatigheid. De omvang van de egalisatiereserve wordt eenmaal per zittingsperiode beoordeeld en vastgesteld. Dit gebeurt op basis van de verantwoording over het laatste volledige jaar voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen. Gedurende de zittingsperiode kan het voorkomen dat de egalisatiereserve hoger is dan toegestaan. In die gevallen is sprake van een latente terugbetalingsverplichting.

Artikel 7

De administratie dient zodanig te zijn ingericht dat op eerste aanvraag van de accountant nadere informatie kan worden verschaft en bescheiden of bewijsstukken met betrekking tot de uitgaven kunnen worden overgelegd. Er dient sprake te zijn van een deugdelijke verantwoording en administratie. Daaronder dient te worden verstaan dat per grootboekrekening (voor afzonderlijke kosten en opbrengsten) een onderbouwing direct beschikbaar is. Daarbij zijn onderliggende declaraties gespecificeerd, duidelijk gemarkeerd als boekingsstuk en zijn de afzonderlijke boekingsstukken op logisch wijze geordend. Indien sprake is van andere opbrengsten dan de tegemoetkoming die van gemeentewege wordt verstrekt, worden deze opbrengsten en daaraan gerelateerde kosten gescheiden geadministreerd.

Artikel 8

De fractie is primair verantwoordelijk voor een rechtmatige besteding van de ontvangen tegemoetkoming en het voldoen aan de verplichtingen zoals gesteld in deze verordening. Het gebruik van een stichting voor onder meer het beheer van de ontvangen tegemoetkoming ontslaat een fractie niet van deze verantwoordelijkheid.

De accountant stelt een assurance rapport op. De inhoud van dit rapport wordt besproken met de fractie, alvorens het rapport aan de raad wordt gezonden. Het niet of niet tijdig indienen van de verantwoording leidt in elk geval tot een gescheiden behandeling in het presidium onder opgaaf van redenen voor de vertraging.

Overschrijding van de indieningstermijn kan gepaard gaan met het (tijdelijk) stopzetten van de bevoorschotting en korting op de tegemoetkoming. Afhankelijk van de termijn van overschrijding wordt een korting op de tegemoetkoming opgelegd, tenzij de raad anders besluit.

Artikel 14

Gezien het grote aantal wijzigingen wordt een volledig nieuwe Verordening op de financiële bijdrage aan fracties vastgesteld. Het tijdstip van inwerkingtreding van deze nieuwe verordening is 1 april 2018. De oude Verordening op de financiële bijdrage aan fracties 2016 blijft nog gelden voor de indiening en afwikkeling van de financiële bijdragen over 2017 en het eerste kwartaal van 2018 (tot de verkiezingen).



Gemeente Utrecht

BIJLAGE A BIJ VERORDENING OP DE FINANCIËLE BIJDRAGE AAN FRACTIES VAN UTRECHT 2018.

Verantwoording ingevolge artikel 5, tweede lid van de Verordening tegemoetkoming fractiekosten van het bestuur van de stichting: over het kalenderjaar ...20.

Eindsaldo betaalrekening vorig jaar:.....

Utrecht,

Betreft fractiekosten

Inkomsten fractie:

Fractiekostenvergoeding:

Vast €

Variabel (aantal fractieleden) €

Totaal €

Uitgaven fractie: *)

Personeelskosten (salaris, verzekeringen ed.) €

fractievergaderingen (werkbijeenkomsten)

Werkbezoeken

Porti/drukwerk

Kantoorbenodigdheden

Relatiegeschenken

Fractie teamdag

*) uitgaven in tabel specificeren waarvoor uitgegeven
per onderwerp €

-/+ €

Saldo 31-12- 20.. €

Rente €

Spaarrekening (evt)€

Totaal saldo 31-12-20.. €

Bij de juiste toepassing van het kasstelsel en het gebruik van één bankrekening voor de ontvangst en besteding van de fractiekostenvergoeding moeten de saldi reserve 31 december en de banksaldi per 31 december aan elkaar gelijk zijn.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

Raadsbesluit

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 28

Vaststelling Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

Besluit:

- 1 De Verordening op de financiële bijdrage aan fracties vast te stellen.
- 2 Onder verwijzing naar artikel 5 van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht de onder 1 genoemde verordening in werking te laten treden op 1 april 2018, waarmee het reglement in werking is voor de gemeenteraad die aantreedt na de verkiezingen van de gemeenteraad op 21 maart 2018.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall



De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen



Gemeenteraad

Dossiernummer 215
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 8 maart 2018
Agendapunt 15
Omschrijving Vaststelling van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018.
ID 226
Datum collegebesluit 1 januari 0001
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder
Beleidsveld
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar
Telefoon
E-mail
Context
Raadsadviseur (lijst) Merel van Hall / mail: m.van.hall@utrecht.nl / Mob.: 06-13174490
Datum bekrachtiging geheimhouding 1 januari 0001
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	8 maart 2018

Voorstel van het Presidium

Opgesteld door	Presidium
Kenmerk	5180266
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 29
Geheim	Nee

Vaststelling Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018.

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018 vast te stellen.

Het presidium,

De griffier,

mr. M. van Hall

De voorzitter van het Presidium,

M.A. Koning MSc

Bijlage

Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018

Context

De afgelopen maanden hebben de verschillende gremia verordeningen die onder hun verantwoordelijkheid vallen aangepast aan de huidige werkwijze en zo mogelijk in lijn gebracht met de modelverordeningen van de VNG. Dit om de bestaande praktijk en de formele vastlegging daarvan beter op elkaar aan te laten sluiten en een actuele verordening te hebben op het moment van aantreden van de gemeenteraad na de raadsverkiezingen van 21 maart 2018.

Inhoudelijk zijn de verordeningen minimaal gewijzigd, het gaat met name om technische wijzigingen en het veranderen van de volgorde van artikelen.

Daarnaast is een aantal werkafspraken niet langer opgenomen in de verordeningen, maar zijn die vastgelegd in een apart document. De reden hiervoor is dat het op die manier eenvoudiger wordt gewijzigde werkwijzen in lijn te brengen met wat vastligt op papier; hiervoor hoeft geen raadsvoorstel meer te worden ingediend, maar het bevoegde orgaan kan dat zelf vastleggen. Dit past in de huidige werkwijze van het presidium waarin het presidium niet meer over alle gremia beslist, maar die verantwoordelijkheid bij hen zelf ligt.

In lijn met die werkwijze heeft het presidium als 'portefeuillehouder' van elke verordening/reglement het gremium aangewezen waar de verordening betrekking op heeft. Voor deze verordening is dat de Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen.

Beslispunt

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018 vast te stellen.

Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 29

Vaststelling Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018

Besluit:

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018 vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen



Gemeente Utrecht

VERORDENING VAN UTRECHT 2018

Nr. 5

**Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden
(raadsbesluit van 8 maart 2018)**

De raad van de gemeente Utrecht, gelet op het voorstel van b. en w.

gelet op de artikelen 95, 96, eerste en tweede lid en 97 en 147 van de Gemeentewet, de artikelen 22, eerste lid, 23, eerste lid, 27a, vijfde lid, van het Rechtspositiebesluit wethouders, en de artikelen 4, 7a, vierde lid, 13, tweede lid, 14, eerste lid, van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden;

BESLUIT

vast te stellen de volgende

Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden Utrecht 2018

Hoofdstuk 1 Algemene Bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- commissie: commissie ingesteld op grond van de artikelen 82, 83 of 84 van de Gemeentewet;
- commissielid: lid van een commissie, bedoeld in artikel 1, onderdeel e, van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.

Hoofdstuk II Voorzieningen voor raads- en commissieleden

Artikel 1 Reis- en verblijfkosten

1. Aan raadsleden worden de ten behoeve van de gemeente gemaakte reis- en verblijfkosten in verband met reizen buiten het grondgebied van de gemeente ter uitvoering van een beslissing van het gemeentebestuur, een gemeentelijke commissie of het dagelijks bestuur daarvan vergoed. Deze vergoeding wordt slechts verleend indien en voor zover het (dagelijks bestuur van het) presidium voorafgaand toestemming heeft gegeven tot het reizen en verblijven buiten het grondgebied van de gemeente.
2. Aan commissieleden worden de reis- en verblijfkosten voor het bijwonen van de vergaderingen van de commissie vergoed. Deze vergoeding wordt slechts verleend indien en voor zover het (dagelijks bestuur van het) presidium voorafgaand toestemming heeft gegeven tot het reizen en verblijven buiten het grondgebied van de gemeente.
3. De vergoeding als bedoeld in het eerste en tweede lid is:
 - a. voor wat betreft de verblijfkosten gelijk aan het overeenkomstig in artikel 4, onderdeel c, van de Regeling rechtspositie wethouders bepaalde;
 - b. voor wat betreft de reiskosten met eigen vervoer gelijk aan het overeenkomstig in artikel 4, onderdeel a en b, van de Regeling rechtspositie wethouders bepaalde;
 - c. voor wat betreft de kosten van openbaar vervoer en van een taxi: een volledige vergoeding van de in redelijkheid gemaakte noodzakelijke reiskosten.
4. De reiskosten worden voor ten hoogste één vergadering per dag vergoed.
5. In afwijking van het eerste lid ontvangt geen vergoeding degene die zitting heeft in een commissie uit hoofde van dan wel als rechtstreeks uitvloeisel van een functie bij een instelling die grotendeels van overheidswege wordt gesubsidieerd.
6. De reis- en verblijfkosten worden alleen vergoed als deze gedeclareerd worden overeenkomstig de bepalingen in deze verordening.



Gemeente Utrecht

Artikel 2 Buitenlandse excursie of reis

1. De gemeenteraad kan een delegatie uit de gemeenteraad of een raadscommissie toestemming verlenen voor een excursie of reis naar het buitenland als deze door of vanwege de gemeente wordt georganiseerd. De gemeenteraad kan aan de toestemming voorwaarden verbinden.
2. De in redelijkheid gemaakte reis- en verblijfkosten komen voor rekening van de gemeente.

Artikel 3 Scholing

1. De kosten van deelname van een raads- of commissielid aan cursussen, congressen, seminars en symposia die in het gemeentelijk belang door of namens de gemeente worden aangeboden of verzorgd komen voor rekening van de gemeente.
2. Het raads- of commissielid dat wil deelnemen aan een cursus, congres, seminar of symposium dat niet door of namens de gemeente wordt aangeboden of verzorgd, dient daartoe een gemotiveerde aanvraag in bij het presidium. De aanvraag gaat vergezeld van inhoudelijke informatie en een kostenspecificatie. De kosten komen voor rekening van de gemeente als deelname van algemeen belang is in verband met de vervulling van het raads- of commissielidmaatschap.

Artikel 4 ICT

1. De raadsleden ontvangen per raadsperiode een tegemoetkoming voor de aanschaf en het gebruik van eigen ICT apparatuur.
2. De tegemoetkoming is gebaseerd op een door het presidium vastgestelde gemiddelde aanschafwaarde.
3. De tegemoetkoming wordt in drie jaarlijkse termijnen uitbetaald.

Artikel 5 Collectieve verzekeringen

1. Het college sluit ten behoeve van de raadsleden een collectieve verzekering, waarbij wordt voorzien in de opbouw van oudedagsvoorziening en in de mogelijkheid van geldelijke voorzieningen bij invaliditeit en overlijden.
2. De collectieve verzekering wordt gebaseerd op het 'beschikbare premie' systeem. Aan het einde van elk jaar stort de gemeente voor elk raadslid als premie voor deze oudedagsvoorziening een bedrag ter grootte van een vastgesteld percentage over de hem over dat jaar toekomende vergoeding voor werkzaamheden.
3. Het eerste lid is niet van toepassing ten aanzien van raadsleden die zijn benoemd in een plaats die is opgevacatureerd als gevolg van tijdelijk ontslag van een raadslid wegens zwangerschap en bevalling of ziekte, als bedoeld in artikel X10 van de Kieswet.]

Artikel 6 Fietsregeling

Vervallen

Artikel 7 Uitkering bij overlijden

1. Zo spoedig mogelijk na het overlijden van een raadslid wordt aan de partner van wie hij niet duurzaam gescheiden leefde een bedrag uitgekeerd gelijk aan de uitkering, die het raadslid op de dag van het overlijden genoot, berekend over een tijdvak van drie maanden.
2. Laat de overledene geen partner na dan geschiedt de uitkering ten behoeve van de minderjarige wettige of natuurlijke kinderen van de overledene of van de minderjarige kinderen waarover de overledene ten tijde van het overlijden de pleegouderlijke zorg droeg. Onder pleegouderlijke zorg wordt verstaan de zorg voor het onderhoud en de opvoeding van een kind als was het een eigen kind, onafhankelijk van enige verplichting daartoe of van het genieten van een



Gemeente Utrecht

vergoeding daarvoor. Ontbreken ook zodanige kinderen dan geschiedt de uitkering, indien de overledene kostwinner was van ouders, meerderjarige kinderen, broers of zusters, ten behoeve van die betrekkingen.

3. Laat de overledene geen betrekkingen na als bedoeld in het eerste of tweede lid dan kan het bedrag, bedoeld in het eerste lid, geheel of ten dele worden uitgekeerd voor de betaling van de kosten van de laatste ziekte en van lijkbezorging indien zijn nalatenschap voor de betaling van die kosten ontoereikend is.

Artikel 8 Werkkostenregeling

Gezien de Wet op de loonbelasting 1964 wijst de gemeente als eindheffingsbestanddeel als bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f van die wet aan, de vergoedingen en verstrekkingen als bedoeld in artikel 13a van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden.

Hoofdstuk III Voorzieningen voor Wethouders

Artikel 9 Reiskosten woon-werkverkeer

1. Wethouders hebben recht op een vergoeding van de kosten voor woon-werkverkeer, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3 van de Regeling rechtspositie wethouders.
2. Er bestaat maximaal twee keer per dag recht op een enkele reis vergoeding woon-werkverkeer.
3. De reiskosten als bedoeld in het eerste lid worden alleen vergoed als deze gedeclareerd worden overeenkomstig de bepalingen in deze verordening.

Artikel 10 Zakelijke reiskosten

1. Wethouders hebben recht op een vergoeding voor reis- en verblijfkosten voor reizen gemaakt voor de uitoefening van het ambt overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 van de Regeling rechtspositie wethouders.
2. De reiskosten als bedoeld in het eerste lid worden alleen vergoed als deze gedeclareerd worden overeenkomstig de bepalingen in deze verordening.

Artikel 11 Dienstauto

1. Wethouders kunnen voor reizen ten behoeve van de gemeente gebruik maken van een dienstauto met of zonder chauffeur. Onder dienstauto wordt voor de toepassing van dit artikel mede verstaan een door de gemeente ingehuurde auto.
2. De dienstauto met of zonder chauffeur kan door de wethouders ook worden gebruikt voor het woon-werkverkeer en voor reizen ten behoeve van nevenfuncties die de wethouders vervullen uit hoofde van het ambt.
3. Als de wethouders gebruikmaken van een dienstauto dan hebben zij voor die reizen geen recht op een tegemoetkoming voor de reiskosten.
4. Als de wethouders voor reizen ten behoeve van in het tweede lid bedoelde nevenfuncties gebruikmaken van de dienstauto en daarvoor een vergoeding van reiskosten ontvangen wordt die vergoeding in de gemeentelijke kas gestort.

Artikel 12 Buitenlandse dienstreis

1. Als de wethouders in het gemeentelijk belang een reis buiten Nederland maken worden de in redelijkheid gemaakte noodzakelijke reis- en verblijfkosten vergoed.
2. Voor een reis in het gemeentelijk belang buiten Nederland, niet zijnde een reis naar een Europese instelling, is vooraf toestemming van het college vereist. De gemeenteraad kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden.

Artikel 13 ICT

1. De wethouders aan wie een computer, bijbehorende apparatuur en software in bruikleen ter beschikking wordt gesteld, tekenen hiervoor een bruikleenovereenkomst met de gemeente.

Artikel 14 Communicatieapparatuur

De wethouders aan wie communicatieapparatuur in bruikleen ter beschikking wordt gesteld tekenen hiervoor een bruikleenovereenkomst met de gemeente.



Gemeente Utrecht

Artikel 15. Verhuis-, reis- en pensionkosten en tegemoetkoming dubbele woonlasten bij benoeming

Wethouders die bij benoeming nog niet over woonruimte in de gemeente beschikken hebben aanspraak op een vergoeding van:

- a. reis- en pensionkosten, bedoeld in artikel 22, eerste lid, onderdeel a, van het Rechtspositiebesluit wethouders, overeenkomstig artikel 1 en 4a van de Regeling rechtspositie wethouders, en
- b. dubbele woonlasten en verhuiskosten, bedoeld in artikel 22, eerste lid, onderdeel b, van het Rechtspositiebesluit wethouders, overeenkomstig artikel 2 en 4a van de Regeling rechtspositie wethouders.

Artikel 16 Fietsregeling

1. De wethouder kan deelnemen aan de fietsregeling overeenkomstig de regeling zoals deze geldt voor ambtenaren in dienst van de gemeente. Naar keuze van de wethouder wordt de bezoldiging dan wel de vaste onkostenvergoeding dan wel eindejaarsuitkering verminderd met de vergoeding voor de fiets.
2. Gelet op het bepaalde in artikel 44 Gemeentewet bestaat geen aanspraak op enige vergoeding van de gemeente

Artikel 17 Werkkostenregeling

1. Als eindheffingsbestanddeel als bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f, van de Wet op de loonbelasting 1964 worden aangewezen de vergoedingen, tegemoetkomingen en verstrekkingen genoemd in artikel 28a van het Rechtspositiebesluit wethouders.
2. Als eindheffingsbestanddeel als bedoeld in artikel 31, eerste lid, onderdeel f, van de Wet op de loonbelasting 1964 worden verder aangewezen de vergoedingen, tegemoetkomingen en verstrekkingen, genoemd in hoofdstuk 3 van deze verordening, voor zover deze worden gerekend tot een vergoeding of verstrekking als bedoeld in artikel 31a, tweede lid, onderdelen a tot en met h, van de Wet op de Loonbelasting 1964.

Hoofdstuk IV De procedure van declaratie

Artikel 18 Betaling vaste vergoedingen

De betaling van de vergoeding voor werkzaamheden, de bezoldiging voor wethouders op grond van het Rechtspositiebesluit wethouders, de onkostenvergoedingen en declaraties geschiedt maandelijks of in maandelijks termijnen als er sprake is van een vergoeding op jaarbasis tenzij het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden, het Rechtspositiebesluit wethouders of de Regeling rechtspositie wethouders anders bepalen.

Artikel 19 Rechtstreekse facturering bij de gemeente

1. Raads- en commissieleden en wethouders dragen ten behoeve van het vergoeden van kosten zorg voor rechtstreekse toezending van de factuur aan de gemeente.
2. Verantwoording van de vergoeding door het raadslid, het commissielid respectievelijk de wethouder vindt plaats via een door het college vastgestelde administratieve procedure.
3. Facturen komen alleen voor vergoeding in aanmerking als voldaan wordt aan de bepalingen in deze verordening.
4. De declaratie wordt ter goedkeuring ingediend bij de griffier, respectievelijk de gemeentesecretaris, of een daartoe aangewezen ambtenaar.

Artikel 20 Declaratie van vooruit betaalde kosten

1. De declaratie van de kosten die uit eigen middelen vooruit zijn betaald en de vergoeding van reiskosten met de eigen auto vindt digitaal plaats via Mijn Personeelszaken onder bijvoeging van de bewijsstukken.
2. De declaratie wordt ter goedkeuring ingediend bij de griffier, respectievelijk de gemeentesecretaris of een daartoe aangewezen ambtenaar.

Hoofdstuk V Overgangsbepalingen

Artikel 21 Intrekking oude regeling

De Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2015 (Gemeentebblad 2016, nummer 4) wordt ingetrokken.

Artikel 22 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking op 1 april 2018.



Gemeente Utrecht

Artikel 23 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Utrecht 2018

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018.

De griffier,
Mr M. van Hall

De burgemeester,
Mr. J.H.C. van Zanen



Gemeente Utrecht

BIJLAGE BEHOREND BIJ GEMEENTEBLAD VAN UTRECHT 2018, NR.

ALGEMEEN

De regeling van de rechtspositie van wethouders, raadsleden en leden van gemeentelijke commissies vindt op drie of vier niveaus plaats, te weten bij wet, algemene maatregel van bestuur (AMvB), ministeriële regeling (alleen wethouders) en gemeentelijke verordening. Wettelijk is voor wethouders in de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa) de uitkering na aftreden en het pensioen geregeld. In de Gemeentewet is aangegeven dat de nadere invulling van de rechtspositie van wethouders, raads- en commissieleden moet worden geregeld bij of krachtens de wet (AMvB en ministeriële regeling). Daartoe zijn tot stand gekomen het Rechtspositiebesluit wethouders en het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden. In een ministeriële regeling, de Regeling rechtspositie wethouders, zijn sommige vergoedingen nader uitgewerkt. In deze wetten en nadere regelgeving zijn alle voor de rechtspositie van belang zijnde onderwerpen geregeld. Een aantal voorzieningen, zoals de hoogte van de bezoldiging en de verschillende onkostenvergoedingen, is in de rechtspositiebesluiten overwegend geregeld in dwingendrechtelijke bepalingen.

De vergoedingen en regelingen voor raads- en commissieleden en wethouders die bij of krachtens de wet (lees Gemeentewet, Rechtspositiebesluit of Regeling) dwingendrechtelijk geregeld zijn, zijn niet opgenomen in deze verordening. Dit betreft de vergoedingen voor:

- 1.de raadsvergoeding voor raadsleden, de commissievergoeding voor commissieleden en de bezoldiging van wethouders
- 2.de vaste maandelijkse netto onkostenvergoedingen voor raadsleden en wethouders;
- 3.de toelage voor fractievoorzitters, leden van de vertrouwenscommissie als bedoeld in artikel 61 van de Gemeentewet, leden van de rekenkamerfunctie bedoeld in artikel 81oa van de Gemeentewet, dan wel van onderzoekscommissie zoals bedoeld in artikel 115a, derde lid, van de Gemeentewet;
- 4.de toelage van het fractievoorzitterschap;
- 5.de compensatiemaatregelen voor raads- en commissieleden als zij een WW, BWO of arbeidsongeschiktheidsuitkering (WIA / WAO) hebben;
- 6.de gevolgen van de vergoeding / bezoldiging bij overgang naar een lagere klasse in verband met vermindering van aantal inwoners;
- 7.de voorzieningen bij ziekte en dienstongeval;
- 8.de vergoeding voor de waarneming van het voorzitterschap van de gemeenteraad;
- 9.de voorzieningen bij tijdelijk ontslag wegens zwangerschap en bevalling of ziekte;
- 10.de tegemoetkoming in de ziektekosten;
- 11.de voorzieningen voor raadsleden met een fysieke beperking;
- 12.de bezoldiging van de wethouders;
- 13.de voorzieningen in verband met bewaken en beveiligen;
- 14.de contributie voor beroepsverenigingen.

Hoofdpijnen gemeentelijke verordening

In de verordening zijn bepalingen opgenomen inzake de rechtspositie van wethouders, raadsleden en leden van gemeentelijke commissies zover die niet dwingend geregeld is in hogere wet- en regelgeving. De grondslag hiervoor is te vinden in de Gemeentewet en genoemde rechtspositiebesluiten. Buiten hetgeen hun bij of krachtens de wet is toegekend genieten wethouders als zodanig geen inkomsten, in welke vorm dan ook, ten laste van de gemeente (artikel 44 van de Gemeentewet). Dit betekent dat de rechtspositionele aanspraken voor zittende wethouders uitsluitend te vinden zijn in respectievelijk de Gemeentewet, het Rechtspositiebesluit wethouders, de Regeling rechtspositie wethouders en de plaatselijke Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden. Gewezen wethouders ontleen hun aanspraak op een ontslaguitkering en pensioen aan de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers. Een soortgelijke bepaling als artikel 44 is voor raads- en commissieleden opgenomen in artikel 99 van de Gemeentewet. Het tweede lid van die bepaling voegt daaraan toe dat bij gemeentelijke verordening aan raads- en commissieleden voordelen, anders dan in de vorm van vergoedingen en tegemoetkomingen, mogen worden toegekend. Daarvoor is wel de goedkeuring van gedeputeerde staten vereist. De rechtspositionele aanspraken voor raads- en commissieleden zijn dan ook uitsluitend te vinden in respectievelijk de Gemeentewet, het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en de plaatselijke Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden.

De verordening bevat bepalingen inzake:

- reis- en verblijfkosten van wethouders, raads- en commissieleden. Voor wethouders is een onderscheid



Gemeente Utrecht

- gemaakt tussen woon-werkverkeer en zakelijke reizen (artikelen 4 en 5, 9 t/m 12);
- reis- en pensionkosten en verhuiskosten van de bij benoeming verhuisplichtige wethouder (artikel 15);
- beschikbaarstelling van ICT- en communicatieapparatuur aan wethouders, raads- en commissieleden (artikelen 4 en 13) en uitwerking van de bepaling over scholing voor raads- en commissieleden (artikel 3). Voor wethouders moet dit laatste door het college geregeld worden;
- de procedure van uitbetalen en declareren (hoofdstuk IV);
- artikelen in verband met de juiste fiscale behandeling (artikel 8 en 17 en hoofdstuk V)

De arbeidsverhouding van de wethouder en het raadslid

Raadsleden zijn niet in dienstbetrekking bij de gemeente. De gemeente is dus niet de werkgever. Dat betekent bijvoorbeeld dat zij voor zover het betreft het raadslidmaatschap niet vallen onder de werknemersverzekeringen zoals de Werkloosheidswet, Ziektewet en WIA. Omdat er geen dienstbetrekking met de gemeente is vallen raadsleden niet onder de Wet op de loonbelasting 1964 maar worden hun inkomsten getoetst aan de Wet inkomstenbelasting 2001. Wel kan een raadslid opteren voor de loonbelasting door te kiezen voor het fictief werknemerschap (zie hieronder).

Wethouders zijn ingevolge de Ambtenarenwet als benoemde bestuurders in openbare dienst aangesteld en vallen onder de werking van die wet. Echter de bepalingen over het materiële ambtenarenrecht uit de Ambtenarenwet zijn niet van toepassing op wethouders. Hun rechtspositie wordt, zoals hiervoor is aangegeven, beheerst door specifieke wet- en regelgeving. De aanstelling in openbare dienst houdt voor de toepassing van de fiscale wetgeving in dat sprake is van een arbeidsverhouding die als dienstbetrekking wordt aangemerkt. Dit betekent dat wethouders direct onder de werking van de Wet op de loonbelasting vallen. Wethouders vallen niet onder de werking van de Ziektewet, Werkloosheidswet en WIA. Evenmin geldt voor hen de pensioenvoorziening bij het ABP. De uitkering na aftreden en ouderdoms- en nabestaandenpensioen zijn voor wethouders geregeld in de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa).

De loon- en inkomstenbelasting

Opting-in-regeling

Raadsleden kunnen opteren voor de loonbelasting. Het raadslid kan met de gemeente overeenkomen dat deze loonheffing inhoudt. Dat wordt de 'opting-in-regeling' genoemd. De administratie van de gemeente is zodanig ingericht dat wordt voldaan aan de daaraan gestelde wettelijke eisen. In een gezamenlijke verklaring melden de gemeente en het raadslid aan de Belastingdienst dat wordt geopteerd voor de loonbelasting. Als gezamenlijk wordt gekozen voor het loonbelastingstelsel, dan draagt de gemeente de ingehouden loonheffing af aan de Belastingdienst. Omdat een raadslid geen werknemer in de formele zin van het woord is, valt hij zoals gezegd vanwege het raadslidmaatschap niet onder de sociale zekerheidswetgeving. Om die reden worden over de raadsvergoeding ook geen premies sociale zekerheid ingehouden. De inkomsten worden als loon belast in box 1. Het raadslid hoeft in dat geval geen administratie bij te houden. De Belastingdienst accepteert inmiddels ook van commissieleden de toepassing van de opting-in-regeling.

Fiscale standaardpositie

Als niet voor de loonbelasting wordt geopteerd, dan geldt voor het raads- of commissielid dat hij voor de Wet inkomstenbelasting 2001 resultaat uit een werkzaamheid geniet (standaardregeling). In dat geval is het (gedeeltelijke) winstregime van toepassing. Betrokkene moet dan alle ontvangsten verantwoorden als winst en kan de gemaakte kosten daarop in mindering brengen. Raadsleden die gekozen hebben voor de standaardregeling dienen de netto-onkostenvergoeding wel te verantwoorden in de inkomstenbelasting, tenzij zij aan de hand van bewijsmateriaal aan kunnen tonen dat de vergoeding is besteed aan onkosten voortvloeiend uit het raadslidmaatschap. Raadsleden die gekozen hebben voor de standaardregeling kunnen bij de aangifte inkomstenbelasting hun werkelijke beroepskosten, met inachtneming van een aantal wettelijke beperkingen en normeringen, in mindering brengen op hun belastbaar inkomen (belastbare resultaat). Het bruto van vergoedingen is niet langer van toepassing op raads- en commissieleden die hebben gekozen voor de standaardregeling. Voor raadsleden die hebben gekozen voor de standaardregeling is de werkkostenregeling immers niet van toepassing. De gemeente dient jaarlijks alle betalingen en verstrekkingen op grond van deze verordening aan de Belastingdienst te melden middels een opgave IB-47. Omdat raads- en commissieleden op persoonlijke titel worden gekozen, zijn zij niet aan te merken als (fiscaal) ondernemer. Er hoeft dan ook geen VAR-verklaring / Modelovereenkomst ZZP overgelegd te worden aan de gemeente.



Gemeente Utrecht

Eenmalige keuze per zittingsperiode

De keuze om al of niet te opteren voor de loonbelasting kan voor het raadslid ingrijpende gevolgen hebben. De beslissing om voor de loonbelasting te opteren kan eenmaal per zittingsperiode worden gemaakt en geldt in beginsel voor de (resterende) zittingsperiode. Wel kan betrokkene als spijtoptant terugkomen op deze beslissing voor de resterende periode. Opteren voor de loonbelasting hoeft niet bij aanvang van de zittingsperiode te gebeuren, maar kan ook gedurende de zittingsperiode voor de resterende periode.

De vergoedingensystematiek

Voor de uitoefening van het politieke ambt moeten bestuurders niet het eigen inkomen hoeven aan te spreken. Een adequate vergoedingssystematiek is daarom van belang. Waar er functionele uitgaven zijn, verdient het aanbeveling terughoudend te zijn met een financieringswijze waarin de bestuurder deze uit eigen middelen vooruit betaalt en de gemeente ze terugbetaalt. Eigen middelen en publieke middelen moeten zo veel mogelijk gescheiden worden gehouden. Vanuit die overweging heeft het de voorkeur de kosten direct in rekening te brengen bij de gemeente. Aan de mogelijkheid om zo nodig declaraties in te dienen zal echter behoefte blijven bestaan.

Controle en verantwoording

Voor de bestuurlijke uitgaven is – net als voor de besteding van alle andere publieke middelen – transparantie van groot belang. Daartoe dienen enerzijds inzichtelijke regels en richtlijnen die voor het vergoedingen- en voorzieningenstelsel gelden en anderzijds een duidelijke verantwoording van het daadwerkelijk gebruik. Op deze wijze kan worden voorkomen dat er onnodige discussies plaatsvinden omtrent het gebruik van onkostenregelingen of voorzieningen door gemeentebestuurders en over de eventueel verschuldigde belasting.

Dat is ook in het belang van de gemeentebestuurders omdat zij hun functie moeten kunnen uitoefenen zonder te worden gehinderd door onzekerheden omtrent de financiering van de functionele uitgaven. Daartoe is vereist dat er een zodanig sluitende financiële en administratieve organisatie is ingericht dat er vertrouwen kan bestaan omtrent de juistheid en rechtmatigheid van de uitgaven.

In hoofdstuk IV is in verband hiermee, in aanvulling op de in de beheers- en controleverordening vastgestelde regels, een aantal belangrijke procedures vastgelegd over rechtstreekse facturering van functionele uitgaven, en declaratie van vooruitbetaalde kosten. Daarnaast moeten in de bruikleenovereenkomsten heldere afspraken vastgelegd over het gebruik van computer- en communicatieapparatuur die beschikbaar wordt gesteld voor de uitoefening van de politieke functie. In aanvulling hierop is een gedragscode ontwikkeld waarin nadere gedragsregels zijn vastgelegd.

ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1 Reis- en verblijfkosten raads- en commissieleden

De Gemeentewet voorziet niet in een vergoeding voor 'woon-werkverkeer' voor raadsleden. Het is dan ook in strijd met artikel 99 van de Gemeentewet als raadsleden van de gemeente een vergoeding ontvangen voor reizen binnen het grondgebied van de gemeente.

Artikel 97 van de Gemeentewet voorziet voor raads- en commissieleden wel in een vergoeding van de reis- en verblijfkosten voor reizen buiten het grondgebied van de gemeente ter uitvoering van een beslissing van het gemeentebestuur.

Aan commissieleden kan krachtens artikel 96, eerste lid, van de Gemeentewet echter wel een vergoeding worden gegeven voor de reis- en verblijfkosten in verband met reizen binnen de gemeente.

Voor raadsleden die niet hebben geopteerd voor de loonbelasting geldt dat de verstrekte vergoedingen bij de aangifte inkomstenbelasting als opbrengst moeten worden verantwoord. De reiskosten kunnen binnen de geldende randvoorwaarden als aftrekbare beroepskosten worden opgevoerd.

Artikelen 2 en 12 Buitenlandse dienstreis

Gemeenteraden, delegaties daaruit of wethouders maken wel eens in het gemeentelijk belang excursies of reizen naar het buitenland. Hiervoor moet de gemeenteraad expliciet toestemming verlenen. De reis of excursie wordt in alle gevallen door of vanwege de gemeente georganiseerd.

Bij buitenlandse dienstreizen in het gemeentelijk belang kunnen aan de wethouder de in redelijkheid gemaakte werkelijke reis- en verblijfkosten worden vergoed. De tarieven in het voor het rijkspersoneel geldende Reisbesluit buitenland zijn daarbij richtsnoer.

Voor raadsleden die niet hebben geopteerd voor de loonbelasting geldt dat de vergoedingen en verstrekkingen naar de waarde in het economische verkeer bij de aangifte inkomstenbelasting als opbrengst moeten worden verantwoord en dat de gemaakte kosten binnen de geldende randvoorwaarden als aftrekbare beroepskosten kunnen worden opgevoerd.



Gemeente Utrecht

Artikel 3 Scholing

Op grond van artikel 13 lid 1 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden komt niet partijpolitiek georiënteerde scholing in verband met de vervulling van de functie van raads- of commissielidmaatschap ten laste van de gemeente. In dit artikel is de procedure verder uitgewerkt.

Gezien de aard en duur van het ambt liggen voor raads- en commissieleden opleidingen voor de hand die gericht zijn op het persoonlijk functioneren in het ambt.

Scholing is functiegericht als zij beoogt de voor de functie benodigde vakkennis en vaardigheden te verwerven dan wel actueel te houden.

Onder deze scholingskosten worden verstaan de cursus- en lesgelden, de kosten van het studiemateriaal, examen- en diplomakosten en de aanschafkosten van verplicht gesteld studiemateriaal, alsmede reis- en verblijfkosten in het kader van de opleiding.

Voor raadsleden die niet hebben geopteerd voor de loonbelasting geldt dat de vergoedingen en verstrekkingen naar de waarde in het economische verkeer bij de aangifte inkomstenbelasting als opbrengst moeten worden verantwoord en dat de gemaakte kosten binnen de geldende randvoorwaarden als aftrekbare beroepskosten kunnen worden opgevoerd.

De raad kan bij verordening nadere regels stellen omtrent het maximale bedrag voor de scholing die voor vergoeding in aanmerking komt.

Artikelen 4 en 13 ICT

In het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en het Rechtspositiebesluit wethouders is geregeld dat het raads- of commissielid, respectievelijk de wethouder van de gemeente een computer in bruikleen krijgt verstrekt of een vergoeding ontvangt voor de aanschaf of het gebruik van zijn eigen computer. De vergoeding is daarom niet in strijd met artikel 99 van de Gemeentewet. Deze aanspraken kunnen echter alleen worden verstrekt wanneer dat is vastgelegd in een verordening. De vergoeding voor (het gebruik van) een eigen pc is belast. De belastingheffing mag niet worden gecompenseerd.

Een onbelaste vergoeding is alleen toegestaan wanneer het gebruik voor 90% zakelijk is. Stijgt het gebruik voor privédoeleinden uit boven de 10% dan wordt dat gebruik belast door jaarlijks over 1/3 van de aanschafwaarde van de pc en de bijbehorende ter beschikking gestelde apparatuur belasting te heffen. Daarbij maakt het niet uit of het om een desktopcomputer, een laptop, een pocket-pc, een mini-notebook of een tabletcomputer gaat.

De randapparatuur kan bestaan uit een printer of een docking station. De randapparatuur moet voor het werk functioneel zijn en kan niet zelfstandig gebruikt worden.

Voor raadsleden die niet hebben geopteerd voor de loonbelasting geldt dat de vergoedingen en verstrekkingen naar de waarde in het economisch verkeer bij de aangifte inkomstenbelasting als opbrengst moeten worden verantwoord en dat de gemaakte kosten binnen de geldende randvoorwaarden als aftrekbare beroepskosten kunnen worden opgevoerd.

Artikel 5. Collectieve verzekeringen

Op initiatief van de gemeenteraad sluit het college van burgemeester en wethouders collectieve verzekeringen af voor haar raadsleden ten behoeve van de pensioenopbouw, invaliditeits- en/of overlijdensrisico. Artikel 10 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden biedt deze wettelijke mogelijkheid. De reden hiervoor is dat raadsleden gedurende het raadslidmaatschap over de raadsvergoeding geen ouderdomspensioen of nabestaandenpensioen opbouwen. Het raadslid is ook niet verzekerd voor sociale verzekeringswetten en heeft daarom geen recht op een invaliditeitsuitkering.

Artikelen 8 en 17 Werkkostenregeling

In verband met de werkkostenregeling moeten een aantal netto-vergoedingen en verstrekkingen door de gemeente aangewezen worden als eindheffingsbestanddeel. Anders worden deze door de belastingdienst als loon gezien en moet hierover belasting worden ingehouden. Ook de vergoedingen en verstrekkingen die door de belastingdienst gezien worden als gerichte vrijstelling of voor nihil waardering in aanmerking komen moeten in eerste instantie wel aangewezen worden. In een later stadium wordt dan (in de financiële administratie) aangegeven dat dit gerichte vrijstellingen of nihil waarderingen betreft.

Artikel 9 en 10 Reiskosten woon-werk en zakelijke reiskosten

Voor wethouders is een vergoeding voor het woon-werkverkeer geregeld overeenkomstig de bepalingen bij en krachtens artikel 22, eerste lid, onderdeel a, van het Rechtspositiebesluit wethouders en artikel 3 van de Regeling rechtspositie wethouders. Voor wat betreft de reiskosten woon-werkverkeer bestaat aanspraak op een volledige vergoeding van het openbaar vervoer (OV) of een netto bedrag van € 0,15 per kilometer, indien gebruik wordt gemaakt van de eigen personenauto.

Voor wat betreft de zakelijke reis- en verblijfkosten bestaat aanspraak op een vergoeding overeenkomstig de



Gemeente Utrecht

bepalingen bij en krachtens artikel 22, eerste lid, onderdeel b, van het Rechtspositiebesluit wethouders en artikel 4 van de Regeling rechtspositie wethouders. Voor wat betreft gebruik van een eigen personenauto voor dienstreizen ontvangen wethouders een bedrag van € 0,28 per kilometer (zie artikel 4, onderdeel b, en artikel 5a, onder 1, van de Regeling rechtspositie wethouders).

Voor wat betreft dienstreizen gemaakt met het openbaar vervoer (OV) bestaat aanspraak op volledige vergoeding. Op grond van artikel 1, vierde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders wordt onder openbaar vervoer (OV) verstaan de kosten van voor een ieder openstaand personenvervoer volgens een dienstregeling met een auto, bus, trein, metro, tram of via een geleidesysteem voortbewogen voertuig dan wel met een veerpont of een veerboot. Gemaakte tol- en parkeerkosten worden niet genoemd in de regeling en mogen daarom op grond van artikel 44, derde lid, van de Gemeentewet niet vergoed worden. Verblijfkosten zijn zakelijk gebruikte maaltijden en kosten voor overnachting.

De voor wethouders geregelde kilometervergoeding van reiskosten voor woon/werkverkeer en de vergoeding van reis- en verblijfkosten voor dienstreizen zijn aangewezen als eindheffingsbestanddeel. Voor zover de kilometervergoedingen voor woon/werkverkeer of reis en verblijfkosten fiscaal bovenmatig zijn, bestaat de mogelijkheid om het meerdere ten laste van de vrije ruimte te brengen.

Artikel 11 Dienstauto

Als onderdeel van de bedrijfsvoering kan de gemeente een dienstauto met of zonder chauffeur voor zakelijk gebruik beschikbaar stellen aan wethouders. De dienstauto kan ook voor het woon-werkverkeer worden gebruikt. In dat geval vindt wel een korting plaats op de tegemoetkoming in de reiskosten woon-werk. De dienstauto kan ook worden gebruikt voor de vervulling van een q.q.-nevenfunctie. De eventueel uit hoofde van die nebenfunctie ontvangen vergoeding van reiskosten terzake wordt in dat geval in de gemeentelijke kas gestort. De dienstauto is niet beschikbaar voor privégebruik.

De kilometers voor ambtsgebonden nebenfuncties worden als zakelijk aangemerkt. Ambtsgebonden nebenfuncties vloeien voort uit het ambt. Van een ambtsgebonden nebenfunctie is in elk geval sprake als de ambtsdrager zich er niet aan kan onttrekken en de functie moet worden beëindigd als het ambt niet meer wordt uitgeoefend. Of met de nebenfunctie een maatschappelijk of algemeen bestuurlijk belang is gediend, is fiscaal gezien geen criterium voor het begrip ambtsgebonden nebenfunctie. Ook is het fiscaal niet relevant of door provinciale staten c.q. de gemeenteraad toestemming is gegeven voor het vervullen van de nebenfunctie en het gebruik van de dienstauto voor dat doel.

Het gebruik van de dienstauto voor niet ambtsgebonden nebenfuncties wordt als privégebruik aangemerkt. (Brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 22 maart 2007 aan de Tweede Kamer, Tweede Kamerstuknummer 30 800 VII, nr. 42).

Bijwonen van bijvoorbeeld vergaderingen van de VNG behoort tot ambtsgebonden activiteiten. Het gebruik voor overige nebenactiviteiten die dus tot het privégebruik worden gerekend, is slechts tot 500 km per jaar onbelast. Daarboven wordt het privégebruik aangemerkt als loon in natura en is om die reden belast.

Artikel 14 Communicatieapparatuur

Vergoedingen of verstrekkingen van een mobiele telefoon (dit zal de meest gebruikte communicatieapparatuur zijn) zijn geheel onbelast als het zakelijk gebruik meer dan 10% bedraagt.

Artikel 15 Reis- en pensionkosten en verhuiskosten

Voor wethouders die bij benoeming nog niet over woonruimte in de ambtsgemeente beschikken kunnen een vergoeding van reis- en pensionkosten, een verhuiskostenvergoeding en eventueel een tegemoetkoming dubbele woonlasten ontvangen overeenkomstig de bepalingen bij en krachtens artikel 22, eerste lid, onderdeel b, van het Rechtspositiebesluit wethouders en de artikelen 1, 2 en 4a van de Regeling Rechtspositie wethouders. Voor wat betreft de pensionkostenvergoeding bestaat aanspraak op een maximale vergoeding van 18% van de maandelijks bezoldiging tot maximaal drie jaar na benoemingsdatum. Voor wat betreft de reiskosten van het pension naar het werk gaat het om een volledige vergoeding van het openbaar vervoer (OV) of een netto bedrag van € 0,15 per kilometer, indien gebruik wordt gemaakt van de eigen personenauto. Bovendien mag de wethouder eenmaal per week een (gezins)bezoek aan de oude woning ten laste van de gemeente brengen.

Op grond van artikel 1, vierde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders wordt onder openbaar vervoer (OV) verstaan de kosten van voor een ieder openstaand personenvervoer volgens een dienstregeling met een auto, bus, trein, metro, tram of via een geleidesysteem voortbewogen voertuig dan wel met een veerpont of een veerboot.



Gemeente Utrecht

Voor wat betreft de verhuiskostenvergoeding bestaat binnen drie jaar na benoeming aanspraak op een volledige vergoeding van de kosten voor het transport van de bagage en de inboedel. Andere direct uit de verhuizing voortvloeiende kosten, waaronder begrepen de kosten van inrichting van de woning en tijdelijke opslag worden vergoed. Voor wat betreft een tegemoetkoming dubbele woonlasten bestaat aanspraak op een tegemoetkoming met een maximale vergoeding van 18% van de maandelijkse bezoldiging tot maximaal drie jaar na benoemingsdatum.

De voor wethouders geregelde kilometervergoeding van reiskosten voor verblijf naar werk zijn aangewezen als eindheffingsbestanddeel. Voor zover de kilometervergoedingen voor reis en verblijfkosten fiscaal bovenmatig zijn (meer dan € 0,19/km), bestaat de mogelijkheid om het meerdere ten laste van de vrije ruimte te brengen.

Artikelen 21 t/m 23 De procedure van declaratie

In de verordening zijn de drie wijzen van betaling aangegeven. Ook is aangegeven in welke gevallen welke betalingswijze aan de orde is en welke procedurevoorschriften in achtgenomen moeten worden.

Aan de leden van de Gemeenteraad

Behandeld door M. van Hall
Doorkiesnummer 030 – 28 61616
E-mail m.van.hall@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 1 maart 2018
Ons kenmerk
Onderwerp Actualisatie Verordeningen raad
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer, mevrouw,

Op 22 februari jl. vond in de commissie Mens en Samenleving (M&S), bestuurlijk dagdeel, de behandeling plaats van de actualisatie van enkele verordeningen welke betrekking hebben op de huishouding van de raad zelf.

De toen en nu voorliggende actualisatie is een vertaling van de huidige werkwijze van de gemeenteraad. De raad heeft de afgelopen tijd enkele verbeteringen aangebracht in de werkwijze. Zo is er een Vragenuur gekomen, heeft het presidium een andere rol gekregen en is de afspraak gemaakt dat de hoofdlijn vastligt in verordeningen en de dagelijkse werkwijze in spelregels. Dit maakt dat de raad flexibeler kan inspelen op ontwikkelingen en die een goede plek kan geven in de eigen werkwijze. In het kader van de komst van de nieuwe raad is afgesproken een formele vertaling van de huidige werkwijze te maken in de verschillende verordeningen en regelingen. Op die wijze kan de nieuwe raad met een schone lei starten en komen formele regelingen en feitelijke werkwijze weer overeen.

De nu voorliggende regelingen zijn op verzoek van het presidium voorbereid door het gremium waar de regeling betrekking op heeft. Zo is de verordening op de rekenkamer een voorstel van de rekenkamer zelf, is de rechtspositie verordening en de verordening op de commissie personeelszorg raadsorganen voorbereid door deze commissie (CPR) zelf, heeft de procedurecommissie zich gebogen over de verordening op de raadscommissies en het presidium over het reglement van orde van de raad. Als portefeuillehouder in de commissie M&S waren de voorzitters van het presidium en de CPR aanwezig en de secretaris van de rekenkamer namens de rekenkamer.

De behandeling in de commissie heeft een aantal wijzigingen in de voorstellen opgeleverd. Deze zijn verwerkt in de voorliggende regelingen. Dit zijn als volgt:

Algemeen

De commissie heeft aangepast dat artikel 5 van de referendumverordening van toepassing is op alle voorstellen: omwille van de continuïteit en de schone overdracht van de raad, beslist de raad dat deze verordeningen wel referendabel zijn maar dat ze wel op hetzelfde moment ingaan, 1 april: er gaat geen opschortende werking uit van een referendum. Uitgezonderd is de verordening op de rechtspositie welke uitgezonderd was en blijft als één van de formele uitzonderingsgronden bij een raadgevend referendum.

Reglement van Orde

- In artikel 27 is lid 5 toegevoegd waarin de procedure wordt beschreven wanneer een raadslid zich vergist bij een stemming bij handopsteking.
- Artikel 47 is afgeslankt naar het bestaan van een vragenuur voor de behandeling van mondelinge vragen. Bepalingen in lid 2, 3 en 4 over de werkwijze zijn verplaatst naar de spelregels conform de huidige werkwijze.

Verordening op de raadscommissies

- In artikel 3 lid 2 en 3 wordt de gemeenteraad aangemerkt als het bevoegde orgaan om de raadscommissies vast te stellen en te bepalen welke portefeuille zij hebben.

Verordening op de financiële bijdrage aan fracties

- De uiterste datum voor het indienen van de verantwoording over het voorgaande jaar, zoals genoemd in artikel 8 lid 1 van de verordening, wordt aangepast van 1 naar 15 april.
- In de toelichting op artikel 3 lid 2 worden opleidingskosten verwijderd. Deze zijn naar het oordeel van de commissie en binnen de staande praktijk juist wel één van de rechtmatige bestedingen van deze subsidie.

Verordening op de Commissie Personeelszorg Raadsorganen

- Geen opmerkingen van de commissie.

Verordening op de rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden

- Art 6 is vervallen. In dit artikel was geregeld dat een raadslid dat heeft gekozen voor de opting in regeling kan deelnemen aan de fietsregeling zoals deze is geregeld voor de ambtenaren in dienst van de gemeente. De commissie vond deze voorziening niet meer passend in deze tijd.

Verordening op de Rekenkamer

- Geen wijzigingsvoorstellen van de commissie. Conform de huidige werkwijze worden de spelregels niet vastgesteld door de raad en zijn juist een levend document. Om verwarring te voorkomen zijn deze daarom niet meer bijgevoegd.

Reglement op de Fractiemedewerkers

- De commissie acht dit voorstel niet rijp voor besluitvorming en dit wordt niet doorgeleid naar de raad. De nieuwe raad zal zich buigen over de actualisatie van dit reglement.

Om besluitvorming te vereenvoudigen is voor elke verordening een eigen vervangend voorstel en besluit gemaakt. Met de in de commissie afgesproken aanpassingen verwachten wij tegemoet te komen aan uw vragen en opmerkingen.

Hoogachtend,

Voorzitter DB Presidium
M.A. Koning MSc

Voorzitter CPR
drs. R. Post

MEMO

Datum	6 maart 2018
Behandeld door	J.R. Marissen
Doorkiesnummer	030 – 28 61291
E-mailadres	j.marissen@utrecht.nl
Kenmerk	
Onderwerp	Toelichting bij verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018
Beleidsveld	

Geachte leden van de raad,

In de commissie vergadering M&S van 22 februari 2018 zijn vragen gesteld en aanvullende voorstellen gedaan over de concept-verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018. Naar aanleiding hiervan is de verordening aangepast op het punt van de fietsregeling voor raads- en commissieleden. Het betreffende artikel 6 is vervallen.

Daarnaast zijn vragen gesteld over artikel 3 van de verordening. Dat artikel gaat over scholing. Gevraagd is hoe dit artikel zich verhoudt tot de scholingskosten die worden betaald uit de fractiebudgetten. Gevraagd is om een en ander te verduidelijken in de toelichting van de verordening. Omdat de praktijk van vergoeden mogelijk een andere is dan welke de verordening wenst te regelen is gekozen voor een toelichting middels dit memo.

Toelichting:

Artikel 3 van de verordening ziet op het vergoeden van kosten die te maken hebben met niet-partijpolitieke scholing. Dit staat uitgelegd in de toelichting. Art 3 is in vergelijking met de bestaande verordening niet aangepast en wijkt op proces marginaal af van de modelverordening van de VNG.

Model verordening VNG:

Artikel 5. Scholing

- 1. Raads- of commissieleden die willen deelnemen aan niet-partijpolitek georiënteerde scholing in verband met de vervulling van de functie van raads- of commissielid, dienen daartoe vooraf een gemotiveerde aanvraag in bij de griffier.*
- 2. Deze aanvraag gaat vergezeld van inhoudelijke informatie en een kostenspecificatie.*
- [3. De maximale vergoeding van de scholing bedraagt € [bedrag] per jaar per persoon.]*
- 4. De griffier beslist op de aanvraag op basis van bewijsstukken, overeenkomstig het tweede lid.*
- 5. In voorkomende gevallen beslissen de fractievoorzitters van alle in de raad vertegenwoordigde politieke groeperingen op basis van meerderheid van stemmen.*

In de modelverordening van de VNG worden verzoeken dus ingediend bij de griffier in plaats van het presidium, zoals nu is geregeld in Utrecht. Overigens is deze positie van de griffier niet voorgeschreven vanuit art 13 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden. Dit is dus een invulling die de VNG er aan gegeven heeft.

De grondslag voor artikel 3 van de verordening is art 13 van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden (hierna Besluit).

Artikel 13 van het Besluit luidt als volgt:

- 1 De kosten voor niet-partijpolitiek georiënteerde scholing in verband met de vervulling van de functie van raads- of commissielid komen ten laste van de gemeente.*
- 2 De raad kan over de in het eerste lid bedoelde scholing nadere regels stellen.*
- 3 Indien een raadslid in verband met de uitoefening van de functie lid is van een beroepsvereniging, vergoedt de gemeente de contributie van die beroepsvereniging.*

In de toelichting bij de invoering van artikel 13 van het Besluit (Stb 2014, 230) is het volgende opgenomen:

...Nu is voor alle politieke ambtsdragers expliciet bepaald dat de kosten van niet-partijpolitiek georiënteerde functionele scholing, zoals deelname aan congressen en opleidingen, ten laste worden gebracht van het bestuursorgaan. Deze kosten hoeven dus niet voor eigen rekening te worden genomen of te worden betaald uit de onkostenvergoeding. Overigens kunnen de bestuursorganen ook zelf dit soort scholing (laten) verzorgen. Ook deze kosten komen dan ten laste van het bestuursorgaan. Gezien de aard en duur van het ambt liggen voor dagelijks bestuurders en volksvertegenwoordigers opleidingen voor de hand die gericht zijn op het persoonlijk functioneren in het ambt. Voor de voorzitters zijn ook loopbaangerichte opleidingen mogelijk. Scholing is functiegericht als zij beoogt de voor de functie benodigde vakkennis en vaardigheden te verwerven dan wel actueel te houden. Via loopbaangerichte opleidingen kunnen betrokkenen bij voorbeeld reflecteren op hun persoonlijke kwaliteiten en motieven. Ook kunnen zij exploreren welke mogelijkheden er zijn om hun loopbaanambities te realiseren. Onder deze scholingskosten worden verstaan de cursus- en leskosten, de kosten van het studiemateriaal, examen- en diplomakosten en de aanschafkosten van verplicht gesteld studiemateriaal, alsmede reis- en verblijfkosten in het kader van de opleiding. De aanspraak is vastgelegd, maar er is ruimte voor lokale accenten. Het kader waaraan de scholingsaanvragen worden getoetst in verband met de verdere professionalisering van de desbetreffende functie kan worden opgenomen in een scholingsplan. Hierin kunnen procedures worden opgenomen alsook regels over de hoogte van de tegemoetkoming. Dit is een discretionaire bevoegdheid.

Conclusie:

Artikel 13 van het Besluit laat ruimte om het proces van de vergoeding van niet-partijpolitiek georiënteerde functionele scholing anders te regelen. De toelichting heeft het over lokale accenten. Of dat wenseijk is, is echter de vraag. De bestaande regeling en ook de modelverordening van de VNG schept transparantie en voorkomt mogelijk twijfelachtige declaraties (valt een cursus fotografie ook onder art 13?) Aanpassing van artikel 3 van de verordening is dus een onderwerp voor verdergaand overleg, onderzoek en vergt een goede evaluatie van de bestaande praktijk. Daarbij moet bovendien een goed onderscheid moet worden gemaakt tussen partij-politieke scholing en niet partij-politieke scholing, waar art 3 van de verordening voor bedoeld is.

Raadsbesluit



Raadsorganen	Lith, F. (Frank)
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 29

Vaststelling Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018

Besluit:

Het presidium stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 De Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018 vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	157
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2018
Agendapunt	16
Omschrijving	Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018
ID	167
Datum collegebesluit	20 december 2017
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Kreijkamp
Beleidsveld	Economie
Reden vertrouwelijkheid	
Referendabel	
Reden referendabel	
Behandelend ambtenaar	Dijk, M.W. van (Marco)
Telefoon	030 – 28 64569
E-mail	marco.van.dijk@utrecht.nl
Context	
Raadsadviseur (lijst)	Jan Karens / Mail: j.karens@utrecht.nl / Mob.:06-14308854
Datum bekrachtiging geheimhouding	1 januari 0001
Gerelateerde stukken	
Behandelwijze	
Aantekeningen	
Raadsinformatiebijeenkomst	
Aantekeningen Commissie	Toezeggingen wethouder: • De wethouder zegt toe om na het tweede kwartaal van 2019 het beleidskader voor de mengvorm van horeca en detailhandel te evalueren en de raad daarover te informeren • De wethouder zegt toe een procesvoorstel naar de raad te sturen voor het vervolg van besluitvorming over de profielen 1–5, betrekken van de stad, leefbaarheid en de overlast & handhaving Terug in de Raad: • Voor de raadsvergadering waarin het voorstel voor besluitvorming is geagendeerd komt de wethouder met een aangepast voorstel waarin hij de inbreng en

vragen van de commissie betreft en beslippunt 6 van het voorstel aanpast. Tevens stuurt hij voor de vergadering het advies van de brandweer naar de gemeenteraad.

- De commissieleden hebben aangegeven in de raadsvergadering de wijzigingen in het raadsvoorstel te willen langslopen en bespreken.
- De PvdA fractie heeft een amendement aangekondigd t.a.v. mengvormen van horeca en detailhandel. De PvdD fractie zal tevens ook met voorstellen komen voor aanscherping van het beleid.

Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	11 januari 2018
Commissie Stad en Ruimte	16 januari 2018
Gemeenteraad	8 februari 2018
Gemeenteraad	8 februari 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018

voorstel aan de raad

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Dijk, M.W. van (Marco) 4795680/a
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Economie

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.
- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.
- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.
- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).
- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.
- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.
- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.
- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.
- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.
- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.
- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.
- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.
- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.
- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.
- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9354

Bijlage: Voorstel_9354

Bijlage: Bijlage 1 Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (januari 2018)

Bijlage: Bijlage 2A Horecaverordening Regels

Bijlage: Bijlage 2B Horecaverordening toelichting

Bijlage: Bijlage 3A Terrassenreglement regels

Bijlage: Bijlage 3B Terrassenreglement toelichting

Bijlage: Bijlage 4A Reactienota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht - samenvatting

Bijlage: Bijlage 4B Reactienota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht - Reactie op individuele zienswijzen

Bijlage: Bijlage 4C Zienwijzes Totaal - deel 1

Bijlage: Bijlage 4D Zienwijzes Totaal - deel 2

Bijlage: Bijlage 5 Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0

Bijlage: STREKT TER VERVANGING Raadsvoorstel Horeca Utrecht 2018 (na S&R)

Bijlage: STREKT TER VERVANGING Bijlage 1 Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 (na S&R)

Eerdere besluitvorming

- Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012
- Aanpassing Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2016 – profiel Amsterdamsetraatweg

Uitvoering

Context

Het inwonersaantal van de stad Utrecht groeit de komende jaren. Bovendien groeit het aantal bezoekers aan de stad. Meer inwoners en bezoekers willen gebruik maken van horecavoorzieningen. De vraag naar horeca in de stad neemt toe.

Naast groei zien we ook veranderingen in de vraag naar vormen van horeca. Er komen nieuwe vormen van horeca bij, waarbij soms nieuwe producten(combinaties) worden aangeboden. Andere horecavormen zoals disco's en dancings zien we in aantal verminderen, terwijl de vraag naar mengvormen van detailhandel en horeca toeneemt.

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (zie raadsbrief van 12 juni 2015 met kenmerk 15.505805) heeft op 24 november 2015 een stadsgesprek plaats gevonden waarbij samen met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad is besproken. De sociale, verbindende en belevingsfunctie van de horeca kwam daarbij sterk naar voren. Tevens werd aandacht gevraagd voor horeca die past bij Utrecht, inclusief horeca in de wijk, met een juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid.

Op basis van de genoemde trends, ontwikkelingen en gesprekken met ondernemers, bewonersorganisaties (zoals wijkraden), Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en andere betrokkenen is een zevental aanpassingen voorgesteld. Deze is via de raadsbrief van 22 december 2016 met de stad gedeeld. Deze aanpassingen zijn vervolgens, wederom met input van betrokkenen, uitgewerkt.

Van 29 september tot en met 10 november 2017 heeft het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voor inspraak ter inzage gelegen. Dit heeft geresulteerd in 92 zienswijzen van bewoners, wijkraden, ondernemers en (belangen)organisaties. Het grootste deel van de zienswijzen heeft betrekking op horeca in relatie met de binnenstad. Op basis van de zienswijzen blijven we inzetten op meer mogelijkheden buiten de binnenstad waardoor ontmoeting kan worden versterkt. Ook kiezen we voor het beter faciliteren van gemengde functies van detailhandel en horeca waardoor vernieuwde horecaconcepten mogelijk zijn en de winkelfunctie wordt versterkt. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, deze ook behouden. Ten opzichte van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zijn daarom een aantal ontwikkellocaties in de binnenstad verwijderd. Er is voor gekozen om nu geen nieuwe ontwikkellocaties in de binnenstad toe te voegen. Na consultatie van bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden wordt bekeken of, en zo ja op welke locaties nieuwe ontwikkellocaties gewenst zijn.

Naast een aangepast Ontwikkelingskader, wordt ook de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement vernieuwd. Het huidige Terrassenreglement is 13 jaar oud en verouderd. Er is gekozen om de bestaande opzet van het Terrassenreglement zoveel mogelijk te behouden. Daarbij is het aantal artikelen teruggebracht en zijn de regels, om de leesbaarheid te verbeteren, per onderdeel bij elkaar gebracht. Regels die in de praktijk weinig werden gebruikt, zijn verwijderd. Ten slotte is, door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester, de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk. Om het nieuwe Terrassenreglement uitvoerbaar te maken, is ook de Horecaverordening hierop aangepast. Zowel de vernieuwde Horecaverordening als het Terrassenreglement kunnen ook al onder het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 gelden.

De nieuwe gemeentelijke horecaregeling is daarmee toekomstbestendig gemaakt.

Doordat besluitvorming van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement in 2018 door de gemeenteraad wordt behandeld, heeft deze –in afwijking van het concept dat ter inzage is gelegd – het jaartal 2018 in de naam meegekregen, dus concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 etc.

Beslispunt

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.

Argumenten

- 1.1 Actualisering van de horecacategorieën gekoppeld aan een hinderprofiel geeft meer duidelijkheid.
Bij de nieuwe categorisering zijn hinderprofielen gekoppeld aan de categorieën. Hierdoor wordt het makkelijker om beter te kunnen toetsen bij het verlenen van een omgevingsvergunning en/of exploitatievergunning. Door koppeling met hinderprofielen wordt ook de handhaafbaarheid vergroot.
- 1.2 Toevoeging van Lichte Horeca Plus (D3) geeft meer (ruimtelijke) mogelijkheden voor horeca in de wijk
De indeling van de Utrechtse horecacategorieën kent nu lichte horeca (daghoreca, met een sluitingstijd van 22.00 uur) en restaurants D1 (zonder sluitingstijd). Doordat restaurants geen sluitingstijden hebben, is het moeilijk – door de kans op overlast – een geschikte plek in een woonwijk te vinden. Door de sluitingstijd van lichte horeca daghoreca is het anderszins niet goed mogelijk om gasten op een rustige manier een maaltijd te serveren. Door toevoeging van de nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3), die om 23.00 uur sluit, kan de ondernemer op een rustige manier zijn gasten een maaltijd serveren. Met het tijdstip van 23.00 uur sluiten we aan bij de strengere geluidsnormen na 23.00 uur die staan vermeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Kanttekeningen

- 1.1 Van de nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) kan alleen gebruik worden gemaakt na aanvraag van een omgevingsvergunning.
Omdat Lichte Horeca Plus (D3) een nieuw in te voeren categorie is, is deze op dit moment nog niet opgenomen in een bestemmingsplan. Daardoor kan niet automatisch gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden van D3. Hiervoor moet eerst een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het ruimtelijk toetsingskader van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 toegepast. Daarna kan een exploitatievergunning worden aangevraagd.

Beslispunt

- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.

Argumenten

- 2.1 Door ondersteunende horeca in winkels wordt detailhandel relatief aantrekkelijker en versterken we de voorzieningen in de stad.
Sinds de afgelopen economische recessie staat de detailhandel onder druk. Meer en meer kopen consumenten producten via internet, bijvoorbeeld via webshops. Dit gaat ten koste van het aantal en aanbod van winkels in de stad. Het voorzieningenniveau dreigt hierdoor te worden aangetast.

Door winkels de gelegenheid te bieden (nieuwere) combinatiefuncties met ondersteunende horeca in hun winkelformules op te nemen, kan meer beleving aan klanten worden geboden. Meer ruimte voor ondersteunende horeca kan een voordeel bieden voor de gewone winkel t.o.v. de webwinkel en de aantrekkelijkheid vergroten. Dit sluit ook aan op

de vraag van consumenten naar vernieuwende winkel & horecaconcepten. De regels voor ondersteunende horeca zijn in het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zeer stringent (beperkte ruimte, koppeling product & horeca alleen achterin). Met de nieuwe regels voor ondersteunende horeca maken we meer combinatiefuncties mogelijk.

2.2 Door ondersteunende verkoop in horecabedrijven stijgt het aantal mogelijke verkooppunten in de stad waardoor het voorzieningenniveau ook weer verbetert.

Naast een sterkere detailhandelsstructuur door ondersteunende horeca in winkels, kan het voorzieningenniveau ook stijgen door ondersteunende verkoop in horecabedrijven toe te staan. Hierdoor wordt het voorzieningenniveau versterkt en ontstaat een gelijk spelveld tussen detailhandel en horeca.

2.3 Door voorwaarden aan ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven blijft het oorspronkelijke karakter (horeca, winkel) in stand.

Alhoewel ondersteunende verkoop en ondersteunende zorgt voor mengvormen, wordt niet gekozen om alles vrij te geven. Een straat waar de winkelfunctie dominant is, vraagt om andere loopstromen dan plekken waar veel horeca is gevestigd. Daarom mag bij ondersteunende horeca in winkels wel een gevelbankje, maar geen terras. Ook in het grootste gedeelte van een winkel of horecabedrijf blijft de oorspronkelijke bestemming gelden. En tenslotte geldt dat de bestemming niet gaat veranderen. Een winkel kan wel voor een deel ondersteunende horeca hebben, maar de bestemming van dat pand verandert daardoor niet automatisch naar volledige horeca.

Kanttekeningen

2.1 Voor de Amsterdamsestraatweg blijven de in december 2016 aangebrachte beperkingen (in zowel ontwikkelingskader en bestemmingsplan) van kracht voor het gebied Acaciastraat Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht.

Het horecaprofiel voor de Amsterdamsestraatweg is na een intensief afstemmingstraject (inclusief inspraakperiode) in december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij was speciale aandacht voor het gebied tussen de Acaciastraat, Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht. Hier staat de leefbaarheid meer dan elders onder druk. Hierdoor is er nu voor gekozen om dit gedeelte van het profiel niet aan te passen. Dit betekent voor het gedeelte Acaciastraat – Concordiastraat dat de vigerende stringenter regels voor ondersteunende horeca blijven gelden.

2.2 Bij ondersteunende horeca mag geen alcohol worden geschonken.

Bij ondersteunende horeca mag geen alcohol worden geschonken. Conform de drank- en horecawet (DHW) mag in een horecagelegenheid waar alcohol wordt geschonken (en dus een DHW-vergunning moet hebben) geen producten worden verkocht. Hierdoor is het schenken van alcohol niet toegestaan bij ondersteunende horeca.

2.3 Ondersteunende verkoop in horecabedrijven is alleen mogelijk bij lichte horeca (D2) zonder alcohol.

Conform de winkelsluitingstijden is ondersteunende verkoop alleen mogelijk bij lichte horeca (D2). Daarnaast verbiedt de Drank- en Horecawet de combinatie van verkoop en het schenken van alcohol.

2.4 Monitoring van de effecten is noodzakelijk.

Doordat horecaruimte ook aan de voorzijde van de winkel mogelijk is, kan dit bij een onverwacht groot gebruik een negatief effect hebben op het winkelklimaat. Het ruimtelijke toetsingskader biedt ruimte om dan stringenter met vergunningverlening om te gaan. Hiervoor is goede monitoring van effecten noodzakelijk.

Beslispunt

- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.

Argumenten

- 3.1 Dit geeft meer ruimte – zij het beperkt – voor ondernemers om extra activiteiten te organiseren.

Ondernemers willen graag extra activiteiten organiseren voor hun gasten. Bijvoorbeeld het organiseren van een besloten feest. Dit is onder de huidige regels echter niet mogelijk door de bestemming en beschrijving van de horecacategorie van middelzware horeca (D1) waarin bijvoorbeeld restaurants vallen. Middels een aan te vragen vergunning willen we dit – zij het beperkt - mogelijk maken. Per aanvrager geldt een maximum van vier vergunningen per jaar. Om in aanmerking te komen voor een vergunning moet de aanvrager verplicht afstemmen met de directe omgeving.

- 3.2 Hiermee wordt goed gedrag beloond.

Alleen ondernemers die extra activiteiten kunnen organiseren zonder dat dit klachten oplevert, kunnen over een dergelijke ontheffing (blijven) beschikken. Bij een structureel klachtenpatroon zal een dergelijke ontheffing niet meer mogelijk zijn.

Kanttekeningen

- 3.1 Alhoewel dit zoveel mogelijk wordt voorkomen, kunnen extra activiteiten leiden tot extra overlast.

Met deze verruiming kan een restaurant 4 keer per jaar worden gebruikt om andere activiteiten te organiseren. Niet elke locatie is hiervoor geschikt. Indien dit het geval is wordt er vooraf al geen vergunning verleend. Geluid, schenkeleid en beheersing vertrekkende feestgangers zal voor menige horeca-exploitant een uitdaging zijn. Dit kan leiden tot een toename van het aantal klachten en meldingen. Om dit zoveel mogelijk te voorkomen, moet vooraf actief met de buurt worden gecommuniceerd. Als de verruiming wel tot klachten leidt, wordt de vergunning ingetrokken en daarna niet meer verleend.

Beslispunt

- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).

Argumenten

- 4.1 Met de invulling van dit profiel wordt ruimte geboden voor horeca in de wijken.

Met de invulling van dit profiel wordt ruimte geboden voor horeca in de wijken. Het huidige horecaprofiel 13 Uit eten in de wijk is niet ingevuld. Hierdoor was het niet mogelijk om op plekken waar dit ruimtelijke gezien wel zou kunnen (bijvoorbeeld hoekpand naast detailhandel), de bestemming om te zetten naar (een lichte vorm van) horeca. Met de invulling van het nieuwe profiel 10 Horeca in de wijk is dit wel mogelijk. Daarbij wordt vooral ingezet op horeca die past in de wijken (zoals lichte horeca D2 (met sluitingstijd 22.00 uur) en lichte horeca Plus D3 (sluitingstijd 23.00 uur)). Alleen bij grote herstructureringsprojecten is – daar waar dit ruimtelijk past – zwaardere horeca mogelijk.

Kanttekeningen

- 4.1 Horeca in de wijk kan zorgen voor meer hinder in de wijk.

Het toelaten van restaurants in woonwijken kan er toe leiden dat het aantal hindermeldingen aangaande geur- en geluidsoverlast (terrassen, buitenrokers en vertrekkende bezoekers) kan toenemen. Door toevoeging van de D3-categorie Lichte Horeca Plus wordt het voor ondernemers mogelijk om wijkrestaurants te starten die sluiten om 23.00 uur. Hiermee willen we voorkomen dat de nachtrust van bewoners wordt

verstoord. Daarnaast geldt een zwaardere toetsing op leefbaarheid.

Beslispunt

- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.

Argumenten

5.1 Er is een grote vraag naar grootschalige feestruimtes.

Er is een grote vraag naar grootschalige feestruimtes, op niet al te dure en goed met de auto bereikbare plekken. Met deze uitbreiding bieden we hiervoor op enkele plaatsen gelegenheid. Gezien de ruimtelijke restricties gaat het om maximaal 4 feestlocaties.

Kanttekeningen

5.1 Grootschalige feestlocaties kunnen zorgen voor overlast.

De ervaring met grootschalige feestlocaties is niet altijd positief; dit geldt ook voor de feestlocaties op bedrijventerreinen. Daarom zitten deze feestlocaties ook in de hoogste hindercategorie. De plek van de feestlocatie op het bedrijventerrein is sterk bepalend voor de hoeveelheid klachten en meldingen. Zeker als er in de directe omgeving van het pand weinig parkeermogelijkheden zijn en er sprake is van een aanliggende woonwijk zal er al snel overlast zijn van geparkeerde auto's en geluid van vertrekkende bezoekers. De eisen aan de locatie en parkeermogelijkheden zijn dan ook expliciet meegenomen in het profiel 11 Bedrijventerreinen en kantorenlocaties van concept het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018.

Beslispunt

- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.

Argumenten

6.1 Er zijn – met uitzondering voor het Wolvenplein - geen ontwikkellocaties t.o.v. het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 toegevoegd in de binnenstadsprofielen (profiel 1 tot en met profiel 5).

Bewoners in de binnenstad hebben aangegeven dat zij veel overlast ervaren, onder andere van de daar aanwezige horeca. In het voorliggende Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 is daarom gekozen om op dit moment geen nieuwe ontwikkellocaties toe te voegen. Na consultatie van bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden wordt bekeken of, en zo ja op welke locaties nieuwe ontwikkellocaties gewenst zijn. Voor het Wolvenplein geldt dat we op voorhand de komst van horeca op het Wolvenplein niet willen uitsluiten. Of horeca daadwerkelijk gewenst is en welke categorie dit dan betreft, is echter nog niet duidelijk. Met bewoners en de ontwikkelende partij wordt bekeken welke invulling hier het beste past. Daarom is er wel een zonering aangegeven in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, maar is daar geen categorie aangekoppeld. Definitieve besluitvorming hierover vindt plaats bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het Wolvenplein door de gemeenteraad.

6.2 Met de nieuwe indeling naar centrumkwartieren wordt het aantal binnenstadsprofielen teruggebracht van 8 naar 5 profielen en sluiten de profielen voor debinnenstad beter aan bij de economische ontwikkeling van de binnenstad.

Gekozen is om de 8 binnenstadprofielen uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 om te zetten naar 5 centrumkwartieren, zoals opgenomen in het convenant 'De Rode Loper' (van maart 2016). De ontwikkeling en uitwerking van deze kwartieren door de Centrum Management Utrecht partners en andere direct betrokkenen wordt door de gemeente

Utrecht ondersteund. Dit moet er toe leiden dat er voor ieder kwartier een eigen profiel of identiteit ontstaat, waardoor doelgroepen meer gebonden worden. Dit geldt zowel voor bezoekers als voor ondernemersdoelgroepen.

6.3 In de binnenstadprofielen zijn ontwikkellocaties uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 verwijderd bij gedeelten waar de woon- en winkelfunctie dominant is.

In het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zaten een aantal ontwikkellocaties op plekken waarin de woonfunctie dominant is ,of is geworden. Een voorbeeld hiervan is WijkC in het Vredenburgkwartier. Ook op enkele locaties waar de winkelfunctie dominant is, zijn ook ontwikkellocaties verwijderd. De verwijderde locaties zijn in de nieuwe profielen met rode lijnen aangegeven.

6.4 Profiel 9 Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg wordt beperkt aangepast.

Het horecaprofiel voor de Amsterdamsestraatweg is na een intensief afstemmingstraject (inclusief inspraakperiode) in december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij was speciale aandacht voor het gebied tussen de Acaciastraat- Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht. Hier staat de leefbaarheid meer dan elders onder druk. Hierdoor is er nu voor gekozen om dit gedeelte van het profiel niet aan te passen. Dit betekent voor het gedeelte Acaciastraat – Concordiastraat dat de vigerende stringenter regels blijven gelden.

Voor de Kanaalstraat worden nieuwe lichte horecalocaties wèl toegestaan , zij het onder een aantal voorwaarden (aanvullend op bestaande horeca, positief advies wijkvertegenwoordiging). Indien de horeca na 5 jaar niet heeft geleid tot overlast, wordt een permanente vergunning afgegeven.

Beslispunt

- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.

Argumenten

7.1 Met het voorliggende concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 wordt het kader van 2012 aangepast aan de groei van de stad en bestaande trends en ontwikkelingen.

Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Met deze aanpak werken we aan een aantrekkelijk, gezond en toekomstbestendig woon-, werk- en ondernemersklimaat. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.

7.2 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht is tot stands gekomen in samenspraak met stakeholders en belanghebbenden.

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (zie raadsbrief van 12 juni 2015 met kenmerk 15.505805) heeft op 24 november 2015 een stadsgesprek plaats gevonden waarbij samen met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad is besproken.

Op basis van o.a. gesprekken met ondernemers, bewonersorganisaties (zoals wijkraden), Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en andere betrokkenen is een zevental aanpassingen voorgesteld. Deze is via de raadsbrief van 22 december 2016 met de stad gedeeld. Deze aanpassingen zijn vervolgens, wederom na consultatie met betrokkenen, uitgewerkt.

Kantttekeningen

- 7.1 Het Ontwikkelingskader kan (op termijn) de druk op de uitvoering (vergunningverlening, toezicht en handhaving) doen toenemen.
Het voorliggende horecakader biedt ruimte voor nieuwe horeca initiatieven. De capaciteit van de uitvoering moet hierop worden aangepast. Dit geldt voor zowel vergunningverlening (de leges zijn niet dekkend) als voor het toezicht en handhaving.
- 7.2 Door reeds geplande ontwikkelingen in de stad neemt de druk op vergunningverlening, toezicht en handhaving toe.
Door reeds genomen besluiten neemt de druk op de stad toe. Dit betreft met name de toevoeging van horeca in Leidsche Rijn Centrum (12.000 m²) en Stationsgebied (15.000 m²). Om de kwaliteit van de vergunningverlening, toezicht en handhaving op het huidige niveau te waarborgen, is het noodzakelijk dat de uitvoeringscapaciteit meegroeit met de groei van en ontwikkelingen in de stad. Financiering hiervan is deels meegenomen in het referentiekader Leidsche Rijn c.q. moet nog beschikbaar worden gesteld bij het nieuwe groeikader (waarmee de verdere groei van de stad wordt geacommodeerd).

Beslispunt

- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.

Argumenten

- 8.1 Hiermee wordt voorkomen dat bij intrekking van de toestemming voor het terras de gehele exploitatievergunning ingetrokken moet worden.
Zonder een exploitatievergunning moet een bedrijf namelijk sluiten. Met deze wijziging in de Horecaverordening voorkomen wij dat onnodige schade wordt geleden of onkosten worden gemaakt door de ondernemer.

Beslispunt

- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.

Argumenten

- 9.1 Hiermee krijgen volwassen ondernemers tussen de achttien en 21 jaar de mogelijkheid om een exploitatievergunning te krijgen als zij geen alcoholhoudende dranken wensen te schenken.
De leeftijdsgrens voor het verkrijgen van een exploitatievergunning is volgens de vigerende horecaverordening 21 jaar. Deze leeftijd komt overeen met de leeftijdseis van 21 jaar die is opgenomen in de Drank- en Horecawet. Dit belemmert de mogelijkheid van een volwassen/meerderjarig persoon van achttien jaar om een horecabedrijf te openen wanneer ervoor gekozen wordt om geen alcoholhoudende dranken te schenken. Van personen van achttien jaar mag voldoende levenservaring, verantwoordelijkheidsgevoel en overwicht worden verwacht om eventuele hinder die gepaard kan gaan met de exploitatie van een horecabedrijf tegen te gaan. Om die reden kan de leeftijdseis worden verlaagd.

Beslispunt

- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening

2018.

Argumenten

- 10.1 De toelichting van de Horecaverordening wordt hiermee verduidelijkt en de juridische grondslag is verbeterd.

De huidige toelichting van de Horecaverordening biedt bij een aantal artikelen geen verheldering. Daarom is de toelichting aangepast zodat dit zowel voor de vergunningverlener als aanvrager meer duidelijkheid en zekerheid biedt.

Beslispunt

- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.

Argumenten

- 11.1 Horecabedrijven krijgen hierdoor meer mogelijkheden om een terras aan te leggen.

In het huidige terrassenreglement is het niet mogelijk om aan de overkant van een weg, fiets- en of voetpad een terras aan te leggen. In gevallen dat de weg of het pad aan de gevel ligt, betekent dit dat horecabedrijven geen terras kunnen verkrijgen, hoewel er aan de overkant wel ruimte voor is. We willen dit daarom onder strenge criteria mogelijk maken.

Kanttekeningen

- 11.1 In verband met de veiligheid van personeel, bezoekers en verkeersdeelnemers zijn terrassen aan de overkant van een weg alleen toelaatbaar op plekken waar het verkeersluw is.

Beslispunt

- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.

Argumenten

- 12.1 Horecabedrijven krijgen hierdoor in bijzondere situaties meer mogelijkheden om een terras aan te leggen.

Het huidige Terrassenreglement biedt weinig flexibiliteit om een terras aan te leggen. Indien de burgemeester een situatie wil toestaan door middel van een ontheffing, is dit beperkt mogelijk. Met een nieuwe ontheffingsmogelijkheid in het Terrassenreglement kan de burgemeester maatwerk leveren zodat in specifieke gevallen wel terrassen zijn toegestaan. Een voorbeeld hiervan is de maatvoering van een terras dat niet overeenkomt met de voorwaarden. Dankzij de ontheffingsmogelijkheid kan, na een positief advies van de terrassencommissie (zie argument 12.2), afgeweken worden van de standaard regels van een terras. Dit maakt het mogelijk om in een bijzondere situatie maatwerk te verrichten voor de locatieregels en de gebruiksregels van het Terrassenreglement (artikel 2 en 3). De noodzaak om tussentijds de Horecaverordening aan te passen wordt hiermee verkleind.

- 12.2 Om te voorkomen dat maatwerk leidt tot voorkeursbehandeling, wordt, na vaststelling van het terrassenreglement door de raad, een ambtelijke terrassencommissie ingesteld die zorgt voor een (integrale) advisering van de burgemeester.

Door een terrassencommissie worden alle aspecten die van belang zijn voor de beoordeling

van een terrasaanvraag integraal afgewogen en wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen van de stad.

De terrassencommissie zal bestaan uit een casemanager vergunningen VTH (vergunningverlening), een medewerker Stadsbedrijven (beheer openbare weg/toegankelijkheid/wegreconstructies), een medewerker Ruimte/inrichting openbare ruimte), medewerker Ruimte/Economie en zo nodig een medewerker Welstand. Indien nodig zal ook andere expertise (bijvoorbeeld verkeerskundige) worden ingeschakeld. VTH zal tevens een voorzitter voor de commissie aanleveren.

Beslispunt

- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.

Argumenten

- 13.1 Hulpdiensten kunnen hierdoor gemakkelijker en sneller ter plaatse zijn en bezoekers krijgen hierdoor meer ruimte.

In Nederland is 4.00 meter de meest voorkomende maat in terrassenregelingen voor een vrije doorgang voor hulpdienstenverkeer. De doorstroomproblemen op drukke bezoekersdagen op sommige plekken in de Utrechtse binnenstad onderschrijven de noodzaak van een ruimere vrije doorgang. Naast hulpdiensten zijn ook de bezoekers, met name met een lichamelijke beperking, erbij gebaat als de doorstroom wordt verbeterd. Voor bestaande terrassen geldt de nieuwe maatvoering niet, tenzij wordt aangetoond dat door het vastlopen aan bezoekersstromen de veiligheid in het geding komt.

De verruiming van 0,5 meter heeft alleen invloed op de vergunningverlening van nieuwe terrassen.

Beslispunt

- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.

Argumenten

- 14.1 Hiermee worden de aanpassingen in de bovengenoemde beslispunten 8 tot en met 12 meegenomen in de Horecaverordening 2018 en bijbehorende Terrassenreglement 2018.

Beslispunt

- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Argumenten

- 15.1 Hiermee blijft de omgevingsvisie actueel.

In de Utrechtse Omgevingsvisie staat per thematisch beleidsonderwerp aangegeven wat de (hoofdpijnen van) het beleid betreft. Door het aanpassen van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht moet ook dit gedeelte van de Utrechtse omgevingsvisie worden aangepast. De

concepttekst is weergegeven in bijlage 5.

Opgesteld door Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk Dijk, M.W. van (Marco)
Vergadering 4795680/a
Vergaderdatum
Jaargang en nummer
Beleidsveld Economie

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

besluit

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.
- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.
- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.
- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).
- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.
- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.
- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.
- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.
- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.
- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.
- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.
- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.
- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.
- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.
- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op



Raadsbesluit

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018



Gemeente Utrecht

1. Inleiding

Utrecht groeit! We zien op velerlei terreinen in Utrecht een bijzondere schaa sprong. De stad groeit, bewonersaantallen nemen snel toe, bouwplannen zoals Leidsche Rijn Centrum, Stationsgebied en Merwedekanaalzone worden stap voor stap ingevuld. Daarnaast is de vraag naar allerlei vernieuwende diensten groot, stijgt het aantal toeristische overnachtingen, nemen winkelomzetten weer toe en ook de bezoekersaantallen aan de stad en centrum groeien weer gestaag na jaren van krimp.

Het winkellandschap ondergaat ingrijpende veranderingen en vernieuwingen. Traditionele winkels die onvoldoende antwoord hebben op de groei van directe internetaankopen of veranderende consumentenwensen verdwijnen, terwijl nieuwe formules de deuren openen en nieuwe winkelconcepten het daglicht zien. De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte. Geen grenzen meer van wat kan en niet kan, maar concepten die vanuit een persoonlijke en samenhangende visie combinaties aanbieden onder één dak.

Ondersteunende horeca

Bij veel van dergelijke combinatie winkels vormt de mogelijkheid voor ondersteunende horeca een belangrijk belevingsonderdeel. Boekenclub met koffiecorner en werkplekken, een koffiebranderij met winkel en proeverijruimte, grand café in een warenhuis, de chocolaterie met workshopruimte of een creatieve banketbakkerij met expositieruimte. Allen bijzondere concepten waarin de mogelijkheid voor ondersteunende horeca een onmisbaar onderdeel in vormen.

Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en winkelstraten te versterken, willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca.

De veranderende consument: gemak staat centraal

De grote verandering de afgelopen jaren geldt zeer zeker ook voor de Utrechtse horecasector en verschillende voeding gerelateerde dienstverlening (ook wel foodservices genoemd). Ook hier zien we de afgelopen jaren een groei in nieuwe vestigingen en vooral ook nieuwe foodconcepten. Het aantal Utrechtse start-ups is het grootst in de horeca- en foodsector en is daarmee een bron voor nieuwe werkgelegenheid. De toegenomen omzetten in de binnenstad worden in toenemende mate positief beïnvloed door de horeca in het centrum.

Dit sluit aan bij de veranderende behoeften van bewoners en bezoekers van de stad zoals gezond eten en vaker buiten de deur eten. Of de trend dat, vooral jongeren, minder koken maar gebruik maken van foodservices zoals thuisbezorging, ready-to-eat formules, take-away aanbieders of kleine foodspots, zoals specialistische aanbieders rond één product. Deze ontwikkeling van gemak, kant- en klaar maaltijden en meerdere keren per week buiten de deur eten neemt naar verwachting de aankomende jaren nog verder toe. Juist in een stad als Utrecht met een zeer groot aandeel jongeren van de totale bevolking. Veel ondernemers passen hun assortiment en services hierop aan. Kleinere stadsupermarkten To-Go, nieuwe 'moderne kruidenier' formules, gezond eten concepten zijn enkele voorbeelden hiervan.

Horeca in woonwijken: meer ontmoeting en meer spreiding over de stad

Niet alleen jongeren maken veel gebruik van horeca en foodconcepten. Ook in de woonwijken zien we dat bewoners om meerdere motieven graag een bezoek brengen aan de koffiecorner of

lunchroom om de hoek. We zijn veel meer dan vroeger gewend om buitenshuis af te spreken om wat te eten of te drinken. Horeca in de directe omgeving van woonwijken biedt een belangrijke sociale functie en zorgt voor een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid. In een stad waar een groot aantal bewoners een gevoel van eenzaamheid kent, kan horeca in de directe omgeving dit gevoel mogelijk wegnemen. Aan ondernemers om hier de handschoen op te pakken en een eigentijdse bijdrage te leveren aan de sfeer en saamhorigheid in de buurt of wijk.

In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk. Horecavoorzieningen zoals een gezellige lunchroom die ook in de avonduren geopend is, kunnen juist in de wijken een belangrijke rol spelen om de sociale cohesie en buurtfunctie te versterken. Dit zien we op meerdere plekken ontstaan. Uiteraard moet het wooncomfort hier niet onder lijden.

Belangrijk zijn ook de al in gang gezette ontwikkelingen, zoals de doorontwikkeling van het centrum over de singels heen, de opleveringen in en rond het stationsgebied en de bouw en invulling van Leidsche Rijn Centrum, Merwedekanaalzone en Werkspoorkwartier.

Bijdrage aan een gezonde groei van de stad

Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Met deze aanpak werken we aan een aantrekkelijk, gezond en toekomstbestendig woon-, werk- en ondernemersklimaat. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.

Utrecht maken samen: de ontwikkeling van het horecakader

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 is in een stadsgesprek met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden gesproken over de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad. De sociale, verbindende en belevingsfunctie van de horeca werd daarbij benadrukt. Bovendien moest de horeca bij Utrecht passen, inclusief horeca in de wijk. Deze punten, samen met een juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid, waren de belangrijkste uitgangspunten bij de verdere uitwerking van het Ontwikkelkader.

Nadat er ook gekeken is naar vernieuwd horecabeleid bij andere steden zoals Rotterdam, Den Haag, Eindhoven en Amsterdam zijn de aanpassingsrichtingen voor het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht bepaald.

Omdat in de binnenstad van Utrecht veel horeca aanwezig is en deze daar een impact heeft op zowel de levendigheid als leefbaarheid, is er geregeld gesproken met de wijkraad Binnenstad over de uitwerking van het horecakader. Belangrijke inzichten en wensen van de wijkraad zijn verwerkt in het concept Horecakader. Vervolgens is er een goed bezochte informatiebijeenkomst georganiseerd en is het concept Horecakader ook in verschillende wijkraden toegelicht. Aan bewoners(groepen) is gevraagd om zienswijzen in te dienen.

Er zijn 92 zienswijzen van bewoners, wijkraden, ondernemers en (belangen)organisaties ingediend. Het grootste deel van de zienswijzen gaat over horeca in de binnenstad. Op basis van de zienswijzen zijn enkele mogelijke uitbreidingslocaties in de binnenstad geschrapd (zoals Pausdam), in aantal gemaximeerd (zoals Twijnstraat, Oudegracht) of wordt een lichtere vorm van horeca toegepast (zoals Sonnenborgh). Daarnaast is ondersteunende verkoop in horecabedrijven onder voorwaarden mogelijk gemaakt.

Met deze aanpassingen komt dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 zoveel mogelijk tegemoet aan de vele verschillende belangen die er spelen. Het Horecakader geeft hiermee ruimte aan nieuwe concepten, horeca in de wijken en biedt tegelijkertijd een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid.

2. Marktanalyse Nederland en Utrecht

Horeca in Nederland: een gezonde groeiende sector

Na het dieptepunt van de afgelopen recessie begin 2013, is de horeca weer explosief gegroeid. Als we kijken naar het aantal restaurants, de snelservice sector (cafetaria, ijssalons, lunchrooms e.d.) en kantines en catering, zien we een stijgende lijn in het aantal bedrijven. Alleen het aantal cafés neemt al jaren gestaag af. In 2008 telde Nederland nog ruim 13 duizend cafés. Medio 2017 waren er dit nog maar een kleine 9.600.

Tabel 1 Aantal horecagelegenheden in Nederland per bedrijfstak (exclusief hotels) 2012 – 2017

	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
Restaurants	11.485	11.690	12.480	12.950	13280	13405
Snel-service sector	10.455	10.645	11.870	12.520	13065	13165
Kantines en catering	7.005	7.180	7.325	8.015	9.060	9.370
Cafés	10.565	10.375	10.205	10.035	9.860	9.585
Totaal (exclusief hotels)	39.510	39.890	41.880	43.520	45.265	45.525

* betreft cijfers 2^e kwartaal

Bron: CBS, statline (2017)

Niet alleen het totaal aantal horecabedrijven stijgt, ook de omzet en het volume stijgt sinds 2013, zoals te zien is in figuur 1.

Figuur 1 (bron CBS, Kwartaalanalyse Horeca)
Ontwikkeling horeca (seizoengecorrigeerd)



Zoals is weergegeven in tabel 2, is ook de werkgelegenheid in de horeca de afgelopen jaren gestegen, zowel in het aantal personen, banen, gewerkte uren als arbeidsjaren.

Tabel 2 Werkgelegenheid in horeca in Nederland

	Werkzame personen	Banen	Arbeidsjaren	Gewerkte uren
Perioden	x 1 000	x 1 000	x 1 000	mln uren
2012	361	417	231	436
2013	364	417	231	445
2014*	374	429	236	455
2015*	390	447	246	470

Bron: CBS, statline (2017)

Daarnaast zien we in tabel 3 dat de openstaande vacatures, de nieuwe vacatures en de ontstane vacatures in de horeca sinds 2013 flink zijn gestegen.

Tabel 3 Vacatures in horeca in Nederland

Openstaande, ontstane en vervulde vacatures in de horeca (x1.000)			
Jaar	Openstaande vacatures	Ontstane vacatures	Vervulde vacatures
2010	7,8	54	52
2011	8,7	60	60
2012	7,6	56	56
2013	7,1	56	56
2014	8,4	64	62
2015	10,3	75	73
2016	13,1	84	81

Bron: CBS, statline (2017)

Horeca in Utrecht: een gezonde groeiende sector

In 2016 had Utrecht 156 (eet)cafés. Dit komt neer op circa 4,5 café per 10.000 inwoners. Dat is weliswaar meer dan Flevoland en de rest van de provincie Utrecht, maar minder dan alle andere provincies.

Tabel 4: aantal horecagelegenheden in Utrecht naar soort (2016)

Grootschalige zware horeca (categorie A)	43
Zware horeca (categorie B)	178
Snelle horeca (categorie C)	163
Middelzware horeca (categorie D1)	336
Lichte horeca (categorie D2)	148
Additionele horeca	268
Ondersteunende horeca bij winkel	11
	1147

Bron: gemeente Utrecht

Bij het totaal aantal van 1147 horecagelegenheden zijn niet de afhaalzaken, hotels, coffeeshops, kantines en speelhallen meegeteld. Deze vallen buiten de scope van dit horecakader (zie ook hoofdstuk 3 categorisering). In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. September 2017 bedroeg het aantal afgegeven exploitatievergunningen 1530. Dit aantal is inclusief nieuwe afhaalzaken, hotels, para commerciële horeca (zoals (sport)kantines), slijterijen etc.

Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo'n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven. Een groot deel hiervan zal bestemd zijn voor horecabedrijven in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied.

3. Visie

Het horecabeleid is ondersteunend aan, c.q. sluit aan op onderstaande bredere stadsvisies en ontwikkelingen:

Ruimtelijke Strategie Utrecht

Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen.

Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijke gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen. Tegelijkertijd zoeken we oplossingen voor problemen. We willen bijvoorbeeld de druk op de woningmarkt verlichten. Door drukte op de woningmarkt stijgen de prijzen van huizen waardoor een deel van de woningvoorraad onbetaalbaar wordt voor mensen met een lager inkomen.

De Merwedekanaalzone, het Jaarbeursterrein en Leidsche Rijn zijn de grote gebieden waar veel gebouwd en ontwikkeld gaat worden. Maar er wordt ook gebouwd op kleinere plekken, zoals bij de 2e Daalsedijk en het Kruisvaartterrein. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn Centrum bieden ruimte voor economische ontwikkelingen.

Economische Agenda Utrecht 2012 – 2018

Dit horecakader sluit aan bij enkele punten van de Economische Agenda:

- Wijkeconomie: het bevorderen van gezonde economische ontwikkeling in de woonwijken.
- Revitalisering van werkgebieden: steeds vaker is horeca van toegevoegde waarde in bedrijfsverzamelgebouwen en op bedrijventerreinen.
- Ondersteuning van centrumfuncties aan de randen van de binnenstad.
- Verduurzaming van de economie. Samen met de horecabranches zullen we een programma voor energiebesparing en verduurzaming opzetten, zoals we met de hotels ook doen.
- Werkgelegenheid stimuleren voor minder hoog opgeleiden, die op middellange termijn een geringere kans op werk hebben. De hotel en horecasector bieden bij uitstek werk aan minder hoog opgeleiden, zowel direct als indirect.
- Bevorderen van een klimaat van 'ontmoetingen'. Combineren van werken, wonen, vrije tijdsbesteding, voor bijvoorbeeld de grote en groeiende groep ZZP-ers.
- Beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria.

Bestemmingsplan Binnenstad

In het bestemmingsplan binnenstad is in 2010 de bestaande horeca vastgelegd en als volgt opgenomen: *'indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca'*. Op basis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (OHU) kan dan ontheffing verleend worden. Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad. Uitgangspunten zijn:

- 1) Het betrekken van St. Jacobsstraat en Wijk C bij het kernwinkelgebied.
- 2) Kwaliteit en differentiatie van het winkelgebied.
- 3) Versterking van het Museumkwartier en het gebied richting het nieuwe station Vaartsche Rijn bij Rotsoord.
- 4) Gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik.
- 5) De ontwikkeling van een Kenniskwartier, waar zich universitaire voorzieningen clusteren.
- 6) De binnenstad is meer dan het gebied binnen de singels. Het stationsgebied, Ooster- en Westerkade, aanloopstraten, het nieuwe station Vaartsche Rijn bij Rotsoord en ook de Kop van Lombok en Zijdebalen zijn ontwikkelingen die sterke interactie hebben met stedelijke functies in het centrum.

Hotelnota 2010 – 2020

Het hotelbeleid staat in Utrecht (zoals in veel grote steden) los van het horecabeleid, dat zich meer focust op cafés en restaurants. Dat is bewust gedaan, omdat het twee verschillende markten betreft. De marktsituatie voor hotels wordt in Utrecht gekenmerkt door een tekort aan hotelkamers. De in 2010 vastgestelde [Hotelnota en beleid 2010–2020, A room with a view](#) streeft naar 1.000 nieuwe kamers in 2020. In navolging hierop is in het voorjaar van 2015 de [Actualisatie Marktruimte Hotelnota](#) vastgesteld. De gemeente wil vasthouden aan de beoogde groei van 1.000 nieuwe kamers in 10 jaar tijd, met hierbij een voorkeur voor nieuwe hotelconcepten in het centrumgebied van Utrecht.

De markt voor 3- en 4-sterrenzakenhotels lijkt verzadigd. Er is marktruimte voor hostels, 0- en 1-sterren hotels, een extra 5-sterrenhotel, kleinschalige en vernieuwende hotelconcepten en 'doelgroephôtels' (hotels die een eigen, aanvullende markt weten te bedienen). Omdat hotels voor de exploitatie vaak (sterk) afhankelijk zijn van een ondersteunende horecafunctie is, zoals in de hotelnota opgenomen, bij ieder hotel (>5 kamers of 10 bedden) horeca (D1 of D2) toegestaan ter ondersteuning van de hotelfunctie.

Ontwikkeling Stationsgebied en Leidsche Rijn Centrum

Zowel Leidsche Rijn Centrum als het Stationsgebied staan aan de vooravond van grootschalige ontwikkelingen. Beiden ontwikkelen een verblijfsgebied waar detailhandel, leisure, wonen en werken bij elkaar komen. Daar past een diverse horecastructuur bij. Alle horecacategorieën kunnen een plek krijgen in de twee grote ontwikkellocaties (ca. 15.000 m2 in Leidsche Rijn Centrum en 8.000 – 12.000 m2 in het Stationsgebied), maar vooral voor de zwaardere horecacategorieën zijn dit de ontwikkellocaties bij uitstek.

Wonen

De gemeente zet zich in om van Utrecht een fijne woonplaats te maken. Ook ondersteunen we bewoners die extra hulp nodig hebben op de woningmarkt. Dit doen we samen met verschillende organisaties.

De afgelopen jaren is de woningmarkt erg veranderd. Onder andere door de economische crisis en door nieuwe landelijke regels. In juni 2015 hebben we onze ideeën over wonen in Utrecht opgeschreven in de Actualisering Woonvisie Utrecht. We hebben deze visie (ideeën en plannen) gemaakt na overleg met de Utrechtse woningcorporaties, een groep van huurders (huurdersvertegenwoordiging) en de gemeentes in de regio. Ook hebben we een stadsgesprek gevoerd met verschillende Utrechtse organisaties en bewoners.

In de woonvisie staat hoe we de komende jaren de woningmarkt in Utrecht gaan verbeteren. We concentreren ons op:

- (sociale) huurwoningen in Utrecht
- betaalbare huurprijzen
- kwaliteit en duurzaamheid van woningen
- meer middeldure huurwoningen.

Aanpassingen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht

Horeca en gezondheid

In 2018 wordt het horecakader op een aantal belangrijke uitgangspunten gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten. Bij de afwegingen die gemaakt zijn om de Utrechtse horeca toekomstbestendig te maken en ruimte te geven aan nieuwe belangrijke ontwikkelingen, is nadrukkelijk oog gehouden voor het welzijn van bewoners en bezoekers van de stad en centrum.

Horeca en gezondheid raken elkaar namelijk op verschillende onderwerpen:

- Ontmoetingsplek
- Zitplekken
- Ontspanning
- Voedsel (gezond en ongezond)
- Alcohol
- Geluid
- Geur
- Afval
- Werkgelegenheid
- Beschikbaarheid van toiletten.

Dit zijn zowel positieve als negatieve aspecten. In het Utrechtse horecabeleid is getracht de positieve aspecten zoveel mogelijk te benutten en de negatieve aspecten zoveel mogelijk te beperken. Dat doen we op verschillende manieren.

Aanpassen horecategorisering

De beschreven activiteiten van de verschillende horecacategorieën zijn bijna niet aangepast. Alleen de beschrijving van categorie C (snelle horeca) is uitgebreider geworden. Dit vanwege jurisprudentie. Wel aan de categorisering een hindercategorisering toegevoegd. Hierdoor kan een betere koppeling met de handhavingsstrategie worden gelegd en door het gemeentelijke handhavingsteam gemakkelijker worden opgetreden tegen mogelijke overlast. Daarnaast zijn de beschrijvingen van de inrichtingen

(zoals lunchroom, bistro, brasserie en snelbuffet) verwijderd. Deze beschrijving voldeed in de praktijk al niet meer en veroorzaakte verwarring.

Toevoegen van profiel Wijkhoreca

Met dit profiel wordt de wijkfunctie versterkt en zorgen we voor een betere spreiding van horeca over de stad. Utrechters kunnen in hun eigen wijk een hapje eten, in hoekpanden, vrijstaande panden of panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn, indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Buurtgenoten komen elkaar daar tegen. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de wijk. Voor ouderen kan een kopje koffie in de wijk reden zijn om er even uit te gaan. En een open, naar buitengerichte en gastvrije onderneming zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat.

Een ruimere beschikbaarheid van toiletten verspreid over de stad maakt het voor mensen die een toilet nabij nodig hebben (en dat zijn er meer dan men denkt) mogelijk om er wat verder op uit te gaan. Of horeca bijdraagt aan gezonde of ongezonde voeding zal verschillen per ondernemer. Het gebruik van duurzame materialen en biologische (streek) producten is wel een duidelijke trend en ontwikkeling, die door steeds meer ondernemers (en gasten) wordt omarmd en toegepast. En tot slot kan een nadeel zijn dat er mogelijke hinder door geluid, geur en afval bij horeca-activiteiten kunnen ontstaan. Deze zaken moeten echter voldoen aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Toevoegen van categorie Lichte Horeca Plus (D3)

Met het toevoegen van categorie Lichte Horeca Plus (D3) wordt voorkomen dat restaurants in woonwijken tot (na) middernacht open zijn. Wijkrestaurants met een D3 vergunning mogen tot 23.00 uur open zijn. Dit moet de nachtrust van de buurtbewoners garanderen.

In de nieuwe indeling van horecacategorieën naar hinderprofiel stellen we nu de te verwachten hinder centraal en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn.

Geen uitbreiding horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter

Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. In straten waar het woonkarakter dominant is, en waar dat naar alle waarschijnlijkheid de aankomende tijd ook zo blijft, is geen ruimte voor uitbreiding van horeca.

Koppeling met terrasreglement

Een terras bepaalt in grote mate hoe horeca beleefd wordt. Het terras zorgt voor levendigheid, sociale controle en voor prettige zitplekken, maar soms ook voor enige hinder. De hinder proberen we te beperken door bepalingen over terrasafmetingen op te nemen, zodat de looproute breed genoeg blijft en er voldoende doorstromingsmogelijkheden zijn voor bezoekers en hulpverlenende instanties. Dit wordt geregeld in het terrasreglement, dat gelijktijdig met het horecakader wordt aangepast.

Toestaan gevelbankje bij ondersteunende horeca

Om de bezoeker aan winkelstraten meer rustplekken aan te bieden, is het voorstel gedaan om bij winkels met ondersteunende horeca een gevelbankje te mogen plaatsen. Dergelijke bankjes moeten publiek toegankelijk zijn en uitnodigend zijn voor passanten om even te kunnen zitten. Hier vindt geen bediening plaats, maar klanten én passanten kunnen hier zitten, al dan niet met consumptie.

Geen horeca toestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond

In de binnenstad is vanuit bestaande horeca veel vraag naar uitbreiding naar bovenliggende verdieping(en). Indien die verdieping burens kent, waar wordt gewoond, wordt deze uitbreiding niet toegestaan. Dit is om geluidsoverlast naar de burens te voorkomen. We staan in de regel alleen positief tegenover initiatieven om:

- a. Horeca uit te breiden op verdiepingen als de direct naastgelegen panden geen woonbestemming hebben, of er sprake is van langdurige leegstand.
- b. Horeca uit te breiden op verdiepingen in vrijstaande panden.
- c. Facilitaire voorzieningen en keukens op de eerste verdieping te houden.
- d. Op de horecapleinen (Neude, Janskerkhof, Domplein, Wed. Ledig Erf) staan we daghoreca en restaurants (D1 / D2) toe, voor zover dat overeenkomt met de bestemming op de begane grond.

Uiteraard is altijd nadere beoordeling door het toetsteam noodzakelijk en is het niet zo dat bovenstaande zondermeer mogelijk is. En uiteraard moet de milieuwetgeving altijd goed nageleefd worden. Daar is ook een taak voor Koninklijke Horeca Nederland weggelegd in voorlichtende zin.

Als het om zelfstandige woonfunctie gaat op de verdieping, is de compensatieregeling in verband met de onttrekkingsvergunning van toepassing (het onttrekken van m² woonbestemming zal dan door de ondernemer in beginsel gecompenseerd moeten worden).

In Kanaalstraat groei van horeca middels pilots

Voor het horecaprofiel Kanaalstraat is gekozen om, in overleg met bewoners en ondernemers, een geleidelijke groei van lichte horeca toe te staan in de vorm van pilots. Dit betreffen dan ook tijdelijke vergunningen. De positieve en negatieve effecten worden geëvalueerd en meegewogen bij besluit tot definitieve vergunning.

Handhaving drank- en horecawet

Alle ondernemers in Utrecht worden gehouden aan de drank- en horecawet. Wanneer een horecabedrijf alcohol verkoopt aan een jongere, van wie niet is vastgesteld dat hij 18 jaar of ouder is, krijgt het bedrijf een waarschuwing. Bij herhaalde overtreding volgt een boete en bij meerdere overtredingen kunnen verdergaande sancties worden opgelegd, zoals een schorsing van de vergunning voor horecabedrijven.

Convenant Veilig Uitgaan

De gemeente, politie, het Openbaar Ministerie, Veiligheidsregio Utrecht en Koninklijke Horeca Nederland ondertekenden in 2016 het Convenant Veilig Uitgaan 2016–2021. Tijdens uitgaansavonden en speciale evenementen volgt de politie met camera's live wat er gebeurt in de binnenstad. Extra agenten op straat houden de veiligheid van bewoners en bezoekers in de gaten. Zij pakken bijvoorbeeld wildplassers en mensen die overlast veroorzaken aan.

4. Horecadifferentiatie

Hoewel het OHU 2018 op hoofdlijnen gelijk is gebleven aan het OHU 2012, is een aantal aanpassingen doorgevoerd. Er is een extra categorie Lichte Horeca Plus (D3) toegevoegd om meer (ruimtelijke) mogelijkheden voor horeca in de wijk toe te staan. Daarnaast is per categorie een hinderprofiel opgenomen en is de omschrijving waar mogelijk globaler weergegeven (minder beperkend qua vorm).

Horeca categorieën en hinderprofielen

Type	Globale Beschrijving Activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	Weinig hinder verwacht Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	Weinig hinder verwacht Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden*.	Enige hinder verwacht Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid. .	Hinder verwacht Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend. .	Hinder verwacht Hinder door hoge re frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	Veel hinder verwacht Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	veel hinder verwacht Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

* Met uitzondering van eventuele vergunde vrijstelling voor Vermaakje (zie hieronder).

Waterpijpen (shisha)

In toenemende mate wordt er in horeca-inrichtingen gelegenheid geboden om waterpijp te roken. Voor sommige horecaondernemingen is dit een zelfstandige en/of de belangrijkste activiteit geworden. Omdat de aanloop van bezoekers op dergelijke inrichtingen effect heeft op het woon- en leefklimaat, kan deze activiteit alleen onder categorie Zware Horeca (B) worden uitgevoerd en valt deze niet onder een eventuele vergunde vrijstelling voor vermaak.

Specifiek aandachtspunt bij het roken van waterpijp verdient de ventilatie van de ruimte in verband met het ontstaan van koolmonoxide (CO) als gevolg van de onvolledige verbranding van de kooltjes.

Beperkte extra activiteiten voor restaurants met aandacht voor de buurt ('Vermaakjes')

Het komt voor dat restauranthouders speciale activiteiten willen organiseren, die verder gaan dan het verstrekken van eten en drinken. Bijvoorbeeld door het aanbieden van entertainmentactiviteiten, zoals een optreden van een muziekgroep of een DJ. Hiervoor willen we ruimte bieden voor ondernemers in de middelzware horeca, zonder dat het woon- en leefklimaat hierdoor wordt aangetast. Soms zal dit moeten worden aangetoond met een akoestisch onderzoek. Ondernemers die actief rekening houden met hun omgeving en waarvan geen klachten van bekend zijn, komen voor deze mogelijkheid in aanmerking. Om dit te waarborgen gelden de volgende randvoorwaarden:

- In beginsel kan er voor 4 dagen per jaar een vergunning voor vermaak activiteiten worden gegeven.
- Deze vergunning moet vooraf worden aangevraagd. Bij de aanvraag dient een plan te worden ingediend, waarin wordt aangegeven:
 - Voor welke dag(en) deze vergunning wordt aangevraagd.
 - Dat er met de buurt is gecommuniceerd en op welke wijze dit is gebeurd. De buurt betreft in ieder geval: de drie naastgelegen panden aan beide zijden van het horecabedrijf, de direct aansluitende achtergelegen panden en het direct aan de voorzijde gelegen pand en de drie panden aan weerszijde daarvan, tenzij de afstand meer is dan 50 meter.
 - Op welke wijze de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en/of leidinggevende over mogelijke overlast.
- Dat er tegelijkertijd of binnen een te korte periode binnen een buurt niet dusdanig veel vergunningen worden verleend, waardoor de woon- en leefbaarheid wordt aangetast.

Bij aangeven van overlast door omwonenden kan de vergunning worden ingetrokken. De vergunning betreft nadrukkelijk een mogelijkheid voor het uitvoeren van extra activiteiten en niet voor overschrijding van de geluidsnormen. Voor dit laatste kan ook nu al voor twee keer per jaar een aparte vergunning worden aangevraagd.

Additionele Horeca

Bij additionele horeca gaat het om horeca-activiteiten die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie die ter plaatse is toegestaan. Deze additionele activiteiten worden juridisch-planologisch gezien niet onder de afzonderlijke functie 'horeca' geschaard, maar gerekend tot de bestemming van de hoofdfunctie van de instelling (sociaal-culturele / culturele / maatschappelijke / sport- / recreatieve doeleinden). Hiermee worden onder meer bedoeld de kantines bij buurthuizen, scholen en sportfaciliteiten, of horecavoorzieningen bij musea en dergelijke.

Bij additionele horeca gaat het erom dat:

- De uitstraling van deze horeca moet passen bij de hoofdfunctie. Passend betekent dat deze horeca hoort bij de hoofdfunctie en open is tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie. Daarbij is het niet toegestaan dat de additionele horecaruimte wordt verhuurd of anderszins in gebruik wordt gegeven aan derden ten behoeve van feesten en andere partijen.
- De horecagelegenheid moet ondergeschikt zijn aan en aanvullend zijn op de hoofdfunctie en moet de hoofdfunctie ondersteunen. Aanvullend wil zeggen dat de additionele horeca de kwaliteit van de hoofdfunctie vergroot of completeert. Ondergeschikt betekent dat er duidelijk sprake is van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie als absoluut maximum geldt. Dit maximum geldt voor kleinschalige functies; voor grootschalige functies kan door de gemeente een maximumomvang in m² worden vastgesteld. Er moet duidelijk sprake zijn van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, qua vloeroppervlak, inzet van personeel en onderdeel van de begroting.
- De horeca niet zelfstandig mag worden uitgeoefend of toegankelijk is los van de hoofdfunctie. Wanneer er sprake is van zelfstandige toegankelijkheid of van uitoefening los van de hoofdfunctie is er geen directe relatie meer met de hoofdfunctie, maar gaat het om zelfstandige horeca-activiteiten. Deze vallen dan onder één van de horecacategorieën.

In bestemmingsplannen gaat de gemeente in de doeleindenomschrijving van de relevante bestemmingen (bijvoorbeeld kantoordoeleinden, bedrijfsdoeleinden, sport- en recreatiedoeleinden, maatschappelijke doeleinden) ook 'additionele horeca' benoemen. Dan is direct duidelijk dat er in die gevallen kantines, bedrijfsrestaurants en dergelijke zijn toegestaan. Voor additionele horeca is geen vrijstelling vereist: indien voldaan wordt aan de criteria, past deze vorm van horeca binnen de hoofdfunctie.

Detailhandel met ondersteunende horeca

In de detailhandel is er een groeiende behoefte aan mengmogelijkheden van allerlei functies en ondersteunende horeca. Vooral bij ondernemers die vanuit een bijzonder of onderscheidend winkelconcept willen ondernemen. Dat is van belang voor de kwaliteit en aantrekkelijkheid van de detailhandelsstructuur, die door onder meer internetverkoop sterk onder druk staat. Daarom zal bij de bestemming detailhandel de horecaruimte voor kleinere winkels verhoogd worden, waarbij ondergeschikte horeca wordt toegestaan. Daarbij hanteert de gemeente de volgende criteria:

- De horeca is ondergeschikt aan de andere verkopen. De winkel is de belangrijkste activiteit – ook qua omzet – en de horeca-activiteit is bijzaak.
- De winkelbestemming verandert niet; het ziet er bijvoorbeeld niet uit als een cafetaria. De winkel wordt ook niet verhuurd voor feesten, partijen enzovoorts.
- De horecaruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m²) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250m² tot 1000 m²) van het netto vloeroppervlak van de winkel in beslag. Tot het netto vloeroppervlak wordt het deel van de winkel gerekend, dat voor het publiek toegankelijk is. Ruimten voor opslag, privégebruik, toiletten of buitenruimten tellen niet mee. De ruimte achter de toonbank valt niet onder de winkelruimte.
- De horecaruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van de winkel. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
- Het horecagedeelte in de winkel moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie – binnen één winkelpand – waarbij het horecagedeelte is opgedeeld in verschillende horecahoekjes – is niet toegestaan.
- Er mag geen reclame voor het horecagedeelte worden gemaakt. Dit betekent geen posters met bijvoorbeeld 'Broodje bal' of 'Turkse pizza' op het raam, geen reclamebord op straat en geen vermelding op maaltijdbezorgsites.

- De regelgeving voor winkeltijden is leidend. Er vindt geen verkoop plaats (inclusief bezorgen) buiten de normale winkeltijden. De horecagelegenheid in de winkel mag niet langer open zijn dan de winkel.
- De winkel en de horeca-activiteit worden door dezelfde ondernemer geëxploiteerd.
- Er is geen geluidsoverlast. Alleen zachte achtergrondmuziek is toegestaan. Livemuziek is verboden.
- Er moet een toilet voor bezoekers aanwezig zijn.
- Het Activiteitenbesluit milieubeheer is van toepassing. Zo is bijvoorbeeld een goede afzuiginstallatie nodig voor het bakken, en bij gebruik van bestek en servies dat moet worden afgewassen, is een vetafscheider vereist. Kijk voor meer informatie over het Activiteitenbesluit op overheid.nl.
- Voor winkels boven de 1.000 m² bvo geldt dat een ondersteunende horecafunctie kan worden toegestaan op maximaal 20% van het bebouwd oppervlak.

Tot slot is het belangrijk te vermelden dat de Drank en Horecawet detailhandel met alcohol uitsluit.

Ondersteunende verkoop in horecazaken

Naast een sterkere detailhandelsstructuur door ondersteunende horeca in winkels, kan het voorzieningenniveau ook stijgen door ondersteunende verkoop in horecabedrijven toe te staan. Op deze manier ontstaat een gelijk speelveld voor detailhandel en horeca. Daarbij hanteert de gemeente de volgende criteria:

- De verkoopruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m²) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250m² tot 1.000 m²) van het netto vloeroppervlak van het horecabedrijf in beslag.
- Geen ter plaatse en vers bereide etenswaren (dus geen afhaalzaakfunctie).
- De winkelruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van het horecabedrijf. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
- Het winkelgedeelte in het horecabedrijf moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie, waarbij het winkelgedeelte is opgedeeld in verschillende hoekjes, is niet toegestaan.
- Er mag geen reclame voor het winkelgedeelte worden gemaakt.

Belangrijk is te vermelden dat de Drank en Horecawet verkoop in combinatie met het schenken van alcohol uitsluit.

Gevelbankje

Voldoende levendigheid, gastvrijheid en bezoekerscomfort zijn belangrijke voorwaarden voor een aantrekkelijke winkelstraat. Zeker in een tijd waarin winkelen steeds meer beleven wordt in plaats van alleen een product kopen. Om de aantrekkelijkheid en gastvrijheid van een winkelstraat te bevorderen, kunnen winkeliers bij ondersteunende horeca het winkelend publiek een zitplaats aanbieden in de vorm van een gevelbankje. Een dergelijk bankje mag maximaal 0,6 meter uitsteken van de eigen gevel en maximaal 4 meter breed zijn. Inclusief de benodigde beenruimte is de diepte van een gevelbankje dan maximaal 1 meter. Een gevelbankje mag alleen worden geplaatst indien de vrije doorgang minimaal 1,5 meter bedraagt, zodat er voldoende loopruimte overblijft voor passanten. Om te voorkomen dat gevelzitjes verworden tot plekken van hinder, moeten de gevelzitjes na winkelsluiting worden opgeklapt of binnengezet.

Naast het vergroten van de levendigheid in de (winkel)straat, bieden de gevelbankjes ook rustplekken voor de bezoekers en vergroten ze de sociale controle en veiligheid op straat.

De gevelbankjes zijn dan ook publiek toegankelijk en dus niet uitsluitend beschikbaar voor de klant van de winkel. Actieve bediening is niet toegestaan. Gezien het publieke karakter van een gevelbankje en het feit dat deze niet alleen voor klanten is, wordt deze niet als terras beschouwd. Er hoeft dus ook geen exploitatievergunning voor worden aangevraagd. Op een gevelbankje mag – net als bij ondersteunende horeca – geen reclame worden gemaakt.

Ook horecabedrijven mogen een gevelbankje plaatsen. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden en verplichtingen.

Afhaalzaken

Afhaalzaken – zonder horeca – zijn een bijzondere vorm van detailhandel. In die zin vallen ze buiten de scope van dit horecakader. Door gebleken kans op hinder zoals afval en parkeerproblemen – is hier wel een exploitatievergunning voor nodig. Het hierna beschreven ruimtelijke toetsingskader is ook op afhaalzaken van toepassing. Van de hierboven beschreven horecacategorieën kennen alleen snelle horeca (C) en lichte horeca (D2) afhaalmogelijkheden. Vanwege de kans op overlast zoals afval, zijn gevelbankjes bij afhaalzaken niet toegestaan.

5. Ruimtelijk Toetsingskader

Uitgangspunten

Het voorliggende Ontwikkelingskader geeft aan hoe de gemeente Utrecht om wil gaan met de vestiging van horeca in de stad. De horeca krijgt hiermee meer ruimte, waarbij de gemeente de mogelijkheid wil behouden om individuele aanvragen van ondernemers te beoordelen.

In de bestemmingsplannen die de gemeente actualiseert, worden de bestaande horecavestigingen bestemd conform de bestaande situatie. Ontwikkelingen in de zin van nieuwe horecavestigingen of uitbreiding van horecavestigingen worden daarin niet meegenomen, tenzij ze voldoende concreet en gewenst zijn. Wijziging van een bestemmingsplan is voor een horeca ontwikkeling niet het meest geschikte instrument, gezien de lange doorlooptijd en hoge kosten.

Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca kunnen daarom, mits voldoende concreet en gewenst, beter gefaciliteerd worden met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" (artikel 4, bijlage 2 van de Bor). De procedure voor deze omgevingsvergunning is beperkt qua tijd en kosten. De voorliggende nota Ontwikkeling Horeca Utrecht 2018 geldt als onderliggend beleid voor het verlenen van de omgevingsvergunning.

Profielen voor deelgebieden

Basis voor het horecabeleid zijn de profielen per deelgebied. Bij initiatieven wordt beoordeeld of het initiatief past binnen het profiel van het deelgebied. Vervolgens wordt specifiek gekeken naar de locatie (pand, situatie, omgeving) en naar de actuele situatie in het deelgebied. Zo kan het voorkomen dat na een aantal nieuwe ontwikkelingen in een deelgebied een situatie is ontstaan die verdere groei van horeca onwenselijk maakt, ook als dat wel past in het profiel.

Blauwe zones in binnenstad: ja mits en nee tenzij

Voor de binnenstad zijn deze profielen nader uitgewerkt met zoneringen (blauwe lijnen). De zones geven de preferente ontwikkelingsgebieden aan. Voor initiatieven binnen een deelgebied, maar buiten de zone, kan slechts bij uitzondering een omgevingsvergunning worden verleend. Kortweg gesteld geldt voor horeca-initiatieven binnen een blauwe lijn "Ja, mits", terwijl voor de overige delen van het benoemde deelgebied het uitgangspunt is "Nee, tenzij".

Criteria

Hieronder zijn de criteria opgenomen waaraan initiatiefnemers moeten voldoen, wil men kans maken op het succesvol doorlopen van een vergunnings- of wijzigingsprocedure. De criteria zijn indicatief. Het college moet namelijk alle relevante belangen tegen elkaar afwegen. Bovendien kunnen belanghebbenden in de procedure hun zienswijze bij het college kenbaar maken zodat een heroverweging kan plaatsvinden.

Aan de hand van de volgende criteria vindt een afweging plaats of de horeca zich mag vestigen of niet:

1. De aanvraag moet passen binnen het opgestelde ruimtelijk profiel. De mogelijke ontwikkelingslocaties zijn geconcretiseerd in de profielen. Daar waar binnen het deelgebied

blauwe zones zijn gemarkeerd, geldt het profiel uitsluitend voor de blauwe zones. Daar waar geen zones zijn aangegeven, geldt het profiel voor het gehele omschreven gebied.

2. Daarnaast wordt getoetst aan de volgende ruimtelijke criteria:
 - Het profiel van de straat of de weg waaraan het nieuw te vestigen horecabedrijf is gelegen en de functie van die weg, doorgaand of niet. In smalle, doorgaande straten is in principe concentratie van horeca A, B en C niet toegestaan.
 - De bereikbaarheid van het gebied of pand en toegankelijkheid van het horecabedrijf zelf (vooral bevoorrading) mede in relatie tot de venstertijden voor het bevoorraden;
 - Mogelijkheden voor parkeren in de omgeving (noodzaak is afhankelijk van het horecatype). De parkeernormen worden indicatief gehanteerd, omdat in sommige gevallen (bijvoorbeeld bij grotere doorgaande wegen met veel gemengde functies en in de binnenstad) andere (economische) belangen kunnen prevaleren. Dit speelt vooral een rol in relatie tot de kenmerken van bepaalde horecacategorieën, zoals: verkeersaantrekkende werking en bezoekersfrequentie in relatie tot openingstijden van het horecabedrijf. Naast autoparkeren, kan ook fietsparkeren hierbij in beschouwing worden genomen. Indien ook wordt bezorgd, moet er voldoende ruimte op de openbare weg zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.
 - De schaal van de beoogde functie moet passend zijn binnen de directe omgeving. Hierbij dient ook te worden gekeken naar het effect van de achterkant van de horecagelegenheid op de woonomgeving.
3. De vestiging mag er niet toe leiden dat de looproutes naar en voorlangs winkels of binnen andere concentraties worden aangetast. Het gaat daarbij om het straatbeeld van winkelconcentraties, geen onaanvaardbare doorbrekingen van de winkelpuizen, geen aantasting van het winkelconcentratiegebied en of het woon- en leefklimaat van het betreffende gebied.
4. Het behoud van het monumentale karakter van het pand of het beeldbepalend karakter van het pand of het straatbeeld. Hierbij wordt onder meer beoordeeld of het pand met inachtneming van de monumentale status zodanig kan worden verbouwd, dat het ook kan voldoen aan normering op het gebied van geluid en geur.
5. Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan, zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving. Stemgeluid is overigens niet geregeld in de Wet milieubeheer, maar speelt een rol bij het aantonen van een goede ruimtelijke ordening bij afwijken van het bestemmingsplan.

Bij een aanvraag voor de vestiging van een horecabedrijf spelen de volgende aanvullende aandachtspunten:

- Een pand moet, al dan niet na verbouwing, voldoen aan de eisen inzake de Brandveiligheid (melding brandveilig gebruik is noodzakelijk).

- Bij het schenken van alcohol zijn de inrichtingseisen van de Drank- en Horecawet van toepassing.
 - Bij afwijking van het bestemmingsplan dient er een planschadeovereenkomst te worden gesloten door de aanvrager met de gemeente.
6. Indien de woonomgeving en de openbare ruimte het toelaat, is in de regel bij een horecavestiging een terras mogelijk. Het bestemmingsplan en het terrassenreglement zijn daarvoor het toetsingskader. Daarbij geldt dat:
- In typische winkelstraten in het stadscentrum wordt de toegankelijkheid en het karakter van deze straten beschermd. Het toestaan van terrassen op de openbare weg zal hier niet, dan wel terughoudend, worden toegestaan.
 - Door het toegenomen aantal bezoekers aan de Utrechtse binnenstad (inmiddels 29 miljoen per jaar) zal op termijn niet kunnen worden ontkomen aan maatregelen die de doorstroming van deze bezoekers kunnen waarborgen. Dit kan consequenties hebben voor alle uitstallingen, terrassen en standplaatsen in de voetgangersgebieden en / of gebieden waar de positie van en ruimte voor de voetganger en het ruimtelijk economisch functioneren aanzienlijk onder druk staat.

Stappenplan aanvragen horeca

Aanvraag nieuwe vestiging horeca			
De aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan: Is er sprake van een wijzigingsbevoegdheid of een ontheffingsbevoegdheid?			
Ja		Nee	
Toetsen aan Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018: is de vestiging mogelijk op grond van de profielen?			
Ja, mits..		Nee, tenzij.. (zwaarwegend argument voor afwijking van profiel)	
		Ja	Nee
Nadere stedenbouwkundige en functionele beoordeling Toetsteam: voldoet aanvraag aan de toetsingscriteria?			
Ja		Nee	
Gemotiveerd positief advies		Gemotiveerd negatief advies	
Besluitvorming College (hierop volgt mogelijkheid tot inspraak en bezwaarprocedure cf Algemene Wet Bestuursrecht)			
Positief besluit Initiatiefnemer moet overige vergunningen regelen, zoals: <i>omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen,</i> <i>reclamevergunning,</i> <i>gebruiksmelding, drank- en horecavergunning /</i> <i>exploitatievergunning</i> <i>kansspel e/o behendigheidsautomaatvergunning</i> <i>Melding op grond van Activiteitenbesluit, milieubeheer etc</i>		Gemotiveerde afwijzing Bezwaarprocedure mogelijk	

6. Profielen

Bij het herzien van de profielen voor het OHU 2018 zijn het algemene principe en werking van de profielen van het OHU 2012 gehandhaafd en aangepast aan de voorgaande beleidslijnen.

Bij de aanpassing van het horecakader is gekozen om de 8 binnenstadprofielen uit het OHU 2012 om te zetten naar 5 centrumkwartieren: Domkwartier, Stadhuiskwartier, Vredenburgkwartier, Universiteitskwartier en Museumkwartier. Het gebruik van kwartieren vergroot de vindbaarheid en herkenbaarheid van onderscheidende gebieden in de binnenstad. Bijvoorbeeld in de bewegwijzering naar het centrum en op de nieuwe plattegronden in en rond de binnenstad. De verdere ontwikkeling en uitwerking van deze kwartieren door de partners van Centrum Management Utrecht (CMU) en andere direct betrokkenen wordt door de gemeente Utrecht ondersteund en moet er toe leiden dat er voor ieder kwartier een eigen profiel of identiteit ontstaat, waardoor doelgroepen meer gebonden worden. Dit geldt zowel voor bezoekers als voor ondernemersdoelgroepen.

Dit betekent dat :

- Voormalig profiel 1 'Binnenstad Centrum' grotendeels is opgegaan in het nieuwe profiel Stadhuiskwartier. Vismarkt en Domstraat zijn opgenomen in het nieuwe profiel Domkwartier.
- Voormalig profiel 2 'Kernwinkelgebied' is grotendeels opgegaan in het Vredenburgkwartier. Zadelstraat en Lijnmarkt zijn opgenomen in Domkwartier en Oudegracht Oostzijde is opgenomen in het Stadhuiskwartier.
- Voormalig profiel 3 'Stationsgebied Jaarbeurs' is opgenomen in het Vredenburgkwartier. Voor het Beurskwartier geldt nog geen eigen profiel maar is vastgelegd in ontwikkelovereenkomsten.
- Voormalig profiel 4 'Kenniskwartier' is opgegaan in het Universiteitskwartier.
- Voormalig profiel 5 'Tolsteegbrug, Oosterkade en Westerkade' is opgegaan in het Museumkwartier.
- Voormalig profiel 6 'Mariaplaats' is opgegaan in het Domkwartier.
- Voormalig profiel 7 'Wijk C en Oudegracht Noordwest' is grotendeels opgegaan in Vredenburgkwartier. Oudegracht Noordoostzijde valt nu in het Universiteitskwartier.
- Voormalig profiel 8 'Domplein, Wed en Museumkwartier' is nu verdeeld over Domkwartier en Museumkwartier.

Nader in te vullen: mogelijke toevoeging ontwikkellocaties concept profielen binnenstad

Voor de binnenstad zijn nieuwe conceptprofielen gemaakt om de in hoofdstuk 1 en 2 genoemde trends, ontwikkelingen en groei van de stad beter te kunnen faciliteren. Bewoners gaven echter aan dat zij veel overlast in de binnenstad ervaren, onder andere van horeca. Er is dan ook voor gekozen om eerst met bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden in gesprek te gaan om deze overlast te inventariseren. Daarna wordt bekeken of, en zo ja welke locaties en categorieën in aanmerking komen voor nieuwe ontwikkellocaties. Daarbij is een balans tussen levendigheid en leefbaarheid van groot belang. Uitgangspunt voor mogelijke nieuwe locaties zijn de concept profielkaarten en - tabellen zoals weergegeven in bijlage 1.

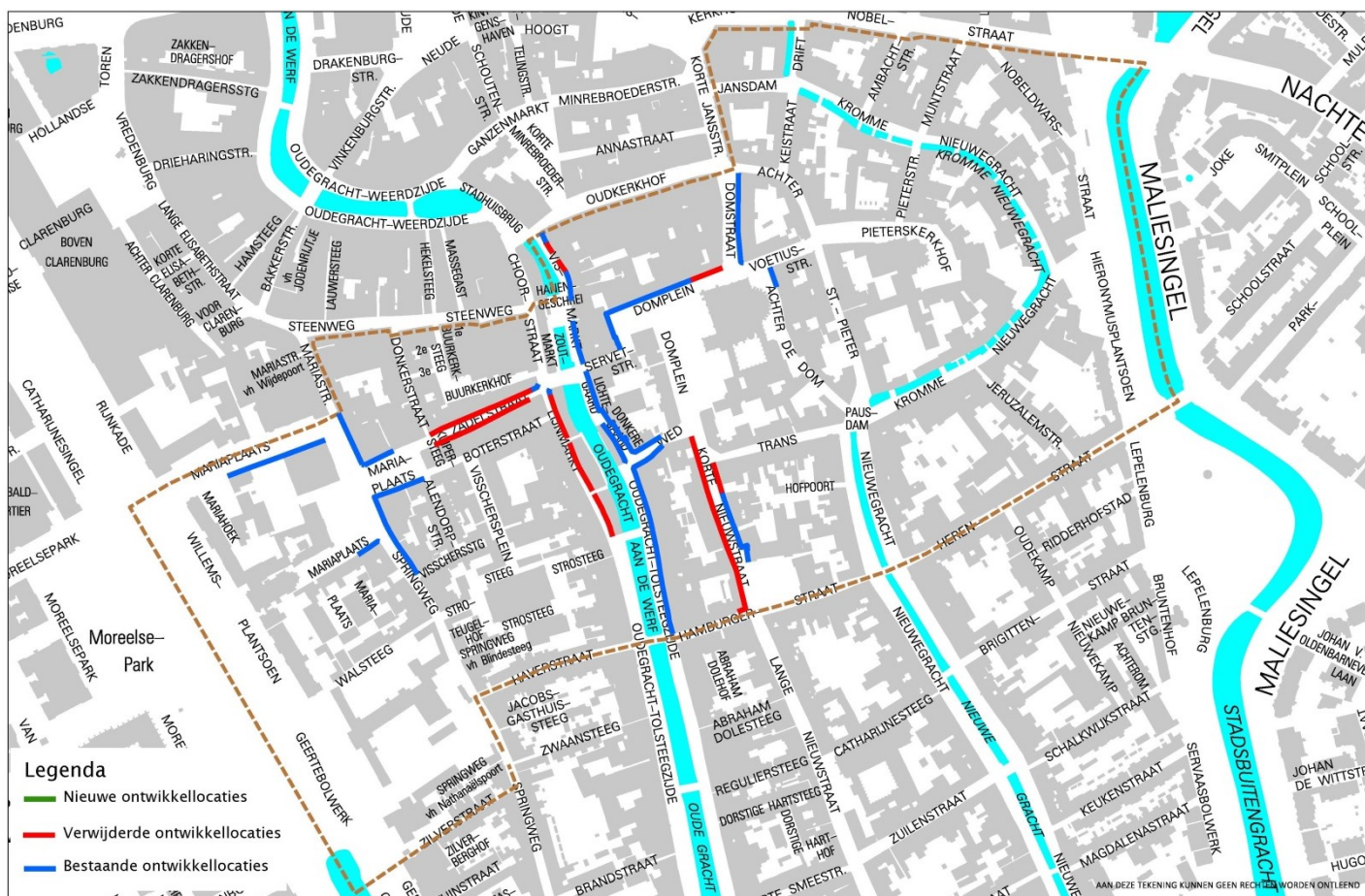
Profiel 1: -Domkwartier

Ontwikkelingsvisie

Belangrijke kenmerken van het Domkwartier zijn: historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. Belangrijke uitgangspunten voor de ontwikkeling van horeca in dit kwartier zijn de effecten van de nieuwe verbeterde centrale looproute Station/ Moreelsebrug – Mariaplaats – Zadelstraat – Domplein en de mogelijke uitbreidingen van het voetgangersgebied in dit kwartier van de Stadhuisbrug tot aan de Hamburgerstraat. Door meer ruimte en prioriteit te geven aan de voetganger verbetert het verblijfsklimaat enorm. De verdeling en clustering van de belangrijkste voorzieningen in dit kwartier zijn de afgelopen jaren duidelijker geworden en worden met deze looproute verder versterkt. De horecalekken zijn geconcentreerd op Mariaplaats, 't Wed, (westhoek), Domplein en (in mindere mate) de Vismarkt. Winkelfuncties zijn geconcentreerd in de Zadelstraat, Mariastraat en de Lijnmarkt. In het Domkwartier kiezen we bewust voor verdere concentratie van functies: geen uitbreiding van horeca op de Lijnmarkt en Zadelstraat. Aangezien de woonfunctie aan de Korte Nieuwstraat Westzijde dominant is, zijn de uitbreidingslocaties hier weggehaald.

In dit gebied zijn terrasbepalingen van toepassing voor het meest zuidelijke deel van de Oudegracht aan de Werf.

Ontwikkelingsrichting Domkwartier



Ontwikkelingsrichting Domkwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Mariaplaats	D1, D2
2. Springweg Oostzijde	D1, D2
3. Oudegracht Oostzijde (m.u.v. deel Vismarkt)	D1, D2
4. Domplein Westhoek en Noordzijde	D1, D2
5. Domstraat Oostzijde	D1, D2
6. Korte Nieuwstraat Oostzijde	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Korte Nieuwstraat Westzijde	
Domplein hoek Domstraat	
Zadelstraat	
Lijnmarkt Oostzijde	
Vismarkt	

Profiel 2: Stadhuiskwartier

Ontwikkelingsvisie

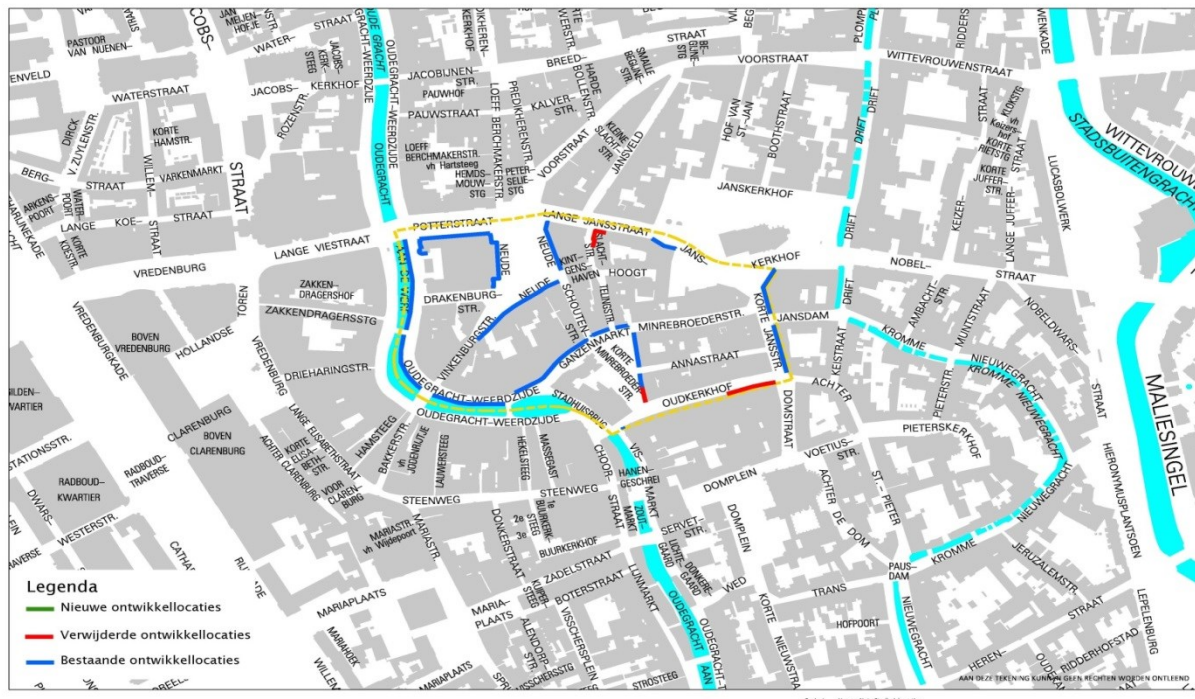
Het Stadhuiskwartier kenmerkt zich door twee levendige horecapleinen de Neude en Stadhuisplein en bijzondere winkelstraten, zoals Oudkerkhof en Schoutenstraat. De Oudegracht Oostzijde met een mix van (nieuwe) winkels en horeca en het Stadhuis fungeren als icoon voor dit kwartier. Een druk en gezellig kwartier, waarbij zich in de aanpalende straten in toenemende mate winkels, bedrijfjes en foodconcepten met een licht profiel vestigen. Ook hier kiezen we voor een concentratie van winkelfuncties in de winkelstraten, met voldoende ruimte voor de voetgangers. In deze typische winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid voor bezoekers en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Terrassen op de openbare weg zullen hier niet dan wel terughoudend worden toegestaan.

De ontwikkeling van een gastvrij en toegankelijk Stadhuis kan o.a. door ruimte te bieden aan additionele lichte horeca passend bij het karakter van het Stadhuis. Hierdoor zijn uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in het Stadhuis in dit Ontwikkelingskader niet meer nodig.

Tot slot zal de aankomende jaren het Postkantoor worden opgeleverd, waardoor onder andere de horecaruimte op de Neude wordt vervolmaakt en er meer ruimte is voor zelfstandige horeca. Dit laatste geldt ook voor de bibliotheek met aanverwante programmering, zoals het Auditorium. Ook hier is ruimte voor zelfstandige horeca binnen de schaal van de activiteiten van de Bibliotheek. De blauwe zonering voorlangs de Potterstraat uit het OHU 2012 is verlengd over de gehele plint, en om de hoek Oudegracht als mogelijke entree naar Auditorium. In tegenstelling tot het gedeelte van het Postkantoor aan de Neudezijde (hier is maximaal B mogelijk) is aan de zijde Oudegracht/ Potterstraat maximaal D1 mogelijk.

Bij het nieuwe winkeldeel aan Oudegrachtzijde is alleen ondersteunende horeca mogelijk.. Aan de werfzijde is wel uitbreiding van horeca toegestaan, op basis van de huidige mogelijkheden.

Ontwikkelingsrichting Stadhuiskwartier



Ontwikkelingsrichting Stadhuiskwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Neude (inclusief Postkantoor Neudezijde)	B, D1, D2
2. Postkantoor Oudegrachtzijde	D1, D2
3. Oudegracht aan de werf	D1, D2
4. Vinkenburgerstraat aan oneven zijde tot en met huisnummer 15	D2
5. Ganzenmarkt/ Korte Minrebroederstraat	B, C, D1, D2
6. Hoek Lange Janstraat – Janskerkhof	D1, D2
7. Korte Janstraat Oostzijde	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Oudkerkhof	
Hoek Lange Janstraat – Slachtstraat	

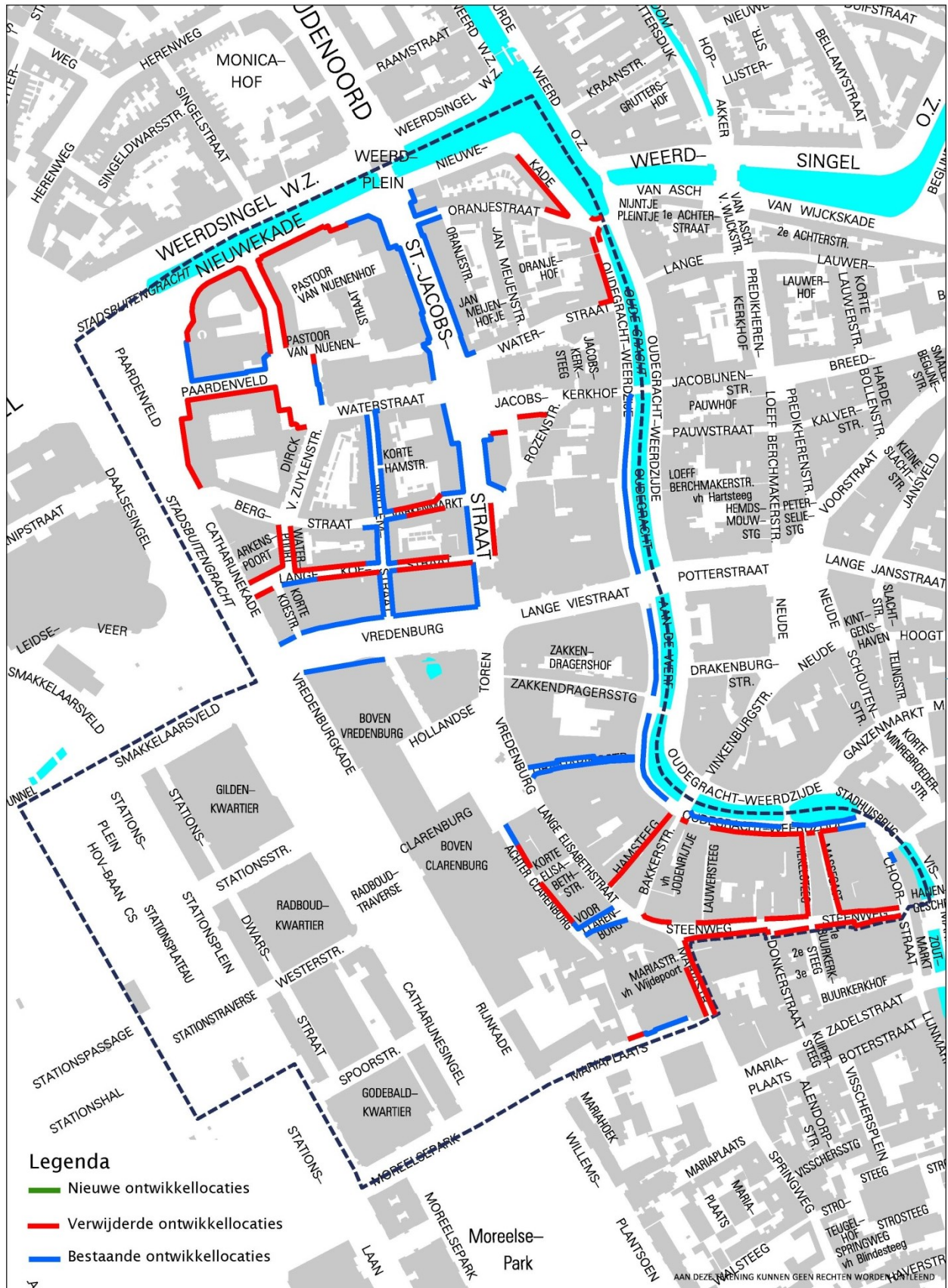
Profiel 3: Vredenburgkwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Vredenburgkwartier kenmerkt zich door het belangrijkste en meest uitgebreide winkelaanbod van de stad en regio. Dominant is de winkelfunctie, die de aankomende jaren verder zal versterken. In dit gebied bevinden zich de belangrijkste winkelformules op het gebied van mode. De huurprijzen liggen hier relatief hoog, structurele leegstand komt niet voor en hier verblijven de meeste bezoekers aan het centrum. Hier ligt de kern van het winkelgebied waar het aantal bezoekers sinds jaren weer toeneemt en met de opening van Hoog Catharijne zal doorgroeien van 26 miljoen bezoekers in 2016 naar 37 miljoen bezoekers in 2025. Rondom dit kerngebied bevinden zich horecavoorzieningen. Uitbreiding van horeca in het kernwinkelgebied is in veel straten niet meer mogelijk. Concentratie op de lokale, regionale en nationale winkelfunctie is hier de prioritaire ontwikkelrichting. In deze typische winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Het toestaan van terrassen op de openbare weg zal hier niet dan wel terughoudend worden toegestaan. Terrassen zullen in het voetgangersgebied enkel in overleg met de gemeente worden gerealiseerd, ook in de straten die vanaf 2018 deel gaan uitmaken van het voetgangersgebied. Daarbij weegt een goede doorstroom van bezoekers zeer zwaar mee. Horecaontwikkeling kan alleen plaatsvinden op de huidige concentratie plekken, zoals Drieharingstraat, Voor Clarenburg, Mariaplaats

Wijk C vormt in dit kwartier een bijzondere locatie. Was hier in het verleden nog veel ruimte voor uitbreiding van horeca, in het nieuwe kader 2018 zal die ruimte sterk ingeperkt worden naar alleen de huidige winkelstraten of straten met reeds aanwezige horeca. In straten waar het woonkarakter dominant is, is uitbreiding van horeca niet toegestaan. In het Vredenburgkwartier zal dit ook gelden voor het noordelijk deel van de Oudegracht Westzijde. Bij de sluizen aan de Bemuurde Weerd Oostzijde blijft de vergunningenruimte uit het OHU 2012 van kracht.

Ontwikkelingsrichting Vredenburgkwartier



Ontwikkelingsrichting Vredenburgkwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Paardenveld Nieuwekade	D1, D2
2. Kroonstraat	D1, D2
3. Willemstraat	D1, D2
4. St Jacobstraat	B, C, D1, D2
5. Vredenburg Noordzijde	B, C, D1, D2
6. Lange Koestraat hoek Korte koestraat	D1, D2
7. Bemuurde Weerd Oostzijde bij sluizen	D1, D2
8. Oudegracht aan de werf	D1, D2
9. Drieharingstraat en hoek Vredenburg	B, D1, D2
10. Voor Clarenburg	D2
11. Achter Clarenburg hoek Vredenburg	D2
12. Mariaplaats Noordzijde	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Kroonstraat noord	
Nieuwe kade noord- en oostzijde	
Varkensmarkt	
Lange Koestraat	
Waterpoort	
Jacobskerkhof	
Oudegracht Noordzijde en aan de werf	
Achter Clarenburg	
Hamsteeg	
Hekelsteeg	
Masegat	
Oudegracht van Bakkersbrug richting stadhuis	
Steenweg	
Mariastraat	

Profiel 4: Museumkwartier

Ontwikkelingsvisie

Binnen het Museumkwartier is een aantal bijzondere ontwikkelingen gaande, die gevolgen hebben voor het ruimtelijk en economisch functioneren en de voorzieningen binnen dit kwartier. De opening van Station Vaartsche Rijn met nieuwe bezoekersstromen van en naar de binnenstad hebben op korte termijn al direct effect op de voorzieningen aan het Ledig Erf, de Westerkade, de Tolsteegbarrière, Twijnstraat, Oudegracht Zuidzijde en het Nicolaaskerkhof. Het Nijntjemuseum groeit door als publiekstrekker van formaat en ook de nieuwe programmering van Oudegracht 245 zal een belangrijke stepstone worden voor bezoekers aan het centrum. We verwachten hier een verdere toename van bezoekers, die zich lopend of op de fiets van en naar het centrum bewegen. De Twijnstraat zal hiervan profiteren en haar profilering als foodwinkelstraat met een sterke verblijfsfunctie in het zuidelijk deel versterken. Ook de verschillende voorzieningen langs de Oudegracht en de Lange Smeestraat zullen profiteren van deze ontwikkelingen. Horeca en foodservices sluiten aan bij de behoeften van bewoners en bezoekers in het zuidelijk deel van het centrum.

Het Museumkwartier kent gebieden waar de woonfunctie belangrijk is. Hier staan we geen ontwikkellocaties voor horeca toe. De uitbreidingsmogelijkheden uit het horecakader 2012 aan de Lange Nieuwstraat worden daarom verwijderd.

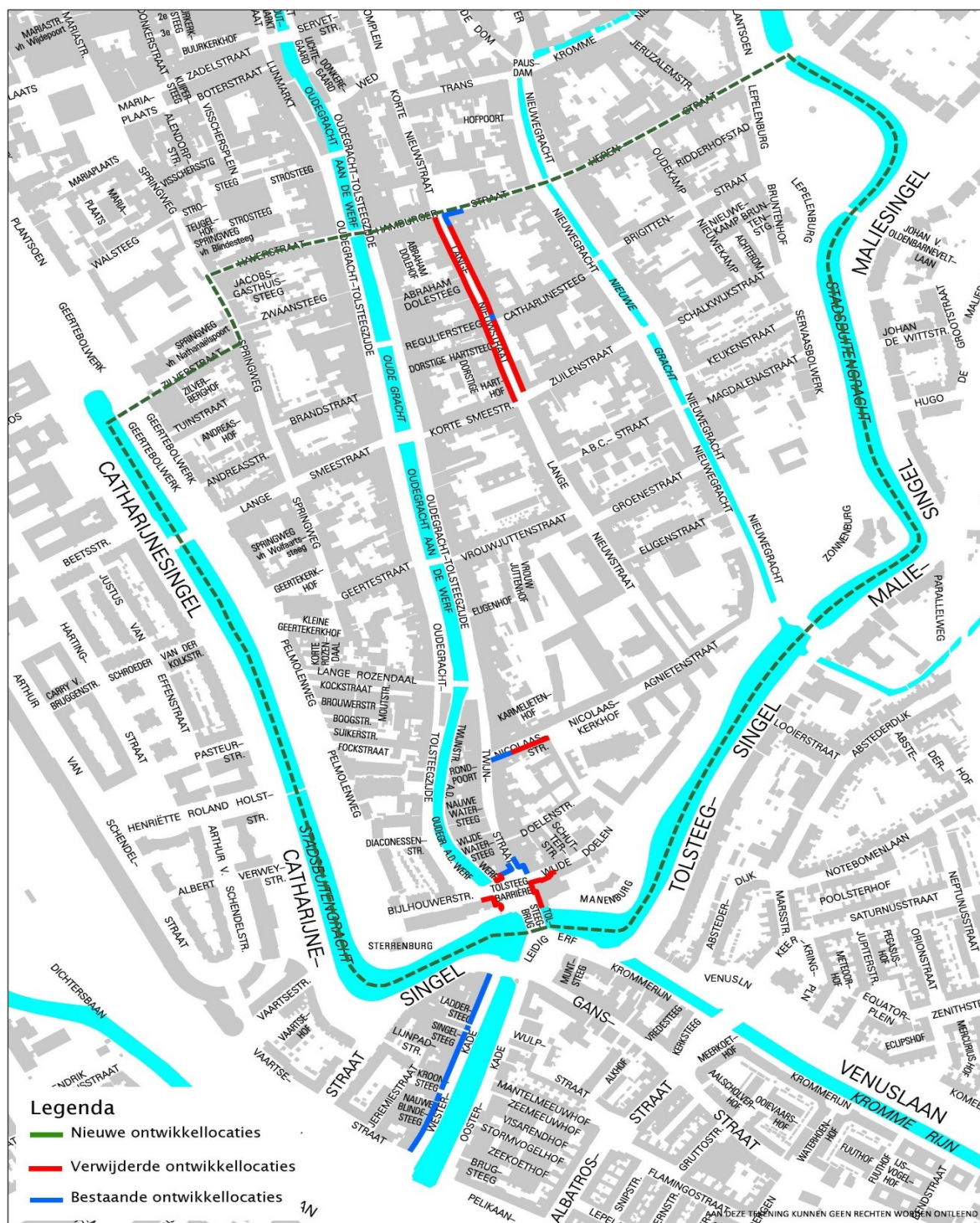
Het bestemmingsplan plan voor Oudegracht 245 (voorheen Tivoli) is inmiddels aangepast. Hier is nu horecaruimte mogelijk uitsluitend voor de categorie D1 en D2.

In dit gebied gelden extra terrasbepalingen. De terrassen bij de musea zijn gebonden aan de openingstijden van de musea. Aan de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan en ook gelden extra terrasbepalingen voor de Twijnstraat aan de werf.

Ontwikkelingsrichting Museumkwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Twijnstraat (Zuidelijke punt)	D1, D2
2. Westerkade	Maximering één D2
3. Hoek Lange Nieuwstraat – Hamburgerstraat	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Lange Nieuwstraat	
Nicolaasstraat Zuidzijde	
Tolsteeg barrière	

Ontwikkelrichtingen Museumkwartier



Kader Nota Museumkwartier

ONTWERPSTUDIO@UIMTE

Project Kader Nota Museumkwartier
Datum 16-06-2017
Schaal 1:2500
Formaat A2 s


Gemeente Utrecht
H09CANOTA 005.dgn

Profiel 5: Universiteitskwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Universiteitskwartier kan in toenemende mate rekenen op een grote populariteit onder de jongere bezoeker en bewoner. Vooral de Voorstraat en de aanpalende straten zitten in de lift. Een levendig kwartier waar kleinschalige, bijzondere en ambachtelijke detailhandel de boventoon voeren, in combinatie met allerlei foodconcepten en services. Een kwartier met een unieke verblijfsfunctie en grote sociale cohesie voor de studenten van de Universiteit en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU). De herinrichting van de Voorstraat kan een impuls betekenen voor deze dominante verblijfsfunctie en vraagt meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Gevolg is een toename van horecavoorzieningen en detailhandel, met ondersteunde horeca en andere kleinschalige foodconcepten. Echter, door de snelle toename van horeca de afgelopen jaren in de Voorstraat, dreigt de balans van horeca – detailhandel in deze straat door te slaan. Daarom staan we hier voor de aankomende jaren slechts een beperkt aantal nieuwe vergunningen toe op plekken waar de balans horeca en detailhandel dit nog toelaat. Ook de City bioscoop kan, afhankelijk van de concrete invulling, de mogelijkheid krijgen voor een horecavergunning.

Ontwikkelruimte voor horeca in de Hardebollenstraat is vastgelegd in de bestemmingsmogelijkheden bij de ontwikkeling van de in verkoop zijnde panden van de gemeente. Hierdoor is het niet nodig om uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in de Hardebollenstraat in dit Ontwikkelingskader op te nemen.

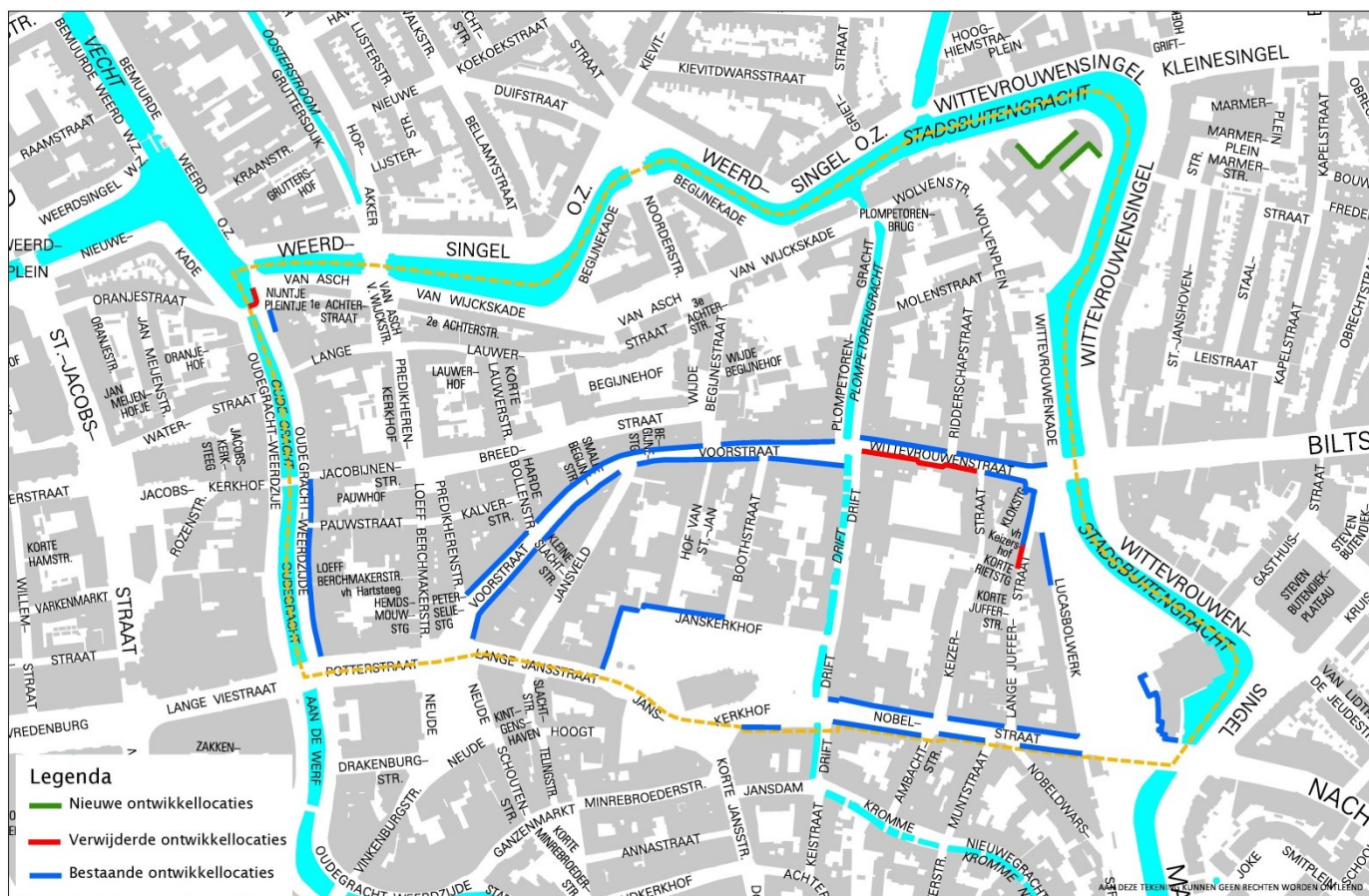
De oud gevangenis aan het Wolvenplein zal in de nabije toekomst een belangrijke functie vervullen bij de verdere identiteitsontwikkeling van het Universiteitskwartier. Het zal nog wel enige tijd vergen voor de plannen concreet worden, maar vooruitlopend hierop willen we de mogelijkheid open houden om hier horeca te starten als onderdeel van de gehele ontwikkeling van het complex. In de Nobelstraat kent de horeca vooral een avond- en nachtfunctie en het Janskerkhof is met horeca en terrassen een aantrekkelijk plein voor bezoekers aan het centrum. Dit plein zal zich kunnen doorontwikkelen naar een ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen, die de unieke sfeer van dit plein waarderen.

Ontwikkelingsrichting Universiteitskwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Voorstraat	max. één D1, max. vier D2
2. Wittevrouwenstraat	D2
3. Janskerkhof	D1, D2
4. Nobelstraat	D1, D2
5. Lucas Bolwerk en deel Lange Jufferstraat	D1, D2
6. Oudegracht Oostzijde Zuid	D1, D2
7. Oudegracht nummer 2	D1, D2
Nieuwe ontwikkellocatie	
Wolvenplein gevangeniscomplex	*
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Hoek Drift – Wittevrouwenstraat	

* Voor het Wolvenplein geldt dat we op voorhand de komst van horeca op het Wolvenplein niet willen uitsluiten. Of horeca daadwerkelijk gewenst is en welke categorie dit dan betreft, is echter nog niet duidelijk. Met bewoners en de ontwikkelende partij wordt bekeken welke invulling hier het beste past. Daarom is er wel een zonering aangegeven in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, maar is daar geen categorie aangekoppeld. Definitieve besluitvorming hierover vindt plaats bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het Wolvenplein door de gemeenteraad.

Ontwikkelingsrichting Universiteitskwartier



Profiel 6: Stationsgebied/ Beurskwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Stationsgebied / Beurskwartier is een hoogstedelijk gebied met veel reuring, dat vraagt om goede, sfeerbepalende horecaconcepten voor zowel overdag als 's avonds en voor verschillende doelgroepen. Het Stationsgebied maakt een volgende stap in haar ontwikkeling naar de geplande grootschalige en nationale ontwikkeling. In het Beurskwartier past een diverse horecastructuur, waar naast de reguliere lichte en middelzware horeca ook ruimte kan zijn voor grootschalige horecaconcepten. En, binnen de mogelijkheden, zelfs ook voor zwaardere horecaconcepten. Juist rond het Centraal Station is in combinatie met andere leisure functies, zoals theater, bioscoop, congressen, hotel en beurzen een groeimogelijk naar een uitgaansgebied. Bij horecamogelijkheden redeneren we vanuit looplijnen en categorieën met een maximum aan de totale omvang van horeca in het gebied.

Ontwikkelingsrichting Stationsgebied / Beurskwartier

Horeca categorie	Profiel
A Discotheken en zaalverhuur	Het Stationsgebied is een van de weinige plekken in de stad, waar uitbreiding van horeca A is toegestaan. Op het Jaarbeursterrein en aan de rand van Hoog Catharijne. In combinatie met andere grootschalige leisurefuncties groeit hier het tweede uitgangsbied van de stad.
B Cafés	Hoewel het aantal cafés landelijk en ook in de stad afneemt, is er wel ruimte voor toevoeging, zeker in combinatie met andere leisure functies. Cafés bij de grootschalige leisure en als onderdeel van looplijnen.
C Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist in het Stationsgebied is er behoefte aan deze zaken met relatief beperkt oppervlak, maar hoge 'turn-over'.
D1. Restaurants	Restaurants zijn de groeisector van Nederland in de horeca en het aantal neemt ook in Utrecht toe. De binnenstad is van oudsher meer de plek waar mensen op zoek gaan naar restaurants en dat zal zo blijven. Maar de balans zal wel anders worden. Al jarenlang worden aan de Jaarbeurszijde van het station vele maaltijden verstrekt in een atmosfeer die niet aan kwaliteit overhoudt. In de toekomst zal dat anders zijn en zullen ook in Stationsgebied restaurants een prominentere plaats innemen. Ruimte voor in het hele gebied, vooral aan de randen en waar wonen en werken elkaar raken.
D3. Dag en avondhoreca	Een belangrijke groeisector in de horeca en kenmerkend voor het Stationsgebied, zeker in relatie tot het vervoerknooppunt en de winkelfunctie. Zeker ruimte voor langs de looplijnen.
Totaal volume (bandbreedte)	8.500 m2 bvo tot 12.000 m2 bvo

Belangrijke looplijnen

- Vanuit achterzijde Jaarbeursterrein – Westplein – naar Kop van Lombok
- Langs Smakkelaarsveld over de Catharijnesingel naar Vredenburg/Viestraat (zie ook Vredenburgkwartier)
- Langs Smakkelaarsveld, langs de Singel naar Wijk C (Zie ook Vredenburgkwartier)
- Centraal Station – Nieuwe Stationsstraat – Moreelsepark – Mariaplaats
- Centraal Station – Nieuwe Stationsstraat – Smakkelaarsveld – Vredenburg
- Centruboulevard: Vredenburg – door Nieuw Hoog Catharijne/Stationstraverse – OV terminal – Jaarbeursplein/Beatrixgebouw – Jaarbeursterrein
- Stadscorridor: Graadt van Roggenweg – de Leidsche Rijn – Vredenburg

Profiel 7: Gemengde doorgaande wegen

Ontwikkelingsvisie

De binnenstad 'klapt zich uit'. De radialen en andere doorgaande wegen met gemengde retailfuncties zijn de levendige toegangsaders tot het hart van de stad.

Ontwikkelingsrichting gemengde doorgaande wegen

In de radialen en andere doorgaande wegen met gemengde retailfuncties wordt uitbreiding van horeca D1, D2 of D3 mogelijk gemaakt. Zwaardere horeca dan D1, D2 of D3 is altijd maatwerk. Integrale beoordeling en advisering van aanvragen voor vergunningen vindt plaats in het toetsteam Afwijking-vergunning. Onderstaande opsomming is niet limitatief. Dat wil zeggen dat op plekken aan de rand van de stad en op de in- en uitgaande wegen altijd maatwerk geleverd wordt bij een horeca-aanvraag. De belangrijkste vragen daarbij zijn: hoe verhoudt de horeca zich tot de bestaande detailhandel en horeca? En in hoeverre verwachten we dat de leefbaarheid van de buurt/ wijk onder druk komt te staan door toevoeging van horeca?

De bewijslast is wel omgekeerd: als de doorgaande weg hieronder genoemd wordt, is toevoeging van horeca mogelijk, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen (te beoordelen door de gemeente). Als de radiaal/ poort hier niet genoemd wordt, is uitbreiding van horeca niet uitgesloten, maar geldt een 'nee, tenzij...' beleid. Hierin weegt het College de verschillende belangen en zal het de georganiseerde omwonenden en ondernemers om advies vragen.

Ontwikkelingslocaties

De volgende radialen, doorgaande wegen en poortgebieden worden als zodanig aangemerkt:

- Biltstraat
- Nachtegaalstraat/ Burgemeester Reigerstraat
- Jacobsstraat/ Oudenoord
- Adriaan van Ostadelaan
- Kop van Lombok
- Rotsoord
- Cartesiusgebied
- Van Zijstweg
- Vleutenseweg
- Croeselaan/ Rijnlaan
- Oudenoord
- Adelaarstraat/ Willem van Noortstraat
- Vondellaan
- Gansstraat en Koningsweg

Profiel 8: Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

Ontwikkelingsvisie

Leidsche Rijn Centrum is volop in ontwikkeling. In 2018 gaan mensen hier wonen, winkelen en werken. Het wordt een levendig centrum en biedt de bewoners en bezoekers straks een complete mix van voorzieningen met winkels, horeca, kantoren, diensten en ontspanning. Een goede balans tussen detailhandel en horeca is daarbij belangrijk, evenals een uitgekiende afstemming met overige functies.

Om een levensvatbaar centrum te garanderen, moet het mogelijk zijn om in te kunnen spelen op (markt)ontwikkelingen en innovatieve concepten. Er wordt bijvoorbeeld ruimte gegeven voor bepaalde mengvormen van horeca en detailhandel. Het uitgangspunt is een compleet horeca-aanbod, zowel zelfstandig als ondersteunend aan winkels, leisure, maatschappelijke voorzieningen en culturele functies. Een uitgaansgebied met een regionale functie, met een gecombineerde functie voor dag, avond en nacht.

In de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern is het voorzieningenniveau vooralsnog beperkt en is de horeca schaars, waardoor ontwikkeling en uitbreiding wenselijk is. In Leidsche Rijn Centrum is de balans tussen detailhandel en horeca cruciaal.

Ontwikkelingsrichting Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

- (gefaseerde) Ontwikkeling van een compleet horeca-aanbod met een winkelondersteunende functie
- Ontwikkeling van een uitgaansgebied met een regionale functie, met een gecombineerde functie voor dag, avond en nacht
-

Ontwikkelingsrichting Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

Horeca categorie	Profiel
A. Discotheken en zaalverhuur	Het Leidsche Rijn Centrum is een van de weinige plekken in de stad, waar uitbreiding van horeca A is toegestaan. In het 'tweede centrum' van de stad moet zich een tweede uitgaansgebied kunnen ontwikkelen met leisure, horeca en detailhandel.
B. Cafés	Cafés, vooral de grootschalige, passend bij de grootschalige leisure, als winkelondersteunend en als onderdeel van looplijnen.
C. Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist in Leidsche Rijn, dat sterk gekenmerkt wordt door tweeverdieners, is de fastfoodsector interessant.
D1. Restaurants	Restaurants zijn de groeisector van de Nederlandse horeca en het aantal neemt ook in Utrecht toe. Er ontstaan interessante concepten in Leidsche Rijn, maar het aanbod is vooralsnog beperkt. Ruimte in het hele gebied, vooral waar wonen en werken elkaar raken.
D2. Daghoreca	Net als fastfood een belangrijke groeisector in de horeca en kenmerkend voor het Leidsche Rijn Centrum zeker in relatie tot het vervoerknooppunt en de winkelfunctie. Zeker ruimte voor langs looplijnen.
<i>Totale uitbreiding</i>	<i>Ca. 15.000 m² bvo</i>

Profiel 9: Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg

Ontwikkelingsvisie

Kanaalstraat en Damstraat

De Kanaalstraat en Damstraat zijn zeer levendige straten waar in 2007 is gekozen voor een strategie van 'consolidering', omdat leefbaarheid en veiligheid sterk onder druk stonden. Dat laatste is nog steeds een belangrijk punt van aandacht. De afgelopen jaren is de lokale situatie wel verbeterd en de verwachting is dat dit doorzet. Ondernemers en bewoners werken samen aan een ontwikkelvisie voor deze straten. Zij zien mogelijkheden voor uitbreiding van horeca, die het voorzieningenniveau versterkt en de kwaliteit van de buurtfunctie verbetert. Ook biedt horeca meer sociale controle door middel van kleinschalige terrassen.

Wij willen hieraan meewerken door uitbreiding van een aantal D2 vergunningen in pilotvorm. Uitgifte zal gefaseerd verlopen in delen van de Kanaalstraat.

Amsterdamsestraatweg

Uit het Brancheplan dat in 2014 voor de Amsterdamsestraatweg is opgesteld, blijkt dat het van belang is om de in dat plan aangewezen winkelclusters te versterken. Uit gesprekken met ondernemers bleek dat het verruimen van de mogelijkheden voor horeca in de categorie D2 en voor winkelondersteunende horeca daarbij kan helpen. Daarom wordt in die clusters de normering van het aantal D2-zaken losgelaten en zal het bestemmingsplan in de winkelclusters (bestemming Gemengd – 1), met uitzondering van het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht, ruimte bieden aan horeca in de categorie D en aan winkelondersteunende horeca. Gezien de druk op de leefbaarheid en de veiligheid, maar ook vanwege de detailhandelsstructuur, is horeca in de categorie D2 alleen toegestaan met een omgevingsvergunning, die op grond van het bestemmingsplan verleend is.

Omdat deze vorm van horeca ook in het overige deel van de Amsterdamsestraatweg ten zuiden van de Marnixlaan positief kan werken, wordt de mogelijkheid geboden om een vergunning te verlenen, met toepassing van artikel 4, onderdeel 9 of 11, van de Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, , als aan de hierna onder 'ontwikkelingsrichting' weergegeven randvoorwaarden voldaan wordt.

In het deelgebied van de Amsterdamsestraatweg tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht staat de leefbaarheid meer dan elders in de straat onder druk. Daarom wordt in dat gebied extra zorgvuldig afgewogen of de toevoeging van horeca in de categorie D2 of van winkelondersteunende horeca toegestaan kan worden. Voor winkelondersteunende horeca blijven de regels van het OHU 2012 gelden (zie hieronder), naast de algemene eisen, twee aanvullende eisen om de kleinschaligheid te benadrukken en om urineren op straat tegen te gaan. Deze eisen komen voort uit overleg met de bewoners.

Ontwikkelingsrichting Amsterdamsestraatweg

Voor de Amsterdamsestraatweg gelden – tenzij voor specifieke delen hieronder anders is vermeld – de volgende criteria voor ondersteunende horeca:

- Het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn. Het pand moet het aanzicht behouden van winkel.
- Voor winkels tot 1.000 m² bvo geldt in principe een maximale ratio tussen horeca en publiektoegankelijke winkelvloeroppervlak van 30:70. Er moet een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden, het gaat primair om proeven van producten die in de winkel worden verkocht.
- Voor winkels boven de 1.000 m² bvo geldt dat een ondersteunende horecafunctie kan worden toegestaan op maximaal 20% van het bebouwd oppervlak. Dit geldt ook voor non-food, zoals kledingwinkels, boekwinkels, schoenenzaken, etc.
- De vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Hiermee worden de criteria van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 voortgezet.

Amsterdamsestraatweg

1. We staan uitbreiding van horeca toe in de categorie D2 als pilot, met een tijdelijke exploitatievergunning (maximaal 5 jaar). Belangrijke criteria daarbij zijn dat:
 - het om een formule moet gaan die aanvullend is op bestaande horeca;
 - de horeca overdag open is en (tenminste) lunches aanbiedt
 - er een positief advies is vanuit de wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners

De horecagelegenheden zijn gebonden aan de winkelsluitingstijden.

2. In het bestemmingsplan Amsterdamsestraatweg is in de bestemming Gemengd –1, met uitzondering van het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht, een vergunningstelsel opgenomen voor het vergunnen van nieuwe horecavestigingen in de categorie D2 van Lijst van horeca-inrichtingen (horeca die gebonden is aan de winkelsluitingstijden) en een vergunningstelsel voor winkelondersteunende horeca.
3. In het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht gelden voor het vergunnen van winkelondersteunende horeca de volgende aanvullende regels, naast de algemeen geldende regels:
 - a. de toestemming wordt verleend op persoon (niet overdraagbaar);
 - b. de toestemming wordt verleend onder de voorwaarde van tijdelijkheid, voor de duur van 2 jaar;
 - c. het aantal zitplaatsen bedraagt maximaal 16;
 - d. bezoekers moeten gebruik kunnen maken van een inpandig toilet;

Ondersteunende horeca wordt niet toegestaan in combinatie met afhaalactiviteiten in de winkel (kant-en-klaar verwarmde etenswaren).

Kanaalstraat, Damstraat

We staan uitbreiding van horeca toe als pilots, met een tijdelijke exploitatievergunning op naam (5 jaar). Pilots worden stap voor stap per straatdeel (zie hieronder) uitgevoerd. Het concrete proces van uitgifte wordt nader bepaald. Evaluatie na 5 jaar.

- Belangrijke criteria daarbij zijn dat:
 - het om een formule moet gaan, die aanvullend is op bestaande horeca (diversiteit)
 - de horeca overdag open is en (tenminste) lunches aanbiedt

- er een positief advies is vanuit de wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners

Pilot locaties Kanaalstraat en Damstraat

Straat	Uitbreidingsmogelijkheden (pilot)
1. Kanaalstraat van Lombokstraat tot Kanonstraat	max. drie D2 vergunningen (tijdelijk voor 5 jaar en toetsing)
2. Kanaalstraat van Lombokstraat tot JP Coenstraat	max. drie D2 vergunningen (tijdelijk voor een pilotperiode van 5 jaar en na toetsing)
3. Kanaalstraat JP Coenstraat tot Billitonkade	max. één D2 vergunningen (tijdelijk voor een pilotperiode van 5 jaar en na toetsing)

Profiel 10: Horeca in de wijk

Ontwikkelingsvisie

Uit eten en drinken in de wijk is een trend die de afgelopen jaren in opkomst is en die ook de komende jaren verder zal groeien. De sociale functie of buurtfunctie die een horecagelegenheid in de wijk kan hebben, speelt daarbij een belangrijke rol. De relatie en verbondenheid van wijkhoreca met de bewoners in de wijk is dan ook van groot belang – het grootste gedeelte van de gasten komt dan ook uit de eigen wijk. Ook kan horeca de leegstand van andere retailpanden (detailhandel, diensten) tegengaan.

Tegelijk heeft het vestigen van horeca in de wijk vaak veel voeten in de aarde, vooral als het om horeca D1 gaat. Deze horecacategorie biedt onbeperkte openingstijden en dat kan tot hinder leiden. Dit leidt bij een vergunningaanvraag voor nieuwe locaties tot veel discussie en vaak tot verhindering van de komst van een restaurant in de wijk. Terwijl er een algemeen besef is dat de nachtelijke openstelling van restaurants niet of zelden voorkomt.

Anderzijds geldt voor de D2 horecacategorie de winkelsluitingstijd van 22.00 uur. Dit betekent dat de gasten dan ook daadwerkelijk het horecapand moeten hebben verlaten. Vaak biedt dit de ondernemer net te weinig tijd om 's avonds nog een maaltijd te kunnen serveren. Voor de buurtfunctie en een goede bedrijfsvoering is dit wel gewenst.

Om tegemoet te komen aan zowel de bezwaren van wijkbewoners bij nieuwe D1 horecalocaties enerzijds en te vroege sluitingstijden van de daghoreca D2 anderzijds, is een nieuwe categorie D3 toegevoegd, waarbij de horecagelegenheid tot 23.00 uur open kan blijven.

Ontwikkelingsrichting horeca in de wijk

Voor hoekpanden, solitaire panden en panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn, staan we D2 of D3 toe indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Bij het behandelen van een omgevingsvergunning wordt scherp gekeken naar verbondenheid van de horecagelegenheid met de wijk en het voorkomen van mogelijke ongewenste effecten op de leefbaarheid.

D1 wordt toegestaan, daar waar dit door (grootschalige) ontwikkeling c.q. transformatie in de wijk mogelijk is. Ook hier wordt scherp gekeken naar de impact op leefbaarheid en verbondenheid met de wijk.

Profiel 11: Bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Ontwikkelingsvisie

Vermenging van functies is ook op bedrijventerreinen een trend. Het Nieuwe Werken, de verdere groei van ZZP-ers, meerdaags zakelijk verblijf op de grotere kantorenlocaties, clustering van functies (zoals meubelboulevard, grootschalige detailhandel) zorgen er allen voor dat werken, consumeren en verblijven in elkaar overvloeien.

Dat vraagt maatwerk voor (ondersteunende) horecafuncties op bedrijventerreinen. We willen meer ruimte bieden voor horeca op werklocaties waar dit kan qua leefbaarheid en veiligheid, zonder dat het karakter van het bedrijventerrein wordt aangetast.

Ontwikkelingsrichting bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Ontwikkelingsrichting bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Horeca categorie	Profiel
A2. Zaalverhuur	Naast de twee centrumgebieden in ontwikkeling kan horeca A ook toegestaan worden op bedrijventerreinen. Op kantorenlocaties is geen horeca A toegestaan. Er is behoefte aan het toevoegen van een aantal feestzalen in Utrecht in het lage segment (met eigen cateringfaciliteiten en relatief lage huren). Bestaande zalencentra faciliteren we in kleinschalige uitbreidingen. Het gaat hier om zalen kleiner dan 350 m² (minder dan +- 300 mensen). <i>Nieuwe zalencentra</i> Op bedrijventerreinen staat het bedrijventerrein karakter en het goed kunnen functioneren van bedrijven voorop. Een zalencentrum met feestzalen trekt een zelfstandige bezoekersstroom. Hiervan mogen de aanwezig bedrijven geen onevenredige nadelen ervaren. Daarnaast neemt de vraag naar bedrijfsruimte de laatste jaren weer toe, waardoor het belangrijk is voldoende werklocaties te hebben in de stad om bedrijven in hun groei te faciliteren. Tegelijkertijd is er een groeiende vraag naar zalencentra, die qua omvang en ruimtelijke effecten niet in woonwijken gevestigd kunnen worden. Onderzoek laat zien dat er in Utrecht behoefte is naar 5 grote zalen (>350 m²) in de komende 5 jaar. Op het bedrijventerreinen heeft een zalencentrum – mede gelet op de zelfstandige bezoekersstroom – ruimtelijke effecten. Denk hier aan parkeerdruk, meer verkeersbewegingen, geluidsoverlast en effecten op de leefbaarheid. Vanwege deze ruimtelijke effecten willen we nieuwe zalencentra beperkt mogelijk maken op de bedrijventerreinen in Utrecht. Het karakter van het bedrijventerrein moet behouden blijven. Gelet op de omvang, de aard en de ligging is er plaats voor 1 extra zalencentrum op Oudenrijn, Haarrijn, Overvecht en Lage Weide.

Het zalencentrum moet een minimale omvang hebben van 1.000 m² bvo waarbij de zalen zelf groter moeten zijn dan 350 m². Door een minimale omvang voora een zalencentrum te eisen, concentreren we de zalen om zo de leefbaarheid rondom het zalencentrum beter te kunnen controleren en versnippering van functies te voorkomen.

Er zal een procedure gevolgd moeten worden, waaruit moet blijken dat het verkeerskundig, milieutechnisch, ruimtelijk, economisch en veiligheidshalve inpasbaar is.

Voorwaarden voor het verlenen van ontheffing/afwijkingsbevoegdheid :

- Er moet voldoende parkeergelegenheid aanwezig zijn op eigen terrein. De parkeernorm is conform de Nota Stallen en Parkeren.
- Vanaf het terrein waar zaalverhuur wordt toegestaan, moet een directe autoverbinding zijn met de provinciale of Rijksweg. Direct in die zin dat bezoekers geen woonwijken of 30 km wegen doorkruisen.
- Zaalverhuur is alleen toegestaan in gebieden met een hindercategorie < 4.2. Dit om beperkingen voor de zittende bedrijven te voorkomen. Op het midden deel van Lage Weide (Havengebied) is dus geen zaalverhuur toegestaan.
- Omdat een zalencentrum een ruimtelijk effect heeft op het terrein moet de initiatiefnemer aantonen dat er voor het initiatief geen bezwaren zijn van de ondernemersvereniging en omliggende bedrijven.

Ontheffing wordt verleend voor 2 jaar en verlengd met een vergunning voor onbeperkte tijd, mits er zich geen handhavingzaken hebben voorgedaan en bij Vergunning Toezicht en Handhaving (VTH) geen (gegronde) meldingen zijn gedaan van overlast,. Bij de aanvraag is ook een veiligheidsplan vereist.

B. Cafés	Publieke cafés passen bij moderne bedrijventerreinen, vooral als ze de werkenden op het terrein zelf bedienen. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
C. Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist op bedrijventerreinen is hier behoefte aan. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
D1. Restaurants	Goed lunchen en dineren is een vestigingsvoorwaarde voor werkgevers in de stad. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
D2, D3 Lichte horeca	Net als fastfood is Lichte Horeca (Plus) een belangrijke groeisector in de horeca, zeker ook op werklocaties.

Profiel 12: Bijzondere horeca op bijzondere locaties

Ontwikkelingsvisie

Sommige horeca laat zich niet in de horecaprofielen vangen. Vaak zijn dat net de concepten of initiatieven die vernieuwend zijn en op bijzondere locaties vestigingsruimte zoeken. Dergelijke concepten versterken het aanbod van aantrekkelijke horeca en de voorzieningenstructuur van de stad. Dit soort spraakmakende horeca laat zich beperkt sturen in ruimtelijk-economische plannen. De ervaring leert dat de gemeente van te voren niet goed kan bedenken in welke locaties ondernemers geïnteresseerd zijn voor het starten van een bijzonder concept.

Dit soort horecaconcepten op bijzondere locaties kan, zeker als ze bijzonder, innovatief of vernieuwend zijn, een drager zijn voor gebieds- of buurtontwikkeling.

Ontwikkelingsrichting bijzondere horeca op bijzondere locaties

Aan spraakmakende horeca werken we mee, als naast de reguliere toetsingscriteria, tenminste de volgende criteria van toepassing zijn:

- Bijzondere locatie, meer dan enkel een monumentaal pand: bijv. watertorens, bij forten, bij sluizen, bij de Hollandse Waterlinie, bijzondere of unieke (historische of architectonische) panden; bij historische vindplaatsen en buitenplaatsen, geschikte parklocaties.
- Bijzondere, vernieuwende horecaconcepten, niet gelieerd aan ketens, maar bijvoorbeeld wel aan innovatieve combinaties met andere functies. Eigenlijk niet in traditionele horecacategorieën te vatten en passend in de directe omgeving.

Dit profiel geldt voor alle horecacategorieën, juist ook omdat vernieuwende concepten (soms) moeilijk in categorieën te vatten zijn.

Profiel 13: Stationslocaties

Ontwikkelingsvisie

Het openbaar vervoergebruik in Utrecht is de afgelopen jaren flink gegroeid. De stationslocaties vormen belangrijke knooppunten in de openbaar vervoerverbindingen, vooral voor het forensenverkeer. Reizigers kunnen tijdens het wachten gebruik maken van een aantal voorzieningen op de stations. Horeca maakt daar deel van uit. Een kopje koffie en een snelle hap zijn van 's morgens vroeg tot in de late avonden te verkrijgen. Sommige stations vervullen tevens een (beperkte) centrumfunctie voor de directe omgeving (woonwijk of werklocatie), met een beperkt aanbod aan cafés en restaurants.

Ontwikkelingsrichting stationslocaties

- Op alle stations: horeca C (fastfood), horeca D2 (Lichte Horeca) en D3 (Lichte Horeca Plus)
- Op stations met een centrumfunctie voor de directe omgeving: horeca B (cafés) en horeca D1 (restaurants)

Profiel 14: Creatieve Hotspots

Ontwikkelingsvisie

Utrecht kent de grootste 'creatieve klasse' van Nederland. Die creativiteit betekent onder meer dat er creatief gebruik gemaakt wordt van (tijdelijk) leegstaande panden, 'rafelranden' van de stad en te ontwikkelen locaties. Op sommige plekken is de vestiging van de creatieve sector voorzien en kan een tijdelijke, creatieve invulling bijdragen aan het gewenste profiel en de gewenste dynamiek in het gebied. Vaak maakt horeca daar onderdeel vanuit (zie bijvoorbeeld Vechtclub XL in de Merwedekanaalzone en KanTien in Oog en Al). Maar ook op plekken waar woningbouw of andersoortige bedrijvigheid een plek moet krijgen, kan tijdelijke invulling met een horecaconcept een gunstige uitstraling, betere sociale controle en een stimulans voor de creativiteit met zich meebrengen.

Ontwikkelingsrichting creatieve hotspots

Concepten die investeren in (contacten met) de wijk en een culturele en maatschappelijke functie met zich mee brengen, verlenen we in principe een tijdelijke ontheffing (maximaal vijf jaar) voor een bijbehorende horecafunctie op plekken waar op langere termijn creatieve hotspots voorzien zijn. Daarbij wordt gekeken naar vernieuwende concepten, een creatieve mix en een combinatie van functies. Dit in afwachting van de totale ontwikkeling.

7. Uitvoering

Het organisatieonderdeel Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) is naast de vergunningverlening ook verantwoordelijk voor de controle van de horeca-inrichtingen. De basis hiervoor wordt gevonden in de onderstaande wettelijke regelingen:

Drank- en horecawet	– o.a.inrichtingseisen, doorschenken en schenken aan jongeren.
Activiteitenbesluit milieubeheer	– o.a. geluid en geur.
Brandveilig gebruik	– o.a. toegankelijkheid vluchtwegen en gebruik brandbaar materiaal.
Exploitatievergunning	– o.a. aanwezigheid leidinggevende
Bestemmingsplan	– passen de horeca-activiteiten nog in de toegestane horecacategorie

Een goede organisatie van het toezicht en handhaving is van groot belang voor de acceptatie van het horecabeleid. Het toestaan van meer horeca in de stad in aantallen of meer mogelijkheid vergroot enerzijds de levendigheid in de stad maar kan aan de andere kant ook meer hinder voor de directe (woon)omgeving veroorzaken.

Overlast directe (woon)omgeving door exploitanten

Het is een misverstand om te veronderstellen dat toezicht en handhaving een wondermiddel is waarmee alle klachten en meldingen kunnen worden voorkomen. Vestiging van nieuwe horecabedrijven of wijziging van het gebruik van bestaande bedrijven zorgt vaker voor toename van het aantal klachten – en meldingen. Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last. Een goede exploitant (en daar zijn er gelukkig genoeg van) zorgt voor een prima verstandhouding met de directe omgeving en beheert zijn of haar bedrijf zonder noemenswaardige last voor de omgeving.

Verreweg het meeste klachten hebben betrekking op geluid (open ramen of deuren), het terras, de airco of de buitengelegen rookruimte. Een kleiner deel van de klachten gaat over geur. Op alle klachten en meldingen die bij VTH bekend zijn, wordt gereageerd.

Op dit moment worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en de exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of directe mobiele bereikbaarheid van de exploitant).

De handhavingsactiviteiten worden continu gemonitord. Hiervan wordt jaarlijks verslag uitgebracht richting de gemeenteraad. Daarnaast wordt er jaarlijks een programma opgesteld waarin de actieve handhaving bestuurlijk wordt vastgesteld.

Meer behoefte aan toezicht en handhaving

De voorgestelde wijzigingen in het beleid zullen een extra beroep doen op de capaciteit van toezicht en handhaving. Die vraag zal nog verder toenemen door realisatie van het groot aantal al geplande vierkante meters horeca in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied. Periodiek wordt beoordeeld

of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht te kunnen handhaven. De extra capaciteitsvraag wordt dan meegenomen bij het handhavingsprogramma. De hiervoor benodigde extra middelen worden gezocht in de financiële ruimte die beschikbaar wordt gesteld om de groei van de stad te kunnen accommoderen.

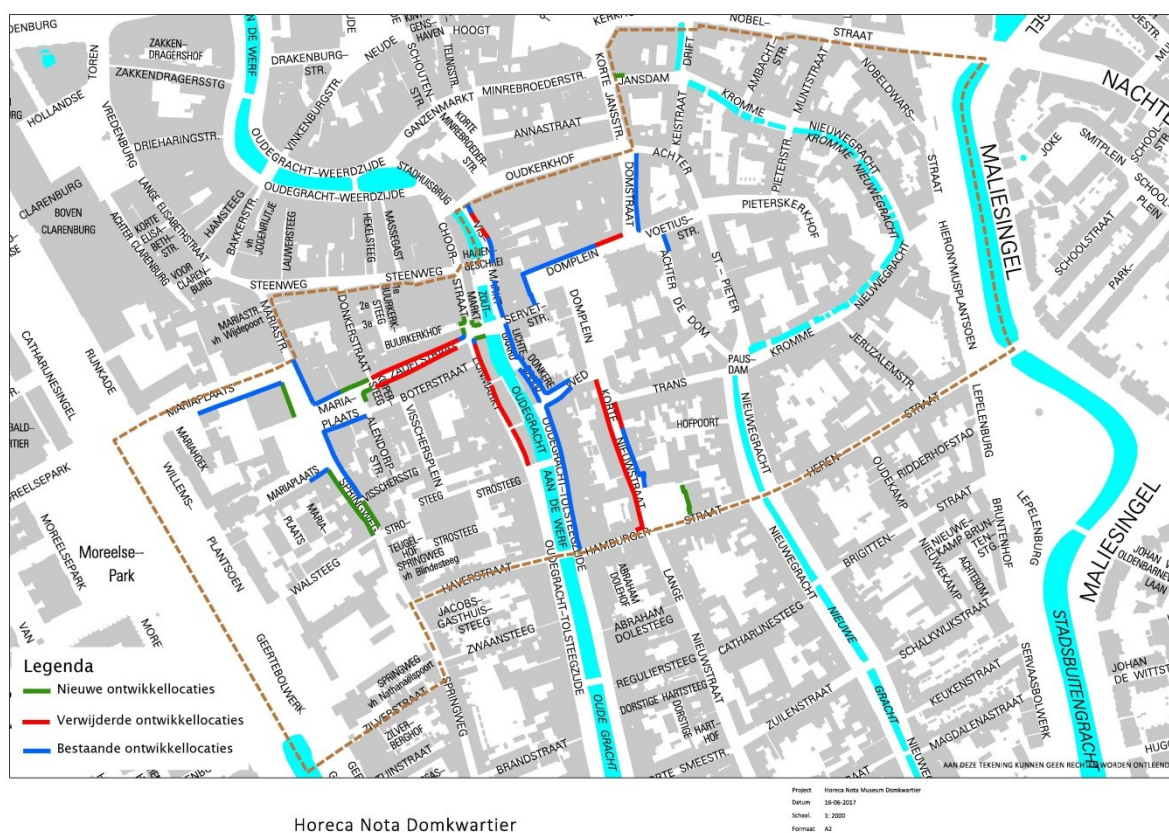
In overleg met de belangenvereniging Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Utrecht wordt bewerkstelligd dat de exploitanten zelf zoveel mogelijk maatregelen nemen om (over)last voor de omgeving te voorkomen.

Rol politie bij (uitgaans)overlast en –geweld

Naast het toezicht op de inrichtingen zelf (inclusief terras) is er ook nog overlast (o.a. vandalisme, wildplassen, vechten etc.) van het uitgaanspubliek, dat niet aan een inrichting is toe te wijzen. De politie is verantwoordelijk voor het toezicht en zo nodig het handhaven van de orde op straat. Het uitgaansleven vindt vooral plaats in de binnenstad van Utrecht. In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie tijdens de uitgaansnachten. De al geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het Centraal Station en de beperkte verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken met het UIT-team.

Bijlage 1 Concept Binnenstadprofielen 2018

Concept profiel Domkwartier 2018

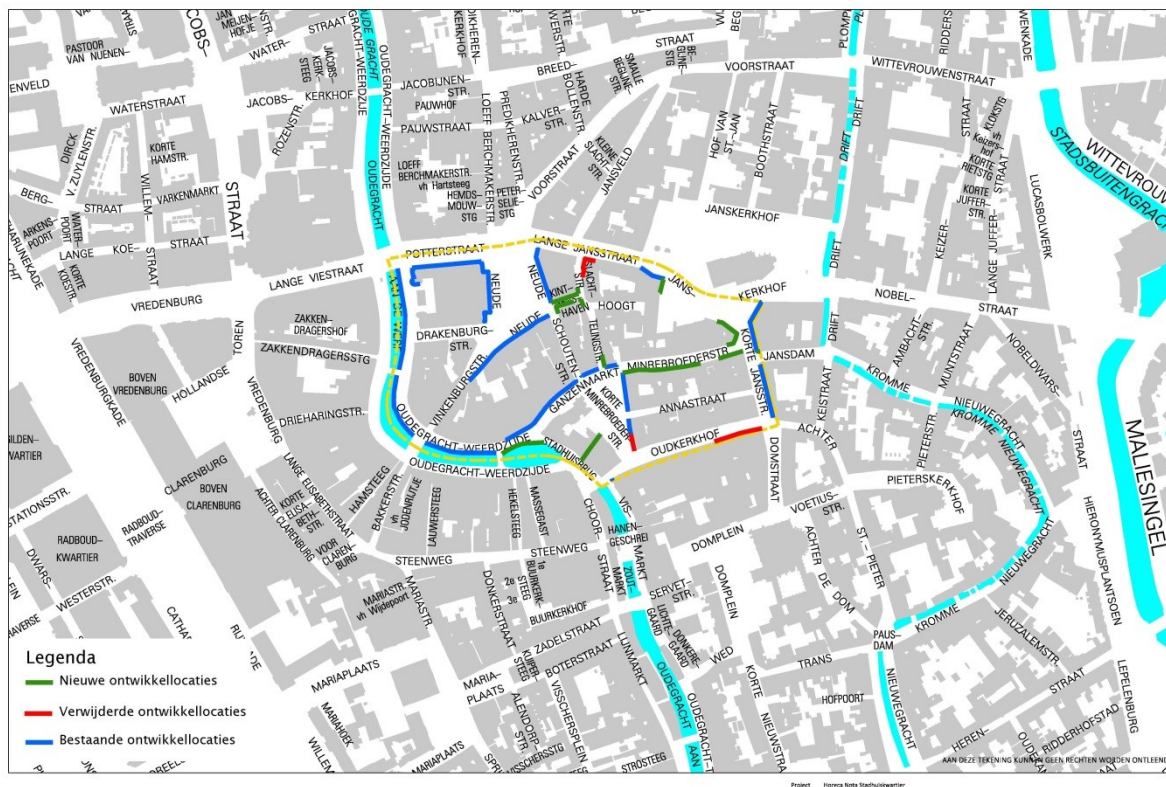


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Mariaplaats	D1, D2
2. Springweg Oostzijde	D1, D2
3. Oudegracht Oostzijde (m.u.v. deel Vismarkt)	D1, D2, D3
4. Domplein Westhoek en Noordzijde	D1, D2, D3
5. Domstraat Oostzijde	D1, D2, D3
6. Korte Nieuwstraat Oostzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
7. Springweg	D2, D3
8. Hoek Mariaplaats Zadelstraat	D1, D2 D3
9. Hoeken kruising Choorstraat – Zadelstraat– Lijnmarkt	D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Korte Nieuwstraat Westzijde	
Domplein hoek Domstraat	
Zadelstraat	
Lijnmarkt Oostzijde	
Vismarkt middendeel	

Motivering nieuwe locaties concept profiel Domkwartier 2018

<i>Locatie & categorie</i>	<i>Motivering</i>
Springweg D2, D3	Ruimte bieden voor lichte horeca om (winkel)voorzieningenniveau en verblijfskwaliteit van dit deel van de Springweg te ondersteunen en te versterken. Ook met het oog op de wens tot betere spreiding en doorstroming van bezoekers uit het kernwinkelgebied naar de kleinere winkelstraten. Wel rekening houdend met goede balans tussen belangrijke winkelfunctie, wonen en horeca. Mocht de balans op termijn teveel doorslaan naar horeca dan kan een vergunningaanvraag geweigerd worden.
Hoek Mariaplaats Zadelstraat D1, D2, D3	Beperkte mogelijkheden die pleinfunctie kan versterken en ook de beleving en aantrekkelijkheid van het pleintje aan de Mariaplaats kan verder verbeteren zonder mogelijke hinder voor de directe omgeving. Ook geredeneerd vanuit de wens om bezoekers uit het kernwinkelgebied beter te spreiden naar de kleinere winkelstraten.
Hoeken kruising Choorstraat – Zadelstraat– Lijnmarkt D2	Bijzondere locatie en rustplek voor bezoekers aan de stad met zicht op Dom en Oudegracht. Versterkt ook beleving van kruising Zadelstraat/ Choorstraat / Lijnmarkt. In deze straten zelf is geen horeca uitbreiding mogelijk. Lichte horeca met sluitingstijden ondersteunt de lokale winkelfunctie. Terrasruimte niet of zeer beperkt mogelijk i.v.m. looproute en voetgangersgebied en fietser-te-gast principe.
Korte Nieuwstraat Oostzijde D1, D2, D3	Betreft hier horecamogelijkheid op plein waar reeds horeca aanwezig is. Voor deze locatie geldt de uitbreidingsmogelijkheid van horeca voor het pand Hamburgerstraat 30 en dan uitsluitend voor de begane grond en met entree naar het plein. Geen directe horeca activiteiten op verdiepingen. Locatie is geschikt (ook voor ouders en kinderen) door afgesloten ruimte en op een sfeervol voorplein. Toetsing volgens normen toetsingskader, waarbij maatwerk voorschriften kunnen worden afgesproken om eventuele hinder voor omwonenden te minimaliseren.

Concept profiel Stadhuiskwartier 2018

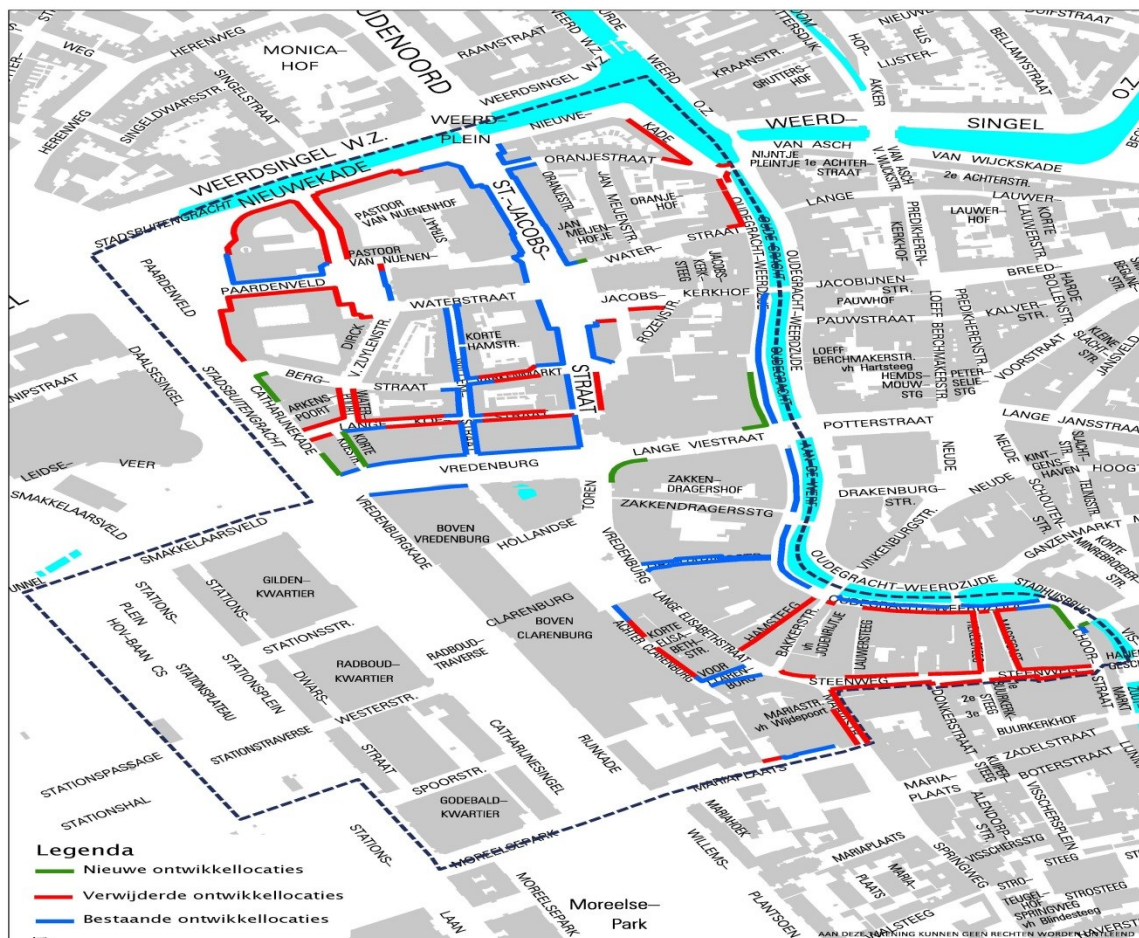


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Neude	B, D1, D2, D3
2. Postkantoor	D1, D2, D3
3. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
4. Vinkenburgerstraat aan oneven zijde tot en met huisnummer 15	D2
5. Ganzenmarkt/ Korte Minrebroederstraat	B, C, D1, D2, D3
6. Hoek Lange Janstraat – Janskerkhof	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
7. Kintgenshaven	D2, D3
8. Minrebroederstraat Zuidzijde en hoek Noordzijde met Korte Janstraat	D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Oudkerkhof	
Hoek Lange Janstraat – Slachtstraat	

Motivering nieuwe locaties concept profiel Stadhuiskwartier 2018

Locatie + categorie	Motivering
Kintgenshaven D2, D3	Hier is al enige lichte horeca aanwezig en uitbreidingsmogelijkheden zijn hier beperkt. Kleinschalige lichte horeca kan hier ondersteunend zijn aan winkelfuncties van de Schoutenstraat en Telingstraat. Stimuleren ook van zichtlijnen en voetgangersfunctie om bezoekers te spreiden over dit deel van het Stadhuiskwartier en naar het Universiteitskwartier.
Minrebroederstraat Zuidzijde/ Kop Korte Janstraat D2, D3	Deze zijde van de straat ontwikkelt naar een aantrekkelijke plint met allerlei voorzieningen zoals bijzondere winkels, persoonlijke verzorging en cultuur. Nu is hier geen horeca mogelijk. Door uitbreidingsmogelijkheid van lichte horeca met sluitingstijden kan deze horeca de (winkel) voorzieningen ter plaatse ondersteunen en versterken. We bewaken hier wel de balans tussen aantal voorzieningen en de vestiging van lichte horeca.

Concept profiel Vredenburgkwartier 2018

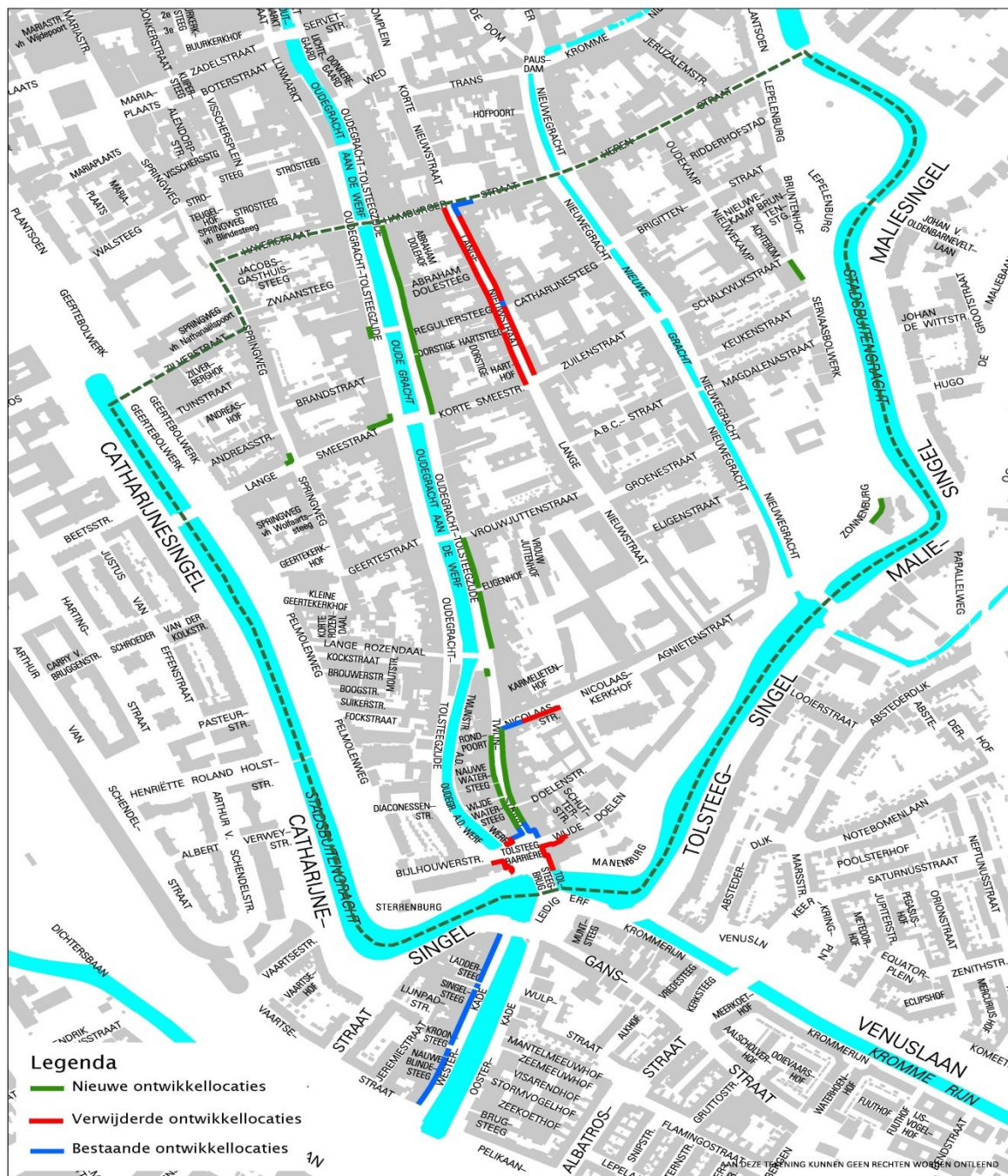


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Paardenveld Nieuwekade	D1, D2, D3
2. Kroonstraat	D1, D2, D3
3. Willemstraat	D1, D2, D3
4. St Jacobstraat	B, C, D1, D2, D3
5. Vredenburg Noordzijde	B, C, D1, D2, D3
6. Lange Koestraat hoek Korte koestraat	D1, D2, D3
7. Bemuurde Weerd Oostzijde bij sluizen	D1, D2, D3
8. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
9. Drieharingstraat en hoek Vredenburg	B, D1, D2, D3
10. Voor Clarenburg	D2, D3
11. Achter Clarenburg hoek Vredenburg	D1, D2, D3
12. Mariaplaats Noordzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
13. Locaties langs Catharijnesingel en Rijnkade	B, D1, D2, D3
14. Voor Clarenburg	D2
15. Korte koestraat	B, D1, D2, D3
16. Oude gracht vanaf Viebrug richting Jacobskerkhof	D1, D2, D3
17. Hoek Hollandse Toren – Viestraat	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Kroonstraat noord	
Nieuwe kade noord- en oostzijde	
Varkensmarkt	
Lange Koestraat	
Waterpoort	
Jacobskerkhof	
Oudegracht Noordzijde en aan de werf	
Achter Clarenburg	
Hamsteeg	
Hekelsteeg	
Massegat	
Oudegracht van Bakkersbrug richting stadhuis	
Steenweg	
Mariastraat	

Motivering nieuwe locaties profiel Vredenburgkwartier 2018

<i>Locatie + categorie</i>	<i>Motivering</i>
Locaties langs Catharijnesingel en Rijnkade B, D1, D2, D3	Rond de nieuwe singeldelen zorgen het water, kades, wandelpaden en groenvoorzieningen voor een aangenaam en gastvrij verblijf. De verblijfsfunctie sluit hier aan op andere aanwezige voorzieningen zoals het winkelgebied van HC, kernwinkelgebied en het Muziekpaleis TivoliVredenburg. Vanuit het horecakader 2012 was hier al ruimte voor ontwikkeling van horeca. In het nieuwe kader 2018 is hier een aantal locaties bij getrokken.
Korte koestraat B, D1 D2, D3	In de Korte Koestraat is ruimte voor kleinschalige horeca passend in de sfeer van deze straat, gericht ook op bezoekers aan de stad bijv. aan het Muziekpaleis en/of Hoog Catharijne.
Oude gracht vanaf Viebrug richting Jacobskerkhof D1, D2, D3	De belangrijke ontwikkelingen aan de Viestraat en Potterstraat, zoals de vernieuwde Bijenkorf, nieuwe invulling van de Blauwe Planeet en grootschalige retail in het voormalige Postkantoor aan de Oudegracht, maken ruimte voor horeca in de directe omgeving van belang voor de verdere verblijfskwaliteit en aantrekkelijkheid van dit gebied. De zonering eindigt daar waar de woonfunctie langs de plint op de begane grond begint.
Hoek Hollandse Toren – Viestraat D1, D2	De belangrijke ontwikkelingen aan de Viestraat en Vredenburgplein maken ruimte voor horeca op deze geschikte locatie van belang. De verblijfskwaliteit voor de vele bezoekers aan het kernwinkelgebied op deze locatie wordt hiermee verbeterd. Terrasruimte is niet mogelijk in de belangrijke looproute voorlangs.
Oudegracht aan de Stadhuisbrug D1, D2	Zijn al ontwikkellocaties voor horeca uit horecakader 2012. Aanvullende groene lijnen verduidelijken dat het hier om de gehele plint van het pand gaat en niet uitsluitend de zijde van de blauwe zoneringen uit het kader 2012. Terras ruimte is niet mogelijk maar bij een nieuwe invulling van dit pand na verkoop kan meegewerkt worden aan maatwerk oplossing rekening houdend met de belangrijke looproute voorlangs.

Concept profiel Museumkwartier 2018



Kader Nota Museumkwartier

ONTWERPSTUDIO@UIMTE

Project Kader Nota Museumkwartier
Datum 16-06-2017
Schaal 1:2500
Formaat A2 s


Gemeente Utrecht
HORECANOTA_005.dgn

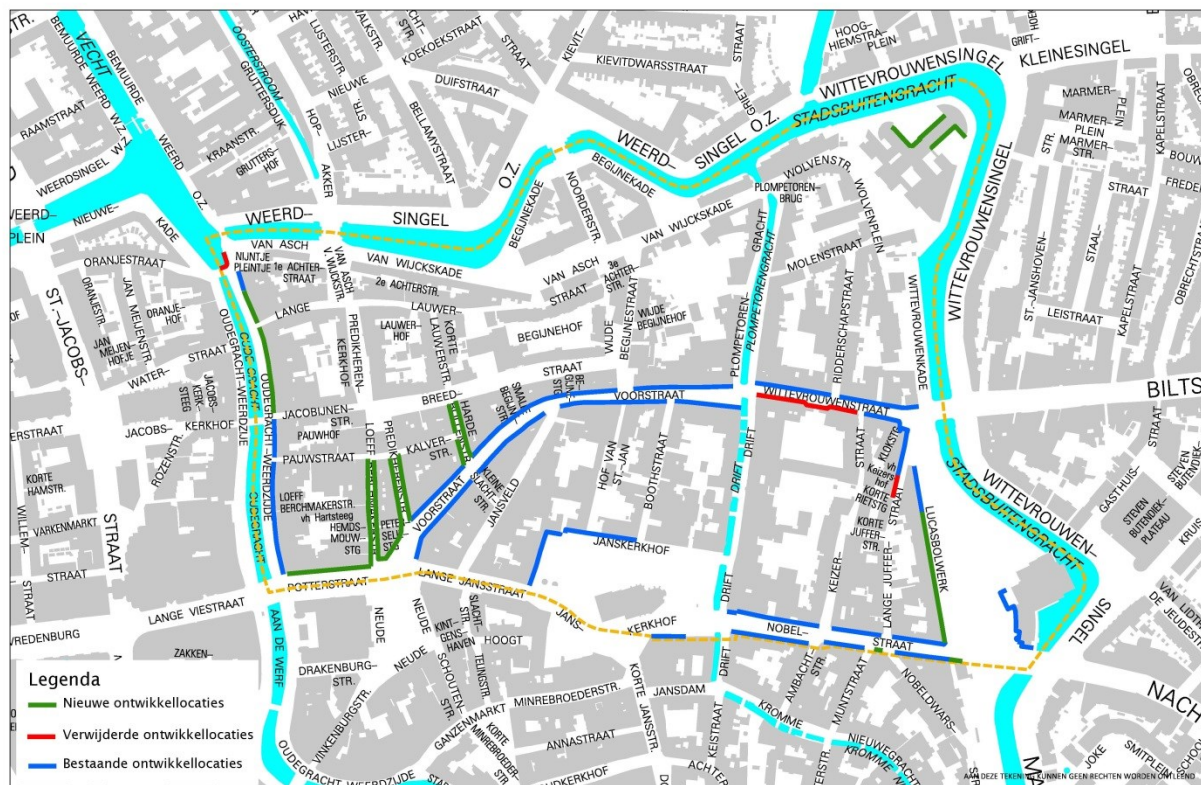
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Twijnstraat (Zuidelijke punt)	D1, D2, D3
2. Tolsteegbrug	B, D1, D2, D3
3. Westerkade	Maximering vier D2/D3
4. Hoek Lange Nieuwstraat – Hamburgerstraat	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
5. Twijnstraat Zuidzijde	Max. twee D2
6. Oudegracht Oostzijde	Max. twee 2 D2 Noordelijk deel Max. twee D2 Zuidelijk deel
7. Hoek Lange Smeestraat – Oudegracht	D1, D2
8. Bolwerk Sonnenborgh parkzijde	D2
9. Leeuwenbergh	D1, D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Lange Nieuwstraat	
Nicolaasstraat Zuidzijde	

Motivering nieuwe locaties profiel Museumkwartier 2018

<i>Locatie</i>	<i>Motivering</i>
Twijnstraat Zuidzijde Max. twee nieuwe D2 locaties	Jarenlang was geen enkele uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat. Door groei van (museum)bezoekersstromen en door de effecten van de opening van het Vaartscherijn station met bezoekerstromen van en naar het kernwinkelgebied, maar ook om de aantrekkelijkheid en vitaliteit van de winkelfunctie van deze straat te versterken willen we hier weer ruimte maken voor twee lichte D2 horecavergunningen die aansluiten bij de winkeltijden. Hierdoor zal er voor bewoners weinig tot geen hinder ervaren worden van mogelijk nieuwe lichte horeca.
Oudegracht Oostzijde Noordelijk deel Max. twee nieuwe D2 locaties	Langs de Oudegracht is op dit moment geen enkele vorm van horeca toegestaan. Echter het niveau van de voorzieningen langs de Oudegracht Oostzijde is aan het veranderen. De kwaliteit aan voorzieningen verbetert stap voor stap en zet door. Galerries, nieuwe winkels, niche winkels en winkels met gemengde functies vestigen hier en trekken bezoekers. Boven de winkels en hier en daar op de begane grond wordt veelal gewoond. Uitbreiding van horeca was hier niet mogelijk. Om de kwaliteit van de verblijfsfunctie langs dit deel van de Oudegracht verder te verbeteren en ook rekening houdend met bewonersbelangen en de groei van bezoekersstromen van en naar het centrum bijv. door de bezoekerstromen van en naar het vaartscherijn station, we willen hier maximaal 2 vergunningen voor lichte horeca (D2) die aansluiten bij de winkeltijden mogelijk maken. Hierdoor zal er voor bewoners weinig tot geen hinder ervaren worden van mogelijk nieuwe lichte horeca.
Oudegracht Oostzijde Zuidelijk deel Max. twee nieuwe	Zie Oudegracht Oostzijde Noordelijk deel.

D2 locaties	
Hoek Lange Smeestraat – Oudegracht D1, D2	Op deze locatie is beperkt horeca mogelijk. De uitbreidingsmogelijkheid ondersteunt de ontwikkeling van de straat en plek, verbetert de verblijfskwaliteit en sluit aan bij groei van nieuwe (winkel)voorzieningen en aantal bezoekers hier.
Bolwerk Sonnenborgh parkzijde D2	We bieden hier enerzijds mogelijkheid voor lichte horeca D2 als parkvoorziening voor de verschillende bezoekers van het Zocherpark en de omliggende musea, waarbij rekening wordt gehouden met beperken van mogelijke hinder voor de directe omgeving. Anderzijds bieden we hier de mogelijkheid voor de middellange termijn voor zelfstandige lichte horeca in combinatie met het museum om hiermee museumbezoekers te binden en positie van Sonnenborgh te versterken.
Leeuwenbergh D1, D2, D3	Ook bij Leeuwenbergh geldt dat zelfstandige horeca op deze locatie van belang is als aantrekkelijke voorziening voor de bezoekers aan het Zocherpark, Lepelenburg en vanuit de verschillende musea. Maar ook de ontwikkeling open laat naar een bijzondere restaurant functie.

Concept profiel Universiteitskwartier 2018



Horeca Nota Universiteitskwartier

Horeca Nota Universiteitskwartier
10-05-2017

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Voorstraat	max. één D1, max. vier D2/D3
2. Wittevrouwenstraat	D2
3. Janskerkhof	D1, D2, D3
4. Nobelstraat	D1, D2, D3
5. Lucas Bolwerk en deel Lange Jufferstraat	D1, D2, D3
6. Oudegracht Oostzijde Zuid	D1, D2, D3
7. Oudegracht nummer 2	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
8. Loeff Berchmakerstraat Zuid tot en met hoek Pauwstraat	D2, D3
9. Predikherenstraat Zuid tot en met hoek Kalverstraat	D2, D3
10. Potterstraat Noordzijde	C, D1, D2, D3
11. Oudegracht Oostzijde Noord tot nummer 2	D1, D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Hoek Drift – Wittevrouwenstraat	

Motivering nieuwe locaties profiel Universiteitskwartier 2018

<i>Locatie</i>	<i>Motivering</i>
Loeff Berchmakerstraat Zuid tot en met hoek Pauwstraat en Predikherenstraat zuid tot en met hoek Kalverstraat. D2, D3	Deze straten groeien toe naar gezellige en unieke binnenstadstraten. De economisch ontwikkeling in deze straten staat ruimte voor lichte horeca die aansluit bij de winkeltijden toe, en dan uitsluitend in de zuidelijke delen van deze straten waar de meeste winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. Ten noorden van de Kalverstraat en Pauwstraat is de woonfunctie belangrijk en is geen ruimte voor horeca.
Potterstraat Noordzijde C, D1, D2, D3	Hier is al enige horeca uit aanwezig. Maar door de veranderingen in het ruimtelijk economisch functioneren en loopstromen in de Lange Viestraat, Potterstraat en de Voorstraat en door de nieuwe invulling van het Postkantoor met ingangen ook aan de Potterstraat zal het bezoekersaantal hier toenemen en een levendige locatie ontstaan. We staan hierom ruimte toe voor ontwikkeling van verschillende soorten horeca.
Oudegracht Oostzijde Noord tot nummer 2 D1, D2, D3 Lucas Bolwerk D1, D2, D3	In de plinten langs dit deel van de Oudegracht ontstaat een duidelijker en herkenbaar profiel. Voor dit Noordoostelijk deel van de Oudegracht, vanaf Potterstraat naar Nijntjeplein, zien we dat kleinschalige voorzieningen vaste voet krijgen: ontwerp bureaus, lunchrooms, kleinschalige detailhandel, specialiteitenrestaurants. Hier willen we ruimte bieden voor horeca om deze ruimtelijke economische ontwikkeling te ondersteunen en het verblijf verder te veraangename. Met de verkeersaanpassingen voorlangs het Lucas Bolwerk en als

Nobelstraat D1, D2, D3	voorziening voor bezoekers van het park en de Stadsschouwburg willen we hier ruimte bieden voor middelzware en lichte horeca. Nobelstraat is een belangrijke en veel bezochte straat met horeca. We willen de ruimte voor middelzware en lichte horeca hier vervolmaken door de blauwe lijnen aan te laten sluiten.
--------------------------------------	---

Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 (raadsbesluit van [DATUM] 2018)

De raad der gemeente Utrecht, gelet op het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van [DATUM]

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 4 van de Drank- en Horecawet

Besluit vast te stellen de volgende

Horecaverordening gemeente Utrecht 2018

Hoofdstuk 1 Algemene Bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze verordening verstaat onder:

- a. horecabedrijf:
 - de voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of anders dan om niet of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, logies wordt verstrekt, of dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie worden bereid of verstrekt. Onder horecabedrijf wordt in ieder geval verstaan, een hotel, restaurant, pension, café, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis.
 - een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden.
- b. terras:
 - het buiten de besloten ruimte van het horecabedrijf liggende deel, waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden verstrekt.
 - Een gevelbankje bij een (horeca)bedrijf/winkel wordt niet gezien als terras.
- c. houder:
 - de natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wiens rekening en risico het horecabedrijf wordt geëxploiteerd.
- d. leidinggevende(n):
 - a. rechtspersoon voor wiens rekening en risico het horecabedrijf wordt geëxploiteerd.
 - b. de natuurlijke persoon, die algemene of onmiddellijke leiding geeft aan een horecabedrijf.
- e. bezoeker:
 - een ieder die zich in een horecabedrijf bevindt, met uitzondering van:
 - leidinggevendens als bedoeld in het sub d;
 - personen wier aanwezigheid in het horecabedrijf wegens dringende redenen noodzakelijk is.
- f. paracommerciële instelling:
 - een rechtspersoon niet zijnde een naamloze vennootschap of besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die zich naast activiteiten van recreatieve, sportieve, sociaal-culturele, educatieve, levensbeschouwelijke of godsdienstige aard richt op de exploitatie in eigen beheer van een horecabedrijf.

Hoofdstuk 2 Bepalingen voor horecabedrijven

Paragraaf 1 De exploitatievergunning

Artikel 2 Vergunningplicht

1. Het is verboden een horecabedrijf te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester (exploitatievergunning).
2. Het is verboden de aard van het horecabedrijf te wijzigen zonder een daartoe strekkende vergunning.
3. De burgemeester kan bepalen dat het gestelde in het eerste lid niet geldt voor één of meer in dat besluit aangeduide soorten horecabedrijven in de gehele gemeente dan wel in één of meer daarin aangewezen delen van de gemeente.
4. De exploitatie van een horecabedrijf waarop een besluit als bedoeld in het derde lid van toepassing is, dient zodanig te geschieden dat daardoor de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf of de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
5. Horecabedrijven waarvoor op grond van het derde lid het gestelde in het eerste lid niet geldt, blijven, voor zover van toepassing, aan de bepalingen van de Horecaverordening gebonden.

Artikel 3 Voorschriften en beperkingen

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid, zedelijkheid of de woon- en leefsituatie, voorschriften en beperkingen opleggen in een zelfstandig besluit of verbinden aan een exploitatievergunning.
2. Voor zover een exploitatievergunning ook betrekking heeft op één of meer bij het horecabedrijf behorende terrassen op de openbare weg, kan de burgemeester daaraan tevens voorschriften en beperkingen verbinden met het oog op het doelmatig gebruik van de openbare ruimte, het uiterlijk aanzien van de gemeente, de veiligheid, en het onderhoud van de openbare weg en de zich daarop, daarin, daaronder of daarboven bevindende voorzieningen.
3. De burgemeester kan de aan een exploitatievergunning verbonden voorschriften en beperkingen wijzigen, dan wel nieuwe voorschriften en beperkingen aan een exploitatievergunning verbinden.
4. Het is verboden te handelen in strijd met enig in een zelfstandig besluit opgelegde of aan de exploitatievergunning verbonden voorschrift of beperking.

Artikel 4 Tenaamstelling

1. De exploitatievergunning wordt uitsluitend verleend aan en op naam gezet van de houder.
2. De exploitatievergunning is niet overdraagbaar.
3. In geval van beëindiging of overdracht van het horecabedrijf, is de houder verplicht dit direct schriftelijk aan de burgemeester mee te delen.
4. Het adres, de aard, locatie en omvang van het horecabedrijf worden op de exploitatievergunning vermeld.
5. De namen van de leidinggevenden zijn vermeld in het aanhangsel bij de exploitatievergunning.

Artikel 5 Vervallen exploitatievergunning

De exploitatievergunning vervalt wanneer:

- a. de exploitatie van het horecabedrijf feitelijk is beëindigd of gedeeltelijk is overgedragen;

- b. zes maanden zijn verlopen na het onherroepelijk worden van de exploitatievergunning, zonder dat van deze exploitatievergunning gebruik is gemaakt;
- c. gedurende één jaar anders dan wegens overmacht geen gebruik is gemaakt van de exploitatievergunning.

Artikel 6 Aanvraag

- 1. De aanvraag om een exploitatievergunning geschiedt door middel van een door de burgemeester vastgesteld formulier.
- 2. In de aanvraag wordt in ieder geval vermeld:
 - a. het adres van het horecabedrijf;
 - b. de aard van het horecabedrijf;
 - c. de houder van het horecabedrijf;
 - d. de persoonsgegevens van de leidinggevendenden.
- 3. Bij de aanvraag dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:
 - a. een burgerservicenummer van iedere leidinggevende;
 - b. een nauwkeurige beschrijving en plattegrond met duidelijke maatvoering van de indeling van het horecabedrijf. Als het ook om een terras gaat: een nauwkeurige beschrijving en plattegrond met duidelijke maatvoering van de ligging en omvang van dat terras.
- 4. Indien de burgemeester het voor de beoordeling van de aanvraag nodig acht kan hij om aanvullende documenten en gegevens verzoeken.
- 5. De aanvraag wordt niet in behandeling genomen indien de aanvrager niet heeft voldaan aan het bepaalde in de geldende Legesverordening.
- 6. Het bepaalde in het derde lid geldt niet ten aanzien van horecabedrijven waarvoor een vergunning is verleend op grond van de Drank- en Horecawet.

Artikel 7 Eisen

- 1. Voor het verkrijgen van een exploitatievergunning moeten leidinggevendenden aan de volgende eisen voldoen:
 - a. zij mogen niet onder curatele staan dan wel uit de ouderlijke macht of voogdij ontzet zijn;
 - b. zij mogen niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
 - c. zij moeten de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt, dan wel de leeftijd van 21 jaar wanneer zij alcoholhoudende dranken wensen te schenken.
- 2. De exploitant of leidinggevende is binnen de laatste vijf jaar geen exploitant of leidinggevende geweest van een horecabedrijf die voor ten minste één maand door het bevoegde bestuursorgaan is gesloten of waarvan de vergunning bedoeld in artikel 2 is ingetrokken, tenzij aannemelijk is dat de betreffende persoon ter zake geen verwijt treft.

Artikel 8 Beslistermijn

- 1. De burgemeester beslist op de aanvraag om vergunning binnen acht weken na de dag waarop de aanvraag is ontvangen.
- 2. De burgemeester kan zijn beslissing voor ten hoogste acht weken verdagen.

3. Indien voor het horecabedrijf tevens een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet is vereist, houdt de burgemeester, in afwijking van het bepaalde in het eerste lid, zijn beslissing aan totdat op de aanvraag om vergunning als bedoeld in de Drank- en Horecawet is beslist.
4. Paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Artikel 9 Weigeringsgronden

1. De burgemeester weigert de exploitatievergunning:
 - a. indien de exploitatie of vestiging van een horecabedrijf in strijd is met een geldend bestemmingsplan, een ter inzage gelegd bestemmingsplan, een voorbereidingsbesluit, een beheersverordening, een exploitatieplan of daarmee gelijk te stellen regelingen.
 - b. Indien niet is voldaan aan de eisen zoals gesteld in artikel 7.
 - c. Indien voor het horecabedrijf een vergunning op grond van de Drank – en Horecawet is vereist en deze is geweigerd.
 - d. Indien naar zijn oordeel de openbare orde, veiligheid of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
 - e. Indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn.
2. Bij toepassing van het bepaalde onder het eerste lid, sub d, houdt de burgemeester rekening met het karakter van de straat en van de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal komen te liggen, de aard van het horecabedrijf, de spanning waaraan het woonmilieu ter plaatse al blootstaat of bloot zal komen te staan door de exploitatie van het horecabedrijf en de wijze van bedrijfsvoering van de houder in deze of in andere horecabedrijven;
3. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid weigert de burgemeester de exploitatievergunning voor een bij het horecabedrijf behorend terras dat op de openbare weg is gelegen, indien dat terras niet voldoet aan het bepaalde in het bij deze verordening behorende Terrassenreglement.
4. Voor horecabedrijven waarvan de exploitatievergunning op grond van artikel 10, eerste lid, onder e of f is ingetrokken, kan worden bepaald dat een exploitatievergunning voor dat horecabedrijf gedurende een bij die intrekking vastgestelde termijn van ten hoogste vijf jaar wordt geweigerd.

Artikel 10 Intrekkinggronden

1. De burgemeester trekt de exploitatievergunning in, indien:
 - a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt, waardoor op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen, als bij de beoordeling daarvan de juiste omstandigheden volledig bekend waren geweest.
 - b. Niet langer wordt voldaan aan de in artikel 7 gestelde eisen.
 - c. Voor het horecabedrijf een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet is vereist en deze is ingetrokken.
 - d. Er een persoon leidinggevende is geworden en deze niet op grond van artikel 12a is gemeld.
 - e. Zich in of vanuit het betrokken horecabedrijf feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het van kracht blijven van de exploitatievergunning gevaar oplevert voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

- f. De openbare orde, veiligheid of de woon – en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze wordt verstoord door de aanwezigheid van dat bedrijf.
 - g. Het horecabedrijf is gewijzigd zonder daartoe strekkende vergunning als bedoeld in artikel 2, tweede lid.
2. De burgemeester kan een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, indien:
- a. gehandeld wordt in strijd met enig bij of krachtens deze verordening of de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur gegeven voorschrift of beperking.
 - b. Gehandeld wordt in strijd met het bepaalde bij of krachtens deze verordening.
 - c. Na het verlenen van de exploitatievergunning zich een zodanige verandering van de omstandigheden of inzichten voordoet waardoor de bescherming van de belangen in de Horecaverordening en/of het Terrassenreglement noodzaakt tot intrekking van de exploitatievergunning.
 - d. De houder daarom verzoekt.
 - e. Een vergunninghouder in een periode van twee jaar tenminste driemaal op grond van artikel 12a om bijschrijving van een persoon op het aanhangsel bij de vergunning heeft verzocht en de burgemeester die wijziging van het aanhangsel ten minste driemaal heeft geweigerd op grond van artikel 12a, zesde lid.

Paragraaf 2 Overige bepalingen voor horecabedrijven

Artikel 11 Openings- en sluitingstijden

- 1. Een horecabedrijf mag, met uitzondering van een bijbehorend terras, dagelijks voor bezoekers geopend zijn van 00.00 uur tot 24.00 uur.
- 2. Een bij het horecabedrijf behorend terras mag dagelijks voor het publiek geopend zijn van 09.00 uur tot uiterlijk 01.00 uur.
- 3. De burgemeester kan ruimere openingstijden vaststellen voor een bij één of meer soorten horecabedrijven behorend terras in een door hem aan te wijzen gebied en gedurende een bepaalde periode.
- 4. Het is verboden een horecabedrijf, dat uitsluitend of in hoofdzaak in gebruik is bij een sport- of jeugdorganisatie of –instelling voor bezoekers geopend te houden van 01.00 uur tot 07.00 uur in alle nachten van de week.
- 5. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of ter bescherming van de woon- en leefsituatie of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden, voor één of meer horecabedrijven of voor horecabedrijven in een bepaald gebied de openingstijden, als bedoeld in het eerste en tweede lid, al dan niet tijdelijk beperken.
- 6. De bepalingen van dit artikel gelden slechts voor een horecabedrijf voor zover daarvoor bij of krachtens de Winkeltijdenwet geen andere openingstijden zijn bepaald.

Artikel 12 Aanwezigheid leidinggevende

- 1. Het is verboden een horecabedrijf voor bezoekers geopend te hebben indien niet in het horecabedrijf aanwezig is:

- a. een leidinggevende die vermeld staat op het aanhangsel bij de vergunning, bedoeld in artikel 4, vijfde lid, of,
 - b. een persoon wiens bijschrijving op grond van artikel 12a, eerste lid, is gemeld, mits de ontvangst van die melding is bevestigd, zolang nog niet op die melding is beslist.
2. In afwijking van het eerste lid is het een paracommerciële instelling verboden een horecalokaleiteit, gedurende de tijd dat daar alcoholhoudende drank wordt verstrekt, geopend te houden, indien in de inrichting niet aanwezig is:
 - a. een leidinggevende die vermeld staat op het aanhangsel bij de vergunning, bedoeld in artikel 4, vijfde lid, of
 - b. een persoon wiens bijschrijving op grond van artikel 12a, eerste lid, is gemeld, mits de ontvangst van die melding is bevestigd, zolang nog niet op die melding is beslist, of
 - c. een barvrijwilliger die een voorlichtingsinstructie als bedoeld in artikel 9, tweede lid, van de Drank- en Horecawet heeft gekregen.

Artikel 12a Melden leidinggegenden

1. De vergunninghouder meldt aan de burgemeester welke persoon hij verzoekt als leidinggevende bij of af te schrijven.
2. De melding op grond van het eerste lid geldt als aanvraag tot wijziging van het aanhangsel.
3. De aanvraag tot wijziging moet geschieden door middel van een door de burgemeester vastgesteld formulier of elektronische informatiedrager en moet van de benodigde bijlagen zijn voorzien.
4. De burgemeester bevestigt schriftelijk of elektronisch onverwijld de ontvangst van de aanvraag.
5. Direct na bevestiging van ontvangst van de melding mag de leidinggevende als zodanig werkzaam zijn.
6. De burgemeester weigert de wijziging van het aanhangsel indien niet voldaan wordt aan het gestelde in artikel 7.
7. De burgemeester verwijdt de leidinggevende uit het aanhangsel indien:
 - a. de leidinggevende hier zelf om verzoekt;
 - b. de vergunninghouder hier om verzoekt;
 - c. de vergunninghouder ter verkrijging van het gewijzigde aanhangsel onjuiste dan wel onvolledige gegevens heeft verstrekt;
 - d. niet langer wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 7.
8. De vergunninghouder ontvangt een gewijzigd aanhangsel.
9. In het aanhangsel worden de persoonsgegevens van de leidinggegenden opgenomen.

Artikel 13 Handel

1. Het is verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in het horecabedrijf enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enige andere wijze overdraagt.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor openbare verkopen en veilingen.

Artikel 14 Zichtbaarheid

De houder is, indien hij daartoe door de burgemeester is aangeschreven, verplicht ervoor zorg te dragen dat steeds wanneer bezoekers in het horecabedrijf aanwezig zijn, van buiten af kan worden waargenomen, hetgeen daarbinnen voorvalt.

Artikel 15 Aanwezigheid in een gesloten horecabedrijf

1. Het is bezoekers verboden in een horecabedrijf aanwezig te zijn gedurende de tijd dat dit bedrijf bij of krachtens deze verordening gesloten dient te zijn.
2. Het is verboden een horecabedrijf geopend te hebben, daarin bezoekers te ontvangen, toe te laten of aanwezig te hebben, gedurende de tijd dat dit bedrijf bij of krachtens deze verordening gesloten dient te zijn.

Artikel 16 Ordeverstoring

Het is verboden in een horecabedrijf de orde te verstoren.

Hoofdstuk 3 Aanvullende bepalingen voor paracommerciële inrichtingen

Artikel 17 Indeling paracommerciële instellingen

Paracommerciële instellingen worden onderverdeeld naar aard, te weten:

- a. paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van levensbeschouwelijke of godsdienstige aard.
- b. Paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal – educatieve aard.
- c. Paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal – culturele aard, onder te verdelen in:
 - 1° instellingen die zich richten op een specifieke buurt, wijk, of stadsdeel (buurt- en wijkhuizen);
 - 2° overige instellingen van sociaal–culturele aard.
- d. Paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sportieve of recreatieve aard.

Artikel 18 Schenktijden voor paracommerciële instellingen

1. Voor paracommerciële instellingen als bedoeld in artikel 17 sub a, b en c2° gelden geen schenktijden.
2. Het is paracommerciële instellingen, als bedoeld in artikel 17 sub c1° en d, verboden alcoholhoudende drank te verstrekken tussen 01.00 uur en 07.00 uur op alle dagen van de week.

Artikel 19 Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard

Het is alle paracommerciële instellingen verboden alcoholhoudende drank te verstrekken tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard, zoals bruiloften en partijen.

Artikel 20 Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van derden

Het is alle paracommerciële instellingen verboden alcoholhoudende drank te verstrekken tijdens bijeenkomsten die gericht zijn op personen welke niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de desbetreffende instelling betrokken zijn.

Artikel 21 Ontheffingsbevoegdheid burgemeester

1. De burgemeester kan met het oog op bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke aard voor een aaneengesloten periode van ten hoogste twaalf dagen, op aanvraag ontheffing verlenen van de verboden, zoals benoemd in de artikelen 18, 19 en 20.
2. De paracommerciële instelling dient de ontheffing, als bedoeld in het eerste lid, zes weken van tevoren aan te vragen.
3. De burgemeester kan aan deze ontheffing voorschriften of beperkingen verbinden.
4. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing op de aanvraag om ontheffingen als bedoeld in dit artikel.

Hoofdstuk 4 Sanctie- en strafbepalingen

Artikel 22 Sluiting

1. De burgemeester kan een horecabedrijf sluiten, indien:
 - a. dat bedrijf wordt geëxploiteerd zonder geldige exploitatievergunning;
 - b. dat bedrijf wordt geëxploiteerd in strijd met de aan de exploitatievergunning verbonden voorschriften of beperkingen;
2. De burgemeester kan één of meer horecabedrijven in het belang van de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of woon- en leefsituatie, of als er naar zijn oordeel sprake is van bijzondere omstandigheden, al dan niet voor een bepaalde duur, sluiten.
3. De sluiting wordt geacht in het openbaar bekend te zijn gemaakt zodra een besluit tot sluiting op, in of nabij de toegang of toegangen van het horecabedrijf is aangebracht.
4. Een sluiting kan op aanvraag van belanghebbenden door de burgemeester worden opgeheven, wanneer later bekend geworden feiten en omstandigheden hiertoe aanleiding geven en naar zijn oordeel voldoende garanties aanwezig zijn, dat geen herhaling van de gronden die tot de sluiting hebben geleid, plaatsvinden.
5. Het in het tweede lid bepaalde geldt niet voor zover in het onderwerp van de regeling van het tweede lid wordt voorzien door artikel 13b van de Opiumwet.

Artikel 23 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze verordening wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie als bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 24 Toezicht

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de bij besluit van de burgemeester aangewezen ambtenaren.

Artikel 25 Bevoegd bestuursorgaan

Indien een horecabedrijf als bedoeld in deze verordening geen op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven is in de zin van artikel 174 Gemeentewet treedt niet de burgemeester, maar het college van burgemeester en wethouders op als bevoegd orgaan.

Artikel 26 Overgangsrecht

Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om vergunning op grond van de verordening als bedoeld in artikel 27, tweede lid, is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening nog niet op de aanvraag is beslist, worden daarop de bepalingen van de onderhavige verordening toegepast.

Artikel 27 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op de dag na de datum van bekendmaking.
2. Per die datum wordt de Horecaverordening Utrecht 2015 (Gemeentebblad van Utrecht 2015, nr.5) ingetrokken.

Artikel 28 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als 'Horecaverordening gemeente Utrecht 2018'.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op [DATUM].

De griffier,

De burgemeester,

mr. M. van Hall

mr. J.H.C. van Zanen

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

Sub a

Het gaat hier om een vrij ruime omschrijving van het begrip horecabedrijf. Als horecabedrijf worden ook aangemerkt een bar, automatiek, ijssalon, bistro, crêperie, croissanterie, zalenexploitatie, ontmoetingscentrum, sociëteit etc. Ook afhaalzaken vallen onder het begrip.

Niet is beoogd om inrichtingen voor straathandel als bedoeld in Afdeling 5.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening en de Marktverordening gemeente Utrecht 2017 onder dit begrip te brengen.

Sub b

Een gevelbankje bij een (horeca)bedrijf/winkel wordt niet gezien als een terras als bedoeld in de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 (hierna: de Horecaverordening) vanwege de kleine toegestane omvang, zoals bepaald in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, het feit dat niet bediend mag worden, geen alcoholhoudende drank mag worden geschonken in het bijbehorende (horeca)bedrijf/de winkel en het feit dat het gevelbankje alleen gebruikt mag worden tijdens winkeltijden, waarna het bankje verwijderd moet worden of onklaar moet worden gemaakt. Om die reden geldt geen exploitatievergunningplicht voor een gevelbankje.

Coffeeshops

Coffeeshops worden gereguleerd door middel van het Utrechtse softdrugsbeleid. Op grond van het geldende softdrugsbeleid worden coffeeshops alleen gedoogd, indien zij aan een aantal criteria voldoen. Zo mag een coffeshop zich alleen vestigen in een alcoholvrij horecabedrijf. Voor de exploitatie van een alcoholvrij horecabedrijf is een exploitatievergunning vereist op grond van de Horecaverordening. Om die reden vallen coffeeshops in verband met de verstrekking van alcoholvrije drank onder de werking van de Horecaverordening. Let wel, de vergunningplicht heeft geen betrekking op de verkoop van softdrugs.

Afbakening horecabedrijf

De bepalingen uit deze verordening hebben betrekking op de ruimten die tot het horecabedrijf gerekend kunnen worden. Tot het horecabedrijf worden gerekend, de ruimten waar de eigenlijke horeca-activiteiten of werkzaamheden worden uitgeoefend. Zo behoort boven het bedrijf gelegen woonruimte in principe niet tot het horecabedrijf. Een terras behoort op grond van de begripsomschrijving altijd tot het horecabedrijf.

Sub c

De exploitatievergunning wordt verleend aan de houder. Dit is veelal de ondernemer. Hieruit vloeit voort dat de houder altijd moet ingeschreven zijn in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Dit geldt ook voor stichtingen en verenigingen. Een onbeperkt gevolmachtigde kan ook als houder worden aangemerkt. Een beperkt gevolmachtigde wordt niet als houder beschouwd. Het kan voorkomen dat meerdere personen als houder aangemerkt moeten worden. Dit kan zich voordoen bij een vennootschap onder firma (VOF). Voor alle duidelijkheid wordt er op gewezen dat een VOF geen rechtspersoon is. De houder is in beginsel altijd verantwoordelijk voor de gang van zaken in en om het horecabedrijf.

Sub d

De omschrijving van het begrip “leidinggevende” sluit zoveel mogelijk aan bij die van het begrip “leidinggevende” in artikel 1 van de Drank- en Horecawet. Het algemene begrip leidinggevende omvat de ondernemer, de beheerder en de bedrijfsleider. De ondernemer is beschreven onder a, de bedrijfsleider en beheerder onder b. Met het aanmerken van de ondernemer als leidinggevende staat buiten twijfel dat deze verantwoordelijk is voor de gang van zaken. Voor alle leidinggevers gelden de eisen van artikel 7. Bij een besloten vennootschap (BV) zullen alle bestuurders aan de eisen moeten voldoen, aangezien bij hen de algemene leiding van de onderneming berust. In geval de BV onderdeel is van een holdingstructuur gelden de gestelde eisen op het niveau van de werkmaatschappij, dus niet voor de bestuurders van de “holding”. Bij een VOF gelden de eisen voor alle vennoten.

Sub e

Naast de leidinggevers van het horecabedrijf zijn er categorieën van personen die worden uitgezonderd van het begrip bezoekers. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het wonen door sluitingstijden of bijvoorbeeld een opgelegde sluiting wordt ingeperkt. Voor het geval de houder boven het bedrijf woont of via het bedrijf de toegang tot de woning verkregen dient te worden, moet dit mogelijk blijven voor hem en zijn gezinsleden. Uiteraard geldt dit ook voor andere bewoners en in de inrichting werkzame personeelsleden, personen die onderhoud of herstelwerkzaamheden moeten verrichten, politiepersoneel, toezichthouders en andere ambtenaren in functie, artsen etc.

Sub f

Bij het begrip paracommerciële instelling is aansluiting gezocht bij de begripsbepaling uit de Drank- en Horecawet. Uit de begripsbepaling vloeit voort dat het een paracommerciële instelling een vereniging of stichting betreft met een kantine, clubhuis of sociëteit, waar alcoholhoudende drank wordt geschonken. In de praktijk gaat het vooral om sportverenigingen, club- en buurthuizen, sociaal-culturele instellingen, kerkgenootschappen en studentenverenigingen.

De opsomming in de Drank- en Horecawet en de Horecaverordening is limitatief. Dit betekent dat verenigingen en stichtingen die niet vallen onder de begripsbepaling niet worden aangemerkt als paracommerciële instelling. Ook komt het soms voor dat een commerciële uitbater de kantine van de vereniging exploiteert, waarvoor een 'gewone' commerciële exploitatievergunning is verleend. In dat geval is er geen sprake van een paracommerciële instelling en zijn de beperkende regels voor paracommerciële instellingen niet van toepassing.

Hoofdstuk 2 Bepalingen voor horecabedrijven

Paragraaf 1 De exploitatievergunning

Artikel 2 Vergunningplicht

Lid 1

Het eerste lid introduceert de vergunningplicht. In het algemene deel van de toelichting is al aangegeven wat de achtergrond van de exploitatievergunning is. De vergunningplicht is in het leven geroepen in het belang van openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid en de woon- en leefsituatie en maakt een preventieve toetsing ter bescherming van deze belangen mogelijk.

Lid 2

Bij de wijziging van de aard van het horecabedrijf is opnieuw een toetsing aan de Horecaverordening noodzakelijk. Bij een wijziging kan bijvoorbeeld het horecabedrijf niet meer in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. Daarnaast is in het kader van de bescherming van de belangen met het oog waarop de vergunningplicht in het leven is geroepen een nieuwe preventieve toetsing noodzakelijk. Indien een houder de aard van zijn horecabedrijf wenst te wijzigen dient hij hiertoe een nieuwe aanvraag om exploitatievergunning in te dienen. Een nieuwe exploitatievergunning moet zijn aangevraagd en verleend alvorens de aard van het horecabedrijf wordt gewijzigd.

Lid 3

Op grond van dit lid is het mogelijk om de exploitatievergunningplicht niet van toepassing te laten zijn op bepaalde soorten horecabedrijven. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan horecabedrijven die weliswaar onder de omschrijving van het begrip horecabedrijf vallen, maar waarbij de invloed op de (woon)omgeving (zeer) beperkt is. Dat geldt bijvoorbeeld voor vergaderaccommodaties en logiesgedeelte van een hotel.

Lid 4 en 5

Het spreekt voor zich dat niet vergunningplichtige horecabedrijven de belangen met het oog waarop de vergunningplicht in het leven is geroepen niet op ontoelaatbare wijze mogen aantasten. Met het oog op de naleving van de in dit lid opgenomen norm, kan een last onder bestuursdwang worden aangezegd of een last onder dwangsom worden opgelegd.

In het besluit van de burgemeester om bepaalde categorieën horecabedrijven van de vergunningplicht uit te zonderen is de voorwaarde opgenomen dat deze bedrijven zich wel aan de bepalingen uit de Horecaverordening dienen te houden. Gebeurt dit niet, dan kan handhavend worden opgetreden wegens handelen in strijd met het bepaalde in de Horecaverordening. In het handhavingsbesluit kunnen voorschriften en beperkingen worden opgenomen (zoals het opnemen van een sluitingstijd). Op deze manier wordt gewaarborgd dat er geen ontoelaatbare inbreuk wordt gemaakt op de woon- en leefsituatie.

Artikel 3 Voorschriften en beperkingen

In dit artikel is uit oogpunt van duidelijkheid en ter uitsluiting van elke twijfel de bevoegdheid om voorschriften en beperkingen aan een exploitatievergunning te verbinden, uitdrukkelijk vastgelegd. Voorschriften of beperkingen mogen alleen aan de exploitatievergunning verbonden worden of in een zelfstandig besluit opgelegd worden indien deze strekken ter bescherming van de belangen die beoogd worden in de Horecaverordening.

Niet-nakoming van voorschriften of beperkingen die aan een exploitatievergunning verbonden zijn of in een zelfstandig besluit zijn opgelegd, kan een reden zijn voor intrekking van de exploitatievergunning of andere handhaving zoals het toepassen van bestuursdwang of het opleggen van een last onder dwangsom.

Lid 2

Indien een vergunningaanvraag vooruitloopt op een voorziene reconstructie van de openbare ruimte of voorziene beperkende maatregelen in het kader van de veiligheid van de doorstroming van bezoekers van de binnenstad kan op basis van dit lid een voorwaarde van tijdelijkheid worden verbonden aan de vergunning. De veiligheid ziet vooral op de verkeers- en brandveiligheid.

Artikel 4 Tenaamstelling

De exploitatievergunning is persoonsgebonden. De term persoonsgebonden kan duiden op de natuurlijke persoon, maar ook op een rechtspersoon. De vergunning wordt immers verleend en op naam gezet van de houder en uit de definitie van artikel 1 onder d volgt dat de houder een natuurlijke persoon of een rechtspersoon kan zijn. Dat de vergunning persoonsgebonden is, is niet zonder reden. De houder speelt een belangrijke rol in de wijze van exploitatie en bedrijfsvoering en dus ook in de wijze waarop deze exploitatie de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of de woon- en leefsituatie beïnvloedt.

Lid 2

De exploitatievergunning is niet overdraagbaar doordat deze persoonsgebonden is.

Artikel 5 Vervallen exploitatievergunning

Sub a

Doordat de exploitatievergunning niet overdraagbaar is wordt voorkomen dat bijvoorbeeld bij overdracht van een horecabedrijf, zonder dat hiervoor een nieuwe exploitatievergunning is verleend, een intrekkingprocedure moet worden gevolgd. Het feit dat de exploitatie is beëindigd of overgedragen kan onder andere blijken uit informatie van omwonenden, uit gegevens van de Kamer van Koophandel of het feit dat de op de exploitatievergunning vermelde leidinggevende(n) niet (meer) aanwezig is/zijn. De exploitatievergunning wordt geacht te zijn vervallen bij een gedeeltelijke overdracht van het horecabedrijf indien zich een wijziging heeft voorgedaan van één of meer ondernemers/ vennoten van een VOF. Indien een VOF bestaande uit twee natuurlijke personen van samenstelling verandert, zijn de nieuwe personen niet rechthebbende van de verleende vergunning.

Sub b en c

Bij beide onderdelen is aangesloten bij de Drank- en Horecawet. Met deze onderdelen wordt de geldigheid van vergunningen waarvan geen gebruik wordt gemaakt beperkt. Onderdeel b. ziet op vergunningen waarvan na de verlening in het geheel geen gebruik is gemaakt. Onderdeel c. ziet op vergunningen waarvan na verlening wel gebruik is gemaakt, maar dit gebruik op enig moment is gestaakt.

Artikel 6 Aanvraag

Om een aanvraag om vergunning te kunnen beoordelen is het van belang dat de aanvrager de nodige gegevens en bescheiden verschaft. Zie hiertoe ook de artikelen 4:2 tot en met 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met het oog hierop is in dit artikel bepaald dat de aanvrager gebruik dient te maken van een aanvraagformulier. Indien niet of niet volledig wordt voldaan aan het bepaalde in dit artikel kan de burgemeester, nadat de aanvrager in de gelegenheid is gesteld de gebreken te verhelpen, besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Lid 3

Sub a

Het is voldoende om burgerservicenummer op te geven. Aan de hand hiervan kan de identiteit van de leidinggevende(n) worden vastgesteld. Een kopie van een legitimatiebewijs is hiermee overbodig.

Sub b

Bij het aanvragen van een exploitatievergunning voor een horecabedrijf dient een situatietekening van het te exploiteren horecabedrijf en eventueel bij het horecabedrijf aanwezige terras te worden ingediend, waarin alle op het terras te plaatsen voorwerpen (aantallen en soorten tafels en stoelen, parasols en afscheidingen), de voorgestelde wijze van markering en de daarop voorkomende reclame-uitingen moeten worden opgenomen. Bij de totale exploitatieaanvraag worden ook welstandsaspecten afgewogen.

Lid 4

Indien de burgemeester het voor de beoordeling van de aanvraag nodig acht kan hij verzoeken om aanvullende bescheiden en gegevens. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een arbeidsovereenkomst als het gaat om leidinggevend, een document waaruit blijkt dat de houder gerechtigd is over de ruimte te beschikken waarin het horecabedrijf is of wordt gevestigd, jaarstukken, accountantsverklaring, verklaring Belastingdienst, verklaring UWV, informatie uit kadaster, afrekeningen van nutsbedrijven, contracten speelautomaten etc. Extra informatie kan gevraagd worden ter verduidelijking maar ook om te achterhalen of de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur ingezet moet worden.

Lid 6

Een uitzondering wordt gemaakt voor alcoholverstrekkende horecabedrijven waarvoor een vergunning is verleend op grond van de Drank- en Horecawet. Dat komt doordat bij een aanvraag om een Drank- en Horecawet vergunning deze gegevens al worden overgelegd.

Artikel 7 Eisen

Lid 1

In dit lid is een aantal vereisten opgenomen waaraan leidinggevend dienen te voldoen. Deze eisen zijn opgenomen omdat de persoon van de leidinggevende van belang is voor de wijze van exploitatie van het horecabedrijf. Zo zal een leidinggevende het personeel en de bezoekers moeten kunnen aanspreken op hun gedrag. Hierbij speelt het eigen gedrag van de leidinggevende een grote rol.

Sub b

Een leidinggevende mag niet in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn. Gedragingen die in ieder geval worden meegenomen in de beoordeling van het levensgedrag zijn: betrokkenheid bij geweldsdelicten, witwaspraktijken, gebruik en/of handel in drugs, rijden onder invloed, discriminatie, eerdere weigering van een vergunning vanwege levensgedrag en dergelijke. In beginsel zullen gedragingen en veroordelingen die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan het besluit hebben plaatsgevonden worden meegenomen in de beoordeling omtrent het levensgedrag. Dit om te voorkomen dat iemand eindeloos wordt achtervolgd door in het verleden gemaakte fouten.

Indien er wel gedraging(en) en/of veroordeling(en) in de vijf jaar voorafgaand aan het besluit hebben plaatsgevonden, die leiden tot een beoordeling van het levensgedrag, kunnen gedragingen en/of veroordelingen langer dan vijf jaar voorafgaand aan het besluit in de beoordeling worden betrokken. De burgemeester weigert de aanvraag voor een exploitatievergunning indien gedraging(en) en/of veroordeling(en) getuigen dat de leidinggevende van slecht levensgedrag is. Met de invulling van de eis ten aanzien van levensgedrag wordt aansluiting gezocht bij de bestaande jurisprudentie (open

normen) en het Besluit eisen zedelijk gedrag Drank- en Horecawet 1999 (hierna: het Besluit eisen zedelijk gedrag), gebaseerd op de Drank- en Horecawet

Sub c

Met de leeftijdseis van 21 jaar om alcoholhoudende dranken te mogen schenken wordt aangesloten bij de Drank- en Horecawet. Indien ondernemers ervoor kiezen om geen alcoholhoudende dranken te schenken kan worden volstaan met een leeftijdseis van achttien jaar. Van personen met deze leeftijd mag voldoende levenservaring, verantwoordelijkheidsgevoel en overwicht worden verwacht om eventuele hinder op de openbare orde en de woon- en leefsituatie, die gepaard kan gaan met de exploitatie van een horecabedrijf, tegen te gaan.

Lid 2

Deze eis geeft duidelijkheid voor exploitanten. De eis volgt ook uit het Besluit eisen zedelijk gedrag en is tevens opgenomen in de eisen 'levensgedrag seksinrichtingen'.

Artikel 8 Beslistermijn

Lid 1

De termijn is gesteld op acht weken. Het hanteren van deze termijn betekent overigens niet dat afhandeling van vergunningaanvragen acht weken in beslag neemt. Veelal zal de afhandeling sneller plaatsvinden als de stukken compleet worden ingediend. De beslistermijn begint te lopen op de dag na die waarop de aanvraag is ontvangen. Deze termijn wordt opgeschort indien de aanvrager wordt verzocht zijn aanvraag aan te vullen, zie artikel 4:5 en 4:15 Algemene wet bestuursrecht.

Lid 3

Opname van deze bepaling is noodzakelijk in verband met de weigeringsmogelijkheid van artikel 9, eerste lid, onder c. In het algemeen zal de termijn van het eerste lid worden gehaald.

Lid 4

Gelet op de aard van de exploitatievergunning en de effecten die een horecabedrijf op de openbare orde, veiligheid of woon- en leefsituatie kunnen hebben, is toepassen van het van rechtswege ontstaan van de exploitatievergunning (de *lex silencio positivo*) onwenselijk.

Artikel 9 Weigeringsgronden

De mogelijkheid om een exploitatievergunning te weigeren of in te trekken is opgenomen indien voor het horecabedrijf eveneens een Drank- en Horecawetvergunning is vereist en deze is ingetrokken of geweigerd. Voor veel horecabedrijven zijn beide vergunningen vereist en kan het horecabedrijf niet geëxploiteerd worden indien één van beide ontbreekt, geweigerd of ingetrokken is. Daarnaast is de mogelijkheid gecreëerd om bij intrekking van de vergunning te bepalen dat een nieuwe vergunning gedurende maximaal vijf jaar niet zal worden verleend (derde lid). De intrekking moet dan wel gebaseerd zijn op vrees voor gevaar voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid of woon- en leefsituatie. Met deze bepaling kan de aantrekkende werking voor bezoekers naar een bepaald horecabedrijf gestopt worden. Voor deze mogelijkheden is aansluiting gezocht bij de Drank- en Horecawet.

Lid 1

Sub a

In de praktijk komt het regelmatig voor, dat bij de beoordeling van een vergunningaanvraag noch de openbare orde, noch de woon- en leefsituatie zich tegen verlening van de exploitatievergunning verzetten, terwijl het geldende bestemmingsplan (of daarmee gelijk te stellen regelingen zoals een beheersverordening) vestiging van een horecabedrijf ter plaatse niet toelaat. Het is dan moeilijk uit te

leggen dat de exploitatievergunning moet worden verleend, maar dat daarvan geen gebruik gemaakt kan worden. Om deze reden is 'strijdigheid met een planologische regel' als imperatieve weigeringsgrond opgenomen.

Wil nieuwe horeca zich vestigen of bestaande horeca uitbreiden, en is dat in strijd met het bestemmingsplan, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca. Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (hierna: OHU) dient als kader voor de toetsing en sturing van horecaontwikkelingen bij verzoeken om vergunning om af te wijken van het bestemmingsplan of bij wijzigingen van bestemmingsplannen. In het OHU zijn verschillende gebieden aangewezen waar uitbreiding van horeca mogelijk is. Is uitbreiding van horeca mogelijk, dan kan in beginsel van het bestemmingsplan worden afgeweken. Het betreft hier een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Het college besluit na een belangenafweging of zij gebruik maakt van haar bevoegdheid om ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen. Het is daarna aan de burgemeester om een exploitatievergunning te verlenen of niet.

Ten aanzien van een aanvraag om een terras bepaalt het OHU dat, waar horeca is toegestaan, als dat passend is in de woonomgeving en de openbare ruimte, in de regel een terras is toegestaan. Het bestemmingsplan en het Terrassenreglement zijn daarvoor het toetsingskader.

Sub b

Zie de toelichting bij artikel 7.

Sub c

Zie de algemene toelichting bij dit artikel.

Sub d

Bij een weigering op deze gronden dient de burgemeester aan te tonen of aannemelijk te maken, dat de aanwezigheid dan wel de exploitatie van het betrokken horecabedrijf de openbare orde, veiligheid of de woon- en leefsituatie op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloedt. Per aanvraag dient beoordeeld te worden of daar sprake van is, waarbij onder andere getoetst wordt aan de criteria zoals die zijn opgenomen in het tweede lid van dit artikel.

Het OHU geeft bij die toetsing een indicatie over de wenselijkheid van een bepaalde horecafunctie, omdat daarin ruimtelijk al is bepaald waar horeca-ontwikkelingen gewenst dan wel passend zijn. In het OHU is nadrukkelijk niet uitgebreid de woon- en leefsituatie in zijn breedste vorm meegewogen nu die weging plaatsvindt bij de aanvraag om een exploitatievergunning voor een horecabedrijf. De elementen uit het tweede lid van dit artikel zijn niet cumulatief van aard en bij elke aanvraag zal moeten worden beoordeeld op welke grond(en) er sprake is van een ontoelaatbare invloed op de woon- en leefsituatie.

Sub e

Deze weigeringsgrond is gelijk aan de weigeringsgrond voor een Drank- en Horecawet vergunning uit artikel 27, eerste lid, sub b van de Drank- en Horecawet. De bepaling wordt in de praktijk onder meer gebruikt bij gevallen waarin schijnconstructies worden gebruikt om een exploitatievergunning te verkrijgen, bijvoorbeeld door de inzet van stromannen. In geval van een stromanconstructie bij een alcoholverstrekkend bedrijf kan zowel de Drank- en Horecawet vergunning als de exploitatievergunning op dezelfde grond worden geweigerd.

Lid 2

Naast de gronden in het eerste lid, sub d, van dit artikel houdt de burgemeester in concrete gevallen rekening het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal komen te liggen, de aard van het horecabedrijf, de druk op het woonmilieu, de wijze van bedrijfsvoering van de houder van de exploitatievergunning en die van andere horecabedrijven in de omgeving. Dit kan betekenen dat in een concreet geval de exploitatievergunning wordt geweigerd als de druk op de omgeving te groot wordt. Zie ook de toelichting bij sub d.

Lid 3

Hoewel in een exploitatievergunning voor een terras ook de invloed op de openbare ruimte wordt meegewogen, moet de beslissing hier aan de burgemeester worden overgelaten in plaats van aan het college. Een aparte terrasvergunning zonder daarin het horecabedrijf zelf te betrekken is niet aan de orde gezien het gestelde in artikel 1, sub b van de Horecaverordening. Bovendien is in de jurisprudentie (zie bijvoorbeeld ABRvS 13 november 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AF0269) bepaald dat een terras een bij een voor het publiek openstaand gebouw behorend erf is in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet. Op grond van het eerste lid van voornoemd artikel is de burgemeester onder meer belast met het toezicht op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat burgemeester belast is met de uitvoering van verordeningen, voor zover deze betrekking hebben op dat toezicht. Het is duidelijk dat indien het een aanvraag om een exploitatievergunning van een horecabedrijf met terras betreft het niet zo kan zijn dat de gehele exploitatievergunning geweigerd wordt op grond van het feit dat (alleen) het terras niet vergund kan of mag worden. In dat geval zal de weigering slechts slaan op dat deel van het horecabedrijf dat bestaat uit terras.

Lid 4

Zie de algemene toelichting bij dit artikel. Het is mogelijk de omgeving te beschermen indien er vrees voor gevaar voor of verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid of de woon- en leefsituatie bestaat.

Artikel 10 Intrekkingsgronden

De meeste intrekkingsgronden spreken voor zich en komen tegemoet aan de eisen van de praktijk. Algemene achtergrond is de behoefte om de leidinggevendenden van horecabedrijven meer rechtstreeks en effectief te kunnen aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Behalve dat zij niet van slecht levensgedrag mogen zijn, dienen zij ook te beschikken over het nodige “gezag” en verantwoordelijkheid om de orde in het bedrijf te handhaven. De intrekkingsgronden genoemd onder het eerste lid zijn imperatief. De in het tweede lid genoemde intrekkingsgronden laten een beoordelingsmarge.

Lid 1

Sub b

Zie de algemene toelichting bij dit artikel en de toelichting bij artikel 7, eerste lid.

Sub c

Zie de algemene toelichting bij dit artikel.

Sub d

De leidinggevende is van groot belang voor het de gang van zaken van en in het horecabedrijf. Dit blijkt ook uit de artikelen 7 en 12 en de toelichting bij deze artikelen. Het spreekt voor zich dat een intrekkingsgrond als deze niet kan ontbreken. Afwezigheid van in de exploitatievergunning vermelde

leidinggevend en kan daarnaast op schijnbeheer of overname duiden. Dit zijn ongewenste zaken waartegen bestuursrechtelijk opgetreden moet kunnen worden.

Sub f en g

Zie de toelichting bij artikel 9.

Lid 2

Sub b

De burgemeester is bevoegd om de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken als gehandeld wordt in strijd met het bepaalde in de Horecaverordening of het hierop gebaseerde Terrassenreglement.

Sub c

Wanneer gebruik wordt gemaakt van deze intrekkinggrond, dient de motivering aan zware eisen te voldoen. Over het algemeen betreft het hier immers omstandigheden waarop de betrokken vergunninghouder doorgaans geen invloed kan uitoefenen. Voorts mag hij erop vertrouwen dat een aan hem verleende exploitatievergunning normaal gesproken in stand blijft, temeer gelet op de financiële consequenties.

Sub d

De houder kan om intrekking verzoeken. Indien er meerdere houders zijn moeten alle houders dat verzoek ondersteunen.

Sub e

Met dit lid wordt aangesloten op het bepaalde in de Drank- en Horecawet, die eenzelfde intrekkinggrond kent.

Paragraaf 2 Overige bepalingen voor horecabedrijven

Artikel 11 Openings- en sluitingstijden

In principe gelden in Utrecht geen sluitingstijden voor horecabedrijven. Terrassen moeten wel om 01.00 uur sluiten. Wel gelden er voor bepaalde categorieën van instellingen schenktijden, zie de toelichting op artikel 18. Sport- en jeugdinstanties tussen 01.00 uur en 07.00 uur gesloten te zijn.

Lid 3

Het in dit lid bepaalde schept de mogelijkheid voor bijvoorbeeld een tropisch weerscenario.

Lid 4

De sluitingstijden voor sport- en jeugdinstanties zijn gelijk gesteld met de schenktijden voor deze instanties, zoals vastgelegd in artikel 18 van de Horecaverordening. Dit vergemakkelijkt het toezicht en handhaving op de regelgeving en voorkomt dat er toch langer door wordt geschenkt dan na 01.00 uur.

Lid 5

De onderhavige bepaling geeft de burgemeester de bevoegdheid om desgewenst over te gaan tot beperking van openings- en sluitingstijden, niet alleen voor een individueel horecabedrijf, maar ook voor meer horecabedrijven tegelijk in de omgeving of een bepaald gebied. Deze bevoegdheid kan bijvoorbeeld gebruikt worden als handhaving van de openbare orde, veiligheid of bescherming van de woon- en leefsituatie dat op enig moment ergens in de stad vereist. Dan kan ook het geval zijn als in een gebied grote druk bestaat op de openbare orde, veiligheid of de woon- en leefsituatie, die niet

alleen veroorzaakt wordt door de in het gebied aanwezige horecabedrijven, maar waarvoor meerdere oorzaken zijn aan te wijzen. Deze bepaling kan door de burgemeester ook als bestuurlijke maatregel worden gehanteerd.

In het aangewezen gebied kan de beperkende maatregel zowel bestaande als nieuw te vestigen horecabedrijven betreffen. Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat het dus alle bedrijven betreft in het gebied, ook de bestaande bedrijven die op zichzelf beoordeeld geen aantoonbare overlast veroorzaken.

Lid 6

Er zijn bedrijven die in het kader van de Horecaverordening exploitatievergunningplichtig zijn, maar waarvoor bij of krachtens de Winkeltijdenwet andere openingstijden gelden. Dit geldt bijvoorbeeld voor afhaalzaken. Ook bepaalde soorten snackbars behoren tot deze categorie. De onbeperkte openingstijden gelden om daarom niet voor deze categorie bedrijven.

Artikel 12 Aanwezigheid leidinggevende

Deze bepaling is opgenomen omdat de leidinggevende een belangrijke rol speelt in de exploitatie en de wijze waarop door de exploitatie de openbare orde, veiligheid, gezondheid of zedelijkheid of de woon- en leefsituatie wordt beïnvloed. Leidinggevend worden immers geacht te beschikken over het nodige “gezag” en verantwoordelijkheid om de orde in het bedrijf te handhaven. Het feit dat de houder van de vergunning verantwoordelijk is voor de gang van zaken in het horecabedrijf wordt door deze toezichtverplichting, die overigens geldt voor alle leidinggevend, onderstreept. Daarnaast kan door opname van het in dit artikel gestelde verbod effectiever worden opgetreden tegen schijnbeheer.

Artikel 12a Melden leidinggevende

Door leidinggevend op te nemen in een aanhangsel bij de exploitatievergunning hoeft niet bij elke wijziging van een leidinggevende een nieuwe exploitatievergunning afgegeven te worden. Een logisch gevolg hiervan is dat vergunninghouders een nieuwe leidinggevende melden aan de burgemeester. Een leidinggevende hoeft inschrijving op het aanhangsel niet af te wachten. Na melding bij de burgemeester kan de leidinggevende aan de slag, zodra de ontvangstbevestiging is ontvangen. De burgemeester is verplicht deze onverwijld te sturen. De mogelijkheid om te onderzoeken of een aangemelde leidinggevende voldoet aan de eisen gesteld in artikel 7 is van toepassing.

De melding kan schriftelijk door middel van een formulier of door middel van een elektronische informatiedrager geschieden. De burgemeester bevestigt onverwijld de ontvangst, hetzij schriftelijk hetzij elektronisch. Het staat de burgemeester vrij uit deze twee varianten een keuze te maken.

Artikel 13 Handel

Dit artikel maakt het mogelijk om heling in horecabedrijven aan te kunnen pakken. Het niet toelaten van heling in het horecabedrijf valt onder de verantwoordelijkheid van de houder. Het is dan ook de houder die op overtreding van dit verbod kan worden aangesproken. Het plegen van heling zelf in strafbaar gesteld in het Wetboek van strafrecht.

Artikel 14 Zichtbaarheid

Het is onwenselijk om het zicht van buitenaf in het horecabedrijf te ontnemen, omdat daarmee het toezicht wordt belemmerd. Daarnaast is de uitstraling die dit met zich meebrengt onwenselijk doordat het straatbeeld verdicht en de aantrekkelijkheid van de straat afneemt.

Artikel 15 Aanwezigheid in gesloten horecabedrijf

Dit artikel maakt het mogelijk om onder andere op te treden tegen overtreding van sluitingstijden of sluitingen.

Artikel 16 Ordeverstoring

Deze bepaling geeft een verbod om de orde in horecabedrijven te verstoren en richt zich vooral tot bezoekers van het horecabedrijf.

Hoofdstuk 3 Aanvullende bepalingen voor paracommerciële instellingen

Artikel 17 Indeling paracommerciële instellingen

In artikel 4 Drank- en Horecawet is opgenomen dat de gemeente rekening mag houden met de aard van de paracommerciële instelling. In dit artikel zijn de te onderscheiden categorieën opgenomen. Deze indeling sluit ook aan op de Memorie van toelichting bij de Drank- en Horecawet. Wel is een categorisering aangebracht binnen de instellingen van sociaal-culturele aard. Deze categorie valt uiteen in wijk- en buurthuizen en overige instellingen van sociaal-culturele aard. Onder paracommerciële instellingen die zich richten op activiteiten van sociaal-educatieve aard worden begrepen studentenverenigingen, studentensportverenigingen en studieverenigingen.

Artikel 18 schenktijden voor paracommerciële instellingen

Het doel van de Drank- en Horecawet is het voorkomen van oneerlijke concurrentie met de reguliere horeca en alleen daar beperkingen aan paracommerciële instellingen op te leggen waar dit noodzakelijk is. De verkoop van alcoholhoudende drank is immers additioneel aan de activiteiten van de stichting of vereniging en betreft niet een zelfstandig doel. Uit de Utrechtse praktijk blijkt dat de noodzaak tot inperking van de schenktijden alleen bestaat voor sport- en recreatieve verenigingen en buurthuizen. Het is niet de bedoeling dat sport- en recreatieve verenigingen en buurthuizen verkapte cafés worden, waar nog tot ver na de laatste activiteiten goedkoop alcoholhoudende drank geschonken wordt. Voor de overige paracommercie geldt dat zij op het punt van schenktijden geen oneerlijke concurrentie vormen. Deels komt dit door de late tijden waarop de (hoofd)activiteiten van de paracommerciële instelling plaatsvinden of door het besloten karakter van de activiteiten. Vanuit het oogpunt van eenvoudige en handhaafbare regelgeving is ervoor gekozen zoveel mogelijk uniforme regels te hanteren. Om die reden geldt alleen voor de genoemde (sub-)categorieën een beperking in de schenktijden.

Artikel 19 Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard

Onder bijeenkomsten van persoonlijke aard wordt verstaan feesten/bijeenkomsten om een levensgebeurtenis van één van de leden van de vereniging te vieren. Voorbeelden zijn bruiloftsfeesten, verlovingsfeesten, verjaardagen, jubilea etc. Het verstrekken van alcoholhoudende drank tijdens deze bijeenkomsten is verboden. De oneerlijke concurrentie ziet hier hoofdzakelijk in het verhuren van de kantine op zichzelf. Echter, het verhuren van de kantine kan op grond van deze verordening niet worden verboden. Eventuele handhaving van het gebruik van de ruimte als zodanig kan bijvoorbeeld op basis van het bestemmingsplan.

Bij de beoordeling van bijeenkomsten van persoonlijke aard in een paracommerciële instelling let de gemeente niet alleen op de omschrijving van de doelstelling(en) in de statuten van die instelling, maar ook op de feitelijke situatie. Daarbij bekijkt de gemeente of er in de praktijk sprake is van oneerlijke concurrentie, en zo ja, in welke mate.

Het schenken van alcoholhoudende drank tijdens feesten die direct betrekking hebben op de activiteiten van de vereniging zelf, zoals een afscheid van de voorzitter, een kampioenschap etc., is toegestaan.

Artikel 20 Alcoholverstreking tijdens bijeenkomsten van derden

De soort activiteit is bepalend voor het antwoord op de vraag of er alcoholhoudende drank geschonken mag worden tijdens deze activiteit. Wanneer de activiteit valt binnen de statutaire doelomschrijving van de paracommerciële rechtspersoon (de vergunninghouder) dan mag er alcoholhoudende drank geschonken worden. Zo kan een voetbalvereniging bijvoorbeeld ook schenken aan een dartclub, wanneer zij sportbeoefening in hun statuten als doel hebben opgenomen. Voor welzijnsaccommodaties geldt dat de activiteiten die daar plaatsvinden waarbij de sociaal beheerder alcoholhoudende drank wil schenken moeten passen binnen de statutaire doelstelling. Om dezelfde reden kan er geen sprake zijn van het organiseren van commerciële activiteiten en het schenken van alcoholhoudende drank daarbij. Bij de beoordeling wordt gekeken naar hoe de activiteiten zich feitelijk verhouden tot de doelstelling(en) van de instelling.

Artikel 21 Ontheffingsbevoegdheid burgemeester

Lid 1

Deze bevoegdheid is opgenomen in artikel 4, vierde lid, van de Drank- en Horecawet. Ontheffing van de schenktijden of van het verbod om alcoholhoudende drank te schenken tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard of bijeenkomsten ten behoeve van derden, kan alleen gegeven worden in het geval van bijzondere gelegenheden van zeer tijdelijke aard. Hierbij gaat het dus niet om regulier terugkerende feesten, maar om speciale gebeurtenissen of feesten, bijvoorbeeld bij het winnen van een kampioenschap, een 24-uurs marathon of een bijzonder evenement voor een goed doel. De burgemeester kan ontheffing verlenen voor een aaneengesloten periode van ten hoogste twaalf dagen. Er is in de Drank- en Horecawet en in de Horecaverordening geen maximum gesteld aan het aantal keren dat ontheffing kan worden gevraagd.

Lid 4

Het van rechtswege ontstaan van de exploitatievergunning (de lex silencio positivo) is op deze ontheffing niet van toepassing. Aanvragen waarop de burgemeester niet tijdig heeft beslist worden niet automatisch goedgekeurd.

Hoofdstuk 4 Sanctie- en strafbepalingen

Artikel 22 Sluiting

De sluitingsbepalingen laten een zekere beoordelingsmarge. Tot sluiting wordt alleen besloten bij zwaardere overtredingen. Sluiting op grond van artikel 22 kan ook gedeeltelijke sluiting betekenen.

Lid 2

Sluiting op basis van dit lid vindt in eerste instantie plaats voor een bepaalde duur. Bij ernstige en/of veelvuldige misstanden heeft de burgemeester ook de bevoegdheid om met het oog op bescherming van de openbare orde, veiligheid of de woon- en leefsituatie het horecabedrijf definitief te sluiten.

Artikel 23 Strafbepaling

In dit artikel wordt niet alleen overtreding van de in de Horecaverordening opgenomen bepalingen met straf bedreigd, maar ook overtreding van daarop gebaseerde bepalingen, zoals voorschriften en beperkingen.

Artikel 24 Toezicht

Op grond van dit artikel kan de burgemeester toezichthouders aanwijzen in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het gaat dan om toezichthouders in bestuursrechtelijke zin. Deze toezichthouders kunnen ook opsporingsambtenaar zijn, maar de grondslag hiervoor kan niet ontleend worden aan het aanwijzingsbesluit van de burgemeester.

Artikel 25 Bevoegd bestuursorgaan

De artikelen 160 en 174 van de Gemeentewet maken deze bevoegdheidsafbakening noodzakelijk. Volgens artikel 160 Gemeentewet is het college belast met de uitvoering van raadsbesluiten (waaronder ook een autonome verordening als deze), tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester daarmee is belast. Dit laatste doet zich hier voor. Artikel 174 Gemeentewet belast de burgemeester namelijk met “het toezicht op de openbare samenkomsten en gemakkelikheden, alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven” (eerste lid) en met “de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht ” (derde lid). In de meeste gevallen is de burgemeester daarom het bevoegde bestuursorgaan. In de definitie van horecabedrijf is het ruimere begrip “ruimte” opgenomen. Dit betekent dat het college bevoegd is als het bijvoorbeeld gaat om voer- of vaartuigen.

Artikel 26 Overgangsrecht

In dit artikel is het normale overgangsrecht verwoord ten aanzien van vergunningen waarop ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening nog niet is beslist.

Bijlage: Transponeringstabel: Van Horecaverordening 2015 naar Horecaverordening 2018

Als bijlage bij deze toelichting is een tabel opgenomen waaruit blijkt welke wijzigingen er in vergelijking met de vorige verordening, in de Horecaverordening 2018 zijn doorgevoerd. Redactionele verwijzingen zijn buiten beschouwing gelaten, daarvoor wordt verwezen naar de Horecaverordening.

Bijlage bij toelichting Horecaverordening Utrecht 2018:

TRANSPONERINGSTABEL Horecaverordening Utrecht 2015 naar Horecaverordening Utrecht 2018

Horecaverordening Utrecht 2015			Horecaverordening Utrecht 2018		
Artikel	Onderwerp		Artikel	Onderwerp	Wijziging [1]
1	Begripsbepalingen	1	Begripsbepalingen	Onveranderd	
2	Vergunningplicht	2	Vergunningplicht	Onveranderd	
3	Voorschriften en beperkingen	3	Voorschriften en beperkingen	Toelichting tweede lid aangepast	
4	Tenaamstelling	4	Tenaamstelling	Onveranderd	
5	Vervallen exploitatievergunning	5	Vervallen exploitatievergunning	Onveranderd	
6	Aanvraag	6	Aanvraag	Onveranderd	
7	Eisen	7	Eisen	Aangepast naar achttien jaar	
8	Beslistermijn	8	Beslistermijn	Lid twee en vijf toelichting geschrapt	
9	Weigeringsgronden	9	Weigeringsgronden	Toelichting eerste lid, sub a aangepast en van eerste lid, sub d vervangen	
10	Intrekkingsgronden	10	Intrekkingsgronden	In tweede lid toegevoegd gedeeltelijk en toelichting aangepast	
11	Openings- en sluitingstijden	11	Openings- en sluitingstijden	Onveranderd	
12	Aanwezigheid leidinggevende	12	Aanwezigheid leidinggevende	Onveranderd	
12a	Melden leidinggevende	12a	Melden leidinggevende	Onveranderd	
13	Handel	13	Handel	Onveranderd	
14	Zichtbaarheid	14	Zichtbaarheid	Toelichting aangepast	
15	Aanwezigheid gesloten inrichting	15	Aanwezigheid gesloten inrichting	Onveranderd	

Horecaverordening Utrecht 2015			Horecaverordening Utrecht 2018		
Artikel	Onderwerp		Artikel	Onderwerp	Wijziging [1]
16	Ordeverstoring	16	Ordeverstoring	Onveranderd	
17	Indeling paracommerciële instellingen	17	Indeling paracommerciële instellingen	Onveranderd	
18	Schenktijden voor paracommerciële instellingen	18	Schenktijden voor paracommerciële instellingen	Onveranderd	
19–	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard	19	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard	Onveranderd	
20	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van derden	20	Alcoholverstrekking tijdens bijeenkomsten van derden	Onveranderd	
21	Ontheffingsbevoegdheid burgemeester	21	Ontheffingsbevoegdheid burgemeester	Onveranderd	
22	Sluiting	22	Sluiting	Toelichting vijfde lid geschrapt	
23	Strafbepaling	23	Strafbepaling	Onveranderd	
24	Toezicht	24	Toezicht	Onveranderd	
25	Bevoegdheid bestuursorgaan	25	Bevoegdheid bestuursorgaan	Onveranderd	
26	Overgangsrecht	26	Overgangsrecht	Onveranderd	
27	Inwerkingtreding	27	Inwerkingtreding	Onveranderd	
28	Citeertitel	28	Citeertitel	Wordt “Horecaverordening Utrecht 2018”.	

[1] De teksten in deze kolom zijn slechts bedoeld als globale “aanduiding”. Voor een juiste interpretatie van de wijziging dient de toelichting op de Horecaverordening te worden geraadpleegd.

De raad van gemeente Utrecht gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders van [DATUM]

Gelet op artikel 2, eerste lid, van de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018

Besluit

Vast te stellen het volgende Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018

Artikel 1 begripsbepalingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

- a. Openbare plaats: een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg als bedoeld onder b.
- b. Weg: een weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b van de Wegenverkeerswet 1994.
- c. Trottoir: een verhoogd of afgescheiden deel van de weg dat is bedoeld voor het gebruik door voetgangers.

Artikel 2 Algemene regels

Een op een openbare plaats gelegen terras mag geen afbreuk doen aan:

- a. de vrije doorgang van het verkeer, waaronder voetgangers en mensen met een fysieke beperking;
- b. het doelmatig en veilig gebruik van de weg;
- c. het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
- d. de brandveiligheid;
- e. enige andere publieke functie of gebruiksmogelijkheid van de openbare plaats;
- f. het uiterlijk aanzien;
- g. het beschermd stadsgezicht.

Artikel 3 Locatieregels:

Een op de weg of openbare plaats gelegen terras moet aan de volgende locatieregels voldoen:

- a. De vrije doorgang voor het verkeer bedraagt minimaal 4,00 meter, tenzij anders is aangegeven in inrichtingsplannen.
- b. Op het speciaal voor voetgangers bestemde gedeelte van de weg (trottoir) bedraagt de vrije doorgang minimaal 1,50 meter, tenzij anders is aangegeven in inrichtingsplannen.
- c. De minimale afstand van een terras tot de rand van een blindengeleidestrook is 0,60 meter.
- d. Op de werven dient er minimaal 0,75 meter vrije doorgang te zijn.
- e. De minimale diepte van een terras is 1,00 meter.
- f. De diepte van een terras bedraagt maximaal de helft van het trottoir.
- g. De maximale breedte van een terras is gelijk aan de gevel van het horecabedrijf.
- h. Een terras mag niet worden geplaatst voor een in- of uitgang van een gebouw of terrein.
- i. Een terras mag niet voor brandkranen of op brandputten geplaatst worden.
- j. Een terras moet direct aansluiten bij het horecabedrijf waartoe het behoort. Hiervan kan worden afgeweken bij een terras aan de overzijde van een fietspad of een weg in het geval van een rijweg met een 30 km zone of tweerichtingsverkeer met een 30 km zone als er sprake is van een (zeer) lage verkeersintensiteit.
- k. Er moet direct zicht zijn op het terras vanuit het horecabedrijf.

Artikel 4 Gebruiksregels

- 1. In de binnenstad van Utrecht (het gebied binnen de singels) wordt de maximale afmeting van een terras (inclusief alle materialen) door de gemeente op een duidelijk zichtbare wijze gemarkeerd

door markeerpunten (pinnen) aan te brengen. Er mag geen sprake zijn van gebruik van het terras buiten deze markeerpunten. In het gebied buiten de binnenstad wordt per geval beoordeeld of de noodzaak bestaat om markeerpunten aan te brengen.

2. Terrasschotten (zonder reclamevoering) mogen niet hoger zijn dan 2,00 meter. Het gedeelte boven 1,20 meter moet transparant/doorzichtig worden uitgevoerd. Terrasschotten mogen uitsluitend haaks op de gevel worden geplaatst.
3. Het terrasmeubilair, inclusief terrasschotten, parasols, bloembakken en dergelijke moet eenvoudig verwijderbaar en verplaatsbaar zijn.
4. Terrasvlonders of andere bedekking van de verharding (de openbare plaats) zijn niet toegestaan.
5. De leidinggevend van het horecabedrijf dient ervoor te zorgen dat het terras en de direct aangrenzende gedeelten niet worden verontreinigd door het terrasgebruik.
6. Na sluiting van het terras dient het meubilair en eventuele andere voorwerpen direct te worden verwijderd. Dit is niet het geval als het terrasmeubilair zodanig wordt opgeruimd en beveiligd dat dit niet meer functioneel kan worden gebruikt.
7. Tijdens marktdagen, evenementen of andere activiteiten met vergunning dient, waar nodig, het terrasmeubilair te worden verwijderd of op een dusdanige wijze te worden opgestapeld dat de markt, het evenement of de vergunde activiteit onbelemmerd kan functioneren.
8. Statafels op het terras zijn niet toegestaan.
9. Tappunten op terras zijn niet toegestaan, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.
10. Het gebruik van open vuur (zoals vuurkorven) en het plaatsen van partytenten en dergelijke is niet toegestaan.
11. Voor reclamevoering en verandering van de gevel zoals zonweringen, heaters en dergelijke is een omgevingsvergunning noodzakelijk.
12. De sluitingstijd van het terras geldt ook voor het personeel van het horecabedrijf.
13. Op het terras zijn geen geluiden of muziek toegestaan van welke installatie dan ook.

Artikel 5 Bijzondere regels

1. De burgemeester kan afwijken van de artikelen 3 en 4 als de omvang, locatie en het gebruik van het (toe te laten) terras daartoe aanleiding geeft. Dit kan bijvoorbeeld ter sprake zijn in voetgangersgebieden, bij winkelstraattrottoirs en bij openbare plaatsen zonder trottoirs in voetgangersgebieden.
2. De leidinggevend van het horecabedrijf zijn gehouden het terras onmiddellijk, dan wel binnen de daarvoor gestelde termijn, op aanzegging namens de burgemeester of de politie tijdelijk te sluiten, indien de handhaving van de openbare orde en veiligheid of een ander urgent openbaar belang dit verlangt.

Artikel 6 Overgangsbepaling

1. Dit reglement heeft geen gevolgen voor bestaande terrassen die reeds voldeden aan het Terrassenreglement 2004.

Artikel 7 citeertitel

Deze regels kunnen worden aangehaald als Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op [DATUM]

De griffier

de burgemeester

mr. M. van Hall

mr. J.H.C. van Zanen

I. Toelichting op het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018

I. Algemeen

Enerzijds leveren terrassen een positieve bijdrage aan de levendigheid van de stad en faciliteren bewoners en bezoekers van de stad om op openbare plaatsen te vertoeven en van een consumptie te genieten. Ze geven de stad een vrolijke en positieve uitstraling. Anderzijds kunnen terrassen ook nadelen opleveren doordat beslag wordt gelegd op de openbare plaatsen. Dat kan een beperking betekenen voor de mogelijkheden van wandelaars, voor (noodzakelijk) verkeer, voor (fiets)parkeren, voor het woongenot van bewoners die in de directe nabijheid van een terras wonen (geluidsinvloeden), voor de winkelier of voor het uiterlijk aanzien van de stad (opslag van meubilair, schotten, parasols etc.).

Doordat een terras commercieel geëxploiteerd wordt kan spanning ontstaan tussen het belang van de horecaondernemer (het oogmerk om omzet/winst te verhogen) en het algemeen belang van de stad (bezoekers, bewoners, aanzien, uitstraling). In het Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018 (hierna: het Terrassenreglement) wordt die mogelijke spanning gereguleerd. Het Terrassenreglement moet ervoor zorgen dat terrassen in de praktijk een bijdrage leveren aan de beleving van openbare plaatsen, de negatieve aspecten moeten worden beperkt/voorkomen en de positieve effecten moeten worden gestimuleerd.

Het uitgangspunt van het Terrassenreglement is dat het gebruik van de weg of van openbare plaatsen voor een terras bij een horecabedrijf geen recht is. Het is altijd een tijdelijk gebruik van publieke ruimte. Privatisering hiervan zal niet worden toegestaan.

Inhoudelijk maakt het Terrassenreglement deel uit van de Horecaverordening gemeente Utrecht 2018 (hierna: de Horecaverordening). Redactioneel is het terrassenreglement daar grotendeels van gescheiden. Het is daardoor inzichtelijker welke regels gelden voor het exploiteren van een terras. Een terras maakt als aparte lokaliteit onderdeel uit van de exploitatievergunning. Om die reden wordt voor een aantal bepalingen, zoals de indieningsvereisten en intrekkinggronden, teruggegrepen op de Horecaverordening.

De exploitatie van een terras raakt aan drie verschillende terreinen van overheidszorg:

1. Een terras kan deel uitmaken van een inrichting waar alcoholhoudende dranken worden geschonken. In dat geval valt het terras ook onder de werking van de Drank- en Horecawet.
2. Doordat de exploitatie van een terras doorgaans in de open lucht plaatsvindt is handhaving van de openbare orde en de woon- en leefsituatie een kwetsbaar onderdeel van het horecabedrijf. Daarmee is de exploitatie vaak bepalend voor de last naar de directe omgeving van de inrichting.
3. Een terras wordt veelal geplaatst op een openbare plaats, waardoor het gebruik van die ruimte voor andere functies in het geding is.

De Horecaverordening en het Terrassenreglement voorzien in onderlinge samenhang in een regeling voor de twee laatst genoemde terreinen.

De Horecaverordening bepaalt, dat een vergunning voor een terras kan worden geweigerd op grond van ontoelaatbaar nadelige beïnvloeding van de woon- en leefsituatie, maar ook wegens strijd met het Terrassenreglement. In het Terrassenreglement zijn de andere regels en ontheffingsmogelijkheden opgenomen. De aantasting van de woon- en leefsituatie is niet in het terrassenreglement opgenomen omdat dit geen specifieke eis is voor een terras, maar een algemene eis voor de hele horeca-inrichting.

II Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Algemeen

Voor de uitleg van het begrip weg wordt aangesloten bij die van het begrip openbare plaats als bedoeld in artikel 1:1 onder b van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010. Onder het begrip openbare plaats valt meer dan onder het begrip (openbare) weg. Het is elke plaats die niet tot de weg te rekenen valt. Veelal gaat het om voor publiek toegankelijke plaatsen waar een terras is toegestaan. Bij twijfel wordt aansluiting gezocht bij het begrip openbare plaats.

De exploitant van een terras maakt voor commerciële doeleinden gebruik van de openbare ruimte. In deze bepaling is vastgelegd, dat de publieke functies het primaat hebben bij het gebruik van de weg/openbare plaatsen. In dat kader kunnen terrassen alleen worden toegestaan als daar mogelijkheden voor aanwezig zijn. Dit primaat volgt voorts uit de intrekkingsmogelijkheden in de Horecaverordening.

Omdat terrassen vrijwel altijd op of aan de weg of een openbare plaats zijn gelegen is het van belang dat terrasmeubilair en de gebruikte materialen zoals parasols en terrasschotten ondergeschikt zijn aan het straatbeeld. Daarbij mag door een armoedige uitstraling de inrichting van het terras niet leiden tot aantasting van dat straatbeeld. Hierbij spelen kleurgebruik en materiaal een rol.

Artikel 3

Algemeen

De locatieregels gelden voor terrassen op een openbare plaats. Deze regels kunnen ook worden opgelegd bij de exploitatievergunning van terrassen op privéterrein. Voor gebieden in overdekte winkelcentra, zoals de voetgangersgebieden en traversen in Hoog Catharijne, geldt maatwerk.

De onder a tot en met d geformuleerde normen zijn een aanvulling op het bepaalde in artikel 2. Primair zal in elke situatie bekeken moeten worden of de vrije doorgang van het verkeer, en het doelmatig en veilig gebruik van de weg, een terras toelaten en tot welke omvang.

Sub a

In winkelstraten in de voetgangersgebieden wordt bij het bepalen van de vrije doorgang van 4,00 meter rekening gehouden met (toekomstige) horecaontwikkelingen (inclusief terras) aan de overkant van de weg. Aanvullende eisen ten aanzien van het gebruik van de werven zijn bijvoorbeeld vastgelegd in het Wervenreglement Utrecht 1997. Daarnaast bestaat behoefte aan minimumnormen, zodat in alle situaties de vrije doorgang van hulpverleningsvoertuigen (ambulance, brandweer, politie) en voetgangers gegarandeerd is. De 4,00 meter norm is vooral van belang voor het voetgangers- en wandelgebied. Daarbuiten zal vrijwel altijd om verkeerstechnische redenen een ruimere maatvoering moeten worden aangehouden. Ongeacht de verkeersintensiteit op de rijweg is het in principe niet toelaatbaar dat voetgangers/mensen met een fysieke beperking door de maatvoering van een terras het (relatief veilige) trottoir moeten verlaten.

Sub b

Bij toepassing van de norm van 1,50 meter dient rekening te worden gehouden met beschikbare ruimte voor een terras vanaf de gevel van minimaal 1,00 meter. Voor de Utrechtse stegen kan een afwijkende normering worden gehanteerd.

Sub d

De werven langs de Oudegracht zijn voornamelijk te voet of over het water bereikbaar. Het openhouden van een minimale doorrijroute voor bijvoorbeeld hulpverleningsvoertuigen is daarom niet noodzakelijk. Een minimale maat van 0,75 meter voor een vrije doorgang wordt in deze gevallen als toereikend beschouwd.

Sub e

De norm van 1,00 meter is opgenomen omdat in de praktijk blijkt dat een zitgelegenheid, in welke vorm dan ook, 1,00 meter ruimte inneemt. Een stoep met een breedte minder dan 2,50 meter is daarom niet geschikt voor een terras.

Sub h

Door de aanwezigheid van een terras mogen de eigendomsrechten op en het gebruik van onroerend goed van derden niet worden beperkt. Daarnaast dient voorkomen te worden dat bestaande vlucht- en toegangswegen worden belemmerd.

Sub j

Een terras is mogelijk als dat niet direct aansluit aan een horecabedrijf. In deze gevallen moet het personeel en de bezoekers een weg of fietspad oversteken. De veiligheid van zowel het personeel, de bezoekers en de weggebruikers wordt beoordeeld voordat een exploitatievergunning wordt verleend. In verband met de veiligheid ziet tweerichtingsverkeer enkel op fietsverkeer.

Daarnaast kan het ter bescherming van de winkelfuncties nodig zijn om vrije loopruimte langs etalages te projecteren en terrassen op zogenoemde eilanden te plaatsen (zie Mariaplaats en Oudkerkhof). Dit neemt niet weg dat looproutes voor bezoekers van de binnenstad en het belang van het beschermen van de historische omgeving een reden kunnen zijn om op pleinen aan de overkant van de weg geen terras toe te staan.

Sub k

Er moet altijd direct toezicht kunnen worden gehouden op het terras. Voorkomen moet worden dat gezondheidsregels die gelden binnen de inrichting op het terras niet worden nageleefd. Dan kan het bijvoorbeeld gaan om het drinken van alcoholhoudende drank door minderjarigen.

Artikel 4

Lid 1

De terrassen in de Utrechtse binnenstad worden gemarkeerd door pinnen in de grond. Dit in verband met de bijzondere verkeersruimten en terrassendichtheid in dit gebied. Het zorgt voor een betere en snellere controlemogelijkheid, een betere zichtbaarheid voor de exploitant en voorkomt discussies. In enkele andere drukke straten in de stad zijn terrassen ook gemarkeerd. De terrassen buiten de binnenstad worden gecontroleerd op basis van de terrastekeningen bij de exploitatievergunning.

Lid 2

De norm is verhoogd van 1,20 meter naar 2,00 meter voor een terrasschot/afscherming. Uit een inventarisatie is gebleken dat daarmee wordt aangesloten bij de hoogte die in de praktijk gehanteerd wordt. Het gedeelte van het terrasschot boven de 1,20 meter moet transparant/doorzichtig zijn.

Lid 3

Het voornaamste gebruik van de weg ziet op de publieke functie daarvan. Om dit te waarborgen is bepaald dat materialen eenvoudig (handmatig/zonder hulpmiddelen) verwijderd of verplaatst moeten kunnen worden.

Lid 6

De weg kan niet worden gebruikt als opslagplek voor terrasmeubilair en aanverwante materialen. Als het terras langer dan één week buiten gebruik is moeten deze materialen van de weg worden verwijderd. Het doel is om te voorkomen dat (in de nachtelijke uren) overlast kan ontstaan doordat personen nog gebruik maken van het terras.

Lid 7

De weg/openbare plaats is ook bestemd voor het houden van bijvoorbeeld evenementen en markten. Ten tijde van dergelijke activiteiten kan het wenselijk of noodzakelijk zijn dat aanwezige terrassen inschikken of geheel verwijderd worden. Dit wordt per geval bepaald.

Lid 8

Het is onwenselijk om statafels op een terras toe te staan. Door statafels te gebruiken kunnen er meer personen op een terras verblijven, waardoor overlast voor de omgeving kan toenemen. Ook zorgen statafels snel voor meer (drinkende) personen buiten de vastgestelde terrasruimte. Gevolg daarvan is dat terrassen met statafels een onevenredig groot beslag leggen op de gemeentelijke handhavingscapaciteit. Dit moet worden voorkomen.

Lid 9

Uitgangspunt is dat tappen op het terras niet is toegestaan in verband met de openbare orde en de veiligheid. Zo kunnen vluchtwegen dan te snel geblokkeerd worden. Dit is anders als een evenementenvergunning is verleend voor het gebied waarin het terras is gelegen. In deze vergunning moeten de tappunten zijn geregeld. Het veilig vluchten en de openbare orde worden dan geregeld in en gewaarborgd door de evenementenvergunning. In andere gevallen is een ontheffing nodig.

Lid 10

In verband met de openbare veiligheid, gezondheid en het uiterlijk aanzien zijn open vuren en het plaatsen van partytenten en dergelijke op de weg of een openbare plaats niet toegestaan.

Artikel 5**Lid 1**

De burgemeester kan gemotiveerd afwijken van de regels als bepaald in artikel 3 en 4. Daarmee wordt de mogelijkheid gecreëerd om zo nodig maatwerk te kunnen leveren als toepassing van de regels in een gegeven situatie niet tot de gewenste uitkomst leidt.

Lid 2

Het tweede lid zorgt ervoor, op aanzegging van de burgemeester of politie, dat geen terras aanwezig mag zijn op de weg of openbare plaats als dat vereist is uit het oogpunt van veiligheid, openbare orde of een ander spoedeisend belang.

Artikel 6

Bestaande terrassen die op het moment van inwerkingtreding van dit reglement voldoen aan het voorgaande reglement zijn gevrijwaard van de veranderingen van dit nieuwe reglement. Deze vrijwaringsregel is niet van toepassing op de verduidelijking van de (bestaande) gebruiksregels, zoals de sluitingstijd van het terras die ook geldt voor personeel of de regel dat alle materialen binnen de markeerpunten moeten staan.

Reactienota

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018,
Horecaverordening 2018 en Terrassenreglement 2018

December 2017

Inhoud vaststellingsrapport

1	INLEIDING	3
1.1	ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT, HORECAVERORDENING EN HET TERRASSENREGLEMENT	3
1.2	DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT	3
1.2.1	<i>Zienswijzen</i>	3
1.2.2	<i>Wijze van beoordeling van zienswijzen</i>	3
1.2.3	<i>Procedure voor de vaststelling</i>	3
2	SAMENVATTING.....	5
2.1	ALGEMENE NOTIES N.A.V. HET CONCEPT ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT 2017	5
2.2	HOE IS HET CONCEPT ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT 2017 TOT STAND GEKOMEN?	5
2.3	HOE WERKT HET ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT?	6
	<i>Profielen voor deelgebieden en onderwerpen</i>	6
2.4	OP WELKE WIJZE IS DE CATEGORISERING VAN DE HORECA AANGEPAST?	7
2.5	ONTWIKKELING HORECA IN DE BINNENSTAD.....	9
2.6	HANDHAVING OPENBARE RUIMTE EN BEBOUWDE OMGEVING.....	13
2.7	WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP	15
BIJLAGE 1	AANTAL EN SOORT ONDERTEKENAARS	17
BIJLAGE 2:	ALLE ZIENSWIJZEN (GEANONIMISEERD).....	21

1 Inleiding

1.1 Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, Horecaverordening en het Terrassenreglement

Het *Ontwikkelingskader Horeca Utrecht* geeft de ruimtelijke kaders aan voor de ontwikkeling van nieuwe horeca in Utrecht. Het Ontwikkelingskader geeft aan waar wél en waar niet nieuwe horeca zich mag vestigen. De *Horecaverordening* geeft de regels aan waar een horecaondernemer zich aan moeten houden. Het Terrassenreglement is een bijlage van de Horecaverordening. In het Terrassenreglement staan de vereisten voor het houden van een terras, bijvoorbeeld hoe groot een terras maximaal mag zijn.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

Het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, de concept Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement heeft van 29 september tot en met 10 november 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp worden aangeboden.

1.2.1 Zienswijzen

Er zijn in totaal 92 zienswijzen ingediend. Het gaat om zienswijzen van bewoners, ondernemers en enkele organisaties uit de stad. De meeste zienswijzen (bijna dan 95%) hadden betrekking op delen van de binnenstad. De zienswijzen kunnen door meerdere mensen zijn ondertekend. In totaal hebben 667 mensen een zienswijze (mede)ondertekend. Hier zitten echter wel enkele dubbelingen (meerdere mensen ondertekenden meerdere zienswijzen).

1.2.2 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De mening in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en/of het bijbehorende Terrassenreglement nog aangepast moet worden. In hoofdstuk 2.7 is aangegeven op welke punten het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement zijn aangepast.

1.2.3 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement voor. Beoordeeld wordt of de plannen nog aangepast moeten worden naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor om, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het concept, het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.

Voordat de gemeenteraad deze documenten vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening en vragen van de leden van de raadscommissie.

Voorafgaand aan de behandeling in de raadscommissie, kan de raadscommissie besluiten een raadsinformatiebijeenkomst (RIB) te organiseren, om zo meer informatie te verkrijgen. De raadscommissie kan hiervoor bewoners, ondernemers of deskundigen vragen om hun visie te geven

op het Ontwikkelingskader, de Horecaverordening en het bijbehorende terrassenreglement. De raadscommissie organiseert dit zelf, hierbij geholpen door de raadsgriffie.

Vervolgens stelt de gemeenteraad na nadere bespreking het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, de Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement 2018 vast.

2 Samenvatting

2.1 Algemene noties n.a.v. het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

De meeste zienwijzen (bijna 95%) hebben betrekking op delen van de binnenstad.

Veel zienswijzen hebben een aantal gemeenschappelijke vragen of opmerkingen. Bijvoorbeeld wat is een dominante woonfunctie? Of hoe kan het dat de gemeente zo maar een bestemming van mijn pand verandert? En op welke wijze is de categorisering nu veranderd? Hieronder gaan we in op een aantal van deze gezamenlijke vragen.

2.2 Hoe is het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 tot stand gekomen?

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (zie raadsbrief van 12 juni 2015 met kenmerk 15.505805) heeft op 24 november 2015 een stadsgesprek plaats gevonden waarbij samen met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad in de toekomst is besproken. De sociale, verbindende en belevingsfunctie van de horeca kwam daarbij sterk naar voren. Tevens werd aandacht gevraagd voor horeca die bij Utrecht past, inclusief horeca in de wijk. Een juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid was bij de verdere uitwerking van het Ontwikkelkader een constante overweging.

Nadat er ook gekeken is naar vernieuwd horecabeleid bij andere steden zoals Rotterdam, Den Haag, Eindhoven en Amsterdam, zijn de aanpassingsrichtingen voor het concept Ontwikkelkader Horeca 2017 opgeschreven. Deze zijn op 22 december 2016 in een brief met kenmerk 16.509975 aan de gemeenteraad gestuurd. Simultaan werd de brief ook gestuurd naar alle wijkraden, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en Centrum Management Utrecht.

Naar aanleiding van deze brief met de aanpassingsrichtingen zijn deze punten op verzoek van de wijkraden West, Noordwest en Leidsche Rijn toegelicht en besproken. Vanuit andere wijkraden is geen verzoek gekomen om dit verder te bespreken.

Omdat in de binnenstad van Utrecht veel horeca aanwezig is en de horeca daar een impact heeft op zowel de levendigheid als leefbaarheid, is er geregeld gesproken met de wijkraad Binnenstad over de uitwerking van het horecakader en zijn inzichten en wensen van de wijkraad verwerkt in het concept Horecakader. Wel geeft de wijkraad Binnenstad in hun zienswijze aan dat “de wijkraad het niet als haar taak ziet om te reageren op de specifieke ontwikkelingen per buurt”. De binnenstad kent een groot aantal afzonderlijke wijkcomités, zoals het Wijk C comité, Comité Binnenstad Oost en een bewonersgroep rond Wolvenplein en Breedstraatbuurt. Deze wensen een bijdrage te leveren bij de uitwerking van het nieuwe horecakader 2017 en dan voornamelijk over de eigen specifieke onderdelen van de binnenstad. Hierom is er een goed bezochte informatiebijeenkomst georganiseerd en zijn bewoners(groepen) gevraagd om zienswijzen in te dienen. Hier is met 95% van de 92 zienswijzen goed gehoor aan gegeven. Met de verwerking van de vele zienswijzen over de binnenstad in het aangepaste concept Horecakader 2018 willen we recht doen aan de bewoners van de binnenstad.

Tenslotte is een petitie gaande over het behoud van de leefbaarheid in de binnenstad. Dit omdat – volgens de indiener van de petitie – de gemeente Utrecht van plan is “de verschillende categorieën in de horeca (café, restaurant, bar/dancing) af te schaffen en horeca in winkels toe te staan. De horeca

in de binnenstad krijgt hierdoor ruim baan en de leefbaarheid komt in de knel. Op elk moment 's middags en 's nachts is/likt alles mogelijk". Deze weergave van het concept OHU is niet correct. Door de voorgestelde uitbreiding van het aantal categorieën kan meer maatwerk geboden worden, met als doel een betere afweging tussen leefbaarheid en levendigheid. Daarnaast had de petitie ook betrekking op andere zaken dan horeca. We hebben de petitie derhalve beschouwd als een signaal van bewoners die bezorgd zijn over hun leefklimaat in brede zin. Op deze manier hebben we deze petitie impliciet meegenomen als zienswijze.

2.3 Hoe werkt het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht?

Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht geeft de (ruimtelijke) criteria aan op basis waarvan kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Het Ontwikkelingskader specificeert allereerst de verschillende horecacategorieën (A t/m D, additionele horeca en ondersteunende horeca in een winkel).

Net als het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012, kent het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 een aantal horecaprofielen. Deze zijn gebiedsgericht (bijvoorbeeld de 5 binnenstadsprofielen) of thematisch (bijvoorbeeld bijzondere horeca op bijzondere locaties). In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, in hoofdstuk 4 over het ruimtelijk toetsingskader, is een beschrijving over de status van de profielen opgenomen (zie kader 1):

Kader 1 Hoe werken Horecaprofielen in het concept OHU 2018

Profielen voor deelgebieden en onderwerpen

Basis voor het horecabeleid zijn de profielen per deelgebied. Hierin is over het algemeen niet gedetailleerd per pand vastgelegd waar wel en waar niet uitbreiding of nieuwe vestiging van horeca mag plaatsvinden. Bij initiatieven wordt beoordeeld of het initiatief past binnen het profiel van het deelgebied. Vervolgens wordt specifiek gekeken naar de locatie (pand, situatie, omgeving) en naar de actuele situatie in het deelgebied. Zo kan het zijn dat binnen een deelgebied, na een aantal nieuwe ontwikkelingen, een situatie is ontstaan die verdere groei van horeca onwenselijk maakt, ook als dat wel past in het profiel.

Voor de binnenstad zijn deze profielen nader uitgewerkt met zoneringen (blauwe en groene lijnen*). De zones geven de ontwikkelingsgebieden aan. Voor initiatieven binnen de deelgebieden maar buiten de zone kan slechts bij uitzondering een omgevingsvergunning worden verleend. Kortweg gesteld geldt voor horeca-initiatieven binnen een blauwe lijn "Ja, mits", terwijl voor de overige delen van het benoemde gebied het uitgangspunt is "Nee, tenzij".

* De blauwe lijnen zijn de reeds bestaande ontwikkellocaties die in het OHU 2012 zijn aangegeven, terwijl de groene lijnen de nieuwe ontwikkellocaties aangeeft die in het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017 zijn toegevoegd. Na goedkeuring door de gemeenteraad worden alle groene lijnen omgezet naar blauw.

De afgelopen jaren is voor de binnenstad geen gebruik gemaakt van de in het kader genoemde "Nee, tenzij" mogelijkheid. Het is ook niet de verwachting dat hiervan de komende jaren wel gebruik van wordt gemaakt. Deze mogelijkheid blijft alleen staan om op een zeer speciale plek onder zeer speciale omstandigheden horeca mogelijk te maken. Hierbij valt te denken aan (grootschalige) herontwikkeling van een gebied.

Belangrijk is ook om te weten dat de blauwe en groene lijnen een *zonering* aangeven. Dit betekent dat niet elke locatie waar een blauwe of groene lijn is aangegeven ook daadwerkelijk een horecalocatie kan worden. Zo komt een pand waarvan op de begane grond wordt gewoond in principe niet in aanmerking om te transformeren naar horeca. Ook kunnen er panden zijn waarin het qua mogelijke noodzakelijke verbouwing (bijvoorbeeld verplichte isolatie) niet mogelijk is om horeca te vestigen. Ook wordt met de zonering geen rekening gehouden met private afspraken tussen huiseigenaren of Verenigingen van Eigenaren en huurders en individuele eigenaren. Tenslotte kan het zijn dat er al horeca binnen een zonering is gevestigd. Indien dit midden in een zonering is, is de lijn hiervoor niet onderbroken. Tenzij dit aangegeven is in het Ontwikkelingskader kan hier dan geen vergunning worden aangevraagd voor een zwaardere categorie.

Hoe wordt er vervolgens omgegaan met een aanvraag voor een omgevingsvergunning?

Indien een initiatiefnemer een horecagelegenheid wil starten op een locatie die nog geen horecabestemming heeft, kan hij bij de gemeente een omgevingsvergunning aanvragen. Een omgevingsvergunning geeft een initiatiefnemer het recht om een activiteit te verrichten die afwijkt van het geldende bestemmingsplan. Over het algemeen worden deze activiteiten bij het maken van een hernieuwd bestemmingsplan dan opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

Bij de aanvraag dient de initiatiefnemer al een uitgewerkt plan te voegen, zodat op basis van het plan kan worden bekeken of het horecaplan binnen de omgeving past. De aanvraag wordt vervolgens ter inzage gelegd. Dit is ook digitaal te volgen via een speciale attenderingsapp, die te vinden is op <https://zoek.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt-eenvoudig-zoeken>. Geïnteresseerde bewoners en ondernemers kunnen zo direct op de hoogte worden gesteld.

Op basis van de vergunningsaanvraag met het bijgevoegde plan van de initiatiefnemer, het ruimtelijk toetsingskader, de horecaprofielen en de eventuele zienswijzen neemt de gemeente een besluit over het al dan niet verlenen van een vergunning. Eventueel kunnen in de vergunning maatwerkmaatregelen worden opgelegd. Hierbij kan gedacht worden aan het verplicht aanbrengen van geluidsdempende isolatie. De vergunning wordt pas definitief gegeven als aan de verplichtingen van de maatwerkmaatregelen is voldaan.

2.4 Op welke wijze is de categorisering van de horeca aangepast?

Uit een aantal zienswijze blijkt dat de aanpassing van de categorisering onduidelijkheid oproept. Wat is er veranderd aan de categorisering? Allereerst is er de D3 categorie in gekomen. Met name om de restaurantfunctie in de wijk mogelijk te maken.

Daarnaast zijn de beschrijvingen van de inrichtingen (zoals lunchroom, bistro, brasserie en snelbuffet) verwijderd. Deze beschrijvingen voldeden in de praktijk al niet meer en veroorzaakten verwarring. Een voorbeeld is de lunchroom. Doordat bijvoorbeeld winkels langer open (mogen) blijven, geldt dit ook voor de lunchrooms. De naam lunchroom dekte daardoor de lading niet meer. Ook het hanteren van verschillende namen (bistro, restaurant, crêperie) voor eenzelfde vergunning geeft verwarring. Door de naam van de horecacategorie (zoals licht, middelzware of zware horeca) te

koppelen aan de activiteiten (wat gaat er gebeuren) en de te verwachten hinder, kan een beter beeld worden gegeven aan ondernemer én bewoner wat mag en wat de gevolgen zijn.

Belangrijk is om aan te geven dat beschreven activiteiten van de verschillende horecacategorieën (bijna) niet zijn aangepast. De beschrijving van categorie C (snelle horeca) is uitgebreider geworden.

Verder is aan de categorisering een hindercategorisering toegevoegd. Hierdoor kan het gemeentelijke handhavingsteam makkelijker optreden tegen mogelijke overlast.

Er is dus niet voor gekozen om de categorisering te koppelen aan een modulesysteem, zoals bijvoorbeeld in Rotterdam het geval is. Deze methodiek sluit in theorie aan bij de flexibelere vormen van horecaconcepten. In de praktijk kan dit leiden tot meer onduidelijkheid bij omwonenden. Daarnaast is niet duidelijk welke horecaconcepten nu niet of minder makkelijk mogelijk zijn met een dergelijke aanpak. Ook uit de ingediende zienswijzen die hier op ingaan komt dit niet naar voren. Tenslotte wijkt de module- aanpak erg af van de huidige methodiek bij bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Al met al lijken de voordelen van een modulair systeem te beperkt om in te voeren ten opzichte van de nadelen, zoals een aanzienlijke investering in geld, tijd en (proces)aanpassingen.

Voor de reeds bestaande horeca wijzigt er in het algemeen niet direct iets bij het vaststellen van het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca Utrecht. De vereisten die in hun exploitatievergunning zijn opgenomen blijven van kracht. Indien horecagelegenheden gebruik willen maken van een nieuw aspect van het nieuwe Ontwikkelingskader, dan moeten zij daar een aanvullende vergunning voor aanvragen.

2.5 Ontwikkeling horeca in de binnenstad

Binnenstad: een samenspel tussen verschillende functies

In de binnenstad komen op een relatief klein oppervlakte veel functies samen. Zo wordt er gewoond, gewerkt, gestudeerd, gewinkeld, gerecreëerd en vinden er ontmoetingen plaats – zowel privé als zakelijk. Vele verschillende belanghebbenden hebben eigen ideeën over de binnenstad. Wel hebben ze vaak één ding gemeen: ze willen allemaal een leuke, vitale, bereikbare en leefbare binnenstad. De waarden en belangen over de invulling zijn waarschijnlijk nooit allemaal op één lijn te krijgen. Wel proberen we zo veel mogelijk rekening te houden met de verschillende belangen.

Nieuwe en aangepaste ontwikkellocaties in de Binnenstad

Eén van de doelen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 is om de druk van horeca op de binnenstad te verlagen in vergelijking met het vorige kader. We zetten met name in op de ontwikkeling van meer en diverse horeca buiten de binnenstad, zoals in Leidsche Rijn Centrum, Beurskwartier, het Werkspoorkwartier en de Merwedekanaalzone. Hier willen we ruimte bieden voor een divers horeca-aanbod. Nieuwe horecalocaties worden zo beter over de stad verdeeld. Voor de binnenstad geldt dat er slechts op een aantal plekken nieuwe horecalocaties bij kunnen komen.

Horeca kan alleen op nieuwe plekken in de binnenstad komen waar:

1. eventuele nieuwe horeca een toegevoegde waarde heeft

Nieuwe horeca kan een toegevoegde waarde hebben door de keuze van de locatie of door de invulling in een specifiek pand. Bijvoorbeeld op een plein. Daarnaast kan het zijn dat een horecagelegenheid juist een positief effect heeft op een straat met gemengde functies (zoals winkelen, dienstverlening en andere voorzieningen) door de aantrekkende werking van de nieuwe horecalocatie op bezoekers.

En juist niet waar:

2. de winkelfunctie dominant is

Bij een winkelstraat hebben de panden op de begane grond overwegend een winkelfunctie. Hier is de looproute belangrijk. Bezoekers moeten door de winkelstraat kunnen lopen langs winkeletalages zonder dat de looproute onderbroken wordt. Horeca voegt hier niks toe, maar onderbreekt hierbij juist de loopstroom.

en

3. de woonfunctie dominant is

Er is sprake van een dominante woonfunctie als op de begane grond overwegend wordt gewoond. Met name bij een blok of een rij van aaneengesloten woningen is het duidelijk dat de woonfunctie dominant is. Er is geen of een enkele voorziening in het blok of de rij. Zijn er in een straat of blok op de begane grond relatief veel winkels of ook andere voorzieningen, dan is de winkelfunctie daar belangrijk en wonen niet dominant. Natuurlijk zijn er ook straten met op de begane grond een mix van woningen, winkels en horeca. Hoewel hier ook wordt gewoond (ook boven de winkels en horeca), is de woonfunctie hier niet dominant – zoals bedoeld in het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017. Dat een andere functie dan wonen dominant is,

betekent niet dat bij een vergunningaanvraag geen rekening wordt gehouden met de impact van mogelijke nieuwe horeca op de omgeving, zoals bewoners en andere ondernemers. De impact van de horeca op de omgeving – dus zeker ook bewoners – blijft een weging in de toekenning van horeca op nieuwe plekken.

Met de input die we hebben gekregen via de zienswijzen, hebben we nogmaals gekeken naar de nieuwe ontwikkellocaties in de binnenstad en deze op basis van de bovenstaande 3 criteria tegen het licht gehouden van. Daarbij hebben we ook naar de gewenste zwaarte van de ontwikkellocatie gekeken en daarbij rekening gehouden met de verschillende belangen.

Dit betekent niet dat de ontwikkellocaties op alle plekken in de binnenstad zijn aangepast. Op de logische plekken die voldoen aan de bovengenoemde 3 criteria blijven de mogelijkheden intact. Zoals op de hoek Mariastraat en Zadelstraat, waar nieuwe horeca de beleving en aantrekkelijkheid van het pleintje aan de Mariaplaats verder kan verbeteren. Of zoals de zonering langs de Catharijnesingel en Rijnkade. Rond de nieuwe singeldelen zorgen het water, kades, wandelpaden en groenvoorzieningen voor een aangenaam en gastvrij verblijf. Vanuit het horecakader 2012 was hier al ruimte voor ontwikkeling van horeca (inclusief zware horeca). In het nieuwe OHU 2018 zijn er aantal bijgetrokken.

Op de volgende plekken is de horecazonering (groene lijnen) wel aangepast:

Domkwartier

<i>Locatie zonering</i>	<i>Motivatie voor aanpassing</i>
Pausdam	Twee van de hoeken van Pausdam worden bewoond en komen in principe niet in aanmerking voor ontwikkeling van horeca. Gezien de belangrijke woonfunctie in het gebied om Pausdam heen en de ingediende zienswijzen, weegt de toegevoegde waarde op de plek niet op tegen de bezwaren tegen deze ontwikkellocatie. Zonering is verwijderd.
Polsmanshuis (hoek Keistraat, Jansdam)	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca en heeft geen zwaardere categorisering. Zonering is verwijderd.
Wed	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca en heeft geen zwaardere categorisering. Zonering is verwijderd.
Springweg	Nieuwe horeca op de Springweg kan het (winkel)voorzieningen-niveau en verblijfskwaliteit van dit deel van de Springweg versterken. Wel moet rekening worden gehouden met een goede balans tussen belangrijke winkelfunctie en horeca. Voor versterking van de winkelfunctie kan volstaan worden tot maximaal horecacategorie D2 en of D3. Voorgestelde horecacategorie D1 is verwijderd.

Vredenburgkwartier

<i>Locatie zonering</i>	<i>Motivatie voor aanpassing.</i>
Hoek Jakobskerk met Oudegracht	Op de ene kant van de hoek zit al horeca. Andere zijde betreft woonruimte. Zonering is verwijderd.
Hoek Nieuwekade met Jakobsstraat	Toegevoegde waarde voor gebied is op deze locatie beperkt. Zonering is verwijderd.
Muziekpaleis	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca. Zonering is verwijderd.

Universiteitskwartier

<i>Locatie zonering</i>	<i>Motivatie voor aanpassing</i>
Wolvenplein	Net als Pausdam is het Wolvenplein omgeven door een gebied waar de woonfunctie dominant is. Het is echter wel een groot zelfstandig, alleenstaand complex dat getransformeerd moet worden. Horeca kan hierin een rol spelen. Of en zo ja welke vorm van horeca in het Wolvenplein komt, hangt af van de nieuwe ontwikkelaar en de eisen die bij de verkoop worden meegegeven. Dit wordt niet bepaald door het Ontwikkelingskader Horeca. Het kader limiteert echter wel de mogelijke opties. Gezien de zienswijzen en draagvlak voor verdere ontwikkeling van de omgeving, wordt gekozen om de ontwikkelingsruimte voor zelfstandige horeca in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht te beperken tot middelzware horeca (D1). Voorgestelde zwaardere horecacategorie B is verwijderd.
Universiteitsbibliotheek Wittevrouwenstraat	Toegevoegde waarde van zwaardere horeca is op deze locatie beperkt. Zonering is verwijderd.
Lange Jufferstraat	Gemengde woon- en winkelstraat. Verderop in de straat is de woonfunctie sterker vertegenwoordigd. Nieuwe horeca heeft in dit gebied van de binnenstad weinig toegevoegde waarde. Zonering is verwijderd.

Stadhuiskwartier

<i>Locatie zonering</i>	<i>Motivatie voor aanpassing</i>
Telingstraat Oostzijde naar Lange Jansstraat	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca en heeft geen zwaardere categorisering. Zonering is verwijderd.
Hoogt	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca en heeft geen zwaardere categorisering. Zonering is verwijderd.
Hoek Annastraat met Korte Jansstraat	Aangegeven zonering is al gevuld met horeca en heeft geen zwaardere categorisering. Zonering is verwijderd.
Westkant Schoutenstraat	Gemengde functies in deze straat. Hier prevaleert de winkelfunctie. Nieuwe horeca heeft geen toegevoegde waarde. Zonering is verwijderd.

Museumkwartier

<i>Locatie zonering</i>	<i>Motivatie voor aanpassing</i>
Oudegracht: van de Hamburgerbrug naar Smebrug	In dit gedeelte van de Oudegracht zijn gemengde functies. Om de winkelfunctie en verblijfskwaliteit hier te versterken, maar ook rekening houdend met wonen in de omgeving, is er ruimte voor 2 vergunningen D2 die aansluiten bij winkeltijden. Dit is een gebied waarlangs mensen zich vanuit het drukker gedeelte van de stad richting Centraal Museum, Twijnstraat, Ledig Erf en/of Vaartsche Rijn verplaatsen. Mogelijkheden binnen deze zonering zijn ingeperkt naar twee nieuwe D2 locaties. Voorgestelde categorieën middelzware horeca D1 en lichte horeca plus D3 zijn verwijderd.
Oudegracht: van de Geertebrug naar Vollersbrug	In dit gedeelte van de Oudegracht zijn gemengde functies. Om de winkelfunctie en verblijfskwaliteit hier te versterken, maar ook rekening houdend met wonen in de omgeving is ruimte voor 2 vergunningen D2 die aansluiten bij winkeltijden. Dit is een gebied waarlangs mensen zich vanuit het drukker gedeelte van de stad richting Centraal Museum, Twijnstraat, Ledig Erf en/of Vaartsche Rijn station verplaatsen. Mogelijkheden binnen deze zonering zijn ingeperkt naar twee

	nieuwe D2 locaties. Voorgestelde categorieën middelzware horeca D1 en lichte horeca plus D3 zijn verwijderd.
Twijnstraat Zuid	Een gemengde winkelstraat (veelal voedsel gerelateerd) met andere voorzieningen. Is een doorgangsgebied tussen station Vaartsche Rijn / Ledig Erf en de rest van de stad. Om de winkelfunctie en verblijfskwaliteit hier te versterken is er ruimte voor maximaal 2 vergunning D2 die aansluiten bij winkeltijden. Mogelijkheden binnen deze zonering zijn ingeperkt naar twee nieuwe D2 locaties. Hier was nog geen maximering van het aantal vergunningen bepaald.
Oudegracht 427	Hoek van een rij huizen in dominant woongebied ter plaatse. Hierdoor is zelfstandige horeca (D1, D2, D3) niet gewenst. Zonering is verwijderd.
Lange Nieuwstraat	Aantal hoeken was al horeca en er is geen zwaardere categorisering gewenst of de woonfunctie is van belang. Zonering is verwijderd.
Nieuwegracht Zuidhoek	Hier zit al horeca. Gegeven de dominante woonfunctie op de Nieuwegracht is verdere horeca of zwaardere categorisering niet gewenst. Zonering is verwijderd.

2.6 Handhaving Openbare Ruimte en Bebouwde Omgeving

De gemeente voert in de openbare ruimte en de bebouwde omgeving toezichts- en handhavingstaken uit. Deze taken worden uitgevoerd door het organisatieonderdeel Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). De laatste jaren is het aantal horecabedrijven flink toegenomen. Inmiddels zijn er ruim 1.560 horecabedrijven in Utrecht. Naast heel veel levendigheid en gezelligheid, brengt dit ook de nodige uitdagingen met zich mee, zoals meer geluidsoverlast, drukte, afval, foutgeparkeerde en te zware voertuigen. Met behulp van toezicht en handhaving proberen wij te zorgen ervoor dat iedereen met plezier onze stad blijft bezoeken en blijft wonen.

Meer overlast bedrijven, meer toezicht en handhaving

In ons reguliere werk streven we ernaar om elke vier jaar alle bedrijven met een exploitatievergunning te controleren op de eisen van Drank- en Horecawet (DHW). Bedrijven die herhaaldelijk de wet niet naleven of waar wij meerdere meldingen over binnenkrijgen, worden vaker gecontroleerd. Overlastmeldingen hebben bij ons een hoge prioriteit. Politie meldingen zien wij als indirecte overlastmeldingen en pakken wij ook op. Wij controleren minder vaak bij bedrijven die het

goed doen en geen overlast(meldingen) veroorzaken. Jaarlijks maakt de gemeente een plan, het Handhavingsprogramma, over hoe zij onder andere omgaat met ontwikkelingen in de horeca en welke extra projecten de gemeente uitvoert naast haar reguliere taken. Het handhavingsprogramma van 2018 wordt naar verwachting begin 2018 gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Verschillende stappen in de handhaving

Horecabedrijven zijn verantwoordelijk voor wat er binnen in de horecagelegenheid gebeurt, maar ook voor een deel voor wat zich buiten afspeelt (zoals op het terras of direct voor het pand). Indien er toch overlast wordt veroorzaakt, is vaak de ondernemer aansprakelijk. Bij overlast gerelateerd aan het bedrijf gaat de gemeente in eerste instantie in gesprek met de ondernemer om er samen uit te komen. Als er echter stelselmatig overlast wordt veroorzaakt of als de wet- en regelgeving niet wordt nageleefd, gaan wij over tot handhaving. In gevallen waar wij niet direct kunnen constateren dat er een overtreding is begaan, zoals bij geluidsoverlast, vindt er een onderzoek plaats of daadwerkelijk sprake is van een overtreding. Aan de hand van de [Handhavingsstrategie Horeca](#) wordt de sanctionering bepaald. Hoe meer overtredingen, des te meer toezicht er zal zijn en des te hoger de sanctionering bij herhaaldelijk niet naleven. Handhaving is echter de laatste stap; het liefst zien wij dat na een gesprek met de ondernemer (vanuit de gemeente of de bewoner zelf) de situatie al is verbeterd.

Een schone en leefbare openbare ruimte

De uitbreiding van horeca is zowel van invloed op de bebouwde omgeving als de openbare ruimte. De gemeente zal zich blijven inzetten om Utrecht schoon, veilig en leefbaar te houden. Voertuigen die een overtreding begaan waarbij ze ook hinderlijk of gevaarlijk op de openbare weg staan, kunnen conform de vastgestelde wegsleepregeling door gemeente en politie worden weggesleept. Preventief is er capaciteit om per wijk op drie hotspots toezicht te houden. Hierbij wordt op heterdaad gesanctioneerd. Er zal extra worden geïnvesteerd in het handhavend optreden tegen bijplaatsingen naast ondergrondse containers. Veel burgers irriteren zich aan het feit dat afval niet goed wordt aangeboden, met als gevolg dat afval zich door de wijk verspreidt en ongedierte aantrekt. We zetten het gecombineerde handhavingsteam voort waarbij schoonmaak en handhaving hand in hand gaat. In samenwerking met organisatieonderdeel Stadsbedrijven zullen wij extra aandacht geven aan illegale bijplaatsingen. Ook zal de gemeente in de binnenstad aslastcontroles uitvoeren, ter voorkoming van schade aan de werfkelders door te zwaar beladen voertuigen. De controles vinden dagelijks plaats op verschillende tijdstippen.

Balans tussen levendigheid en leefbaarheid

De gemeente zoekt in de handhaving de balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Dit nieuwe Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (OHU) biedt ruimte voor meer horecagelegenheden in onze wijken. De uitbreiding en verspreiding van de horeca zal invloed hebben op de levendigheid in de stad en daardoor ook de inzet van toezicht en handhaving. We maken daarom een inventarisatie van de middelen die nodig zijn om de reguliere werkzaamheden voort te zetten. In de Voorjaarsnota 2018 zullen wij hierop terugkomen.

Melding leidt tot extra toezicht

Helaas is toezicht en handhaving geen wondermiddel waarmee alle overlast kan worden voorkomen, maar de gemeente reageert altijd op meldingen. Wij verzoeken daarom bewoners die overlast ervaren dit bij ons te melden. Om te zorgen voor een snelle afhandeling en goede terugkoppeling naar de burger, verloopt vanaf 2018 de afhandeling van meldingen met betrekking tot de openbare ruimte via de meldkamer. Als de melding is afgehandeld, dan wordt geprobeerd om de melder direct

terug te bellen. Kan dat niet (bijvoorbeeld anoniem of geen telefoonnummer bekend), dan wordt melding direct afgehandeld met een toelichtende e-mail naar melder indien mogelijk. De meldkamer is open vanaf 7:30 tot 23:00 uur. Alle meldingen die na 23:00 bij ons binnenkomen, worden de eerstvolgende dag opgevolgd. Als er na 23:00 uur overlast wordt ervaren, kan er een melding gemaakt worden bij de politie.

Een melding indienen

Meldingen bij de gemeente kunnen op twee manieren ingediend worden:

- Digitaal via <https://www.utrecht.nl/contact/melding-klacht-bezwaar>
- Telefonisch via 14 030 van maandag t/m vrijdag 8.30 – 17.30 uur, donderdag tot 20.00 uur.

Politiemeldingen kunnen ook zowel digitaal als telefonisch ingediend worden:

- Digitaal: <https://www.politie.nl/aangifte-of-melding-doen#link-vernieling-beschadiging-of-overlast>
- Telefonisch via 0900-8844. Dit nummer is 7 dagen per week 24 uur per dag bereikbaar.

2.7 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Aanpassingen ambtshalve

In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 was een zinsnede ten onrechte niet overgenomen:

Op een aantal plekken in de binnenstad zijn geen nieuwe terrassen gewenst, namelijk:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf).
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied).
- Openbaar toegankelijke binnentuinen.

In de ter inzage gelegde concept Horecaverordening was het gevelbankje nog niet opgenomen. In het nieuwe concept is dit wel gebeurd.

Aanpassingen van tekenfouten van de profielen

Op de kaart van het Vredenburgkwartier is de locatie van de Weerdsluis afgevalen. Deze is in het concept Ontwikkelingskader Horeca 2018 weer toegevoegd. Bij de sluizen aan de Bemuurde Weerd Oostzijde blijft de vergunningenruimte uit het OHU 2012 van kracht.

Aanpassingen op basis van zienswijzen

Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018:

Naar aanleiding van zienswijzen zijn de volgende onderwerpen aangepast ten opzichte van het concept OHU 2017:

- Daarnaast zijn in de profielen van de binnenstad een aantal wijzigingen aangebracht (zie hoofdstuk 2.5):
- Ondersteunende verkoop in horecabedrijven wordt onder gelijkwaardige voorwaarden als ondersteunende horeca in winkels mogelijk gemaakt.
- Ook horecabedrijven mogen een gevelbankje neerzetten, onder dezelfde voorwaarden als winkels met ondersteunende horeca .
- De randvoorwaarden voor 'Vermaakjes' zijn verder ingevuld.

Beoordeling van de zienswijzen

De reactie op individuele zienswijzen zijn in een separaat document toegevoegd. In de bijlagen hieronder is een overzicht gegeven van het onderwerp van de zienswijzen, wie de zienswijze heeft ingediend (bewoner, ondernemer, organisatie of anders). Daarnaast is aangegeven door hoeveel personen de zienswijze medeondertekend is.

Bijlage 1 Aantal en soort ondertekenaars

ZW	onderwerp	Ondernemer / bewoner / vastgoedeigenaar	Aantal ondertekenaars
001	Bijenkorf: Ondersteunende horeca Warenhuizen	Ondernemer	1
002	Binnenstad terrassen	Bewoner binnenstad	1
003	Kleine Hotels	Bewoner en ondernemer binnenstad	1
004	Terras ondersteunende horeca	Ondernemer	1
005	Tegen Horecauitbreiding Pausdam	Bewoner binnenstad	1
006	Sonnenborg uitbreiding horeca	Bewoner binnenstad	1
007	Mariastraat & Terrassen	Ondernemer	1
008	Horeca in de wijk	Bewoner buiten binnenstad	1
009	Tegen uitbreiding en verzwaring horeca	Bewoner binnenstad	2
010	Balans horeca en detailhandel	Bewoner binnenstad	1
011	Terrassen en gevelbanken	Organisatie	1
012	Tegen nieuwe ontwikkellocatie horeca Hamburgerstraat 30	Bewoner binnenstad	10
013	Nieuwe ontwikkellocatie horeca Hamburgerstraat 30	Bewoner binnenstad	1
014	Uitstal_regels (mn Voorstraat)	Bewoner binnenstad	1
015	Tegen Uitbreiding horeca Pausdam	Ondernemer	1
016	Tegen nieuwe ontwikkellocatie horeca Hamburgerstraat 30	Bewoner binnenstad	1
017	Hotel-horeca Gevingenis	Bewoner binnenstad	1
018	Horeca in de wijk Saffier	Bewoners	2
019	Tegen nieuwe horeca Oudegracht	Bewoners binnenstad	1
020	Overlast uitbreiding horeca door gebrek aan handhaving	Bewoners binnenstad	2
021	Handhaving Nobelstraat	Bewoner binnenstad	1
022	Tegen horeca B Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
023	Geen nieuwe ontwikkellocaties en verzwaring horeca Twijnstraat	Bewoner binnenstad	1
024	Geen nieuwe ontwikkellocaties Zuidelijke Binnenstad	Bewoner binnenstad/lid wijkraad	1
025	Voor horeca uitbreiding Stationsgebied; tegen uitbreiding in oude binnenstad	Bewoner binnenstad	1
026	Intrekken concept OHU 2017	Petitieondertekenaars	1

027	Tegen horecauitbreiding Pausdam	bewoner binnenstad	1
028	Tegen uitbreiding horeca Binnenstad	Bewoner/ondernemer/vastgoedeigenaar	1
029	Tegen horecauitbreiding Museumkwartier	Bewoner binnenstad	1
030	Tegen horeca B Wolvenplein	Bewoners binnenstad	1
031	Binnenstad verzoek uitbreiding	Bewoner binnenstad	1
032	Tegen horecauitbreiding Pausdam	Bewoners binnenstad	48
033	Gebrek aan handhaving overlast Museumkwartier; geen bezwaar Sonneborgh	Bewoners binnenstad	2
034	Alleen additionele horeca Wolvenplein; meer handhaving	bewoners binnenstad	26
035	Intrekken concept OHU 2017; ontwikkelen leefbaarheids- en nachtrustbeleid	Bewoners binnenstad	2
036	Geen B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoners binnenstad	2
037	Binnenstad Oost geen horecauitbreiding meer	Bewoner binnenstad	1
038	Sterke beperkte overlast maatregelen nemen Domplein	Bewoners binnenstad	2
039	Bezwaren tegen toekomstvisie horeca Wijk C; eerst consultatie buurt	Bewoners binnenstad	1
040	Tegen ontwikkellocaties horeca Museumkwartier	Bewoners binnenstad	4
041	Bezwaar aanwijzen Leeuwenbergh met D1, D2 en D3	Bewoner binnenstad	1
042	Tegen verruiming horeca Voor Clarenburg, Mariaplaats en Wijde Poort	Bewoners binnenstad	2
043	Tegen verruiming horeca Voor Clarenburg, Mariaplaats en Wijde Poort	Bewoners binnenstad	2
044	Geen B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
045	Algemeen Binnenstad (geen vermenging; handhaven, geen criminele vastgoedzaken)	Bewoner binnenstad	1
046	Horeca: spreiding over de stad	Bewoner binnenstad	1
047	Bezwaar uitbreiding horeca Binnenstad	Bewoner binnenstad	1

048	Geen B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoners binnenstad	2
049	Geen B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoners binnenstad	1
050	Geen B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
051	Intrekken concept OHU 2017 ; overal op tegen	Bewoners binnenstad	1
052	Geen uitbreiding Voor Clarenburg; meer spreiding	Bewoners binnenstad	2
053	Intrekken concept OHU 2017 en in gesprek met buurt	Bewoners binnenstad	10
054	Horeca in de wijk: Saffier	Organisatie	1
055	Algemeen	Bewoner binnenstad	1
056	KHN Afdeling Utrecht	Ondernemers	1
057	Horeca in de wijk Saffier	Organisatie	1
058	Tegen uitbreiding horeca Vredenburg kwartier	Bewoners binnenstad	2
059	Horeca in de wijk Saffier	Bewoner	1
060	Bezwaar horeca D1-3 Oudegracht	Bewoner binnenstad	1
061	Bezwaar horeca B Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
062	Intrekken concept OHU 2017 en evenwichtiger stuk	Bewoner binnenstad	1
063	Tegen uitbreiding horeca Voor Clarenburg	Bewoner binnenstad	1
064	Algemeen	Bewoners binnenstad	2
065	Tegen uitbreiding horeca Voor Clarenburg	Bewoner/vastgoedeigenaar	2
066	Bezwaar B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoners binnenstad	1
067	Bezwaar B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein + meer	Bewoners binnenstad	21
068	Bezwaar B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
069	Horeca in de wijk: Saffier	Organisatie	1
070	Bezwaar B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoner binnenstad	1
071	Intrekken concept OHU 2017 en in gesprek met buurt	bewoner binnenstad	1
072	Wijkraad Noordwest	Wijkraad	1
073	Comité Binnenstad Oost	bewoners binnenstad	255
074	Wijkraad Binnenstad	Organisatie	1
075	Bezwaar B en D1, D2 en D3 horeca Wolvenplein	Bewoners binnenstad	7

076	Meer in gesprek met buurt –Wijkraad Noordoost	Organisatie	1
077	Horecauitbreiding Bartholomeus Gasthuis meenemen op OHU 2017	Organisatie	1
078	Ondersteunende horeca!	Organisatie	1
079	Tegen nieuwe horeca in Lange Nieuwstraat	Bewoners binnenstad	13
080	Bezwaar tegen horeca B bij Wolvenplein	Bewoners binnenstad	2
081	Tegen nieuwe ontwikkellocaties en meer handhaving Binnenstad Oudegracht	Bewoner binnenstad	1
	Tegen horeca B bij Wolvenplein	Bewoners binnenstad	1
083	Algemeen Binnenstad	Bewoners binnenstad	1
084	Wolvenplein	Leden De Witte Wolf	27
085	Binnenstad Oudegracht– Regulierdwarstraat – tegen nieuwe ontwikkellocaties	Bewoner binnenstad	1
086	Tegen uitbreiding zware horeca in Stationsgebied Lombok	Bewoners	2
087	Bezwaar tegen horeca B Wolvenplein	Bewoners binnenstad	104
088	Bezwaar tegen horeca B Wolvenplein	Bewoners binnenstad	2
089	Algemeen	Bewoner	2
090	Twijnstraat	Bewoners/ondernemers binnenstad	45
091	Sonnenborg & zaalverhuur – sluikhoreca	Bewoner binnenstad	1
092	Voorstraat	Bewoner binnenstad	1

Bijlage 2: alle zienswijzen (geanonimiseerd)

Deze zijn in een separaat document toegevoegd.

Reactie op de individuele zienswijzen:

Het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (concept OHU 2017) heeft van 29 september tot en met 10 november 2017 ter inzage gelegen. De reacties op de binnengekomen zienswijzen treft u onderstaand aan. De wijzigingen, die we naar aanleiding van de zienswijzen hebben aangebracht, zijn opgenomen in het 'concept OHU 2018'. Het 'concept OHU 2018' wordt ter vaststelling aan de Raad aangeboden.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
001	01	Ondersteunende Horeca	Indiener geeft aan dat zichtbaarheid van ondersteunende horeca vanaf straatzijde (zodat ook naar buiten kan worden gekeken) belangrijk is voor het retailconcept. Daarnaast is indiener van mening dat grote warenhuizen niet vergeleken kunnen worden met kleine winkels.	Het concept OHU 2017 vergroot de mogelijkheden voor ondersteunende horeca bij winkels. Zo wordt voorgesteld om ook horeca aan de raamzijde van de winkel toe te laten. Grootschalige detailhandel –zoals warenhuizen– verschilt inderdaad van kleinere winkels. Daarom zijn er enkele aangepaste regels voor winkels groter dan 1.000 m2.
002	01	Binnenstad	Indiener ervaart veel overlast van geluid vanaf terrassen aan de Ganzenmarkt	Zie hoofdstuk 2.6.
002	02	Binnenstad	Indiener ervaart veel overlast van brullende vrachtwagenmotoren om te lossen.	Gemeente, ondernemers en leveranciers werken aan een verbeterprogramma bevoorrading Binnenstad. Dit gebeurt bijvoorbeeld met zogenaamde Stop & Drop-plekken om vrachtwagens met laadpalen van elektra te voorzien en door de motoren uit te zetten. Op het Stadhuisplein zijn we hier al mee bezig. Zie ook hoofdstuk 2.6.
003	01	Overig	Indiener verzoekt om artikel 12 van de Horeca verordening in lijn te brengen met de Hotelnota 2010–2020 waarbij voor het exploiteren van kleine hotels mogelijk wordt zonder het vereiste van de aanwezigheid van een leidinggevende	Wij zijn aan het kijken of de plicht tot het aanwezig zijn van een leidinggevende bij kleine hotels kan komen te vervallen in de Horecaverordening. Daarvoor is meer onderzoek nodig dan tot nog toe is gedaan. Om die reden is dat niet meer tijdig aan te passen in de Horecaverordening 2018.
004	01	Terras Ondersteunende Horeca	Indiener is het niet eens met afwijzing van de gemeente van een terrasaanvraag voor een winkel.	Een terras wordt alleen vergund wanneer het bestemmingsplan een terras toestaat en een exploitatievergunning is verleend. Daarbij moet een terras (kunnen) voldoen aan het

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				Terrassenreglement. Hierover heeft de indiener al een besluit ontvangen. De correspondentie over dit besluit verloopt niet via deze reactienota.
005	01	Museumkwartier Pausdam	Het is indiener niet duidelijk waarom er op de hoeken van de Pausdam horeca moet komen. Horeca, ook de lichte variant, op die historische plek zal het karakter en de beleving van het Paushuize aantasten.	Het concept OHU 2017 biedt o.a. in de binnenstadsprofielen locatiemogelijkheden, waar horeca zich onder toetsingsvoorwaarden kan ontwikkelen. Dat betekent niet, dat er op die locaties ook daadwerkelijk horeca gevestigd wordt. Pausdam is inderdaad een bijzondere en historische plek. Op basis van de zienswijzen en bij nadere weging hebben wij ervoor gekozen op deze plek geen ontwikkelruimte toe te staan en alle groene lijnen voor uitbreidingsmogelijkheden voor horeca te verwijderen.
006	01	Museumkwartier Sonnenborgh	Indiener protesteert tegen de plannen van de gemeente om uitbreiding van Horecagelegenheden in het Museumkwartier, o.a. in Museum Sonnenborgh te gaan effectueren	Het concept OHU 2017 geeft aan waar en onder welke voorwaarden er ontwikkelruimte is voor vormen van horeca die passen in die omgeving. Voor het Museumkwartier is er op een aantal plekken gekozen voor het inperken of verwijderen van ontwikkellocaties. Op een beperkt aantal plekken waar horeca toegevoegde waarde heeft, is gekozen voor horeca met een laag hinderprofiel of is gekozen voor een maximering van het aantal vergunningen. Dit om een goede balans tussen wonen, voorzieningen en leefbaarheid te behouden. Gezien de inhoud van de zienswijzen die betrekking hebben op de binnenstad, zijn de nieuwe ontwikkellocaties voor horeca (groene lijnen) in het OHU profiel Museumkwartier nogmaals zorgvuldig bekeken en gewogen. Besloten is om een aantal voorgestelde nieuwe ontwikkellocaties voor horeca (groene lijnen) in het Museumkwartier te verwijderen, waardoor ontwikkeling van horeca op deze plekken niet langer meer mogelijk is. Zie ook 005.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				Wat Sonnenborgh betreft is de overweging tweeledig: we willen mogelijkheid bieden voor lichte horeca als zijnde parkvoorziening voor bezoekers van het Zocherpark en musea, waarbij rekening wordt gehouden met het beperken van mogelijke hinder voor de directe omgeving. En voor de middellange termijn bieden we, in combinatie met het museum, mogelijkheid voor zelfstandige lichte horeca om bezoekers te binden en de positie van Sonnenborgh te versterken. Mogelijkheid tot uitbreiding naar lichte zelfstandige horeca blijft in het nieuwe kader dus van kracht. Het conceptvoorstel wordt daarentegen nog wel op ander punt aangepast: gezien de argumenten en de momenten waarop bezoekersdoelgroepen in het park verblijven, wordt uitsluitend horeca met D2 vergunning toegestaan.
007	01	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraag waarom er in het ontwerp OHU 2017 geen vereisten zijn voor toiletvoorzieningen bij fastfoodhoreca ?	De eisen voor de inrichting van een horecabedrijf staan in het Bouwbesluit 2012 en daar moet aan worden voldaan. Daarin is opgenomen dat een toiletruimte aanwezig moet zijn (artikel 4.9). Voor ondersteunende horeca zijn voorwaarden over een toiletruimte opgenomen, omdat dit een 'nieuwe' vorm van horeca betreft die grenst aan reguliere horeca, waarbij een gelijk(er) speelveld met lichte horeca (categorie D2) wordt gecreëerd.
007	02	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraagt waarom de Mariastraat niet als horecaconcentratie plek wordt genoemd?	Op die locatie en de direct aangrenzende straten Steenweg, en Lange Elizabethstraat staat de winkelfunctie centraal.
007	03	Terrassen en Mariastraat	Verruiming van de vrije doorgang van 3,50 meter naar 4,00 meter is het einde voor de horecaondernemers in de Mariastraat. De terrassen zijn slechts één tafel breed.	In het Terrassenreglement is opgenomen dat de aanpassingen geen gevolgen hebben voor bestaande terrassen die voldoen aan de huidige regels. Dit is slechts anders als inrichtingsplannen dit aangeven of als niet aan de algemene regels wordt voldaan. Ervan uitgaande dat de bestaande terrassen aan de Mariastraat

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				hieraan voldoen, is er geen reden om aan te nemen dat deze weg moeten.
007	04	Terrassen en Mariastraat	Indiener vraagt waarom de afmetingen van doorgaande ruimte bij terrassen voor nood- en hulpdiensten wordt verruimd van 3.50 meter naar 4.00 meter. Dit is in andere steden niet de norm waarom wel in Utrecht?	De verruiming is niet alleen van toepassing op de Mariastraat, maar op de bereikbaarheid van de hele stad voor alle hulpdiensten. Om die bereikbaarheid te blijven garanderen wordt de minimale vrije doorgang verhoogd van 3,50 meter naar 4,00 meter. Zie ook 007.03.
008	01	Horeca in de wijk	Indiener maakt zich zorgen dat nu horeca in de wijk mogelijk wordt gemaakt. bij mijn buurman terwijl indiener juist in Tuinwijk is gaan wonen voor de rust en geen horeca in de buurt.	Bij de uitbreidingsmogelijkheden van horeca in de wijken is juist rekening gehouden met leefbaarheid en nachtrust. Uitbreiding met D2 of D3 is alleen toegestaan bij hoekpanden, solitaire panden en panden die grenzen aan andere retailpanden, die geen woningen zijn. In de wijk wordt D2 of D3 toegestaan indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Bij het behandelen van een omgevingsvergunning wordt gekeken naar verbondenheid van de horecagelegenheid met de wijk en het voorkomen van mogelijke ongewenste effecten op de leefbaarheid.
009	01	Binnenstad Oost	De door u geroemde uitspraken "Utrecht maken we samen" hebben we weinig gemerkt. Jammer ook dat van participatie met de belanghebbende bewoners geen sprake was.	We beraden ons over de wijze waarop we bewoners (ook uit de binnenstad) beter kunnen betrekken bij beleidsplannen. Zie ook 023.02 en 090.10 en hoofdstuk 2.2.
009	02	Binnenstad Oost	De uitbreiding van de voorgestelde horecamogelijkheden door functiewijzigingen van woonhuizen op de Pausdam/hoek Nieuwegracht én een verzwaring –hetgeen uitbreiding betekent– van de zware horeca (met D1–D2–D3), op het Rijksmonument Sonnenborg is in bovenstaand kader –gezien uw eigen opvattingen– onbegrijpelijk. Deze dienen uit het plan geschrapt te worden.	Gezien de belangrijke woonfunctie in de directe omgeving van Pausdam en de ingediende zienswijzen, wegen de bezwaren ten aanzien van deze ontwikkellocatie zwaarder dan de toegevoegde waarde voor horeca op deze plek. De zonering is verwijderd Zie ook 005.01 en 006.01.
009	03	Binnenstad Oost	De Sonnenborg ligt tevens in de kwetsbare groene omgeving van het Zocherpark dat eveneens de Rijksmonumentale status heeft.	We bieden Sonnenborgh de mogelijkheid voor lichte horeca (D2) als parkvoorziening voor de verschillende bezoekers van het

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Daar komt nog bij dat de Sonnenborg een directeur heeft die op geen enkele wijze behoefte toont met de omwonenden te overleggen of deze te informeren. Voor een optie van horeca – buitenterras bij de Sonnenborg is al helemaal geen plaats. Het geluid en de overlast dragen heel ver en geluid stijgt op en treft een groot gedeelte van de woongebieden van de Nieuwegracht, de Singel (o.a. Hieronymus gebouw), appartementen gebouw Het Bolwerk en bewoners van het Servaas Bolwerk. Dit zou een ernstige aantasting van de woon- en leefomgeving betekenen.	Zocherpark en de omliggende musea. Daarbij is het belangrijk om mogelijke hinder voor de directe omgeving te beperken. Voor de middellange termijn bieden we mogelijkheid voor zelfstandige lichte horeca in combinatie met het museum om museumbezoekers te binden en de positie van Sonnenborgh te versterken. Zie 06.01.
009	04	Binnenstad Oost	Inmiddels weten we dat horeca vaak leidt tot verloedering van de directe omgeving. U bent in geval van de Nieuwegracht bijvoorbeeld nu al niet eens in staat het afvalprobleem op de gracht op te lossen (zelfs kapotte prullenbakken worden niet vervangen), het zware verkeer en het gewone en uiterst hinderlijk illegale parkeerprobleem te reguleren en het autogebruik in het Zocherpark rond de Sonnenborg aan te pakken. Bij toestaan van nog meer horeca op de Sonnenborg zal dat alleen maar toenemen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in goede handhaving.	Wij zullen melding maken van deze zienswijzen bij de betreffende afdelingen.
009	05	Binnenstad Oost	Bij vernieuwingen is een omschrijving nodig van preventief handelen ter voorkoming van overlast. Deze ontbreekt ten ene male in uw OHU.	Zie hoofdstuk 2.6.
009	06	Binnenstad Oost	Wij wensen niet bruisend te zijn volgens uw interpretatie. Het is onze leefomgeving we bepalen zelf wel wat bruisend is. En wees gerust de bewoners onder elkaar kunnen dat prima. Zij hebben zo hun eigen “vermaakjes”*.	Het OHU respecteert plekken in de binnenstad waar de woonfunctie dominant is, door geen horeca uitbreiding toe te staan. Op plekken waar dit binnen de aanwezige voorzieningen en functies past, is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Zie 36.01.
009	07	Binnenstad Oost	Wij vinden het plan ongenueanceerd met weinig visie en onzorgvuldig zonder onderbouwing van bewezen doel en locatiekeuze. Voor wie is die horeca? Wie vraagt daar in	Zie 009.01, 045.01 en hoofdstuk 2.2. t/m 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			woongebieden om? Wie heeft er belang bij overlast als het niet past. Op zijn minst had zo'n ingrijpend plan in goed overleg met alle belanghebbende groepen uit de deelgebieden in binnenstad afgestemd dienen te worden om zo met iedereen mogelijke opties te verkennen.	
009	08	Binnenstad Oost	Wij wijzen u tevens op de uitvoerbaarheid van een aantal zaken. De nieuwe omgevingswet dient op verzoek van de politiek nu al geïmplementeerd te worden om deze in 2019 (e.v.) soepel uit te voeren. Een van de aanbevelingen is de participatie. Bij activiteiten in de leefomgeving geldt bij welke wijziging dan ook van panden en of functies van een locatie van eigenaren of ondernemers, een meldingsplicht aan burens of belanghebbenden alvorens een omgevingsvergunning afgegeven mag worden. Dit heet participeren. Bedoeld als overleg dat niet tot rechterlijke procedures leidt. Ook eenzijdige gemeentelijke besluiten zullen daarom beter aanvechtbaar zijn. In veel steden wordt deze meldingsplicht al geïmplementeerd en toegepast.	Gemeente Utrecht werkt toe aan een goede invoering van de Omgevingswet, waarbij ook gekeken wordt naar de nodige verplichtingen.
010	01	Universiteitskwartier	Indiener is van mening dat er voldoende voorzieningen voor bewoners worden geagendeerd. Dat betekent dat er ook ruimte moet zijn voor rust en voor winkels die voorzien in lokale behoeften.	In het ter inzage gelegde concept OHU 2017 is gezocht naar een goede balans in voorzieningen. Zo wordt in een aantal winkelstraten maatregelen voorgesteld om verschraving van variatie aan voorzieningen –door de komst van teveel horeca – tegen te gaan. Dit doen we door in belangrijke winkelstraten geen of slechts beperkte uitbreiding van horeca toe te staan, om op die manier de winkelfunctie juist te beschermen. Daarnaast maken we ruimte voor nieuwe concepten waarin een combinatie van winkelen, horeca en andere functies mogelijk is. Dit geldt ook voor ondernemers die met hun bedrijf voorzien in een lokale behoefte. En tot slot zijn er meerdere markten op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				meerdere dagen in de binnenstad, die ook voorzien in lokale behoeften.
010	02	Universiteitskwartier	Indiener geeft aan dat de opstellers opmerken dat de horeca een "ondersteunende functie" in de stad heeft , maar dat de belevenis van de binnenstad belangrijker is. Door steeds meer ruimte te geven aan horeca is er steeds minder ruimte voor detailhandel, en dan met name leuke en verrassende winkels.	Een goede variatie van voorzieningen zorgt onder andere voor een aantrekkelijke binnenstad. Zie ook 010.1.
010	03	Universiteitskwartier	Het verheugt indiener om op pagina 28 te lezen dat ook de opstellers aangeven dat de balans tussen horeca en detailhandel hier dreigt door te slaan. Desondanks heeft de gemeente in het kader van de ontwikkeling van de Hardebollenstraat beslist om nog vier horecaverunningen te zullen verstrekken. Zo ook in andere straten in kwartier zoals Loeff Berchmanstraat en Predikherenstraat. de bezoekers behoorlijke overlast, rommel en aantasting van het veiligheidsgevoel in de buurt veroorzaken. Deze gang van zaken lijkt volgens indiener toch echt haaks te staan op de kennelijke constatering dat de balans horeca – detailhandel is doorgeslagen.	Gezien de ontwikkeling van de aanpalende straten van de Voorstraat is gekozen om hier uitsluitend lichtere vormen van horeca (D2 en D3) toe te staan. Bij de aanbesteding van de Hardebollenstraat is vastgelegd, dat hier ook ruimte is voor middelzware horeca (D1). Door koppeling van de openingstijden met de winkelfunctie en andere functies in deze straten, blijft de overlast en aantasting door zwaardere vormen van horeca beperkt.
010	04	Universiteitskwartier	Indiener is van mening dat bij schaarse vergunningen aanvragers gelijke kansen dienen te hebben en er transparantie moet zijn. Met een aanbestedingsprocedure kan dit worden gegarandeerd. Dat is mooi, want op die manier kan de gemeente ook invloed uitoefenen op de kwaliteit, en wel door het stellen van kwalitatieve gunningscriteria	We volgen met interesse de (eerste) ontwikkelingen van aanbesteding van horecalocaties in andere steden. In Utrecht gaan we de schaarse vergunningen vanwege de complexiteit en daarmee gepaard gaande kosten (nog) niet aanbesteden. Wel worden buurtbewoners, bijvoorbeeld in de Kanaalstraat, actief betrokken worden bij het opzetten van horeconcepten op nieuwe locaties. Als deze pilot succesvol verloopt, kan dit wellicht worden doorgezet naar andere plekken in de stad.
011	01	Terrassen	Indiener wil graag dat een inspanningsverplichting wordt opgenomen aan de eisen voor een exploitatievergunning dat de toegankelijkheid van mensen met een handicap wordt gewaarborgd, aan te tonen door een onderzoek.	In de concept Horecaverordening is het kader opgesomd van voorschriften en beperkingen dat aan een exploitatievergunning mag worden gesteld. Daarvoor geldt niet dat de toegankelijkheid van de inrichting moet worden aangetoond. Om die reden kan

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				bij de aanvraag geen onderzoek worden gevraagd. Het is aan de exploitant om te zorgen dat zijn horecabedrijf toegankelijk is voor personen met een handicap.
011	02	Terrassen	De term invaliden wordt gebruikt. Gevraagd wordt dat aan te passen naar mensen met een fysieke beperking of gehandicapten	De term 'invaliden' is in het gehele Terrassenreglement aangepast naar 'mensen met een fysieke beperking'.
011	03	Terrassen	Het is niet geheel duidelijk wat onder terras wordt verstaan. Voorgesteld wordt in de definitie aan te geven dat het gaat om de uiterste begrenzing van het meubilair.	In artikel 1 van de concept Horecaverordening is opgenomen dat een terras 'het buiten de besloten ruimte gelegen deel van het horecabedrijf is waar zitgelegenheid kan worden geboden'. Het gaat om het gehele deel en niet alleen specifiek om het meubilair.
011	04	Terrassen	De vrije doorgang op de werven moet 0,9 meter zijn om deze ook in de toekomst beter te kunnen ontsluiten voor rolstoelgebruikers.	De vrije doorgang is gesteld op 0,75 meter. Het staat een ondernemer vrij om die breedte te verruimen naar 0,90 meter. De werven zijn op zichzelf slecht, dan wel niet bereikbaar voor rolstoelgebruiker. Het vaststellen van een bredere vrije doorgang op een al krappe ruimte, verandert daar niets aan.
011	05	Terrassen	Banken tegen de gevels op de openbare weg moeten ook aan regels voldoen, omdat deze de vrije doorgang belemmeren.	Gevelbankjes die zijn toegestaan op grond van het concept OHU 2018 en de concept Horecaverordening 2018 moeten aan de daarin opgenomen regels voldoen, zodat de vrije doorgang voor voetgangers gewaarborgd blijft. Wordt daar niet aan voldaan dan mag er geen gevelbankje komen. Het concept OHU 2018 en de Horecaverordening zien niet toe op gevelbankjes op de openbare weg bij anderen. Om die reden worden daar geen regels aan gesteld.
012	01	Hamburgerstraat	In pand Hamburgerstraat 30 is nu The House of Performance gevestigd, waarvan indiener regelmatig geluidshinder ondervindt door bedrijfsborrels. De Hamburgerstraat heeft een dominante woonfunctie, bovendien grenst de nieuwe ontwikkellocatie aan slaapkamers en woonkamers op de begane grond en 1e etage van Hamburgerstraat 34, 38 A en 38 C. Dit lijkt indiener voldoende reden om ernstig bezwaar te maken tegen deze	Horecamogelijkheden voor de Hamburgerstraat 30 worden beperkt tot D1, D2 en D3. Op dit plein zit reeds horeca. Dankzij de omringende hekken is deze locatie één van de weinige plekken in de stad waar ook ouders veilig met kleine kinderen op een terras kunnen zitten. Een eventuele aanvraag voor een horecaverunning wordt onder

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			nieuwe ontwikkellocatie voor horeca. De druk op de binnenstad zou volgens indiener door horeca op deze plek alleen maar worden verergerd.	andere beoordeeld op milieu- en geluidsnormen. Ook wordt rekening gehouden met de ruimtelijke inpassing van het horecadeel in het pand. Door toepassing van eventuele opgelegde technische ingrepen en vernieuwingen (maatwerkvoorschriften), kunnen allerlei vormen van hinder worden tegengaan. Ook is horeca op de verdiepingen niet mogelijk als er gewoond wordt op deze verdiepingen bij de naastgelegen panden. Als indiener geluidoverlast ondervindt, dan kan een klacht worden ingediend.
013	01	Hamburgerstraat	Zie 012	Zie 012.1
014	01	Overig	In de gepubliceerde stukken vond indiener wel het nodige over terrassen, maar zag er niets over uitstalregels. Meerdere (horeca)zaken in de binnenstad blokkeren de looppaden langs hun terras met grote reclamestandaards. Indiener gunt die mensen hun terras, maar dan moeten ze hem ook de resterende loopruimte op het al half ingepikte trottoir gunnen. Kunt u daar voor zorgen?	Het concept OHU 2017 en de Horecaverordening regelen niet dat naast een gevelbankje ook uitstallingen of reclameborden worden toegestaan. Daarnaast is het niet toegestaan om reclame te maken op of aan een gevelbankje.
015	01	Binnenstad	Indiener plaats kanttekeningen bij het voornemen om in het Ontwikkelingskader Horeca 2017, horeca in de categorie D2 toe te staan op Pausdam Indiener is van mening dat dit unieke pleintje met die panden die een uitzonderlijk hoge cultuurhistorische waarde hebben, moet verschoond blijven van horeca in welke vorm dan ook. Hier geldt volgens indiener slechts rust, contemplatie, waardering voor het stedelijk schoon en respect voor de geschiedenis.	Zie 005.1 en hoofdstuk 2.5.
016	01	Hamburgerstraat	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijziging en uitbreiding van de horeca-ontwikkellocaties op Korte Nieuwstraat Oost oftewel het pand	Zie 012.1.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Hamburgerstraat 30.	
016	02	Hamburgerstraat	Indiener stelt de vraag waarom de hoek van de Keistraat/Jansdam als nieuwe ontwikkelingslocatie wordt aangeduid terwijl daar veeleer sprake is van een bestaande ontwikkelingslocatie, i.c. van het opnieuw vormgeven van het voormalige Polmanshuis. Wat kan daar de betekenis van zijn?	Zie hoofdstuk 2.5.
017	01	Universiteitskwartier	Indiener spreekt waardering uit voor het zorgvuldig opgebouwde advies. Als inwoner van het Universiteitskwartier ondersteunt indiener de voorstellen m.b.t. de Voorstraat, Wittevrouwenstraat en de Hardebollenstraat. In het bijzonder spreekt indiener zijn steun uit om voortgang te maken met het ontwikkelen van 'de gevangenis'. Een hotel-horeca invulling lijkt me zeer gepast. Mogelijk ruimtelijke aanpassingen door hekken te verwijderen en er aan de ingangzijde één plein van te maken..	Het concept OHU 2017 gaat over de mogelijkheden en onmogelijkheden voor horeca initiatieven, maar niet over ruimtelijke ingrepen en aanpassingen. In welke vorm horeca terugkomt in het voormalige gevangeniscomplex hangt af van de ontwikkelingsplannen voor dit complex. Zie ook: 022.01 en 034.04 en 034.06.
018	01	Horeca in de wijk	Indiener spreekt zich positief uit over het nieuwe ontwikkelingskader horeca. Indiener is zeer te spreken over de wijkhoreca. Als inwoners van Utrecht Overvecht én als sociaal ondernemers in Tolsteeg/Hoograven ziet indiener een groot tekort aan ontmoetingsplekken buiten het centrum. Naast de buurthuizen zijn er vrij weinig plekken die openbaar en prettig zijn om elkaar te ontmoeten. Indiener ziet in de wijkhoreca, zeker gecombineerd met de categorie D3 (Lichte horeca+) een mogelijkheid, om de sociale cohesie in de wijken te vergroten. Het ontwikkelingskader draagt volgens ons niet alleen bij aan een gezonde groei van de stad en speelt in op nieuwe trends en ontwikkelingen, maar het draagt vooral bij aan de sociale cohesie in een groeiende stad, waarin de wijken een steeds grotere rol gaan spelen.	Doordat het profiel "Uit eten in de Wijk" in het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 niet is uitgewerkt, is het door indiener genoemde initiatief op dit moment niet mogelijk. Het voorliggende concept OHU 2017 maakt het straks wel mogelijk om (lichte) horeca in de wijk onder voorwaarden (profiel Horeca in de wijk en het ruimtelijk toetsingskader) toe te staan. Ook wij zijn van mening dat horeca in de wijk de sociale structuur kan versterken.
019	01	Oudegracht	Indiener vraagt verwijdering van de groene lijn voor een pand op de Oudegracht 427. bestemming Dit bericht betreft de	Deze wordt verwijderd. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			verwijdering van de groene lijn en dus de verwijdering bestemming van lichte horeca D1, D2, D3 voor het pand Oudegracht 427	
020	01	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat er geen harde en aantoonbare garanties kunnen worden gegeven ten aanzien van een effectieve handhaving, bijvoorbeeld in de vorm van resultaatafspraken met serieuze boeteclausules, lijkt uitbreiding van de horeca in het Museumkwartier niet opportuun. Volgens indiener zou bovendien eerst moeten blijken dat de Gemeente het verbod op het te zware verkeer daadwerkelijk gaat handhaven. Zwaar verkeer en horeca in smalle straten leidt volgens indiener immers tot grote risico's op ongelukken.	Zie hoofdstuk 2.6.
021	01	Handhaving	Als bewoner van de Nobelstraat wijst indiener graag op een aspect waar volgens indiener nog verbetering valt te behalen. Met name in de warmere maanden van het jaar is de geluidsoverlast in de nacht fors is. Er zijn enkele kroegen waar (wederom met name in de warme maanden) de helft van het feest op straat plaats vindt. In deze tenten staan de ramen/deuren gewoon open en staan tientallen personen met biertje (en sigaret) gezellig op de straat voor de zaak van de muziek te genieten. Dit gebeurt niet alleen in de avond (tot 23:00) maar ook daarna tot zeker 4:00. Indiener vraagt zich af of het mogelijk is dat de gemeente pro-actief geluidsoverlast buiten de horecazaken gaat monitoren? Indien nodig zal indiener ook geluidsoverlast melden.	Zie hoofdstuk 2.6.
022	01	Wolvenplein	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen het onderdeel Wolvenplein Horeca in de adviesnota. Het is niet acceptabel dat er horeca in de zware categorie B in het voormalige huis van bewaring komt. De overlast zal hoog worden in een nu relatief rustige wijk	Het concept OHU 2018 heeft onder meer tot doel om voor toekomstige ontwikkelingen, waarbij horeca mogelijk een rol kan spelen, ruimte te reserveren. De oud-gevangenis aan het Wolvenplein is daar een voorbeeld van. Een projectgroep van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			grenzend aan een binnenstadsgebied met al veel horeca in deze categorie.	bewoners en ondernemers o.l.v. de gemeente werkt aan een visiedocument Wolvenplein. Hierin worden algemene kaders opgesteld, die fungeren als richtlijnen bij de aanstaande verkoop van het complex. De mogelijkheid voor horeca, of in ieder geval een combinatie met horeca, is een van de kaders die opgenomen is in het visiedocument. Om voldoende ruimte te laten aan de toekomstige programmering van het complex, was in het concept OHU 2017 in eerste instantie ruimte voor middelzware (D1) en zware (B) horeca toegestaan. Veel direct omwonenden van binnen en buiten de singel hebben in zienswijzen te kennen gegeven hinder te verwachten indien er in de toekomst activiteiten worden georganiseerd die mogelijk worden gemaakt door zware horeca (B). Mede ingegeven door deze zienswijzen passen we het voorstel voor horecaruimte in het toekomstige Wolvenplein aan, door alleen middelzware horeca (D) toe te staan.
023	01	Twijnstraat	Indiener geeft aan dat de status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan onduidelijk is, c.q. dat deze behoorlijk afwijkt van het bestemmingsplan Binnenstad. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.	Zie hoofdstuk 2.3.
023	02	Twijnstraat	Volgens indiener wijkt de procedure van de totstandkoming van deze nota –in negatieve zin– erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar de genodigden voor dit gesprek waren grotendeels horecamensen. Indiener geeft aan dat bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid niet tijdig zijn geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.	Zie hoofdstuk 2.2.
023	03	Twijnstraat	Indiener is van mening dat uitbreiding van horeca in de	Op meerdere wijzen zijn uitbreidingsmogelijkheden van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			binnenstad in strijd is met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.	horecalocaties in het voorliggende kader in de binnenstad ingeperkt. En zijn er juist op meerdere locaties buiten de binnenstad mogelijkheden geschapen voor uitbreiding van horeca om de druk op de binnenstad te verminderen. In de binnenstad is op enkele plekken selectieve groei mogelijk, en dan met name voor de lichte vormen van horeca met een laag hinderprofiel, die aansluiten bij de openingstijden van winkels. Zie hoofdstuk 2.5.
023	04	Twijnstraat	Indiener geeft aan dat volgens de horecanota er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Volgens indiener is de Twijnstraat van oudsher een woon-winkelstraat waar boven of naast iedere winkel 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat nog steeds overheersend. De hele Twijnstraat dient dan ook te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie.	Uiteraard is bekend dat er gewoond wordt aan of rond de Twijnstraat. Deze functie is belangrijk. Ook van belang is het vitaal houden van de Twijnstraat als winkelstraat waarin voedsel een belangrijk bezoekmotief is. Gezien de combinatie van wonen en winkels beperken we de ontwikkellocatie voor horeca met maximaal twee D2 vergunningen, die lichte horeca toestaan en openingstijden van de winkels aanhouden. Hierdoor ondersteunt de horeca ook de winkelfunctie. Zie 090.3 en hoofdstuk 2.5.
023	05	Twijnstraat	De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarriere tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horeca. De Oosterkade, Westerkade en Ledig Erf nog eens 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied vindt indiener dat er nu en in de komende jaren ook met meer bezoekers ruim voldoende.	In het aangepaste concept OHU 2018 wordt, naast de mogelijkheid voor een beperkt aantal van twee D2 vergunningen voor lichte horeca in het zuidelijk deel van de Twijnstraat, geen nieuwe ontwikkelruimte meer geboden voor genoemde locaties. Ook in de Nicolaasstraat is ruimte voor horeca ingeperkt. Zie 090.9.
023	06	Twijnstraat	Indiener vindt dat ook in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden en terrassen mogelijk moeten worden gemaakt. Indiener maakt daarom als bewoner in dit deel van de Twijnstraat ernstig bezwaar tegen onderdeel 5 van de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier. Dit onderdeel	Terrassen zijn op grond van het Terrassenreglement alleen mogelijk als aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Het gaat dan vooral om gebruiksregels en regels die toezien op de inrichting van een terras, gelet op de vrije doorgang. Daarnaast moet een terras aan het Activiteitenbesluit milieubeheer voldoen gelet op geluidsnormen. Pas dan is het mogelijk om buiten bij

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dient volgens indiener dus te worden geschrapt.	een horecabedrijf een terras te exploiteren. Dit wordt beoordeeld bij een aanvraag. Op voorhand is het daarom niet noodzakelijk om geen terrassen toe te staan.
023	07	Twijnstraat	Uitbreiding met D3 in de zuidelijke punt van de Twijnstraat betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Die uitbreiding is volgens indiener daar niet aangewezen en dient eveneens te worden geschrapt.	De mogelijkheden voor horeca aan de zuidelijke punt van de Twijnstraat (Tolsteegpoortzijde) zijn vastgelegd in het OHU 2012 en biedt al ruimte voor lichte en middelzware horeca (D1, D2, D3). Hier worden in het voorliggende kader geen zwaardere vergunningen toegestaan om mogelijke hinder voor de omgeving te beperken. In het zuidelijk deel van de Twijnstraat (ten zuiden van de Nicolaasstraat) moet de lichte horeca en ondersteuning van horeca-activiteiten in winkels tot versterking leiden van de winkelfunctie van de Twijnstraat. Daarvoor staan we een maximering van twee D2 vergunningen toe. D3 hoort niet tot de mogelijke uitbreidingsruimte.
023	08	Twijnstraat	Indiener maakt tot slot bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. De horecazaken en terrassen op de Tolsteegbarrière en het Ledig Erf fungeren bovendien volgens indiener als een klankkast en geven nu al vaak geluidsoverlast bij evenementen.	Op het Tolsteegplein zijn feitelijk alle ruimten voor horecavergunningen reeds vergeven, waarbij B vergunningen zijn voorzien. Voor het Ledig Erf geldt een beheerovereenkomst tussen bewoners en ondernemers over het gebruik van de openbare ruimte voor terrassen.
024	01	Oudegracht	Tot ontsteltenis van de indiener is de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat als nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden	Van oudsher is de Oudegracht een levendige plint met vele voorzieningen en functies. In de ontwikkelvisie Museumkwartier staat uitgewerkt dat we hier een verdere toename van bezoekers verwachten, die zich lopend of op de fiets van en naar het centrum bewegen. In het nieuwe kader bieden we de mogelijkheid voor een gelimiteerde uitbreiding van lichtere horeca. Rekening houdend met de bezwaren, zoals vastgelegd in de verschillende zienswijzen, wordt het aantal mogelijke

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			afgeleid door allerlei drukte en vertier.	vergunningen gemaximeerd. Voor het Zuidelijk deel van de Oudegracht Oostzijde staan we voor de duur van dit kader maximaal twee D2 vergunningen toe. Net als voor het deel ten zuiden van de Hamburgerstraat tot en met de hoek Korte Smeestraat aan de Oudegracht Oostzijde. Ook daar staan we maximaal twee D2 vergunningen toe. Daarnaast bekijken we bij de toetsing van eventuele aanvragen of, en zo ja welke, specifieke maatwerkvoorschriften nodig zijn. Zie hoofdstuk 2.5.
024	02	Oudegracht	Indiener kan als bewoners van dit deel van de stad niet begrijpen dat de gemeente het karakter van het museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit gaat volgens indiener niet alleen ten koste van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet. Indiener verzoekt daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.	Zie 024.01.
024	03	Oudegracht	Indiener geeft aan dat in het ontwikkelingskader horeca 2012 het terrassenbeleid al werd verruimd, maar dat er op een paar plekken een uitzondering werd gemaakt vanwege balans met het woonklimaat: • Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf) • Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied) • Openbaar toegankelijke binnentuinen" Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Indiener vraagt zich of er nu vanuit moet worden gegaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen?	Dank voor uw oplettendheid. Deze zijn inderdaad niet opgenomen. Dit was een fout. Op deze plekken zijn terrassen niet gewenst. Deze worden alsnog opgenomen. Zie hoofdstuk 2.7.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
025	01	Binnenstad	Indiener vindt de status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.	Hoofdstuk 2.3.
025	02	Binnenstad	Volgens indiener is de procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin– erg af van het adagium “Utrecht maken we samen” . Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar indiener kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de genodigden voor dit gesprek grotendeels horecamensen waren en de “usual suspects”. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.	Zie hoofdstuk 2.2.
025	03	Binnenstad	Indiener is van mening dat uitbreiding van horeca in de binnenstad in strijd is met de doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.	Zie 023.03 en hoofdstuk 2.5.
025	04	Binnenstad	Indiener kan zich wel vinden in het mogelijk maken van ondersteunende horeca in winkels en het verplichten van een toilet juicht indiener zeer toe. Indiener vraagt zich wel af hoe de gemeente denkt te handhaven dat de bankjes buiten op de stoep serieus verschillen van een terras?	De gevelbankjes moeten aan bepaalde voorwaarden voldoen. Wordt daar niet aan voldaan, dan is er (per definitie) sprake van een terras en kan handhavend worden opgetreden. Daarnaast zijn gevelbankjes alleen toegestaan bij winkels en dag-horeca bedrijven (D2) zonder alcohol. Van een terras als bedoeld in de Horecaverordening is dan geen sprake.
025	05	Binnenstad	Indiener vraagt zich af dat als bankjes buiten zijn toegestaan, dit dan ook geldt voor uitstallingen en reclameborden? Of een bankje met reclame erop? De regels moeten volgens indiener. vooraf duidelijk zijn om excessen te voorkomen.	Zie ook 014.01.
025	06	Binnenstad	In de uitgangspunten wordt aangegeven dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Volgens indiener zou om die reden uitgesloten moeten zijn dat er horeca toegevoegd wordt aan de	Zie 090.3 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Nieuwegracht, Pausdam, Hamburgerstraat (Hoek Lange Nieuwstraat/Hamburgerstraat), Springweg, Jansdam/Keistraat, Twijnstraat, Sonnenborgh, Leeuwenbergh, Oudegracht Oostzijde zuid.	
025	07	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. Het pleintje fungeert volgens indiener bovendien als een klankkast en geeft al vaak geluidsoverlast bij evenementen. Uitbreiding van middelzware naar zware horeca is ongewenst in dit deel van de stad.	Zie 023.08.
025	08	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen uitbreiding van horeca in de Twijnstraat. Het argument dat het Museumkwartier versterkt wordt door de komst van station Vaartsche Rijn is een beetje overtrokken. De laatste vijf jaar zijn er al meer dan vijf horecagelegenheden bij gekomen in deze straat. Bovendien zijn er aan de andere zijde van station Vaartsche Rijn ook nog eens vijf horecagelegenheden bij gekomen. Dat lijkt indiener ruimschoots voldoende voor die volgens indiener paar reizigers die gebruik maken van Station Vaartsche Rijn.	Zie 023.0, 023.07 en 090.09.
025	09	Binnenstad	Horeca verdringt volgens indiener winkels voor dagelijkse boodschappen. Er is nog maar één slager in de binnenstad en één groenteboer. Het voorzieningenniveau dreigt zich volgens indiener geheel te richten op bezoekers van de binnenstad en niet op de bewoners van de binnenstad.	Zie 010.01.
025	10	Binnenstad	Indiener maakt bezwaar tegen uitbreiding van horeca op de Oudegracht zuidzijde oost, omdat dat een gemixte woon-winkelbuurt is, een welkome afwisseling tussen het uitgaansgebied in en rond het kernwinkelgebied en het horecaplein Tolsteegbarrière en Ledig Erf	Zie 024.01 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
025	11	Binnenstad	Indiener geeft aan dat in de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug. Indiener vindt dat niet meer terug in deze herziene nota. Indiener adviseert dat opnieuw op te nemen	Zie 024.03.
025	12	Binnenstad	Het is voor indiener onduidelijk onder welke categorie de huidige zaalverhuur valt. Bijvoorbeeld Leeuwenbergh, Sonnenborgh, Fundatie van Renswoude, Huize Molenaar, Boothstraat, In de Driehoek, etc., etc. Indiener vraagt waarom worden in deze nota alleen Sonnenborgh en Leeuwenbergh genoemd worden als nieuwe horecalocaties? En wat verandert er?	Deze genoemde zalen hebben een A2 vergunning voor grootschalige zware horeca. Deze is echter ingeperkt door de voorwaarde uit het bestemmingsplan, namelijk dat de zaalverhuur uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – zaalverhuur', waarbij tevens geldt dat verhuur van zaalruimte ten behoeve van zakelijke bijeenkomsten alsmede vergaderingen, productpresentaties, modeshows, diners, recepties en andere kleinschalige particuliere bijeenkomsten <u>anders</u> dan in besloten kring <u>niet</u> is toegestaan. Door toevoeging van lichte horeca bij bijvoorbeeld Sonnenborgh kan op termijn lichte zelfstandige horeca –dus horeca die los staat van het museum– in het pand gevestigd worden. Of dit kan, en zo ja onder welke voorwaarden, moet blijken bij een eventuele aanvraag.
025	13	Binnenstad	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen horeca D1, 2 en 3 in Sonnenborgh. Dit rijksmonument is gelegen in het rijksmonumentale Zocherpark. De hoofdfunctie is museum, met een mogelijkheid van zaalverhuur in de voormalige binnenplaats bij de kazematten. Regelmatig rijden er volgens indiener nu al auto's van de cateraar in het park, hetgeen verboden is. Ondanks regelmatige klachten wordt hier niets aan gedaan. Indien de horeca verzwaaard wordt, zal er bevoorraad worden met grotere auto's in het park. Dit parkgedeelte is van groot belang voor bewoners van de binnenstad. Het fungeert als ontmoetingsruimte	Zie 006.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			voor hondenbezitters en voor groepjes hardlopers. Vercommercialisering van dit enige vrij rustige deel van het Zocherpark zou volgens indiener vermeden moeten worden.	
025	14	Binnenstad	Indiener vraagt indien de vergunningen van bijvoorbeeld Leeuwenberg en Sonnenborgh, of wellicht van andere zaalverhuurbedrijven, wordt omgezet naar D1, D2, D3, of dit betekent dat dan automatisch dat er een terrasvergunning verstrekt wordt, indien de vrije doorloop dat toelaat? Als dat zo is, maakt indiener helemaal bezwaar tegen verzwarende horeca Sonnenborgh.	Het omzetten van categorieën van soorten horeca betekent niet automatisch dat een vergunning voor het exploiteren van een terras wordt verleend. Dat is pas het geval als het terras aan het bestemmingsplan en het Terrassenreglement voldoet, waarbij naar meer wordt gekeken dan alleen de vrije doorgang. In de door uw genoemde voorbeelden hoeft er geen sprake te zijn van omzetten. Het is ook mogelijk dat beide functies (dus zelfstandige lichte horeca én zaalverhuur) naast elkaar blijven bestaan. Zie ook 06.01.
025	15	Binnenstad	Het park bij Sonnenborgh is volgens indiener het enige stukje natuur in de binnenstad waar de kleine bonte specht en de boomklever nog regelmatig voorkomen. Nachtelijke stilte in dit natuurgebiedje is dan nodig, vindt indiener..	Zie 006.01.
025	16	Binnenstad	Verruiming van horeca leidt volgens indiener altijd tot verruiming van overlast. Indiener vindt dat in de nota geeft onvoldoende wordt aangegeven hoe deze overlast wordt voorkomen. Handhaving gebeurt als de overlast al heeft plaats gevonden. Bovendien voldoet de huidige handhavingscapaciteit al niet. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen?	Zie hoofdstuk 2.6.
026	01	Binnenstad	Het uitgangspunt van het Concept is "De vraag naar horeca in de stad neemt toe." Daarom zouden belangrijke delen van de binnenstad van karakter mogen veranderen. Er wordt volgens indiener geen afweging gemaakt tussen vraag naar horeca en andere belangen en behoeftes, zoals economische diversiteit, sociale cohesie, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Indiener vindt dit	Zie 006.01, 023.03; 090.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			onzorgvuldig en onevenwichtig.	
026	02	Binnenstad	Ook vanuit een eenzijdig economisch gezichtspunt snijdt het concept volgens indiener geen hout. Het concept kiest in de praktijk voor het stimuleren van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het Concept wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt volgens indiener niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd.	Het concept OHU 2017 voorziet inderdaad in voorzieningen en uitbreidingsruimte voor horeca door groei van de stad naar meer dan 400.000 inwoners , waarbij rekening wordt gehouden met een betere spreiding over de stad. Bijvoorbeeld door horeca ruimte te bieden in Leidsche Rijn, Werkspoorkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Beurskwartier en/of met horeca in de wijk. Deze laatste draagt ook bij aan sociale cohesie in de buurten als wijkvoorziening. In het concept OHU 2017 is geen relatie gelegd met economische alternatieven voor bezoekersaantallen. Wel doen we samen met de Universiteit van Leuven en met bewoners en ondernemersgroepen onderzoek naar een optimale verdeling van bezoekers over de stad en de draagkracht van de stad aangaande bezoekersaantallen en doelgroepen bezoekers.
026	03	Binnenstad	Indiener vindt dat de horeca betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen biedt, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert volgens indiener relatief weinig toegevoegde waarde en hoort niet bij de economisch innovatieve sectoren. Indiener geeft aan dat waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, er nu ook gewerkt wordt , deels door mensen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve netwerken die veel toegevoegde waarde genereren en essentieel zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.	Het grootste aantal startende bedrijven in Utrecht zijn horeca, of voedingsgerelateerde initiatieven. Ook zijn er zeer veel bedrijven uit de stad en regio die direct of indirect leveren aan horeca, denk aan groothandels, software leveranciers of de markt Vredenburg in de binnenstad. De gehele sector draagt hierdoor aanzienlijk bij aan de Utrechtse werkgelegenheid met functies op verschillende niveaus Veel nieuwe concepten zien het daglicht met hulp van actieve crowdfunding. Een teken van vertrouwen in de sector. En tot slot gaat er per 1 januari 2018 een nieuwe CAO in. In januari 2018 krijgen medewerkers in de horeca 2,3 procent loonsverhoging en het jaar daarop wéér 2,3 procent, plus de inflatie.
026	04	Binnenstad	De nadelen van een bezoekerseconomie zijn volgens indiener groter dan de voordelen. Indiener vindt dat dit leidt tot een	Deze vraag handelt over de bezoekerseconomie en bevolkingssamenstelling. Het kader heeft hier geen betrekking

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de huis- en huurprijzen verder op; creëert een eenzijdig winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad.	op. Bij het opstellen van het concept OHU 2017 is rekening gehouden met het specifieke karakter van delen van de binnenstad. Zie ook 023.03 en hoofdstuk 2.5
026	05	Binnenstad	Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershause profiteert, is volgens indiener een mythe. Indiener geeft aan dat andere steden, zoals Amsterdam en Barcelona in paniek ontdekken hoeveel waardevals er kapot gemaakt is door een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit; en ze blijken niet veel mogelijkheden te hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Concept Ontwikkelingskader Horeca.	Met dit aangepaste concept OHU 2018 willen we juist bijdragen aan een gezonde groei van de stad. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.
026	06	Binnenstad	Indiener geeft aan dat nergens in het concept wordt vermeld of burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou volgens indiener een ernstige denkfout zijn. Uit niets blijkt dat de burgers van Utrecht hetzelfde willen als de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Indiener vindt dat het van slecht bestuur zou getuigen om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad.	De groei van de horeca is mede ingegeven door behoeften en wensen van bewoners. Horeca-activiteiten zullen de aankomende tijd nog verder toenemen. In dit horecakader is nadrukkelijk gekeken op welke wijze een groei van horeca-activiteiten verantwoord kan plaatsvinden, rekening houdend met een goede balans levendigheid – leefbaarheid. Utrecht is een stad die (relatief) veel jonge bewoners herbergt en is een van de jongste steden van Nederland. Vooral jongeren maken in toenemende mate gebruik van verschillende vormen van horeca en voedingsgerelateerde diensten. Terwijl de vraag naar directe winkelveorzieningen onder druk staat, bijvoorbeeld

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				door groei van internetaankopen, zorgt horeca en ondersteunende horeca in winkels voor extra beleving en aantrekkingskracht. Dit komt de werkgelegenheid ten goede en voorkomt leegstand.
026	07	Binnenstad	Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de totale economie van Utrecht is klein en zal klein blijven. Indiener vindt het buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel toe te wijzen aan deze ene sector.	In het concept OHU 2017 wordt uitgelegd dat we de druk op de binnenstad juist willen verminderen door kritisch te zijn op ontwikkellocaties voor horeca in de binnenstad. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, deze ook behouden. Zie 006.01; 010.01, 023.03 en hoofdstuk 2.5.
026	08	Binnenstad	Indiener geeft aan dat er geen aanwijsbaar tekort bestaat aan horeca-aanbod in de binnenstad, wel aan personeel dat er wil werken. Er zijn in Utrecht veel horecaondernemers die bepaald niet staan te juichen als er in de binnenstad tientallen zaken bijkomen en zij beconcurrereerd worden door winkeliers die het niet van een horecafunctie moeten te hebben.	De arbeidsmarkt voor horecapersoneel is inderdaad gespannen. De horecasector zal hier maatregelen moeten nemen om werken in deze sector aantrekkelijker te maken. Bijvoorbeeld door betere beloning. Daarnaast kunnen nieuwe mensen via omscholing in de sector aan de slag. Zie ook 026.07.
026	09	Binnenstad	Volgens indiener schept het Concept veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen, kaders en criteria t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Concept doet dat niet en zal op deze vier terreinen negatief uitwerken.	Op meerdere wijzen draagt het kader bij aan een gezonde stad. Zie daarvoor het kopje Gezondheid in het concept OHU 2017.
026	10	Binnenstad	De binnenstad van Utrecht is volgens indiener de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, en dat heeft een prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid volgens indiener al ernstig aangetast. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Zienswijze van indiener is dat de stad al uit balans is, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag wat voor stad wij willen zijn.	Zie 026.09; 023.03; 010.01 en 06.01 en zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
026	11	Binnenstad	Indiener geeft aan dat uitbreiding van de horeca bovenop andere vormen van overlast voor burgers komt. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, door de steeds sterkere verdichting, omzettingen en splitsingen, groei van evenementen, sterk gestegen bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, scheurende bezorgscooters, peuken en afval, nachtelijk kabaal op straat, verstopte stoepen, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, luidruchtige rokers, additionele horeca, enz. Indiener geeft aan dat de Gemeente vooral uit gaat van afzonderlijke hindergrenzen in plaats van de realiteit van een optelsom van bronnen van overlast.	Het wordt inderdaad drukker op een aantal plekken in de stad. Dit kan gepaard gaan met overlast. Het concept OHU 2017 draagt bij aan een gezonde groei van de stad. Daarbij staat de balans tussen levendigheid en leefbaarheid centraal. Waar mogelijk bieden we ruimte en regels voor nieuwe initiatieven en waar nodig sturen we op een prettige leefomgeving voor bewoners. Daarbij zetten we ook in op meer mogelijkheden voor horeca buiten de binnenstad, waardoor ontmoeting ook in de wijken kan worden versterkt. Zie hoofdstuk 2.6.
026	12	Binnenstad	Indiener geeft aan dat het Concept ervoor kiest de horeca zich verder te laten verspreiden over de binnenstad. Het aantal horecaroutes langs woningen zal daardoor nog verder stijgen. De leefbaarheid van de stad is volgens indiener echter gebaat met een striktere concentratie van horecagelegenheden en maatregelen om het nachtelijk verkeer op straat te beperken	Het aangepaste concept OHU 2018 vermindert het aantal ontwikkellocaties in de binnenstad t.o.v. het bestaande OHU 2012. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden voor vernieuwende horeconcepten en horeca in de wijken. Zie hoofdstuk 2.5.
026	13	Binnenstad	In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals "voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn". Indiener vindt dat de gehanteerde criteria zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid geven. Ze zijn niet meetbaar, waardoor ambtelijke willekeur op de loer ligt. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee, vindt indiener.	Het ruimtelijk toetsingskader kent inderdaad geen wiskundige wetmatigheden. Dit komt omdat veel plekken in Utrecht uniek zijn. Straten verschillen bijvoorbeeld qua karakter, lengte en breedte. Hierdoor is maatwerk wenselijk. Daarbij kan ook door middel van zienswijzen rekening worden gehouden specifieke omstandigheden.
026	14	Binnenstad	Volgens indiener zijn geluidsnormen vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Indiener vindt dat niet is uitgelegd waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant niet nodig	De geluidsnormen waarnaar wordt verwezen, gelden op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Deze zijn dus niet in het concept OHU 2017 bepaald. Die normen zijn leidend, tenzij

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zou zijn. Het Concept stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. Indiener vindt dat de burger zo een recht op klagen krijgt in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien worden er, behalve geluidsnormen geen duidelijke criteria gesteld. Het Concept creëert zo ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van “een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid.”	een ontheffing is verleend op grond van de ‘vrijstellingsverordening inrichting en milieubeheer gemeente Utrecht’. Daarin is bepaald dat voor twee dagen per jaar ontheffing kan worden verleend om hogere geluidsnormen te hanteren. Dit staat los van het concept OHU 2017. Net zoals in het dagelijkse leven, gaan we er vanuit dat bewoners en ondernemers eerst proberen er samen uit te komen. Daarom moet de ondernemer ook bereikbaar zijn voor de directe omgeving op moment hij gebruik maakt van de mogelijkheid om een speciale ‘vermaak’ activiteit te organiseren. Mocht het gesprek tussen horecaondernemer en bewoner(s) niets opleveren, dan kan (daarna) alsnog een klacht worden ingediend bij de gemeente, waarop de gemeente –indien de klacht gegrond is– handhaaft.
026	15	Binnenstad	Indiener geeft aan dat sinds het rookverbod het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af speelt. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Indiener vindt dat uitbaters gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid nemen voor wat er zich binnen afspeelt, en buiten trekt hun klandizie zich vaak weinig aan van omwonenden.	Zie hoofdstuk 2.6.
026	16	Binnenstad	Periodiek wordt beoordeeld of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht en handhaving te kunnen blijven garanderen. Indiener vindt dat toezicht en handhaving met 4 Boa’s en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid zwaar beneden peil zijn. Het huidige niveau zou niet moeten worden vastgehouden, maar flink worden verhoogd.	Zie hoofdstuk 2.6.
026	17	Binnenstad	De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) worden volgens	Zie hoofdstuk 2.4.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			indiener in het Concept slecht omschreven.	
026	18	Binnenstad	Indiener vindt dat de gemeente ervan uit lijkt te gaan dat de overlast van horeca op het moment aanvaardbaar is. Weinig meldingen wil echter niet zeggen dat er weinig overlast is. Bewoners melden niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vooral buiten openingstijden van de Gemeente plaats vindt, en men niet het idee heeft dat er veel mee gebeurt.	Zie 026.11 en hoofdstuk 2.6.
026	19	Binnenstad	Volgens indiener gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. Hiermee wordt volgens indiener ten onrechte gesuggereerd dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.	De regels in de concept Horecaverordening 2018 en bijbehorende Terrassenreglement zijn generiek en gelden voor de hele stad. Voor handhaving zie hoofdstuk 2.6.
026	20	Binnenstad	Indiener geeft aan dat wordt voorgesteld om aan vrijwel alle bestemmingen van gebouwen in de stad automatisch 'additionele horeca' toe te voegen als dit ondergeschikt blijft aan de hoofdbestemming en minder dan 30% van het vloeroppervlak beslaat (p. 12). Het zou onzorgvuldig zijn om geen voorwaarden vooraf te stellen aan, onder andere, gevolgen voor de woon- en werkomgeving.	Additionele horeca wordt toegestaan bij sociaal-culturele, culturele, maatschappelijke, sport- en /of recreatieve instellingen. Ook kantines in bijvoorbeeld kantoren vallen onder dit begrip. Net zoals alle horeca moet ook additionele horeca voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
026	21	Binnenstad	Er wordt niet gedefinieerd wanneer een binnenstadstraat een 'dominant woonkarakter' heeft. Het lijkt volgens indiener echter ten onrechte te betekenen dat er uitsluitend gewoond wordt. De overgrote meerderheid van de straten in de binnenstad worden niet uitsluitend maar wel intensief bewoond, inclusief de meeste nieuwe ontwikkellocaties.	Zie 026.12, 090.03 en hoofdstuk 2.5.
026	22	Binnenstad	Indiener vindt het wenselijk dat direct omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.	Vergunningen die worden aangevraagd en verleend, worden gepubliceerd via www.officielebekendmakingen.nl . Dit is ook digitaal te volgen via een speciale attenderingsapp die te vinden is op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				https://zoek.overheid.nl/berichten_over_uw_buurt_eenvoudig_zoeken . Geïnteresseerde bewoners en ondernemers kunnen zo direct op de hoogte worden gesteld, zodat hij/zij rechtstreeks geïnformeerd wordt over nieuwe aanvragen en vergunningen in zijn buurt.
026	23	Binnenstad	Indiener verzoekt om: • Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken, • een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en • onmiddellijk een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.	Op basis van de zienswijzen is het concept OHU 2017 aangepast zodat meer recht wordt gedaan aan de verschillende belangen in de stad. Zie ook hoofdstukken 2.2, 2.5 en 2.6.
027	01	Pausdam	Indiener vindt dat het aantrekkelijke contrast tussen de bruisende en bezinnelijke delen van de binnenstad van Utrecht verloren gaat.	Per binnenstadskwartier is rekening gehouden met de ontwikkeling ter plaatse. Hierbij is een weging gemaakt tussen belangrijke (bestaande) functies en wel of geen uitbreiding van mogelijke horecaruimte. Daar waar de woonfunctie dominant is, staan we geen horeca uitbreiding toe. In het huidige OHU 2012 is dit nog wel het geval. Zie hoofdstuk 2.5.
027	02	Pausdam	Volgens indiener snijdt argument dat meer horeca bevorderlijk is voor de contacten in de buurt rondom de Pausdam geen hout.	Dat hangt er vanaf of bewoners elkaar willen en weten te vinden. Juist ook voor oudere mensen kan een dergelijke voorziening van belang zijn om anderen te ontmoeten en de deur uit te gaan. Zie 005.1.
027	03	Pausdam	Indiener geeft aan dat horeca op de Pausdam leidt tot extra verkeer in verkeersluwe centrum. De bevoorrading op de Pausdam zal leiden tot extra verkeersbewegingen, terwijl de stad de binnenstad juist verkeersarmer wil maken. Het verkeer komt via Kromme Nieuwegracht, Nieuwegracht (oostzijde) of Trans. Al dit verkeer zal het gebied via de Nieuwegracht (westzijde) weer verlaten. Al deze straten zijn niet erg geschikt voor vrachtverkeer	De gemeente werkt samen met belangrijke leveranciers om bevoorraden van klanten meer doelmatig uit te voeren. Dus stimuleren van gezamenlijke bevoorrading op basis van Zero Emission uitstoot. Dat geldt ook voor Pausdam en omgeving waar al op meerdere plekken horeca is. Zie 005.01.
027	04	Pausdam	Horeca in de buurt tast volgens indiener het wooncomfort aan.	Wooncomfort heeft ook betrekking op voorzieningen in de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Het concept stelt dat het wooncomfort uiteraard niet mag lijden onder het voorgestelde kader (p.2). Indiener denk dat dat dit bij Pausdam niet waar kan worden gemaakt.	omgeving. Indien deze het comfort vergroten, is dit van meerwaarde. Voor het idee van Pausdam is de insteek dat dit ook het woon- en leefcomfort kan vergroten. Echter, op basis van de zienswijzen hierover is de ontwikkellocatie bij Pausdam in het aangepaste OHU 2018 verwijderd. Zie 005.01 en 027.01 en hoofdstuk 2.5.
027	05	Pausdam	Nieuwe horecapanden worden volgens indiener ten onrechte voorgesteld naast panden die als woning worden gebruikt. Het kader is niet heel duidelijk over de adressen op de 'Hoeken Pausdam' die een vergunning voor horeca krijgen. Op p.9 van het kader wordt gesteld dat het moet gaan om "panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn." Om die reden zouden de meeste panden aan de Pausdam, volgens de uitgangspunten van de gemeente, ongeschikt zijn voor horeca. In het OHU 2012 wordt nadrukkelijk gesteld dat uitbreiding van horeca niet mogelijk is vanwege de nabijheid van woningen (zie bijv. p.39 OHU 2012). We nemen aan dat dit uitgangspunt in OHU 2017 gehandhaafd blijft.	Indiener haalt de profielen Domkwartier (waarin Pausdam is opgenomen) en 'Horeca in de wijk' door elkaar. De door indiener genoemde zienswijze heeft betrekking op het profiel 'horeca in de wijk'. Dit profiel is niet van toepassing op het binnenstadsprofiel Domkwartier. Zie 005.01.
027	06	Pausdam	Indiener geeft aan dat tot OHU 2012 de gemeente uitging van concentratie van horeca op horecapleinen. Er wordt onvoldoende onderbouwd waarom voor de Pausdam nu van dit uitgangspunt wordt afgeweken. Het OHU 2017 geeft niet aan hoe deze korte evaluaties zijn meegenomen bij de voorgenomen wijzigingen. Kortom: de evaluatie van OHU 2012 is beperkt.	Concentratie van horeca betekent niet dat er verder nergens meer uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in het centrum zijn. Wel dat er voor verdere uitbreidingsmogelijkheden kritisch wordt gekeken naar de locatie en inpassing van horeca in welke vorm dan ook per locatie. Ook wordt tijdens de werkelijke toetsing van vergunningen aanvragen rekening gehouden met bijv. geluids- en milieunormen of parkeermogelijkheden. De evaluatie van het OHU 2012 is breed uitgevoerd en aangevuld met een stadsgesprek. Dit geeft ons inziens een goed beeld van het functioneren van het huidige OHU 2012.
028	01	Binnenstad	Indiener woont met gezin in de binnenstad van Utrecht en heeft	Het concept OHU 2017 biedt ruimte voor nieuwe vormen van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			daar twee ondernemingen en daarnaast verhuurt indiener appartementen aan hoogopgeleide expats. Met de winkels bedient indiener een internationaal publiek, dat deels voor indiener naar Utrecht komt. Volgens indiener is het voor de klanten helaas laatste jaren niet aantrekkelijker op geworden. Het winkelaanbod is erg eenzijdig geworden, veel kleding en schoenenzaken, vooral veel winkels met goedkoop aanbod, winkelketens en 'snelle hap' eetgelegenheden. Er zijn nauwelijks nog andere, iets meer bijzondere winkels. Deze relatieve onaantrekkelijkheid wordt volgens indiener echter goed gemaakt door het culturele aanbod en de grote schoonheid van de oude binnenstad.	detailhandel met combinatiemogelijkheden die in het oude kader niet mogelijk waren. Voor aan groot aantal belangrijke winkelstraten kiezen we er voor om geen horeca toe te staan om juist de winkelfunctie centraal te stellen en te behouden. Dit geldt ook voor bijzondere winkelstraten zoals Zadelstraat, Lijnmarkt, Oudkerkhof en Schoutenstraat. Horeca ontwikkelt zich doorgaans zeer snel en het aantal nieuwe kwaliteitsconcepten groeit. Veel horeca sluit aan bij de vraag uit de markt. Dit zijn uiteraard niet uitsluitend kwaliteitsrestaurants. Utrecht is een stad met relatief veel jonge bewoners. Het aanbod sluit daar deels op aan.
028	02	Binnenstad	Er is volgens indiener de laatste jaren enorm veel horeca bijgekomen in onze omgeving. Haar klanten komen niet naar Utrecht voor een druk uitgaans- en winkelgebied, dat kunnen ze in de hele wereld vinden. Nog meer horeca aanbod maakt de stad volgens indiener niet aantrekkelijk voor haar klanten. Invoering van dit ontwikkelingskader is daarom slecht voor het bedrijf van indiener.	Utrecht en dan de binnenstad in bijzonder wordt geprezen door haar veelzijdig aanbod aan elkaar versterkende voorzieningen waar ook historische content een rol in speelt. Zie 006.01, 010.01, 023.03, 027.06 en 028.01.
028	03	Binnenstad	De huurders van indiener zijn in de leeftijd van 25 – 40 jaar. Vaak werkt bij deze hoogopgeleide stellen één van de twee in Utrecht (wetenschap, start-ups, UMC, ICT, financiële sector), de ander bij een instelling/ bedrijf elders in de Randstad. Ze hebben voor Utrecht en haar binnenstad gekozen vanwege de centrale ligging en het culturele aanbod, de mooie historische binnenstad, de veiligheid en verstilte plekjes. Zij vinden het echter de laatste jaren vaak te druk en lawaaiig geworden. Voor hun geldt ook dat ze het aanbod op horecagebied de laatste tijd meer dan genoeg vinden. Zij hebben last van meer overlast en een schraler, op dagjesmensen gericht, aanbod. Voor de stad is het niet goed als	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het minder aantrekkelijk wordt voor mensen die in sectoren werken die voor de toekomst van de stad het belangrijkste zijn.	
029	01	Museumkwartier	Indiener maakt bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden van de horeca in het museumkwartier. Deze wijk kenmerkt zich nu volgens indiener door een evenwichtige mix van wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. Hierdoor is het aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied. De voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden in het museumkwartier voor de horeca verstoren dit evenwicht en maakt het wonen en verblijven er volgens indiener minder aantrekkelijk.	Veel zienswijzen die betrekking hebben op het Museumkwartier gaan over de balans tussen wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. In het concept OHU 2017 en de reactie op de zienswijzen is getracht zoveel mogelijk rekening te houden met dit evenwicht. Zie: 005.1, 006.01, 090.03, 090.09, 023.05, 023.007, 024.01 en hoofdstuk 2.5.
029	02	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat winkels verder worden bedreigd doordat verhuurders een hogere huur kunnen vragen door de horecamogelijkheden die dit ontwikkelingskader biedt. Winkels zullen door een geëiste huurverhoging helaas moeten vertrekken en plaats maken voor horeca, waardoor differentiatie en aantrekkelijkheid van het gebied afneemt.	We willen de druk op de binnenstad verminderen o.a. door minder vergunningenruimte toe te staan en door maximeren van het aantal vergunningen. In de binnenstad is alleen een beperkt aantal nieuwe horecaplekken mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, willen we deze ook behouden. Dit heeft onder meer tot doel de invloed van horeca op huurprijzen binnen de perken te houden en de winkelfunctie te beschermen. Zie ook 026.07 en 029.01.
029	03	Museumkwartier	Uitbreiding van de horeca heeft volgens alleen maar overlast tot gevolg voor de binnenstadbewoners. Indiener verzoekt dan ook om uit te gaan van behoeften en wensen van de huidige binnenstadbewoners en niet van de behoeften van het zakenleven om meer geld te verdienen.	Naast de woonfunctie is de binnenstad van oudsher ook een bijzonder aantrekkelijke en belangrijke plek vanwege een grote diversiteit aan stedelijke, regionale en nationale voorzieningen. Een economisch kerngebied waar 60.000 mensen hun werk vinden, veelal Utrechters. Van deze voorzieningen in het kerngebied maakt horeca deel uit. Het gebied voorziet dus in belangrijke voorzieningen voor de gehele stad, inclusief de bewoners van de binnenstad. In het voorliggende kader houden we nadrukkelijk rekening met wensen van bewoners door de zienswijzen die betrekking hebben op de binnenstad zorgvuldig te wegen en waar mogelijk in te passen in het concept OHU 2018. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
029	04	Museumkwartier	Indiener vindt dat de algemene teneur is dat in de binnenstad en in het museumkwartier in bijzonder al de grens is bereikt qua drukte en bezoekersaantallen. Dit moet volgens indiener niet verder worden opgevoerd.	Zie: 006.01; 010.01, 023.03, 026.02; 026.05.
029	05	Museumkwartier	Het is indiener opgevallen dat op de kaarten in het concept Ontwikkelingskader niet alle bestaande horecagelegenheden staan aangegeven. Dit vertroebelt volgens indiener het beeld en maakt besluitvorming op basis van dit stuk ongefundeerd.	In de aangepaste profielen is de bestaande horeca ook aangegeven. Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
029	06	Museumkwartier	Indiener verzoekt om het concept Ontwikkelingskader in te trekken en een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de wensen van de binnenstadbewoners.	Na verwerking van de zienswijzen zal de gemeenteraad op aangeven van het college een beslissing nemen over het kader en het kader wel of niet vaststellen.
030	01	Wolvenplein	Indiener constateert dat in deze horecanota, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B wordt voorgesteld. Naar indiener begrijpt behelst dit, dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.	De ontwikkelingsruimte voor horeca aan het Wolvenplein is op basis van de zienswijzen bijgesteld van zware horeca (B) naar middelzware horeca (D1). Vergunningen voor middelzware horeca behelst als hoofdactiviteit de mogelijkheid tot prepareren en nuttigen van maaltijden ter plaatse. Middelzware horeca (D1) kent weliswaar geen sluitingstijden, maar de praktijk leert dat als het gastenaantal in de avond / begin van de nacht afneemt, het restaurant zelf sluit. Zie ook 022.01.
030	02	Wolvenplein	Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat volgens indiener dat bewoners van de Wittevrouwensingel ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. Indiener geeft aan als bewoner juist gekozen heeft om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook een bewuste keuze, om dat niet direct in het centrum te doen zijn, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevende "kotsroutes" en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in het eten van indiener te gaan gooien.	Op basis van de zienswijzen willen we de ontwikkelruimte voor horeca op Wolvenplein beperken tot maximaal middelzware horeca (D1). Dit heeft een lager hinderprofiel dan zware horeca.
030	03	Wolvenplein	Indiener dringt er met klem bij op aan, om reeds in dit vroege stadium van planvorming, dit horecavoorstel resoluut naar de prullenbak te verwijzen.	Zie: 022.01.
031	01	Binnenstad	Het is indiener opgevallen dat er aan de noordzijde	In het OHU 2012 was geen ruimte voor uitbreiding van horeca

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			(universiteitskwartier) van de Lange Jansstraat tussen de Jansveld en Janskerkhof geen nieuwe ontwikkelingslijnen staan. Er is daardoor geen nieuwe horeca mogelijk in deze straat. Indiener zou graag zien dat hier toch mogelijkheid komt voor Horeca.	aan de Lange Jansstraat toegestaan. Het aantal horeca of voeding gerelateerde voorzieningen aan deze straat, en dan vooral de Noordzijde, was en is al aanzienlijk. Dit overwegende, alsmede de drukte van voetgangers, fietsers en bussen in relatie tot de veiligheid van deze gebruikers op dit smalle stuk, staan we op deze plek ook in het nieuwe kader geen uitbreidingsruimte toe.
031	02	Binnenstad	Gezien het feit dat er links en rechts van deze straat meerdere punten zijn waar horeca mag komen en er al veel horeca zit rondom dit punt zal dit volgens indiener weinig verschil maken in de drukte op straat of de omgeving.	Zie 031.01.
031	03	Binnenstad	Zelf was indiener tot voor kort bewoner geweest in de straat en het is hem is opgevallen dat geluid vanuit de horecagelegenheden (mede door geluidsregulering) erg meevalt. Vooral passanten op weg van de ene horecagelegenheid naar de andere waren 's nachts de voornaamste geluidsbronnen. Door de noordzijde van de Lange Jansstraat een nieuw ontwikkelgebied voor de horeca te maken, zal er volgens indiener geen noemenswaardige geluidstoename zijn (dit is met name door de huidige functie van doorgangsruimte voor de 2 aanpalende horecagebieden).	Zie 031.01.
031	04	Binnenstad	In gesprekken met een aantal fracties in Utrecht werd volgens indiener duidelijk dat er verbazing was over het feit dat de blauwe lijn niet is doorgetrokken langs de Lange Jansstraat. Er zitten namelijk al enkele horeca gelegenheden op deze straat en enkele panden hebben van oorsprong ook een horecavergunning gehad. Volgens indiener zal het doortrekken van de blauwe lijn vanuit de politiek als een normale, verwachtte en wenselijke keuze worden gezien.	Zie 031.01.
032	01	Pausdam	Met uitzondering van enkele percelen kenmerkt het Domkwartier	Binnen het Domkwartier is in het concept OHU 2017 feitelijk

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich door de aanwezigheid van (boven)woningen, lofts, penthouses en appartementen. Horeca is, afgezien van enige (besloten) ondersteunende horeca van instellingen en bedrijven, niet aanwezig in het gebied. De functie 'wonen' voert de boventoon in het deelgebied en is het meest dominant aanwezig. Voor gebieden met een dominant woonkarakter geldt een duidelijke visie, luidende dat daarin geen ruimte is voor uitbreiding van horeca.' Het OHU 2017 wijst nu, midden in het woongebied van omwonenden, nieuwe ontwikkellocaties voor horeca aan, onder andere op de hoeken van de Pausdam. Deze aanwijzing is onbegrijpelijk en onjuist – want volledig in strijd met de visie dat in woongebieden geen uitbreiding van horeca is toegestaan. Alleen al om die reden dienen de hoeken Pausdam uit het OHU 2017 geschrapt te worden als nieuwe ontwikkellocatie.	weinig ruimte voor nieuwe ontwikkellocaties bijgekomen. In vergelijking met OHU 2012 is er zelfs minder mogelijkheid voor uitbreiding van horeca in het Domkwartier. Zo is er nu bijvoorbeeld geen ruimte meer op het Domplein, Zadelstraat, Lijnmarkt, Korte Nieuwstraat en Vismarkt. Zie: 005.01.
032	02	Pausdam	Op pagina 19 van het OHU 2017 zijn de belangrijkste kenmerken van het woongebied van indieners weergegeven: 'historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning' De indieners onderschrijven deze kenmerken volledig. Juist deze kenmerken maken het deelgebied tot de volstrekt unieke en bijzondere plek waar de binnenstad van Utrecht haar aantrekkingskracht aan ontleent. De rust en het monumentale karakter van het deelgebied bieden de bezoekers van de binnenstad een oase van rust die zij nergens anders kunnen vinden en welke rust (dus) complementair is aan het hectische, bruisende westelijke en middendeel van de binnenstad.	Fijn dat indiener de beschrijving van het kwartier onderschrijft. Zie 032.01.
032	03	Pausdam	Het OHU 2017 druist regelrecht tegen die kenmerken in door horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden en daarmee aantasting van hun woongebied. Omwonenden vragen uw gemeente om 'bezinning' – nota bene een van de kenmerken van het deelgebieden 'Amsterdamse toestanden' te voorkomen. Omwonenden verzoeken uw gemeente dan ook met klem oog te hebben voor, en te houden op, het unieke karakter van het deelgebied. Horeca past simpelweg niet in dat unieke karakter.	Zie: 006.01, 010.01, 023.03, 026.07 en 032.01.
032	04	Pausdam	Het OHU 2017 presenteert 'horeca' als het ei van Columbus, als	Het ter inzage gelegde concept OHU 2017 is gebaseerd op veel

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dé oplossing voor allerlei (veronderstelde) problemen van bewoners zonder dat hier overigens ook maar enig onderzoek aan ten grondslag ligt	onderzoek en feitelijke publicaties, maar ook op gesprekken met bewoners, ondernemers, ondernemers vertegenwoordigers en wijkraden. Het concept OHU 2017 is niet bedoeld als 'het ei van Columbus', maar is opgesteld indachtig belangrijke trends, ontwikkelingen, Utrechtse principes en kenmerken, innovaties en dergelijke. Veel onderzoeken zijn zeer toegankelijk en direct van toepassing op horeca en geven een goede duiding voor het nieuwe kader.
032	05	Pausdam	Horeca' is zeker niet het ei van Colombus en leidt juist tot ondermijning van het unieke karakter van het woongebied van omwonenden. Horeca leidt immers tot overlast en in de praktijk vertaalt zich dat in het woongebied al door rondtrekkende en rondhangende groepen die zich schuldig maken aan vernielingen (van het straatmeubilair, auto's, fietsen, woningen), vervuiling (wildplassen en rond laten slingeren van etensresten) alsook agressief gedrag, baldadigheid en geschreeuw. Structurele overlast in de nachtelijke uren behoort helaas al tot het lot van de binnenstadbewoner. Politie en handhaving treden daar in de praktijk niet of nauwelijks tegen op.	Zie hoofdstuk 2.6.
032	06	Pausdam	Horeca op de hoeken van de Pausdam4 leidt ook tot overlast en bovendien tot meer verkeersbewegingen en problemen die het esthetische en monumentale effect van de woonomgeving volkomen bederven. Om over de parkeerproblemen en het onwenselijke gebruik door zwaar verkeer van het woongebied als aan- en afvoerroutes maar te zwijgen.	Zie 005.01.
032	07	Pausdam	Indiener verzoekt de 'hoeken Pausdam' in het definitieve OHU 2017 te schrappen als nieuwe ontwikkellocatie.	Zie 005.01.
032	08	Pausdam	Het is de omwonenden overigens bekend dat de bewonersgroep BINNENSTAD 030 en het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost een zienswijze hebben ingediend tegen het OHU 2017. De omwonenden onderschrijven de inhoud van de zienswijzen van deze comités en verzoeken u de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.	Zie 073.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
033	01	Museumkwartier	Indiener geeft aan dat Utrecht een fantastische binnenstad heeft , met heel afwisselende sferen. Naast een druk gebied, heeft Utrecht ook een heel verstilld gebied tussen de Dom, Korte en Lange Nieuwestraat, Maliesingel en Fundatie van Renswoude, waar veel stadsgenoten en toeristen zeer van genieten. Utrecht zou dat gebied moeten koesteren. In Parijs heb je het Île Saint Louis, een verademing als je even uit de drukte wilt zijn. In Boston wordt Beacon Hill beschermd als historisch stiltegebied en in Bath is er natuurlijk het gebied bij het Circus en de Crescent en zo zijn er nog vele voorbeelden.	Veel bezoekers uit de stad en daarbuiten ervaren de binnenstad als een zeer prettige plek om te verblijven.
033	02	Museumkwartier	Voor wat betreft Sonnenborgh is indiener van mening dat de huidige horeca daar nauwelijks overlast veroorzaakt. En een terras aldaar, mits met beperkte openingsuren, lijkt indiener ook geen enkel bezwaar.	Dit is conform het concept OHU 2017.
033	03	Museumkwartier	Ten aanzien van overlast door horeca en haar clientèle kan de gemeente zich wel voornemen dat zij zal trachten die te voorkomen, maar volgens indiener is tot nu toe de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering gebleken.	Wij doen ons uiterste best om daar waar nodig handhavend op te treden. Wij vinden het daarom spijtig om te horen dat indiener van mening is dat de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering is gebleken. Dat is een standpunt, dat wij niet onderschrijven. Zie ook hoofdstuk 2.6.
033	04	Museumkwartier	Indiener waarschuwt: wees zuinig op de verstillde sfeer in het Museumkwartier. Toeristen, stadsgenoten en vooral de latere generaties zullen u er dankbaar voor zijn. Te vaak hebben we in Utrecht achteraf moeten constateren dat er niet of nauwelijks terug te draaien veranderingen zijn geweest die nu algemeen betreurd worden, of tegen enorme investeringen worden hersteld zoals het water in de singels. Maar een sfeer die eenmaal is aangetast is vrijwel niet meer terug te brengen.	De vele zienswijzen die betrekking hebben op het Museumkwartier worden grondig gewogen en meegenomen in het uiteindelijke kader dat ter vaststelling aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Belangrijke afweging daarbij, is aandacht voor een goede balans tussen wonen, horeca, verblijven en recreëren. Zie hoofdstuk 2.5.
034	01	Wolvenplein	Indiener constateert dat a. in de nieuwe indeling van horeca categorieën naar hinderprofiel wordt gesteld dat de te verwachten hinder vergunningenniveau centraal staat en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn. b. Geen uitbreiding van horeca plaats vindt in binnenstadstraten	a. De toegestane activiteiten zijn nog steeds omschreven. Alleen is de naam van het concept niet langer opgenomen (bijvoorbeeld bistro of restaurant). Zie hoofdstuk 2.4 over aanpassing categorisering. b. Zie 026.12 en 090.03. c. Zie 022.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			met dominant woonkarakter in centrum. Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.” c. Volgens indiener is het treurig dat de concrete voorstellen in de nota in strijd zijn met voornoemde uitgangspunten. Voorgesteld wordt als nieuwe ontwikkellocatie de Wolvenplein gevangenis te beschouwen en deze zelfs een zware horeca vergunning te gaan verlenen (B,D1,D2,D3).	
034	02	Wolvenplein	Volgens indiener was de Wolvenbuurt een relatief rustige woonbuurt met tot voor enkele jaren een gevangenis waar weinig reuring was. Het Wolvenplein is zelfs door de Gemeente als een zogenaamde (“stille plek”) aangemerkt. Stille plekken in de stad zijn plekken waar je je terug kunt trekken, waar je uit de drukte van de stad kunt stappen en kunt genieten van de omgeving. Volgens de gemeente dragen deze plekken bij aan de schoonheid van Utrecht. Daarom heeft de gemeente Utrecht op verschillende manieren deze stille plekken in kaart gebracht”. Meer informatie over stilte in Utrecht vindt u op: www.utrecht.nl/stilte.	Uit een enquête gehouden in 2010 is naar voren gekomen op welke wijze en plekken bewoners stilte in hun woonomgeving beleven. Daarbij is het Wolvenplein twee keer gemeld als een door bewoners gewaardeerde stille plek. Naar aanleiding van de enquête heeft de gemeente een overzicht gemaakt van 130 verschillende stille, en soms onverwacht mooie en groene plekken in de stad. De omgeving van het Wolvenplein, hoe stil, mooi (schoon) of groen ook, heeft hierdoor echter geen speciale status gekregen als ‘stille plek’, waar geen ontwikkelingsmogelijkheden meer mogelijk zijn. Met het daadwerkelijk verdwijnen van de detentiefunctie van het Wolvenplein, was bekend dat het Wolvenplein een andere functie zou krijgen. Horeca zou hierbij een rol kunnen spelen. Gezien de vele zienswijzen hierover hebben we de mogelijkheid beperkt tot maximaal middelzware horeca (D1). Of en op welke wijze middelzware horeca daadwerkelijk past binnen dit gebied, moet bekeken worden bij de behandeling van een eventuele aanvraag voor een omgevingsvergunning.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
034	03	Wolvenplein	Indiener vindt het om nu te moeten constateren dat de buurt waar de woonfunctie dominant is, is ingedeeld in het zogenaamde Universiteits-kwartier. Dat is een onaangename verrassing voor de bewoners omdat er immers geen enkele universiteitsvoorziening is ten noorden van de Wittevrouwenstraat en Voorstraat. Tegen deze indeling – gezien het daarbij door u gehanteerde profiel en identiteit (24x7)– maken wij bezwaar.	De kwartierontwikkeling dient meerder doelen en betekent niet dat alle straten in het Universiteitskwartier herkenbaar zijn door voorzieningen of karakteristieke indelingen, als onderdeel van de Universiteit of gevolgen van de aanwezigheid van de Universiteit en Hogeschool. Binnen het profiel Universiteitskwartier zijn voor horeca zeer verschillende indelingen opgenomen. Het Janskerkhof en Nobelstraat vormen van oudsher al de horecaplekken voor jongeren en studenten.; De Voorstraat is een verblijfsruimte voor studenten van Hogeschool voor de Kunsten Utrecht, Universiteit Utrecht en andere jongeren. Hier vinden we juist weer veel lichte horeca afgewisseld met andere voorzieningen, zoals winkels en dienstverlening. Ten Noorden van de Voorstraat is er geen uitbreiding mogelijk van horeca. Voor het Wolvenplein zijn vele zienswijzen ontvangen, die we ter harte hebben genomen en verwerken in het concept Ontwikkelingskader 2018. Zie 026.12 en 090.03.
034	04	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat met de huidige beheerder van de “Lik” bij de start afspraken zijn gemaakt met aanwonenden om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dat behelsde, geen activiteiten voor 8.00 uur en na 22.00 uur. Later is met ons afgesproken dat men tot 23.00 het pand mag verlaten mits dat rustig gebeurt. De afgesproken sluitingstijd van het gebouw staat ook op een bord toentertijd door de Beheerder aan de ingang geplaatst. Helaas blijkt allengs dat afspraken door de Beheerder niet meer worden nageleefd onder het mom dat het hier gaat om een vergunning (D1) zonder eindtijd. Inmiddels is er reuring van 7 tot (soms ver) na 23 uur.	Binnen het profiel Universiteitskwartier is vooruitlopend op de planontwikkeling voor het Wolvenplein rekening gehouden met de mogelijke combinatie van functies waaronder horeca. Zienswijzen die zijn ontvangen worden verwerkt. De ontwikkelruimte voor zware horeca activiteiten (categorie B) is op basis van de vele zienswijzen in het aangepaste concept OHU 2018 geschrapt en vervangen door ontwikkelingsruimte voor maximaal middelzware horeca (D1 categorie). Zie 022.01.
034	05	Wolvenplein	Dat indiener overlast ervaart van het huidige gebruik van de voormalige gevangenis en de horeca in het bijzonder heeft	Hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			indiener aangegeven in een notitie aan B&W Gemeente Utrecht van 15-09-2017.	
034	06	Wolvenplein	Indiener maakt ernstig bezwaar tegen het aanmerken van de Wolvenplein gevangenis als nieuwe ontwikkellocatie horeca met uitbreidingsmogelijkheden tot Categorie B,D1,D2,D3 horeca aangezien we als gevolg van de huidige D1 al overlast ervaren vooral bij vertrek van gasten na 22 uur en van de leveranciers overdag. Indiener pleiten voor alleen “additionele horeca” overdag ondergeschikt aan de hoofdfuncties die het pand in het nieuwe bestemmingsplan naar we vertrouwen gaat krijgen nl. wonen, kantoor en culturele bedrijvigheid. Indiener heeft al eerder aangegeven dat de overlast die aan de voorzijde wordt ervaren te zijner tijd opgelost kan worden in combinatie met een aan te leggen loopbrug over de singel die direct binnen de muren van het gevangeniscomplex landt; aansluitend op de Grifthoekgarage. Alsdan kan het voorplein groen worden ingericht, wordt het klankkast effect weggenomen en is de term “stille plek”) weer van toepassing en onze nachtrust verzekerd.	Bewoners, ondernemers en gemeente werken samen aan de kaders voor ontwikkelmogelijkheden en programmering bij verkoop van het complex Wolvenplein. Ook de inrichting van het voorplein en een verbindingsbrug horen daarbij tot de mogelijkheden, maar dit valt buiten dit concept OHU 2017.
034	07	Wolvenplein	Daarnaast merkt indiener op ook veel overlast te ervaren van de overmatige hoeveelheid Horeca op de Wittevrouwenstraat \ Voorstraat met name die zaken die voedsel (laten)bezorgen. In de nota wordt dit volgens indiener ten onrechte aangegeven als “afhaal zaken”. Volgens indiener zijn het zaken met soms maar enkele tafels die vooral (laten) bezorgen op veelal zeer vervuilende brommers/scooters die in de hele wijk voor overlast zorgen gezien hun haast en aantal, en bovendien veelvuldig verkeersovertredingen begaan. De brommers/scooters met gele nummerborden maken ten onrechte veelvuldig gebruik van de als fietspad ingerichte Wolvenstraat.	Zie hoofdstuk 2.6.
034	08	Wolvenplein	Nu indiener niet ziet dat de gemeente invloed gaat uitoefenen op	Het concept OHU 2017 richt zich op de ontwikkelingsruimte

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het soort horeca of winkel (branchering) in voornoemde straten maar slechts het wegprofiel gaat veranderen ziet indiener die overlast niet verdwijnen en is het wachten op meer ongelukken met voetgangers met kinderwagens op het fietspad (de Wolvenstraat) en uitrijdend verkeer uit de garage aan het Wolvenplein 1 t/m 7 met 54 parkeerplekken waarvan 18 plaatsen in eigendom van de Gemeente, in beheer bij Parkeerbeheer.	voor horeca. Parkeren en herinrichting van de Voorstraat vallen hierbuiten. Zie hoofdstuk 2.6.
034	09	Wolvenplein	Weliswaar vallen de coffeeshops in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat buiten het kader van de nota maar ze bepalen wel mede de mate van overlast bij indiener. Auto's met bestemming coffeeshops leiden tot, onnodig rondrijdend verkeer op zoek naar een parkeerplek, foutparkeren en handel op straat in de aangrenzende Wolvenbuurt.	Bij de herinrichting van de Voorstraat en aanverwante activiteiten wordt rekening gehouden met inperken van overlast gevende verkeersstromen.
034	10	Wolvenplein	Visie en eisen van indiener zijn: a. Woonbuurt moet vooral woonbuurt zijn en geen onderdeel van het Universiteits-kwartier met de daaraan verbonden karakteristieken; b. Alleen "additionele horeca" overdag toestaan binnen de muren van het gevangeniscomplex waarmee onze nachtrust wordt gewaarborgd; c. Geen besluiten nemen over het gebruik van de gevangenis in afwachting van de nieuwe bestemming die de gevangenis gaat krijgen; d. Afhankelijk van die nieuwe bestemming een loopbrug overwegen zodat het voorplein e. van de gevangenis weer groen kan worden en aan en afvoer van goederen daar laten verdwijnen; f. Geen uitbreiding geven aan "bezorgrestaurants" in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat en omgeving en zo mogelijk die in aantal te doen verminderen;	a. Wonen blijft een belangrijke functie ten Noorden van de Voorstraat b. Zie 022.01. c. Het concept OHU 2017 biedt ontwikkelruimte voor middelzware horeca activiteiten (D1), in combinatie met andere functies. Of en zo ja welke maatwerkmaatregelen nodig zijn. wordt bepaald bij de behandeling van de omgevingsvergunning. d. Dit valt buiten het concept OHU 2017. e. Dit valt buiten het concept OHU 2017. f. Afhaalzaken (inclusief bezorgen) vallen onder detailhandelsbeleid. Restaurants, lunchrooms, koffieschenkers e.d. Hier staan we nog slechts een beperkt aantal vergunningen toe. Met dit concept OHU 2017 wordt de omgevingsvergunning voor nieuwe afhaalzaken getoetst aan het ruimtelijk toetsingskader. g. In het aangepaste ruimtelijk toetsingskader is een van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			g. Het stallen van brommers en scooters vóór de betreffende “bezorgrestaurants” op de stoep verbieden; h. De fietsbezorging op die manier afdwingen kan ook voor de Voorstraat / Wittevrouwenstraat als toekomstige fietsstraat een welkome aanvulling zijn; i. Uitbreiding geven aan het toezicht (BOA's) – zowel qua intensiteit als tijdstip – gepaard gaande met strengere handhaving van de horeca- en verkeersregels door de toezichthouders en politie.	de criteria dat er voldoende ruimte dient te zijn voor stalling. h. Dit valt buiten het concept OHU 2017. i. Zie hoofdstuk 2.6.
035	01	Binnenstad	Uitgangspunt van het Ontwikkelingskader is “De vraag naar horeca in de stad neemt toe.” Hiervoor wordt toegestaan dat grote delen van de binnenstad van karakter veranderen. Dat wordt niet afgewogen tegenover andere behoeftes, zoals economische diversiteit, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig.	Zie 026.01.
035	02	Binnenstad	Ook vanuit een beperkt economisch gezichtspunt snijdt het Ontwikkelingskader geen hout. Het kiest in de praktijk voor stimulering van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het stuk wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd, bijv. ICT, moderne kleine bedrijven, startups, kleine specialistische winkels met aantrekkelijke uitstallingsmogelijkheden die gebaat zijn bij gematigde huren en niet willen worden weggedrukt door terrasjes, etc..	Zie 026.02.
035	03	Binnenstad	De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het	Zie 026.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert niet veel toegevoegde waarde en is niet bepaald economische innovatief. Waar een lunchroom zit, kan geen bedrijf uit de kennis- of creativiteitseconomie meer zitten. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, zitten nu ook al mensen te werken, vaak in banen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve economische netwerken die èchte toegevoegde waarde hebben en onmisbaar zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.	
035	04	Binnenstad	De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de verhuurprijzen verder op; creëert een eenzijdige winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad. Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausse profiteert, is een mythe. Andere steden ontdekken in paniek hoeveel waardevol er kapot gemaakt is door de groei van een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit, en zonder dat zij veel mogelijkheden hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Ontwikkelingskader Horeca.	Zie 026.04.
035	05	Binnenstad	'De nieuwe ondernemer' is in deze nota een horecaondernemer en doet weinig tot geen recht aan andere ondernemers die last	Zie 026.05.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			kunnen hebben van deze eenzijdige bevoordeling van de Horecasector. Bijvoorbeeld winkels die niet meer bezocht worden als het straatprofiel 'horeca' is geworden, of waarvan de huurprijs wordt opgedreven door een mogelijke horecabestemming. Een voorbeeld: op de Springweg hoek lange Smeestaart staat nu t.o. café 'De rat' een goedlopende kopieerwinkel waar studenten, startups, kleine zelfstandigen en talloze buurtbewoners naar tevredenheid opdrachten binnenbrengen. Op de kaart staat nu een mogelijke horecabestemming. De huur kan fors worden verhoogd en de kopieerwinkel wordt mogelijk weggedrukt: verarming van de buurt qua aanbod en functie, en verhoging van de daar toch al aanwezige overlast	
035	06	Binnenstad	Nergens in het Ontwikkelingskader wordt vermeld of en zo ja wélke burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Nergens blijkt uit dat de wil van de burgers van Utrecht hetzelfde is als die van de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Het getuigt van slecht bestuur om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad en ándere ondernemers.	Zie 026.06.
035	07	Binnenstad	Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de economie van Utrecht is erg klein en zal erg klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel over te leveren aan deze sector.	Zie 026.07.
035	08	Binnenstad	Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten. Onze Zienswijze: Het Ontwikkelingskader schept	Zie 026.09.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zeer veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Ont-wikkelingskader doet dat niet en lijkt op al deze vier terreinen negatief uit te werken	
035	09	Binnenstad	De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, maar dat heeft ook zijn prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid al ernstig beschadigd. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, en veroorzaakt door de steeds sterkere verdichting omzettingen/splitsingen, groei van evenementen, sterk stijgende bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, peuken en afval, verstopte stoepen, nachtelijk kabaal op straat vanwege het rookverbod, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, additionele horeca, enz. Onze zienswijze is dat de stad op sommige plekken al uit balans is geraakt en op steeds meer plekken uit balans zal raken, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag welke stad wij willen zijn.	Zie 026.10.
035	10	Binnenstad	In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals "voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn". Onze Zienswijze: De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ambtelijke willekeur ligt op de loer. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met	Zie 026.13.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich mee.	
035	11	Binnenstad	M.b.t. de ‘vermaakjes’ : de belangrijkste voorwaarde daarvoor is dat er met de buurt is gecommuniceerd. En verder: Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een aparte vergunning mogelijk. Wie is in deze omschrijving ‘de buurt’? Hoe wordt die benaderd? Overleg met een of twee mensen kan gemakkelijk als reden worden aangevoerd dat een of andere vorm van overlast tolerabel is.	Zie 026.014.
035	12	Binnenstad	Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant onnodig is, wordt niet uitgelegd. Het Ontwikkelingskader stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien zijn er, behalve geluidsnormen – die zoals bekend zeer lastig te meten en te handhaven zijn – geen duidelijke criteria gesteld. Het Ontwikkelingskader creëert ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid (p. 1).	Zie 026.014.
035	13	Binnenstad	Indiener vindt dat de verschillende horeca categorieën (A t/m D3) in het Ontwikkelingskader slecht zijn omschreven.	Zie hoofdstuk 2.4.
035	14	Binnenstad	Volgens indiener lijkt de gemeente ervan uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment acceptabel is. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Indiener geeft aan dat o.a. op diverse bewonersbijeenkomsten is gebleken, dat bewoners niet altijd alles melden omdat men de	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			weg niet kent, omdat er met eerdere meldingen niets werd gedaan, omdat overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente plaatsvindt, en men niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Bewoners raken murw, gestrest en dat is geen bijdrage aan een gezonde leefomgeving, integendeel.	
035	15	Binnenstad	Volgens indiener gaan er ruimere regels gelden voor de binnenstad dan in de buitenwijken. De Gemeente suggereert ten onrechte dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.	Zie 026.19.
035	16	Binnenstad	Indiener vindt dat er geen geloofwaardig beleid t.a.v. normering en handhaving van de voor de horeca geldende regels. In het recente verleden is al erg vaak geklaagd over gebrekkige handhaving van de tot nu toe geldende regels. Handhaving met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid is zwaar beneden peil. Er is geen reden om aan te nemen dat dit na het Ontwikkelingskader gaat veranderen, integendeel.	Zie hoofdstuk 2.6.
035	17	Binnenstad	De definitie 'dominant woonkarakter' ontbreekt. Op enkele straten na is de hele binnenstad bewoond, zeer intensief zelfs.	Zie hoofdstuk 2.5.
035	18	Binnenstad	Indien vindt het noodzakelijk dat omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.	Zie 026.22.
035	19	Binnenstad	Indiener verzoekt om: - Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken, - een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en - voordat u daarmee begint, een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.	Zie 026.23.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
036	01	Wolvenplein	Op bladzijde 8 van de Nota staat: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter in het centrum. In de Wolvenbuurt (rondom de voormalige gevangenis op het Wolvenplein) is volgens indiener sprake van een dominant woonkarakter. Er is een enkel bedrijfje maar voornamelijk wordt hier gewoond door allerlei mensen: zzp-ers, professionals, jonge gezinnen, studenten, kunstenaars en gepensioneerden. Waarom moet hier dan horeca komen, vraagt indiener zich af.	Het kader biedt ruimte voor locaties waar na toetsing horeca mogelijk gemaakt kan worden. Het kader bepaalt niet of er ook daadwerkelijk horeca komt. In het Universiteitskwartier ten Noorden van de Voorstraat en Wittevrouwenstraat is geen uitbreiding mogelijk van horeca. Alleen in mogelijke combinatiefunctie een D vergunning in het toekomstige plan voor ontwikkeling voor het gevangeniscomplex. Samen met bewoners en ondernemers worden de kaders voor verkoop meegegeven aan de Rijksgebouwendienst. Zie 022.01, 026.12, 090.03 en 026.12 en hoofdstuk 2.5.
036	02	Wolvenplein	Hoewel deze buurt wordt geschaard onder het "Universiteitskwartier" is er geen enkele Universiteitsactiviteit of – gebouw in deze buurt, en wonen er ook geen overmatige hoeveelheid studenten. Indiener stelt dat de "kwartieren" waarin Utrecht is ingedeeld zijn destijds ingesteld voor toerisme en handel. Dit is nooit bekrachtigd door het college als een officiële rechtsgeldige indeling en wij vinden het daarom ongepast en bijzonder vreemd dat deze indeling nu gebruikt wordt om een beleid op te baseren dat vergaande consequenties heeft. De Wolvenbuurt is altijd een relatief rustige buurt geweest en staat zelfs op de kaart met stille plekken van de gemeente. Dat is ook de reden dat indiener ooit voor deze buurt hebben gekozen.	Kwartierontwikkeling is een proces van onder af en wordt vorm gegeven door bewoners, ondernemers en bezoekers. Al langgeleden heeft de toenmalige Burgemeester Wolfsen het eerste bordje onthuld van het Universiteitskwartier. Zie ook 034.04.
036	03	Wolvenplein	Op bladzijde 2 van de betreffende Nota schrijft U: '... willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends.....Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen..'. Het is onduidelijk of en hoe er aan de leefbaarheid voor bewoners aandacht wordt geschonken. Het lijkt alleen om de belangen van de horeca te gaan. Onze wekker gaat om 06.00 uur en wij hebben recht op een behoorlijke nachtrust. Het kan toch niet zo	In het concept OHU 2017 wordt rekening gehouden met bewoners en bewonersbelangen in de binnenstad. Dat betekent inperken van horeca mogelijkheden waar de woonfunctie belangrijk is en geen horeca uitbreiding op plekken waar de woonfunctie dominant is. Op plekken waar andere voorzieningen zijn en ontwikkelingen plaatsvinden, is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment. Zie ook 026.12, 090.03 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zijn dat commerciële belangen van nieuwe horeca zwaarder mogen wegen dan de leefbaarheid van de buurt en de nachtrust van hardwerkende bewoners die daar al vele jaren wonen?	
036	04	Wolvenplein	Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning zal dalen. Wij zullen de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.	Het is niet mogelijk om op basis van het concept OHU 2017 een verzoek om planschade in te dienen. Dit kan worden gedaan als een omgevingsvergunning wordt verleend, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan of als het bestemmingsplan zelf wordt herzien.
036	05	Wolvenplein	Wij eisen op grond van het bovenstaande, dat a. De categorisaties B en D1, D2, D3 onmiddellijk verwijderd worden van de gevangenis op het Wolvenplein. Dit past echt niet in deze buurt. b. Enige horeca pas dan wordt toegestaan als – dit nodig is en past bij de nieuwe bestemming van de gevangenis. Een additionele daghoreca is wat ons betreft bespreekbaar mits dit achter de muren wordt gerealiseerd en niet op het Wolvenplein zelf, en indien er met de beheerder goede afspraken kunnen worden gemaakt over de bedrijfsvoering. – een oplossing is gevonden voor looproutes van bezoekers en voor bevoorrading die geen overlast veroorzaakt op het Wolvenplein. (Via het water, kleinschalig nul-uitstoot-vervoer, etc.) c. Dat de nota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zodanig wordt aangepast dat de leefbaarheid voor bewoners van de gemeente belangrijker wordt dan de commerciële belangen van de horeca. d. Er een duidelijke definitie komt van wat binnenstadstraten met een dominant woonkarakter precies zijn.	a. Zie 022.01 en hoofdstuk 2.5. b. Zie hoofdstuk 2.3 c. Zie hoofdstuk 2.2 d. Zie hoofdstuk 2.5
037	01	Binnenstad Oost	Toen ik dertien jaar geleden mijn woning kocht, was dat in een	Zie 005.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			rustige woonomgeving. Inmiddels is dat straatje al enigszins 'gemoderniseerd'. Er zijn twee terrassen ontstaan, gezellig op zich, maar wel een aantasting van de sfeer. Het accentueren van de oostelijke castellummuur is technisch mooi uitgevoerd, maar ik vrees dat de groene stoomwolken die straks gaan komen er toch een aandachttrekkende bezienswaardigheid van maken, wat weer een aantasting is. Nu is er een plan dat op de Pausdam inpandige horeca mogelijk maakt. Het is zonder meer te verwachten dat zo'n gelegenheid zal uitgroeien tot een terras op het zonnige plein, ook al zeggen de beleidsmakers dat dat niet de bedoeling is.	
037	02	Binnenstad Oost	In het Ontwikkelingskader Horeca 2017 wordt veel waarde gehecht aan activiteiten ten behoeve van bewoners en bezoekers van de binnenstad. Horeca wordt geacht de sociale structuur van de stad te versterken, en mogelijk voorkomende eenzaamheid van bewoners op te lossen. Dat zijn stellingen die het bij beleidsmakers wellicht goed doen, maar hier is niet een problematiek gesignaleerd en naar effectieve oplossingen gezocht; eerder is er een beleidsuitgangspunt vastgesteld en daarbij zijn redenen gezocht die ter onderbouwing kunnen dienen. In het OHU 2017 worden positieve kanten van horecaontwikkeling breed uitgemeten, en het stuk rept nergens over de waarde van rust en stilte in een deel van de binnenstad, terwijl die rust toch wel degelijk als een belangrijke waarde voor vele bewoners geldt. Dat belang wordt in uw OHU 2017 niet genoemd en ook niet beschermd.	Op basis van de zienswijzen blijven we inzetten op meer mogelijkheden voor horeca buiten de binnenstad, waardoor ontmoeting en sociale cohesie in de wijken kan worden versterkt. Ook voor de binnenstad Oost zijn zienswijzen ontvangen en verwerkt in het aangepaste concept OHU 2018. De aanpassingen houden rekening met de rust voor de bewoners aan de Nieuwegracht en omstreken. Zie 006.01, 010.01, 023.03 en 026.07.
037	03	Binnenstad Oost	Mijn verzoek aan de gemeente is dan ook: laat u de nu nog stille gebieden rond de Pausdam, strekkend tot de Abstederbrug zowel via de Nieuwegracht als via het Zocherplantsoen, alsmede de tussenliggende straten, zoveel mogelijk vrij van	Zie 006.01, 037.02 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horecaontwikkeling. Alleen dan blijft het waardevolle en in de stad unieke woongebied dat het nu is, in stand.	
038	01	Domkwartier	De Ontwikkelingskader Horeca schaadt haar beoogde Damplein kenmerken: Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. En een goede beleving hiervan.	In vergelijking met de mogelijkheden voor horeca uitbreiding op en rond het Damplein uit het huidige OHU 2012 staan we in het concept OHU 2017 geen nieuwe horecaruimte meer toe en perken we de uitbreidingsmogelijkheid van horeca aan het Damplein t.o.v. het kader van 2012 juist verder in.
038	02	Domkwartier	Wij constateren een enorme toename van bezoekers naar het Damplein. Velen in groepen, velen omhoogkijkend en foto's nemend. Maar we constateren ook steeds meer hangjongeren die zeker naar de avond toe op het Damplein (onder andere op de smarties, de donuts zelfs op meneer van Nassau) blijven hangen.	Juist op plekken waar meer mensen op straat zijn, worden hangjongeren afgeschrikt. Zo stimuleert Rotterdam bijvoorbeeld de komst van horeca op strategische plekken om hangjongeren af te schrikken.
038	03	Domkwartier	Daarnaast zijn RECENT sterk toegenomen : - De bevoorradingsvrachtwagens – die lang met hun motor aan voor hun koeling op het Damplein parkeren, voor ook bezorging elders in de binnenstad– - Thuisbezorgers van maaltijden en pakketjes, die razendsnel over het Damplein gaan - Evenementen (zelfs door de weeks met horeca en muziek tot >90DB tot +11 u) - Bezoekers van Domunder, VVV, Universiteitsgebouw, JSVU - Prive-chaffeurs van bezoekers aan het universiteitsgebouw, die hun wagen lang parkeren op het Damplein vaak met motor en licht aan - De nieuwe fietsbeperkingen binnenstad (naast toename bezoekers) zullen mede leiden tot een grote toename van fietsverkeer kriskras over het en tot een sterke toename van fietsen die op het Damplein tegen bomen en monumenten	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aan geparkeerd zullen worden.	
038	04	Domkwartier	Overlasten (geluid, vuil, hinder, etc) zijn hierdoor sterk toegenomen en daarmee is zeker het woongenot sterk afgenomen. Mede schaadt dit het genot van eenieder die het Damplein in alle bezinning wil ervaren. Daarnaast brengen deze punten de veiligheid in gevaar van zeker de oudere bezoeker en bezoekers met kinderen. Kortom u begrijpt dat uw horeca nota hier nog een schepje bovenop zal doen, boven een al sterk afgenomen niveau van gezondheid, ontspanning en veiligheid voor bewoner en bezoeker ten gevolgen van de benoemde punten.	In vergelijking met de mogelijkheden voor horeca uitbreiding op en rond het Damplein uit het vorige kader staan we geen nieuwe horecaruimte meer toe in het nieuwe kader. Ook perken we de uitbreidingsmogelijkheid van horeca aan het Damplein uit het kader van 2012 in het nieuwe kader juist verder in.
038	05	Domkwartier	Een goede balans tussen horeca en bewoning is reeds lang verstoord. Afgelopen jaar hebben er op het Damplein 86 evenementen plaats gevonden met bijna altijd horeca activiteiten en veelal ook nog met muziek Afgelopen jaar zelf een duurzame week evenement van 2 weken aaneengesloten lawaai , muziek en horeca. Ook bij de afdeling vergunning en handhaving zijn de ogen geopend en wil voor het Damplein een nieuw locatiebeleid instellen. In de huidige horeca nota is daarvan weinig terug te vinden.	Het locatiebeleid voor evenementen is een separaat beleidsonderdeel. Zie 038.05.
038	06	Domkwartier	In uw overzicht (plaatje) Horeca Nota Domkwartier en bestemmingsweergave, pagina 19, bent u maar liefst 6 horeca plekken vergeten waar momenteel volop en het laatste jaar in sterk toegenomen mate horeca-activiteiten plaatsvinden. Wij hebben deze voor u in het plaatje hieronder weergegeven. Overlasten zijn hierdoor voor de bewoners sterk toegenomen en daarmee is hun woongenot sterk afgenomen. De hoofdkenmerken van het Damplein verliezen hierdoor (in relatie tot punt 1 en 2) tevens sterk aan kracht: historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning.	Voor de relatie tussen bestaande horeca en het concept OHU 2017 zie hoofdstuk 2.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
038	07	Domkwartier	Uw horeca nota laat onvoldoende zien de wijzigingen op het Damplein van afgebakende vervoersstromen naar shared space. Weliswaar haalt de nota 2017 de horeca op de hoek Domstraat en Damplein weg, maar laat onbegrijpelijk de rest uit de nota 2012 bestaan. In onze bijeenkomsten als bewoners van het Damplein met Dhr J.W van Zeijl is de verkeerssituatie aan de Noordkant nadrukkelijk aan de orde geweest. De huidige nota aan te passen en de Horeca uitbreiding aan de Noordkant van het Damplein te verwijderen met als argument dat de nieuwe verkeerssituatie van shared space tot gevaarlijke situaties aanleiding zal zijn. De huidige horeca voorzieningen zijn voldoende zowel op het plein als in de nabijheid	Zie 038.05.
038	08	Domkwartier	Algemene conclusie en verzoek: Wij verzoeken u om sterke beperkende overlast maatregelen te nemen op de reeds uit de hand gelopen horeca-activiteiten op en rondom het Damplein. Het historisch plein verliest door deze activiteiten sterk haar cultuur, bezinnings-, woon- en bezoekerswaarde. Hetgeen wat u beoogt, een hoogtepunt van Utrecht, een indrukwekkend Damplein met veel historische waarde (forum + religie) te moeten zijn, wordt steeds meer ontkracht door uw tactische horeca beleid	Zie hoofdstuk 2.6.
039	01	Wijk C	Het Wijk C-Komitee heeft grote bezwaren tegen de in de nota voorgestelde toekomstvisie voor Wijk C. Ten tijde van de opstelling van het huidige bestemmingsplan, zou al een toekomstvisie voor Wijk C worden ontwikkeld. De discussie op een concept visie heeft echter nooit plaatsgevonden en is ook nooit in het bestemmingsplan verwerkt.	De visie op ontwikkelingen in de binnenstad is op hoofdlijnen uitgewerkt. Niet alle nuances en ontwikkelingen zijn hierin verwerkt.
039	02	Wijk C	In 2012 werd in eerste instantie een grote blauwe cirkel om Wijk C getrokken. Ook nu wordt in de horecakadernota in feite nog steeds voortgeborduurd op de voorgestelde ontwikkeling die wijk	Dit klopt. Hierin wijkt het concept OHU 2017 niet af van het OHU 2012.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			C wilde betrekken bij het kernwinkelgebied, met name als bezoekers locatie door de indeling in het Vredenburgkwartier en de omschrijving van Wijk C.	
039	03	Wijk C	In de nota wordt dan wel gesteld dat door middel van rode lijnen het beleid is bijgesteld, maar in feite waren de meeste plaatsen waar nu rode lijnen staan al kansloos voor horeca ontwikkeling. Zoals het politiebureau, de achterzijde van de panden op het Vredenburg in de Lange Koestraat en de sociale huurwoningen op de Nieuwekade	In het concept OHU 2017 is daar waar de woonfunctie dominant is, dan wel een zeer belangrijke factor is, rekening gehouden met een inperking van mogelijke horeca uitbreidingen in Wijk C. Op plekken waar in het oude kader uit 2012 uitbreidingsruimte voor horeca was aangegeven met blauwe lijnen, is in het voorliggende kader met rood aangemerkt in welke straten uitbreiding van horeca niet langer, dan wel in zeer beperkte mate, is toegestaan. Dit geldt ook voor delen aan de Nieuwekade en Oudegracht Noordwest. Hier zitten dus ook locaties tussen waar niet uitsluitend wordt gewoond . Denk aan Lange Koestraat, Kroonstraat of Varkensmarkt.
039	04	Wijk C	De nieuwe nota betekent in feite een verslechtering ten aanzien van de vorige nota door het ontbreken van een maximum aan het aantal nieuwe vestigingen.	In het OHU 2012 is een maximering opgelegd aan uitbreiding van maximaal twee vergunningen voor snelle horeca (C) in Wijk C. In het concept OHU 2017 is in Wijk C geen ruimte meer voor zwaardere horeca in de vorm van C vergunningen. Er hoeft dan ook geen maximering meer vastgesteld te worden. Wel zijn C vergunningen mogelijk aan de Vredenburg Noordzijde en Jacobsstraat. Deze straten, bevinden zich aan de buitenzijde van Wijk C en hebben een belangrijke functie als het om concentratie van bezoekersstromen gaat. Zie 039.03.
039	05	Wijk C	Als we huidige ontwikkelingen op horecagebied in en direct nabij Wijk C bekijken zien we al een enorme toename van horeca op het Vredenburg, bij Tivoli en op de Catharijnekade/Paardenveld. De horecabezoekers verspreiden zich al door de hele wijk, door bestaande horeca en uitgaansgelegenheden en door de aanwezigheid van de parkeergarages. Zelfs zonder toevoegingen neemt de druk op Wijk C al voortdurend toe.	Er is slechts op 1 locatie aan de Singelzijde een nieuwe ontwikkellocatie voor horeca voorzien. Zie 039.03 en 039.04 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
039	06	Wijk C	Het grootste bezwaar tegen toevoeging van horeca geldt in de Willemstraat. In de visie van de gemeente is dit een uitgaanslocatie waar naast de bestaande cafés, restaurants en daghoreca nog wel wat D-locaties bij mogen komen. Voor de bewoners is deze straat vooral een woonlocatie waar al veel overlast van bestaande horeca wordt ondervonden. Getuige hiervan zijn de vele handtekeningen tegen een toekomstig café op de plek van de voormalige Skihut. De Willemstraat is bovendien een zeer geluidgevoelige straat door de dicht op elkaar staande oude woningen die veelal nog slecht geïsoleerd zijn.	Ten opzichte van het OHU 2012 worden In het concept OHU 2017 geen nieuwe ontwikkellocaties toegevoegd. Wel blijft de ontwikkelruimte voor nieuwe horeca in de Willemstraat gehandhaafd. Deze dateert al van vorige kaders uit 2007 en 2012. Uiteraard wordt bij de toetsing van een eventuele aanvraag hiervoor, rekening gehouden met de geluidsnormen. Eventueel kunnen maatwerkvoorschriften (bijvoorbeeld isolatie) worden opgelegd. Nieuwe locaties voor zware horeca zijn in de Willemstraat niet toegestaan. Wel middelzware (D1) en lichte horeca (D1, D2 en D3).
039	07	Wijk C	Het Wijk C-Komitee is tevens van mening dat de categorie-indeling van de horecaprofielen beter geformuleerd moet worden. De beoogde verzwaring, waarbij meer evenementen in de bestaande horeca worden toegestaan, mag niet doorgaan. De regelmaat waarmee nu karaoke-evenementen worden gehouden zorgt al voor veel overlast. Het Wijk C-Komitee voert nu al tot aan de Raad van State een proces tegen het Café Stathe, dat in feite als A-vestiging fungeert; hetgeen door de gemeente wordt getolereerd. Ook de rechter concludeerde in deze zaak dat de categorie indeling voor meerdere uitleg vatbaar is.	In de nieuwe categorie-indeling van horeca is feitelijk een extra toetsingscriterium opgenomen om beter en meer op maat een vergunning toe- of af te kunnen wijzen. Deze extra kolom, met mogelijkheid om te toetsen op hinder en bezoekersdynamiek, geeft ruimte om op basis van het ondernemersplan en vergunningsaanvraag te bepalen of deze activiteit daar wenselijk is, ook in relatie tot leefbaarheid. In zijn uitspraak gaf de rechter inderdaad aan dat niet alles in de categorisering was besloten. Dat klopt. Op deze manier kunnen we rekening houden met maatwerk. Wel sprak de rechter zich in dezelfde uitspraak uit over de categorisering. Wij kunnen ons in deze uitspraak vinden.
039	08	Wijk C	Handhaving tegen overlast heeft al tot veel discussie geleid met VTH omdat regels en handhaving tekortschieten. Ook mag de gemeente haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan door te stellen dat ondernemer en bewoner het in eerste instantie met elkaar moeten "uitpraten".	Zie hoofdstuk 2.6.
039	09	Wijk C	Het Wijk C-Komitee stelt als belangrijkste eis op de horecanota	Zie 023.02 en 090.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dat er allereerst een uitgebreide consultatie met de wijk moet plaatsvinden om de eventuele verdere uitbreiding van nieuwe vestigingen bespreekbaar te maken.	
040	01	Oudegracht	Deze is gelijk aan 024	Zie 024.
041	02	Binnenstad Leeuwenberg	Indiener geeft aan dat in de nota wordt aangegeven dat: • "Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum" • "Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca".	Dit klopt. Zie ook hoofdstuk 2.5
041	03	Binnenstad Leeuwenberg	De mogelijkheid tot de vestiging van een zeer grootschalig restaurant (D1) wordt nu geopend. Het pand is vele honderden vierkante meters groot, in twee lagen. Het zal niet lang duren voordat Amsterdamse Loetjes zich zullen melden bij de huidige eigenaar. Immers, een wel zeer zeldzame kans.	Of een omgevingsvergunning kan worden afgegeven en welke aanvullende maatwerk voorschriften eventueel moeten worden genomen, hangt van het initiatief af. Voor horeca op een verdieping gelden zeer strikte regels.
041	04	Binnenstad Leeuwenberg	Een gemeente die kennelijk (NB op eigen initiatief) volledig meewerkt aan een bestemmingswijziging van cultureel in horeca en een eigenaar die het financieel niet gemakkelijk heeft en wellicht op termijn niets anders kan dan.. En dat op zo'n herkenbare en gemakkelijk bereikbare plek grenzend aan pretpark Lepelenburg. De kat op het spek. Mooier krijg je het als horecaondernemer nergens.	Wij werken niet op eigen initiatief mee aan bestemmingswijzigingen van cultuur naar horeca. Wij scheppen enkel een ruimtelijk kader voor ontwikkelingsmogelijkheden waarbij per geval moet worden bekeken of het initiatief past binnen dit kader. Daarbij wordt gekeken naar een langere termijn dan het komend jaar, de huidige eigenaar of private afspraken. Zie ook 041.03 en hoofdstuk 2.3.
041	05	Binnenstad Leeuwenberg	Niemand heeft gevraagd om dit onbegrijpelijke initiatief tot bestemmingswijziging. De buurt heeft nu al moeite genoeg met de ondersteunende horeca bij de georganiseerde evenementen in Leeuwenbergh; de huidige eigenaar heeft zich destijds bij aankoop statutair verplicht tot cultureel gebruik; de vigerende	Door het concept OHU 2017 wijzigt de bestemming niet. Het is een ontwikkelingskader dat aangeeft waar nieuwe horeca mogelijk is en waar vooral niet. Of er horeca komt, moet blijken bij een aanvraag. Zie ook 006.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			erfpachtvoorwaarden zijn hierop gebaseerd. Wat zijn de argumenten om hier een restaurant te gaan toestaan? Voor wie doen we dat? Wie heeft dat bedacht en waarom?	
042	01	Clarenburg	Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Fijn dat u het eens bent met deze uitgangspunten van het concept OHU 2017. Zie ook hoofdstuk 2.5.
042	02	Clarenburg	Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de concentratie van horeca en verruiming van horeca-mogelijkheden aan Voor Clarenburg. Deze concentratie en verruiming is strijdig met het dominante woonkarakter aan de achterzijde van deze horeca-panden. Een van de bezwaren is dat bij de criteria, zoals geformuleerd in de OHU 2017, en op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca dan wel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden onvoldoende rekening wordt gehouden met de belasting die horeca met zich brengt voor nabij gelegen woningen en binnenterreinen aan de achterzijde.	In vergelijking met de ruimte voor horeca aan Voor- en Achter Clarenburg in het OHU 2012, wordt in het nieuwe OHU juist gekozen voor inperken van mogelijke horecalocaties in dit deel van het kernwinkelgebied. Dit om de balans tussen detailhandel en horeca hier te behouden. De enkele locaties aan het Voor Clarenburg waar in het nieuwe kader nog ruimte is voor horeca, hebben betrekking op het lichtere segment (D2). Deze categorie geeft weinig tot geen hinder. Door de sluitingstijd bij deze vergunning(22.00 uur) sluit de horeca aan bij de centrale functie van het kernwinkelgebied en de woonfunctie in de directe omgeving.
042	03	Clarenburg	De verruiming van horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg betekent concreet een inbreuk op het woon- en leefklimaat van de nabij gelegen woningen die zich bevinden op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
042	04	Clarenburg	Voor de strijdigheid kunnen de volgende redenen worden aangevoerd: - De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. - Alle (additionele) horeca-ondernemingen die grenzen aan dit gebied dienen rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen, zodat overlast wordt voorkomen. Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen (zoals ramen en deuren) dicht worden gemaakt. Wij verzoeken u om bij de toetsing en de belangenafweging nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden aan de achterzijde te allen tijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	In het ruimtelijk toetsingskader van het ter inzage gelegde concept OHU 2017 staat specifiek opgenomen dat ook met hinder aan de achterkant van horecagelegenheden rekening moet worden gehouden. Op basis hiervan kunnen nu sneller maatwerkvoorschriften worden voorgeschreven.
042	05	Clarenburg	Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vindt er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2	Naar aanleiding van de zienswijzen is de ontwikkelruimte bij Voor Clarenburg in het concept OHU 2018 aangepast en uitsluitend geldend voor D2 vergunningen. Op deze manier sluit

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.	mogelijke nieuwe horeca beter aan bij de winkelfunctie van het kernwinkelgebied en houden we rekening met de woonfunctie in de omgeving. Verschil tussen D2 (22.00 uur) en D3 (23.00 uur) is de sluitingstijd die geboden worden. De geluidsnormen en normen op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn hetzelfde. Zie 043.06.
042	06	Clarenburg	Het valt ons op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven. Onze eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.	Het hangt af van het soort horecabedrijf, de ligging en de exploitatie aan welke wet- en regelgeving moet worden voldaan en of een akoestisch onderzoek of veiligheidsonderzoek vereist is. Afhankelijk van de exploitatie moet bijvoorbeeld aangegeven worden hoe keukendampen worden afgevoerd. Is er geen keuken, dan hoeft dat logischerwijs niet aangegeven te worden. Het hangt dus van het soort horecabedrijf en diens activiteiten af welke eisen gesteld kunnen worden. Als aan de eisen wordt voldaan, is horeca in beginsel mogelijk. Daar is geen 10 meter eis aan te stellen.
043	01	Clarenburg	Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Zie 042.01.
043	02	Clarenburg	Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken	Zie 042.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
043	03	Clarenburg	Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.03.
043	04	Clarenburg	Daarvoor hebben wij de volgende redenen: • De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. • Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.	Zie 042.04.
043	05	Clarenburg	Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro. In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. We eisen een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties. Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden. Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.	In het vingerende OHU 2012 is niet benoemd hoe uitgebreid een keuken mag zijn, maar welke voorgeschreven vormen van horeca toegestaan zijn. Dit is in het concept OHU 2017 losgelaten vanwege de sterk gedateerde beschrijvingen en horeca in toenemende mate niet meer in vaste omschrijvingen te plaatsen is. Wel is een extra toetsingscriterium bij de categorisering toegevoegd, namelijk een hinderprofiel per categorie. Hiermee kunnen we beter toetsen op te verwachten hinder in relatie tot bezoekersdynamiek.
043	06	Clarenburg	Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden,	Het verschil in hinder tussen D2 en D3 heeft te maken met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats. Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. We eisen een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.	sluitingstijden. D3 biedt de mogelijkheid tot 23.00 uur geopend te zijn. D2 tot 22.00 uur. Dit heeft dus niets te maken met een verschuiving van zwaarte van de keuken. Voor zowel D2 als D3 gelden dezelfde milieu- en geluidsnormen.
043	07	Clarenburg	Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	Het huidige toetsingskader met hinderprofielen biedt voldoende garanties om rekening te houden met het woon- en leefklimaat. Daarbij wordt de omgeving rondom (en dus ook de achterkant) een horecabedrijf meegewogen. Zie ook 043.05 en 043.06.
043	08	Clarenburg	Daarnaast merken we op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en onze eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat. Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze	Zie 042.02 en 090.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Onze eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft. Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewoners gebied en dient beschermd worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.	
043	09	Clarenburg	Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5 dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.	Zie 042.02 en 090.03.
044	01	Wolvenplein	De reden om juist ons huis aan de Wittevrouwensingel te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiestraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum op de hoek met de Kleine Singel bij, met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent). De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aan voor- en achterkant van ons huis (Wittevrouwensingel/ Hooghiemstraplein). De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.	
044	02	Wolvenplein	Kortom, met grote verbazing lazen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen door ontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.	Het in deze zienswijze genoemd citaat, verwijst naar de beschrijving van ontwikkeling Janskerkhof, niet naar Wolvenplein. Zie ook hoofdstuk 2.5.
044	03	Wolvenplein	Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. De huidige plannen zijn echter een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.	Zie 022.01 en 034.04.
044	04	Wolvenplein	We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.	Alle indieners van een zienswijze worden van onze reactie op de hoogte gesteld.
045	01	Binnenstad	De gemeente stelt zich naar mijn mening partijdig op en houdt zich daarmee niet aan het fair-play-beginsel van behoorlijk bestuur. De OHU2017 is vooral gebaseerd op onderzoeken van	Bij het opstellen van het concept OHU 2017 zijn veel onderzoeken en relevante data direct dan wel indirect gebruikt bij de uitwerking van het concept OHU 2017. Variërend van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			belangengroeperingen, namelijk die van de retail en de horeca (zie foodservicexl.nl). Er zijn, conform de informatie op de voorlichtingsavond door de gemeente, geen andere onderzoeken (met betrekking tot bijvoorbeeld bewoners van steden, die aangeven waarom zij graag in een stad willen wonen) betrokken bij deze nota. Als de gemeente beleid maakt op basis van trends, gesignaleerd door belangengroeperingen van de retail en horeca (dat vooral gunstig uitvalt voor de retail en de horeca, en ten koste van de bewoners), dient de gemeente Utrecht niet de belangen van alle inwoners van de stad, maar slechts die van de belangengroeperingen.	trendonderzoek binnen de horeca, gemeentelijk onderzoek naar de staat van de stad in de Wijken, onderzoeken naar ruimtelijk functioneren van steden en binnensteden, bezoekersonderzoeken i.s.m. Universiteit Utrecht, trendrapporten retail, loopstromenonderzoek e.d. Daarnaast zijn er veel interviews geweest met deskundigen uit bijv. andere steden, beleidsmedewerkers horeca en handhaving van de 5 grote steden, individuele bezoekers en ondernemers (verenigingen) en gesprekken met wijkraden, KHN en CMU. Tot slot is er een uitgebreid stadsgesprek geweest over de toekomst van de Utrechtse horeca. De resultaten van dit participatieproces zijn medebepalend geweest voor de richting en uitwerking van het concept OHU 2017. Zie 032.04.
045	02	Binnenstad	Hiermee is dan tevens sprake van détournement de pouvoir. De inwoners van Utrecht hebben de bevoegdheid immers aan het gemeentebestuur gegeven met het doel de belangen van alle inwoners te dienen.	Zie hoofdstuk 2.2.
045	03	Binnenstad	De keuze van de gemeente om de horecagelegenheden meer ruimte te geven om activiteiten die eigenlijk thuis horen in een andere categorie horeca te organiseren, heeft een onevenredig grote belasting voor de omwonende burgers tot gevolg. Door de vermenging van verschillende horeca-categorieën wordt onduidelijk wat wel of niet toelaatbaar is binnen een bepaalde horecagelegenheid, zowel voor bewoners, politie als gemeente. De grenzen zijn te rekkelijk. In overlastgevende situaties zijn de gevolgen van de keuze voor vermenging vooral vervelend voor de buurtbewoners in de directe omgeving.	De vermaakjes mogen alleen worden gebruikt door ondernemers waarover de gemeente geen geconstateerde klachten heeft ontvangen. Indien er wel klachten worden geconstateerd, wordt de vergunning voor de vermaakjes ingetrokken en kan de ondernemer hier geen gebruik meer van maken.
045	04	Binnenstad	Er rest de bewoners bij overlast vaak niets anders dan een lange weg van klagen bij politie of gemeente voordat er (misschien) een oplossing komt. Dat is nu al een lange weg, maar bij vermenging	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van de verschillende horeca-categorieën wordt die weg, vanwege de onduidelijkheid, alleen maar langer. Er bestaat een tendens om de bewoners te bestempelen als 'klagers' en met dat stempel geeft men zichzelf ook de vrijheid om de klagende bewoners niet meer serieus te nemen. De bewoners hebben immers zelf gekozen om in de (binnen)stad te gaan wonen, dus ze moeten de overlast maar accepteren, is dan de redenering.	
045	05	Binnenstad	Maar de bewoners hebben op geen enkele manier kunnen anticiperen op een situatie als deze, waarin horecagelegenheden, of ondernemingen die zich mogen gedragen als horecagelegenheden, als paddenstoelen uit de grond mogen schieten, en er allerlei mengvormen toegestaan worden. Dat maakt dat de bewoners feitelijk vogelvrij worden verklaard ten gunste van de abstracte economische belangen van (horeca-)ondernemers.	Zie 023.03 en 026.07.
045	06	Binnenstad	De overheid voldoet naar mijn mening ook niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Als de overheid besluit een pand een horeca-bestemming te geven in het kader van de verruiming van de horeca-mogelijkheden, zou de gemeente ook met hetzelfde gemak een eenmaal verstrekte horecabestemming in moeten kunnen trekken. Anders wordt, met deze verruiming, aan de belangen van de bewoners die lijden onder overlast van (nieuwe) nabijgelegen horeca, volledig voorbijgegaan. Ook panden die in het verleden geschikt waren voor horeca, zijn niet persé nog steeds geschikt. Dat betekent dat die panden aan de huidige normen aangepast dienen te worden of, als dat niet mogelijk is, dat die panden hun horecabestemming dienen te verliezen.	Voor de verandering van een bestemming zie hoofdstuk 2.3. Indien een initiatiefnemer in een pand met horecabestemming een andere activiteit wil (bijvoorbeeld detailhandel) dan kan hij dit via een omgevingsvergunning aanvragen. Als bewoners overlast ervaren dan kan dit bij de gemeente worden gemeld. Zie hoofdstuk 2.6 over handhaven.
045	07	Binnenstad	De nota is gebaseerd op een trend, door belanghebbende partijen geconstateerd. Niets zo veranderlijk als de mens. De trend kan zo weer voorbij zijn, maar dan zitten de bewoners nog	De groei van de vraag naar meer horecavoorzieningen in Utrecht is niet alleen trendmatig, maar wordt ook sterk bepaald door de groei van het aantal inwoners.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			lang met de gebakken peren, zeker als bij panden met een (nieuwe) horecabestemming deze bestemming in de toekomst niet meer in te trekken is.	
045	08	Binnenstad	Meer horecagelegenheden betekent ook dat de onderlinge concurrentie groter wordt. Ondernemers zullen veel moeite moeten doen om in deze concurrentiestrijd overeind te kunnen blijven. Hier kleeft een groot risico aan. Deze concurrentiestrijd kan ervoor zorgen dat sommige ondernemers niet zo secuur zijn in het uitkiezen van het soort publiek dat ze gaan bedienen. Dit kan op allerlei manieren voor overlast zorgen.	Niet alleen het aantal horecagelegenheden wordt groter, maar dit geldt ook voor de Utrechtse bevolking. Daarnaast is de trend dat er relatief meer gebruik gaat worden gemaakt van met name middelzware en lichte horeca.
045	09	Binnenstad	Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden, waar 'leuke' horecagelegenheden in kunnen gaan komen. De gemeente speelt deze heren in de kaart en zorgt zo dat ze met Kooistra-achtige constructies over de ruggen van huurders en bewoners heen zoveel mogelijk geld kunnen witwassen/verdienen. De wurggreep van zo'n huurcontract kan er voor zorgen dat ook de uitbaters van dat soort horecagelegenheden de dupe zullen zijn. Om maar aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen zullen ze dan, alleen al om deze reden, alles uit de kast moeten trekken om te kunnen gaan/ blijven functioneren en kunnen ze het zich niet permitteren om hun publiek kritisch uit te kiezen.	Bij het verlenen van een exploitatievergunning wordt gekeken naar de (rechts)persoon van de onderneming voordat een vergunning wordt verleend. Daarbij kan ook een Bibob-toetsing aan te pas komen, juist om criminele activiteiten te voorkomen.
045	10	Binnenstad	Dit horecabeleid is puur vanuit economische belangen gedacht en gaat voorbij aan de leefbaarheid in de (binnen)stad voor jong en oud. Andere steden, zoals bijvoorbeeld Amsterdam en Venetië hebben dit beleid ook jarenlang gevoerd en komen er nu van terug, omdat de (binnen)steden zo vercommercialiseren en een buitensporig grote hoeveelheid toeristen en Airbnb-gangers aantrekken. Wellicht een leuk pretpark of museum op deze	Horecabeleid is net als andere economisch gerelateerde beleidsonderdelen niet uitsluitend ingegeven vanuit een economisch belang. Belangrijke onderdelen van het horecabeleid hebben betrekking op het versterken van de sociale cohesie en sociale controle. Ook biedt de horecasector veel werkgelegenheid (op verschillende niveaus) en draagt op die manier bij aan persoonlijke ontwikkeling en inkomensgarantie. Daarnaast onderzoekt de gemeente in samenwerking met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			manier, maar voor de oorspronkelijke bewoners wordt de stad zo onleefbaar.	Universiteit Utrecht en Universiteit van Leuven de ontwikkeling van particuliere vakantieverblijf zoals AirBnB en de optimale verdeling van bezoekers aan de stad. Dit is onder meer ingegeven om de ontwikkeling van toerisme te monitoren en eventuele negatieve kanten tijdig tegen te kunnen gaan.
046	01	Binnenstad	Graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.	Zie 008.01 en 018.01.
046	02	Binnenstad	Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontleen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur(veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B' s, kleine hotels, picknicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil , etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.	Bij een winkelbestemming maken we geen onderscheid naar vormen van detailhandel (branchering, wel of geen keten) die zich wil vestigen. De Welstandcommissie toetst alle voorgestelde plannen voor aanpassingen van panden. Een gevel mag niet zonder toestemming gewijzigd worden. Ondersteunende horeca in winkels is aan regels gebonden en geeft geen toestemming tot volledige horeca. Het gaat om een winkelfunctie en niet om horeca.
047	01	Binnenstad	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de horecaplannen van de gemeente Utrecht. De reden is dat ik vind dat er genoeg horeca is en daardoor al voldoende reuring in de binnenstad is. Bovendien vraag ik mij af of horeca het enige mooie en kennelijk zinvolle bezigheid is in het leven (van het gemeente bestuur)	Zie 023.03 en 026.07.
048	01	Wolvenplein	In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie	Zie 022.01 en 034.04.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.	
048	02	Wolvenplein	De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel 101. Ons gebouw is ook direct gelegen bij het bedrijvent centrum Hooghiemstraplein, de voetgangersingang van parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling).	De uiteindelijke verkoop van het oud-gevangeniscomplex en een indeling/inrichtingsplan voor de nieuwe invulling, zullen volgen in een separaat proces. Zie 022.01 en 034.04.
048	03	Wolvenplein	Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.	Het concept OHU 2017 zoals dat ter inzage lag, is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast. In het concept OHU 2017 wordt nu geen ruimte meer geboden voor zware horeca (B), maar voor lichtere horeca uit de categorie middelzwaar (D1), lichte horeca (D2) en lichte horeca plus (D3). Deze horecavormen maken het mogelijk om maaltijden met drank te serveren en hebben een lager overlastprofiel. Zie 022.01.
049	01	Wolvenplein	Als bewoners van Wittevrouwensingel 101 BIS (2 ouders, 2 kinderen), gelegen pal tegenover de voormalige gevangenis Wolvenplein, hebben wij kennis genomen van het advies Ontwikkelkader Horeca Utrecht 2017. In deze nota wordt gesteld dat het Wolvenplein straks ruimte moet bieden voor zware categorie B horeca. Binnen het wolvenplein complex wordt deze cat B horeca gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel,	Zie 022.01 en 034.01 en 048.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dus hemelsbreed ~60–70 meter van ons huis. Een categorie B horeca zou de leefbaarheid in onze straat verder verslechteren. Wij ervaren momenteel al de nodige overlast van de verslaafden van het Lister-opvanghuis in onze straat (dealen, diefstal) en van de huurboten die bij ons achter (sloepdelen.nl) gestationeerd zijn (dronken mensen, geschreeuw, afval, wildplassen etc.) Een cat B horecavoorziening aan de andere kant van de gracht zou voor nog meer overlast zorgen, vooral in de late nachtelijke uren.	
049	02	Wolvenplein	Wij wonen in stedelijk gebied dus vinden een beetje ruering geen enkel probleem, in tegendeel. We zijn wel wat gewend. We zien ook dat er de afgelopen jaren meer en meer gezinnen met jonge kinderen zijn komen wonen, een positieve ontwikkeling. Maar een categorie B horeca voorziening gaat ons te ver. Er heerst al de nodige onrust over de genoemde problemen, dus ik verwacht dat de gezinnen dan uiteindelijk gaan vertrekken. En dat zou doodzonde zijn.	Zie 022.01, 034.04 en 048.
049	03	Wolvenplein	Ik wil u daarom met klem vragen om geen categorie B horeca in Wolvenplein toe te staan.	Zie 022.01 en 034.04.
050	01	Wolvenplein	Op hoofdlijnen kan ik mij heel wel vinden in de geschetste visie en onderliggende uitgangspunten. Op een onderdeel maak ik echter ernstig bezwaar. Het lijkt een klein onderdeel, maar heeft in zijn uitwerking grote consequenties. Het betreft de toekomst van Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier). In de tekst wordt voorgesteld om in de fase van herontwikkeling van Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Op zich een verdedigbaar standpunt. Althans als het een lichte vorm van horeca betreft. Het zou ook een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn.	Zie 022.01, 034.04, 048 en 049.
050	02	Wolvenplein	Wat echter wel als buiten proportioneel overkomt is dat bij	Zie 050.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Wolvenplein – naast de verdedigbare categorieën D1, D2 en D3 – de categorie B is opgenomen. Dit laatste moet een vergissing zijn. Wolvenplein ligt in een woonwijk met zeer beperkte toegangswegen en aan de achterzijde is de voormalige gevangenis gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als ‘welwillende’ geluidsdrager. Niet alleen in de fase van de herontwikkeling van Wolvenplein, maar ook nadat een nieuwe bestemming is verleend, lijkt mij zware horeca zeer ongewenst/	
050	03	Wolvenplein	Zoals u ongetwijfeld weet is de planontwikkeling inzake de voormalige gevangenis bepaald nog niet uitgekristalliseerd. Ik zou mij daarom goed kunnen voorstellen dat gegeven die onzekerheid het verstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein. Het kan immers nog alle kanten opgaan: bestemming wonen, Hotel, bedrijvenatelier. Kortom, in deze fase past terughoudendheid al was het maar om wellicht andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren.	Zie 022.01. en 034.04.
051	01	Lepelenburg	Van een beleidsnota mag verwacht worden dat die begint met duidelijk te maken wat het probleem waarover de nota handelt. Het vervolg van de nota moet dat aansluiten bij de probleemstelling. Meer concreet: de D66-wethouder geeft niet aan op welke punten de Nota Ontwikkelingskader Horeca 2007 (die in het bestemmingsplan is mee gecontracteerd) een wijziging nodig zou hebben, en waarom. Dat gebeurt hier in het geheel niet.	In concept OHU 2017 staat in deel 1 (Inleiding) en deel 3 (Visie) uitgewerkt wat uitgangspunten en richtingen zijn van het concept OHU 2017.
051	02	Lepelenburg	Ook wordt niet duidelijk of de Nota van 2007 wordt ingetrokken (wat dan problemen met het bestemmingsplan geeft) of dat de Nota 2007 gehandhaafd wordt waarbij de Nota 2017 er overheen gelegd wordt (waardoor er aansluitingsproblemen tussen beide nota's en problemen met het bestemmingsplan ontstaan). Ook	Het concept OHU 2017 is een aanpassing van het huidige OHU 2012. Deze laatste was weer een aanpassing op het OHU 2007. Het OHU staat ‘los’ van het bestemmingsplan, waarvoor een eigen wettelijk kader geldt. Het concept OHU 2017 vervangt na vaststelling het OHU 2012.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			wordt niet aangegeven waarom er niet voor gekozen is een wijzigingsnota te presenteren waarmee – in dat geval wel overzichtelijk – de Nota 2007 tekstueel wordt aangepast. (In dit laatste geval zijn er ook problemen met het bestemmingsplan.)	
051	03	Lepelenburg	Na het lezen van Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zit je met de vraag welk het probleem is dat bij de oplossing hoort. Waarom streeft de wethouder er naar om de horecasector uit te breiden en met de horeca (ook buiten het centrum) enkele nu nog rustige woonbuurten in te trekken? Dat het om uitbreiden gaat is duidelijk gezien het feit dat er geen enkele maatregel wordt voorgesteld die (bijv. door elders horeca op te heffen) de omvang van de Utrechtse horecasector constant houdt. Het gaat ook niet om het spreiden van voorzieningen over de gemeente. Het gemeentelijk beleid van de afgelopen decennia en tot de dag van vandaag wordt immers (onder meer) gekenmerkt door concentratie en schaalvergroting van voorzieningen.	Zie 008.01 en 018.01.
051	04	Lepelenburg	De inleiding van 1½ bladzijde penseelt met de nauwkeurigheid van een straatbezem enkele aanwezig geachte ontwikkelingen. Bewijs in de vorm van nauwkeurig vermeld bronnenmateriaal dat de lezer aan de hand van die vermelding kan nalopen, ontbreekt. Toch zijn er enkele ontwikkelingen die zonder dat bronmateriaal duidelijk zijn: het bevolkingsaantal van Utrecht stijgt gestaag, maar niet zodanig snel dat ten opzichte van de cijfers over 2014–2016 in 2030 een groei met 70.000 inwoners verwacht kan worden. De groei is ook geen op zichzelf staand gegeven, maar wordt juist door het gemeentebestuur aangewakkerd, bovendien tersluiks omdat de Utrechtse bevolking zich in het geheel niet over de wenselijkheid van groei heeft kunnen uitspreken.	De keuze voor een gezonde groei van de stad en de manier waarop de gemeente Utrecht dit wil faciliteren, staat beschreven in de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Deze is op 8 december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Het concept OHU 2017 sluit hierop aan. Zie ook 045.01.
051	05	Lepelenburg	De wethouder presenteert geen criteria en normen met behulp waarvan een betonhard plafond gegeven wordt aan de door hem	Zie 018.01, 026.07 en 036.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			nagestreefde horecagroei. Hij zit de sluizen open. Overigens wordt de aangroei van de horeca in overwegende mate niet gepland op de plekken waar de stad in betekenisvolle mate wordt uitgebouwd, maar varkenscyclusachtig – vooral waar die al royaal voorhanden is.	
051	06	Lepelenburg	Een: "Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en straten te versterken willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca." En twee: "In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk" (blz. 2). We zien dat niet als vanzelfsprekend voortvloeien uit de voorafgaande korte stukjes vage tekst van de nota. Deze beleidsopties komen uit de spreekwoordelijke lucht vallen; verwijzingen naar eventuele stevige ankerpunten in al bestaande andere beleidstekst is afwezig. Uitgelegd zou mogen zijn waarom juist deze sector de welwillende aandacht van het gemeentebestuur heeft en niet bijvoorbeeld de vertaalbureaus en reparatiebedrijven, die in elk geval toegevoegde waarde produceren. Of bijvoorbeeld de minstens 25% van de bevolking die met grote moeite de eindjes aan elkaar kan knopen	Dit ontwikkelingskader richt zich op horecabedrijven en niet op reparatiebedrijven of vertaalbureaus. Zie het concept OHU 2017: deel 1 (Inleiding) en deel 3 (Visie).
051	07	Lepelenburg	Is er per saldo wel een markt voor de nagestreefde groei van de horeca? Paragraaf 2 van Ontwikkelingskader presenteert een klein beetje statistisch materiaal. Wij hebben geprobeerd dat terug te vinden in de vagelijk aangegeven bron, namelijk Statline van het CBS. Hoewel daarin geoefend zijn we daar in anderhalf uur tijd niet in geslaagd. Welke de openbare bron is van het laatste tabelletje in de paragraaf, is niet aangegeven. De getrouwheid van de gepresenteerde cijfers kan alleen op deze grond niet in twijfel worden getrokken, maar de getrouwheid	Tabel 1: Aantal horecagelegenheden in Nederland per bedrijfstak (exclusief hotels) 2012 – 2017: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=81589NED&D1=0&D2=961-963,965,968&D3=21,25,29,33,37,41&HDR=G2,T&STB=G1&VW=T Tabel 2: Werkgelegenheid in horeca in Nederland: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=8257

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aanvaarden kan ook niet omdat het niet controleerbaar is gebleken. Dat is zorgelijk.	9ned&D1=a&D2=0&D3=0&D4=54&D5=43-47&HDR=G1,G2,T&STB=G3,G4&VW=T Tabel 3: Vacatures in horeca in Nederland: zie statline: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=80473NED&D1=a&D2=9&D3=69,74,79,84,89,94,99&HDR=T&STB=G1,G2&VW=T Tabel 4: Aantal horecagelegenheden in Utrecht naar soort (2016). Tabel 4 is gebaseerd op cijfers van de gemeente over verleende exploitatievergunningen. Nota bene: de cijfers wijken iets af van de in het concept OHU 2017 genoemde cijfers. Dit doordat nog tussentijdse correctie heeft plaatsgevonden. De trend blijft echter wel duidelijk.
051	08	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	09	Lepelenburg	De paragraaftitel luidt "marktanalyse". Vanzelfsprekend moet de analyse dan toekomstgericht zijn omdat met beleid niet achteruit gewerkt dient te worden. Het gepresenteerde materiaal blijkt echter uitsluitend historisch materiaal te zijn. Toekomstverkenningen ontbreken. Voor de hand liggend cijfermateriaal wordt gemist, zoals: • de verdeling van de horecabedrijven naar buurten en wijken, – de verdeling van horecabedrijven naar de horecacategorieën D2 t/m A1 en hun ligging in buurten en wijken, • de verdeling naar concerns (die zijn onzichtbaar heel goed zichtbaar) en bedrijven met een of twee vestigingen,	Een kaart van de verdeling van horecabedrijven over de stad, ingedeeld naar categorisering wordt gemaakt. De andere cijfers zijn niet beschikbaar of niet relevant voor de ruimtelijke afweging waar het concept OHU 2017 voor bedoeld is.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			• de ontwikkeling in de lokale horeca-concernvorming, • de verdeling van de horeca naar geheel onafhankelijke bedrijven en bedrijven die (veelvoudig) gebonden zijn aan contracten met brouwerijen en drankenconcerns en daardoor worden gestuurd, • de omzetten in de sector, verdeeld naar de horecacategorieën, naar buurten en wijken, • de rentabiliteit van de horecabedrijven, ook verdeeld naar de horecacategorieën, buurten en wijken, • de kostenstructuur, eveneens gedifferentieerd, • de toegestane bezoekerscapaciteit, in personen en vloeroppervlakte, • het aantal werkzame personen, verdeeld naar 'echte' en tijdelijke banen, c.q. inlening via uitzend- en detacheringbureaus en tewerkstelling via bijv. beveiligingsbedrijven • de herkomst (woonplaatsen) van de werkzame personen, – (geanonimiseerd) eigenaren van onroerend goed op de nieuwe ontwikkellocaties, • enzovoort, enzovoort.	
051	10	Lepelenburg	Ook gemist wordt kwalitatieve informatie, zoals: een evaluatie van het oude Beleidskader Horeca, publieksbeoordelingen van de horeca, onderscheiden naar buurtbewoners/omwonenden en derden, – analyse van de vele klachten over de horeca in het algemeen, over specifieke horecabedrijven, over horecabezoekers enzovoort. Zulk materiaal, liefst onafhankelijk gevormd, is voor een gemeenteraad en een insprekend publiek onontbeerlijk om zich een beeld te vormen van de sector en van de eventuele problematiek waar de lokale overheid zich tegenaan zou moeten	Er is een evaluatie geweest van het OHU 2012. Uit deze evaluatie is een aantal aandachtspunten vastgesteld, die verwerkt zijn in het nieuwe concept kader. Er zijn geen onafhankelijke publieksbeoordelingen van horeca maar wel service-sites als lens, die een beeld geven van beoordelingen. Zie 045.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bemoeien.	
051	11	Lepelenburg	Sommige mensen zijn van mening dat er een markt is voor een uitdijende horecasector, waarvoor ze verwijzen naar het langzaam maar gestaag verdwijnen van de niet of minder verdienende Utrechters naar andere woonplaatsen in de regio, hierdoor gestimuleerd door het economisch en volkshuisvestingsbeleid . Voor hen, aldus deze gesprekspartners, komen veelal in de plaats 'tijdelijke Utrechters' die een leefcultuur hebben waarbij het inkomen in belangrijke mate opgaat aan horecaverblijf en vermaaksactiviteiten.	In dit concept OHU 2017 worden de belangen van alle Utrechters afgewogen, of ze nu tijdelijk zijn of niet.
051	12	Lepelenburg	Toch zal het zo zijn dat ook bij die categorie het inkomen en daarmee de bestedingsmogelijkheden zijn grens heeft. Onderzoeksjournalisten van de Volkskrant meldden deze dagen immers dat 97 % van de werkende Nederlanders in de afgelopen 16 jaar loonstijgingen hadden die de stijging van de economie niet bij beenden en dat 19% van de Nederlanders in sectoren werkt waar in 2016 de koopkracht slechter was dan in 2000 3. Ook hebben gepensioneerden, waarvan we er steeds meer krijgen, vrijwel allemaal te maken met gestage achteruitgang van de koopkracht. Kan het gemeentebestuur zijn energie en middelen niet beter richten op het verminderen van de gevolgen van deze ontwikkelingen in plaats van op het uitbreiden van de horeca, is een onvermijdelijke vraag.	Het aantal inwoners in de stad groeit, waardoor de vraag naar horeca ook toeneemt. Eveneens neemt de totale koopkracht van de stad toe. Dat staat los van loonstijgingen of achteruitgang van koopkracht van zeer specifieke groepen. Wij hebben zeker aandacht voor die groepen, dat gaat echter buiten dit concept OHU 2017 om.
051	13	Lepelenburg	In de Utrechtse horecasector zelf zijn er mensen die van mening zijn dat het met de sector, uitgezonderd de onzichtbare concerns, niet goed gaat. Onder de voorwaarde dat hun identiteit niet onthuld wordt omdat – naar zij zeggen – zij zich binnen de Utrechtse afdeling van Horeca Nederland niet voldoende veilig voelen, zijn er café- en restauranthouders die aangeven dat ze het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden. Of dat aan	In Utrecht is het grootste aantal startende ondernemers een horecaondernemer, die niet gebonden is aan contracten met brouwerijen. Uiteraard is het mogelijk dat ondernemers het hoofd niet boven water kunnen houden. We hebben geen signalen ontvangen, dat dit in de horeca vaker het geval is dan in andere branches.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hun ondernemersbekwaamheden ligt of aan externe factoren is niet bekend. Zij zien het streven naar horeca-uitbreiding als een ontwikkeling die hen steeds meer uit de markt drukt, dit ten voordele van de brouwerijen en drankconcerns die hun macht nog niet tot hen hebben kunnen uitstrekken, ten voordele ook van de onzichtbare lokale concernbouwers.	
051	14	Lepelenburg	Het feit dat de koopkracht van horecamedewerkers sinds het jaar 2000 met 9 % daalde 4 geeft te denken.	Per 1 januari 2018 gaat een nieuwe CAO voor horecapersoneel in, met een positieve loon aanpassing.
051	15	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	16	Lepelenburg	De derde paragraaf (Visie) begint met wat twijfelachtige getallen onder het kopje ruimtelijke strategie. Vooreerst is het aantal inwoners van 2016 naar boven afgerond (340.000 en volgens het CBS 338.967 5). Het voor 2030 geprojecteerde inwoneraantal (410.000) is waarschijnlijk niet juist, kijkend naar de ontwikkeling van het inwonertal over de jaren 2014, 2015 en 2016 6. Ook is geen rekening gehouden met de door het CBS gesignaleerde trend 7 dat in de vier grote steden jonge gezinnen (ook die met een koopwoning) sinds 2013 massaal de grote stad verlaten voor het oudste kind naar school gaat. Het gaat dan vooral om gezinnen met de hoogste inkomens, een doelgroep van de horeca. In Amsterdam heeft deze ontwikkeling overigens al tot een negatief binnenlands migratiesaldo geleid.	De huidige prognose voor 2030 is inderdaad iets lager, namelijk 406.885. U kunt de cijfers voor de verwachte groei van de stad Utrecht vinden in het onderzoek over de bevolkingsprognose: https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/bestuur-en-organisatie/publicaties/onderzoek-en-cijfers/Rapportage_Bevolkingsprognose_2016.pdf Binnenkort komt de prognose 2017 uit. Hierin wordt de groei waarschijnlijk naar boven bijgesteld.
051	17	Lepelenburg	De tweede alinea (stijgen van de woningprijzen waardoor een deel van de woningvoorraad onbetaalbaar wordt voor mensen met een lager inkomen) betekent dat de inkomensgroepen die het ietwat beter hebben, voor zover ze de stad niet verlaten hun woning maar met hangen en wurgen kunnen betalen. Deze groepen zullen zich hoogstwaarschijnlijk ook niet bij de horeca verdringen. Wij verstaan dat als een tegenindicatie voor	Utrecht faciliteert de komende decennia een grote groei van het aantal woningen, bijvoorbeeld in de Merwedekanaalzone. Daarnaast wordt er gewerkt aan maatregelen om de middelhuur betaalbaar te houden.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			veronderstelde groeimogelijkheid van de horeca.	
051	18	Lepelenburg	Bestemmingsplan Binnenstad. In de eerste zin van deze subparagraaf is een citaat uit het Bestemmingsplan Binnenstad opgenomen. (Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan 8.) Naar zijn strekking is het citaat correct, maar in weerwil van de aanhalingstekens is de rammelende tekst van het bestemmingsplan niet letterlijk geciteerd. Het gepresenteerde citaat luidt: "Indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca." Na het citaat wordt zonder onderbouwing en toelichting gesteld dat op basis van het OHU (Ontwikkelingskader Horeca Utrecht) ontheffing verleend kan worden. Wat niet gezegd wordt is dat het in het bestemmingsplan gaat om het Beleidskader Horeca zoals dat luidde op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is wat betreft de horeca op het oude Beleidskader gegrond, is daarmee verbonden. Dat wat de D66-wethouder kennelijk wil is die fundering onder het bestemmingsplan uittrekken en er een andere fundering voor in de plaats schuiven, zonder bestemmingsplanprocedure, met alleen instemming van de gemeenteraad. "Zo zijn wij niet getrouwd", horen wij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al zeggen. Het gaat hier om een verkapte bestemmingsplanwijziging waarvoor niet een sneaky passeerbeweging volstaat, de gebruikelijke bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden. Hiermee wordt dan tegemoetgekomen aan de vereiste rechtszekerheid van de Utrechtse. De in bovenstaand kader aangehaalde uitspraak over ontheffingen is niet juist. Het bestemmingsplan zegt namelijk dat	De tekst van de toelichting van bestemmingsplan Binnenstad in de versie van 2009 sluit aan bij het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht. De termen zijn sindsdien enigszins gewijzigd, maar de werking van het OHU in relatie tot het bestemmingsplan is niet veranderd. Afgelopen jaren is de systematiek van het OHU 2012 diverse malen door de rechter getoetst.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ontheffingen plaats vinden op basis van de buitenplanse ontheffingsmogelijkheid in de Wet op de ruimtelijke ordening 9. (Deze wet is inmiddels vervangen door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.) Waarom stelt de wethouder dit verkeerd voor? Waarom stelt hij de door het college gemaakte nadere uitwerking van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (noot 9) niet aan de orde?	
051	19	Lepelenburg	Overigens is besturen op basis van ontheffingen, waarbij publiek noch gemeenteraad ook maar iets in te brengen hebben, niet bepaald fris te noemen. Ontheffingen zouden bedoeld moeten zijn voor weinige, uitzonderlijke en nijpende gevallen	Op de aanvraag voor een ontheffing (afwijking) kan een zienswijze worden ingediend. Deze wordt meegenomen bij het al dan niet verlenen van de ontheffing.
051	20	Lepelenburg	Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad", zegt de volgende zin. Het sleutelwoord van de zin is het eerste woord, "omdat". Gesteld wordt dat om reden dat de aangegeven link zich voordoet, het OHU nauw aansluit bij de visie op toekomstige ontwikkelingen. Dit moet aldaar bewezen worden en niet worden gestipuleerd. Het bewijs is er niet, zeker niet omdat de 6 aangehaalde "uitgangspunten" voor toekomstige ontwikkelingen in werkelijkheid een overwogen selectie zijn uit 10 "agendapunten voor discussie". (N.B. Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan verwijst intern naar paragraaf 5. 3.3.4. Het is een foutieve verwijzing. De 6 agendapunten voor de discussie die uit 10 geselecteerd zijn, zijn te vinden op blz. 23 van het bestemmingsplan.) Er is geen sprake van vaststaande uitgangspunten maar van uitgangspunten voor discussie !!!!	Zie 051.18.
051	21	Lepelenburg	Horecadifferentiatie Paragraaf 4 Horecadifferentiatie behandelt de voorgenomen wijziging van de onderlegger van het bestemmingsplan wat gedetailleerder. Het beeld dat oprijst is dat	Zie hoofdstuk 2.4.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			van vervaging van de grenzen tussen de horecacategorieën. Deze grenzen zijn jaren geleden aangebracht om vooral het woongenot en de leefbaarheid in de stad te beschermen. De voorgenomen beweging tendeert naar een de facto wegvallen van deze grenzen. Het spreekt voor zich dat woongenot en leefbaarheid het kind van de rekening zullen zijn.	
051	22	Lepelenburg	Ruimtelijk Toetsingskader In paragraaf 5 wordt gezegd dat als "nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca gewenst (zijn), (kunnen) worden gefaciliteerd met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan'". Deze merkwaardige zin is ongetwijfeld geschreven door iemand zonder voldoende kennis van het toepasselijke recht en de zin is kennelijk door de D66-wethouder niet gelezen.	Met een omgevingsvergunning voor de activiteit handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening, zie artikel 2.1, eerste lid, aanhef onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, kan worden afgeweken van het bestaande gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Dat geldt dus ook voor gebruik voor een horecabedrijf. Om het concept OHU 2017 leesbaar te houden voor alle Utrechters is ervoor gekozen om dit eenvoudiger op te schrijven dan in de wet is bepaald.
051	23	Lepelenburg	De gang van zaken dient te zijn dat de horecaondernemer een aanvraag voor een omgevingsvergunning indient, niet het gemeentebestuur. De eventuele facilitering bestaat dan in het verlenen van een vergunning. Een cruciale term in het citaat is "gewenst zijn". De frase over gewenstheid of zo men wil ongewenstheid is loos. In de nota zou men criteria en normen verwachten, alsook een aangeven van wie toepassing geeft aan de criteria en normen. Dit zou een van de kernpunten van een degelijke horecanota zijn, maar het ontbreekt geheel en al.	Het is de gang van zaken dat een ondernemer zelf een aanvraag indient voor een omgevingsvergunning als hij een horecabedrijf wil vestigen op een locatie waar dat op grond van het bestemmingsplan (nog) niet is toegestaan. De gemeente verleent enkel een omgevingsvergunning op aanvraag. Hoofdstuk 5 van het concept OHU 2017 beschrijft wanneer een omgevingsvergunning wordt verleend of niet. Dat is altijd maatwerk.
051	24	Lepelenburg	"Afwijken van het bestemmingsplan" is geen activiteit in de zin van het Besluit omgevingsrecht (Bor) of de bijbehorende Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (i.z. de artikelen 2.1 en 2.2), is überhaupt geen activiteit. De aangegeven regelgeving zegt dat het behoudens een omgevingsvergunning verboden is om een bepaalde (omschreven) activiteiten te ontplooiën, zoals	De Wabo bepaalt in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor het gebruiken van gebouwen (voor horeca) in strijd met het bestemmingsplan. Dit heet een afwijking. Het klopt dat het Bor deze activiteit niet kent, omdat deze activiteit in de wet (de Wabo) staat. De vrijstelling, onder de Wet op de Ruimtelijke

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bijvoorbeeld het gebruik van een gebouw in strijd met het bestemmingsplan of zoals horeca exploiteren waar het bestemmingsplan dat niet toelaat. De nota geeft aan dat wat de wethouder betreft bij horecavestiging of –uitbreiding, – verandering de koninklijke weg niet gevolgd hoeft te worden. Dat duurt volgens de wethouder te lang. Daarvoor hebben we de weg van de vrijstellingen en ontheffingen.	Ordering, en de ontheffing, onder de Wet ruimtelijke ordening, waren eenzelfde mogelijkheid onder die wetten om af te wijken van een bestemmingsplan met een omgevingsvergunning. Dat is de koninklijke weg. Ook wordt daarmee voorkomen dat een procedure tot vaststelling van een geheel nieuw bestemmingsplan voor het gebruik van één gebouw moet worden doorlopen. Daar heeft de wetgever bewust in voorzien.
051	27	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	26	Lepelenburg	Binnenstad. Met de gebiedsprofielen voor de binnenstad wordt ten opzichte van blz. 124 en 125 (met een slecht leesbaar kaartje) van het bestemmingsplan een vervangings–/uitbreidingsexercitie verricht. De 7 profielgebieden uit het bestemmingsplan worden teruggebracht naar 6. Net als in het bestemmingsplan worden daarvan slecht leesbare kaartjes gepresenteerd. Gebieden worden anders genoemd, anders ingedeeld. Horeca ontwikkellocaties worden afgevoerd en nieuwe worden toegevoegd. Een overzicht van welke straat(gedeelte) naar welk profielgebied verhuist met welke consequentie voor de aanwezige panden en hun bewoners is er niet, hoewel het erg onwaarschijnlijk is dat dat overzicht er ambtelijk niet zou zijn. Het zelf samenstellen daarvan vergt veel werk. Het bedenkelijke informatieniveau heeft tot gevolg dat bijna niet te doorzien is wat er precies wordt voorgesteld.	De kaarten van de kwartieren in de binnenstad maken duidelijk waar ruimte voor horeca uitbreiding na toetsing mogelijk is en waar niet. We zullen uitzoeken hoe we de kaartjes meer leesbaar kunnen maken.
051	27	Lepelenburg	In feite gaat het hier om een poging het bestemmingsplan te wijzigen op een wijze die van de wet afwijkt, dan wel (met het later voorbijgaan aan artikel 27 van de Gemeentewet 10) een voorschot te nemen op de bestemmingsplanwijzigingen die in 2020 en later moeten plaatsvinden.	Zie 051.18.
051	28	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				tekstuele inleiding betrof.
051	29	Lepelenburg	De ontbrekende paragraaf 8 zou heldere toetsingcriteria en normen mogen bevatten voor het meten van het succes (of het ontbreken ervan) van het voorgestelde beleid, een nulmeting aan de hand van diezelfde criteria en normen, de evaluatiemomenten zouden genoemd mogen worden, de wijze van evalueren (o.a. al dan niet opnieuw zonder betrokkenheid van stadsbewoners), een overzicht van raakpunten en strijdigheden met beleid op ander terrein, de kwantitatieve en kwalitatieve sterkte van het gemeentelijk apparaat in relatie tot het voorgestelde beleid, de kosten van invoering van het nieuwe beleid, de kosten van het onderhoud daarvan, effecten voor de meerjarenbegroting, effecten voor het behoud van de in de afgelopen 40 jaar gerestaureerde stad, planschade-effecten ingeval dit uiteindelijk via de koninklijke weg in een bestemmingsplan zou belanden, enzovoort.	Uiteraard monitoren en evalueren we ons beleid. Dit doen we samen met partijen in de stad. Voor de evaluatie van het OHU 2012 en de totstandkoming van het concept OHU 2017 zie hoofdstuk 2.2.
051	30	Lepelenburg	De toeristen die wij spreken (en dat zijn in tot dusver heel wat geweest) roemen de rust in de oudestadsbuurt, zo dicht bij het kernwinkel- en het uitgaansgebied. Men vindt het wonderbaarlijk. Deze rust is voor een deel van de toeristen een trekpleister. Het gros van deze mensen komen voor de oude gebouwen, het groen, de rust. Niemand die om een kop koffie vraagt. De toerist vraagt niet om nog meer horeca, de horeca vraagt om meer horeca.	Toeristen bezoeken Utrecht om uitlopende redenen en motieven: zakelijk, een festival, voor de historie, een museum en /of voor het gevarieerde aanbod aan centrumvoorzieningen, waaronder winkelen en eetgelegenheden en goede koffie. Zie 026.07
051	31	Lepelenburg	Leeuwenbergh moest volgens het bestuur voor de buurt bewaard blijven. Het bestuur maakte er nog op beperkte schaal een feesten- en partijenlocatie van en heeft met medewerking van de gemeente het aangezicht met een betonconstructie verknoeid. Het bestuur wil de horeca uitbreiden en wordt in dat streven met de voorliggende nota door de wethouder bediend. Overigens is	Bij overtredingen is het van belang dat er contact gezocht wordt met de gemeente om dit te melden, zodat over gegaan kan worden tot handhaving indien regels worden overtreden en de ondernemer activiteiten organiseert die niet zijn toegestaan. We geven op deze locatie ruimte voor D-vergunningen. Bij een concrete vergunningsaanvraag zal deze getoetst worden aan

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het bestuur al begonnen de interessante tuin tot (een in het bestemmingsplan verboden) terrasruimte om te toveren. Het verbod om daar terras te hebben en om open vuur te stoken is al een aantal malen overtreden. Van handhaving is geen sprake.	toetsingsnormen voor bijvoorbeeld milieu- en geluidsnormen. Indien noodzakelijk kunnen maatwerkvoorschriften worden opgelegd.
051	32	Lepelenburg	De huurder van Leeuwenbergh, van Sonnenborgh van het Universiteitsmuseum, te weten Oud Londen uit Zeist, mikt voornamelijk op klanten die geen enkele binding met de buurt hebben. Met trouwerijen, verjaardagsvieringen, personeelsfeestje en meer van dat in een aantrekkelijke omgeving parasiteren zij op de buurt, met het logistiek gedrag tonen ze geen boodschap te hebben aan de parkstructuur en met hun herrie geen boodschap aan het woonklimaat.	Zie 051.31.
051	33	Lepelenburg	Sonnenborgh kan niet geëxploiteerd worden zonder schade aan het park aan te richten: terras, logistiek en het gedrag van horecabezoekers. Horecavestiging aldaar vormt een strijdigheid met het vastgestelde beleid. De wethouder laat dat na te vertellen dat zulke horecavestiging wijziging (i.c. uitkleden) van de Beheervisie Singelgebied noodzakelijk maakt. De andere kant opkijken bij de aangegeven strijdigheid lijkt de voorkeur te hebben. Horeca in de hoeken bij de Pausdam zal gezien de bijzondere akoestiek op de locatie veel overlast geven. Dit alles is ongewenst.	Zie 005.01 en 006.01.
051	34	Lepelenburg		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
051	35	Lepelenburg	N.B. De voorpagina van het besproken document geeft aan dat naar aanleiding van de nota zienswijzen kunnen worden ingediend. Aan het bestaan van het document is echter niet op de juiste wijze bekendheid gegeven, waardoor – in ons geval – wij wat later, via anderen over de nota moesten vernemen. In het huis-aan-huisblad Dichtbij Utrecht van 13 maart 2013 werd	Excuses dat u niet werd bericht op de voor u vertrouwde manier. We hebben geprobeerd om de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen zo breed mogelijk te verspreiden. Onder andere via de wijkraden. Daarnaast is er een persbericht verspreid, heeft het op de gemeentelijke website gestaan en is het in een aantal media genoemd, zoals duic.nl

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			gemeld dat Gemeenteberichten die tot dan via Dichtbij bij de Utrechter kwamen, vanaf februari 2013 op https://www.officielebekendmakingen.nl/ verschijnen, waarna op 27 maart 2013 de publicatie in Dichtbij zou eindigen. Hieraan wordt vaak niet de hand gehouden, ook in dit geval. Het heeft vanzelfsprekend in het stadskantoor een werkontlasting tot gevolg, maar dat lijkt niet de bedoeling van de maatregel.	
052	01	Clarenburg	Waarom juist concentratie en uitbreiding van horeca op Voor Clarenburg, terwijl dat voor de directe omgeving ervan niet geldt? Wat is hier de gedachte achter? De indruk wordt gewekt dat de reden hiervoor enkel is dat de horeca hier de laatste jaren al is uitgebreid. Weet u dat juist in dit gebied veel mensen wonen in tegenstelling tot de gebieden in de directe omgeving waar de horeca niet mag uitbreiden?	Uitbreiding van horeca was op deze locatie al mogelijk vanuit het OHU 2012. Voor Voor Clarenburg hebben we dit in het nieuwe horecakader juist ingeperkt, door alleen een lichte horecavergunning toe te staan (D2) met een laag hinderprofiel en sluitingstijd gekoppeld aan de winkeltijden. Zie 042.02 en 043.06.
052	02	Clarenburg	Op Voor Clarenburg zijn inderdaad 5 nieuwe horeca bedrijven gestart in de laatste jaren. Maar weet u ook dat in rechtszaak na rechtszaak tegen een aantal van deze bedrijven de rechter elke keer constateert dat de belangen van de bewoners niet goed behartigd zijn door de gemeente?	Het is ons bekend dat klachten en bezwaren zijn ingediend door omwonenden over de exploitatie van bepaalde horecabedrijven op Voor Clarenburg. Dat heeft ook geleid tot een beroepsprocedure. In al deze gevallen betrekken wij binnen de wettelijke kaders het belang van de bewoners.
052	03	Clarenburg	Bovenop de uitbreiding van horeca gelegenheden in deze straat die volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is toegestaan, krijgt de aanwezige horeca ook nog eens meer mogelijkheden. Terwijl de leefbaarheid in dit gebied nu al flink onder druk staat. Komt u 's avonds of 's nachts wel eens door deze straat? Dan is het u vast wel opgevallen dat er vaak grote groepen mensen met een glas in de hand voor Café Olivier staan, iets wat helemaal niet is toegestaan, die soms tot 2 uur in de ochtend zeer luidruchtig staan te praten. Zowel op Voor Clarenburg als op Achter Clarenburg grenzen veel slaapkamers aan deze straten!	Voor de bestaande horeca in Voor Clarenburg geldt dat zij geen zwaardere activiteiten mogen uitvoeren. En voor de Vermaakjes geldt dat zij niet tot overlast mogen leiden en uitsluitend vergeven worden bij D1 vergunningen.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
052	04	Clarenburg	Als we ervan uitgaan dat in alle panden op Voor Clarenburg een horeca bedrijf gevestigd is dan zijn dat er 12 in totaal en samen met Café Olivier op Achter Clarenburg dat aan de kop van Voor Clarenburg ligt, zijn dat 13 bedrijven. Die mogen volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 allemaal 4 avonden per jaar een activiteit organiseren, dat zijn er dus $13 \times 4 = 52$ per jaar. Elke week feest dus! Behalve voor de mensen die er proberen te slapen en de volgende dag weer moeten werken of studeren.	Een Vermaakje is alleen mogelijk voor een middelzwaar horecabedrijf (D1). Bij het vergeven van een vergunning hiervoor wordt ook gekeken naar het aantal vergunningen dat al vergeven is c.q. gelijktijdig vergeven wordt.
052	05	Clarenburg	Voor ons als bewoners is de grens aan de Horeca in dit gebied nu al bereikt. De stad is van alle Utrechters. Laten we er samen, de gemeente en de bewoners, voor zorgen dat Utrecht een mooie en leefbare stad blijft, voor de bezoekers maar zeker ook voor de bewoners zelf.	Zie 042.02.
052	06	Clarenburg	Denk alstublieft aan de leefbaarheid in dit gebied door: Geen uitbreiding van horecabedrijven op Voor Clarenburg, maar spreiding over de stad. Geen omzetting van vergunningen van lunchrooms naar restaurant op Voor Clarenburg. Een maximum stellen aan het aantal activiteiten door horeca ondernemers per straat.	Zie 052.04 en hoofdstuk 2.5.
053	01	Binnenstad	Onder punt 7 Uitvoering benoemt u aspecten die te maken hebben met de overlast die de extra uitbreiding met zich mee zou kunnen brengen. U geeft in uw nota geen prognoses van de te verwachten effecten mbt de horeca. – Waarom niet? Werkt de wethouder niet met prognoses? Ziet u dat niet als een essentieel onderdeel voor gemeenteraad en burgers om een gewogen oordeel te geven over de te verwachten effecten van uw beleid? Zo nee, waarom niet?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	02	Binnenstad	U verwacht van burgers en horecagelegenheden dat zij gezamenlijk de weg tot elkaar weten te vinden. 'Op dit moment	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of mobiel van de exploitant).' (pp 43). – Wat ziet u als eigen verantwoordelijkheid van de gemeente? Uit eigen ervaringen blijkt dat de gemeente wel bereid is om een tweegesprek tussen ondernemer en bewoners te faciliteren maar niet bereid is om aan te schuiven om over haar eigen verantwoordelijkheid in het handhaven afspraken te maken. Gaat zij dat nu wel doen?	
053	03	Binnenstad	Hoe komt het dat ze van burgers en ondernemers uitgaat dat ze wel het gesprek met elkaar willen voeren maar dat de wethouder van economische zaken er niet in slaagt om met de burgemeester als eerstverantwoordelijke voor openbare orde en veiligheid gezamenlijk beleid te ontwikkelen voor een integraal horecabeleid?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	04	Binnenstad	In uw nota benoemt u voorzichtigjes dat er wellicht ook sprake zal zijn van overlast, want 'Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last.' Uit overzichten van de politie weten we dat. Alleen al in de Nobelstraat is sprake van meer dan 100 meldingen per jaar bij de politie (meldingen bij gemeente niet meegeteld). Wat gaat u inzetten aan maatregelen om de overlast te bestrijden? Of gaat u de jaarlijkse monitor maar laten bijhouden wat er gebeurt zonder te anticiperen op de te verwachten toename aan incidenten?	Zie hoofdstuk 2.6.
053	05	Binnenstad	'In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie op de uitgaansnachten. De reeds geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het station en beperkte() verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken ten aanzien van dat UIT-team – Welke zijn dat? In hoeverre anticipeert de gemeente op de te verwachten groei van de overlast? Wat is daarbij de financiële ruimte om ook nu al de handhavingscapaciteit op orde te brengen? Hoeveel handhavingscapaciteit is er?	
053	06	Binnenstad	'In de Nobelstraat verzorgt de horeca vooral een nachtfunctie' en uitbreiding zit op 4. Nobelstraat B, D1, D2, D3 5' Nu al is sprake van zware overlast in de Nobelstraat. Cafe's zijn in het weekend en op werkdagen open tot 5 uur, 6 uur 's morgens open. In de Nobelstraat zijn reguliere bewoners allang verhuisd, er wonen vooral expats, en tijdelijke bewoners met weinig binding. Maar wel degelijk bewoners die last hebben van de herrie. en de muziek hele nachten lang. Veel mensen die de weg niet weten te vinden en eerder gaan verhuizen dan de politie bellen in geval van overlast.	Zie hoofdstuk 2.6.
053	07	Binnenstad	De huidige horecanota in te trekken en een nieuwe horecanota op te stellen waarin prognoses van de te verwachten ontwikkelingen in omvang en aard van ondernemingen opgenomen zijn, en • preventieve maatregelen staan om de omvang en aard van de te verwachten extra overlast te bestrijden, en niet te volstaan in een verwijzing naar jaarlijkse monitors en passende maatregelen als ze zich voordoen .. ' • Geen verdere uitbreiding van horeca Categorie B toe te staan	Zie hoofdstuk 2.2 en hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			in de Nobelstraat, omdat nu al sprake is van zware overbelasting van herrie en overlast • om naast ondernemers ook het gesprek aan te gaan met de bewoners. Niet te verwijzen naar het 'stads'gesprek van 24 november, waar bewoners zelf het initiatief moesten nemen om gehoord te worden (want de organisatie had er niet in voorzien).	
054	01	Horeca in de wijk	Wij willen ons graag positief uitspreken aangaande het nieuwe ontwikkelingskader horeca.	Dank u.
054	02	Horeca in de wijk	In De Saffier, aan de Saffierlaan, huisvesten wij – in samenwerking met Portaal – een diverse groep aan huurders. Waar Portaal woningen verhuurt in de voormalige aanleunflat (voornamelijk ouderen), zorgen wij voor de verhuur van woningen in de voormalige zorgvleugel (jongeren) en een (nieuwe) invulling van de algemene ruimten in het gedeelte tussen de twee woonvleugels. Zo bevinden zich hier een kapper, huisarts, zorgpartij, modeontwerpbureau, kunststichting en receptie. Toen de zorgpartij nog aanwezig was, vormde het restaurant het hart van het pand, waar men elkaar ontmoette en een warme hap kon nuttigen. Horeca Brigade heeft getracht hier een nieuwe invulling aan te geven en zij hadden direct al mooie samenwerkingen met Kopa (kunstproject Artshake), de Tuinen van Tolsteeg (eigen verbouwde groenten van de bewoners verwerken in maaltijden), Granny's Finest (breiclub) en de buurt (kerstdiner). Helaas hebben zij – mede door het ontbreken van de commerciële vergunning – binnen enkele maanden weer moeten stoppen	Toetsing van een aanvraag voor een horecavergunning in de wijk wordt gedaan aan de hand van het ruimtelijk toetsingskader. Hierbij wordt gekeken naar mogelijke ongewenste hinder voor de omgeving in het kader van de leefbaarheid. Daarnaast wordt getoetst op geluids- en milieunormen. Zie 008.01 en 018.01.
054	03	Horeca in de wijk	De ruimte hebben wij gedurende de afwezigheid van een horeca partij open gelaten, zodat mensen nog steeds een huiskamer hadden om elkaar te ontmoeten, rummikub te spelen, te breien	Zie 054.02.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			en verbinding te zoeken. Mensen blijven ook aangeven hoe waardevol deze ruimte is en hoezeer zij het restaurant missen.	
054	04	Horeca in de wijk	Sinds korte tijd is Queridon ingetrokken in De Saffier. Zij verbinden daghoreca aan een werkervaringsplek in de horeca voor statushouders, gecombineerd met Nederlandse taallessen. Een prachtig initiatief, met veel mooie ideeën om de sociale cohesie in de wijk te versterken en krachtige samenwerkingen aan te gaan met buurtbewoners en –organisaties. Helaas kunnen zij met de huidige additionele vergunning nog niet veel van deze plannen realiseren, aangezien zij de wijk niet mogen betrekken. Het restaurant is voor ons een plek waar eten verbindt. Waar men kan genieten van heerlijke gerechten, maar zich ook thuis voelt en kan neerstrijken om een kop koffie te drinken en een krantje te lezen. Of samen met vrienden een gebakje te eten om samen een succes te vieren. De Saffier heeft een belangrijke wijkfunctie, die wij met de horeca graag nog meer willen versterken en verankeren en waarbij wij een waardevolle toevoeging zien voor de buurtbewoners.	Zie 052.02.
054	05	Horeca in de wijk	We hopen dan ook dat Queridon snel met de nieuwe vergunning aan de slag kan. Om (buurt)bewoners samen te brengen en een plek te creëren die voor velen voelt als thuis. Indien mogelijk, zouden wij dit graag toelichten bij een raadsinformatiebijeenkomst.	De raad, daarbij geholpen door de griffie, bepaalt of en op welke wijze er een raadsinformatiebijeenkomst wordt georganiseerd. Zie 008.01, 018.01 en 054.02.
055	01	Algemeen	Door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester wordt de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk. Indien er geef aan dat, in het geval de burgemeester een ontheffing overweegt te verlenen, hij actief de omwonenden moet betrekken.	Bij het verlenen van een ontheffing (afwijking) van het Terrassenreglement worden verschillende adviserende partijen betrokken. Omwonenden kunnen een zienswijze indienen als een aanvraag voor een exploitatievergunning voor een terras wordt ingediend. De zienswijzen worden door de burgemeester meegenomen bij de afweging om gebruik te maken van extra ontheffingsmogelijkheid. Een aanvraag wordt gepubliceerd via www.officielebekendmakingen.nl . Daarnaast is dit te volgen via

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				de speciale attenderingsapplicatie https://zoek.overheid.nl/berichten_over_uw_buurt_eenvoudig_zoeken .
055	02	Algemeen	"Door de terinzagelegging wordt voldaan aan de vereiste van de participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht (raadsbesluit van 11 juli 2013)." In de regel wordt bij het ontwikkelen van gemeentelijk beleid en kaders de Utrechtse Participatiestandaard toegepast. Gelet op het gebruik van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht om via een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van het bestemmingsplan worden zowel het beleidsgedeelte als de profielen (dat meer het karakter heeft van een beleidsregels) 6 weken ter inzage voorgelegd. Door het indienen van een zienswijze kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun visie geven op dit beleidsvoornemen. In het geval er van het bestemmingsplan afgeweken gaat worden moeten de omwonenden pro-actief betrokken worden. Dus niet slechts via een passieve terinzagelegging. Omwonenden hebben vaak geen idee dat er voornemens zijn om van een bestemmingsplan (die langjarig zijn) af te wijken en komen er dus te laat achter dat ze hadden kunnen reageren.	Zie hoofdstuk 2.2, 2.3 en 2.4.
055	03	Algemeen	In de Economische Agenda Utrecht 2012–2018 staat het volgende aangegeven m.b.t. het beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria. De handhaving lijkt nu al niet op orde dus is het vreemd dat naar	De Economische Agenda Utrecht is vastgesteld in 2012. De aanpassing van de regelgeving had daarbij niet te maken met regels met betrekking tot de leefbaarheid, maar meer met het tegengaan van onnodige, inefficiënte en/of tegenstrijdige regelgeving.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			een (nog) grotere vrijheid wordt gestreefd. Trottoirs bv worden nu al consequent geblokkeerd door sandwichborden die zigzaggend in de loop staan en door breed uitdijende terrassen. Met de vergrijzing en toename aantal rollators etc. op straat, zou beleidsmatig rekening moeten worden gehouden, ook hierbij. Verbied de borden en sta terrassen toe, niet én-én.	
055	04	Algemeen	Met betrekking tot de hinderprofielen: • In de hinderprofielen wordt met geen woord gerept over de overlast/hinder die vóór openingstijd van de horecagelegenheid optreedt zoals luide motoren van koelwagens die langdurig heel vroeg staan te ronken en stinken, ook buiten de venstertijd bevoorrading. In de aanvoerwegen naar de Binnenstad waar steeds meer horeca komt, wordt nog veel gewoond, niet alleen door studenten. De optelsom van bedrijvigheid en overlast van alle (nieuwe) horeca geconcentreerd in een stuk straat, moet zwaarder meewegen bij het verlenen van vergunningen. • Dat geldt ook voor geluidsoverlast samenhangend met afzuig en airco-installaties aan de achterkant van de ondernemingen. • Idem voor hinder veroorzaakt door gebrek aan ruimte voor stallingen voor afvalcontainers. • De gemeente zou beleid moeten ontwikkelen waarin zij de leveranciers verplicht geluidsarme en schone wagens te gebruiken en/of 'motor uit' te verplichten in het kader van het leefbaar houden van de stad en het tegengaan van de uitstoot van fijnstof en CO2. • Ik vind nergens iets terug over toestaan van het grootschalig nuttigen van alcoholische dranken in panden (en op de stoep) waar bv krantencolporteurs aan het einde van de dag bij	Binnen het programma Zero Emission stadslogistiek werkt gemeente Utrecht samen met logistieke partners en ondernemers aan doelmatig en CO2 vrije bevoorrading van de binnenstad. Een van de uitkomsten van deze samenwerking zijn de stop en drop plekken in de binnenstad, waar vrachtwagens op laadpalen aangesloten kunnen worden om de koeling aan te kunnen houden en de motor van de vrachtwagen uit te kunnen zetten. Vergunningaanvragen worden getoetst op milieu- en geluidsnormen. Ook wordt hier op gecontroleerd. Zie ook hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			elkaar komen. Dat geeft vaak veel overlast.	
055	05	Algemeen	Dan nog een opmerking van geheel andere aard: het is een Concept OHU op de site van de gemeente, een kladversie hoop ik. Het lijkt me verstandig om er nog een redactieslag op te maken voor het definitief wordt en de komende jaren als uitgangspunt dient – het wemelt van de slordigheden, spel- en grammaticale fouten en onafheden. Zo is het een ambtelijk gemeentestuk onwaardig.	We hebben ook geconstateerd dat in het concept OHU 2017 fouten zaten. Deze zijn in het aangepaste concept OHU 2018 verbeterd.
055	06	Algemeen	Iemand die bij de gemeente Utrecht werkt zou moeten weten dat het DE Neude is, en niet het Neude!	Dank voor de opmerking. We nemen dit over. Ter informatie attenderen wij u op de website van DUIC: https://www.duic.nl/algemeen/is-het-nou-de-of-het-neude-duic-zocht-het-voor-eens-en-altijd-uit/
056	01	Algemeen	Allereerst zijn wij blij dat we samen op constructieve wijze kunnen werken aan een bruisend Utrecht. Ieder vanuit een eigen rol en positie. Daar waar problemen ontstaan, trekken wij dan ook graag met de gemeente Utrecht op om passende oplossingen te vinden.	Dank voor uw opmerking. Ook wij werken graag op constructieve wijze samen met alle stakeholders aan de stad.
056	02	Algemeen	De categorie indeling van het OHU 2012 is in het nieuwe OHU 2017 op hoofdlijnen gehandhaafd. Er is zelfs een extra categorie D3 toegevoegd. Vanuit KHN Utrecht pleiten wij al jaren voor het loslaten van de categorisering. De categorisering is in het OHU 2017 wederom ingericht op het plaatsen in hokjes.	Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
056	03	Algemeen	Verzoek; richt het vergunningenstelsel hier op in, door bijvoorbeeld te werken met een puntensysteem gekoppeld aan activiteiten. Op basis van het aantal punten/ activiteiten krijg je dan uiteindelijk een vergunning. Dit systeem sluit in de toekomst eenvoudig aan bij de Omgevingswet.	Het puntensysteem levert mogelijk veel discussie op en omslachtige procedures. De gemeente kiest voor een transparante vorm door de toevoeging van een hinderprofiel en het loslaten van 'horecatitels' die niet meer in de praktijk voldoen. Zie hoofdstuk 2.4.
056	04	Algemeen	Verzoek; we zouden graag zien dat het aantal vermaakjes wordt losgelaten, gestuurd wordt op goed en verantwoordelijk	Indien het aantal vermaakjes geheel wordt losgelaten, wordt in feite zware horeca toegestaan op plekken waar qua bestemming

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemerschap en daar waar overlast is, er gehandhaafd wordt. Hierbij zou er onderscheid gemaakt kunnen worden in de horecaconcentratiegebieden en de rest van de binnenstad.	middelzware horeca is toegestaan. Alhoewel een uitzondering is toegestaan (vandaar een maximaal aantal van 4), is een structurele verandering niet toegestaan.
056	05	Algemeen	Verzoek; vanuit de retailers, als de bewoners, als de horecaondernemers wordt deze verruiming van ondersteunende horeca bij retail niet ondersteund. We willen jullie dan ook nadrukkelijk verzoeken om vast te houden aan de 30% en we zien graag dat mengvormen ook wordt toegestaan bij de horeca.	Mede op basis van de zienswijzen hebben we in het aangepaste concept OHU 2018 mengvormen –onder gelijkwaardige voorwaarden als ondersteunende horeca in winkels– ook voor horeca toegestaan. Dat de verruiming van horeca in winkels niet door retailers wordt ondersteund, zijn we niet met u eens. Zie bijvoorbeeld het volgende artikel in het Algemeen Dagblad: https://www.ad.nl/utrecht/klant-verlangt-nu-eenmaal-meer-van-een-winkel-dan-vroeger~a4792308/
056	06	Algemeen	Verzoek; biedt horecazaken waar het nu niet mogelijk is om een terras te hebben, ook de mogelijkheid voor het plaatsen van een gevelbankje onder dezelfde voorwaarden als bij de winkels met ondersteunende horeca. Dat is gastvrij naar de bezoeker en geeft duidelijkheid voor iedereen, ook voor handhaving.	Mede op basis van de zienswijzen is in het aangepaste concept OHU 2018 de mogelijkheid geboden dat alcoholvrije horecabedrijven een gevelbankje mogen plaatsen Daarbij zijn de regels voor een gevelbank bij horeca dezelfde als bij ondersteunende horeca. Dus geen actieve bediening, publiek toegankelijk (dus ook voor niet-gasten) en geen alcoholische dranken. Overigens geldt dat, daar waar qua ruimtelijke inpassing een gevelbankje mogelijk is, ook een terras van in ieder geval 1.0 meter mogelijk is, mits ook aan de andere voorwaarden van een terras wordt voldaan.
056	07	Algemeen	Artikel 12a Melden leidinggevend. Voorstel/verzoek; het inrichten en opnemen van de mogelijkheid om wijzigingen van leidinggevend digitaal door te geven en te regelen, middels een betaalmodule.	Het formulier voor het melden/wijzigen van een leidinggevend is digitaal te vinden op de website van gemeente Utrecht. Op dit moment kan de melding nog niet volledig digitaal gedaan worden. We zijn bezig om dit aan te passen. Naar verwachting is dat in het eerste kwartaal van 2018 gereed.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
056	08	Algemeen	Artikel 4 Gebruiksregels. Voorstel/ verzoek; Met oog op de terrasschotten het verzoek om de hoogtemaat van de terrasschotten te veranderen naar 2 meter (waarvan het gedeelte boven de 1.20 meter transparant moet zijn) in plaats van de voorgestelde 1.50 meter. Dit sluit meer aan op de praktijk.	Deze zienswijze is overgenomen in het nieuwe concept Terrassenreglement.
056	09	Algemeen	Artikel 6 Overgangsbepaling. Voorstel/ verzoek; in een eerder gesprek heeft KHN Utrecht aangegeven dat zij graag zien dat er een regel wordt opgenomen over het afgeven van een verklaring waarin wordt aangegeven dat bij verkoop en voortzetten van de zaak in huidige vorm het voeren van een terras tot de mogelijkheden behoort. Vanuit de gemeente was er begrip en toezegging op dit punt.	Of een terras mogelijk is, hangt af van de omstandigheden. Bij een aanvraag voor een terras toetst de gemeente aan de regels van de horecaverordening en het bijbehorende terrassenreglement. In principe geldt dat waar nu een terras mag, dit ook in de toekomst het geval is. Alleen bij geplande en vooraf aangekondigde herinrichting kan dit anders worden. Het afgeven van een verklaring heeft dus geen toegevoegde waarde.
057	01	Horeca in de wijk	Ons kantoor is er gehuisvest en we hebben met kunstproject Artshake bijgedragen aan het positieve leefklimaat dat er nu ontstaan is. De Saffier is een mooi voorbeeld van inclusieve samenleving. Jong, oud – Nederlands, niet-Nederlands. Iedereen komt hier samen en is welkom. Wat Queridon nu poogt met haar Horeca en NT2-inburgeringsaanbod maakt deze mix nog rijker. Het niet hebben van een restaurant in de Saffier doet afbreuk aan de levendigheid in het pand. Voor de bewoners en organisaties die er huren maar ook voor de buurt. Er wordt veel gebruik gemaakt van de zalen. Hoe mooi zou het zijn als Queridon in dit pand partner kan zijn voor de hospitality en catering. Als medehuurder zouden wij dan ook graag zien dat de horecavergunning voor deze organisatie en dit pand doorgang vindt. Het zou een mooie blijk van waardering zijn naar alle bewoners en betrokkenen die samen een warme en veilige leefomgeving creëren op eigen kracht.	Een exploitatievergunning kan alleen worden verleend op aanvraag, het indienen van een zienswijze in het kader van het concept OHU 2017 of de Horecaverordening voorziet hier niet in.
058	01	Vredenburgkwartier	De categorie-indeling van de nieuwe horecadifferentiatie is niet meer gekoppeld aan een bedrijfstype (snackbar, lunchroom,	B vergunningen zijn benoemd als zware horeca. Vergunnen kan daarmee alleen op plekken waar dit mogelijk is, rekening

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			restaurant, dancing). Dat is begrijpelijk omdat de horeca steeds diverser wordt qua vorm. Gekozen is voor en hinderprofilering. Wij vinden de voorgestelde omschrijving onduidelijk t.a.v. het type bedrijf dat daarbinnen past. Vanuit hindergevoeligheid is ons voorstel dit profiel uit te breiden met het type inrichting volgens de systematiek van het Activiteitenbesluit (AB). Daarmee wordt het duidelijker welke hinder verwacht kan worden. Met name type B-inrichtingen veroorzaken geur- en geluidshinder en dienen bijvoorbeeld niet geplaatst te worden onder 'Lichte horeca' (D2 of D3)	houdend met leefbaarheid en geluidsnormen. Indien activiteiten zoals beschreven onder zware horeca (categorie B) plaatsvinden in een bedrijfspand die bestemd is voor lichte horeca (D2 en D3) dan zal gehandhaafd worden.
058	02	Vredenburgkwartier	Onze ervaring is dat nieuwe horeca gemakkelijk kan starten zonder dat de vergunningen op orde zijn waardoor in korte tijd een slechte relatie met de omgeving opgebouwd wordt vanwege de 'onnodige' overlast. Ons voorstel is om bij de start van nieuwe horecabedrijven én bij nieuwe vergunningverlening steeds een check uit te voeren of aan alle voorwaarden ook daadwerkelijk voldaan is. Dat lijkt logisch maar is in de horeca helemaal niet de praktijk. Onnodig te vermelden dat het handhaversteam eveneens uitgebreid dient te worden bij de verruiming van de horeca	Bij een aanvraag voor een exploitatievergunning moeten verschillende documenten worden overlegd. Deze worden gecontroleerd op juistheid en compleetheid. Als het voorkomt dat een exploitatievergunning plichtig horecabedrijf start zonder vergunning, dan treedt de gemeente handhavend op.
058	03	Vredenburgkwartier	N.a.v. het gestelde over 'de vermaakjes' en in het algemeen t.a.v. een goede relatie van de horeca met de directe omgeving hebben wij het volgende voorstel. Hou 1x per jaar een evaluatie met bewoners en horeca in een buurt of een straat of straatdeel, waarbij de plannen voor het komend jaar besproken worden. Hierbij zou de gemeente een faciliterende rol kunnen spelen en kan, naar gelang de uitkomst ervan het aantal activiteiten verminderd of vermeerderd worden. Als bewoners en ondernemer met elkaar communiceren zal de horeca minder vaak als storend ervaren worden. Stimuleer dat zowel bewoners als	Wij zien juist in de goede relatie tussen ondernemer en bewoners een win-win effect voor beide partijen. Ook stimuleert de gemeente ondernemers en Koninklijke Horeca Nederland hun verantwoordelijkheid te nemen en rekening te houden met de omgeving en zorgvuldig gebruik van de openbare ruimte. Ook bij de 'Vermaakjes' die de gemeente voorstelt in het concept OHU 2017 voor restauranthouders is een van de doelstellingen om communicatie van ondernemer met de directe omgeving te stimuleren.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid van HUN buurt.	
058	04	Vredenburgkwartier	Voor Clarenburg is niet woningloos, grenst aan een woongebied en bestaat nu al voor de helft uit horeca. Bovendien zijn hier de klachten over de horeca, met name over horeca die zich niet aan regels houdt, talrijk. Het lijkt tamelijk achteloos dat hier ook een blauwe lijn is gezet voor het hoekpand met Achter Clarenburg (Achter Clarenburg 5) wat bij invulling met horeca zou betekenen dat dit hofje voor de helft ook in de horecazone komt te liggen, omdat dit pand tot halverwege het hofje doorloopt. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstad straten met dominant woonkarakter in het centrum. Ons voorstel is om de blauwe lijnen aan het Voor Clarenburg te verwijderen voor die panden die nu nog geen horeca-functie hebben zodat dit een gemengde winkel-horecastraat blijft waar ook nog gewoond wordt boven de bedrijven.	Het is bekend dat er gewoond wordt aan het Voor en Achter Clarenburg. Daardoor staan we uitsluitend lichte horeca toe met een licht hinderprofiel en sluitingstijden die aansluiten bij winkelfuncties in het kernwinkelgebied. Daarnaast is in het ruimtelijke toetsingskader opgenomen dat bij de behandeling van een vergunning ook naar de mogelijke hinder aan de achterzijde van een horecabedrijf wordt gekeken, zodat hier eventueel ook maatwerkvoorschriften (zoals isolatie) opgelegd kunnen worden. Zie 042.02.
059	01	Horeca in de wijk	Hierbij wil ik u vragen omtrent D3 vergunning v de horeca te bespoedigen , v de saffierlaan het restaurant van de nieuwe eigenaars v queridon. ik vraag dit ook namelijk namens de bewoners v de saffierlaan, omtrent dat wij het erg op prijs zouden stellen als dit zou bespoedigen omdat We al 2 jaar zonder restaurant zitten? dus nogmaals namens de bewoners bespoedig deze vergunningen voor onze bewoners en onze buurtbewoners v tolsteeg en jongeren van socius v saffierlaan en ook voor restovanharte die dan ook geregeld kan komen koken bij ons v de bewoners dat is een bevordering voor de eenzaamheid van oudere in onze buurt !!!	Helaas kunnen wij in deze reactienota geen uitspraak doen over individuele aanvragen. Over het profiel horeca in de wijk, zie 018.01.
060	01	Oudegracht	Middels deze mail maak ik bezwaar tegen het toekennen van ontwikkelingsmogelijkheden horeca D1 t/m D3 zoals verwoord in het Ontwikkelingskader Horeca van september 2017 op de	Zie 024.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Oudegracht en met name op het deel Oudegracht tussen de Smebrug en de Weesbrug. In de inleiding wordt toegelicht dat winkels behoefte hebben aan aanvullende/ondersteunende horeca. Dat is voor mij een sympathiek idee wat ik kan ondersteunen. Nieuwe ontwikkelingen passen vaak niet in bestaande gemeentelijke regelgeving. Ik snap dat de gemeente daarin tegemoet wil treden. Mijn bezwaar richt zich op het toekennen van de horeca mogelijkheid D1 t/m D3 voor grote delen van de Oudegracht waar nu ook geen winkels zijn, en dus expliciet een uitbreiding van horeca toestaat. Tegen deze uitbreiding maak ik ook bezwaar.	
060	02	Oudegracht	Het toepassen van D1 t/m D3 aan ondersteunende winkelhoreca is een goedbedoelde tegemoetkoming maar heeft het gevaar in zich dat nadat winkels sluiten er een nieuwe eigenaar de ruimte ziet om volledig gebruik te maken van de mogelijkheden van D1 t/m D3.	Ondersteunende horeca in winkels wordt alleen voor maximaal 40% toegelaten, waarbij de bestemming detailhandel met ondersteunende horeca blijft. Alleen indien de locatie past in één van de horecaprofielen kan een winkelpand worden omgezet naar volledige horeca.
060	03	Oudegracht	In het verleden zijn binnenstadsbewoners te hoop gelopen tegen eerdere horeca uitbreidingen op hun deel van de Oudegracht. In het bestemmingsplan is dit vervolgens geborgd. De toekenning van D1 t/m D3 geeft de indruk dat de eerdere argumenten niet serieus genomen worden. (om een voorbeeld te noemen: ca 1,5 jaar geleden heeft de gemeente op ons deel van de werf een 4 tal picknicktafels geplaatst. Deze worden tot genoegen van veel toeristen/bezoekers gebruikt. De gracht wordt daardoor extra beleefd. De keerzijde is helaas dat nadat de toeristen/bezoekers weg zijn de picknicktafels bezet worden door 's zomers tot diep in de nacht luidruchtige gebruikers. Precies het onbedoelde effect waar ik hiervoor op doelde.)	Wij nemen alle zienswijzen en opmerkingen die hierin verwerkt zijn serieus.
060	04	Oudegracht	Indiener heeft een suggestie: maak een expliciete regeling (noem die bijvoorbeeld D4) die voldoet aan de wens om ondersteunende	Er zijn al specifieke regels voor alleen ondersteunende horeca in winkels. Belangrijk is dat de bestemming van het pand wel

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horeca voor winkels en ken die alleen toe aan de reeds aanwezige winkels	detailhandel blijft. Indien aan ondersteunende horeca in een winkelpand een horeca categorisering wordt gekoppeld, moet de bestemming ook wijzigen van detailhandel naar horeca. Dit vinden we niet wenselijk. Zie 060.02.
061	01	Wolvenplein	De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).	Zie 022.01, 034.04 en 034.06.
061	02	Wolvenplein	Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de Binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak zoals het College voor de Rechten van de Mens gevestigd. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.	Zie 061.01.
061	03	Wolvenplein	Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de Binnenstad waardoor de exposure niet enkel hier tot beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als klinkende geluidsdrager is. Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de Binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.	Zie 061.01.
061	04	Wolvenplein	Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen	Zie 061.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens nochtans niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurt. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de Binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Witte Vrouwen	
061	05	Wolvenplein	Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bij voorbaat te belemmeren.	Zie 061.01.
062	01	Binnenstad	De nota is een voorstel voor ingrijpende veranderingen in karakter en leefomgeving van de Binnenstad door uitbreiding van het aantal horecagelegenheden en verruiming van de regels voor individuele horecagelegenheden. a.- De nota onderbouwt dit voorstel echter slechts in algemene bewoordingen en tendensen van groeiende vraag, veranderende	Het concept OHU 2017 bepaalt waar nieuwe ontwikkelingen van vormen van horeca mogelijk zijn en waar niet . Hierbij is op verschillende wijzen rekening gehouden met de leefomgeving en de mogelijke effecten op het karakter van straten en wijken. Aanvragen voor specifieke vergunningen op locaties waar uitbreiding mogelijk is, worden getoetst op onder meer effecten

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			consumentenwensen en nieuwe ondernemers die 'geen grenzen meer willen van wat kan en niet kan'. <i>Algemene bewoordingen en tendensen van groei, vragen en wensen zijn zonder nadere feitelijke onderbouwingen onvoldoende voor een voorstel met ingrijpende gevolgen.</i>	op milieu, geluid en leefbaarheid. Zie hoofdstuk 2.2, 2.3 en 2.4.
062	02	Binnenstad	In de onderbouwing komen de belangen van de bewoners en van de kwaliteit van de leefomgeving, die de door overlast van de horeca nu reeds dagelijks in het gedrang komen, nauwelijks aan de orde, laat staan dat deze gewicht in de schaal leggen. Ten overvloede: de overlast bestaat uit onder meer nachtelijk kabaal, zwerfvuil, met fietsen en stoep terrasjes verstopte trottoirs, wildplassers, sterk gestegen bezoekersaantallen en algemene grote drukte op straat, wild rijdende bezorgkoeriers, zwerfafval. Daarbij komt nog dat van handhaving van de bestaande regels al nauwelijks serieus sprake is. Er zijn maar enkele toezichthouders voor de hele stad en de ervaring leert dat klachten melden omslachtig is en niet helpt. Het concept geeft weinig inzichten in verbetering terwijl het voorstelt de horeca verder uit te breiden. Ook hier zou moet gelden: voorkomen (van nog meer overlast) is beter dan genezen achteraf.	Zie hoofdstuk 2.6.
062	03	Binnenstad	Een groot deel van de aantrekkelijkheid en het belang van onze unieke Binnenstad voor bewoners én bezoekers bestaat nu juist uit het nog aanwezig zijn van heel mooie stille straten en plekjes. Als die zachtjesaan – ook onbedoeld – verdwijnen door steeds grotere drukte en meer horeca, is dat een onomkeerbare verslechtering van de leefomgeving en van de aantrekkelijkheid. Ook de woonstraten zonder horecagelegenheden zullen immers de gevolgen van horeca-uitbreiding in de buurt ondervinden (meer nachtelijk lawaai enz.). Het volstrekt onvoldoende meewegen van de belangen van de	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bewoners en de kwaliteit van de leefomgeving is een onvergeeflijke omissie in het voorstel.	
062	04	Binnenstad	<i>Mijns inziens moet dit Concept Ontwikkelingskader van tafel, en worden vervangen door een evenwichtig beleidsstuk: een uitgewerkte visie waarin de belangen van de bewoners en de unieke kwaliteit van leefbaarheid van de Binnenstad volwaardig worden meegewogen.</i> Het is mij niet duidelijk wat de verdere procedure is die het concept doorloopt, en wat er met de zienswijzen gebeurt. Misschien kunt u dat nog duidelijk maken.	Zie hoofdstukken 1.2.3 en 2.2.
062	05	Binnenstad	<i>Tenslotte moet mij nog iets van het hart over de Twijnstraat.</i> Op bladzijde 26 stelt het concept dat deze straat 'haar profilering als foodstraat (...) zal versterken'. De Twijnstraat is zoals u weet de oudste winkelstraat van de stad. Ja, er zijn hier heel wat eetgelegenheden neergestreken, maar 'de Twijn', de naam waarmee wij als buurtbewoners deze straat in ons hart hebben gesloten, is óók en vooral voor ons een straat met allerlei winkels en goede winkeliers. Het is niet alleen onbegrijpelijk, maar ook eigenlijk harteloos om deze straat in een pennestreek te degraderen tot foodstraat (de naam alleen al).	Met foodstraat wordt hier bedoeld, dat zeer veel voorzieningen in deze straat voedsel gerelateerd zijn. Dit zijn vooral winkels (viswinkel, wijnzaak, slager of Biologische winkel), winkels met ondersteunende horeca, ruimtes waar workshops worden gegeven bijv. proeverijen en kookworkshops en reguliere horeca zoals lunchrooms. Winkelen vormt nog steeds het hoofdmotief voor bezoekers. In de ontwikkelrichting houden we rekening met meer bezoekers aan de straat door de extra voetgangers- en fietsersstromen vanaf Station Vaartsche Rijn en door de programmering van de omliggende musea.
063	01	Clarenburg	Ik ben het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.	Zie 036.03, 042 en 090.03.
063	02	Clarenburg	Ik ben het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca dan wel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen	Zie 042.01.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			waar bewoners wonen en werken.	
063	03	Clarenburg	Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan Voor Clarenburg een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.	Zie 042.02 en 043.06.
063	04	Clarenburg	Daarvoor hebben ik de volgende redenen: • De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden. • Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen. Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.	Zie 042.04 en 043.06.
063	05	Clarenburg	Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro. In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. Ik eis een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties. Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden. Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.	Zie hoofdstuk 2.3.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
063	06	Clarenburg	Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats. Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. Ik eis een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3	Zie 042.05.
063	07	Clarenburg	Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan vooraf bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.	Zie 042.04.
063	08	Clarenburg	Daarnaast merk ik op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en mijn eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat. Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Op Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een	Zie 042 en 043.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Mijn eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft. Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewonersgebied en dient beschermd te worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.	
063	09	Clarenburg	Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5, waar ik woonachtig ben, dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.	Zie 043.09 en hoofdstuk 2.3 en 2.5.
063	10	Clarenburg	Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.	Zie 052.01.
063	11	Clarenburg	D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)	Zie hoofdstuk 2.4.
063	12	Clarenburg	Het valt mij op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: Voor sommige bedrijven is volgens de Wet	Zie 042.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven. Mijn eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.	
064	01	Algemeen	Algemeen; het concept roept vele vragen op en geeft weinig concrete handvatten die burgers gerust kunnen stellen mochten zij te maken krijgen met uitbreiding van horeca in hun omgeving. Er komen veel begrippen in voor die niet objectief te controleren of te waarderen zijn zoals “dominante woonfunctie” en er komt een extra categorie bij die nog niet onder het bestemmingsplan zou vallen Lichte Horeca Plus [D3] waarvoor een ander vergunningentraject zou gaan gelden. Bij de wijzigingen van het laatste bestemmingsplan binnenstad was al een en ander veranderd aangaande de horeca-wetgeving en het zicht op de vergunningverlening afgenomen. Een aparte categorie schept ook weer meer onduidelijkheid.	Lichte horeca D3 is een aanvulling op D2 en moet zorgdragen voor een betere spreiding van horeca over de stad. Wijkrestaurants met een D3 vergunning mogen tot 23.00 uur open zijn om in relatieve rust een maaltijd te kunnen serveren en tegelijkertijd de nachtrust van buurtbewoners te kunnen garanderen. Zie hoofdstuk 2.3 en 2.4.
064	02	Algemeen	Waarom deze exercitie ten behoeve van een nieuwe regeling terwijl de oude regelingen, volgens de binnenstadbewoners, al tot een overmaat aan horeca vestigingen heeft geleid? En waarom komt er een onderscheid tussen reeds bestaande horeca- en terrasvergunningen en de nieuw te verlenen vergunningen? Dit maakt de handhaving alleen maar moeilijker ook naar de uitbaters toe en geeft aanleiding tot [beroepen op] discriminatie. Wie bepaalt er in dit ontwikkelingskader dat er	Zie hoofdstuk 2.2. en 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zoveel bij moet kunnen komen en wie bepaalt ook die locaties? Is er hier geen sprake van ambtelijke willekeur?	
064	03	Algemeen	Kortom een gemiste kans om in de onduidelijkheid van de bestaande regelgeving een breed gedragen orde aan te brengen en een eenvoudigere situatie te creëren voor zowel vergunningverleners, handhavers als indieners van bezwaar. Gelijk trekken van de oude en nieuwe horeca- en terrasvergunningen in een eerlijke en duidelijke Horeca-wetgeving in de gemeente Utrecht en het vermijden van uitzonderingen daarin geniet onze duidelijke voorkeur.	Zie hoofdstukken 2.3, 2.4 en 2.6.
064	04	Algemeen	Ik wil graag de indeling en nummering van de beslispunten in het Ontwikkelingskader aanhouden bij het geven van ons commentaar; – 1.2.; Waarom niet gewoon een sluitingstijd van 23 uur instellen voor alle bestaande restaurants ipv een nieuwe categorie invoeren? Dan kan daar ook minder overlast van komen. – kanttekening 1.1; Zou ook een eenvoudigere route voor vergunningen kunnen worden met minder bezwaarmogelijkheden!	Een sluitingstijd voor alle bestaande restaurants is niet gewenst. Veel bewoners en bezoekers willen wat later en langer consumeren en/of dineren dan 23.00 uur. De meeste inspraakmogelijkheden worden bepaald door landelijke wetgeving.
064	05	Algemeen	– 2.1; Er vindt door het toestaan van horeca in winkels een vertroebeling plaats en wordt de in het Ontwikkelingskader aangegeven druk op de detailhandel eenvoudig en op oneerlijke wijze doorgeschoven naar de gevestigde horecabedrijven die al hard voor hun plek [hebben] moeten knokken.	Er is goed gekeken naar het creëren van een gelijk speelveld. Daarom is, naar aanleiding van de zienswijzen, in het aangepaste concept OHU 2018 ook ondersteunende verkoop onder voorwaarden in horecabedrijven mogelijk gemaakt.
064	06	Algemeen	– 3.1; Wat houdt verplicht afstemmen met directe omgeving precies in? Wat is direct en wat gebeurt er als iemand bezwaar heeft?	Dit houdt in dat met de direct omwonenden moet zijn gecommuniceerd wat er gaat gebeuren en op welke manier contact kan worden gezocht met de leidinggevende van het horecabedrijf bij mogelijke overlast. Indien één persoon bezwaar

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				heeft, is dit geen aanleiding om de voorgenomen activiteit te verbieden. Het gaat er namelijk om of aan de voorwaarden, dat wil zeggen het actief rekening houden met de omgeving, is voldaan. Indien een overtreding wordt geconstateerd (bijvoorbeeld door toch meer geluidsoverlast) dan wordt geen nieuwe vergunning meer vergeven. Zie 090.4.
064	07	Algemeen	– 4.1; Hoe is een zwaardere toetsing en waar kun je om 23.30 uur bij de gemeente terecht?	Zie hoofdstuk 2.6.
064	08	Algemeen	– 6 ; Actualisering overige profielen; wanneer is of wordt een woonfunctie dominant en mn wanneer verdwijnt het dominante woonkarakter? Wat als situaties wijzigen en hoe wordt daar dan mee omgegaan?	Dat hangt van de wijziging af. Er zijn voorbeelden van geen uitbreidingsmogelijkheden meer, maximering van aantal horecavergunningen of uitsluitend toestaan van lichtere vormen van horeca. Voor definitie dominante woonfunctie zie hoofdstuk 2.5.
064	09	Algemeen	– 6.2; “ gewenst is” de vraag is door wie dat gewenst is? Wie bepaald of een gebouw of locatie geschikt zou zijn voor ontwikkeling van horeca en vooral kan een belanghebbende nog wel normaal bezwaar maken na aanwijzing? Bijv. uw buurmans huis krijgt een groen streep, het gevolg is zijn huis wordt ofwel in gebruik genomen voor horeca of veel meer waard door de aanweziging en uw huis krijgt overlast en wordt meteen minder waard!	Zie hoofdstuk 2.2.
064	10	Algemeen	– 6.3 waarom niet helemaal van permanente vergunningen afstappen? Het risico blijft dat er na 5 brave jaren anders gewerkt gaat worden en bij wisseling eigenaar zou ook vergunning geen handelswaar mogen zijn.	Met de meeste vergunninghouders verloopt alles naar wens en zijn geen problemen. Door het afgeven van een tijdelijk vergunning, moet deze steeds opnieuw aangevraagd en behandeld worden (inclusief bezwaarmogelijkheden). Dit gaat gepaard met onnodig hoge administratieve lasten en kosten.
064	11	Algemeen	– 7. ; Er bestaat nu al geen kwaliteit van vergunningsverlening en mn niet van toezicht en handhaving in Utrecht en er wordt al toegegeven dat het niet zou kunnen lukken met onvoldoende	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bezetting, de vraag is of die er wel komt en dan ook zal blijven.	
064	12	Algemeen	– 8. ; Waarom alleen gedeeltelijk intrekken mogelijk maken waarom niet gewoon al dan niet gedeeltelijk intrekken mogelijk laten zijn?	In de concept Horecaverordening 2018 is opgenomen dat een exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk kan worden ingetrokken, waar dat in de huidige Horecaverordening alleen nog geheel is. Dit geeft meer handhavingsmogelijkheden, zonder een horecabedrijf direct geheel te sluiten. Door deze aanpassing wordt dit dus mogelijk.
064	13	Algemeen	– 9. ;Wie controleert of er werkelijk geen alcohol geschonken wordt? Nu is het zo dat in de vele afhaalzaakjes gewoon alcohol gegeven wordt uit de koelkasten die er staan terwijl er gewacht wordt op het eten of als er eten geserveerd wordt daar!	Indien dit geconstateerd wordt, wordt er gehandhaafd. Zie hoofdstuk 2.6.
064	14	Algemeen	– 10. ; Waarom worden de hier bedoelde aanpassingen niet gewoon even genoemd?	Het betreft hier verschillende grote en kleine wijzigingen. Teveel om in het argument te noemen.
064	15	Algemeen	– 12.1; met afwijken van de standaard wordt hier dus alleen maar groter bedoeld alsof standaard al vergund zou moeten worden en kleiner geen mogelijkheid is. Door wie en hoe wordt bepaald wie er van welke afdeling in de ‘Terrassen-commissie’ komen en wanneer is er dan een medewerker van welstand of verkeerskundige of van andere expertise nodig en wie bepaalt dat?	Het hangt van de aanvraag af welke deskundigheid nodig is om de aanvraag te behandelen en wie deelneemt aan de terrassencommissie. Indien een terras zich aan de overzijde van de weg bevindt, is er bijvoorbeeld een verkeerskundige nodig.
064	16	Algemeen	– 13.1; waarom bestaande terrassen uitzonderen en bij nieuwe terrassen weer alleen bij knelpunten? Dit geeft aanleiding tot onduidelijkheid en onenigheid en heel veel gedoe en onnodige processen en geldverkwisting.	Het is vanuit veiligheidsoogpunt en passantenstromen niet nodig om dit aan reeds bestaande terrassen op te leggen. Daarom is er gekozen, ook vanuit het oogpunt van efficiency, dit alleen bij nieuwe terrassen of in het geval van herstructurering te doen.
064	17	Algemeen	De groene lijnen op de Oudegracht oostzijde geven een enorme ontwikkelingsmogelijkheid tot horeca aldaar en dat terwijl de gemeente al jaren beloofd dat dit deel van werven aan de gracht daar niet voor gebruikt zal worden, de gemeente toont zich zo een onbetrouwbare gesprekspartner en het is onduidelijk of het hier alleen over het straat niveau of ook over de werven gaat?	Zie 024.01 en 024.03 en hoofdstuk 2.5 en 2.7.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			.	
064	18	Algemeen	De blauwe lijnen suggereren dat er in de bestaande situatie op die locaties al horeca mag komen, dit is echter niet voor alle locaties het geval, het gevaar van een dergelijke presentatie is dat er rechten aan kunnen worden gaan ontleend voor vestiging van horeca in gebouwen met eigenlijk een andere bestemming en dat op grond hiervan de vergunningverlening in een ander traject gaat komen, de gemeente bewandelt hiermee een tweesporenbeleid. Ook bezwaren zouden ermee afgedaan kunnen worden en dat kan en mag eigenlijk niet de bedoeling zijn van dit Ontwikkelingskader.	Zie hoofdstuk 2.3.
064	19	Algemeen		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
064	20	Algemeen	Het kan zijn dat iemand horeca wil gaan ontwikkelen buiten de blauwe en groene en rode lijnen, de consequentie kan zijn dat het dan veel moeilijker of onmogelijk wordt op die plekken iets te ontwikkelen terwijl het best een geschikte plek kan zijn waar minder bezwaren tegen gelden vanuit de omgeving dat levert een oneerlijk uitgangspunt op gebaseerd op de willekeurige aanwijzing in deze profielen	Zie hoofdstuk 2.3.
064	21	Algemeen	Wij verzoeken u op grond van bovengenoemde argumenten het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 terug te nemen en in te trekken en eerst aan te tonen, middels betere uitvoering en handhaving van het huidige beleid, dat de gemeente een betrouwbare gespreks- en onderhandelingspartner is. Om dan vervolgens te controleren dat een door de bewoners veel breder gedragen aanpassingsvoorstel van de huidige vergunningenstelsel wat als alternatief kan dienen en voorgelegd kan worden aan alle inwoners van de stad, desnoods per wijk of kwartier.	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
065	01	Clarenburg	ik wil graag als (mede)eigenaar van de woningen op Achter Clarenburg 5a en 5b bezwaar maken tegen de mogelijke uitbreiding van zowel bestaande horeca als mogelijke nieuwe horecalocaties in de binnenstad en specifiek op de locatie aan Voor Clarenburg en omgeving. Dit bezwaar richt zich met name op de overlast c.q. extra belasting voor de bewoners van omliggende woningen waaronder de woningen op Achter Clarenburg en specifiek de woningen op 5, 5a en 5b.	Zie 042.
065	02	Clarenburg	Deze reeds bestaande overlast van de huidige horeca (waaronder Café Olivier) richt zich met name op het lawaai welke, vooral in de zomermaanden met open ramen, na kantooruren tot diep in de nacht voortduurt en meer dan sporadisch eindigen in vandalisme, gezang, geschreeuw en verregaande ruzies en vechtpartijen. De bestaande eigenaar doet zijn uiterste best om deze overlast te beperken en waar mogelijk te voorkomen maar al te vaak wordt dit veroorzaakt door dronken gasten die, nog ver na sluitingstijd, in de buurt blijven rondhangen en overlast bezorgen.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	03	Clarenburg	Daarnaast voorzie ik met de toenemende drukte ook extra belasting in de vorm van stankoverlast (rookafvoer braadkeukens) en afval welke, als het even tegenzit, zeer vroeg in de ochtend (als bewoners nog slapen) door lawaaierige vrachtwagens van de afvaldienst worden opgehaald of welke in containers wordt opgeslagen met gevaar voor stank en ongedierte.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	04	Clarenburg	Achter Clarenburg is sinds jaar en dag een woongebied voor alleenstaanden, studenten, jonge gezinnen en gepensioneerden. Om dit gebied leefbaar te houden is het dan ook niet gewenst om in de omgeving additionele horeca toe te staan om	De mogelijke ruimte in het concept OHU 2017 voor Fastfood is beperkt. In belangrijke winkelstraten zoals Achter Clarenburg, Lange Elizabethstraat en Steenweg staan we geen nieuwe horeca uitbreidingen meer toe. Daarnaast staat een aantal

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			bovengenoemde argumenten, los van het feit dat de omgeving een woon- en winkelfunctie heeft. Te vaak worden winkels, gezien het huidige economische klimaat, omgezet naar een horecafunctie wat heeft geresulteerd in een overvloed aan friettentten (Febo, Manneke Pis, Friet atelier, etc.), coffee shops en fastfood ketens. Dit voorziet wellicht op de korte termijn in de behoefte van het winkelend publiek maar krijgt gezien de uit de hand gelopen omzetting van winkels naar horeca, het beeld van ongewenste foodcourts.	winkelformules en zelfstandige ondernemers onder druk door o.a. internetwinkel. Winkels met deels horeca en foodconcepten neemt in aantal toe. De verwachting is dat de vraag naar dergelijke concepten verder zal groeien. Met dit kader verwachten we dat er voldoende ruimte blijft voor goede winkelformules.
065	05	Clarenburg	Dit is zeker niet bevorderlijk voor het beeld van Utrecht als gezellige winkelstad maar is voor het leefklimaat van de bewoners van de binnenstad, en specifiek Achter Clarenburg, zeker niet bevorderlijk. Het beeld waarbij jonge kinderen uit de buurt, die in de ochtend op straat willen spelen, geconfronteerd kunnen worden met alles wat het dronken publiek de afgelopen avond heeft achtergelaten (sigaretten, drugs, etenswaren maar ook wildplassen, braaksel, etc.) is weerzinwekkend en roept protest en mogelijke confrontaties op, wat voorkomen moeten worden.	Zie hoofdstuk 2.6.
065	06	Clarenburg	Ik ga er dan ook vanuit dat het College haar verantwoordelijkheid neemt om te zorgen dat de bewoners van Achter Clarenburg in een veilige, schone en bewoonbare kunnen blijven wonen en deze te vrijwaren van mogelijk additionele risico's op overlast van bestaande en ongewenste toename van horeca in de omgeving. Mijn zienswijze is dan ook om geen verdere uitbreiding en/of toename van horeca in de omgeving van de binnenstad van Utrecht, een gebied met winkel- en woonkarakter/-bestemming, toe te staan om zo de leefbaarheid van de omgeving en de veiligheid van haar bewoners te kunnen blijven garanderen.	Zie hoofdstuk 2.5 en 2.6.
065	07	Clarenburg	Mocht het College alsnog beslissen om deze zienswijze naast	Zie hoofdstuk 2.3 en hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			zich neer te leggen dan ontvang ik graag duidelijkheid: • op welke basis en met welke criteria een horecavergunning c.q. omzetting zal worden getoetst • hoe de veiligheid en het woonklimaat van omwonenden gegarandeerd blijft • hoe additionele overlast vermeden gaat worden en op welke wijze de Gemeente hierop zal toezien • hoe en in hoeverre zij regels en orde zal gaan handhaven en zij aansprakelijk voelt c.q. is indien er zich ongelukken, schade en/of escalaties gaan voordoen als gevolg van gebrek aan handhaving en wangedrag van horecaexploitanten en het horecapubliek (ook na sluitingstijd) • hoe bewoners te compenseren voor de additionele overlast, vernielingen en andere (financiële) schade als gevolg van de toename van horecalocaties en samengaande openingstijden.	
066	01	Wolvenplein	Gelijk aan Zienswijze 044	
067	01	Wolvenplein	Op zich zijn we niet verrast door een nieuw Ontwikkelingskader Horeca. De ontwikkelingen van de afgelopen jaren geven daar aanleiding toe, dat is correct verwoord in het concept. Er is meer horeca, meer horeca wordt ook gewaardeerd en vernieuwingen in horeca worden eveneens gewaardeerd. Vele leden van onze vereniging genieten ook van horeca.	Fijn dat u onze visie hierop deelt.
067	02	Wolvenplein	Mogelijk dat sluitingstijden, bezorgbrommers, onverantwoordelijk gedrag van bezoekers, afval op straat, leveringsvrachtauto's, (koel-) geluid er van, afvalbeleid, handhaving etc. ook goed geregeld kan worden. En nog een vraag; gaat met de vele horeca in de binnenstad de groei nu meer verdeeld worden over andere delen van de stad?	Zie hoofdstuk 2.5.
067	03	Wolvenplein	Wolvenplein hoort niet in de nota Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca	Zie 022.01, 034.04 en 034.06

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Utrecht 2017 (pagina 28 en 29) eenzijdig een bestemming gaat vastleggen voor Wolvenplein. De visie op horeca loopt daarmee vooruit op de procedure om op evenwichtige wijze verschillende visies af te wegen en op een gezamenlijke noemer te brengen: de mogelijke bestemmingen. Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 het proces van bestemmingsbepaling van Wolvenplein bruuskeert en wij vinden dit gezien de besluitvorming over Wolvenplein bestuurlijk bepaald niet netjes.	
067	04	Wolvenplein	Niet toestaan van horeca categorie B op Wolvenplein Indien het College de mening is toegedaan dat Wolvenplein, ook al is dat ons inziens voorbarig, toch thuis hoort in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, hebben wij een tweede bezwaar. Ons bezwaar betreft het mogelijk maken van zware horeca op het Wolvenplein. In de nota wordt categorie B beschreven als zware horeca met overlast. Vooral het nachtelijk uitgaansverkeer wordt bediend met horeca categorie B. Wij hebben twee argumenten: 1. Het toestaan van de mogelijkheid voor horeca categorie B is ons inziens een veel te grote inbreuk op een proces waarin allerlei herbestemmingen nog afgewogen moeten worden. Om tot een evenwichtig advies herbestemming te komen verstoren claims van derden, zoals het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, vanuit een eenzijdige visie het proces tot herbestemming. 2. Op deze wijze wordt het gebied in de binnenstad waar deze horeca is toegestaan uitgebreid tot het vooral voor de bestemming wonen aangewezen rustige deel van de noordelijk binnenstad. De straten naar Wolvenplein liggen	Zie 022.01, 034.04 en 034.06

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			buiten het uitgaansgebied en hebben vrijwel uitsluitend een woonbestemming. In dit deel van de stad is vigerend beleid dat slechts aan de bestemming wonen ondersteunende functies kunnen worden toegevoegd. Dit argument is ook van toepassing op de buiten de Stadsbuitengracht gelegen Wittevrouwensingel.	
067	05	Wolvenplein	Ontbreken relatie Structuurvisie en bestemmingsplan: De Structuurvisie Utrecht 2015-2030 is vastgesteld 1 juli 2004 en het Bestemmingsplan Binnenstad Utrecht 2010 is vastgesteld 18 feb 2010. Beide documenten bieden rechtszekerheid aan burgers en ondernemers	Zie hoofdstuk 2.3.
067	06	Wolvenplein	Voor (een deel van) de binnenstad geldt zowel het perspectief De Binnentuin als De Markt als Het Podium. Het historisch gedeelte van de binnenstad blijft zijn binnentuinkarakter behouden door de vele 'luwe' plekken, hofjes en buurtjes. In het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ontbreekt elke relatie met de Structuurvisie. Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in geen enkele relatie staat tot eerder vastgesteld beleid in de vigerende Structuurvisie (ze wordt zelfs niet eens genoemd) en in tegenstrijd is met vastgesteld beleid en daarmee niet in verhouding staat tot de te verwachten rechtszekerheid conform de Structuurnota.	Zie 051.02.
067	07	Wolvenplein	Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 geen enkele relatie legt met het vigerende bestemmingsplan binnenstad (het wordt er niet eens in genoemd) en daarmee voor wat betreft het Wolvenplein in tegenstrijd is met de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten conform het vigerende bestemmingsplan.	Zie 051.02.
067	08	Wolvenplein	Aan de gemeenteraad is voorgelegd het Advies	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. In dit advies staan 14 beslispunten. Onze zienswijze betreft besispunt 7 – een voorstel om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ter inzage te leggen. Onze zienswijze is om dit voorstel terug te nemen. In bovenstaande drie punten hebben wij ons bezwaar toegelicht. Het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voldoet ons inziens niet aan eisen van redelijkheid en aan wensen van samen maken wij de stad.	
068	01	Wolvenplein	Deze komt overeen met 061	Zie 061.
069	01	Horeca in de wijk	Hierbij laat ik u graag mijn positieve reactie lezen w.b.t. een restaurant in de Saffier voor buurtbewoners. Een ontmoetingsplek waar jong en oud elkaar tegenkomen en waar laagdrempelige ontmoetingen tot stand komen. Waar de positiviteit van diversiteit tot uiting kan komen. Queridon is een partij die dit zeker kan bereiken. Ik ben dan ook verheugd dat er eindelijk een partij is die het restaurant wil gaan vormgeven; dit werd zo gemist door de buurtbewoners. Ik hoop dan ook dat er een vergunning wordt verstrekt.	Zie 018.01, 054 en 059.
070	01	Wolvenplein	In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld. Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel 93. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en	Zie 022.01, 034.04 en 034.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			sterk overlastgevende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan	
070	02	Wolvenplein	Met ons huis gelegen nabij het bedrijventrum Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij. Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.	Zie 070.01.
071	01	Binnenstad	Voor mij is het de vraag in hoeverre er met dit uitgestippelde beleid voor de toekomst rekening wordt gehouden met alle huidige en toekomstige bewoners van de binnenstad. De OHU 2017 is met name gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen in horeca en retail. Er zijn geen onderzoeken betrokken waarbij bv. bewoners van steden aan het woord komen. En dat is heel erg jammer. Kijk naar grote wereldsteden zoals Amsterdam, Barcelona of Venetië. In deze steden zijn ook jaren lang economische motieven voor op gesteld bij de ontwikkeling van de binnenstedelijke gebieden. Of de oorspronkelijke burgerij gehoord is weet ik niet maar het resultaat is wel dat er steeds minder 'gewoon' gewoond wordt.	Zie hoofdstuk 2.2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
071	02	Binnenstad	Mijn vraag is dan ook welk belangen de gemeente denkt te moeten gaan dienen zodra deze nieuwe regels worden geïmplementeerd. Krijgen bewoners van de (binnen)stad dan niet nog veel meer als nu reeds te maken met kastjes en muren en dode paarden die verdacht veel overeenkomsten vertonen met ambtelijke willekeur. Om nog maar te zwijgen over de toenemende kans als ambtenaar gecorrumpeerd te raken	Nee, het concept OHU 2017 is er op gericht om duidelijkheid te bieden voor bewoners en ondernemers.
071	03	Binnenstad	Een levendig centrum inrichten voor de bewoners en regelmatige gebruikers van de stad zelf op cultureel/culinair en retail gebied is iets anders als wanneer je dezelfde binnenstad vorm geeft om er vooral geld in te kunnen omzetten. Daarmee zeker ook doelend op de zo lijkt het, groeiende stromen dagjesmensen, congres- en vergadertijgers, reguliere toeristen en andere Airbnb-gangers die er mee worden aangetrokken. Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door dames en heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden. Dat scenario hoef ik u denk ik niet te schetsen.	Uiteraard is het economische belang van een vitale (binnen)stad groot. Werkgelegenheid biedt inkomen, zekerheid en mogelijkheid tot professionele ontplooiing. Ook betekent werkgelegenheid structuur en zingeving. Kortom groei van werkgelegenheid bijv. door horeca is meer dan geld verdienen. Horecabeleid alsook beleid op gebied van Toerisme of AirBenB is er op gericht om negatieve effecten van grote aantallen groepen bezoekers (uit de stad, regio als ook nationaal en internationaal) indien nodig te beperken. Zo werken we nu samen met de Universiteit Utrecht en Universiteit van Leuven aan een onderzoek naar de optimale verdeling en draagkracht van bezoekers aan de stad.
071	04	Binnenstad	In de OHU 2017 lees ik dat je als ondernemer naast je gebruikelijke zaken je kunt uitbreiden in de ondersteunende horecasfeer. Je dus deels als horeca-exploitant kunt gaan gedragen terwijl je dat helemaal niet bent. Als u nu besluit een ondernemer en pand een dergelijke horeca-toevoeging te verlenen, zou dat mijn inziens i.i.g. slechts voor een bepaalde tijd moeten zijn. Dat zou ook moeten gelden voor verruiming van activiteiten in panden met een reeds bestaande horecavergunning.	Zie 064.05.
071	05	Binnenstad	Want de versoepeling in OHU 2017 voor de reeds bestaande horecaondernemer behelst zelfs activiteiten, die thuis horen in	Zie hoofdstuk 2.2 voor het afstemmingsproces van de totstandkoming van het concept OHU 2017.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			een andere categorie horeca. In de praktijk gebeurt dat al en ik begrijp dat de gemeente gehoor wil geven aan ontwikkelingen. Beleid uitstippelen voornamelijk gebaseerd op commerciële trends getuigt van weinig visie binnen het publieke private kader.	
071	06	Binnenstad	En ga het dan maar eens handhaven bij al vaagheden in verruimingen in toegestane activiteiten. Succes! Het lijkt aanvankelijk overzichtelijker te worden omdat er veel meer is toegestaan en tot in lengte van dagen zo blijft en u de klager[s] eenvoudig kan wijzen op de nieuwe regels. De vervagingen van toegestane activiteiten zal leiden tot nieuwe overschrijdingen met alle gevolgen van dien. Daar kun je op wachten.	Zie hoofdstuk 2.6.
071	07	Binnenstad	Maar twijfelt u vooral niet aan de mondigheid van de gemiddelde binnenstadsbewoner. Ze zullen zich verenigen met de naaste burens, straat of middels een buurtcomité. De politie zal meldingen ontvangen. geluidsmetingen, ambtelijke briefwisselingen en hoorzittingen zullen volgen. Dat zijn lange wegen en die worden alleen maar langer. En levens gaan door, soms jaren lang ondertussen leef je in onmin met niet zo iets abstracts als het horecabeleid maar met je burens. Wordt je ziek van de stank en de herrie, slaapt je kind niet meer door en schrob je 's ochtend de kots uit je portiek. Want daar gaat het over.	Zie 090.02 en hoofdstuk 2.6.
071	08	Binnenstad	Het argument dat je er zelf voor hebt gekozen in de binnenstad te wonen is er eentje waar ik dan erg kwaad van wordt. "Ja!" Zou ik zeggen. "Inderdaad. En gemeente Utrecht wees er blij mee met die mensen die dat nog kunnen en willen. Koester hen want zij zijn belangrijke hoeders, deze mensen houden van uw stad!" "Maak hen niet alleen mondig achteraf als zogenaamde klagers maar zie hen als een partij waar u wat aan hebt bij beleidsmatige	Het is van groot belang voor de leefbaarheid van de binnenstad dat er zowel gewoond als geleefd wordt. In het concept OHU 2017 is zeker rekening gehouden met bewoners in relatie tot horecaontwikkeling. Op verschillende manieren is uitbreiding van horeca ingeperkt of onmogelijk gemaakt. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woonfunctie dominant is, deze ook behouden. Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			duurzame besluitvorming.”	
071	09	Binnenstad	Dat ik op dit moment geen anticiperende positie bekleed maar slecht een klagende stemt zeer teleur. Vooral omdat uw planologie zich tot op de stoep en zelfs tot in mijn huis zich opdringt. Mijn gevoel is zeer sterk als ik zeg dat de gemeente Utrecht mijn sociale belangen als bewoner van de binnenstad vogelvrij verklaard in relatie tot de economische belangen van mijn [horeca]ondernemer burens.	Zie 071.08.
072	01	Wijkraad Noordwest	Horeca in modules Wij begrijpen dat de Drank & Horecawet leidend is voor uw kadernota. Maar de ontwikkeling van categorie D met een nieuwe sub 3 geeft aan dat u ook met overige wetten van doen hebt. Geluidshinder, winkelsluitingstijden, milieuwetgeving. Dit kan leiden tot discussie en is geen vereenvoudiging. Ook is het de vraag wat er gebeurt als bijvoorbeeld de winkeltijdenwet verandert of zoals het er nu voorstaat; graag aanpassingen gedaan gaan worden in de Drank & Horecawet, waarbij de trend echt zal zijn om meer op lokaal niveau te regelen. Elke categorie is gekoppeld aan een hinderprofiel. Het voorkomen van hinder ligt bij de verantwoordelijkheid van de ondernemer en handhaven op overlast is de taak van de gemeente. Ons advies is om met modules te gaan werken stapelbaar op de laagdrempelige exploitatievergunning uit de eerste alinea. Een module voor alcohol, een module voor een keuken, een module voor geluid, module voor sluitingstijden, module voor afhalen/bezorgen. etc.. Dit geeft de mogelijkheid om ze ook per module weer in te trekken	Zie hoofdstuk 2.4.
072	02	Wijkraad Noordwest	Additionele en of ondersteunende horeca In Noordwest zien we zeker kansen voor met name de ondersteunende horeca binnen de retail. We begrijpen echter ook de klacht van horeca	We hebben mede naar aanleiding van de zienswijzen goed gekeken naar de uitgangspunten van 'gelijk speelveld'. Om dit gelijke speelveld te creëren is er naast ondersteunende horeca

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ondernemers die spreken over oneerlijke concurrentie, ook al gaat het maar om 40% van het vloeroppervlak. Horecaondernemers dienen direct een exploitatievergunning aan te vragen en hebben niet de vrijheid tot het opzetten van ondersteunende detailhandel. Ook hebben we vragen bij het feit of er daadwerkelijk gehandhaafd wordt op het feit dat er geen alcohol wordt geconsumeerd bij ondersteunende horeca. Ons advies; Verlaag de leges voor een exploitatievergunning zonder alcohol en verplicht ook ondersteunende en additionele horeca deze aanvragen. Een prettige bijvangst in deze is dat je weet waar horeca activiteiten zijn en dat maakt het voor handhaving eenvoudiger	voor winkels nu ook ondersteunende verkoop voor horeca mogelijk, onder gelijksoortige voorwaarden. Daarnaast mogen ook horecabedrijven een gevelbankje neerzetten, eveneens onder dezelfde voorwaarden als voor winkels met ondersteunende horeca.
072	03	Wijkraad Noordwest	Amsterdamsestraatweg Een historische route in ontwikkeling met nieuwe concepten maar ook met overlast. De sluitingstijden voor de beruchte strook daar staan we nog steeds achter. Tevens zien we goede initiatieven, ondernemers die wel aansluiten bij de wensen van de wijk. In uw kader, profiel 9, stelt u dat er een positief advies nodig is van de wijkvertegenwoordiging. Een juiste zet, maar maak wel duidelijk wie of welk dit is. Ons advies is om deze wijkvertegenwoordiging te benoemen. Als wijkraad kunnen we hierin een rol spelen, dit mede omdat de wisselwerking Pijlsweerd, Ondiep en Zuilen in buurtoverleg goed gestand zijn. Wel de notie dat horeca dient aan te sluiten bij de bewoners in de buurten aan de straatweg.	Dank voor uw advies. Wij willen in samenspraak met de wijkraden bekijken op welke manier we dit het beste kunnen invullen.
072	04	Wijkraad Noordwest	Oudenoord & Zijdebalen In profiel 7 komt de Oudenoord ter sprake als in een toegangsweg waar horeca toegestaan is. Met de gemeente als beslisser bij zwaarwegende bezwaren. Wij missen hierin nu juist het adviseren door de wijk. Als voorbeeld hierbij. Het Noordsepark heeft aangelegd Horeca, dezen zijn echter met regelmaat op zoek naar een nieuwe ondernemer, een advies	We gaan bij het profiel Horeca in de Wijk kijken of en op welke wijze de wijkparticipatie in de praktijk goed werkt. Indien dit goed werkt, kan gezien worden of dit ook voor andere profielen voordelen kan hebben. Te alle tijde kunnen bezwaren, opmerkingen en tips via zienswijzen op aangevraagde vergunningen worden gegeven.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hierin in kan zijn dat het terras naar de achterzijde beter aansluit. Met betrekking tot Zijdebalen lezen we enkel dat dit gaat vallen onder het Vredenburgkwartier echter enige toelichting in die paragraaf ontbreekt. Graag uw reactie en het advies om wijkadvies mee te nemen voor de radialen.	
072	05	Wijkraad Noordwest	Terrassen We adviseren hierin om de doorgang op trottoirs van anderhalve meter op te rekken, met de koppeling om de minimale diepte eis van het terras te laten vallen. Dit is ons ingegeven omdat het niet duidelijk is vanaf waar er gemeten wordt voor de bepaling van het terras. Is dit de stoeprand of kunnen dit ook verkeersborden, bomen of andere objecten zijn. Daarnaast strekt een ieder wel eens de benen. Handhaven op voldoende ruimte geven we prioriteit, en dat vinden we ook voor niet horecaondernemers.	Er moet gemeten worden vanaf de (voor)gevel van het horecabedrijf gelegen aan de openbare weg of plaats. Voor handhaving zie hoofdstuk 2.6.
073	01	Binnenstad Oost	In deze "collectieve" zienswijze beperken wij ons tot de aantasting van het woonklimaat. Met uitzondering van percelen die direct aan genoemde straten aan de West en Noordkant liggen is in het beschreven gebied evident sprake van een gebied waar bewoning de boventoon voert en niet de economische functie, terwijl het aantal horecagelegenheden in dit gebied (los van de additionele horeca die bij de musea en andere culturele instellingen is toegestaan) op de vingers van één hand te tellen is. Het OHU lijkt het beleid vooral te maken vanuit het gezichtspunt van "hinder". Dat is iets anders dan voorzorg hebben voor diverse risico's. Wij bewoners vragen de Gemeente naar die voorzorg. In ons geval gaat het met name om het behoud van het "karakter", het "monumentale" en de diverse belangen van de bewoners, waaronder "hinder". Alleen hinder is dus een veel te eng criterium in een ontwikkelingskader voor de horeca.	Vanuit de binnenstad Oostzijde zijn veel zienswijzen ontvangen waarin de mogelijke aantasting van het woonklimaat en karakter van dit deel van binnenstad genoemd worden. Vele zienswijzen roemen juist deze kwaliteiten. De vernoemde ontwikkellocaties voor nieuwe horeca in de oostzijde van de binnenstad is in voorgelegde het concept OHU 2017 gekozen om ook andere bewoners en bezoekers van de stad te laten genieten van deze bijzondere kwaliteiten en plekken in het historische deel van het centrum. Er is gekozen om voor deze locaties uitsluitend lichte horeca D vergunningen toe te staan, met weinig hinder voor de directe omgeving en geen nadelige effecten voor aantasting van het karakter. We hebben de zienswijzen over de binnenstad Oost zorgvuldig doorgenomen en besloten om een groot aantal voorgestelde ontwikkellocaties te schrappen, rekening houdend met de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				belangrijke woonfunctie en het bijzondere karakter van dit stukje stad. Zie 005.01, 006.01, 027.02, 036.03, 038.05, 090.02, 090.03 en hoofdstuk 2.5.
073	02	Binnenstad Oost	De bewoners van dit gebied koesteren hun woonomgeving en investeren veel in hun eigen woning, maar ook in het schoonhouden van de openbare ruimte. Zij stellen de komst van meer horeca naar dit gebied geenszins op prijs enerzijds omdat hier sprake is van “straten met een dominant woonkarakter” en anderzijds omdat dit gebied juist aparte bescherming behoeft ter bewaring en veiligstelling van de monumentale status en het karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht, het middeleeuwse karakter van die grachten en hun omliggende straten inclusief het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost vormt een oase van rust die contrasteert met het hectische (bruisende) westelijke en middendeel van de stad. Die rust is, zo zien wij zelf dagelijks, zeer aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.	Zie 073.01.
073	03	Binnenstad Oost	Het concept OHU deelt de binnenstad in 5 centrumkwartieren. Daarbij lijkt het wel alsof de horeca zich over de hele binnenstad verspreid en geconcentreerd heeft. Het tegendeel is waar. De horeca concentreert zich vooral in het westelijk en middendeel van de binnenstad.	Feitelijk is er in het concept OHU 2017 minder horeca uitbreiding mogelijk in de binnenstad dan in het voorgaande kader. Op veel locaties, ook in de binnenstad Oost, zijn blauwe lijnen (ontwikkelingslocaties uit OHU 2102) verwijderd of zijn locaties gewijzigd met een maximering van het aantal, veelal lichte vergunningen.
073	04	Binnenstad Oost	Het (aanzienlijk) deel van de binnenstad dat hierboven is gedefinieerd als Woonkwartier Binnenstad Oost heeft in sterk overwegende mate een woonfunctie. Door transformatie (o.a. Gesloten Steen, Altrecht, verslavingskliniek ABC–straat, Notarishuis en Venduhuis Achter St Pieter en Pieterskerkhof om een paar recente voorbeelden te noemen) wordt deze woonfunctie versterkt. In een dergelijk woongebied is, zeker met meer dan voldoende horeca op loopafstand, uitbreiding van	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			horeca ongewenst. Zeker nu één van de doelstellingen van het nieuwe ontwikkelingskader horeca is om de toenemende druk op de binnenstad te verminderen.	
073	05	Binnenstad Oost	Naar ons oordeel dient het hele genoemde gebied te worden aangemerkt als een gebied met dominante woonfunctie. Ons comité heeft van alle postadressen in het aangegeven gebied (kenbaar uit een bijlage bij het bestemmingsplan) vastgesteld hoeveel daarvan een woning betroffen. Ruim 80% van de postadressen zijn bewoond.	Zie 026.12, 036.03 en 090.03.
073	06	Binnenstad Oost	Het is onze stellige overtuiging dat de aantrekkelijkheid van de binnenstad van Utrecht mede bepaald wordt door het monumentale karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht en het middeleeuwse en beeldbepalende karakter van die grachten evenals hun omliggende straten en het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost is één van de parels in de (toeristische) kroon van Utrecht, juist ook omdat het de bezoeker een oase van rust biedt naast de hectiek van het uitgaanshart van de gemeente.	Nieuwegracht en omgeving is inderdaad een van de parels in de binnenstad van Utrecht gezien haar monumentale karakter en kapitale historische panden. Maar ook door de aanwezigheid van bijzondere voorzieningen zoals de musea, kerken, Universiteitsgebouwen, Pausshuize e.d. oefent de Nieuwegracht grote aantrekkingskracht uit.
073	07	Binnenstad Oost	Het kan niet genoeg benadrukt worden dat juist het feit dat het niet overal "kermis" is juist aantrekkelijk is voor inwoners en bezoekers. Bewaak en bewaar dat! Eenmaal aangetast zal het niet makkelijk zijn deze aangegeven waarden te herstellen. De les van Amsterdam dient Utrecht hier ter harte te nemen.	Een belangrijk uitgangspunt van het concept OHU 2017 is om ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. We sluiten aan bij behoeften van bewoners, bezoekers en ondernemers, wat ook betekent dat we horeca inperken of maximeren waar dit noodzakelijk is. Het is onjuist om horeca en horeca uitbreidingen gelijk te trekken met 'kermis'. De meeste ondernemers / werknemers in de horeca zijn trots op hun professie en zijn bewuste ondernemers / werknemers die geenszins tot doel hebben overlast en 'kermis'

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				te organiseren voor hun omgeving.
073	08	Binnenstad Oost	Gegeven het vorengaande zou uitbreiding van Horecagelegenheden op de Pausdam en de noordzijde-oost van de Nieuwegracht (in het Domkwartier), aan de zuidzijde-west van de Nieuwegracht, de Leeuwenberg aan het Servaasbolwerk en ten aanzien van Sonnenborg niet moeten plaats vinden.	Zie 073.01 en hoofdstuk 2.5.
073	09	Binnenstad Oost	Samenvattend is er naar het oordeel van de bewoners van het Woonkwartier Binnenstad Oost een dwingende aanleiding het OHU te herzien en te herschrijven en heroverwegen met inachtneming van bovengenoemde gezichtspunten. Het is te betreuren dat de participatie bij de totstandkoming van deze nota zich heeft beperkt tot een tweetal stadsgesprekken en dat de direct belanghebbenden geen gelegenheid hebben gehad de nota te beïnvloeden. Deze overwegingen zijn ook geldig voor andere delen van de binnenstad, die een aaneengesloten woongebied vormen. Het zou de gemeente sieren als zij zich daar alsnog over zou buigen in samenspraak met belanghebbenden en voor die delen eveneens het OHU zou aanpassen.	Zie hoofdstuk 2.2.
073	10	Binnenstad Oost	Tot slot willen wij gaarne tot uitdrukking brengen dat ook wij, in navolging van anderen, allermint overtuigd zijn van de onderbouwing, steekhoudendheid en juistheid van de uitgangspunten en conclusies van het OHU. Het is maar zeer de vraag of de economie van Utrecht gebaat is bij meer horeca. Het aandeel van de horeca in de economie van Utrecht is relatief klein vergeleken met bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening. Uit nader onderzoek zou heel wel kunnen blijken dat de ontwikkeling van de economie van de stad veeleer gebaat zou zijn bij een vergroting van de aantrekkelijkheid van de stad als vestigingsplaats voor de kenniseconomie. Zoals bekend is een	De economische vitaliteit van Utrecht wordt juist gekenmerkt door een aantrekkelijk en gevarieerd aanbod van voorzieningen en activiteiten. Ook als onderdeel van een duurzaam vestigingsklimaat, bezoekersmotieven en bewonersbehoeven. Horeca en aanverwante voedsel gerelateerde concepten en services vormen in toenemende mate een belangrijke rol in dit aanbod. Het zijn ook deze voorzieningen die van belang zijn als vestigingsvoorwaarde van creatieve en innovatieve bedrijven. Vaak ook bedrijven die zich in het centrum willen vestigen. Daarbij staat de balans tussen levendigheid en leefbaarheid centraal.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aantrekkelijke woonomgeving een doorslaggevende allocatiefactor voor creatieve en innovatieve bedrijven. Leefbaarheid speelt derhalve ook in het kader van de economische ontwikkeling van de stad een potentieel belangrijke rol. Het voorgestelde horecabeleid wordt niet gebaseerd op serieus onderzoek naar de verschillende economische mogelijkheden van de stad. Als gevolg daarvan zijn de economische uitgangspunten van het OHU onvoldoende gefundeerd en zijn de conclusies gevaarlijk eenzijdig. Te makkelijk wordt zodoende voorbij gegaan aan de mogelijk (en waarschijnlijk) sterk nadelige economische effecten van het voorgestelde beleid.	
074	01	Wijkraad Binnenstad	Het nieuwe horecakader schept mogelijkheden voor de uitbreiding van de horeca in de binnenstad, in bestaande en in nieuwe ontwikkelgebieden en biedt daarnaast mogelijkheden voor verzwaring van bestaande horeca. De Wijkraad Binnenstad is tegenstander van uitbreiding van de horeca en verzwaring van bestaande horeca in het gebied binnen de singels, tenzij overleg met de betrokken buurt duidelijk maakt dat er geen bezwaar is bij de omwonenden. De redenen hiervoor zijn: 1. er is al voldoende horeca in de binnenstad en deze zorgt voor aanzienlijke overlast; 2. de uitgangspunten voor het beleid zijn onvoldoende helder of onvoldoende onderbouwd. 3. de bewoners zijn onvoldoende betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen.	Belangrijk uitgangspunt is om de druk van horeca in de binnenstad te verminderen. Op meerdere concrete manieren is hier uitwerking aan gegeven in dit concept OHU 2017. Zoals het verwijderen van een aantal mogelijke uitbreidingslocaties in de binnenstad waar de woonfunctie (in grote mate) dominant is. Maar ook door concrete maximering van horecavergunningen in een aantal winkelstraten. En de ruimte die er wél is voor uitbreiding van vergunningen, is bestemd voor voornamelijk lichte horeca. Feitelijk is er in het nieuwe kader minder ruimte voor horeca uitbreidingen dan in het oude kader, zeker daar waar de woon- of winkelfunctie dominant is. Zie hoofdstuk 2.5.
074	02	Wijkraad Binnenstad	Iedereen onderschrijft het belang van een woonfunctie in de binnenstad. Maar dan moet er ook rekening worden gehouden met de bewoners en hun wensen. Belangrijk daarbij is dat niet alle buurten over een kam moeten worden geschoren en dat er	De binnenstad kent meerdere belangrijke functies die in de juiste verhouding tot elkaar rekening houden met ieders belang in dit deel van de stad. De balans tussen levendigheid en leefbaarheid staat daarbij centraal. Wat de woonfunctie betreft,

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ook mogelijkheden moeten zijn en blijven voor uiteenlopende categorieën bewoners. Bewoners ervaren op dit moment al aanzienlijke overlast van de horeca in de binnenstad: denk daarbij aan geluidsoverlast, stankoverlast, vervuiling, transport in verband met bevoorrading. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.	is dit in het concept OHU 2017 als een van de uitgangspunten aangehouden en concreet uitgewerkt. Op een groot aantal onderwerpen die in de zienswijzen wordt aangehaald, werkt de gemeente samen met partners aan verbetering. Bijvoorbeeld voor een schone en doelmatige bevoorrading van de binnenstad, locatieprofielen voor evenementen, optimale spreiding van bezoekers aan de stad, versterken van de markten Vredenburg en aanscherping van het hotelbeleid. Zie hoofdstuk 2.6.
074	03	Wijkraad Binnenstad	Ook de ruimte die in toenemende mate wordt ingenomen door terrassen wordt als hinderlijk ervaren. Dat geldt niet alleen voor bewoners: er is in toenemende mate sprake van verdringing van winkels en dat maakt de binnenstad voor zowel bewoners als bezoekers minder aantrekkelijk. De overlast van de horeca is overigens niet de enige overlast die de binnenstadbewoners ondervinden. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.	De winkelfunctie staat in geheel Nederland onder druk. In het concept OHU 2017 zijn manieren uitgewerkt om verdringing waar wenselijk tegen te gaan, of om juist de winkelfunctie te versterken om daarmee het algehele voorzieningenaanbod van het centrum aan te laten sluiten bij de veranderende behoeften van bewoners en bezoekers. Door het aantrekken van de economie gaat het weer beter met veel winkels. Ook de bezoekersaantallen nemen weer toe en zitten nu op het niveau van 2008/2009. Utrecht is in 2017 uitgeroepen tot binnenstad met het beste voorzieningen niveau van Nederland. Zie hoofdstuk 2.6.
074	04. a	Wijkraad Binnenstad	De nota is grotendeels gebaseerd op economische motieven en de belangen van de bewoners worden hieraan in toenemende mate ondergeschikt. De uitbreiding van de horeca wordt verdedigd vanuit de groei die de stad doormaakt. Er is echter geen noodzaak de uitbreiding van de horeca voornamelijk in de binnenstad te laten plaatsvinden: dat kan en moet ook in andere wijken, zeker als daar, zoals in Leidsche Rijn, de grootste groei plaatsvindt.	Zie hoofdstuk 2.5.
074	04. b	Wijkraad Binnenstad	De binnenstad is ingedeeld in zogenaamde kwartieren. Dit kan inderdaad nuttig zijn ter oriëntatie van bezoekers. Onduidelijk is	Kenmerkend voor het concept OHU 2017 is de consequente afweging of en op welke plekken of locaties welke vorm van

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			hoe besluitvorming heeft plaats gevonden over deze indeling, maar in deze nota wordt hij gehanteerd als uitgangspunt voor het horecabeleid. Dat leidt tot ongewenste consequenties. Wanneer bijvoorbeeld een buurt in het Universiteitskwartier valt wordt geconcludeerd dat daar dus reuring voor studenten moet kunnen plaatsvinden. Deze mogelijke consequentie speelde echter geen enkele rol bij de totstandkoming van de indeling!	horeca mogelijk is. Het universiteitskwartier is daar een goed voorbeeld van. Het ligt niet in de bedoeling om in het hele universiteitskwartier studentachtige activiteiten mogelijk te maken. Er is hier een zorgvuldige afweging gemaakt (mede n.a.v. gesprekken met de wijkraad en ondernemers Nobelstraat alsook gesprekken in het kader van de herinrichting van Voorstraat) over wat wel en niet wenselijk is. Reuring blijft op plekken waar het van oudsher mogelijk was en nu nog steeds aanwezig is. De Voorstraat heeft een belangrijke verblijfsfunctie voor bezoekers ter plaatste. Horeca willen we hier gedoceerd toestaan door het aantal uitbreidingslocaties te maximeren, waardoor we voorkomen dat de winkelfunctie te veel dreigt onder te sneeuwen. Verder vindt er ten noorden van de Voorstraat geen verdere uitbreiding plaats, gezien de belangrijke woonfunctie ter plaatse. Een uitzondering daargelaten, te weten mogelijke ruimte voor reeds D vergunde horeca bij de toekomstige ontwikkeling van dit complex. Kortom de ruimte voor reuring voor studenten is beperkt en alleen op plekken waar dit mogelijk is.
074	05	Wijkraad Binnenstad	De nota vermeldt weliswaar herhaalde malen een toets op leefbaarheid, maar het begrip 'leefbaarheid' wordt echter nergens voldoende concreet gemaakt en wordt onvoldoende eenduidig toegepast. In verband met adequate toetsing is een dergelijke verduidelijking broodnodig.	Het begrip 'leefbaarheid' is net als het begrip 'levendigheid' een niet eenduidig en objectief te omschrijven begrip. In de Leef barometer van het ministerie van BZK wordt dit gedefinieerd als: "de mate waarin de leefomgeving past bij de eisen en wensen die er door de mens aan worden gesteld (Leidelmeijer en van Kamp, 2003). Die eisen en wensen van mensen omvatten in potentie een zeer groot aantal kenmerken van de leefomgeving. Ze kunnen variëren van de luchtkwaliteit tot externe veiligheid, van het winkelaanbod tot de medebewoners, van de inrichting van de openbare ruimte tot de aanwezigheid van een treinstation en van criminaliteit tot de nabijheid van een park. Niet alles is

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
				even belangrijk, maar veel kenmerken tellen op de een of andere manier toch mee in hoe prettig mensen het vinden om ergens te wonen.” Bij de komst van een nieuwe horecagelegenheid wordt daarom voornamelijk gekeken naar de impact van de komst van eventuele nieuwe horeca: welke hinder kunnen bepaalde horeca-activiteiten veroorzaken. Hier is in het concept OHU 2017 de horecategorisering en het ruimtelijk toetsingskader op ingericht.
074	06	Wijkraad Binnenstad	De plannen van B&W hebben tot grote onrust geleid onder de bewoners van de binnenstad. Dat is begrijpelijk omdat de bewoners onvoldoende betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van de nota. Het stadgesprek in november 2015 werd door de daar aanwezige bewoners als onbevredigend ervaren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werden bewoners die bezwaren maakten, expliciet als klagers weggezet. Van betrokkenheid op buurtniveau is in het geheel geen sprake.	Zie hoofdstuk 2.5.
074	07	Wijkraad Binnenstad	Bij het bewaken van de leefbaarheid spelen klachten van bewoners hoe dan ook een rol. Dat betekent dat een klagende bewoner bij de handhaving serieus moet worden genomen. Op dit moment laat de handhaving echter duidelijk te wensen over.	Zie hoofdstuk 2.6.
074	08	Wijkraad Binnenstad	Concreet vragen wij van de gemeente het volgende: a. geen uitbreiding van het aantal horecavoorzieningen tenzij overleg met buurtbewoners aantoont dat dit niet bezwaarlijk is; b. een duidelijke afbakening van de horeca-categorieën en geen verzwaring van bestaande horeca; c. geen toepassing van de kwartieren bij het opstellen van horecabeleid;	a. Zie hoofdstuk 2.5 en 2.6. b. Zie hoofdstuk 2.3. c. De indeling naar kwartieren blijven we hanteren en is een ontwikkeling van onderaf, waarbij bewoners en ondernemers actief betrokken zijn. Zie 034.04 en 036.02. d. In het concept OHU 2017 is het percentage van 40% gemaximeerd voor winkels tot 250 m2.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			d. ondersteunende horeca in winkels voor maximaal 30% i.p.v. 40% en geen horeca aan de straatzijde; e. meer ruimte rond terrassen voor voorbijgangers en ook op werven minstens 1,5 meter doorgang; f. een preventieve bewaking van de leefbaarheid voor de bewoners; g. een goede handhaving, ook pro-actief.	e. Het Terrassenreglement biedt voldoende ruimte rondom terrassen voor een vrije doorgang. Is dat niet het geval dat wordt geen exploitatievergunning verleend. Wij vinden een vrije doorgang op de werven van 0,75 meter voldoende om op de werven te kunnen komen. f. Zie hoofdstuk 2.6. g. Zie hoofdstuk 2.6.
074	09	Wijkraad Binnenstad	Zij voelen zich niet of onvoldoende gehoord en vragen aandacht voor de overlast die zij ervaren van de horeca. De wijkraad ziet het niet als haar taak om te reageren op de specifieke ontwikkelingen per buurt. Wel onderstreept de wijkraad het belang van de betrokkenheid van de bewoners in de buurten bij de totstandkoming van het beleid. De wijkraad is van mening dat dit tot nu onvoldoende is gebeurd en benadrukt dan ook het belang van een goed overleg en een goede communicatie over de bezwaren die in deze fase door de bewoners naar voren worden gebracht.	Zie hoofdstuk 2.2. en 2.5.
075	01	Wolvenplein	Indiener meent dat overmaat aan horeca zich tegen Utrecht zal keren en dat de bestaande karakteristieke locaties zoals de grachtenwerven zo dichtbij zijn dat verdunning niet nodig is.	Er zijn geen nieuwe uitbreidingsmogelijkheden langs werven.
075	02	Wolvenplein	Indiener vreest dat de geplande voetgangers-/fietsbrug over de stadsbuitengracht ter hoogte van de Wolvenburg, door ontsluiting van een zeer groot woongebied, een forse verkeersdrukte zal opleveren. Een deel van dit verkeer zal doorstromen richting binnenstad en station, en wel grotendeels via Van Asch van Wijckskade en Wijde Begijnestraat (tegenwoordig toch al een gevaarlijke snelweg) en via Plompetorengracht. Een ander deel van de toestroom zal zich richten op de bestaande en voorziene horeca	Een voetgangers- en fietsbrug over de stadsbuitengracht valt buiten de scope van dit concept OHU 2017.
075	03	Wolvenplein	Indiener vreest dat de voorziene horeca in de Wolvenburg zal leiden tot overlast, niet alleen op het gebied van te parkeren	Bij de uiteindelijke ontwikkeling van het oud-gevangeniscomplex zullen dergelijke onderwerpen behandeld

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vervoermiddelen. De bewoners van Stadsdorp Wolvenburg ervoeren in de periode toen "The Village" horeca verzorgde onder meer lawaai- en verkeersoverlast. De bewoners rond de Binnentuin Anatole France hebben – zoals bekend – toch al overlast van het onberekenbare rij- en parkeergedrag van de clientèle van de coffee shops in de buurt. Zij hebben eveneens ervaring met de gevolgen van evenementen en verkeersoverlast, zie bijvoorbeeld het parkeergedrag van de lapjesmarktgangers op de zaterdagochtenden. Bewoners van Wijde Begijnestraat en Wijde Begijnehof kunnen zich dan nauwelijks een weg banen door de ravage van "even weggezette" fietsen en parkeren is in de wijde omgeving een toevalstreffer;	worden. Zie 022.01, 034.04, 034.06 en 036.01.
075	04	Wolvenplein	Indiener voorziet opnieuw ernstige tot zeer ernstige bedreiging van de leefbaarheid in termen van onder meer toename van onveiligheid en onrust, niet alleen voor Stadsdorp Wolvenburg maar zeker ook voor de omwonenden van Binnentuin Anatole France <u>wier panden liggen aan de nieuwe verkeersaders</u>	Zie hoofdstuk 2.6.
075	05	Wolvenplein	Indiener is van mening dat Horeca in de categorieën B, D1 en D3 indruist tegen leefbaarheid van een woonomgeving zoals de Wolvenburg en het gebied rond de Anatole-France binnentuin. Borging van de leefbaarheid in het Universiteitskwartier en wel met name in de kwetsbare, oude stukjes Utrecht zoals Stadsdorp Wolvenburg en Anatole-France buitengebieden is een eerste verantwoordelijkheid van Utrechts bestuurders.	De mogelijkheid voor horeca zal een combinatie moeten vormen met andere invullingen van het complex. Uitsluitend D vergunningen, waarvan het hinderprofiel lager is dan van de eerder voorgestelde zware horeca (categorie B). Zie 036.01 en 075.03.
076	01	Wijkraad Noordoost	De Wijkraad Noordoost heeft op meerdere gronden sympathie voor nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca op dergelijke plaatsen. Op de eerste plaats omdat in de tienjarensvisie 2015-2025 van de wijkraad wordt gesignaleerd dat er een tendens bestaat om een 'slaapwijk' te worden, waar in de afgelopen tijd al veel bedrijvigheid is verdwenen. Op de tweede plaats omdat er kan worden bijgedragen aan sociale cohesie in buurten, door middel van horecabedrijven en ten derde omdat de	Dit zijn inderdaad belangrijke overwegingen om horeca onder voorwaarden mogelijk te maken in de wijken.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			wijkeconomie ermee gediend kan zijn.	
076	02	Wijkraad Noordoost	De wijk Noordoost, die met enkele buurten grenst aan het stadscentrum/de binnenstad, heeft met belangstelling kennis genomen van deze ontwikkeling. Er gelden enkele 'ontwikkelingslocaties' in deze wijk, namelijk de Biltstraat en de Adelaarstraat/ Willem van Noortplein. De wijkraad Noordoost zouden het echter een gemiste kans vinden als bij de 'nieuwe trends' die wordenesignaleerd geen nieuwe trend door wordt gezet wat betreft de mogelijke versterking van burgerparticipatie hierbij door een groter gewicht toe te kennen aan het door de aanvragende ondernemer(s) laten leggen van (formele) contacten met buurtbewoners, waar (harde) afspraken worden gemaakt over de wijze van bedrijfsvoering betreffende openingstijden, voorkomen van (licht- en/of geluids-)overlast, praktische bijdragen aan een positief buurtklimaat, gezamenlijke evaluatiemomenten en dergelijke. Dit zou volgens de wijkraad Noordoost een nieuwe stap kunnen zijn in de procedure van vergunningverlening.	Dit is inderdaad een gewenste ontwikkeling van Utrecht maken we samen. Ondernemers en bewoners ervaren meerwaarde van de aanwezigheid van voorzieningen en bespreken in gezamenlijkheid oplossingen voor ervaren knelpunten. Dit geldt niet alleen voor horeca en horeca uitbreidingen, maar voor een groot scala aan onderwerpen. Zeker ook gezien de mogelijkheden die social media hiertoe biedt voor (burger) participatie. Evaluaties kunnen het proces van participatie wellicht ondersteunen. We gaan onderzoeken op welke wijze we dit in de praktijk vorm kunnen geven.
077	01	Gasthuis	Indiener laat weten verheugd te zijn over de visie die uit het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca 2017 spreekt; de verschillende vormen van horeca die u onderscheidt en de mogelijkheid tot maatwerk die u voorstaat. Een aanpak waarin bijzondere concepten of specifieke situaties niet bij voorkeur kansloos zijn vanwege de regels die u als gemeente uiteraard ook moet stellen, wil de stad leefbaar blijven.	Dat is inderdaad een belangrijk uitgangspunt van het concept OHU 2017. Het concept OHU geeft meer ruimte voor vernieuwende horeconconcepten en horeca in de wijken en zorgt voor een balans tussen leefbaarheid en levendigheid.
077	02	Gasthuis	Specifiek spreken de uitgangspunt m.b.t. de sociale functie van horeca de indiener aan: de mogelijkheid anderen te ontmoeten, in gesprek te raken, contacten op te doen. Horeca als tegengif tegen eenzaamheid en sociaal isolement en als cement in de wijk; ter versterking van de sociale cohesie en de buurtfunctie; een belangrijke voorwaarde voor een gezonde stad.	Dit is inderdaad een belangrijk uitgangspunt bij het aanpassen van het OHU.
077	03	Gasthuis	De indiener wil graag weten of de in onze Zienswijze kort toegelichte horeca-uitbreidingswensen in het kader van "Het Nieuwe Gasthuis" passen binnen het Ontwikkelingskader Horeca zoals dat nu geformuleerd is. Of dat anders het	Toetsing van plannen op basis van het ter inzage gelegde OHU 2017 kunnen we pas uitvoeren zodra het concept OHU 2018 is vastgesteld. Toetsing en vergunningverlening vindt plaats op

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Ontwikkelingskader op dit punt zodanig wordt aangepast, dat de gewenste horeca uitbreiding voor het Bartholomeus Gasthuis mogelijk wordt.	basis van volledig aangereikte plannen en tekeningen. Het is daardoor niet mogelijk om nu al een toetsing uit te voeren. Zodra het kader is vastgesteld, kunt u een (indicatie)aanvraag doen bij de gemeente Utrecht.
078	01	Ondersteunende Horeca	Het winkelconcept van indiener is continue aan ontwikkeling onderhevig om de wensen van de consumenten en ANWB leden in het bijzonder, te volgen. Deze conceptaanpassingen zijn noodzakelijk om de fysieke retail attractief te houden en een rendabel "multichannel" retailkanaal in stand te houden. Dat geldt volgens indiener voor een groot deel van de retail ondernemers in Nederland. In het ontwerp ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, past deze mengvorm prima. Dit is voor de indiener een belangrijke reden om zich te vestigen op het Neude. Indiener is ook erg enthousiast over het gevelbankje, wat het ontmoeten van stadsbewoners bevordert. Indiener hoopt op een snelle invoering van het voorgestelde beleid.	Uw zienswijze komt overeen met voorstellen in het concept OHU 2017. Toetsing van plannen kunnen we echter pas uitvoeren , zodra het nieuwe kader is vastgesteld. Bovendien hangt toetsing en vergunningverlening af van volledige plannen en tekeningen. Het is niet mogelijk om dit nu al te toetsen. Als het kader is vastgesteld kunt u een (indicatie)aanvraag doen bij de gemeente Utrecht.
079	01	Lange Nieuwstraat	Tot schrik van de indiener zijn in het OHU 2017 op meerdere plekken in de Lange Nieuwstraat nieuwe ontwikkellocaties horeca gemarkeerd. Bewoners genieten dagelijks van deze heerlijke authentieke woonomgeving. Ook toeristen laten zich volgens indiener graag verrassen door de rust van dit deel van de Binnenstad. Meer horeca in de Lange Nieuwstraat zal volgens indiener een directe verstoring aan dit woon en leefklimaat geven. Dit vanwege geluids- en geuroverlast (indien er sprake is van restaurant of snackbar), hinder van verkeer aantrekkende werking. Daarnaast maakt indiener zich zorgen over de luchtkwaliteit door rokers en de negatieve effecten op de mooie hofjes langs de Lange Nieuwstraat.	Deze zienswijze is door ons in het aangepaste concept OHU 2018 overgenomen. Dit betekent dat de groene lijnen in de Lange Nieuwstraat worden verwijderd. Zie hoofdstuk 2.5.
079	02	Lange Nieuwstraat	Indiener wijst op de plannen voor de herinrichting van de Lange Nieuwstraat met als doel de Lange Nieuwstraat weer de straat te maken met een imago die het verdient. Nog meer horeca zou volgens indiener afbreuk doen aan deze ontwikkeling.	Zie 079.01.
080	01	Wolvenplein	In het ontwerp OHU wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horecavestiging in	Zie 022.01, 034.04, en 034.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			de zware categorie B voorgesteld. Dit is tegenover de woning van indiener aan de Wittevrouwensingel. De woning is ook direct gelegen bij het bedrijevcentrum Hooghiemstraplein, de voetgangersingang van parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling, verkeerd geparkeerde fietsen en auto's). Indiener dringt er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horecavoorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.	
080	02	Wolvenplein	Indiener hoopt dat dit ontwikkelingskader zal worden afgestemd met o.a. de herinrichting van de Wittevrouwensingel. Indiener noemt hierbij o.a. parkeerdruk, geluidsoverlast, wildplassen en fietsoverlast.	Binnen de gemeente vindt regelmatig overleg plaats tussen de relevante vakdisciplines over ruimtelijke projecten en beleidsonderdelen, die hier direct een relatie mee hebben. In de gemeentelijke gebiedsteams worden lokale projecten integraal besproken.
081	01	Oudegracht	Het verwijderen van ontwikkellocaties en het aanwijzen van nieuwe ontwikkellocaties geschiedt volgens indiener op onduidelijke gronden. Het concept ontwikkelingskader bevat geen enkele evaluatie van het OHU 2012	Zie hoofdstuk 2.2.
081	02	Oudegracht	Indiener geeft aan dat een groot deel van de Oudegracht-Oostzijde wordt aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie voor o.a. middelzware horeca. Dit is (nog) een gebied met veel woningen, ook in de achterhuizen. Voor indiener is het onduidelijk waarom hier nieuwe horeca gevestigd zou kunnen worden, temeer daar er geen horeca wordt toegestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond. Indiener is van mening dat hhet deel van de Oudegracht tussen Twijnstraat en Vrouwjutenstraat daarom niet als ontwikkellocatie moet worden aangewezen.	Zie 024.01, 024.03 en hoofdstuk 2.5.
081	03	Oudegracht	Wildplassen en toezicht ontbreekt volgens indiener volledig op de Eligenhof. De extra agenten van pagina 9 zijn op	Hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			uitgaansavonden, uiteraard, actief op plaatsen met veel horeca. Het actief bestrijden van wildplassen ontbreekt in het concept ontwikkelingskader, het wordt slechts genoemd als overlast. Indiener is van mening dat een actievere aanpak van dit soort overlast in het ontwikkelingskader moet worden opgenomen.	
082	01	Wolvenplein	Woon(appartementen) aan de Wittevrouwensingel waar indiener woont is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark, een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond en de Culture Boat, coffeeshop & Seedshop. Indiener geeft aan dat als het voorstel werkelijkheid wordt, dat zij worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten. We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook bewuste keuze van indiener om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlast-gevende "kots-routes" en horeca.	Zie: 022.01, 034.04, 034.06.
083	01	Binnenstad	Op een enkele uitzondering na (bijv. Voorstraat), is voor de nieuwe ontwikkellocaties niet vermeld hoeveel nieuwe horecabedrijven de gemeente verwacht (ongeveer of maximaal) toe te staan op die locaties. Kan de gemeente voor iedere nieuwe ontwikkelingslocatie een indicatie geven van het aantal of het percentage horecabedrijven dat zij verwacht daar toe te zullen staan? Zijn horecabedrijven waar voor geen exploitatievergunning wordt afgegeven wel opgenomen in de prognose van 140 tot 180 in de komende drie jaar, of ligt het aantal nieuwe horecabedrijven vanwege deze vrijstelling naar verwachting nog (vele malen) hoger?	Daar waar in het kader maximeringen staan opgenomen, zal het soort en het aantal vergunningen genoemd worden. De lichte horeca gelegenheden waarvoor geen exploitatievergunning nodig is, zijn niet meegeteld in onze prognose. Deze zorgen in het algemeen voor weinig overlast, mogen geen terras hebben en geen alcohol schenken. Daarnaast zijn er bedrijven die geen horeca zijn, maar wel een exploitatievergunning nodig hebben, zoals bijvoorbeeld afhaalzaken.
083	02	Binnenstad	Het is voor de indiener onduidelijk op basis van welke criteria de gemeente heeft vastgesteld of een straat al dan niet een dominant woonkarakter heeft. Alleen in Wijk C (Vredenburgkwartier) is het dominante woonkarakter expliciet	Zie 026.12, 036.03, 090.03 en hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			aangevoerd als argument om ontwikkellocaties uit het ontwikkelingskader te verwijderen (p.23). Als echter de verwijderde ontwikkellocaties in Wijk C worden vergeleken met het Bestemmingsplan Binnenstad van 18 februari 2010 (op de website van de gemeente Utrecht de laatst beschikbare versie), dan betreft het hier niet straten met uitsluitend de bestemming 'wonen', maar in belangrijke mate ook straten met de bestemming 'gemengd-1' of 'gemengd-2'. Dergelijke bestemmingen komen elders in binnenstadstraten ook veelvuldig voor, waarbij het ontwikkelingskader desondanks wel de bestaande ontwikkellocatie in stand houdt of zelfs een nieuwe ontwikkellocatie aanwijst. Indiener vindt dan ook het uitgangspunt 'geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum' niet consistent toegepast in het nieuwe ontwikkelingskader.	
083	03	Binnenstad	Volgens het kader zorgt Station Vaartsche Rijn voor nieuwe bezoekersstromen richting de binnenstad. De vraag rijst bij indiener of dat daadwerkelijk zo is aangezien elke trein die dit station aandoet ook stopt bij Utrecht Centraal Station, waarvandaan men nog steeds minder hoeft te lopen om het centrum te bereiken.	Het aantal reizigers dat het station aandoet groeit en zal bij ingebruikname van de tramverbinding verder groeien. Ook reizen meer mensen door naar station Vaartsche Rijn als een bezoek aan het centrum of Rotsoord het motief is. Maar ook de nieuwe fietsvoorzieningen en parkeergarage zorgen voor een groeiend aantal gebruikers in dit deel van het centrum.
083	04	Binnenstad	De gebieden tussen Twijnstraat en Het Wed krijgen toevoeging van horeca aan de Oostzijde van de Oudegracht en gedeeltelijk in de Lange Nieuwstraat. Dit houdt in dat deze gebieden geen doorvoerroutes meer zijn voor deze nieuwe bezoekers aan de binnenstad, maar worden toegevoegd aan het huidige bestand aan horecalocaties. Dit met gevolg dat een stil gebied verandert in een levendig/lawaaiig gebied	Zie 023.05, 023.07, 024.01, 024.03, 079.01, 090.09. en hoofdstuk 2.5.
083	05	Binnenstad	Het ontwikkelingskader geeft in het geheel geen nadere duiding aan deze hinderprofielen. In de eerste plaats beschrijft het	Het is inderdaad de bedoeling dat de categorisering met hinderprofielen, de afgegeven exploitatievergunningen, de

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			ontwikkelingskader in het geheel niet welke consequenties worden verbonden aan deze hinderprofielen. Aangezien de Handhavingsstrategie Horeca (augustus 2011, gewijzigd februari 2017) uitgaat van risicoanalyse en prioritering, rijst het vermoeden dat de formulering van de hinderprofielen in het ontwikkelingskader van invloed is op de handhavingsstrategie Indiener is van mening dat de formulering van de hinderprofielen beter in lijn moet worden gebracht met de daadwerkelijk door direct betrokkenen (m.n. omwonenden) te verwachten ervaren hinder en dat de consequenties van de hinderprofielen, bijvoorbeeld voor de handhavingsstrategie, expliciet inzichtelijk gemaakt moeten worden.	handhavingsstrategie én het jaarlijks op te stellen handhavingsprogramma beter op elkaar aansluiten. Nadat het OHU 2018, de Horecaverordening en het Terrassenreglement zijn vastgesteld, zal hierop volgend ook de Handhavingsstrategie Horeca worden aangepast.
083	06	Binnenstad	Volgens indiener geeft het ontwikkelingskader geen aanknopingspunten om de hinderprofiel te objectiveren. Objectieve maatstaven zijn nodig om te kunnen toetsen of sprake is van overschrijding van een hinderprofiel. In relatie tot het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5), baart het de indiener zorgen dat er bijvoorbeeld in het geheel nog geen regelgeving bestaat met betrekking tot het maximaal aantal decibel dat (door horecabedrijven) in de buitenruimte mag worden geproduceerd of veroorzaakt (door geluid in binnenruimte). Dergelijke objectieve randvoorwaarden vereenvoudigen de eventuele discussie over in welk hinderprofiel een horecabedrijf zich feitelijk bevindt.	Het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft de geluidsnormen waaraan getoetst kan worden of er sprake is van geluidsoverlast en of er sprake is van geobjectieerde hinder. In dit besluit zijn de normen concreet gemaakt. M.b.t. het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5): zie 055.03.
083	07	Binnenstad	Op p. 8 is vermeld dat terrassen bij horecabedrijven "soms ook voor enige hinder" zorgen. Volgens indiener wordt niet verder ingegaan op de hinder die (nieuwe) terrassen zullen opleveren voor de omliggende woningen in de vorm van geluidsoverlast.	Nieuwe terrassen moeten aan dezelfde normen voldoen als bestaande terrassen. Gelet op hinder gaat het dan vooral om geluidsnormen. Als aan de normen wordt voldaan, is er geen sprake van hinder. Zie ook 083.06.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Hoeveel hinder denkt de gemeente dat dit zal opleveren en hoe zal op deze hinder worden gehandhaafd?	
083	08	Binnenstad	Indien vraag of er voldoende rekening wordt gehouden met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad. Het is onduidelijk op welke wijze zal worden beoordeeld of kan worden voldaan aan bijvoorbeeld de geluidsnormering. Het is zelfs de vraag of in geval van (bepaalde) monumentale panden verwacht kan worden dat hier ooit aan kan worden voldaan.	Voor het verbouwen in of van een monumentaal pand dient een aparte omgevingsvergunning aangevraagd te worden. De regelgeving hieromtrent staat los van het concept OHU 2017. Zie ook 2.3.
083	09	Binnenstad	Op p.15 is in punt 5 vermeld: "Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving." Voor indiener is de logica in deze redenering volkomen onduidelijk. In de eerste plaats rijst de vraag bij indiener waarom een geluidsonderzoek zou moeten worden uitgevoerd, als het terras niet past in het bestemmingsplan. Iets dat niet past in het bestemmingsplan, zou er toch niet moeten komen? Vervolgens zou het geluidsonderzoek moeten uitwijzen hoeveel overschrijding van de geluidsnorm acceptabel is. Een geluidsnorm geeft volgens ons juist de grens aan van wat wel en niet acceptabel is.	Om een exploitatievergunning voor een terras te kunnen verlenen, moet het terras passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Is dat niet het geval dan kan een aanvraag worden ingediend om van het gebruik dat is toegestaan op grond van het bestemmingsplan af te wijken. Bij die aanvraag moet een akoestisch onderzoek worden toegevoegd om te beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het akoestisch onderzoek geeft dus uitsluitsel of en onder welke voorwaarden een terras mogelijk is. Op de Neude is veel horeca gevestigd. Ook is daar het omgevingsgeluid hoger. Om die reden kan het acceptabel zijn dat een nieuw terras kan afwijken van de geluidnormen, omdat die afwijking wegvalt bij het omgevingsgeluid. Of dat zo is, is sterk locatie gebonden.
083	10	Binnenstad	Indiener vindt het ontwikkelingskader blijft tamelijk onduidelijk over de mate waarin en het moment waarop direct betrokkenen (m.n. omwonenden) gehoord worden bij de daadwerkelijke verlening van dergelijke vergunningen. Worden alle vergunningaanvragen voor een zienswijze ter inzage gelegd? En hoe en wanneer kan eventueel bezwaar worden gemaakt tegen	Zie 026.22.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vergunningverlening? Het verduidelijken van deze mogelijkheden versterkt volgens indiener het vertrouwen van omwonenden in de juiste toepassing van het beleid in de praktijk.	
084	01	Wolvenplein	Indiener geeft aan het eens te zijn met het ontwerp OHU met de ambitie op pag. 8, om geen uitbreiding van horeca aan te brengen in de binnenstadstraten waarin het woonkarakter dominant is.	Fijn dat u ons beeld hierop deelt.
084	02	Wolvenplein	Indiener is het niet eens met de mogelijkheid, aangegeven op pagina 29, om in de voormalige gevangenis Wolvenplein horeca B mogelijk te maken. Horeca kan wat indiener betreft wel deel uitmaken van de toekomstige multifunctionele invulling van het gevangeniscomplex. De zware variant (B) zou wonen in dat complex onmogelijk maken. Wij vragen dan ook dringend om t.b.v. de horeca op het Wolvenplein alleen vergunning af te geven voor een lichtere variant, die past bij de visie op blz. 8 van de visie over het dominante woonkarakter van de binnenstadstraten van Utrecht.	Zie 022.01, 034.04, 034.06 en hoofdstuk 2.5.
085	01	Oudegracht	De woonkamer van de indiener kijkt ook uit over de Oudegracht. Dit is als nieuwe ontwikkellocatie aangewezen. Dit deel van de Oudegracht kenmerkt zich juist door overwegend woonkarakter. In de plint zijn her en der winkels verspreid, maar daartussen en daarboven wordt in vrijwel alle gevallen gewoond. In een zaak bij de Raad van Staten heeft de gemeente Utrecht zelf gemotiveerd dat dit deel van de Oudegracht zich kenmerkt door hoge mate van bewoning. Aan de oostzijde van de Oudegracht is in dit gebied momenteel ook geen horeca gevestigd. Daardoor is dit gedeelte van de Oudegracht erg rustig. Dit gebied aanwijzen als ontwikkellocatie voor horeca past dan ook niet	Zie 024.01 en 024.03.
085	02	Oudegracht	Indiener wijst erop dat in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (verder OHU 2012) het volgende stond aangegeven: "Aan	Zie 024.03.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan.". Deze zinsnede is verdwenen uit het OHU2017. Indiener geeft aan dat recent nog een terrasvergunning is geweigerd. Indiener citeert: een gedeelte van de overweging uit de uitspraak van de Raad van State (ABRvS 201604238/2/A3): "De burgemeester heeft hierbij aangesloten bij het OHU 2012, waarin is neergelegd dat op de desbetreffende locatie geen terrassen zijn toegestaan. Aan dit uitgangspunt ligt ten grondslag dat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Indiener geeft aan dat het toestaan van terrassen in dit gedeelte van de Oudegracht was dus uitgesloten omdat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Ik verzoek u dan ook de zinsnede zoals benoemd in het OHU 2012 ook weer in het OHU 2017 op te nemen.	
086	01	Stationsgebied / Lombok	Indiener geeft aan dat het de gemeente Utrecht is die er voor kiest om van Utrecht een overvolle drukke stad te maken. Door al die nieuwbouwplannen, de vele evenementen, toeristische trekkers .En nu dus ook om de horeca vergunningen flink uit te breiden. Zo zien we dat in het stationsgebied meer horeca A mag komen. Op de Leidseweg hebben we nu al geluidsoverlast als er bij de jaarbeurs een muziek festival is. Wij zijn tegen grote uitbreiding in dit gebied.	De ontwikkeling van het Stationsgebied op en rond het Jaarbeurs terrein wordt gekenmerkt door ambities op gezond stedelijk wonen, werken en verblijven. Horecatoevoegingen maken deel uit van deze ambities om hier een aantrekkelijk verblijfsgebied te maken voor bewoners en bezoekers aan de stad. Een gebied waarin leisure een belangrijke functie vervult. We bieden hier ruimte voor vele vormen van horeca, die aansluiten bij de functies. Dit betekent niet dat er ook daadwerkelijk gebruik gemaakt gaat worden van deze mogelijkheden. Daarnaast worden verzoeken voor vergunningen voor horeca getoetst op milieu- en geluidseffecten en de impact op de leefbaarheid. Dergelijke toetsing betekent dat ondernemers niet altijd een vergunning krijgen. Ook kan het zijn dat ondernemers investeringen moeten doen om geluidshinder te voorkomen.
086	02	Stationsgebied / Lombok	Indiener constateert dat ook in Lombok er meer horeca mag komen. Komt hier nog inspraak over? Laat Lombok vooral met	Lombok is inderdaad een kwetsbare plek, die gelukkig weer aan de beterende hand is. De afgelopen jaren is er door de negatieve

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			rust het is een kwetsbare wijk en wij vrezen voor meer overlast. Meer horeca trekt meer mensen aan dat is voor de bewoners in de binnenstad en voor ons in Lombok niet gewenst.	effecten geen horeca uitbreiding meer toegestaan. In Lombok wordt er op dit moment gewerkt aan een visie om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van bijv. Kanaalstraat en Damstraat te vergroten. Aan deze visie werken ondernemers, bewoners en gemeente samen in een projectgroep. Vanuit deze projectgroep is gevraagd om in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 onder een aantal voorwaarden (pilot) ruimte te maken voor een gemaximeerd aantal vergunningen. Zie OHU 2017, profiel Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg.
086	03	Stationsgebied / Lombok	Gemeente Utrecht vindt gezondheid van zijn inwoners heel belangrijk. Waarom komen er dan zoveel drankmogelijkheden bij. Je ziet het nu al in het weekend veel dronken mensen in de stad. Hoe meer horeca erbij komt ,hoe meer mensen ook van buiten de stad komen, hoe drukker en onleefbaar voor de bewoners .	De stad Utrecht groeit qua inwonersaantal. Meer horeca betekent echter niet automatisch meer locaties met alcohol per inwoner. De trend is juist dat het aantal cafés in Nederland niet meer groeit, terwijl het aantal lichte horecabedrijven (zoals koffiebars) toeneemt. Daarnaast is bij ondersteunende horeca bij winkelfuncties geen alcohol toegestaan.
087	01	Wolvenplein	Indiener is van mening dat bezoekers aan een horecavestiging in het gevangeniscomplex gaan, met de kwalificatie die de voorgestelde horecavergunning heeft, in onaanvaardbare mate overlast veroorzaken. Belanghebbenden die direct geconfronteerd worden met die overlast zijn niet uitsluitend bewoners aan de binnenring, c.q. het Wolvenplein, maar in veel groter getale de bewoners van de buitenring, de Wittevrouwensingel.	Zie 022.01, 034.04, 034.06.
087	02	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat de afgelopen zomer de bewoners al twee maal geconfronteerd met de geweldige geluidsoverlast die geproduceerd wordt als een activiteit plaats vindt in de klankkast die de oude luchtplaats in feite is. Een luidruchtige horeca zonder noemenswaardige beperkingen–noch in tijd, noch in geluidsvolume, noch in hoedanigheid en bezoekersaantallen– vormt voor ons een ontoelaatbare bedreiging van de	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			woonomgeving.	
087	03	Wolvenplein	Indiener geeft aan dat er goed contact is met de veroorzakers van die overlast of, direct of indirect, met de Gemeente en dat betekent dat de “overlast” binnen redelijke perken blijft. Maar de overlast is er wel. De Culture Boat (koffieshop, met parkeerproblematiek), het opvanghuis “Lister Utrecht Hostel Wittevrouwen” voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden (personen die op straat regelmatig abnormaal gedrag vertonen), een opvang voor zwerfjongeren (Singelzicht), voortgezet onderwijs voor lastige leerplichtige scholieren (De Utrechtse School), drie botenverhuurbedrijven die aan groepen tot 25 mensen boten verhuren (deze mensen stallen vaak hun fiets op plekken waar het hén het beste uitkomt), een evenement als Utrecht City Swim, de Singelloop en, wellicht wat indirecter, het steeds toenemende aantal evenementen in het Griftpark, zorgen er voor dat in meer of mindere mate het woongenot wordt verstoord.	Bij verdere ontwikkeling van het gevangeniscomplex zal participatie volgen. Horeca maakt bij planuitwerking altijd deel uit van het geheel aan voorzieningen, maar niet als hoofdfunctie.
087	04	Wolvenplein	Wij willen evenwel expliciet benadrukken dat wij niet ageren tegen iedere horecabestemming voor de ex-gevangenis. Uitgangspunt blijft wel dat overlast beperkt, controleerbaar en hanteerbaar dient te zijn en dat afspraken en regels gehandhaafd kunnen en gaan worden.	Zie 087.04 en hoofdstuk 2.5.
087	05	Wolvenplein	Indiener doet dan ook, met klem, een beroep op u de onzalige gedachte aan een horecavoorziening met een horecavergunning in de categorie B zo snel mogelijk te laten varen.	Zie hoofdstuk 2.5.
088	01	Wolvenplein	Indien vindt dat op de locatie Wolvenplein, absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan. Indiener woont aan de Wittevrouwensingel, nabij het bedrijvencentrum Hooghiemstraplein, de ingang van	Zie hoofdstuk 2.5.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. Volgens de indiener is de 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' wordt met de mogelijke komst van zware horeca ernstig bedreigd.	
089	01	Algemeen	Indiener ziet voor de suggestie dat door de sluitingstijd van daghoreca niet mogelijk zou zijn om gasten nog een op een rustige manier een normale maaltijd te serveren geen enkele draagkrachtige onderbouwing.	De nieuwe D3 vergunning biedt de ondernemer 1 uur meer tijd (tot 23.00 i.p.v. 22.00 uur) om een maaltijd te serveren. En biedt de zekerheid aan de omgeving, dat de onderneming om 23.00 uur ook daadwerkelijk gesloten is.
090	01	Twijnstraat		Dit deel van de zienswijze is komen te vervallen omdat het een tekstuele inleiding betrof.
090	02	Twijnstraat	Dit hoofdstuk speelt in op economische groei, omzet en werkgelegenheid. Negatieve aspecten van horeca, zoals vervuiling, geluids- en andere overlast, de handhaving of juist het gebrek hiervan, en eventuele kosten worden niet genoemd. Dit sluit aan bij de eerdergenoemde hoera-sfeer, en onderstreept het structureel niet presenteren van de gehele plaat, maar alleen van positieve aspecten.	Dat is niet de bedoeling. In het kadervoorstel wordt wel degelijk rekening gehouden met voorkomen van bezoekershinder in de openbare ruimte. Dit zit voornamelijk in de nachtelijke momenten. We kiezen er daarom voor om op een groot aantal plekken in de binnenstad minder of geen horeca meer toe te staan en bieden we slechts selectieve ruimte voor lichte en middelzware vergunningen. Navraag bij Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht leert dat er geen klachten of meldingen over zwerfafval in de binnenstad binnenkomen. Ook de speciale internetsite voor meldingen over overlastgevende cafetaria's wordt zelden tot nooit gebruikt. Deze site is op verzoek van de wijkraad Binnenstad in het leven geroepen. Zie hoofdstuk 2.6.
090	03	Twijnstraat	Het woord balans komt vaak terug in ambtelijke stukken, echter zeer zelden wordt aangegeven waar deze balans dan uit bestaat, en of, en zo ja, waar deze balans dan terug te vinden is. Net als	Er is een geactualiseerde woonvisie 2015 gebaseerd op doelgroepen. In het concept OHU 2017 wordt rekening gehouden met locaties waar de woonfuncties dominant zijn,

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			het gebruik van het woord gezond, is balans blijkbaar meer een fraai tekstueel accent, dan dat er daadwerkelijk en concreet invulling aan wordt gegeven. Als de gemeente balans serieus neemt, dan maakt zij de criteria en afwegingen transparant. Het enige stukje "Wonen" gaat over huurprijzen en legt geen verband met de gevolgen van horeca voor bewoners. Het is ons opgevallen, dat er klaarblijkelijk wel een visie is op toerisme, horeca, enz., maar niet op wonen in de binnenstad? Is dat exemplarisch voor de manier hoe de gemeente met de balans omgaat? Wijkhoreca zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat; waar is dit op gebaseerd? Zijn hier cijfers van, of is hier onderzoek naar gedaan?	waardoor geen of in zeer beperkte mate verruiming van ontwikkellocaties voor (lichte) horeca mogelijk zijn. Dominante woonfuncties zijn woonblokken of grote delen van straten waar uitsluitend gewoond wordt en waar bij wijze van uitzondering een voorziening is gevestigd. Voorbeelden hiervan zijn het huizenblok aan de Nieuwe Kade Noordoost en blok Noordzijde, huizenrij aan de Dirck van Zuylensstraat, Lange Nieuwstraat Noord, Korte Nieuwstraat Westzijde. Uit gesprekken met ondernemers en bewoners maken we als gemeente op dat wijkhoreca zorgt voor meer sociale cohesie en toezicht op straat. Bijv. bij de herinrichting van de Voorstraat merken zowel bewoners als ondernemers op dat een nieuw terras helpt om het hinderlijke gedrag van bezoekers aan de coffeeshop terug te dringen. Dwingende ogen op straat hebben wel degelijk effect op ongewenst gedrag in de openbare ruimte.
090	04	Twijnstraat	Positief zijn de voorwaarden dat er met de buurt is gecommuniceerd en wordt aangegeven bij de aanvraag op welke wijze dit is gebeurd, en de toevoeging dat de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en leidinggevende over mogelijke overlast. De vraag is dan of en hoe dit wordt gecontroleerd, en of de gemeente dit ook actief evalueert met aanwonenden, en niet alleen met de aanvrager. In de communicatie naar de buurt zou dan ook moeten worden aangegeven waar de buurt de juiste ingang bij de gemeente heeft bij overlast. Immers, in de avond en in het weekend, is de gemeente niet meer telefonisch bereikbaar	De ondernemer die gebruik wil maken van vrijstelling moet een communicatieplan aanleveren waarin dergelijke gegevens in zijn opgenomen. De eerste actie bij werkelijke overlast is een direct contact tussen bewoner en ondernemer. Naar aanleiding van dit contactmoment moet de ondernemer adequaat reageren. Gebeurt dit niet dan kan een ondernemer na een geconstateerde klacht zijn vergunning verliezen.
090	05	Twijnstraat	Tegen additionele horeca is meestal weinig bezwaar. In de Twijnstraat verbouwde een mini supermarkt haar vuilnishok tot additionele horecahoek. Sinds die tijd staan de vuilnisbakken	Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			vaak op straat, net als bij een afhaalrestaurant in de straat. Zelfs met 1 op 1 aanspreken, kost het veel moeite dat opgelost te krijgen. Er wordt door de gemeente klaarblijkelijk weinig getoetst op de gevolgen en/of uitwerking van de vergunning. Ook proactieve handhaving op deze gevolgen is beperkt. In hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd?	
090	06	Twijnstraat	Veel criteria van het ruimtelijk toetsingskader zijn soms vaag en subjectief; "in principe" "indicatief gehanteerd" en "terughoudend". Een norm als "Indien ook wordt bezorgd, dient er voldoende ruimte op de openbare weg te zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.". Dergelijke criteria zijn dus leuk op papier, maar de vertaling naar concrete handhaving blijft uit.	Zie hoofdstuk 2.3.
090	07	Twijnstraat	Verder valt het op dat er weinig tot niet wordt gehandhaafd op geuroverlast, uitstallingen en zitjes/bankjes, ook als bestaand beleid dat wel vereist.	Zie hoofdstuk 2.6.
090	08	Twijnstraat	Ook hier: in hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd? In hoeverre zijn maatregelen realistisch, en is er ook politiek draagvlak, denk aan fiets parkeren en uitstallingen?	Zie hoofdstuk 2.6.
090	09	Twijnstraat	Indiener is het niet eens met de omschrijving van de visie van het Museumkwartier: a. In deze visie staat vermeld dat er een aantal bijzondere ontwikkelingen geweest zijn. Wat maakt deze zo bijzonder?	a. In de visie gaat het niet alleen om station Vaartsche Rijn maar om het geheel aan ontwikkelingen, zoals een verbeterd fietspad en fietsverbinding Kades Rotsoord, de aanstaande tramverbinding Utrecht Science Park, het Nijntje museum, Ledig Erf en dergelijke. Tezamen

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			b. Het treinstation Utrecht Vaartsche Rijn is open sinds 22 augustus 2016. Deze stroom van bezoekers wordt nog niet door alle buurtbewoners waargenomen in de laatste 14 maanden. Het lijkt niet veel drukker te worden in de genoemde straten. c. De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar tegenover iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners staan. Als er meer bewoners in de Twijnstraat zijn dan ondernemingen, is het wonen dan niet dominant? Is er een definitie van dominant, en zo ja, wat is deze? d. "Jarenlang was geen uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat.". Dat is juist en dat was om de balans tussen wonen en werken te bewaken. Op grond van wat kan dat veranderen? Op grond van potentieel meer vraag? Maar hoe bewaak je dan de andere kant van de schaal, namelijk het wonen? Of is de balans niet meer relevant? e. Daarnaast willen we niet elke dag containers op straat, omdat bedrijfsafval dan weer van de een en dan weer van de ander wordt opgehaald. De containers staan er een halve dag en het maakt lawaai. Dat verstoort niet alleen de winkelfunctie en de leefbaarheid. Gezien de structurele manier waarop dit gebeurt bij sommige ondernemers, lukt het ook hier de gemeente niet om proactief te handhaven toezicht te houden. f. De Twijnstraat is na de herinrichting vrij leeg, wat visueel prettig is. Een gevolg hiervan is dat de straat meer dan in het verleden een klankkast is. Meer horeca, of langere openingstijden van bestaande zaken of nieuwe categorieën horeca, draagt niet bij aan de rust in de	zorgen zij voor een intensiever gebruik door bezoekers. b. Zie 090.9a c. zie 090.3. d. Een goede balans aan voorzieningen is van belang voor de vitaliteit en aantrekkelijkheid van een winkelstraat. Dat de gemeente hier nu weer ruimte maakt voor een beperkt aantal vergunningen voor lichte horeca, moet deze winkelfunctie versterken. Dit past niet alleen in de ontwikkeling van het Museumkwartier maar is ook een vervolg op de brief die de wethouder ontving van ondernemers, waarin zorgen worden geuit over de leegstand en staat van onderhoud van panden. Door ruimte te geven aan een beperkt aantal van 2X D2 horecavergunningen versterken we de vitaliteit en de verblijfskwaliteit van de Twijnstraat voor zowel ondernemers, bewoners als bezoekers. e. Afvalinzameling bij ondernemers is niet het horecakader geregeld. Het is wettelijk bepaald dat inzamelen van bedrijfsafval vrijgegeven moet worden aan de markt. Dit kan tot gevolg hebben dat er meerdere inzamelaars op verschillende dagen aan het werk zijn. De gemeente is hierbij een van de partijen. Ondernemersverenigingen kunnen hierover desgewenst collectieve afspraken maken met een inzamelaar. f. Zie hoofdstuk 2.6.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			straat in de latere uren, of bij de bevoorrading in de vroege uren.	
090	10	Twijnstraat	De gemeente propageert het adagium "Utrecht maken we samen". De buurt betreurt het dat zij dan bij het tot stand komen van het kader niet vooraf is geraadpleegd.	Zie hoofdstuk 2.2.
090	11	Twijnstraat	Hoe is vastgesteld wat de behoefte is van de bewoners en ondernemers van de Twijnstraat en omstreken? Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij?	Zie hoofdstuk 2.2.
090	12	Twijnstraat	Het OHU 2012 zondert enkele gebieden uit specifiek uit met betrekking tot de mogelijkheid voor terrassen, vanwege balans met het woonklimaat: • Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarrière, inclusief de • Twijnstraat aan de Werf) • Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied) • Openbaar toegankelijke binnentuinen Deze expliciete bescherming ontbreekt in zowel het nieuwe kader als in het nieuwe terrassenreglement. Wij zien deze bescherming graag opnieuw opgenomen in het terrassenreglement en het kader.	Dank voor uw zienswijzen. Deze staan inmiddels in het aangepaste concept OHU 2018 weer opgenomen. Zie hoofdstuk 2.7.
091	01	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Indiener vindt dat de (vaak zware) horeca-activiteiten in het kader van zaalverhuur door cateraars niet of zeer ontoereikend en onbevredigend in het ontwerp OHU behandeld wordt.	De vergunningen en vergunningsmogelijkheden voor verhuur worden niet gewijzigd dan wel uitgebreid in dit kader. Klachten over gebruik kunnen geadresseerd worden aan de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
			Indiener geeft aan dat het passend zou zijn dat het OHU de problematiek van overlast de horeca-activiteiten van cateraars in aan hen in beheer gegeven of ter beschikking gestelde lokaliteiten adequaat adresseert en maatregelen voorstelt die de omvang van de functies die daar georganiseerd worden en de overlast die daar van te verwachten is beteugelt, zodanig dat daarop effectief gehandhaafd kan worden.	Zaalverhuurders moeten voor het verkrijgen van een vergunning aantoonbaar maatregelen nemen, waardoor de hinder beperkt blijft binnen de vastgestelde geluidsnormen.
091	02	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Indiener geeft aan het passend te vinden indien het OHU uitgebreid aandacht besteed aan de handhaving, uiteenzet hoe de gemeente moet omgaan met de door haar zelf gestelde regels en vaststelt dat uitgangspunt moet zijn dat geen afspraken gemaakt kunnen worden die in strijd met wet en regelgeving zijn en maatregelen voorstelt om te voorkomen dat overtreding oogluikend wordt toegestaan. Een ontheffings- (of vrijstellings-) beleid zou uiteengezet moeten worden en criteria dienen gesteld te worden voor het verlenen van ontheffingen, inclusief een tijdige (persoonlijke) kennisgeving aan de omwonenden en andere kennelijke belanghebbenden met een adequate inspraakmogelijkheid.	Hoofdstuk 2.6.
091	03	Sonnenborgh & Zaalverhuur	Volgens de indiener schiet de huidige handhaving tekort zodat, los van de voorgestelde uitbreiding van horeca en de uitbreiding van het daarbij horende toezicht, meer budget beschikbaar hoort te komen voor het bestaande toezicht.	Zie hoofdstuk 2.6.
092	01	Binnenstad – Voorstraat	Horeca in een pand geeft “terras” op de stoep. De stoep is voor voetgangers bedoeld! Thuisbezorgers zetten hun fietsen op de stoep.	Indien op basis van terrassenreglement een vergunning wordt verleend, moet het terras voldoen aan vaste normen voor ruimte voor voetgangers. Bij de herinrichting van de Voorstraat worden maatwerkafspraken gemaakt en extra ruimte aangehouden voor voetgangersruimte. Ook over gebruik van andere functionele ruimtes worden afspraken gemaakt.

#	##	Onderwerp	Zienswijze	Reactie
092	02	Binnenstad – Voorstraat	Van de 99 huisnummers zijn er inmiddels 33 horeca is dat variatie in het aanbod? Neem Amsterdam als voorbeeld. Ze weten niet hoe ze de overlast teruggedrongen kan worden. Laat het in Utrecht niet gebeuren!	De herinrichting van de Voorstraat kan een impuls betekenen voor deze dominante verblijfsfunctie en vraagt meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Gevolg is een toename van horecavoorzieningen en detailhandel, met ondersteunde horeca en andere kleinschalige foodconcepten. Echter, door de snelle toename van horeca de afgelopen jaren in de Voorstraat, dreigt de balans van horeca en detailhandel in deze straat door te slaan. Daarom staan we hier voor de aankomende jaren slechts een beperkt aantal van 4 nieuwe lichte D2/D3 vergunningen toe.

Bijlage 1 Aantal en soort ondertekenaars

ZW	Onderwerp	Ondernemer / bewoner / vastgoedeigenaar	Aantal ondertekenaars
001	Ondersteunende horeca	Ondernemer	1
002	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
003	Overig	bewoner en ondernemer binnenstad	1
004	Terras ondersteunende horeca	Ondernemer	1
005	Museumkwartier Pausdam	bewoner binnenstad	1
006	Museumkwartier Sonnenborgh	bewoner binnenstad	1
007	Terrassen en Mariastraat	Ondernemer	1
008	Horeca in de wijk	bewoner buiten binnenstad	1
009	Binnenstad Oost	bewoner binnenstad	2
010	Universiteitskwartier	bewoner binnenstad	1
011	Terrassen	Organisatie	1
012	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	10
013	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	1
014	Overig	bewoner binnenstad	1
015	Binnenstad	Ondernemer	1
016	Hamburgerstraat	bewoner binnenstad	1
017	Universiteitskwartier	bewoner binnenstad	1
018	Horeca in de wijk	Bewoners	2
019	Oudegracht	bewoners binnenstad	1
020	Museumkwartier	bewoners binnenstad	2
021	Handhaving	bewoner binnenstad	1
022	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
023	Twijnstraat	bewoner binnenstad	1
024	Oudegracht	bewoner binnenstad/lid wijkraad	1
025	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
026	Binnenstad	petitieondertekenaars	1

027	Pausdam	bewoner binnenstad	1
028	Binnenstad	bewoner/ondernemer/vastgoedeigenaar	1
029	Museumkwartier	bewoner binnenstad	1
030	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
031	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
032	Pausdam	bewoners binnenstad	48
033	Museumkwartier	bewoners binnenstad	2
034	Wolvenplein	bewoners binnenstad	26
035	Binnenstad	bewoners binnenstad	2
036	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
037	Binnenstad Oost	bewoner binnenstad	1
038	Domkwartier	bewoners binnenstad	2
039	Wijk C	bewoners binnenstad	1
040	Oudegracht	bewoners binnenstad	4
041	Binnenstad Leeuwenberg	bewoner binnenstad	1
042	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
043	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
044	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
045	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
046	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
047	Binnenstad	bewoner binnenstad	1

048	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
049	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
050	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
051	Lepenburg	bewoners binnenstad	1
052	Clarenburg	bewoners binnenstad	2
053	Binnenstad	bewoners binnenstad	10
054	Horeca in de wijk	Organisatie	1
055	Algemeen	bewoner binnenstad	1
056	Algemeen	Ondernemers	1
057	Horeca in de wijk	Organisatie	1
058	Vredenburgkwartier	bewoners binnenstad	2
059	Horeca in de wijk	Bewoner	1
060	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
061	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
062	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
063	Clarenburg	bewoner binnenstad	1
064	Algemeen	bewoners binnenstad	2
065	Clarenburg	bewoner/vastgoedeigenaar	2
066	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
067	Wolvenplein	bewoners binnenstad	21
068	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
069	Horeca in de wijk	Organisatie	1
070	Wolvenplein	bewoner binnenstad	1
071	Binnenstad	bewoner binnenstad	1
072	Wijkraad Noordwest	Wijkraad	1
073	Binnenstad Oost	bewoners binnenstad	255
074	Wijkraad Binnenstad	Organisatie	1

075	Wolvenplein	bewoners binnenstad	7
076	Wijkraad Noordoost	Organisatie	1
077	Gasthuis	Organisatie	1
078	Ondersteunende horeca	Organisatie	1
079	Lange Nieuwstraat	bewoners binnenstad	13
080	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
081	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
082	Wolvenplein	bewoners binnenstad	1
083	Binnenstad	bewoners binnenstad	1
084	Wolvenplein	Leden De Witte Wolf	27
085	Oudegracht	bewoner binnenstad	1
086	Stationsgebied / Lombok	Bewoners	2
087	Wolvenplein	bewoners binnenstad	104
088	Wolvenplein	bewoners binnenstad	2
089	Algemeen	Bewoner	2
090	Twijnstraat	bewoners/ondernemers binnenstad	45
091	Sonnenborgh & zaalverhuur	bewoner binnenstad	1
092	Binnenstad – Voorstraat	Bewoner binnenstad	1

Bijlage 2: alle zienswijzen (geanonimiseerd)

Deze zijn in een separaat document toegevoegd.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@debijenkorf.nl
Hoogoorddreef 11
P.O. Box 12870
1100 AW Amsterdam
deBijenkorf.nl

21 september 2017, Amsterdam



Geachte heer Kreijkamp,

Graag richten wij ons tot u naar aanleiding van een aantal gesprekken met de heer Emiel Forville en mevrouw Marieke de Gelder inzake de horeca in ons warehouse.

Zoals u weet investeren wij in een miljoenen-renovatie van ons warehouse, als onderdeel van onze premium experience strategie, waarbij winkelbeleving, merken en service centraal staan. Wij bouwen in Utrecht aan een prachtig luxe warehouse, elke verdieping wordt of is gerenoveerd. Daarnaast hebben wij ons warehouse fors vergroot.

Vorig jaar september openden wij een nieuwe (tweede) verdieping met een prachtig restaurant, een nieuwe kindermode, sport, en woon afdeling. Tevens renoveerden wij de gevel van het hele pand met een eigentijdse architectuur. In het gehele pand is toetreding van daglicht door onze architect toegepast en hebben wij onze etalages, zichtlijnen en raampartijen onderdeel gemaakt van onze retailvisie. Hiermee geven we meer uitstraling aan onze producten en is het contact van onze gast van binnenuit ons warehouse met de stad en vice versa een essentieel onderdeel van onze premium experience strategie.

Vorige week openden wij een nieuwe cosmetica afdeling (de grootste van Utrecht) met een internationaal en exclusief assortiment. Voor de zomer openden wij een deel van de parterre met juwelen, horloges, lederwaren, de Meesterbanketbakker en een City Cafe, een plek voor koffie en gebak.

Uiteraard hebben wij in deze grootse verbouwing veelvuldig contact met de gemeente inzake de benodigde vergunningen en bouwverordeningen. Dat verloopt efficiënt en prettig.

Echter voor de opening van ons koffie-café op de parterre werden wij geconfronteerd met een voor ons onbekende omgevingsvergunning. Deze hadden wij niet aangevraagd (en hier heeft ook niemand ons op gewezen) tot het moment wij de Drank & Horecaverunning voor deze plek aanvroegen.

Uw team vergunningen heeft hier snel en adequaat op gereageerd maar uit de gesprekken bleek dat een koffie-café waarbij de zitgelegenheid vanaf de straatzijde zichtbaar is, niet tot de mogelijkheden behoort omdat onze hoofdactiviteit Retail is en horeca ondersteunend. Deze zichtbaarheid is voor ons juist een essentieel onderdeel van de winkelbeleving en van ons warenhuis concept. Na uitstel van 3 weken van de opening van ons koffie-café hebben we, nadat een aangepast ontwerp waarbij onze tafels meer de winkel in waren verplaats was afgekeurd, in overleg besloten de ramen af te plakken zodat het café niet zichtbaar zou zijn voor passanten. Op dat moment was dit de enige optie om het café geopend te krijgen. Ook zijn in deze periode, op last van de afdeling vergunningen, alle reclame uitingen voor het restaurant en het koffie-café van de ramen verwijderd.

U begrijpt dat het voor ons geen wenselijke situatie is; het koffie-café heeft geen zichtbaarheid, onze gasten zijn teleurgesteld en de verwachte omzet wordt niet behaald.

In de prettige gesprekken met de heer Fonville en mevrouw de Gelder hebben wij aangegeven dat we verbaasd zijn over deze regelgeving en dat wij in geen enkele andere stad met deze regel te maken hebben. In al onze filialen is het koffie-café gevestigd aan de raamkant en is het maken van promotie voor ons eigen restaurant op de gevel geen probleem. Horeca is voor ons een onlosmakelijk en essentieel onderdeel van onze warenhuispropositie, het zorgt voor beleving, onthaasting en houdt de klant langer in onze winkel.

Wij begrijpen inmiddels dat iedere stad zijn eigen visie en een eigen beleid heeft op dit terrein en wij begrijpen ook dat 'blurring' van retail en horeca een trend is die door regelgeving gekaderd moet worden.

Wij zijn echter van mening dat een warenhuis niet vergeleken kan worden met reguliere retail. Horeca is een belangrijk en essentieel onderdeel van de warenhuispropositie. De verhoudingen in een warenhuis in vierkante meters horeca vs retail (ca. 20% van de totaaloppervlakte) liggen immers ook anders.

Wij begrijpen uit de gesprekken dat er in de gemeente een nota ligt waarin herziening van regelgeving wordt voorgesteld ten aanzien van de openheid van de raampartijen, het zichtbaar maken van horeca aan de straatzijde en de verhoudingen horeca/retail.

De Bijenkorf ondersteunt een dergelijke wijziging van harte, het geeft ons de mogelijkheid onze premium experience strategie invulling te geven en de winkelbeleving te versterken.

Wij hopen dat wij u middels dit schrijven hebben overtuigd van de noodzaak tot aanpassing van het beleid. Hierdoor kan de Bijenkorf tezamen met de gemeente Utrecht de attractiviteit van de binnenstad van Utrecht verder vergroten.

Uiteraard zijn wij bereid om onze visie met u persoonlijk te delen of ons beschikbaar te stellen voor een eventuele raadsvergadering.

Met vriendelijke groeten,



Stores Director

De Bijenkorf

Zienswijze 002

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 9:34
Aan: OHU2017
Onderwerp: Ingesloten door horeca terrassen etc

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte mej heer

Ik woon al 35 jaar [REDACTED] schoutenstraat ganzenmarkt,, [REDACTED] De laatste jaren ben ik ingesloten door horeca Terrassen De laatste was cafe ubica Waar de omwonenden en ik veel last van hebben Geschreeuw gebral van de terrassen en openstaande luifel Ook aan de andere kant cafe stanenco Herrie herrie Het is onleefbaar geworden Nu komt er ook nog terras voor de deur door de overname van ploff,,wordt cafe wijnbar Zelfde eigenaar als ubica De laatste omwonenden worden weggepest Inspraak heeft geen zin De gemeente drijft toch door Autoos eruit En horeca binnen Met bewoners wordt totaal geen rekening gehouden Steeds meer vrachtautoos voor de deur, met brullende motoren Om te lossen Dit is echt een noodkreet

Help ons
Mvg [REDACTED]
En omwonenden

Verstuurd vanaf mijn iPad

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 oktober 2017 15:19
Aan: OHU2017
Onderwerp: ontwikkelingskader horeca 2017

Categorieën:

Beste heer / mevrouw,

Bij deze wil ik graag reageren op het ontwikkelingskader horeca 2017. Ik ben namelijk op zoek naar de mogelijkheid om een 1 kamer hotel te exploiteren in de monumentale binnenstad welke ook in lijn is met de Hotelnota 2010-2020 waarin het volgende staat beschreven:

Uitbreiding van mogelijkheden voor B&B's en kleinschalige hotels

De kleine hotels en B&B's zijn de 'krenten in de pap' in het hotelbestand. Om de vestiging van B&B's aan te moedigen, verruimt de gemeente Utrecht de mogelijk- heden tot maximaal 4 kamers en 10 bedden (voorheen 2 kamers en 5 bedden). In nieuwe bestemmingsplannen wordt het makkelijker om kleinschalige hotels (tot 15 kamers) toe te staan, vooral in Utrecht Oost en Centrum.

Kleinere hotels tot maximaal 15 kamers

In de monumentale binnenstad, monumentaal oost en op of rond de Nieuwe Hollandse Waterlinie wordt ruimte gegeven voor uitbreiding van het aantal kleine persoonlijke hotels, die vanwege hun aard en locatie per definitie een experience karakter hebben. Ook deze ambitie zal worden doorvertaald in nieuwe bestemmingsplannen van de betreffende gebieden. Binnen het (ontwerp)bestemmingsplan is hiervoor al een ruimer toelatingsbeleid opgenomen. Dat zal voor de Binnenstad in 2010 worden vastgesteld. Voor een toelichting op deze procedure verwijzen wij u wederom naar de Balie Bouwen Wonen Ondernemen op telefoonnummer 030-286 4802.

Echter volgens art 12 van de Horeca verordening Utrecht 2018 kan een horeca bedrijf niet geopend zijn als er geen leidinggevende in het horecabedrijf aanwezig is. Daarom bij deze het verzoek of artikel 12 van de Horeca verordening in lijn gebracht kan worden met de Hotelnota 2010-2020 waarbij voor het exploiteren van kleine hotels mogelijk wordt zonder het vereiste van de aanwezigheid van een leidinggevende. Alternatief daarvoor zou kunnen zijn "toezicht/bereikbaarheid op (korte) afstand".

Ik verneem graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 oktober 2017 13:00
Aan: OHU2017
CC: Economische Zaken
Onderwerp: FW: terras Visgilde

Categorieën:

Beste heer/mevrouw,

Na telefonisch contact met [REDACTED] de afdeling vergunningen stuur ik u onderstaande mail door, in reactie op het vernieuwde ontwikkelingskader.
Hier is na 3 maanden nog niet op gereageerd en ik baal hier behoorlijk van.
Graag ontvang ik een reactie naar aanleiding hiervan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Visgilde Lijffijt & de Jong

Visgilde Lijffijt & de Jong schreef op 2017-08-01 15:56:

- > Geachte heer/mevrouw,
- >
- > Naar aanleiding van onderstaande afwijzing voor het plaatsen een
- > terras van een viswinkel stuur ik u deze mail.
- >
- > Ik kan mij niet vinden in deze beslissing, en wel om de volgende
- > redenen:
- >
- > - Er is voldoende ruimte is voor een terras, niemand heeft er
- > last van met het passeren van onze winkel.
- >
- > - Ik haal het terras 's avonds naar binnen, zodat het niet
- > gebruikt kan worden voor dronkemans escapades en de daarbij horende
- > overlast.
- >
- > - Slechts een heel klein deel van onze omzet wordt gegenereerd
- > door middel van het terras. Ik schat dat dit maximaal 5% zal zijn.
- >
- > - Het terras heeft er bijna vijf jaar lang gestaan, ik wist niet
- > beter dan dat er een vergunning voor het terras aanwezig was, getuige
- > de stoepijnen die er al in zaten toen ik het pand met de viswinkel
- > betrok vijf jaar geleden. Onze klanten er gewend aan geraakt, en
- > krijgen wij nu vaak de vraag waar toch het leuke terras is gebleven.
- > Een deel van onze klanten nuttigt graag een visje bij ons in de
- > winkel, of buiten op het terras. Doordat er nu geen terras meer is
- > lijden wij omzetderving.
- >
- > - Het laatste en misschien wel belangrijkste argument; volgens uw
- > reactie op mijn aanvraag is het strijdig om detailhandel en horeca op
- > hetzelfde adres te laten plaatsvinden. Welnu, ik kan u een lijst geven

> met minimaal vijftien zaken waar dit in Utrecht wel het geval is,
> [REDACTED]
> [REDACTED]
> Ik vind het onbegrijpelijk dat u met twee maten meet. De een mag het
> wel, de ander niet. Dit zou niet moeten kunnen in een gelijkwaardig
> ondernemersklimaat, waar iedereen gelijk behandeld zou moeten worden.
> Ik wil u dan ook vragen om de vergunning alsnog te verlenen, zodat wij
> het terras buiten kunnen plaatsen. Neemt u daarbij het feit dat het
> terras slechts acht zitplaatsen groot is, en bovenstaande argumenten
> in ogenschouw, en ik hoop dat u een weloverwogen besluit hierover kunt
> nemen.
> Mocht u mij persoonlijk willen spreken, kunt u me altijd bellen op
> [REDACTED]
> Alvast bedankt voor uw tijd.
> Met vriendelijke groet,
> [REDACTED]
> [REDACTED]
> Visgilde Lijffijt & de Jong
> Biltstraat 50
> 3572BD Utrecht
> 030-2760088
> Geachte heer [REDACTED]
> De aanvraag voor het terras en de toevoeging van horeca D2 heb ik
> voorgelegd aan Economische Zaken. Zij hebben geconcludeerd dat in uw
> geval ondersteunende horeca bij detailhandel wordt gevoegd aangezien
> het hoofddoel van de onderneming de verkoop van vis is en niet de
> verkoop van direct te nuttigen etenswaren. De toevoeging van horeca D2
> zorgt voor strijdigheid aangezien er dan geen detailhandel meer mag
> plaatsvinden op dit adres.
> Daarnaast geldt in het horecabeleid dat bij detailhandel met
> ondersteunende horeca het horecadeel niet zichtbaar mag zijn vanaf de
> straatzijde. Indien u een terras gaat exploiteren is het horecadeel
> wel te zien vanaf de straat wat in strijd is met het huidige
> horecabeleid. Terrassen worden in de Gemeente Utrecht namelijk
> aangemerkt als onderdeel van horeca.
> Aangezien ik de aanvraag formeel nog niet in behandeling heb genomen
> kan ik u twee opties aanbieden. Dit zijn, te weten:
> 1) U kunt aanvraag intrekken. Kosten bedragen [REDACTED]
> 2) De aanvraag wordt buiten behandeling gelaten omdat er geen zicht is
> op een vergunning. Kosten hiervoor bedragen [REDACTED]
> Graag hoor ik binnen vijf werkdagen voor welke keuze u kiest.
> Gezien de juridische beperkingen, procedures, indieningsvereisten en

> de hieraan gerelateerde kosten raad ik u aan de vergunning in te
> trekken en te wachten tot het nieuwe horecabeleid is vastgesteld. De
> verwachting is dat begin 2018 dit nieuwe beleid in werking treedt. De
> kosten die nu voor het terras gemaakt moeten worden wegen absoluut
> niet op tegen de baten terwijl er in het nieuwe horecabeleid een
> verruiming is voorgesteld van de mogelijkheden van ondersteunende
> horeca bij detailhandel waardoor de mogelijkheden voor terrassen of
> soortgelijke oplossingen vergroot wordt en bovenal minder kosten met
> zich meebrengen.
>
> Ik hoop u voldoende geïnformeerd te hebben en zie uw keuze met
> belangstelling tegemoet.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [REDACTED]
>
> Vergunningverlener WABO
>
> GEMEENTE UTRECHT
>
> Vergunningen, Toezicht en Handhaving
>
> Vergunningen
>
> POSTADRES Postbus 8406
>
> BEZOEKADRES Stadsplateau 1
>
> TELEFOON 030 - 286 [REDACTED]
>
> E-MAIL [REDACTED]
>
> INTERNET WWW.UTRECHT.NL/WWW.UTRECHT.NL [1]
>
> [REDACTED]
>
> Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print
>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: donderdag 20 juli 2017 12:47
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: FW: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>
> Beste [REDACTED]
>
> Heeft onderstaande e-mail jou bereikt en moet ik verder nog huiswerk
> doen?
>
> Mensen vragen heel vaak waar toch het leuke terras is gebleven, dus ik
> wil het snel weer terug kunnen plaatsen ;-)
>
> Ik hoor van je.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [REDACTED]

>
> [REDACTED]
>
> Biltstraat [REDACTED]
>
> [REDACTED]
> [REDACTED]
>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: woensdag 12 juli 2017 11:02
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: RE: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>

> Beste [REDACTED]
>
> Bij deze wil ik graag de aanvraag voor de horecabestemming in gang
> zetten, en daarna meteen de exploitatievergunning aanvragen.
>
> Wat is de volgende stap en welke gegevens dien ik verder aan te
> leveren?

> Met vriendelijke groet,

> [REDACTED]
>
> [REDACTED]
>
> Biltstraat [REDACTED]
>
> [REDACTED]
> [REDACTED]

>
> VAN: [REDACTED]
> VERZONDEN: donderdag 6 juli 2017 15:43
> AAN: [REDACTED]
> ONDERWERP: Aanvraag omgevingsvergunning terras Biltstraat [REDACTED] te
> Utrecht - [REDACTED]
>

> Geachte heer [REDACTED]
>
> Betreft uw aanvraag zijn een aantal punten intern besproken. Dit heeft
> even geduurd aangezien mijn collega van het Horecaloket, die hierbij
> betrokken is, op vakantie was. In deze mail wil ik verduidelijken voor
> u welke stappen er ondernomen moeten worden om een terrasvergunning te
> krijgen.

>
> Uw aanvraag betreft het realiseren van een terras bij [REDACTED]
> [REDACTED] Om een terras te kunnen exploiteren
> moet u in het bezit zijn van een exploitatievergunning.
> Een exploitatievergunning kan echter alleen verleend worden indien het
> pand de horecabestemming heeft. Om te onderzoeken of voor dit pand de
> mogelijkheid bestaat om hier horeca te vestigen moeten de
> beheersverordening en het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012
> geraadpleegd worden. Naar aanleiding van voorgenoemde heb ik het
> volgende geconstateerd:

>

> Het pand Biltstraat [REDACTED] is gelegen in het de beheersverordening DE

> MEERN NOORD, MAXIMAPARK, VOGELNBUURT, WITTEVROUWEN en valt binnen

> BESLUITVLAK 1 en BESLUITSUBVLAK D. De op de kaart met besluitvlak 1

> aangewezen gronden geven het verordeninggebied aan. De gronden en

> bouwwerken gelegen in besluitvlak 1 moeten gebruikt worden

> overeenkomstig het huidige gebruik en mogen alleen worden vervangen

> door bouwwerken van dezelfde afmetingen en op dezelfde locatie

> (artikel 3).

>

> Daarnaast is het toegestaan om binnen besluitsubvlak D de volgende

> functies uit te oefenen op de begane grond: maatschappelijke

> voorzieningen, dienstverlening, lichte bedrijvigheid, detailhandel en

> wonen. De verdiepingen mogen uitsluitend gebruikt worden ten behoeve

> van de woonfunctie (artikel 4.3.1).

>

> Op basis van de beheersverordening is het niet toegestaan om hier

> daghoreca te vestigen. Om te onderzoeken of daghoreca op dit adres

> gevestigd kan worden is het Ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012

> (OHU2012) leidend. Uw adres heb ik daarom hieraan getoetst. In het

> OHU2012 is er de mogelijkheid opgenomen om aan de Biltstraat daghoreca

> toe te voegen. Dit staat vermeld in 'Profiel 9: Stedelijke radialen en

> poortgebieden'. Het pand komt dus in aanmerking om een

> horecabestemming te krijgen.

>

> Indien u de horecabestemming heeft kunt u een exploitatievergunning

> aanvragen zodat u een terras mag exploiteren. Zonder deze

> horecabestemming en exploitatievergunning kunt u dus GEEN terras

> exploiteren.

>

> Met de voorgenoemde vergunningen zijn wel kosten gemoeid. Ik wil u er

> daarom op attenderen dat de kosten voor de omgevingsvergunning voor de

> horecabestemming [REDACTED] bedragen en voor de exploitatievergunning

> [REDACTED]. De totale kosten voor het mogen exploiteren van een

> terras bedragen dus [REDACTED]. Indien u het terras zonder een

> vergunning exploiteert zal eerst een vooraankondiging worden

> verstuurd. Indien hier geen gehoor aan wordt gegeven dan zal dit

> leiden tot een dwangsom. Bij deze dwangsom verbeurt de gemeente [REDACTED]

[REDACTED] rtikel 5:32b

> van de Algemene wet bestuursrecht).

>

> Gezien de kosten gemoeid met het terras en eventuele handhaving raad

> ik u aan een weloverwogen besluit te nemen om de vergunningen aan te

> vragen, het terras illegaal te exploiteren of er voor te kiezen geen

> terras te exploiteren. Indien u ervoor kiest om het terras te

> exploiteren zal u de vergunning moeten aanvullen met het toevoegen van

> horeca.

>

> Ik hoop u voldoende geïnformeerd te hebben.

>

> Met vriendelijke groet,

>

> [REDACTED]

>

> Vergunningverlener WABO

>

> GEMEENTE UTRECHT

>
> Vergunningen, Toezicht en Handhaving
>
> Vergunningen
>
> POSTADRES Postbus 8406
>
> BEZOEKADRES Stadsplateau 1
>
> TELEFOON 030 - 286 [REDACTED]
>
> E-MAIL [REDACTED]
[REDACTED] INTERNET WWW.UTRECHT.NL/WWW.UTRECHT.NL [1]
>
> [REDACTED]
>
> Sportzomer in Utrecht
>
> [2]
>
> [3]
>
> Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print
>
>
>
> Links:
> -----
> [1] <http://www.utrecht.nl/www.utrecht.nl>
> [2] <http://www.weuro2017.nl/utrecht>
> [3] <http://www.nkatletiek.nl/>

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 21 oktober 2017 11:25
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie ontw kader horeca Utrecht 2017

Categorieën:

Beste leden van B en W, raadsleden,

Het is mij niet duidelijk waarom er op de hoeken van de Pausdam horeca moet komen. Horeca, ook de lichte variant, op die historische plek zal het karakter en de beleving van het Pausdam aantasten.

Kennelijk is er behoefte aan uitbreiding van horeca in de stad, maar in de nota wordt gekozen voor behoud van het karakter van het Museumkwartier, waar de Pausdam onmiskenbaar toe behoort. Het betrekken van dat deel van de binnenstad bij het deelgebied Domkwartier pakt verkeerd uit.

Er is op die belangrijke plaats voor Utrecht geen behoefte aan extra toename van drukte en welk vertier dan ook.

Concentratie in bestaande straten met horecavoorzieningen geeft al voldoende toename van hinder.

Ik zie uit naar Uw antwoord.

Mvg,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

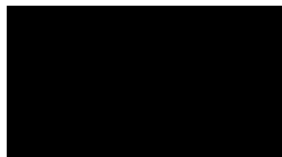
Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 22 oktober 2017 23:50
Aan: OHU2017
Onderwerp: uitbreiding horecagelegenheden Museumkwartier.

Categorieën:

Geachte heer, mevrouw van de Gemeente.

Hierbij protesteer ik tegen de plannen van de Gemeente om uitbreiding van Horecagelegenheden in het Museumkwartier, o.a. in Museum Sonnenborgh te gaan effectueren.

Met vriendelijke groet, [REDACTED] Servaasbolwerk [REDACTED] Utrecht.



23 Oktober 2017

Zienswijze O.H.U. 2017

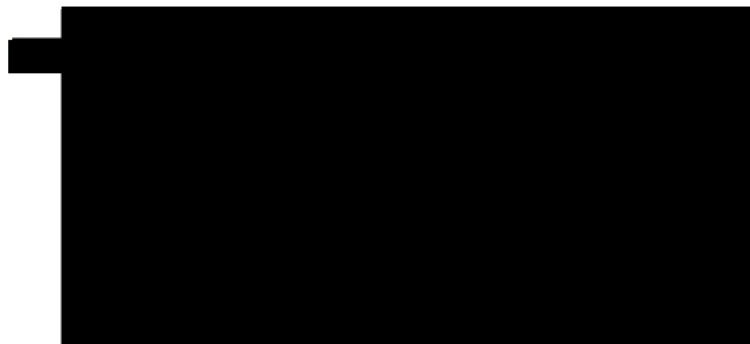
Marco van Dijk,

Bijgevoegd de zienswijze van de Horeca ondernemers uit de Mariastraat.

Met name het niet noemen van de Mariastraat als huidige concentratieplek bevreemd ons en baart ons zorgen. Alsmede de in onze ogen niet noodzakelijke verbreding van de aanrijroute voor hulpdiensten. Die met de aanschaf van nieuwe brandweer wagens overbodig is.

We hopen hiermee goede feedback te geven aan het nieuwe O.H.U en het terrassenbeleid. We zijn hiermee dus niet enkel kritisch, maar dragen ook oplossingen aan.

Vriendelijke groeten,



O.H.U.

-Waarom geen toiletten bij fastfood zaken die wel terras mogen?

-Waarom wordt de Mariastraat niet als “huidige concentratieplek” genoemd terwijl hier 6 horeca zaken zitten? Bent u bezig met een uitstervingsbeleid hier, omdat hier ook al de blauwe lijnen zijn weggelaten en men hier terrasruimte wilt verminderen?

Mariastraat wilt als “huidige concentratieplek” wat het ook is, benoemd worden!

Terrassenreglement,

Als de vrije doorgang van 3.50 m naar 4.00 m verbreed gaat worden is dit de doodsteek voor de horecaondernemers in de Mariastraat waar nu al de terrassen slecht 1 tafeltje breed is.

Buiten dat is deze maatregel ook niet nodig en wel om het volgende:

In de Context bij punt 13.1 wordt beweerd dat: *In Nederland 4.00 m de meest voorkomende maat in terrassenregelingen voor een vrije doorgang voor hulpdienstenverkeer is.*

Dit terwijl in **niet één** terrassenbeleid in Nederland deze maatstaaf van 4.00 m wordt genoemd!

Navraag leert echter dat nergens in Nederland deze norm wordt gehanteerd!

Zie bijgevoegde terrassen beleid van o.a. de steden: Amsterdam, Den Haag, Maastricht, Den Bosch, Gouda en Amersfoort.

Bovendien is V.R.U. niet op de hoogte van de aanpassing van de aanrijroutes, terwijl er toch iedere woensdag overleg plaatsvindt

Ook betstaat er bij de Brandweer (V.R.U. geen noodzaak voor het verbreden van de vrije doorgang. (Zie mail [REDACTED] V.R.U.) welke verklaard geen zorgen te hebben over de bereikbaarheid van de stad.

Sterker nog:

De huidige tankspuitauto's zijn 2.55 m breed.

De V.R.U. heeft onlangs nieuwe smallere Brandweer Tankspuitauto's aangeschaft om nog sneller de op locatie te zijn. Deze auto's zijn nota bene 25 cm smaller (2.30m) dan haar voorganger!

Verbreiding van routes is dus niet nodig.

M.a.w. de vrije doorgang van 3.50 m is met deze oplossing ruimschoots genoeg voor veiligheidsdiensten.

De Brandweer heeft nu 1.20m meer ruimte bij de doorgaande routes dan de auto breed is.

Ruim voldoende dus!

Gezien voorstaande is en verbreding van de doorgaande routes van 3.50 m naar 4.00 m is dus niet nodig!

Wij zien met deze kennis geen reden meer om de doorgaande routes te verbreden.

Het is niet nodig en kan op meerdere locaties leiden economische schade bij horecazaken als in de Mariastraat.

Oplossing voor eventueel vastlopen van voetgangersverkeer, wat tot nu toe nooit is gebeurd, is het aanpakken van straatverkopers, gratis proeven op straat en enquêteurs.

Bij herprofilering van het Damrak, Rokin en de Vijzelstraat/Vijzelgracht, in het kader van het project Rode Loper, wordt bekeken op welke manier terrassen kunnen bijdragen aan een kwaliteitsverbetering van de openbare ruimte. Mogelijk worden hiervoor aparte terrassenplannen opgesteld.

In de Terrassennota 2008 is vastgesteld dat de Damstraat en Oude Doelenstraat uitgezonderd worden van terrassen. Na evaluatie van de nota is besloten terrassen in de Damstraat en Oude Doelenstraat wel toe te staan. Echter, gezien de grote drukte van zowel auto's, fietsers als voetgangers, moet hier in plaats van de reguliere 1,5 meter, 2 meter doorloopruijnte worden vrijgehouden.

3.8 Bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten

Straten moeten altijd bereikbaar blijven voor nood- en hulpdiensten zoals bijvoorbeeld de Brandweer. Sommige stegen worden ook gebruikt als aanrijroute van de hulpdiensten. Dit kan ertoe leiden dat aanvragen om een terras kunnen worden geweigerd op advies van de Brandweer. In principe geldt een breedte van minimaal 3,50 meter en een hoogte van 4,20 meter.

Beleidsregels vergunningverlening terrassen Den Haag 2016

1. Voor hulpdiensten als brandweer, politie en ambulance moet in voetgangersgebieden een vrije doorgang van tenminste 350 cm in een rechte lijn gegarandeerd zijn. In straten met een verkeersfunctie wordt voor de trottoirs altijd een minimale obstakelvrije doorloopruimte van 150 cm in een rechte lijn gehanteerd.
2. De drank- en voedselverstreking op terrassen moet direct vanuit het daar bijhorende bedrijfspand plaatsvinden: geen tappunten e.d. *Servieskasten zijn toegestaan als deze direct verplaatsbaar zijn, geen reclame bevatten en niet fungeren als terrasafscheiding.*
3. De terrassen mogen slechts direct aan of voor de gevel van het bij behorende bedrijfspand worden geplaatst.
4. *vervallen*
5. *vervallen*
6. Parasols (zonder zijflappen) mogen slechts worden toegepast, indien deze een semi-permanent karakter hebben en als afzonderlijke elementen herkenbaar blijven. Parasols mogen niet groter zijn dan het vergunde terras, moeten inklapbaar zijn en mogen niet in de grond verankerd zijn zonder schriftelijke toestemming van de gemeente. In de afgelopen jaren is het assortiment en met name de omvang van de parasols flink gegroeid. Met het oog op deze ontwikkeling wordt het mogelijk om, in overleg met de gemeente, parasols te verankeren in de grond. Indien tot plaatsing wordt overgegaan zonder voorafgaand overleg komt eventuele hieruit voortvloeiende schade voor rekening van de ondernemer. In geval van gemeentelijke toestemming mogen eventuele obstakels van de verankering enkel gedurende het toegestane seizoen aanwezig zijn.
7. Terrasafscheidingsen zijn slechts toegestaan, indien deze haaks en in een rechte lijn geplaatst worden tegen de gevel van het bij behorende bedrijfspand.
Deze mogen maximaal 1.50 m hoog zijn en vanaf één meter hoogte transparant; of maximaal 1.80 m hoog en volledig transparant.
Terrasafscheidingsen moeten wegneembaar zijn en mogen niet zonder gemeentelijke toestemming in de straat of aan de wegverharding bevestigd worden.
8. Het terras mag geen hinder opleveren voor de omgeving en geen inbreuk doen op het doelmatig beheer en onderhoud van de weg. Daarnaast mag geen schade worden toegebracht aan de weg.
9. In geval van een bijzondere situatie is het niet toegestaan om een terras te plaatsen. Onder een bijzondere situatie wordt verstaan een situatie waarbij het uit een oogpunt van de verdeling van gebruiksmogelijkheden van de weg nodig wordt geacht dat de locatie van het terras gevrijwaard wordt van obstakels. In die gevallen dient de exploitant dan wel zijn gemachtigde voor eigen rekening of risico er voor zorg te dragen dat de locatie obstakelvrij wordt opgeleverd. Een bijzondere situatie kan zich voordoen bij staatsbezoeken, aangelegenheden waarbij leden van het Koninklijk Huis zijn betrokken, demonstraties met verhoogd risico, grote evenementen, inclusief de op- en afbouwperiode, of gebeurtenissen van overeenkomstige aard. Het gaat hier om terrassen die zijn gesitueerd binnen het evenemententerrein dan wel binnen een zekere begrenzing rondom de bijzondere gebeurtenis.
10. Vergunningen voor parkeerplaatsen worden alleen gegeven in straten die onderdeel uitmaken van de hoofdwinkelstructuur, zoals benoemd in de door de raad vastgestelde detailhandelsmonitor, alsook in de Lange Houtstraat, Groenewegje, Dunne Bierkade en Bierkade. Verder vindt er altijd een toets op verkeersveiligheid en parkeerdruk plaats (parkeerdruk binnen 200 meter loopafstand van locatie aanvraag terras onder de 90%). Vergunningen op parkeerplaatsen worden verleend in die gevallen waar een terras op het trottoir niet mogelijk dan wel erg beperkt (minder dan 1,50 m diep) is.

gebied wordt vóór en na laad- en lostijden afgesloten door een automatisch selectief afsluitingssysteem of – in sommige gevallen – door Maastrichter paaltjes).

Om te voorkomen dat terrasmeubilair opgestapeld blijft staan moet – wanneer het terrasmeubilair niet in pandig kan worden opgeslagen – het bij ensembles, ook tijdens sluitingsdagen, uiterlijk om 10.00 uur worden opgesteld.

Een terras moet iedere dag om 02.00 uur (of eerder, indien de situering van het terras daartoe aanleiding geeft en aanvullende voorwaarden zijn opgenomen in de vergunning) zijn opgeruimd. Het terrasmeubilair moet in pandig worden opgeslagen. Wanneer dat niet mogelijk is mag het terrasmeubilair gestapeld (voor de veiligheid max. 1.50m hoog) en gezeurd worden opgeslagen binnen het aangewezen terrasoppervlak⁵.

Het gebruik van terrasmeubilair na sluitingstijd is (ook voor personeel) niet toegestaan.

19. Ongehinderde doorgang

Om ervoor te zorgen dat alle weggebruikers op een zo veilig en doelmatig mogelijke manier gebruik kunnen maken van de openbare weg, is een ongehinderde doorgang noodzakelijk. Om dit te verzekeren moet aan de volgende voorschriften worden voldaan:

- de minimale doorloop voor voetgangers is 1,5 tot 2,4 meter, afhankelijk van de intensiteit van de voetgangersstroom en de functies van de locatie;
- de minimale afstand tussen een straat- of pleinterras en de rijbaan is voor de veiligheid van de terrasbezoekers 0,3 tot 0,6 meter, afhankelijk van de situatie ter plaatse;
- Ambulances, brandweer, politie en verzorgingsverkeer (hulpverleningsdiensten) moeten altijd vrije doorgang te hebben. Om dit te kunnen garanderen is een minimale breedte van de doorgang noodzakelijk. Deze doorgang is:
 - minimaal 3,5 meter op een recht stuk weg;
 - minimaal 4,5 meter bij een korte doorsteek of een flauwe bocht;
- Bij de entree/uitgang van wegen en in scherpe bochten wordt bij berekening de verplichte vrije ruimte vastgesteld (de zogenaamde draaicurve);
- De toegang tot een bouwwerk dient tot op ten minste 10 meter bereikbaar te zijn voor hulpverleningsdiensten.
- Brandkranen en –putten/ kolken én de volle breedte van vluchtwegen, uitgangen en toegangsdeuren dienen steeds vrij te zijn van opstallen.

20. Hervreiding terrassen

De grootte van een pleinterras is afhankelijk van de voor terrassen beschikbare oppervlakte op een plein en het aantal horecaondernemingen die ter plaatse een terras willen voeren.

Het is mogelijk dat gedurende de looptijd van een terrasvergunning (vijf jaar) een onderneming aan een plein verdwijnt of een nieuwe onderneming start. Dit is van invloed op de vraag om terrasruimte.

Om het ook voor nieuwe ondernemingen mogelijk te maken om terras te voeren, en om de terrasruimte beter te verdelen onder de aanwezige horecaondernemingen aan een plein, zal op iedere pleinlocatie om de vijf jaar worden bekeken hoe groot de vraag is naar terrasvergunningen. Wanneer die vraag wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie op dat moment, zal op basis daarvan naar evenredigheid, en gelet op de specifieke locatie, de voor terrassen beschikbare oppervlakte worden (her)verdeeld. Hierbij wordt o.a. gekeken naar de oppervlakte van de horeca-inrichting, de bestaande terrasgrootte en de breedte van de gevel.

⁵ Bij opslag buiten dient op grond van de brandveiligheid een afstand van 5 meter vanaf de gevel te worden aangehouden, tenzij het terrasmeubilair brandwerend is.

**BIJLAGE BEHORENDE BIJ HET BESLUIT VAN DE BURGEMEESTER D.D. 4 SEPTEMBER 2012
TOT VASTSTELLING VAN NADERE REGELS VOOR DE HORECA.**

In de algemene toelichting bij dit besluit zijn algemene beleidsuitgangspunten opgenomen ten aanzien van horecaterrassen.

REGELING HORECATERRASSEN S-HERTOGENBOSCH 2012

(Artikelen met toelichting)

De grondslagen van deze regeling zijn:

1. De openbare orde
2. Het voorkomen of beperken van overlast
3. Het voorkomen of beperken van aantasting van het woon- en leefklimaat
4. De veiligheid van personen of goederen
5. De verkeersvrijheid of -veiligheid
6. Het uiterlijk aanzien c.q. de redelijke eisen van welstand.

A. OMVANG EN SITUERING VAN HET TERRAS

1. Met het oog op functionaliteit en doelmatigheid heeft een terras een **minimale diepte** van 1,5 meter.

Toelichting

Een minimale afmeting van 1.5 meter is nodig voor een normaal gebruik van een terras. In deze 1.5 meter kunnen stoelen alleen naast elkaar staan, evenals de tafels. Iemand die op een stoel zit neemt heeft ongeveer 1.5 meter "diepte" nodig.

2. Het terras heeft een **maximale diepte** van 3.5 meter, gemeten loodrecht op de gevel. Op pleinen, open ruimten en verruimingen in de straat kan van deze maat worden afgeweken. In alle gevallen moet een vrije en onbelemmerde doorgang aanwezig blijven van minimaal 1,2 meter (inclusief de breedte van de trottoirband) tot de rand van de trottoirband (overgang trottoirband – rijbaan) of het hart van de molgoot of - indien aanwezig - tot andere belemmerende obstakels als lantaarnpalen, verkeersborden en overig straatmeubilair. Indien geen trottoir of molgoot aanwezig is, moet een minimale onbelemmerde doorgang van 3 meter aanwezig zijn ten behoeve van het calamiteitenverkeer (brandweer, politie, ambulance etc.).

In de drukke wandel- en looproutes in de binnenstad, te weten: Visstraat, Hooge Steenweg, Orthenstraat, Marktstraat, Markt noord- en oostzijde, Pensmarkt, Hinthamerstraat (promenade), Schapenmarkt en Vughterstraat, wordt in plaats van 1,2 meter een vrije doorgang van 2 meter aangehouden

Toelichting

In de praktijk is gebleken dat met een dieptemaat van 3,5 meter een betere exploitatie van het terras mogelijk is. Rekening houdend met de normale afmetingen van tafels en stoelen en de gebruiksruimte die bezoekers nodig hebben, voldoet de dieptemaat van 3,5 m.

geplaatst worden. Het is toegestaan de twee hoeken van de terrasschotten aan de buitenzijde, richting gevels, van menu en prijslijsten te voorzien.

- c. Indien en zodra door een horecaonderneming wordt overgaan tot de aanschaf van nieuw terrasmeubilair en nieuwe terrasschotten dient voor wat betreft materialisering en kleurstelling te worden voldaan aan artikel 9 van deze beleidsregels.

Hoofdstuk 4. Nadere bepalingen voor overige terrassen

artikel 13. Plaatsing en omvang terrassen

Een terras voldoet aan de volgende (stedenbouwkundige en verkeerskundige) eisen:

- a) Het terras is maximaal gevelbreed, dat wil zeggen maximaal de gevelbreedte van het pand waarin de inrichting is gevestigd.
- b) ten behoeve van de doorgang voor hulpverleningsdiensten wordt in straten en stegen een obstakelvrije ruimte van 3,5 meter breed aangehouden. Dit houdt in dat er zich geen uitstekende delen aan de gevel (zonwering, reclameborden) en geen objecten op de straat binnen deze 3,5 meter zone mogen bevinden. Wanneer een steeg 3,5 meter breed- of smaller- is kan geen terras worden ingericht.
- c) In straten met een rijbaan wordt op het trottoir tenminste een looproute van 1,50 meter vrijgelaten ten behoeve van de vrije doorgang voor voetgangers.
- d) De panden (inclusief winkels) dienen goed bereikbaar te blijven voor voetgangers en hulpdiensten. De entree naar bovenwoningen en nooduitgangen wordt vrijgehouden.

Artikel 14. Inrichtings-, cultuurhistorische en welstandseisen terrassen

Een terras voldoet aan de volgende inrichtings-, cultuurhistorische en welstandseisen:

- a) Het terras mag aan weerszijden worden voorzien van een terrasschot haaks op de gevel van het horecapand.
- b) De kleur van de terrasschotten is grijs, RAL 7011.
- c) De terrasschotten zijn niet hoger dan 1.50 meter. Het terrasschot voldoet voor wat betreft de vormgeving aan de verbeelding in bij deze beleidsregel behorende bijlage, onder 3.
- d) Terrasschotten of windschermen zijn niet toegestaan op of in de directe nabijheid van wateroppervlakken.
- e) De maximale doorsnede van de parasols is maximaal 4,00 meter. Vaste constructies, (zware) centrale staanders met daaraan meerdere kappen of parasols, overkappingen en dergelijke elementen zijn niet toegestaan.
- f) De parasols mogen door middel van regengoten aan elkaar worden gekoppeld.
- g) Buiten de openingstijden van de betreffende horecaonderneming zijn de parasols ingeklapt.
- h) Op uitvalschermen, inclusief zijflappen, parasols en windschermen mag in beperkte mate reclame worden gevoerd. Op windschermen geldt een maximaal oppervlak van 0,50 m² per scherm. Reclame is niet toegestaan op andere dan bovengenoemde objecten op of bij het terras. Merkkleuren, merknamen en logo's worden als reclame aangemerkt;
- i) Terrasschotten zijn niet toegestaan op het middenterrein van de Markt, omdat dit het open karakter van dit gebied verstoort.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikel 15. Intrekking oude beleidsregels

De Beleidsregels terrassen Gouda 2015 worden ingetrokken.

Artikel 16. Inwerkingtreding

Deze beleidsregels treden in werking met ingang van 1 oktober 2016

8. Openbare orde en veiligheid

1. De vrije doorgang voor hulpverleningsdiensten zoals brandweer en ambulance moet gegarandeerd zijn en om dat te waarborgen, dient de vrije doorgang minimaal 3,5 meter breed en 4,20 meter hoog te zijn.
2. Voor een ongehinderde doorgang voor voetgangers dient de doorgang tenminste 1,5 meter op trottoirs en 2,5 meter op pleinen te zijn, tenzij anders is aangegeven op de terrassenplannen.
3. Brandkranen en andere waterwinplaatsen moeten vrij toegankelijk zijn en in een straal van 75 cm mag er niets geplaatst worden.

9. Voorschriften en beperkingen verbonden aan een vergunning

1. Gebruik van het terras mag niet leiden tot ontoelaatbare overlast voor de directe woonomgeving.
2. Op het terras mag geen muziek ten gehore worden gebracht.
3. De vergunninghouder moet ervoor zorgen dat het terras en de naaste omgeving daarvan schoon worden gehouden.
4. De aanwijzingen die door de politie, (gemeentelijk) toezichthouder worden gegeven dienen direct te worden opgevolgd.
5. De vergunninghouder vrijwaart de gemeente voor alle vorderingen welke hij of derden mochten kunnen doen gelden tot vergoeding van de schade welke met het plaatsen, hebben, gebruiken, onderhouden of verwijderen van de op de weg geplaatste voorwerpen in verband staan.
6. Direct na het verstrijken van de vergunningstermijn en de gebruiksperiode is de vergunninghouder verplicht alle meubilair, schotten en andere voorwerpen, voor zover afkomstig van het terras, te verwijderen.

Beste [REDACTED]

We hebben zojuist contact gehad over de bereikbaarheid van de binnenstad. Wij zijn als horeca vereniging G.H.O.M. (Gezamenlijke Horeca Ondernemers Mariaplaats e.o.) betrokken bij een gastvrije en veilige binnenstad. Vrijwel wekelijks rijdt de Brandweer met name door de Mariastraat om de bereikbaarheid te testen. In dit kader willen wij graag weten of de Brandweer Utrecht en de V.R.U. tevreden is met de bereikbaarheid van ons gebied en achterliggend winkelgebied en dan met name of u tevreden bent dan wel verbeterpunten ziet in de rij-routes door de Zadelstraat, Springweg en de Mariastraat?

Als u bij uw antwoord uw functie kunt vermelden kan ik dit bij ons overleg gebruiken?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groeten [REDACTED]
[REDACTED]

Beste [REDACTED]

Zoals ook al telefonisch met elkaar besproken.

De Veiligheidsregio Utrecht is adviseur van de Gemeente Utrecht, waarbij de gemeente het zogenoemde "bevoegd gezag" is.

Uiteindelijk is het de gemeente Utrecht die gaat over de bereikbaarheid van de stad en daarmee dus ook het gebied rond de Mariaplaats.

Iedere woensdag zit ik namens de brandweer als adviseur aan tafel bij de gemeente om de tijdelijke verkeersmaatregelen in de stad te bespreken.

Onze stem is voor de gemeente, net als die van de politie, zwaarwegend om wel of geen toestemming te geven voor de werkzaamheden.

Zoals u weet is de binnenstad redelijk krap (net als alle binnensteden overigens) en is de bereikbaarheid voor nood- en hulpdiensten daarmee een belangrijk punt.

Mede daarom rijden onze repressieve voertuigen ook regelmatig rondes door de stad om de bereikbaarheid te toetsen aan de eerder gemaakte afspraken.

Tot op heden hebben wij geen bovengemiddelde zorgen over de bereikbaarheid van de stad.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Operationele Voorbereiding / Ploegleider

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT
BRANDWEER



[REDACTED]
Post Utrecht – Leidsche Rijn (op dinsdag post Driebergen-Rijsenburg)
Belcampostraat 10 | 3544 NG | Utrecht | 4e verdieping

[REDACTED]
www.vru.nl | www.vrubrandweer.nl | twitter.com/vrutrecht | facebook.com/veiligheidsregioutrecht

Hallo [REDACTED]

Vorige week maandag (09-10-2017) hebben wij ook mailcontact gehad over de Mariaplaats. Het verwonderd mij dan ook enigszins dat ik van mijn collega's onderstaande vraag doorgespeeld krijg. Deze vraag had ook prima rechtstreeks aan mij gesteld kunnen worden.

Voor wat betreft de vraagstelling: In de advisering naar de gemeente houden we rekening met de breedte van onze voertuigen. Of deze voertuigen gloednieuw of al wat verouderd zijn, van ons of van een andere veiligheidsregio; we houden dezelfde minimale breedtes aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker Operationele Voorbereiding / Ploegleider

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT
BRANDWEER



[REDACTED]
Post Utrecht – Leidsche Rijn (op dinsdag post Driebergen-Rijsenburg)
Belcampostraat 10 | 3544 NG | Utrecht | 4e verdieping

[REDACTED]
www.vru.nl | www.vrubrandweer.nl | [REDACTED]
twitter.com/vrutrecht | facebook.com/veiligheidsregioutrecht

Nieuwe tankautospuiter voor Veiligheidsregio Utrecht



Op woensdag 27 september 2017 heeft Ziegler Brandweertechneek een tankautospuiter type "Compact" afgeleverd aan de Veiligheidsregio Utrecht.

Het voertuig is opgebouwd op een Mercedes-Benz chassis, type Atego 1527F.



De voertuigspecificaties zijn als volgt:

- Ziegler Z-CAB XL manschappencabine;
- TOP-INTEGRO dakset;
- ALPAS 5-luiks opbouw;
- 3310 mm wielbasis;
- 2300 mm voertuigbreedte; *was 255 cm*
- 200 kW;
- Watertank 1.000 liter;
- Ziegler pomp FPN 10-3000-2H;
- Automatische pompaftrap;
- Z-Control bediening;
- Hydraulisch aangedreven generator 6,5 kVA;
- Hydraulisch aangedreven LD haspel;
- Elektrisch-hydraulisch ladderrek;
- Lichtmast met een draai- en kantelunit;
- Demontabele haspelophanging;
- Twee één-persoonshaspels;
- Z-Vision LED verlichtingssysteem.



Bij de testen van de nieuwe brandweervoertuigen gisteren werd onder meer de kracht van de blusstralen gemeten.
FOTO MENNO BAUSCH

Sneller, kleiner, maar vooral meer water

door Michiel van Renselaar

UTRECHT • Nog sneller, kleiner en bovenal natter. De brandweerlieden in de provincie Utrecht zijn op dit moment druk bezig met het uittesten van hun nieuwe brandweerwagens. De rode gevaartes moeten beter aansluiten op het huidige tijdperk en zijn speciaal voor de provincie Utrecht ontwikkeld.

„We hebben een raam-

overeenkomst gesloten voor de levering van 67 tot 105 nieuwe op maat gemaakte voertuigen. Voor Nederland is dit de grootste aanbesteding ooit op dit gebied”, vertelt Herman Wesseling van Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Nog dit jaar zullen de eerste moderne wagens gaan rijden. Vervanging van het huidige materieel was hard nodig. Wesseling: „Huizen zijn steeds beter geïsoleerd en meubels vaker van

kunststof. Een brand kan zich hierdoor veel sneller ontwikkelen met alle gevolgen van dien. Daarom worden de nieuwe voertuigen voorzien van andere slangen en straalpijpen die meer water opbrengen, waardoor onze mensen veiliger kunnen werken.”

Voor eventuele bosbranden is een speciaal bosbrandvoertuig ontwikkeld. „Bossen worden tegenwoordig op een andere wijze beheerd. Dood hout blijft va-

ker liggen en er wordt minder gesnoeid om paden vrij te houden”, verklaart Wesseling.

De voertuigen zijn zo klein en licht mogelijk gemaakt, vanwege de vele rotondes en volgebouwde steden in de provincie. Ook is veel redgereedschap voorzien van een accu, waardoor snoeren en generators tot het verleden behoren.

De brandweerlieden volgen speciale trainingen op verschillende locaties.

Brand-
weer
test
nieuwe
auto's

Aantekenen.

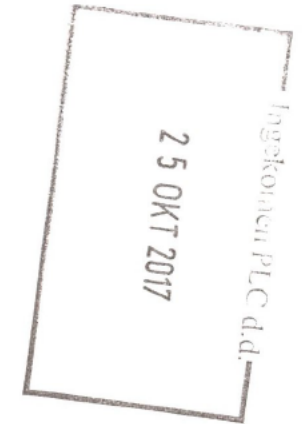
Gem. Utrecht

Ruimtel. ord. en Economie

Manco v. Dish

Postbus 16200

3500 CE Utrecht.



R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 8,35

85gr

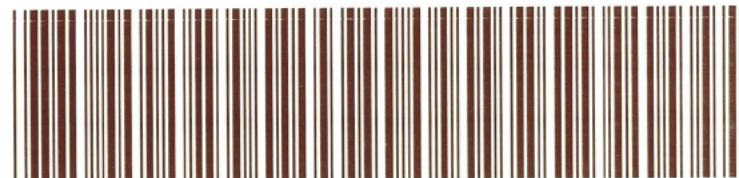
RECOMMANDÉ

D-A-1

PostNL

156651 24-10-2017 17:48

NL



3SRPKS852470161

3500CE 16200



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 oktober 2017 11:28
Aan: OHU2017; [REDACTED]
Onderwerp: REACTIE VOORNEMEN NWE HORECAWT

Urgentie: Laag

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte mevrouw, mijnheer,

Enkele jaren geleden zijn wij van de binnenstad naar een buitenwijk [REDACTED] in Utrecht verhuist omdat wij de drukte en met name toename van horeca niet prettig vonden.

Wij zijn juist in [REDACTED] gaan wonen omdat we dachten daar rustig te kunnen wonen en verschoond te blijven van horeca. Dit omdat wij geen horeca in de buurt wensen.

Met uw nieuwe wet wordt het dus mogelijk dat in het ergste geval ONZE BUURMAN EEN CAFE BEGINT IN ZIJN WONING EN WIJ DAAR VEEL LAST VAN ZAL KRIJGEN.

WIJ GAAN OM 22.00UUR NAAR BED.

MET DENIEUWE HORECA WET HEBEN WIJ DAN LAST VAN DE BUURMAN ZIJN BEZOEK EN MUZIEK. TOT 23.00 UUR. DAARNA NOG EEN HALF UUR AFSCHIED NEMEN BIJ ONS VOOR DE DEUR TOT 23.30 UR

WIJ KOMEN SLAAP TE KORT ALS WIJ OM 6.30 UUR MOETEN OPSTAAN OM TE WERKEN. VOOR MENSEN MET KINDEREN, DIE TOCH VAAK IN WIJKEN WONEN IS HET NOG VEEL VERVELENDER OM HORECA NAAST OF VLAKBIJ HUN WONING TE HEBBEN. TE VENS VINDEN MET NAME OUDERS MAAR OOK BEWONERS HET NIET PRETTIG ALS ER IN DE BUURT VAN HUN HUIS VEEL WORDT GEDRONKEN EN GEBLOWD. tJA DIT SOORT MENSEN GAAN NIET IN DE BINNENSTAD WONEN MAAR IN DE WIJKEN.

DAARNAAST ZIJN DE HUIZEN ZEER GEHORIG MET HET GEVOLG DAT JE DE HELE AVOND IN HET LAWAAI VAN DE BUURMAN ZIJN BEZOEKERS ZIT. DAARNAAST IS HET MOEIJK OM TE ONTTREKKEN AAN DE GELUIDEN VAN EEN TERRAS NAAST ONZE WONING LANG NIET IEDEREEN ZIT TE WACHTEN OP HORECA NAAST ZIJN WONING EN ZEKER WIJ NIET. WIJ WILLEN RUSTIG THUIS KUNNEN ZITTEN EN ZELF BEPALEN WELEK GELUIDEN WIJ WEL EN NIET HOREN.

HET ARGUMENT DAT JE ER SAMWEN UIT KOMT IS ONZIN. DE HOREACA ONDERNEMER WINT ALTIJD.

JUIST MENSEN DIE BEWUST NIET IN DE STAD ZIJN GAAN WONEN MAAR IN DE WIJKEN HEBBEN DUIT GEDAAN OM RUSTIG TE WONEN.

DIT IS WEL VOORBIJ VOOR EEN AANTAL MENSEN MET DE NIEUWE HORECAWET

MET DE NIEUWE HORECAWET WORDEN MENSEN ONGEVRAAGD OPGEZADELD MET HET LAWAAI VAN ANDEREN TERWIJL ZE DAAR EXPLICIET NIET VOOR KIEZEN EN ZELFS NIET WILLEN.

DAARNAAST IS DE OMGEVING (GEHORIGE HUIZEN, BEWONERS ZIJN GEZINNEN DIE VROEG NAAR BED GAAN, NIET KUNNEN ONTREKKEN AAN TERREAS GELUIDEN ALS JE DAAR BOVEN SLAAPT0 NIET GESCHIKT VOOR HORECA

LAAT DE HORECA IN DE STAD BLIJVEN EN WIL DE MENSEN IN DE WIJKEN ER NIET LASTIG MEE



Zienswijze 009

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
Ter attentie van Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Utrecht, 29-10-2017

Betreft: een zienswijze van Nieuwegracht bewoners tegen de voorgenomen horecaplannen van de gemeente Utrecht- verwoord in het conceptplan: "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017" (OHU)

Geachte heer Van Dijk,

Met verbazing hebben wij kennis genomen van uw voorstellen om via uitbreiding en verzwaring van de horeca op variërende plekken, de Utrechtse historische binnenstad om te willen vormen tot een bruisende stad.

De effecten laten zich raden: Naast bestaande overlast, nu ook overlast op plaatsen waar dat nog niet is. Wij vonden niets terug over de wijze waarop de gemeente deze te voorziene hinder zal voorkomen. Daarnaast betreft het een ernstige belasting o.a. van gebieden met een "dominante woonfunctie".

Heeft u niets van Amsterdam geleerd waar de bewoners hard hollend massaal hun binnenstad ontvluchten vanwege dat wat u bruisend noemt. Ook toeristen zijn na 2-3 dagen museumbezoek op zoek naar steden waar dit juist niet het geval is.

Velen van ons tekenden al de petitie www.anderehorecaplanutrecht.petities.nl als teken van ongerustheid. Als Nieuwegrachters zijn wij onderdeel van het museumkwartier en verwijzen naar de algemene zienswijze van het comité "woonkwartier Binnenstad oost" en die van het comité "Twinstraat e.o." Aanvullend geven wij als bewoners van de Nieuwegracht onze visie over de door u voorgestelde plannen.

De Nieuwegracht is middels de Erfgoedwet aangewezen als beschermd stadsgezicht, welke zorgt voor bescherming en behoud van bijzondere aangewezen gebieden. Inzet is het behoud van het monumentale karakter van dit woongebied. Niet voor niets zijn decennia lang de Nieuwegracht en vergelijkbare historische woongebieden door de diverse colleges en gemeenteraden om die reden ontzien en is horeca verboden of uiterst kleinschalig toegestaan en passend binnen de leefomgeving. Op de Nieuwegracht betreft het restaurant "De Artisjok" (nr. 33) en de buurtkroeg/ proeflokaal Rubens (nr. 197). Het beperkte aantal m2 vóór dit proeflokaal Rubens nr. 197 wordt vanwege weinig overlast en stipte eindtijden al jaren gedoogd. Het zou te billijken zijn als alleen dit beperkte stukje m2 openbare ruimte wel legaal wordt. Het betreft dus nadrukkelijk niet de werf.

De toename van B&B en Air B&B dient nader te worden onderzocht.

Van oudsher gelden de panden en de openbare ruimtes van De Pausdam en het Zocherwandelpark met daarin het Rijksmonument de Sterrenwacht als een geïntegreerd onderdeel van de Nieuwegracht. Wij stellen vast dat deze gebieden e.o. samen met de Nieuwegracht gelden als een "dominant woongebied". Op de Nieuwegracht is de woonfunctie alleen maar toegenomen. Kantoren, vroegere winkels, Cunera, een school, een voormalig nonnenklooster en het WKZ zijn inmiddels allen omgebouwd tot woonvormen. Daarbij is veel monumentaals binnen en buiten bewaard gebleven en gekoesterd.

Niet voor niets is duidelijk in uw plan opgenomen dat er geen horeca uitbreiding zal plaats vinden in deze straten (lees Nieuwegracht) met een dominant woonkarakter. Opmerkelijk en tegenstrijdig is dat daar kennelijk in uw voorstellen geen enkele rekening mee is gehouden. Zo stelt u voor drie hoekpanden op de Pausdam en de Nieuwegracht privé woonhuizen nrs. 205-199 via een bestemmingswijziging om te willen zetten naar een horeca bestemming. Dit zonder enig overleg met de diverse eigenaren.

Gebleken is dat "stichting museum Sonnenborg" zich steeds meer ontwikkelt als een puur commercieel bedrijf. Door de stapsgewijze afname van de universiteitssubsidie moet de Sonnenborg steeds meer op eigen benen staan en zal straks alleen nog maar een commercieel horeca bedrijf zijn met een heel klein museumpje. Dit zal bevorderd worden door uw voorstel om bovenop de halfzware horeca van het partycentrum in de kelder (B-A2) de horecafunctie nog eens op te waarderen met 3 nieuwe horecafuncties (D1-D2-D3), waarvan een buitenterras tot 23.00 uur. Dit is gezien de locatie én de boven beschreven dominante woonfunctie om de Sonnenborg heen, niet acceptabel. De huidige horeca veroorzaakt reeds geruime tijd de nodige overlast en dat grote bestelauto's het Zocherwandelpark ter plaatse ruimschoots mogen gebruiken, zal nimmer de intentie geweest zijn.

De Nieuwegracht is als historisch beschermd stadsgezicht samen met de Pausdam en het Zocherpark grenzend aan de Nieuwegracht, Servaas Bolwerk en de Singel een oase van rust waar veel Utrechtse en toeristen naar op zoek zijn. Vooral als het verkeer 's avonds weg is, slenteren velen in de goed bewaarde unieke middeleeuwse sfeer langs de gracht en door het Zocherpark. Het kan als doorgangs- verbindingroute gezien worden naar plaatsen waar juist wel horeca aanwezig is. Zo dient dit ook behouden te blijven. Daarin is horeca op deze wijze niet passend.

Conclusie

- De door u geroemde uitspraken "Utrecht maken we samen" hebben we weinig gemerkt. Jammer ook dat van participatie met de belanghebbende bewoners geen sprake was.
- De uitbreiding van de voorgestelde horecamogelijkheden door functiewijzigingen van woonhuizen op de Pausdam/hoek Nieuwegracht én een verzwaring -hetgeen uitbreiding betekent- van de zware horeca (met D1-D2-D3), op het Rijksmonument Sonnenborg is in bovenstaand kader -gezien uw eigen opvattingen- onbegrijpelijk. Deze dienen uit het plan geschrapt te worden.
- De Sonnenborg ligt tevens in de kwetsbare groene omgeving van het Zocherpark dat eveneens de Rijksmonumentale status heeft. Daar komt nog bij dat de Sonnenborg een directeur heeft die op geen enkele wijze behoefte toont met de omwonenden te overleggen of deze te informeren. Voor een optie van horeca - buitenterras bij de Sonnenborg is al helemaal geen plaats. Het geluid en de overlast dragen heel ver en geluid stijgt op en treft een groot gedeelte van de woongebieden van de Nieuwegracht, de Singel (o.a. Hieronymus gebouw), appartementen gebouw Het Bolwerk en bewoners van het Servaas Bolwerk. Dit zou een ernstige aantasting van de woon- en leefomgeving betekenen.

- Inmiddels weten we dat horeca vaak leidt tot verloedering van de directe omgeving. U bent in geval van de Nieuwgracht bijvoorbeeld nu al niet eens in staat het afvalprobleem op de gracht op te lossen (zelfs kapotte prullenbakken worden niet vervangen), het zware verkeer en het gewone en uiterst hinderlijk illegale parkeerprobleem te reguleren en het autogebruik in het Zocherpark rond de Sonnenborg aan te pakken. Bij toestaan van nog meer horeca op de Sonnenborg zal dat alleen maar toenemen. Wij hebben geen enkel vertrouwen in goede handhaving.
- Bij vernieuwingen is een omschrijving nodig van preventief handelen ter voorkoming van overlast. Deze ontbreekt ten ene male in uw OHU.
- Wij wensen niet bruisend te zijn volgens uw interpretatie. Het is onze leefomgeving we bepalen zelf wel wat bruisend is. En wees gerust de bewoners onder elkaar kunnen dat prima. Zij hebben zo hun eigen "vermaakjes"*..
- Wij vinden het plan ongenueanceerd met weinig visie en onzorgvuldig zonder onderbouwing van bewezen doel en locatiekeuze. Voor wie is die horeca? Wie vraagt daar in woongebieden om? Wie heeft er belang bij overlast als het niet past. Op zijn minst had zo'n ingrijpend plan in goed overleg met alle belanghebbende groepen uit de deelgebieden in binnenstad afgestemd dienen te worden om zo met iedereen mogelijke opties te verkennen.
- Wij wijzen u tevens op de uitvoerbaarheid van een aantal zaken. De nieuwe omgevingswet dient op verzoek van de politiek nu al geïmplementeerd te worden om deze in 2019 (e.v.) soepel uit te voeren. Een van de aanbevelingen is de participatie. Bij activiteiten in de leefomgeving geldt bij welke wijziging dan ook van panden en of functies van een locatie van eigenaren of ondernemers, een meldingsplicht aan burens of belanghebbenden alvorens een omgevingsvergunning afgegeven mag worden. Dit heet participeren. Bedoeld als overleg dat niet tot rechterlijke procedures leidt. Ook eenzijdige gemeentelijke besluiten zullen daarom beter aanvechtbaar zijn. In veel steden wordt deze meldingsplicht al geïmplementeerd en toegepast.

Met deze zienswijze laten wij weten ongerust te zijn over het voorstel horeca verzwaring en/of toename daarvan op de door U voorgestelde wijze toe te staan. Wij vinden dat de drie besproken locaties in ons woongebied geschrapt dienen te worden uit uw voorstel.

Graag ontvang ik van u per omgaande een schriftelijke reactie dat u onze brief in goede orde heeft ontvangen.

Namens de bewoners van [REDACTED].

[REDACTED]

*"vermaakjes" term uit de OHU, activiteit die 4x per jaar wordt toegestaan.

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 10:47
Aan: OHU2017
Onderwerp: FW: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Categorieën:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik graag mijn zienswijze indienen ten aanzien van het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: het Ontwikkelingskader).

1) Achtergrond

Allereerst mijn achtergrond. Ik ben geboren in Utrecht en heb hier gedurende mijn hele leven gewoond. Daarnaast ben ik student geweest aan de Universiteit Utrecht en woon ik thans in de binnenstad. Het heeft mij verheugd te ervaren hoe in de afgelopen jaren de stad verbeterd is. Deels door lokale initiatieven, deels door een passend gemeentelijk beleid. Kleine en grote (hoogwaardige en creatieve) culturele evenementen - zoals de parade, het filmfestival en trajectum lumen - en initiatieven op het gebied van duurzaamheid en wetenschap maken het een plezier in deze mooie stad te wonen. Mijn complimenten aan het gemeentebestuur dus. Dergelijke initiatieven zijn een plezier voor de bewoners en trekken ook meer mensen van buiten de gemeente.

Helaas heb ik ook moeten constateren dat met name de afgelopen jaren de hoeveelheid horeca sterk is toegenomen. Hoewel ik hier niet geheel negatief tegenover sta heb ik hier soms wel mijn twijfels over.

2) Inhoud van het Ontwikkelingskader

Eerst het goede nieuws. Kennelijk delen de opstellers van het Ontwikkelingskader met mij de visie dat ingespeeld moet worden op veranderingen en ruimte moet worden gegeven aan nieuwe, en dan met name creatieve concepten. Dat horecagelegenheden kunnen bijdragen aan sociale cohesie kan ik ook beamen, hoewel ik wil benadrukken dat mijns inziens deze functie geenszins aan horeca is voorbehouden. Dit kan ook via een lokale sportvereniging (of in mijn geval een gezellige sportschool), periodieke wijkevenementen, een parkje met speelweide etcetera.

De drie punten die op pagina 5 onder het hoofdstuk 'visie' genoemd worden, "gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid", wil ik onderschrijven. Zo ook dat de opstellers op pagina 6, onder 'Bestemmingsplan Binnenstad', aangeven in te zetten op "kwaliteit en differentiatie van het winkelgebied" en "gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik".

Overigens wil ik wel felle kritiek uiten op de stelling op pagina 8 dat "[m]eer aanbod van alcohol kan leiden tot meer gebruik, *maar ook tot meer ontmoeting en gezelligheid*". De associatie van alcohol en ontmoeting/gezelligheid vind ik meer dan een beetje onzinnig; er zijn talloze manieren om in gezelligheid en ontmoetingen te voorzien (ik noem een bootcamp, een boekenclubje, een speel en ontmoetingsruimte à la die bij spellenwinkel the Joker aan de gracht en nog zoveel andere opties) die niet schadelijk zijn voor de gezondheid, en niet of minder overlastgevend voor omwonenden.

3) Kritische beoordeling Ontwikkelingskader

So far, so good dus. Lees ik echter verder in het Ontwikkelingskader, dan krijg ik het idee dat de opstellers hier en daar de (kaas)plank mislaan, of tenminste een enigszins naïeve visie lijken te hanteren. Ik beperk wat dit betreft mijn zienswijzen tot een drietal aspecten.

3.1) Algemene verschraling in de binnenstad en leefbaarheid

Natuurlijk heb je als bewoner van de binnenstad een iets afwijkende positie dan die van iemand buiten één van de kwartieren. Dit betekent echter niet de leefbaarheid onbeperkt aangetast kan worden om de binnenstad aan te passen aan de bezoekers. Ook de bewoners willen graag op een leefbare plaats wonen. Dat betekent dat er ook ruimte moet zijn voor rust en voor winkels die voorzien in lokale behoeften. Winkels als een supermarkt (en geen to-go), een groente- en fruithandel, een drogist, enzovoort. Het lijkt alsof er de afgelopen jaren steeds minder van dit soort winkels in of in de buurt van de binnenstad zijn. Een bloemetje kopen voor mijn moeder op moederdag leidde in ieder geval tot een aardig lange wandeling voor ik succes had. Ook een apotheek zou ik zo niet direct weten te vinden. Het is mijns inziens van belang om in die zin voldoende voorzieningen voor bewoners te garanderen, en voldoende variatie voor bezoekers. Zo heb ik in Barcelona gezien dat van het oude bohémiennes-district El Born weinig over is dan een eindeloze rij inwisselbare terrassen en restaurantjes. Wij moeten voorkomen dat de binnenstad van Utrecht een soort El Born, Amsterdam, of Venetië wordt; geen pretpark voor dagjesmensen. (Bovendien krijgen we dan alleen nog maar Donker Utrecht foto's van tafeltjes en klapstoeltjes.) Ook het voornemen om meer (goedkope) 'minder sterren hotels' te bouwen baart mij ernstige zorgen. Het type mensen dat hier op af komt past niet bij het culturele karakter van Utrecht waar de afgelopen jaren zo zorgvuldig aan gebouwd is. Hebben we echt nog een bierfestival nodig in de binnenstad? Als ik zo vrij mag zijn: "Laat die zooi maar lekker zo stoned als een garnaal in een of andere Amsterdamse coffeeshop blijven."

3.2) Kannibalisme van horeca in binnenstad

Tweede punt waar ik mijn twijfels bij heb, is een kannibalisme van horeca op andere voorzieningen, en uiteindelijk op zichzelf. Dit zit mijns inziens namelijk zo. Bezoekers, zowel van binnen als buiten de stad, zullen veelal naar de binnenstad komen voor andere zaken dan de horeca. Zoals ook de opstellers opmerken heeft de horeca een "ondersteunende functie", maar is de belevenis van de binnenstad belangrijker. Door steeds meer ruimte te geven aan horeca is er steeds minder ruimte voor detailhandel, en dan met name leuke en verrassende winkels. Winkels zoals een klein kruidenwinkeltje aan de Neude, een reisboekenhandeltje in een tussenstraatje, een speciale platenwinkel met oude en nieuwe muziek. Naast enkele musea en voornoemde culturele evenementen, is dit waarvoor mensen (in ieder geval) overdag naar de binnenstad komen, en niet speciaal voor het zoveelste terras. Als ongebreidelde groei van horeca wordt toegestaan zullen deze zaken, bij vertrek, vervangen worden worden door wéér een eet- en drinkgelegenheid. Dit doet weer af aan de aantrekkelijkheid van de binnenstad voor vrijetijdsbesteding (ik weiger het woord 'leisure' te gebruiken). Bezoekers komen minder en/of blijven korter, hetgeen de horeca ook weer in de portemonnee voelen. Nogmaals, horeca is mijns inziens veel vaker een neveneffect dan een hoofddoel van een bezoek aan de binnenstad. Overigens, als ook ingezet wordt op meer horeca buiten de stad valt daar ook weer onderlinge concurrentie van te verwachten. Een overdaad aan kledingwinkels en terrasjes maken de Utrechtse binnenstad bovendien minder onderscheidend van elke andere binnenstad. Het zijn juist die unieke niet-horeca-concepten die kleur brengen in de stad.

3.3) Overlast/verschraling in het Universiteitskwartier

Als laatste mijn eigen buurt. Als gesteld woon ik in het Universiteitskwartier, [REDACTED] om precies te zijn. Het verheugt mij om op pagina 28 te lezen dat ook de opstellers aangeven dat de balans tussen horeca en detailhandel hier dreigt door te slaan. Desondanks heeft de gemeente in het kader van de ontwikkeling van de Hardebollenstraat beslist om nog vier(!) horecavergunningen te zullen verstrekken. En dit is toch echt een vrij korte straat. (Bovendien is er veel behoefte aan betaalbare koopwoningen, dus dat de

gemeente er niet voor gekozen heeft de vrijgekomen panden te verkopen aan particulieren op voorwaarde van opknappen en zelf bewonen vind ik erg jammer. Dát zou nou pas de sociale cohesie in de wijk versterken). Daarnaast lees ik het voornemen om voor de Voorstraat nog eens in totaal vijf vergunningen te verstrekken. Bovendien zie ik dat onder meer de Loeff Berchmanstraat en Predikherenstraat genoemd worden als nieuwe ontwikkelingslocaties. Juist de creatieve en kunstzinnige mensen die hier een thuis gevonden hebben waarderen wij zo. Er is al regelmatig overlast van de nachtcafé's op deze locaties, herrie, vechtpartijen en politie. En ook al betreft het hier nu D2 en D3 vergunningen, dergelijke horecagelegenheden mogen volgens het ontwikkelingskader vier keer per jaar een verzoek indienen voor bijzondere evenementen waarbij geluidsoverlast valt te verwachten. En dan heb ik het overigens nog niet eens gehad over de volgens mij minimaal drie(!) coffeeshops die op minder dan 50 meter van elkaar op en rond de Voorstraat zitten, waarvan de bezoekers behoorlijke overlast, rommel en aantasting van het veiligheidsgevoel in de buurt veroorzaken. Kortom, deze gang van zaken lijkt toch echt haaks te staan op de kennelijke constatering dat de balans horeca - detailhandel is doorslagen.

4) Suggestie voor sterker beleid: aanbesteding op kwaliteit van beperkte vergunningen.

Natuurlijk is het makkelijk om te klagen (en zijn wij in Nederland daar ook wereldkampioen in). Maar een oplossing aandragen is weer wat anders. Toch zou ik er één willen proberen voor te stellen, al was het maar vanuit mijn achtergrond als jurist bouw- en aanbestedingsrecht. Onlangs is er een advies geweest van A-G Widdershoven naar aanleiding van vragen van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State over het verstrekken van schaarse vergunningen (zie: <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=87789>). Kortweg komt het advies erop neer dan bij de verstrekking van schaarse vergunningen aanvragers gelijke kansen dienen te hebben en er transparantie moet zijn. Met een aanbestedingsprocedure kan dit worden gegarandeerd. Dat is mooi, want op die manier kan de gemeente ook invloed uitoefenen op de kwaliteit, en wel door het stellen van kwalitatieve gunningscriteria. Een maximumaantal vergunningen stellen per straat, in ieder geval voor bepaalde straten dus. Vervolgens kunnen de ingediende inschrijvingen in het kader van de aanbestedingsprocedure worden beoordeeld door een beoordelingscommissie, op grond van vooraf bekendgemaakte (sub-)gunningscriteria als originaliteit, kwaliteit, passend bij behoeften gebied etcetera. Dit hoeft niet veel tijd en moeite te kosten. Door enkele mensen uit de wijk te laten deelnemen aan de beoordelingscommissie kan de buurt zelf bovendien invloed uitoefenen op dit proces. De door de opstellers gewenste originele, creatieve en kwalitatief hoogwaardige horecaconcepten komen niet zomaar aanwaaien. Uiteindelijk geldt bij volledige vrijheid de dictatuur van de middelmaat, en nog vaker de laagste gemene deler. Op deze manier kan gegarandeerd worden dat zowel gemeente als bewoners meer invloed hebben. Door het vooraf stellen van kwalitatieve criteria en aanvragers van vergunningen hierop te laten concurreren, worden zij bovendien gestimuleerd kritisch te kijken naar hun eigen concept en dit zo goed mogelijk uit te werken en te presenteren. Uiteindelijk wordt iedereen daar beter van.

Tot slot wijs ik u nog graag op het volgende interessante artikel uit het NRC over de Javastraat in Amsterdam, met name het laatste deel waar vergelijkbare problematiek wordt besproken: <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/10/27/de-javastraat-laait-zien-hoe-het-moet-13700886-a1578782>

Rest mij u hartelijk te bedanken voor het lezen en overwegen van de door mij ingebrachte punten.

Vriendelijke groet,



(U kunt mij bereiken via gebruikt e-mailadres, of telefonisch XXXXXXXXXX)



1) VN-Verdrag

Het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap is door Nederland getekend en geratificeerd en is op 14 juli 2016 in Nederland in werking getreden.

Artikel 1 luidt:

Doelstelling

Doel van dit Verdrag is het volledige genot door alle personen met een handicap van alle mensenrechten en fundamentele vrijheden op voet van gelijkheid te bevorderen, beschermen en waarborgen, en ook de eerbiediging van hun inherente waardigheid te bevorderen. Personen met een handicap omvat personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving.

Dit verdrag is van toepassing op alle regelingen die de overheid maakt en ook op regelingen die van toepassing zijn op de horeca.

Nu is het niet zo dat alle locaties en gelegenheden van de ene op de andere dag toegankelijk moeten zijn, maar het verdrag vereist wel een inspanningsverplichting. Daar waar de gemeente zelf in de gelegenheid is om aanpassingen te verrichten, denk aan de openbare weg en openbare voetpaden, kan zij zichzelf direct eisen opleggen. Voor de toegankelijkheid van gelegenheden gelden beperkte landelijke eisen die in het kader van het VN-verdrag de toegankelijkheid voor personen met een handicap niet of nauwelijks bevorderen.

Het Solgu ziet graag dat aan de eisen om in aanmerking te komen voor een exploitatievergunning een inspanningsverplichting wordt toegevoegd om de toegankelijkheid voor personen met een handicap te waarborgen, doormiddel van een onderzoek naar de mogelijkheden met een argumentatie wat wel en waarom bepaalde vereisten die noodzakelijk zijn voor een goede toegankelijkheid niet zijn toegepast.

2) Commentaar Terrassenreglement gemeente Utrecht 2018

- a. Blz 1 'Artikel 2 Algemene regels' wordt onder 'a' de term **invaliden** gebruikt. Dit is een ongelukkige term die wij liever niet meer gebruiken. De juiste term is '*mensen met een fysieke beperking*' en eventueel '*gehandicapten*'. Deze laatste term is eigenlijk ook niet juist, maar deze term is acceptabel omdat deze ook in de Europese wetgeving wordt gebruikt.
- b. Op Blz 1 in Artikel 3 is sprake van de term **Terras**. Het is niet geheel duidelijk wat de term terras inhoudt. Wij stellen voor om bij het beschrijven van de definitie ook op te nemen dat het terras de uiterste begrenzing aangeeft van het meubilair (tafels en stoelen).
- c. Op Blz 1 in Artikel 3 onder d. *Op de werven dient er minimaal 0,75 meter vrije doorgang te zijn.* Het Solgu ziet graag dat de vrije doorgang in elke situatie minimaal 0,9 m moet zijn. Wij zouden graag zien dat er in de toekomst meer werven worden ontsloten voor rolstoelgebruikers. Daarom zou de standaard vrije doorgang die in de hele stad vereist is ook voor de werven moeten gelden.

3) Het komt steeds vaker voor dat buiten tegen de gevel op de openbare weg (voetpad) banken worden geplaatst. Voor onze achterban zijn dit obstakels die vaak de vrije doorgang blokkeren en zijn deze banken vergelijkbaar met terrassen. Wij zien ook graag dat deze banken aan regels moeten voldoen.



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 16:49
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze Horeca Hamburgerstraat 30

Categorieën:

Bezwaar tegen ontwikkellocatie voor horeca Hamburgerstraat 30

In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is te zien op de kaart Ontwikkelingsrichting Domkwartier dat Hamburgerstraat 30 een nieuwe ontwikkellocatie voor de horeca is.

In dit pand is nu The House of Performance gevestigd, waarvan wij regelmatig geluidshinder ondervinden door bedrijfsborrels.

De Hamburgerstraat heeft een dominante woonfunctie, bovendien grenst de nieuwe ontwikkellocatie aan slaapkamers en woonkamers op de begane grond en 1^e etage van Hamburgerstraat [REDACTED]. Dit lijkt ons voldoende reden om ernstig bezwaar te maken tegen deze nieuwe ontwikkellocatie voor horeca. De druk op de binnenstad zou door horeca op deze plek alleen maar worden verergerd.

Namens de bewoners van Hamburgerstraat [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 16:55
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaar tegen Horeca op Hamburgerstraat

Urgentie: L

Categorieën:

Geachte Gemeente Utrecht,

Hierbij wil ik, [REDACTED] eigenaar van Hamburgerstraat [REDACTED] te Utrecht, BEZWAAR tekenen tegen het plan van de Gemeente Utrecht om in of rond Hamburgerstraat 30, het House of Performance een Horecagelegenheid te verlenen.

Hamburgerstraat nr. 30, House of Performance, zijn [REDACTED] burens. De Hamburgerstraat [REDACTED] wordt bewoond. Een horecagelegenheid in mijn omgeving levert veel te veel overlast op van mensen, fietsen, auto's, lawaai, etc. Er is aan de overkant al een Horecagelegenheid.

Ik word graag op de hoogte gehouden van uw intenties.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 november 2017 20:10
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie ontwikkelingskader

Categorieën:

L.S.,

In de gepubliceerde stukken vond ik wel het nodige over terrassen, maar ik zag er niets over uitstalregels. Meerdere (horeca)zaken in de binnenstad blokkeren de looppaden langs hun terras met grote reclamestandaards. Een goed voorbeeld, maar zeker niet het enige bedrijf dat het doet, is El Mundo in de Voorstraat. Ik gun die mensen hun terras, maar dan moeten ze mij ook de resterende loopruimte op het al half ingepikte trottoir gunnen. Kunt u daar voor zorgen?

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 1 november 2017 20:55
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijzen Ontwikkelingskader Horeca 2017.

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus:

Categorieën:

Geachte mevrouw, heer,

Mijn naam is [REDACTED] en ik ben als ondernemer gevestigd aan de Pieterstraat [REDACTED]
[REDACTED]

De binnenstad van Utrecht heb ik de afgelopen jaren zien veranderen in een gebied dat voller en lawaaiiger is geworden. Dat is in vele gevallen om allerlei maatschappelijke redenen te billijken maar het moet wel maat houden opdat een bewoonbare stad aan volgende generaties kan worden overgedragen. Dat geldt met name voor het gebied langs en aansluitend aan de Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht. Dat gebied moet niet alleen uit cultuurhistorische overwegingen maar ook als een soort overlevingsgebied voor bewoners, zijn karakter als stedelijk stiltegebied behouden.

Daarom plaats ik kanttekeningen bij uw voornemen om in het Ontwikkelingskader Horeca 2017, horeca in de categorie D2 toe te staan op Pausdam. Dat unieke pleintje met die panden die een uitzonderlijk hoge cultuurhistorische waarde hebben, moet verschoond blijven van horeca in welke vorm dan ook. Hier geldt slechts rust, contemplatie, waardering voor het stedelijk schoon en respect voor de geschiedenis. En niets anders.

Dit geldt evenzeer voor andere van uw voornemens om nieuwe ontwikkelingslocaties toe te wijzen, zij het in minder extreme mate dan in het geval van Pausdam:

- * Stadhuisbrug zijde van het Stadhuis
- * Minrebroederstraat zuidzijde
- * Damplein Westhoek
- * Lucas Bolwerk.

Op deze vier locaties is met name het argument genoeg-is-genoege van toepassing. Daar waar in de binnenstad nog enkele kleine stukjes vrij zijn van horeca-overlast voor bewoners en trouwens ook voor bezoekers, moeten die gekoesterd worden.

Zonder deze locaties voor horeca te ontwikkelen, is er nu reeds in de binnenstad een overmaat aan horeca in vele soorten en maten aanwezig. En alles op zeer korte afstand van elkaar.

Laten we de stad leefbaar houden, opdat de aanwezige horeca zich past naar wat een historische binnenstad aan kan en niet andersom.

Rest mij nog de vraag waarom de hoek van de Keistraat/Jansdam als nieuwe ontwikkelingslocatie wordt aangeduid terwijl daar veeleer sprake is van een bestaande ontwikkelingslocatie, i.c. van het opnieuw vormgeven van het voormalige Polmanskuis.

Wat kan daar de betekenis van zijn?

U veel wijsheid toewensend in het niet (verder) aantasten van het fijnmazige karakter van de Middeleeuwse binnenstad, teken ik, met vriendelijke groet,

[REDACTED]



p.s. gaarne ontvang ik van u een bevestiging dat deze mail is ontvangen.

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 10:15
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Mijn zienswijze tegen het concept Ontwikkelingskader horeca m.b.t voorgenomen plannen in het Domkwartier (Korte nieuwstr oost)

Categorieën:

Geachte gemeente Utrecht,

In het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is te zien op de kaart ' Ontwikkelingsrichting Domkwartier' dat het pand Hamburgerstraat 30 (KorteNieuwstraat Oost) aangewezen wordt als een nieuwe ontwikkelingslocatie voor horeca (D1-D2-D3).

Ik ben eigenaar van het pand Hamburgerstraat [REDACTED] dit pand grenst [REDACTED] wat is aangewezen als ontwikkelingslocatie voor horeca.

1. De totstandkoming van het plan:

Ik ben heel boos en verontwaardigd dat ik niet persoonlijk, als direct belanghebbende op de hoogte ben gesteld van de nieuwe horecalokatie plannen, die betrekking hebben op het pand Hamburgerstraat 30.

Ik vind het zeer kwalijk dat niet de gemeente, maar opletende buurtbewoners mij gewezen hebben op het concept Ontwikkelingskader Horeca en de nieuwe toegevoegde horeca locatie in het Domkwartier te weten Hamburgerstr 30.

Ik verwacht dat ik alsnog persoonlijk wordt uitgenodigd voor een gesprek, waarin er uitleg wordt gegeven over deze plannen, welke direct op mijn woon/leefsituatie betrekking hebben. En ik de gelegenheid krijg om mijn bezwaren mondeling toe te lichten en anderzijds antwoord krijg op al mijn vragen.

2. Mijn Inhoudelijke bezwaren:

Het pand wat u heeft aangewezen huisvest nu een bedrijf " House of Performance" en het pand is op dit moment op diverse plekken al inpandig " erg gehorig " (terwijl het hier dan gaat om kantoorgeluiden, zoals lopen door de gang, deuren die open en dichtgaan, gesprekken in de keuken ect) Maar het is na kantoor tijd redelijk rustig.

Mijn huis bestaat uit een voorruimte en een achterhuis met 3 woonlagen, bestaande uit een slaapkamer op de begane grond, woonkamer op de 1e verdieping en keuken op de 2e verdieping.

Zowel voorruimte als achterhuis liggen direct tegen de muur van House of Performance aan en wordt ook aan de achterkant omsloten door hun keuken en dit is dus de lokatie die u vrij wil geven voor horeca activiteiten.

In het achterhuis is mijn slaapkamer gelegen op de begane grond. Daar is het al gehorig, want daar horen wij elke ochtend de mensen binnenkomen en over de gang lopen, of mensen die in de keuken kletsen.

En in het verleden hebben we ook meegemaakt dat activiteiten (cursussen) die in de kelder van de burens plaatsvonden, zodanig veel geluidsoverlast gaf, dat wij in voorruimte van ons huis geen goed gesprek meer konden voeren.

Verder heeft het pand van de burens ook een dakterras wat frequent gebruikt wordt voor vrijdagmiddag/avond bedrijfsborrel en/of sigaretje roken.

Hier ondervinden wij als omwonenden van de nrs [REDACTED] al erg veel geluidshinder van. Wij zijn vaak gedwongen om ramen en deuren dicht te doen om het geluid te dempen.

De burens van Hamburgerstr [REDACTED] liggen aan de achterkant ook tegen het pand Hamburgerstr 30 aan en ook zij hebben in pandig veel last van geluid wat door de gehorige muren hun woonkamer binnenkomt.

Wat gaat er gebeuren als dit pand met nu nog een kantoorbestemming, maar in de toekomst ook een horeca gelegenheid kan zijn, over alle verdiepingen incl dakterras? Wat en waar ligt de grens van wat toelaatbaar is voor omwonenden?

Als deze plannen doorgang vinden dan betekent dit een ramp voor ons, er zou **geen plek in huis** zijn waar we kunnen slapen of ons aan geluidsoverlast zouden kunnen onttrekken.

Als er ook nog etenswaren bereid zouden gaan worden zitten wij direct in de geur daarvan, door de ligging van de keuken.

Het is ook onmogelijk om vanuit deze locatie maatregelen te nemen die de geluidsoverlast van de gehorige muren verminderen. (let wel het pand valt monumentenzorg en het zal door de strenge richtlijnen niet makkelijk zijn deze te waarborgen bij eventuele aanpassingen m.b.t geluid)

En omdat u de categorie indeling Horeca D1, D2 En D3 op dit pand wil toepassen, maak ik ernstig zorgen over de geluidsoverlast van alle daarbij behorende horeca geluiden, zoals binnen brengen van bevoorrading, het schuiven van kratten, weggrijpen van afval-kliko's met rammelende flessen, muziek, gesprekken e.d..

Deze overlast is op ieder moment van de dag of het nou s'ochtends vroeg, overdag of s'avonds door de gehorigheid van het pand onaanvaardbaar.

Ik wil hier natuurlijk blijven wonen met de rust die er nu heerst, maar als ik om deze reden zou moeten verhuizen, dan zou ook nog eens de verkoopwaarde van mijn pand gigantisch dalen.

Tot slot wil ik nog 2 belangrijke criteria uit uw eigen Ontwikkelingskader aanhalen:

a. Geen horeca toestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond

In de binnenstad is vanuit bestaande horeca veel vraag naar uitbreiding naar boven toe, op de verdieping. Indien op die verdieping bij de burens wordt gewoond, wordt deze uitbreiding niet toegestaan. Dit is om geluidsoverlast naar de burens te voorkomen. Dit bestaande beleid wordt voortgezet.

b. Geen uitbreiding van horeca in de binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum

Binnen de nieuwe horeca profielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca. Meer concentratie van horeca functies zorgt voor een verantwoorde differentiatie van functies en ontwikkelperspectief in het centrum.

Mijn inziens zijn beide criteria/ aandachtspunten zeker op mijn lokatie Hamburgersraat [REDACTED] van toepassing. En ik begrijp niet waarom deze criteria niet leidend zijn geweest in de beoordeling of het pand Hamburgerstraat 30 voldoet als horeca ontwikkellocatie in het concept ?

Kortom : Ik maak ernstig bezwaar tegen de voorgenomen bestemmingswijziging en uitbreiding van de horeca-ontwikkellocaties op Korte Nieuwstraat Oost oftewel het pand Hamburgerstraat 30.

Zoals hierboven al reeds aangehaald bij punt 1 verwacht ik, dat ik alsnog persoonlijk wordt uitgenodigd voor een gesprek, waarin er uitleg wordt gegeven over deze plannen, welke direct op mijn woonsituatie betrekking hebben. En ik de gelegenheid krijg om mijn bezwaren mondeling toe te lichten en anderzijds een antwoord krijg op al mijn vragen.

Tevens dat u mij op de hoogte houdt van iedere verdere ontwikkeling of besluitvorming/ bezwaarmogelijkheid die volgt uit deze procedure.

Ik ben te bereiken op telefoonnummer [REDACTED] of email-adres [REDACTED]

Graag zou ik een bericht willen ontvangen dat u deze email in goede orde hebt ontvangen.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

P.S. Bijgevoegd nog een vergroting uit uw bestand met daarin aangegeven waar mijn pand zich bevindt.



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 11:24
Aan: OHU2017
Onderwerp: reactie

Categorieën:

Geachte Mevrouw, Mijnheer,

Op uw website kennis genomen van het 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017'.
Met waardering voor het zorgvuldig opgebouwde advies.

Als inwoner van het Universiteitskwartier ondersteun ik de voorstellen mbt de Voorstraat, Wittevroutwenstraat en de Hardebollenstraat.

In het bijzonder wil ik mijn steun uitspreken om voortgang te maken met het ontwikkelen van 'de gevangen'is'. Een hotel-horeca invulling lijkt me zeer gepast. Wel zou een omgevingsaanpassing mijns inziens zeer welkom zijn.

Bijvoorbeeld: wanneer het hekwerk verwijderd wordt ontstaat er een grote publiek ruimte die ingevuld kan worden tot een aantrekkelijk plein zonder autoverkeer. Een ontmoetingsplek voor de buurt, een rustplek in de stad.

Met een bruggetje voor voetgangers naar de Grifthoekgarage en het Griftpark creëren we een directe verbinding met de historische binnenstad en kunnen we de auto's terugdringen in het gebied en op de Plomptorengracht. Daardoor ontstaat alle ruimte voor mooie wandelroutes en fietsroutes.

Met vertrouwen de ontwikkelingen tegemoet ziende,

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 2 november 2017 16:13
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraak ontwikkelingskader Horeca

Categorieën:

Geachte mevrouw, meneer,

Graag willen wij ons positief uitspreken over het nieuwe ontwikkelingskader horeca. Wij zijn zeer te spreken over de wijkhoreca. Als inwoners van Utrecht Overvecht én als sociaal ondernemers in Tolsteeg/Hoograven, zien we een groot tekort aan ontmoetingsplekken buiten het centrum. Naast de buurthuizen zijn er vrij weinig plekken die openbaar en prettig zijn om elkaar te ontmoeten.

Wij zien in de wijkhoreca, zeker gecombineerd met de categorie D3 (Lichte horeca+) een mogelijkheid, om de sociale cohesie in de wijken te vergroten. Wij zijn een startende onderneming in De Saffier in Tolsteeg en we zien veel ouderen die erg gebaat zijn bij een kop koffie, een praatje. Mensen die niet meer naar het centrum gaan, maar wel een plek om de hoek willen waarvoor zij even de deur uitgaan. Een plek waar zij welkom zijn en aanspraak hebben, hun krantje kunnen lezen, of een (eenvoudige) maaltijd nuttigen. Daarnaast zien wij jongeren, studenten en starters op de arbeidsmarkt, die hun woonfuncties buiten het centrum vinden en ook daar graag een plek zoeken waar ze na een dag werken nog even kunnen uitblazen, iets eten en drinken, of juist een plek waar ze de dag kunnen opstarten met een kop goede koffie en met goede wifi. En niet in de laatste plaats ontmoeten we veel nieuwkomers, migranten en statushouders, die zeer wijkgericht ingesteld zijn. Zij willen graag integreren, maar hebben nog geen zicht op de verschillende typen horeca, en kennen de weg in de stad nog niet goed. Zij zijn zeer gebaat bij prettige en toegankelijke daghoreca in hun eigen leefomgeving. Kortom, we zien mensen die snakken naar de ontmoeting, veiligheid en gezelligheid, maar niet (altijd) de stap naar de horeca in het centrum willen maken.

Het ontwikkelingskader draagt volgens ons niet alleen bij aan een gezonde groei van de stad en speelt in op nieuwe trends en ontwikkelingen, maar het draagt vooral bij aan de sociale cohesie in een groeiende stad, waarin de wijken een steeds grotere rol gaan spelen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 13:59
Aan: OHU2017; Fonville, Emiel
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Schrappen Groene Lijn Oudegracht 427
Bijlagen: Email 17 oktober - Oudegracht 427 en horecakader 2017.pdf; Splitsingsacte pagina 4.pdf

Categorieën:

Geachte heer/mevrouw,

Dit bericht betreft de verwijdering van de groene lijn en dus de verwijdering bestemming van lichte horeca D1, D2, D3 voor het pand Oudegracht 427. We nemen de berichtgeving aan ons van 17 oktober serieus waarin het besluit van de gemeente Utrecht verwoord staat:

"Om kort te gaan hebben we besloten op basis van uw opmerkingen en de gemelde overeengekomen splitsingsakte de groene lijn voorlans het pand [Oudegracht 427](#) te verwijderen.....U hoeft verder geen zienswijze in te sturen. Wij passen de profieltekening aan door de groene lijn te verwijderen".

Voor de volledigheid van uw documentatie hebben wij de passage uit de splitsingsacte als bijlage toegevoegd. Daarmee is de zaak wat ons betreft afgedaan. Kunt u ons een bevestiging van ontvangst sturen?

Namens het bewondersgedeelte van de VVE Oudegracht 427bis,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage:
Passage Splitsingsacte Oudegracht 427
Email Emiel Fonville 17 oktober 2017

[REDACTED]

Zienswijze 020

Zienswijze met betrekking tot het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Als relatief recente bewoners van de Utrechtse binnenstad in het Museumkwartier ervaren wij dit gedeelte van de stad als een oase van rust. Dat wil niet zeggen dat dit niet gepaard zou kunnen gaan met enige levendigheid in de vorm van economische activiteiten in de door u genoemde categorie D1 en desnoods D2. Het zou mooi zijn als ook niet bewoners van de Utrechtse binnenstad kunnen genieten van hetgeen deze te bieden heeft. We hebben echter de stellig indruk dat de bestaande horecagelegenheden ruimschoots in deze behoefte voorzien: we kennen restaurant De Artisjok, het Rubens proeflokaal op de Nieuwegracht, Mijnheer Busscour, Simpel, SYR, De Rechtbank en de Goedheyd aan de Lange/Korte Nieuwstraat, Heron in de Schalkwijkstraat, Le Clochard in de Ridderhofstad, Carla's Conditorie Achter de Dom, de openbare café's in het Catharijneconvent en het Centraal Museum. Als besloten horeca is er dan nog Huize Molenaar en het Paushuize en de Sonneborgh.

Waar we ons wel zorgen over maken is de eventuele overlast waarmee een uitbreiding van de horeca gepaard zou kunnen gaan. In de concept nota wordt gesproken over handhaving. Onze ervaringen, en die van buurtgenoten die hier al langer woonachtig zijn, zijn wat dit betreft niet bemoedigend. In het genoemde gedeelte van de binnenstad heerst bijvoorbeeld een verbod op zware voertuigen. De handhaving van dit verbod door de Gemeente en zelfs politie laat zwaar te wensen over en dit vraagstuk wordt tot nu toe niet voortvarend en effectief opgepakt door de verantwoordelijk wethouder. Zolang er geen harde en aantoonbare garanties kunnen worden gegeven ten aanzien van een effectieve handhaving, bijvoorbeeld in de vorm van resultaatafspraken met serieuze boeteclausules, lijkt uitbreiding van de horeca in het Museumkwartier niet opportuun. Bovendien zou eerst moeten blijken dat de Gemeente het verbod op het te zware verkeer daadwerkelijk gaat handhaven. Zwaar verkeer en horeca in smalle straten leidt immers tot grote risico's op ongelukken.

[REDACTED]
Nieuwegracht [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 22:19
Aan: OHU2017
Onderwerp: Ontwikkelingskader Horeca

Categorieën:

Beste gemeente Utrecht,

Met interesse heb ik het ontwikkelingskader Horeca op uw website gelezen. Het lijkt erop dat u een uitgebreid plan hebt neergezet om over de hele breedte horeca in Utrecht binnen kaders naar een hoger niveau te brengen.

Als bewoner van de Nobelstraat wil ik u graag wijzen op een aspect waar wat mij betreft nog verbetering valt te behalen. Het valt mij al jaren op dat met name in de warmere maanden van het jaar de geluidsoverlast in de nacht fors is. Er zijn enkele kroegen waar (wederom met name in de warme maanden) de helft van het feest op straat plaats vindt. In deze tenten staan de ramen/deuren gewoon open en staan tientallen personen met biertje (en sigaret) gezellig op de straat voor de zaak van de muziek te genieten. Dit gebeurt niet alleen in de avond (tot 23:00) maar ook daarna tot zeker 4:00.

Is het mogelijk dat de gemeente pro-actief geluidsoverlast buiten de horecazaken gaat monitoren? Als bewoner van de Nobelstraat vind ik feest binnen in de kroegen prima en ik snap dat er mensen in de rij staan. Wanneer het feest echter voor de helft buiten op straat plaatst vindt worden er zeker een aantal regels overtreden en daar mag gewoon tegen opgetreden worden.

Vooralsnog heb ik nooit een officiële klacht ingediend, maar ik snap dat u deze nodig hebt voor uw monitoring dus wanneer de temperaturen weer hoog genoeg zijn zal ik indien de overlast aanhoudt een klacht indienen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 4 november 2017 10:08
Aan: OHU2017
Onderwerp: Bezwaar op "Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht"

Categorieën:

Geachte Burgemeester,

Ik maak ernstig bezwaar tegen het onderdeel Wolvenplein Horeca in de adviesnota. Het is niet acceptabel dat er horeca in de zware categorie B in het voormalige huis van bewaring komt.

De overlast zal hoog worden in een nu relatief rustige wijk grenzend aan een binnenstadsgebied met al veel horeca in deze categorie. Als de gemeente dit advies overneemt betekent dat in feite de gemeente beslist voor het niet meer beschikbaar houden van permanente bewoning in de stad. We weten allemaal waar dat dan toe leidt, het namelijk opgeven van een bewoningsfunctie van de binnenstad.

Als bewoner van deze wijk teken ik ernstig bezwaar aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Plompetorengracht [REDACTED]
Utrecht
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 4 november 2017 12:23
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze OHU 2017

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Categorieën:

Gemeente UtrechtUtrecht, 4 november 2017
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk

Geachte heer Van Dijk,

Met stijgende verbazing heb ik het voorstel Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 gelezen. Dit gezien het ontbreken van een geldige argumentatie en onderbouwing voor de noodzaak van deze ontwikkeling en het gebrek aan een integrale afweging en de tegenstrijdigheid van deze nota met het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verbeteren van een gezond leefklimaat.

Enerzijds zegt u de druk op de binnenstad te willen verminderen, anderzijds kan de bestaande horeca bij aanvaarding van de voorstellen gemakkelijker switchen van lichte horeca naar middelzware horeca (van weinig hinder naar enige hinder, van enige hinder naar veel hinder) en voegt u nog horeca toe in de binnenstad. Het vigerende bestemmingsplan voor de binnenstad wordt met deze nieuwe nota met nog meer uitbreidingsmogelijkheden wel heel erg ver opgerekt.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. De status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.
2. De procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin- erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar de genodigden voor dit gesprek waren grotendeels horecamensen. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet tijdig geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.
3. Uitbreiding van horeca in de binnenstad is in strijd met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.

4. In uw uitgangspunten geeft u aan dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar boven of naast iedere winkel 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat nog steeds overheersend. De hele Twijnstraat dient dan ook te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie.

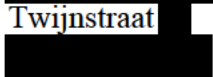
5. De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarrière tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horeca. De Oosterkade, Westerkade en Ledig Erf nog eens 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied is dat nu en in de komende jaren ook met meer bezoekers ruim voldoende.

6. Gelet op het vorenstaande dient ook in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden en terrassen mogelijk te worden gemaakt. Ik maak daarom als bewoner in dit deel van de Twijnstraat ernstig bezwaar tegen onderdeel 5 van de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier. Dit onderdeel dient dus te worden geschrapt.

7. Uitbreiding met D3 in de zuidelijke punt van de Twijnstraat betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Die uitbreiding is daar niet aangewezen en dient eveneens te worden geschrapt.

8. Ik maak tot slot bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecaplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. De horecazaken en terrassen op de Tolsteegbarrière en het Ledig Erf fungeren bovendien als een klankkast en geven nu al vaak geluidsoverlast bij evenementen.

Hoogachtend,


Twijnstraat


Zienswijze 024

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 26 okt 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Wij hebben met belangstelling de nota gelezen en maken hieruit op dat het ontwikkelingskader veel meer mogelijkheden wil creëren voor de horeca in Utrecht. Wij, bewoners van het museumkwartier, maken ons daar ernstig zorgen over. Wij vrezen Amsterdamse toestanden.

Tot onze ontsteltenis zagen wij op blz 26 dat er langs de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden afgeleid door allerlei drukte en vertier. Dit deel van de Oudegracht vormt zo tevens een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het museumkwartier.

Het zou heel zonde zijn als de mooie, rustgevende uitstraling van dit deel van de Oudegracht plaats maakt voor dezelfde bedrijvigheid die al volop aanwezig is in de andere delen van de Oudegracht. De hele Oudegracht wordt zo één aaneenschakeling van drukte en vertier. Wij, bewoners van dit deel van de stad, begrijpen niet dat de gemeente het karakter van het museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit zal niet alleen ten koste gaan van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet.

Wij verzoeken u om daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.

In het ontwikkelingskader horeca 2012 werd het terrassenbeleid al verruimd, maar er werd een uitzondering gemaakt waar terrassen niet worden toegestaan (zie blz 17):

"Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen"

Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Moeten we er nu vanuit gaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen? Wat blijft er dan nog over van dit bijzondere erfgoed? Wij verzoeken u om deze passage alsnog aan het nieuwe Ontwikkelingskader toe te voegen.

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted] Oudegracht [Redacted]

Zienswijze 025

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 4 november 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer Van Dijk,

Met stijgende verbazing heb ik het voorstel Ontwikkelingskader Horeca Utrecht gelezen. Even los van het ontbreken van een geldige argumentatie voor de noodzaak van deze ontwikkeling verbaasde mij het gebrek aan een integrale afweging en de tegenstrijdigheid van deze nota met het gemeentelijk beleid ten aanzien van het verbeteren van een gezond leefklimaat (Healthy Urban Living), tenzij vaak naar de kroeg gaan daar voortaan bij hoort.

Eenzijds zegt u de druk op de binnenstad te willen verminderen, anderzijds kan de bestaande horeca gemakkelijker switchen van lichte horeca naar middelzware horeca (van weinig hinder naar enige hinder, van enige hinder naar veel hinder) en voegt u nog horeca toe in de binnenstad. De eerder gehanteerde duidelijke omschrijving en begrenzing van de horeca-categorieën was voor bewoners van de binnenstad en de wijkraad Binnenstad een belangrijk argument om akkoord te gaan met de uitbreiding van horeca in 2012 in de vorige horecanota. Het vigerende bestemmingsplan voor de binnenstad wordt met deze nieuwe nota met nog meer uitbreidingsmogelijkheden wel heel erg ver opgerekt.

Ik kan me vinden in een beperkte uitbreiding van horeca in en rond het Stationsgebied. Ook heb ik begrip voor het toevoegen van ondersteunende horeca in winkels.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. De status van deze horecanota ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is onduidelijk, c.q. wijkt behoorlijk af van dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt de rechtszekerheid van bewoners aangetast.
2. De procedure van de totstandkoming van deze nota wijkt –in negatieve zin- erg af van het adagium “Utrecht maken we samen”. Er is weliswaar een stadsgesprek geweest, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat de genodigden voor dit gesprek grotendeels horecamensen waren en de “usual suspects”. Bewoners die direct effect ondervinden van dit voorgenomen gewijzigd beleid zijn niet geïnformeerd en aan hen wordt alleen de mogelijkheid geboden achteraf te reageren.
3. Uitbreiding van horeca in de binnenstad is in strijd met uw doelstelling “de druk op de binnenstad te verminderen”.
4. Ik kan me wel vinden in het mogelijk maken van ondersteunende horeca in winkels en het verplichten van een toilet juich ik zeer toe. Ik vraag me wel af hoe u denkt te handhaven dat de bankjes buiten op de stoep serieus verschillen van een terras?
5. En als bankjes buiten zijn toegestaan, geldt dat dan ook voor uitstallingen en reclameborden? Of een bankje met reclame erop? De regels moeten m.i. vooraf duidelijk zijn om excessen te voorkomen.

6. In uw uitgangspunten geeft u aan dat er geen horeca in de binnenstad bij mag komen in straten met een dominante woonfunctie. Om die reden zou het uitgesloten moeten zijn dat er horeca toegevoegd wordt aan de Nieuwegracht, Pausdam, Hamburgerstraat (Hoek Lange Nieuwstraat/Hamburgerstraat), Springweg, Jansdam/Keistraat, Twijnstraat, Sonnenborgh, Leeuwenbergh, Oudegracht Oostzijde zuid. (Ik noem de woonstraten, voor zover zichtbaar op de kaartjes zonder aanduiding van de straatnamen. Het kan zijn dat ik er nog een of twee vergeet.)
7. Ik maak bezwaar tegen horeca categorie B op de Tolsteegbarrière. Tolsteegbarrière is al een druk horecapplein en het Ledig Erf als spiegel daar tegenover versterkt die functie. Het pleintje fungeert bovendien als een klankkast en geeft al vaak geluidsoverlast bij evenementen. Uitbreiding van middelzware naar zware horeca is ongewenst in dit deel van de stad.
8. Ik maak bezwaar tegen uitbreiding van horeca in de Twijnstraat. Het argument dat het Museumkwartier versterkt wordt door de komst van station Vaartsche Rijn is een beetje overtrokken. De laatste vijf jaar zijn er al meer dan vijf horecagelegenheden bij gekomen in deze straat. Bovendien zijn er aan de andere zijde van station Vaartsche Rijn ook nog eens vijf horecagelegenheden bij gekomen. Dat lijkt me ruimschoots voldoende voor die paar reizigers die gebruik maken van Station Vaartsche Rijn.
9. Horeca verdringt winkels voor dagelijkse boodschappen. Er is nog maar één slager in de binnenstad en één groenteboer. Het voorzieningenniveau dreigt zich geheel te richten op bezoekers van de binnenstad en niet op de bewoners van de binnenstad.
10. Ik maak bezwaar tegen uitbreiding van horeca op de Oudegracht zuidzijde oost, omdat dat een gemixte woon-winkelbuurt is, een welkome afwisseling tussen het uitgaansgebied in en rond het kernwinkelgebied en het horecapplein Tolsteegbarrière en Ledig Erf.
11. In de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug. Ik vind dat niet meer terug in deze herziene nota. Ik adviseer u dat opnieuw op te nemen.
12. Het is onduidelijk onder welke categorie de huidige zaalverhuur valt. Ik noem Leeuwenbergh, Sonnenborgh, Fundatie van Renswoude, Huize Molenaar, Boothstraat, In de Driehoek, etc., etc. Waarom worden in deze nota alleen Sonnenborgh en Leeuwenbergh genoemd als nieuwe horecalocaties? En wat verandert er?
13. Ik maak ernstig bezwaar tegen horeca D1, 2 en 3 in Sonnenborgh. Dit rijksmonument is gelegen in het rijksmonumentale Zocherpark. De hoofdfunctie is museum, met een mogelijkheid van zaalverhuur in de voormalige binnenplaats bij de kazematten. Regelmatig rijden er nu al auto's van de cateraar in het park, hetgeen verboden is. Ondanks regelmatige klachten wordt hier niets aan gedaan. Indien de horeca verzwaaard wordt, zal er bevoorraad worden met grotere auto's in het park. Dit parkgedeelte is van groot belang voor bewoners van de binnenstad. Het fungeert als ontmoetingsruimte voor hondenbezitters en voor groepjes hardlopers. Vercommercialisering van dit enige vrij rustige deel van het Zocherpark zou vermeden moeten worden.
14. Indien de vergunningen van bijvoorbeeld Leeuwenbergh en Sonnenborgh, of wellicht van andere zaalverhuurbedrijven, wordt omgezet naar D1, D2, D3, betekent dat dan automatisch dat er een terrasvergunning verstrekt wordt, indien de vrije doorloop dat toelaat? Als dat zo is, maak ik helemaal bezwaar tegen verzwaring horeca Sonnenborgh.
15. Het park bij Sonnenborgh is het enige stukje natuur in de binnenstad waar de kleine bonte specht en de boomklever nog regelmatig voorkomen. Nachtelijke stilte in dit natuurgebiedje is nodig.
16. Verruiming van horeca leidt altijd tot verruiming van overlast. In de nota geeft u onvoldoende aan hoe u denkt deze overlast te voorkomen. Handhaving gebeurt als de overlast al heeft plaats gevonden. Bovendien voldoet de huidige handhavingscapaciteit al niet. Hoe denkt u dit op te lossen?

Tot slot:

De aantrekkelijkheid van Utrecht wordt niet alleen bepaald door commercie en horeca. Utrecht is de tweede monumentenstad van Nederland. Een groot deel van die monumenten wordt gekoesterd en onderhouden door bewoners van de stad. Die bewoners van de binnenstad zijn trots op Utrecht en steken veel geld en tijd in het verzorgen van monumenten en hun woonomgeving. Zij zijn de gastheren en –vrouwen die de gemeente evenveel zou moeten waarderen als de commerciële horecagastheren.

Utrecht is onderscheidend van bijvoorbeeld Amsterdam, doordat er relatief veel mensen in de binnenstad wonen. Laten we gezamenlijk vooral inzetten op het versterken van de unieke punten van Utrecht.

Hoogachtend,

[Redacted]

Servaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]

Zienswijze 026

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Att. Marco van Dijk
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze op het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Zeer geacht College,

In oktober is de Actiegroep Binnenstad030 een [petitie](#) begonnen uit bezorgdheid over het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Deze is massaal ondertekend, ook door Utrechters die niet binnen de singels wonen. Het onderwerp blijkt veel los te maken. De hieronder staande zienswijze van de Actiegroep is mede opgesteld op basis van de vele positieve reacties die wij op de petitie hebben ontvangen.

Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is op wezenlijke onderdelen onvoldoende onderbouwd, onduidelijk en onevenwichtig, en in veel opzichten slordig, zowel in argumenten als in redeneringen. Het vormt daarom geen goede leidraad voor het toekomstige horecabeleid van de Gemeente Utrecht. Het is geschreven als een pleidooi voor deregulering en uitbreiding van horeca in Utrecht, zonder ook de nadelen ervan goed in kaart te brengen en te laten meewegen. Er klinkt geen besef in door dat het overgrote deel van de binnenstad intensief bewoond wordt.

Boven alles ontbreekt er een visie over wat voor stad wij willen zijn. De ambitie van dit Concept gaat niet veel verder dan “*inspelen op nieuwe trends*” (p. 2), namelijk veronderstelde trends in bezoekersaantallen en de horeca. Het wekt grote verbazing dat een beleid met ingrijpende gevolgen voor de stad op zo’n eenzijdige en smalle basis ontwikkeld wordt, en bovendien zonder de steun van de burgers van de stad.

Wij beperken ons hieronder tot enkele van de meest in het oog springende tekortkomingen van het Concept, en behouden ons het recht voor om eventueel aanvullende bezwaren aan te tekenen.

1. Op bladzijde 11 van het Concept schrijft u: *In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. (...) Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo’n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven.*

Zienswijze:

1.1 Het uitgangspunt van het Concept is “*De vraag naar horeca in de stad neemt toe.*” Daarom zouden belangrijke delen van de binnenstad van karakter mogen veranderen. Er wordt geen afweging gemaakt tussen vraag naar horeca en andere belangen en behoeftes, zoals economische diversiteit, sociale cohesie, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig en onevenwichtig.

1.2 Ook vanuit een eenzijdig economisch gezichtspunt snijdt het Concept geen hout. Het Concept kiest in de praktijk voor het stimuleren van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het Concept wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd.

1.3 De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert relatief weinig toegevoegde waarde en hoort niet bij de economisch innovatieve sectoren. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, wordt nu ook gewerkt, deels door mensen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve netwerken die veel toegevoegde waarde genereren en essentieel zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.

1.4 De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de huis- en huurprijzen verder op; creëert een eenzijdig winkelaanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad.

1,5 Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausa profiteert, is een mythe. Andere steden, zoals Amsterdam en Barcelona ontdekken in paniek hoeveel waardevols er kapot gemaakt is door een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit; en ze blijken niet veel mogelijkheden te hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Concept Ontwikkelingskader Horeca.

2. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u: *De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte.*

Zienswijze:

2.1 Nergens in het Concept wordt vermeld of burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Uit niets blijkt dat de burgers van Utrecht hetzelfde willen als de zogenaamde '*nieuwe ondernemer*'. Het zou van slecht bestuur getuigen om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als '*de nieuwe ondernemer*', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad.

2.2 Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de totale economie van Utrecht is klein en zal klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel toe te wijzen aan deze ene sector.

2.3 Er bestaat geen aanwijsbaar tekort aan horeca-aanbod in de binnenstad, wel aan personeel dat er wil werken. Er zijn in Utrecht veel horecaondernemers die bepaald niet staan te juichen als er in de binnenstad tientallen zaken bijkomen en zij beconcurrereerd worden door winkeliers die het niet van een horecafunctie moeten te hebben.

3. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u: *Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten.*

Zienswijze:

Het Concept schept veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen, kaders en criteria t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Concept doet dat niet en zal op deze vier terreinen negatief uitwerken.

4. Op bladzijde 2 van het Concept schrijft u : *Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. (...) Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.*

Zienswijze:

4.1 De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, en dat heeft een prijs. Op veel plekken in de stad is de leefbaarheid al ernstig aangetast. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Onze zienswijze is dat de stad al uit balans is, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag wat voor stad wij willen zijn.

4.2 Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, door de steeds sterkere verdichting, omzettingen en splitsingen, groei van evenementen, sterk gestegen bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, scheurende bezorgscooters, peuken en afval, nachtelijk kabaal op straat, verstopte stoepen, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, luidruchtige rokers, additionele horeca, enz. De Gemeente gaat vooral uit van afzonderlijke hindergrenzen in plaats van de realiteit van een optelsom van bronnen van overlast.

4.3 Het Concept kiest ervoor de horeca zich verder te laten verspreiden over de binnenstad. Het aantal horecaroutes langs woningen zal daardoor nog verder stijgen. De leefbaarheid van de stad is echter gebaat met een striktere concentratie van horecagelegenheden en maatregelen om het nachtelijk verkeer op straat te beperken.

5. In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals *"voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn".*

Zienswijze:

De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ze zijn niet meetbaar, waardoor ambtelijke willekeur op de loer ligt. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee.

6. Op bladzijde 11 van het Concept schrijft u dat restaurants vrijstellingen kunnen krijgen voor *'Vermaakjes entertainment activiteiten zoals een optreden van een muziekgroep, een DJ of spelactiviteiten.* De belangrijkste voorwaarde daarvoor is *dat er met de buurt is gecommuniceerd.*

En verder: *Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een aparte vergunning mogelijk.*

Zienswijze:

- 6.1 Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant niet nodig zou zijn, wordt niet uitgelegd. Het Concept stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien worden er, behalve geluidsnormen geen duidelijke criteria gesteld. Het Concept creëert zo ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van *“een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid”* (p. 1).
- 6.2 Sinds het rookverbod speelt het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Uitbaters nemen gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid voor wat er zich binnen afspeelt, en buiten trekt hun klandizie zich vaak weinig aan van omwonenden.
7. Op bladzijde 43 van het Concept schrijft U: *Periodiek wordt beoordeeld of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht en handhaving te kunnen blijven garanderen.*

Zienswijze:

Toezicht en handhaving zijn met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid zwaar beneden peil. Het huidige niveau zou niet moeten worden vastgehouden, maar flink worden verhoogd.

En verder:

8. De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) worden in het Concept slecht omschreven.
9. De gemeente lijkt ervan uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment aanvaardbaar is. Weinig meldingen wil echter niet zeggen dat er weinig overlast is. Bewoners melden niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vooral buiten openingstijden van de Gemeente plaats vindt, en men niet het idee heeft dat er veel mee gebeurt.
10. Er gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. Hiermee wordt ten onrechte gesuggereerd dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.
11. De Gemeente stelt voor om aan vrijwel alle bestemmingen van gebouwen in de stad automatisch 'additionele horeca' toe te voegen als dit ondergeschikt blijft aan de hoofdbestemming en minder dan 30% van het vloeroppervlak beslaat (p. 12). Het zou onzorgvuldig zijn om geen voorwaarden vooraf te stellen aan, onder andere, gevolgen voor de woon- en werkomgeving.
12. Er wordt niet gedefinieerd wanneer een binnenstadstraat een 'dominant woonkarakter' heeft. Het lijkt echter ten onrechte te betekenen dat er uitsluitend gewoond wordt. De overgrote meerderheid van de straten in de binnenstad worden niet uitsluitend maar wel intensief bewoond,

inclusief de meeste nieuwe ontwikkellocaties.

13. Het is wenselijk dat direct omwonenden tijdig en rechtstreeks van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande om

- ✓ Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken,
- ✓ een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en
- ✓ onmiddellijk een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad betrokken zullen worden bij het opstellen van zo'n beleid, en gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

In alle achting groet vriendelijk,

Actiegroep Binnenstad030

<https://www.facebook.com/binnenstad030/>
www.binnenstad030.nl

Zienswijze 027

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca 2017

Wij hebben het Ontwikkelingskader Horeca 2017 gelezen en willen via deze brief onze zienswijze met u delen. We hebben een aantal argumenten waarom horeca op de hoeken van de Pausdam ongewenst is.

1. Het aantrekkelijke contrast tussen de bruisende en bezinnelijke delen van de binnenstad van Utrecht gaat verloren.

Eén van de aantrekkelijkste aspecten van het wonen rondom de Pausdam vinden wij de rust. Wij hebben bewust gekozen voor een woning in dit deel van de stad en niet voor een drukker gedeelte daarvan. We hebben nu een rustige woonomgeving en wonen toch vlakbij het gezellige centrum van Utrecht. De omgeving van de Pausdam is een zeer geliefde plek voor de toeristen die Utrecht bezoeken. Wij denken dat één van de geheimen van Utrecht voor toeristen is: het contrast tussen de drukke, commerciële delen van de stad aan de ene kant en de rustige gedeeltes, zoals de omgeving rondom Pausdam en (Kromme) Nieuwegracht aan de andere kant. Dit mooie contrast gaat verloren als de Pausdam gebruikt gaat worden voor horeca.

In het Ontwikkelingskader wordt gesproken van gevelbanken die zonder vergunning mogen worden geplaatst. We zijn erg bang dat de gevelbanken gebruikt gaan worden door onder andere de rokende klanten. We vermoeden ook dat de horeca de Pausdam graag wil gebruiken als terras. Het OHU zegt (p. 16): “indien de woonomgeving en de openbare ruimte het toelaat is in de regel bij een horecavestiging een terras mogelijk”. Als horeca eenmaal ergens zit, is de stap naar een paar tafels voor de winkel en daarna een terras erg klein. Het zal erg aantrekkelijk zijn voor horeca om de zonnig Pausdam als terras te gaan gebruiken. Een dergelijke ontwikkeling menen we ook Achter de Dom 6 te hebben waargenomen. We zien het ook bij de horeca op de hoek van Nobeldwarsstraat en Voorstraat. Onze nachtmerrie is dat Pausdam een plek wordt als de Vismarkt, Neude, de Tolsteegbrug of het Wed. Er is niets mis met die plekken, maar de Pausdam is van een andere orde. Het kader introduceert de mogelijkheid voor ‘vermaakjes’ (p.12). We verwachten daarom dat de Pausdam uiteindelijk gebruikt gaat worden voor extra vermaak rondom nationale feestdagen, bierfestivals, etc. Allemaal zaken die goed en leuk zijn voor de stad, maar die niet passen in de omgeving van de Pausdam. Het zou eeuwig zonde zijn de Pausdam op die manier te laten ontwikkelen. Het specifieke, rustige karakter dat de sfeer van de middeleeuwse kapittels nog ademt, zal voorgoed worden aangetast. De stad heeft ook stille plekken nodig. Juist de mix van druk en rustig is in Utrecht nu nog bijzonder. We moeten voorkomen dat de gehele stad bruisend wordt. Daarom zijn wij nu erg fel tegen de eerste stap zoals beschreven in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. U geeft aan dat u inzet op het behoud van het beeldbepalende karakter van het straatbeeld (p.16). Het monumentale,

bijna verstilde straatbeeld van Pausdam is uniek. Het lijkt mij onmogelijk om het behoud daarvan te combineren met horecavestigingen met terrassen.

2. Het argument dat meer horeca bevorderlijk is voor de contacten in de buurt snijdt rondom de Pausdam geen hout.

Het concept stelt dat horeca in de directe omgeving van woonwijken een belangrijke sociale functie vervult. Dat begrijpen we. Het is echter niet noodzakelijk om daarvoor nieuwe horeca te openen rondom de Pausdam. Vlak in de buurt is immers al genoeg mogelijkheid elkaar te ontmoeten. Op steenworpafstand is er al horeca op de Nieuwegracht, Korte Nieuwestraat, Trans, het pandhof van de Dom, op het Wed en Achter de Dom 6 (Carla's Conditorei). Het argument van de gemeente dat er meer mogelijkheden moeten komen om elkaar te ontmoeten, snijdt rondom de Pausdam geen hout.

3. Horeca op de Pausdam leidt tot extra verkeer in verkeersluwe centrum

De bevoorrading op de Pausdam zal leiden tot extra verkeersbewegingen, terwijl de stad de binnenstad juist verkeersarmer wil maken. Het verkeer komt via Kromme Nieuwegracht, Nieuwegracht (oostzijde) of Trans. Al dit verkeer zal het gebied via de Nieuwegracht (westzijde) weer verlaten. Al deze straten zijn niet erg geschikt voor vrachtverkeer. Het verkeer zou juist in dit gebied zoveel mogelijk vermeden moeten worden, mede met het oog op de breekbaarheid van de oude gewelven onder de straten. Dat geldt zeker voor vrachtverkeer. De gemeente kent verordeningen voor een maximale belasting van 2 ton per as voor grote delen van de binnenstad. Dat geeft aan hoe gevoelig de binnenstad is. Helaas kent Utrecht ook hier geen steng handhavingsbeleid. Bewoners met een werfkelder draaien op voor gebrek aan handhaving, doordat wij schade in werfkelders zelf moeten repareren. Aantonen dat scheurvorming veroorzaakt wordt door te zwaar verkeer is immers lastig aan te tonen.

4. Horeca in de buurt tast het wooncomfort aan.

Het concept stelt dat het wooncomfort *uiteraard* niet mag lijden onder het voorgestelde kader (p.2). Ik denk dat u dat bij Pausdam niet kunt waarmaken. De overlast van horeca in woonwijken is ons inziens ernstiger dan de OHU wil doen geloven en de regels in het OHU zijn veel te vaag om de bewoners daartegen te beschermen. De ervaring leert dat de gemeente niet goed is in handhaven. Het kader stelt dat de gemeente een prettige leefbaarheid van bewoner wil waarborgen. Ik wil graag meer duidelijkheid over deze waarborgen.

5. Nieuwe horecapanden worden ten onrechte voorgesteld naast panden die als woning worden gebruikt

Het kader is niet heel duidelijk over de adressen op de 'Hoeken Pausdam' die een vergunning voor horeca krijgen. Op p.9 van het kader wordt gesteld dat het moet gaan om "panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn." Het hoekhuis op de hoek van Pausdam en Achter de Dom grenst aan een woning (Pausdam 3) en kan dus geen horecagelegenheid worden. Toch is het zo ingetekend. Hetzelfde geldt ons inziens voor

Kromme Nieuwegracht 92. Dat grenst aan Kromme Nieuwegracht 90 dat de functie van woonhuis heeft. We hebben het idee dat de opstellers van het kader de situatie ter plekke onvoldoende kennen. Ons inziens grenzen de meeste panden hier aan panden die als woningen worden gebruikt. Om die reden zouden de meeste panden aan de Pausdam, volgens de uitgangspunten van de gemeente, ongeschikt zijn voor horeca. In het OHU 2012 wordt nadrukkelijk gesteld dat uitbreiding van horeca niet mogelijk is vanwege de nabijheid van woningen (zie bijv. p.39 OHU 2012). We nemen aan dat dit uitgangspunt in OHU 2017 gehandhaafd blijft.

6. Tot OHU 2012 ging de gemeente uit van concentratie van horeca op horecapleinen. Er wordt onvoldoende onderbouwd waarom voor de Pausdam nu van dit uitgangspunt wordt afgeweken.

Het OHU 2007 en 2012 hadden als uitgangspunt: concentratie van horeca in de binnenstad op horecapleinen. Dat uitgangspunt was bepalend voor het ontbreken van horecagelegenheden op de Pausdam. In OHU 2017 ontbreekt een onderbouwing waarom dit uitgangspunt is aangepast. In OHU 2012 werd aangegeven dat het goed zou zijn om het ingezette beleid actief te volgen. Daarom werd voorzien in een monitor ontwikkelingen horeca. Elke drie jaar zou een korte evaluatie worden opgesteld die inzicht geeft in de kwalitatieve en kwantitatieve ontwikkeling van de horecasector in de stad, waarbij het bestuur wordt geadviseerd over de effectiviteit en uitwerking van de in dit Ontwikkelingskader opgenomen beleidslijnen. Het OHU 2017 geeft niet aan hoe deze korte evaluaties zijn meegenomen bij de voorgenomen wijzigingen. Kortom: de evaluatie van OHU 2012 is beperkt.

Samenvattend vinden we dat de gemeente in het Ontwikkelingskader Horeca 2017 een gebied dat de aantrekkingskracht van de stad vergroot door de bijzondere rust die ervan uitgaat, te grabbel gooit. Wij denken dat de gemeente de voordelen door de commercialisering van dit gebied overschat en onderschat dat ze hierdoor de aantrekkingskracht van de stad op langere termijn schaadt. Horeca en de Pausdam passen niet bij elkaar.

[REDACTED]
Kromme Nieuwegracht [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zienswijze 028

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
OHU2017@utrecht.nl

Betreft: Zienswijze over het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Utrecht, 5 november 2017

Zeer geacht College,

Hierbij mijn zienswijze op het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Ik woon met mijn gezin in de binnenstad van Utrecht en heb daar twee ondernemingen, [REDACTED] en daarnaast verhuur ik 5 appartementen aan hoogopgeleide expats.

Met de winkels bedien ik een internationaal publiek, dat deels voor mij naar Utrecht komt en daar ben ik als geboren Utrechtse trots op. Voor mijn klanten is Utrecht er de laatste jaren helaas niet aantrekkelijker op geworden. Het winkelaanbod is erg eenzijdig geworden, veel kleding en schoenenzaken, vooral veel winkels met goedkoop aanbod, winkelketens en 'snelle hap' eetgelegenheden. Er zijn nauwelijks nog andere, iets meer bijzondere winkels. Deze relatieve onaantrekkelijkheid wordt echter goed gemaakt door het culturele aanbod en de grote schoonheid van de oude binnenstad.

Er is de laatste jaren enorm veel horeca bijgekomen in onze omgeving. Mijn klanten komen niet naar Utrecht voor een druk uitgaans- en winkelgebied, dat kunnen ze in de hele wereld vinden. Nog meer horeca aanbod zal de stad niet aantrekkelijk voor ze maken, integendeel. Invoering van dit ontwikkelingskader is daarom slecht voor mijn bedrijf.

Mijn huurders zijn in de leeftijd van 25 – 40 jaar, vaak werkt bij hoogopgeleide stellen één van de twee in Utrecht (wetenschap, start-ups, UMC, ICT, financiële sector), de ander bij een instelling/ bedrijf in elders in de Randstad. Ze hebben voor Utrecht en haar binnenstad gekozen vanwege de centrale ligging en het culturele aanbod, mooie historische binnenstad, veiligheid, en verstilte plekjes. Zij vinden het echter de laatste jaren vaak te druk en lawaaiig geworden. Voor hun geldt ook dat ze het aanbod op horecagebied de laatste tijd meer dan genoeg vinden. Zij hebben last van meer overlast en een schraler, op dagjesmensen gericht, aanbod. Voor de stad is het niet goed als het minder aantrekkelijk wordt voor mensen die in sectoren werken die voor de toekomst van de stad het belangrijkste zijn.

Ik verzoek u dan ook met klem om dit concept ontwikkelingskader in te trekken.

Hoogachtend,

[REDACTED]
Achter Sint-Pieter [REDACTED]
[REDACTED]

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 5 november 2017

**Betreft: Zienswijze met betrekking tot het Concept Ontwikkelingskader
Horeca Utrecht 2017**

Zeer geacht College,

Hierbij maakt ondergetekende zijn zienswijze kenbaar over het Concept Ontwikkelingskader Horeca van september 2017.

Als bewoner van het Museumkwartier maak ik mij zorgen over de door u voorgestelde ontwikkelingsmogelijkheden.

Ik maak bezwaar tegen de uitbreidingsmogelijkheden van de Horeca in het Museumkwartier. Deze wijk kenmerkt zich nu door een evenwichtige mix van wonen, bedrijfjes, winkels en horeca. Hierdoor is het een aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied.

De voorgestelde uitbreidingsmogelijkheden in het Museumkwartier voor de Horeca verstoren dit evenwicht en maakt het wonen en verblijven er minder aantrekkelijk. Dit wordt nog verstrekt door het feit dat de huurprijs van het huidige winkelbestand door deze uitbreidingsmogelijkheid onder druk komt te staan, doordat verhuurders een hogere prijs kunnen vragen door de Horecamogelijkheden die dit Ontwikkelingskader biedt. Winkels zullen door een geëiste huurverhoging helaas moeten vertrekken en plaats maken voor Horeca, waardoor de differentiatie en aantrekkelijkheid van het gebied afneemt. Uitbreiding van de Horeca zal alleen maar overlast tot gevolg hebben voor onze eigen binnenstadbewoners. Horecaondernemers hebben al genoeg mogelijkheden om hun zakelijke talenten te ontwikkelen. Ik verzoek u dan ook uit te gaan van behoeften en de wensen van de huidige binnenstadbewoners en niet van de behoeften van het zakenleven om meer geld te verdienen.

De algemene teneur is trouwens, dat wij in de binnenstad, en in het

Museumkwartier in het bijzonder, al de grens hebben bereikt qua bezoekersaantallen en drukte. Laten wij dit niet nog meer opvoeren!

Het is mij ook opgevallen, dat op de kaarten in het Concept Ontwikkelingskader niet alle bestaande horeca gelegenheden staan aangegeven. Dit vertroebelt het beeld en maakt besluitvorming op basis van dit stuk ongefundeerd.

Ik verzoek U, op grond van het bovenstaande, om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken en een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de wensen van de binnenstadsbewoners.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad serieus gehoord en betrokken zullen worden bij de ontwikkeling van zo'n beleid.

Ik ga er van uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Geertestraat

[Redacted address line]

[Redacted address line]

VVE Singelappartementen Wittevrouwensingel Utrecht



Utrecht, 6 november 2017.

Aan het gemeentebestuur Utrecht.

e-mail: OHU2017@Utrecht.nl

Betreft: Protest tegen Horeca-ontwikkeling voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein.

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. Naar wij begrijpen behelst dit, dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel  en Kleinesingel . Ons gebouw is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark en een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond.

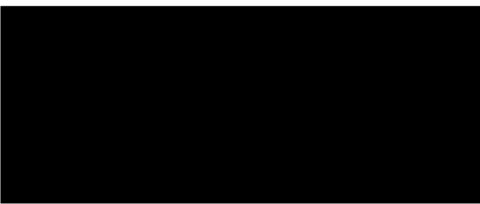
Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen zijn, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevende "kotsroutes" en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van planvorming, dit horeca-voorstel resoluut naar de prullenbak te verwijzen.

Met vriendelijke groeten,

namens VVE Singelappartementen Wittevrouwensingel Utrecht,



Voorzitter

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 november 2017 12:53
Aan: OHU2017
CC: Fonville, Emiel; [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze mbt de Lange Jansstraat Ohu 2017

Geachte heer van Dijk,

Graag wil ik hierbij mijn zienswijze inleveren op de OHU 2017.

Ons is opgevallen dat er aan de noordzijde (universiteitskwartier) van de Lange Jansstraat tussen de Jansveld en Janskerkhof geen nieuwe lijnen staan. Er is daardoor geen nieuwe horeca mogelijk in deze straat.

Wij zouden graag zien dat hier toch mogelijkheid komt voor Horeca.

Gezien het feit dat er links en rechts van deze straat meerdere punten zijn waar horeca mag komen en er al veel horeca zit rondom dit punt zal dit weinig verschil maken in de drukte op straat of de omgeving.

Zelf ben ik tot voorkort bewoner geweest in de straat en mij is opgevallen dat geluid vanuit de horecagelegenheden (mede door geluidsregulering) erg meevalt. Vooral passanten op weg van de ene horecagelegenheid naar de andere waren 's nachts de voornaamste geluidsbronnen. Door de noordzijde van de Lange Jansstraat een nieuw ontwikkelgebied voor de horeca te maken, zal er geen noemenswaardige geluidstoename zijn (dit is met name door de huidige functie van doorgangsruijnte voor de 2 aanpalende horecagebieden).

In gesprekken met een aantal fracties in Utrecht werd ons duidelijk dat er verbazing was over het feit dat de blauwe lijn niet is doorgetrokken langs de Lange Jansstraat. Er zitten namelijk al enkele horeca gelegenheden op deze straat en enkele panden hebben van oorsprong ook een horecavergunning gehad. Dus vanuit de politiek zal het doortrekken van de blauwe lijn als een normale, verwachte en wenselijke keuze worden gezien.

Bovenstaande 3 argumenten zijn hopelijk voldoende om deze aanpassing uit te voeren.

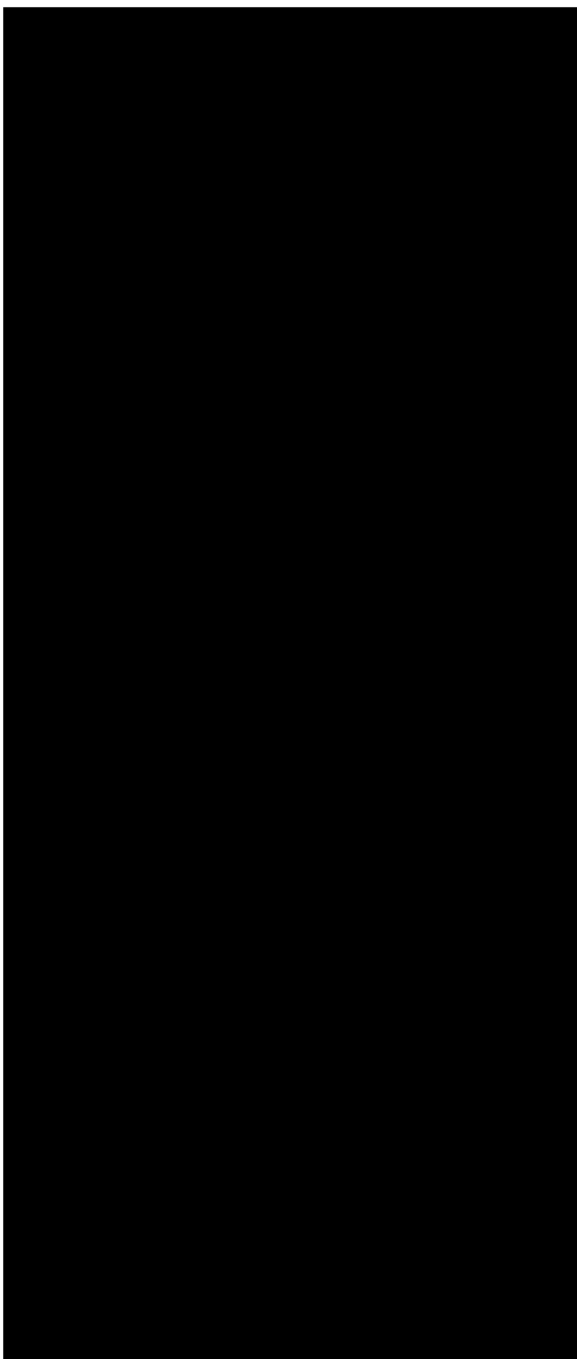
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke ontwikkeling en economie

ZIENSWIJZE
ONTWIKKELINGSKADER HORECA UTRECHT 2017

van



hierna te noemen: 'de omwonenden'

allen wonende te Utrecht,
advocaat-gemachtigde: 

[REDACTED]

Als gemachtigde van de omwonenden treedt op [REDACTED] advocaat ten kantore van [REDACTED] te Utrecht, kantoorhoudende aan de [REDACTED]

OHU 2017

1. Op 29 september 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: 'OHU 2017') vrijgegeven voor inspraak. Middels deze inspraakreactie reageer ik namens de omwonenden (tijdig) op het OHU 2017.

Deelgebied Domkwartier: een uitgesproken profiel met dominant woonkarakter

Dominant woonkarakter: géén uitbreiding van horeca

2. De omwonenden wonen allen in de nabijheid van de Pausdam. Deze straat en de nabijgelegen straten, maken onderdeel uit van het deelgebied Domkwartier (profiel 1 in het OHU 2017).
3. Het deelgebied Domkwartier is geografisch gezien omvangrijk en strekt zich uit van grofweg de Mariaplaats in het westen tot het Hieronymusplantsoen in het oosten, en van de Nobelstraat in het noorden tot aan de Hamburgerstraat in het zuiden. Met uitzondering van enkele percelen kenmerkt het gebied zich door de aanwezigheid van (boven)woningen, lofts, penthouses en appartementen. Horeca is, afgezien van enige (besloten) ondersteunende horeca van instellingen en bedrijven, niet aanwezig in het gebied. De functie 'wonen' voert de boventoon in het deelgebied en is het meest dominant aanwezig.
4. Voor gebieden met een dominant woonkarakter geldt een duidelijke visie, luidende dat daarin *geen* ruimte is voor uitbreiding van horeca.¹ Het OHU 2017 wijst nu, midden in het woongebied van omwonenden, nieuwe ontwikkellocaties voor horeca aan, onder andere op de hoeken van de Pausdam. Deze aanwijzing is onbegrijpelijk en onjuist – want volledig in strijd met de visie dat in woongebieden geen uitbreiding van horeca is toegestaan. Alleen al om die reden dienen de hoeken Pausdam uit het OHU 2017 geschrapt te worden als nieuwe ontwikkellocatie.

¹ OHU 2017, p. 8, 'Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum'

Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning

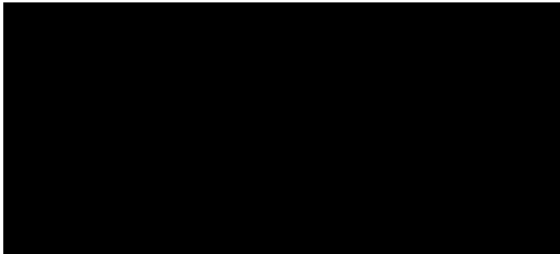
5. Op pagina 19 van het OHU 2017 zijn de belangrijkste kenmerken van het woongebied van omwonenden weergegeven: '*historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning*'. De omwonenden onderschrijven deze kenmerken volledig. Juist deze kenmerken maken het deelgebied tot de volstrekt unieke en bijzondere plek waar de binnenstad van Utrecht haar aantrekkingskracht aan ontleent. De rust en het monumentale karakter van het deelgebied bieden de bezoekers van de binnenstad een oase van rust die zij nergens anders kunnen vinden en welke rust (dus) complementair is aan het hectische, bruisende westelijke en middendeel van de binnenstad. Illustratief in dat verband is een werkelijk prachtig krantenartikel dat verschenen is in de NRC Next van 20 maart 2012 (**bijlage 1**).
6. De rust die het gebied kenmerkt en het historische en monumentale karakter van (de bebouwing aan) de Pausdam, Achter Sint Pieter, Achter de Dom, de Kromme Nieuwegracht en Nieuwegracht, vergen een '*status aparte*' en bescherming ter bewaring en veiligstelling van juist die unieke kenmerken.
7. Het OHU 2017 druist regelrecht tegen die kenmerken in door horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden en daarmee aantasting van hun woongebied. Omwonenden vragen uw gemeente om '*bezinning*' – nota bene een van de kenmerken van het deelgebied! – en 'Amsterdamse toestanden' te voorkomen. Omwonenden verzoeken uw gemeente dan ook met klem oog te hebben voor, en te houden op, het unieke karakter van het deelgebied. Horeca past simpelweg niet in dat unieke karakter.

Overlast en hinder

8. Het OHU 2017 presenteert 'horeca' als het ei van Columbus, als dé oplossing voor allerlei (veronderstelde) problemen van bewoners² zonder dat hier overigens ook maar enig onderzoek aan ten grondslag ligt.³

² Zonder nadere onderbouwing – die ontbreekt – rept het OHU 2017 bijvoorbeeld over gevoelens van eenzaamheid bij een groot aantal bewoners (p. 1)

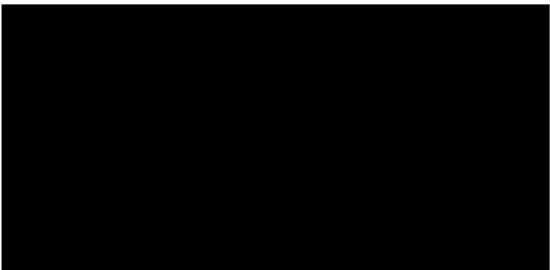
³ Ten behoeve van het OHU 2017 is geen gedegen onderzoek verricht naar, of een marktanalyse gemaakt van, de verwachtingen in de horecasector op de lange termijn in Utrecht, en de verschillende deelgebieden in het bijzonder. Vanwege het ontbreken van dergelijk onderzoek ontbreekt elk objectief aanknopingspunt om horeca te bestempelen als dé oplossing voor Utrecht en ontbreekt ook elk objectief aanknopingspunt om horeca toe te staan in het woongebied van omwonenden

- 
9. 'Horeca' is zeker niet het ei van Colombus en leidt juist tot ondermijning van het unieke karakter van het woongebied van omwonenden. Horeca leidt immers tot overlast en in de praktijk vertaalt zich dat in het woongebied al door rondtrekkende en rondhangende groepen die zich schuldig maken aan vernielingen (van het straatmeubilair, auto's, fietsen, woningen), vervuiling (wildplassen en rond laten slingeren van etensresten) alsook agressief gedrag, baldadigheid en geschreeuw. Structurele overlast in de nachtelijke uren behoort helaas al tot het lot van de binnenstadbewoner. Politie en handhaving treden daar in de praktijk niet of nauwelijks tegen op.
 10. Horeca op de hoeken van de Pausdam⁴ leidt ook tot overlast en bovendien tot meer verkeersbewegingen en problemen die het esthetische en monumentale effect van de woonomgeving volkomen bederven. Om over de parkeerproblemen en het onwenselijke gebruik door zwaar verkeer van het woongebied als aan- en afvoerroutes maar te zwijgen.
 11. Het moge duidelijk zijn dat omwonenden daarom absoluut niet zitten te wachten op horecavoorzieningen in hun woongebied. Omwonenden - maar ook toeristen/dagjesmensen en overige passanten – kunnen desgewenst in een straal van een paar honderd meter terecht op allerlei horecalocaties met divers aanbod.

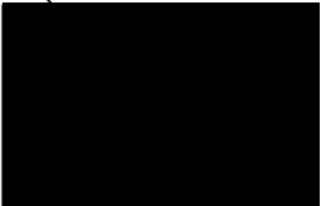
Conclusie

12. In het voorgaande is aangetoond dat de aanwijzing van de hoeken Pausdam als nieuwe ontwikkellocatie in strijd is met de visie dat geen ruimte is voor uitbreiding van horeca in straten met een dominant woonkarakter. Reeds om die reden kunnen de hoeken van de Pausdam niet als nieuwe ontwikkellocatie worden aangewezen.
13. Verder is aangetoond dat het woongebied van omwonenden uniek is en de kracht daarvan ligt in de rust die het biedt, onder meer door het ontbreken van horeca. Die oase van rust moet geen geweld aangedaan worden door horeca juist toe te staan in het woongebied van omwonenden.
14. Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens omwonenden dan ook het OHU 2017 niet vast te stellen in de huidige vorm. Concreet verzoeken omwonenden u de 'hoeken Pausdam' in het definitieve OHU 2017 te schrappen als nieuwe ontwikkellocatie.
15. Het is de omwonenden overigens bekend dat de bewonersgroep BINNENSTAD 030 en het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost een zienswijze hebben ingediend tegen het OHU 2017. De omwonenden onderschrijven de inhoud van de zienswijzen van deze comités en verzoeken u de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

⁴ Niet duidelijk - want niet uitgeschreven in de tabel op pagina 20 van het OHU 2017 – is overigens welke nieuwe locaties/adressen het exact betreffen

- 
16. Tot slot verzoek ik u om de omwonenden persoonlijk op de hoogte te houden van eventuele vervolprocedure(s) en ontwikkelingen inzake het OHU 2017.

Utrecht, 6 november 2017



Advocaat-gemachtigde

Bijlage: *'Romeinse grens en 't hart van Koenraad'*, NRC Next van 20 maart 2012



BIJLAGE 1



Romeinse grens en 't hart

Lonely Planet zette Utrecht in de top-10 van 's werelds meest miskende steden. Waarin ligt de aantrekkingskracht van de Domstad?

HENDRIK SPIERING

Lang leve Utrecht: *bohemian cafes, shops, restaurants and bars*. Daarmee prijst Lonely Planet op zijn website de stad Utrecht aan, als een van 'the world's unsung places'. Volstrekt onderschat als toeristentrekker, *bizarrely under-visited* in Planettaal, samen met onder meer het Italiaanse Triëst, het Indiase Gujarat en het Japanse Takayama.

Als dát de kracht van Utrecht is, nou, blijf dan maar in Amsterdam. *Bohemian cafes* heb je overal. Planet noemt ook het leuke boottochtje langs de *vibrant* grachtenkades – dat zal ook wel op de terrasjes slaan. Proost!

Maar gelukkig, sommige foto's op de Planet-website tonen de ware kracht van Utrecht. Eén van de foto's, met de Domkerk hoogafstekend te-

gen de blauwe lucht, is vlakbij de plek genomen die ik als de allermooiste van Utrecht beschouw: de kruising van Nieuwe Gracht, Kromme Nieuwe Gracht, Pausdam, Trans én Achter de Dom.

Ga met je rug naar de Nieuwe Gracht staan en weet dat je op historische grond staat.

En nergens *bohemian cafes* (al weet de ervaren bezoeker dat je even linksaf op de Trans al snel bij Lokaal 19 komt: goed eten en drinken, en misschien zelfs *bohemian*: ik denk tenminste dat ze een schaakbord hebben).

Als je recht uitkijkt, zie je vanaf deze plek een glimp van de Domkerk: door het kleine straatje Achter de Dom, langs een middeleeuws stadskasteeltje. En dan zie je ook: dat straatje loopt omhoog: een teken dat je het oudste deel van

een stad bereikt. Daar is eeuwen lang de meeste troep op de grond gegooid. Zoals een Friese terp steeds hoger werd van de rotzooi, zijn ook oude steden langzaam omhoog gerezen – totdat de vuilnisdiensten werden uitgevonden.

Een stad ontleent haar aantrekkingskracht voor een belangrijk deel aan de zichtbare kant. En die is in Utrecht prima in orde, *Lonely Planet* heeft gelijk. Want echt, er zijn een paar aardige musea (Centraal Museum met een dependance over Nijntje en het universiteitsmuseum met de rustieke botanische tuin). Er zijn ook heus bijzondere gebouwen: de Domtoren die 112 meter de lucht in steekt, het Rietveld-Schröderhuis dat een icoon is van De Stijl-bewe-



De kruising van Nieuwe Gracht, Kromme Nieuwe Gracht, Pausdam, Trans en Achter de Dom.
FOTO'S HENDRIK SPIERING

van Koenraad

ging in de toegepaste kunsten, de oude Sterrewacht die op de resten van de stadsmuur staat. De singels om de stad zijn allemaal fraai en rustgevend. En zelfs de Domkerk is bijzonder: een van de oudste gotische kerken in Nederland, gebouwd vanaf 1254. Er zijn niet veel grote Nederlandse steden met een groots middeleeuws én Romeins verleden.

Romeins verleden.
Kortom, Utrecht heeft – net als Zutphen, Deventer, Dordrecht en zoveel andere oude Nederlandse steden – gewoon een mooie binnenstad. En tot nu was het voordeel van Utrecht: er komen vrij weinig toeristen, behalve Japanners op zoek naar Nijntje en Italianen op zoek naar, ja, naar wat eigenlijk? Er zijn altijd opvallend veel Italianen.

Maar langs de mooie grachten met die unieke

Om echt van Utrecht te houden, heb je een historische antenne nodig

lage kades staan veel te veel auto's geparkeerd, die het esthetische effect volkomen bederven. Slechts het straatje Achter de Dorn is verboden voor auto's, en alleen al daarom wonderschoon en sensationeel historisch.

Een andere schande is dat de Oude Gracht een koopgoot is geworden, met alle voor de hand liggende winkels die je ook overal elders kunt vinden (al is op nummer 120 ijzerhandel Pijper met al zijn laatjes vol schroeven en spijkers wél wel bijzonder, en hilarisch *under-visited*).

Ik weet wel, zo gaat dat in een levende stad zonder echte toeristenindustrie, en zo gaat dat natuurlijk niet in Sienna of Florence. Over het betonnen winkelcentrum Hoog Catharijne, dat als een soort Tsjernobyl-sarcofaag tegen Utrecht Centraal aan is gebouwd, zwijgen we. Als je er binnen bent, zie je het niet. En als je buiten bent, kijkt ie automatisch de andere kant op.

Maar zoals het toeristisch superieure Amsterdam zijn onzichtbare aantrekkingskracht voor een belangrijk deel ontleent aan de verhalen over de Amsterdamse glorie in de Gouden Eeuw (veel belangrijker ouder verleden heeft de stad niet echt), heeft Utrecht ook een krachtige onzichtbare kant, die alleen leeft in hoofden van mensen. En misschien is die zelfs wel krachtiger dan die van Amsterdam. Als je van echt oude geschiedenis houdt tenminste.

We gaan even terug naar de zessprong (zes, want de Nieuwe Gracht heeft twee straten) bij het Pausdam en de Trans. Sommige feiten zijn vrij zichtbaar: op de hoek van het Pausdam staat het Paushuize, dat de enige Nederlandse paus in de zestiende eeuw liet bouwen in zijn geboortestad. Maar hij stierf snel, al na een

jaar op de pauselijke troon en heeft er nooit gewoond. Nu zitten de Gedeputeerde Staten van Utrecht erin. En even verderop langs Achter de Deim is de toegang tot de kleine Kloostertuin, eigenlijk een Pandhof van de bisschop.

De Romeinse kant van de stad is hier volkomen onzichtbaar en toch zeer aanwezig. In hun grensviering de Rijn die toen dwars door Utrecht stroomde: de Kromme Nieuwe Gracht is gegraven in een oude arm van de Rijn. En de grens van het Romeinse fort liep ongeveer waar nu de Trans loopt, het *Castellum Trajectum*, een van de vele forten van de Romeinse grensverdediging. Je zou best kunnen zeggen: we staan hier aan de grens van het Romeinse Rijk. Hier kuisden Romeinse soldaten 1800 jaar geleden.

Utrecht is het soort stad waar je bij het opknappen van een kinderboerderij een stuk Romeinse weg kunt vinden, zoals laatst in het zuiden van Utrecht. Niet spectaculair, niet *vaut le voyage*, maar wel weer een toevoeging aan de onzichtbare historische trilling die je hier door de lucht voelt gaan als je er gevoelig voor bent.

En ergens onder de Duitse keizer Koenraad III, die bijna duizend jaar geleden in Utrecht overleed. Zijn lichaam werd over de Rijn naar Speyer gebracht, in 1039, maar zijn hart en ingewanden werden begraven in het koor van de toenmalige Domkerk. Die bijzondere bewaarplaats is een van de redenen waarom zijn zoon, keizer Hendrik III, veel dure giften gaf aan Utrecht. Het huidige eke Lofen (niet erg bohemiant) naast de Domtoren is gebouwd op de resten van Hendriks kasteel. Diep in de kelder kun je daar nog een stukje van zien. Maar zou dat hart ooit teruggevoerd zijn?

Het is begrijpelijk dat Utrecht *unus* is. Want om echt van de stad te houden, heb je een historische antenne nodig. Om te voelen dat je in de binnenstad voortdurend de nu onzichtbare grenzen overschrijdt van oude kerkelijke immuniteiten: de bijna onafhankelijke eenheden in de middeleeuwse stad, waardoor die bijna onbestuurbaar was. Om al snel het idee te krijgen dat die kronkelige Absterddijk niet even buiten het centrum ook wel een oude middeleeuwse geschiedenis zal hebben. Om je te herinneren dat ergens in het Vaticaan nog altijd de Utrechtse Doopgeloofte wordt bewaard, meer dan 1.200 jaar oud en een van de oudste resten van de Nederlandse taal (oudsaksische variant) waarvan het Nederlandse christendom.

En ook om te weten dat, waar nu in de Dom Italiaanse toeristen rondloopen een christelijke priester rond het jaar 780 aan een nieuwe bekeerling vroeg: 'Porsachistu diabolae?' En die dan antwoorde: 'Ec forsacho diabolae', 'Verzaak je de duivel?' Ik verzaak de duivel' En dat het rituele vraagspreek eindigde met: 'Gelobistu in halogan gast?' 'Ec gelobo in halogan gast', 'Geloof je in de Heilige Geest?' 'Ik geloof in de Heilige Geest'.

next magazine

Kwijlen bij onbedorven stranden

Volgens redactievoorzitter Paul Rönner kleefte er een risico aan het lezen van de *National Geographic Traveler*. Namelijk, dat na lezing de beschreven bestemmingen mogelijk stuk voor stuk zelf wilt aandoen. "Reismagazine *Condé Nast Traveler* vindt er nog minder dejes om." Hier wil je naar toe! Klop de openingsrubriek van het tijdschrift boven een foto van een zeeleeuwenkolonie in Canada. En o mag dan ierwat dwingend verwoord zijn – het is waar.

te wilt naar die zeeeeuwen, die tijgers, die reuzenmanta's. Kwijl bij de plaatjes van onbedorven stranden in Indonesië, gletsjers IJsland en zandvlaktes aan de Rode Zee. En dat is natuurlijk het doel van de reistijdschriften: onbekend maken, laten dageromst laten meegenieten van het avontuur van de vaak onbereikbare bestemmingen.

Geen beter moment dan voor
dan de lente. Tijd dus om eens te
kijken welk zélstijdschrift de da-
dromen het beste voedsel

Op het eerste gezicht lijken de drie grote reistijdschriften uit de kiosk behoorlijk op elkaar: *Traveler* (5,95 euro), *Columbus* (3,95 euro) en *Reis & Magazine* (5,95 euro).

En op het tweede gezicht ook.

Een reisreportage, over respectievelijk Zuid-Korea, de Kanaaleilanden en de Rijnfall, gevolgd door praktische tips voor het reizen in dat gebied, gevolgd door een lezersaanbieding en afsluitend

de reis voor een zacht puntje te maken. In elk tijdschrift ontdekt de stad door de ogen van locals. In 1910 moeten dit jaar overduidelijk, in Belfast, want daar is een Titanic-museum in aanbouw. In alle maanden staat prachtige fotografie, hoewel Traveler op dit vlak, zoals het National Geographic betrouwt, de uitblinker is.

Traveler vindt het ook van de andere twee bladen het gisteren slechte columns. De gemiddelde blog op waarblijft het lezingen van de samenvatting van de beschrijving van de prijsontwikkeling op de Groen Bazaar van Istanbul, die hoofddirecteur Aart Aartsen het besluit met de zinnen: 'Het is in het buitenland soms lastig een situatie goed in te schatten.' In hetzelfde artikel voor de twee pagina's vullende kolom van Dariusz Maciejowski de woorden van een regenburger: 'Ik heb het idee dat we instaan op tegen te spreken en dat het ook zelf emotioneel kan raken'.

Traveler blinkt in nog een op-

Triteler blinkt in nog een op

zicht uit het 'verstoppen' van reclame in artikelen. Dat advertentie-darsen daar goed in zijn, is tot daar aan toe (het kost vijf alinea's om te ontdekken dat het artikel over de Chinese stad Hangzhou geen artikel is, maar een advertentie). Maar dat de *Troyer*-redactie in kaders producten aanprijst, dat verder: de robuuste Motorola 650T GPS van Garmin (handig als je in Nieuw-Zeeland wandelt) of de WaterprooF Duffel van The North Face (juist in het natte seizoen in Zuid-Korea).

Diepfeun is het 82 pagina's tellende extra tijdschrift dat in de cellofaanverpakking bij Travler zit. Een dikke reclamefolder van Zwitserland Toerisme, in het Jasje van de National Geographic. Compleet met de herkenbare gele omkadering op de omslag.

Een onvermijdelijk dilemma bij voor reistijdschriften is het combineren van exotische bestemmingen, die zich het beste lenen voor draadloze fotografie, met minder verre, hardbare oorden, die minder fotogeniek zijn. De combinatie valt soms ongelukkig uit de reportage uit West-Paai – witte stranden, blauwe zee, hutjes op palen in het water – wordt in *Colombus* direct gevolgd door een groot stuk over de kanakvolken: wonderlijke rotsen, delft voor doorklinken van *Vanin* (p. 104).

[illegible]

Dan liever een mooi stuk over een rijgersafart in India, zoals in *Traveler*. Of over het Wilde Westen van Australië, in *Rokk*. Mooie verhalen die je interesse voor een gebied wekken, al zal je er nooit komen. Of toch wel?

Voor de zekerheid toch maar meedoen aan alle prijsvragen. Win een reis naar New York, Canada, Costa Rica.

Misschien kom je nog eens er-
gens.

MAITE VERMEULEN



Zienswijze 033

Zienswijze met betrekking tot het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht heeft een fantastische binnenstad, met heel afwisselende sferen. Als bruisende gebieden o.a. de Oudegracht, Neude, Janskerkhof, Mariaplaats, Oudkerkhof, Vredenburg, Hoog Catharijne en vele andere. Maar Utrecht heeft ook een heel verstilld gebied tussen de Dom, Korte en Lange Nieuwestraat, Maliesingel en Fundatie van Renswoude, waar veel stadsgenoten en toeristen zeer van genieten.

Utrecht zou dat gebied moeten koesteren. In Parijs heb je het Île Saint Louis, een verademing als je even uit de drukte wilt zijn. In Boston wordt Beacon Hill beschermd als historisch stiltegebied en in Bath is er natuurlijk het gebied bij het Circus en de Crescent en zo zijn er nog vele voorbeelden.

Gebrek aan Horeca is er in het aangegeven gebied allerm minst: De Artisjok en Rubens proeflokaal op de Nieuwegracht, Mijnheer Busscour, Simpel, SYR, De Rechtbank en de Goedheid aan de Lange/Korte Nieuwstraat, Heron in de Schalkwijkstraat, Le Clochard in de Ridderhofstad. Carla's Conditorie Achter de Dom. En dan zijn er nog de openbare café's in Catharijneconvent en het Centraal Museum. Als besloten horeca is er dan nog Huize Molenaar en het Paushuize. En natuurlijk Sonneborgh. Deze opsomming is wellicht nog niet compleet. De Oudegracht en de Twijnstraat met hun vele horecagelegenheden zijn bovendien om de hoek.

Voor wat betreft Sonneborgh zijn wij van mening dat de huidige horeca daar nauwelijks overlast veroorzaakt. En een terras aldaar, mits met beperkte openingsuren, lijkt ons ook geen enkel bezwaar.

Genoemde horecagelegenheden lijken allemaal meer dan voldoende voor buurtbewoners en toeristen. Niemand wil toch toestanden in Utrecht zoals in Amsterdam. Daar weten ze niet hoe zij het tij moeten keren.

Het lijkt ons een enorme achteruitgang in de belevingssfeer voor iedereen die zich in dit stiltegebied begeeft als er nog meer horeca wordt toegevoegd, al dan niet met terrassen.

Ten aanzien van overlast door horeca en haar clientèle kan de gemeente zich wel voornemen dat zij zal trachten die te voorkomen, maar tot nu toe is de handhavingskracht van de gemeente op allerlei gebied gering gebleken.

Kortom: Wees zuinig op de verstillde sfeer in het Museumkwartier. Toeristen, stadsgenoten en vooral de latere generaties zullen u er dankbaar voor zijn. Te vaak hebben we in Utrecht achteraf moeten constateren dat er niet of nauwelijks terug te draaien veranderingen zijn geweest die nu algemeen betreurd worden, of tegen enorme investeringen worden hersteld zoals het water in de singels. Maar een sfeer die eenmaal is aangetast is vrijwel niet meer terug te brengen.

Gemeente Utrecht, afd. Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
tav. Dhr. Marco van Dijk
Postbus 16200/ OHU2017@utrecht.nl
3500CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Reactie van de Wolvenbuurt op het ontwikkelingskader horeca 2017.

N.a.v. uw nota ontwikkelingskader horeca 2017 hebben we met vreugde geconstateerd dat in de visie nota op blz. 8 o.a. als uitgangspunten zijn opgenomen:

“In de nieuwe indeling van horeca categorieën naar hinderprofiel stellen we nu de te verwachten hinder centraal in vergunningenniveau en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn”.

En verder;

“Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum. Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.”

Treurig is het evenwel te moeten constateren dat de concrete voorstellen in de nota in strijd zijn met voornoemde uitgangspunten. Voorgesteld wordt als nieuwe ontwikkellocatie de Wolvenplein gevangenis te beschouwen en deze zelfs een zware horeca vergunning te gaan verlenen (B,D1,D2,D3).

De Wolvenbuurt was een relatief rustige woonbuurt met tot voor enkele jaren een gevangenis waar weinig reuring was. Het Wolvenplein is zelfs door de Gemeente als een zogenaamde “stille plek” *) aangemerkt.

Het is vreemd nu te moeten constateren dat onze buurt waar de woonfunctie dominant is is ingedeeld in het zogenaamde Universiteits-kwartier. Dat is een onaangename verrassing voor ons als bewoners omdat er immers geen enkele universiteits-voorziening is ten noorden van de Wittevrouwenstraat en Voorstraat. Tegen deze indeling - gezien het daarbij door u gehanteerde profiel en identiteit (24x7)- maken wij bezwaar.

Onze buurt (Wolvenstraat, Wolvenplein, Ridderschapsstraat, Molenstraat, Plompstorengracht (deels)) is vooral een woonbuurt die thans al ernstig wordt verstoord door het tijdelijk gebruik van de voormalige gevangenis.

Wij verwijzen u naar ons schrijven dd 15 september 2017 aan B&W. Bij de aanvang van het tijdelijk gebruik is er ook al Horeca (D1) gevestigd ondanks bezwaren daartegen van de aanwonenden. In eerste instantie ondervonden de aanwonenden veel overlast van “The Village Coffee” met o.a. een overlast gevend terras. Die zijn opgehouden nadat buurtbewoners ernstig bezwaar hebben aangetekend. Daarnaast was er zoals u noemt “additionele horeca” toegestaan, gericht op de gebruikers ruimten in het gebouw. Maar inmiddels is “de Lik” actief ook naar groepen van buiten het gebouw van de voormalige gevangenis.

*) “Stille plekken in de stad zijn plekken waar je je terug kunt trekken, waar je uit de drukte van de stad kunt stappen en kunt genieten van de omgeving. Volgens de gemeente dragen deze plekken bij aan de schoonheid van Utrecht. Daarom heeft de gemeente Utrecht op verschillende manieren deze stille plekken in kaart gebracht”. Meer informatie over stilte in Utrecht vindt u op: www.utrecht.nl/stilte.

Met de huidige beheerder van de “Lik” [REDACTED] zijn bij zijn start afspraken met aanwonenden gemaakt om de overlast zoveel mogelijk te beperken. Dat behelsde, geen activiteiten voor 8.00 uur en na 22.00 uur. Later is met ons afgesproken dat men tot 23.00 het pand mag verlaten mits dat rustig gebeurt. De afgesproken sluitingstijd van het gebouw staat ook op een bord toentertijd door de Beheerder aan de ingang geplaatst. Helaas blijkt allengs dat afspraken door de Beheerder niet meer worden nageleefd onder het mom dat het hier gaat om een vergunning (D1) zonder eindtijd. Inmiddels is er reuring van 7 tot (soms ver) na 23 uur.

Dat we overlast ervaren van het huidige gebruik van de voormalige gevangenis en de horeca in het bijzonder hebben we aangegeven in een notitie aan B&W Gemeente Utrecht van 15-09-2017.

Samenvattend:

- overlast door (te lange)lossende vrachtwagens met draaiende motoren die bovendien veelvuldig toevoerwegen blokkeren en rijden door onze woonbuurt met nauwe straten die niet geschikt zijn voor veelvuldig goederen aanvoer;
- overlast van meerdere vuilafhaalbedrijven op een dag met draaiende motoren;
- overlast van vertrekkende horeca bezoekers en personeel in de avond en nacht doordat het voorplein en omliggende panden als klankkast fungeren;
- overlast van verkeer met bestemming gevangenis dat rondrijdt om een parkeerplek te vinden in een hoofdzakelijk parkeervergunningen gebied.
- overlast van overmaat aan auto's op het monumentale terrein voor de gevangenis van huurders en gasten van de huurders;
- illegaal parkeren op plaatsen van vergunninghouders bij het ontbreken van een handhavingsmaatregelen;

Kortom we maken er ernstig bezwaar tegen het aanmerken van de Wolvenplein gevangenis als nieuwe ontwikkellocatie horeca met uitbreidingsmogelijkheden tot Categorie B,D1,D2,D3 horeca aangezien we als gevolg van de huidige D1 al overlast ervaren vooral bij vertrek van gasten na 22 uur en van de leveranciers overdag.

Wij pleiten voor alleen “additionele horeca” overdag ondergeschikt aan de hoofdfuncties die het pand in het nieuwe bestemmingsplan naar we vertrouwen gaat krijgen nl. wonen, kantoor en culturele bedrijvigheid.

We hebben al eerder aangegeven dat de overlast die we aan de voorzijde ervaren te zijner tijd opgelost kan worden in combinatie met een aan te leggen loopbrug over de singel die direct binnen de muren van het gevangeniscomplex landt; aansluitend op de Grifthoekgarage. Alsdan kan het voorplein groen worden ingericht, wordt het klankkast effect weggenomen en is de term “stille plek” *) weer van toepassing en onze nachtrust verzekerd.

Daarnaast merken we op ook veel overlast te ervaren van de overmatige hoeveelheid Horeca op de Wittevrouwenstraat/Voorstraat met name die zaken die voedsel (laten)bezorgen. U noemt het in uw nota ten onrechte “afhaal zaken”. Was dat maar waar, het zijn zaken met soms maar enkele tafels die vooral (laten) bezorgen op veelal zeer vervuilende brommers/scooters die in de hele wijk voor overlast zorgen gezien hun haast en aantal, en bovendien veelvuldig verkeersovertredingen begaan. De brommers/scooters met gele nummerborden maken ten onrechte veelvuldig gebruik van de als fietspad ingerichte Wolvenstraat. Klachten zijn bekend bij IBOA ([REDACTED] 25/4 2017) maar halen niets uit en er wordt nauwelijks gehandhaafd.

Globaal geteld gaat het om ca 9 zaken met nauwelijks tafels die vooral gericht zijn op produceren en (laten)bezorgen van consumptie gereed eten. Wat ons betreft een overmatige vertegenwoordiging van dit type zaken in de op onze buurt aangrenzende straten. We verwijzen u bij deze naar het fenomeen “brancheren” dat in Amsterdam met succes wordt toegepast om concentratie van eenzelfde type overlast veroorzakende ondernemingen in een straat te reguleren. Niet alleen qua overlast van horeca loopt Amsterdam voorop maar inmiddels ook op het terrein van gericht beleid om dat te beperken. Ons inziens ook voor de Gemeente Utrecht het overwegen waard.

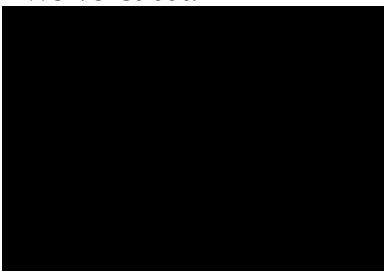
Nu we niet zien dat de gemeente invloed gaat uitoefenen op het soort horeca of winkel (branchering) in voornoemde straten maar slechts het wegprofiel gaat veranderen zien we die overlast niet verdwijnen en is het wachten op meer ongelukken met voetgangers met kinderwagens op het fietspad (de Wolvenstraat) en uitrijdend verkeer uit de garage aan het Wolvenplein 1 t/m 7 met 54 parkeerplekken waarvan 18 plaatsen in eigendom van de Gemeente, in beheer bij Parkeerbeheer.

Weliswaar vallen de coffeeshops in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat buiten het kader van uw nota maar ze bepalen wel bij ons wel mede de mate van overlast. Auto's met bestemming coffeeshops leiden tot, onnodig rondrijdend verkeer op zoek naar een parkeerplek, foutparkeren en handel op straat in de aangrenzende Wolvenbuurt.

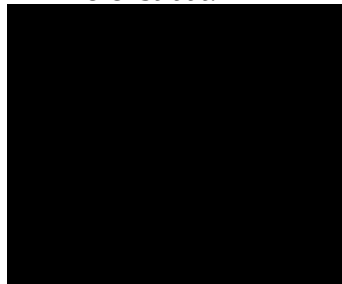
Onze visie en eisen

- Onze woonbuurt moet vooral woonbuurt zijn en geen onderdeel van het Universiteits-kwartier met de daaraan verbonden karakteristieken;
- Alleen “additionele horeca” overdag toestaan binnen de muren van het gevangeniscomplex waarmee onze nachtrust wordt gewaarborgd;
- Geen besluiten nemen over het gebruik van de gevangenis in afwachting van de nieuwe bestemming die de gevangenis gaat krijgen;
- Afhankelijk van die nieuwe bestemming een loopbrug overwegen zodat het voorplein van de gevangenis weer groen kan worden en aan en afvoer van goederen daar laten verdwijnen;
- Geen uitbreiding geven aan “bezorgrestaurants” in de Wittevrouwenstraat/Voorstraat en omgeving en zo mogelijk die in aantal te doen verminderen;
- Het stallen van brommers en scooters vóór de betreffende “bezorgrestaurants” op de stoep verbieden;
- De fietsbezorging op die manier afdwingen kan ook voor de Voorstraat / Wittevrouwenstraat als toekomstige fietsstraat een welkome aanvulling zijn;
- Uitbreiding geven aan het toezicht (BOA's) – zowel qua intensiteit als tijdstip – gepaard gaande met strengere handhaving van de horeca- en verkeersregels door de toezichthouders en politie.

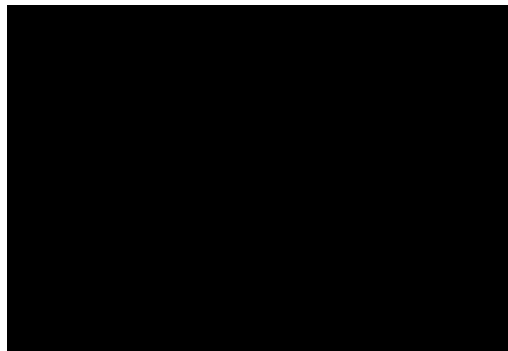
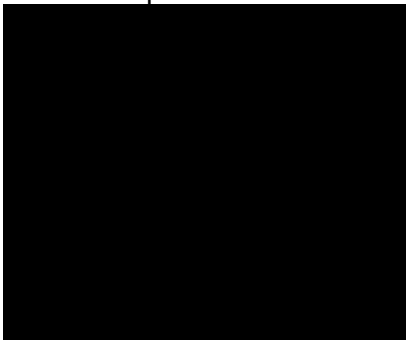
De bewoners Wolvenbuurt
Wolvenstraat:



Molenstraat:



Wolvenplein:



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Per mail: OHU2017@utrecht.nl

Gemeente Utrecht,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 7 november 2017

Betreft: onze zienswijze m.b.t. het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Zeer geacht College,

Hierbij maken wij u onze zienswijze kenbaar over het Ontwikkelingskader Horeca 2017.

In grote lijnen sluiten wij ons aan bij de reeds door bewonersgroep Binnenstad030 ingediende zienswijze, maar wij willen ook graag enige eigen accenten aanbrengen en elementen toevoegen. Ons uitgangspunt is een *goede balans tussen bewoners, bezoekers en bedrijven*. In grote lijnen vinden wij dat die balans op veel plaatsen al zoek is geraakt en nu nog verder dreigt te worden aangetast. Met de grote ontwikkelingen ten westen van en rond het nieuwe station ontstaat er een grote druk op de oude stad qua bezoekersaantallen. Utrecht is een der oudste steden van Nederland met een relatief kleine maar werkelijk prachtige historische binnenstad. Door de uitbreiding van de horeca-mogelijkheden in die binnenstad dreigt de balans echt te verdwijnen waarmee Utrecht zijn aantrekkingskracht in de toekomst in de waagschaal stelt. We zijn nog niet in het stadium waarin de binnensteden van bijv. Amsterdam, Venetië, Barcelona of Dubrovnik terecht zijn gekomen, onaantrekkelijk voor velen door overmatige drukte, maar dat moet ook worden voorkómen. Is het eenmaal zover dan valt dat nauwelijks meer terug te draaien. Kortom, hier is een lange termijn visie gevraagd die verder gaat dan recht doen aan 'marktontwikkelingen' in een specifieke sector.

Het Ontwikkelingskader is ook volgens ons op wezenlijke onderdelen slecht onderbouwd en op cruciale gedeelten gewoon onduidelijk. Een voorbeeld: op de kaartjes waarin de uitbreidingsmogelijkheden worden geschetst worden de reeds bestaande horecavestigingen niet weergegeven. Dit geeft een volstrekt scheef beeld.

Het is vooral onvoldoende om als leidraad te mogen dienen voor het toekomstige horecabeleid van de Gemeente Utrecht en bedient met name de initiatiefnemers uit de Horeca. Boven alles ontbreekt er een visie over welke stad wij willen zijn, en de daarbij behorende wil om die te realiseren. De ambitie van dit ontwikkelingskader gaat niet verder dan "*inspelen op nieuwe trends*" (p. 2), namelijk veronderstelde trends in bezoekersaantallen en de horeca. Maar wat hopen welke bezoekers aan te treffen? Stellen zij wellicht tegenstrijdige eisen? En wat zijn de andere belangrijke trends, bijvoorbeeld bij andere bedrijven en onder de bewoners van de stad? Waarom zijn zij hier komen wonen of blijven wonen? Welke voor- en nadelen hebben zij bij de nieuwe faciliteiten? Waar komen de financiële lasten en baten terecht? Horecapanden zullen in waarde stijgen, dichtbij gelegen woon-

panden zullen in waarde dalen. Van wie is de stad eigenlijk? Natuurlijk van bewoners en bedrijven in de stad, mogelijk ook bedrijven van buiten de stad zolang die welvaart brengen en niet te veel overlast, en tenslotte ook van bezoekers, maar met mate.

Wij zijn verbaasd en ook verontwaardigd dat een beleid met ingrijpende gevolgen voor de stad en haar bewoners op zo'n eenzijdige en smalle basis ontwikkeld wordt, en bovendien zonder de steun van de burgers en veel andere dan Horecabedrijven in de stad.

Het Ontwikkelingskader is in veel opzichten slordig, zowel in argumenten als redeneringen. Wij beperken ons hier tot enkele van de meest in het oog springende tekortkomingen, werken daarbij onze zienswijze verder uit en behouden ons het recht voor om aanvullende bezwaren aan te tekenen wanneer de ontwikkelingen daarom vragen.

1. Op bladzijde 11 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. (...) Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo'n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven.*

Onze zienswijze:

1.1. Uitgangspunt van het Ontwikkelingskader is *"De vraag naar horeca in de stad neemt toe."* Hiervoor wordt toegestaan dat grote delen van de binnenstad van karakter veranderen. Dat wordt niet afgewogen tegenover andere behoeftes, zoals economische diversiteit, een aantrekkelijk leefklimaat, of een evenwichtige bevolkingssamenstelling. Dit is onzorgvuldig.

1.2. Ook vanuit een beperkt economisch gezichtspunt snijdt het Ontwikkelingskader geen hout. Het kiest in de praktijk voor stimulering van een bezoekerseconomie in de binnenstad. In tegenstelling tot wat in het stuk wordt gesuggereerd, is de groei van het aantal bezoekers geen natuurverschijnsel. Beleidsmaatregelen hebben er een bepalende invloed op. Er wordt niet onderbouwd waarom inzet op hogere bezoekersaantallen het beste economische alternatief voor de stad als geheel zou zijn. Andere kansen en mogelijkheden worden zelfs niet genoemd, bijv. ICT, moderne kleine bedrijven, startups, kleine specialistische winkels met aantrekkelijke uitstallingsmogelijkheden die gebaat zijn bij gematigde huren en niet willen worden weggedrukt door terrasjes, etc..

1.3. De horeca biedt betrekkelijk weinig, slecht betaalde banen, voor een groot deel in deeltijd en zonder groeipotentieel; niet het soort werkgelegenheid dat de gemiddelde werkzoekende in Utrecht aan een fatsoenlijk betaalde baan helpt. De horeca genereert niet veel toegevoegde waarde en is niet bepaald economische innovatief. Waar een lunchroom zit, kan geen bedrijf uit de kennis- of creativiteitseconomie meer zitten. Waar nu nog geen horeca zit en straks wel mag komen, zitten nu ook al mensen te werken, vaak in banen die aangesloten zijn bij de hoogwaardige en creatieve economische netwerken die echte toegevoegde waarde hebben en onmisbaar zijn voor de economische gezondheid van de stad op termijn.

1.4. De nadelen van een bezoekerseconomie zijn groter dan de voordelen. Het leidt tot een eenzijdige bevolkingssamenstelling; verslechtert het leefklimaat; bevoordeelt een kleine groep ondernemers buitenproportioneel; verdringt andere en veelbelovende economische activiteiten; drijft de verhuurprijzen verder op; creëert een eenzijdige winkel-aanbod; en beschadigt het wonderlijk mooie stille karakter van delen van de binnenstad. Het idee dat drukte en overlast weliswaar vervelend zijn, maar dat de stad als geheel van een bezoekershausse profiteert, is een mythe. Andere steden ontdekken in paniek hoe-

veel waardevols er kapot gemaakt is door de groei van een bezoekerseconomie te stimuleren waarin de horeca ruim baan krijgt. Zij merken tot hun schade dat de aantrekkelijkheid van de stad voor niet-bezoekers is afgenomen, met rampzalige gevolgen voor de economische diversiteit en algemene vitaliteit, en zonder dat zij veel mogelijkheden hebben om dat terug te draaien. Utrecht kan het tij nog keren, te beginnen met het intrekken van het Ontwikkelingskader Horeca.

1. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte.*

Onze Zienswijze:

- 2.1. 'De nieuwe ondernemer' is in deze nota een horecaondernemer en doet weinig tot geen recht aan andere ondernemers die last kunnen hebben van deze eenzijdige bevoordeling van de Horecasector. Bijvoorbeeld winkels die niet meer bezocht worden als het straatprofiel 'horeca' is geworden, of waarvan de huurprijs wordt opgedreven door een mogelijke horecabestemming.

Een voorbeeld: op de Springweg hoek lange Smeestaart staat nu t.o. café 'De rat' een goedlopende kopieerwinkel waar studenten, startups, kleine zelfstandigen en talloze buurtbewoners naar tevredenheid opdrachten binnenbrengen. Op de kaart staat nu een mogelijke horecabestemming. De huur kan fors worden verhoogd en de kopieerwinkel wordt mogelijk weggedrukt: verarming van de buurt qua aanbod en functie, en verhoging van de daar toch al aanwezige overlast

- 2.2. Nergens in het Ontwikkelingskader wordt vermeld of en zo ja welke burgers van de stad meer horeca willen. De burger lijkt gelijk gesteld te worden aan de consument. Dat zou een ernstige denkfout zijn. Nergens blijkt uit dat de wil van de burgers van Utrecht hetzelfde is als die van de zogenaamde 'nieuwe ondernemer'. Het getuigt van slecht bestuur om ingrijpende besluiten te nemen op basis van ongefundeerde aannames over een onnauwkeurige categorie als 'de nieuwe ondernemer', zonder eerst kennis te nemen van de wensen van de burgers van de stad en andere ondernemers.

- 2.3. Economisch gaat het Utrecht voor de wind. De bijdrage van de horeca aan de economie van Utrecht is erg klein en zal erg klein blijven. Het is buiten proportie, en sociaal en maatschappelijk schadelijk om de historische binnenstad voor een fors deel over te leveren aan deze sector.

2. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U: *Op een aantal belangrijke uitgangspunten is het horecakader gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten.*

Onze Zienswijze: Het Ontwikkelingskader schept zeer veel ruimte voor zaken die bezoekers een snelle hap willen aanbieden en verwaarloost het belang van een gezonde nachtrust van burgers. Een horecakader dat als het uitgangspunt een gezonde stad heeft, stelt doelen t.a.v. alcoholgebruik, roken, nachtrust, en aanbod van gezond voedsel. Dit Ontwikkelingskader doet dat niet en lijkt op al deze vier terreinen negatief uit te werken.

3. Op bladzijde 2 van het Ontwikkelingskader schrijft U : *Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en in spelen op nieuwe trends. (...) Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.*

Onze Zienswijze: De binnenstad van Utrecht is de laatste jaren erg druk geworden. Het is een erg leuke en levendige stad, maar dat heeft ook zijn prijs. Op veel plekken in de stad de leefbaarheid al ernstig beschadigd. Voortrazen op dezelfde weg zou onverantwoord zijn. Uitbreiding van de horeca komt bovenop andere vormen van overlast voor burgers. Die zijn niet meer incidenteel maar structureel, en veroorzaakt door de steeds sterkere verdichting omzettingen/splitsingen, groei van evenementen, sterk stijgende bezoekersaantallen, feestkelders, wildplassers, peuken en afval, verstopte stoepen, nachtelijk kaabaal op straat vanwege het rookverbod, meer toeristen, 7-dagen economie, uitbreiding van hotels, B&B en Air B&B, additionele horeca, enz. Onze zienswijze is dat de stad op sommige plekken al uit balans is geraakt en op steeds meer plekken uit balans zal raken, en dat een grondige herbezinning nodig is over de vraag welke stad wij willen zijn.

4. In het hoofdstuk over 'Ruimtelijk Toetsingskader' worden criteria gegeven voor de bescherming van de omgeving. Cruciale criteria zijn vaag en subjectief, zoals *"voldoende concreet en gewenst", "aantasting van de balans tussen", "in principe", "indicatief gehanteerd", "passend", "terughoudend", "als ze gewenst zijn"*.

Onze Zienswijze: De gehanteerde criteria geven zowel de ondernemers als de burger onvoldoende rechtszekerheid. Ambtelijke willekeur ligt op de loer. Grote beleidskneedbaarheid brengt bovendien een groot risico op ruzie en rechtszaken met zich mee.

5. Op bladzijde 11 van het Ontwikkelingskader schrijft U dat restaurants vrijstellingen kunnen krijgen voor *'Vermaakjes entertainment activiteiten zoals een optreden van een muziekgroep, een DJ of spelactiviteiten*. De belangrijkste voorwaarde daarvoor is *dat er met de buurt is gecommuniceerd*. En verder: *Voor [vrijstelling voor de geluidsnormen] is al voor 2 keer per jaar een apart vergunning mogelijk*.

Onze Zienswijze:

5.1 Wie is in deze omschrijving 'de buurt'? Hoe wordt die benaderd? Overleg met een of twee mensen kan gemakkelijk als reden worden aangevoerd dat een of andere vorm van overlast tolerabel is.

5.2 Geluidsnormen zijn vastgesteld om bezoekers en bewoners te beschermen. Waarom deze bescherming 2x per jaar per restaurant onnodig is, wordt niet uitgelegd. Het Ontwikkelingskader stelt geen andere rem op overlast en misbruik voor dan klagen door de buurt. Men wordt bovendien geacht bij de ondernemer te klagen, die daarvoor een klachtenlijn moet openen die bereikbaar is op de dag zelf. Waarom dat een effectieve manier van reguleren zou zijn, wordt niet onderbouwd. De burger krijgt zo een recht op klagen in plaats van een recht op een leefbare woonomgeving. Bovendien zijn er, behalve geluidsnormen - die zoals bekend zeer lastig te meten en te handhaven zijn - geen duidelijke criteria gesteld. Het Ontwikkelingskader creëert ruimte voor wrevel en ergernissen in plaats van *een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid* (p. 1).

5.3 Vanwege het rookverbod speelt het uitgaansleven zich voor een groot deel buiten op straat af. Dat is een van de belangrijkste bronnen van geluidshinder voor omwonenden. De gehanteerde geluidsnormen gaan daaraan voorbij. Uitbaters nemen gewoonlijk alleen verantwoordelijkheid voor wat er zich binnen afspeelt, en hun klandizie laat zich op straat lang niet altijd de les lezen.

6. De verschillende horeca categorieën (A t/m D3) in het Ontwikkelingskader zijn slecht

omschreven.

7. De gemeente ervan lijkt uit te gaan dat de overlast van horeca op het moment acceptabel is. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Zoals o.a. op diverse bewonersbijeenkomsten is gebleken melden bewoners niet altijd alles omdat men de weg niet kent, omdat er met eerdere meldingen niets werd gedaan, omdat overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente plaats vindt, en men i.h.a. niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Bewoners raken murw, gestrest en dat is geen bijdrage aan een gezonde leefomgeving, integendeel.
8. Er gaan ruimere regels voor de binnenstad gelden dan in de buitenwijken. De Gemeente suggereert ten onrechte dat bewoners van de binnenstad minder nachtrust nodig hebben dan anderen. Eeuwenlang heeft de Gemeente Utrecht zich ingespannen om de nachtrust van al haar bewoners te beschermen. Dat moet ze weer gaan doen.
9. Er is geen geloofwaardig beleid t.a.v. normering en handhaving van de voor de horeca geldende regels. In het recente verleden is al erg vaak geklaagd over gebrekkige handhaving van de tot nu toe geldende regels. Handhaving met 4 Boa's en één tweejaarlijkse inspectie per horecagelegenheid is zwaar beneden peil. Er is geen reden om aan te nemen dat dit na het Ontwikkelingskader gaat veranderen, integendeel.
10. De definitie 'dominant woonkarakter' ontbreekt. Op enkele straten na is de hele binnenstad bewoond, zeer intensief zelfs.
11. Wij zien het noodzakelijk dat omwonenden *tijdig* en *rechtstreeks* van de Gemeente te horen krijgen wanneer er nieuwe horecavergunningen worden aangevraagd of veranderingen worden overwogen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande om:

- Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in te trekken,
- een horecabeleid uit te voeren dat recht doet aan de bovenstaande overwegingen, en
- voordat u daarmee begint, een leefbaarheids- en nachtrustbeleid voor de binnenstad te ontwikkelen.

Wij vertrouwen erop dat de burgers van de stad gehoord zullen worden bij de ontwikkeling van zo'n beleid.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Zeer gaarne willen wij een bevestiging van uw ontvangst van dit schrijven.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Zienswijze 036

Gemeente Utrecht,
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze met betrekking tot Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Geen horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter?

Op bladzijde 8 van de Nota staat:

Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter in het centrum.

In de Wolvenbuurt (rondom de voormalige gevangenis op het Wolvenplein) is sprake van een **dominant woonkarakter**. Er is een enkel bedrijfje maar voornamelijk wordt hier gewoond door allerlei mensen: zzp-ers, professionals, jonge gezinnen, studenten, kunstenaars en gepensioneerden.

Hoewel deze buurt wordt geschaard onder het “Universiteitskwartier” is er geen enkele Universiteitsactiviteit of -gebouw in deze buurt, en wonen er ook geen overmatige hoeveelheid studenten.

De “kwartieren” waarin Utrecht is ingedeeld zijn destijds ingesteld voor toerisme en handel. Dit is nooit bekrachtigd door het college als een officiële rechtsgeldige indeling en wij vinden het daarom ongepast en bijzonder vreemd dat deze indeling nu gebruikt wordt om een beleid op te baseren dat vergaande consequenties heeft.

De Wolvenbuurt is altijd een relatief rustige buurt geweest en staat zelfs op de [kaart met stille plekken](#) van de gemeente. Dat is ook de reden dat wij, en vele burens met ons, ooit voor deze buurt hebben gekozen.

Daarom verbaast het ons zeer dat u juist in deze rustige woonbuurt een nieuwe horecalocatie categorie B mogelijk maakt (de voormalige gevangenis). Dit is ZWARE

horeca met verwachte overlast. U geeft dat zelf al aan in uw nota.

Op dit moment is er tijdelijke horeca in de gevangenis. Wij hebben regelmatig overlast van bezoekers en personeel in de avond en nacht (geluid) en zwaar vrachtverkeer op het plein overdag (geluid, uitlaatgassen, verkeersopstoppingen, schade aan huizen). Door de klankkastwerking van de bebouwing worden alle geluiden van het voorplein versterkt.

Wij hebben bij de aanvraag van de vergunning in 2015 destijds al een zienswijze hierover ingediend, aangezien wij de akoestiek van onze woonomgeving goed kennen en dit hadden verwacht.

Op 15 september 2017 hebben wij nogmaals melding gedaan van overlast aan het College van B&W, de Wijkraad, Het Wijkbureau en de Klankbordgroep voor de nieuwe bestemming gevangenis.

De afspraken over tijden die wij hebben gemaakt met de uitbaters worden niet goed nageleefd zodat wij regelmatig na 23.00 uur wakker schrikken van luidruchtige mensen. Er is geen enkele sanctie als de beheerders zich niet aan de afspraken houden. Dit is geen fijne woonsituatie.

De enige aan- en afvoerweg voor goederen en personen op dit moment is via het Wolvenplein, zie de afbeelding. Wij verwachten dan ook nog veel meer overlast van luidruchtige mensen die op alle tijden van de nacht door de buurt lopen en fietsen naar of van de horeca, zoals u reeds aangeeft bij de overlast van categorie B. Daarnaast verwachten wij nog meer overlast van bevoorrading als dit een reguliere horecagelegenheid wordt.

Dit past niet in de buurt. De doelgroep van de horeca is een compleet andere dan die van de buurt en de straten zijn te smal voor al het te verwachten verkeer.

Prettige leefbaarheid?

Op bladzijde 2 van de betreffende Nota schrijft U:

..... willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends.....Daar waar noodzakelijk, doen we dit meer sturend om een prettige leefbaarheid van bewoners te kunnen blijven waarborgen.

Het is onduidelijk of en hoe er aan de leefbaarheid voor bewoners aandacht wordt geschonken. Het lijkt alleen om de belangen van de horeca te gaan.

Onze wekker gaat om 06.00 uur en wij hebben recht op een behoorlijke nachtrust. Het kan toch niet zo zijn dat commerciële belangen van nieuwe horeca zwaarder mogen wegen dan de leefbaarheid van de buurt en de nachtrust van hardwerkende bewoners die daar al vele jaren wonen?

Het horecakader geeft aan dat u meer oog heeft voor een (overigens nauwelijks

onderbouwd) economisch belang dan van de gezondheid en het welzijn van de bewoners.

Daarnaast verwachten wij dat de waarde van onze woning zal dalen. Wij zullen de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.

Wij eisen op grond van het bovenstaande, dat

1. De categorisaties B en D1, D2, D3 onmiddellijk verwijderd worden van de gevangenis op het Wolvenplein. Dit past echt niet in deze buurt.
2. Enige horeca pas dan wordt toegestaan als
 - a. dit nodig is en past bij de nieuwe bestemming van de gevangenis. Een additionele daghoreca is wat ons betreft bespreekbaar mits dit achter de muren wordt gerealiseerd en niet op het Wolvenplein zelf, en indien er met de beheerder goede afspraken kunnen worden gemaakt over de bedrijfsvoering.
 - b. een oplossing is gevonden voor looproutes van bezoekers en voor bevoorrading die geen overlast veroorzaakt op het Wolvenplein. (Via het water, kleinschalig nul-uitstoot-vervoer, etc.)
3. Dat de nota Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zodanig wordt aangepast dat de leefbaarheid voor bewoners van de gemeente belangrijker wordt dan de commerciële belangen van de horeca.
4. Er een duidelijke definitie komt van wat **binnenstadstraten met een dominant woonkarakter** precies zijn.

Wij zijn uiteraard bereid om hierover met u van gedachten te wisselen en zien uit naar uw reactie.

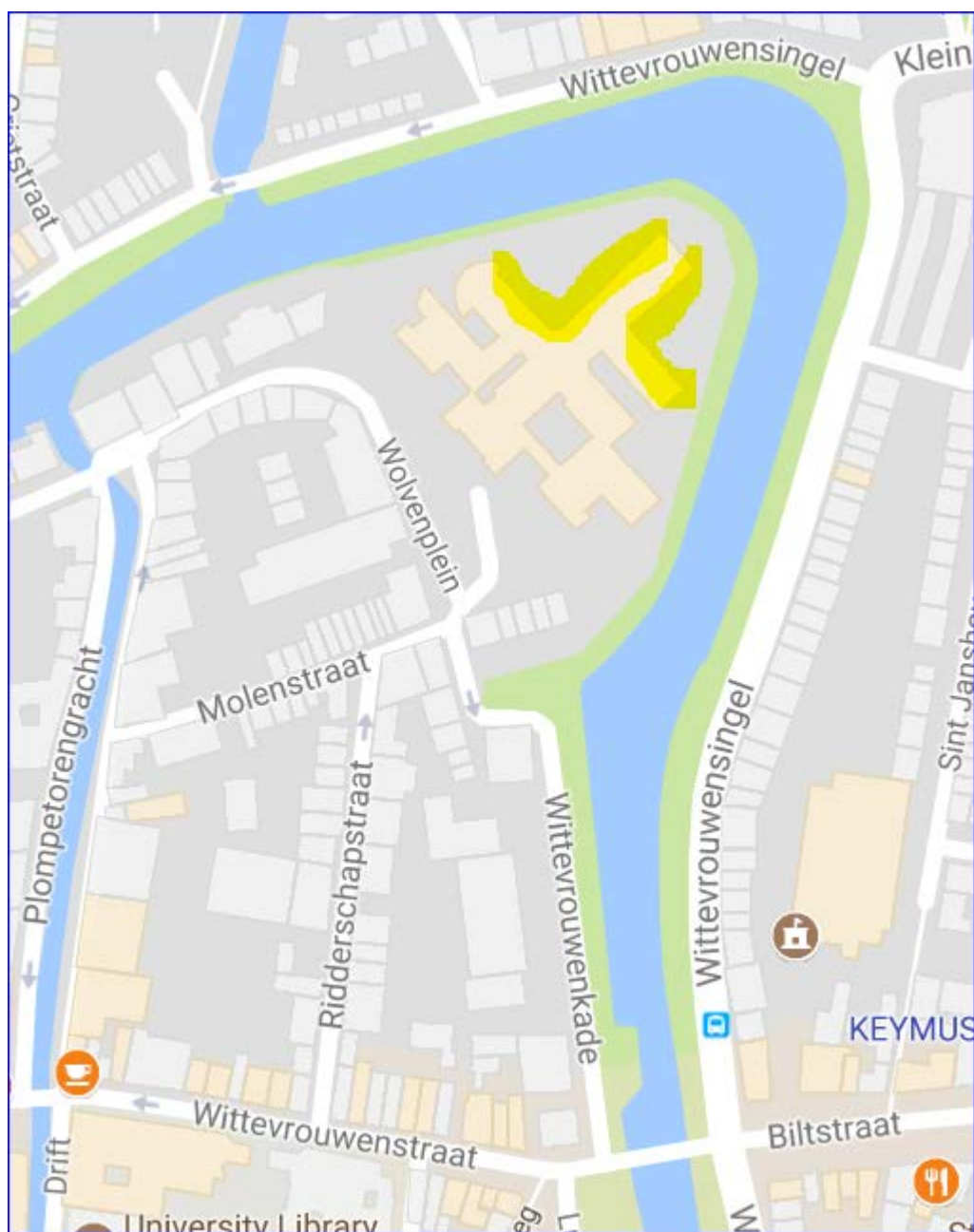
Hoogachtend,

[Redacted signature]

Wolvenplein [Redacted]

[Redacted]

Bijlage: afbeelding van het Wolvenplein met gevangenis.



Zienswijze 037

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca 2017

7 november 2017

Geachte ambtenaar,

Toen ik dertien jaar geleden mijn woning kocht, was dat in een rustige woonomgeving. De stille straatjes, te smal voor druk verkeer, en gelukkig tot dan toe buiten de verkeersstromen en uitgaansgebieden gehouden, vormden een oase van rust, in groot contrast met het gebied rond de noordzijde van de Oudegracht. De verstilde, middeleeuwse sfeer, met als mooiste plek het straatje Achter de Dom, vormde een belangrijk deel van mijn woongenot.

Inmiddels is dat straatje al enigszins 'gemoderniseerd'. Er zijn twee terrassen ontstaan, gezellig op zich, maar wel een aantasting van de sfeer. Het accentueren van de oostelijke castellummuur is technisch mooi uitgevoerd, maar ik vrees dat de groene stoomwolken die straks gaan komen er toch een aandachttrekkende bezienswaardigheid van maken, wat weer een aantasting is. Nu is er een plan dat op de Pausdam inpandige horeca mogelijk maakt. Het is zonder meer te verwachten dat zo'n gelegenheid zal uitgroeien tot een terras op het zonnige plein, ook al zeggen de beleidsmakers dat dat niet de bedoeling is.

In het Ontwikkelingskader Horeca 2017 wordt veel waarde gehecht aan activiteiten ten behoeve van bewoners en bezoekers van de binnenstad. Horeca wordt geacht de sociale structuur van de stad te versterken, en mogelijk voorkomende eenzaamheid van bewoners op te lossen. Dat zijn stellingen die het bij beleidsmakers wellicht goed doen, maar hier is niet een problematiek gesignaleerd en naar effectieve oplossingen gezocht; eerder is er een beleidsuitgangspunt vastgesteld en daarbij zijn redenen gezocht die ter onderbouwing kunnen dienen. In het OHU 2017 worden positieve kanten van horecaontwikkeling breed uitgemeten, en het stuk rept nergens over de waarde van rust en stilte in een deel van de binnenstad, terwijl die rust toch wel degelijk als een belangrijke waarde voor vele bewoners geldt. Dat belang wordt in uw OHU 2017 niet genoemd en ook niet beschermd.

Mijn verzoek aan de gemeente is dan ook: laat u de nu nog stille gebieden rond de Pausdam, strekkend tot de Abstederbrug zowel via de Nieuwegracht als via het Zocherplantsoen, alsmede de tussenliggende straten, zoveel mogelijk vrij van horecaontwikkeling. Alleen dan blijft het waardevolle en in de stad unieke woongebied dat het nu is, in stand.

Met groet,

[Redacted]
Nieuwegracht [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Zienswijze 038

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Plaats en datum: 8 november 2017; Utrecht

Geacht College,

Wij, bewoners van het Domplein huisnummers: [REDACTED] hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In dit verband hebben wij een aantal opmerkingen, vragen en suggesties.

In onze zienswijze richten wij ons primair op Profiel 1, Domkwartier, maar wij maken ook enige opmerkingen op de algemene uitgangspunten. Wij sluiten ons verder aan bij de algemene zienswijze als ingediend door de actiegroep leefbaarheid binnenstad.

Wij zijn mede voorstanders van het streven naar een gezonde binnenstad, met behoud van haar historische karakter, haar bezienswaardige charme, een positieve sfeer, een gezonde leef- en werkkwaliteit, een correcte handhaving van vervuiling, geluids- en andere overlast.

Wij bemoedigen het streven naar behoud van de volgende kenmerken voor het Domplein: historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning.

Wij constateren helaas dat het tegengestelde -van de door uw hierboven genoemde beleidsdoelen- in praktijk wordt gerealiseerd. Zeker uw ontwikkelingsvisie horeca zal deze doelen sterk onderuithalen.

Hieronder beargumenteren wij onze zorgen voor uw horecabeleid en waarom wij van mening zijn dat dit horecabeleid een gezond leef balans en behoud van de beoogde historische en bezinningskenmerken van het Domplein zal schaden.

Profiel1: Domkwartier, Ontwikkelingsvisie

1. De Ontwikkelingskader Horeca schaaft haar beoogde Domplein kenmerken: Historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. En een goede beleving hiervan.

Belangrijke kenmerken van dit kwartier zijn historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning; zoals u zelf schrijft. Het plein is erg mooi opgeknapt sinds de nieuwe bestrating. Het plein is op z'n mooist als je deze in alle rust op je in kan laten werken, met eerbied aan het forum en de kerken die hier gevestigd waren en de nog aanwezige Luthersekerk en Domtoren. Een religieus plein, refererend naar de historie van Holland en Utrecht.

Een plein die vooral mooi tot zijn recht komt als je vanuit de drukte van de stad hier van een moment van rust kunt genieten. Alleen dan is er sprake van een historische, unieke beleving, anders is het een beleving zoals deze elders in steden op pleinen wordt beleefd.

Een stad is gezond als daar een mooi balans van rust en dynamiek heerst, met respect voor de verschillende gebruikers. Als [REDACTED] schrijf ik veel over architectuur. Er zijn veel voorbeelden van steden en publieke- en kantoorgebouwen waar dit evenwicht verloren is gegaan –te veel drukte-, met als gevolg vereenzaming, overprikkeling, psychische ziekten (die sterk toeneemt, - met name onder jongeren- als gevolg van overprikkeling), gebrek aan leef- en werkkwaliteit. In menig metropool heeft men grote spijt dat men aan de behoefte van rust niet eerder gehoor heeft gegeven. Zie ook ANNEX A.

2. Een gezonde groei van bezoekers, vervoersmiddelen en horeca activiteiten met behoud van punt 1: een plein dat zich kenmerkt als historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning; en met behoud van 2.een goed balans van leef-, werk- en ontspan-kwaliteiten voor alle leeftijden in de samenleving

Wij constateren een enorme toename van bezoekers naar het Domplein. Velen in groepen, velen

omhoogkijkend en foto's nemend. Maar we constateren ook steeds meer hangjongeren die zeker naar de avond toe op het Dompleinplein (onder andere op de smarties, de donuts zelfs op meneer van Nassau) blijven hangen.

Daarnaast zijn RECENT sterk toegenomen :

- De bevoorradingsvrachtwagens - die lang met hun motor aan voor hun koeling op het Domplein parkeren, voor ook bezorging elders in de binnenstad-
- Thuisbezorgers van maaltijden en pakketjes, die razendsnel over het Domplein gaan
- Evenementen (zelfs door de weeks met horeca en muziek tot >90DB tot +11 u)
- Bezoekers van Domunder, VVV, Universiteitsgebouw, JSVU
- Prive-chaffeurs van bezoekers aan het universiteitsgebouw, die hun wagen lang parkeren op het Domplein vaak met motor en licht aan
- De nieuwe fietsbeperkingen binnenstad (naast toename bezoekers) zullen mede leiden tot een grote toename van fietsverkeer kriskras over het en tot een sterke toename van fietsen die op het Domplein tegen bomen en monumenten aan geparkeerd zullen worden.

Overlasten (geluid, vuil, hinder, etc) zijn hierdoor sterk toegenomen en daarmee is zeker het woongenot sterk afgenomen. Mede schaadt dit het genot van eenieder die het Domplein in alle bezinning wil ervaren. Daarnaast brengen deze punten de veiligheid in gevaar van zeker de oudere bezoeker en bezoekers met kinderen.

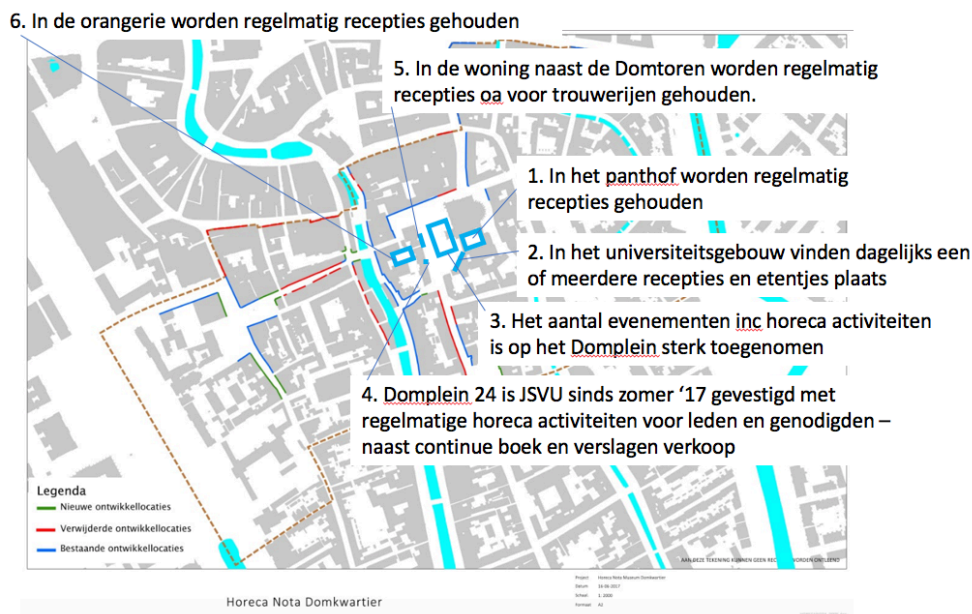
Kortom u begrijpt dat uw horeca nota hier nog een schepje bovenop zal doen, boven een al sterk afgenomen niveau van gezondheid, ontspanning en veiligheid voor bewoner en bezoeker ten gevolgen van de benoemde punten.

Een goede balans tussen horeca en bewoning is reeds lang verstoord. Afgelopen jaar hebben er op het Domplein 86 evenementen plaats gevonden met bijna altijd horeca activiteiten en veelal ook nog met muziek Afgelopen jaar zelf een duurzame week evenement van 2 weken aaneengesloten lawaai , muziek en horeca. Ook bij de afdeling vergunning en handhaving zijn de ogen geopend en wil voor het Domplein een nieuw locatiebeleid instellen. In de huidige horeca nota is daarvan weinig terug te vinden.

3. Uw Horeca Nota '17 is incorrect met betrekking tot het Domkwartier en haar huidige bestemmingsweergave

In uw overzicht (plaatje) Horeca Nota Domkwartier en bestemmingsweergave, pagina 19, bent u maar liefst 6 horeca plekken vergeten waar momenteel volop en het laatste jaar in sterk toegenomen mate horeca-activiteiten plaatsvinden. Wij hebben deze voor u in het plaatje hieronder weergegeven.

Overlasten zijn hierdoor voor de bewoners sterk toegenomen en daarmee is hun woongenot sterk afgenomen. De hoofdkenmerken van het Domplein verliezen hierdoor (in relatie tot punt 1 en 2) tevens sterk aan kracht: historisch, persoonlijk, kleinschalig, bezinning.



4. Uw horeca nota laat onvoldoende zien de wijzigingen op het Domplein van afgebakende vervoersstromen naar shared space.

Weliswaar haalt de nota 2017 de horeca op de hoek Domstraat en Domplein weg, maar laat onbegrijpelijk de rest uit de nota 2012 bestaan.

In onze bijeenkomsten als bewoners van het Domplein met Dhr J.W van Zeijl is de verkeerssituatie aan de Noordkant nadrukkelijk aan de orde geweest. Voetgangers, de bus, taxistandplaats en vooral fietsers en nog meer fietsers als de afsluiting voor fietsverkeer op de Oudegracht ingaat. Tel daarbij op de laad en losplaatsen met de vele fietsrekken en de conclusie kan worden getrokken; geen verdere terrassen, te gevaarlijk. Hoewel uw nota zich niet uitspreekt over terrassen waar en wanneer spreekt de nota wel over terrassen als kern van horeca.

Geen terrassen betekent dat de hoogwaardige horeca er geen brood in ziet en dat de “snelle hap” horeca zich daar zal vestigen. Broodje halen en nuttigen op de zitplekken op het Domplein. Een tweede servetstraat op het Domplein kan toch niet de bedoeling zijn van de elementen die u in de nota benoemt als karakteristiek voor het Domplein.

Wij verzoeken u het volgende

De huidige nota aan te passen en de Horeca uitbreiding aan de Noordkant van het Domplein te verwijderen met als argument dat de nieuwe verkeerssituatie van shared space tot gevaarlijke situaties aanleiding zal zijn. De huidige horeca voorzieningen zijn voldoende zowel op het plein als in de nabijheid

ANNEX A:

1:

Een overdosis aan prikkels leidt in de huidige samenleving tot een sterke toename in psychologische ziekten, waaronder stress en oververmoeidheid met name ook bij jongeren tussen 16-35 jaar. Dit is wetenschappelijk bewezen en dient voor het ambtelijk bestuur een grote zorg te zijn. Een omgeving die orde en rust biedt is dan ook hard nodig.

Als journalist architectuur lees ik veel en spreek ik veel experts hierover. Het creëren van rust, een goed balans tussen dynamiek versus rust is hier een heel, heel, heel actueel thema. Waar te veel openheid, flex, vervloeiing van dynamiek en rust heeft opgetreden zijn hiervan nu de negatieve

gevolgen duidelijk voelbaar. Dit vraagt om reflectie. U kunt dit niet negeren met alle gevolgen van dien.

2:

Bron: A. d'Jedj Bakas – trendwatcher/voortblikking des vaderlands (NRC, Volkskrant, Telegraaf)
Meerdere grote steden kampen aan een overlast aan toeristen – een Venetianisering van de stad (in NL oa Maastricht en A'dam) – hier komt een tegenbeweging op gang die om een beter balans pleit tussen inboorlingen van de stad en hun way of life en de toeristenstroom.

De Venetianisering van steden leidt tot veel overlast en doet daarmee de leefkwaliteit van de stad sterk dalen; wat in eerste instantie gericht is op bruisende dynamiek leidt uiteindelijk tot het tegengestelde: verloedering, individualisering, opstand

Een stad dient een diversiteit aan culturen, generaties en activiteiten in goed balans met elkaar toe te staan en te waarborgen opdat er harmonie is en leefgenot.

Algemene conclusie en verzoek

Wij verzoeken u om sterke beperkende overlast maatregelen te nemen op de reeds uit de hand gelopen horeca-activiteiten op en rondom het Domplein. Het historisch plein verliest door deze activiteiten sterk haar cultuur, bezinnings-, woon- en bezoekerswaarde. Hetgeen wat u beoogt, een hoogtepunt van Utrecht, een indrukwekkend Domplein met veel historische waarde (forum + religie) te moeten zijn, wordt steeds meer ontkracht door uw tactische horeca beleid.

Hoogachtend,

Naam

[Redacted]

namens de bewoners van het Domplein [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Zienswijze 039

College van Burgermeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Att. Marco van Dijk
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
OHU2017@utrecht.nl

Utrecht 7 november 2017

Geacht college,

Bij deze ontvangt u de zienswijze van het Wijk C-Komitee op het concept 'horecacadernota 2017'.

Het Wijk C-Komitee onderschrijft de zienswijzen zoals deze zijn ingediend door de Wijkraad Binnenstad en actiegroep Binnenstad030. Als aanvulling hierop wil het comité een aantal aanvullende punten indienen die specifiek voor deze wijk op gaan.

Het Wijk C-Komitee heeft grote bezwaren tegen de in de nota voorgestelde toekomstvisie voor Wijk C. Ten tijde van de opstelling van het huidige bestemmingsplan, zou al een toekomstvisie voor Wijk C worden ontwikkeld. De discussie op een concept visie heeft echter nooit plaatsgevonden en is ook nooit in het bestemmingsplan verwerkt.

In 2012 werd in eerste instantie een grote blauwe cirkel om Wijk C getrokken. Ook nu wordt in de horecacadernota in feite nog steeds voortgeborduurd op de voorgestelde ontwikkeling die wijk C wilde betrekken bij het kernwinkelgebied, met name als bezoekers locatie door de indeling in het Vredenburgkwartier en de omschrijving van Wijk C. In de nota wordt dan wel gesteld dat door middel van rode lijnen het beleid is bijgesteld, maar in feite waren de meeste plaatsen waar nu rode lijnen staan al kansloos voor horeca ontwikkeling. Zoals het politiebureau, de achterzijde van de panden op het Vredenburg in de Lange Koestraat en de sociale huurwoningen op de Nieuwekade. De nieuwe nota betekent in feite een verslechtering ten aanzien van de vorige nota door het ontbreken van een maximum aan het aantal nieuwe vestigingen.

Als we huidige ontwikkelingen op horecagebied in en direct nabij Wijk C bekijken zien we al een enorme toename van horeca op het Vredenburg, bij Tivoli en op de Catharijnekade/Paardenveld. De horecabezoekers verspreiden zich al door de hele wijk, door bestaande horeca en uitgaansgelegenheden en door de aanwezigheid van de parkeergarages. Zelfs zonder toevoegingen neemt de druk op Wijk C al voortdurend toe.

Het grootste bezwaar tegen toevoeging van horeca geldt in de Willemstraat. In de visie van de gemeente is dit een uitgaanslocatie waar naast de bestaande cafés, restaurants en daghoreca nog wel wat D-locaties bij mogen komen. Voor de bewoners is deze straat vooral een woonlocatie waar al veel overlast van bestaande horeca wordt ondervonden. Getuige hiervan zijn de vele handtekeningen tegen een toekomstig café op de plek van de voormalige Skihut. De Willemstraat is bovendien een zeer geluidgevoelige straat door de dicht op elkaar staande oude woningen die veelal nog slecht geïsoleerd zijn.

Het Wijk C-Komitee is tevens van mening dat de categorie-indeling van de horecaprofielen beter geformuleerd moet worden. De beoogde verzwaring, waarbij meer evenementen in de bestaande horeca worden toegestaan, mag niet doorgaan. De regelmaat waarmee nu karaoke-evenementen worden gehouden zorgt al voor veel overlast. Het Wijk C-Komitee voert nu al tot aan de Raad van State een proces tegen het Café Stathe, dat in feite als A-vestiging fungeert; hetgeen door de gemeente wordt getolereerd. Ook de rechter concludeerde in deze zaak dat de categorie indeling voor meerdere uitleg vatbaar is.

Handhaving tegen overlast heeft al tot veel discussie geleid met VTH omdat regels en handhaving tekortschieten. Ook mag de gemeente haar verantwoordelijkheid niet uit de weg gaan door te stellen dat ondernemer en bewoner het in eerste instantie met elkaar moeten “uitpraten”.

Het Wijk C-Komitee stelt als belangrijkste eis op de horecanota dat er allereerst een uitgebreide consultatie met de wijk moet plaatsvinden om de eventuele verdere uitbreiding van nieuwe vestigingen bespreekbaar te maken.

Namens het Wijk C-Komitee

■■■■■■ voorzitter

■■■■■■

■■■■■■

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 26 okt 2017

Betreft: **Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017**

Geachte heer van Dijk,

Wij hebben met belangstelling de nota gelezen en maken hieruit op dat het ontwikkelingskader veel meer mogelijkheden wil creëren voor de horeca in Utrecht. Wij, bewoners van het Museumkwartier, maken ons daar ernstig zorgen over. Wij vrezen Amsterdamse toestanden.

Tot onze ontsteltenis zagen wij op blz 26 dat er langs de Oudegracht oostzijde ten zuiden van de Hamburgerstraat nieuwe ontwikkellocaties voor de horeca zijn aangewezen. Tot nu toe is dit deel van de Oudegracht vooral een betrekkelijk rustig woongebied gebleven met bijzondere winkels. Het vormt zo een welkome afwisseling ten opzichte van het drukke noordelijker gelegen deel en de Twijnstraat. In dit deel kan men nog volop genieten van de mooie oude gevels en de werven met zijn bomen, zonder te worden afgeleid door allerlei drukte en vertier. Dit deel van de Oudegracht vormt zo tevens een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het Museumkwartier.

Het zou heel zonde zijn als de mooie, rustgevende uitstraling van dit deel van de Oudegracht plaats maakt voor dezelfde bedrijvigheid die al volop aanwezig is in de andere delen van de Oudegracht. De hele Oudegracht wordt zo één aaneenschakeling van drukte en vertier. Wij, bewoners van dit deel van de stad, begrijpen niet dat de gemeente het karakter van het Museumkwartier wil opofferen aan commercie. Dit zal niet alleen ten koste gaan van het woongenot, maar ook van het kwaliteitstoerisme, waar de gemeente Utrecht juist op inzet.

Wij verzoeken u om daarom het zuidelijke deel van de Oudegracht niet als ontwikkellocatie voor horeca aan te wijzen.

In het ontwikkelingskader horeca 2012 werd het terrassenbeleid al verruimd, maar er werd een uitzondering gemaakt waar terrassen niet worden toegestaan (zie blz 17):

"Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarriere, inclusief de Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen"

Deze passage ontbreekt in het Ontwikkelingskader Horeca 2017. Moeten we er nu vanuit gaan dat de werven aan de zuidzijde nu ook voor de horeca beschikbaar komen? De balans met het woonklimaat geldt immers nu nog steeds. Bovendien, de Utrechtse werven zijn het meest bijzondere dat de stad Utrecht biedt. Die ga je toch niet allemaal vol zetten met tafels en stoelen? Wat blijft er dan nog over van dit bijzondere erfgoed? **Wij verzoeken u om deze passage alsnog aan het nieuwe Ontwikkelingskader toe te voegen.**

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 11:43
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze OHU 2017 [REDACTED]
Bijlagen: PastedGraphic-1.tiff

Zienswijze

Algemeen: zeer slecht onderbouwde nota, geschreven vanuit eenzijdig perspectief, zonder visie op toekomst stad. Op belangrijke onderdelen onjuist, onzorgvuldig en tegenstrijdig. Zwaar onvoldoende als basis voor toekomstige ruimtelijke beslissingen.

Specifiek: bezwaar tegen aanwijzen Leeuwenbergh als nieuwe ontwikkelingslocatie (D1, D2 en D3) voor Horeca in Museumkwartier (OHU 2017)

Argument

Uitwerking op kaart strijdig met geformuleerde visie, zie onder punt 3, bldz 8:

"Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum"

"Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca".

Toelichting zienswijze

De directe omgeving van Leeuwenbergh (Servaasbolwerk, Keukenstraat, Magdalenastraat, (deel) Nieuwegracht, Schalkwijkstraat, Bruntenhof en Nieuwekamp) vormt een aaneengesloten woongebied van hoge dichtheid, bij uitstek een voorbeeld van straten met een "dominant woonkarakter". Hier dient wel in het bijzonder "rekening gehouden te worden met leefbaarheidsafwegingen".

De mogelijkheid tot de vestiging van een zeer grootschalig restaurant (D1) wordt nu geopend. Het pand is vele honderden vierkante meters groot, in twee lagen. Het zal niet lang duren voordat Amsterdamse Loetjes zich zullen melden bij de huidige eigenaar. Immers, een wel zeer zeldzame kans. Een gemeente die kennelijk (NB op eigen initiatief) volledig meewerkt aan een bestemmingswijziging van cultureel in horeca en een eigenaar die het financieel niet gemakkelijk heeft en wellicht op termijn niets anders kan dan.. En dat op zo'n herkenbare en gemakkelijk bereikbare plek grenzend aan pretpark Lepelenburg. De kat op het spek. Mooier krijg je het als horecaondernemer nergens..

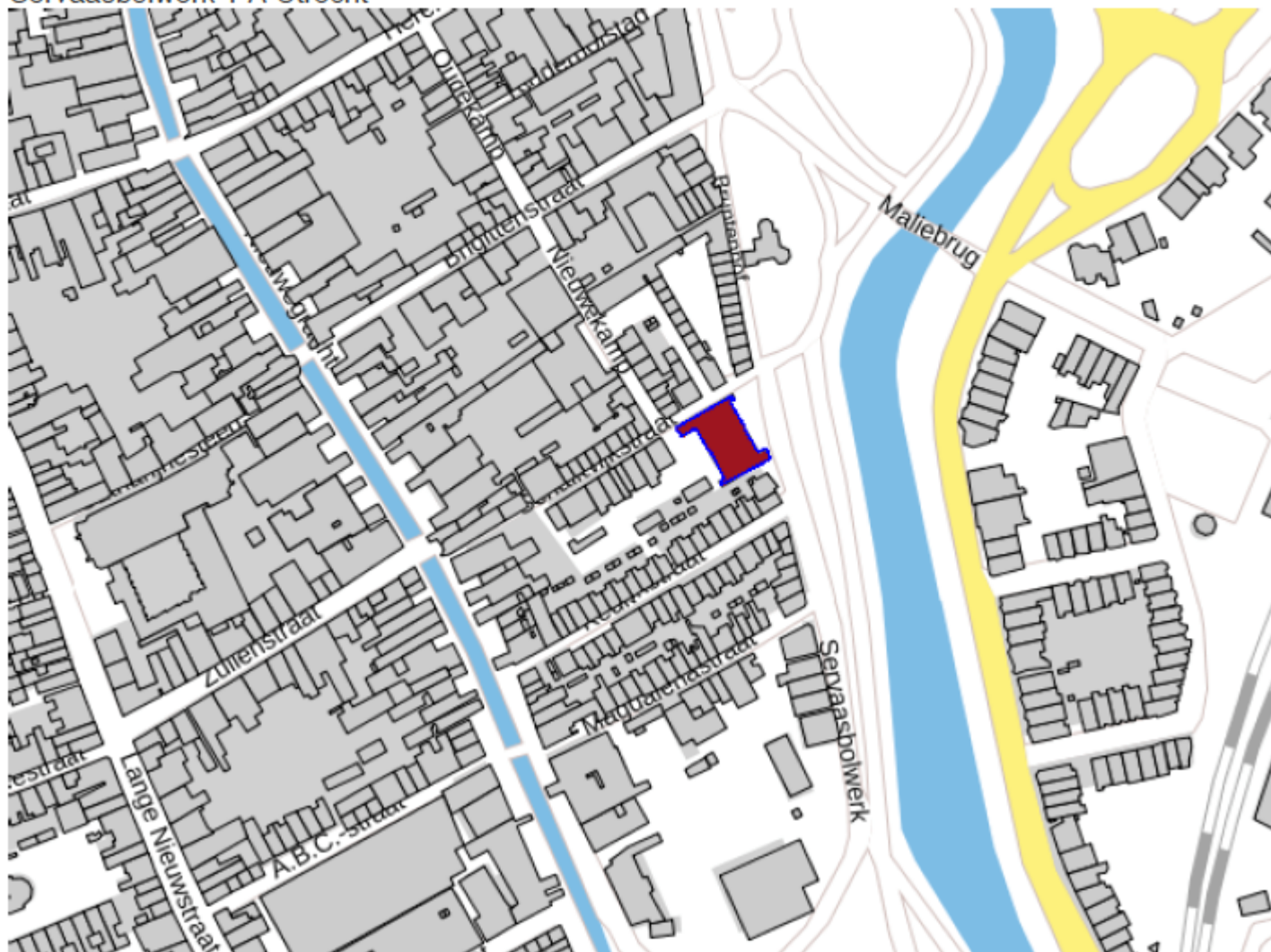
Niemand heeft gevraagd om dit onbegrijpelijke initiatief tot bestemmingswijziging. De buurt heeft nu al moeite genoeg met de ondersteunende horeca bij de georganiseerde evenementen in Leeuwenbergh; de huidige eigenaar heeft zich destijds bij aankoop statutair verplicht tot cultureel gebruik; de vigerende erfpachtvoorwaarden zijn hierop gebaseerd.

Wat zijn de argumenten om hier een restaurant te gaan toestaan? Voor wie doen we dat? Wie heeft dat bedacht en waarom?

[REDACTED]
Nieuwegein
[REDACTED]



Servaasbolwerk 1 A Utrecht



Pand

ID	0344100000069265
Status	Pand in gebruik
Bouwjaar	1600
Geconstateerd	Nee
In onderzoek	Nee
Begindatum	03-05-1999
Documentdatum	03-05-1999
Documentnummer	BV9900466
Mutatiedatum	17-12-2010

Verblijfsobject

ID	0344010000034200
Status	Verblijfsobject in gebruik
Gebruiksdoel	bijeenkomstfunctie



Zienswijze 042

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben wij een aantal opmerkingen en suggesties.

Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de concentratie van horeca en verruiming van horeca mogelijkheden aan *Voor Clarenburg*. Deze concentratie en verruiming is strijdig met het dominante woonkarakter aan de achterzijde van deze horeca panden. Een van de bezwaren is dat bij de criteria, zoals geformuleerd in de OHU 2017, en op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden onvoldoende rekening wordt gehouden met de belasting die horeca met zich brengt voor nabij gelegen woningen en binnenterreinen aan de achterzijde.

De verruiming van horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* betekent concreet een inbreuk op het woon- en leefklimaat van de nabij gelegen woningen die zich bevinden op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Voor de strijdigheid kunnen de volgende redenen worden aangevoerd:

De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.

Alle (additionele) horeca ondernemingen die grenzen aan dit gebied dienen rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen, zodat overlast wordt voorkomen.

Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen (zoals ramen en deuren) dicht worden gemaakt.

Wij verzoeken u om bij de toetsing en de belangenafweging nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de

woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden aan de achterzijde te allen tijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Mariastraat
Utrecht

[Redacted text]

Zienswijze 043

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl graag bevestiging van de mail.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 9 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben wij een aantal opmerkingen en suggesties.

Wij zijn het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Wij zijn het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken.

Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Daarvoor hebben wij de volgende redenen:

- De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.
- Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen.
- Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.

Verruiming zwaarte van de keuken:

Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro.

In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. **We eisen een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties.** Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. **D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden.** Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.

Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats.

Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. We eisen een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.

Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Kernwinkelgebied / dominant is de winkelfunctie:

Daarnaast merken we op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en **onze eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat.** Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. **Onze eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft.** Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewoners gebied en dient beschermd worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.

Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5 dat nu aan de Voor Clarenburg zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. **De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.**

Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingsstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.

Hinderprofiel:

D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)

Het valt ons op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: *Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd.* Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven.

Onze eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Achter Clarenburg

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 12:31
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, ontwikkellocatie 12)

Geachte heer, mevrouw,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op de ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, nieuwe ontwikkellocatie 12). De voorgestelde bestemming staat nu lichte horeca toe. Dat was een aan ons gecommuniceerde intentie toen wij ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] in 2012 kochten en voor ons acceptabel.

De reden om juist hier te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiemstraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum op de hoek met de Kleine Singel bij, met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent).

De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen aan voor- en achterkant van ons huis [REDACTED]. De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.

Kortom, met grote verbazing lazen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen doorontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.

Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. De huidige plannen zijn echter een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.

We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groet,

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:05
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze OHU2017 gemeente Utrecht

tav ohu2017@utrecht.nl

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in met betrekking tot het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 zoals ook gepresenteerd op de voorlichtingsavond voor ondernemers en bewoners op 11 oktober jl.

Volgens mij houdt de gemeente Utrecht zich met de nieuwe OHU niet aan een aantal beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor bewoners van de (binnen)stad (nog meer) te maken krijgen met ambtelijke willekeur.

Fair-play-beginsel en détournement de pouvoir

De gemeente stelt zich naar mijn mening partijdig op en houdt zich daarmee niet aan het fair-play-beginsel van behoorlijk bestuur. De OHU 2017 is vooral gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen, namelijk die van de retail en de horeca (zie foodservicexl.nl). Er zijn, conform de informatie op de voorlichtingsavond door de gemeente, geen andere onderzoeken (met betrekking tot bijvoorbeeld bewoners van steden, die aangeven waarom zij graag in een stad willen wonen) betrokken bij deze nota. Als de gemeente beleid maakt op basis van trends, gesignaleerd door belangengroeperingen van de retail en horeca (dat vooral gunstig uitvalt voor de retail en de horeca, en ten koste van de bewoners), dient de gemeente Utrecht niet de belangen van alle inwoners van de stad, maar slechts die van de belangengroeperingen. Hiermee is er dan tevens sprake van détournement de pouvoir. De inwoners van Utrecht hebben de bevoegdheid immers aan het gemeentebestuur gegeven met het doel de belangen van alle inwoners te dienen.

Evenredigheidsbeginsel

De keuze van de gemeente om de horecagelegenheden meer ruimte te geven om activiteiten die eigenlijk thuis horen in een andere categorie horeca te organiseren, heeft een onevenredig grote belasting voor de omwonende burgers tot gevolg. Door de vermenging van verschillende horeca-categorieën wordt onduidelijk wat wel of niet toelaatbaar is binnen een bepaalde horecagelegenheid, zowel voor bewoners, politie als gemeente. De grenzen zijn te rekkelijk. In overlastgevende situaties zijn de gevolgen van de keuze voor vermenging vooral vervelend voor de buurtbewoners in de directe omgeving.

Er rest de bewoners bij overlast vaak niets anders dan een lange weg van klagen bij politie of gemeente voordat er (misschien) een oplossing komt. Dat is nu al een lange weg, maar bij vermenging van de verschillende horeca-categorieën wordt die weg, vanwege de onduidelijkheid, alleen maar langer. Er bestaat een tendens om de bewoners te bestempelen als 'klagers' en met dat stempel geeft men zichzelf ook de vrijheid om de klagende bewoners niet meer serieus te nemen. De bewoners hebben immers zelf

gekozen om in de (binnen)stad te gaan wonen, dus ze moeten de overlast maar accepteren, is dan de redenering.

Maar de bewoners hebben op geen enkele manier kunnen anticiperen op een situatie als deze, waarin horecagelegenheden, of ondernemingen die zich mogen gedragen als horecagelegenheden, als paddestoelen uit de grond mogen schieten, en er allerlei mengvormen toegestaan worden. Dat maakt dat de bewoners feitelijk vogelvrij worden verklaard ten gunste van de abstracte economische belangen van (horeca-)ondernemers.

Zorgvuldigheidsbeginsel

De overheid voldoet naar mijn mening ook niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Als de overheid besluit een pand een horeca-bestemming te geven in het kader van de verruiming van de horeca-mogelijkheden, zou de gemeente ook met hetzelfde gemak een eenmaal verstrekte horecabestemming in moeten kunnen trekken. Anders wordt, met deze verruiming, aan de belangen van de bewoners die lijden onder overlast van (nieuwe) nabijgelegen horeca, volledig voorbijgegaan. Ook panden die in het verleden geschikt waren voor horeca, zijn niet persé nog steeds geschikt. Dat betekent dat die panden aan de huidige normen aangepast dienen te worden of, als dat niet mogelijk is, dat die panden hun horecabestemming dienen te verliezen.

Trend, concurrentie, criminaliteit en onleefbaarheid

De nota is gebaseerd op een trend, door belanghebbende partijen geconstateerd. Niets zo veranderlijk als de mens. De trend kan zo weer voorbij zijn, maar dan zitten de bewoners nog lang met de gebakken peren, zeker als bij panden met een (nieuwe) horecabestemming deze bestemming in de toekomst niet meer in te trekken is.

Meer horecagelegenheden betekent ook dat de onderlinge concurrentie groter wordt. Ondernemers zullen veel moeite moeten doen om in deze concurrentiestrijd overeind te kunnen blijven. Hier kleeft een groot risico aan. Deze concurrentiestrijd kan ervoor zorgen dat sommige ondernemers niet zo secuur zijn in het uitkiezen van het soort publiek dat ze gaan bedienen. Dit kan op allerlei manieren voor overlast zorgen.

Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden, waar 'leuke' horecagelegenheden in kunnen gaan komen. De gemeente speelt deze heren in de kaart en zorgt zo dat ze met Kooistra-achtige constructies over de ruggen van huurders en bewoners heen zoveel mogelijk geld kunnen witwassen/verdiene. De wurggreep van zo'n huurcontract kan er voor zorgen dat ook de uitbaters van dat soort horecagelegenheden de dupe zullen zijn. Om maar aan de financiële verplichtingen te kunnen voldoen zullen ze dan, alleen al om deze reden, alles uit de kast moeten trekken om te kunnen gaan/ blijven functioneren en kunnen ze het zich niet permitteren om hun publiek kritisch uit te kiezen.

Dit horecabeleid is puur vanuit economische belangen gedacht en gaat voorbij aan de leefbaarheid in de (binnen)stad voor jong en oud.

Andere steden, zoals bijvoorbeeld Amsterdam en Venetië hebben dit beleid ook jarenlang gevoerd en komen er nu van terug, omdat de (binnen)steden zo vercommercialiseren en een buitensporig grote hoeveelheid toeristen en Airbnb-gangers aantrekken. Wellicht een leuk pretpark of museum op deze manier, maar voor de oorspronkelijke bewoners wordt de stad zo onleefbaar.

Conclusie

De gemeente is aan de bewoners van de stad verplicht beleid te maken op basis van alle relevante onderzoeken, en dus niet alleen die van specifieke belangengroeperingen.

Daarbij zijn waarborgen in het beleid noodzakelijk om de burgers/inwoners te beschermen tegen mogelijk nadelige gevolgen van dit beleid. Zoals bijvoorbeeld:

De horecabestemmingen van panden en horecavergunningen moeten tijdelijk verstrekt worden.

Een vermenging van horeca-categorieën is onwenselijk, omdat dat voor alle partijen onduidelijkheid oplevert en overlastgevende situaties in de hand werkt, waarbij de direct omwonenden onevenredig gedupeerd worden.

De klachten van bewoners moeten serieus genomen worden, waardoor bewoners geen lijdensweg van jaren hoeven te gaan voordat er maatregelen genomen worden die de overlast beperken/terugdringen/stoppen.

Streng toezicht op Kooistra-achtige constructies in de overeenkomsten tussen pandeigenaren en huurders in de horeca, is noodzakelijk, ter voorkoming van het faciliteren van criminele activiteiten en ter bescherming van huurders en bewoners.

De gemeente hoort de belangen van alle inwoners van de stad af te wegen en op grond daarvan beleid te maken. Daarbij hoort de leefbaarheid voor alle inwoners voorop te staan.

Graag ben ik bereid deze zienswijze mondeling toe te komen lichten.

Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

Willemstraat ■■■

■■■■■■■■■■

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:27
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca ontwikkeling

Beste medewerker,

Mijn reactie: graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.

Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontfanen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur (veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B's, kleine hotels, picnicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil, etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

Verzonden vanaf mijn Samsu [REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 13:27
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca ontwikkeling

Beste medewerker,

Mijn reactie: graag meer horeca in de wijken zelf. Utrecht wordt nu zo groot dat de concentratie horeca niet alleen in de binnenstad kan zijn. Voorkomt heen- en weer gereis.

Tussen de Weesbrug en Smeebrug wonen veel gezinnen. Verzwaring zal zorgen voor wegtrekken van bewoners. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Aan wat er nu is, ontfen we genoeg levendigheid, zoals de bootverhuur (veel geschreeuw bij tewaterlating en getoeter van rondvaartboten i.v.m. deze bootjes) B&B's, kleine hotels, picnicktafels op de werf met levendigheid, ook s' avonds en met achterlating van vuil, etcetera. Tegen meer winkels geen bezwaar, behalve ketens; zij verpesten vaak het aanzien van de gevel. Horeca in de winkel alleen onder een aparte vergunning, om bij leegstand ongewenste invulling of uitbreiding van vergunning te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,

Verzonden vanaf mijn Samsu [REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 14:36
Aan: OHU2017
Onderwerp: Bezwaar uitbreiding horeca

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de horecaplannen van de gemeente Utrecht.
De reden is dat ik vind dat er genoeg horeca is en daardoor al voldoende reuring in de binnenstad is.
Bovendien vraag ik mij af of horeca het enige mooie en kennelijk zinvolle bezigheid is in het leven (van het gemeente bestuur)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Oudegracht [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:21
Aan: OHU2017
Onderwerp: Protest tegen Horecaontwikkelpplan voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingen aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] Ons gebouw is ook direct gelegen bij het bedrijvencentrum Hooghiemstraplein, [REDACTED] parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling).

Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevende routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:13
Aan: OHU2017
Onderwerp: Betreft: protest tegen horecaontwikkeling complex Wolvenplein

Aan het gemeentebestuur Utrecht,

Als bewoners van Wittevrouwensingel [REDACTED], gelegen pal tegenover de voormalige gevangenis Wolvenplein, hebben wij kennis genomen van het advies Ontwikkeldkader Horeca Utrecht 2017. In deze nota wordt gesteld dat het Wolvenplein straks ruimte moet bieden voor zware categorie B horeca. Binnen het wolvenplein complex wordt deze cat B horeca gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel, dus hemelsbreed ~60-70 meter van ons huis.

Een categorie B horeca zou de leefbaarheid in onze straat verder verslechteren. Wij ervaren momenteel al de nodige overlast van de verslaafden van het Lister-opvanghuis in onze straat (dealen, diefstal) en van de huurboten die bij ons achter (sloepdelen.nl) gestationeerd zijn (dronken mensen, geschreeuw, afval, wildplassen etc.) Een cat B horecavoorziening aan de andere kant van de gracht zou voor nog meer overlast zorgen, vooral in de late nachtelijke uren.

Wij wonen in stedelijk gebied dus vinden een beetje ruering geen enkel probleem, in tegendeel. We zijn wel wat gewend. We zien ook dat er de afgelopen jaren meer en meer gezinnen met jonge kinderen zijn komen wonen, een positieve ontwikkeling. Maar een categorie B horeca voorziening gaat ons te ver. Er heerst al de nodige onrust over de genoemde problemen, dus ik verwacht dat de gezinnen dan uiteindelijk gaan vertrekken. En dat zou doodzonde zijn.

Ik wil u daarom met klem vragen om geen categorie B horeca in Wolvenplein toe te staan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 15:16
Aan: OHU2017
Onderwerp: inspraakreactie Ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het 'Ontwikkelingsplan Horeca 2017' beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Graag maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze op dit plan kenbaar te maken.

Op hoofdlijnen kan ik mij heel wel vinden in de geschetste visie en onderliggende uitgangspunten. Op een onderdeel maak ik echter ernstig bezwaar. Het lijkt een klein onderdeel, maar heeft in zijn uitwerking grote consequenties. Het betreft de toekomst van Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier). In de tekst wordt voorgesteld om in de fase van herontwikkeling van Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Op zich een verdedigbaar standpunt. Althans als het een lichte vorm van horeca betreft. Het zou ook een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn.

Wat echter wel als buiten proportioneel overkomt is dat bij Wolvenplein - naast de verdedigbare categorieën D1, D2 en D3 - de categorie B is opgenomen. Dit laatste moet een vergissing zijn. Wolvenplein ligt in een woonwijk met zeer beperkte toegangswegen en aan de achterzijde is de voormalige gevangenis gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als 'welwillende' geluidsdrager. Niet alleen in de fase van de herontwikkeling van Wolvenplein, maar ook nadat een nieuwe bestemming is verleend, lijkt mij zware horeca zeer ongewenst.

Zoals u ongetwijfeld weet is de planontwikkeling inzake de voormalige gevangenis bepaald nog niet uitgekristalliseerd. Ik zou mij daarom goed kunnen voorstellen dat gegeven die onzekerheid het verstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein. Het kan immers nog alle kanten opgaan: bestemming wonen, Hotel, bedrijvenatelier. Kortom, in deze fase past terughoudendheid al was het maar om wellicht andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (concept) besproken: een beschamend opstel

Samenvatting

De concept-beleidsnota koerst op uitbreiding van de Utrechtse horeca, ook in gebieden die tot dan (overwegend) vrij van horeca zijn. Waarom? Dat wordt niet uitgelegd. Een probleemstelling die men mag verwachten ontbreekt. Of er per saldo een afnemende markt voor extra horeca is wordt niet aangetoond. De horecamarkt is niet geanalyseerd. Een visie op het beleidsterrein ontbreekt evenzeer, net zoals dat voor een ruimtelijk toetsingskader geldt. Met gebiedsprofielen wordt geschoven op een wijze die bijna ieder het overzicht doet verliezen. Er wordt losjes en verkeerd omgesprongen met het bestemmingsplan en de regelgeving.

De concept-nota bevat maar heel weinig van wat men er redelijkerwijs in zou mogen verwachten.

Ten eerste

Van een beleidsnota mag verwacht worden dat die begint met duidelijk te maken wat het probleem waarover de nota handelt. Het vervolg van de nota moet dat aansluiten bij de probleemstelling.

Meer concreet: de D66-wethouder geeft niet aan op welke punten de Nota Ontwikkelingskader Horeca 2007 (die in het bestemmingsplan is meegecontracteerd) een wijziging nodig zou hebben, en waarom.

Dat gebeurt hier in het geheel niet.

Ook wordt niet duidelijk of de Nota van 2007 wordt ingetrokken (wat dan problemen met het bestemmingsplan geeft) of dat de Nota 2007 gehandhaafd wordt waarbij de Nota 2017 er overheen gelegd wordt (waardoor er aansluitingsproblemen tussen beide nota's en problemen met het bestemmingsplan ontstaan). Ook wordt niet aangegeven waarom er niet voor gekozen is een wijzigingsnota te presenteren waarmee - in dat geval wel overzichtelijk - de Nota 2007 tekstueel wordt aangepast. (In dit laatste geval zijn er ook problemen met het bestemmingsplan.)

Een raadslid met te weinig tijd om deze brij goed te bekijken zal geneigd kunnen zijn de D66-wethouder ten nadele van de bewoners het voordeel van de twijfel te geven.

Na het lezen van *Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017* zit je met de vraag welk het probleem is dat bij de oplossing hoort. *Waarom streeft de wethouder er naar om de horecasector uit te breiden en met de horeca (ook buiten het centrum) enkele nu nog rustige woonbuurten in te trekken?*

Dat het om uitbreiden gaat is duidelijk gezien het feit dat er geen enkele maatregel wordt voorgesteld die (bijv. door elders horeca op te heffen) de omvang van de Utrechtse horecasector constant houdt. Het gaat ook niet om het spreiden van voorzieningen over de gemeente. Het gemeentelijk beleid van de afgelopen decennia en tot de dag van vandaag wordt immers (onder meer) gekenmerkt door concentratie en schaalvergroting van voorzieningen.

Een probleemstelling ontbreekt

De inleiding van 1½ bladzijde penseelt met de nauwkeurigheid van een straatbezem enkele aanwezig geachte ontwikkelingen. Bewijs in de vorm van nauwkeurig vermeld bronnenmateriaal dat de lezer aan de hand van die vermelding kan nalopen, ontbreekt.

Toch zijn er enkele ontwikkelingen die zonder dat bronmateriaal duidelijk zijn: het bevolkingsaantal van Utrecht stijgt gestaag, maar niet zodanig snel dat ten opzichte van de cijfers over 2014-2016 in 2030 een groei met 70.000 inwoners verwacht kan worden. De groei is ook geen op zichzelf staand gegeven, maar wordt juist door het gemeentebestuur aangewakkerd, bovendien tersluiks omdat de Utrechtse bevolking zich in het geheel niet over de wenselijkheid van groei heeft kunnen uitspreken. De stem van de Utrechtse bevolking zou alleszins op z'n plaats zijn omdat deze, niet alleen financieel maar ook in veel andere opzichten, de lasten van die groei draagt.

De wethouder presenteert geen criteria en normen met behulp waarvan een betonhard plafond gegeven wordt aan de door hem nagestreefde horecagroei. Hij zit de sluizen open.

Overigens wordt de aangroei van de horeca in overwegende mate niet gepland op de plekken waar de stad in betekenisvolle mate wordt uitgebouwd, maar varkenscyclusachtig¹ - vooral waar die al royaal voorhanden is.

In de verder volgende bespreking wordt de indeling van de concept-nota gevolgd, waarna we kort stilstaan bij de voorstellen voor onze buurt.

Inleiding

In de Inleiding verschijnen (zonder vermelding van herkomst, toelichting en onderbouwing) twee beleidsopties. Een: *"Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en straten te versterken willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca."* En twee: *"In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk"* (blz. 2). We zien dat niet als vanzelfsprekend voortvloeien uit de voorafgaande korte stukjes vage tekst van de nota. Deze beleidsopties komen uit de spreekwoordelijke lucht vallen; verwijzingen naar eventuele stevige ankerpunten in al bestaande andere beleidstekst is afwezig.

Uitgelegd zou mogen zijn waarom juist deze sector de welwillende aandacht van het gemeentebestuur heeft en niet bijvoorbeeld de vertaalbureaus en reparatiebedrijven, die in elk geval toegevoegde waarde produceren. Of bijvoorbeeld de minstens 25% van de bevolking die met grote moeite de eindjes aan elkaar kan knopen.

Is er per saldo wel een markt voor de nagestreefde groei van de horeca?

Paragraaf 2 van Ontwikkelingskader presenteert een klein beetje statistisch materiaal.

Wij hebben geprobeerd dat terug te vinden in de vagelijk aangegeven bron, namelijk Statline van het CBS. Hoewel daarin geoefend zijn we daar in anderhalf uur tijd niet in geslaagd.

Welke de openbare bron is van het laatste tabelletje in de paragraaf, is niet aangegeven.

De getrouwheid van de gepresenteerde cijfers kan alleen op deze grond niet in twijfel worden getrokken, maar de getrouwheid aanvaarden kan ook niet omdat het niet controleerbaar is gebleken.

Dat is zorgelijk.

De paragraaftitel luidt "marktanalyse". Vanzelfsprekend moet de analyse dan toekomstgericht zijn omdat met beleid niet achteruit gewerkt dient te worden. Het gepresenteerde materiaal blijkt echter uitsluitend historisch materiaal te zijn. Toekomstverkenningen ontbreken.

Voor de hand liggend cijfermateriaal wordt gemist, zoals

- de verdeling van de horecabedrijven naar buurten en wijken,
- de verdeling van horecabedrijven naar de horecacategorieën D2 t/m A1 en hun ligging in buurten en wijken,
- de verdeling naar concerns (die zijn onzichtbaar heel goed zichtbaar) en bedrijven met een of twee vestigingen,
- de ontwikkeling in de lokale horeca-concernvorming,
- de verdeling van de horeca naar geheel onafhankelijke bedrijven en bedrijven die (veelvoudig) gebonden zijn aan contracten met brouwerijen en drankenconcerns en daardoor worden gestuurd,
- de omzetten in de sector, verdeeld naar de horecacategorieën, naar buurten en wijken,
- de rentabiliteit van de horecabedrijven, ook verdeeld naar de horecacategorieën, buurten en wijken,
- de kostenstructuur, eveneens gedifferentieerd,
- de toegestane bezoekerscapaciteit, in personen en vloeroppervlakte,
- het aantal werkzame personen, verdeeld naar 'echte' en tijdelijke banen, c.q. inlening via uitzend- en detacheringbureaus en tewerkstelling via bijv. beveiligingsbedrijven,

¹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Varkenscyclus>

- de herkomst (woonplaatsen) van de werkzame personen,
- (geanonimiseerd) eigenaren van onroerend goed op de nieuwe ontwikkellocaties,
- enzovoort, enzovoort.

Ook gemist wordt kwalitatieve informatie, zoals:

- een evaluatie van het oude Beleidskader Horeca,
- publieksbeoordelingen van de horeca, onderscheiden naar buurtbewoners/omwonenden en derden,
- analyse van de vele klachten over de horeca in het algemeen, over specifieke horecabedrijven, over horecabezoekers²,
- enzovoort.

Zulk materiaal, liefst onafhankelijk gevormd, is voor een gemeenteraad en een insprekend publiek onontbeerlijk om zich een beeld te vormen van de sector en van de eventuele problematiek waar de lokale overheid zich tegenaan zou moeten bemoeien.

Sommige mensen zijn van mening dat er een markt is voor een uitdijende horecasector, waarvoor ze verwijzen naar het langzaam maar gestaag verdwijnen van de niet of minder verdienende Utrechtse naar andere woonplaatsen in de regio, hierdoor gestimuleerd door het economisch en volkshuisvestingsbeleid. Voor hen, aldus deze gesprekspartners, komen veelal in de plaats 'tijdelijke Utrechtse' die een leefcultuur hebben waarbij het inkomen in belangrijke mate opgaat aan horecaverblijf en vermaaksactiviteiten.

Toch zal het zo zijn dat ook bij die categorie het inkomen en daarmee de bestedingsmogelijkheden zijn grens heeft. Onderzoeksjournalisten van de Volkskrant meldden dezer dagen immers dat 97 % van de werkende Nederlanders in de afgelopen 16 jaar loonstijgingen hadden die de stijging van de economie niet bijbeenden en dat 19% van de Nederlanders in sectoren werkt waar in 2016 de koopkracht slechter was dan in 2000³. Ook hebben gepensioneerden, waarvan we er steeds meer krijgen, vrijwel allemaal te maken met gestage achteruitgang van de koopkracht.

Kan het gemeentebestuur zijn energie en middelen niet beter richten op het verminderen van de gevolgen van deze ontwikkelingen in plaats van op het uitbreiden van de horeca, is een onvermijdelijke vraag.

In de Utrechtse horecasector zelf zijn er mensen die van mening zijn dat het met de sector, uitgezonderd de onzichtbare concerns, niet goed gaat. Onder de voorwaarde dat hun identiteit niet onthuld wordt omdat - naar zij zeggen - zij zich binnen de Utrechtse afdeling van Horeca Nederland niet voldoende veilig voelen, zijn er café- en restauranthouders die aangeven dat ze het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden. Of dat aan hun ondernemersbekwaamheden ligt of aan externe factoren is niet bekend. Zij zien het streven naar horeca-uitbreiding als een ontwikkeling die hen steeds meer uit de markt drukt, dit ten voordele van de brouwerijen en drankconcerns die hun macht nog niet tot hen hebben kunnen uitstrekken, ten voordele ook van de onzichtbare lokale concernbouwers.

Het feit dat de koopkracht van horecamedewerkers sinds het jaar 2000 met 9 % daalde⁴ geeft te denken.

In de paragraaf Marktanalyse wordt wat om het te weinige statische materiaal heen gepraat, maar de in de titel beloofde analyse van de markt ontbreekt geheel en al.

Na de eerste paragraaf, die vaag en oncontroleerbaar is, hebben we nu een tweede paragraaf die nergens op uitkomt.

Zorgelijk.

² Klachtenlijst horeca: puntje van de ijsberg. <http://www.ustg.nl/2017/11/07/klachtenlijst-horeca-stad-utrecht/> Wij vernamen van een klager dat deze in de klachtenlijst slechts een fractie van heel veel door hem ingediende klachten terugzag. Raad en rekenkamer zouden kunnen nadenken over een onderzoek naar klachtregistratie en klachtbehandeling.

³ Lonen in Nederland stijgen al jaren amper. Volkskrant, 4 november 2017, blz. 4.

⁴ Idem.

Visie?

De derde paragraaf (Visie) begint met wat twijfelachtige getallen onder het kopje ruimtelijke strategie. Vooreerst is het aantal inwoners van 2016 naar boven afgerond (340.000 en volgens het CBS 338.967 ⁵). Het voor 2030 geprojecteerde inwoneraantal (410.000) is waarschijnlijk niet juist, kijkend naar de ontwikkeling van het inwonertal over de jaren 2014, 2015 en 2016 ⁶. Ook is geen rekening gehouden met de door het CBS gesignaleerde trend ⁷ dat in de vier grote steden jonge gezinnen (ook die met een koopwoning) sinds 2013 massaal de grote stad verlaten voor het oudste kind naar school gaat. Het gaat dan vooral om gezinnen met de hoogste inkomens, een doelgroep van de horeca. In Amsterdam heeft deze ontwikkeling overigens al tot een negatief binnenlands migratiesaldo geleid.

De tweede alinea (stijgen van de woningprijzen waardoor een deel van de woningvoorraad *onbetaalbaar* wordt voor mensen met een lager inkomen) betekent dat de inkomensgroepen die het ietwat beter hebben, voor zover ze de stad niet verlaten hun woning maar met hangen en wurgen kunnen betalen. Deze groepen zullen zich hoogstwaarschijnlijk ook niet bij de horeca verdringen. Wij verstaan dat als een tegenindicatie voor veronderstelde groeimogelijkheid van de horeca.

Dan komen er in 4 bladzijden in sneltreinvaart ruim 15 thema's aan de orde waarbij wat gezegd wordt, telkens zonder dat dat tot een punt komt. Het geheel hiervan werkt ook niet naar een conclusie toe.

De verschillende thema's worden overigens op een frisse, vernieuwende manier besproken. Bij wijze van voorbeeld:

Bestemmingsplan Binnenstad.

In de eerste zin van deze subparagraaf is een citaat uit het bestemmingsplan opgenomen. (Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan ⁸.) Naar zijn strekking is het citaat correct, maar in weerwil van de aanhalingstekens is de rammelende tekst van het bestemmingsplan niet letterlijk geciteerd.

Het gepresenteerde citaat luidt: *"Indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca."*

Na het citaat wordt zonder onderbouwing en toelichting gesteld dat op basis van het OHU (Ontwikkelingskader Horeca Utrecht) ontheffing verleend kan worden.

Wat niet gezegd wordt is dat het in het bestemmingsplan gaat om het Beleidskader Horeca zoals dat luidde op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is wat betreft de horeca op het oude Beleidskader gegrond, is daarmee verbonden.

Dat wat de D66-wethouder kennelijk wil is die fundering onder het bestemmingsplan uittrekken en er een andere fundering voor in de plaats schuiven, zonder bestemmingsplanprocedure, met alleen instemming van de gemeenteraad.

"Zo zijn wij niet getrouwd", horen wij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State al zeggen. Het gaat hier om een verkapte bestemmingsplanwijziging waarvoor niet een sneaky passeerbeweging volstaat, de gebruikelijke bestemmingsplanprocedure gevolgd moet worden. Hiermee wordt dan tegemoetgekomen aan de vereiste rechtszekerheid van de Utrechters.

⁵ [http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=70748ned&D1=0,25,39,67-75,83&D2=0&D3=0&D4=15-16,26,32&D5=0,\(I-2\)-I&VW=T](http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=70748ned&D1=0,25,39,67-75,83&D2=0&D3=0&D4=15-16,26,32&D5=0,(I-2)-I&VW=T)

⁶ Idem.

⁷ <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2017/45/veel-jonge-gezinnen-verlaten-de-grote-stad>

⁸ http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.03440000BPPBINNENSTAD-/t_NL.IMRO.03440000BPPBINNENSTAD-.pdf, blz. 159.

De in bovenstaand kader aangehaalde uitspraak over ontheffingen is niet juist. Het bestemmingsplan zegt namelijk dat ontheffingen plaats vinden op basis van de buitenplanse ontheffingsmogelijkheid in de Wet op de ruimtelijke ordening ⁹. (Deze wet is inmiddels vervangen door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.)

Waarom stelt de wethouder dit verkeerd voor? Waarom stelt hij de door het college gemaakte nadere uitwerking van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (noot 9) niet aan de orde?

Overigens is besturen op basis van ontheffingen, waarbij publiek noch gemeenteraad ook maar iets in te brengen hebben, niet bepaald fris te noemen. Ontheffingen zouden bedoeld moeten zijn voor weinige, uitzonderlijke en nijpende gevallen.

"Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad", zegt de volgende zin. Het sleutelwoord van de zin is het eerste woord, "omdat". Gesteld wordt dat om reden dat de aangegeven link zich voordoet, het OHU nauw aansluit bij de visie op toekomstige ontwikkelingen.

Dit moet aldaar bewezen worden en niet worden gestipuleerd. Het bewijs is er niet, zeker niet omdat de 6 aangehaalde "uitgangspunten" voor toekomstige ontwikkelingen in werkelijkheid een overwogen selectie zijn uit 10 *"agendapunten voor discussie"*. (N.B. Paragraaf 6.6.5 van het bestemmingsplan verwijst intern naar paragraaf 5. 3.3.4. Het is een foutieve verwijzing. De 6 agendapunten voor de discussie die uit 10 geselecteerd zijn, zijn te vinden op blz. 23 van het bestemmingsplan.) Er is geen sprake van vaststaande uitgangspunten maar van uitgangspunten voor discussie !!!!

De in de paragraaftitel beloofde visie ontbreekt geheel en al. Erg zorgelijk.

Horecadifferentiatie

Paragraaf 4 Horecadifferentiatie behandelt de voorgenomen wijziging van de onderlegger van het bestemmingsplan wat gedetailleerder. Het beeld dat oprijst is dat van vervaging van de grenzen tussen de horecacategorieën. Deze grenzen zijn jaren geleden aangebracht om vooral het woongenot en de leefbaarheid in de stad te beschermen. De voorgenomen beweging *tendeert* naar een de facto wegvallen van deze grenzen. Het spreekt voor zich dat woongenot en leefbaarheid het kind van de rekening zullen zijn.

Ruimtelijk Toetsingskader

In paragraaf 5 wordt gezegd dat als *"nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca gewenst (zijn), (kunnen) worden gefaciliteerd met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van het bestemmingsplan'"*.

Deze merkwaardige zin is ongetwijfeld geschreven door iemand zonder voldoende kennis van het toepasselijke recht en de zin is kennelijk door de D66-wethouder niet gelezen.

⁹ Bestemmingsplan Binnenstad, blz. 124: "Het college heeft besloten om het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht niet rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen, maar gebruik te maken van de mogelijkheden die de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.23 Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 4.1.1 Bro) bieden. Op basis van deze regelgeving is het college bevoegd om onder voorwaarden zogenaamde "buitenplanse ontheffingen" te verlenen voor het wijzigen van het gebruik van een pand, bijvoorbeeld voor nieuwe horeca. Nieuwe initiatieven voor horecavestigingen zullen worden getoetst aan het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht en de nadere uitwerking daarvan.

Als gevolg van het collegebesluit wordt het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht verder uitgewerkt, en afzonderlijk door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Dit zal gebeuren voordat het bestemmingsplan Binnenstad in werking treedt."

De gang van zaken dient te zijn dat *de horecaondernemer* een aanvraag voor een omgevingsvergunning indient, niet het gemeentebestuur. De eventuele facilitering bestaat dan in het *verlenen* van een vergunning. Een cruciale term in het citaat is "gewenst zijn". De frase over gewenstheid of zo men wil ongewenstheid is loos. In de nota zou men criteria en normen verwachten, alsook een aangeven van wie toepassing geeft aan de criteria en normen. Dit zou een van de kernpunten van een degelijke horecanota zijn, maar het ontbreekt geheel en al.

"Afwijken van het bestemmingsplan" is geen activiteit in de zin van het Besluit omgevingsrecht (Bor) of de bijbehorende Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (i.z. de artikelen 2.1 en 2.2), is überhaupt geen activiteit.

De aangegeven regelgeving zegt dat het behoudens een omgevingsvergunning verboden is om een bepaalde (omschreven) activiteiten te ontplooiën, zoals bijvoorbeeld het gebruik van een gebouw in strijd met het bestemmingsplan of zoals horeca exploiteren waar het bestemmingsplan dat niet toelaat.

De nota geeft aan dat wat de wethouder betreft bij horecavestiging of -uitbreiding, -verandering de koninklijke weg niet gevolgd hoeft te worden. Dat duurt volgens de wethouder te lang. Daarvoor hebben we de weg van de vrijstellingen en ontheffingen.

De essentie van de tekst is dat de wethouder zegt: horecaondernemer, wil u ergens een nieuwe horecavestiging in gebruik nemen, of een vestiging uitbreiden, komt u maar, als het maar even kan faciliteren wij u met een vergunning, daar hebben we de gemeenteraad niet bij nodig want die is eerder zo onhandig geweest zichzelf buiten spel te zetten door ons weinig begreemd vrijstellings- en ontheffingsbevoegdheden te geven. Met zijn bevoegdheid vragen te stellen slaat de raad nog geen deuk in een pakje boter. Welkom dus.

Wat nu precies het in de paragraaftitel beloofde ruimtelijk toetsingskader is wordt bij lezen en herlezen van de glibberige tekst niet helder.

Nog zorgelijker.

Gebiedsprofielen.

In paragraaf 6 stelt de wethouder gebiedsprofielen aan de orde.

In de gebiedsprofielen is niet per pand, maar heel globaal per gebied aangegeven wat in de ogen van de wethouder acceptabel is; de wethouder geeft per straat of straatgedeelte aan welke horecacategorieën toegelaten zullen worden.

Binnenstad. Met de gebiedsprofielen voor de binnenstad wordt ten opzichte van blz. 124 en 125 (met een slecht leesbaar kaartje) van het bestemmingsplan een vervangings-/uitbreidingsexercitie verricht. De 7 profielgebieden uit het bestemmingsplan worden teruggebracht naar 6. Net als in het bestemmingsplan worden daarvan slecht leesbare kaartjes gepresenteerd. Gebieden worden anders genoemd, anders ingedeeld. Horecaontwikkellocaties worden afgevoerd en nieuwe worden toegevoegd.

Een overzicht van welke straat(gedeelte) naar welk profielgebied verhuist met welke consequentie voor de aanwezige panden en hun bewoners is er niet, hoewel het erg onwaarschijnlijk is dat dat overzicht er ambtelijk niet zou zijn. Het zelf samenstellen daarvan vergt veel werk.

Het bedenkelijke informatieniveau heeft tot gevolg dat bijna niet te doorzien is wat er precies wordt voorgesteld.

Een raadslid met te weinig tijd om deze brij goed te bekijken zal geneigd kunnen zijn de D66-wethouder ten nadele van de bewoners het voordeel van de twijfel te geven.

In feite gaat het hier om een poging het bestemmingsplan te wijzigen op een wijze die van de wet afwijkt, dan wel (met het later voorbijgaan aan artikel 27 van de Gemeentewet ¹⁰) een voorschot te nemen op de bestemmingsplanwijzigingen die in 2020 en later moeten plaatsvinden.

Uitvoering

Paragraaf 7 gaat, zonder vermelding van concrete maatregelen, oppervlakkig in op negatieve gevolgen van de nagestreefde uitbreiding van de horeca.

De ontbrekende paragraaf 8

zou heldere toetsingcriteria en normen mogen bevatten voor het meten van het succes (of het ontbreken ervan) van het voorgestelde beleid, een nulmeting aan de hand van diezelfde criteria en normen, de evaluatiemomenten zouden genoemd mogen worden, de wijze van evalueren (o.a. al dan niet opnieuw zonder betrokkenheid van stadsbewoners), een overzicht van raakpunten en strijdigheden met beleid op ander terrein, de kwantitatieve en kwalitatieve sterkte van het gemeentelijk apparaat in relatie tot het voorgestelde beleid, de kosten van invoering van het nieuwe beleid, de kosten van het onderhoud daarvan, effecten voor de meerjarenbegroting, effecten voor het behoud van de in de afgelopen 40 jaar gerestaureerde stad, planschade-effecten ingeval dit uiteindelijk via de koninklijke weg in een bestemmingsplan zou belanden, enzovoort.

ONZE BUURT

De toeristen die wij spreken (en dat zijn in tot dusver heel wat geweest) roemen de rust in de oudestadsbuurt, zo dicht bij het kernwinkel- en het uitgaansgebied. Men vindt het wonderbaarlijk. Deze rust is voor een deel van de toeristen een trekpleister. Het gros van deze mensen komen voor de oude gebouwen, het groen, de rust. Niemand die om een kop koffie vraagt.

De toerist vraagt niet om nog meer horeca, de horeca vraagt om meer horeca.

Leeuwenbergh moest volgens het bestuur voor de buurt bewaard blijven. Het bestuur maakte er nog op beperkte schaal een feesten- en partijenlocatie van en heeft met medewerking van de gemeente het aangezicht met een betonconstructie verknoeid. Het bestuur wil de horeca uitbreiden en wordt in dat streven met de voorliggende nota door de wethouder bediend. Overigens is het bestuur al begonnen de interessante tuin tot (een in het bestemmingsplan verboden) terrasruimte om te toveren. Het verbod om daar terras te hebben en om open vuur te stoken is al een aantal malen overtreden. Van handhaving is geen sprake.

De huurder van Leeuwenbergh, van Sonneborgh van het Universiteitsmuseum, te weten Oud Londen uit Zeist, mikt voornamelijk op klanten die geen enkele binding met de buurt hebben. Met trouwerijen, verjaardagsvieringen, personeelsfeestje en meer van dat in een aantrekkelijke omgeving parasiteren zij op de buurt, met het logistiek gedrag tonen ze geen boodschap te hebben aan de parkstructuur en met hun herrie geen boodschap aan het woonklimaat.

Sonneborgh kan niet geëxploiteerd worden zonder schade aan het park aan te richten: terras, logistiek en het gedrag van horecabezoekers. Horecavestiging aldaar vormt een strijdigheid met het vastgestelde beleid. De wethouder laat dat na te vertellen dat zulke horecavestiging wijziging (i.c. uitkleden) van de Beheervisie Singelgebied noodzakelijk maakt. De andere kant opkijken bij de aangegeven strijdigheid lijkt de voorkeur te hebben.

Horeca in de hoeken bij de Pausdam zal gezien de bijzondere akoestiek op de locatie veel overlast geven.

Dit alles is ongewenst.

¹⁰ Gemeentewet "De leden van de raad stemmen zonder last." <http://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2017-07-01>

CONCLUSIE

Het voorliggende document is ver beneden de maat, heeft niet het niveau dat aan een beleidsnota gesteld mag worden. Intrekken is het beste.

Met amendementen en toezeggingen van de wethouder kan het voorstel onmogelijk opgeknapt worden.

N.B. De voorpagina van het besproken document geeft aan dat naar aanleiding van de nota zienswijzen kunnen worden ingediend. Aan het bestaan van het document is echter niet op de juiste wijze bekendheid gegeven, waardoor - in ons geval - wij wat later, via anderen over de nota moesten vernemen.

In het huis-aan-huisblad Dichtbij Utrecht van 13 maart 2013 werd gemeld dat Gemeenteberichten die tot dan via Dichtbij bij de Utrechter kwamen, vanaf februari 2013 op <https://www.officielebekendmakingen.nl/> verschijnen, waarna op 27 maart 2013 de publicatie in Dichtbij zou eindigen.

Hieraan wordt vaak niet de hand gehouden, ook in dit geval. Het heeft vanzelfsprekend in het stadskantoor een werkontlasting tot gevolg, maar dat lijkt niet de bedoeling van de maatregel.

Utrecht, 8 november 2017

Stichting Behoud Lepelenburg en omgeving

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht. In verband hiermee hebben wij een aantal vragen.

Waarom juist concentratie en uitbreiding van horeca op Voor Clarenburg, terwijl dat voor de directe omgeving ervan niet geldt?

Wat is hier de gedachte achter? De indruk wordt gewekt dat de reden hiervoor enkel is dat de horeca hier de laatste jaren al is uitgebreid.

Weet u dat juist in dit gebied veel mensen wonen in tegenstelling tot de gebieden in de directe omgeving waar de horeca niet mag uitbreiden?

Op Voor Clarenburg zijn inderdaad 5 nieuwe horeca bedrijven gestart in de laatste jaren. Maar weet u ook dat in rechtszaak na rechtszaak tegen een aantal van deze bedrijven de rechter elke keer constateert dat de belangen van de bewoners niet goed behartigd zijn door de gemeente?

Bovenop de uitbreiding van horeca gelegenheden in deze straat die volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 is toegestaan, krijgt de aanwezige horeca ook nog eens meer mogelijkheden.

Terwijl de leefbaarheid in dit gebied nu al flink onder druk staat.

Komt u 's avonds of 's nachts wel eens door deze straat? Dan is het u vast wel opgevallen dat er vaak grote groepen mensen met een glas in de hand voor Café Olivier staan, iets wat helemaal niet is toegestaan, die soms tot 2 uur in de ochtend zeer luidruchtig staan te praten. Zowel op Voor Clarenburg als op Achter Clarenburg grenzen veel slaapkamers aan deze straten!

Als we ervan uitgaan dat in alle panden op Voor Clarenburg een horeca bedrijf gevestigd is dan zijn dat er 12 in totaal en samen met Café Olivier op Achter Clarenburg dat aan de kop van Voor Clarenburg ligt, zijn dat 13 bedrijven.

Die mogen volgens het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 allemaal 4 avonden per jaar een activiteit organiseren, dat zijn er dus $13 \times 4 = 52$ per jaar. Elke week feest dus!

Behalve voor de mensen die er proberen te slapen en de volgende dag weer moeten werken of studeren.

Voor ons als bewoners is de grens aan de Horeca in dit gebied nu al bereikt.

De stad is van alle Utrechters.

Laten we er samen, de gemeente en de bewoners, voor zorgen dat Utrecht een mooie en leefbare stad blijft, voor de bezoekers maar zeker ook voor de bewoners zelf.

Denk alstublieft aan de leefbaarheid in dit gebied door:

Geen uitbreiding van horecabedrijven op Voor Clarenburg, maar spreiding over de stad.

Geen omzetting van vergunningen van lunchrooms naar restaurant op Voor Clarenburg.

Een maximum stellen aan het aantal activiteiten door horeca ondernemers per straat.

Hoogachtend,

[Redacted]
Achter Clarenburg
Utrecht
[Redacted]

Zienswijze 053

Aan het College van Burgemeester en wethouders, gemeente Utrecht

Betreft: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 5 november 2017

Wij hebben kennis genomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017 van de gemeente Utrecht. Wij hebben een aantal op- en aanmerkingen, enkele algemene en enkele specifiek tav de door u voorgetelde aspecten in het ununiversiteitskwartier

1. Onder punt 7 Uitvoering benoemt u aspecten die te maken hebben met de overlast die de extra uitbreiding met zich mee zou kunnen brengen. U geeft in uw nota geen prognoses van de te verwachten effecten mbt de horeca.

- Waarom niet? Werkt de wethouder niet met prognoses? Ziet u dat niet als een essentieel onderdeel voor gemeenteraad en burgers om een gewogen oordeel te geven over de te verwachten effecten van uw beleid? Zo nee, waarom niet?

2. U verwacht van burgers en horecagelegenheden dat zij gezamenlijk de weg tot elkaar weten te vinden. 'Op dit moment worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of mobiel van de exploitant).' (pp 43).

- Wat ziet u als eigen verantwoordelijkheid van de gemeente? Uit eigen ervaringen blijkt dat de gemeente wel bereid is om een tweegesprek tussen ondernemer en bewoners te faciliteren maar niet bereid is om aan te schuiven om over haar eigen verantwoordelijkheid in het handhaven afspraken te maken. Gaat zij dat nu wel doen?

3 Hoe komt het dat ze van burgers en ondernemers uitgaat dat ze wel het gesprek met elkaar willen voeren maar dat de wethouder van economische zaken er niet in slaagt om met de burgemeester als eerstverantwoordelijke voor openbare orde en veiligheid gezamenlijk beleid te ontwikkelen voor een integraal horecabeleid?

4. In uw nota benoemt u voorzichtigjes dat er wellicht ook sprake zal zijn van overlast, want 'Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last.' Uit overzichten van de politie weten we dat. Alleen al in de Nobelstraat is sprake van meer dan 100 meldingen per jaar bij de politie (meldingen bij gemeente niet meegeteld). Wat gaat u inzetten aan maatregelen om de overlast te bestrijden? Of gaat u de jaarlijkse monitor maar laten bijhouden wat er gebeurt zonder te anticiperen op de te verwachten toename aan incidenten?

5. Pag 44: 'In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie op de uitgaansnachten. De reeds geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het station en beperkte() verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken ten aanzien van dat UIT-team

- Welke zijn dat? In hoeverre anticipeert de gemeente op de te verwachten groei van de overlast?
Wat is daarbij de financiële ruimte om ook nu al de handhavingscapaciteit op orde te brengen?
Hoeveel handhavingscapaciteit is er?

6. 'In de Nobelstraat verzorgt de horeca vooral een nachtfunctie' en uitbreiding zit op 4. Nobelstraat B, D1, D2, D3 5'

Nu al is sprake van zware overlast in de Nobelstraat. Cafe's zijn in het weekend en op werkdagen open tot 5 uur, 6 uur 's morgens open. In de Nobelstraat zijn reguliere bewoners allang verhuisd, er wonen vooral expats, en tijdelijke bewoners met weinig binding. Maar wel degelijk bewoners die last hebben van de herrie en de muziek hele nachten lang. Veel mensen die de weg niet weten te vinden en eerder gaan verhuizen dan de politie bellen in geval van overlast.

In het licht van het bovenstaande verzoeken wij u:

De huidige horecanota in te trekken en een nieuwe horecanota op te stellen waarin prognoses van de te verwachten ontwikkelingen in omvang en aard van ondernemingen opgenomen zijn, en

- preventieve maatregelen staan om de omvang en aard van de te verwachten extra overlast te bestrijden, en niet te volstaan in een verwijzing naar jaarlijkse monitors en passende maatregelen als ze zich voordoen..'

- Geen verdere uitbreiding van horeca Categorie B toe te staan in de Nobelstraat, omdat nu al sprake is van zware overbelasting van herrie en overlast

- om naast ondernemers ook het gesprek aan te gaan met de bewoners. Niet te verwijzen naar het 'stads'gesprek van 24 november, waar bewoners zelf het initiatief moesten nemen om gehoord te worden (want de organisatie had er niet in voorzien).

Ga met inwoners in gesprek aan. Zet naast het economisch perspectief ook de leefbaarheid op de agenda en maak er werk van en ga de dialoog aan.

Bewoners Nobelstraat/Nobeldwarstraat Utrecht





Geachte heer, mevrouw,

Wij willen ons graag positief uitspreken aangaande het nieuwe ontwikkelingskader horeca.

In De Saffier, aan de Saffierlaan, huisvesten wij – in samenwerking met Portaal – een diverse groep aan huurders. Waar Portaal woningen verhuurt in de voormalige aanleunflat (voornamelijk ouderen), zorgen wij voor de verhuur van woningen in de voormalige zorgvleugel (jongeren) en een (nieuwe) invulling van de algemene ruimten in het gedeelte tussen de twee woonvleugels. Zo bevinden zich hier een kapper, huisarts, zorgpartij, modeontwerpbureau, kunststichting en receptie. Ook hebben we twee grote activiteitenzalen, waar een stichting bestaande uit bewoners uit buurtbewoners zorgt voor het beheer en het vullen van de zalen met velerlei activiteiten. Het behoudt van de grote zaal is een succes van de buurtbewoners uit het Tolsteegplantsoen, die zich hiervoor heeft ingezet. Zij zijn hier dan ook erg trots op en vinden De Saffier een belangrijk onderdeel van de wijk.

Toen de zorgpartij nog aanwezig was, vormde het restaurant het hart van het pand, waar men elkaar ontmoette en een warme hap kon nuttigen. Horeca Brigade heeft getracht hier een nieuwe invulling aan te geven en zij hadden direct al mooie samenwerkingen met Kopa (kunstproject Artshake), de Tuinen van Tolsteeg (eigen verbouwde groenten van de bewoners verwerken in maaltijden), Granny's Finest (breiclub) en de buurt (kerstdiner). Helaas hebben zij - mede door het ontbreken van de commerciële vergunning –binnen enkele maanden weer moeten stoppen.

De ruimte hebben wij gedurende de afwezigheid van een horeca partij open gelaten, zodat mensen nog steeds een huiskamer hadden om elkaar te ontmoeten, rummikub te spelen, te breien en verbinding te zoeken. Mensen blijven ook aangeven hoe waardevol deze ruimte is en hoezeer zij het restaurant missen.

Sinds korte tijd is Queridon ingetrokken in De Saffier. Zij verbinden daghoreca aan een werkervaringsplek in de horeca voor statushouders, gecombineerd met Nederlandse taallessen. Een prachtig initiatief, met veel mooie ideeën om de sociale cohesie in de wijk te versterken en krachtige samenwerkingen aan te gaan met buurtbewoners en -organisaties. Helaas kunnen zij met de huidige additionele vergunning nog niet veel van deze plannen realiseren, aangezien zij de wijk niet mogen betrekken.

Het restaurant is voor ons een plek waar eten verbindt. Waar men kan genieten van heerlijke gerechten, maar zich ook thuis voelt en kan neerstrijken om een kop koffie te drinken en een krantje te lezen. Of samen met vrienden een gebakje te eten om samen een succes te vieren.

De Saffier heeft een belangrijke wijkfunctie, die wij met de horeca graag nog meer willen versterken en verankeren en waarbij wij een waardevolle toevoeging zien voor de buurtbewoners.

We hopen dan ook dat Queridon snel met de nieuwe vergunning aan de slag kan. Om (buurt)bewoners samen te brengen en een plek te creëren die voor velen voelt als thuis. Indien mogelijk, zouden wij dit graag toelichten bij een raadsinformatiebijeenkomst.

Bij voorbaat dank voor het lezen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar en sectorcoördinator bij Socius

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 18:35
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze ontwikkelingskader horeca

Graag deel ik met u mijn zienswijze over het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester wordt de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk.

- In het geval de burgemeester overweegt een ontheffing te verlenen zou hij actief de omwonenden moeten betrekken.

7.2 Door de terinzagelegging wordt voldaan aan de vereiste van de participatie- en inspraakverordening gemeente Utrecht (raadsbesluit van 11 juli 2013). In de regel wordt bij het ontwikkelen van gemeentelijk beleid en kaders de Utrechtse Participatiestandaard toegepast. Gelet op het gebruik van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht om via een omgevingsvergunning af te kunnen wijken van het bestemmingsplan worden zowel het beleidsgedeelte als de profielen (dat meer het karakter heeft van een beleidsregels) 6 weken ter inzage voorgelegd. Door het indienen van een zienswijze kunnen ingezetenen en belanghebbenden hun visie geven op dit beleidsvoornemen.

- In het geval er van het bestemmingsplan afgeweken gaat worden moeten de omwonenden pro-actief betrokken worden. Dus niet slechts via een passieve terinzagelegging. Omwonenden hebben vaak geen idee dat er voornemens zijn om van een bestemmingsplan (die langjarig zijn) af te wijken en komen er dus te laat achter dat ze hadden kunnen reageren.

In de Economische agenda Utrecht 2012-2018:

Beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria.

- De handhaving lijkt nu al niet op orde dus is het vreemd dat naar een (nog) grotere vrijheid wordt gestreefd. Trottoirs bv worden nu al consequent geblokkeerd door sandwichborden die zigzaggend in de loop staan en door breed uitdijende terrassen. Met de vergrijzing en toename aantal rollators etc. op straat zou beleidsmatig rekening moeten worden gehouden, ook hierbij. Verbied de borden en sta terrassen toe, niet én-én.

Hinderprofielen

- In de hinderprofielen wordt met geen woord gerept over de overlast/hinder die vóór openingstijd van de horecagelegenheid optreedt zoals luide motoren van koelwagens die langdurig heel vroeg staan te ronken en stinken, ook buiten de venstertijd bevoorrading. In de aanvoerwegen naar de Binnenstad waar steeds meer horeca komt, wordt nog veel gewoond, niet alleen door studenten. De optelsom van bedrijvigheid en overlast van alle (nieuwe) horeca geconcentreerd in een stuk straat, moet zwaarder meewegen bij het verlenen van vergunningen.
- Dat geldt ook voor geluidsoverlast samenhangend met afzuig en airco-installaties aan de achterkant van de ondernemingen.
- Idem voor hinder veroorzaakt door gebrek aan ruimte voor stallingen voor afvalcontainers.
- De gemeente zou beleid moeten ontwikkelen waarin zij de leveranciers verplicht geluidsarme en schone wagens te gebruiken en/of motor uit te verplichten in het kader van het leefbaar houden van de stad en het tegengaan van de uitstoot van fijnstof en CO2.

- Ik vind nergens iets terug over toestaan van het grootschalig nuttigen van alcoholische dranken in panden (en op de stoep) waar bv krantencolporteurs aan het einde van de dag bij elkaar komen. Dat geeft vaak veel overlast.

Dan nog een opmerking van geheel andere aard: het is een Concept OHU op de site van de gemeente, een kladversie hoop ik. Het lijkt me verstandig om er nog een redactieslag op te maken voor het definitief wordt en de komende jaren als uitgangspunt dient - het wemelt van de slordigheden, spel- en grammaticale fouten en onafheden. Zo is het een ambtelijk gemeentestuk onwaardig.

Iemand die bij de gemeente Utrecht werkt zou moeten weten dat het DE Neude is, en niet het Neude!

Met vriendelijke groet,


Biltstraat




Gemeente Utrecht, Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie,
t.a.v. Marco van Dijk, Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Onderwerp: Zienswijze / inspraak op Ontwikkelingskader Horeca 2017

Contact : utrecht@khn.nl

Beste Marco,

Graag maken wij, KHN Utrecht, van de gelegenheid gebruik om te reageren op het concept Ontwikkelingskader Horeca 2017. Hierbij tref je de zienswijze op het OHU wat nu ter inzage ligt.

Allereerst zijn wij blij dat we samen op constructieve wijze kunnen werken aan een bruisend Utrecht. Ieder vanuit een eigen rol en positie. Daar waar problemen ontstaan, trekken wij dan ook graag met de gemeente Utrecht op om passende oplossingen te vinden.

Horeca categorieën;

De categorie indeling van het OHU 2012 is in het nieuwe OHU 2017 op hoofdlijnen gehandhaafd. Er is zelfs een extra categorie D3 toegevoegd. Vanuit KHN Utrecht pleiten wij al jaren voor het loslaten van de categorisering. De categorisering is in het OHU 2017 wederom ingericht op het plaatsen in hokjes.

Ondernemers worden conceptmatig beperkt, de categorieën geven een beschrijving van welke horeca daarin wel of niet mag en handhavers moeten bepalen op grond van hun inschatting van een bedrijfsvoering, of het concept wel in een categorie past. Nieuwe innovatieve en creatieve concepten laten zich niet vangen in hokjes. De gemeente beschrijft in de inleiding van dit OHU zo mooi dat de nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte. Geen grenzen meer van wat kan en niet kan. Dat brengt ook diversiteit in het aanbod. Dit nieuwe kader is gericht op het vergroten van vrijheidsgraden voor retail en tegelijk op ouderwetse wijze de horeca beperkt.

Verzoek; richt het vergunningstelsel hier op in, door bijvoorbeeld te werken met een puntensysteem gekoppeld aan activiteiten. Op basis van het aantal punten/ activiteiten krijg je dan uiteindelijk een vergunning. Dit systeem sluit in de toekomst eenvoudig aan bij de Omgevingswet.

Extra activiteiten voor restaurants;

We zijn blij te zien dat de gemeente binnen haar beleid ruimte creëert voor ondernemers om extra activiteiten te organiseren voor gasten die onder de huidige regels niet mogelijk zijn door bestemming of beschrijving van categorie. Om aan de wenselijke beleving invulling te geven in een bestaande zaak of om een nieuw concept neer te zetten, is de mogelijkheid van 4 'vermaakjes' onvoldoende toereikend.

Verzoek; we zouden graag zien dat het aantal wordt losgelaten, gestuurd wordt op goed en verantwoordelijk ondernemerschap en daar waar overlast is, er gehandhaafd wordt. Hierbij zou er onderscheid gemaakt kunnen worden in de horecaconcentratiegebieden en de rest van de binnenstad.

Ruimte voor mengvormen van detailhandel en ondersteunende horeca;

Wij zien ook dat nieuwe mengvormen van deze tijd zijn en dat de retail het moeilijk heeft.

De uitbreiding van ondersteunende horeca bij retail is eenzijdig en zien dit als oneerlijke concurrentie op dag horeca activiteiten. Als horecaondernemers producten zoals een fles wijn of boek willen verkopen vanuit hun zaak mag dat niet. De vraag is ook of er bij 40% nog gesproken kan worden van ondersteunende horeca?

Er is al een groot aanbod van daghorecazaken waarvan er gezien het beleid in de toekomst alleen maar meer van bij gaan komen. Daarnaast kunnen retailers andere prijzen voor koffie hanteren omdat dit een bijverdienste voor hun is. Voor een groeiende stad als Utrecht is het van belang dat er een juiste verhouding blijft tussen horeca en retail en dat er oog is en blijft voor diversiteit.

Verzoek; vanuit de retailers, als de bewoners, als de horecaondernemers wordt deze verruiming niet ondersteund. We willen jullie dan ook nadrukkelijk verzoeken om vast te houden aan de 30% en we zien graag dat mengvormen ook wordt toegestaan bij de horeca.

Toestaan gevelbankje bij ondersteunende horeca

Om de bezoeker meer rustplekken te bieden krijgen winkels met ondersteunende horeca de mogelijkheid tot het plaatsen van een gevelbankje.

Verzoek; biedt horecazaken waar het nu niet mogelijk is om een terras te hebben, ook de mogelijkheid voor het plaatsen van een gevelbankje onder dezelfde voorwaarden als bij de winkels met ondersteunende horeca. Dat is gastvrij naar de bezoeker en geeft duidelijkheid voor iedereen, ook voor handhaving.

Horecaverordening gemeente Utrecht 2018

Artikel 12a Melden leidinggevend

Voorstel/verzoek; het inrichten en opnemen van de mogelijkheid om wijzigingen van leidinggevende digitaal door te geven en te regelen, middels een betaalmodule.

Terrassenreglement

Artikel 4 Gebruiksregels

Voorstel/ verzoek; Met oog op de terrasschotten het verzoek om de hoogtemaat van de terrasschotten te veranderen naar 2 meter (waarvan het gedeelte boven de 1.20 meter transparant moet zijn) in plaats van de voorgestelde 1.50 meter. Dit sluit meer aan op de praktijk.

Artikel 6 Overgangsbepaling

Voorstel/ verzoek; in een eerder gesprek heeft KHN Utrecht aangegeven dat zij graag zien dat er een regel wordt opgenomen over het afgeven van een verklaring waarin wordt aangegeven dat bij verkoop en voortzetten van de zaak in huidige vorm het voeren van een terras tot de mogelijkheden behoort. Vanuit de gemeente was er begrip en toezegging op dit punt.

Wij zijn te allen tijde bereid om onze reactie toe te lichten.

Met vriendelijke groet namens het bestuur van KHN Utrecht,



(Interim voorzitter)

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 18:00
Aan: OHU2017
Onderwerp: Queridon in de Saffier

Beste

Als stichting Kopa zijn wij nauw betrokken bij de Saffier.

Ons kantoor is er gehuisvest en we hebben met kunstproject Artshake bijgedragen aan het positieve leefklimaat dat er nu ontstaan is.

De Saffier is een mooi voorbeeld van inclusieve samenleving.
Jong, oud - Nederlands, niet-Nederlands. Iedereen komt hier samen en is welkom.

Wat Queridon nu poogt met haar Horeca en NT2-inburgeringsaanbod maakt deze mix nog rijker.

Het niet hebben van een restaurant in de Saffier doet afbreuk aan de levendigheid in het pand. Voor de bewoners en organisaties die er huren maar ook voor de buurt. Er wordt veel gebruik gemaakt van de zalen. Hoe mooi zou het zijn als Queridon in dit pand partner kan zijn voor de hospitality en catering.

Als medehuurder zouden wij dan ook graag zien dat de horecaverunning voor deze organisatie en dit pand doorgang vindt.

Het zou een mooie blijk van waardering zijn naar alle bewoners en betrokkenen die samen een warme en veilige leefomgeving creëren op eigen kracht.

Verzonden vanaf telefoon.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze 058

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Onderwerp: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij zijn bewoners van het Vredenburgkwartier en ondervinden in toenemende mate hinder van in onze buurt uitbreidende horeca. Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 en geven hier onder ons commentaar en voorstellen tav enkele aspecten mbt de voorgenomen verruiming horeca.

- De **categorie-indeling** van de nieuwe horecadifferentiatie is niet meer gekoppeld aan een bedrijfstype (snackbar, lunchroom, restaurant, dancing). Dat is begrijpelijk omdat de horeca steeds diverser wordt qua vorm. Gekozen is voor en hinderprofilering. Wij vinden de voorgestelde omschrijving onduidelijk t.a.v. het type bedrijf dat daarbinnen past. Vanuit hindergevoeligheid is ons voorstel dit profiel uit te breiden met het type inrichting volgens de systematiek van het Activiteitenbesluit (AB). Daarmee wordt het duidelijker welke hinder verwacht kan worden. Met name type B-inrichtingen veroorzaken geur- en geluidshinder en dienen bijvoorbeeld niet geplaatst te worden onder 'Lichte horeca' (D2 of D3).
- Onze ervaring is dat nieuwe horeca gemakkelijk kan starten zonder dat de vergunningen op orde zijn waardoor in korte tijd een slechte relatie met de omgeving opgebouwd wordt vanwege de 'onnodige' overlast. Ons voorstel is om **bij de start** van nieuwe horecabedrijven én bij nieuwe vergunningverlening steeds **een check** uit te voeren of aan alle voorwaarden ook daadwerkelijk voldaan is. Dat lijkt logisch maar is in de horeca helemaal niet de praktijk. Onnodig te vermelden dat het handhaversteam eveneens uitgebreid dient te worden bij de verruiming van de horeca.
- N.a.v. het gestelde over 'de vermaakjes' en in het algemeen t.a.v. een goede relatie van de horeca met de directe omgeving hebben wij het volgende voorstel. Hou **1x per jaar een evaluatie met bewoners en horeca** in een buurt of een straat of straatdeel, waarbij de plannen voor het komend jaar besproken worden. Hierbij zou de gemeente een faciliterende rol kunnen spelen en kan, naar gelang de uitkomst ervan het aantal activiteiten verminderd of vermeerderd worden. Als bewoners en ondernemer met elkaar communiceren zal de horeca minder vaak als storend ervaren worden. Stimuleer dat zowel bewoners als ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid van HUN buurt.
- Voor Clarenburg is niet woningloos, grenst aan een woongebied en bestaat nu al voor de helft uit horeca. Bovendien zijn hier de klachten over de horeca, met name over horeca die zich niet aan regels houdt, talrijk. Het lijkt tamelijk achteloos dat hier ook een blauwe lijn is gezet voor het hoekpand met Achter Clarenburg (Achter Clarenburg 5) wat bij invulling met horeca zou betekenen dat dit hofje voor de helft ook in de horecazone komt te liggen, omdat dit pand tot halverwege het hofje doorloopt. De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstad straten met dominant woonkarakter in het centrum. Ons voorstel is om de **blauwe lijnen** aan het **Voor Clarenburg** te verwijderen voor die panden die nu nog geen horecafunctie hebben zodat dit een gemengde winkel-horecastraat blijft waar ook nog gewoond wordt boven de bedrijven.

Hoogachtend,

Achter Clarenburg

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 19:38
Aan: OHU2017
Onderwerp: Horeca D3 vergunning v saffierlaan

Geachte medewerkers v gemeente utrecht

Hierbij wil ik u vragen omtrent D3 vergunning v de horica te bespoedigen , v de saffierlaan het restaurant van de nieuwe eigenaars v queridon. ik vraag dit ook namelijk namens de bewoners v de saffierlaan, omtrent dat wij het erg op prijs zouden stellen als dit zou bespoedigen omdat We al 2 jaar zonder restaurant zitten? dus nogmaals namens de bewoners bespoedig deze vergunningen voor onze bewoners en onze buurtbewoners v tolsteeg en jongeren van socius v saffierlaan en ook voor restovanharte die dan ook geregeld kan komen koken bij ons v de bewoners dat is een bevordering voor de eenzaamheid van oudere in onze buurt !!!

Vriendelijke groet [REDACTED]

Saffierlaan [REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 20:51
Aan: OHU2017
Onderwerp: 171108 Bezwaar tegen horeca ontwikkeling D1 tm D3 op de Oudegracht

Geachte heer, mevrouw,

Bezwaar

Middels deze mail maak ik bezwaar tegen het toekennen van ontwikkelingsmogelijkheden horeca D1 t/m D3 zoals verwoord in het Ontwikkelingskader Horeca van september 2017 op de Oudegracht en met name op het deel Oudegracht tussen de Smeebrug en de Weesbrug.

Toelichting

In de inleiding wordt toegelicht dat winkels behoefte hebben aan aanvullende/ondersteunende horeca. Dat is voor mij een sympathiek idee wat ik kan ondersteunen. Nieuwe ontwikkelingen passen vaak niet in bestaande gemeentelijke regelgeving. Ik snap dat de gemeente daarin tegemoet wil treden. Mijn bezwaar richt zich op het toekennen van de horeca mogelijkheid D1 t/m D3 voor grote delen van de Oudegracht waar nu ook geen winkels zijn, en dus expliciet een uitbreiding van horeca toestaat. Tegen deze uitbreiding maak ik ook bezwaar.

Onbedoelde ontwikkelingen

Het toepassen van D1 t/m D3 aan ondersteunende winkelhoreca is een goedbedoelde tegemoetkoming maar heeft het gevaar in zich dat nadat winkels sluiten er een nieuwe eigenaar de ruimte ziet om volledig gebruik te maken van de mogelijkheden van D1 t/m D3.

In het verleden zijn binenstadsbewoners te hoop gelopen tegen eerdere horeca uitbreidingen op hun deel van de Oudegracht. In het bestemmingsplan is dit vervolgens geborgd. De toekenning van D1 t/m D3 geeft de indruk dat de eerdere argumenten niet serieus genomen worden.

(om een voorbeeld te noemen: ca 1,5 jaar geleden heeft de gemeente op ons deel van de werf een 4 tal picknicktafels geplaatst. Deze worden tot genoegen van veel toeristen/bezoekers gebruikt. De gracht wordt daardoor extra beleefd. De keerzijde is helaas dat nadat de toeristen/bezoekers weg zijn de picknicktafels bezet worden door 's zomers tot diep in de nacht luidruchtige gebruikers. Precies het onbedoelde effect waar ik hiervoor op doelde.)

Suggestie

Maak een expliciete regeling (noem die bijvoorbeeld D4) die voldoet aan de wens om ondersteunende horeca voor winkels en ken die alleen toe aan de reeds aanwezige winkels.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Oudegracht
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 8 november 2017 21:41
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraakreactie Ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het "Ontwikkelingsplan Horeca 2017" (hierna: het plan) beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Met dit schrijven maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de gegeven mogelijkheid mijn zienswijze hierop kenbaar te maken.

De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).

Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de Binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak zoals het College voor de Rechten van de Mens gevestigd. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk zijn en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.

Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de Binnenstad waardoor de exposure niet enkel hier tot beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water als klinkende geluidsdrager is.

Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de Binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.

Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Volgens het Manual on human rights and the environment van het Comité van Ministers van de Raad van Europa is (2012) in chapter II dient onder dit recht mede te worden verstaand "the Court has emphasised that the effective enjoyment of the rights which are encompassed in the Convention depends notably on a sound, quiet and healthy environment conducive to well-being." In de sectie "respect for private and family life as well as the home and the environment" staat vervolgens "Public authorities must make sure that such measures are implemented so as to guarantee rights protected under Article 8".

Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens nochtans niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurt. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de Binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Wittevrouwen.

Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen niet te belemmeren zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bijvoorbaat te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

Wittevrouwensingel

Zienswijze 062

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de stad Utrecht

OHU2017@Utrecht.nl.

Betreft: Zienswijze op Concept Ontwikkelingskader Horeca 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Hierbij geef ik u mijn zienswijze op uw Concept Ontwikkelingskader Horeca 2017, en dan speciaal voor wat betreft de Binnenstad.

De nota is een voorstel voor ingrijpende veranderingen in karakter en leefomgeving van de Binnenstad door uitbreiding van het aantal horecagelegenheden en verruiming van de regels voor individuele horecagelegenheden.

a.- De nota onderbouwt dit voorstel echter slechts in algemene bewoordingen en tendensen van groeiende vraag, veranderende consumentenwensen en nieuwe ondernemers die 'geen grenzen meer willen van wat kan en niet kan'.

Algemene bewoordingen en tendensen van groei, vragen en wensen zijn zonder nadere feitelijke onderbouwingen onvoldoende voor een voorstel met ingrijpende gevolgen.

b - In de onderbouwing komen de belangen van de bewoners en van de kwaliteit van de leefomgeving, die de door overlast van de horeca nu reeds dagelijks in het gedrang komen, nauwelijks aan de orde, laat staan dat deze gewicht in de schaal leggen.

Ten overvloede: de overlast bestaat uit onder meer nachtelijk kabaal, zwerfvuil, met fietsen en stoepterrasjes verstopte trottoirs, wildplassers, sterk gestegen bezoekersaantallen en algemene grote drukte op straat, wild rijdende bezorgkoeriers, zwerfafval. Daarbij komt nog dat van handhaving van de bestaande regels al nauwelijks serieus sprake is. Er zijn maar enkele toezichthouders voor de hele stad en de ervaring leert dat klachten melden omslachtig is en niet helpt. Het concept geeft weinig inzichten in verbetering terwijl het voorstelt de horeca verder uit te breiden. Ook hier zou moet gelden: voorkomen (van nog meer overlast) is beter dan genezen achteraf.

Een groot deel van de aantrekkelijkheid en het belang van onze unieke Binnenstad voor bewoners én bezoekers bestaat nu juist uit het nog aanwezig zijn van heel mooie stille straten en plekjes. Als die zachtjesaan - ook onbedoeld - verdwijnen door steeds grotere drukte en meer horeca, is dat een onomkeerbare verslechtering van de leefomgeving en van de aantrekkelijkheid. Ook de woonstraten zonder horecagelegenheden zullen immers de gevolgen van horeca-uitbreiding in de buurt ondervinden (meer nachtelijk lawaai enz.).

Het volstrekt onvoldoende meewegen van de belangen van de bewoners en de kwaliteit van de leefomgeving is een onvergeeflijke omissie in het voorstel.

Mijns inziens moet dit Concept Ontwikkelingskader van tafel, en worden vervangen door een evenwichtig beleidsstuk: een uitgewerkte visie waarin de belangen van de bewoners en de unieke kwaliteit van leefbaarheid van de Binnenstad volwaardig worden meegewogen.

Het is mij niet duidelijk wat de verdere procedure is die het concept doorloopt, en wat er met de zienswijzen gebeurt. Misschien kunt u dat nog duidelijk maken.

Tenslotte moet mij nog iets van het hart over de Twijnstraat. Op bladzijde 26 stelt het concept dat deze straat 'haar profilering als foodstraat (...) zal versterken'. De Twijnstraat is zoals u weet de oudste winkelstraat van de stad. Ja, er zijn hier heel wat eetgelegenheden neergestreken, maar 'de Twijn', de naam waarmee wij als buurtbewoners deze straat in ons hart hebben gesloten, is óók en vooral voor ons een straat met allerlei winkels en goede winkeliers. Het is niet alleen onbegrijpelijk, maar ook eigenlijk harteloos om deze straat in een pennestreek te degraderen tot foodstraat (de naam alleen al).

Met vriendelijke groeten,


Wijde Doelen


Zienswijze 063

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

OHU2017@utrecht.nl graag bevestiging van de mail.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 8 november 2017

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

In verband hiermee hebben ik een aantal opmerkingen en suggesties.

Ik ben het eens met het uitgangspunt dat er geen uitbreiding van horeca mag plaatsvinden in binnenstadstraten met een dominant woonkarakter. Om de leefbaarheid in de stad ook in de toekomst te kunnen waarborgen is een verantwoorde differentiatie van verschillende functies noodzakelijk.

Ik ben het niet eens met een aantal van de in het concept genoemde plannen. Het betreft de criteria op grond waarvan getoetst wordt of er nieuwe horeca danwel een uitbreiding van bestaande van horeca mag plaatsvinden. Bij deze criteria wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting die horeca met zich mee kan brengen voor de achterzijde, de binnenterreinen waar bewoners wonen en werken.

Concreet betekent de verruiming van de horecamogelijkheden aan *Voor Clarenburg* een extra belasting aan de achterzijde; het bewonersgebied dat zich bevindt op het binnenterrein grenzend aan de Wijde Poort, Achter Clarenburg en de Mariaplaats.

Daarvoor hebben ik de volgende redenen:

- De Raad van State heeft bewoners in de zaak met betrekking tot de bestemmingsplanwijzing Mariaplaats 14 (de Sociëteit de Vereeniging) in het gelijk gesteld; het binnenterrein rondom de Wijde Poort, Achter Clarenburg, Mariaplaats betreft een woongebied en daar mag geen horeca plaatsvinden.
- Alle (additionele) horeca die grenst aan dit gebied dient rekening te houden met dit dominante woonkarakter en regelingen te treffen c.q. waarborgen in te bouwen.
- Dit betekent bijvoorbeeld dat er extra isolatie wordt aangebracht, in gevels geen openingen worden aangebracht of bestaande openingen worden gesloten.

Verruiming zwaarte van de keuken:

Verschil in omschrijving in de oude horeca nota staat D2 lunch, ijsroom en koffiebar. Bij D1 staat bistro.

In de nieuwe horeca nota is omschrijving qua zwaarte van de keuken weg gehaald. **Ik eis een duidelijke definitie en omschrijving van de functie van de horeca locatie. Met name voor het plaatsen van de keukeninstallaties en de zwaarte van de installaties.** Bij D2 heb je geen groot keuken nodig, bij de verruiming is de vorm lichte keuken weggevallen. **D3 hoort een lichte keuken te blijven, een lunchroom die tot 23.00u open blijft heeft geen zware keuken nodig en mag men niet bakken en braden.** Dit dient in de nieuwe nota duidelijk geformuleerd te worden.

Verschuiving van functie D2 naar D3 met langere openingstijden, blijkt echter ook verschuiving van zwaarte van de keuken. Een lunchroom wordt hiermee omgezet naar een restaurant. Wat zijn de inrichtingseisen, bij D2 en D3 mag men niet bakken en braden. Als dit laatste wel wordt gedoogd zorgt dit voor meer afvoer van geur en geluid. Geur en geluid overlast vind zich met name aan de achterzijde plaats.

Een lunchroom heeft een koude keuken en een heeft een lichtere vorm van horeca en de hierbij behorende installaties. Ik eis een duidelijke omschrijving van de installaties. Wat voor keukeninstallaties mag men plaatsen, mag men bakken en braden bij verruiming naar D3.

Wij verzoeken u om bij de toetsing nadrukkelijk criteria te formuleren zodat wel rekening wordt gehouden met de woon- en leefbaarheid van de woningen aan de achterzijde van de horecaondernemingen en op grond waarvan *vooraf* bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften kunnen worden afgegeven zodat ramen en deuren van horecagelegenheden ten allen tijde aan de achterzijde zijn gesloten, er geen afval aan de achterzijde wordt geplaatst, installaties intern worden aangelegd en eventueel extra voorzieningen worden getroffen om geluid en geuroverlast tegen te gaan.

Kernwinkelgebied / dominant is de winkelfunctie:

Daarnaast merk ik op dat winkelgebied wordt overgenomen door horeca, zorg voor een diversiteit in aanbod en **mijn eis is om een maximum te stellen aan het aantal horeca vergunningen per straat.** Als voorbeeld: Voor Clarenburg zijn reeds 6 panden omgezet naar horeca D1 / D2. Hier is reeds een maximum bereikt qua overlast met terrassen, fietsen, airco en afvoerpijpen. Geen nieuwe horeca vergunningen verstrekken in deze straat. Uitbreiding van horeca is niet mogelijk. Op Voor Clarenburg zijn nog 5 locaties met winkelfunctie. Het betreft hier een kernwinkelgebied, dominant is de winkelfunctie, in deze winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. **Mijn eis is dat ook Voor Clarenburg als winkelstraat beschermd blijft.** Zowel Voor Clarenburg en Achter Clarenburg is bewonersgebied en dient beschermd te worden als woonfunctie in combinatie met de winkelfunctie.

Daarbij de blauwe lijn op Voor Clarenburg niet doortrekken tot voorbij Voor Clarenburg 12. Het hoekhuis Achter Clarenburg 5, waar ik woonachtig ben, dat nu aan de Voor Clarenburg

zijde een horeca-ontwikkelingsmogelijkheid krijgt toegedeeld is een pand dat tot halverwege het hofje Achter Clarenburg doorloopt, waardoor deze straat onbedoeld meegenomen zou worden in de horecazone. **De afspraak is: Geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum.**

Voor Clarenburg wordt aangemerkt als bestaande ontwikkellocatie, maar in feite vind er binnen de bestaande ontwikkellocatie een verruiming van horeca mogelijk, van D2 naar D3, de zwaarte van de keuken, de openingsstijden en de daarbij komende overlast in het woongebied aan de achterzijde met geluid en geur overlast.

Hinderprofiel:

D2 en D3 is weinig hinder in het nieuwe horecanota, echter zonder duidelijke omschrijving van de zwaarte van de keuken en de installaties, type activiteiten zoals bakken en braden. De zwaarte geeft weldegelijk dezelfde hinder als een D1. Bij D2 en D3 mag men een normale maaltijd verstrekken (uit; het college besluit over het ontwikkelingskader met de belangrijkste veranderingen uit het horeca kader 2012)

Het valt mij op dat onder 'nieuw vestigingscriterium 5' alleen vermeld wordt: *Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd.* Dat 'sommige' wordt niet nader omschreven.

Mijn eis: Niet voor sommige bedrijven, maar dat dit altijd geldt en niet alleen voor geur. En dat een nieuwe vestiging van horeca met woningen binnen de 10 meter alleen bij grote uitzondering gerealiseerd zou kunnen worden.

Hoogachtend,

[Redacted]
Achter Clarenburg [Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 0:25
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze op Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Aan College van Burgemeester en Wethouders, Gemeente Utrecht Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie.
Geacht College,

Naar aanleiding van de presentatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 met bijbehorende Horecaverordening 2018 en Terrasreglement 2018 wil ik graag bij deze mijn zienswijze indienen als binnenstadsbewoner en als lid van het BON [Bewoners Overleg Nieuwstraten] alsmede namens enkele speciaal geconsulteerde bewoners van de Lange Nieuwstraat die in het verleden al overlast gehad hebben van vormen van horeca die niet volgens de regels waren vergund en waarop slecht gehandhaafd werd.

Algemeen; het concept roept vele vragen op en geeft weinig concrete handvatten die burgers gerust kunnen stellen mochten zij te maken krijgen met uitbreiding van horeca in hun omgeving. Er komen veel begrippen in voor die niet objectief te controleren of te waarderen zijn zoals "dominante woonfunctie" en er komt een extra categorie bij die nog niet onder het bestemmingsplan zou vallen Lichte Horeca Plus [D3] waarvoor een ander vergunningentraject zou gaan gelden. Bij de wijzigingen van het laatste bestemmingsplan binnenstad was al een en ander veranderd aangaande de horeca-wetgeving en het zicht op de vergunningverlening afgenomen. Een aparte categorie schept ook weer meer onduidelijkheid.

Waarom deze exercitie ten behoeve van een nieuwe regeling terwijl de oude regelingen, volgens de binnenstadsbewoners, al tot een overmaat aan horeca vestigingen heeft geleid??
En waarom komt er een onderscheid tussen reeds bestaande horeca- en terrasvergunningen en de nieuw te verlenen vergunningen? Dit maakt de handhaving alleen maar moeilijker ook naar de uitbaters toe en geeft aanleiding tot [beroepen op] discriminatie.

Wie bepaalt er in dit ontwikkelingskader dat er zoveel bij moet kunnen komen en wie bepaalt ook die locaties? Is er hier geen sprake van ambtelijke willekeur?

Kortom een gemiste kans om in de onduidelijkheid van de bestaande regelgeving een breed gedragen orde aan te brengen en een eenvoudiger situatie te creëren voor zowel vergunningverleners, handhavers als indieners van bezwaar.
Gelijk trekken van de oude en nieuwe horeca- en terrasvergunningen in een eerlijke en duidelijke Horeca-wetgeving in de gemeente Utrecht en het vermijden van uitzonderingen daarin geniet onze duidelijke voorkeur.

Ik wil graag de indeling en nummering van de beslispunten in het Ontwikkelingskader aanhouden bij het geven van ons commentaar;

- 1.2.; Waarom niet gewoon een sluitingstijd van 23 uur instellen voor alle bestaande restaurants ipv een nieuwe categorie invoeren? Dan kan daar ook minder overlast van komen.
- kanttekening 1.1; Zou ook een eenvoudiger route voor vergunningen kunnen worden met minder bezwaarmogelijkheden!

- 2.1; Er vindt door het toestaan van horeca in winkels een vertroebeling plaats en wordt de in het Ontwikkelingskader aangegeven druk op de detailhandel eenvoudig en op oneerlijke wijze doorgeschoven naar de gevestigde horecabedrijven die al hard voor hun plek [hebben] moeten knokken.
- 3.1; Wat houdt verplicht afstemmen met directe omgeving precies in? Wat is direct en wat gebeurt er als iemand bezwaar heeft?
- 4.1; Hoe is een zwaardere toetsing en waar kun je om 23.30 uur bij de gemeente terecht?
- 6 ; Actualisering overige profielen; wanneer is of wordt een woonfunctie dominant en mn wanneer verdwijnt het dominante woonkarakter? Wat als situaties wijzigen en hoe wordt daar dan mee omgegaan?
- 6.2; “ gewenst is” de vraag is door wie dat gewenst is? Wie bepaald of een gebouw of locatie geschikt zou zijn voor ontwikkeling van horeca en vooral kan een belanghebbende nog wel normaal bezwaar maken na aanwijzing? Bijv. uw buurmans huis krijgt een groen streep, het gevolg is zijn huis wordt ofwel in gebruik genomen voor horeca of veel meer waard door de aanwezing en uw huis krijgt overlast en wordt meteen minder waard!
- 6.3; waarom niet helemaal van permanente vergunningen afstappen? Het risico blijft dat er na 5 brave jaren anders gewerkt gaat worden en bij wisseling eigenaar zou ook vergunning geen handelswaar mogen zijn.
- 7. ; Er bestaat nu al geen kwaliteit van vergunningsverlening en mn niet van toezicht en handhaving in Utrecht en er wordt al toegegeven dat het niet zou kunnen lukken met onvoldoende bezetting, de vraag is of die er wel komt en dan ook zal blijven.
- 8. ; Waarom alleengedeeltelijk intrekken mogelijk maken waarom niet gewoon al dan niet gedeeltelijk intrekken mogelijk laten zijn?
- 9. ;Wie controleert of er werkelijk geen alcohol geschonken wordt? Nu is het zo dat in de vele afhaalzaakjes gewoon alcohol gegeven wordt uit de koelkasten die er staan terwijl er gewacht wordt op het eten of als er eten geserveerd wordt daar!
- 10. ; Waarom worden de hier bedoelde aanpassingen niet gewoon even genoemd?
- 11. ; Is erg fout uitgangspunt, horeca dient tegen de eigen gevel gehouden te worden [volgens Terrasbesluit] om overlast voor alle weggebruikers te minimaliseren, passanten worden nu al op dergelijke locaties [Mariaplaats] gezien als storende elementen en controle op wangedrag aan een overkant zal minder zijn. Wie bepaald en meet wat “verkeersluw” is en waar kan daartegen bezwaar gemaakt worden en hoe wordt dat gewogen, wie meet tussentijdse veranderingen in verkeersluwheid ? Wat zijn de genoemde strenge criteria en wie controleert ze?
- 12.1; met afwijken van de standaard wordt hier dus alleen maar groter bedoeld alsof standaard al vergund zou moeten worden en kleiner geen mogelijkheid is. Door wie en hoe wordt bepaald wie er van welke afdeling in de ‘Terrassen-commissie” komen en wanneer is er dan een medewerker van welstand of verkeerskundige of van andere expertise nodig en wie bepaalt dat?
- 13.1; waarom bestaande terrassen uitzonderen en bij nieuwe terrassen weer alleen bij knelpunten? Dit geeft aanleiding tot onduidelijkheid en onenigheid en heel veel gedoe en onnodige processen en geldverkwisting.
- 14. ; Eén pakket is één pakket geen uitzonderingen maken, geeft alleen maar weer onnodige onduidelijkheid.

Verder nog wat opmerkingen over de profielen en de verschillende kleuren lijnen daarin;

- De groene lijnen op de Oudegracht oostzijde geven een enorme ontwikkelingsmogelijkheid tot horeca aldaar en dat terwijl de gemeente al jaren beloofd dat dit deel van werven aan de gracht daar niet voor

gebruikt zal worden, de gemeente toont zich zo een onbetrouwbare gesprekspartner en het is onduidelijk of het hier alleen over het straat niveau of ook over de werven gaat?

- De blauwe lijnen suggereren dat er in de bestaande situatie op die locaties al horeca mag komen, dit is echter niet voor alle locaties het geval, het gevaar van een dergelijke presentatie is dat er rechten aan kunnen worden gaan ontleend voor vestiging van horeca in gebouwen met eigenlijk een andere bestemming en dat op grond hiervan de vergunningverlening in een ander traject gaat komen, de gemeente bewandelt hiermee een tweesporenbeleid. Ook bezwaren zouden ermee afgedaan kunnen worden en dat kan en mag eigenlijk niet de bedoeling zijn van dit Ontwikkelingskader.

- Het kan zijn dat iemand horeca wil gaan ontwikkelen buiten de blauwe en groene en rode lijnen, de consequentie kan zijn dat het dan veel moeilijker of onmogelijk wordt op die plekken iets te ontwikkelen terwijl het best een geschikte plek kan zijn waar minder bezwaren tegen gelden vanuit de omgeving dat levert een oneerlijk uitgangspunt op gebaseerd op de willekeurige aanwijzing in deze profielen.

Wij verzoeken u op grond van bovengenoemde argumenten het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 terug te nemen en in te trekken en eerst aan te tonen, middels betere uitvoering en handhaving van het huidige beleid, dat de gemeente een betrouwbare gespreks- en onderhandelingspartner is.

Om dan vervolgens te controleren dat een door de bewoners veel breder gedragen aanpassingsvoorstel van de huidige vergunningenstelsel wat als alternatief kan dienen en voorgelegd kan worden aan alle inwoners van de stad, desnoods per wijk of kwartier.

Graag zou ik van u een bevestiging van tijdige binnenkomst van deze zienswijze ontvangen.

Met vriendelijke groeten,
ook namens BON en geconsulteerde straatbewoners,

[Redacted signature]

Lange Nieuwstraat [Redacted address]

[Redacted address]

Zienswijze 065



Gemeente Utrecht

Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Onderwerp: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Datum: 9 november 2017

Geacht College,

Onder referte van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht wil ik graag als (mede)eigenaar van de woningen op Achter Clarenburg [REDACTED] bezwaar maken tegen de mogelijke uitbreiding van zowel bestaande horeca als mogelijke nieuwe horecalocaties in de binnenstad en specifiek op de locatie aan Voor Clarenburg en omgeving.

Dit bezwaar richt zich met name op de overlast c.q. extra belasting voor de bewoners van omliggende woningen waaronder de woningen op Achter Clarenburg en specifiek de woningen op [REDACTED]

Deze reeds bestaande overlast van de huidige horeca (waaronder Café Olivier) richt zich met name op het lawaai welke, vooral in de zomermaanden met open ramen, na kantooruren tot diep in de nacht voortduurt en meer dan sporadisch eindigen in vandalisme, gezang, geschreeuw en verregaande ruzies en vechtpartijen. De bestaande eigenaar doet zijn uiterste best om deze overlast te beperken en waar mogelijk te voorkomen maar al te vaak wordt dit veroorzaakt door dronken gasten die, nog ver na sluitingstijd, in de buurt blijven rondhangen en overlast bezorgen.

Daarnaast voorzie ik met de toenemende drukte ook extra belasting in de vorm van stankoverlast (rookafvoer braadkeukens) en afval welke, als het even tegenzit, zeer vroeg in de ochtend (als bewoners nog slapen) door lawaaijige vrachtwagens van de afvaldienst worden opgehaald of welke in containers wordt opgeslagen met gevaar voor stank en ongedierte.

Achter Clarenburg is sinds jaar en dag een woongebied voor alleenstaanden, studenten, jonge gezinnen en gepensioneerden. Om dit gebied leefbaar te houden is het dan ook niet gewenst om in de omgeving additionele horeca toe te staan om bovengenoemde argumenten, los van het feit dat de omgeving een woon- en winkelfunctie heeft. Te vaak worden winkels, gezien het huidige economische klimaat, omgezet naar een horecafunctie wat heeft geresulteerd in een overvloed aan friettentten (Febo, Manneke Pis, Friet atelier, etc.), coffee shops en fast-food ketens. Dit voorziet wellicht op de korte termijn in de behoefte van het winkelend publiek maar krijgt gezien de uit de hand gelopen omzetting van winkels naar horeca, het beeld van ongewenste foodcourts.

Dit is zeker niet bevorderlijk voor het beeld van Utrecht als gezellige winkelstad maar is voor het leefklimaat van de bewoners van de binnenstad, en specifiek Achter Clarenburg, zeker niet bevorderlijk.

Het beeld waarbij jonge kinderen uit de buurt, die in de ochtend op straat willen spelen, geconfronteerd kunnen worden met alles wat het dronken publiek de afgelopen avond heeft

achtergelaten (sigaretten, drugs, etenswaren maar ook wildplassen, braaksel, etc.) is weezinwekkend en roept protest en mogelijke confrontaties op, wat voorkomen moeten worden.

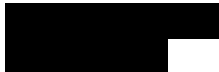
Ik ga er dan ook vanuit dat het College haar verantwoordelijkheid neemt om te zorgen dat de bewoners van Achter Clarenburg in een veilige, schone en bewoonbare kunnen blijven wonen en deze te vrijwaren van mogelijk additionele risico's op overlast van bestaande en ongewenste toename van horeca in de omgeving.

Mijn zienswijze is dan ook om geen verdere uitbreiding en/of toename van horeca in de omgeving van de binnenstad van Utrecht, een gebied met winkel- en woonkarakter/-bestemming, toe te staan om zo de leefbaarheid van de omgeving en de veiligheid van haar bewoners te kunnen blijven garanderen.

Mocht het College alsnog beslissen om deze zienswijze naast zich neer te leggen dan ontvang ik graag duidelijkheid:

- op welke basis en met welke criteria een horecaverunning c.q. omzetting zal worden getoetst
- hoe de veiligheid en het woonklimaat van omwonenden gegarandeerd blijft
- hoe additionele overlast vermeden gaat worden en op welke wijze de Gemeente hierop zal toezien
- hoe en in hoeverre zij regels en orde zal gaan handhaven en zij aansprakelijk voelt c.q. is indien er zich ongelukken, schade en/of escalaties gaan voordoen als gevolg van gebrek aan handhaving en wangedrag van horecaexploitanten en het horecapubliek (ook na sluitingstijd)
- hoe bewoners te compenseren voor de additionele overlast, vernielingen en andere (financiële) schade als gevolg van de toename van horecalocaties en samengaannde openingstijden.

Uitkijkend naar uw reactie,



Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 10:17
Aan: OHU2017; Martijn Brinkman
Onderwerp: Inspraak ontwikkellocatie Wolvenplein(Profiel 5. Universiteitskwartier, ontwikkellocatie 12)

Geachte heer, mevrouw,

Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid tot inspraak op de ontwikkellocatie Wolvenplein (Profiel 5. Universiteitskwartier, nieuwe ontwikkellocatie 12). De voorgestelde bestemming staat nu lichte horeca toe. Dat was een aan ons gecommuniceerde intentie toen wij ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] in 2014 kochten en voor ons acceptabel.

De reden om juist hier te kopen, was om aan de rand van de stad te wonen, met een beperkte overlast van de stad, maar deze wel binnen handbereik. Inmiddels is er veel veranderd: de gevangenis kent nu de genoemde lichte horecavergunning, de bootverhuur van schippers en horeca heeft een enorme vlucht genomen (opstaplocaties Wittevrouwensingel en Hooghiemstraplein), er is horeca gevestigd in het Hooghiemstrapand, zelfstandig varen via Sloepdelen breidt uit met groeps- en horeca evenementen op het Hooghiemstraplein, en het Griftpark is tot een evenementenpark geworden, met onder andere circus, (food)festivals, kermis, vele sportclubs en studentenontvangst. Daar komt het Lister opvangcentrum voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden op de hoek met de Kleine Singel bij [REDACTED], met de primaire dealerlocatie op de Vaaltbrug (te verifiëren bij de wijkagent) en onze [REDACTED] burens, Lister [REDACTED] wat ook bepaald publiek trekt. Met name het opvanghuis, maakt dat er dagelijks vele mensen in de straat lopen die abnormaal en onvoorspelbaar gedrag vertonen. Daarnaast is het drugs dealen vanuit rondrijdende auto's en scooters een vergroting van de aantrekkingskracht op drugsverslaafden en vormt daarmee een bijdrage van gevoel van onveiligheid op straat voor onszelf en onze kinderen.

De overlast is met deze ontwikkelingen ook sterk toegenomen, vooral aan de randen van de nacht. Vervuiling, geluidsoverlast, hanggroepen aan voor- en achterkant van ons huis (Wittevrouwensingel/ Hooghiemstraplein). De oplossing is zelf minimaal 1 keer per week de veroorzakers aan te spreken. Steun vanuit politie of gemeente in de handhaving ontbreekt.

Kortom, met grote verbazing lazen wij de intentie om Wolvenplein aan te merken voor categorieën B, D1-3, met als argumentatie: 'Dit plein zal kunnen doorontwikkelen naar het ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen die de unieke sfeer van dit plein waarderen.' Gegeven de ontwikkeling gedurende de afgelopen jaren, met een exponentiële toename van de overlast, zonder adequate handhaving, in een gebied dat 5 jaar geleden nog geen enkele horecabestemming had, is dit voor de huidige bewoners niet te accepteren.

Het zal leiden tot een verdere verslechtering van het woonklimaat, en de waarde van onze huizen schaden. We hebben ons altijd constructief opgesteld in de plannen van de gemeente, hebben geen bezwaar aangetekend tegen de tijdelijke vestiging van de koffiebar op het terras van het Wolvenplein, de horeca bij Hooghiemstra en de uitbreiding van de bootverhuur. Echter, alle bovenstaande bezien, wordt het nu te veel. De huidige plannen zijn een stap te ver en zullen door ons op goede gronden worden bestreden.

We zijn dankbaar voor de mogelijkheid van inspraak, en ontvangen graag een bevestiging van ontvangst. Een inhoudelijke reactie over het beslissingsproces en de wijze waarop onze bezwaren in aanmerking worden genomen zien wij graag tegemoet. Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

STADSDORP WOLVENBURG



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Utrecht
p/a Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk,
Postbus 16200
3500 CE Utrecht
per email: OHU2017@utrecht.nl

Utrecht : 9 november 2017

Betreft : **Zienswijze op Ontwikkelingskader
Horeca Utrecht 2017**

Geachte College,

Als bestuur van vereniging Stadsdorp Wolvenburg en een aantal van haar leden hebben wij kennis genomen van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 met daarin opgenomen de verwijzing naar het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

Wij voelen ons genoodzaakt om een zienswijze in te dienen. Als bestuur hebben we daarvoor onze secretaris gemachtigd. Daarnaast hebben enkele leden zich spontaan gemeld om de zienswijze ook namens hen in te dienen. De namen van de bestuursleden en de leden staan onderaan deze brief.

Stadsdorp Wolvenburg

Stadsdorp Wolvenburg is in september 2013 begonnen als een lokaal initiatief van bewoners rondom de Wolvenplein Gevangenis. Hoofddoel van het initiatief is het creëren van een nieuwe bestemming voor de gevangenis als een positieve toevoeging voor de buurt. Dat doen we met name door gezamenlijk op pad te blijven gaan, te koersen op een gemeenschappelijke noemer en elkaar te blijven verstaan. We zijn gestart in 2013 en we verwachten dat mogelijk pas in het jaar 2022 of 2023 de transitie van bolwerk Wolvenburg voltooid kan zijn.

Vereniging Stadsdorp Wolvenburg heeft meer dan 600 leden. Leden van Stadsdorp Wolvenburg wonen in de stad en velen in de directe omgeving, het 'dorp' rond de gevangenis. Vereniging Stadsdorp Wolvenburg wordt vertegenwoordigd door een bestuur van vijf leden.

Bepalen nieuwe bestemmingen bolwerk Wolvenburg

Inmiddels bereidt de gemeente samen met het Rijk een visiedocument nieuwe bestemmingen voor. Tijdens dat proces wordt informatie gedeeld met een klankbordgroep van belanghebbende partijen, waaronder Stadsdorp Wolvenburg, Centrum Management Binnenstad, Wijkraad Binnenstad, de Wolvenbuurt en Initiatiefgroep vergroening singels. Dat proces mondt na een buurtbijeenkomst uit in een advies Visiedocument aan het college. Dat is althans het plan, zover is het in november nog niet. Het advies Visiedocument is nog niet klaar. De presentatie aan u vindt op z'n vroegst plaats in 2018. Vervolgens kunt u als bestuur en gemeenteraad een besluit nemen over dit Visiedocument Wolvenburg met de daarin voorgestelde nieuwe bestemmingen.

Vervolgens gaat het Rijk, de huidige eigenaar, starten met de verkoop van haar eigendom, het bolwerk Wolvenburg. Het is dan al 2018 en mogelijk is in 2019 een nieuwe eigenaar bekend. Deze nieuwe eigenaar kan haar plan pas verwezenlijken na het aanvragen van de benodigde vergunningen. Dat is onder anderen officiële nieuwe bestemmingen. Zoals u ongetwijfeld weet duurt een bestemmingswijziging enkele jaren. Ook daarover neemt u als bestuur en gemeenteraad een besluit. Pas daarna zal de ombouw naar nieuwe bestemmingen plaatsvinden. Het jaar 2020 is dan mogelijk al enkele jaren verstreken. Het voorgaande zien wij als het pad tot herbestemming, een lange weg waarin wij als Stadsdorp Wolvenburg samen op pad blijven gaan.

Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Heden worden we geconfronteerd met het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Daarin staat geheel vooruitlopend en doorkruisend op boven genoemd pad een visie over de horeca in de 'gevangenis' aan het Wolvenplein. Wij werden daardoor verrast. Wij zullen dat straks in de zienswijze uitleggen.

Om te beginnen. Op zich zijn we niet verrast door een nieuw Ontwikkelingskader Horeca. De ontwikkelingen van de afgelopen jaren geven daar aanleiding toe, dat is correct verwoord in het concept. Er is meer horeca, meer horeca wordt ook gewaardeerd en vernieuwingen in horeca worden eveneens gewaardeerd. Vele leden van onze vereniging genieten ook van horeca.

Mogelijk dat sluitingstijden, bezorgbrommers, onverantwoordelijk gedrag van bezoekers, afval op straat, leveringsvrachtauto's, (koel-) geluid er van, afvalbeleid, handhaving etc. ook goed geregeld kan worden. En nog een vraag; gaat met de vele horeca in de binnenstad de groei nu meer verdeeld worden over andere delen van de stad?

Maar dat is niet ons punt.

Wij werden verrast met de vermelding van de 'gevangenis' Wolvenplein in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 loopt niet alleen vooruit op bestemmingen van Wolvenplein, het verstoort een proces om tot bestemmingen te komen. Onze zienswijzen zijn meer procedureel van aard.

Onze zienswijzen:

- 1. Wolvenplein hoort niet in de nota**
- 2. Indien toch, niet toestaan van horeca categorie B**
- 3. Ontbreken relatie Structuurvisie en Bestemmingsplan**
- 4. Zienswijze besluit Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, niet instemmen met ter visielegging**

1. Wolvenplein hoort niet in de nota

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (pagina 28 en 29) eenzijdig een bestemming gaat vastleggen voor Wolvenplein. De visie op horeca loopt daarmee vooruit op de procedure om op evenwichtige wijze verschillende visies af te wegen en op een gezamenlijke noemer te brengen: de mogelijke bestemmingen.

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 het proces van bestemmingsbepaling van Wolvenplein bruuskeert en wij vinden dit gezien de besluitvorming over Wolvenplein bestuurlijk bepaald niet netjes.

2. Niet toestaan van horeca categorie B op Wolvenplein

Indien het College de mening is toegedaan dat Wolvenplein, ook al is dat ons inziens voorbarig, toch thuis hoort in het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, hebben wij een tweede bezwaar.

Ons bezwaar betreft het mogelijk maken van zware horeca op het Wolvenplein. In de nota wordt categorie B beschreven als zware horeca met overlast. Vooral het nachtelijk uitgaansverkeer wordt bediend met horeca categorie B. Wij hebben twee argumenten:

1. Het toestaan van de mogelijkheid voor horeca categorie B is ons inziens een veel te grote inbreuk op een proces waarin allerlei herbestemmingen nog afgewogen moeten worden. Om tot een evenwichtig advies herbestemming te komen verstoren claims van derden, zoals het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, vanuit een eenzijdige visie het proces tot herbestemming.
2. Op deze wijze wordt het gebied in de binnenstad waar deze horeca is toegestaan uitgebreid tot het vooral voor de bestemming wonen aangewezen rustige deel van de noordelijk binnenstad. De straten naar Wolvenplein liggen buiten het uitgaansgebied en hebben vrijwel

uitsluitend een woonbestemming. In dit deel van de stad is vigerend beleid dat slechts aan de bestemming wonen ondersteunende functies kunnen worden toegevoegd. Dit argument is ook van toepassing op de buiten de Stadsbuitengracht gelegen Wittevrouwensingel.

3. Ontbreken relatie Structuurvisie en bestemmingsplan

De Structuurvisie Utrecht 2015-2030 is vastgesteld 1 juli 2004 en het Bestemmingsplan Binnenstad Utrecht 2010 is vastgesteld 18 feb 2010. Beide documenten bieden rechtszekerheid aan burgers en ondernemers.

Structuurvisie

Voor (een deel van) de binnenstad geldt zowel het perspectief De Binnentuin als De Markt als Het Podium. Het historisch gedeelte van de binnenstad blijft zijn binnentuinkarakter behouden door de vele 'luwe' plekken, hofjes en buurtjes. In het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ontbreekt elke relatie met de Structuurvisie.

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 in geen enkele relatie staat tot eerder vastgesteld beleid in de vigerende Structuurvisie (ze wordt zelfs niet eens genoemd) en in tegenstrijd is met vastgesteld beleid en daarmee niet in verhouding staat tot de te verwachten rechtszekerheid conform de Structuurnota.

Bestemmingsplan

In het bestemmingsplan wordt deze wijk de Noordelijke Oude Stad genoemd. In het gebied staat de woonfunctie centraal en zijn niet-woonfuncties ondergeschikt aan het wonen (p50). De voormalige gevangenis, nu bestemming maatschappelijk-justitieel (*wonen in het gevang*) wordt in de directe omgeving omringd met de functie wonen.

Bij functies die toegevoegd kunnen worden aan dit deel van de stad wordt in het bestemmingsplan gedacht aan het toevoegen van functies die synergie opleveren met de activiteiten van de Universiteit (p113).

Ons bezwaar is dat het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 geen enkele relatie legt met het vigerende bestemmingsplan binnenstad (*het wordt er niet eens in genoemd*) en daarmee voor wat betreft het Wolvenplein in tegenstrijd is met de rechtszekerheid die omwonenden mogen verwachten conform het vigerende bestemmingsplan.

4. Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017: niet instemmen met ter visielegging

Aan de gemeenteraad is voorgelegd het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. In dit advies staan 14 beslispunten. Onze zienswijze betreft beslispunt 7 - een voorstel om het Concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 ter inzage te leggen. Onze zienswijze is om dit voorstel terug te nemen. In bovenstaande drie punten hebben wij ons bezwaar

toegelicht. Het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voldoet ons inziens niet aan eisen van redelijkheid en aan wensen van samen maken wij de stad.

Wij hopen uiteraard, maar niet nadat wij u verzoeken om nota te nemen van onze zienswijze in het licht van het herbestemmingsproces van de 'gevangenis' op het Wolvenplein, op erkenning van onze zienswijze.

Hoogachtend,
namens Stadsdorp Wolvenburg

secretaris
(Ridderschapstraat [redacted])

Mede namens de andere leden van het bestuur van Stadsdorp Wolvenburg:

[redacted]

En de zich spontaan gemelde leden van Stadsdorp Wolvenburg die de zienswijze onderschrijven:

[redacted]

En voor zienswijze 1.:

[redacted]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 7:16
Aan: OHU2017
Onderwerp: inspraakreactie ontwikkelingskader Horeca 2017

Geacht college,

Het "Ontwikkelingsplan Horeca 2017" (hierna: het plan) beoogt kaders aan te reiken voor toekomstige ontwikkelingen op het terrein van de horeca in stad Utrecht. Het plan ligt voor inspraak ter inzage tot en met 10 november 2017. Met dit schrijven maak ik, als direct belanghebbende, gebruik van de gegeven mogelijkheid mijn zienswijze hierop kenbaar te maken.

De geschetste visie en onderliggende uitgangspunten kan ik op hoofdlijnen onderschrijven. Op een enkel onderdeel ervan maak ik echter ernstig bezwaar. Dit betreft het toekennen van categorie B horeca aan het (toekomstige) Wolvenplein (Profiel 5: Universiteitskwartier).

Het Wolvenplein betreft een voormalige gevangenis in de noord-oost hoek van de binnenstad. Rondom het Wolvenplein zijn diverse instellingen met een sociaal-maatschappelijke taak gevestigd, zoals het College voor de Rechten van de Mens. Voorgesteld wordt om in de fase van herontwikkeling van het Wolvenplein en de periode daarna horeca toe te staan. Voor wat aangaand de categorieën D1, D2 en D3 een verdedigbaar standpunt. Dit betreft eveneens een bevestiging van een reeds bestaande praktijk en past mijns inziens in het woonrijke karakter van dit gedeelte van de Binnenstad en de belendende woonwijk Wittevrouwen.

Het toekennen van categorie B doet mij echter onjuist en disproportioneel voorkomen. De locatie Wolvenplein is, in tegenstelling tot andere objecten, gelegen aan de rand van de binnenstad waardoor de exposure niet enkel tot de binnenstad beperkt blijft maar ook uitstraalt in de woonwijken Wittevrouwen. Daarenboven is de specifieke locatie gelegen aan de Wittevrouwensingel met het water van de singel als klinkende geluidsdrager.

Het toelaten van Categorie B horeca zowel voor nu als in de toekomst aan de rand van de binnenstad tegen de woonwijk Wittevrouwen aan lijkt mij dan ook zeer ongewenst.

Daarnaast wil ik u bij de beoordeling van deze zienswijze tegen dit (specifieke onderdeel van het) plan wijzen op het door Rb. 's-Gravenhage 24 juni 2015 (Urgenda t. Staat) ECLI:NL:RBDHA:2015:7145 in r.o. 4.45 e.v. geworpen licht op het beschermingsbereik van art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In art. 8 van dit verdrag is een recht op eerbiediging van privé familie- en gezinsleven verwoord. Volgens het Manual on human rights and the environment van het Comité van Ministers van de Raad van Europa is (2012) in chapter II dient onder dit recht mede het volgende te worden verstaan: "the Court has emphasised that the effective enjoyment of the rights which are encompassed in the Convention depends notably on a sound, quiet and healthy environment conducive to well-being." In de sectie "respect for private and family life as well as the home and the environment" staat vervolgens: "Public authorities must make sure that such measures are implemented so as to guarantee rights protected under Article 8".

Het vorenstaande brengt met zich mee dat u een uitdrukkelijke afweging dient te maken tussen een geluidsarme, leefbare woonomgeving en het toelaten van andere gebruiksfuncties in hetzelfde

gebied, meer in het bijzonder horeca Categorie B. Dit is bij het opstellen van het plan mijns inziens niet, althans onvoldoende zorgvuldig gebeurd. Was de juiste zorgvuldigheid bij het opstellen van dit plan wel in acht genomen was aan de locatie Wolvenplein geen horeca Categorie B toegekend om de reden dat het Wolvenplein pal naast de singel aan de rand van de binnenstad is gesitueerd, tegen de rustige woonwijk Wittevrouwen.

Tot slot is, zoals u bekend, de herontwikkeling van het Wolvenplein nog volop in beweging en nog lang niet uitgekristalliseerd. Gelet hierop kan ik mij voorstellen dat het niet onverstandig is om sowieso nog geen uitspraken te doen over de toekomstige functie van Wolvenplein om andere gewenste ontwikkelingen zoals wonen en kleinschalige milieu bewuste bedrijvigheid niet bij voorbaat te belemmeren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Wittevrouwensingel [Redacted]

[Redacted address line]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 10:45
Aan: OHU2017
Onderwerp: Een restaurant voor de buurt in Tolsteeg!

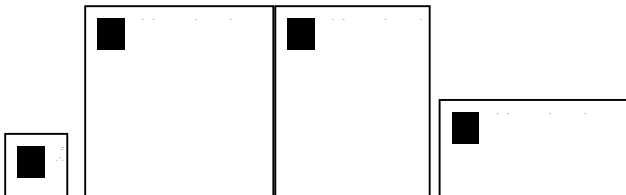
Beste dhr./mw,

Hierbij laat ik u graag mijn positieve reactie lezen w.b.t. een restaurant in de Saffier voor buurtbewoners. Een ontmoetingsplek waar jong en oud elkaar tegenkomen en waar laagdrempelige ontmoetingen tot stand komen. Waar de positiviteit van diversiteit tot uiting kan komen. Queridon is een partij die dit zeker kan bereiken. Ik ben dan ook verheugd dat er eindelijk een partij is die het restaurant wil gaan vormgeven; dit werd zo gemist door de buurtbewoners. Ik hoop dan ook dat er een vergunning wordt verstrekt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Sociaal Makelaar Vooruit en netwerkondersteuner SamenHoograven en SamenOost



Website: www.vooruitrecht.nl

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 11:00
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten tpv locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingspunten aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wielvoet' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Wittevrouwensingel [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zienswijze 071

Aan: Gemeente Utrecht
Afdeling Ruimtelijke Ordening
t.a.v. dhr M van dijk.

Betreft: zienswijze OHU 2017.
Datum: 9 november 2017

Geachte heer,

bij deze dien ik mijn zienswijze in m.b.t. het OHU 2017 zoals gepresenteerd op 11 oktober jl.

Voor mij is het de vraag in hoeverre er met dit uitgestippelde beleid voor de toekomst rekening wordt gehouden met alle huidige en toekomstige bewoners van de binnenstad. De OHU 2017 is met name gebaseerd op onderzoeken van belangengroeperingen in horeca en retail. Er zijn geen onderzoeken betrokken waarbij bv. bewoners van steden aan het woord komen.

En dat is heel erg jammer. Kijk naar grote wereldsteden zoals Amsterdam, Barcelona of Venetië. In deze steden zijn ook jaren lang economische motieven voor op gesteld bij de ontwikkeling van de binnenstedelijke gebieden. Of de oorspronkelijke burgerij gehoord is weet ik niet maar het resultaat is wel dat er steeds minder 'gewoon' gewoond wordt.

Mijn vraag is dan ook welk belangen de gemeente denkt te moeten gaan dienen zodra deze nieuwe regels worden geïmplementeerd. Krijgen bewoners van de (binnen)stad dan niet nog veel meer als nu reeds te maken met kastjes en muren en dode paarden die verdacht veel overeenkomsten vertonen met ambtelijke willekeur. Om nog maar te zwijgen over de toenemende kans als ambtenaar gecorrumpeerd te raken.

Een levendig centrum inrichten voor de bewoners en regelmatige gebruikers van de stad zelf op cultureel/culinair en retail gebied is iets anders als wanneer je dezelfde binnenstad vorm geeft om er vooral geld in te kunnen omzetten. Daarmee zeker ook doelend op de zo lijkt het, groeiende stromen dagjesmensen, congres- en vergadertijgers, reguliere toeristen en andere Airbnb-gangers die er mee worden aangetrokken. Daarbij is er een risico dat er nog meer panden door dames en heren met criminele antecedenten opgekocht zullen worden. Dat scenario hoeft ik u denk ik niet te schetsen.

In de OHU 2017 lees ik dat je als ondernemer naast je gebruikelijke zaken je kunt uitbreiden in de ondersteunende horecasfeer. Je dus deels als horeca-exploitant kunt gaan gedragen terwijl je dat helemaal niet bent. Als u nu besluit een ondernemer en pand een dergelijke horeca-toevoeging te verlenen, zou dat mijn inziens i.i.g. slechts voor een bepaalde tijd moeten zijn. Dat zou ook moeten gelden voor verruiming van activiteiten in panden met een reeds bestaande horecaverunning.

Want de versoepeling in OHU 2017 voor de reeds bestaande horecaondernemer behelst zelfs activiteiten, die thuis horen in een andere categorie horeca. In de praktijk gebeurt dat al en ik begrijp dat de gemeente gehoor wil geven aan ontwikkelingen. Beleid uitstippelen voornamelijk gebaseerd op commerciële trends getuigt van weinig visie binnen het publieke private kader.

En ga het dan maar eens handhaven bij al vaagheden in verruiming in toegestane activiteiten. Succes! Het lijkt aanvankelijk overzichtelijker te worden omdat er veel meer is toegestaan en tot in lengte van

dagen zo blijft en u de klager[s] eenvoudig kan wijzen op de nieuwe regels. De vervagingen van toegestane activiteiten zal leiden tot nieuwe overschrijdingen met alle gevolgen van dien. Daar kun je op wachten.

Maar twijfelt u vooral niet aan de mondigheid van de gemiddelde binnenstadsbewoner. Ze zullen zich verenigen met de naaste burens, straat of middels een buurtcomité. De politie zal meldingen ontvangen. geluidsmetingen, ambtelijke briefwisselingen en hoorzittingen zullen volgen. Dat zijn lange wegen en die worden alleen maar langer. En levens gaan door, soms jaren lang ondertussen leef je in onmin met niet zoiets abstracts als het horecabeleid maar met je burens. Wordt je ziek van de stank en de herrie, slaapt je kind niet meer door en schrob je 's ochtend de kots uit je portiek. Want daar gaat het over.

Het argument dat je er zelf voor hebt gekozen in de binnenstad te wonen is er eentje waar ik dan erg kwaad van wordt. "Ja! " Zou ik zeggen. "Inderdaad. En gemeente Utrecht wees er blij mee met die mensen die dat nog kunnen en willen. Koester hen want zij zijn belangrijke hoeders, deze mensen houden van uw stad!" "Maak hen niet alleen mondig achteraf als zogenaamde klagers maar zie hen als een partij waar u wat aan hebt bij beleidsmatige duurzame besluitvorming."

Dat ik op dit moment geen anticiperende positie bekleed maar slecht een klagende stemt zeer teleur. Vooral omdat uw planologie zich tot op de stoep en zelfs tot in mijn huis zich opdringt. Mijn gevoel is zeer sterk als ik zeg dat de gemeente Utrecht mijn sociale belangen als bewoner van de binnenstad vogelvrij verklaard in relatie tot de economische belangen van mijn [horeca]ondernemer burens.

Ik wens u veel wijsheid bij verder besluitvorming en blij daarvan zeer graag van op de hoogte.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted]
Willemstraat
[Redacted]

College van Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Concept ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geacht College,

Gezien het feit dat een gedeelte van Noordwest zich verder tot centrumgebied ontwikkeld en de Amsterdamstraatweg kennen als een plek waar horeca gevestigd is hebben we met belangstelling het concept horecakader doorgenomen. We adviseren u dan ook graag in deze, Utrecht verdient het om ook voorop te lopen in duidelijk horecabeleid met een rechtvaardig speelveld.

Horeca in modules

Wij begrijpen dat de Drank & Horecawet leidend is voor uw kadernota. Maar de ontwikkeling van categorie D met een nieuwe sub 3 geeft aan dat u ook met overige wetten van doen hebt. Geluidshinder, winkelsluitingstijden, milieuwetgeving. Dit kan leiden tot discussie en is geen vereenvoudiging. Ook is het de vraag wat er gebeurt als bijvoorbeeld de winkeltijdenwet verandert of zoals het er nu voorstaat; graag aanpassingen gedaan gaan worden in de Drank & Horecawet, waarbij de trend echt zal zijn om meer op lokaal niveau te regelen. Elke categorie is gekoppeld aan een hinderprofiel. Het voorkomen van hinder ligt bij de verantwoordelijkheid van de ondernemer en handhaven op overlast is de taak van de gemeente. Ons advies is om met modules te gaan werken stapelbaar op de laagdrempelige exploitatievergunning uit de eerste alinea. Een module voor alcohol, een module voor een keuken, een module voor geluid, module voor sluitingstijden, module voor afhalen/bezorgen. etc.. Dit geeft de mogelijkheid om ze ook per module weer in te trekken.

Additionele en of ondersteunende horeca

In Noordwest zien we zeker kansen voor met name de ondersteunende horeca binnen de retail. We begrijpen echter ook de klacht van horeca ondernemers die spreken over oneerlijke concurrentie, ook al gaat het maar om 40 van het vloeroppervlak. Horecaondernemers dienen direct een exploitatievergunning aan te vragen en hebben niet de vrijheid tot het opzetten van ondersteunende detailhandel. Ook hebben we vragen bij het feit of er daadwerkelijk gehandhaafd wordt op het feit dat er geen alcohol wordt geconsumeerd bij ondersteunende horeca. Ons advies; Verlaag de leges voor een exploitatievergunning zonder alcohol en verplicht ook ondersteunende en additionele horeca deze aanvragen. Een prettige bijvangst in deze is dat je weet waar horeca activiteiten zijn en dat maakt het voor handhaving eenvoudiger.

Amsterdamsestraatweg

Een historische route in ontwikkeling met nieuwe concepten maar ook met overlast. De sluitingstijden voor de beruchte strook daar staan we nog steeds achter. Tevens zien we goede initiatieven, ondernemers die wel aansluiten bij de wensen van de wijk. In uw kader, profiel 9, stelt u dat er een positief advies nodig is van de wijkvertegenwoordiging. Een juiste zet, maar maak wel duidelijk wie of welk dit is. Ons advies is om deze wijkvertegenwoordiging te benoemen. Als wijkraad kunnen we hierin een rol spelen, dit mede omdat de wisselwerking Pijlsweerd, Ondiep en Zuilen in buurtoverleg goed gestand zijn. Wel de notie dat horeca dient aan te sluiten bij de bewoners in de buurten aan de straatweg.

Oudenoord & Zijdebalen

In profiel 7 komt de Oudenoord ter sprake als in een toegangsweg waar horeca toegestaan is. Met de gemeente als beslisser bij zwaarwegende bezwaren. Wij missen hierin nu juist het adviseren door de wijk. Als voorbeeld hierbij. Het Noordsepark heeft aangelegen Horeca, dezen zijn echter met regelmaat op zoek naar een nieuwe ondernemer, een advies hierin in kan zijn dat het terras naar de achterzijde beter aansluit. Met betrekking tot Zijdebalen lezen we enkel dat dit gaat vallen onder het Vredenburgkwartier echter enige toelichting in die paragraaf ontbreekt. Graag uw reactie en het advies om wijkadvies mee te nemen voor de radialen.

Terrassen

We adviseren hierin om de doorgang op trottoirs van anderhalve meter op te rekken, met de koppeling om de minimale diepte eis van het terras te laten vallen. Dit is ons ingegeven omdat het niet duidelijk is vanaf waar er gemeten wordt voor de bepaling van het terras. Is dit de stoeprand of kunnen dit ook verkeersborden, bomen of andere objecten zijn. Daarnaast strekt een ieder wel eens de benen. Handhaven op voldoende ruimte geven we prioriteit, en dat vinden we ook voor niet horecaondernemers.

Namens wijkraad Noordwest,



Voorzitter Wijkraad Noordwest

Zienswijze 073

Per post en per e-mail

Comité Woonkwartier Binnenstad Oost

p/a Nieuwegracht

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 6 november 2017

Betreft: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Tot u wendt zich het comité Woonkwartier Binnenstad Oost met een Zienswijze tegen het voorgenomen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht ("OHU").

Deze Zienswijze is geformuleerd na uitgebreide consultatie van een groot aantal bewoners in het gedeelte van de profielen Domkwartier en Museumkwartier dat grofweg ten oosten van het Domplein en de Korte en Lange Nieuwstraat en Domstraat ligt, aan de Noordkant begrensd wordt door de Nobelstraat en aan de oost- en zuidkant begrensd wordt door het Zocherpark respectievelijk de Agnietenstraat. (Dit gedeelte wordt door ons aangeduid als "**Woonkwartier Binnenstad Oost**")

In deze "collectieve" zienswijze beperken wij ons tot de aantasting van het woonklimaat. Met uitzondering van percelen die direct aan genoemde straten aan de West en Noordkant liggen is in het beschreven gebied evident sprake van een gebied waar bewoning de boventoon voert en niet de economische functie, terwijl het aantal horecagelegenheden in dit gebied (los van de additionele horeca die bij de musea en andere culturele instellingen is toegestaan) op de vingers van één hand te tellen is. Het OHU lijkt het beleid vooral te maken vanuit het gezichtspunt van "hinder". Dat is iets anders dan voorzorg hebben voor diverse risico's. Wij bewoners vragen de Gemeente naar die voorzorg. In ons geval gaat het met name om het behoud van het "karakter", het "monumentale" en de diverse belangen van de bewoners, waaronder "hinder". Alleen hinder is dus een veel te eng criterium in een ontwikkelingskader voor de horeca.

De bewoners van dit gebied koesteren hun woonomgeving en investeren veel in hun eigen woning, maar ook in het schoonhouden van de openbare ruimte. Zij stellen de komst van meer horeca naar dit gebied geenszins op prijs enerzijds omdat hier sprake is van "straten met een dominant woonkarakter" en anderzijds omdat dit gebied juist aparte bescherming behoeft ter bewaring en veiligstelling van de monumentale status en het karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht, het middeleeuwse karakter van die grachten en hun omliggende straten inclusief het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost vormt een oase van rust die contrasteert met het hectische (bruisende) westelijke en middendeel van de stad. Die rust is, zo zien wij zelf dagelijks, zeer aantrekkelijk voor bezoekers van de stad.

Daartoe overwegen wij het volgende.

1. Het concept OHU deelt de binnenstad in 5 centrumkwartieren. Daarbij lijkt het wel alsof de horeca zich over de hele binnenstad verspreid en geconcentreerd heeft. Het tegendeel is waar. De horeca concentreert zich vooral in het westelijk en middendeel van de binnenstad.
2. Het (aanzienlijk) deel van de binnenstad dat hierboven is gedefinieerd als Woonkwartier Binnenstad Oost heeft in sterk overwegende mate een woonfunctie. Door transformatie (o.a. Gesloten Steen, Altrecht, verslavingskliniek ABC-straat, Notarishuis en Venduhuis Achter St Pieter en Pieterskerkhof om een paar recente voorbeelden te noemen) wordt deze woonfunctie versterkt. In een dergelijk woongebied is, zeker met meer dan voldoende horeca op loopafstand, uitbreiding van horeca ongewenst. Zeker nu één van de doelstellingen van het

nieuwe ontwikkelingskader horeca is om de toenemende druk op de binnenstad te verminderen.

3. Naar ons oordeel dient het hele genoemde gebied te worden aangemerkt als een gebied met dominante woonfunctie. Ons comité heeft van alle postadressen in het aangegeven gebied (kenbaar uit een bijlage bij het bestemmingsplan) vastgesteld hoeveel daarvan een woning betroffen. Ruim 80% van de postadressen zijn bewoond.
4. Het is onze stellige overtuiging dat de aantrekkelijkheid van de binnenstad van Utrecht mede bepaald wordt door het monumentale karakter van Nieuwegracht en Kromme Nieuwegracht en het middeleeuwse en beeldbepalende karakter van die grachten evenals hun omliggende straten en het Pieterskerkhof. Het Woonkwartier Binnenstad Oost is één van de parels in de (toeristische) kroon van Utrecht, juist ook omdat het de bezoeker een oase van rust biedt naast de hectiek van het uitgaanshart van de gemeente.
5. Het kan niet genoeg benadrukt worden dat juist het feit dat het niet overal “kermis” is juist aantrekkelijk is voor inwoners en bezoekers. Bewaak en bewaar dat! Eenmaal aangetast zal het niet makkelijk zijn deze aangegeven waarden te herstellen. De les van Amsterdam dient Utrecht hier ter harte te nemen.
6. Gegeven het voorgaande zou uitbreiding van Horecagelegenheden op de Pausdam en de noordzijde-oost van de Nieuwegracht (in het Domkwartier), aan de zuidzijde-west van de Nieuwegracht, de Leeuwenberg aan het Servaasbolwerk en ten aanzien van Sonnenborg niet moeten plaats vinden.
7. Overigens dient de gemeente zich af te vragen of zij wel voldoende capaciteit heeft om buiten het “bruisende” uitgaansgebied voldoende handhavend op te treden. De wijze waarop de huidige onbeschaamde herhaalde overtredingen van bestemmingen en verordeningen rond Sonnenborg (waarover anderen zich uit zullen laten) reeds nu aan het toezicht oog lijken te ontsnappen en het onvermogen van de gemeente om daar effectief tegen op te treden, stemmen niet hoopvol dat in de toekomst het kwetsbare Zocherpark en Sonnenborg overeenkomstig de Monumentenwet zullen worden beschermd als daar zelfstandige horeca wordt toegelaten.

Samenvattend is er naar het oordeel van de bewoners van het Woonkwartier Binnenstad Oost een dwingende aanleiding het OHU te herzien en te herschrijven en heroverwegen met inachtneming van bovengenoemde gezichtspunten. Het is te betreuren dat de participatie bij de totstandkoming van deze nota zich heeft beperkt tot een tweetal stadsgesprekken en dat de direct belanghebbenden geen gelegenheid hebben gehad de nota te beïnvloeden. Deze overwegingen zijn ook geldig voor andere delen van de binnenstad, die een aaneengesloten woongebied vormen. Het zou de gemeente sieren als zij zich daar alsnog over zou buigen in samenspraak met belanghebbenden en voor die delen eveneens het OHU zou aanpassen.

Tot slot willen wij gaarne tot uitdrukking brengen dat ook wij, in navolging van anderen, allerminst overtuigd zijn van de onderbouwing, steekhoudendheid en juistheid van de uitgangspunten en conclusies van het OHU. Het is maar zeer de vraag of de economie van Utrecht gebaat is bij meer horeca. Het aandeel van de horeca in de economie van Utrecht is relatief klein vergeleken met bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening. Uit nader onderzoek zou heel wel kunnen blijken dat de ontwikkeling van de economie van de stad veeleer gebaat zou zijn bij een vergroting van de aantrekkelijkheid van de stad als vestigingsplaats voor de kenniseconomie. Zoals bekend is een aantrekkelijke woonomgeving een doorslaggevende allocatiefactor voor creatieve en innovatieve bedrijven. Leefbaarheid speelt derhalve ook in het kader van de economische ontwikkeling van de stad een potentieel belangrijke rol. Het voorgestelde horecabeleid wordt niet gebaseerd op serieus onderzoek naar de verschillende economische mogelijkheden van de stad. Als gevolg daarvan zijn de economische uitgangspunten van het OHU onvoldoende gefundeerd en zijn de conclusies gevaarlijk eenzijdig. Te makkelijk wordt zodoende voorbij gegaan aan de mogelijk (en waarschijnlijk) sterk nadelige economische effecten van het voorgestelde beleid.

Wij verzoeken u ons op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen en zijn gaarne bereid als gesprekspartner op te treden bij nader overleg.

Hoogachtend,
de leden van het Comité Woonkwartier Binnenstad Oost:

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Kromme Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

[Redacted]
Servaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]
Sevaasbolwerk [Redacted]

[Redacted]
Nieuwegecht [Redacted]

Bijlage: Adhesiebetuiging met handtekeningenpagina (bewoners zonder emailadres)

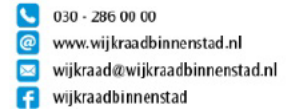
Zienswijze 074

WIJKRAAD BINNENSTAD



ZIENSWIJZE ONTWIKKELINGSKADER HORECA 2017

Postbus 8395 - 3503 RJ Utrecht



De Wijkraad Binnenstad heeft aanzienlijke bezwaren tegen het Ontwikkelingskader Horeca 2017.

Het nieuwe horecakader schept mogelijkheden voor de uitbreiding van de horeca in de binnenstad, in bestaande en in nieuwe ontwikkelgebieden en biedt daarnaast mogelijkheden voor verzwaring van bestaande horeca.

De Wijkraad Binnenstad is tegenstander van uitbreiding van de horeca en verzwaring van bestaande horeca in het gebied binnen de singels, tenzij overleg met de betrokken buurt duidelijk maakt dat er geen bezwaar is bij de omwonenden.

De redenen hiervoor zijn:

1. er is al voldoende horeca in de binnenstad en deze zorgt voor aanzienlijke overlast;
2. de uitgangspunten voor het beleid zijn onvoldoende helder of onvoldoende onderbouwd.
3. de bewoners zijn onvoldoende betrokken geweest bij de totstandkoming van de plannen.

Ad 1. Iedereen onderschrijft het belang van een woonfunctie in de binnenstad. Maar dan moet er ook rekening worden gehouden met de bewoners en hun wensen. Belangrijk daarbij is dat niet alle buurten over een kam moeten worden geschoren en dat er ook mogelijkheden moeten zijn en blijven voor uiteenlopende categorieën bewoners.

Bewoners ervaren op dit moment al aanzienlijke overlast van de horeca in de binnenstad: denk daarbij aan geluidsoverlast, stankoverlast, vervuiling, transport in verband met bevoorrading. Ook de ruimte die in toenemende mate wordt ingenomen door terrassen wordt als hinderlijk ervaren. Dat geldt niet alleen voor bewoners: er is in toenemende mate sprake van verdringing van winkels en dat maakt de binnenstad voor zowel bewoners als bezoekers minder aantrekkelijk. De overlast van de horeca is overigens niet de enige overlast die de binnenstadbewoners ondervinden. Wij wijzen hier op een steeds sterkere verdichting door omzettingen/splitsingen, evenementen, een groeiend aantal bezoekers en toeristen, weinig groenvoorzieningen, uitbreiding hotels e.d.

Ad 2. De nota is grotendeels gebaseerd op economische motieven en de belangen van de bewoners worden hieraan in toenemende mate ondergeschikt. De uitbreiding van de horeca wordt verdedigd vanuit de groei die de stad doormaakt. Er is echter geen noodzaak de uitbreiding van de horeca voornamelijk in de binnenstad te laten plaatsvinden: dat kan en moet ook in andere wijken, zeker als daar, zoals in Leidsche Rijn, de grootste groei plaatsvindt.

De nota vermeldt weliswaar herhaalde malen een toets op leefbaarheid, maar het begrip 'leefbaarheid' wordt echter nergens voldoende concreet gemaakt en wordt onvoldoende

eenduidig toegepast. In verband met adequate toetsing is een dergelijke verduidelijking broodnodig.

De binnenstad is ingedeeld in zogenaamde kwartieren. Dit kan inderdaad nuttig zijn ter oriëntatie van bezoekers. Onduidelijk is hoe besluitvorming heeft plaats gevonden over deze indeling, maar in deze nota wordt hij gehanteerd als uitgangspunt voor het horecabeleid. Dat leidt tot ongewenste consequenties. Wanneer bijvoorbeeld een buurt in het Universiteitskwartier valt wordt geconcludeerd dat daar dus reuring voor studenten moet kunnen plaatsvinden. Deze mogelijke consequentie speelde echter geen enkele rol bij de totstandkoming van de indeling!

Ad 3. De plannen van B&W hebben tot grote onrust geleid onder de bewoners van de binnenstad. Dat is begrijpelijk omdat de bewoners onvoldoende betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van de nota. Het stadsgesprek in november 2015 werd door de daar aanwezige bewoners als onbevredigend ervaren. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werden bewoners die bezwaren maakten, expliciet als klagers weggezet. Van betrokkenheid op buurtniveau is in het geheel geen sprake. Bij het bewaken van de leefbaarheid spelen klachten van bewoners hoe dan ook een rol. Dat betekent dat een klagende bewoner bij de handhaving serieus moet worden genomen. Op dit moment laat de handhaving echter duidelijk te wensen over.

Concreet vragen wij van de gemeente het volgende:

- geen uitbreiding van het aantal horecavoorzieningen tenzij overleg met buurtbewoners aantoon dat dit niet bezwaarlijk is;
- een duidelijke afbakening van de horeca-categorieën en geen verzwaring van bestaande horeca;
- geen toepassing van de kwartieren bij het opstellen van horecabeleid;
- ondersteunende horeca in winkels voor maximaal 30% i.p.v. 40% en geen horeca aan de straatzijde;
- meer ruimte rond terrassen voor voorbijgangers en ook op werven minstens 1,5 meter doorgang;
- een preventieve bewaking van de leefbaarheid voor de bewoners;
- een goede handhaving, ook pro-actief.

Tenslotte: veel bewoners en groepen van bewoners hebben aangekondigd een zienswijze m.b.t. dit horecakader in te dienen. Zij voelen zich niet of onvoldoende gehoord en vragen aandacht voor de overlast die zij ervaren van de horeca. De wijkraad ziet het niet als haar taak om te reageren op de specifieke ontwikkelingen per buurt. Wel onderstreept de wijkraad het belang van de betrokkenheid van de bewoners in de buurten bij de totstandkoming van het beleid. De wijkraad is van mening dat dit tot nu onvoldoende is gebeurd en benadrukt dan ook het belang van een goed overleg en een goede communicatie over de bezwaren die in deze fase door de bewoners naar voren worden gebracht.

Namens de Wijkraad Binnenstad,



voorzitter

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 14:14
Aan: OHU2017
Onderwerp: Inspraak Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Bijlagen: TOMLOW 0394_001.pdf

L.S.,

De Binnentuin Anatole France is de stille ruimte omsloten door Van Asch van Wijckskade, Wijde Begijnestraat, Wijde Begijnehof, Plompstorengracht. De werkgroep BAF behartigt de woonbelangen van de omwonenden. Zij bestudeerde het concept “Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017” (OHU 2017)^[1], waarvan zij de grondige en brede uiteenzetting waardeert. Tegen de in “Profiel 5, Universiteitskwartier” verwoorde visie op de horeca heeft zij echter ernstige bezwaren. Derhalve maakt zij hierbij graag gebruik van de geboden mogelijkheid tot inspreken. Een uitgebreidere uiteenzetting van haar visie is verwoord in bijgevoegde brief, op 19 juni jl. aangeboden bij gemeenteraadsleden en College van Burgemeester & Wethouders. (N.b.: verschillende werkgroepsleden ondertekenden op persoonlijke titel de petitie Behoud leefbaarheid binnenstad Utrecht^[2].)

De werkgroep BAF

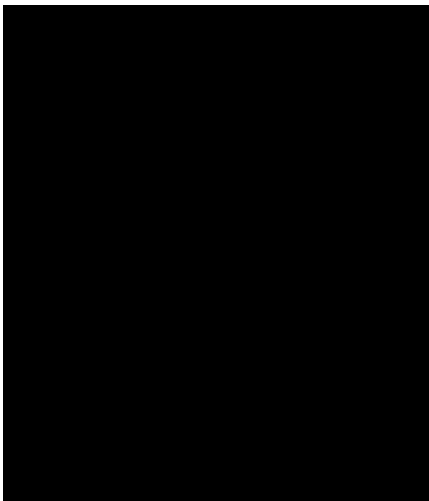
- vreest dat de geplande *voetgangers-/fietsbrug over de stadsbuitengracht* ter hoogte van de Wolvenburg, door ontsluiting van een zeer groot woongebied, een forse verkeersdruk zal opleveren. Een deel van dit verkeer zal doorstromen richting binnenstad en station, en wel grotendeels via Van Asch van Wijckskade en Wijde Begijnestraat (tegenwoordig toch al een gevaarlijke snelweg) en via Plompstorengracht. Een ander deel van de toestroom zal zich richten op de bestaande en voorziene horeca;
- neemt in aanmerking dat OHU 2017 voor de Wolvenburg nieuwe *horeca* voorziet in de categorieën B, D1, D2 en D3. De horeca-differentiatie (OHU 2017, pagina 10) omschrijft Categorie B als “zware horeca” met mogelijkheid tot dansen in het weekend; deze categorie brengt blijkens het geschetste hinderprofiel overlast door hogere frequentie van (ook 's nachts) komende en gaande bezoekers, en door de gevolgen van alcoholconsumptie. Categorie D1 staat voor “middelzware horeca”; van deze categorie wordt “enige” hinder verwacht, vooral door komen en gaan van bezoekers. Voor de beide overige categorieën, respectievelijk dag-horeca met openingstijden conform die van de detailhandel (D2) en dag- en avondhoreca met sluitingstijd om 23.00 uur (!) (D3) verwacht OHU 2017 “weinig hinder”;
- vreest dat de voorziene horeca in de Wolvenburg zal leiden tot *overlast*, niet alleen op het gebied van te parkeren vervoermiddelen. De bewoners van Stadsdorp Wolvenburg ervoeren in de periode toen “The Village” horeca verzorgde onder meer lawaai- en verkeersoverlast. De bewoners rond de Binnentuin Anatole France hebben – zoals bekend – toch al overlast van het onberekenbare rij- en parkeergedrag van de clientèle van de coffee shops in de buurt. Zij hebben eveneens ervaring met de gevolgen van evenementen en verkeersoverlast, zie bijvoorbeeld het parkeergedrag van de lapjesmarktgangers op de zaterdagochtenden. Bewoners van Wijde Begijnestraat en Wijde Begijnehof kunnen zich dan nauwelijks een weg banen door de ravage van “even weggezette” fietsen en parkeren is in de wijde omgeving een toevalstreffer;

- voorziet opnieuw ernstige tot zeer ernstige bedreiging van de leefbaarheid in termen van onder meer toename van onveiligheid en onrust, niet alleen voor Stadsdorp Wolvenburg maar zeker ook voor de omwonenden van Binnentuin Anatole France wier panden liggen aan de nieuwe verkeersaders;
- meent dat overmaat aan horeca zich tegen Utrecht zal keren en dat de bestaande karakteristieke locaties zoals de grachtenwerven zo dichtbij zijn dat verdunning niet nodig is.

De zienswijze van BAF is, kortom: Horeca in de categorieën B, D1 en D3 druist in tegen leefbaarheid van een woonomgeving zoals de Wolvenburg en het gebied rond de Anatole-France binnentuin. Borging van de leefbaarheid in het Universiteitskwartier en wel met name in de kwetsbare, oude stukjes Utrecht zoals Stadsdorp Wolvenburg en Anatole-France buitengebieden is een eerste verantwoordelijkheid van Utrechts bestuurders.

Vriendelijke groet,

Werkgroep BAF



[1] <https://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/ondernemen/2017-09-Ontwikkelingskader-Horeca.pdf>

[2] petitie Behoud leefbaarheid binnenstad Utrecht. Georganiseerd door Actiegroep leefbaarheid binnenstad (petitionaris binnenstad030)



Gemeente Utrecht

per email: OHU2017@utrecht.nl

CC: Wijkbureau Noordoost, Buurtcomite's en ondernemersverenigingen

Betreft : "Ontwikkelingskader Horeca 2017"

Contact: [REDACTED]

Utrecht, 7 november 2017

Geachte dames/heren,

Hierbij dient de Wijkraad Noordoost haar zienswijze in, met betrekking tot het Nieuwe Horecakader van de gemeente Utrecht. De wijk Noordoost, die met enkele buurten grenst aan het stadscentrum/de binnenstad, heeft met belangstelling kennis genomen van deze ontwikkeling. Er gelden enkele 'ontwikkelingslocaties' in deze wijk, namelijk de Biltstraat en de Adelaarstraat/Willem van Noortplein.

De Wijkraad heeft op meerdere gronden sympathie voor nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca op dergelijke plaatsen. Op de eerste plaats omdat we, in onze tienjarenvisie 2015-2025, signaleren dat een tendens bestaat om een 'slaapwijk' te worden, waar in de afgelopen tijd al veel bedrijvigheid is verdwenen, op de tweede plaats omdat er kan worden bijgedragen aan sociale cohesie in buurten, door middel van horecabedrijven en ten derde omdat de wijk economie ermee gediend kan zijn.

Hierbij maken we de volgende kanttekeningen, c.q. leveren suggesties dienaangaande. Uiteraard is toetsing aan wet- en regelgeving door de gemeente van aanvragen voor horecafuncties primair noodzakelijk. We zouden het echter een gemiste kans vinden als bij de 'nieuwe trends' die u signaleert geen nieuwe trend door u gezet zou worden wat betreft de mogelijke versterking van burgerparticipatie hierbij.

Het lijkt ons namelijk prima uitvoerbaar om een groter gewicht toe te kennen aan het door de aanvragende ondernemer(s) laten leggen van (formele) contacten met buurtbewoners, waar (harde) afspraken worden gemaakt over de wijze van bedrijfsvoering betreffende openingstijden, voorkomen van (licht- en/of geluids-)overlast, praktische bijdragen aan een positief buurtklimaat, gezamenlijke evaluatiemomenten en dergelijke. Dit zou een nieuwe stap kunnen zijn in de procedure van vergunningverlening. Nu is het geheel en al een ambtelijk af te handelen route waar geen omwonenden aan te pas komen. De horeca-ondernemer toont zo aan dat hij/zij met de directe omgeving van het pand afspraken heeft gemaakt hierover en dit geldt voortaan als voorwaarde bij de gemeentelijke vergunningverlening.

Tegelijk stellen we voor de exploitatievergunning op naam van de ondernemer(s) te verstrekken.

We zouden het zeer waarderen als de gemeente Utrecht haar burgers een dergelijke rol zou geven. Met vriendelijke groet,

W.g.

[REDACTED] voorzitter Wijkraad Noordoost

Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Ingediend door het Bartholomeus Gasthuis, Lange Smeestraat 40, 3511 PZ Utrecht, telefoonnummer 030-2310254, bestuurssecretariaat@bartholomeusgasthuis.nl

Geachte gemeente,

Allereerst willen wij u laten weten verheugd te zijn over de visie die uit uw nieuwe Ontwikkelingskader Horeca 2017 spreekt; de verschillende vormen van horeca die u onderscheidt en de mogelijkheid tot maatwerk die u voorstaat. Een aanpak waarin bijzondere concepten of specifieke situaties niet bij voorkeur kansloos zijn vanwege de regels die u als gemeente uiteraard ook moet stellen, wil de stad leefbaar blijven.

Specifiek spreekt ons uw uitgangspunt m.b.t. de sociale functie van horeca aan: de mogelijkheid anderen te ontmoeten, in gesprek te raken, contacten op te doen. Horeca als tegengif tegen eenzaamheid en sociaal isolement en als cement in de wijk; ter versterking van de sociale cohesie en de buurtfunctie; een belangrijke voorwaarde voor een gezonde stad.

Als Bartholomeus Gasthuis hebben wij er vanaf 2011 voor gekozen om niet alleen een (gesloten) verpleeghuis te zijn, maar ons gebouw ook open te stellen als Huis in de Wijk. Nu ouderen mede door het landelijk beleid, steeds vaker en langer zelfstandig blijven wonen, wil het gasthuis ouder wordende wijkbewoners een plek bieden om anderen te ontmoeten, zinvol bezig te zijn als vrijwilliger of als deelnemer aan de Uit & Doe Agenda (van concert of yoga tot schilderen of computerhulp), te eten of te drinken in onze brasserie, tijdelijk te verblijven in het zorghotel als het even niet gaat, etc.

Het gasthuis wil zijn functie voor de wijk doorontwikkelen en heeft daarom samen met architectuurcentrum AORTA en het Stimuleringsfonds Creatieve Industrie onderzocht wat hier voor nodig is¹. De resultaten zijn eind vorig jaar gepresenteerd op de Dutch Designbeurs onder de noemer "Het Nieuwe Gasthuis"

(<http://stimuleringsfonds.nl/nl/zorg/magazine/het-nieuwe-bartholomeus-gasthuis/>).

Momenteel vindt een vervolgonderzoek plaats om de ideeën uit de eerste fase verder uit te werken en in de praktijk te testen. Op basis hiervan gaan we "Het Nieuwe Gasthuis" verder vorm en inhoud geven. Naast een atelier denken we daarbij aan:

- het creëren van een huiskamer/buurtcafé + terras in de serre en aangrenzende tuin op de hoek van de Lange Smeestraat en de Pelmolenweg;
- een combinatie van functies met lichte horeca (zonder alcohol) in de winkel op de hoek Lange Smeestraat – Springweg;
- verkoop vanuit het raam van het winkeltje naast de hoofdingang.

Plekken die zichtbaar zijn vanaf buiten (onze brasserie is dat niet) en die daardoor mensen trekken.

¹ Door een integrale, laagdrempelige en toegankelijke ondersteuning voor ouderen in de wijk te creëren en als het ware een 'graduele welzijn-zorglijn' te creëren, faciliteren we dat ouderen langer comfortabel thuis kunnen wonen in de binnenstad en langer fysiek, emotioneel en sociaal vitaal kunnen blijven. Het Nieuwe Gasthuis wil een plek bieden waar ouderen (en niet-ouderen) zich thuis voelen, graag willen zijn, kunnen doen wat ze prettig vinden en zich verbonden voelen met de wereld om hen heen; waar zij "waardig en gelukkig oud worden in het hart van de samenleving.

Huiskamer/buurtcafé in de serre met aangrenzend terras

Ons staat een buurthuis/caféachtige plek voor ogen; een ontmoetingsplek waar buurtgenoten – oud en jong - elkaar tegenkomen, waar zij een goed gesprek kunnen voeren, samen iets kunnen eten of drinken. De huiskamer/buurtcafé is een plek waar dat kan. Alleen of samen, een krant lezen of aansluiten bij activiteiten; jeu de boules spelen of een potje schaak; de zon op je gezicht voelen; deel uit maken van de stad.

Het gaat daarbij – passend bij onze hoofdfunctie- niet om zware of overlastgevende horeca tot in de late uurtjes, maar tot uiterlijk 22.00 uur.

Met de mogelijkheid om - als de singel is doorgetrokken – ook een terras aan de waterkant te creëren.

Hoekpand: combinatie 'Salushuys' met met lichte horeca

Op de begane grond van de hoek Lange Smeestraat/Springweg zit het Salushuys, met o.a. een kapsalon, pedicure, manicure, lichttherapie, massage, etc. Hier willen we met lichte horeca (geen alcohol) de sociale buurtfunctie vergroten. In dit hoekpand kunnen mensen terecht voor advies en hulp op het gebied van lichamelijk welzijn. Door horeca toe te voegen wordt de drempel lager om binnen te stappen en versterken we de mogelijkheid tot ontmoeten. Een preventieve insteek die uitgaat van mogelijkheden en plezier in plaats van beperkingen.

Maaltijdverkoop via (het raam van) de winkel naast de entree

Bartholomeus Gasthuis zou buurtbewoners die daar behoefte aan hebben, de mogelijkheid willen bieden om een gezonde, lekkere en betaalbare lunch of avondmaaltijd af te halen.

Onze vraag/wens

Wij verwachten dat de gewenste horeca-uitbreiding² in principe past binnen het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca van de gemeente Utrecht, gezien hetgeen in dit Kader is opgemerkt over het belang van lichte horeca in de wijk als buurtfunctie; de mogelijkheid van combinatiefuncties van winkels met horeca, additionele horeca en het mogelijk maken van bijzondere concepten.

In profiel 4: Museumkwartier wordt het Bartholomeus Gasthuis echter niet expliciet genoemd als mogelijke ontwikkellocatie (pag. 26).

Wij verzoeken u dan ook ons te laten weten of de in onze Zienswijze kort toegelichte horeca-uitbreidingswensen in het kader van "Het Nieuwe Gasthuis" wat u betreft passen binnen het Ontwikkelingskader Horeca zoals dat nu geformuleerd is. Of dat u anders het Ontwikkelingskader op dit punt zodanig wil aanpassen, dat de gewenste horeca-uitbreiding voor het Bartholomeus Gasthuis mogelijk wordt.

Bartholomeus Gasthuis

² het Bartholomeus Gasthuis heeft nu al een horecaverunning voor de brasserie en zalenverhuur

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 17:38
Aan: Fonville, Emiel; OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 - ANWB Retail

Den Haag, 9 november 2017

Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer Fonville,

Middels deze zienswijze vanuit ANWB Retail, wil ik graag reageren op het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017. Met name over het deel "detailhandel met ondersteunende horeca".

Even Voorstellen: ANWB Retail

ANWB Retail is een onderdeel van de ANWB. Binnen dit onderdeel zijn 85 fysieke ANWB winkels, een webwinkel en een ledenservicecenter vertegenwoordigd. In de ANWB winkels verkopen we producten en diensten om: "Goed voorbereid, zonder zorgen en met plezier op pad te gaan in ieder seizoen". De kerndomeinen van de ANWB zijn: mobiliteit, verkeersveiligheid, vrijetijd en vakantie. We ontvangen jaarlijks ruim 13 miljoen bezoekers in onze winkels.

Ontwikkeling ANWB winkelconcept

Het ANWB winkelconcept is continue aan ontwikkeling onderhevig om de wensen van de consumenten en ANWB leden in het bijzonder, te volgen. Zo is de laatste jaren de functie van de fysieke retail (door o.a. verschuiving naar online) aan het veranderen van "plek voor transacties" naar meer "plek voor beleving en ontmoeten". We hebben een nieuw winkelconcept ontwikkeld waar naast het kopen van producten en diensten, er ook ruimte is om elkaar te ontmoeten, te informeren en te inspireren. Een "ANWB Clubhuis" als onderdeel van de winkel. In dit clubhuis worden bijeenkomsten en vrijblijvende "meet and greets" georganiseerd en gefaciliteerd.

Faciliteren middels ondersteunende horeca

Om dit goed te kunnen faciliteren is hiervoor een flexibele ruimte ontwikkeld. Deze wordt aangevuld met "ondersteunende Horeca" middels een koffiecounter, waar de bezoekers van de winkel en/of het clubhuis koffie/thee en een versnapering kunnen kopen. Het Horeca deel versterkt het concept, maar blijft ondersteunend aan de winkel en het "clubhuis". Deze mengvorm maakt het concept compleet en aantrekkelijk voor de bezoekers en de winkelstaat als geheel.

Deze conceptaanpassingen zijn noodzakelijk om de fysieke retail attractief te houden en een rendabel "multichannel" retailkanaal in stand te houden. Dat geldt niet alleen voor ANWB retail maar voor een groot deel van de retail ondernemers in Nederland.

In het ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017, past deze mengvorm prima. Voor de ANWB een belangrijke reden om ons te vestigen op t Neude en hiermee de eerste versie van dit concept te verwezenlijken in Utrecht. Tot slot zijn we ook erg enthousiast over het gevelbankje, wat het ontmoeten van stadsbewoners bevordert.

De opening van de ANWB winkel op t Neude staat (na lang uitstellen) in Maart 2018 gepland. We hopen dus op een snelle invoering van het voorgestelde beleid.

Hartelijke groet,



Disclaimer

E-mail wordt door ANWB niet gebruikt voor het aangaan van externe verplichtingen.

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien deze e-mail onverhoopt niet voor u is bestemd dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afzender en daarna het bericht te vernietigen. Deze e-mail mag niet worden doorgestuurd, openbaar gemaakt of verveelvoudigd worden zonder de toestemming van de afzender.

ANWB betracht grote zorgvuldigheid bij het verzenden van e-mails. ANWB kan echter niet garanderen dat deze e-mail juist, volledig, tijdig en virusvrij wordt overgebracht. In een dergelijk geval is ANWB op geen enkele wijze aansprakelijk voor enige schade, direct dan wel indirect, in welke vorm dan ook.

ANWB B.V.

Zienswijze 079

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 22:01
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: zienswijze OHU 2017
Bijlagen: Scan 413.tiff; Scan 414.tiff

Geachte heer van Dijk,

Via deze weg stuur ik u onze zienswijze OHU 2017 met handtekeningen van buurtbewoners van de Lange Nieuwstraat die deze zienswijze onderschrijven.

Dezelfde reactie is eerder verstuurd door mijn partner [REDACTED] echter we hebben nog een aantal handtekeningen opgehaald.

Indien u nog vragen heeft, dan hoor ik deze graag!

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouder

Gemeente Utrecht

T.a.v. de heer M. van Dijk

Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie

OHU2017@Utrecht.nl

Utrecht; 9-11-2017

Betreft; Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte College,

Hierbij onze zienswijze op OHU 2017.

Wij onderschrijven de Zienswijze op het OHU van Actiegroep Binnenstad 030, maar vragen u hierbij extra aandacht voor de situatie voor de Lange Nieuwstraat.

Tot onze grote schrik zagen wij in het OHU 2017 dat op meerdere plekken in de Lange Nieuwstraat nieuwe ontwikkellocaties horeca staan gemarkeerd. De Lange Nieuwstraat en haar directe omgeving is een rustige woonbuurt. Bewoners van de Lange Nieuwstraat en zijstraten van de Lange Nieuwstraat zijn hier komen wonen omdat zij verliefd zijn geworden op de rust die er heerst in de oude binnenstad, het Museumkwartier. Dicht bij het bruisende centrum, doch in een rustige wijk. De bewoners hier genieten dagelijks van deze heerlijke authentieke woonomgeving. Maar niet alleen bewoners. Ook toeristen laten zich graag verrassen door de rust van dit deel van de binnenstad.

Meer horeca in de Lange Nieuwstraat zal een directe verstoring aan dit woon- en leefklimaat geven.

Allereerst vanwege geluidsoverlast. Te denken valt aan vertrekkende gasten aan de voorzijde van een horecagelegenheid, echter ook geluiden van eventuele keukenvoorzieningen, afzuiginstallaties en koelinstallaties aan de achterzijde en op daken van de panden.

Tevens voorzien wij hinder van verkeersaantrekkende werking.

Horecagelegenheden zullen voor extra transport van leveranciers en bezoekers met vrachtwagens, auto's of fietsen zorgen.

Naast deze overlast maken wij ons ook grote zorgen over de luchtkwaliteit. Rokers die gedwongen zijn om buiten de horeca gelegenheid op straat te roken, zorgen voor veel geluidsoverlast en hebben daarnaast een negatief effect op de directe luchtkwaliteit in de Lange Nieuwstraat.

Mocht er sprake zijn van een restaurant of snackbar lokatie, dan zullen directe bewoners ook te maken krijgen met geuroverlast.

Tevens willen wij de druk op flora en fauna benadrukken.

Er zijn mooie hofjes langs de Lange Nieuwstraat, verborgen pareltjes van de oude binnenstad. Laten we deze pareltjes alstublieft niet verstoren met geluidsoverlast en de negatieve invloed op de luchtkwaliteit.

Momenteel worden plannen concreet gemaakt voor de herinrichting van de Lange Nieuwstraat. Met als doel om van de Lange Nieuwstraat weer de straat te maken met een imago die het verdient. Nog meer horeca in de Lange Nieuwstraat zou

afbreuk doen aan deze ontwikkeling.

Laten we trots en voorzichtig omgaan met wat we samen al vele jaren in stand proberen te houden en waar we in de toekomst met zijn allen nog veel plezier aan kunnen beleven: een authentiek woongebied, in hartje stad.

Wij hopen dat u dit schrijven serieus oppakt. Ons motto;

NIET NOG MEER HORECA IN DE LANGE NIEUWSTRAAT!!

Hoogachtend,

Lange Nieuwstraat

Lange Nieuwstraat

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstraat

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

"

Vrouwjutterstr

Vrouwjutterstraat

Lange Nieuwstraat

Zienswijze 080_1

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte bestuurders,

Wij namen kennis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B voorgesteld. In het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzings aan openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de zijde van de Wittevrouwensingel van het betreffende complex. Dit is pal tegenover onze woning aan de Wittevrouwensingel. Onze woning is ook direct gelegen bij het bedrijvent centrum Hooghiemstraplein. De parkeergarage Grifthoek, Lister Wittevrouwensingel met patiënten met ernstige verslavingsproblemen veelal in combinatie met psychische aandoeningen en de bootverhuur van onder andere sloepdelen.nl, waar wij al veel last van ondervinden (geluidsoverlast, wildplassen, vervuiling, verkeerd geparkeerde fietsen en auto's).

Als het ontwerp werkelijkheid wordt, betekent e.e.a. dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen 'mee te genieten' van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen. Het was echter ook onze bewuste keuze, om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevend routes en horeca. Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om reeds in dit vroege stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Daarnaast hopen wij ook dat dit ontwikkelingskader zal worden afgestemd met o.a. de herinrichting van de Wittevrouwensingel. Door de toename van activiteit door de horeca aan Wolvenplein zal de parkeerdruk ook toenemen aan de Wittevrouwensingel en omgeving daarvan. Zo zijn daar diverse parkeermogelijkheden alleen voor vergunninghouders te creëren, of door het gratis (of zeer laag tarief) ter beschikking stellen van parkeermogelijkheden in de Griftpark garage. Indien er meer overlast komt dan voorheen dan kan de Lister Wittevrouwensingel worden verplaatst naar een ander pand. Geluidsoverlast zal moeten worden gemitigeerd binnen de muren. Wildplassen rondom de Wittevrouwensingel dient tegen te worden gegaan. Een mogelijkheid is om een openbaar toilet (met uitstraling) te plaatsen naast tussen Lister gebouw en het skate park. Fietsoverlast kan ook worden gemitigeerd door aan de Kleine Singel (tegenover o.a. de Kwik Fit over de volle lengte van het Griftpark) fietsenrekken te plaatsen voor de toename van de horeca en voor de bootverhuur. Fijn zou zijn, ook om de fietsenstalling voor Wittevrouwensingel 89-91 op te heffen en deze ook te verplaatsen naar de Kleine Singel.

Daarnaast is het wenselijk om snel de loop- wandelroute rondom de buitenmuren langs het oude gevangeniscomplex Wolvenplein aan de Singel te ontwikkelen. Dit in combinatie met aanlegplaatsen voor bootjes en aan de binnenzijde van dit complex toiletvoorzieningen.

Dit met in achtneming van de hinder van de herontwikkeling van de Wittevrouwensingel en compensatie daarvan aan de bewoners.

Met vriendelijke groeten,

Wittevrouwensingel

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 november 2017 22:59
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze concept ontwikkelingskader horeca Utrecht 2017.

1. Het verwijderen van ontwikkellocaties en het aanwijzen van nieuwe ontwikkellocaties geschiedt op onduidelijke gronden. Het concept ontwikkelingskader bevat geen enkele evaluatie van het OHU 2012.
2. Een groot deel van de Oudegracht-Oostzijde wordt aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie voor o.a. middelzware horeca. Dit is (nog) een gebied met veel woningen, ook in de achterhuizen. Onduidelijk is waarom hier nieuwe horeca gevestigd zou kunnen worden, temeer daar er geen horeca wordt toegestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond. Het deel van de Oudegracht tussen Twijnstraat en Vrouwjutenstraat zou daarom niet als ontwikkellocatie moeten worden aangewezen.
3. Wildplassen en toezicht: ontbreekt volledig op de Eligenhof. De extra agenten van pagina 9 zijn op uitgaansavonden, uiteraard, actief op plaatsen met veel horeca. Het actief bestrijden van wildplassen ontbreekt in het concept ontwikkelingskader, het wordt slechts genoemd als overlast. Een actievere aanpak van dit soort overlast dient in het ontwikkelingskader te worden opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vrouwjutenhof [REDACTED]

Zienswijze 082

Dijk, Marco van

Van: HorecaLoket
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 10:00
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze wolvenplein
Bijlagen: komende behandeling van de nota horeca Binnenstad Utrecht.eml

Nog een zienswijze

Met vriendelijke groet,

Coördinator Horecavergunningen

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen

Postadres Postbus 8406, 3503 RK UTRECHT

Bezoekadres Stadsplateau 1

Telefoon [redacted]

E-mail [redacted]

Internet www.utrecht.nl/horecaloket

Aanwezig [redacted]

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

From: [redacted]
Sent: Thursday, November 09, 2017 2:09 PM
To: Gemeente Utrecht Klantcontactcentrum
Subject: komende behandeling van de nota horeca Binnenstad Utrecht
Importance: High

Aan het gemeentebestuur Utrecht.

Geachte bestuurders,

Mijn partner en ondergetekende namen kennis van het Advies Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze horecanota wordt, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horecavestiging in de zware categorie B voorgesteld. Naar wij begrijpen behelst dit, dat er geen begrenzings in openingstijden worden gesteld.

De horeca is in het geplande ontwerp gesitueerd aan de Wittevrouwensingelzijde van het betreffende complex.

Dit is pal tegenover ons woon(appartementen)gebouw aan de Wittevrouwensingel [REDACTED] en Kleinesingel [REDACTED]

[REDACTED] Ons gebouw is ook direct gelegen naast het druk gebruikte evenemententerrein in het Griftpark, een Lister-hostel voor zwervers met een psychiatrische achtergrond en de Culture Boat, coffeeshop & Seedshop.

Als het voorstel werkelijkheid wordt, betekent e.e.a., dat wij ongewild (kunnen) worden gedwongen "mee te genieten" van alles rond die non-stop horeca-activiteiten.

We hebben als bewoners gekozen om dicht bij het centrum van de stad te wonen.

Het was echter ook onze bewuste keuze om dat niet direct in het Centrum te doen, maar op enige veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlast-gevende "kots-routes" en horeca.

Het betreffende advies lijkt nu, wat dat betreft, roet in ons eten te gaan gooien.

Wij dringen er met klem bij u op aan, om dit absurde horecavoorstel, van onbegrensde horeca in categorie B op die plek, resoluut naar de prullenbak te verwijzen.

Met vriendelijke groeten,

mede namens mijn partner [REDACTED]

[REDACTED]

Zienswijze 083

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
t.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Utrecht, 10 november 2017

Geachte heer Van Dijk,

Wij hebben kennisgenomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht en maken graag gebruik van de gelegenheid onze zienswijze kenbaar te maken. In deze brief zijn enkele vragen en opmerkingen opgenomen waarvan wij hopen dat de gemeente Utrecht die in het definitieve ontwikkelingskader adresseert.

Wij juichen het toe dat de gemeente het ontwikkelingskader actualiseert op basis van ontwikkelingen in de stad. Uitgangspunten als “een aantrekkelijk en gezond woon-, werk- en ondernemersklimaat dat aansluit bij aantrekkelijke voorzieningen” en “uiteraard moet het wooncomfort hier niet onder lijden” (p.2) onderschrijven wij volledig.

Echter, het ontwikkelingskader bevat een aantal onduidelijkheden die maken dat wij ons zorgen maken over de mate waarin het ontwikkelingskader voldoende rekening houdt met de belangen van de huidige bewoners van de binnenstad. Wij verzoeken de gemeente de hierna beschreven onderdelen van het ontwikkelingskader te verduidelijken of anderszins onze zorgen weg te nemen.

1. *Hoeveel nieuwe horecabedrijven zijn er te verwachten?*

In hoofdstuk 6 ‘Profielen’ beschrijft het ontwikkelingskader de ontwikkelingsvisie per stadskwartier. Hierin zijn bestaande, verwijderde en nieuwe ontwikkellocaties weergegeven. Op een enkele uitzondering na (bijv. Voorstraat), is voor de nieuwe ontwikkellocaties niet vermeld hoeveel nieuwe horecabedrijven de gemeente verwacht (ongeveer of maximaal) toe te staan op die locaties. Als voorbeeld: in het Museumkwartier is Oudegracht Oostzijde aangewezen als nieuwe ontwikkellocatie. Deze locatie telt ca. 42 panden. Het ontwikkelingskader biedt weinig aanknopingspunten om een inschatting te maken in hoeveel daarvan op termijn een horecabedrijf mag zijn gevestigd. Kan de gemeente voor iedere nieuwe ontwikkelingslocatie een indicatie geven van het aantal of het percentage horecabedrijven dat zij verwacht daar toe te zullen staan?

Op p.4 is overigens vermeld dat de prognose is dat tussen 2018 en 2021 in Utrecht ongeveer 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven en dat een groot deel daarvan bestemd zal zijn voor horecabedrijven in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied. Enerzijds is hier nog onduidelijk wat moet worden verstaan onder ‘een groot deel’, waardoor het ook onduidelijk blijft hoeveel exploitatievergunningen de gemeente verwacht af te geven op de overige ontwikkellocaties. Anderzijds is onduidelijk of hier bedoeld is een indicatie te

geven van het totale aantal nieuwe horecabedrijven dat de gemeente verwacht te verwelkomen in de stad. Immers, niet alle horecabedrijven hoeven een exploitatievergunning aan te vragen (zie het Besluit wijziging regelgeving horecabedrijven van 9 februari 2015, waarin onder andere horecabedrijven met Drank- en Horecawetvergunning, maar zonder terras, en lunchrooms, ijssalons en koffiebars mits alcoholvrij, zich houdend aan de Winkeltijdenwet en Winkeltijdenverordening 2012 en zonder terras, en winkels met additionele horeca, zijn vrijgesteld van de vergunningplicht). Zijn dergelijke horecabedrijven wel ook opgenomen in de prognose van 140 tot 180 in de komende drie jaar, of ligt het aantal nieuwe horecabedrijven vanwege deze vrijstelling naar verwachting nog (vele malen) hoger?

2. *Welke criteria hanteert de gemeente om vast te stellen of sprake is van een “dominant woonkarakter” in de binnenstadstraten?*

Op p.8 is vermeld dat “in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte [zal] zijn voor uitbreiding van horeca”. Het is onduidelijk op basis van welke criteria de gemeente heeft vastgesteld of een straat al dan niet een dominant woonkarakter heeft. Alleen in Wijk C (Vredenburgkwartier) is het dominante woonkarakter expliciet aangevoerd als argument om ontwikkellocaties uit het ontwikkelingskader te verwijderen (p.23). Als we echter de verwijderde ontwikkellocaties in Wijk C vergelijken met het Bestemmingsplan Binnenstad van 18 februari 2010 (op de website van de gemeente Utrecht de laatst beschikbare versie), dan betreft het hier niet straten met uitsluitend de bestemming ‘wonen’, maar in belangrijke mate ook straten met de bestemming ‘gemengd-1’ of ‘gemengd-2’. Dergelijke bestemmingen komen elders in binnenstadstraten ook veelvuldig voor, waarbij het ontwikkelingskader desondanks wel de bestaande ontwikkellocatie in stand houdt of zelfs een nieuwe ontwikkellocatie aanwijst. Het uitgangspunt ‘geen uitbreiding van horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter in centrum’ lijkt daarmee niet consistent toegepast in het nieuwe ontwikkelingskader.

In het bijzonder vragen wij aandacht voor de nieuwe ontwikkellocatie Oudegracht Oostzijde (Museumkwartier). Zoals eerder vermeld, betreft deze locatie ca. 42 panden. Een groot deel van deze panden is gesplitst in meerdere appartementsrechten; veelal vier tot vijf per pand. In deze panden is veelal één appartementsrecht ingevuld als bedrijfsruimte (momenteel niet of nauwelijks horeca) en in meerdere panden is in het geheel geen bedrijfsruimte gevestigd. De overige appartementsrechten betreffen woningen. Een grove rekensom leert dat ca. 80%¹ van deze panden momenteel voor wonen worden gebruikt. Wij zijn van mening dat dit moet worden beschouwd als een straat met ‘dominant woonkarakter’ waar geen ruimte is voor uitbreiding van horeca.

3. *Is de uitbreiding van horeca nodig in het museumkwartier?*

Op p. 26 en 27 wordt de uitbreiding van de horeca in het museumkwartier besproken. Volgens het kader zorgt Station Vaartsche Rijn voor nieuwe bezoekersstromen richting de binnenstad. De vraag rijst nu of dat daadwerkelijk zo is aangezien elke trein die dit station

¹ Ca. (80% van 42 panden met 1 bedrijfsruimte)/(42 panden x 4 appartementsrechten)=20% in gebruik als bedrijfsruimte.

aandoet ook stopt bij Utrecht Centraal Station, waarvandaan men nog steeds minder hoeft te lopen om het centrum te bereiken.

Ten tweede zouden de gebieden tussen Twijnstraat en Het Wed toevoeging krijgen van horeca aan de Oostzijde van de Oudegracht en gedeeltelijk in de Lange Nieuwstraat. Dit houdt in dat deze gebieden geen doorvoerroutes meer zijn voor deze nieuwe bezoekers aan de binnenstad, maar worden toegevoegd aan het huidige bestand aan horecalocaties. Dit met gevolg dat een stil gebied verandert in een levendig/lawaaiig gebied.

4. *Wat zijn de consequenties van de geformuleerde hinderprofielen?*

In hoofdstuk 4 'Horecadifferentiatie' (p.10) is aan iedere horecacategorie een zogenoemd hinderprofiel toegevoegd (het voorgaande ontwikkelingskader bevatte dergelijke hinderprofielen nog niet). Deze hinderprofielen lopen op van 'weinig hinder verwacht' (cat. D2) tot en met 'veel hinder verwacht' (cat. A1). Het ontwikkelingskader geeft in het geheel geen nadere duiding aan deze hinderprofielen.

In de eerste plaats beschrijft het ontwikkelingskader in het geheel niet welke consequenties worden verbonden aan deze hinderprofielen. Aangezien de Handhavingsstrategie Horeca (augustus 2011, gewijzigd februari 2017) uitgaat van risicoanalyse en prioritering, rijst het vermoeden dat de formulering van de hinderprofielen in het ontwikkelingskader van invloed is op de handhavingsstrategie. Hoewel er enige logica zit in de lineaire toename van de categorieën en de geformuleerde hinderprofielen, doet de daadwerkelijke formulering per categorie mogelijk geen recht aan de feitelijke ervaring van direct betrokkenen (m.n. omwonenden). Bijvoorbeeld de categorieën D2 en D3 kennen allebei het hinderprofiel "weinig hinder verwacht". Inderdaad zal voor deze categorieën *minder* hinder te verwachten zijn dan voor categorie D1, maar in vergelijking tot een huidige situatie waarin uitsluitend sprake is van bewoning, zal de hinder van een nieuw horecabedrijf in de categorieën D2 en D3 naar verwachting door omwonenden worden ervaren als (veel) méér dan "weinig". Indien de handhaving bij overlast voor deze categorie zeer lage prioriteit krijgt vanwege het lage hinderprofiel, versterkt dit de onwenselijke situatie voor omwonenden. Wij zijn van mening dat de formulering van de hinderprofielen beter in lijn moet worden gebracht met de daadwerkelijk door direct betrokkenen (m.n. omwonenden) te verwachten ervaren hinder en dat de consequenties van de hinderprofielen, bijvoorbeeld voor de handhavingsstrategie, expliciet inzichtelijk gemaakt moeten worden.

In de tweede plaats geeft het ontwikkelingskader geen aanknopingspunten om de hinderprofiel te objectiveren. Objectieve maatstaven zijn nodig om te kunnen toetsen of sprake is van overschrijding van een hinderprofiel. In relatie tot het algemene uitgangspunt dat het ontwikkelingskader mede hanteert, "beperken van de regelgeving" (p.5), baart het ons zorgen dat er bijvoorbeeld in het geheel nog geen regelgeving bestaat met betrekking tot het maximaal aantal decibel dat (door horecabedrijven) in de buitenruimte mag worden geproduceerd of veroorzaakt (door geluid in binnenruimte). Dergelijke objectieve randvoorwaarden vereenvoudigen de eventuele discussie over in welk hinderprofiel een horecabedrijf zich feitelijk bevindt.

5. *Op welke manier zorgt een terras slechts voor 'enige hinder'?*

Op p. 8 is vermeld dat terrassen bij horecabedrijven “soms ook voor enige hinder” zorgen. Vervolgens wordt ingegaan op oplossingen voor de hinder voor de doorvoermogelijkheden van de bezoekers en voor de looproute. Helaas wordt hier niet ingegaan op de hinder die (nieuwe) terrassen zullen opleveren voor de omliggende woningen in de vorm van geluidsoverlast. Hoeveel hinder denkt de gemeente dat dit zal opleveren en hoe zal op deze hinder worden gehandhaafd?

6. *Wordt voldoende rekening gehouden met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad?*

Vanaf p.14 zijn de criteria opgenomen waaraan initiatiefnemers moeten voldoen om kans te maken op het succesvol doorlopen van een vergunnings- of wijzigingsprocedure. Hierbij is onder andere vermeld: “Het behoud van het monumentale karakter van het pand of het beeldbepalend karakter van het pand of het straatbeeld. Hierbij wordt onder meer beoordeeld of het pand met in acht neming van de monumentale status zodanig kan worden verbouwd dat het ook kan voldoen aan normering op het gebied van geluid en geur.” Het is onduidelijk op welke wijze zal worden beoordeeld of kan worden voldaan aan bijvoorbeeld de geluidsnormering. Het is zelfs de vraag of in geval van (bepaalde) monumentale panden verwacht kan worden dat hier ooit aan kan worden voldaan. In dergelijke panden is immers vaak sprake van muren die vanuit werfkelders zijn opgebouwd uit baksteen, meestal minimaal zestig centimeter dik, doorlopend tot de bovenzijde van de zijgevels van bovenliggende woningen. In dergelijke eeuwenoude panden verplaatst geluid zich eenvoudig door de constructie, waartegen weinig anders kan worden gedaan dan ervoor zorgen dat in die panden de hoeveelheid geluid drastisch beperkt wordt.

Op p. 11 wordt omschreven dat een restauranthouder speciale activiteiten ('vermaakjes') kan organiseren, verdergaand dan het verstrekken van eten of drinken, om daarmee ruimte te geven aan ondernemers in de middelzware horeca, zonder dat het woon- en leefklimaat wordt aangetast. Echter, de randvoorwaarden die vervolgens worden omschreven, houden geen rekening met de bouwkundige staat van de monumentale panden in de binnenstad. Deze zijn, vanwege de hiervoor beschreven bouwconstructies, vaak niet geschikt voor dergelijke speciale activiteiten, omdat geluid door de constructies makkelijk naar aangrenzende woningen dringt. Daarnaast rijst de vraag of en in welke mate wordt beoordeeld of het te verwachten aantal bezoekers geen risico's oplevert voor het voldoen aan veiligheidsvoorschriften. Bij een feest met DJ zijn immers veel meer bezoekers te verwachten dan bij de standaard restaurantfunctie. Hoe worden bijvoorbeeld de vluchtwegen gegarandeerd in de oude panden wanneer er hogere aantallen mensen aanwezig zijn?

7. *Is een overschrijding van de geluidsnorm acceptabel?*

Op p.15 is in punt 5 vermeld: “Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving.” Voor ons is de logica in deze redenering volkomen onduidelijk. In de eerste

plaats rijst de vraag waarom een geluidsonderzoek zou moeten worden uitgevoerd, als het terras niet past in het bestemmingsplan. Iets dat niet past in het bestemmingsplan, zou er toch niet moeten komen? Vervolgens zou het geluidsonderzoek moeten uitwijzen hoeveel overschrijding van de geluidsnorm acceptabel is. Een geluidsnorm geeft volgens ons juist de grens aan van wat wel en niet acceptabel is. Een overschrijding van die norm is daarmee per definitie onacceptabel. Ten slotte kan voor een 'typische woonomgeving' hoe dan ook worden afgevraagd of een terras daar thuishoort. Voor een overschrijding van geluidsnormen lijkt daar in ieder geval geen plaats.

8. *Welke invloed hebben direct betrokkenen bij de daadwerkelijke vergunningverlening aan nieuwe horecabedrijven?*

Wij stellen het op prijs onze zienswijze kenbaar te kunnen maken op het voorgenomen beleid dat zal worden toegepast bij het verlenen van exploitatie- en/of omgevingsvergunningen ten behoeve van nieuwe horecabedrijven. Het ontwikkelingskader blijft echter tamelijk onduidelijk over de mate waarin en het moment waarop direct betrokkenen (m.n. omwonenden) gehoord worden bij de daadwerkelijke verlening van dergelijke vergunningen. Worden alle vergunningaanvragen voor een zienswijze ter inzage gelegd? En hoe en wanneer kan eventueel bezwaar worden gemaakt tegen vergunningverlening? Het verduidelijken van deze mogelijkheden versterkt het vertrouwen van omwonenden in de juiste toepassing van het beleid in de praktijk.

9. *Hoe wordt uitvoering gegeven aan het uitgangspunt 'nee tenzij'?*

Op p.14 is beschreven dat voor horeca-initiatieven binnen een blauwe lijn 'ja, mits' en voor de overige delen van het benoemde gebied het uitgangspunt is 'nee, tenzij'. In het schema op p.17 is vermeld dat in geval van 'nee, tenzij' sprake moet zijn van een 'zwaarwegend argument voor afwijking van profiel'. Het ontwikkelingskader geeft verder geen nadere invulling van de mogelijke argumenten die de gemeente als 'zwaarwegend' zal beschouwen en welke betrokkenheid omwonenden hebben bij de vergunningverlening aan horecabedrijven in de 'nee, tenzij'-gebieden. Het in behandeling nemen van en besluiten op vergunningaanvragen voor deze 'nee, tenzij'-gebieden verdient naar onze mening een vooraf vastgesteld, transparant en extra zorgvuldig afwegings- en inspraakproces. Het ontwikkelingskader zou hierop kunnen worden verduidelijkt.

Wij verzoeken u vriendelijk bovenstaande punten te verduidelijken in het ontwikkelingskader en (daarmee) de gerezen zorgen over de mate waarin voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de huidige bewoners van de binnenstad weg te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Oudegracht [Redacted]

[Redacted address]
[Redacted address]
[Redacted address]

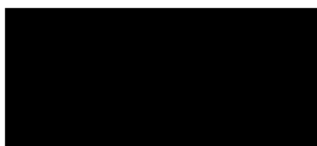
Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 10:46
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017
Bijlagen: Adressenlijst DWW.xlsx
Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht

Betreft: zienswijze op Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Van: Vereniging De Witte Wolf



NB: Verzoek om bericht van ontvangst naar dit adres!

Utrecht, 10 november 2017

Geacht College,

Wij, leden van de vereniging De Witte Wolf, hebben kennis genomen van het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 van de gemeente Utrecht.

De Witte Wolf (DWW) is een initiatief van een aantal Utrechters met als doel een wooninitiatief te realiseren in een deel van de voormalige gevangenis / huis van bewaring op het Wolvenplein.

Daartoe is in 2014 een vereniging opgericht en ingeschreven in de Kamer van Koophandel en zijn er leden geworven. DWW zet zich in voor een divers samengestelde woongroep: oud én jong, één- én meerpersoons huishoudens, koop en huur in de sociale én de vrije sector. In dit verband in Mitros ook actief bij het initiatief betrokken. Ook zijn contacten gelegd met potentiële medegebruikers en ontwikkelaars om het complex multifunctioneel in te vullen.

In het verband van bovengenoemd Ontwikkelingskader hebben wij een aantal opmerkingen.

- Wij zijn het eens met de ambitie bij de Beoogde aanpassingen op pag. 8, om geen uitbreiding van horeca aan te brengen in de binnenstadsstraten waarin het woonkarakter dominant is.

Toelichting: In de binnenstad ten noorden van de Wittevrouwenstraat zijn enkele smalle straten, waarin vrijwel uitsluitend woningen staan en bijna geen horeca. Op basis van het gestelde in het Ontwikkelingskader dient dat karakter gehandhaafd te blijven. Onzes inziens moet dat ook gelden voor het direct aangrenzende gebiedje, waar mensen (gedetineerden) vanaf 1850 meer dan 150 jaar woonden en waar nu tijdelijk enkele andere invullingen worden geëxploiteerd.

Niet onbelangrijk is dat DWW de leden van de Utrechtse gemeenteraad bij meerdere ontmoetingen op de hoogte heeft gesteld van onze plannen. De gesprekspartners (van alle in de raad vertegenwoordigde partijen) hebben zich daarin steeds positief uitgelaten over de intentie van De Witte Wolf om wonen mogelijk te laten zijn. Overigens staat ook in de programma's van meerdere partijen het streven om gebouwen die hun oorspronkelijke functie moeten loslaten, een woonbestemming te geven.

- Wij zijn het niet eens met de mogelijkheid, aangegeven op pagina 29, om in de voormalige gevangenis Wolvenplein horeca B mogelijk te maken.

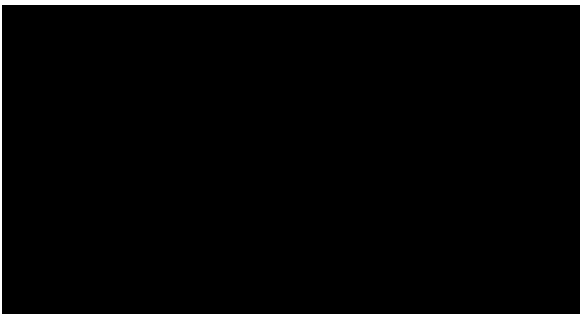
Toelichting: Horeca kan wat DWW betreft wel deel uitmaken van de toekomstige multifunctionele invulling van het gevangeniscomplex. De zware variant (B) zou wonen in dat complex onmogelijk maken. Wij vragen dan ook dringend om t.b.v. de horeca op het Wolvenplein alleen vergunning af te geven voor een lichtere variant, die past bij de visie op blz. 8 van de visie over het dominante woonkarakter van de binnenstadstraten van Utrecht.

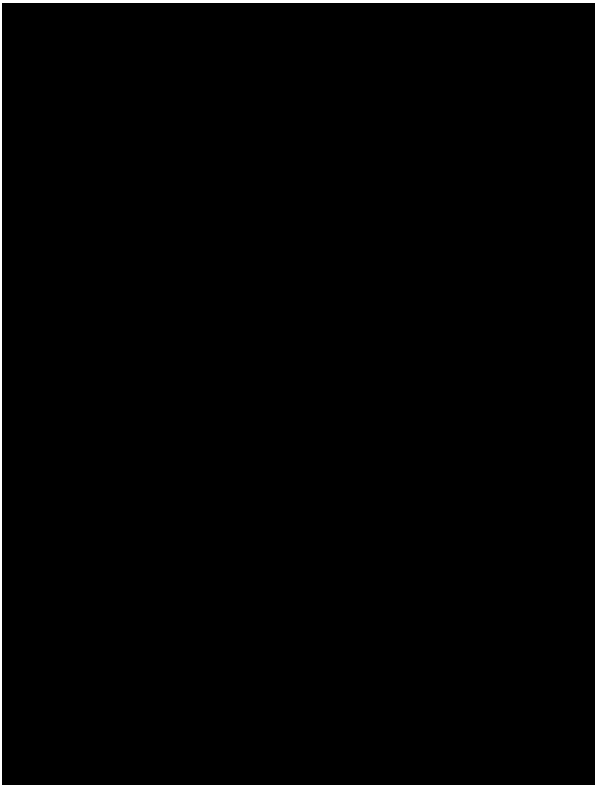
Samengevat:

1. Politieke partijen in de gemeenteraad streven naar woonbestemming voor gebouwen die hun oorspronkelijke functie moeten loslaten,
2. dit streven past bij de plannen van DWW om in een deel van het gevangeniscomplex op het Wolvenplein een zo divers mogelijk samengestelde wooninitiatief te realiseren,
3. een horecabestemming voor een deel van het complex is daarbij niet uitgesloten,
4. mits het daarbij gaat om een lichte horecavariant.

Hoogachtend,

De 21 ondergetekenden, leden van vereniging De Witte Wolf. In de bijlage staan onze de adresgegevens.





Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 11:04
Aan: OHU2017
Onderwerp: zienswijze OHU2017

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Categorieën: Zienswijze nog niet verwerkt

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik een zienswijze indienen op het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (verder OHU 2017).

Ik woon aan de Reguliersteeg [REDACTED] in een appartement [REDACTED]. Mijn woonkamer kijkt ook uit over de Oudegracht. Het gebied waar ik woon is in dit beleid als nieuwe ontwikkellocatie aangewezen. Ditzelfde geldt voor het pand tegenover mijn huis aan de Oudegracht [REDACTED] waar ik vanuit de woonkamer op uitkijk.

Dit gebied als ontwikkellocatie aanwijzen staat haaks op de volgende alinea die in het OHU2017 is opgenomen "Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. Zo zal in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca. Meer concentratie van horecafuncties zorgt voor een verantwoorde differentiatie van functies en ontwikkelperspectief in het centrum."

Dit deel van de Oudegracht kenmerkt zich juist door overwegend woonkarakter. In de plint zijn her en der winkels verspreid, maar daartussen en daarboven wordt in vrijwel alle gevallen gewoond. Verder in deze zienswijze heb ik een gedeelte van een uitspraak van de Raad van Stat opgenomen. Daarin heeft de gemeente Utrecht zelf gemotiveerd dat dit deel van de Oudegracht zich kenmerkt door hoge mate van bewoning. Aan de oostzijde van de Oudegracht is in dit gebied momenteel ook geen horeca gevestigd. Daardoor is dit gedeelte van de Oudegracht erg rustig. Dit gebied aanwijzen als ontwikkellocatie voor horeca past dan ook niet

Daarnaast stond in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (verder OHU 2012) "Aan de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan.". Deze zinssnede is verdwenen uit het OHU2017. Recent is nog een terrasvergunning geweigerd. Ik citeer een gedeelte van de overweging uit de uitspraak van de Raad van State (ABRvS 201604238/2/A3): "De burgemeester heeft hierbij aangesloten bij het OHU 2012, waarin is neergelegd dat op de desbetreffende locatie geen terrassen zijn toegestaan. Aan dit uitgangspunt ligt ten grondslag dat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. Voor de terrasbeperking is bewust geen onderscheid gemaakt naar de aard van het horecabedrijf en de wijze van bedrijfsvoering, omdat terrassen in alle gevallen voor meer overlast zorgen. Ook terrassen bij lichte horecacategorieën worden intensief gebruikt en kunnen een overlastgevende uitstraling op de omgeving hebben, gelet op het stemgeluid van bezoekers op terrassen. Het perceel van de Thai bevindt zich in een karakteristiek deel van de Oudegracht en is gelegen tussen twee commerciële gebieden, te weten het winkelgebied en de Twijnstraat/Ledig erf. Dit gebied kenmerkt zich door een hoge mate van bewoning en enkele, kleinschalige commerciële functies. De werven worden vooral gebruikt voor bedrijfsmatige opslag en als onderdeel van de bovengelegen woonruimte. De burgemeester acht uitbreiding van horecabedrijven met terrassen in dit kwetsbare gebied uitgesloten. Sinds jaar en dag wordt dit karakteristieke gebied beschermd tegen uitbreiding van horeca. Hij wijst op grote maatschappelijke weerstand van de bewoners tegen elke vorm van uitbreiding van horeca ter plaatse en op klachten tegen bestaande horecazaken."

Het toestaan van terrassen in dit gedeelte van de Oudegracht was dus uitgesloten omdat de gemeente het binnenstedelijke woon- en leefklimaat wil behouden. De gemeente motiveert hier zelf dat terrassen het woon- en leefklimaat onaanvaardbaar aantasten. Dit leidt immers tot onaanvaardbare geluidhinder in deze woonomgeving.

In een later stadium is de geluidhinder ook niet te beperken op bijvoorbeeld de regelgeving vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin is het menselijk stemgeluid immers uitgesloten van toetsing. Dit beleid is het enige middel dat de gemeente heeft om nieuwe locaties met geluidhinder te voorkomen. Ik verzoek u dan ook de zinsnede zoals benoemd in het OHU 2012 ook weer in het OHU 2017 op te nemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Reguliersteeg [Redacted]

[Redacted address]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 21:56
Aan: OHU2017
Onderwerp: Zienswijze Ontwikkelingskader-horeca 2017

Beste mensen,

Hierbij willen wij reageren op de Zienswijze Ontwikkelingsgebied -horeca. Wij vinden het een vrij onduidelijk plan waar niet helder wordt uitgelegd wat er nu echt mag komen. Wel is duidelijk dat de gemeente de horeca mogelijkheden in Utrecht veel groter wil maken. De eerste zin is al Utrecht Groeit. Dat is meteen al een discussie punt. Utrecht groeit omdat de gemeente overal nieuwe woningen en kantoren gaat bouwen. De gemeente Utrecht kiest er voor om van Utrecht een overvolle drukke stad te maken. Door al die nieuwbouwplannen, de vele evenementen, toeristische trekkers . En nu dus ook om de horeca vergunningen flink uit te breiden. Zo zien we dat in het stationsgebied meer horeca A mag komen. Op de Leidseweg hebben we nu al geluidsoverlast als er bij de jaarbeurs een muziek festival is. Wij zijn tegen grote uitbreiding in dit gebied. Ook in Lombok mag er meer horeca komen. Komt hier nog inspraak over? Laat Lombok vooral met rust het is een kwetsbare wijk en wij vrezen voor meer overlast.

Meer horeca trekt meer mensen aan dat is voor de bewoners in de binnenstad en voor ons in Lombok niet gewenst. Gemeente Utrecht vindt gezondheid van zijn inwoners heel belangrijk. Waarom komen er dan zoveel drankmogelijkheden bij . Je ziet het nu al in het weekend veel dronken mensen in de stad. Hoe meer horeca erbij komt ,hoe meer mensen ook van buiten de stad komen, hoe drukker en onleefbaar voor de bewoners .

Vriendelijke groeten

[REDACTED]
Leidseweg
Utrecht

Geacht College van Burgemeester & Wethouders

der Gemeente Utrecht

e-mail: OHU2017@utrecht.nl

Utrecht, 8 november 2017

Betreft: Omwonendenprotest inzake voorstel horecavergunning categorie B voor het gevangeniscomplex Wolvenplein/Wittevrouwensingel

Dame, mijne heren,

Recent konden wij kennisnemen van het voornemen van de Gemeente Utrecht om in voorkomend geval aan een toekomstige exploitant van de leegstaande penitentiaire inrichting aan het Wolvenplein een horecavergunning te verlenen in de categorie B.

Bij deze tekenen wij tegen dit voorgenomen besluit nadrukkelijk protest aan.

Wij willen u wijzen op een aantal zaken die wellicht aan uw aandacht ontsnappen.

Bezoekers aan een horecavestiging in het gevangeniscomplex gaan, met de kwalificatie die de voorgestelde horecavergunning heeft, in onaanvaardbare mate overlast veroorzaken. Belanghebbenden die direct geconfronteerd worden met die overlast zijn niet uitsluitend bewoners aan de binnenring, c.q. het Wolvenplein, maar in veel groter getale de bewoners van de buitenring, de Wittevrouwensingel.

De afgelopen zomer zijn die bewoners al twee maal geconfronteerd met de geweldige geluidsoverlast die geproduceerd wordt als een activiteit plaats vindt in de klankkast die de oude luchtplaats in feite is. Een luidruchtige horeca zonder noemenswaardige beperkingen - noch in tijd, noch in geluidsvolume, noch in hoedanigheid en bezoekersaantallen - vormt voor ons een ontoelaatbare bedreiging van de woonomgeving.

Ook de aanleg van de brug die het Wolvenplein met de Wittevrouwensingel gaat verbinden speelt in onze overwegingen mee daar de aard van de bestemming die de ex-gevangenis gaat krijgen het gebruik (of misbruik) van die brug, en de directe omgeving van die oversteek, gaat bepalen.

Wij willen evenwel expliciet benadrukken dat wij niet ageren tegen iedere horecabestemming voor de ex-gevangenis. Uitgangspunt blijft wel dat overlast beperkt, controleerbaar en hanteerbaar dient te zijn en dat afspraken en regels gehandhaafd kunnen en gaan worden.

Verder wijzen wij u op een aantal vormen van "overlast" die wij reeds nu ondervinden.

Wij realiseren ons terdege dat we in een grote stad wonen en daarmee accepteren dat ook in onze buurt uiteenlopende stedelijke voorzieningen zijn. Het moet gezegd; er is goed contact met de veroorzakers van die overlast of, direct of indirect, met de Gemeente en dat betekent dat de "overlast" binnen redelijke perken blijft.

Maar ze is er wel.

De Culture Boat (koffieshop, met parkeerproblematiek), het opvanghuis “Lister Utrecht Hostel Wittevrouwen” voor met psychiatrische problemen kampende drugsverslaafden (personen die op straat regelmatig abnormaal gedrag vertonen), een opvang voor zwerfjongeren (Singelzicht), voortgezet onderwijs voor lastige leerplichtige scholieren (De

Utrechtse School), drie botenverhuurbedrijven die aan groepen tot 25 mensen boten verhuren (deze mensen stallen vaak hun fiets op plekken waar het hén het beste uitkomt), een evenement als Utrecht City Swim, de Singelloop en, wellicht wat indirecter, het steeds toenemende aantal evenementen in het Griftpark, zorgen er voor dat in meer of mindere mate het woongenot wordt verstoord.

Een besluit om de horecavergunning te verlenen voor categorie B zal het draagvlak bij bewoners voor de huidige voorzieningen onder druk zetten. Dit is wat ons betreft niet wenselijk. Bewoners zullen dan geen balans meer ervaren in hun woongenot versus het belang van een stedelijke voorziening die ongetwijfeld overlast gaat veroorzaken.

Los van de stedelijke voorzieningen bestaat er in onze omgeving een drugsproblematiek. Er vindt drugs dealen plaats vanuit rondrijdende auto's, in met name de op de Wittevrouwensingel uitkomende Sint Janshovenstraat. Dit betekent een vergroting van de aantrekkingskracht op drugsverslaafden en levert bepaalt géén bijdrage aan het gevoel van veiligheid op straat.

Nu echter voorzien wij een verstoring die het predicaat “acceptabel” volstrekt ontstijgt.

Wij doen dan ook, met klem, een beroep op u de onzalige gedachte aan een horecavoorziening met een horecavergunning in de categorie B zo snel mogelijk te laten varen.

Verder zullen wij het zeer op prijs stellen als u ons concreter op de hoogte houdt van de ontwikkelingen rondom de statusverandering van de ex-gevangenis aan het Wolvenplein.

De handtekeningen van de medeondertekenaars van dit document zullen wij, op uw verzoek, aan u beschikbaar stellen.

Tekent,

Namens de Buurtcontactgroep Buitenring Wittevrouwensingel

De contactpersoon (a.i.):

[Redacted]

Wittevrouwensingel [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bijlage: Namenlijst van de Buurtcontactgroep Buitenring Wittevrouwensingel met de gemerkte namen van mede-indieners van het bezwaarschrift

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 16:25
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten op locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingsmaatregelen aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]

Dijk, Marco van

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 16:25
Aan: OHU2017
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Inspraak tegen Horecaontwikkelpunten tpv locatie voormalig gevangeniscomplex Wolvenplein

Geachte bestuurders,

Met grote zorg lezen wij recentelijk het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017.

In deze Horeca-nota stelt u voor, als toekomstige invulling voor het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein, horeca-vestiging in de zware categorie B. Verderop in het plan wordt aangegeven wat het hinderprofiel is van dit type horeca, namelijk: Hinder verwacht: overlast, door hogere frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca. Ook begrijpen wij hier uit dat er geen begrenzingsmaatregelen aan openingstijden worden gesteld.

Deze locatie is recht tegenover ons huis aan de Wittevrouwensingel [REDACTED]. Dit is een gedeelte van een straat nabij het centrum van Utrecht, maar niet gelegen in het centrum, en op een veilige afstand van mogelijk rumoerige en sterk overlastgevendende routes en horeca. Op locatie Wolvenplein, ver van de al bestaande locaties, zou absoluut geen zwaar horecagebruik moeten worden toegestaan.

Met ons huis gelegen nabij het bedrijventerrein Hooghiemstraplein, de ingang van parkeergarage Grifthoek, de 'wietboot' in de Wittevrouwensingel, evenemententerrein griftpark met bijbehorende activiteiten, alsook een Lister hostel voor verslaafde dak- en thuislozen is er vanuit de gemeente meer dan genoeg van de grotestadsproblematiek over dit kleine gedeelte straat neergedaald. De 'balans tussen levendigheid en leefbaarheid' waarover u zelf in het stuk spreekt wordt in deze buurt met deze nieuwste suggestie ernstig bedreigd, waarmee ook de solidariteit met eerdere maatregelen vermoeden wij.

Wij dringen er derhalve met klem bij u op aan, om direct in dit stadium van de planvorming, dit horeca-voorstel voor zware categorie B in het oude gevangeniscomplex aan het Wolvenplein resoluut af te keuren.

Wij houden ons het recht voor dit bezwaar in een later stadium aan te vullen en/of te wijzigen. Voorts verzoek ik u ons in kennis te stellen van verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Wittevrouwensingel [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Renstraat

Per Email OHU2017@utrecht.nl
Aan het College van B&W
Aan de leden van de Gemeenteraad

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: Inspreken op ontwikkelingskader Horeca 2017

Hierbij mijn reactie op het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 alsmede op het Terrassenreglement, bijbehorende bij de Horecaverordening.

Toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) aan de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht.

beslispunt 1 jo 4

In een woonwijk horen inderdaad geen restaurants D1 (zonder sluitingstijd) thuis. Voor de suggestie dat door de sluitingstijd van daghoreca (om 22.00 uur) het niet goed mogelijk zou zijn om gasten nog op een rustige manier een normale maaltijd te serveren zie ik geen enkele draagkrachtige onderbouwing. Het komt mij voor als een onzinnig argument en wat is overigens 'een rustige manier' en 'een normale maaltijd'.

Een sluitingstijd van 22.00 uur zou impliceren dat een gast die *pas* (!) om 20.00 uur in het restaurant aankomt, na een vlotte bestelling, uiterlijk om 20.45 uur aan zijn maaltijd kan beginnen en dan nog steeds ruim 1 uur tijd heeft om desgewenst meer dan 1 gang te nuttigen alvorens de sluitingstijd nadert. Hoezo is hierbij geen sprake van op een rustige manier een normale maaltijd serveren? In mijn beleving is dat een onzinnig argument. Iemand die graag een drie tot vijf gangen menu wil nuttigen met ruime tijdsintervallen moet maar wat vroeger aankomen bij dat restaurant. Hierbij moet ook in ogenschouw worden genomen dat na het aanbreken van de sluitingstijd het veelal nog een half uur kan duren voordat alle horeca bezoekers uit het straatbeeld in de woonwijk vertrokken zijn. Bij een sluitingstijd die staat op 23.00 uur zal het dus extra rumoerig zijn in die woonwijk tot 23.30 uur en omdat er ook tijdige vertrekkers zullen zijn zal dat extra rumoer al om 22.30 kunnen beginnen. Lichte Horeca Plus (D3) zal aldus bijdragen aan een extra geluidsoverlast op straat tussen 22.30 en 23.30 uur in een woonwijk waar velen vanaf 22.00 uur aan hun echte nachtrust willen kunnen beginnen.

Ook bij beslispunt 4 (Profiel 10: horeca in de wijk) zie ik geen draagkrachtige onderbouwing voor de stelling dat een verruiming van de openingstijd van 22.00 uur tot 23.00 uur met de Lichte Horeca Plus (D3) gewenst is voor de buurtfunctie en een goede bedrijfsvoering. Als het al zo zou zijn dat een sluitingstijd van 22.00 uur de ondernemer "(vaak) *net* te weinig tijd (biedt) om 's avonds nog een maaltijd te kunnen serveren" (quod non, zie hiervoor) dan is daarmee nog niet onderbouwd dat de avondsluitingstijd (in een woonwijk) met maar liefst één vol uur verlaat moet worden.

Het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca (ondersteunende horeca).

beslispunt 2 in combinatie met 4 'ruimte voor horeca in de wijk'

en gelet op de 1,5 meter norm voor minimale vrije doorgang voor voetgangers op trottoirs

en het voornemen om in het Terrassenreglement een ontheffingsmogelijkheid te verlenen aan de burgemeester voor het bieden van maatwerk

Ondersteunende horeca kan inderdaad een voordeel bieden voor de gewone winkel t.o.v. de webwinkel en de aantrekkelijkheid vergroten. Door de ondersteunende horeca meer ruimte te bieden - met name aan de voorzijde van de winkel - opent de Gemeentelijke overheid evenwel de deuren voor een toenemende en - gelet op de recente ontwikkelingen - niet goed te beheersen afbraak van de voor voetgangers beschikbare ruimte met onevenredige negatieve gevolgen voor de doorstroming van het voetgangersverkeer en daarmee ook voor de beleving en de leefbaarheid van de openbare ruimte.

In mijn directe woonomgeving (Oudwijk) voel ik mij steeds meer een voetganger in de verdrukking door de welhaast ongebreidelde toename van blokkades (en opstoppen) op de toch niet heel brede trottoirs van de Burg. Reigerstraat en de Nachtegaalstraat (en ook de Nobelstraat is geen pretje meer voor een voetganger), anders dan door de reeds aanwezige (bak)fietsen en bezorgdienst vervoersmiddelen.

Het begon met een toenemend aantal grote advertentieboarden bij winkels die dwars op de gevel en niet zelden ook nog midden op het trottoir worden geplaatst. Alsof winkeliers denken dat voetgangers anders niet hun winkel zullen opmerken; bij mij wekt dat enkel irritatie over die winkel op.

Vervolgens kwamen er enkele kleine 'terrassen' (wellicht zonder vergunning) en 'gevelbankjes' die vaak na verloop van tijd ook worden ingewisseld voor tafeltjes met stoeltjes (eerst bescheiden twee en na verloop van tijd vier stoeltjes per tafel) en daarmee ook kleine terrassen worden. Het is aannemelijk dat dit samenhangt met concurrerend willen blijven met de elders op de trottoirs opgebloeide terrasjes. Als bijlage een foto met een voorbeeld op de Nachtegaalstraat.

Het klinkt op papier mooi, uitnodigend en zelfs beheersbaar: *"Om de aantrekkelijkheid en gastvrijheid van een winkelstraat te bevorderen, kunnen winkeliers bij ondersteunende horeca het winkellend publiek een zitplaats aanbieden met een gevelbankje."* en *"Gezien het publieke karakter van een gevelbankje en het feit dat deze niet alleen voor klanten is, hoeft hier geen exploitatievergunning voor worden aangevraagd."* (p. 13 Ontwikkelingskader).

De praktijk lijkt anders en roept ook vragen op over de handhaving, nu en in de toekomst. Het is mijn stellige indruk dat de Gemeente op veel locaties in de stad -al dan niet bewust- niet handhavend optreedt.

Een mogelijk niet theoretische vraag of het navolgende valt onder de ondersteunende horeca activiteit waar de Gemeente ruimte voor wil geven.

In de Burg. Reigerstraat en de Nachtegaalstraat is een overweldigend aanbod aan brood- en banketwinkels (die nog geen last hebben van webwinkels). Kan één van die winkel (mogelijk om klanten te trekken) een tafeltje met 2 stoelen voor de etalage plaatsen als invulling van de vrij toegestane 'gevelbankjes' om vervolgens -naast de overigens uitstekende bakkersproducten- ook sinaasappelsap in flesjes te verkopen en de klanten ook een kopje koffie willen kunnen aanbieden als die bijvoorbeeld het vers gekochte saucijzenbroodje buiten aan dat tafeltje willen nuttigen? Ik heb als 'voetganger in de verdrukking' mijn bedenkingen bij dergelijke ontwikkelingen op de trottoirs, want wat gaan die andere bakkers doen om geen klandizie kwijt te raken? En wat als die ondersteunende activiteit aanslaat en er vraag komt naar twee extra stoeltjes bij dat tafeltje? En daarna is er vraag naar een tweede tafeltje en zo verder. Hoe wordt hierop gehandhaafd en ook adequaat toegezien op de gegarandeerde minimale doorgangruimte voor voetgangers van (slechts!) 1,5 meter?

Er wordt onderkend dat monitoring van de effecten van de ondersteunende horeca noodzakelijk is. Hetgeen nu wordt voorgesteld levert echter voorzienbaar zoveel nadelige gevolgen op dat monitoring als een doekje voor het bloeden zal werken en reeds ontstane ongewenste situaties niet meer zal kunnen corrigeren.

Ik vrees dan ook voor een onevenredige aantasting van de leefbaarheid van de openbare ruimtes.

Terecht stelt de toelichting bij het **Terrasreglement 2018** (onder I Algemeen): *Het reglement moet ervoor zorgen dat terrassen in de praktijk een bijdrage leveren aan de beleving van openbare plaatsen, de negatieve aspecten moeten worden beperkt/voorkomen en de positieve effecten moeten worden gestimuleerd.*

Ik heb niet de indruk dat dit in Utrecht tot een bevredigende ontwikkeling heeft geleid.

Zo schrok ik recent van de grootschalige overdaad aan terrassen in de Drieharingenstraat waar je als voetganger nog net tussendoor kunt lopen via een smal soort geitenpaadje ... onvoorstelbaar dat de Gemeente dit heeft laten ontstaan. Voor mij staat de Drieharingenstraat nu symbool voor falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. de terrassen.

Maar ook de dichtslibbende trottoirs in de Nachtegaalstraat en Burg. Reigerstraat (en Nobelstraat) staan nu symbool voor falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. het gebruik van de openbare ruimtes in het algemeen.

Overigens -wel terzijde maar niet zonder belang- manifesteert falend beleid dan wel falend toezicht en ontbreken van handhaving van de regels m.b.t. het gebruik van de openbare ruimtes zich breder. Dit wordt duidelijk als men kijkt naar de straatjes van Oudwijk: de smalle trottoirs zijn op veel plaatsen volledig of goeddeels onbegaanbaar door geparkeerde (bak)fietsen, bloemen- en plantenbakken en (de nieuwe trend) een gevelbankje en soms zelfs een tafeltje met stoeltjes voor de (eigen) woning op het trottoir, als prettig ruimtelijk alternatief voor de minuscule stadstuinjes achter hun woningen, indien die niet al zijn volgebouwd. De bewoners hebben feitelijk bezit genomen van de trottoirs en de voetgangers (veelal zelf bewoners van die straatjes) wijken uit naar de rijbaan. Oudwijk zal hierin niet uniek zijn en het is niet erg aannemelijk dat de Gemeente deze nieuwe manier van gebruik van de openbare ruimte ooit zal willen cq kunnen corrigeren.

Indachtig het voorgaande en na de kennisname van dit Ontwikkelingskader ben ik niet gerust op hoe de leefbaarheid van de openbare ruimten zich zal ontwikkelen, ook in mijn directe woonomgeving.

Mijn vrees voor een onevenredige aantasting van de leefbaarheid wordt versterkt door het voornemen de Nachtegaalstraat/ Burg. Reigerstraat, als zijnde radialen en poortgebieden, aan te merken als ontwikkelingslokaties. Toevoeging van horeca wordt daar mogelijk, tenzij er 'zwaarwegende redenen' zijn om dat niet te doen. Wat die 'zwaarwegende redenen' zouden kunnen zijn wordt niet duidelijk.

In dit verband is interessant dat onze Rijksbouwmeester Floris Alkemade recent opmerkte dat wij moeten bouwen voor de vergrijzende samenleving (NOS, 25 oktober 2017). Dit geldt evenzeer voor de wijze waarop wij onze openbare ruimtes moeten inrichten.

Dit deed mij denken aan een opmerking van een recent gepensioneerde buurtbewoonster dat zij er niet aan moest denken hoe moeilijk het zal worden om straks als oudere met een rollator door onze wijk en onze winkelstraten te lopen indachtig de obstakels en opstoppen die er nu al zijn.

Aan de Gemeente de schone en belangrijke taak om de beleving van de openbare ruimtes ook voor de ouderen aangenaam te laten zijn en blijven en om de overlast door meer en intensievere horeca activiteiten, zoals de introductie van de categorie Lichte Horeca Plus (D3), te voorkomen.

Met vriendelijke groeten,



OKTOBER DEAL

2^e salade voor

€1

Vrij

HAAGSESAALSTRAAT 91 - UTRECHT

Zienswijze 090

Buurtcomité Twijnstraat en omstreken

Twijnstraat aan de Werf

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk, beste Marco,

Het Buurtcomité Twijnstraat en omstreken (hierna: buurtcomité) behartigt de belangen van de bewoners, maar ook van ondernemers en instellingen, binnen het gebied:

- ✓ Oudegracht tussen Vollersbrug en Bijlhouwersbrug
- ✓ Twijnstraat aan de Werf
- ✓ Twijnstraat
- ✓ Tolsteegbrug en -barrière
- ✓ Nicolaaskerkhof
- ✓ Nicolaasstraat
- ✓ Karmelietenhof
- ✓ Rondpoort, Nauwe en Wijde Watersteeg
- ✓ Wijde Doelen, Doelenstraat, Schutterstraat

Naar aanleiding van de door de gemeente gepubliceerde conceptversie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 (hierna: het kader), heeft het buurtcomité de bewoners, ondernemers en instellingen gewezen op dit document via de buurtmalinglijst, Facebook, enz. Hierna heeft zij een buurtbijeenkomst georganiseerd. Op de uitkomsten van deze bijeenkomst is deze zienswijze mede gebaseerd. Zowel degenen die de bijeenkomst hebben bijgewoond als andere bewoners en ondernemers hebben de gelegenheid gehad om hier inhoudelijk op te reageren, en de zienswijze te onderschrijven. Hier is massaal op gereageerd, dat is mede een verklaring voor de lengte van dit stuk.

In onze zienswijze maken wij vooraf enige opmerkingen bij het proces van totstandkoming en de algemene uitgangspunten van het kader. Vervolgens gaan we in op de ontwikkelingsvisie en de ontwikkelingsrichting in profiel 4 Museumkwartier voor onze buurt met onze zienswijze daarop.

Het buurtcomité kan uiteraard onmogelijk alle bewoners en ondernemers vertegenwoordigen; zoveel mensen, zoveel wensen. Deze zienswijze geeft de positie weer van het buurtcomité, bewoners en ondernemers die op 19 oktober deelnamen aan de buurtbijeenkomst, en zij die schriftelijk reageerden. De algemene houding is die van "het is zo wel genoeg", hoewel niemand bezwaar maakte tegen het concept van bijvoorbeeld wat additionele horeca, zoals de visboer die wat langer openblijft, en daar een glaasje bij schenkt. Mensen die deze zienswijze expliciet ondersteunen, hebben hun naam daaraan verbonden. Tevens hebben wij deze zienswijze ter beschikking gesteld aan "de buurt" om op individuele basis een zienswijze in te dienen.

De totstandkoming van het kader

De gemeente propageert het adagium "Utrecht maken we samen". De buurt betreurt het dat zij dan bij het tot stand komen van het kader niet vooraf is geraadpleegd. Noch het buurtcomité, noch de winkeliersvereniging, noch buurtbewoners in de categorie "actief" zijn voor zover vastgesteld betrokken, in het bijzonder bij profiel 4. Ons is niet gevraagd wat wij leefbaar vinden, en of wij uitbreiding vinden passen bij de balans tussen wonen en werken/horeca. Vanuit de buurt zijn in de laatste jaren juist diverse zienswijzen/bezwaarschriften ingediend bij nieuwe en/of aangepaste vergunningen.



De uitgangspunten van het kader

Algemeen

1. Inleiding

Er is sprake van een opvallende “Hoera-sfeer”. Het kader wordt ingeleid met een verhaal dat horeca, al dan niet aanvullend, vooral aanprijst. Zelfs eenzaamheid kan blijkbaar worden opgelost met meer horeca (pagina 2). Het is bijzonder dat zelfs sociale cohesie, buurtfunctie en gezond worden toegedicht aan meer horeca, maar er geen woord gerept wordt over de nadelen hiervan, of de beweging in de stad die juist hard roept om minder horeca. De ervaring in Amsterdam waarbij de groei van het toerisme juist lijkt te leiden tot een afname van leefgenot en sociale cohesie, lijkt de gemeente Utrecht nog niet te hebben bereikt. Heeft de gemeente geluiden ontvangen vanuit de bevolking om meer horeca, anders dan van lobbyclubs?

Ondanks dat in de inleiding gesproken wordt over druk op de binnenstad, wordt toch ook hier gekozen voor uitbreiding. Niet wordt benoemd wat dan de gevolgen zijn van nog meer druk op die binnenstad. In dit kader is het dan ook treffend dat er wel wordt gesproken over leefbaarheid en woonklimaat, maar niet of nauwelijks dat deze ook aangetast kan worden door de groei van de horeca. Ook wordt niet aangegeven hoe er dan mee wordt omgegaan, om deze hinder te beteugelen, of waarom een toename van deze hinder dan acceptabel is. De gemeente spreekt van een “aantrekkelijk en gezond woon-, werk- en ondernemersklimaat”, in een adem met uitbreiding van horeca, waarbij het toch bekend is dat een groot deel van de bevolking van de binnenstad juist niet zit te wachten op uitbreiding, maar in tegendeel, actief bezig is met het organiseren van tegengeluid.

In het kader wordt veel geschermd met de term “leefbaarheid”. Wat hieronder verstaan wordt, wordt echter niet uitgewerkt. Zo wordt genoemd “belangrijke leefbaarheidsafwegingen”, maar wat deze zijn, wordt ook niet benoemd.

2. Marktanalyse Nederland en Utrecht

Dit hoofdstuk speelt in op economische groei, omzet en werkgelegenheid. Negatieve aspecten van horeca, zoals vervuiling, geluids- en andere overlast, de handhaving of juist het gebrek hiervan, en eventuele kosten worden niet genoemd. Dit sluit aan bij de eerdergenoemde hoera-sfeer, en onderstreept het structureel niet presenteren van de gehele plaat, maar alleen van positieve aspecten.

3. Visie

Het woord gezond wordt veel gebruikt. Gezonde groei, gezonde ontwikkeling, enz. Waarom er sprake is van gezond, of welke aspecten dit tot gezond maken, wordt vrijwel nergens toegelicht. Ook hier ontstaat de perceptie dat er bewust een positieve sfeer wordt gecreëerd, zonder de andere zijde van de medaille te benoemen.

Bij het bestemmingsplan wordt expliciet genoemd het “Gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik”. Het woord balans komt vaak terug in ambtelijke stukken, echter zeer zelden wordt aangegeven waar deze balans dan uit bestaat, en of, en zo ja, waar deze balans dan terug te vinden is. Net als het gebruik van het woord gezond, is balans blijkbaar meer een fraai tekstueel accent, dan dat er daadwerkelijk en concreet invulling aan wordt gegeven. Als de gemeente balans serieus neemt, dan maakt zij de criteria en afwegingen transparant.

Het enige stukje “Wonen” gaat over huurprijzen en legt geen verband met de gevolgen van horeca voor bewoners. Het is ons opgevallen, dat er klaarblijkelijk wel een visie is op toerisme, horeca, enz., maar niet op wonen in de binnenstad? Is dat exemplarisch voor de manier hoe de gemeente met de balans omgaat?

Onder het kopje “Aanpassingen horecakader & gezondheid” worden enige onduidelijke verbanden gelegd, zoals voldoende zitplaatsen. De beperking van negatieve aspecten wordt wel genoemd, maar vervolgens niet concreet gemaakt of uitgewerkt, en komt niet verder dan “geur, afval, geluid, enz.”.

Wijkhoreca zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat; waar is dit op gebaseerd? Zijn hier cijfers van, of is hier onderzoek naar gedaan? Dit - wat gezochte voordeel - wordt globaal aangevuld met de keerzijde van deze medaille, namelijk mogelijke hinder door geluid, geur en afval, maar niet wildplassers, overgevers, nachtelijke onrust, en wat er verder ook hoort bij horeca. Ook dit wordt niet uitgewerkt, noch wordt ingegaan waar daarbij de balans ligt. Als voorbeeld zou de gemeente nog eens kunnen kijken naar de ervaringen van de bewoners van de Lange Smeestraat met de overlast van de daar gevestigde snackbar met bezorgservice die tot diep in de nacht open is. Wij denken niet dat die bewoners dat associëren met "meer sociale controle en toezicht op straat", maar wel met gebrek aan handhaving door de gemeente op de bijbehorende scooteroverlast.

4. Horecadifferentiatie

Beperkte extra activiteiten voor restaurants met aandacht voor de buurt worden mogelijk, de zogenaamde 'Vermaakjes'. Positief zijn de voorwaarden dat er met de buurt is gecommuniceerd en wordt aangegeven bij de aanvraag op welke wijze dit is gebeurd, en de toevoeging dat de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en leidinggevende over mogelijke overlast. De vraag is dan of en hoe dit wordt gecontroleerd, en of de gemeente dit ook actief evalueert met aanwonenden, en niet alleen met de aanvrager. In de communicatie naar de buurt zou dan ook moeten worden aangegeven waar de buurt de juiste ingang bij de gemeente heeft bij overlast. Immers, in de avond en in het weekend, is de gemeente niet meer telefonisch bereikbaar.

Tegen additionele horeca is meestal weinig bezwaar. In de Twijnstraat verbouwde een mini supermarkt haar vuilnishok tot additionele horecahoek. Sinds die tijd staan de vuilnisbakken vaak op straat, net als bij een afhaalrestaurant in de straat. Zelfs met 1 op 1 aanspreken, kost het veel moeite dat opgelost te krijgen. Er wordt door de gemeente klaarblijkelijk weinig getoetst op de gevolgen en/of uitwerking van de vergunning. Ook proactieve handhaving op deze gevolgen is beperkt.

In hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd?

5. Ruimtelijk Toetsingskader

In dit hoofdstuk worden onder andere criteria beschreven die moeten zorgen voor enige bescherming van de omgeving. Veel criteria zijn soms vaag en subjectief; "in principe" "indicatief gehanteerd" en "terughoudend". Een norm als "Indien ook wordt bezorgd, dient er voldoende ruimte op de openbare weg te zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.". In de Twijnstraat zijn momenteel 2 afhaalzaken met bezorgscooters. Deze staan structureel geparkeerd op de smalle stoep, soms dubbel geparkeerd, of worden midden in autoparkeervakken geparkeerd. Hier wordt structureel niet tegen opgetreden. De vraag is ook of dat kan; je mag immers je bromfiets op straat parkeren. Dergelijke criteria zijn dus leuk op papier, maar de vertaling naar concrete handhaving blijft uit. In het verlengde hiervan, is optreden tegen de bezoekers van een restaurant in de Twijnstraat, waar structureel geparkeerd wordt met fietsen in dezelfde autoparkeervakken, ook geen optie blijkbaar, naar het schijnt wegens een gebrek aan politiek draagvlak. Gelet op het voorgaande, is ook het volgende criterium, "De vestiging mag er niet toe leiden dat de looproutes naar en voorlangs winkels of binnen andere concentraties worden aangetast" daarmee een papieren tijger.

Verder valt het op dat er weinig tot niet wordt gehandhaafd op geuroverlast, uitstallingen en zitjes/bankjes, ook als bestaand beleid dat wel vereist.

Ook hier: in hoeverre is er voldoende budget voor actieve controle op deze voorwaarden die op papier goed overkomen, maar in de praktijk niet altijd worden uitgevoerd? In hoeverre zijn maatregelen realistisch, en is er ook politiek draagvlak, denk aan fietsparkeren en uitstallingen?

De buurt; Profiel 4: Museumkwartier

6. Commentaar bij Ontwikkelingsvisie

Profiel 4: Museumkwartier



In deze visie staat vermeld dat er een aantal bijzondere ontwikkelingen geweest zijn. Wat maakt deze zo bijzonder? Genoemd wordt een drukker Nijntje/Centraal museum, maar in dit kader is het museumcafé al uitgebreid. Is dat niet voldoende om de bezoekers te faciliteren, en zo nee, waarom niet? Het museumcafé loopt ook weer niet over, er staan geen rijen. Idem de overige horeca in de buurt, er is voldoende capaciteit in de omgeving. Het tegenovergestelde wordt niet aangetoond of onderbouwd. Bezoekers van het Nijntje museum zijn in belangrijke mate ouders met kinderen, die je veelal na het bezoek weer met vermoeide kinderen de auto of de bus in ziet stappen. Gesproken wordt over de programmering van Oudegracht 245, maar de bestemming van dit pand is nog helemaal niet bekend.

In het kader wordt het verdwijnen van detailhandel genoemd. In de Twijnstraat is helemaal geen sprake van structurele leegstand. 1 pand wordt niet ontwikkeld, daar zijn echter andere oorzaken voor. Verder is er geen pand leeg. Leeggekomen panden worden meestal vrij snel weer verhuurd aan nieuwe ondernemers. De bestaande horeca is goed bezocht, maar met uitzondering van Meneer Smakers, staan de wachtenden niet tot buiten in de rij. Op grond van de bezetting, lijkt uitbreiding van horeca niet noodzakelijk om een leegstandprobleem op te lossen. Heeft de gemeente concrete gegevens dat de bestaande horeca overbezet is, en/of niet meer zal gaan voldoen? Zo ja, welke?

Het treinstation Utrecht Vaartsche Rijn is open sinds 22 augustus 2016. Het kader spreekt over "De opening van het station Vaartsche Rijn met nieuwe bezoekersstromen van en naar de binnenstad hebben op korte termijn al direct effecten voor de voorzieningen aan het Ledig Erf, de Westerkade, de Tolsteegbarrière, Twijnstraat, Oudegracht Zuidzijde en het Nicolaaskerkhof.". Waar bestaan deze effecten dan uit? Komen er mensen via Station Utrecht Vaartsche Rijn speciaal voor de buurt, die eerst niet kwamen? Bezoekers die de buurt willen bezoeken, zouden dat zonder het nieuwe station waarschijnlijk ook doen, maar dan via Utrecht Centraal of de auto. Waar komt dan de aanname vandaan dat er zoveel meer mensen bijkomen, die allemaal de faciliteiten van de buurt willen gebruiken, en dan in zo een mate, dat de faciliteiten ontoereikend zijn? Deze stroom van bezoekers wordt nog niet door alle buurtbewoners waargenomen in de laatste 14 maanden. Het lijkt niet veel drukker te worden in de genoemde straten. Het station wordt ook niet erg drukbezocht. Voor de horeca bij het station zelf is klaarblijkelijk - gezien de leegstand - ook weinig belangstelling. Wat geeft de gemeente het idee dat deze stromen met significant extra mensen er wel gaan komen, en waarom zal dat een zo grote impact op de omgeving hebben dat er veel extra horeca nodig is? Is het mogelijk dat de aannames te rooskleurig waren?

Op dit moment kent de Twijnstraatbuurt 20 zaken waar je voedsel kan kopen of afhalen. Daarnaast zijn er 19 horecazaken, als je de Oosterkade, Westerkade en het Ledig Erf meetelt n.a.v. het Vaartsche Rijn-argument, zijn het er 7 meer. Gelet op de omvang van het gebied, zou dat voldoende moeten zijn. Als aangegeven, is er in onze beleving geen overbezetting. In de afgelopen 10 jaar zijn er 15 winkels veranderd naar een food of horeconcept, zie bijlage 1. Daarmee verdwenen ook andere voorzieningen, zoals de enige bank in dit deel van de stad.

Gesproken wordt over dat de Twijnstraat zal profiteren. Wie is de Twijnstraat? De Twijnstraat is van oudsher een woon-winkelstraat waar tegenover iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners staan. Er wordt dus meer gewoond dan dat er winkels zijn. Dat is nog sterker als de rest van de buurt hierbij betrokken wordt. Niet alle bewoners, maar ook ondernemers, zijn zo positief over meer horeca. Waar komt deze stelling dan vandaan? Is hij gefundeerd na onderzoek, of is hij uit de lucht gegrepen? Ook staat de voorgenomen uitbreiding haaks op het uitgangspunt dat "in straten waar het woonkarakter dominant is en naar alle waarschijnlijkheid ook de aankomende tijd zo blijft, er geen ruimte zijn voor uitbreiding van horeca.". Als er meer bewoners in de Twijnstraat zijn dan ondernemingen, is het wonen dan niet dominant? Is er een definitie van dominant, en zo ja, wat is deze?

De Twijnstraat is in het kader ten onrechte enkel als foodstraat bestempeld. Had de gemeente het bij de herinrichting van de Twijnstraat heel recent (vorig jaar) niet nog over een bijzondere en aparte winkelstraat? Het buurtcomité wijst er met nadruk op dat de Twijnstraat van oudsher een woon-winkelstraat is waar boven of naast iedere winkel ongeveer 2-3 bewoners wonen. Er wordt dus in die straat meer gewoond dan dat er winkels zijn. Dat is nog sterker als de rest van de buurt hierbij



betrokken wordt. Naast de winkels is de woonfunctie in en rond de Twijnstraat is dus nog steeds overheersend.

De Twijnstraat, Twijnstraat aan de werf, Oudegracht aan de werf 409c, de Nicolaasstraat, het Nicolaaskerkhof, de Tolsteegbrug en de Tolsteegbarrière tellen op dit moment samen al 19 horecazaken. De Oosterkade, Westerkade en het Ledig Erf nog eens 7 meer. Daarnaast zijn er ook winkels met additionele horecavoorzieningen in de Twijnstraat. Gelet op de omvang van het gebied, zou dat ook in de komende jaren ook met meer bezoekers voldoende moeten zijn.

Het kader geeft tevens aan "Horeca en foodservices sluiten aan bij de behoeften van bewoners en bezoekers in het zuidelijk deel van het centrum. ". Er is bij bewoners juist veel tegenstand te horen over de uitbreiding van horeca en een gebrek aan handhaving op de uitwassen hiervan. Waar is deze stelling dan op gebaseerd? Bewoners hebben ook behoefte aan "normale" winkels, zoals een slager, viswinkel, dierenwinkel of huishoudzaak. Een ander effect van de "foodstraat", is dat er grote pieken ontstaan in bezoekers, met name rondom lunchtijd en avondeten. Een winkelstraat kent een gelijkmatiger spreiding qua drukte, waarbij de straat in de avond weer meer tot rust komt.

"Jarenlang was geen uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat.". Dat is juist en dat was om de balans tussen wonen en werken te bewaken. Op grond van wat kan dat veranderen? Op grond van potentieel meer vraag? Maar hoe bewaak je dan de andere kant van de schaal, namelijk het wonen? Of is de balans niet meer relevant?

Er zijn ook bewoners die vertrokken zijn, of gaan vertrekken, omdat de buurt niet meer bij hun past. Dat heeft dan met name te maken met het afnemen van die balans. Dat zijn soms ook bewoners die er decennia hebben gewoond. Je kan dat natuurlijk ook zien als verjonging, of evolutie van de buurt, maar het geeft wel aan dat er zaken veranderen, en dat die zaken ook met overlast te maken hebben.

Daarnaast willen we niet elke dag containers op straat, omdat bedrijfsafval dan weer van de een en dan weer van de ander wordt opgehaald. De containers staan er een halve dag en het maakt lawaai. Dat verstoort niet alleen de winkelfunctie en de leefbaarheid. Gezien de structurele manier waarop dit gebeurt bij sommige ondernemers, lukt het ook hier de gemeente niet om proactief te handhaven toezicht te houden.

De Twijnstraat is na de herinrichting vrij leeg, wat visueel prettig is. Doordat de autovakken vaak bezet zijn met fietsen, staan auto's van bewoners vaker op het Nicolaaskerkhof en andere straten, wat de straat in de late avond nog leger maakt. Een gevolg hiervan is dat de straat meer dan in het verleden een klankkast is. Meer horeca, of langere openingstijden van bestaande zaken of nieuwe categorieën horeca, draagt niet bij aan de rust in de straat in de latere uren, of bij de bevoorrading in de vroege uren.

De ontwikkelingsvisie bij profiel 4 spreekt ten slotte over "ruimte maken voor een beperkt aantal horecavergunningen in het Zuidelijk deel van de Twijnstraat passend binnen de structuur en identiteit van de huidige voorzieningen.", waar bestaan structuur en identiteit uit (hoog jargon gehalte), en waarom past dat nu, als dat voorheen niet kon i.v.m. de balans met wonen? Wat wordt verstaan onder een beperkt aantal? Waarom staat daar niet gewoon "4 vergunningen" of "maximaal x vergunningen"?

7. De Ontwikkelingsrichting in profiel 4; Museumkwartier

Het breed uitgesproken gevoel bij de voorstellen tot uitbreiding is "wie wil dit?". Nut en noodzaak worden niet aangetoond, maar uitbreiding wordt gepresenteerd als een wondermiddel voor van alles en nog wat, waaronder zelfs eenzaamheid van bewoners?

Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij? Die balans was eerder bereikt, maar nu is er ruimte, waar bestaat deze dan uit? Hoe is vastgesteld, op basis van welke criteria en afwegingen, waar deze ruimte uit bestaat? Hoe betreft de gemeente de bewoners alhier, anders dan door publicatie van het kader? Waar bestaan hier de door de gemeente genoemde "gezonde" ontwikkelingen uit?



De gemeente gaat vaak uit van de aanname dat er geen sprake is van overlast. Het uitblijven van meldingen wil echter niet zeggen dat er geen overlast is. Bewoners melden alleen niet altijd alles omdat men de weg niet kent, overlast vaak buiten openingstijden van de gemeente is, en men vooral niet het gevoel heeft dat er veel mee gebeurt. Voorbeelden hiervan zijn de Hells Angels en Boothill Saloon.

8. De ontwikkelingsrichting in profiel 4 voor onze buurt in de tabel

Ad 1 en 2: Voor de zuidelijke punt van de Twijnstraat en voor de Tolsteegbrug worden de uitbreidingsmogelijkheden geconcretiseerd in de tabel. Waar precies kan de uitbreiding uit bestaan? Uitbreiding met D3 betekent langere openingstijden in een toch overwegende woonstraat. Waarom is dat acceptabel? In hoeverre is daar onderzoek naar gedaan?

Ad 5: De hele Twijnstraat dient volgens ons te worden aangemerkt als een gebied met een dominante woonfunctie. In samenhang gezien met alle hiervoor onder 6 weergegeven feiten en omstandigheden dient in het zuidelijk deel van de Twijnstraat geen nieuwe ontwikkellocatie voor uitbreiding van horecagelegenheden mogelijk te worden gemaakt. Onderdeel 5 dient daarom te worden geschrapt.

Ad 12: Oudegracht 427 wordt genoemd als nieuwe ontwikkellocatie, maar dat is op grond van de splitsingsakte van het pand niet eens mogelijk. Ook hier is het bijzonder dat een pand expliciet met huisnummer wordt aangeduid, maar dat de eigenaren/bewoners niet zijn benaderd? Is er niet geleerd van de "Kartoffel"-casus?

Hoe is vastgesteld wat de behoefte is van de bewoners en ondernemers van de Twijnstraat en omstreken? Hoe is vastgesteld wat een goede balans is tussen horeca en wonen? Welke criteria en afwegingen horen hierbij? Die balans was eerder bereikt, maar nu is er ruimte, waar bestaat deze dan uit? Hoe is vastgesteld, op basis van welke criteria en afwegingen, waar deze ruimte uit bestaat? Hoe betreft de gemeente de bewoners alhier, anders dan door publicatie van het kader? Waar bestaan hier de door de gemeente genoemde "gezonde" ontwikkelingen uit?

Bescherming Oudegracht, Rak 15

In het OHU 2012 staat de volgende passage op pagina 17:

4. Verruiming terrassenbeleid

1. Waar horeca is toegestaan, is in principe terras toegestaan, zolang het past in het terrassenreglement en zich houdt aan reguliere wet- en regelgeving. Buiten de binnenstad was dit al het geval in OHU 2007; in de binnenstad geldt dit nu ook, met uitzondering van enkele gebieden. Het terrassenreglement is beperkend genoeg en de bepalingen in het OHU 2007 werkten verwarrend. Dit sluit ook aan bij de ambitie van het college om minder regels te stellen. Het OHU zondert enkele gebieden uit, vanwege balans met het woonklimaat:

- Oude Gracht aan de werf, zuidzijde (vanaf Gaardbrug tot en met de Tolsteegbarrière, inclusief de
- Twijnstraat aan de Werf)
- Nieuwegracht aan de Werf (overwegend woongebied)
- Openbaar toegankelijke binnentuinen

Deze expliciete bescherming ontbreekt in zowel het nieuwe kader als in het nieuwe terrassenreglement. Wij zien deze bescherming graag opnieuw opgenomen in het terrassenreglement en het kader.

9. Lessen uit Amsterdam dient Utrecht ter harte te nemen

In het verleden koos Amsterdam voor grote groei van het toerisme, en daarmee de bijbehorende horeca. Inmiddels is Amsterdam zich ook bewust van de nadelen van deze grote groei, en blijkt het moeilijk om het tij te keren. De kosten blijken in de praktijk veel minder op te wegen tegen de baten dan aangenomen. Ook tast het de sociale cohesie en de leefbaarheid ernstig aan, ontwikkelingen die ook in andere steden kunnen worden waargenomen, denk aan Barcelona, Venetië en andere steden.



Ondanks alle publicaties in diverse media, wordt hier in het kader van de gemeente niet of nauwelijks aandacht aanbesteed. Toerisme is weliswaar niet hetzelfde als horeca, maar is onlosmakelijk met elkaar verbonden. De groei van bezoekers hangt immers samen met de groei van toerisme. Het woord toerist lijkt echter bijna vermeden te worden door dit consequent bezoeker te noemen. Is dat bewust, om bijvoorbeeld de associatie met toerisme te vermijden?

Neemt de gemeente de lessen van Amsterdam wel ter harte? Hoe betrouwbaar zijn kosten/baten analyses in Utrecht, als onderzoeksjournalistiek en onderzoek van de Amsterdamse rekenkamer aantonen dat de cijfers in Amsterdam te rooskleurig waren?

Bewoners vragen zich af of beleidmakers zich niet te snel rijk rekenen, en te weinig rekening houden met de verliezen die bewoners daarvoor moeten incasseren. Bewoners voelen zich hierdoor vaak niet goed in hun belang vertegenwoordigd door het college, dat het economisch belang in de vorm van steeds meer toerisme, horeca, uitbreiding winkelgebied, permanente koopzondag, steeds voor het belang van de bewoners lijkt te stellen.

Hieronder een kleine greep uit een stroom van relevante artikelen over dit onderwerp, die uitbreiding van horeca toch ook in een ander licht stellen:

<https://www.volkskrant.nl/opinie/opinie-moeten-utrechtters-wel-zo-blij-zijn-met-de-snelle-groei-van-hun-stad~a4519666>

<https://www.volkskrant.nl/reizen/help-de-stad-verzuipt-in-bezoekers-valt-deze-toeristentsunami-te-stoppen~a4509382/>

<https://www.parool.nl/amsterdam/amsterdammers-zelf-in-actie-tegen-toerismeprobleem~a4498672/>

<https://joop.bnnvara.nl/nieuws/toeristen-eten-amsterdam-op>

<https://www.groene.nl/artikel/oprollen-die-rotkoffertjes>

<http://www.elsevierweekblad.nl/economie/achtergrond/2016/08/wie-profiteren-van-groeiende-toerisme-branch-in-nederland-343756/>

[http://www.nritmedia.nl/kennisbank/38002/De mythe van het Amsterdams toerisme/](http://www.nritmedia.nl/kennisbank/38002/De_mythe_van_het_Amsterdams_toerisme/)

Wat doet Utrecht met dit soort onderzoeken, bewegingen en publicaties in het algemeen, en in relatie tot dit kader in het bijzonder?

Conclusie en besluit

Het is niet zo dat het buurtcomité en de buurt per definitie tegen horeca zijn. Integendeel; het "Ledig Erf" alias Tolsteegbrug en -barrière zijn voor velen een vaste uitbreiding van de woonkamer. Restaurants en andere kroegen idem. We gaan graag film kijken in het Hartlooper Complex. We halen ook graag een pizza of hamburger in de afhaalzaken. Uitbreiding kan in sommige gevallen waarschijnlijk ook probleemloos, zie de genoemde voorbeelden van de visboer die wat langer openblijft en een glaasje schenkt. Qua echte horeca is er echter ook een overheersend gevoel van "zo is het wel genoeg". Dat gaat ook op voor horecavormen met bestelscooters of samenwerkingsverbanden met thuisbezorgers.

Wel zijn er vooral veel vragen, veelal veroorzaakt door vaagheden, tegenstrijdigheden, beweringen en aannames zonder onderbouwing en een eenzijdige benadering van het onderwerp. Het kader is immers buitenproportioneel positief over uitbreiding, en de negatieve aspecten blijven onderbelicht. Belangenafwegingen worden niet uitgewerkt, en termen als balans, leefbaarheid, enz., lijken holle frases te zijn bij gebrek aan uitwerking en concretisering. Uitbreiden van horeca is een doel op zich geworden. Te pas en te onpas wordt gesteld dat bewoners hiervan profiteren, waarbij - in ieder geval in profiel 4 - niet is aangetoond dat er ook concreet behoefte of noodzaak is voor uitbreiding.

Criteria die genoemd worden, worden nu bij gebrek aan budget en/of capaciteit dan wel gebrek aan politiek draagvlak (fietsparkeren), niet of nauwelijks gehandhaafd. Een toename van horeca zal ook gepaard gaan met een toename van fietsparkeren, waarbij de handhaving hierop vrijwel onmogelijk is. Maatregelen zijn daarmee te vaak een papieren tijger. Daarmee is de balans er vaak helemaal niet, laat staan dat het door bewoners wordt gezien als een gezonde ontwikkeling. Integendeel, er is een



grote beweging gaande die zich afzet tegen de groei van horeca. Een dergelijke beweging van voorstanders, anders dan lobbygroeperingen als Centrum Management, is nog niet opgestaan. Uiteraard zijn er ook voorstanders van meer horeca, maar deze lijken in de minderheid te zijn.

De beperkte wijze waarop de gemeente de handhaving realiseert ondermijnt op ernstige wijze het vertrouwen in de gemeente. Het vertrouwen in de handhaving door de gemeente van X, Y en Z als bijvoorbeeld 'onder voorwaarde X, Y en Z' een horeca-vergunning wordt verstrekt is laag. Dan is de begrijpelijke verdediging van de buurt: geen extra horeca. Want als de extra horeca er onder de toegezegde voorwaarden komt, blijken die voorwaarden in de praktijk een wassen neus. Zo werd er in het recente verleden ook niet of nauwelijks opgetreden tegen de overlast op straat van de Boothill Saloon. Het naastgelegen café "Lijn 4" laat duidelijk zien dat het wel anders kan. Proactieve handhaving blijft echter uit.

Een toename in horeca betekent ook een toename in het aantal leveranciers. In combinatie met de toename in pakketbezorgers, heeft dat ook gevolgen voor de leefbaarheid in de straat. Niet is gebleken dat deze gevolgen inzichtelijk zijn gemaakt, en objectief zijn meegenomen in de genoemde balans. Steeds vroegere bevoorrading, vooral van versproducten, heeft gevolgen voor bewoners en hun slaap.

Wij roepen daarmee de gemeente op om in het algemeen:

- ✓ het kader in balans te brengen door zowel negatieve als positieve aspecten gelijkwaardig te behandelen;
- ✓ het kader te ontdoen van holle frases en ongeloofwaardige beweringen en te kiezen voor feitelijke en zakelijke presentatie van de situatie;
- ✓ duidelijk te maken wat onder leefbaarheid wordt verstaan, welke criteria daar aan verbonden zijn en de daarmee verbonden balans;
- ✓ uit te gaan van op onderzoek gebaseerde feiten, en niet van onduidelijke stellingen en/of aannames;
- ✓ meer aandacht aan handhaving te besteden, dit ook uit te werken, maar er ook budget beschikbaar voor te hebben. Geen uitbreiding zonder handhaving en het budget om dit uit te voeren;
- ✓ handhaving structureel en proactief uit te voeren, en niet alleen na klachten;
- ✓ in de vorige horecanota stond dat er geen terrassen mogen komen op de Oudegracht ten zuiden van de Gaardbrug, dit ontbreekt, wij verzoeken u dat opnieuw op te nemen;

en in het geval van Profiel 4, de Twijnstraat en omstreken:

- ✓ de vragen te beantwoorden in het bovenstaande, en dit nader uit te werken in het kader;
- ✓ transparant te zijn over de afwegingen die zijn gemaakt inzake de uitbreiding van horeca ten opzichte van de belangen van bewoners;
- ✓ geen beweringen te doen of stellingen te poneren over de buurt zonder de bron te vermelden;
- ✓ niet te doen of bewoners of "de Twijnstraat" uitbreiding willen, als niet aantoonbaar is dat bewoners en ondernemers zich daar ook werkelijk en masse voor hebben uitgesproken;
- ✓ de uitbreiding en/of verzwaring van de horeca, anders dan additionele horeca, in te trekken als niet aangetoond kan worden dat dit inderdaad noodzakelijk is, en er daadwerkelijk sprake van een goede balans tussen horeca en wonen is;
- ✓ te streven naar draagvlak door bewoners en ondernemers actiever te betrekken;
- ✓ nieuwe voorstellen op het gebied van uitbreiding pas te doen, als bijvoorbeeld de handhaving op de bestaande problemen (bezorgscooters, fietsparkeren - ook in autovakken - en illegale uitstallingen, vuilnisbakken, enz.) onder controle zijn;
- ✓ thans af te zien van nieuwe ontwikkelingslocaties met betrekking tot het zuiden van de Twijnstraat en de Oudegracht 427 (zie onder 8).

Wij kijken met belangstelling uit naar uw reactie. Deze zienswijze is opgesteld door het buurtcomité Twijnstraat en omstreken, en medeondertekend door de volgende bewoners en/of ondernemers.

Met vriendelijke groet,

Twijnstraat
Twijnstraat
Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf

Naast het buurtcomité, onderschrijven de volgende bewoners en ondernemers de zienswijze expliciet:

, Twijnstraat aan de Werf
Oudegracht
, Oudegracht
, Twijnstraat
, Twijnstraat
, Twijnstraat
, Twijnstraat
Oudegracht
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat aan de Werf
, Oudegracht
, Twijnstraat
Tolsteegbarrière Twijnstraat
, Twijnstraat
Twijnstraat aan de Werf
, Twijnstraat
, Oudegracht
, Twijnstraat aan de werf
, Wijde Doelen
, Twijnstraat aan de Werf
Twijnstraat
, Twijnstraat aan de Werf
, Nauwe Watersteeg
Oudegracht
, Oudegracht
, Twijnstraat
, Wijde Watersteeg
, Twijnstraat
, Twijnstraat aan de Werf
, Twijnstraat aan de Werf
, Wijde Doelen
, Oudegracht
Oudegracht
Twijnstraat
Tolsteegbrug

Voor de volledigheid melden wij u dat wij ook twee reacties hebben ontvangen die positief waren over het horecakader, het betreft de uitbater van een small hotel aan de Oudegracht en de uitbater van een horecagelegenheid aan de Oosterkade. 1 bewoner heeft aangegeven zich gematigd positief te staan, maar de zienswijze daarom niet ondersteund.

Buurtcomité Twijnstraat en omstreken





Bijlage - overzicht van food en horeca in de buurt, en voormalige functie bij omzetting in laatste jaren

Soort	Naam	Omschrijving	Adres	Was eerst:
Food	STACH	Mini supermarkt	Twijnstraat 1	Kledingzaak
Food	Pizzeria La Delizia	Afhaalzaak	Twijnstraat 13	
Food	Gall & Gall	Drankenhandel	Twijnstraat 2 B	
Food	Albert Heijn Biostore	Supermarkt	Twijnstraat 16	Snuisterijenwinkel
Food	Visjes	Visboer	Twijnstraat 24	Fietsenhandel
Food	Grapedistrict	Drankenhandel	Twijnstraat 26	Uitzendbureau
Food	Vlaamsch Broodhuys	Bakker	Twijnstraat 34	Kledingzaak
Food	Bananas Foodshop	Afhaalzaak	Twijnstraat 39	
Food	EkoPlaza	Supermarkt	Twijnstraat 46	Witgoedzaak
Food	De Bierverteller	Drankenhandel	Twijnstraat 47	Kledingzaak
Food	Olijffie	Afhaalzaak	Twijnstraat 51	Bloemenzaak
Food	Keurslagerij Frans van Vuuren	Slager	Twijnstraat 52	
Food	<i>Voorheen Versbakkerij Stellaard</i>	<i>Nog niet bekend</i>	Twijnstraat 53	
Food	Mister Sushi & Miss Wok Express	Afhaalzaak	Twijnstraat 55	Dierenwinkel
Food	Meneer Smakers	Afhaalzaak	Twijnstraat 62	Bank
Food	Pers Polis 2	Groenteboer	Twijnstraat 63	
Food	Da Portare Via	Afhaalzaak	Twijnstraat 65	
Food	Kazerij Stalenhoef	Kaasboer	Twijnstraat 67	
Food	IJs en Zopie	Afhaalzaak	Twijnstraat 79	
Food	A bert Heijn	Supermarkt	Twijnstraat 8	
Horeca	Museumcafé Centraal	Cafe-restaurant	Nicolaaskerkhof 10	Museumwinkel
Horeca	Saowapa sushi & Thaise catering	Afhaalzaak	Nicolaasstraat 1	Snuisterijenwinkel
Horeca	Hotel Oudegracht	Hotel	Oudegracht aan de Werf 409 C	Opslag
Horeca	Eetcafe De Poort	Cafe-restaurant	Tolsteegbarrière 2	
Horeca	Café Ledig Erf	Cafe	Tolsteegbarrière 3	
Horeca	Louis Hartlooper Complex	Cafe-restaurant	Tolsteegbrug 1	
Horeca	Cafetaria Tang	Snackbar	Twijnstraat 19	
Horeca	KEEK - Kunst en Eerlijke Koffie	Lunchroom	Twijnstraat 23	
Horeca	Cafe Lijn 4	Cafe	Twijnstraat 3	
Horeca	Yum Saap	Restaurant	Twijnstraat 40	
Horeca	Cafe Stichtse Taveerne	Cafe	Twijnstraat 43	
Horeca	B&B Het Museumkwartier	Hotel	Twijnstraat 47	
Horeca	<i>Voorheen Boothill Saloon</i>	<i>Nog niet bekend</i>	Twijnstraat 5	
Horeca	ZIES	Restaurant	Twijnstraat 58	Bank
Horeca	Chambres de Charme	Hotel	Twijnstraat 69	
Horeca	Sector 3	Bakker	Twijnstraat 7	Videotheek
Horeca	Bar-Grillroom Alexandria	Snackbar	Twijnstraat 75	
Horeca	STAEL	Restaurant	Twijnstraat 9	
Horeca	De Heeren van Leeuw	Restaurant	Twijnstraat aan de Werf 4	
Horeca	Bar & Grill Speck	Restaurant	Ledig Erf 10	Nieuwbouw
Horeca	Stelios Kitchen & Bar	Restaurant	Ledig Erf 36	Nieuwbouw
Horeca	Orloff aan de kade	Restaurant	Oosterkade 18	Onbekend
Horeca	Broei	Restaurant	Oosterkade 24	Onbekend
Horeca	Gare du Sud	Restaurant	Oosterkade 30	Onbekend
Horeca	Japanese Don Dining KOUNOSUKE	Restaurant	Westerkade 27	
Horeca	Druk - Koffie Leute	Lunchroom	Westerkade 30	Drukkerij

Uitsluitend per e-mail

Gemeente Utrecht
Ruimtelijke Ontwikkeling en Economie
T.a.v. Marco van Dijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Nieuwegracht

Utrecht, 10 november 2017

Betreft: Zienswijze Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017

Geachte heer van Dijk,

Ik wend mij tot U als een van de bewoners wonend in de nabijheid van Sonnenborgh en andere locaties waar alleen additionele horeca is toegestaan naast zaalverhuur.

In het voorgenomen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht ("OHU") wordt uitbreidingen voorgesteld van het aantal plaatsen in mijn woongebied waar horeca zal worden toegelaten waaronder die van Sonnenborgh en de Leeuwenberg.

Los van wat in andere zienswijzen ten aanzien van mijn woonkwartier naar voren wordt gebracht (en die ik ondersteun) beoog ik in deze zienswijze twee deelaspecten met een meer algemene strekking onder de aandacht brengen die in het beleidsplan aan de orde gesteld zouden moeten worden en die niet of zeer ontoereikend en onbevredigend behandeld worden. Dat betreft:

1. de (vaak zware) horeca-activiteiten in het kader van zaalverhuur door cateraars;
2. de op dit moment reeds ernstig tekortschietende handhaving.

Ik zal dit toelichten aan de hand van wat er rond Sonnenborgh gebeurt.

Sonnenborgh presenteert zich als een "museum/sterrenwacht" en wordt in stand wordt gehouden door de "stichting Museum Sonnenborgh" met subsidie van de UU en anderen. De stichting heeft de (steeds kennelijker) noodzaak haar subsidies aan te vullen met de opbrengsten van zaalverhuur. Dat is goed te merken. De bestemming van het gebouw is C-O 1, dat wil zeggen een culturele functie met additionele horeca en met als additionele gebruiksfuncties zaalverhuur en kantoor (Gebouw 1). Ter plaatse is dus alleen (de culturele instelling ondersteunende) zogenaamde additionele horeca toegestaan en zaalverhuur, behalve in gebouw 1 waar naast de hoofdfunctie alleen kantoorgebruik is toegestaan. Er is ook toestemming voor een beperkt terras. In de kelder van het complex bevindt zich een ruimte met een uitgang in het Zocherpark. Die kelder en andere delen van het complex wordt ter beschikking gesteld voor verhuur aan derden.

Wat gebeurt er in feite? Er worden grote (dans)feesten gehouden die zich niet meer beperken tot de kelder. Ook in gebouw 1 (uitsluitend tot kantoor bestemd) worden (ongeoorloofd) grote feesten georganiseerd met veel lawaai. Er is een grote toename van over de voetpaden van het kwetsbare rijksmonumentale Zocherpark (ongeoorloofd) af en aanrijdende leveranciers en de parkeerdruk op straat neemt hand over hand toe. Er is reclame aan de gevel van het gebouw bevestigd (zonder krachtens de monumentenwet vereiste vergunning). De beneden-uitgang van de kelder en het aangrenzende park wordt (ongeoorloofd) gebruikt voor bevoorrading (overdag) en (ongeoorloofd) als toegang en rookterras (meestal 's-avonds). Auto's worden (ongeoorloofd) geparkeerd voor en achter (beneden aan) het complex. Het (ongeoorloofd) openstaan van de deuren van de beneden-toegang teneinde het park (ongeoorloofd) als rookterras te kunnen gebruiken veroorzaakt vaak hinder in de vorm van van binnen komend (hard) lawaai en luidruchtige aanwezigheid van bezoekers van het evenement. Er vinden recent aan dit monument verbouwingen plaats in het kantoor die in combinatie met de feesten die daar gehouden worden doen vermoeden men bezig is zalen en kantoorruimten (ongeoorloofd) aan het museum te onttrekken ten behoeve van een steeds

duidelijker commerciële horeca exploitatie. Dit vermoeden wordt gevoed door het zwijgen van de directie over de werkzaamheden.

Onze conclusie is dat de bestaande activiteiten op Sonnenborgh aldus in veel opzichten in strijd zijn met wetten, verordeningen en de vigerende bestemming van zowel park als het gebouwencomplex. Het gebruik van voetpaden in het park voor de bevoorrading en parkeerdoeleinden is in strijd met de vigerende bestemming van het Zocherpark en in strijd met de wegenverkeerswet nu dat park is aangewezen als voetgangersgebied. De parkeerdruk is ernstig toegenomen en het bezoekerslawaai eveneens.

Het gegeven voorbeeld leidt tevens tot een andere observatie. Op locaties met de bestemming CO-1 wordt additionele horeca toegestaan (en meestal een terras) en vrijwel onveranderlijk zaalverhuur. In de praktijk betekent het dat culturele instellingen de exploitatie van de zalen en de ondersteunende horeca in handen geven van een commercieel bedrijf, meestal een cateringbedrijf. Ten behoeve van de cateringactiviteiten worden daarnaast of als uitbreiding op de bestaande faciliteiten hele keukens en tapinrichtingen geïnstalleerd of ten behoeve van een feest of andere partij tijdelijk geïnstalleerd. Zodoende kunnen warme verstrekkingen worden aangeboden en vinden er feesten en partijen plaats die in naam besloten zijn, maar feitelijk algemeen toegankelijk zijn, terwijl de cateraar in feite een complete horecafunctie faciliteert. Ik moet aannemen dat er dan een situatie ontstaat waarin geoordeeld moet worden dat er sprake is van een zelfstandige uitoefening van de horeca los van de hoofdfunctie van de verhuurende instelling; Van dit soort constructies is zeer kennelijk ook sprake in Sonneborgh. In feite wordt hier horeca in de categorie B/A2 uitgebaat onder het mom van additionele horeca en zonder regulering van bijvoorbeeld bedrijfstijden, geluids- en verkeershinder en de vele regels en voorzieningen waaraan de vergunningplichtige horeca moet voldoen. De gemeente doet hier niets tegen.

Mij is bekend dat deze problematiek op veel plaatsen speelt en aanleiding geeft tot veel overlast en hinder bij omwonenden. Universiteitsmuseum, Fundatie van Renswoude en Leeuwenbergh zijn andere locaties in mijn buurt die ik ken en waarmee ik ervaringen heb of heb gehoord. Het siert het Universiteitsmuseum, dat zij in overleg met de omwonenden zelf maatregelen heeft genomen opdat de overlast binnen redelijke perken ligt en blijft liggen, maar andere instellingen en zeker ook Sonnenborgh staan niet open voor deze problematiek. Sonnenborgh ontkent iedere verantwoordelijkheid.

De omwonenden hebben de afgelopen jaren regelmatig en het laatste jaar in toenemende mate geklaagd over deze misdragingen en hebben daar bij de gemeente geen of in een enkel opzicht hooguit een eenmalige handhavingspoging voor terug gezien, zonder enig effect. Het lijkt wel of de gemeente zich van haar eigen regelgeving hier niets aantrekt en haar functie als handhaver en beschermer van rijksmonumenten niet uitoefent.

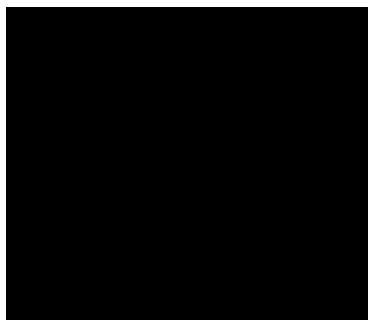
Mijn conclusie is dat het concept OHU2017 in de twee genoemde opzichten tekort schiet:

- Het zou passend zijn dat de OHU de problematiek van overlast de horeca-activiteiten van cateraars in aan hen in beheer gegeven of ter beschikking gestelde lokaliteiten adequaat adresseert en maatregelen voorstelt die de omvang van de functies die daar georganiseerd worden en de overlast die daar van te verwachten is beteugelt, zodanig dat daarop effectief gehandhaafd kan worden.
- Het zou passend zijn als de OHU uitgebreid aandacht besteed aan de handhaving, uiteenzet hoe de gemeente moet omgaan met de door haar zelf gestelde regels en vaststelt dat uitgangspunt moet zijn dat geen afspraken gemaakt kunnen worden die in strijd met wet en regelgeving zijn en maatregelen voorstelt om te voorkomen dat overtreding oogluikend wordt toegestaan. Een ontheffings- (of vrijstellings-) beleid zou uiteengezet moeten worden en criteria dienen gesteld te worden voor het verlenen van ontheffingen, inclusief een tijdige (persoonlijke) kennisgeving aan de omwonenden en andere kennelijke belanghebbenden met een adequate inspraakmogelijkheid.

- De huidige handhaving schiet tekort zodat, los van de voorgestelde uitbreiding van horeca en de uitbreiding van het daarbij horende toezicht, meer budget beschikbaar hoort te komen voor het bestaande toezicht. Het lijkt daarbij onontkoombaar dat de gemeente speciale ambtenaren met ruime opsporingsbevoegdheden inzet om sluikhoreca en ongewenste nevenpraktijken tegen te gaan en daartoe ook meer budget beschikbaar stelt.

Ik verzoek u mij op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen.

Hoogachtend,



4 november 2017
Utrecht.

Geachte dames en heren,

Hierbij een aanvulling op mijn handtekening bij de petitie.

De overlast die het gevolg is van de uitbreidende horeca benoem ik hieronder.

Horeca in een pand, geeft "terras" op de stoep. De stoep is voor voetgangers bedoeld!

Thuisbezorger hebben hem fietsen op de stoep. (voor voetgangers?)

Van de 99 huisnummers zijn er in middels 33 keer horeca! Is dat variatie in het aanbod?

Neem Amsterdam als voorbeeld.

Ze weten niet hoe de overlast

teruggedrongen kan worden.

Laat het in Utrecht niet gebeuren!

Ik woon al 42 jaar aan de Voorstraat en ben actief meedenker aan o.a. de herinrichting van mijn Straat!

Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0 (versie december 2017)

Thema in Omgevingsvisie	betreft de volgende beleidsnota's	datum	door
Bedrijventerreinen	Bedrijventerreinen Strategie Utrecht 2012	22 maart 2012	gemeenteraad
Bodem, grondwater en ondergrond	Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4'	14 september 2017	gemeenteraad
	Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer en visie op duurzaam gebruik van de ondergrond 2016	26 november 2015	gemeenteraad
Bomen	Bomenbeleid Utrecht, verbeterde regelgeving voor beheer, behoud en ontwikkeling van bomen	11 maart 2009	gemeenteraad
Detailhandel	Ontwikkelingskader detailhandel 2012	5 juli 2012	gemeenteraad
Energiebeleid	Energieplan Utrecht	14 januari 2016	gemeenteraad
	Duiding van het college bij het energieplan	14 januari 2016	gemeenteraad
	Visie op de warmtevoorziening in Utrecht	2 november 2017	gemeenteraad
Erfgoed	Beheer van de chaos der eeuwen, 2004	2 september 2004	gemeenteraad
	Erfgoedagenda	2 april 2013	College
Gevaarlijke stoffen, externe veiligheid	Nota externe veiligheid	13 maart 2007	College
Geluid	Geluidnota 2014 – 2018	11 mei 2014	College
Gezondheid	Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2015–2018, Bouwen aan een gezonde toekomst, een uitnodiging aan de stad	3 september 2015	gemeenteraad
Goederenvervoer	Kwaliteitsnet Goederenvervoer	5 maart 2007	gemeenteraad
	Actieplan goederenvervoer	7 april 2015	College
Groen	Groenstructuurplan Utrecht 'Stad en land verbonden'	1 mei 2007	gemeenteraad
Hoogbouw	Hoogbouwvisie 'Waar wel en waar niet hoog bouwen in Utrecht'	13 januari 2005	gemeenteraad
Horeca	Beleidsnota hotels Utrecht 2010–2020	20 mei 2010	gemeenteraad
	Actualisatie marktruimte hotelnota	3 februari 2015	College
	Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012	7 juni 2012	gemeenteraad
	Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018	<datum>	gemeenteraad
Koers	Ruimtelijke Strategie Utrecht	8 december 2016	gemeenteraad
Openbare Ruimte	Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte	22 december 2016	gemeenteraad
Parkeren	Nota Stallen en parkeren	28 maart 2013	gemeenteraad
Speelruimte	Geef jeugd de ruimte! (Nota Speelruimte Utrecht 2009)	14 april 2009	gemeenteraad
Sport	Sportnota 2017–2020 Utrecht sportief en gezond	22 december 2016	gemeenteraad
Verkeer en mobiliteit	Ambitiedocument Utrecht Aantrekkelijk en Bereikbaar	3 juli 2012	gemeenteraad
	Nota Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen	26 mei 2016	gemeenteraad
Water	Plan gemeentelijke watertaken Utrecht, 2016–2019	25 juni 2015	gemeenteraad
Welstand	Welstandnota De schoonheid van Utrecht, 2004	24 juni 2004 vastgesteld, 30 april 2015 geactualiseerde versie vastgesteld	gemeenteraad
Werken in de woning	Vitale Stads wijken: functiemenging in woonwijken	25 april 2013	gemeenteraad
Wonen	Actualisering woonvisie Utrecht	4 juni 2015	gemeenteraad
	Actieplan Middenhuur	7 december 2017	gemeenteraad
Woningsplitsing- en omzetting	Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten	26 november 2015	gemeenteraad
Woonboten	Notawoonbotenbeleid	6 december 2005	College
	Notitie Behouden van historische schepen	8 december 2015	College
Woonwagens	Nota Toekomst woonwagenlocaties Utrecht	11 juli 2013	gemeenteraad

Voorstel aan de raad

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Dijk, M.W. van (Marco) 4795680/a
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Economie

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.
- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.
- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.
- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).
- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.
- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.
- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.
- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.
- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.
- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.
- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.
- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.
- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.
- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.
- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De loco-burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. drs. V. Everhardt

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9354

Eerdere besluitvorming

- Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012
- Aanpassing Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2016 – profiel Amsterdamsetraatweg

Uitvoering

Context

Het inwonersaantal van de stad Utrecht groeit de komende jaren. Bovendien groeit het aantal bezoekers aan de stad. Meer inwoners en bezoekers willen gebruik maken van horecavoorzieningen. De vraag naar horeca in de stad neemt toe.

Naast groei zien we ook veranderingen in de vraag naar vormen van horeca. Er komen nieuwe vormen van horeca bij, waarbij soms nieuwe producten(combinaties) worden aangeboden. Andere horecavormen zoals disco's en dancings zien we in aantal verminderen, terwijl de vraag naar mengvormen van detailhandel en horeca toeneemt.

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (zie raadsbrief van 12 juni 2015 met kenmerk 15.505805) heeft op 24 november 2015 een stadsgesprek plaats gevonden waarbij samen met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad is besproken. De sociale, verbindende en belevingsfunctie van de horeca kwam daarbij sterk naar voren. Tevens werd aandacht gevraagd voor horeca die past bij Utrecht, inclusief horeca in de wijk, met een juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid.

Op basis van de genoemde trends, ontwikkelingen en gesprekken met ondernemers, bewonersorganisaties (zoals wijkraden), Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en andere betrokkenen is een zevental aanpassingen voorgesteld. Deze is via de raadsbrief van 22 december 2016 met de stad gedeeld. Deze aanpassingen zijn vervolgens, wederom met input van betrokkenen, uitgewerkt.

Van 29 september tot en met 10 november 2017 heeft het concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 voor inspraak ter inzage gelegen. Dit heeft geresulteerd in 92 zienswijzen van bewoners, wijkraden, ondernemers en (belangen)organisaties. Het grootste deel van de zienswijzen heeft betrekking op horeca in relatie met de binnenstad. Op basis van de zienswijzen blijven we inzetten op meer mogelijkheden buiten de binnenstad waardoor ontmoeting kan worden versterkt. Ook kiezen we voor het beter faciliteren van gemengde functies van detailhandel en horeca waardoor vernieuwde horecaconcepten mogelijk zijn en de winkelfunctie wordt versterkt. In de binnenstad willen we op die plaatsen waar de woon- of winkelfunctie dominant is, deze ook behouden. Ten opzichte van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zijn daarom een aantal ontwikkellocaties in de binnenstad verwijderd. Er is voor gekozen om nu geen nieuwe ontwikkellocaties in de binnenstad toe te voegen. Na consultatie van bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden wordt bekeken of, en zo ja op welke locaties nieuwe ontwikkellocaties gewenst zijn. We stellen daarom een aantal uitbreidingslocaties die in de inspraak zijn geweest niet voor zoals Pausdam, en we beperken op sommige plaatsen de mogelijkheden tot daghoreca zoals bij Sonnenborgh.

Naast een aangepast Ontwikkelingskader, wordt ook de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement vernieuwd. Het huidige Terrassenreglement is 13 jaar oud en verouderd. Er is gekozen om de bestaande opzet van het Terrassenreglement zoveel mogelijk te behouden. Daarbij is het aantal artikelen teruggebracht en zijn de regels, om de leesbaarheid te verbeteren, per onderdeel bij elkaar gebracht. Regels die in de praktijk weinig werden gebruikt, zijn verwijderd. Ten slotte is, door het opnemen van extra ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester, de flexibiliteit van het reglement vergroot. Hierdoor biedt het nieuwe reglement ruimte voor maatwerk. Om het nieuwe Terrassenreglement uitvoerbaar te maken, is ook de Horecaverordening hierop aangepast. Zowel de vernieuwde Horecaverordening als het Terrassenreglement kunnen ook al onder het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 gelden.

De nieuwe gemeentelijke horecaregeling is daarmee toekomstbestendig gemaakt.

Doordat besluitvorming van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht, de Horecaverordening en het bijbehorende Terrassenreglement in 2018 door de gemeenteraad wordt behandeld, heeft deze –in afwijking van het concept dat ter inzage is gelegd – het jaartal 2018 in de naam meegekregen, dus concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 etc.

Beslispunt

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.

Argumenten

- 1.1 Actualisering van de horecacategorieën gekoppeld aan een hinderprofiel geeft meer duidelijkheid.
Bij de nieuwe categorisering zijn hinderprofielen gekoppeld aan de categorieën. Hierdoor wordt het makkelijker om beter te kunnen toetsen bij het verlenen van een omgevingsvergunning en/of exploitatievergunning. Door koppeling met hinderprofielen wordt ook de handhaafbaarheid vergroot.
- 1.2 Toevoeging van Lichte Horeca Plus (D3) geeft meer (ruimtelijke) mogelijkheden voor horeca in de wijk
De indeling van de Utrechtse horecacategorieën kent nu lichte horeca (daghoreca, met een sluitingstijd van 22.00 uur) en restaurants D1 (zonder sluitingstijd). Doordat restaurants geen sluitingstijden hebben, is het moeilijk – door de kans op overlast – een geschikte plek in een woonwijk te vinden. Door de sluitingstijd van lichte horeca daghoreca is het anderszins niet goed mogelijk om gasten op een rustige manier een maaltijd te serveren. Door toevoeging van de nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3), die om 23.00 uur sluit, kan de ondernemer op een rustige manier zijn gasten een maaltijd serveren. Met het tijdstip van 23.00 uur sluiten we aan bij de strengere geluidsnormen na 23.00 uur die staan vermeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Kanttekeningen

- 1.1 Van de nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) kan alleen gebruik worden gemaakt na aanvraag van een omgevingsvergunning.
Omdat Lichte Horeca Plus (D3) een nieuw in te voeren categorie is, is deze op dit moment nog niet opgenomen in een bestemmingsplan. Daardoor kan niet automatisch gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden van D3. Hiervoor moet eerst een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het ruimtelijk toetsingskader van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2017 toegepast. Daarna kan een exploitatievergunning worden aangevraagd.

Beslispunt

- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.

Argumenten

- 2.1 Door ondersteunende horeca in winkels wordt detailhandel relatief aantrekkelijker en versterken we de voorzieningen in de stad.
Sinds de afgelopen economische recessie staat de detailhandel onder druk. Meer en meer kopen consumenten producten via internet, bijvoorbeeld via webshops. Dit gaat ten koste van het aantal en aanbod van winkels in de stad. Het voorzieningenniveau dreigt hierdoor te worden aangetast.

Door winkels de gelegenheid te bieden (nieuwere) combinatiefuncties met ondersteunende horeca in hun winkelformules op te nemen, kan meer beleving aan klanten worden geboden. Meer ruimte voor ondersteunende horeca kan een voordeel bieden voor de gewone winkel t.o.v. de webwinkel en de aantrekkelijkheid vergroten. Dit sluit ook aan op

de vraag van consumenten naar vernieuwende winkel & horecaconcepten. De regels voor ondersteunende horeca zijn in het huidige Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zeer stringent (beperkte ruimte, koppeling product & horeca alleen achterin). Met de nieuwe regels voor ondersteunende horeca maken we meer combinatiefuncties mogelijk.

2.2 Door ondersteunende verkoop in horecabedrijven stijgt het aantal mogelijke verkooppunten in de stad waardoor het voorzieningenniveau ook weer verbetert.

Naast een sterkere detailhandelsstructuur door ondersteunende horeca in winkels, kan het voorzieningenniveau ook stijgen door ondersteunende verkoop in horecabedrijven toe te staan. Hierdoor wordt het voorzieningenniveau versterkt en ontstaat een gelijkerspeelveld tussen detailhandel en horeca.

2.3 Door voorwaarden aan ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven blijft het oorspronkelijke karakter (horeca, winkel) in stand.

Alhoewel ondersteunende verkoop en ondersteunende zorgt voor mengvormen, wordt niet gekozen om alles vrij te geven. Een straat waar de winkelfunctie dominant is, vraagt om andere loopstromen dan plekken waar veel horeca is gevestigd. Daarom mag bij ondersteunende horeca in winkels wel een gevelbankje, maar geen terras. Ook in het grootste gedeelte van een winkel of horecabedrijf blijft de oorspronkelijke bestemming gelden. En tenslotte geldt dat de bestemming niet gaat veranderen. Een winkel kan wel voor een deel ondersteunende horeca hebben, maar de bestemming van dat pand verandert daardoor niet automatisch naar volledige horeca.

Kanttekeningen

2.1 Voor de Amsterdamsestraatweg blijven de in december 2016 aangebrachte beperkingen (in zowel ontwikkelingskader en bestemmingsplan) van kracht voor het gebied Acaciastraat Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht.

Het horecaprofiel voor de Amsterdamsestraatweg is na een intensief afstemmingstraject (inclusief inspraakperiode) in december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij was speciale aandacht voor het gebied tussen de Acaciastraat, Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht. Hier staat de leefbaarheid meer dan elders onder druk. Hierdoor is er nu voor gekozen om dit gedeelte van het profiel niet aan te passen. Dit betekent voor het gedeelte Acaciastraat – Concordiastraat dat de vigerende stringenter regels voor ondersteunende horeca blijven gelden.

2.2 Bij ondersteunende horeca mag geen alcohol worden geschonken.

Bij ondersteunende horeca mag geen alcohol worden geschonken. Conform de drank- en horecawet (DHW) mag in een horecagelegenheid waar alcohol wordt geschonken (en dus een DHW-vergunning moet hebben) geen producten worden verkocht. Hierdoor is het schenken van alcohol niet toegestaan bij ondersteunende horeca.

2.3 Ondersteunende verkoop in horecabedrijven is alleen mogelijk bij lichte horeca (D2) zonder alcohol.

Conform de winkelsluitingstijden is ondersteunende verkoop alleen mogelijk bij lichte horeca (D2). Daarnaast verbiedt de Drank- en Horecawet de combinatie van verkoop en het schenken van alcohol.

2.4 Monitoring van de effecten is noodzakelijk.

Doordat horecaruimte ook aan de voorzijde van de winkel mogelijk is, kan dit bij een onverwacht groot gebruik een negatief effect hebben op het winkelklimaat. Het ruimtelijke toetsingskader biedt ruimte om dan stringenter met vergunningverlening om te gaan. Hiervoor is goede monitoring van effecten noodzakelijk.

Beslispunt

- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.

Argumenten

- 3.1 Dit geeft meer ruimte – zij het beperkt – voor ondernemers om extra activiteiten te organiseren.

Ondernemers willen graag extra activiteiten organiseren voor hun gasten. Bijvoorbeeld het organiseren van een besloten feest. Dit is onder de huidige regels echter niet mogelijk door de bestemming en beschrijving van de horecacategorie van middelzware horeca (D1) waarin bijvoorbeeld restaurants vallen. Middels een aan te vragen vergunning willen we dit – zij het beperkt - mogelijk maken. Per aanvrager geldt een maximum van vier vergunningen per jaar. Om in aanmerking te komen voor een vergunning moet de aanvrager verplicht afstemmen met de directe omgeving.

3.2 Hiermee wordt goed gedrag beloond.

Alleen ondernemers die extra activiteiten kunnen organiseren zonder dat dit klachten oplevert, kunnen over een dergelijke ontheffing (blijven) beschikken. Bij een structureel klachtenpatroon zal een dergelijke ontheffing niet meer mogelijk zijn.

Kanttekeningen

3.1 Alhoewel dit zoveel mogelijk wordt voorkomen, kunnen extra activiteiten leiden tot extra overlast.

Met deze verruiming kan een restaurant 4 keer per jaar worden gebruikt om andere activiteiten te organiseren. Niet elke locatie is hiervoor geschikt. Indien dit het geval is wordt er vooraf al geen vergunning verleend. Geluid, schenkeleid en beheersing vertrekkende feestgangers zal voor menige horeca-exploitant een uitdaging zijn. Dit kan leiden tot een toename van het aantal klachten en meldingen. Om dit zoveel mogelijk te voorkomen, moet vooraf actief met de buurt worden gecommuniceerd. Als de verruiming wel tot klachten leidt, wordt de vergunning ingetrokken en daarna niet meer verleend.

Beslispunt

- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).

Argumenten

4.1 Met de invulling van dit profiel wordt ruimte geboden voor horeca in de wijken.

Met de invulling van dit profiel wordt ruimte geboden voor horeca in de wijken. Het huidige horecaprofiel 13 Uit eten in de wijk is niet ingevuld. Hierdoor was het niet mogelijk om op plekken waar dit ruimtelijke gezien wel zou kunnen (bijvoorbeeld hoekpand naast detailhandel), de bestemming om te zetten naar (een lichte vorm van) horeca. Met de invulling van het nieuwe profiel 10 Horeca in de wijk is dit wel mogelijk. Daarbij wordt vooral ingezet op horeca die past in de wijken (zoals lichte horeca D2 (met sluitingstijd 22.00 uur) en lichte horeca Plus D3 (sluitingstijd 23.00 uur)). Alleen bij grote herstructureringsprojecten is – daar waar dit ruimtelijk past – zwaardere horeca mogelijk.

Kanttekeningen

4.1 Horeca in de wijk kan zorgen voor meer hinder in de wijk.

Het toelaten van restaurants in woonwijken kan er toe leiden dat het aantal hindermeldingen aangaande geur- en geluidsoverlast (terrassen, buitenrokers en vertrekkende bezoekers) kan toenemen. Door toevoeging van de D3-categorie Lichte Horeca Plus wordt het voor ondernemers mogelijk om wijkrestaurants te starten die sluiten om 23.00 uur. Hiermee willen we voorkomen dat de nachtrust van bewoners wordt

verstoord. Daarnaast geldt een zwaardere toetsing op leefbaarheid.

Beslispunt

- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.

Argumenten

5.1 Er is een grote vraag naar grootschalige feestruimtes.

Er is een grote vraag naar grootschalige feestruimtes, op niet al te dure en goed met de auto bereikbare plekken. Met deze uitbreiding bieden we hiervoor op enkele plaatsen gelegenheid. Gezien de ruimtelijke restricties gaat het om maximaal 4 feestlocaties.

Kanttekeningen

5.1 Grootschalige feestlocaties kunnen zorgen voor overlast.

De ervaring met grootschalige feestlocaties is niet altijd positief; dit geldt ook voor de feestlocaties op bedrijventerreinen. Daarom zitten deze feestlocaties ook in de hoogste hindercategorie. De plek van de feestlocatie op het bedrijventerrein is sterk bepalend voor de hoeveelheid klachten en meldingen. Zeker als er in de directe omgeving van het pand weinig parkeermogelijkheden zijn en er sprake is van een aanliggende woonwijk zal er al snel overlast zijn van geparkeerde auto's en geluid van vertrekkende bezoekers. De eisen aan de locatie en parkeermogelijkheden zijn dan ook expliciet meegenomen in het profiel 11 Bedrijventerreinen en kantorenlocaties van concept het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018.

Beslispunt

- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.

Argumenten

6.1 Er zijn – met uitzondering voor het Wolvenplein - geen ontwikkellocaties t.o.v. het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 toegevoegd in de binnenstadsprofielen (profiel 1 tot en met profiel 5).
Bewoners in de binnenstad hebben aangegeven dat zij veel overlast ervaren, onder andere van de daar aanwezige horeca. In het voorliggende Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 is daarom gekozen om op dit moment geen nieuwe ontwikkellocaties toe te voegen. Na consultatie van bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden wordt bekeken of, en zo ja op welke locaties nieuwe ontwikkellocaties gewenst zijn. Voor het Wolvenplein geldt dat we op voorhand de komst van horeca op het Wolvenplein niet willen uitsluiten. Of horeca daadwerkelijk gewenst is en welke categorie dit dan betreft, is echter nog niet duidelijk. Met bewoners en de ontwikkelende partij wordt bekeken welke invulling hier het beste past. Daarom is er wel een zonering aangegeven in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, maar is daar geen categorie aangekoppeld. Definitieve besluitvorming hierover vindt plaats bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het Wolvenplein door de gemeenteraad.

6.16.2 Met de nieuwe indeling naar centrumkwartieren wordt het aantal binnenstadsprofielen teruggebracht van 8 naar 5 profielen en sluiten de profielen voor de binnenstad beter aan bij de economische ontwikkeling van de binnenstad.

Gekozen is om de 8 binnenstadprofielen uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 om te zetten naar 5 centrumkwartieren, zoals opgenomen in het convenant 'De Rode Loper' (van maart 2016). De ontwikkeling en uitwerking van deze kwartieren door de Centrum Management Utrecht partners en andere direct betrokkenen wordt door de gemeente Utrecht ondersteund. Dit moet er toe leiden dat er voor ieder kwartier een eigen profiel of identiteit ontstaat, waardoor doelgroepen meer gebonden worden. Dit geldt zowel voor bezoekers als voor ondernemersdoelgroepen.

6.26.3 Bij de actualisatie van In de binnenstad profielen zijn ontwikkellocaties uit het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 verwijderd bij gedeelten waar de woon- en winkelfunctie dominant is en enkele ontwikkellocaties toegevoegd waar ontwikkeling

gewenst is.

In het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 zaten een aantal ontwikkellocaties op plekken waarin de woonfunctie dominant is ,of is geworden. Een voorbeeld hiervan is Wijk C in het Vredenburgkwartier. Ook op enkele locaties waar de winkelfunctie dominant is, zijn ook ontwikkellocaties verwijderd. De verwijderde locaties zijn in de nieuwe profielen met rode lijnen aangegeven. ~~Daarnaast is er op een aantal plekken — waar de woonfunctie niet of minder dominant is — enkele nieuwe ontwikkellocaties mogelijk gemaakt. Die zijn in de profielen met groen aangegeven. Op basis van de zienswijzen zijn enkele mogelijke uitbreidingslocaties in de binnenstad geschrapt (zoals Pausdam), in aantal gemaximeerd (zoals Twijnstraat, Oudegracht) of wordt een lichtere vorm van horeca toegepast (zoals Sonnenborgh).~~

6.36.4 Profiel 9 Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg wordt beperkt aangepast.

Het horecaprofiel voor de Amsterdamsestraatweg is na een intensief afstemmingstraject (inclusief inspraakperiode) in december 2016 door de gemeenteraad vastgesteld. Hierbij was speciale aandacht voor het gebied tussen de Acaciastraat- Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht. Hier staat de leefbaarheid meer dan elders onder druk. Hierdoor is er nu voor gekozen om dit gedeelte van het profiel niet aan te passen. Dit betekent voor het gedeelte Acaciastraat – Concordiastraat dat de vigerende stringenter regels blijven gelden.

Voor de Kanaalstraat worden nieuwe lichte horecalocaties wèl toegestaan , zij het onder een aantal voorwaarden (aanvullend op bestaande horeca, positief advies wijkvertegenwoordiging). Indien de horeca na 5 jaar niet heeft geleid tot overlast, wordt een permanente vergunning afgegeven.

Beslispunt

- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.

Argumenten

- 7.1 Met het voorliggende concept Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 wordt het kader van 2012 aangepast aan de groei van de stad en bestaande trends en ontwikkelingen.
Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Met deze aanpak werken we aan een aantrekkelijk, gezond en toekomstbestendig woon-, werk- en ondernemersklimaat. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.
- 7.2 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht is tot stands gekomen in samenspraak met stakeholders en belanghebbenden.
Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 (zie raadsbrief van 12 juni 2015 met kenmerk 15.505805) heeft op 24 november 2015 een stadsgesprek plaats gevonden waarbij samen met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad is besproken. Op basis van o.a. gesprekken met ondernemers, bewonersorganisaties (zoals wijkraden), Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en andere betrokkenen is een zevental aanpassingen voorgesteld. Deze is via de raadsbrief van 22 december 2016 met de stad gedeeld. Deze aanpassingen zijn vervolgens, wederom na consultatie met betrokkenen, uitgewerkt.

Kanttekeningen

- 7.1 Het Ontwikkelingskader kan (op termijn) de druk op de uitvoering (vergunningverlening, toezicht en handhaving) doen toenemen.
Het voorliggende horecakader biedt ruimte voor nieuwe horeca initiatieven. De capaciteit van de uitvoering moet hierop worden aangepast. Dit geldt voor zowel vergunningverlening

(de leges zijn niet dekkend) als voor het toezicht en handhaving.

7.2 Door reeds geplande ontwikkelingen in de stad neemt de druk op vergunningverlening, toezicht en handhaving toe.

Door reeds genomen besluiten neemt de druk op de stad toe. Dit betreft met name de toevoeging van horeca in Leidsche Rijn Centrum (12.000 m²) en Stationsgebied (15.000

m2). Om de kwaliteit van de vergunningverlening, toezicht en handhaving op het huidige niveau te waarborgen, is het noodzakelijk dat de uitvoeringscapaciteit meegroeit met de groei van en ontwikkelingen in de stad. Financiering hiervan is deels meegenomen in het referentiekader Leidsche Rijn c.q. moet nog beschikbaar worden gesteld bij het nieuwe groeikader (waarmee de verdere groei van de stad wordt geacommodeerd).

Beslispunt

- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.

Argumenten

- 8.1 Hiermee wordt voorkomen dat bij intrekking van de toestemming voor het terras de gehele exploitatievergunning ingetrokken moet worden.
Zonder een exploitatievergunning moet een bedrijf namelijk sluiten. Met deze wijziging in de Horecaverordening voorkomen wij dat onnodige schade wordt geleden of onkosten worden gemaakt door de ondernemer.

Beslispunt

- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.

Argumenten

- 9.1 Hiermee krijgen volwassen ondernemers tussen de achttien en 21 jaar de mogelijkheid om een exploitatievergunning te krijgen als zij geen alcoholhoudende dranken wensen te schenken.
De leeftijdsgrens voor het verkrijgen van een exploitatievergunning is volgens de vigerende horecaverordening 21 jaar. Deze leeftijd komt overeen met de leeftijdseis van 21 jaar die is opgenomen in de Drank- en Horecawet. Dit belemmert de mogelijkheid van een volwassen/meerderjarig persoon van achttien jaar om een horecabedrijf te openen wanneer ervoor gekozen wordt om geen alcoholhoudende dranken te schenken. Van personen van achttien jaar mag voldoende levenservaring, verantwoordelijkheidsgevoel en overwicht worden verwacht om eventuele hinder die gepaard kan gaan met de exploitatie van een horecabedrijf tegen te gaan. Om die reden kan de leeftijdseis worden verlaagd.

Beslispunt

- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.

Argumenten

- 10.1 De toelichting van de Horecaverordening wordt hiermee verduidelijkt en de juridische grondslag is verbeterd.
De huidige toelichting van de Horecaverordening biedt bij een aantal artikelen geen verheldering. Daarom is de toelichting aangepast zodat dit zowel voor de vergunningverlener als aanvrager meer duidelijkheid en zekerheid biedt.

Beslispunt

- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.

Argumenten

- 11.1 Horecabedrijven krijgen hierdoor meer mogelijkheden om een terras aan te leggen.
In het huidige terrassenreglement is het niet mogelijk om aan de overkant van een weg, fiets- en of voetpad een terras aan te leggen. In gevallen dat de weg of het pad aan de gevel ligt, betekent dit dat horecabedrijven geen terras kunnen verkrijgen, hoewel er aan de overkant wel ruimte voor is. We willen dit daarom onder strenge criteria mogelijk maken.

Kantttekeningen

- 11.1 In verband met de veiligheid van personeel, bezoekers en verkeersdeelnemers zijn terrassen aan de overkant van een weg alleen toelaatbaar op plekken waar het verkeersluw is.

Beslispunt

- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.

Argumenten

- 12.1 Horecabedrijven krijgen hierdoor in bijzondere situaties meer mogelijkheden om een terras aan te leggen.
Het huidige Terrassenreglement biedt weinig flexibiliteit om een terras aan te leggen. Indien de burgemeester een situatie wil toestaan door middel van een ontheffing, is dit beperkt mogelijk. Met een nieuwe ontheffingsmogelijkheid in het Terrassenreglement kan de burgemeester maatwerk leveren zodat in specifieke gevallen wel terrassen zijn toegestaan. Een voorbeeld hiervan is de maatvoering van een terras dat niet overeenkomt met de voorwaarden. Dankzij de ontheffingsmogelijkheid kan, na een positief advies van de terrassencommissie (zie argument 12.2), afgeweken worden van de standaard regels van een terras. Dit maakt het mogelijk om in een bijzondere situatie maatwerk te verrichten voor de locatieregels en de gebruiksregels van het Terrassenreglement (artikel 2 en 3). De noodzaak om tussentijds de Horecaverordening aan te passen wordt hiermee verkleind.
- 12.2 Om te voorkomen dat maatwerk leidt tot voorkeursbehandeling, wordt, na vaststelling van het terrassenreglement door de raad, een ambtelijke terrassencommissie aanin~~gesteld~~gesteld die zorgt voor een (integrale) advisering van de burgemeester.
Door een terrassencommissie worden alle aspecten die van belang zijn voor de beoordeling van een terrasaanvraag integraal afgewogen en wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen van de stad.
De terrassencommissie zal bestaan uit een casemanager vergunningen VTH (vergunningverlening), een medewerker Stadsbedrijven (beheer openbare weg/toegankelijkheid/wegreconstructies), een medewerker Ruimte/inrichting openbare ruimte), medewerker Ruimte/Economie en zo nodig een medewerker Welstand. Indien nodig zal ook andere expertise (bijvoorbeeld verkeerskundige) worden ingeschakeld. VTH zal tevens een voorzitter voor de commissie aanleveren. ~~Een besluit over het instellen van de ambtelijke terrassencommissie wordt na de besluitvorming over de definitieve horecaverordening voorgelegd aan het college.~~

Beslispunt

- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.

Argumenten

- 13.1 Hulpdiensten kunnen hierdoor gemakkelijker en sneller ter plaatse zijn en bezoekers krijgen hierdoor meer ruimte.

In Nederland is 4.00 meter de meest voorkomende maat in terrassenregelingen voor een vrije doorgang voor hulpdienstenverkeer. De doorstroomproblemen op drukke bezoekersdagen op sommige plekken in de Utrechtse binnenstad onderschrijven de noodzaak van een ruimere vrije doorgang. Naast hulpdiensten zijn ook de bezoekers, met name met een lichamelijke beperking, erbij gebaat als de doorstroom wordt verbeterd. Voor bestaande terrassen geldt de nieuwe maatvoering niet, tenzij wordt aangetoond dat door het vastlopen aan bezoekersstromen de veiligheid in het geding komt.

De verruiming van 0,5 meter heeft alleen invloed op de vergunningverlening van nieuwe terrassen.

Beslispunt

- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast stellen.

Argumenten

- 14.1 Hiermee worden de aanpassingen in de bovengenoemde beslispunten 8 tot en met 12 meegenomen in de Horecaverordening 2018 en bijbehorende Terrassenreglement 2018.

Beslispunt

- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Argumenten

- 15.1 Hiermee blijft de omgevingsvisie actueel.
In de Utrechtse Omgevingsvisie staat per thematisch beleidsonderwerp aangegeven wat de (hoofdpijnen van) het beleid betreft. Door het aanpassen van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht moet ook dit gedeelte van de Utrechtse omgevingsvisie worden aangepast. De concepttekst is weergegeven in bijlage 5.

Raadsbesluit

Opgesteld door Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk Dijk, M.W. van (Marco)
 4795680/a
Vergadering
Vergaderdatum
Jaargang en nummer
Beleidsveld Economie

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

besluit

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.
- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.
- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.
- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).
- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.
- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.
- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.
- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.
- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.
- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.
- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.
- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.
- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.
- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast te stellen.
- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op



Raadsbesluit

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018



1. Inleiding

Utrecht groeit! We zien op velerlei terreinen in Utrecht een bijzondere schaa sprong. De stad groeit, bewonersaantallen nemen snel toe, bouwplannen zoals Leidsche Rijn Centrum, Stationsgebied en Merwedekanaalzone worden stap voor stap ingevuld. Daarnaast is de vraag naar allerlei vernieuwende diensten groot, stijgt het aantal toeristische overnachtingen, nemen winkelomzetten weer toe en ook de bezoekersaantallen aan de stad en centrum groeien weer gestaag na jaren van krimp.

Het winkellandschap ondergaat ingrijpende veranderingen en vernieuwingen. Traditionele winkels die onvoldoende antwoord hebben op de groei van directe internetaankopen of veranderende consumentenwensen verdwijnen, terwijl nieuwe formules de deuren openen en nieuwe winkelconcepten het daglicht zien. De nieuwe ondernemer vraagt om ruimte om te ondernemen buiten de oude vergunningsruimte. Geen grenzen meer van wat kan en niet kan, maar concepten die vanuit een persoonlijke en samenhangende visie combinaties aanbieden onder één dak.

Ondersteunende horeca

Bij veel van dergelijke combinatiewinkels vormt de mogelijkheid voor ondersteunende horeca een belangrijk belevingsonderdeel. Boekenclub met koffiecorner en werkplekken, een koffiebranderij met winkel en proeverijruimte, grand café in een warenhuis, de chocolaterie met workshopruimte of een creatieve banketbakkerij met expositieruimte. Allen bijzondere concepten waarin de mogelijkheid voor ondersteunende horeca een onmisbaar onderdeel in vormen.

Om de voorzieningenstructuur en beleving van winkelgebieden en winkelstraten te versterken, willen we meer ruimte geven voor de mogelijkheden voor mengformules met ondersteunende horeca.

De veranderende consument: gemak staat centraal

De grote verandering de afgelopen jaren geldt zeer zeker ook voor de Utrechtse horecasector en verschillende voeding gerelateerde dienstverlening (ook wel foodservices genoemd). Ook hier zien we de afgelopen jaren een groei in nieuwe vestigingen en vooral ook nieuwe foodconcepten. Het aantal Utrechtse start-ups is het grootst in de horeca- en foodsector en is daarmee een bron voor nieuwe werkgelegenheid. De toegenomen omzetten in de binnenstad worden in toenemende mate positief beïnvloed door de horeca in het centrum.

Dit sluit aan bij de veranderende behoeften van bewoners en bezoekers van de stad zoals gezond eten en vaker buiten de deur eten. Of de trend dat, vooral jongeren, minder koken maar gebruik maken van foodservices zoals thuisbezorging, ready-to-eat formules, take-away aanbieders of kleine foodspots, zoals specialistische aanbieders rond één product. Deze ontwikkeling van gemak, kant-en klaar maaltijden en meerdere keren per week buiten de deur eten neemt naar verwachting de aankomende jaren nog verder toe. Juist in een stad als Utrecht met een zeer groot aandeel jongeren van de totale bevolking. Veel ondernemers passen hun assortiment en services hierop aan. Kleinere stadsupermarkten To-Go, nieuwe 'moderne kruidenier' formules, gezond eten concepten zijn enkele voorbeelden hiervan.

Horeca in woonwijken: meer ontmoeting en meer spreiding over de stad

Niet alleen jongeren maken veel gebruik van horeca en foodconcepten. Ook in de woonwijken zien we dat bewoners om meerdere motieven graag een bezoek brengen aan de koffiecorner of

lunchroom om de hoek. We zijn veel meer dan vroeger gewend om buitenshuis af te spreken om wat te eten of te drinken. Horeca in de directe omgeving van woonwijken biedt een belangrijke sociale functie en zorgt voor een prettige buurtbeleving en gevoel van saamhorigheid. In een stad waar een groot aantal bewoners een gevoel van eenzaamheid kent, kan horeca in de directe omgeving dit gevoel mogelijk wegnemen. Aan ondernemers om hier de handschoen op te pakken en een eigentijdse bijdrage te leveren aan de sfeer en saamhorigheid in de buurt ofwijk.

In dit vernieuwde ontwikkelingskader maken we nieuwe vestiging van lichtere vormen van horeca in de wijken buiten de binnenstad mogelijk. Horecavoorzieningen zoals een gezellige lunchroom die ook in de avonden geopend is, kunnen juist in de wijken een belangrijke rol spelen om de sociale cohesie en buurtfunctie te versterken. Dit zien we op meerdere plekken ontstaan. Uiteraard moet het wooncomfort hier niet onder lijden.

Belangrijk zijn ook de al in gang gezette ontwikkelingen, zoals de doorontwikkeling van het centrum over de singels heen, de opleveringen in en rond het stationsgebied en de bouw en invulling van Leidsche Rijn Centrum, Merwedekanaalzone en Werkspoorkwartier.

Bijdrage aan een gezonde groei van de stad

Met dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 willen we bijdragen aan een gezonde groei van de stad en inspelen op nieuwe trends. Dit doen we door ruimte te bieden waar dat kan en meer sturend te zijn waar dat wenselijk is. Daar waar noodzakelijk hanteren we regels om een prettige leefbaarheid voor bewoners te kunnen blijven waarborgen. Met deze aanpak werken we aan een aantrekkelijk, gezond en toekomstbestendig woon-, werk- en ondernemersklimaat. Daarbij wordt ingezet op spreiding van de groei door meer ruimte te bieden aan horeca buiten de binnenstad. In de binnenstad zelf is alleen selectieve groei mogelijk en dan vooral in het lichtere segment.

Utrecht maken samen: de ontwikkeling van het horecakader

Op basis van een tussenevaluatie van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 is in een stadsgesprek met ondernemers, inwoners en andere belangstellenden gesproken over de rol en de ontwikkeling van horeca in de stad. De sociale, verbindende en belevingsfunctie van de horeca werd daarbij benadrukt. Bovendien moest de horeca bij Utrecht passen, inclusief horeca in de wijk. Deze punten, samen met een juiste balans tussen levendigheid en leefbaarheid, waren de belangrijkste uitgangspunten bij de verdere uitwerking van het Ontwikkelkader.

Nadat er ook gekeken is naar vernieuwd horecabeleid bij andere steden zoals Rotterdam, Den Haag, Eindhoven en Amsterdam zijn de aanpassingsrichtingen voor het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht bepaald.

Omdat in de binnenstad van Utrecht veel horeca aanwezig is en deze daar een impact heeft op zowel de levendigheid als leefbaarheid, is er geregeld gesproken met de wijkraad Binnenstad over de uitwerking van het horecakader. Belangrijke inzichten en wensen van de wijkraad zijn verwerkt in het concept Horecakader. Vervolgens is er een goed bezochte informatiebijeenkomst georganiseerd en is het concept Horecakader ook in verschillende wijkraden toegelicht. Aan bewoners(groepen) is gevraagd om zienswijzen in te dienen.

Er zijn 92 zienswijzen van bewoners, wijkraden, ondernemers en (belangen)organisaties ingediend. Het grootste deel van de zienswijzen gaat over horeca in de binnenstad. Op basis van de zienswijzen zijn enkele mogelijke uitbreidingslocaties in de binnenstad geschrapt (zoals Pausdam), in aantal gemaximeerd (zoals Twijnstraat, Oudegracht) of wordt een lichtere vorm van horeca toegepast (zoals Sonnenborgh). Daarnaast is ondersteunende verkoop in horecabedrijven onder voorwaarden mogelijk gemaakt.

Met deze aanpassingen komt dit Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 zoveel mogelijk tegemoet aan de vele verschillende belangen die er spelen. Het Horecakader geeft hiermee ruimte aan nieuwe concepten, horeca in de wijken en biedt tegelijkertijd een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid.

2. Marktanalyse Nederland en Utrecht

Horeca in Nederland: een gezonde groeiende sector

Na het dieptepunt van de afgelopen recessie begin 2013, is de horeca weer explosief gegroeid. Als we kijken naar het aantal restaurants, de snelservice sector (cafetaria, ijssalons, lunchrooms e.d.) en kantines en catering, zien we een stijgende lijn in het aantal bedrijven. Alleen het aantal cafés neemt al jaren gestaag af. In 2008 telde Nederland nog ruim 13 duizend cafés. Medio 2017 waren er dit nog maar een kleine 9.600.

Tabel 1 Aantal horecagelegenheden in Nederland per bedrijfstak (exclusief hotels) 2012 – 2017

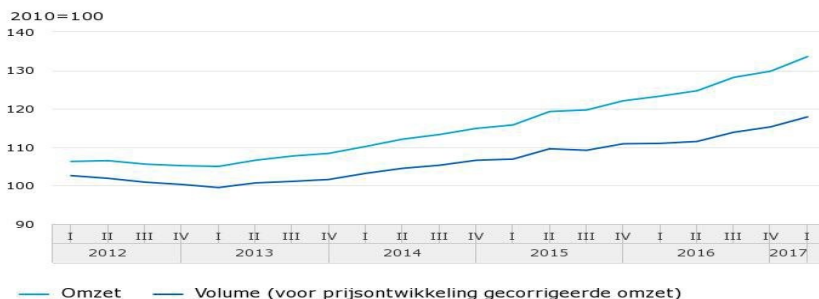
	2012	2013	2014	2015	2016	2017*
Restaurants	11.485	11.690	12.480	12.950	13280	13405
Snelservice sector	10.455	10.645	11.870	12.520	13065	13165
Kantines en catering	7.005	7.180	7.325	8.015	9.060	9.370
Cafés	10.565	10.375	10.205	10.035	9.860	9.585
Totaal (exclusief hotels)	39.510	39.890	41.880	43.520	45.265	45.525

* betreft cijfers 2^e kwartaal

Bron: CBS, statline (2017)

Niet alleen het totaal aantal horecabedrijven stijgt, ook de omzet en het volume stijgt sinds 2013, zoals te zien is in figuur 1.

Figuur 1 (bron CBS, Kwartaalanalyse Horeca)
Ontwikkeling horeca (seizoengecorrigeerd)



Zoals is weergegeven in tabel 2, is ook de werkgelegenheid in de horeca de afgelopen jaren gestegen, zowel in het aantal personen, banen, gewerkte uren als arbeidsjaren.

Tabel 2 Werkgelegenheid in horeca in Nederland

	Werkzame personen	Banen	Arbeidsjaren	Gewerkte uren
Perioden	x 1 000	x 1 000	x 1 000	mln uren
2012	361	417	231	436
2013	364	417	231	445
2014*	374	429	236	455
2015*	390	447	246	470

Bron: CBS, statline (2017)

Daarnaast zien we in tabel 3 dat de openstaande vacatures, de nieuwe vacatures en de ontstane vacatures in de horeca sinds 2013 flink zijn gestegen.

Tabel 3 Vacatures in horeca in Nederland

Openstaande, ontstane en vervulde vacatures in de horeca (x1.000)			
Jaar	Openstaande vacatures	Ontstane vacatures	Vervulde vacatures
2010	7,8	54	52
2011	8,7	60	60
2012	7,6	56	56
2013	7,1	56	56
2014	8,4	64	62
2015	10,3	75	73
2016	13,1	84	81

Bron: CBS, statline (2017)

Horeca in Utrecht: een gezonde groeiende sector

In 2016 had Utrecht 156 (eet)cafés. Dit komt neer op circa 4,5 café per 10.000 inwoners. Dat is weliswaar meer dan Flevoland en de rest van de provincie Utrecht, maar minder dan alle andere provincies.

Tabel 4: aantal horecagelegenheden in Utrecht naar soort (2016)

Grootschalige zware horeca (categorie A)	43
Zware horeca (categorie B)	178
Snelle horeca (categorie C)	163
Middelzware horeca (categorie D1)	336
Lichte horeca (categorie D2)	148
Additionele horeca	268
Ondersteunende horeca bij winkel	11
	1147

Bron: gemeente Utrecht

Bij het totaal aantal van 1147 horecagelegenheden zijn niet de afhaalzaken, hotels, coffeeshops, kantines en speelhallen meegeteld. Deze vallen buiten de scope van dit horecakader (zie ook hoofdstuk 3 categorisering). In de jaren 2012 tot en met mei 2016 zijn er 316 nieuwe exploitatievergunningen voor horecabedrijven afgegeven. September 2017 bedroeg het aantal afgegeven exploitatievergunningen 1530. Dit aantal is inclusief nieuwe afhaalzaken, hotels, para commerciële horeca (zoals (sport)kantines), slijterijen etc.

Uitgaande van de trends en ontwikkelingen is de prognose dat er tussen 2018 en 2021 nog zo'n 140 tot 180 exploitatievergunningen worden afgegeven. Een groot deel hiervan zal bestemd zijn voor horecabedrijven in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied.

3. Visie

Het horecabeleid is ondersteunend aan, c.q. sluit aan op onderstaande bredere stadsvisies en ontwikkelingen:

Ruimtelijke Strategie Utrecht

Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen.

Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijke gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen. Tegelijkertijd zoeken we oplossingen voor problemen. We willen bijvoorbeeld de druk op de woningmarkt verlichten. Door drukte op de woningmarkt stijgen de prijzen van huizen waardoor een deel van de woningvoorraad onbetaalbaar wordt voor mensen met een lager inkomen.

De Merwedekanaalzone, het Jaarbeursterrein en Leidsche Rijn zijn de grote gebieden waar veel gebouwd en ontwikkeld gaat worden. Maar er wordt ook gebouwd op kleinere plekken, zoals bij de 2e Daalsedijk en het Kruisvaartterrein. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn Centrum bieden ruimte voor economische ontwikkelingen.

Economische Agenda Utrecht 2012 – 2018

Dit horecakader sluit aan bij enkele punten van de Economische Agenda:

- Wijkconomie: het bevorderen van gezonde economische ontwikkeling in de woonwijken.
- Revitalisering van werkgebieden: steeds vaker is horeca van toegevoegde waarde in bedrijfsverzamelgebouwen en op bedrijventerreinen.
- Ondersteuning van centrumfuncties aan de randen van de binnenstad.
- Verduurzaming van de economie. Samen met de horecabranches zullen we een programma voor energiebesparing en verduurzaming opzetten, zoals we met de hotels ook doen.
- Werkgelegenheid stimuleren voor minder hoog opgeleiden, die op middellange termijn een geringere kans op werk hebben. De hotel en horecasector bieden bij uitstek werk aan minder hoog opgeleiden, zowel direct als indirect.
- Bevorderen van een klimaat van 'ontmoetingen'. Combineren van werken, wonen, vrije tijdsbesteding, voor bijvoorbeeld de grote en groeiende groep ZZP-ers.
- Beperken van de regelgeving. De regelgeving rondom horeca is uitgebreid te noemen; het OHU is daarom sober in het stellen van extra regels en criteria.

Bestemmingsplan Binnenstad

In het bestemmingsplan binnenstad is in 2010 de bestaande horeca vastgelegd en als volgt opgenomen: *'indien nieuwe horeca zich wil vestigen, of bestaande horeca wil uitbreiden, dan wordt beoordeeld of deze plannen vallen binnen het beleidskader horeca'*. Op basis van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht (OHU) kan dan ontheffing verleend worden. Omdat het OHU voor de binnenstad direct gelinkt is aan het bestemmingsplan, sluit de herziening van het OHU nauw aan bij de visie op toekomstige ontwikkelingen in de binnenstad. Uitgangspunten zijn:

- 1) Het betrekken van St. Jacobsstraat en Wijk C bij het kernwinkelgebied.
- 2) Kwaliteit en differentiatie van het winkelgebied.
- 3) Versterking van het Museumkwartier en het gebied richting het nieuwe station Vaartsche Rijn bij Rotsoord.
- 4) Gebruik van de openbare ruimte in balans tussen leefbaarheid, veiligheid en economisch gebruik.
- 5) De ontwikkeling van een Kenniskwartier, waar zich universitaire voorzieningen clusteren.
- 6) De binnenstad is meer dan het gebied binnen de singels. Het stationsgebied, Ooster- en Westerkade, aanloopstraten, het nieuwe station Vaartsche Rijn bij Rotsoord en ook de Kop van Lombok en Zijdebalen zijn ontwikkelingen die sterke interactie hebben met stedelijke functies in het centrum.

Hotelnota 2010 – 2020

Het hotelbeleid staat in Utrecht (zoals in veel grote steden) los van het horecabeleid, dat zich meer focust op cafés en restaurants. Dat is bewust gedaan, omdat het twee verschillende markten betreft. De marktsituatie voor hotels wordt in Utrecht gekenmerkt door een tekort aan hotelkamers. De in 2010 vastgestelde [Hotelnota en beleid 2010–2020. A room with a view](#) streeft naar 1.000 nieuwe kamers in 2020. In navolging hierop is in het voorjaar van 2015 de [Actualisatie Marktruimte Hotelnota](#) vastgesteld. De gemeente wil vasthouden aan de beoogde groei van 1.000 nieuwe kamers in 10 jaar tijd, met hierbij een voorkeur voor nieuwe hotelconcepten in het centrumgebied van Utrecht.

De markt voor 3- en 4-sterrenzakenhotels lijkt verzadigd. Er is marktruimte voor hostels, 0- en 1-sterren hotels, een extra 5-sterrenhotel, kleinschalige en vernieuwende hotelconcepten en 'doelgroephôtels' (hotels die een eigen, aanvullende markt weten te bedienen). Omdat hotels voor de exploitatie vaak (sterk) afhankelijk zijn van een ondersteunende horecafunctie is, zoals in de hotelnota opgenomen, bij ieder hotel (>5 kamers of 10 bedden) horeca (D1 of D2) toegestaan ter ondersteuning van de hotelfunctie.

Ontwikkeling Stationsgebied en Leidsche Rijn Centrum

Zowel Leidsche Rijn Centrum als het Stationsgebied staan aan de vooravond van grootschalige ontwikkelingen. Beiden ontwikkelen een verblijfsgebied waar detailhandel, leisure, wonen en werken bij elkaar komen. Daar past een diverse horecastructuur bij. Alle horecacategorieën kunnen een plek krijgen in de twee grote ontwikkellocaties (ca. 15.000 m² in Leidsche Rijn Centrum en 8.000 – 12.000 m² in het Stationsgebied), maar vooral voor de zwaardere horecacategorieën zijn dit de ontwikkellocaties bij uitstek.

Wonen

De gemeente zet zich in om van Utrecht een fijne woonplaats te maken. Ook ondersteunen we bewoners die extra hulp nodig hebben op de woningmarkt. Dit doen we samen met verschillende organisaties.

De afgelopen jaren is de woningmarkt erg veranderd. Onder andere door de economische crisis en door nieuwe landelijke regels. In juni 2015 hebben we onze ideeën over wonen in Utrecht opgeschreven in de Actualisering Woonvisie Utrecht. We hebben deze visie (ideeën en plannen) gemaakt na overleg met de Utrechtse woningcorporaties, een groep van huurders (huurdersvertegenwoordiging) en de gemeentes in de regio. Ook hebben we een stadsgesprek gevoerd met verschillende Utrechtse organisaties en bewoners.

In de woonvisie staat hoe we de komende jaren de woningmarkt in Utrecht gaan verbeteren. We concentreren ons op:

- (sociale) huurwoningen in Utrecht
- betaalbare huurprijzen
- kwaliteit en duurzaamheid van woningen
- meer middeldure huurwoningen.

Aanpassingen Ontwikkelingskader Horeca Utrecht

Horeca en gezondheid

In 2018 wordt het horecakader op een aantal belangrijke uitgangspunten gericht aangepast. Een gezonde stad is een van deze uitgangspunten. Bij de afwegingen die gemaakt zijn om de Utrechtse horeca toekomstbestendig te maken en ruimte te geven aan nieuwe belangrijke ontwikkelingen, is nadrukkelijk oog gehouden voor het welzijn van bewoners en bezoekers van de stad en centrum.

Horeca en gezondheid raken elkaar namelijk op verschillende onderwerpen:

- Ontmoetingsplek
- Zitplekken
- Ontspanning
- Voedsel (gezond en ongezond)
- Alcohol
- Geluid
- Geur
- Afval
- Werkgelegenheid
- Beschikbaarheid van toiletten.

Dit zijn zowel positieve als negatieve aspecten. In het Utrechtse horecabeleid is getracht de positieve aspecten zoveel mogelijk te benutten en de negatieve aspecten zoveel mogelijk te beperken. Dat doen we op verschillende manieren.

Aanpassen horecategorisering

De beschreven activiteiten van de verschillende horecacategorieën zijn bijna niet aangepast. Alleen de beschrijving van categorie C (snelle horeca) is uitgebreider geworden. Dit vanwege jurisprudentie. Wel aan de categorisering een hindercategorisering toegevoegd. Hierdoor kan een betere koppeling met de handhavingstrategie worden gelegd en door het gemeentelijke handhavingsteam gemakkelijker worden opgetreden tegen mogelijke overlast. Daarnaast zijn de beschrijvingen van de inrichtingen

(zoals lunchroom, bistro, brasserie en snelbuffet) verwijderd. Deze beschrijving voldeed in de praktijk al niet meer en veroorzaakte verwarring.

Toevoegen van profiel Wijkhoreca

Met dit profiel wordt de wijkfunctie versterkt en zorgen we voor een betere spreiding van horeca over de stad. Utrechters kunnen in hun eigen wijk een hapje eten, in hoekpanden, vrijstaande panden of panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn, indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Buurtgenoten komen elkaar daar tegen. Dit draagt bij aan de sociale cohesie in de wijk. Voor ouderen kan een kopje koffie in de wijk reden zijn om er even uit te gaan. En een open, naar buitengerichte en gastvrije onderneming zorgt voor meer sociale controle en toezicht op straat.

Een ruimere beschikbaarheid van toiletten verspreid over de stad maakt het voor mensen die een toilet nabij nodig hebben (en dat zijn er meer dan men denkt) mogelijk om er wat verder op uit te gaan. Of horeca bijdraagt aan gezonde of ongezonde voeding zal verschillen per ondernemer. Het gebruik van duurzame materialen en biologische (streek) producten is wel een duidelijke trend en ontwikkeling, die door steeds meer ondernemers (en gasten) wordt omarmd en toegepast. En tot slot kan een nadeel zijn dat er mogelijke hinder door geluid, geur en afval bij horeca-activiteiten kunnen ontstaan. Deze zaken moeten echter voldoen aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Toevoegen van categorie Lichte Horeca Plus (D3)

Met het toevoegen van categorie Lichte Horeca Plus (D3) wordt voorkomen dat restaurants in woonwijken tot (na) middernacht open zijn. Wijkrestaurants met een D3 vergunning mogen tot 23.00 uur open zijn. Dit moet de nachtrust van de buurtbewoners garanderen. In de nieuwe indeling van horecacategorieën naar hinderprofiel stellen we nu de te verwachten hinder centraal en veel minder welke horecavormen mogelijk zijn.

Geen uitbreiding horeca in binnenstadstraten met dominant woonkarakter

Binnen de nieuwe horecaprofielen van de vijf centrumkwartieren is zoveel mogelijk rekening gehouden met belangrijke leefbaarheidsafwegingen. In straten waar het woonkarakter dominant is, en waar dat naar alle waarschijnlijkheid de aankomende tijd ook zo blijft, is geen ruimte voor uitbreiding van horeca.

Koppeling met terrasreglement

Een terras bepaalt in grote mate hoe horeca beleefd wordt. Het terras zorgt voor levendigheid, sociale controle en voor prettige zitplekken, maar soms ook voor enige hinder. De hinder proberen we te beperken door bepalingen over terrasafmetingen op te nemen, zodat de looproute breed genoeg blijft en er voldoende doorstromingsmogelijkheden zijn voor bezoekers en hulpverlenende instanties. Dit wordt geregeld in het terrasreglement, dat gelijktijdig met het horecakader wordt aangepast.

Toestaan gevelbankje bij ondersteunende horeca

Om de bezoeker aan winkelstraten meer rustplekken aan te bieden, is het voorstel gedaan om bij winkels met ondersteunende horeca een gevelbankje te mogen plaatsen. Dergelijke bankjes moeten publiek toegankelijk zijn en uitnodigend zijn voor passanten om even te kunnen zitten. Hier vindt geen bediening plaats, maar klanten én passanten kunnen hier zitten, al dan niet met consumptie.

Geen horeca toestaan op verdiepingen waar naast wordt gewoond

In de binnenstad is vanuit bestaande horeca veel vraag naar uitbreiding naar bovenliggende verdieping(en). Indien die verdieping burens kent, waar wordt gewoond, wordt deze uitbreiding niet toegestaan. Dit is om geluidsoverlast naar de burens te voorkomen. We staan in de regel alleen positief tegenover initiatieven om:

- a. Horeca uit te breiden op verdiepingen als de direct naastgelegen panden geen woonbestemming hebben, of er sprake is van langdurige leegstand.
- b. Horeca uit te breiden op verdiepingen in vrijstaande panden.
- c. Facilitaire voorzieningen en keukens op de eerste verdieping te houden.
- d. Op de horecaplanken (Neude, Janskerkhof, Domplein, Wed, Ledig Erf) staan we daghoreca en restaurants (D1 / D2) toe, voor zover dat overeenkomt met de bestemming op de begane grond.

Uiteraard is altijd nadere beoordeling door het toetsteam noodzakelijk en is het niet zo dat bovenstaande zondermeer mogelijk is. En uiteraard moet de milieuwetgeving altijd goed nageleefd worden. Daar is ook een taak voor Koninklijke Horeca Nederland weggelegd in voorlichtende zin.

Als het om zelfstandige woonfunctie gaat op de verdieping, is de compensatieregeling in verband met de onttrekkingsvergunning van toepassing (het onttrekken van m2 woonbestemming zal dan door de ondernemer in beginsel gecompenseerd moeten worden).

In Kanaalstraat groei van horeca middels pilots

Voor het horecaprofiel Kanaalstraat is gekozen om, in overleg met bewoners en ondernemers, een geleidelijke groei van lichte horeca toe te staan in de vorm van pilots. Dit betreffen dan ook tijdelijke vergunningen. De positieve en negatieve effecten worden geëvalueerd en meegewogen bij besluit tot definitieve vergunning.

Handhaving drank- en horecawet

Alle ondernemers in Utrecht worden gehouden aan de drank- en horecawet. Wanneer een horecabedrijf alcohol verkoopt aan een jongere, van wie niet is vastgesteld dat hij 18 jaar of ouder is, krijgt het bedrijf een waarschuwing. Bij herhaalde overtreding volgt een boete en bij meerdere overtredingen kunnen verdergaande sancties worden opgelegd, zoals een schorsing van de vergunning voor horecabedrijven.

Convenant Veilig Uitgaan

De gemeente, politie, het Openbaar Ministerie, Veiligheidsregio Utrecht en Koninklijke Horeca Nederland ondertekenden in 2016 het Convenant Veilig Uitgaan 2016–2021. Tijdens uitgaansavonden en speciale evenementen volgt de politie met camera's live wat er gebeurt in de binnenstad. Extra agenten op straat houden de veiligheid van bewoners en bezoekers in de gaten. Zij pakken bijvoorbeeld wildplassers en mensen die overlast veroorzaken aan.

4. Horecadifferentiatie

Hoewel het OHU 2018 op hoofdlijnen gelijk is gebleven aan het OHU 2012, is een aantal aanpassingen doorgevoerd. Er is een extra categorie Lichte Horeca Plus (D3) toegevoegd om meer (ruimtelijke) mogelijkheden voor horeca in de wijk toe te staan. Daarnaast is per categorie een hinderprofiel opgenomen en is de omschrijving waar mogelijk globaler weergegeven (minder beperkend qua vorm).

Horeca categorieën en hinderprofielen

Type	Globale Beschrijving Activiteiten	Hinderprofiel
Lichte horeca (Categorie D2)	Daghoreca waarbij de bedrijfsactiviteit is gericht op het al dan niet ter plaatse verstrekken van etenswaren en dranken en is gebonden aan de openingstijden zoals die gelden voor detailhandel, conform de winkeltijdenwet en de gemeentelijke regelgeving aangaande winkeltijden.	Weinig hinder verwacht Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt.
Lichte horeca plus (Categorie D3)	Dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is.	Weinig hinder verwacht Horeca die zich richt op verstrekken van eten en drinken gedurende de dag en/of avond en daarmee weinig overlast veroorzaakt. Doordat deze een uur later sluit dan de normale lichte horeca (D2) is de overlast groter dan normale lichte horeca.
Middelzware horeca (Categorie D1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden, en serveren van dranken en kleine consumpties voor consumptie ter plaatse. Geen activiteiten na restauranttijden*.	Enige hinder verwacht Enige hinder door piek van komende bezoekers aan het begin van de avond. Gaande bezoekers vertrekken in het algemeen gespreid aan het eind van de avond.
Snelle horeca (Categorie C)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken. Geen actieve bediening aan tafel, het eten kan snel bereid worden en de gast verblijft gemiddeld 30 minuten in deze horecagelegenheid..	Hinder verwacht Hinder door hoge frequentie van komende en gaande gasten en klanten (afhaal) inclusief verkeers- en parkeerbewegingen. Buiten het centrum en doorgaande wegen neemt overlast in de nacht af door lagere frequentie van bezoekers.
Zware horeca (Categorie B)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van maaltijden. Mogelijkheid tot dansen in het weekend.	Hinder verwacht Hinder door hoge frequentie van komende en gaande bezoekers, ook 's nachts. Door consumptie van alcohol kan overlast hoger zijn dan snelle horeca.
Grootschalige zware horeca (Categorie A2)	Een horecabedrijf dat voorziet in zaalverhuur voor grootschalige, besloten feesten, zoals bruiloften. Al dan niet met muziek, verstrekking van dranken en etenswaren.	Veel hinder verwacht Grote aantallen van bezoekers, inclusief verkeersbewegingen en (fiets)parkeren met veel dynamiek, ook de nachtelijke uren.
Grootschalige zware horeca (Categorie A1)	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het bedrijfsmatig ten gehore brengen van muziek en het geven van gelegenheid tot dansbeoefening, al dan niet met levende muziek en al dan niet met de verstrekking van dranken en kleine etenswaren, alsmede de verstrekking van dranken ter plaatse, al dan niet met levende muziek en al dan niet met kleine etenswaren. Het accent ligt op het ten gehore brengen van muziek en het gelegenheid geven tot dansen.	veel hinder verwacht Grote aantallen van bezoekers, inclusief (fiets)parkeren met veel dynamiek, vooral in de nachtelijke uren.

* Met uitzondering van eventuele vergunde vrijstelling voor Vermaakje (zie hieronder).

Waterpijpen (shisha)

In toenemende mate wordt er in horeca-inrichtingen gelegenheid geboden om waterpijp te roken. Voor sommige horecaondernemingen is dit een zelfstandige en/of de belangrijkste activiteit geworden. Omdat de aanloop van bezoekers op dergelijke inrichtingen effect heeft op het woon- en leefklimaat, kan deze activiteit alleen onder categorie Zware Horeca (B) worden uitgevoerd en valt deze niet onder een eventuele vergunde vrijstelling voor vermaak.

Specifiek aandachtspunt bij het roken van waterpijp verdient de ventilatie van de ruimte in verband met het ontstaan van koolmonoxide (CO) als gevolg van de onvolledige verbranding van de kooltjes.

Beperkte extra activiteiten voor restaurants met aandacht voor de buurt ('Vermaakjes')

Het komt voor dat restauranthouders speciale activiteiten willen organiseren, die verder gaan dan het verstrekken van eten en drinken. Bijvoorbeeld door het aanbieden van entertainmentactiviteiten, zoals een optreden van een muziekgroep of een DJ. Hiervoor willen we ruimte bieden voor ondernemers in de middelzware horeca, zonder dat het woon- en leefklimaat hierdoor wordt aangetast. Soms zal dit moeten worden aangetoond met een akoestisch onderzoek. Ondernemers die actief rekening houden met hun omgeving en waarvan geen klachten van bekend zijn, komen voor deze mogelijkheid in aanmerking. Om dit te waarborgen gelden de volgende randvoorwaarden:

- In beginsel kan er voor 4 dagen per jaar een vergunning voor vermaak activiteiten worden gegeven.
- Deze vergunning moet vooraf worden aangevraagd. Bij de aanvraag dient een plan te worden ingediend, waarin wordt aangegeven:
 - Voor welke dag(en) deze vergunning wordt aangevraagd.
 - Dat er met de buurt is gecommuniceerd en op welke wijze dit is gebeurd. De buurt betreft in ieder geval: de drie naastgelegen panden aan beide zijden van het horecabedrijf, de direct aansluitende achtergelegen panden en het direct aan de voorzijde gelegen pand en de drie panden aan weerszijde daarvan, tenzij de afstand meer is dan 50 meter.
 - Op welke wijze de buurt op de dag zelf direct contact kan opnemen met de aanvrager en/of leidinggevende over mogelijke overlast.
- Dat er tegelijkertijd of binnen een te korte periode binnen een buurt niet dusdanig veel vergunningen worden verleend, waardoor de woon- en leefbaarheid wordt aangetast.

Bij aangeven van overlast door omwonenden kan de vergunning worden ingetrokken. De vergunning betreft nadrukkelijk een mogelijkheid voor het uitvoeren van extra activiteiten en niet voor overschrijding van de geluidsnormen. Voor dit laatste kan ook nu al voor twee keer per jaar een aparte vergunning worden aangevraagd.

Additionele Horeca

Bij additionele horeca gaat het om horeca-activiteiten die ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie die ter plaatse is toegestaan. Deze additionele activiteiten worden juridisch-planologisch gezien niet onder de afzonderlijke functie 'horeca' geschaard, maar gerekend tot de bestemming van de hoofdfunctie van de instelling (sociaal-culturele / culturele / maatschappelijke / sport- / recreatieve doeleinden). Hiermee worden onder meer bedoeld de kantines bij buurthuizen, scholen en sportfaciliteiten, of horecavoorzieningen bij musea en dergelijke.

Bij additionele horeca gaat het erom dat:

- De uitstraling van deze horeca moet passen bij de hoofdfunctie. Passend betekent dat deze horeca hoort bij de hoofdfunctie en open is tijdens de openingstijden van de hoofdfunctie. Daarbij is het niet toegestaan dat de additionele horecaruimte wordt verhuurd of anderszins in gebruik wordt gegeven aan derden ten behoeve van feesten en andere partijen.
- De horecagelegenheid moet ondergeschikt zijn aan en aanvullend zijn op de hoofdfunctie en moet de hoofdfunctie ondersteunen. Aanvullend wil zeggen dat de additionele horeca de kwaliteit van de hoofdfunctie vergroot of completeert. Ondergeschikt betekent dat er duidelijk sprake is van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, waarbij een percentage van 30% van de bebouwde vloeroppervlakte van de hoofdfunctie als absoluut maximum geldt. Dit maximum geldt voor kleinschalige functies; voor grootschalige functies kan door de gemeente een maximumomvang in m² worden vastgesteld. Er moet duidelijk sprake zijn van een waarneembare ondergeschiktheid van de horecafunctie, qua vloeroppervlak, inzet van personeel en onderdeel van de begroting.
- De horeca niet zelfstandig mag worden uitgeoefend of toegankelijk is los van de hoofdfunctie. Wanneer er sprake is van zelfstandige toegankelijkheid of van uitoefening los van de hoofdfunctie is er geen directe relatie meer met de hoofdfunctie, maar gaat het om zelfstandige horeca-activiteiten. Deze vallen dan onder één van de horecacategorieën.

In bestemmingsplannen gaat de gemeente in de doeleindenomschrijving van de relevante bestemmingen (bijvoorbeeld kantoordoeleinden, bedrijfsdoeleinden, sport- en recreatiedoeleinden, maatschappelijke doeleinden) ook 'additionele horeca' benoemen. Dan is direct duidelijk dat er in die gevallen kantines, bedrijfsrestaurants en dergelijke zijn toegestaan. Voor additionele horeca is geen vrijstelling vereist: indien voldaan wordt aan de criteria, past deze vorm van horeca binnen de hoofdfunctie.

Detailhandel met ondersteunende horeca

In de detailhandel is er een groeiende behoefte aan mengmogelijkheden van allerlei functies en ondersteunende horeca. Vooral bij ondernemers die vanuit een bijzonder of onderscheidend winkelconcept willen ondernemen. Dat is van belang voor de kwaliteit en aantrekkelijkheid van de detailhandelsstructuur, die door onder meer internetverkoop sterk onder druk staat. Daarom zal bij de bestemming detailhandel de horecaruimte voor kleinere winkels verhoogd worden, waarbij ondergeschikte horeca wordt toegestaan. Daarbij hanteert de gemeente de volgende criteria:

- De horeca is ondergeschikt aan de andere verkopen. De winkel is de belangrijkste activiteit – ook qua omzet – en de horeca-activiteit is bijzaak.
- De winkelbestemming verandert niet; het ziet er bijvoorbeeld niet uit als een cafetaria. De winkel wordt ook niet verhuurd voor feesten, partijen enzovoorts.
- De horecaruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m²) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250m² tot 1000 m²) van het netto vloeroppervlak van de winkel in beslag. Tot het netto vloeroppervlak wordt het deel van de winkel gerekend, dat voor het publiek toegankelijk is. Ruimten voor opslag, privégebruik, toiletten of buitenruimten tellen niet mee. De ruimte achter de toonbank valt niet onder de winkelruimte.
- De horecaruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van de winkel. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
- Het horecagedeelte in de winkel moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie – binnen één winkelpand – waarbij het horecagedeelte is opgedeeld in verschillende horecahoekjes – is niet toegestaan.
- Er mag geen reclame voor het horecagedeelte worden gemaakt. Dit betekent geen posters met bijvoorbeeld 'Broodje bal' of 'Turkse pizza' op het raam, geen reclamebord op straat en geen vermelding op maaltijdbezorgsites.

- De regelgeving voor winkeltijden is leidend. Er vindt geen verkoop plaats (inclusief bezorgen) buiten de normale winkeltijden. De horecagelegenheid in de winkel mag niet langer open zijn dan de winkel.
- De winkel en de horeca-activiteit worden door dezelfde ondernemer geëxploiteerd.
- Er is geen geluidsoverlast. Alleen zachte achtergrondmuziek is toegestaan. Livemuziek is verboden.
- Er moet een toilet voor bezoekers aanwezig zijn.
- Het Activiteitenbesluit milieubeheer is van toepassing. Zo is bijvoorbeeld een goede afzuiginstallatie nodig voor het bakken, en bij gebruik van bestek en servies dat moet worden afgewassen, is een vetafscheider vereist. Kijk voor meer informatie over het Activiteitenbesluit op overheid.nl.
- Voor winkels boven de 1.000 m² bvo geldt dat een ondersteunende horecafunctie kan worden toegestaan op maximaal 20% van het bebouwd oppervlak.

Tot slot is het belangrijk te vermelden dat de Drank en Horecawet detailhandel met alcohol uitsluit.

Ondersteunende verkoop in horecazaken

Naast een sterkere detailhandelsstructuur door ondersteunende horeca in winkels, kan het voorzieningenniveau ook stijgen door ondersteunende verkoop in horecabedrijven toe te staan. Op deze manier ontstaat een gelijk speelveld voor detailhandel en horeca. Daarbij hanteert de gemeente de volgende criteria:

- De verkoopruimte neemt maximaal 40% (bij bedrijven tot 250 m²) of maximaal 30% (bij bedrijven vanaf 250m² tot 1.000 m²) van het netto vloeroppervlak van het horecabedrijf in beslag.
- Geen ter plaatse en vers bereide etenswaren (dus geen afhaalzaakfunctie).
- De winkelruimte is uitsluitend bereikbaar via de ingang van het horecabedrijf. Een hoekje met tafels en stoelen mag. Een aparte ingang mag niet.
- Het winkelgedeelte in het horecabedrijf moet een aaneengesloten gedeelte zijn. Fragmentatie, waarbij het winkelgedeelte is opgedeeld in verschillende hoekjes, is niet toegestaan.
- Er mag geen reclame voor het winkelgedeelte worden gemaakt.

Belangrijk is te vermelden dat de Drank en Horecawet verkoop in combinatie met het schenken van alcohol uitsluit.

Gevelbankje

Voldoende levendigheid, gastvrijheid en bezoekerscomfort zijn belangrijke voorwaarden voor een aantrekkelijke winkelstraat. Zeker in een tijd waarin winkelen steeds meer beleven wordt in plaats van alleen een product kopen. Om de aantrekkelijkheid en gastvrijheid van een winkelstraat te bevorderen, kunnen winkeliers bij ondersteunende horeca het winkelend publiek een zitplaats aanbieden in de vorm van een gevelbankje. Een dergelijk bankje mag maximaal 0,6 meter uitsteken van de eigen gevel en maximaal 4 meter breed zijn. Inclusief de benodigde beenruimte is de diepte van een gevelbankje dan maximaal 1 meter. Een gevelbankje mag alleen worden geplaatst indien de vrije doorgang minimaal 1,5 meter bedraagt, zodat er voldoende loopruimte overblijft voor passanten. Om te voorkomen dat gevelzitjes verworden tot plekken van hinder, moeten de gevelzitjes na winkelsluiting worden opgeklapt of binnengezet.

Naast het vergroten van de levendigheid in de (winkel)straat, bieden de gevelbankjes ook rustplekken voor de bezoekers en vergroten ze de sociale controle en veiligheid op straat.

De gevelbankjes zijn dan ook publiek toegankelijk en dus niet uitsluitend beschikbaar voor de klant van de winkel. Actieve bediening is niet toegestaan. Gezien het publieke karakter van een gevelbankje en het feit dat deze niet alleen voor klanten is, wordt deze niet als terras beschouwd. Er hoeft dus ook geen exploitatievergunning voor worden aangevraagd. Op een gevelbankje mag – net als bij ondersteunende horeca – geen reclame worden gemaakt.

Ook horecabedrijven mogen een gevelbankje plaatsen. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden en verplichtingen.

Afhaalzaken

Afhaalzaken – zonder horeca – zijn een bijzondere vorm van detailhandel. In die zin vallen ze buiten de scope van dit horecakader. Door gebleken kans op hinder zoals afval en parkeerproblemen – is hier wel een exploitatievergunning voor nodig. Het hierna beschreven ruimtelijke toetsingskader is ook op afhaalzaken van toepassing. Van de hierboven beschreven horecacategorieën kennen alleen snelle horeca (C) en lichte horeca (D2) afhaal mogelijkheden. Vanwege de kans op overlast zoals afval, zijn gevelbankjes bij afhaalzaken niet toegestaan.

5. Ruimtelijk Toetsingskader

Uitgangspunten

Het voorliggende Ontwikkelingskader geeft aan hoe de gemeente Utrecht om wil gaan met de vestiging van horeca in de stad. De horeca krijgt hiermee meer ruimte, waarbij de gemeente de mogelijkheid wil behouden om individuele aanvragen van ondernemers te beoordelen.

In de bestemmingsplannen die de gemeente actualiseert, worden de bestaande horecavestigingen bestemd conform de bestaande situatie. Ontwikkelingen in de zin van nieuwe horecavestigingen of uitbreiding van horecavestigingen worden daarin niet meegenomen, tenzij ze voldoende concreet en gewenst zijn. Wijziging van een bestemmingsplan is voor een horeca ontwikkeling niet het meest geschikte instrument, gezien de lange doorlooptijd en hoge kosten.

Nieuwe ontwikkelingen op het gebied van horeca kunnen daarom, mits voldoende concreet en gewenst, beter gefaciliteerd worden met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit "afwijken van het bestemmingsplan" (artikel 4, bijlage 2 van de Bor). De procedure voor deze omgevingsvergunning is beperkt qua tijd en kosten. De voorliggende nota Ontwikkeling Horeca Utrecht 2018 geldt als onderliggend beleid voor het verlenen van de omgevingsvergunning.

Profielen voor deelgebieden

Basis voor het horecabeleid zijn de profielen per deelgebied. Bij initiatieven wordt beoordeeld of het initiatief past binnen het profiel van het deelgebied. Vervolgens wordt specifiek gekeken naar de locatie (pand, situatie, omgeving) en naar de actuele situatie in het deelgebied. Zo kan het voorkomen dat na een aantal nieuwe ontwikkelingen in een deelgebied een situatie is ontstaan die verdere groei van horeca onwenselijk maakt, ook als dat wel past in het profiel.

Blauwe zones in binnenstad: ja mits en nee tenzij

Voor de binnenstad zijn deze profielen nader uitgewerkt met zoneringen (blauwe lijnen). De zones geven de preferente ontwikkelingsgebieden aan. Voor initiatieven binnen een deelgebied, maar buiten de zone, kan slechts bij uitzondering een omgevingsvergunning worden verleend. Kortweg gesteld geldt voor horeca-initiatieven binnen een blauwe lijn "Ja, mits", terwijl voor de overige delen van het benoemde deelgebied het uitgangspunt is "Nee, tenzij".

Criteria

Hieronder zijn de criteria opgenomen waaraan initiatiefnemers moeten voldoen, wil men kans maken op het succesvol doorlopen van een vergunnings- of wijzigingsprocedure. De criteria zijn indicatief. Het college moet namelijk alle relevante belangen tegen elkaar afwegen. Bovendien kunnen belanghebbenden in de procedure hun zienswijze bij het college kenbaar maken zodat een heroverweging kan plaatsvinden.

Aan de hand van de volgende criteria vindt een afweging plaats of de horeca zich mag vestigen of niet:

1. De aanvraag moet passen binnen het opgestelde ruimtelijk profiel. De mogelijke ontwikkelingslocaties zijn geconcretiseerd in de profielen. Daar waar binnen het deelgebied

blauwe zones zijn gemarkeerd, geldt het profiel uitsluitend voor de blauwe zones. Daar waar geen zones zijn aangegeven, geldt het profiel voor het gehele omschreven gebied.

2. Daarnaast wordt getoetst aan de volgende ruimtelijke criteria:
 - Het profiel van de straat of de weg waaraan het nieuw te vestigen horecabedrijf is gelegen en de functie van die weg, doorgaand of niet. In smalle, doorgaande straten is in principe concentratie van horeca A, B en C niet toegestaan.
 - De bereikbaarheid van het gebied of pand en toegankelijkheid van het horecabedrijf zelf (vooral bevoorrading) mede in relatie tot de venstertijden voor het bevoorraden;
 - Mogelijkheden voor parkeren in de omgeving (noodzaak is afhankelijk van het horecatype). De parkeernormen worden indicatief gehanteerd, omdat in sommige gevallen (bijvoorbeeld bij grotere doorgaande wegen met veel gemengde functies en in de binnenstad) andere (economische) belangen kunnen prevaleren. Dit speelt vooral een rol in relatie tot de kenmerken van bepaalde horecacategorieën, zoals: verkeersaantrekkende werking en bezoekersfrequentie in relatie tot openingstijden van het horecabedrijf. Naast autoparkeren, kan ook fietsparkeren hierbij in beschouwing worden genomen. Indien ook wordt bezorgd, moet er voldoende ruimte op de openbare weg zijn om de bezorgvoertuigen te stallen.
 - De schaal van de beoogde functie moet passend zijn binnen de directe omgeving. Hierbij dient ook te worden gekeken naar het effect van de achterkant van de horecagelegenheid op de woonomgeving.
3. De vestiging mag er niet toe leiden dat de looproutes naar en voorlangs winkels of binnen andere concentraties worden aangetast. Het gaat daarbij om het straatbeeld van winkelconcentraties, geen onaanvaardbare doorbrekingen van de winkelpuien, geen aantasting van het winkelconcentratiegebied en of het woon- en leefklimaat van het betreffende gebied.
4. Het behoud van het monumentale karakter van het pand of het beeldbepalend karakter van het pand of het straatbeeld. Hierbij wordt onder meer beoordeeld of het pand met inachtneming van de monumentale status zodanig kan worden verbouwd, dat het ook kan voldoen aan normering op het gebied van geluid en geur.
5. Voor sommige bedrijven is volgens de Wet milieubeheer een akoestisch onderzoek en een extern veiligheidsonderzoek vereist. De rapportage hiervan wordt bij de omgevingsvergunning beoordeeld. Een nieuw te vestigen restaurant, met woningen binnen 30 meter, dient onder andere aan te geven op welke wijze de keukendampen worden afgevoerd. Indien een bij dat horecabedrijf behorend terras niet past in het bestemmingsplan, zal op basis van een geluidsonderzoek (stemgeluid) moeten worden vastgesteld hoeveel overschrijding van de geluidsnorm in dat gebiedsdeel acceptabel is. Op het Neude is bijvoorbeeld een hogere overschrijding acceptabel dan in een typische woonomgeving. Stemgeluid is overigens niet geregeld in de Wet milieubeheer, maar speelt een rol bij het aantonen van een goede ruimtelijke ordening bij afwijken van het bestemmingsplan.

Bij een aanvraag voor de vestiging van een horecabedrijf spelen de volgende aanvullende aandachtspunten:

- Een pand moet, al dan niet na verbouwing, voldoen aan de eisen inzake de Brandveiligheid (melding brandveilig gebruik is noodzakelijk).

- Bij het schenken van alcohol zijn de inrichtingseisen van de Drank- en Horecawet van toepassing.
 - Bij afwijking van het bestemmingsplan dient er een planschadeovereenkomst te worden gesloten door de aanvrager met de gemeente.
6. Indien de woonomgeving en de openbare ruimte het toelaat, is in de regel bij een horecavestiging een terras mogelijk. Het bestemmingsplan en het terrassenreglement zijn daarvoor het toetsingskader. Daarbij geldt dat:
- In typische winkelstraten in het stadscentrum wordt de toegankelijkheid en het karakter van deze straten beschermd. Het toestaan van terrassen op de openbare weg zal hier niet, dan wel terughoudend, worden toegestaan.
 - Door het toegenomen aantal bezoekers aan de Utrechtse binnenstad (inmiddels 29 miljoen per jaar) zal op termijn niet kunnen worden ontkomen aan maatregelen die de doorstroming van deze bezoekers kunnen waarborgen. Dit kan consequenties hebben voor alle uitstallingen, terrassen en standplaatsen in de voetgangersgebieden en / of gebieden waar de positie van en ruimte voor de voetganger en het ruimtelijk economisch functioneren aanzienlijk onder druk staat.

Stappenplan aanvragen horeca

Aanvraag nieuwe vestiging horeca			
De aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan: Is er sprake van een wijzigingsbevoegdheid of een ontheffingsbevoegdheid?			
Ja		Nee	
Toetsen aan Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018: is de vestiging mogelijk op grond van de profielen?			
Ja, mits..		Nee, tenzij.. (zwaarwegend argument voor afwijking van profiel)	
		Ja	Nee
Nadere stedenbouwkundige en functionele beoordeling Toetsteam: voldoet aanvraag aan de toetsingscriteria?			
Ja		Nee	
Gemotiveerd positief advies		Gemotiveerd negatief advies	
Besluitvorming College (hierop volgt mogelijkheid tot inspraak en bezwaarprocedure cf Algemene Wet Bestuursrecht)			
Positief besluit Initiatiefnemer moet overige vergunningen regelen, zoals: <i>omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen,</i> <i>reclamevergunning,</i> <i>gebruiksmelding, drank- en horecaverunning /</i> <i>exploitatievergunning</i> <i>kansspel e/o behendighedsautomaatvergunning</i> <i>Melding op grond van Activiteitenbesluit, milieubeheer etc</i>		Gemotiveerde afwijzing Bezwaarprocedure mogelijk	

6. Profielen

Bij het herzien van de profielen voor het OHU 2018 zijn het algemene principe en werking van de profielen van het OHU 2012 gehandhaafd en aangepast aan de voorgaande beleidslijnen.

Bij de aanpassing van het horecakader is gekozen om de 8 binnenstadprofielen uit het OHU 2012 om te zetten naar 5 centrumkwartieren: Domkwartier, Stadhuiskwartier, Vredenburgkwartier, Universiteitskwartier en Museumkwartier. Het gebruik van kwartieren vergroot de vindbaarheid en herkenbaarheid van onderscheidende gebieden in de binnenstad. Bijvoorbeeld in de bewegwijzering naar het centrum en op de nieuwe plattegronden in en rond de binnenstad. De verdere ontwikkeling en uitwerking van deze kwartieren door de partners van Centrum Management Utrecht (CMU) en andere direct betrokkenen wordt door de gemeente Utrecht ondersteund en moet er toe leiden dat er voor ieder kwartier een eigen profiel of identiteit ontstaat, waardoor doelgroepen meer gebonden worden. Dit geldt zowel voor bezoekers als voor ondernemersdoelgroepen.

Dit betekent dat :

- Voormalig profiel 1 'Binnenstad Centrum' grotendeels is opgegaan in het nieuwe profiel Stadhuiskwartier. Vismarkt en Domstraat zijn opgenomen in het nieuwe profiel Domkwartier.
- Voormalig profiel 2 'Kernwinkelgebied' is grotendeels opgegaan in het Vredenburgkwartier. Zadelstraat en Lijnmarkt zijn opgenomen in Domkwartier en Oudegracht Oostzijde is opgenomen in het Stadhuiskwartier.
- Voormalig profiel 3 'Stationsgebied Jaarbeurs' is opgenomen in het Vredenburgkwartier. Voor het Beurskwartier geldt nog geen eigen profiel maar is vastgelegd in ontwikkelovereenkomsten.
- Voormalig profiel 4 'Kenniskwartier' is opgegaan in het Universiteitskwartier.
- Voormalig profiel 5 'Tolsteegbrug, Oosterkade en Westerkade' is opgegaan in het Museumkwartier.
- Voormalig profiel 6 'Mariaplaats' is opgegaan in het Domkwartier.
- Voormalig profiel 7 'Wijk C en Oudegracht Noordwest' is grotendeels opgegaan in Vredenburgkwartier. Oudegracht Noordoostzijde valt nu in het Universiteitskwartier.
- Voormalig profiel 8 'Domplein, Wed en Museumkwartier' is nu verdeeld over Domkwartier en Museumkwartier.

Nader in te vullen: mogelijke toevoeging ontwikkellocaties concept profielen binnenstad

Voor de binnenstad zijn nieuwe conceptprofielen gemaakt om de in hoofdstuk 1 en 2 genoemde trends, ontwikkelingen en groei van de stad beter te kunnen faciliteren. Bewoners gaven echter aan dat zij veel overlast in de binnenstad ervaren, onder andere van horeca. Er is dan ook voor gekozen om eerst met bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden in gesprek te gaan om deze overlast te inventariseren. Daarna wordt bekeken of, en zo ja welke locaties en categorieën in aanmerking komen voor nieuwe ontwikkellocaties. Daarbij is een balans tussen levendigheid en leefbaarheid van groot belang. Uitgangspunt voor mogelijke nieuwe locaties zijn de concept profielkaarten en – tabellen zoals weergegeven in bijlage 1.

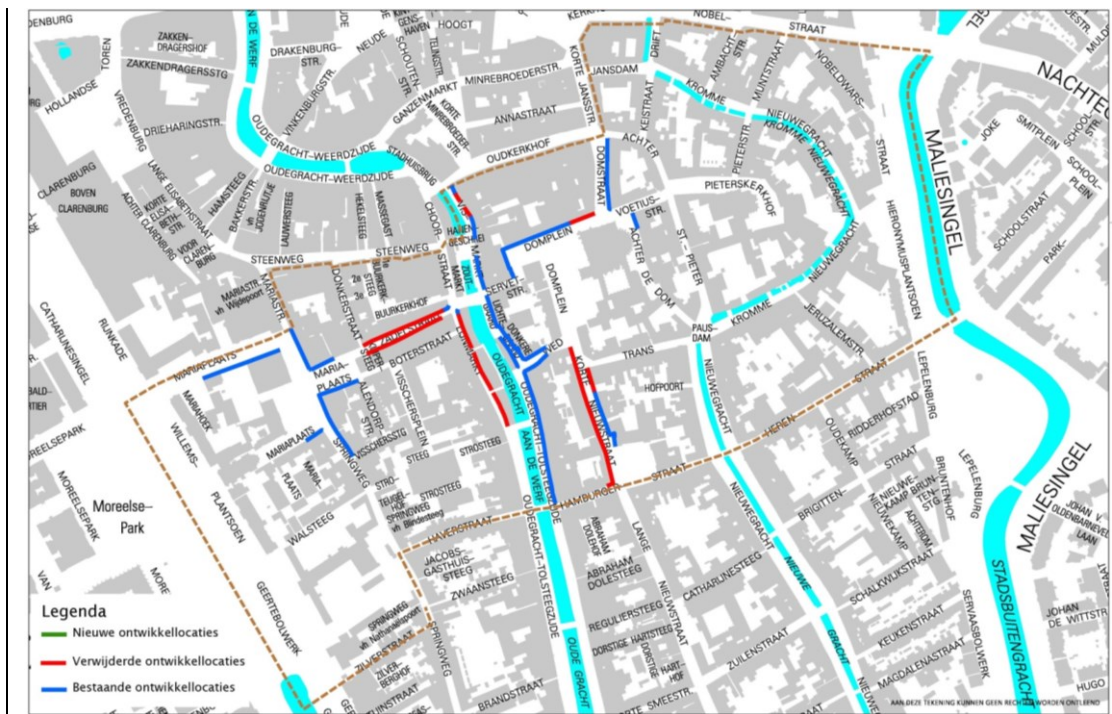
Profiel 1: -Domkwartier

Ontwikkelingsvisie

Belangrijke kenmerken van het Domkwartier zijn: historisch, persoonlijk, kleinschalig en bezinning. Belangrijke uitgangspunten voor de ontwikkeling van horeca in dit kwartier zijn de effecten van de nieuwe verbeterde centrale looproute Station/ Moreelsebrug – Mariaplaats – Zadelstraat – Domplein en de mogelijke uitbreidingen van het voetgangersgebied in dit kwartier van de Stadhuisbrug tot aan de Hamburgerstraat. Door meer ruimte en prioriteit te geven aan de voetganger verbetert het verblijfsklimaat enorm. De verdeling en clustering van de belangrijkste voorzieningen in dit kwartier zijn de afgelopen jaren duidelijker geworden en worden met deze looproute verder versterkt. De horecaplekken zijn geconcentreerd op Mariaplaats, 't Wed, (westhoek), Domplein en (in mindere mate) de Vismarkt. Winkelfuncties zijn geconcentreerd in de Zadelstraat, Mariastraat en de Lijnmarkt. In het Domkwartier kiezen we bewust voor verdere concentratie van functies: geen uitbreiding van horeca op de Lijnmarkt en Zadelstraat. Aangezien de woonfunctie aan de Korte Nieuwstraat Westzijde dominant is, zijn de uitbreidingslocaties hier weggehaald. Uitbreiding kan waar mogelijk nog wel plaatsvinden op de pleinen, aangevuld met nieuwe ontwikkellocaties met lichte horeca (D2 en D3) op het deel van de Springweg – Mariaplaats. En verder op de hoeken van het kruispunt Maartensbrug (D2), rekening houdend met de looproutes.

In dit gebied zijn terrasbeperkingen van toepassing voor het meest zuidelijke deel van de Oudegracht aan de Werf.

Ontwikkelingsrichting Domkwartier



Met opmaak: Lettertype: (Standaard)
Lucida Sans Unicode, 10 pt

Ontwikkelingsrichting Domkwartier

Straat	Toegestane categorie
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	Maximale categorie <i>Toegestane categorie</i>
1. Mariaplaats	D1, D2
2. Springweg Oostzijde	D1, D2
3. Oudegracht Oostzijde (m.u.v. deel Vismarkt)	D1, D2, D3
4. Domplein Westhoek en Noordzijde	D1, D2, D3
5. Domstraat Oostzijde	D1, D2, D3
6. Korte Nieuwstraat Oostzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
7. Springweg	D2, D3
8. Hoek Mariaplaats-Zadelstraat	D1, D2 D3
9. Hoeken kruising Choorstraat-Zadelstraat-Lijnmarkt	D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Korte Nieuwstraat Westzijde	
Domplein hoek Domstraat	
Zadelstraat	
Lijnmarkt Oostzijde	
Vismarkt -middendeel	

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Profiel 2: Stadhuiskwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Stadhuiskwartier kenmerkt zich door twee levendige horecapleinen de Neude en Stadhuisplein en bijzondere winkelstraten, zoals Oudkerkhof en Schoutenstraat. De Oudegracht Oostzijde met een mix van (nieuwe) winkels en horeca en het Stadhuis fungeren als icoon voor dit kwartier. Een druk en gezellig kwartier, waarbij zich in de aanpalende straten in toenemende mate winkels, bedrijfjes en foodconcepten met een licht profiel vestigen. Ook hier kiezen we voor een concentratie van winkelfuncties in de winkelstraten, met voldoende ruimte voor de voetgangers. In deze typische winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid voor bezoekers en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Terrassen op de openbare weg zullen hier niet dan wel terughoudend worden toegestaan.

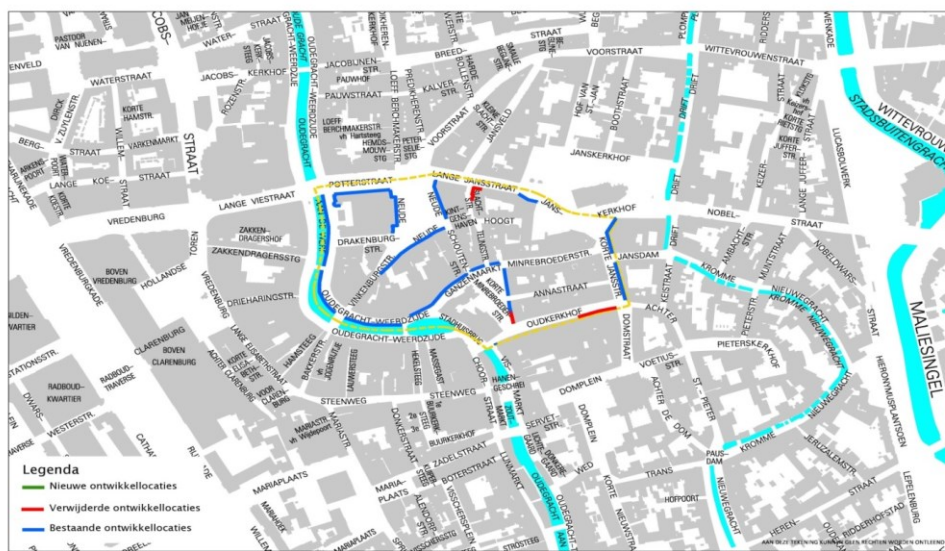
~~De ontwikkeling van een gastvrij en toegankelijk Stadhuis kan o.a.- door ruimte te bieden invulling gegeven door ruimte te bieden aan additionele lichte horeca passend bij het karakter van het Stadhuis. Groene zonering voor uitbreidingsmogelijkheden voor zelfstandige horeca is niet van toepassing. Hierdoor zijn uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in het Stadhuis in dit Ontwikkelingskader niet meer nodig.-~~

~~Ruimte voor uitbreiding van horeca met een licht profiel in de aanpalende straten is in ontwikkeling. In de toekomst zal het Stadhuis een schakelpunt worden van en naar de andere centrumkwartieren. Dit betekent dat bezoekers hier een aantrekkelijke verblijfsplek verwachten met voldoende horecavoorzieningen.~~

Tot slot zal de aankomende jaren het Postkantoor worden opgeleverd, waardoor onder andere de horecaruimte op de Neude wordt vervolmaakt en er meer ruimte is voor zelfstandige horeca. Dit laatste geldt ook voor de bibliotheek met aanverwante programmering, zoals het Auditorium. Ook hier is ruimte voor zelfstandige horeca binnen de schaal van de activiteiten van de Bibliotheek. De blauwe zonering voorlangs de Potterstraat uit het OHU 2012 is verlengd over de gehele plint, en om de hoek Oudegracht als mogelijke entree naar Auditorium. In tegenstelling tot het gedeelte van het Postkantoor aan de Neudezijde (hier is maximaal B mogelijk) -is aan de zijde Oudegracht/ Potterstraat maximaal D1 mogelijk.

~~Uitzondering vormt de ontwikkeling van de nieuw te realiseren winkelruimte aan de Oudegrachtzijde. Indien voldaan wordt aan de voorwaarden uit het horecakader 2018, zal hier B-ij het nieuwe winkeldeel aan Oudegrachtzijde is alleen ondersteunende horeca mogelijk zijn, en geen zelfstandige horeca. Aan de werfzijde ~~aldaar~~ is wel uitbreiding van horeca toegestaan, op basis van de huidige mogelijkheden.~~

Ontwikkelingsrichting Stadhuiskwartier



Ontwikkelingsrichting Stadhuiskwartier

Straat	Toegestane categorie
Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012	Ontwikkellocaties
1. Neude (inclusief Postkantoor Neudezijde)	B, D1, D2, D3
2. Postkantoor Oudegrachtzijde	D1, D2, D3
3. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
4. Vinkenburgerstraat aan oneven zijde tot en met huisnummer 15	D2
5. Ganzenmarkt/ Korte Minrebroederstraat	B, C, D1, D2, D3
6. Hoek Lange Janstraat – Janskerkhof	D1, D2, D3
7. Korte Janstraat Oostzijde	D1 , D2
Nieuwe ontwikkellocaties	
7. Kintgenshaven	D2 , D3
8. Minrebroederstraat Zuidzijde en hoek Noordzijde met Korte Janstraat	D2, D3
9. Stadhuis Minrebroederstaat – Stadhuisbrug	D2
Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012	
Oudkerkhof	
Hoek Lange Janstraat – Slachstraat	

Met opmaak: Lettertype: (Standaard)
Lucida Sans Unicode, 9 pt

Met opmaak: Lettertype: (Standaard)
Lucida Sans Unicode, 9 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Profiel 3: Vredenburgkwartier

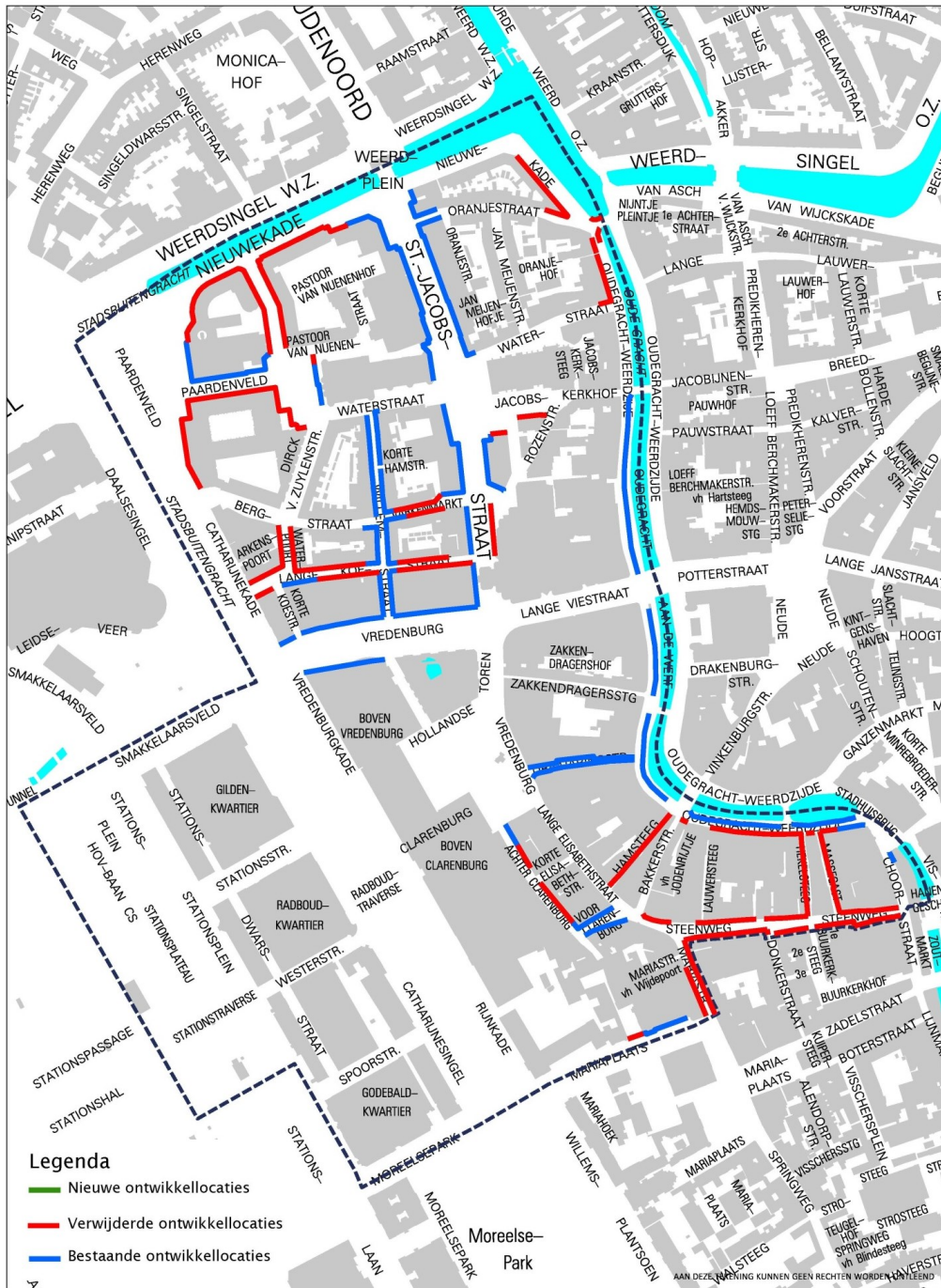
Ontwikkelingsvisie

Het Vredenburgkwartier kenmerkt zich door het belangrijkste en meest uitgebreide winkelaanbod van de stad en regio. Dominant is de winkelfunctie, die de aankomende jaren verder zal versterken. In dit gebied bevinden zich de belangrijkste winkelformules op het gebied van mode. De huurprijzen liggen hier relatief hoog, structurele leegstand komt niet voor en hier verblijven de meeste bezoekers aan het centrum. Hier ligt de kern van het winkelgebied waar het aantal bezoekers sinds jaren weer toeneemt en met de opening van Hoog Catharijne zal doorgroeien van 26 miljoen bezoekers in 2016 naar 37 miljoen bezoekers in 2025. Rondom dit kerngebied bevinden zich horecavoorzieningen. Uitbreiding van horeca in het kernwinkelgebied is in veel straten niet meer mogelijk. Concentratie op de lokale, regionale en nationale winkelfunctie is hier de prioritaire ontwikkelrichting. In deze typische winkelstraten in de binnenstad wordt de toegankelijkheid en zichtbaarheid van de winkels beschermd. Het toestaan van terrassen op de openbare weg zal hier niet dan wel terughoudend worden toegestaan. Terrassen zullen in het voetgangersgebied enkel in overleg met de gemeente worden gerealiseerd, ook in de straten die vanaf 2018 deel gaan uitmaken van het voetgangersgebied. ~~Daarbij weegt een goede doorstroom van bezoekers zeer zwaar mee. Horecaontwikkeling kan alleen plaatsvinden op de huidige concentratie plekken, zoals Drieharingstraat, Voor Clarenburg, Mariaplaats, en rond de nieuwe singeldelen waar het water, kades en andere voorzieningen voor een aangenaam verblijf zorgen. Daarnaast is een klein aantal bijzondere panden in het kernwinkelgebied aangemerkt voor verruiming van lichte horeca, bijvoorbeeld aan het Vredenburgplein.~~

Wijk C vormt in dit kwartier een bijzondere locatie. Was hier in het verleden nog veel ruimte voor uitbreiding van horeca, in het nieuwe kader 2018 zal die ruimte sterk ingeperkt worden naar alleen de huidige winkelstraten of straten met reeds aanwezige horeca. In straten waar het woonkarakter dominant is, is uitbreiding van horeca niet toegestaan.

~~Voor de Oudegrachtzijde: In het Vredenburgkwartier zal dit ook gelden voor het noordelijk deel van de Oudegracht w Westzijde. Uitbreiding is wel mogelijk aan het zuidelijke deel van de westzijde ter hoogte van de Viebrug. Bij de sluizen aan de Bemuurde Weerd Oostzijde blijft de vergunningenruimte uit het OHU 2012 van kracht. Op deze plekken zijn al meerdere ondernemersactiviteiten en deze sluiten goed aan bij de ontwikkeling van de Oudegracht tot bezoekers/verblijfsfunctie met lichte horeca, detailhandel en andere commerciële diensten.~~

Ontwikkelingsrichting Vredenburgkwartier



Ontwikkelingsrichting Vredenburgkwartier

Straat	<u>Toegestane categorie</u>
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	
1. Paardenveld Nieuwekade	D1, D2, D3
2. Kroonstraat	D1, D2, D3
3. Willemstraat	D1, D2, D3
4. St Jacobstraat	B, C, D1, D2, D3
5. Vredenburg Noordzijde	B, C, D1, D2, D3
6. Lange Koestraat hoek Korte koestraat	D1, D2, D3
7. Bemuurde Weerd Oostzijde bij sluizen	D1, D2, D3
8. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
9. Drieharingstraat en hoek Vredenburg	B, D1, D2, D3
10. Voor Clarenburg	D2, D3
11. Achter Clarenburg hoek Vredenburg	D1 , D2, D3
12. Mariaplaats Noordzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
13. Locaties langs Catharijnesingel en Rijnkade	B, D1, D2, D3
14. Voor Clarenburg	D2
15. Korte koestraat	B, D1, D2, D3
16. Oude gracht vanaf Viebrug richting Jacobskerkhof	D1, D2, D3
17. Hoek Hollandse Toren – Viestraat	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Kroonstraat noord	
Nieuwe kade noord- en oostzijde	
Varkensmarkt	
Lange Koestraat	
Waterpoort	
Jacobskerkhof	
Oudegracht Noordzijde en aan de werf	
Achter Clarenburg	
Hamsteeg	
Hekelsteeg	
Massegat	
Oudegracht van Bakkersbrug richting stadhuis	
Steenweg	
Mariastraat	

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Table Paragraph

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Met opmaak: Afstand Voor: 0 pt

Profiel 4: Museumkwartier

Ontwikkelingsvisie

Binnen het Museumkwartier is een aantal bijzondere ontwikkelingen gaande, die gevolgen hebben voor het ruimtelijk en economisch functioneren en de voorzieningen binnen dit kwartier. De opening van Station Vaartsche Rijn met nieuwe bezoekersstromen van en naar de binnenstad hebben op korte termijn al direct effect op de voorzieningen aan het Ledig Erf, de Westerkade, de Tolsteegbarrière, Twijnstraat, Oudegracht Zuidzijde en het Nicolaaskerkhof. Het Nijntjemuseum groeit door als publiekstrekker van formaat en ook de nieuwe programmering van Oudegracht 245 zal een belangrijke stepstone worden voor bezoekers aan het centrum. We verwachten hier een verdere toename van bezoekers, die zich lopend of op de fiets van en naar het centrum bewegen. De Twijnstraat zal hiervan profiteren en haar profilering als foodwinkelstraat met een sterke verblijfsfunctie in het zuidelijk deel versterken. Ook de verschillende voorzieningen langs de Oudegracht en de Lange Smeestraat zullen profiteren van deze ontwikkelingen. Horeca en foodservices sluiten aan bij de behoeften van bewoners en bezoekers in het zuidelijk deel van het centrum.

Het Museumkwartier kent naast belangrijke economische activiteiten ook enkele belangrijke woongebieden waar de woonfunctie belangrijk is. Hier staan we geen nieuwe ontwikkellocaties voor horeca toe. De uitbreidingsmogelijkheden uit het horecakader 2012 aan de Lange Nieuwstraat worden daarom verwijderd omdat op veel plekken in deze straat gewoond wordt.

Het bestemmingsplan plan voor Oudegracht 245 (voorheen Tivoli) is ondertussen inmiddels in 2017 aangepast. Hier is nu horecaruimte mogelijk uitsluitend voor de categorie D1 en D2. De groene zonerings is hier dan ook niet van toepassing.

Jarenlang was geen uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat. Door bovenstaande ontwikkelingen willen we weer ruimte maken voor een beperkt aantal horecavergunningen in het zuidelijk deel van de Twijnstraat, passend binnen de structuur en identiteit van de huidige (winkel)voorzieningen.

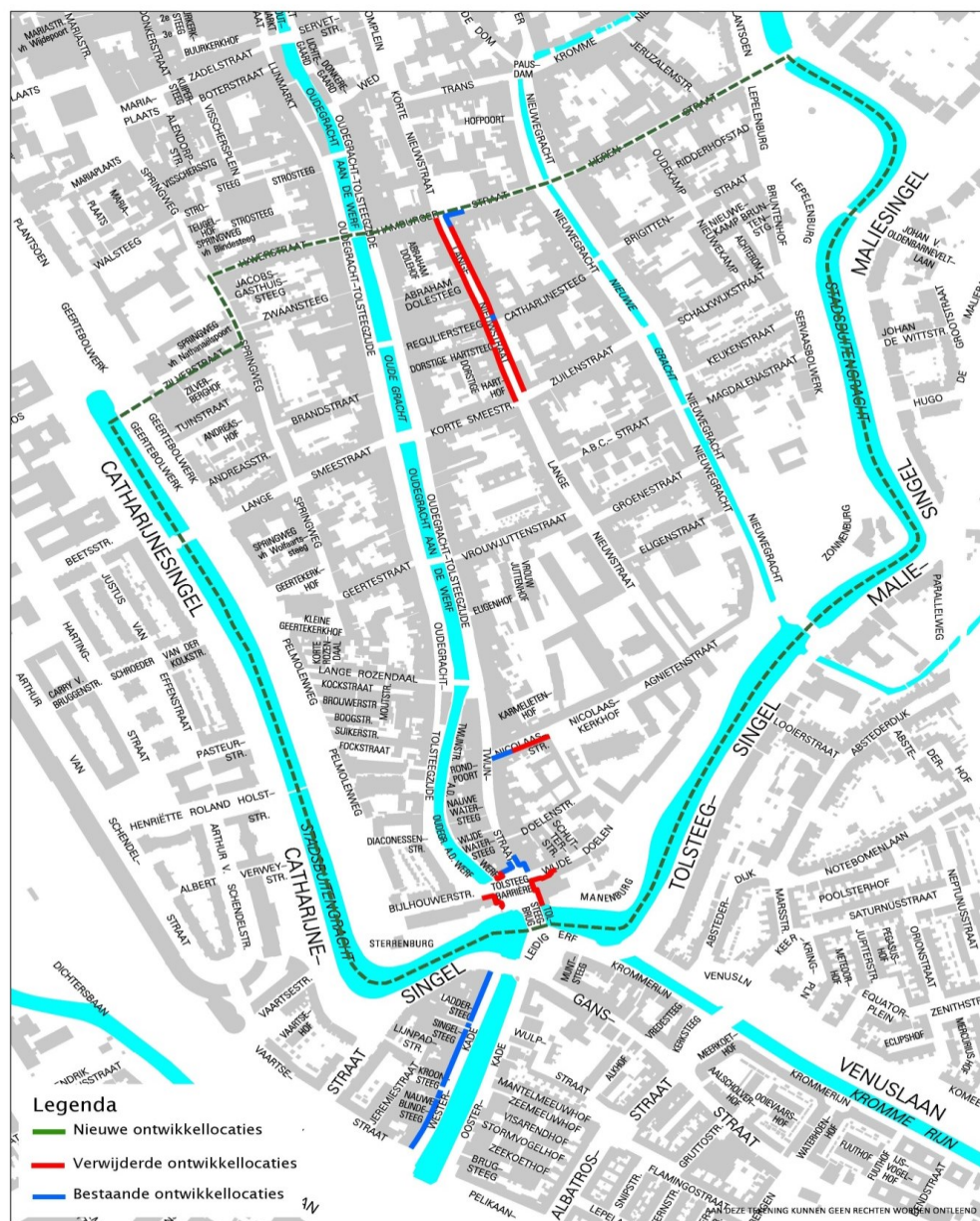
In dit gebied gelden extra terrasbeperkingen. De terrassen bij de musea zijn gebonden aan de openingstijden van de musea. Aan de Oudegracht zijn ten zuiden van de Hamburgerstraat geen terrassen toegestaan en ook gelden extra terrasbeperkingen voor de Twijnstraat aan de werf.

Ontwikkelingsrichting Museumkwartier

Straat	Uitbreidingsmogelijkheden
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Twijnstraat (Zuidelijke punt)	D1, D2, D3
2. Tolsteegbrug	B, D1, D2, D3
3. Westerkade	Maximering één vier D2-D3
34. Hoek Lange Nieuwstraat – Hamburgerstraat	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
5. Twijnstraat Zuidzijde	Max. twee D2
6. Oudegracht Oostzijde	Max. twee 2 D2 Noordelijk deel Max. twee D2 Zuidelijk deel
7. Hoek Lange Smeestraat – Oudegracht	D1, D2
8. Bolwerk Sonnenborgh parkzijde	D2
9. Leeuwenbergh	D1, D2, D3
10. Oudegracht 245	D1, D2, D3

<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Lange Nieuwstraat	
Nicolaasstraat Zuidzijde	
<u>Tolsteeg barrière</u>	

Ontwikkelrichtingen Museumkwartier



Kader Nota Museumkwartier

ONTWERPSTUDIO@UIMTE

Project Kader Nota Museumkwartier
Datum 16-06-2017
Schaal 1:2500
Formaat A2 s



Profiel 5: Universiteitskwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Universiteitskwartier kan in toenemende mate rekenen op een grote populariteit onder de jongere bezoeker en bewoner. Vooral de Voorstraat en de aanpalende straten zitten in de lift. Een levendig kwartier waar kleinschalige, bijzondere en ambachtelijke detailhandel de boventoon voeren, in combinatie met allerlei foodconcepten en services. Een kwartier met een unieke verblijfsfunctie en grote sociale cohesie voor de studenten van de Universiteit en de Hogeschool voor de Kunsten Utrecht (HKU). De herinrichting van de Voorstraat kan een impuls betekenen voor deze dominante verblijfsfunctie en vraagt meer ruimte voor voetgangers en fietsers. Gevolg is een toename van horecavoorzieningen en detailhandel, met ondersteunde horeca en andere kleinschalige foodconcepten. Echter, door de snelle toename van horeca de afgelopen jaren in de Voorstraat, dreigt de balans van horeca – detailhandel in deze straat door te slaan. Daarom staan we hier voor de aankomende jaren slechts een beperkt aantal nieuwe vergunningen toe op plekken waar de balans horeca en detailhandel dit nog toelaat. Ook de City bioscoop kan, afhankelijk van de concrete invulling, de mogelijkheid krijgen voor een horecavergunning.

Ontwikkelruimte voor horeca in de Hardebollenstraat is vastgelegd in de bestemmingsmogelijkheden bij de ontwikkeling van de in verkoop zijnde panden van de gemeente. Hierdoor is het niet nodig om uitbreidingsmogelijkheden voor horeca in de Hardebollenstraat in dit Ontwikkelingskader op te nemen. Hier is geen groene zonering nodig om horeca mogelijk te maken. In enkele aanpalende straten van de Voorstraat, waaronder de Hardebollenstraat en het zuidelijk deel van de Loeff Berchmakerstraat en Predikherenstraat, is verruiming mogelijk van de lichte horecavergunningen.

De oud gevangenis aan het Wolvenplein zal in de nabije toekomst een belangrijke functie vervullen bij de verdere identiteitsontwikkeling van het Universiteitskwartier. Het zal nog wel enige tijd vergen voor de plannen concreet worden, maar vooruitlopend hierop willen we de mogelijkheid bieden- open houden om hier horeca te starten als onderdeel van de gehele ontwikkeling van het complex. In de Nobelstraat kent de horeca vooral een avond- en nachtfunctie en het Janskerkhof is met horeca en terrassen een aantrekkelijk plein voor bezoekers aan het centrum. Dit plein zal zich kunnen doorontwikkelen naar een ontmoetingsplein voor studenten, verenigingen en anderen, die de unieke sfeer van dit plein waarderen.

Tot slot ondergaan de voorzieningen in de panden langs de Oudegracht een verandering. Het onduidelijke profiel van delen van de Oudegracht krijgt steeds meer een vastere vorm, gekoppeld aan het profiel van de buurt. Voor het Noordoostelijk deel van de Oudegracht, vanaf Potterstraat naar Nijntjeplein, zien we dat kleinschalige voorzieningen vaste voet krijgen: ontwerp bureaus, lunchrooms, kleinschalige detailhandel en specialiteitenrestaurants. Hier willen we ruimte bieden voor lichte horeca.

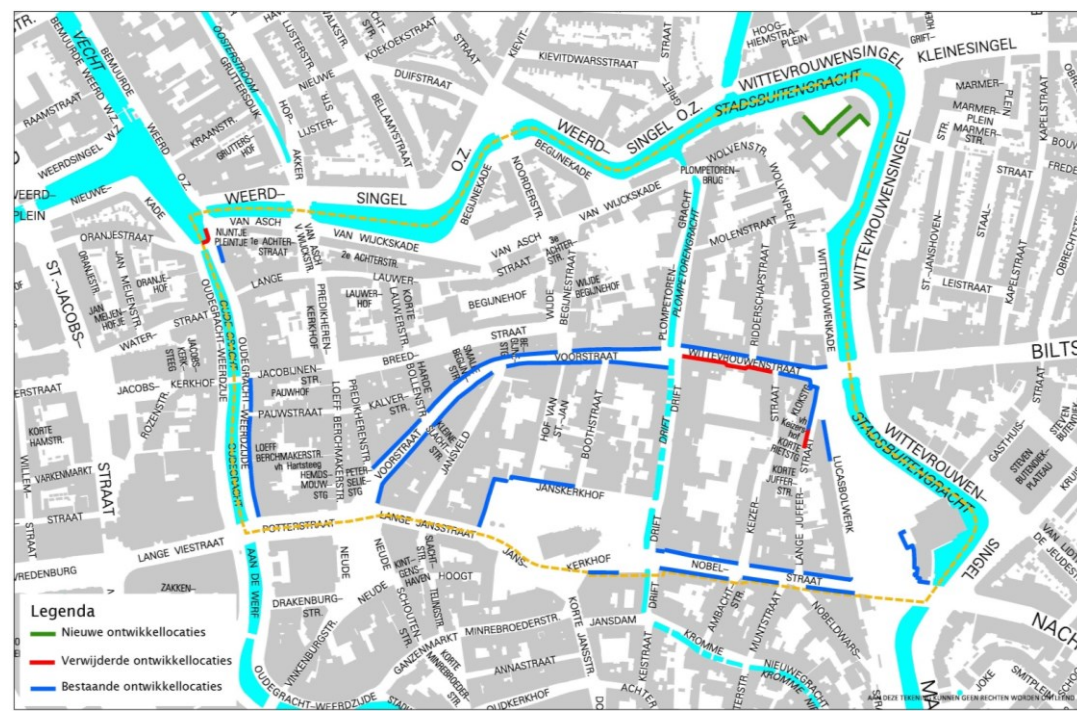
Ontwikkelingsrichting Universiteitskwartier

Straat	Uitbreidingsmogelijkheden
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Voorstraat	max. één D1, max. vier D2, D3
2. Witte vrouwenstraat	D2
3. Janskerkhof	B , D1, D2, D3
4. Nobelstraat	B , D1, D2, D3
5. Lucas Bolwerk en deel Lange Jufferstraat	D1, D2, D3
6. Oudegracht Oostzijde Zuid	D1, D2, D3
7. Oudegracht nummer 2	D1, D2, D3

<u>Nieuwe ontwikkellocatie</u>	
Wolvenplein gevangeniscomplex	*
<u>Nieuwe ontwikkellocaties</u>	
8. Harde Bollenstraat	Max. vier D1/D2.
9. Loeff Berchmakerstraat Zuid tot en met hoek Pauwstraat	D2, D3
10. Predikherenstraat Zuid tot en met hoek Kalverstraat	D2, D3
11. Potterstraat Noordzijde	C, D1, D2, D3
12. Wolvenplein gevangeniscomplex	D1, D2, D3
13. Oudegracht Oostzijde Noord tot nummer 2	D1, D2, D3
<u>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</u>	
Hoek Drift - Wittevrouwenstraat	

* Voor het Wolvenplein geldt dat we op voorhand de komst van horeca op het Wolvenplein niet willen uitsluiten. Of horeca daadwerkelijk gewenst is en welke categorie dit dan betreft, is echter nog niet duidelijk. Met bewoners en de ontwikkelende partij wordt bekeken welke invulling hier het beste past. Daarom is er wel een zonering aangegeven in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, maar is daar geen categorie aangekoppeld. Definitieve besluitvorming hierover vindt plaats bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor het Wolvenplein door de gemeenteraad.

Ontwikkelingsrichting Universiteitskwartier



Met opmaak: Lettertype: (Standaard)
Lucida Sans Unicode, 8 pt

Profiel 6: Stationsgebied/ Beurskwartier

Ontwikkelingsvisie

Het Stationsgebied / Beurskwartier is een hoogstedelijk gebied met veel reuring, dat vraagt om goede, sfeerbepalende horeconcepten voor zowel overdag als 's avonds en voor verschillende doelgroepen. Het Stationsgebied maakt een volgende stap in haar ontwikkeling naar de geplande grootschalige en nationale ontwikkeling. In het Beurskwartier past een diverse horecastructuur, waar naast de reguliere lichte en middelzware horeca ook ruimte kan zijn voor grootschalige horeconcepten. En, binnen de mogelijkheden, zelfs ook voor zwaardere horeconcepten. Juist rond het Centraal Station is in combinatie met andere leisure functies, zoals theater, bioscoop, congressen, hotel en beurzen een groeimogelijk naar een uitgaansgebied. Bij horecamogelijkheden redeneren we vanuit looplijnen en categorieën met een maximum aan de totale omvang van horeca in het gebied.

Ontwikkelingsrichting Stationsgebied / Beurskwartier

Horeca categorie	Profiel
A Discotheken en zaalverhuur	Het Stationsgebied is een van de weinige plekken in de stad, waar uitbreiding van horeca A is toegestaan. Op het Jaarbeursterrein en aan de rand van Hoog Catharijne. In combinatie met andere grootschalige leisurefuncties groeit hier het tweede uitgaansgebied van de stad.
B Cafés	Hoewel het aantal cafés landelijk en ook in de stad afneemt, is er wel ruimte voor toevoeging, zeker in combinatie met andere leisure functies. Cafés bij de grootschalige leisure en als onderdeel van looplijnen.
C Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist in het Stationsgebied is er behoefte aan deze zaken met relatief beperkt oppervlak, maar hoge 'turn-over'.
D1. Restaurants	Restaurants zijn de groeisector van Nederland in de horeca en het aantal neemt ook in Utrecht toe. De binnenstad is van oudsher meer de plek waar mensen op zoek gaan naar restaurants en dat zal zo blijven. Maar de balans zal wel anders worden. Al jarenlang worden aan de Jaarbeurszijde van het station vele maaltijden verstrekt in een atmosfeer die niet aan kwaliteit overhoudt. In de toekomst zal dat anders zijn en zullen ook in Stationsgebied restaurants een prominenter plaats innemen. Ruimte voor in het hele gebied, vooral aan de randen en waar wonen en werken elkaar raken.
D3. Dag en avondhoreca	Een belangrijke groeisector in de horeca en kenmerkend voor het Stationsgebied, zeker in relatie tot het vervoerknooppunt en de winkelfunctie. Zeker ruimte voor langs de looplijnen.
Totaal volume (bandbreedte)	8.500 m2 bvo tot 12.000 m2 bvo

Belangrijke looplijnen

- Vanuit achterzijde Jaarbeursterrein – Westplein – naar Kop van Lombok
- Langs Smakkelaarsveld over de Catharijnesingel naar Vredenburg/Viestraat (zie ook Vredenburgkwartier)
- Langs Smakkelaarsveld, langs de Singel naar Wijk C (Zie ook Vredenburgkwartier)
- Centraal Station – Nieuwe Stationsstraat – Moreelsepark – Mariaplaats
- Centraal Station – Nieuwe Stationsstraat – Smakkelaarsveld – Vredenburg
- Centrumboulevard: Vredenburg – door Nieuw Hoog Catharijne/Stationstraverse – OV terminal – Jaarbeursplein/Beatrixgebouw – Jaarbeursterrein
- Stadscorridor: Graadt van Roggenweg – de Leidsche Rijn – Vredenburg

Profiel 7: Gemengde doorgaande wegen

Ontwikkelingsvisie

De binnenstad 'klapt zich uit'. De radialen en andere doorgaande wegen met gemengde retailfuncties zijn de levendige toegangsaders tot het hart van de stad.

Ontwikkelingsrichting gemengde doorgaande wegen

In de radialen en andere doorgaande wegen met gemengde retailfuncties wordt uitbreiding van horeca D1, D2 of D3 mogelijk gemaakt. Zwaardere horeca dan D1, D2 of D3 is altijd maatwerk. Integrale beoordeling en advisering van aanvragen voor vergunningen vindt plaats in het toetsteam Afwijking-vergunning. Onderstaande opsomming is niet limitatief. Dat wil zeggen dat op plekken aan de rand van de stad en op de in- en uitgaande wegen altijd maatwerk geleverd wordt bij een horeca-aanvraag. De belangrijkste vragen daarbij zijn: hoe verhoudt de horeca zich tot de bestaande detailhandel en horeca? En in hoeverre verwachten we dat de leefbaarheid van de buurt/ wijk onder druk komt te staan door toevoeging van horeca?

De bewijslast is wel omgekeerd: als de doorgaande weg hieronder genoemd wordt, is toevoeging van horeca mogelijk, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om dat niet te doen (te beoordelen door de gemeente). Als de radiaal/ poort hier niet genoemd wordt, is uitbreiding van horeca niet uitgesloten, maar geldt een 'nee, tenzij...' beleid. Hierin weegt het College de verschillende belangen en zal het de georganiseerde omwonenden en ondernemers om advies vragen.

Ontwikkelingslocaties

De volgende radialen, doorgaande wegen en poortgebieden worden als zodanig aangemerkt:

- Biltstraat
- Nachtegaalstraat/ Burgemeester Reigerstraat
- Jacobsstraat/ Oudenoord
- Adriaan van Ostadelaan
- Kop van Lombok
- Rotsoord
- Cartesiusgebied
- Van Zijstweg
- Vleutenseweg
- Croeselaan/ Rijnlaan
- Oudenoord
- Adelaarstraat/ Willem van Noortstraat
- Vondellaan
- Gansstraat en Koningsweg

Profiel 8: Leidsche Rijn en Vleuten–De Meern

Ontwikkelingsvisie

Leidsche Rijn Centrum is volop in ontwikkeling. In 2018 gaan mensen hier wonen, winkelen en werken. Het wordt een levendig centrum en biedt de bewoners en bezoekers straks een complete mix van voorzieningen met winkels, horeca, kantoren, diensten en ontspanning. Een goede balans tussen detailhandel en horeca is daarbij belangrijk, evenals een uitgekiende afstemming met overige functies.

Om een levensvatbaar centrum te garanderen, moet het mogelijk zijn om in te kunnen spelen op (markt)ontwikkelingen en innovatieve concepten. Er wordt bijvoorbeeld ruimte gegeven voor bepaalde mengvormen van horeca en detailhandel. Het uitgangspunt is een compleet horeca-aanbod, zowel zelfstandig als ondersteunend aan winkels, leisure, maatschappelijke voorzieningen en culturele functies. Een uitgaansgebied met een regionale functie, met een gecombineerde functie voor dag, avond en nacht.

In de wijken Leidsche Rijn en Vleuten–De Meern is het voorzieningenniveau vooralsnog beperkt en is de horeca schaars, waardoor ontwikkeling en uitbreiding wenselijk is. In Leidsche Rijn Centrum is de balans tussen detailhandel en horeca cruciaal.

Ontwikkelingsrichting Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern

- (gefaseerde) Ontwikkeling van een compleet horeca-aanbod met een winkelondersteunende functie
- Ontwikkeling van een uitgaansgebied met een regionale functie, met een gecombineerde functie voor dag, avond en nacht
-

Ontwikkelingsrichting Leidsche Rijn en Vleuten–De Meern

Horeca categorie	Profiel
A. Discotheken en zaalverhuur	Het Leidsche Rijn Centrum is een van de weinige plekken in de stad, waar uitbreiding van horeca A is toegestaan. In het 'tweede centrum' van de stad moet zich een tweede uitgaansgebied kunnen ontwikkelen met leisure, horeca en detailhandel.
B. Cafés	Cafés, vooral de grootschalige, passend bij de grootschalige leisure, als winkelondersteunend en als onderdeel van looplijnen.
C. Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist in Leidsche Rijn, dat sterk gekenmerkt wordt door tweeverdieners, is de fastfoodsector interessant.
D1. Restaurants	Restaurants zijn de groeisector van de Nederlandse horeca en het aantal neemt ook in Utrecht toe. Er ontstaan interessante concepten in Leidsche Rijn, maar het aanbod is vooralsnog beperkt. Ruimte in het hele gebied, vooral waar wonen en werken elkaar raken.
D2. Daghoreca	Net als fastfood een belangrijke groeisector in de horeca en kenmerkend voor het Leidsche Rijn Centrum zeker in relatie tot het vervoerknooppunt en de winkelfunctie. Zeker ruimte voor langs looplijnen.
Totale uitbreiding	Ca. 15.000 m ² bvo

Profiel 9: Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg

Ontwikkelingsvisie

Kanaalstraat en Damstraat

De Kanaalstraat en Damstraat zijn zeer levendige straten waar in 2007 is gekozen voor een strategie van 'consolidering', omdat leefbaarheid en veiligheid sterk onder druk stonden. Dat laatste is nog steeds een belangrijk punt van aandacht. De afgelopen jaren is de lokale situatie wel verbeterd en de verwachting is dat dit doorzet. Ondernemers en bewoners werken samen aan een ontwikkelvisie voor deze straten. Zij zien mogelijkheden voor uitbreiding van horeca, die het voorzieningenniveau versterkt en de kwaliteit van de buurtfunctie verbetert. Ook biedt horeca meer sociale controle door middel van kleinschalige terrassen.

Wij willen hieraan meewerken door uitbreiding van een aantal D2 vergunningen in pilotvorm. Uitgifte zal gefaseerd verlopen in delen van de Kanaalstraat.

Amsterdamsestraatweg

Uit het Brancheplan dat in 2014 voor de Amsterdamsestraatweg is opgesteld, blijkt dat het van belang is om de in dat plan aangewezen winkelclusters te versterken. Uit gesprekken met ondernemers bleek dat het verruimen van de mogelijkheden voor horeca in de categorie D2 en voor winkelondersteunende horeca daarbij kan helpen. Daarom wordt in die clusters de normering van het aantal D2-zaken losgelaten en zal het bestemmingsplan in de winkelclusters (bestemming Gemengd – 1), met uitzondering van het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht, ruimte bieden aan horeca in de categorie D en aan winkelondersteunende horeca. Gezien de druk op de leefbaarheid en de veiligheid, maar ook vanwege de detailhandelsstructuur, is horeca in de categorie D2 alleen toegestaan met een omgevingsvergunning, die op grond van het bestemmingsplan verleend is.

Omdat deze vorm van horeca ook in het overige deel van de Amsterdamsestraatweg ten zuiden van de Marnixlaan positief kan werken, wordt de mogelijkheid geboden om een vergunning te verlenen, met toepassing van artikel 4, onderdeel 9 of 11, van de Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, , als aan de hierna onder 'ontwikkelingsrichting' weergegeven randvoorwaarden voldaan wordt.

In het deelgebied van de Amsterdamsestraatweg tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht staat de leefbaarheid meer dan elders in de straat onder druk. Daarom wordt in dat gebied extra zorgvuldig afgewogen of de toevoeging van horeca in de categorie D2 of van winkelondersteunende horeca toegestaan kan worden. Voor winkelondersteunende horeca blijven de regels van het OHU 2012 gelden (zie hieronder), naast de algemene eisen, twee aanvullende eisen om de kleinschaligheid te benadrukken en om urineren op straat tegen te gaan. Deze eisen komen voort uit overleg met de bewoners.

Ontwikkelingsrichting Amsterdamsestraatweg

Voor de Amsterdamsestraatweg gelden – tenzij voor specifieke delen hieronder anders is vermeld – de volgende criteria voor ondersteunende horeca:

- Het horecadeel mag niet direct vanaf de straatzijde zichtbaar zijn. Het pand moet het aanzicht behouden van winkel.
- Voor winkels tot 1.000 m² bvo geldt in principe een maximale ratio tussen horeca en publiektoegankelijke winkelvloeroppervlak van 30:70. Er moet een directe relatie zijn met de producten die in de winkel verkocht worden, het gaat primair om proeven van producten die in de winkel worden verkocht.
- Voor winkels boven de 1.000 m² bvo geldt dat een ondersteunende horecafunctie kan worden toegestaan op maximaal 20% van het bebouwd oppervlak. Dit geldt ook voor non-food, zoals kledingwinkels, boekwinkels, schoenenzaken, etc.
- De vestiging moet zich houden aan de algemeen gehanteerde winkeltijden.

Hiermee worden de criteria van het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 voortgezet.

Amsterdamsestraatweg

1. We staan uitbreiding van horeca toe in de categorie D2 als pilot, met een tijdelijke exploitatievergunning (maximaal 5 jaar). Belangrijke criteria daarbij zijn dat:
 - het om een formule moet gaan die aanvullend is op bestaande horeca;
 - de horeca overdag open is en (tenminste) lunches aanbiedt
 - er een positief advies is vanuit de wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners

De horecagelegenheden zijn gebonden aan de winkelsluitingstijden.

2. In het bestemmingsplan Amsterdamsestraatweg is in de bestemming Gemengd -1, met uitzondering van het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht, een vergunningstelsel opgenomen voor het vergunnen van nieuwe horecavestigingen in de categorie D2 van Lijst van horeca-inrichtingen (horeca die gebonden is aan de winkelsluitingstijden) en een vergunningstelsel voor winkelondersteunende horeca.
3. In het gebied tussen de Acaciastraat–Concordiastraat en het viaduct van de spoorlijn tussen de stations Utrecht Centraal – Utrecht Overvecht gelden voor het vergunnen van winkelondersteunende horeca de volgende aanvullende regels, naast de algemeen geldende regels:
 - a. de toestemming wordt verleend op persoon (niet overdraagbaar);
 - b. de toestemming wordt verleend onder de voorwaarde van tijdelijkheid, voor de duur van 2 jaar;
 - c. het aantal zitplaatsen bedraagt maximaal 16;
 - d. bezoekers moeten gebruik kunnen maken van een inpandig toilet;

Ondersteunende horeca wordt niet toegestaan in combinatie met afhaalactiviteiten in de winkel (kant-en-klaar verwarmde etenswaren).

Kanaalstraat, Damstraat

We staan uitbreiding van horeca toe als pilots, met een tijdelijke exploitatievergunning op naam (5 jaar). Pilots worden stap voor stap per straatdeel (zie hieronder) uitgevoerd. Het concrete proces van uitgifte wordt nader bepaald. Evaluatie na 5 jaar.

- Belangrijke criteria daarbij zijn dat:
 - het om een formule moet gaan, die aanvullend is op bestaande horeca (diversiteit)
 - de horeca overdag open is en (tenminste) lunches aanbiedt

- er een positief advies is vanuit de wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners

Pilot locaties Kanaalstraat en Damstraat

Straat	Uitbreidingsmogelijkheden (pilot)
1. Kanaalstraat van Lombokstraat tot Kanonstraat	max. drie D2 vergunningen (tijdelijk voor 5 jaar en toetsing)
2. Kanaalstraat van Lombokstraat tot JP Coenstraat	max. drie D2 vergunningen (tijdelijk voor een pilotperiode van 5 jaar en na toetsing)
3. Kanaalstraat JP Coenstraat tot Billitonkade	max. één D2 vergunningen (tijdelijk voor een pilotperiode van 5 jaar en na toetsing)

Profiel 10: Horeca in de wijk

Ontwikkelingsvisie

Uit eten en drinken in de wijk is een trend die de afgelopen jaren in opkomst is en die ook de komende jaren verder zal groeien. De sociale functie of buurtfunctie die een horecagelegenheid in de wijk kan hebben, speelt daarbij een belangrijke rol. De relatie en verbondenheid van wijkhoreca met de bewoners in de wijk is dan ook van groot belang – het grootste gedeelte van de gasten komt dan ook uit de eigen wijk. Ook kan horeca de leegstand van andere retailpanden (detailhandel, diensten) tegengaan.

Tegelijk heeft het vestigen van horeca in de wijk vaak veel voeten in de aarde, vooral als het om horeca D1 gaat. Deze horecacategorie biedt onbeperkte openingstijden en dat kan tot hinder leiden. Dit leidt bij een vergunningaanvraag voor nieuwe locaties tot veel discussie en vaak tot verhindering van de komst van een restaurant in de wijk. Terwijl er een algemeen besef is dat de nachtelijke openstelling van restaurants niet of zelden voorkomt.

Anderzijds geldt voor de D2 horecacategorie de winkelsluitingstijd van 22.00 uur. Dit betekent dat de gasten dan ook daadwerkelijk het horecapand moeten hebben verlaten. Vaak biedt dit de ondernemer net te weinig tijd om 's avonds nog een maaltijd te kunnen serveren. Voor de buurtfunctie en een goede bedrijfsvoering is dit wel gewenst.

Om tegemoet te komen aan zowel de bezwaren van wijkbewoners bij nieuwe D1 horecalocaties enerzijds en te vroege sluitingstijden van de daghoreca D2 anderzijds, is een nieuwe categorie D3 toegevoegd, waarbij de horecagelegenheid tot 23.00 uur open kan blijven.

Ontwikkelingsrichting horeca in de wijk

Voor hoekpanden, solitaire panden en panden die grenzen aan andere retailpanden die geen woningen zijn, staan we D2 of D3 toe indien dit past bij de leefbaarheid in de omgeving. Bij het behandelen van een omgevingsvergunning wordt scherp gekeken naar verbondenheid van de horecagelegenheid met de wijk en het voorkomen van mogelijke ongewenste effecten op de leefbaarheid.

D1 wordt toegestaan, daar waar dit door (grootschalige) ontwikkeling c.q. transformatie in de wijk mogelijk is. Ook hier wordt scherp gekeken naar de impact op leefbaarheid en verbondenheid met de wijk.

Profiel 11: Bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Ontwikkelingsvisie

Vermenging van functies is ook op bedrijventerreinen een trend. Het Nieuwe Werken, de verdere groei van ZZP-ers, meerdaags zakelijk verblijf op de grotere kantorenlocaties, clustering van functies (zoals meubelboulevard, grootschalige detailhandel) zorgen er allen voor dat werken, consumeren en verblijven in elkaar overvloeien.

Dat vraagt maatwerk voor (ondersteunende) horecafuncties op bedrijventerreinen. We willen meer ruimte bieden voor horeca op werklocaties waar dit kan qua leefbaarheid en veiligheid, zonder dat het karakter van het bedrijventerrein wordt aangetast.

Ontwikkelingsrichting bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Ontwikkelingsrichting bedrijventerreinen en kantorenlocaties

Horeca categorie	Profiel
A2. Zaalverhuur	Naast de twee centrumgebieden in ontwikkeling kan horeca A ook toegestaan worden op bedrijventerreinen. Op kantorenlocaties is geen horeca A toegestaan. Er is behoefte aan het toevoegen van een aantal feestzalen in Utrecht in het lage segment (met eigen cateringfaciliteiten en relatief lage huren). Bestaande zalencentra faciliteren we in kleinschalige uitbreidingen. Het gaat hier om zalen kleiner dan 350 m² (minder dan + – 300 mensen). <i>Nieuwe zalencentra</i> Op bedrijventerreinen staat het bedrijventerrein karakter en het goed kunnen functioneren van bedrijven voorop. Een zalencentrum met feestzalen trekt een zelfstandige bezoekersstroom. Hiervan mogen de aanwezig bedrijven geen onevenredige nadelen ervaren. Daarnaast neemt de vraag naar bedrijfsruimte de laatste jaren weer toe, waardoor het belangrijk is voldoende werklocaties te hebben in de stad om bedrijven in hun groei te faciliteren. Tegelijkertijd is er een groeiende vraag naar zalencentra, die qua omvang en ruimtelijke effecten niet in woonwijken gevestigd kunnen worden. Onderzoek laat zien dat er in Utrecht behoefte is naar 5 grote zalen (>350 m²) in de komende 5 jaar. Op het bedrijventerreinen heeft een zalencentrum – mede gelet op de zelfstandige bezoekersstroom – ruimtelijke effecten. Denk hier aan parkeerdruk, meer verkeersbewegingen, geluidsoverlast en effecten op de leefbaarheid. Vanwege deze ruimtelijke effecten willen we nieuwe zalencentra beperkt mogelijk maken op de bedrijventerreinen in Utrecht. Het karakter van het bedrijventerrein moet behouden blijven. Gelet op de omvang, de aard en de ligging is er plaats voor 1 extra zalencentrum op Oudenrijn, Haarrijn, Overvecht en Lage Weide.

	Het zalencentrum moet een minimale omvang hebben van 1.000 m² bvo waarbij de zalen zelf groter moeten zijn dan 350 m². Door een minimale omvang voora een zalencentrum te eisen, concentreren we de zalen om zo de leefbaarheid rondom het zalencentrum beter te kunnen controleren en versnippering van functies te voorkomen. Er zal een procedure gevolgd moeten worden, waaruit moet blijken dat het verkeerskundig, milieutechnisch, ruimtelijk, economisch en veiligheidshalve inpasbaar is. Voorwaarden voor het verlenen van ontheffing/afwijkingsbevoegdheid : - Er moet voldoende parkeergelegenheid aanwezig zijn op eigen terrein. De parkeernorm is conform de Nota Stallen en Parkeren. - Vanaf het terrein waar zaalverhuur wordt toegestaan, moet een directe autoverbinding zijn met de provinciale of Rijksweg. Direct in die zin dat bezoekers geen woonwijken of 30 km wegen doorkruisen. - Zaalverhuur is alleen toegestaan in gebieden met een hindercategorie < 4.2. Dit om beperkingen voor de zittende bedrijven te voorkomen. Op het midden deel van Lage Weide (Havengebied) is dus geen zaalverhuur toegestaan. - Omdat een zalencentrum een ruimtelijk effect heeft op het terrein moet de initiatiefnemer aantonen dat er voor het initiatief geen bezwaren zijn van de ondernemersvereniging en omliggende bedrijven. Ontheffing wordt verleend voor 2 jaar en verlengd met een vergunning voor onbeperkte tijd, mits er zich geen handhavingszaken hebben voorgedaan en bij Vergunning Toezicht en Handhaving (VTH) geen (gegronde) meldingen zijn gedaan van overlast,. Bij de aanvraag is ook een veiligheidsplan vereist.
B. Cafés	Publieke cafés passen bij moderne bedrijventerreinen, vooral als ze de werkenden op het terrein zelf bedienen. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
C. Fastfood	De fastfoodsector groeit en zal blijven groeien. Juist op bedrijventerreinen is hier behoefte aan. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
D1. Restaurants	Goed lunchen en dinen is een vestigingsvoorwaarde voor werkgevers in de stad. In de exploitatievergunning zullen we wat betreft openingstijden daarom ook aansluiten bij het werkritme van de bedrijvigheid op het terrein.
D2, D3 Lichte horeca	Net als fastfood is Lichte Horeca (Plus) een belangrijke groeisector in de horeca, zeker ook op werklocaties.

Profiel 12: Bijzondere horeca op bijzondere locaties

Ontwikkelingsvisie

Sommige horeca laat zich niet in de horecaprofielen vangen. Vaak zijn dat net de concepten of initiatieven die vernieuwend zijn en op bijzondere locaties vestigingsruimte zoeken. Dergelijke concepten versterken het aanbod van aantrekkelijke horeca en de voorzieningenstructuur van de stad. Dit soort spraakmakende horeca laat zich beperkt sturen in ruimtelijk-economische plannen. De ervaring leert dat de gemeente van te voren niet goed kan bedenken in welke locaties ondernemers geïnteresseerd zijn voor het starten van een bijzonder concept.

Dit soort horecaconcepten op bijzondere locaties kan, zeker als ze bijzonder, innovatief of vernieuwend zijn, een drager zijn voor gebieds- of buurtontwikkeling.

Ontwikkelingsrichting bijzondere horeca op bijzondere locaties

Aan spraakmakende horeca werken we mee, als naast de reguliere toetsingscriteria, tenminste de volgende criteria van toepassing zijn:

- Bijzondere locatie, meer dan enkel een monumentaal pand: bijv. watertorens, bij forten, bij sluizen, bij de Hollandse Waterlinie, bijzondere of unieke (historische of architectonische) panden; bij historische vindplaatsen en buitenplaatsen, geschikte parklocaties.
- Bijzondere, vernieuwende horecaconcepten, niet gelieerd aan ketens, maar bijvoorbeeld wel aan innovatieve combinaties met andere functies. Eigenlijk niet in traditionele horecacategorieën te vatten en passend in de directe omgeving.

Dit profiel geldt voor alle horecacategorieën, juist ook omdat vernieuwende concepten (soms) moeilijk in categorieën te vatten zijn.

Profiel 13: Stationslocaties

Ontwikkelingsvisie

Het openbaar vervoergebruik in Utrecht is de afgelopen jaren flink gegroeid. De stationslocaties vormen belangrijke knooppunten in de openbaar vervoerverbindingen, vooral voor het forensenverkeer. Reizigers kunnen tijdens het wachten gebruik maken van een aantal voorzieningen op de stations. Horeca maakt daar deel van uit. Een kopje koffie en een snelle hap zijn van 's morgens vroeg tot in de late avonduren te verkrijgen. Sommige stations vervullen tevens een (beperkte) centrumfunctie voor de directe omgeving (woonwijk of werklocatie), met een beperkt aanbod aan cafés en restaurants.

Ontwikkelingsrichting stationslocaties

- Op alle stations: horeca C (fastfood), horeca D2 (Lichte Horeca) en D3 (Lichte Horeca Plus)
- Op stations met een centrumfunctie voor de directe omgeving: horeca B (cafés) en horeca D1 (restaurants)

Profiel 14: Creatieve Hotspots

Ontwikkelingsvisie

Utrecht kent de grootste 'creatieve klasse' van Nederland. Die creativiteit betekent onder meer dat er creatief gebruik gemaakt wordt van (tijdelijk) leegstaande panden, 'rafelranden' van de stad en te ontwikkelen locaties. Op sommige plekken is de vestiging van de creatieve sector voorzien en kan een tijdelijke, creatieve invulling bijdragen aan het gewenste profiel en de gewenste dynamiek in het gebied. Vaak maakt horeca daar onderdeel vanuit (zie bijvoorbeeld Vechtclub XL in de Merwedekanaalzone en KanTien in Oog en Al). Maar ook op plekken waar woningbouw of andersoortige bedrijvigheid een plek moet krijgen, kan tijdelijke invulling met een horecaconcept een gunstige uitstraling, betere sociale controle en een stimulans voor de creativiteit met zich meebrengen.

Ontwikkelingsrichting creatieve hotspots

Concepten die investeren in (contacten met) de wijk en een culturele en maatschappelijke functie met zich mee brengen, verlenen we in principe een tijdelijke ontheffing (maximaal vijf jaar) voor een bijbehorende horecafunctie op plekken waar op langere termijn creatieve hotspots voorzien zijn. Daarbij wordt gekeken naar vernieuwende concepten, een creatieve mix en een combinatie van functies. Dit in afwachting van de totale ontwikkeling.

7. Uitvoering

Het organisatieonderdeel Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) is naast de vergunningverlening ook verantwoordelijk voor de controle van de horeca-inrichtingen. De basis hiervoor wordt gevonden in de onderstaande wettelijke regelingen:

Drank- en horecawet	- o.a. inrichtingseisen, doorschenken en schenken aan jongeren.
Activiteitenbesluit milieubeheer	- o.a. geluid en geur.
Brandveilig gebruik	- o.a. toegankelijkheid vluchtwegen en gebruik brandbaar materiaal.
Exploitatievergunning	- o.a. aanwezigheid leidinggevende
Bestemmingsplan	- passen de horeca-activiteiten nog in de toegestane horecacategorie

Een goede organisatie van het toezicht en handhaving is van groot belang voor de acceptatie van het horecabeleid. Het toestaan van meer horeca in de stad in aantallen of meer mogelijkheid vergroot enerzijds de levendigheid in de stad maar kan aan de andere kant ook meer hinder voor de directe (woon)omgeving veroorzaken.

Overlast directe (woon)omgeving door exploitanten

Het is een misverstand om te veronderstellen dat toezicht en handhaving een wondermiddel is waarmee alle klachten en meldingen kunnen worden voorkomen. Vestiging van nieuwe horecabedrijven of wijziging van het gebruik van bestaande bedrijven zorgt vaker voor toename van het aantal klachten – en meldingen. Horecabedrijven zijn namelijk naar hun aard en inrichting gevoelig voor het veroorzaken van (over)last. Een goede exploitant (en daar zijn er gelukkig genoeg van) zorgt voor een prima verstandhouding met de directe omgeving en beheert zijn of haar bedrijf zonder noemenswaardige last voor de omgeving.

Verreweg het meeste klachten hebben betrekking op geluid (open ramen of deuren), het terras, de airco of de buitengelegen rookruimte. Een kleiner deel van de klachten gaat over geur. Op alle klachten en meldingen die bij VTH bekend zijn, wordt gereageerd. Op dit moment worden bemoedigende resultaten geboekt door samen met klagers en de exploitant afspraken te maken over het direct melden van overlastsituaties (bijv. via een app groep of directe mobiele bereikbaarheid van de exploitant).

De handhavingsactiviteiten worden continu gemonitord. Hiervan wordt jaarlijks verslag uitgebracht richting de gemeenteraad. Daarnaast wordt er jaarlijks een programma opgesteld waarin de actieve handhaving bestuurlijk wordt vastgesteld.

Meer behoefte aan toezicht en handhaving

De voorgestelde wijzigingen in het beleid zullen een extra beroep doen op de capaciteit van toezicht en handhaving. Die vraag zal nog verder toenemen door realisatie van het groot aantal al geplande vierkante meters horeca in Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied. Periodiek wordt beoordeeld

of de capaciteit nog voldoende is om het huidige niveau van toezicht te kunnen handhaven. De extra capaciteitsvraag wordt dan meegenomen bij het handhavingsprogramma. De hiervoor benodigde extra middelen worden gezocht in de financiële ruimte die beschikbaar wordt gesteld om de groei van de stad te kunnen accommoderen.

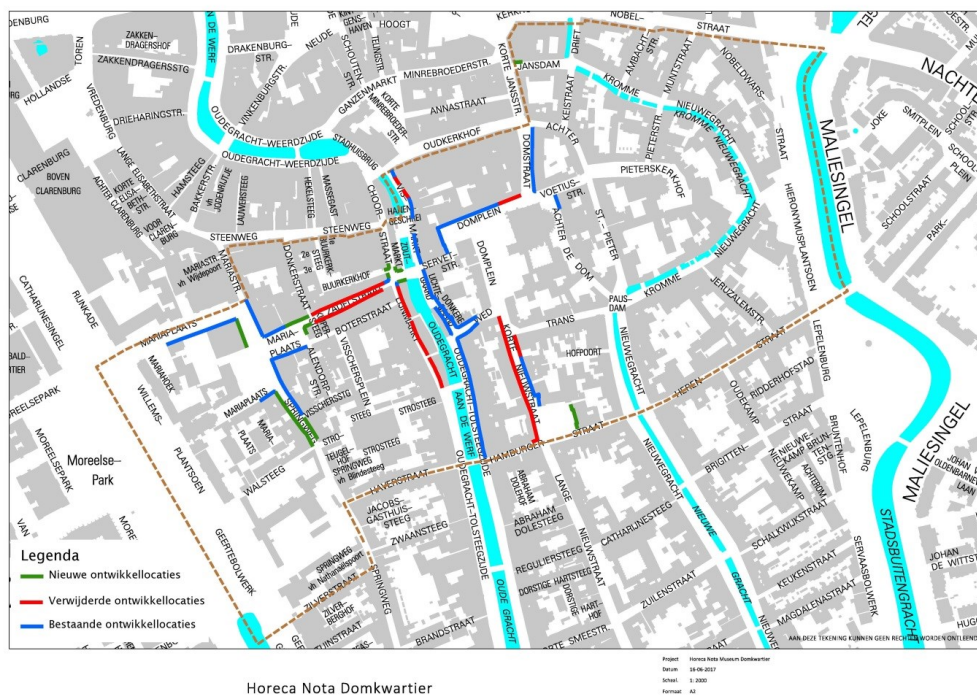
In overleg met de belangenvereniging Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Utrecht wordt bewerkstelligd dat de exploitanten zelf zoveel mogelijk maatregelen nemen om (over)last voor de omgeving te voorkomen.

Rol politie bij (uitgaans)overlast en –geweld

Naast het toezicht op de inrichtingen zelf (inclusief terras) is er ook nog overlast (o.a. vandalisme, wildplassen, vechten etc.) van het uitgaanspubliek, dat niet aan een inrichting is toe te wijzen. De politie is verantwoordelijk voor het toezicht en zo nodig het handhaven van de orde op straat. Het uitgaansleven vindt vooral plaats in de binnenstad van Utrecht. In het convenant Veilig Uitgaan zijn samenwerkingsafspraken tussen politie, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht en de gemeente vastgelegd om uitgaansgeweld en –overlast tegen te gaan. Een belangrijke succesfactor is de inzet van het UIT-team van de politie tijdens de uitgaansnachten. De al geplande vergroting van het uitgaansgebied door het toestaan van zware horeca aan de achterzijde van het Centraal Station en de beperkte verruiming van mengvormen tussen middelzware en zware horeca in de binnenstad en de poortgebieden, geeft aanleiding tot aanpassing van de afspraken met het UIT-team.

Bijlage 1 Concept Binnenstadprofielen 2018

Concept profiel Domkwartier 2018

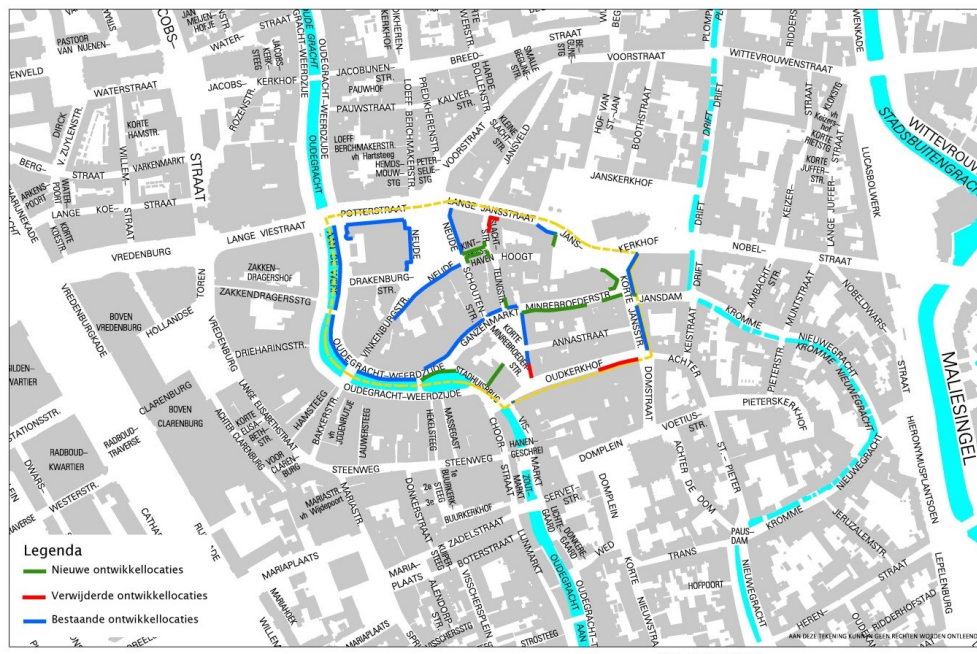


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Mariaplaats	D1, D2
2. Springweg Oostzijde	D1, D2
3. Oudegracht Oostzijde (m.u.v. deel Vismarkt)	D1, D2, D3
4. Domplein Westhoek en Noordzijde	D1, D2, D3
5. Domstraat Oostzijde	D1, D2, D3
6. Korte Nieuwstraat Oostzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
7. Springweg	D2, D3
8. Hoek Mariaplaats Zadelstraat	D1, D2 D3
9. Hoeken kruising Choorstraat – Zadelstraat – Lijnmarkt	D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Korte Nieuwstraat Westzijde	
Domplein hoek Domstraat	
Zadelstraat	
Lijnmarkt Oostzijde	
Vismarkt middendeel	

Motivering nieuwe locaties concept profiel Domkwartier 2018

<i>Locatie & categorie</i>	<i>Motivering</i>
Springweg D2, D3	Ruimte bieden voor lichte horeca om (winkel)voorzieningenniveau en verblijfskwaliteit van dit deel van de Springweg te ondersteunen en te versterken. Ook met het oog op de wens tot betere spreiding en doorstroming van bezoekers uit het kernwinkelgebied naar de kleinere winkelstraten. Wel rekening houdend met goede balans tussen belangrijke winkelfunctie, wonen en horeca. Mocht de balans op termijn teveel doorslaan naar horeca dan kan een vergunningaanvraag geweigerd worden.
Hoek Mariaplaats Zadelstraat D1, D2, D3	Beperkte mogelijkheden die pleinfunctie kan versterken en ook de beleving en aantrekkelijkheid van het pleintje aan de Mariaplaats kan verder verbeteren zonder mogelijke hinder voor de directe omgeving. Ook geredeneerd vanuit de wens om bezoekers uit het kernwinkelgebied beter te spreiden naar de kleinere winkelstraten.
Hoeken kruising Choorstraat – Zadelstraat– Lijnmarkt D2	Bijzondere locatie en rustplek voor bezoekers aan de stad met zicht op Dom en Oudegracht. Versterkt ook beleving van kruising Zadelstraat/ Choorstraat / Lijnmarkt. In deze straten zelf is geen horeca uitbreiding mogelijk. Lichte horeca met sluitingstijden ondersteunt de lokale winkelfunctie. Terrasruimte niet of zeer beperkt mogelijk i.v.m. looproute en voetgangersgebied en fietser-te-gast principe.
Korte Nieuwstraat Oostzijde D1, D2, D3	Betreft hier horecamogelijkheid op plein waar reeds horeca aanwezig is. Voor deze locatie geldt de uitbreidingsmogelijkheid van horeca voor het pand Hamburgerstraat 30 en dan uitsluitend voor de begane grond en met entree naar het plein. Geen directe horeca activiteiten op verdiepingen. Locatie is geschikt (ook voor ouders en kinderen) door afgesloten ruimte en op een sfeervol voorplein. Toetsing volgens normen toetsingskader, waarbij maatwerk voorschriften kunnen worden afgesproken om eventuele hinder voor omwonenden te minimaliseren.

Concept profiel Stadhuiskwartier 2018

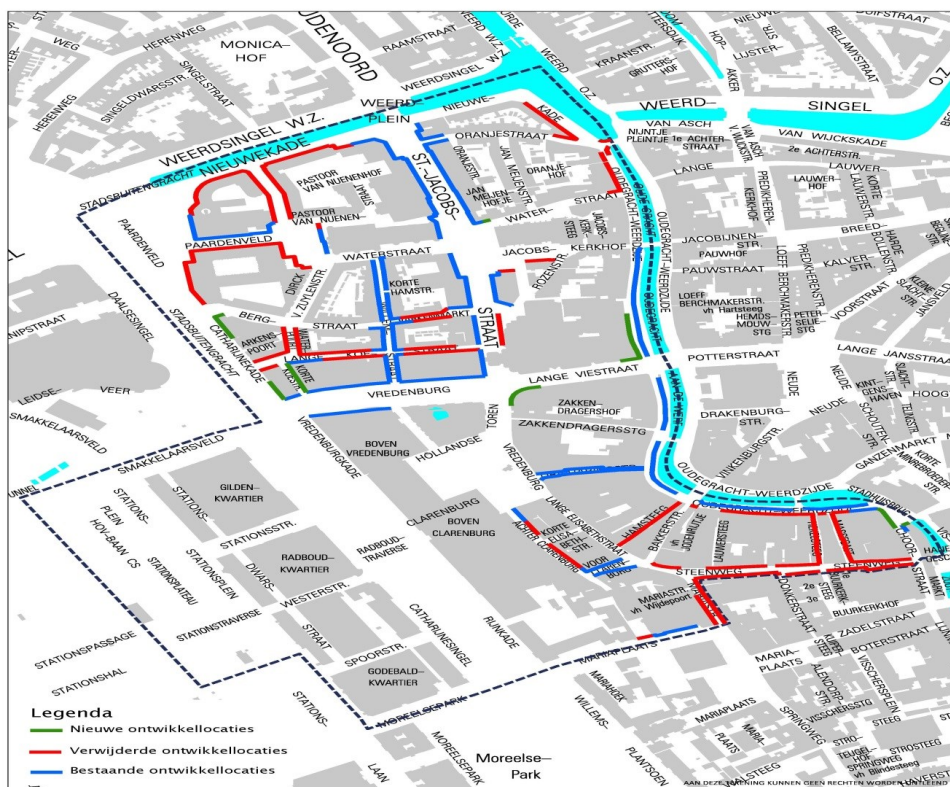


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Neude	B, D1, D2, D3
2. Postkantoor	D1, D2, D3
3. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
4. Vinkenburgstraat aan oneven zijde tot en met huisnummer 15	D2
5. Ganzenmarkt/ Korte Minrebroederstraat	B, C, D1, D2, D3
6. Hoek Lange Janstraat – Janskerkhof	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
7. Kintgenshaven	D2, D3
8. Minrebroederstraat Zuidzijde en hoek Noordzijde met Korte Janstraat	D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Oudkerkhof	
Hoek Lange Janstraat – Slachtstraat	

Motivering nieuwe locaties concept profiel Stadhuiskwartier 2018

Locatie + categorie	Motivering
Kintgenshaven D2, D3	Hier is al enige lichte horeca aanwezig en uitbreidingsmogelijkheden zijn hier beperkt. Kleinschalige lichte horeca kan hier ondersteunend zijn aan winkelfuncties van de Schoutenstraat en Telingstraat. Stimuleren ook van zichtlijnen en voetgangersfunctie om bezoekers te spreiden over dit deel van het Stadhuiskwartier en naar het Universiteitskwartier.
Minrebroederstraat Zuidzijde/ Kop Korte Janstraat D2, D3	Deze zijde van de straat ontwikkelt naar een aantrekkelijke plint met allerlei voorzieningen zoals bijzondere winkels, persoonlijke verzorging en cultuur. Nu is hier geen horeca mogelijk. Door uitbreidingsmogelijkheid van lichte horeca met sluitingstijden kan deze horeca de (winkel) voorzieningen ter plaatse ondersteunen en versterken. We bewaken hier wel de balans tussen aantal voorzieningen en de vestiging van lichte horeca.

Concept profiel Vredenburgkwartier 2018

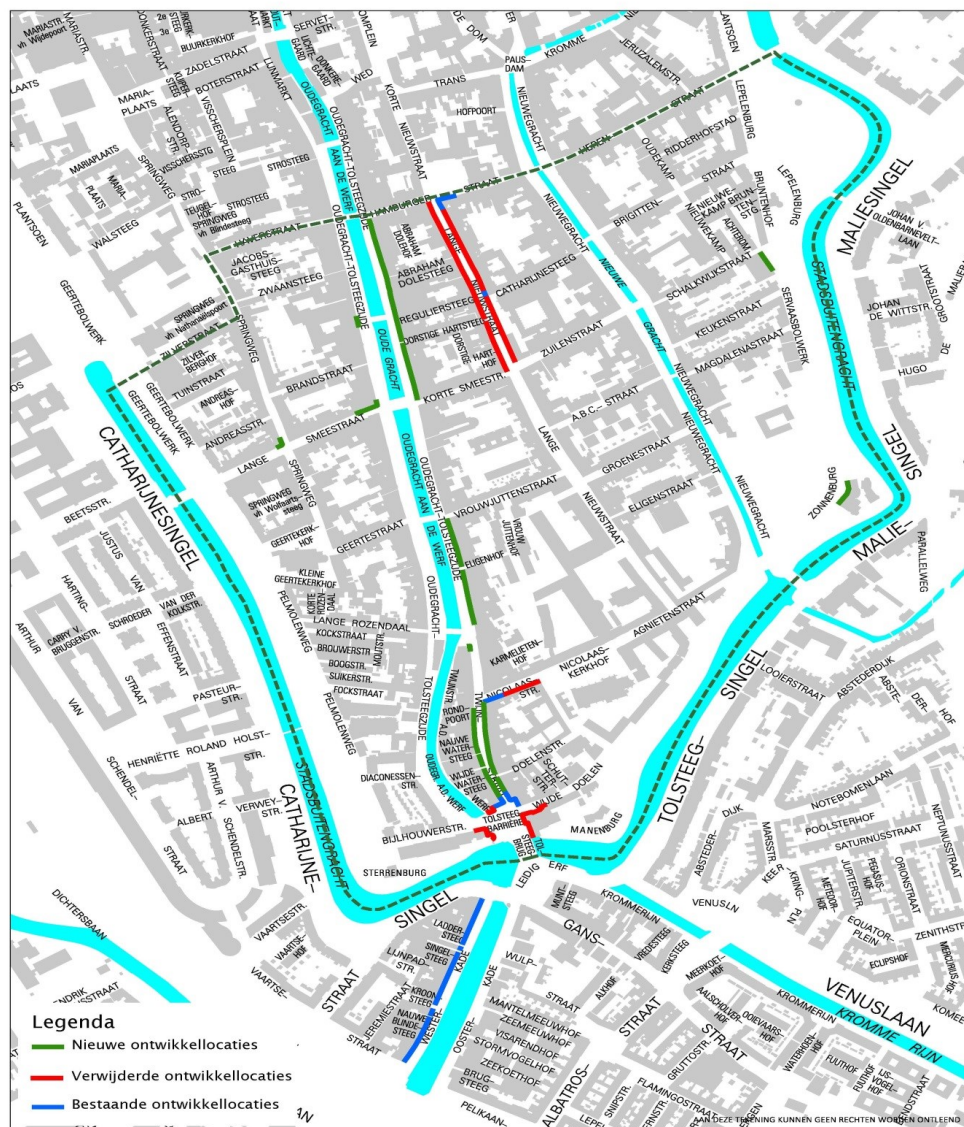


<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Paardenveld Nieuwekade	D1, D2, D3
2. Kroonstraat	D1, D2, D3
3. Willemstraat	D1, D2, D3
4. St Jacobstraat	B, C, D1, D2, D3
5. Vredenburg Noordzijde	B, C, D1, D2, D3
6. Lange Koestraat hoek Korte koestraat	D1, D2, D3
7. Bemuurde Weerd Oostzijde bij sluizen	D1, D2, D3
8. Oudegracht aan de werf	D1, D2, D3
9. Drieharingstraat en hoek Vredenburg	B, D1, D2, D3
10. Voor Clarenburg	D2, D3
11. Achter Clarenburg hoek Vredenburg	D1, D2, D3
12. Mariaplaats Noordzijde	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
13. Locaties langs Catharijnesingel en Rijnkade	B, D1, D2, D3
14. Voor Clarenburg	D2
15. Korte koestraat	B, D1, D2, D3
16. Oude gracht vanaf Viebrug richting Jacobskerkhof	D1, D2, D3
17. Hoek Hollandse Toren – Viestraat	D1, D2
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Kroonstraat noord	
Nieuwe kade noord- en oostzijde	
Varkensmarkt	
Lange Koestraat	
Waterpoort	
Jacobskerkhof	
Oudegracht Noordzijde en aan de werf	
Achter Clarenburg	
Hamsteeg	
Hekelsteeg	
Massegat	
Oudegracht van Bakkersbrug richting stadhuis	
Steenweg	
Mariastraat	

Motivering nieuwe locaties profiel Vredenburgkwartier 2018

<i>Locatie + categorie</i>	<i>Motivering</i>
Locaties langs Catharijnesingel en Rijnkade B, D1, D2, D3	Rond de nieuwe singeldelen zorgen het water, kades, wandelpaden en groenvoorzieningen voor een aangenaam en gastvrij verblijf. De verblijfsfunctie sluit hier aan op andere aanwezige voorzieningen zoals het winkelgebied van HC, kernwinkelgebied en het Muziekpaleis TivoliVredenburg. Vanuit het horecakader 2012 was hier al ruimte voor ontwikkeling van horeca. In het nieuwe kader 2018 is hier een aantal locaties bij getrokken.
Korte koestraat B, D1 D2, D3	In de Korte Koestraat is ruimte voor kleinschalige horeca passend in de sfeer van deze straat, gericht ook op bezoekers aan de stad bijv. aan het Muziekpaleis en/of Hoog Catharijne.
Oude gracht vanaf Viebrug richting Jacobskerkhof D1, D2, D3	De belangrijke ontwikkelingen aan de Viestraat en Potterstraat, zoals de vernieuwde Bijenkorf, nieuwe invulling van de Blauwe Planeet en grootschalige retail in het voormalige Postkantoor aan de Oudegracht, maken ruimte voor horeca in de directe omgeving van belang voor de verdere verblijfskwaliteit en aantrekkelijkheid van dit gebied. De zonering eindigt daar waar de woonfunctie langs de plint op de begane grond begint.
Hoek Hollandse Toren – Viestraat D1, D2	De belangrijke ontwikkelingen aan de Viestraat en Vredenburgplein maken ruimte voor horeca op deze geschikte locatie van belang. De verblijfskwaliteit voor de vele bezoekers aan het kernwinkelgebied op deze locatie wordt hiermee verbeterd. Terrasruimte is niet mogelijk in de belangrijke looproute voorlangs.
Oudegracht aan de Stadhuisbrug D1, D2	Zijn al ontwikkellocaties voor horeca uit horecakader 2012. Aanvullende groene lijnen verduidelijken dat het hier om de gehele plint van het pand gaat en niet uitsluitend de zijde van de blauwe zoneringen uit het kader 2012. Terras ruimte is niet mogelijk maar bij een nieuwe invulling van dit pand na verkoop kan meegewerkt worden aan maatwerk oplossing rekening houdend met de belangrijke looproute voorlangs.

Concept profiel Museumkwartier 2018



Kader Nota Museumkwartier

ONTWERPSTUDIO@UIMTE

Project Kader Nota Museumkwartier
Datum 16-06-2017
Schaal 1:2500
Formaat A2 x



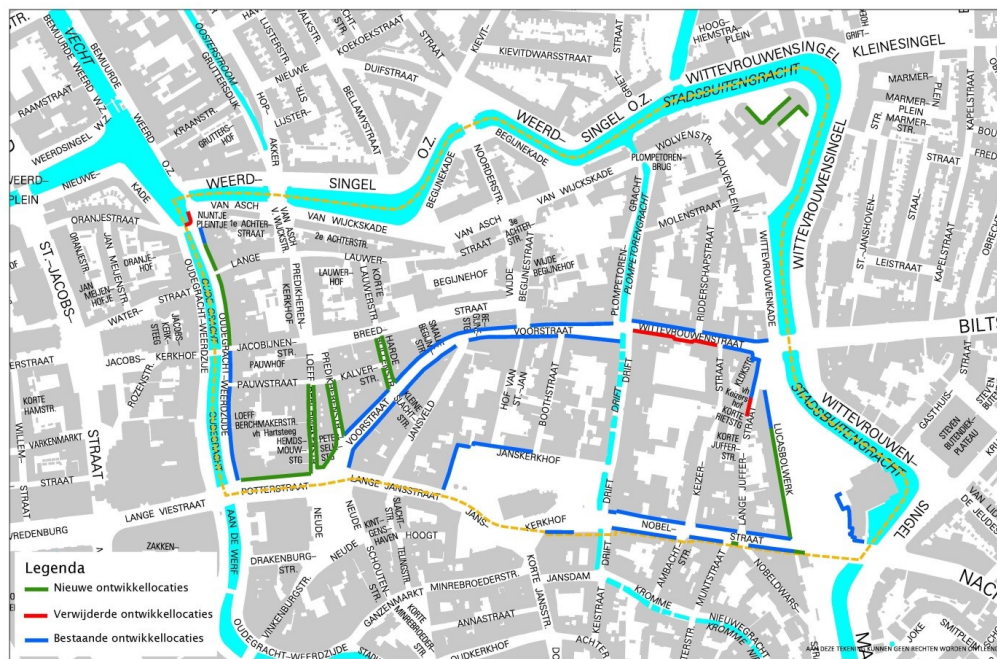
<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Twijnstraat (Zuidelijke punt)	D1, D2, D3
2. Tolsteegbrug	B, D1, D2, D3
3. Westerkade	Maximering vier D2/D3
4. Hoek Lange Nieuwstraat – Hamburgerstraat	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
5. Twijnstraat Zuidzijde	Max. twee D2
6. Oudegracht Oostzijde	Max. twee 2 D2 Noordelijk deel Max. twee D2 Zuidelijk deel
7. Hoek Lange Smeestraat – Oudegracht	D1, D2
8. Bolwerk Sonnenborgh parkzijde	D2
9. Leeuwenbergh	D1, D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Lange Nieuwstraat	
Nicolaasstraat Zuidzijde	

Motivering nieuwe locaties profiel Museumkwartier 2018

<i>Locatie</i>	<i>Motivering</i>
Twijnstraat Zuidzijde Max. twee nieuwe D2 locaties	Jarenlang was geen enkele uitbreiding mogelijk van horecavergunningen in de Twijnstraat. Door groei van (museum)bezoekersstromen en door de effecten van de opening van het Vaartscherijn station met bezoekerstromen van en naar het kernwinkelgebied, maar ook om de aantrekkelijkheid en vitaliteit van de winkelfunctie van deze straat te versterken willen we hier weer ruimte maken voor twee lichte D2 horecavergunningen die aansluiten bij de winkeltijden. Hierdoor zal er voor bewoners weinig tot geen hinder ervaren worden van mogelijk nieuwe lichte horeca.
Oudegracht Oostzijde Noordelijk deel Max. twee nieuwe D2 locaties	Langs de Oudegracht is op dit moment geen enkele vorm van horeca toegestaan. Echter het niveau van de voorzieningen langs de Oudegracht Oostzijde is aan het veranderen. De kwaliteit aan voorzieningen verbeterde stap voor stap en zet door. Galerries, nieuwe winkels, niche winkels en winkels met gemengde functies vestigen hier en trekken bezoekers. Boven de winkels en hier en daar op de begane grond wordt veelal gewoond. Uitbreiding van horeca was hier niet mogelijk. Om de kwaliteit van de verblijfsfunctie langs dit deel van de Oudegracht verder te verbeteren en ook rekening houdend met bewonersbelangen en de groei van bezoekersstromen van en naar het centrum bijv. door de bezoekerstromen van en naar het vaartscherijn station, we willen hier maximaal 2 vergunningen voor lichte horeca (D2) die aansluiten bij de winkeltijden mogelijk maken. Hierdoor zal er voor bewoners weinig tot geen hinder ervaren worden van mogelijk nieuwe lichte horeca.
Oudegracht Oostzijde Zuidelijk deel Max. twee nieuwe	Zie Oudegracht Oostzijde Noordelijk deel.

D2 locaties	
Hoek Lange Smeestraat – Oudegracht D1, D2	Op deze locatie is beperkt horeca mogelijk. De uitbreidingsmogelijkheid ondersteunt de ontwikkeling van de straat en plek, verbeterde de verblijfskwaliteit en sluit aan bij groei van nieuwe (winkel)voorzieningen en aantal bezoekers hier.
Bolwerk Sonnenborgh parkzijde D2	We bieden hier enerzijds mogelijkheid voor lichte horeca D2 als parkvoorziening voor de verschillende bezoekers van het Zocherpark en de omliggende musea, waarbij rekening wordt gehouden met beperken van mogelijke hinder voor de directe omgeving. Anderzijds bieden we hier de mogelijkheid voor de middellange termijn voor zelfstandige lichte horeca in combinatie met het museum om hiermee museumbezoekers te binden en positie van Sonnenborgh te versterken.
Leeuwenbergh D1, D2, D3	Ook bij Leeuwenbergh geldt dat zelfstandige horeca op deze locatie van belang is als aantrekkelijke voorziening voor de bezoekers aan het Zocherpark, Lepelenburg en vanuit de verschillende musea. Maar ook de ontwikkeling open laat naar een bijzondere restaurant functie.

Concept profiel Universiteitskwartier 2018



Horeca Nota Universiteitskwartier

<i>Ontwikkellocaties gelijk aan OHU 2012:</i>	<i>Toegestane categorie</i>
1. Voorstraat	max. één D1, max. vier D2/D3
2. Wittevrouwenstraat	D2
3. Janskerkhof	D1, D2, D3
4. Nobelstraat	D1, D2, D3
5. Lucas Bolwerk en deel Lange Jufferstraat	D1, D2, D3
6. Oudegracht Oostzijde Zuid	D1, D2, D3
7. Oudegracht nummer 2	D1, D2, D3
<i>Nieuwe ontwikkellocaties</i>	
8. Loeff Berchmakerstraat Zuid tot en met hoek Pauwstraat	D2, D3
9. Predikherenstraat Zuid tot en met hoek Kalverstraat	D2, D3
10. Potterstraat Noordzijde	C, D1, D2, D3
11. Oudegracht Oostzijde Noord tot nummer 2	D1, D2, D3
<i>Ontwikkellocaties verwijderd t.o.v. OHU 2012</i>	
Hoek Drift – Wittevrouwenstraat	

Motivering nieuwe locaties profiel Universiteitskwartier 2018

<i>Locatie</i>	<i>Motivering</i>
Loeff Berchmakerstraat Zuid tot en met hoek Pauwstraat en Predikherenstraat zuid tot en met hoek Kalverstraat. D2, D3	Deze straten groeien toe naar gezellige en unieke binnenstadstraten. De economisch ontwikkeling in deze straten staat ruimte voor lichte horeca die aansluit bij de winkeltijden toe, en dan uitsluitend in de zuidelijke delen van deze straten waar de meeste winkels en andere voorzieningen zijn gevestigd. Ten noorden van de Kalverstraat en Pauwstraat is de woonfunctie belangrijk en is geen ruimte voor horeca.
Potterstraat Noordzijde C, D1, D2, D3	Hier is al enige horeca uit aanwezig. Maar door de veranderingen in het ruimtelijk economisch functioneren en loopstromen in de Lange Viestraat, Potterstraat en de Voorstraat en door de nieuwe invulling van het Postkantoor met ingangen ook aan de Potterstraat zal het bezoekersaantal hier toenemen en een levendige locatie ontstaan. We staan hierom ruimte toe voor ontwikkeling van verschillende soorten horeca.
Oudegracht Oostzijde Noord tot nummer 2 D1, D2, D3 Lucas Bolwerk D1, D2, D3	In de plinten langs dit deel van de Oudegracht ontstaat een duidelijker en herkenbaar profiel. Voor dit Noordoostelijk deel van de Oudegracht, vanaf Potterstraat naar Nijntjeplein, zien we dat kleinschalige voorzieningen vaste voet krijgen: ontwerp bureaus, lunchrooms, kleinschalige detailhandel, specialiteitenrestaurants. Hier willen we ruimte bieden voor horeca om deze ruimtelijke economische ontwikkeling te ondersteunen en het verblijf verder te veraangename. Met de verkeersaanpassingen voorlangs het Lucas Bolwerk en als

Nobelstraat D1, D2, D3	voorziening voor bezoekers van het park en de Stadsschouwburg willen we hier ruimte bieden voor middelzware en lichte horeca. Nobelstraat is een belangrijke en veel bezochte straat met horeca. We willen de ruimte voor middelzware en lichte horeca hier vervolmaken door de blauwe lijnen aan te laten sluiten.
--------------------------------------	---

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Dijk, M.W. van (Marco)
Kenmerk	4795680/a
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 10
Beleidsveld	Economie

Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

besluit

- 1 In te stemmen met de aanpassing van de horeca-categorisering in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 waaronder toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie, toevoeging van een nieuwe categorie Lichte Horeca Plus (D3) en loslaten van inrichtingsvoorbeelden.
- 2 In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.
- 3 In te stemmen met het (beperkt) toestaan van extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants.
- 4 In te stemmen met het ruimte bieden voor horeca in de wijk (profiel 10).
- 5 In te stemmen met het ruimte bieden voor enkele extra feestlocaties op bedrijventerreinen.
- 6 In te stemmen met actualisering van de overige profielen.
- 7 Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 vast te stellen en het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 in te trekken.
- 8 In te stemmen met de mogelijkheid in de Horecaverordening 2018 om een exploitatievergunning ook gedeeltelijk in te trekken.
- 9 In te stemmen met een verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar voor het verstrekken van een exploitatievergunning in de Horecaverordening 2018.
- 10 In te stemmen met technische wijzigingen in een aantal artikelen in de Horecaverordening 2018.
- 11 Er mee in te stemmen dat in het Terrassenreglement, behorende bij de Horecaverordening 2018, terrassen worden toegestaan die aan de overkant van een verkeersluwe weg gelegen zijn, nadat een verkeersveiligheidstoets heeft aangetoond dat dit toelaatbaar is.
- 12 In te stemmen met het verlenen van een ontheffingsmogelijkheid aan de burgemeester in het Terrassenreglement voor het bieden van maatwerk.
- 13 In te stemmen met een verruiming van de gehanteerde maat van 3,50 meter naar 4,00 meter voor de vrije doorgang voor hulpdiensten in het Terrassenreglement.

Raadsbesluit

- 14 De Horecaverordening 2018 en het bijbehorende Terrassenreglement vast stellen.
- 15 Het Horecakader 2018 in plaats van het Horecakader 2012 in de 'Omgevingsvisie Utrecht, versie 1.0', het overzicht 'Beleidsdocumenten van de Omgevingsvisie Utrecht 1.0' en de internetpagina <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie> op te nemen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Dossiernummer	172
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2018
Agendapunt	22
Omschrijving	Vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al
ID	183
Datum collegebesluit	9 januari 2018
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Jansen
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening
Reden vertrouwelijkheid	
Referendabel	
Reden referendabel	
Behandelend ambtenaar	Koer, F.E.M. (Fria)
Telefoon	030 2861066
E-mail	f.koer@utrecht.nl
Context	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok / Mail: f.de.kok@utrecht.nl / Mob.:06-20011476
Datum bekrachtiging geheimhouding	1 januari 0001
Gerelateerde stukken	
Behandelwijze	
Aantekeningen	
Raadsinformatiebijeenkomst	
Aantekeningen Commissie	Toezeggingen wethouder: Wethouder Jansen zegt toe nog voorafgaande aan raadsbehandeling de raad te informeren over de herplant van (o.a. welke inheemse) bomen binnen het plan. Terug in de Raad: De fractie van de Partij voor de Dieren overweegt een inbreng (bespreking) tijdens de raad mede naar aanleiding van de toegezegde brief van de wethouder.



Gemeente Utrecht

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	15 februari 2018
Gemeenteraad	8 maart 2018

voorstel aan de raad

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Koer, F.E.M. (Fria) 4224650
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

- 1 Naar aanleiding van de zienswijzen van indieners 1 tot en met 4 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.1 aan te brengen.
- 2 Ambtshalve de wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen.
- 3 In stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport.
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen.
- 5 Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01 gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01.dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen

Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Bijlages

Voorstel: Voorstel_9377

Bijlage: Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Bijlage: Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al - verbeelding

Bijlage: Vaststellingsrapport bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Bijlage: Link naar Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Eerdere besluitvorming

In 2014 is de Visie Welgelegen door de gemeenteraad vastgesteld. Hierin wordt een ruimtelijk kader geboden voor nieuwe ontwikkelingen, met name door het wegtrekken van bedrijven en kantoren uit het gebied en hiermee gepaard de transformatie van bestaande panden naar woningen en de ontwikkeling van nieuwe woningen. Het in december 2014 ten tijde van crisis ingediende bouwplan van de ontwikkelaar voor de bouw van een appartementencomplex op de hoek Bartóklaan/Schönberglaan past in de Visie Welgelegen van 2014.

Vooroverleg

Het conceptontwerpplan is voorgelegd aan de provincie en het waterschap. Beide hebben geen bedenkingen tegen deze ontwikkelingen. De wijkraad heeft geen reactie gegeven.

Uitvoering

Coördinatie

Coördinatie betekent dat de omgevingsvergunning de procedure volgt van het bestemmingsplan.

Na de vaststelling is beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State; bezwaar en beroep bij de rechtbank vervalt voor de omgevingsvergunning. Bovendien doet de Raad van State in deze procedure uitspraak binnen 6 maanden.

Vervolgprocedure

Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in 'De Brug/het Stadsblad, de Staatscourant en op het internet op de websites www.utrecht.nl/bestemmingsplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Context

Het plangebied ligt in de buurt Welgelegen in de wijk Oog in Al en is begrensd in het noordwesten door bebouwing aan de Leidseweg, het zuidwesten door het Peter Schathof, het zuidoosten door de Schönberglaan en in het noordoosten door de Bartóklaan.

De ontwikkeling bestaat uit de bouw van een appartementencomplex en grondgebonden woningen. Op de hoek van Bartóklaan 5/Schönberglaan 2 wordt het appartementencomplex voor 43 wooneenheden voor starters gebouwd. De wooneenheden zijn minimaal 50m². De ontwikkeling ernaast aan de Schönberglaan 8 is later aan deze ontwikkeling toegevoegd en betreft 8 grondgebonden woningen. De grondgebonden woningen vinden aansluiting bij de inmiddels gerealiseerde woningen aan het Peter Schathof/Schönberglaan. Voor de twee bomen die voor deze ontwikkeling moeten worden gekapt komen tien bomen terug. Het doel van het bestemmingsplan is deze ontwikkeling juridisch planologisch vast te leggen.

Beslispunt

- 1 Naar aanleiding van de zienswijzen van indieners 1 tot en met 4 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.1 aan te brengen.

Argumenten

- 1.1 De aanpassingen leiden tot verheldering van het bestemmingsplan
Op de verbeelding is naar aanleiding van de zienswijzen een maximale bouwhoogte voor een aanbouw opgenomen. Voor de aanbouw wordt op de verbeelding een aanduiding van een maximale bouwhoogte van 3.5 meter opgenomen. De woning zelf heeft een maximale bouwhoogte van 12 meter. Daarnaast is de term voorgevel vervangen door voorgevelrooilijnen. Hiermee wordt de teruglegging van de dakterrassen op het appartementencomplex op drie meter gelegd aan drie gevels die gericht zijn naar openbaar gebied.

Beslispunt

- 2 Ambtshalve de wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen.

Argumenten

- 2.1 Hiermee worden alle regels aan de standaardregels aangepast.
De regel aan-huis-verbonden-bedrijf is aangepast aan de standaardregels. Daarnaast is ambtshalve de standaardtekst van algemene wijzigingsregels onder hoofdstuk 3 Algemene regels toegevoegd. Hiermee voldoet het plan aan de standaardregels zoals die voor alle bestemmingsplannen binnen de gemeenten gelden.

Beslispunt

- 3 In stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport.

Argumenten

- 3.1 de zienswijzen zijn samengevat en uitvoerig beantwoord in het vaststellingsrapport.

Beslispunt

- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen.

Argumenten

- 4.1 De kosten zijn op een andere manier verzekerd.

De ontwikkelaar heeft leges betaald voor het maken van het bestemmingsplan. Met de ontwikkelaar is tevens een exploitatieovereenkomst afgesloten, waarin staat dat de planschade door de ontwikkelaar wordt betaald.

Beslispunt

- 5 Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog is AI dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01 gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01.dgn vast te stellen.

Argumenten

- 5.1 Dit plan maakt woningbouw mogelijk op een locatie waar voorheen een bedrijf en een school gevestigd waren.

Door het wegtrekken van bedrijven en kantoren uit het gebied is ruimte voor woningbouw. De ontwikkeling bestaat uit de bouw van een appartementencomplex en grondgebonden woningen. Op de hoek van Bartóklaan 5/Schönberglaan 2 wordt een appartementencomplex gebouwd. De woonruimte wordt verdeeld over 43 wooneenheden van minimaal 50m² voor de doelgroep starters. De locatie wordt volledig benut. De ontwikkeling ernaast aan de Schönberglaan 8 is later aan deze ontwikkeling toegevoegd en betreft 8 grondgebonden woningen, die architectonisch aansluiten bij de inmiddels gerealiseerde woningen aan het Peter Schathof/Schönberglaan.

- 5.2 Deze ontwikkeling past in de Visie Welgelegen zoals in 2014 voorzien.

De wijk Welgelegen is vanouds een gemengde wijk, met bedrijven, kantoren en woningen. In de Visie Welgelegen is een ruimtelijk kader geboden, waarin op locatie een nieuwe ontwikkeling van woningbouw met een hoogte van 4 bouwlagen was voorzien.

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Koer, F.E.M. (Fria)
	4224650
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

besluit

- 1 Naar aanleiding van de zienswijzen van indieners 1 tot en met 4 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.1 aan te brengen.
- 2 Ambtshalve de wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen.
- 3 In stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport.
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen.
- 5 Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog is Al dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01 gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier

mr. M. van Hall

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen

Bestemmingsplan



Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Vastgesteld,



**Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in
AI**

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	7
1.1	Aanleiding en doelstelling	7
1.2	Ligging en begrenzing plangebied	7
1.3	Vigerende bestemmingsplannen	8
1.4	Leeswijzer	8
Hoofdstuk 2	Relevante beleidskaders	9
2.1	Rijks- Provinciaal en regionaal beleid	9
2.2	Gemeentelijk beleid	11
2.3	Conclusie	19
Hoofdstuk 3	Bestaande situatie en planbeschrijving	21
3.1	Bestaande situatie	21
3.2	Planbeschrijving	23
3.3	Conclusie	27
Hoofdstuk 4	Onderzoek en randvoorwaarden	29
4.1	Inleiding	29
4.2	Milieu-effectrapportage	29
4.3	Geluidhinder	29
4.4	Milieuhinder bedrijvigheid	31
4.5	Externe veiligheid	32
4.6	Luchtkwaliteit	32
4.7	Bodemkwaliteit	32
4.8	Ecologie	34
4.9	Duurzaamheid	35
4.10	Water	35
4.11	Archeologie	42
4.12	Kabels en leidingen	44
4.13	Gezondheid	44
4.14	Kwaliteit van de leefomgeving	45
4.15	Conclusie	46
Hoofdstuk 5	Uitvoerbaarheid	47
5.1	Economische uitvoerbaarheid	47
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	47
Hoofdstuk 6	Juridische planopzet	49
6.1	Inleiding	49
6.2	Planvorm	49
6.3	Opbouw regels	49
6.4	Regeling bijbehorende bouwwerken	51
6.5	Systematiek van de bestemming Wonen	54
6.6	Artikelsgewijze toelichting	55
6.7	Handhaving	57
	Bijlagen van de toelichting	59
Bijlage 1	Parkeerbalans	61
Bijlage 2	Geluidonderzoek wegverkeer	65

Bijlage 3	Geluidonderzoek industrie	95
Bijlage 4	Geluidonderzoek aanvulling 2016	157
Bijlage 5	Luchtkwaliteit	169
Bijlage 6	Bodem - saneringsplan	185
Bijlage 7	Bodem - saneringsbesluit 19 januari 2016	243
Bijlage 8	Bodemonderzoek - Schönberglaan 8	249
Bijlage 9	Ecologisch onderzoek - Quick scan	345
Bijlage 10	Ecologisch onderzoek - vleermuizen	363
Bijlage 11	Ecologisch onderzoek - Schönberglaan 8	373
Bijlage 12	Astbestinventarisatie	391
Bijlage 13	Watertoets	427
Bijlage 14	Archeologisch rapport Bartóklaan 5	433
Bijlage 15	Klicmelding	473
Bijlage 16	Bezonningsstudie Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2	493
Bijlage 17	Planschaderisicoanalyse Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2	559
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	611
Artikel 1	Begrippen	611
Artikel 2	Wijze van meten	614
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	615
Artikel 3	Verkeer - Verblijfsgebied	615
Artikel 4	Wonen	615
Artikel 5	Waarde - Archeologie	616
Hoofdstuk 3	Algemene regels	617
Artikel 6	Anti-dubbeltelregel	617
Artikel 7	Algemene bouwregels	617
Artikel 8	Algemene gebruiksregels	617
Artikel 9	Algemene afwijkingsregels	618
Artikel 10	Algemene wijzigingsregels	618
Artikel 11	Overige regels	618
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	619
Artikel 12	Overgangsrecht	619
Artikel 13	Slotregel	619
	Bijlagen van de regels	621
Bijlage 1	Lijst van Bedrijven functiemenging	622

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

Er is een verzoek gedaan om mee te werken aan een ontwikkeling voor de bouw van een appartementencomplex van 43 wooneenheden op de hoek Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2. In een later stadium is door de initiatiefnemer verzocht om het plangebied uit te breiden met de ernaast gelegen locatie Schönberglaan 8 voor de bouw van 8 grondgebonden woningen.

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is deze ontwikkelingen juridisch-planologisch mogelijk te maken.

In het plan zijn de wijzigingen in de wet- en regelgeving en het beleid van de verschillende overheden op het gebied van de ruimtelijke ordening, die zich in de loop van de tijd hebben voorgedaan, verwerkt. Om de uniformiteit van bestemmingen en regelgeving te bevorderen, is met dit bestemmingsplan aansluiting gezocht bij recent tot stand gekomen bestemmingsplannen binnen de gemeente.



Afbeelding 1: overzichtskartaal van de stad Utrecht met daarop de locatie van het plangebied

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied ligt in de buurt Welgelegen in de wijk Oog in Al. De ontwikkeling wordt begrensd in het noordwesten door bebouwing aan de Leidseweg, het zuidwesten door het Peter Schathof, het zuidoosten door de Schönberglaan en in het noordoosten door de Bartóklaan.



Afbeelding 2: luchtfoto met daarop de globaal de begrenzing van het plangebied

1.3 Vigerende bestemmingsplannen

Binnen het gebied geldt het volgende bestemmingsplan:

Bestemmingsplan	Vastgesteld door raad	Onherroepelijk
Actualisering 2015, Oog in Al en Lunetten	26 november 2015	17 augustus 2016

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie met een beschrijving van onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de aanwezige functies. In dit hoofdstuk is ook de planbeschrijving opgenomen. De noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 4 aan bod. Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 6 staat onder andere de juridische toelichting op de planregels.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijks- Provinciaal en regionaal beleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna ook: SVIR) vastgesteld. In de SVIR geeft het kabinet een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het kabinet schetst hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. In de structuurvisie worden belangrijke accenten geplaatst op het brede gebied van ruimtelijke ordening en bestuurlijke verantwoordelijkheden, die sterk verschillen met het voorgaande nationaal ruimtelijke beleid. Daarbij wordt het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteits Aanpak, de structuurvisie voor de Snelwgomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

De nationale belangen uit de SVIR die juridische borging vragen, staan in de AMvB Ruimte, ook wel bekend als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het Barro is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten gemeenten zich houden aan bij dit AMvB of verordening gestelde regels. Nieuwe of gewijzigde regels moeten binnen een bepaalde termijn in de bestaande bestemmingsplannen worden verwerkt. Dit kan betekenen dat gemeenten bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de nieuwe AMvB Ruimte. De AMvB Ruimte is in december 2011 in werking getreden.

2.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 tweede lid Bro)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van voorbereiding van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte

De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gerealiseerd. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied

Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door

bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies, waaronder de provincie Utrecht, hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord en/of kaartbeeld vastgelegd.

Plangebied

Utrecht behoort op dit moment tot één van de weinige sterk groeiende provincies van Nederland. Het aantal woningzoekenden is groter dan het aanbod. In de regionale woningmarktmonitor (BRU, 2013) is destijds opgenomen dat de regionale woningvoorraad in de periode 2012-2030 moet groeien met 61.000 woningen om het woningtekort niet verder te laten groeien. De toevoeging van de 43 appartementen en de 8 grondgebonden woningen past binnen de regionale ruimtevraag. De ontwikkeling aan de Bartóklaan, Schönberglaan voldoet aan een behoefte. Het gaat om een locatie in verstedelijkt gebied.

Conclusie

Uit het bovenstaande is duidelijk dat deze nieuwe stedelijke ontwikkeling de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking doorstaat.

2.1.3 Nationaal milieubeleidsplan (NMP4)

In 2001 verscheen de kabinetsnota 'Een wereld en een wil: werken aan duurzaamheid', beter bekend als het vierde Nationaal Milieubeleidsplan (NMP4). Het NMP4 geldt voor de periode 2001-2030. In dit beleidsplan licht het kabinet het te voeren milieubeleid toe. Het NMP4 wil een eind maken aan het afwentelen van milieulasten op de toekomstige generaties en op mensen in arme landen.

Het milieubeleid voor de komende periode is gebaseerd op een aantal leidende beginselen:

- *duurzame ontwikkeling*: de dimensies milieu, economie en sociale kwaliteit worden in hun onderlinge balans beheerd;
- *preventie*: nadelige gevolgen van activiteiten moeten worden voorkomen;
- *voorzorg*: niet pas in actie komen tegen ernstige bedreigingen als het wetenschappelijk bewijs is geleverd;
- *bestrijding aan de bron*;
- *de vervuiler betaalt*;
- *ALARA*: As Low As Reasonably Achievable; de beste bescherming die in redelijkheid gevraagd kan worden.

2.1.4 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) is op 4 februari 2013 vastgesteld. Bij de PRS is een Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) gemaakt. Van beide plannen zijn de herijkingen in december 2016 vastgesteld. De structuurvisie geeft aan wat de provincie de komende jaren samen met haar partners wil bereiken op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. De verordening zorgt voor de doorwerking van de structuurvisie naar de gemeenten.

De provincie moet aantrekkelijk blijven om te wonen, werken en recreëren. Het ruimtelijk beleidsvizier is daar op gericht. Het ruimtelijke beleid is gebaseerd op drie pijlers die bijdragen aan de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en kwaliteit van de provincie:

- een duurzame leefomgeving;
- vitale dorpen en steden;
- landelijk gebied met kwaliteit.

Deze pijlers leiden tot de volgende twee belangrijkste beleidsopgaven; opgaven die nodig zijn om Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats:

- accent op de binnenstedelijke opgave. Waarbij ten minste 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk gerealiseerd zal worden. Dit sluit aan bij de vraag, vergroot het draagvlak voor voorzieningen en openbaar vervoer en vermindert de druk op het landelijk gebied. Verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maken ook deel uit van de binnenstedelijke opgave;
- behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied. De binnenstedelijke opgave vraagt als contramal ook om een aantrekkelijk en bereikbaar landelijk gebied met hoge kwaliteit van

landschap, natuur en recreatieve voorzieningen. De zware terugval van financiële middelen voor natuur en recreatie om de stad willen wij onder andere opvangen door hier rood voor groenconstructies mogelijk te maken. De cultuurhistorische waarden van onder meer de linies, de buitenplaatsen en het agrarische landschap dragen bij aan een aantrekkelijk landelijk gebied. De landbouw is een belangrijke drager van het agrarische cultuurlandschap. Die rol vergt ruimte voor een economisch duurzame landbouw. De aanwezigheid van zo'n 1,2 miljoen inwoners biedt afzetmogelijkheden voor de producten die dit oplevert. Bij dit alles is het kunnen beleven van rust en ruimte van belang.

Plangebied

Het Rijks- en provinciaal en regionaal beleid richt zich op landelijke en provinciale en regionale aangelegenheden. In dit beleid ligt onder andere een verstedelijkingsopgave voor stedelijk gebied. Strekking daarvan is dat de ruimte die in het bestaand stedelijk gebied, in de vorm van verouderde bedrijventerreinen in wijken aanwezig is, door verdichting optimaal moet worden gebruikt door revitalisering, herstructurering en transformatie. Aspecten als het terugdringen van het woningtekort en het versterken van de woonkwaliteit zijn in dit beleid opgenomen.

Dit plan voldoet aan de doelstellingen van het Rijks- en provinciale en regionale beleid. Aangezien dit bestemmingsplan zich richt op nieuwbouwontwikkeling in een bestaand stedelijk en bebouwd gebied, is het Rijks- en provinciaal en regionaal beleid verder te globaal voor dit project.

2.2 Gemeentelijk beleid

2.2.1 Collegeprogramma 'Utrecht maken we samen'

In april 2014 is het collegeprogramma 2014-2018 'Utrecht maken we samen' verschenen. Het collegeprogramma bevat doelstellingen voor de thema's:

- meer ruimte voor eigen initiatief;
- werken aan werk;
- beter onderwijs;
- duurzame Domstad;
- zorgen voor elkaar;
- groei in evenwicht.

2.2.2 Ruimtelijke Strategie 2016: Utrecht kiest voor gezonde groei!

De Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU) is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht.

Utrecht groeit en wil die groei vooral faciliteren door inbreiding. Het streven is de openbare ruimte beter te benutten en grotere betekenis te geven als plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

2.2.3 Structuurvisie Utrecht 2015-2030

In de structuurvisie zijn de gewenste toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen van de stad Utrecht beschreven. Daarbij wordt uitgegaan van drie kernkwaliteiten van de stad, die in de structuurvisie zijn uitgewerkt in drie perspectieven: De Markt, Het Podium en De Binnentuinen.

- De Markt sluit aan bij de kernkwaliteit: de stad als randstedelijk centrum in een economisch dynamische en hoogstedelijke omgeving.
- Het Podium sluit aan bij de kernkwaliteit: de stad als ontmoetingsplaats voor winkelen, cultuur, onderwijs en recreatie.
- De Binnentuin sluit aan bij de kernkwaliteit: de grote stad met kleinschaligheid en sociale cohesie in de wijken.

De perspectieven zijn deels vertaald naar ambities voor de korte en middellange termijn in het ontwikkelingsbeeld 2015.

Plangebied

De Bartóklaan en Schönberglaan liggen in Oog in Al en hier geldt het perspectief Binnentuin. De doelstellingen van dit perspectief zijn:

- het creëren van een veilige en leefbare omgeving;
- het bijdragen aan de sociale vitaliteit van de stad;
- het zorgdragen voor geborgenheid in een stedelijk milieu.

De opgave voor de binnentuin ligt vooral in het onderhouden, vernieuwen en versterken van de kenmerkende wijkstructuren, waarbij de woonfunctie domineert. Elementen van rust, sociale cohesie en stabiliteit dragen bij aan de kwaliteit van de binnentuin.

In de ontwikkelingsrichting 2015 is Oog in Al aangeduid als 'stedelijk en groen stedelijk woonmilieu'. In dit type gebied is er een lage graad van functiemenging, met een accent op rustig stedelijk wonen. De ruimte voor stedelijke voorzieningen en grootschalige werkgelegenheid is in dit milieu beperkt.

2.2.4 Woonbeleid

2.2.4.1 Woonvisie Wonen in een sterke stad

In de actualisatie van 2015 van de Woonvisie Wonen in een sterke stad 2009-2019 zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt: 'Bouwen aan een gezonde toekomst', 'Werken aan werk' en 'Samen maken we de stad'. De visie schetst de kaders van het woonbeleid van de gemeente Utrecht voor de komende 10 jaar. Utrecht is een aantrekkelijke stad om te wonen en te werken, daarom is de druk op de woningmarkt groot. Deze druk zal de komende jaren blijven. Het voornemen is om door nieuwbouw, aanpassing van de bestaande woningvoorraad en een betere verdeling van de woningen over de verschillende groepen de grootste knelpunten op te lossen. De gemeente streeft naar een stad waar iedereen passend, betaalbaar, gezond en toekomstbestendig kan wonen. De speerpunten zijn:

- betaalbaarheid;
- aanbod sociale huurwoningen dat past bij de vraag;
- voldoende aanbod middeldure huur -, middeninkomens, middeldure vrije sectorhuur;
- duurzame woningvoorraad;
- energiezuinige, kwalitatief goede woningen met lage woonlasten.

2.2.4.2 Huisvestingsbeleid, woningsplitsing en omzetting

Het beleid voor het omzetten, vormen en kadastraal splitsen van woningen is in het najaar van 2015 gewijzigd met de vaststelling van de Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten. Daarbij is ook de Huisvestingsverordening aangepast, waarbij een vergunningstelsel is ingevoerd voor het zodanig veranderen van een woning dat meer woningen ontstaan, verder woningvorming genoemd. Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, is besloten om in de lijn van de facetbestemmingsplannen Woningsplitsing I en II in alle bestemmingsplannen een regeling te treffen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden daarom regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn, en op de Huisvestingsverordening 2015 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad. In tegenstelling tot deze verordening gelden de regels van het bestemmingsplan voor alle woningen, ongeacht de WOZ-waarde van de woning of de huurprijs.

De beleidsregels uit de Beleidsnotitie en beleidsregels woningsplitsen en omzetten zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

In de algemene regels over bouwen en gebruik van dit plan is deze regeling terug te vinden.

2.2.5 Groen, ecologie en bomenbeleid

Gemeente Utrecht heeft een Groenstructuurplan 'Stad en Land verbonden' voor de periode 2007-2030 vastgesteld in 2007 ter behoud en ontwikkeling van de kwaliteiten van het stedelijk groen als onderdeel van een kwalitatief hoogstaand woon- en vestigingsklimaat. Het Groenstructuurplan van Utrecht geeft in hoofdlijnen de gebruiksfunctie, de bestemming, de beeldende rol, de ecologische betekenis en het onderhoudskarakter van de groenvoorzieningen in de stad aan. Dit kunnen bestaande voorzieningen zijn of voorzieningen die nog ontwikkeld gaan worden.

De visie voor het stedelijk groen gaat uit van de verbetering van de kwaliteit van het huidige

stedelijke groenareaal, het realiseren van groene verbindingen naar de omringende landschappen en uitbreiding van het groene areaal om Utrecht.

In de Wet natuurbescherming moet worden getoetst om de in het wild levende flora en fauna te beschermen.

De Nota Bomenbeleid sluit aan op het Groenstructuurplan en is opgesteld omdat bomen een eigen ruimtelijke dimensie hebben en een aparte problematiek kennen. Eén van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor de periode tot 2030 zet de gemeente in op behoud en ontwikkeling van de bomenstructuur, middels twee beleidsdoelstellingen:

- waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te creëren. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;
- de bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg voor beheer en onderhoud. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied

Binnen het plangebied worden 2 bomen gekapt en 10 nieuwe aangeplant, zie paragraaf 3.2.2.1 van deze toelichting.

2.2.6 Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht'

In de Welstandsnota Utrecht 'De schoonheid van Utrecht', die in juli 2004 is vastgesteld, is geformuleerd op welke wijze het welstandsbeleid van de gemeente Utrecht uitgevoerd zal worden. Dit betreft vanzelfsprekend de welstandstoetsing van vergunningplichtige bouwwerken en toetsing op basis van de loketcriteria.

De nota, die verplicht is om welstandsbeleid te kunnen voeren, kent de volgende doelen:

- het plaatsen van de welstandsbeoordeling binnen een inhoudelijk, objectief kader waarmee de rechtszekerheid voor de initiatiefnemer wordt gediend;
- het verhogen van de kwaliteit van de welstandsadvisering;
- het vastleggen van efficiënte en transparante procedures voor de welstandszorg;
- het bieden van meer samenhang in het beleid dat zich richt op het uiterlijk van de stad.

Voor vergunningplichtige bouwwerken geldt het volgende:

- op basis van een gebiedsgerichte analyse per buurt of wijk worden in hoofdlijnen een ruimtelijke karakteristiek gegeven;
- ambities worden vertaald in beleidsniveaus per gebied; deze beleidsniveaus zijn: behoud, respect en open; de drie niveaus onderscheiden zich onderling in mate van vrijheid in omgaan met de bestaande structuur en architectuur;
- algemeen geldende beoordelingscriteria verschillen alleen per beleidsniveau en niet per gebied.

Het plangebied is aangeduid met het beleidsniveau 'open'. Verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld is beide mogelijk, zowel naar structuur als architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld;
- er is ruimte voor vernieuwing;
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

2.2.7 De Utrechtse Erfgoedagenda

De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht gaat de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed om. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

De nabij het plangebied aanwezige monumenten zijn beschreven in paragraaf 3.1.1.2 van deze toelichting.

2.2.8 Gemeentelijke archeologiebeleid

Het gemeentelijk archeologiebeleid heeft tot doel bij te dragen aan de historische beeldvorming over Utrecht en zijn bewoners. Om dit doel optimaal te verwezenlijken vervult de gemeentelijke archeologische dienst een actieve rol. In het gemeentelijk archeologiebeleid wordt afhankelijk van de archeologische waarde, danwel de archeologische verwachtingswaarde zowel naar boven als naar beneden afgeweken van de algemene vrijstelling voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek.

In de op de gemeentelijke archeologische waardenkaart aangeduide gebieden waar een onderzoekverplichting geldt, zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemversturende activiteiten een inspanning gevraagd kunnen worden om resten uit het verleden op te sporen en zo nodig veilig te stellen. Binnen deze gebieden gelden voor bepaalde ingrepen en activiteiten een aantal vrijstellingen.

Rijksmonumenten worden niet verstoord. Voor gemeentelijke monumenten geldt een onderzoekplicht en gelden bouwregels bij elke ontwikkeling. In gebieden met een hoge waarde geldt een onderzoekplicht en gelden bouwregels bij ontwikkelingen groter dan 25 m² en dieper dan 30 cm. Bij ontwikkelingen groter dan 100 m² geldt hier tevens een aanlegvergunningsstelsel. In gebieden met een hoge verwachting verschuiven deze grenzen naar respectievelijk 100 m² en 250 m², waarbij de diepte in de categorie van 100 m² tot 250 m² geen rol speelt. In gebieden met een lage verwachting is er een onderzoekplicht en gelden er bouwregels bij ontwikkelingen groter dan 250 m², in deze gebieden is er een aanlegvergunningsstelsel bij ontwikkelingen groter dan 5000 m². Wanneer er in een gebied geen verwachting is, gelden er geen nadere eisen of regels.

De onderzoeken in het gebied hebben enkele tientallen nederzettingsterreinen uit de IJzertijd tot de Late Middeleeuwen opgeleverd. Voor een deel zijn deze verwerkt in de Archeologische Monument Kaart (AMK) die door de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM) wordt bijgehouden, zie Bijlage 14 bij deze toelichting. De status van de terreinen op de AMK, met uitzondering van wettelijk beschermde of te beschermen terreinen, is niet bepalend of beperkend voor het gemeentelijk beleid inzake de bescherming van archeologisch erfgoed. Voor het plangebied zullen de archeologische waarden de komende maanden zoveel mogelijk in samenspraak met de RACM worden gedigitaliseerd en geclassificeerd volgens het instrumentarium dat de gemeente in de bestemmingsplannen zal kunnen gebruiken voor de bescherming van archeologisch erfgoed. Op dit moment wordt dit instrumentarium aangepast naar de nieuwe eisen van de nieuwe wet.

Conclusie

- Nieuwe functies zullen verenigbaar moeten zijn met duurzaam behoud van de archeologische resten in de bodem.
- In het algemeen moet bij vergunningaanvragen (voor beschermde monumenten en eventueel in het kader van een aanlegvergunningenstelsel) worden uitgegaan van behoud van de bestaande maaiveldsituatie (of beperkte ophoging), aanzienlijke beperkingen ten aanzien van bodemingrepen (hooguit kleinschalige verstoringen in de bovenste 30 cm) en handhaving van het grondwaterpeil.

Plangebied

Het plangebied ligt in een gebied dat is aangemerkt als een gebied van archeologische verwachting waarvoor bij graven tot 1000 m² geen vergunning hoeft te worden aangevraagd. Paragraaf 4.11 van deze toelichting gaat hier nader op in.

2.2.9 Verkeer

2.2.9.1 Nota Stallen en Parkeren

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Hiermee is het nieuwe parkeerbeleid van kracht. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad, zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Plangebied

Binnen het plangebied geldt geen betaald parkeren. De Bartóklaan vormt de grens tussen niet-betaald en betaald parkeren. Onder paragraaf 3.2.3 van deze toelichting is opgenomen aan welke norm deze ontwikkeling moet voldoen voor een goede parkeerbalans.

2.2.9.2 Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2016 dit mobiliteitsplan vastgesteld.

Het plan bestaat uit 3 delen:

1. Slimme Routes gaan over het handiger inrichten van de verbindingen voor voetganger, fiets, bus, tram, trein en auto. Bijvoorbeeld met doorfietsroutes, het kwaliteitsnet goederenvervoer en knooppunten.
2. Slim Regelen gaat over het slimmer organiseren van de stromen voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. Bijvoorbeeld door verkeerslichten op elkaar af te stemmen, persoonlijke reisinformatie en informatie geven over vrije parkeerplaatsen voor auto's en fiets.
3. Slim Bestemmen zorgt dat nieuwe woningen, kantoren en bezoekersfuncties op de juiste plekken komen en dat deze goed worden ontworpen. Dit draagt bij aan slimmer vervoer en bijvoorbeeld goede bevoorradingsmogelijkheden.

De belangrijkste uitgangspunten van het beleid zijn:

Meer ruimte voor de voetganger en de fietser

Lopen en fietsen zijn de meest gezonde, milieuvriendelijke en ruimte-efficiënte vormen van vervoer. Om fietsers aan te moedigen, krijgt de stad nieuwe en snelle doorfietsroutes: extra brede en prettige fietspaden, los van de autodrukke.

Aantrekkelijk openbaar vervoer voor de langere afstanden

Naast de voetganger en de fietser is het openbaar vervoer belangrijk. De bus en tram leggen snelle verbindingen met de binnenstad, Utrecht Sciencepark, Leidsche Rijn Centrum, wijken, de regio en de rest van Nederland. Hierdoor wordt het openbaar vervoer een betere keuze.

Auto's langs de juiste routes

In de binnenstad, Leidsche Rijn Centrum, Utrecht Science Park is de auto te gast, met 30 km per uur als standaard maximumsnelheid. Stedelijke verbindingswegen verbinden de wijken met de RING. Waar het kan, krijgen wegen een stadsboulevard: veilig en goed oversteken en meer groen. Een aantrekkelijke plek voor bewoners, 50 km per uur geldt als snelheidslimiet. De gemeente wil automobilisten, die niet uit de stad komen of naar de stad gaan, zoveel mogelijk laten rijden via de RING. Hierdoor ontstaat er ruimte voor automobilisten die in stad moeten zijn. De beleidslijn uit de Nota Stallen en Parkeren sluit aan bij de beleidslijn van dit Mobiliteitsplan. In dit Mobiliteitsplan is daarom geen nieuw beleid ten aanzien van het stallen van fietsen opgenomen.

Plangebied

Rondom het plangebied ligt de Leidseweg, waarvoor als standaardsnelheid 30 km per uur geldt met ruimte voor fietsers en de auto wordt gezien als een gast.

2.2.10 Milieubeleidskaders

2.2.10.1 Geluidnota Utrecht 2014-2018

De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is echter ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip 'een goede ruimtelijke ordening' vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied

In paragraaf 4.3 van deze toelichting is deze ontwikkeling aan de Geluidnota getoetst.

2.2.10.2 Nota externe veiligheid

De Nota externe veiligheid is in 2007 vastgesteld en gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting en/of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

2.2.10.3 Nota Bodembeheerplan 2012-2022 'Grondig Werken'

In 2012 is de Nota Bodembeheerplan 2012-2022 'Grondig Werken 3' vastgesteld. Het doel van deze Nota bodembeheer 2012-2022 is het beleidsmatig vaststellen van de voorwaarden waaronder grond en baggerspecie op of in de bodem kunnen worden toegepast. Het Besluit bodemkwaliteit kent een generiek en gebiedsspecifiek bodembeleidskader. De gemeente Utrecht heeft zoveel mogelijk het landelijk vastgestelde generieke beleid gevolgd. Alleen om belemmeringen voor hergebruik op basis van lokale omstandigheden zoveel mogelijk weg te nemen, is gebiedsgericht beleid geformuleerd. Dit beleid is vertaald in de geactualiseerde en gebiedsspecifieke Bodemkwaliteitskaart 2011-2021.

De Nota bodembeheer 2012-2022 gaat in op verschillende situaties van hergebruik van grond, zoals grond afkomstig van uitgezonderde gebiedsdelen en verdachte locaties evenals grond afkomstig van een andere gemeente. Er zijn procedures beschreven, bijvoorbeeld dat er door middel van vooronderzoek moet worden nagegaan of er sprake is van een lokaal afwijkende bodemkwaliteit. En dat het grondverzet, met uitzondering van enkele gevallen van kleinschalig grondverzet, moet worden gemeld aan het landelijke Meldpunt bodemkwaliteit, die dit dan doormeldt aan de gemeente Utrecht. Ten slotte zijn in de Nota bodembeheer de controle en handhaving van het opgestelde beleid beschreven.

Voor gemeente Utrecht is voor de volgende punten gebiedsgericht beleid ingevuld:

- het creëren van extra mogelijkheid voor hergebruik van grond door gebruik te maken van de kwaliteit tot de maximale waarde van de bodemfunctieklassering in plaats van de betere ontgravingsklasse:
 - a. voor een deel van Leidsche Rijn (tot bovengrens klasse 'Wonen');
 - b. voor gemeentelijke hoofdwegen in het oostelijke deel van de stad (tot bovengrens klasse 'Industrie');
- het wegnemen van knelpunten door de generieke normstelling voor PCB's, waarbij de woonnorm gelijk is aan de achtergrondwaarde en waarbij de door laboratoria gehanteerde detectiegrenzen dikwijls deze normen overschrijden;

- het beleid richten op het voorkomen van ongecontroleerde verspreiding van arseen uit veenlagen.

Daarnaast is bestaand beleid voortgezet:

- hergebruik van grond met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen in gebieden met voormalige boomgaarden en kassen in de Leidsche Rijn;
- stringenter beleid voor asbesthoudende grond ter plaatse van kinderspeelplaatsen en volkstuinen.

2.2.10.4 Actieplan luchtkwaliteit Utrecht 'Lucht voor ambitie'

Op 3 december 2009 heeft de gemeenteraad het Actieplan Luchtkwaliteit 2009 vastgesteld. Schone lucht, een bereikbare stad en duurzame groei. Dat zijn de doelstellingen van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU). Het ALU bevat een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteitsknelpunten op te lossen, bewoners, werkenden en bezoekers te stimuleren meer met het openbaar vervoer en de fiets te reizen en knelpunten in het autoverkeer op te lossen.

2.2.10.5 Plan Gemeentelijke Watertaken

Het Plan Gemeentelijke Watertaken 2016 -2019 beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

2.2.10.6 Volksgezondheid 'Bouwen aan een gezonde toekomst'

De nota 'Bouwen aan een gezonde toekomst 2015-2018' is in 2015 vastgesteld. In deze nota wordt de verbinding gelegd tussen fysieke, sociale en economische vraagstukken, die kansen bieden om bij te dragen aan gezonder wonen, werken en leven in Utrecht. De stad wordt uitgenodigd om initiatief te nemen en samenwerking te zoeken en samen bij te dragen aan een gezonde stad. Er wordt gewerkt aan het bevorderen van gezondheid via gezond duurzaam lokaal voedsel, gezonde leefstijl en gezond gedrag.

2.2.10.7 Duurzaamheid en Programma Utrechtse Energie

De gemeente heeft op basis van een aantal beleidsnotities duurzaamheid verankerd bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dit stedelijke beleid kan of een verzwaring zijn van wettelijke vastgelegde (minimale) normen of een gemeentelijke invulling van beleid waar geen wettelijke normen voor zijn.

De belangrijkste zijn de Kadernota Duurzaam bouwen, het Milieubeleidsplan en het coalitieakkoord 2014-2018. Deze verankering heeft vervolgens haar doorvertaling gevonden in meer toegesneden of specifiekere richtlijnen en afspraken.

Duurzame stedenbouw is een verzameling van allerlei kwaliteitsaspecten in de stedenbouwkundige opzet en bij bouwplannen die een bijdrage kunnen leveren aan duurzaamheid. Dat kan op vele vlakken liggen: behoud van bestaande waarden (landschapsstructuren, bodemgesteldheid, natuurwaarden); meervoudig ruimtegebruik of functiemenging; toepassen van duurzame bouwmaterialen; afvalscheiding; beperken van afval; afkoppelen van water en natuurlijk energiebesparing of toepassen van duurzame energie.

Het streven moet zijn om op de diverse milieuthema's meer kwaliteit te halen dan het minimale, het wettelijk verplichte. Per locatie en per project moet gekeken worden wat in dat specifieke geval de mogelijkheden en kansen zijn.

Energie

Het programma Utrechtse energie ondersteunt sinds 2011 bewoners en bedrijven in de stad om energie te besparen en duurzame energie op te wekken. Binnen de gemeente is sindsdien een forse stap gezet: energiemaatregelen (besparen en opwekken) zitten standaard in onderhoudsprogramma's voor eigen gebouwen. Daarnaast zijn er allerlei instrumenten om te stimuleren dat bewoners en bedrijven daadwerkelijk aan de slag gaan.

De ambitie van een klimaatneutraal Utrecht over 15 jaar is te behalen wanneer het landelijk en Europees beleid voldoende stabiele ondersteuning geeft. Utrecht heeft de ambitie om op den duur geen fossiele energie meer te gebruiken. In 2020 willen we als stad 20% van onze energie zelf duurzaam opwekken en 30% CO2 besparen.

Deze en overige milieubeleidskaders die gelden voor het plangebied, worden per milieuonderdeel beschreven in Hoofdstuk 4 van deze toelichting.

2.2.11 Visie Welgelegen

Op 18 december 2014 is de Visie Welgelegen door de gemeenteraad vastgesteld. De visie heeft betrekking ook op de subwijk Welgelegen van Oog in Al. Onder Welgelegen verstaan we het gebied tussen de Leidsche Rijn, Pijperlaan, Weg der Verenigde Naties en het Merwedekanaal.

De visie stuurt niet of nauwelijks op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld, maar op een beperkt aantal essenties:

- ruimtelijke en functionele ambities voor de lange termijn;
- bestaande kwaliteiten van Welgelegen;
- stedelijke doelen die richting geven aan de ontwikkelingen in Welgelegen;
- ruimtelijke en functionele kaders voor ontwikkelingen binnen Welgelegen.

In de visie zijn vier richtlijnen opgenomen, namelijk:

- *groen raamwerk*: het groene raamwerk binnen Welgelegen moet openbaar worden en de basis vormen voor het langzaam verkeersnetwerk. Langzaam verkeerspaden en zichtlijnen kunnen samenvallen en rijgen Welgelegen aaneen. De huidige boomsoorten zijn de basis voor het raamwerk en deze worden aangevuld. Er is een doorlopende bodembedekker;
- *synergie*: de gebouwen en de groene, openbare ruimte versterken elkaar. Er zit samenhang in de richting van de gebouwen en de omgeving. De gebouwen zijn gericht op de openbare ruimte. Parkeren is hoogwaardig opgelost en belemmert de beoogde synergie tussen de bebouwing en openbare ruimte niet. Bezoekersparkeren is landschappelijk ingepast tussen de rooilijnen van de gebouwen en niet langs de ontsluitingswegen;
- *samenhang in opbouw*: het gebied krijgt een gradiënt in groen en bebouwing tussen noord en zuid. Van noord naar zuid loopt de gemiddelde bouwhoogte op en komt er meer groene ruimte tussen de gebouwen;
- *levendigheid door functiemenging*: een mix aan functies moet de levendigheid vergroten. Wonen is de hoofdfunctie. Functiemenging kan door een andere functie in de plint of bijvoorbeeld een kantoorpand tussen de woongebouwen. Er komt een mix aan doelgroepen en aan gebruikstijden.

De visie heeft betrekking op de lange termijn.

Plangebied

Dit bestemmingsplan draagt bij aan een doelstelling van een mix aan doelgroepen en aan de versterking van de woonfunctie de wijk. De ontwikkeling past binnen de visie Welgelegen.

2.2.12 Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal

Op 11 februari 2016 heeft de gemeenteraad het ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal opgesteld. Hierin wordt de ambitie neergezet om de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal te ontwikkelen tot een groene en recreatieve parkzone. Door deze ontwikkeling krijgt de stad er een bijzonder park bij, op een locatie die steeds meer midden in de stad komt te liggen.

Het Amsterdam-Rijnkanaal heeft veel kwaliteiten die betekenis kunnen geven aan Utrecht. Het biedt met haar wateroppervlak een uniek uitzicht en geeft het gevoel buiten te zijn middenin de stad. Er gebeurt veel, dagelijks varen honderden vrachtschepen over het kanaal. Het kan een zeer levendige parkzone worden op een centrale plek in de stad, waar Leidsche Rijn straks op natuurlijke wijze één geheel vormt met de stad.

Gezonde toekomst

Het realiseren van een aantrekkelijke recreatieve en groene zone op deze centrale plek in de stad past in de ambitie om te bouwen aan een gezonde toekomst, zie paragraaf 2.2.10.6 van deze toelichting. De parkzone vergroot de recreatiemogelijkheden, nodigt uit tot bewegen en ontmoeten en draagt bij aan een beter leefklimaat. Het verbindt aanliggende woon- en werkbuurten en de stad met de recreatiegebieden en gemeenten rondom ons. Het is in de toekomst een plek voor veel inwoners van Utrecht. De komende jaren liggen er kansen om de herkenbaarheid van de zone te vergroten, het routenetwerk te verbeteren, zowel stedelijk als regionaal, en bijzondere plekken te realiseren.

Plangebied

Het Amsterdam-Rijnkanaal ligt op loopafstand van het plangebied. Het biedt de bewoners van deze ontwikkeling gelegenheid om dichtbij huis te recreëren en te genieten van deze parkzone.

2.3 Conclusie

De ontwikkeling aan de Bartóklaan, Schönberglaan voldoet aan de verstedelijkingsopgave van het centrale en regionale beleid. De wijziging van de bestemmingen bedrijf en maatschappelijk naar wonen is geheel in de lijn van de algemene en meer op de locatie toegespitste visie van de gemeente. Het plan voorziet in de bouw van 43 appartementen en 8 grondgebonden woningen, waarmee het eveneens tegemoet komt aan het gemeentelijk woon- en huisvestingsbeleid. Het plangebied ligt in de nabijheid van het Park Oog in Al, het Amsterdam-Rijnkanaal, het Merwedekanaal en de Leidsche Rijn, die zijn aangemerkt als verbinding in de stedelijke groenstructuur. De radialen, oevers en bermen zijn voor het stedelijk groen van belang vanwege hun potentie om vlakken in het groen te verbinden en om continue lijnen in de groenstructuur te verzorgen. Het bomenbeleid van de gemeente staat deze ontwikkeling niet in de weg.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie en planbeschrijving

3.1 Bestaande situatie

3.1.1 Beschrijving van het plangebied

De Bartóklaan en Schönberglaan liggen ten zuiden van de Leidsche Rijn, in het westen van Utrecht, in de wijk Oog in Al en in de buurt Welgelegen.

De buurt Welgelegen

Welgelegen vormt samen met Oog in Al, Halve Maan en Den Hommel de wijk Oog in Al. Tussen de vier buurten bestaan functionele verschillen: Oog in Al en Halve Maan zijn in hoofdzaak woonbuurten; Den Hommel is de kleinste en biedt, naast een woonfunctie, sportmogelijkheden en (maatschappelijke) dienstverlening; Welgelegen onderscheidt zich functioneel als buurt.

Welgelegen is de enige buurt waar zich overwegend grootschalige (bovenwijkse) werkgelegenheid bevindt en waar de woonfunctie ondergeschikt is. Door de aanwezigheid van verschillende vormen van werkgelegenheid, door de functiemenging van werken, wonen en maatschappelijke dienstverlening is Welgelegen gevarieerd. Het gaat om een gebied in transitie, van werkgebied naar die van wonen. Doordat de bedrijven zich uit het gebied terugtrekken neemt dit onderscheidende verschil met de andere buurten geleidelijk af. Ook de gemeente Utrecht als werkgever is in oktober 2014 uit het gebied verhuisd naar het Stationsgebied.

Rondom het plangebied bevinden zich nog enkele bedrijven, zoals een bouwbedrijf en enkele garagebedrijven.

Verskillende bedrijven concentreerden zich in het verleden aan de Bartóklaan en Schönberglaan, maar de meeste bedrijven op deze locatie worden nu vervangen door woningbouw.

Bestaande functies in het plangebied

Het bedrijfsgebouw aan de Bartóklaan 5 wordt momenteel gebruikt als opslagruimte door een bouwbedrijf. Op deze locatie vervangt dit plan de huidige bestemming Bedrijf door een woonbestemming. Aan de Schönberglaan 8 was tot voor kort een stratenmakerschool gevestigd. Om de bouw van 8 grondgebonden woningen op deze locatie mogelijk te maken wordt de bestemming op laatstgenoemde locatie van Maatschappelijk gewijzigd in Wonen.

De bouw van het appartementencomplex en de woningen versterken de woonfunctie in Welgelegen. De 8 grondgebonden woningen sluiten aan op de woningbouw aan de Peter Schathof. De gehele ontwikkeling vormt een sluitstuk van de recent opgeleverde ontwikkeling aan de Schönberglaan.

Het plangebied sluit in het noordwesten aan op het terrein van de garage aan de Leidseweg. De mogelijke effecten van het aanwezige bedrijf en de nabij gelegen verkeerswegen, die van invloed kunnen zijn op het milieueffect binnen het plangebied, worden in Hoofdstuk 4 uitvoerig beschreven.

3.1.1.1 Historische ontwikkeling

Welgelegen behoort van oudsher tot het stroomgebied van de Oude Rijn.

In de 12^e en 13^e eeuw werd het gebied in cultuur gebracht; de hoger en lager gelegen gronden langs de rivier werden daarmee bruikbaar gemaakt voor landbouw. De benamingen Hoge en Lage Weide getuigen nog van deze kom- en kleigebieden.

Met het verkavelen is ook de Hogeweidse Dijk aangelegd. De Hogeweidse Dijk ging halverwege over in de Groeneweg. Deze kwam met een scherpe knik uit op de Heerenweg die parallel liep met de Oude Rijn. Precies in deze knik is in de 17^e eeuw het landgoed Oog in Al aangelegd. Het landgoed lag geruime tijd midden tussen de weilanden. In de periode 1883-1940 werd de buitenplaats verbouwd tot landhuis in een landschapspark. In 1918 kocht de gemeente het landgoed Oog in Al ten behoeve van de uitbreiding van de stad.

In de jaren 1663-1664 werd de Leidsche Rijn (voorheen Leidse Rijn of Leidse Vaart) gegraven als verbindende trekvaart tussen Leiden en Utrecht. Het recht doortrekken van deze verbinding naar Utrecht maakte deel uit van een uitbreidingsplan van burgemeester Hendrik Moreelse.

Langs de Vleutense Wetering en de Leidsche Rijn werd in de 17^e, 18^e en 19^e eeuw industrie gevestigd, waaronder houtzaagmolens, scheepswerven en steenovens. Met de opening van het Merwedekanaal eind 19^e eeuw, werd de omgeving Leidsche Rijn interessant als vestigingsplaats en

kwamen er vele fabrieken aan beide zijden van de Leidsche Rijn bij.

In de 19^e eeuw kwam uitbreiding van de stad al op gang, maar voorlopig vormde het Merwedekanaal nog een grote barrière met slechts enkele overhaalbruggen voor een oversteek.

Een eerste versie van het uitbreidingsplan Oog in Al van H.P. Berlage en N. Holsboer bevatte ook een ontwerp voor een nieuwe woonwijk ten westen van het Merwedekanaal. Later in 1924 volgde een tweede versie, met behoud van industrie aan het Merwedekanaal ten noorden van het park Oog in Al uit het plan van Berlage. Nog steeds is te zien dat het stratenpatroon hier aan de rand van deze lange kavels stukt.

Het plangebied ligt centraal in de buurt Welgelegen.

3.1.1.2 Structuurbepalende elementen

De hoofdstructuur van de wijk Oog in Al wordt in de eerste plaats bepaald door de omsluitende kanalen en infrastructuur: het Amsterdam-Rijnkanaal aan de westzijde, het Merwedekanaal aan de noordoostzijde en de Martin Luther Kinglaan aan de zuidzijde. In tweede instantie zijn de Leidsche Rijn en de stedelijke binnenring structuurbepalend.

De Leidsche Rijn is een historische structuur met een eigen karakteristiek, die een scheiding vormt tussen de buurten aan de noordzijde, Oog in Al en Halve Maan, en de zuidzijde, Welgelegen en Den Hommel. Het complex Park Welgelegen is een oriëntatiepunt vanwege de omvang en de vrije ligging van het gebouw in de vorm van een halve cirkel. Het gebouw ligt aan de hoofdas Pijperlaan op de hoek met de Leidseweg/Leidsche Rijn, waardoor het gebouw de aandacht trekt. Een deel van het bomenbestand in de omgeving maakt deel uit van het voormalige landgoed Welgelegen.

Rijksmonumenten

- Het sluizencomplex aan het Merwedekanaal dateert van eind 19^e eeuw.
- Het landhuis in Park Oog in Al uit de 18^e eeuw met uitgebouwde halfronde kamer uit de aanvang van de 19^e eeuw en verbouwing tot theehuis begin 20^e-eeuw. Bij het pand hoort de theekoepel in Park Oog in Al, eveneens van cultuurhistorisch belang.
- De voormalige fabriek SOL/ Cereol aan de Kanaalweg 91. Deze voormalige olie-en lijnkoekenfabriek uit 1908-09 heeft het karakteristieke uiterlijk van een 'chateau d'industrie'. Het complex is van cultuurhistorisch en architectuur-historisch belang als voorbeeld van karakteristiek industrieel gebouwencomplex en vanwege de beeldbepalende ligging aan het Merwedekanaal en biedt een ontmoeting voor niet alleen omwonenden.

Gemeentelijke monumenten

- De betonnen silo uit 1932, die behoorde bij de voormalige SOL/Cereolfabriek. De silo is van cultuurhistorisch belang als vroeg voorbeeld van een betonnen silo en behorende bij het fabriekscomplex SOL. Tevens is het een beeldbepalend onderdeel van het complex aan het kanaal.
- De elevator aan het Merwedekanaal. Deze graanlosinstallatie uit 1978 heeft ook cultuurhistorische waarde als karakteristiek voorbeeld van een bij een veevoederfabriek behorende losinstallatie, nauw verbonden met de voormalige Cereolfabriek.
- De Duitse bunker gelegen aan de oostzijde van Park Oog in Al, nabij de vijver. Dit is een karakteristieke geschutsbunker uit de Tweede Wereldoorlog, gebouwd volgens een speciaal ontwerp voor de Kriegsmarine. Het geschut bestreek het Merwedekanaal. Oorspronkelijk maakte de bunker deel uit van één van de drie verdedigingslinies rond de stad, voornamelijk als bescherming van de commandocentra van de Duitse Kriegsmarine.
- Een serie van in totaal acht woonhuizen aan de Pijperlaan 15, 17 en Bizetlaan 2-10, gebouwd rond 1920. De serie woonhuizen is van belang als karakteristiek en een ongeschonden voorbeeld van woningbouw uit de jaren '20 van de 20^e eeuw in de landelijke variant van de Amsterdamse School.
- Het voormalig landhuis Welgelegen, in oorsprong teruggaande tot de 18^e eeuw met een bijbehorend landgoed. Het huis is in de tweede helft van de 20^e eeuw verbouwd en uitgebreid met zijvleugels. Het pand en de tuin zijn cultuurhistorisch van belang. Een deel van het bomenbestand in de omgeving maakt deel uit van het voormalige landgoed Welgelegen.

Beeldbepalend pand

- Het Evangelisch-Lutherse rusthuis de Wartburg aan de Pijperlaan, gebouwd in 1940 naar ontwerp van J.A. Wentink in een karakteristieke stijl met witte gevels en een rode pannen dak met dakruiter. Het oude gebouw wordt aan de randen afgeschermd door hoge nieuwbouw.



Afbeelding 3: De Wartburg bron: http://www.zorghoteldewartburg.nl/Zorghotel_De_Wartburg

Cultuurhistorisch Groen

- Het in 1918 door de gemeente Utrecht aangekochte landgoed Oog in Al met opstallen is naar ontwerp van J.J. Denier van der Gon in 1922 getransformeerd tot stadspark voor de nieuwe middenstandswijk Oog in Al. Het Park Oog in Al is in Landschapsstijl uitgevoerd, waarbij het bestaande huis en enkele bijgebouwen, waaronder de opzichterswoning en de theekoepel, zijn geïntegreerd. Ook is een aantal oudere bomen opgenomen. Het park is van cultuurhistorisch belang vanwege de verbondenheid met het landgoed van Everard Meyster en als gaaf bewaard gebleven voorbeeld van een stadspark uit de jaren twintig van de twintigste eeuw.
- De restanten van het 18^e eeuwse landgoed Welgelegen zijn in delen nog aanwezig in het gebied van Leidseweg, Pijperlaan, Ravellaan, Weg der Verenigde Naties. Daartoe behoort een oude eikenlaan met de leeftijd van rond de 150 jaar en een 'kernbos' met eiken en beuken. Bij de bouw van de kantoren aan de Ravellaan is het omgevingsontwerp geïntegreerd met de restanten van het landgoed en aangevuld met een naoorlogse bomenbestand, waaronder iepen.

3.2 Planbeschrijving

3.2.1 Programma

De ontwikkeling bestaat uit de bouw van een appartementencomplex en grondgebonden woningen. Op de hoek van Bartóklaan 5/Schönberglaan 2 wordt het appartementencomplex gebouwd (zie blauwe ster op onderstaande afbeelding). De woonruimte wordt verdeeld over 43 wooneenheden. De locatie wordt volledig benut. Het complex heeft aan de noordwest- en zuidoostzijde overkragingen, in de vorm van uitstekende balkons.

De ontwikkeling ernaast aan de Schönberglaan 8 is later aan deze ontwikkeling toegevoegd en betreft 8 grondgebonden woningen (zie rode ster op onderstaande afbeelding), 5 woningen en 3 patiowoningen. De grondgebonden woningen vinden aansluiting bij de inmiddels gerealiseerde woningen aan het Peter Schathof/Schönberglaan.



Afbeelding 4: tekening van het gehele project Peter Schathof, Bartóklaan, Schönberglaan
bron: <https://www.nieuwbouw-in-utrecht.nl/project/7051/dewij-welgelegen/>

3.2.2 Stedenbouwkundige opzet

Het appartementencomplex past met 4 bouwlagen in de omgeving. De overkragingen bieden ruimte voor balkons. Een strook aan de noordwestzijde wordt ingericht als doorgang naar het achterliggende woongebied. Deze toegang vanaf de Bartóklaan naar het achterliggende gebied wordt langs de achterzijde van de Schönberglaan 8 doorgetrokken om hulpdiensten ruime toegang te bieden.



en

Afbeelding 5 en 6: impressie van de gevel appartementencomplex bron: Toba architecten & Ingenieurs



Afbeelding 7: sfeerimpressie van de woningen aangrenzende Peter Schathof
bron: <https://www.nieuwbouw-in-utrecht.nl/project/7051/dewij-welgelegen/>

Het gehele woningbouwprogramma is gevarieerd. Het Peter Schathof bestaat uit grote herenhuizen en twee-onder-een kap woningen en aan de Schönberglaan patiwoningen.

Het appartementencomplex met 43 woningen op de hoek van de Bartóklaan en de 8 grondgebonden woningen, 5 aan het Peter Schathof en 3 aan de Schönberglaan, volgen de bestaande rooilijnen. De architectuur van de grondgebonden woningen sluit aan op de bestaande bebouwing in de omgeving. Door de voorgenomen ontwikkeling krijgt de Peter Schathof een aansluiting op de Bartóklaan. Dit is stedenbouwkundig wenselijk en is altijd in de planvorming voorzien.

De hoogte van het appartementencomplex op de hoek Bartóklaan/Schönberglaan is gelijk aan de bestaande bebouwing aan de Bartóklaan. Deze bouwhoogte is voor deze locatie expliciet voorzien in de Visie Welgelegen. Daarmee past het plan in alle opzichten in de visie en kon worden afgezien van een apart stedenbouwkundig kader.

3.2.2.1 Bomen

Eén boom aan de Bartóklaan, voor de inrit van de Peter Schathof, wordt gekapt. Hiervoor worden twee nieuwe bomen aan beide zijden van de inrit geplant. Aan de Schönberglaan wordt ook één boom gekapt, waarvoor acht bomen terug komen.

3.2.3 Verkeer en openbare ruimte

3.2.3.1 Autoverkeer

Ten zuiden van het plangebied ligt de Ds. Martin Luther Kinglaan/Weg der Verenigde Naties. Deze weg loopt vanaf het centrum van Utrecht naar de A2.

De verkeersader Lessinglaan-Joseph Haydnlaan-Pijperlaan, die het 24 Oktoberplein verbindt met de Majellaknoop, is de belangrijkste ontsluitingsweg van Oog in Al en onderdeel van de stedelijke verdeelring van Utrecht. Aan de noordkant biedt deze weg de enige mogelijkheid om de wijk te bereiken en te verlaten. Aan de zuidkant bieden de Gerswinlaan en de Kanaalweg een mogelijkheid om het plangebied te bereiken en te verlaten. Ten zuidoosten sluit de Pijperlaan bij het 24Oktoberplein aan op de Weg der Verenigde Naties en de Ds. Martin Luther Kinglaan.

Ten noorden van het plangebied ligt de Leidseweg. Deze volgt de Leidsche Rijn. In vergelijking met de andere twee wegen is de functie van deze weg beperkt doordat de weg alleen voor eenrichtingsverkeer toegankelijk is. Ter plaatse van de Pijperlaan wordt de Leidseweg onderbroken en gaat aan de westzijde verder als de Oude Leidseweg.

Het inrijden van het plangebied en Peter Schathof is mogelijk vanuit de Bartóklaan en de Schönberglaan. Voor beide toegangswegen geldt éénrichtingsverkeer en 30 km/uur.

3.2.3.2 Openbaar vervoer

De openbaarvervoerlijnen die door en rondom het plangebied lopen, vallen grotendeels samen met de hoofdwegen. De meeste bussen rijden over de Ds. Martin Luther Kinglaan/Weg der Verenigde Naties. Dit heeft te maken met de ligging van het Centraal Station in het verlengde van dezelfde weg. Over de Weg der Verenigde Naties rijdt ook een tram richting Nieuwegein/IJsselstein.

Over de Lessinglaan-Joseph Haydnlaan-Pijperlaan rijdt één buslijn tussen Centraal Station en de Vlampijpstraat. Ook rijdt er een servicebus door Oog in Al. Deze servicebus zorgt ook voor de verbinding met Lombok en winkelcentrum Kanaleneiland. Daarnaast loopt de buslijn van Overvecht-Noord richting Kanaleneiland-Zuid, eveneens via het Centraal Station, door een klein gedeelte van Welgelegen. Via de Gerswinlaan, Ravellaan en Kanaalweg gaat deze lijn onder de Weg der Verenigde Naties door. De spoorlijnen naar Rotterdam/Den Haag en naar Amsterdam lopen ten noorden van Oog in Al. Er zijn geen stations in Oog in Al zelf.

3.2.3.3 Langzaam verkeer

Ten noorden van het plangebied ligt de Leidseweg, een fietsstraat waar de auto te gast is. Ten oosten van het plangebied loopt een fietsroute langs het Merwedekanaal. De Dafne Schippersbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal biedt Oog in Al een nieuwe fietsroute.



Afbeelding 8: Dafne Schippersbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal
bron: <https://www.google.nl>

Aan de overzijde van de Leidsche Rijn loopt eveneens een langzaamverkeeroute, waarvan het deel ten westen van de Debussystraat als fietspad is uitgevoerd en ten oosten van deze straat overgaat in een voetpad. Dit voetpad loopt door tot in park Oog in Al, waar het onderdeel uitmaakt van een verzameling voetpaden. Ten oosten van het plangebied loopt langs het Amsterdam-Rijnkanaal een afzonderlijk voetpad langs het groen. Dit voetpad gaat in het noorden over in meerdere voetpaden die de groene Noordpunt doorkruisen.

Direct nabij het plangebied lopen tussen de kantoren in Welgelegen eveneens enkele langzaamverkeerroutes door het groen, waaronder een vrijliggend fietspad langs de hoofdas Ds. Martin Luther Kinglaan/Weg der Verenigde Naties richting het centrum. Langs de andere hoofdas Pijperlaan- Joseph Haydnlaan-Lessinglaan liggen aan weerszijden vrijliggende fietspaden.

Ieder appartement heeft 5m² fietsenberging.

3.2.3.4 Parkeren

Het deel van de wijk Welgelegen dat wordt begrensd door de Weg der Verenigde Naties, de Bartóklaan, Leidseweg en Kanaalweg is onderdeel van betaald parkeergebied.

De ontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm voor auto's en fietsen, die zijn opgenomen in bijlage 1 van de Nota Stallen en Parkeren 2013.

Bij het haaksparkeren wordt in verband met de smalle rijbaan deels gebruik gemaakt van het trottoir voor het in- en uitsteken van de parkeervakken. Er is nauwelijks hoogteverschil tussen rijbaan en trottoir (woonerf).

De ontwikkeling voldoet aan de parkeernorm, wanneer gebruik gemaakt wordt van een verkregen recht op grond van de eerdere functies op de locaties Bartóklaan 5 en Schönberglaan 8 onder de bestemmingen Bedrijf en Maatschappelijk. In Bijlage 1 bij deze toelichting is een berekening van de parkeerbalans opgenomen. Ondanks de verdichting voldoet de ontwikkeling aan de norm voor parkeervoorzieningen.

3.3 Conclusie

Het plangebied ligt op een voormalig binnenstedelijk bedrijventerrein. De omgeving van het plangebied biedt ontspanning en recreatie voor de bewoners. Het appartementencomplex heeft een hoogte die past binnen de omgeving. De architectuur van de grondgebonden woningen sluit aan op de bestaande bebouwing in de omgeving. Voor de twee bomen die binnen het plangebied worden gekapt komen er tien terug.

De wijk Oog in Al is rondom het plangebied goed ontsloten met openbaar vervoer door de ligging ten opzichte van het Centraal Station en tramhaltes aan het verlengde van de Ds. Martin Luther Kinglaan/Weg der Verenigde Naties. Vanuit de wijk is het centrum van Utrecht met de fiets snel te bereiken. Ondanks de verdichting voldoet de ontwikkeling aan de norm voor parkeervoorzieningen.

Hoofdstuk 4 Onderzoek en randvoorwaarden

4.1 Inleiding

4.2 Milieu-effectrapportage

Op grond van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer moet voor activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu een milieu-effectrapportage worden gemaakt. Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in lijst D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een m.e.r. moet worden opgesteld.

Plansituatie

Dit bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van 43 appartementen en 8 grond gebonden woningen mogelijk. De grondgebonden woningen sluiten aan bij een eerdere ontwikkeling van 48 grondgebonden woningen. Het totaal aantal woningen blijft onder de het aantal woningen dat genoemd wordt in kolom 2 onder de activiteit genoemd in lijst D onder 11.2 van de bijlage Besluit m.e.r. waarvoor een m.e.r.-beoordeling moet plaats vinden. Gezien de kenmerken, omvang en ligging van het project en effecten volgens de criteria van bijlage III bij de EU-richtlijn, is de conclusie dat er geen sprake is van aanzienlijke nadelige milieugevolgen. Daarom hoeft er geen milieueffectrapport te worden opgesteld.

Conclusie

De conclusie is gerechtvaardigd dat er geen Milieu-effectrapportage-procedure noodzakelijk is. Voor deze ontwikkeling volstaat deze vormvrije m.e.r.-beoordeling.

4.3 Geluidhinder

Geluid beïnvloedt vaak de kwaliteit van de woon- en leefomgeving. De belangrijkste geluidsbronnen die in het kader van de ruimtelijke ordening van belang zijn, zijn wegverkeer, railverkeer en bedrijven. De mate van acceptatie en hinder is onder meer afhankelijk van de functie van het geluidsbelaste object – hiervoor kent de wet 'geluidsgevoelige bestemmingen' zoals woningen en scholen.

De regels en normen van de Wet geluidhinder zijn in de volgende gevallen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan:

1. bestemmen van gronden voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen;
2. bestemmen van gronden voor aanleg van nieuwe (gezoneerde) wegen (niet bij woonerven of wegen waarvoor een maximum snelheid van 30 km/u geldt);
3. reconstructie van wegen;
4. gezoneerde industrieterreinen.

De Wet geluidhinder kent voorkeursgrenswaarden waarbinnen een geluidsgevoelige bestemming altijd kan worden gerealiseerd. Onder voorwaarden kan er een ontheffing van de voorkeursgrenswaarde worden verleend ('hogere waarde') tot aan een zekere maximale ontheffingswaarde. Bij een geluidsbelasting boven de maximale ontheffingswaarde zijn geluidsgevoelige bestemmingen niet toegestaan. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van 'dove gevels', kan hierop een uitzondering worden gemaakt. De grenswaarden zijn voor wegverkeer 48-63 dB, voor spoorweglawaai 55-68 dB en voor gezoneerde industrieterreinen 50-55 dB(A).

Bij een geluidsbelasting tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde moet akoestisch onderzoek uitsluitsel geven over de te verwachte geluidsbelasting en de doeltreffendheid van maatregelen om een overschrijding van grenswaarden te voorkomen. Onder bepaalde voorwaarden, die zijn vastgelegd in de gemeentelijke geluidnota, kan door burgemeester en

wethouders een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting worden vastgesteld. De voorwaarden uit de Geluidnota Utrecht 2014 op basis waarvan een hogere waarde kan worden vastgesteld, zijn:

1. iedere woning dient te beschikken over een geluidsluwe gevel;
2. de woning bevat voldoende verblijfsruimten aan de geluidsluwe gevel, te weten 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van de oppervlakte van het verblijfsgebied;
3. wanneer de woning beschikt over een buitenruimte, dan is deze bij voorkeur gelegen aan de geluidsluwe zijde. Het geluidsniveau mag er in ieder geval niet meer dan 5 dB hoger zijn dan op de geluidsluwe gevel.

Plansituatie

Ten behoeve van het woningbouwplan Bartóklaan 5 (WelgelegenII) is voor de beschouwing van de geluidsaspecten door adviesbureau LBP|Sight een tweetal onderzoeksrapporten opgesteld; voor industrielawaai en wegverkeerslawaaï. Naar deze onderzoeken staan verwijzingen in de hierop volgende paragrafen 4.3.1 en 4.3.2.

4.3.1 Wegverkeerslawaaï

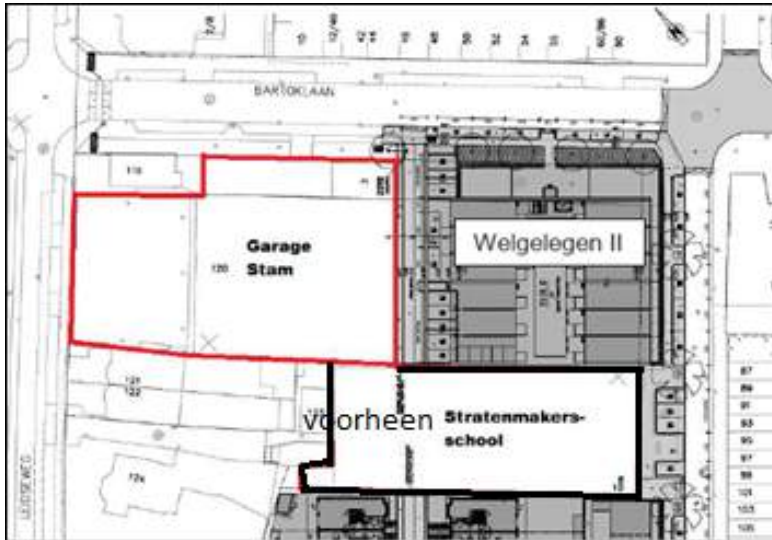
Het Akoestisch onderzoek wegverkeer van LBP/SIGHT (kenmerk R073017ah.00003. rvh versie 04_001 d.d. 15 juli 2015, zie Bijlage 2 en de aanvulling daarop voor de 8 grondgebonden woningen met het kenmerk V073017ah.00003.rvh, versie 01_002, d.d. 28-7-2016, Bijlage 4 bij de toelichting) gaat zowel in op de wegen die moeten worden getoetst aan de Wet geluidhinder (wegen met een snelheid van 50 km/u of meer) als ook de wegen die alleen in het kader van een goede ruimtelijke ordening moeten worden beschouwd (30 km/u wegen).

De woningen liggen alleen binnen de wettelijke zone van de Weg der Verenigde Naties. De geluidsbelasting vanwege deze weg voldoet met een berekende waarde van 46 dB aan de voorkeursgrenswaarde. Er behoeft dus geen hogere waardenprocedure te worden doorlopen.

De geluidsbelasting vanwege de 30 km/u-wegen bedraagt ten hoogste 54 dB (incl. aftrek art. 110g Wgh). Aangezien deze waarde lager is dan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB kan dit als acceptabel worden beschouwd.

4.3.2 Industrielawaai

Het Akoestisch onderzoek Industrielawaai van LBP/SIGHT (kenmerk R073017ah.00001.tc versie 01_001 d.d. 28 november 2014, zie Bijlage 3 en de aanvulling daarop voor de 8 grondgebonden woningen met het kenmerk V073017ah.00003.rvh, versie 01_002, d.d. 28-7-2016, zie Bijlage 4 bij de toelichting) gaat in op de geluidsemissie van een tweetal naastgelegen bedrijven: garage Stam en de voormalige stratenmakerschool SPGMN op de locatie Schönberglaan 8. Na het geluidonderzoek van november 2014 is het functioneren van de stratenmakerschool gestopt. Op deze locatie worden de 8 grondgebonden woningen gebouwd, die aansluiten op de in aanbouw zijnde woningen aan de Peter Schathof.



Afbeelding 8: tekening plangebied met de ernaast gelegen garage

Uit onderzoek blijkt dat het geluidsniveau ten gevolge van Garage Stam bij de geplande wooneenheden in het appartementencomplex de grenswaarde van het Activiteitenbesluit met 1 dB overschrijdt en 6 dB hoger is dan de richtwaarde conform het gemeentelijk geluidbeleid. Er kan worden voldaan aan de richtwaarde als op de twee uitlaten van de motoruitlaatafzuiging geluiddempers worden geplaatst die minimaal 8 dB(A) reduceren. De 8 grondgebonden woningen ondervinden deze hinder niet. Zie het aangepaste geluidonderzoek. In artikel 4.6 van de regels van dit plan is hiervoor een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Conclusie

Het aspect geluid vormt geen belemmering voor de realisatie van de woningen. Er is vastgelegd in de regels van dit plan dat de beschreven maatregelen moeten worden getroffen voor de ruimtelijke uitvoering van dit plan.

4.4 Milieuhinderbedrijvigheid

In de gemeente Utrecht wordt gestreefd naar een situatie waarin wonen en werken in de stad op een goede manier samengaan. Beide functies zijn zeer belangrijk voor Utrecht, maar ook moet worden voorkomen dat milieuhinder van bedrijven een negatieve invloed heeft op de woonomgeving of dat omgekeerd de bedrijvigheid wordt belemmerd door de aanwezigheid van woningen in de directe nabijheid. Van belang zijn in dit kader de invloed van geluid, geur, veiligheid en luchtkwaliteit van het bedrijf op de gevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan.

Plansituatie

Het Akoestisch onderzoek Industrielawaai van LBP/SIGHT van 28 november 2014, zoals hierboven vermeld, (zie Bijlage 3 bij de toelichting) gaat in op de geluidsemissie van een naastgelegen bedrijf: garage Stam. Voor deze conclusies wordt verwezen naar de paragraaf geluid, zie onder 4.3.2 van de toelichting.

4.4.1 Geur en gevaar

Naast de geluidsaspecten zijn voor de garage ook de aspecten geur en gevaar van belang. De richtafstanden voor deze aspecten zijn 10 meter. Uit de situatietekening blijkt dat er zich een weg, inclusief stoep en parkeerplaatsen tussen de garage en de woningbouwontwikkeling bevindt. Daarmee is enige afstand gecreëerd tussen de potentiële hinderbron en de woningbouw, waardoor aannemelijk is dat er geen hinder wordt ondervonden.

Conclusie

Met hierboven aangegeven samengaan van een niet gevoelige functie en gevoelige bestemmingen wordt er een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

4.5 Externe veiligheid

De doelstelling van het externe veiligheidsbeleid is het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving door het beheersen van risico's van industriële activiteiten met opslag en transport van gevaarlijke stoffen. Het beleid is erop gericht te voorkomen dat er te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden.

Op basis van de vigerende regelgeving voor de betreffende activiteit kan de aan te houden afstand tussen de activiteit en het dichtstbijzijnde gevoelige object worden bepaald. Deze afstand moet minimaal in acht worden genomen in bestemmingsplannen.

Plansituatie

In het kader van het bestemmingsplan Oog in AI is in 2014 onderzoek gedaan naar Externe Veiligheid. Daarbij is voor het gehele bestemmingsplan geconcludeerd dat er, behalve het Amsterdam-Rijnkanaal, geen risico veroorzakende activiteiten aanwezig zijn. Het plangebied ligt op ongeveer 750 meter vanaf het Amsterdam-Rijnkanaal; het kanaal ligt te ver om van invloed te zijn op het plangebied. De conclusie is dat er nabij het plangebied geen risicoveroorzakende activiteiten aanwezig zijn. Met dit bestemmingsplan worden ook geen risico-veroorzakende activiteiten toegevoegd.

Conclusie

Het aspect externe veiligheid levert geen belemmering op voor de ontwikkeling van de appartementen aan de Bartóklaan en de woningen aan de Schönberglaan.

4.6 Luchtkwaliteit

Artikel 5.16 van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) geeft een limitatieve opsomming van de bevoegdheden waarbij luchtkwaliteitseisen een directe rol spelen, zoals bij bestemmingsplannen. Een bestemmingsplan kan worden vastgesteld wanneer:

- aannemelijk is gemaakt dat er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project – al dan niet per saldo – niet leidt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- aannemelijk is gemaakt dat de ontwikkelingen niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen aan de concentratie PM₁₀ (fijn stof) en NO₂ (stikstofdioxide) in de buitenlucht;
- het voorgenomen besluit is genoemd of niet in strijd is met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Plansituatie

Er is een beoordeling van de luchtkwaliteit uitgevoerd voor het woningbouwplan op de hoek van de Bartóklaan 5/Schönberglaan 2, zie de Beoordeling luchtkwaliteit Welgelegen II Bijlage 5 bij de toelichting. Het woningbouwplan ligt op de kruising Bartóklaan/Schönberglaan en aan de Schönberglaan 8. Het verkeer van en naar de appartementen en woningen loopt via de bestaande infrastructuur.

Conclusie

Uit de hierboven genoemde beoordeling blijkt dat het bouwplan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden na uitvoering van het woningbouwplan en in de toekomst. Hiermee voldoet het bouwplan aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid, onder a van de Wet milieubeheer en vormen de luchtkwaliteitseisen geen belemmering voor de vaststelling van dit bestemmingsplan.

4.7 Bodemkwaliteit

Bij het bestemmingsplan moet getoetst worden of de bodemkwaliteit geschikt is of geschikt gemaakt kan worden voor de geplande functies. Het gemeentelijk bodembeleid gaat uit van de volgende algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en, wanneer er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd. Een geval van bodemverontreiniging waarbij de verontreiniging geheel of grotendeels na 1987 is ontstaan, is een 'nieuw geval'. De zorgplicht houdt in dat nieuwe gevallen van bodemverontreiniging zoveel mogelijk ongedaan moeten worden gemaakt;
- overige gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er tevens sprake is van risico's. Het gaat daarbij om humane of milieuhygiënische risico's en om risico's voor verspreiding van de verontreiniging. De sanering gebeurt functiegericht en kosteneffectief;
- nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen;
- hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan.

Bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moet een bodemonderzoek conform de NEN 5740 worden verricht. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek en/of een bodemsanering noodzakelijk is, voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie. Als er voor de bouwwerkzaamheden een grondwateronttrekking nodig is, moet rekening gehouden worden met nabij gelegen grondwaterverontreinigingen.

Plansituatie

Voor het saneringsplan van de Bartóklaan 5/Schönberglaan 2 (Geofoxx, projectnummer 20140248/MKLI, versie 4, definitief, d.d. 15 december 2015, zie Bijlage 6 bij de toelichting) is een beschikking afgegeven (zaaknummer 3306089, locatiecode AA034402015, d.d. 19 januari 2016, zie Bijlage 7 bij de toelichting). Voor wat betreft de zware metalen in de grond is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging, geen spoed. Onder voorwaarden is ingestemd met het saneringsplan. Na sloop van de gebouwen en voorafgaand aan de deelsanering moet onderzoek verricht worden naar andere stoffen en asbest.

De huidige bebouwing en een 1-meter-dikke leeflaag op onbebouwde delen vormt voorafgaand aan sloop de isolatielaag voor verontreinigingen. De leeflaag moet bestaan uit kwaliteit woongrond. Als nieuw onderzoek leidt tot meer verontreiniging en de saneringsdoelstelling wijzigt, moet een nieuw deelsaneringsplan worden ingediend.

Ter plaatse van de Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 is een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd (Geofoxx, projectnummer 20152959/MJAN, versie 1 definitief, d.d. 8 januari 2016 - zie Bijlage 8 bij de toelichting). Uit dit bodemonderzoek blijkt dat de bovenliggende zandlaag ter plaatse van de Schönberglaan 8 niet verontreinigd is. In de diepere kleilaag vanaf 1,5 m-mv is een sterke en heterogene verontreiniging met PAK aanwezig, een matige verontreiniging met lood en lichte verontreinigingen met zware metalen en PCB's. De verontreiniging met PAK vormt een onderdeel van een omliggende verontreiniging in de kleilaag van het voormalige bedrijfsterrein. In deze kleilaag is tevens puin aangetroffen dat asbest bevat. De in 1998 aangetroffen verontreiniging met kwik is niet meer aangetroffen. In het grondwater zijn lichte verontreinigingen met barium en zink aanwezig. Momenteel vormt de bovenliggende zandlaag een leeflaag, die contact voorkomt met de diepere verontreinigingen, en deze leeflaag moet bij nieuwbouw in stand worden gehouden. Ter plaatse van het aangrenzende perceel Leidseweg 123 zijn lichte verontreinigingen aanwezig in de bovengrond en een matige verontreiniging met zink. De aangetroffen verontreinigingen leiden niet tot onaanvaardbare risico's voor mens en milieu, maar wel tot een gebruiksbeperking. Als er voor de toekomstige herinrichting of bij toekomstig gebruik graafwerkzaamheden plaatsvinden in de diepere sterk verontreinigde kleilaag moet hiervoor een saneringsplan of BUS-melding worden ingediend en moet er een aanvullend asbest onderzoek worden uitgevoerd.

Conclusie

Er zijn aanvullend een bodemonderzoek en saneringsmaatregelen nodig op de hoek Bartóklaan 5/Schönberglaan 2 om de bodemkwaliteit geschikt te maken voor het toekomstige gebruik wonen. Op de locatie Schönberglaan 8 zijn aanvullend onderzoek en saneringsmaatregelen nodig als er bij graafwerkzaamheden in de verontreinigde kleilaag vanaf 1,5 m-mv plaatsvinden. De aanwezige leeflaag moet intact blijven. Bij grondwateronttrekkingen moet rekening gehouden worden met nabij gelegen grondwaterverontreinigingen.

4.8 Ecologie

Het Groenstructuurplan Utrecht (vastgesteld door de raad in april 2007) heeft tot doel het verhogen van de kwaliteit van het stedelijk groen ten behoeve van de leefbaarheid van de stad. In het Groenstructuurplan zijn de bestaande en wenselijke stedelijke groenstructuren vastgelegd. Deze groenstructuren hebben zowel een landschappelijke, cultuurhistorische, recreatieve als ook ecologische functie. Het is op grond van dit Groenstructuurplan de bedoeling dat de kwaliteit van het groen in deze zones zich steeds verder ontwikkelt en verbetert. Veranderen van functie is alleen mogelijk na bestuurlijke afweging. Een afname van oppervlakte van de stedelijke groenstructuur moet worden gecompenseerd.

Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Ook de Provinciale Ruimtelijke Verordening, in de artikelen 4.11 en 1.12, en de Verordening Natuur en Landschap Provincie Utrecht 2017, in artikel 5.1.4, stelt regels waaraan een ruimtelijk besluit moet worden getoetst.

Beschermde dier- en plantensoorten

Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

Het bestemmingsplan kan in beginsel alleen worden vastgesteld als er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast.

Plansituatie

Ten aanzien van het plangebied zijn onderzoeken uitgevoerd. Een ecologische quickscan door VanderHelm Milieubeheer B.V. projectcode JPUT141509, 9 december 2014, zie Bijlage 9 en aanvullend in oktober 2015 het onderzoek: Vervolgonderzoek vleermuizen, bedrijfshal door Eco-Niche, zie Bijlage 10 en het onderzoek Ecologische Quickscan, Schönberglaan 8, Utrecht van Eco-Niche november 2015, zie Bijlage 11 bij de toelichting.

In het plangebied wordt een gebouw gesloopt voor nieuwbouw. Deze werkzaamheden kunnen een nadelige invloed hebben op de aanwezige flora- en fauna. Er moeten tijdens de werkzaamheden ecologische maatregelen worden genomen om te werken conform de Wet natuurbescherming. Wanneer in het voorjaar of de zomer wordt gewerkt moet voor de start van de werkzaamheden het projectgebied en de directe omgeving ('invloedsfeer van de werkzaamheden') gecontroleerd worden op broedvogels.

Uit het onderzoek naar vleermuizen is geconcludeerd dat het plangebied geen relevante functie voor de waargenomen soorten heeft. Verdere toetsing en maatregelen zijn niet nodig. Het beperken van eventuele verlichting bij bouw- en sloopwerkzaamheden en het uiteindelijke ontwerp zoals lantaarns die naar beneden wijzen, komt altijd ten goede van vleermuizen, maar is hier geen verplichting. In het onderzoek naar de Schönberglaan is geconcludeerd dat de ontwikkeling geen invloed heeft op ongeveer 6 kilometer afstand gelegen het beschermd natuurgebied 'Oostelijke Vechtplassen' en op 4 km afstand van dichtstbijzijnde EHS. Het project zal geen effect hebben op natuurdoelstellingen van bovenstaande. Nader onderzoek van deze doelstellingen en effecten daarop is niet nodig. Op de planlocatie zijn geen strikt beschermde soorten/groepen aangetroffen en worden geen beschermde soorten/groepen of negatieve effecten verwacht met uitzondering van vogels. Op de planlocatie zijn geen nesten van algemene broedvogels aangetroffen, maar deze zijn niet volledig uit te sluiten. Hiervoor moeten maatregelen worden genomen. Voor alle overige soorten is de zorgplicht van toepassing.

Conclusie

Er is geen vrijstelling of ontheffing nodig op grond van de Wet natuurbescherming. Ecologie levert geen belemmeringen op voor de realisatie van de woningen.

4.9 Duurzaamheid

Utrecht wil een duurzame stad zijn. Duurzame ontwikkeling betekent dat de keuzes die nu gemaakt worden, ervoor zorgen dat Utrecht ook in de toekomst aantrekkelijk is voor haar bewoners en bedrijven.

Utrecht wil in 2030 klimaatneutraal zijn. Nieuwe woningen dienen dan ook met een EPC 0 te worden gerealiseerd. Vanaf 2020 moeten alle nieuwe gebouwen voldoen aan de BENG-eisen. Dit is rijksbeleid. BENG staat voor Bijna EnergieNeutrale Gebouwen. Specifiek vraagt de gemeente naast het aspect energie aandacht voor klimaatadaptatie, circulair en diervriendelijk bouwen. De gemeente gaat uit van gasloos bouwen. Ook ontwikkelaars van particuliere woningen dienen een bijdrage te leveren aan de duurzaamheidsdoelstellingen.

De inzet van maatregelen om de CO₂-uitstoot vergaand te verminderen, gaat in de volgorde: energiebehoefte verminderen, inzet van duurzame bronnen en tenslotte een zo efficiënt mogelijke omzetting van primaire energie in warmte en kracht. Die klimaatambities betekenen een fors lagere energieprestatie.

Onder duurzame ontwikkeling wordt een ontwikkeling verstaan die voorziet in de behoefte van de huidige generatie zonder daarmee voor de toekomstige generaties de mogelijkheid in gevaar te brengen om ook in hun behoeften te voorzien. Dit houdt in dat het streven is naar een evenwicht tussen de 3 P's: People (sociale component), Planet (ecologie en milieu) en Profit (economie). Voor gebruikers levert duurzaamheid een hoog kwalitatieve leefomgeving door verhoging comfort, veiligheid en gezondheid. Het is goed voor het milieu en levert tevens een kostenbesparing op. Naast energie gaat het duurzaamheidsbeleid ook over de milieubelasting vanwege materiaalgebruik (o.a. circulair bouwen), binnenmilieu/gezondheid, ruimtegebruik, diervriendelijk bouwen. Met prestatie-eis gerichte duurzaamheidsinstrumenten kan de duurzame kwaliteit van plannen 'gemeten' worden.

Plansituatie

Er zijn afspraken gemaakt over de voorschriften voor nieuwbouw. Deze zijn gebaseerd op het Beleidskader Integrale Woningkwaliteit (IWK-2007) en het convenant voor het stimuleren van het gebruik van duurzaam geproduceerd hout.

De leefbaarheid in de omgeving gaat er op vooruit doordat de Stratenmakerschool verdwijnt. Deze produceerde lawaai en trillingen door het onderwijzen in het aankloppen van de bestrating tijdens lessen en examens. Doordat dit vervalt wordt comfort voor niet alleen de nieuwe bewoners aan weerszijden van de school, maar ook de direct omwonenden vergroot.

Voor het pand aan Schönberglaan 8, waar de stratenmakersschool is gevestigd, is een asbestinventarisatie gedaan (Lieveense CSO, documentcode: 15M1275.RAP002.SU02, versiedatum 04-02-2016, status Definitief V01, zie Bijlage 12 bij de toelichting).

De nauwelijks geïsoleerde school wordt vervangen door goed geïsoleerde woningen. Beperking daarbij is dat het gewenst is dat de woningen qua beeld aansluiten op al gerealiseerde woningen, die minder energiezuinig zijn. Door speciale duurdere isolatie kon toch hetzelfde beeld van de woningen worden behouden zonder storende overgangen. Op het dak worden zonnepanelen aangebracht. Omzetting van primaire energie in warmte en kracht gebeurt zo efficiënt mogelijk. Die klimaatambities betekenen een fors lagere energieprestatie.

Conclusie

De ontwikkeling draagt bij aan een duurzame ontwikkeling van de stad.

4.10 Water

In de wijk Welgelegen zijn al langer herontwikkelingen gaande, om braakliggende terreinen en aangrenzende gronden met bedrijfsbestemmingen om te vormen naar woonbestemmingen. Voor een groot gedeelte is de woningbouw in Welgelegen gereed. Aan de rand ontstaat er een nieuw plangebied, namelijk de hoek Bartóklaan 5/Schönberglaan 2, waar een appartementengebouw gerealiseerd wordt. Na het verdwijnen van de stratenmakerschool op naastgelegen perceel wordt de Schönberglaan 8 nu ook in het plangebied opgenomen. Hier komen acht grondgebonden woningen in dezelfde stijl als naastgelegen woningen in het inbreidingsproject Welgelegen. Bij deze herontwikkeling moeten de gevolgen voor de waterhuishouding en de oplossingen daarbij in beeld worden gebracht.

4.10.1 Watertoets en waterparagraaf

Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de 'Watertoets' is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen expliciet en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen. De watertoets is opgenomen in Bijlage 13 bij de toelichting). Ruimtelijke plannen moeten op grond van de wet voorzien zijn van een 'Waterparagraaf', een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

De waterparagraaf bij dit bestemmingsplan is opgesteld ter verantwoording en afsluiting van de watertoets ten behoeve van het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van de Bartoklaan 5, Schönberglaan 2 en 8 gelegen in de wijk Welgelegen.

4.10.2 Beleidskader

Het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en het waterschap HDSR is gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden de waterkwaliteitsstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitsstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is in de volgende beleidsdocumenten verankerd:

- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc.;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water, Streekplan, etc.;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019;
- Waterschapsbeleid: Waterwet, Waterbeheerplan "Waterkoers 2016-2021", Beleidsregels 2010 Keur 2009, Keur.

De gemeente heeft de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater, het inzamelen en verwerken van overtollig hemelwater en het voorkomen van structurele grondwateroverlast.

In aanvulling op het beleid in het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019 zijn de ontwerpeisen opgenomen in het Handboek Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 2014).

Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of wordt.

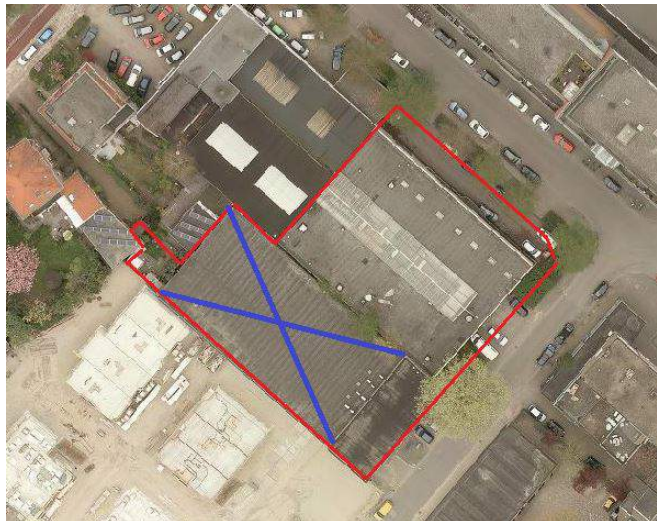
Het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) heeft de zorg voor het kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van het oppervlaktewater in het plangebied. De belangrijkste verordening van het waterschap is de Keur.

Plangebied

Het plangebied ligt in de wijk Welgelegen en maakt deel uit van de woonwijk die daar wordt ingebreed. Het plangebied wordt omsloten door de Ravellaan aan de zuid en oostzijde, door de Leidseweg aan de westzijde en door de Bartoklaan aan de noordzijde.



Afbeelding 9: ligging plangebied



Afbeelding 10: detail plangebied

4.10.3 Watervergunningen en meldingen

In de onderliggende paragrafen is weergegeven hoe wordt omgegaan met water in het plangebied. Naast de regels voor de verschillende bestemmingen in dit bestemmingsplan waarin water, waterbeheer en waterberging zijn toegestaan, blijft de Keur van de waterbeheerder van toepassing bij de inrichting of wijziging van openbaar gebied en bij nieuwe bouwontwikkelingen waardoor een verandering in de waterhuishouding kan ontstaan.

Watervergunning – onttrekking en lozing

Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater. Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling globaal meer dan 100 m³ per uur, langer dan 6 maanden en dieper dan 9 m grondwater wordt onttrokken, moet een vergunning op grond van de Keur worden aangevraagd bij het waterschap HDSR. Als de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan worden volstaan met een melding.

Watervergunning – Keur en Waterwet

Ten behoeve van het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers en bouwen in en langs water is een Watervergunning van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden noodzakelijk. Alle waterspecten worden in de watervergunning geregeld.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingsplichtig op grond van de Waterwet. Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, is het niet toegestaan om uitlopende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) zonder KOMO-keurmerk toe te passen voor dak, dakgoot en regenpijp indien het hemelwater vanaf deze oppervlakken direct afvoert naar het oppervlaktewater.

In het kader van het rioleringsplan dient als de plannen concreter worden, te worden aangegeven of al het regenwater in het plangebied geborgen kan worden of dat een overloop voorziening richting oppervlaktewater zal worden aangebracht waarvoor er voor dit project mogelijk een watervergunning op grond van de Waterwet aangevraagd moet worden.

4.10.4 Waterhuishouding

Oppervlaktewater

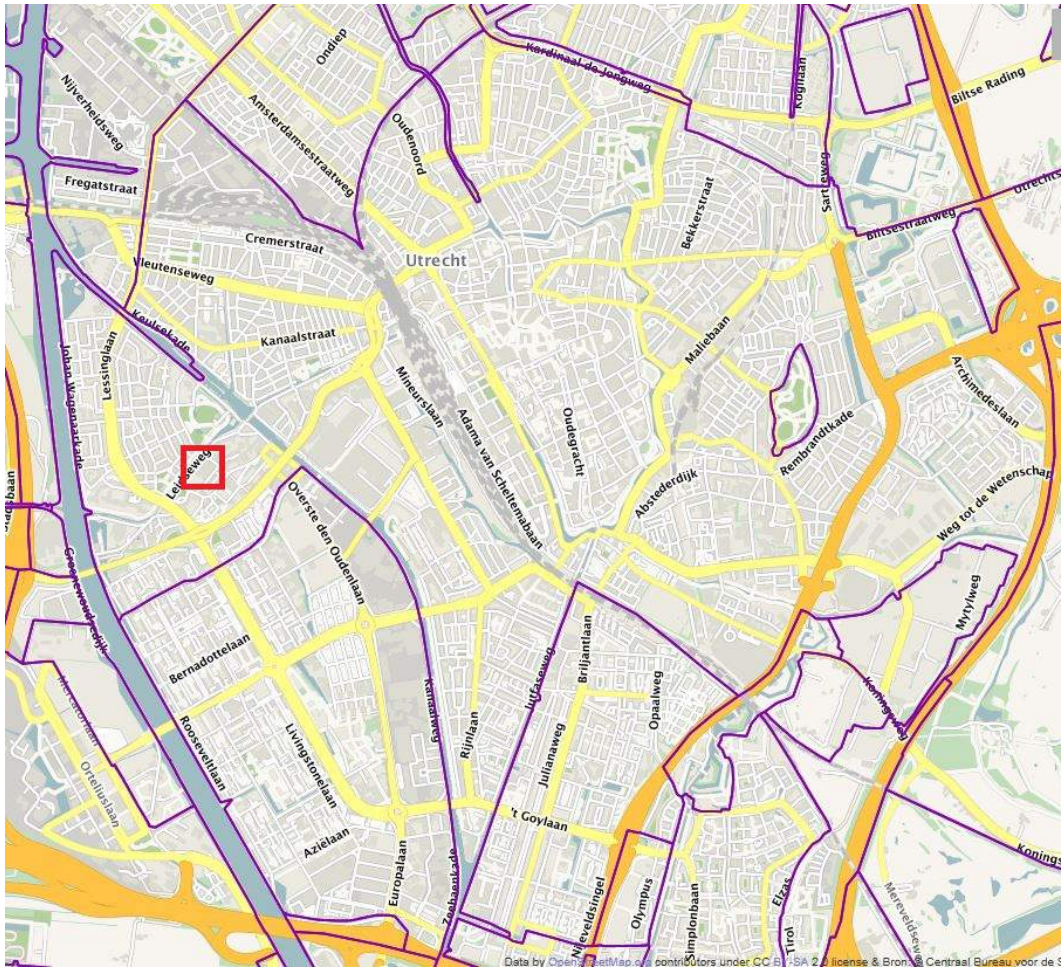
Aan de rand van het plangebied ligt de Leidsche Rijn, die hier nog in eigendom is van de gemeente Utrecht. Binnen het plangebied ligt geen oppervlaktewater. Het Hoogheemraadschap hdsr is hier verantwoordelijk voor het functionele kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van deze watergang.



Afbeelding 11: ligging Leidsche Rijn ten noordwesten van het plangebied

Peilgebied

Het plangebied ligt binnen het peilgebied "Stadspeil Utrecht". Dit peilgebied heeft een vast peil van +0,58 m NAP (zie hieronder afbeelding 12).



Afbeelding 12: het plangebied ligt binnen het peilgebied 'Stadspeil Utrecht'

bron: Webgispublisher HDSR

4.10.5 Grondwater

1e watervoerend pakket

Het langjarige grondwaterregime in de diepere ondergrond wordt gereguleerd door de grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket (1e WVP). De gemeente Utrecht beschikt sinds 1962 over een peilbuizenmeetnet. Sinds 2002 worden de grondwaterstanden automatisch opgeslagen door dataloggers die tweemaal per dag het grondwaterpeil registreren.

De gemiddelde, langjarige stijghoogte van het 1e WVP zijn afgeleid uit de dichtstbijzijnde peilbuizen en vastgelegd in de 'Grondwatercontourkaart gemeente Utrecht' (09-10- 2012). Op basis van deze kaart wordt voor het plangebied de volgende gemiddelde stijghoogten en seizoens-variatie verondersteld: droge periode (GLG) = NAP -0.10 m, natte periode (GHG) = NAP +0.20 m en gemiddeld (GGG) = NAP 0.00 m. De grondwaterstroming is westelijk gericht.

Freatisch pakket

De momentane, freatische grondwaterstand is afhankelijk van het neerslagverloop, de bodemopbouw en de aard en omvang van afwatering- en ontwateringsvoorzieningen. Slecht doorlatende lagen als klei en veen belemmeren de interactie met het 1WVP en kunnen een lokale schijngrondwaterstand creëren. Bodemonderzoek moet uitwijzen wat de lokale bodemgesteldheid is en wat de consequenties hiervoor zijn voor de freatische grondwaterstand.

Drooglegging en ontwateringsdiepte

Een droge ondergrond is een belangrijke randvoorwaarde voor het faciliteren van een bestemming van een gebied. Voldoende drooglegging en ontwateringsdiepte in een plangebied is van groot belang om overstroming (inundatie) en grondwateroverlast te voorkomen, in het bijzonder bij toepassing van een kelder.

De drooglegging, het verschil tussen maaiveld en streefpeil, moet conform de norm van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden minimaal 1,0 m zijn. De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), dient conform

de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied is $+2,00\text{m}$ (maaiveld) – $+0,20\text{m}$ (GHG) = $+1,80\text{m}$. Deze voldoet ruim aan de gestelde norm. Het advies van de gemeente is om het maaiveld op te hogen om een ontwateringsdiepte groter dan 1,0 m te realiseren.

4.10.6 Riolering

Aan de zuidwestzijde van het plangebied wordt een nieuwe inbreiding gerealiseerd. Voor deze inbreiding is er een nieuw gescheiden stelsel gerealiseerd, waarbij het hemelwater aangesloten is op de Leidsche Rijn. De nieuwe vuilwateraansluiting(en) kunnen aangesloten worden op dit nieuwe stelsel of op de bestaande dwa (droogweerafvoer) riolering gelegen in de Schönberglaan (zie hieronder afbeelding 13). Het gemengde stelsel voert via een gemaal en persleiding af naar de AWZI op Overvecht.

Alle nieuwe vuilwaterlozers dienen een aparte huisaansluiting te krijgen. Sinds 1 oktober 2012 wordt het aspect rioolaansluiting geregeld in de Omgevingsvergunning Bouw. Het aansluiten van het riool valt als activiteit onder het Bouwbesluit 2012 (waarin alle technische voorschriften voor riolering zijn overgeheveld vanuit de Bouwverordening en de Aansluitverordening) en daarmee onder de Wabo.

Het hemelwater afkomstig van de nieuwbouw mag niet aangesloten worden op het gemengde stelsel en zal aangesloten moeten worden op het nieuwe gerealiseerde hemelwaterstelsel.



Afbeelding 13: vuilwater en hemelwateraansluitpunten aan de rand van het plangebied
bron: RIOB

4.10.7 Wateropgave

Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de wateropgave en de benodigde watercompensatie afhankelijk van de aard en omvang van de toename aan verhard, afvoerend oppervlak en van de omgang met het hemelwater. Om de waterhuishouding op orde te houden en wateroverlast te voorkomen, zijn op grond van de Keur bij een verhardingstoename van meer dan 500 m² maatregelen vereist (dit is de ondergrens voor watercompensatie binnen de bebouwde kom).

De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de waterhuishouding. In het plangebied zal een nieuw appartementengebouw met 43 woningen en 8 stuks grondgebonden woningen worden gerealiseerd. Zowel het hele kavel van het appartementengebouw, als het kavel waar de grondgebonden woningen op komen te staan, zijn nu geheel bebouwd met loodsen en daardoor voornamelijk bestaande uit verhard en dakoppervlak. Op het kavel waar grondgebonden woningen komen te staan, zullen naar alle waarschijnlijkheid ook tuinen worden aangelegd, waardoor hoeveelheid verhard oppervlak gelijk zal blijven of af zal nemen.

Voor het dak van het appartementengebouw zou een groen dak toegepast kunnen worden. Als er bij het appartementencomplex parkeerplaatsen worden gerealiseerd, kan er overwogen worden om deze uit te voeren in half verharding of waterpasserende verharding, zodat water in het groen kan infiltreren.

Om vervuiling van afstromend hemelwater en verslechtering van de waterkwaliteit te voorkomen, dienen geen uitlopende bouwmaterialen (zoals zink, lood en koper) te worden toegepast voor dak, dakgoot en regenpijp.

4.10.8 Klimaatadaptatie

Het klimaat verandert: hogere temperaturen, een sneller stijgende zeespiegel, nattere winters, heftigere buien en kans op drogere zomers. Daar moeten we in de toekomst in Nederland rekening mee houden. De verwachting van het KNMI is dat het klimaat in Nederland in 2050 ongeveer overeen zal komen met het huidige klimaat in Zuid-Frankrijk. Maar ook nu al is de klimaatverandering merkbaar.

Extreme neerslag, droogte en hitte kunnen leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Dit geeft aanleiding om aanpassing van de inrichting van de bebouwde omgeving aan het veranderende klimaat te agenderen en aan te werken. Dit beleid is vorig jaar vastgelegd in de Deltabeslissing voor Nederland. In de deltabeslissing Ruimtelijke adaptatie heeft het Deltaprogramma voorstellen opgenomen om de ruimtelijke inrichting van Nederland klimaatbestendig en water-robuust te maken. Alle overheden en marktpartijen zijn daar samen verantwoordelijk voor. De Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie heeft als doel:

- De bebouwde omgeving is in 2050 nog steeds aantrekkelijk om te leven;
- Uiterlijk in 2020 zijn ruimtelijke ingrepen klimaatbestendig opgebouwd en getoetst.

Gemeente Utrecht heeft samen met 9 andere overheden deze deltabeslissing onderschreven en werkt samen in de Coalitie Regio Utrecht aan de opgaven.

Klimaatverandering heeft effecten op grote schaal maar ook op de kleine schaal van een stad. Door de toenemende hoeveelheid verharding in steden wordt het steeds moeilijker om water makkelijk weg te krijgen. Daarom wordt geappelleerd aan een duurzame manier van bouwen waar klimaatadaptatie een onderdeel van is. Groene daken en vertraagd afvoeren maken hier een onderdeel van uit.

Conclusie

Voor deze ontwikkeling is een watertoets doorlopen. De ontwikkeling heeft geen negatief effect op de waterhuishouding. Bij ontwikkeling en inrichting van het plangebied is de Keur van de waterbeheerder van toepassing. Er geldt een vergunningplicht of meldingsplicht bij onttrekking of lozing van grondwater. In de watervergunning worden alle wateraspecten geregeld. De waterbeheerder HDSR concludeert dat de ruimtelijke ontwikkeling zal leiden tot een verbetering van de bestaande situatie. Er is geen toename van verhard oppervlak en het hemelwater wordt in de toekomstige situatie afgekoppeld. Bij het opstellen van het inrichtingsplan onderzoek de gemeente samen met de HDSR de kansen op het gebied van klimaatadaptatie.

4.11 Archeologie

Wettelijk kader

In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk in situ in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud in situ niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door middel van opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium dient plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet ingegaan. Deze wet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan

De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart

De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m² en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 100 m² en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij

bodemingrepen groter dan 1000 m² en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

Deel plangebied Bartóklaan 5 / Schönberglaan 2

Volgens de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht geldt voor het gebied Bartóklaan 5 / Schönberglaan 2 de volgende archeologische waarde/verwachting:

- Voor het gehele plangebied geldt een archeologische verwachting (groen op de Waardenkaart). Dit betekent dat bodemverstorende werkzaamheden met een oppervlakte > 1.000 m² en dieper dan 50 cm beneden huidig maaiveld onderzoeksplchtig en of vergunningplichtig zijn.

Naar aanleiding van de planvorming heeft het bureau voor Bouwhistorie, Archeologie, Architectuurhistorie en Cultuurhistorie (BAAC Rapport V-14.0261, oktober 2015, zie Bijlage 14 van de toelichting) een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het perceel op de hoek van de Bartóklaan 5/Schönberglaan 8 (zie blauwe ster op onderstaande afbeelding). De rapportage hiervan is, samen met de bij de aanvraag omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-14-30174 geleverde gegevens, beoordeeld. De kans dat archeologische waarden op dit perceel geschaad worden door de voorgenomen werkzaamheden is gering. Bovendien hebben de werkzaamheden voor de nieuwbouw een oppervlakte < 1.000 m² en zullen grotendeels plaatsvinden in geroerde grond.

Deel plangebied Schönberglaan 8

Voor het perceel Schönberglaan 8 is geoordeeld dat nader onderzoek niet uitgevoerd hoeft te worden (zie rode ster op onderstaande afbeelding). Ook op dit perceel is de te verwachten schade van archeologische waarden gering.



Afbeelding 14: De ligging van het bestemmingsplangebied (met zwarte begrenzing aangegeven) op de Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht.

	Beschermd archeologisch Rijksmonument
	Gebied van hoge archeologische waarde
	Gebied van hoge archeologische verwachting
	Gebied van archeologische verwachting
	Vergunning vanaf 30 cm diepte ten opzichte van maaiveld

Oppervlakte te verstoren	Hoge archeologische waarde	Hoge archeologische verwachting	Archeologische verwachting	Geen verwachting
50 - 100m ²	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
100 - 1000 m ²	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning	Geen vergunning
> 1000 m ²	Vergunning	Vergunning	Vergunning	Geen vergunning

Conclusie

De gemeente Utrecht geeft het gehele plangebied vrij voor archeologie. Wanneer bij de uitvoering van de werkzaamheden onverwacht toch archeologische resten worden aangetroffen dient hiervan, conform artikel 5.10 van de Erfgoedwet melding te worden gedaan bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. archeologen van de afdeling Erfgoed van de gemeente Utrecht, 030-2860023, 030-2860016, 030-2860011 of 030-2862765 en via archeologie@utrecht.nl.

4.12 Kabels en leidingen

Kabels en leidingen van essentiële betekenis behoeven planologische bescherming. Voor de veiligheid en het onderhoud rondom hoogspanningsverbindingen worden belemmeringenstroken gehanteerd. In overleg met de netbeheerder moet worden bepaald wat de specifieke zone is. Voor deze hoogspanningslijn geldt een indicatieve zone van 40 m aan weerszijden van de leiding en een belemmeringenstrook met een breedte van 15 m aan weerszijden van de leiding (gerekend vanuit de hartlijn). Binnen deze belemmeringenstroken of zakelijk rechtstroken is de ontwikkeling van nieuwe bebouwing ongewenst.

Andere voorbeelden van kabels en leidingen zijn een stadsverwarming-infrastructuur, gas-infrastructuur of regionale ondergrondse waterverbindingen, duikers of straalpaden. Ook hiervoor wordt rekening gehouden met een zakelijk rechtstrook. Voor ondergrondse leidingen bedraagt deze 5 m aan weerszijde van de leiding. Binnen deze rechtstrook wordt geen nieuwe bebouwing mogelijk gemaakt.

De Klikmelding (9806602311/10 15G437869 -1 aanvraagdatum 13-11-2015) is in Bijlage 15 bij de toelichting is toegevoegd.

Plangebied

In het plangebied zijn geen ruimtelijk relevante leidingen aanwezig.

Respect voor de huidige perceelgrenzen voorkomt dat bij uitvoering van het plan de aanwezige kabels en leidingen verlegd moeten worden.

4.13 Gezondheid

Gezondheid is een thema dat iedere inwoner van Utrecht belangrijk vindt. Gezondheidsverschillen binnen de gemeente Utrecht worden aangepakt door onder andere preventie op het gebied van leefstijl, het aandacht geven aan de jeugdgezondheidszorg en koersen op nieuwe ontwikkelingen in de Utrechtse maatschappij die een positieve bijdrage kunnen leveren aan de gezondheid van alle Utrechters. Ook het welbevinden en controle op het eigen leven hebben effect op gezondheid. Voor de wijken met oplopende gezondheidsproblemen is het streven is om samen naar methodes en oplossingen te zoeken die werken door ondersteuning dichtbij in de vorm van 'de gezonde wijk aanpak'.

Plangebied

Welgelegen is een buurt waar de woonfunctie gemengd was met (bovenwijkse) werkgelegenheid.

Door de functiemenging van werken, wonen en maatschappelijke dienstverlening is Welgelegen gevarieerd.

- **Buitenterrein**
Op dit moment is het onbebouwde gedeelte van het perceel vrij stenig. Vanuit een gezondheidsoogpunt en de Visie Welgelegen is dit niet naar wens. Een kwalitatief groene buitenruimte verbetert de leefomgeving van de bewoners. Het parkeren vindt plaats onder of in het complex zodat de openbare ruimte en de vrije ruimte op het perceel vrij blijft van geparkeerde auto's. Fiets parkeren op het eigen terrein wordt mogelijk gemaakt zodat bewoners gemakkelijk en snel gebruik kunnen maken van de fiets. Bij de 8 grondgebonden woningen is in een tuin voorzien, waarbij een groene aankleding gewenst is. Dit maakt het uitzicht aantrekkelijk ook voor de bewoners van het appartementencomplex.
- **Geluidbelasting**
Het geluid door de autogarage op het naastgelegen perceel zorgt voor hinder voor de bewoners in het complex. Daarnaast kan de autogarage stankoverlast geven. Een aantal van de 43 appartementen in het complex wordt aan de zijde van de autogarage geplaatst. Dit vraagt om extra geluidswerende maatregelen, vooral voor die appartementen. Hiervoor is in de regels van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen.
- **Dakterras of gemeenschappelijke ruimte**
Een gemeenschappelijke ruimte kan het gevoel van sociale cohesie versterken in een appartementen complex. Op de begane grond komt een gezamenlijke buitenruimte, die alle bewoners kunnen gebruiken. Daarnaast krijgen bewoners een eigen terras bij de voordeur op de galerij, waar bewoners elkaar gemakkelijk tegen kunnen komen.
- **Bodem**
Verder onderzoek zal uitsluitsel geven in hoeverre de bodem vervuild en schadelijk voor de gezondheid is. Er is al wel instemming met een saneringsplan voor dit gebied. Wanneer dit correct wordt uitgevoerd hoeft de bodemsanering geen extra belasting voor de gezondheid van de bewoners te zijn. Gezien de oorspronkelijke bestemming van dit gebied is oplettendheid gewenst, gezien de ervaringen met bodemsanering in de buurt op de Leidseweg.

Conclusie

Voor de ontwikkeling van de appartementen en woningen binnen het plangebied worden maatregelen getroffen om het industrielawaai te reduceren. Na de sloop van de gebouwen vinden een aanvullend saneringsonderzoek en -maatregelen tegen de bodemverontreiniging plaats. De toekomstige bewoners van de beoogde appartementen op de hoek van de Bartóklaan en Schönberglaan en de grondgebonden woningen aan de Schönberglaan 8 vinden in de directe omgeving veel groen en mogelijkheden om te recreëren onder andere in het nabije park Oog in Al en wandelen langs de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal.

4.14 Kwaliteit van de leefomgeving

Naast geluid, lucht, veiligheid en groen wordt de kwaliteit van de leef- en woonomgeving nog door een aantal andere ruimtelijke aspecten bepaald, waaronder de schaduwwerking door belemmering van de zon.

Voor de ontwikkeling van het appartementencomplex is een bezonningsstudie gemaakt (TOBA b.v. d.d. 3 augustus 2017, zie Bijlage 16 bij de toelichting). Ook voor de Schönberglaan 8 is de bezonning bestudeerd (Van Riezen & Partners, Amsterdam, september 2016, zie tweede deel Bijlage 16 bij deze toelichting). Voor het appartementencomplex is een simulatie gemaakt op vier ijkpunten in het jaar: 21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december 2016. Er is gebruik gemaakt van 3D-modellen; voor de acht grondgebonden woningen op drie ijkpunten in het jaar: 21 maart/september (nagenoeg vergelijkbaar zoneffect), 21 juni en 21 december.

Plangebied en conclusie

Uit de studie voor het appartementencomplex op de hoek Bartóklaan, Schönberglaan blijkt dat in maart en september de schaduw van het appartementencomplex rond 18:00 uur de bebouwing aan de overkant van de Bartóklaan bereikt. De zon gaat onder tussen 19:39 en 19:51 uur. In juni is er geen schaduwwerking. In december valt om 16:00 uur net voor zonsondergang schaduw op de bebouwing aan de andere kant van de Bartóklaan. De zon gaat in december onder rond 17:25 uur. Uit de studie voor de acht gebonden woningen aan de Schönberglaan 8 blijkt dat deze nieuwbouw slechts een beperkt negatief bezonningseffect heeft.

4.15 Conclusie

De ontwikkeling voldoet aan de bepalingen van de Wet milieubeheer. Ten aanzien van geluid van het naast het toekomstige appartementencomplex gelegen garagebedrijf moeten maatregelen worden getroffen. Geur vormt geen belemmering voor deze ontwikkeling. De bodem binnen het plangebied moet voor uitvoering worden onderzocht en gesaneerd. De Wet natuurbescherming vormt geen belemmering. Ten aanzien van duurzaamheid zijn afspraken gemaakt. Er moet bij grondwateronttrekkingen rekening worden gehouden met nabij gelegen grondwaterverontreinigingen. De afname van de verharding op beide percelen zorgt voor een betere waterafvoer. Er worden in de grond geen archeologische vondsten verwacht, maar wanneer bij de uitvoering van het plan archeologische vondsten worden gedaan moeten deze worden gemeld. De benodigde milieumaatregelen en de aanwezigheid van groen in de omgeving zorgen voor een gezonde leefomgeving voor de toekomstige bewoners op deze locatie. Uit bezonningsstudie blijkt dat er sprake is van een geringe schaduwwerking door het appartementencomplex. In maart en september is er enigszins, in december is er enig effect.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De financiering van dit plan is door een exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar gedekt. De ontwikkelaar is aansprakelijk voor schade jegens derden en verantwoordelijk voor de tegemoetkomingen in planschade ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ontwikkeling.

Voor de beide ontwikkelingen, de bouw van het appartementencomplex aan de Bartóklaan en de bouw van de acht grondgebonden woningen aan de Schönberglaan 8, zijn door Soaz planschaderisicoanalyses gemaakt (*Risicoanalyse Planschade Bartóklaan, opdracht 3635840, oktober 2016, referentie 2016-04 indirecte planschade en Risicoanalyse Planschade Schönberglaan te Utrecht, opdracht 3635830, oktober 2016, referentie 2016-04 indirecte planschade*), zie Bijlage 17 bij deze toelichting.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

De direct omwonenden aan Leidseweg 123 en 124 zijn persoonlijk door de initiatiefnemer benaderd. Met de eigenaar van Leidseweg 123 is een koop-ruilovereenkomst gesloten om de hoekwoning mogelijk te maken.

De bouwplaats is aangemeld bij 'Bewuste Bouwers', een organisatie die onder meer bevordert dat hinder en hinderbeleving voor omwonenden wordt beperkt. De Nota Bouwhinder van december 2014 zal nogmaals onder de aandacht worden gebracht van het uitvoeringsteam.

5.2.1 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is aan de provincie en het waterschap toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het waterschap had geen opmerkingen. Zowel het waterschap als de provincie hadden geen bedenkingen tegen deze ontwikkelingen.

5.2.2 Advies wijkraad

Het ontwerpplan is voor een reactie toegezonden aan de wijkraad. De wijkraad heeft niet te kennen gegeven dat zij behoefte hebben om iets op te merken ten aanzien van deze ontwikkelingen.

5.2.3 Inspraakresultaten

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 29 september 2017 tot en met 9 november 2017 ter inzage gelegen.

Hoofdstuk 6 Juridische planopzet

6.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

6.2 Planvorm

Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan kenmerkt zich door een gedetailleerde opzet. Het bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting. De verbeelding en de regels vormen samen het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan. Ze moeten in de onderlinge samenhang worden gezien en toegepast. Op de verbeelding zijn de bestemmingen aangewezen. Aan deze bestemmingen zijn bouwregels en regels betreffende het gebruik gekoppeld.

De toelichting heeft geen bindende werking, maar vormt niettemin een belangrijk onderdeel van het plan. De toelichting van dit bestemmingsplan geeft een weergave van de beweegredenen, de onderzoeksresultaten en de beleidsuitgangspunten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. De toelichting is van wezenlijk belang voor een juiste interpretatie en toepassing van het bestemmingsplan.

6.3 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;
- waar nodig: een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht.

6.3.1 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen en/of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen en/of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er echter op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door middel van andere eisen enz.

Nadere eisen dienen er voor om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet

op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- cultuurhistorische aspecten;
- verkeersaspecten;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, gelet op de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten

In het gebied is het creëren van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouvvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties en/of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw en/of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten

Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Sociale veiligheid

Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gerealiseerd waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten;

De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen

Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen en/of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de bouwhoogte of aan de situering van erfbebouwing.

6.3.2 Voorwaardelijke verplichting

In een bestemmingsplan kan geregeld worden dat een bepaald gebruik slechts is toegestaan als aan een bepaalde voorwaarde wordt voldaan. De Nota stallen en parkeren gaat uit van een voorwaardelijke verplichting. Het ligt dus voor de hand om het (fiets)parkeren in bestemmingsplannen op die manier vorm te geven. Bovendien geeft dat de mogelijkheid om ook bij functiemenging naar het (fiets)parkeren te kijken. Ook daar gaat de nota immers van uit.

6.4 Regeling bijbehorende bouwwerken

6.4.1 Inleiding

In het Besluit omgevingsrecht Bijlage II artikel 2 staan de vergunningvrije bijbehorende bouwwerken opgesomd. Deze vergunningvrije bouwwerken zijn in 2014 aanzienlijk verruimd. De vergunningvrije bouwwerken komen overeen met de voorheen door de gemeente Utrecht gehanteerde standaard erfbebouwingsregeling bij woningen. Besloten is daarom om in het bestemmingsplan geen aparte regels meer op te nemen voor bijbehorende bouwwerken, maar om te verwijzen naar de vergunningvrije bijbehorende bouwwerkenregeling in het Besluit omgevingsrecht.

De regeling voor erfbebouwing

Het begrip 'bijbehorend bouwwerk' wordt gehanteerd als verzamelterm voor uitbreidingen, zoals aan- en uitbouwen, maar ook voor bijgebouwen, overkappingen en andere soorten bouwwerken met een dak bij een hoofdgebouw. Hierbij gaat het nadrukkelijk niet over dakkapellen, dakramen, erf- of perceelafscheidings, speeltoestellen, vlaggenmasten en (schotel) antennes.

Vergunningvrije bijbehorende bouwwerken zijn niet toegestaan op het voorerf en het zijerf dat in een hoeksituatie langs openbaar toegankelijk gebied ligt. Er mag alleen gebouwd worden in het achtererfgebied.

Achtererfgebied:

erf achter de lijn die het hoofdgebouw doorkruist op 1 meter achter de voorkant en van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen.

De actuele omvang van het hoofdgebouw en de actuele omvang van het perceel bepalen de grootte van het achtererfgebied. Het hoofdgebouw is het gebouw, of gedeelte daarvan, dat gelet op de bestemming uit het bestemmingsplan het belangrijkst is. Bij een woonbestemming is dat de woning met alle daarbinnen opgenomen ruimten, zoals de woonkamer, slaapkamers, keuken, bergruimte en bijkeuken. Een aangebouwde garage of berging, ook al is deze toegankelijk vanuit de woning, maakt geen onderdeel uit van het hoofdgebouw als deze in bouwkundig opzicht is af te splitsen. Alleen als een garage of bergruimte geheel binnen de architectuur van de woning is geïntegreerd en niet bouwkundig kan worden afgezonderd, wordt deze gerekend tot het hoofdgebouw.

In bijzondere situaties kan een deel van een omvangrijk kadastraal perceel in het bestemmingsplan een andere bestemming hebben die niet hoort bij het hoofdgebouw en die het verbiedt deze gronden te gebruiken en in te richten ten dienste van het hoofdgebouw (bijvoorbeeld als er op het perceelsgedeelte een natuur-, bos-, of agrarische bestemming rust). Het kan zijn dat zo'n perceelsgedeelte daarom niet als erf kan worden aangemerkt waardoor er dus ook niet vergunningvrij kan worden gebouwd. Het achtererfgebied ligt achter de lijn die loopt op 1 m achter de voorkant van het hoofdgebouw. Als voorkant geldt de voorgevel. Dit is de gevel aan de voorzijde die bepalend is voor de hoofdmassa van het hoofdgebouw. Aan- of uitbouwen aan de voor- of zijgevel, zoals een erker of serre, blijven buiten beschouwing bij het bepalen van de voorgevel. De voorzijde van een gebouw is meestal de naar de weg gelegen zijde. Meestal is daar de voordeur of hoofdingang gesitueerd. Kelders blijven buiten beschouwing bij het bepalen van het achtererfgebied.

Legenda

	hoofdgebouw		wegen		voorgevel
	achtererfgebied		openbaar groen		grens openbaar / privégebied
	voorerfgebied		openbaar vaarwater		grens voor / achtererfgebied
					perceelsgrens



Onder meer uit planologisch oogpunt mag een achtererf niet helemaal volgebouwd worden. Om de toelaatbare oppervlakte van een vergunningvrij te bouwen bijbehorend bouwwerk te bepalen, wordt uitgegaan van een zogenoemde 'nulsituatie'. Vanuit die nulsituatie mag een bepaalde hoeveelheid vierkante meters worden bebouwd. Voor die nulsituatie wordt uitgegaan van het hoofdgebouw zoals dat indertijd volgens de vergunning is opgeleverd. Bij dit oorspronkelijk hoofdgebouw mag in het achtererfgebied een bepaalde oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken worden gebouwd. Om de precieze oppervlakte te bepalen wordt gewerkt met het begrip 'bebouwingsgebied'. In onderstaand kader is de omschrijving van het begrip 'bebouwingsgebied' opgenomen.

Bebouwingsgebied:

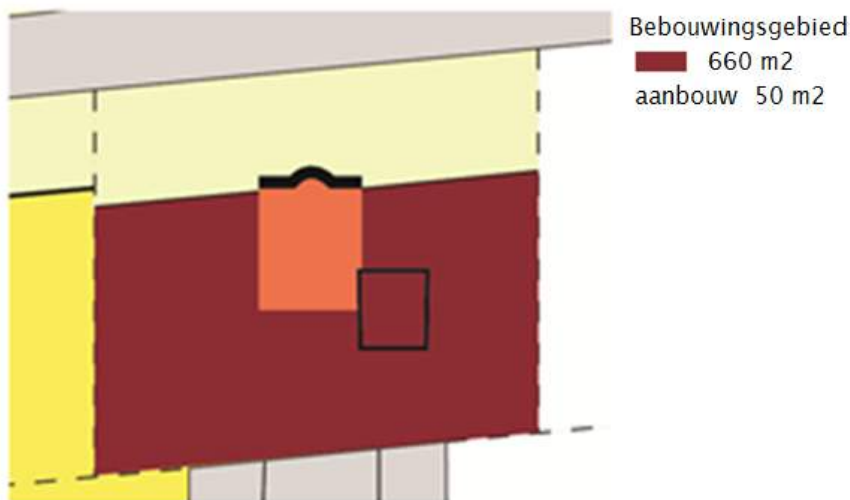
achtererfgebied alsmede de grond onder het hoofdgebouw, uitgezonderd de grond onder het oorspronkelijk hoofdgebouw.

Het bebouwingsgebied bestaat uit het achtererfgebied en daarbij opgeteld de delen van het hoofdgebouw (aan- of uitbouwen of andere uitbreidingen die niet tot het oorspronkelijke hoofdgebouw behoren) die naderhand aan het oorspronkelijke hoofdgebouw zijn toegevoegd. De grond onder het oorspronkelijk hoofdgebouw telt dus niet mee.

Met de oppervlakte van het bebouwingsgebied wordt met bebouwingspercentages over gedeelten van het bebouwingsgebied bepaald welke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken maximaal bij het oorspronkelijk hoofdgebouw gebouwd mag worden. In onderstaande tabel staat welk maximaal toelaatbaar bebouwingspercentage geldt voor het desbetreffende gedeelte van het bebouwingsgebied.

Oppervlakte per gedeelte van het bebouwingsgebied	Bebouwingspercentage
Gedeelte bebouwingsgebied tot en met 100 m ²	50% van die oppervlakte
Gedeelte bebouwingsgebied vanaf 100 m ² tot en met 300 m ²	20% van die oppervlakte
Gedeelte bebouwingsgebied vanaf 300 m ² tot en met 900 m ²	10% van die oppervlakte
Gedeelte bebouwingsgebied vanaf 900 m ²	0% van die oppervlakte

Rekenvoorbeeld:



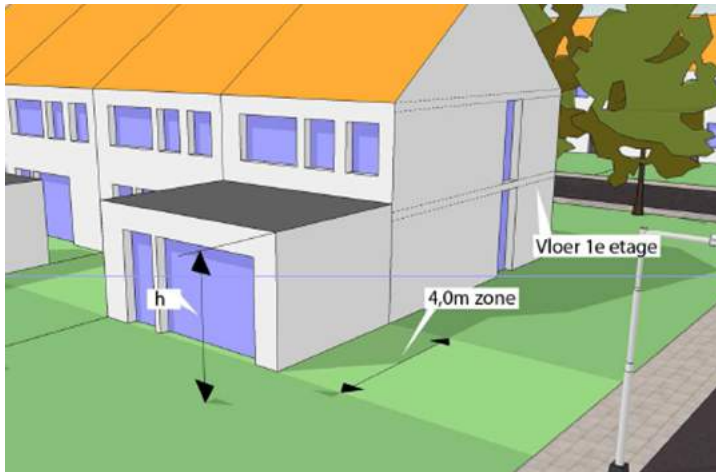
$$\begin{aligned}
 50\% \text{ van } 100 \text{ m}^2 &= 50 \text{ m}^2 \\
 20\% \text{ van } 200 \text{ m}^2 &= 40 \text{ m}^2 \\
 10\% \text{ van } 360 \text{ m}^2 &= 36 \text{ m}^2 \\
 &= 126 \text{ m}^2 \\
 &\text{minus aanbouw } 50 \text{ m}^2 = 76 \text{ m}^2
 \end{aligned}$$

Op bovenstaand perceel mag er nog 76 m² aan bijbehorende bouwwerken worden bijgebouwd.

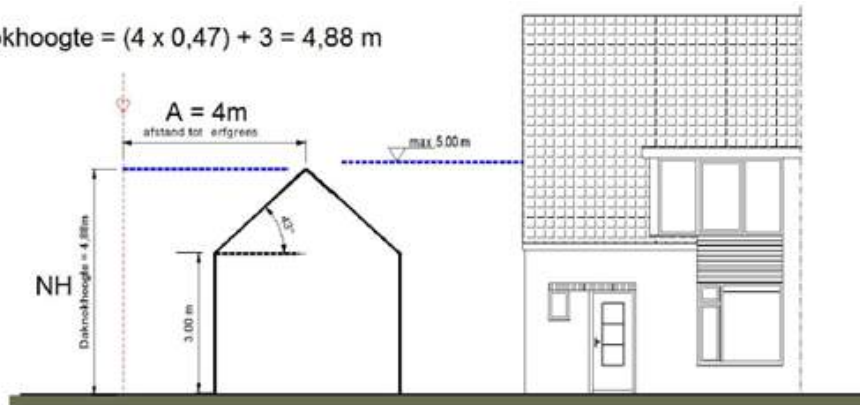
Bouwhoogten

Er is een onderscheid in de maximaal toelaatbare bouwhoogte van bijbehorende bouwwerken binnen een afstand van 4 meter vanaf het oorspronkelijk hoofdgebouw en daarbuiten. De hoogte binnen een afstand van 4 meter moet aansluiten bij de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw (maximaal 30 cm boven de hoogte van de vloer van de eerste verdieping). Binnen deze afstand mag het bouwwerk niet hoger zijn dan het hoofdgebouw en ook nooit hoger dan 5 meter. Voor bijbehorende bouwwerken buiten een afstand van 4 meter van het hoofdgebouw die hoger zijn dan 3 meter, moet de daknok worden gevormd door tenminste twee schuine dakhellingen. De dakvoet (het laagste punt van het schuine dak) mag niet hoger zijn dan 3 meter. De hellingshoek van de dakhellingen mag niet meer zijn dan 55°. De hoogte van de daknok mag niet meer zijn dan 5 meter, waarbij verder voldaan moet worden aan de volgende formule: maximale daknokhoogte [m] = (afstand daknok tot de perceelsgrens [m] x 0,47) + 3.

Binnen een afstand van 4 meter van het hoofdgebouw, mag het gebruik gelijkwaardig zijn aan dat van het hoofdgebouw. Bij een woning betekent dat er binnen 4 meter bijvoorbeeld een keuken, bijkeuken, serre of uitbouw van de woonkamer mag worden gebouwd. Buiten een afstand van 4 meter van het hoofdgebouw, mag de aanbouw alleen gebruikt worden voor bijvoorbeeld een berging, garage of plantenkas.



$$\text{Nokhoogte} = (4 \times 0,47) + 3 = 4,88 \text{ m}$$



6.5 Systematiek van de bestemming Wonen

Aan-huis-verbonden bedrijf

Een belangrijk onderdeel van de bestemming Wonen is de regeling van de aan-huis-verbonden bedrijven als ondergeschikte functie bij het wonen. Zoals de naam al aangeeft, gaat het bij een aan-huis-verbonden bedrijf om een beroeps- of bedrijfsuitoefening in combinatie met wonen en dus door één van de bewoners van de woning. De maximale oppervlakte die daarvoor is toegestaan is 1/3 deel van het vloeroppervlak van de woning met een maximum van 60 m². Het bedrijf mag zowel in de woning als in de aanbouwen en bijgebouwen worden uitgeoefend. Bij een aan-huis-verbonden bedrijf mag geen sprake zijn van detailhandel, horeca, afhaalzaken of beluizen.

Er is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van milieucategorie B2 voor een aan-huis-verbonden bedrijf, echter onder de voorwaarde dat de bedrijfsactiviteit in kwestie naar aard en invloed op de omgeving gelijk kan worden gesteld met bedrijfsactiviteiten in milieucategorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Bed & breakfast

Bij de woonbestemming is het eveneens mogelijk om een bed & breakfast te hebben, als ondergeschikte functie bij het wonen. De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is dan ook uitsluitend toegestaan wanneer de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan het handhaven van parkeergelegenheid op eigen terrein. Door het toenemend autobezit en het toenemend aantal woninguitbreidingen 'tot het maximaal mogelijke' zou de situatie kunnen ontstaan, dat parkeergelegenheid op eigen terrein vervalt of onvoldoende wordt. In deze gevallen is het wenselijk te kunnen 'sturen' en door middel van het stellen van nadere eisen parkeergelegenheid op eigen terrein te kunnen behouden in de bestemming Wonen. Ook kan het uit een oogpunt van de bebouwingskarakteristiek in de omgeving of de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken nodig of gewenst zijn nadere eisen te stellen aan de situering van bebouwing ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrens.

6.6 Artikelsgewijze toelichting

6.6.1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In dit artikel wordt beschreven wat onder de begrippen in de regels van het bestemmingsplan wordt verstaan. Waar mogelijk wordt begripsomschrijving uit de SVBP2012 (SVBP=Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen) gebruikt. Als een ander begrip of een andere beschrijving nodig is, vindt steeds een afstemming plaats op de begrippen in de andere Utrechtse bestemmingsplannen. In de regels is verder aansluiting gezocht bij de begripsomschrijving van de Algemene Plaatselijke Verordening.

Artikel 2 Wijze van meten

Om te voorkomen dat misverstanden bestaan over hoe en wat gemeten moet worden bij het bepalen van de in de regels genoemde maten, wordt in dit artikel bepaald hoe dat moet gebeuren.

6.6.2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Verkeer - Verblijfsgebied

De wegen en parkeervoorzieningen in het plangebied zijn opgenomen in de bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'. De wegen hebben een functie voor het bestemmingsverkeer. Binnen deze bestemming zijn voet- en fietspaden, groenvoorzieningen en waterpartijen mogelijk. Ook de pleinen, de bermen van wegen en het snippergroen maken hier deel van uit. Binnen deze bestemming is parkeren mogelijk. Er zijn kleine gebouwtjes toegestaan, bijvoorbeeld voor het realiseren van fietsenstallingen.

Artikel 4 Wonen

Alle woningen in het plangebied hebben deze bestemming. Binnen deze bestemming zijn parkeerplaatsen mogelijk gemaakt. voor het appartementencomplex op perceel hoek Bartóklaan/Schönberglaan geldt een maximale bouwhoogte en is een overbouw van maximaal 1,75m mogelijk voor balkons aan de noordwest en zuidoostzijde. Het plan maakt dakterrassen, met een trap en windschermen onder voorwaarden mogelijk. Voor de 8 grondgebonden woningen geldt een goot en bouwhoogte, die op de verbeelding staat aangegeven.

Voor een toelichting op de regeling van de bijbehorende bouwwerken, zie paragraaf 6.4. Voor een toelichting op de regeling aan huis gebonden bedrijf, zie paragraaf 6.5.

Binnen de bestemming is een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarmee het gebruik van de bestemming pas is toegestaan wanneer aan de gestelde voorwaarde is voldaan. Het geluid van de nabij gelegen bedrijf mag maximaal 45 dB(A) zijn. Door plaatsing van geluiddempers op de uitlaten van de motoruitlaatafzuiging van het bedrijf wordt het geluid met de nodige dB(A) verminderd.

Artikel 5 Waarde - Archeologie

De archeologische waarden en verwachtingen in het plangebied zijn door de dubbelbestemming Waarde-Archeologie en de specifieke gebruiksregel die verwijst naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg beschermd. Overtreding van het bestemmingsplan is een strafbaar feit. Op deze manier houdt het bestemmingsplan rekening met de archeologische waarden en verwachtingen conform de Erfgoedwet.

6.6.3 Algemene regels

Hieronder volgt een toelichting op de bestemmingsregels, die in Hoofdstuk 3 zijn opgenomen:

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Deze regel is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 7 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven.

Het artikel 7.3 neemt de functie over van de vervallen stedenbouwkundige bepaling in de bouwverordening over parkeren.

Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan 'KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.'.

Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 7.3 lid a van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 7.3 lid b een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het nieuwe beleid wordt toegepast.

Artikel 7.4 regelt Woningvorming en omzetting.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig is. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Artikel 8.2 regelt Woningvorming en omzetting.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

Artikel 10 Algemene wijzigingsregels

Dit artikel biedt het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid om voor beperkte overschrijdingen om bestemmingen in het plan te wijzigen.

6.6.4 Overgangs- en slotregels

De overgangs- en slotbepalingen van Hoofdstuk 4 bevatten de onderstaande 3 bepalingen.

Artikel 11 Overige regels

Er mogen uitsluitend geluidgevoelige bestemmingen worden opgericht indien het bouwplan in overeenstemming is met de Wet geluidhinder of met het besluit ontheffing Hogere waarde.

Artikel 12 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening (in werking 1 juli 2008) is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is immers een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag eveneens worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is al aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 13 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie

In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling 'aan huis verbonden beroep'. Gelet op het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

6.7 Handhaving

Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren als gevolg van toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden

Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe

zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten tot haar beschikking : bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk dan wel gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, wanneer er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door middel van een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Als er immers ter plekke een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Bijlagen van de toelichting

Bijlage 1 Parkeerbilans

Parkeerbilans

Bartóklaan, Schonberglaan , Oog in Al

De ontwikkeling moet voldoen aan de parkeernormen voor auto's en fietsen, die zijn opgenomen in bijlage 1 van de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013. Binnen het plangebied geldt geen betaald parkeren. Op de Bartóklaan ligt de grens tussen betaald en niet-betaald parkeren.

Berekening

Bij wijziging van functies wordt bij de berekening van de parkeereis rekening gehouden met het rechtens verkregen niveau voor de bestaande functies op de locatie. Eerst wordt de parkeereis van de meest recente legale functies bepaald. Deze parkeereis mag worden afgetrokken van de parkeereis van de nieuwe functie, zodat alleen het verschil aan parkeerplaatsen nog moet worden gerealiseerd, zie verder de Nota Stallen en Parkeren 2013.

Voor deze ontwikkeling worden functies gewijzigd. Voor het appartementencomplex en de grondgebonden woningen zijn door de ontwikkelaar aparte berekeningen gemaakt.

- De parkeereis voor het appartementencomplex op de hoek van de Bartóklaan = $43 \times 0,5$ parkeerplaatsen (p.p.) = 21,5 p.p. Het rechtens verkregen niveau = 15,6 p.p.
De parkeereis wordt hiermee $21,5 - 15,6 = 5,9$ p.p. De huidige parkeercapaciteit = 4 langsparkeren en 2 dwarsparkeren = 6 p.p. en worden 2 p.p. extra op eigen terrein gerealiseerd = 8. Voor het appartementencomplex een surplus van 2,1 p.p.
- De parkeereis voor de grondgebonden woningen aan de Schönberglaan = 9,9 p.p. Het rechtens verkregen niveau = 2,4 p.p. De parkeereis wordt hiermee $9,9 - 2,4 = 7,5$ p.p. Op eigen terrein worden 5 p.p. + 3 p.p. langs het Peter Schathof + 1 p.p. voor bouwnummer 15 + 1 p.p. voor Leidseweg 123 gerealiseerd. (+ 3 p.p. voor bouwnummers 16 t/m 18 op eigen grond). Voor de grondgebonden woningen een surplus van 2,5 p.p. + nog 3 p.p. = 5,5 p.p.

Dit komt uit op een overschot voor deze ontwikkeling $2,1 + 5,5 =$ totaal 7,6 parkeerplaatsen.

Op openbaar gebied worden los van bovenstaande parkeerplaatsen 7 parkeerplaatsen gerealiseerd: 5 langspaarkeerplaatsen (Schönberglaan) en 2 langspaarkeerplaatsen (Bartóklaan).

Bij het haaksparkeren wordt in verband met de smalle rijbaan deels gebruik gemaakt van het trottoir voor het in- en uitsteken van de parkeervakken. Er is nauwelijks hoogteverschil tussen rijbaan en trottoir (woonerf).

Onderbouwing

Ook kent de onderbouwing een aparte berekening voor het appartementencomplex en de grondgebonden woningen.

– Bartóklaan 5 voormalig bedrijfsgebouw – ontwikkeling 43 appartementen

Het aantal parkeerplaatsen (p.p.) volgens het rechtens verkregen niveau komt dan uit op:

- begane grond $1.125\text{m}^2 \times 1,2/100\text{m}^2$ (i.p.v. 0,7) = 13,5 p.p. (i.p.v. 7,9 p.p.);

- verdieping Livit Orthopedie $110\text{m}^2 \times 1,3/100\text{m}^2$ (i.p.v. 0,6) = 1,4 p.p. (i.p.v. 0,7 p.p.);
- verdieping Utrecht Staete $240\text{m}^2 \times 0,3/100\text{m}^2$ (i.p.v. 0,2) = 0,7 p.p. (i.p.v. 0,5 p.p.).

Totaal komt het rechtens verkregen niveau hiermee uit op 15,6 p.p. i.p.v. 9,1 p.p.

Voor de nieuwe functie zijn 21,5 parkeerplaatsen nodig. Er moeten dus nog 5,9 p.p. worden gerealiseerd. Er worden 8 p.p. op eigen terrein en 7 p.p. extra op openbaar gebied gerealiseerd, totaal 15 p.p. Er worden dus 9 p.p. extra gerealiseerd boven de norm. Zelfs als rekening wordt gehouden met 6 huidige mogelijke p.p. op eigen terrein wordt nog ruimschoots aan de parkeereis voldaan.

– Schönberglaan 8 voormalige stratenmakersschool – ontwikkeling 8 grondgebonden woningen

Uitgangspunten daarbij zijn:

- aantal leerlingen en cursisten is volgens opgave van de school 50 à 60 waardoor het aantal parkeerplaatsen voor het rechtens verkregen niveau komt op: $50/100 \times 4,80 = 2,40$ parkeerplaatsen. Er liggen nu 3 parkeerplaatsen in een parkeerhaven voor de school. In de nieuwe situatie blijven er 3 parkeerplaatsen voor dit deel;
- bouwnummer 15 behoort voor de parkeernormering bij bouwfase 1, maar hier kan nog een parkeerplaats op eigen grond worden gerealiseerd omdat we deze woning bewust nog niet verkocht hebben.;
- bouwnummers 16 t/m 18 kunnen nu ook een parkeerplaats op eigen grond krijgen, maar die heb ik niet meegeteld omdat dat een eigen beslissing is;
- Leidseweg 123 parkeert nu aan de Leidseweg waar de entree ligt, maar krijgt nu ook een parkeerplaats aan de Peter Schathof;
- totaal zijn er nodig: $9,9 - 2,4 = 7,5$ parkeerplaatsen;
- op eigen terrein worden gemaakt: 5 (nieuwe woningen) + 3 privé p.p. langs Peter Schathof + 1 (bouwnummer 15) + 1 Leidseweg 123 = 10 parkeerplaatsen;
- per saldo zijn er dan 2,5 parkeerplaatsen over.

De parkeereis voor blok G is $43 \times 0,5 \text{ p.p./unit}$ is 21,5 p.p. Het rechtens verkregen niveau is 15,6 p.p.

De huidige parkeercapaciteit op eigen terrein is 4 langsparkeerplaatsen en 2 dwarsparkeerplaatsen, dus totaal 6 p.p. De parkeereis wordt dus $21,5 - 6 = 15,5$ p.p. Het rechtens verkregen niveau is 15,6 en er worden 2 p.p. extra op eigen terrein gemaakt (8 i.p.v. 6) dus totaal 17,6 p.p.

Voor blok G is er dus een surplus van 2,1 parkeerplaatsen.

Voor de woningen op de locatie van de school is er een surplus van 2,5 parkeerplaatsen. Daarbij komen nog 3 parkeerplaatsen extra van de bouwnummers 16 t/m 18, die hebben aangegeven dat zij een parkeerplaats willen en die ook willen handhaven.

Totaal is er dus voor beide ontwikkelingen een surplus van $2,1 + 2,5 + 3 = 7,6$ parkeerplaatsen.

Bijlage 2 Geluidonderzoek wegverkeer

Welgelegen II te Utrecht

Akoestisch onderzoek wegverkeer Welgelegen II

Opdrachtgever

J.P. van Eesteren BV

Contactpersoon

de heer ing. W.B.A. Klein

Kenmerk

R073017ah.00003.rvh

Versie

04_001

Datum

15 juli 2015

Auteur

ing. R. (Ries) van Harmelen

ing. R. (Roel) van de Wetering

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Wettelijk kader.....	4
2.1	Wet geluidhinder	4
2.2	Gemeentelijk geluidbeleid.....	4
2.3	Bouwbesluit 2012.....	4
3	Uitgangspunten.....	5
3.1	Situatie	5
3.2	Wegverkeergegevens	5
4	Rekenmethode.....	6
4.1	Geluidbelasting	6
4.2	Reken- en meetvoorschrift.....	6
4.3	Rekenmodel	6
5	Rekenresultaten	7
5.1	30 km/u wegen.....	7
5.2	Geluidbeleid gemeente Utrecht	7
5.3	Gecumuleerde geluidbelasting ten behoeve van geluidwering	8
6	Conclusie	9

Bijlagen

- Bijlage I Wettelijk kader
- Bijlage II Wegverkeersgegevens en figuren
- Bijlage III Rekenmodel en geluidbelasting
- Bijlage IV Gecumuleerde geluidbelasting

1 Inleiding

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V., de heer ing. W.B.A. Klein, is een akoestisch onderzoek verricht naar het geluid ten gevolge van het wegverkeer nabij het woningbouwplan Welgelegen II te Utrecht. Welgelegen II ligt op de hoek Bartoklaan / Schönberglaan en bestaat uit een tweetal appartementenblokken.

Het doel van het onderzoek is te bepalen of de nieuwbouw in de zin van de Wet geluidhinder (hierna Wgh) gerealiseerd kan worden en of er aan het gemeentelijk geluidbeleid wordt voldaan.



Figuur 1.1

Situatie (de locatie is grijs gearceerd aangegeven)

Voorliggend rapport bevat de resultaten van het verrichte geluidonderzoek wegverkeer. Op basis van de aangereikte verkeersintensiteiten en aangeleverde tekeningen zijn de geluidbelastingen per woning en per weg bepaald. Tevens zijn de gecumuleerde geluidbelastingen bepaald.

In hoofdstuk 2 van dit rapport wordt het wettelijk kader beschreven. Hoofdstuk 3 bevat de uitgangspunten. In hoofdstuk 4 wordt het rekenmodel en de rekenmethodiek toegelicht. De rekenresultaten zijn opgenomen in hoofdstuk 5. De conclusies van het onderzoek zijn opgenomen in hoofdstuk 6.

2 Wettelijk kader

2.1 Wet geluidhinder

Op basis van de regels in de Wgh wordt vastgesteld in hoeverre nieuwbouw op een geluidbelaste locatie al dan niet is toegestaan. Hierbij dient eerst te worden nagegaan in hoeverre de geplande nieuwbouw al dan niet geluidgevoelig is en of de betreffende locatie binnen de geluidzone van een geluidbron is gelegen. Voor geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone gelden maximaal toegestane waarden voor de geluidbelasting. Wanneer de geluidbelasting lager is dan de zogenoemde voorkeursgrenswaarde, is bouwen van een geluidgevoelig object toegestaan. Indien deze daarentegen hoger is dan deze waarde, mag er binnen de zone niet zonder meer een geluidgevoelig object worden gerealiseerd.

Het van toepassing zijnde wettelijk kader bij de toetsing van de berekende geluidbelasting wordt in bijlage I beschreven.

2.2 Gemeentelijk geluidbeleid

Conform het beleid van de gemeente Utrecht dient voor de toekenning van een hogere waarde aan een aantal voorwaarden te worden voldaan. Door deze voorwaarden wordt een leefbare woonsituatie bewerkstelligd. Een beschrijving van alle voorwaarden is in bijlage I gegeven.

2.3 Bouwbesluit 2012

Ingeval de geluidbelasting op de gevels voldoet aan de geluideisen, is nieuwbouw in de zin van de Wgh mogelijk. Bij een hogere geluidbelasting kunnen geluidwerende voorzieningen in de gevels noodzakelijk zijn. De eventueel benodigde voorzieningen dienen bij de bouwaanvraag te worden aangetoond. Hierbij moet voldaan worden aan de prestatie-eisen volgens het Bouwbesluit 2012. Deze eisen zijn ook in bijlage I gegeven.

3 Uitgangspunten

3.1 Situatie

Locatie

Op de kruising Bartoklaan / Schönberglaan te Utrecht is de nieuwbouw van twee appartementenblokken met vier bouwlagen voorzien. In bijlage III is de gemodelleerde situatie gegeven, waarin de locatie van de nieuwbouw is verduidelijkt. De woningen liggen binnen de van toepassing zijnde geluidzone (zie bijlage I Wettelijk kader) van de Weg der Verenigde Naties.

De Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan, Ravellaan zijn op besluit van 28 april 2015 aangemerkt als 30 km/u wegen. Conform de Wgh zijn wegen die uitgevoerd zijn als wegen met een maximumsnelheid van 30 km/u niet gezoneerd. Geluidgevoelige objecten die langs een niet-gezoneerde weg zijn gelegen, behoeven niet in het akoestisch onderzoek te worden beschouwd. Wel dienen, in het kader van goede ruimtelijke ordening en ten behoeve van de gevelgeluidwering, deze wegen meegenomen worden. Derhalve is voor alle bronnen de geluidbelasting bepaald.

Gebouwen

De nieuwbouw betreft twee bouwblokken waarin 45 appartementen met een bouwhoogte van circa 12 meter. De twee blokken worden aan de oostzijde verbonden met elkaar door middel van een deels dicht geveldeel aan de Bartoklaan. In dit geveldeel zijn twee openingen voorzien. In de berekening is uitgegaan van een borstwering van 1,2 meter hoog in deze twee open delen. In bijlage II is dit verduidelijkt.

Alle bebouwing is gemodelleerd met een reflectiepercentage voor de gevels van 80%, zoals voor normale situaties is voorgeschreven. Bij de berekening van de geluidbelasting is rekening gehouden met de aanwezigheid van de bestaande bebouwing.

Geometrie en bodemgesteldheid

Het bij de berekeningen beschouwde onderzoeksgebied is bijlage III gegeven. In het onderzoeksgebied zijn geen relevante verschillen in maaiveldhoogte. In het rekenmodel is rekening gehouden met akoestisch absorberende vlakken, zoals grasvelden.

3.2 Wegverkeergegevens

Bij het bepalen van de geluidbelasting zijn de Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan, Ravellaan, Mozartlaan, Richard Wagnerlaan en de Weg der Verenigde Naties relevant (zie bijlage I Wettelijk kader). De gehanteerde wegverkeergegevens zijn gespecificeerd in bijlage II.

4 Rekenmethode

4.1 Geluidbelasting

De geluidbelasting in L_{den} is de geluidbelasting ter plaatse van de gevel over alle perioden van 07.00 - 19.00 uur, van 19.00 - 23.00 uur en van 23.00 - 07.00 uur (etmaalperiode).

4.2 Reken- en meetvoorschrift

De geluidbelasting wordt bepaald op basis van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (ex art. 110g Wgh). In de onderhavige situatie is de geluidbelasting bepaald met behulp van Standaard Rekenmethode II overeenkomstig rekenmodule SRMII16 van Royal Haskoning. Bij de berekeningen is uitgegaan van de zogenoemde VOAB-afspraken; maximaal één reflectie, een minimum zichthoek voor reflecties van twee graden en een maximum sectorhoek van vijf graden.

Bij de berekening van het equivalente geluidniveau is circa 25 m ten westen van de kruising Ravellaan - Schönberglaan en ter plaatse van de kruising Ravellaan - Leidseweg een optrektoeslag toegepast. Deze toeslag houdt rekening met de verhoging van de geluidbelasting ten gevolge van het afremmen en optrekken van motorvoertuigen in de nabijheid van met verkeerslichten geregelde kruispunten, (mini)rotondes of verkeersdrempels.

4.3 Rekenmodel

De Bartoklaan en de Mozartlaan zijn bij de berekeningen als één weg beschouwd. De wegen liggen direct in elkaars verlengde, zodat zij feitelijk één doorgaande weg zijn. Als de wegen als afzonderlijke wegen beschouwd zouden worden, zou de berekende geluidbelasting schijnbaar laag zijn.

5 Rekenresultaten

De toekomstige geluidbelasting op de gevels van de woningen, ten gevolge van het wegverkeer, is bepaald voor een aantal representatief te achten waarneempunten. In dit hoofdstuk is per weg beoordeeld of er wordt voldaan aan de Wet geluidhinder. In bijlage III zijn per weg de rekenresultaten gegeven in de vorm van figuren.

Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de Weg der Verenigde Naties de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt op de woningen. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 46 dB. Vanwege de Weg der Verenigde Naties zijn er vanuit de Wgh geen bezwaren tegen de nieuwbouw.

5.1 30 km/u wegen

Conform de Wgh zijn wegen die uitgevoerd zijn als wegen met een maximumsnelheid van 30 km/u niet gezoneerd. Geluidgevoelige objecten die langs een niet-gezoneerde weg zijn gelegen, behoeven niet in een akoestisch onderzoek te worden getoetst.

De Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan, Ravellaan zijn of worden nog uitgevoerd als een 30 km/u-zone. De Peter Schathof wordt uitgevoerd als woonerf. Om inzicht te krijgen in de hoogte van de geluidbelasting van 30 km/u wegen, is uit het oogpunt van een goede ruimtelijke onderbouwing de geluidbelasting wel bepaald.

De geluidbelasting vanwege de De Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan, Ravellaan Leidseweg en de Peter Schathof bedraagt ten hoogste 59 dB.

5.2 Geluidbeleid gemeente Utrecht

Overeenkomstig de indelingseisen van de gemeente moet voor de toekenning van een hogere waarde voor de geluidbelasting op de gevel voldaan worden aan onderstaande voorwaarden.

- Per woning moet ten minste één geluidluwe gevel aanwezig zijn. Een geluidluwe gevel is een gevel waarop de geluidbelasting niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde vanwege elke bron afzonderlijk.
In sommige (en aangewezen) gebieden is de geluidluwe gevel een gevel waarop de geluidbelasting ten minste 10 dB lager is dan de vast te stellen hogere waarde.
- Per woning wordt ten minste 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van het oppervlak van het verblijfsgebied aan een geluidluwe gevel gesitueerd.
- De buitenruimte wordt gesitueerd aan de gevel met een geluidbelasting van ten hoogste 5 dB boven de voorkeursgrenswaarde vanwege elke bron afzonderlijk.

Voor het appartementencomplex Welgelegen II behoeven geen hogere waarde vastgesteld te worden. De voorwaarden die gelden vanuit het geluidbeleid, gelden alleen bij de toekenning van hogere waarde en zijn derhalve niet van toepassing.

5.3 Gecumuleerde geluidbelasting ten behoeve van geluidwering

De Wet geluidhinder verplicht bij verlening van een hogere waarde de cumulatie van verschillende geluidbronnen in beeld te brengen. Tevens dient de bepaling van de geluidwerende gevelvoorzieningen te geschieden op basis van de gecumuleerde geluidbelasting zonder toepassing van de aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder.

De gecumuleerde geluidbelasting van alle omliggende wegen weergegeven bedraagt ten hoogste 60 dB. Op basis van deze geluidbelasting bedraagt de minimaal vereiste karakteristieke geluidwering ten hoogste (60-33) 27 dB.

6 Conclusie

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V., de heer ing. W.B.A. Klein, is een akoestisch onderzoek verricht naar het geluid ten gevolge van het wegverkeer op het woningbouwplan Welgelegen II te Utrecht. Op de kruising Bartoklaan / Schönberglaan te Utrecht is de nieuwbouw van twee appartementenblokken met vier bouwlagen voorzien. Het woningbouwplan is getoetst aan de Wet geluidhinder en het gemeentelijk geluidbeleid van Utrecht.

Uit het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB ten gevolge van de enige weg met een geluidzone, de Weg der Verenigde Naties, niet wordt overschreden. Voor het appartementencomplex Welgelegen II behoeven geen hogere waarde vastgesteld te worden. De voorwaarden die gelden vanuit het geluidbeleid, gelden alleen bij de toekenning van hogere waarde en zijn derhalve niet van toepassing.

Ten behoeve van de geluidwering van de gevels is het Bouwbesluit 2012 van toepassing. Een woning dient een karakteristieke geluidwering te hebben die niet lager is dan het verschil tussen de geluidbelasting op die gevel en 33 dB. Hierbij moet uitgegaan worden van de gecumuleerde geluidbelasting exclusief de wettelijke aftrek conform 110g Wgh.

De gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van alle omliggende wegen bedraagt ten hoogste 60 dB. Op basis van deze geluidbelasting bedraagt de minimaal vereiste karakteristieke geluidwering ten hoogste (60-33) 27 dB.

LBP|SIGHT BV



ing. R. (Ries) van Harmelen



ing. R. (Roel) van de Wetering

Bijlage I

Wettelijk kader

Wettelijk kader

Wet geluidhinder

Geluidzones

Conform de Wet geluidhinder (Wgh) dient voor nieuw te realiseren geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone van een geluidbron een akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden. Hierbij moet verslag gedaan worden van de geluidbelasting op de gevels van de nieuwbouw vanwege die geluidbron. Indien de nieuwbouw binnen de geluidzones van meerdere geluidbronnen is gesitueerd, dient de geluidbelasting vanwege die afzonderlijke bronnen beschouwd te worden.

Tabel I.1

Geluidzones

Stedelijk gebied	
1 – 2 rijstroken	200 m
3 of meer rijstroken	350 m
Buitenstedelijk gebied	
1 – 2 rijstroken	250 m
3 – 4 rijstroken	400 m
5 of meer rijstroken	600 m

- Stedelijk gebied: Gebied binnen de bebouwde kom, met uitzondering van het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een auto(snel)weg.
- Buitenstedelijk gebied: Het gebied buiten de bebouwde kom en het gebied binnen de bebouwde kom binnen de zone van een auto(snel)weg.
- Bebouwde kom: De bebouwde kom volgens de Wegenverkeerswet 1994.
- Auto(snel)weg: Een auto(snel)weg volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, in de praktijk moet er langs de weg een auto(snel)weg bord zijn geplaatst.

Conform de Wet geluidhinder zijn wegen die uitgevoerd zijn als wegen met een maximumsnelheid van 30 km/u niet gezoneerd. Geluidgevoelige objecten die buiten de geluidzone of langs een niet-gezoneerde weg zijn gelegen, behoeven niet in een akoestisch onderzoek betrokken te worden. Ten tijde van het opnemen van deze bepaling in de Wet geluidhinder was de gedachte dat de geluidbelasting vanwege een dergelijke weg zelden of nooit hoger zou zijn dan de voorkeursgrenswaarde. In de praktijk kan echter blijken dat de geluidbelasting vanwege wegen met een maximumsnelheid van 30 km/u hoger is dan de voorkeursgrenswaarde. In een dergelijke situatie zijn geluidwerende gevelvoorzieningen nodig om aan de prestatie-eisen uit het Bouwbesluit te kunnen voldoen. Tevens kan bij de belangenafweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening niet zomaar voorbijgegaan worden aan de geluidbelasting vanwege een 30 km/u-zone.

Geluidgevoelige objecten

De Wet geluidhinder stelt alleen eisen aan de geluidbelasting op de gevels van geluidgevoelige objecten, zoals woningen, onderwijsgebouwen en gezondheidszorggebouwen. Kantoren, hotels, en horecagebouwen zijn *niet* geluidgevoelig.

Aftrek ex art. 110g Wet geluidhinder

Voordat de berekende geluidbelasting vanwege wegverkeer op de gevel van een geluidgevoelig object wordt getoetst aan de wettelijke grenswaarden, mag een aftrek ex art. 110g Wgh worden toegepast. Door deze aftrek toe te passen wordt rekening gehouden met de verwachting dat de geluidemissie van motorvoertuigen in de toekomst gereduceerd zal worden.

Voor wegen waar de representatief te achten snelheid voor de lichte motorvoertuigen lager dan 70 km/u is, bedraagt de aftrek ex art. 110g Wgh 5 dB. Voor wegen met een snelheid vanaf 70 km/u bedraagt de aftrek als volgt.

- 4 dB voor situaties met een geluidsbelasting van 57 dB zonder aftrek volgens art. 110g Wgh.
- 3 dB voor situaties met een geluidsbelasting van 56 dB zonder aftrek volgens art. 110g Wgh.
- 2 dB voor situaties met een geluidbelasting < 56 dB zonder aftrek volgens art. 110g Wgh.

Bij de bepaling van de eventueel benodigde geluidwerende voorzieningen in de gevel mag de aftrek ex art. 110g Wgh *niet* worden toegepast.

Geluidbelasting**Voorkeursgrenswaarde en maximale ontheffingswaarden**

Met betrekking tot Weg der Verenigde Naties is sprake van een nog niet geprojecteerde woningen in stedelijk gebied langs een bestaande weg. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting op de gevels van de woningen bedraagt 48 dB voor iedere weg afzonderlijk. Op grond van art. 83 lid 2 Wgh bedraagt de maximale ontheffingswaarde 63 dB voor de overige wegen.

Geluidbeperkende maatregelen

Indien de geluidbelasting vanwege een weg hoger is dan de voorkeursgrenswaarde, dienen in principe maatregelen te worden getroffen om de geluidbelasting terug te brengen tot die waarde. Hierbij hanteert de Wet geluidhinder de volgende volgorde van voorkeur.

- Maatregelen bij de bron (het aanbrengen van een geluidreducerend wegdek, het reduceren van de wegverkeersintensiteit of het verlagen van de maximumsnelheid).
- Maatregelen in de overdracht (het situeren van niet-geluidgevoelige bebouwing tussen de weg en de nieuwbouw of het plaatsen van een geluidscherm of geluidwal).

Hogere waarde

Als de hiervoor genoemde maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of als deze overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard ontmoeten, kan bij de gemeente Utrecht een zogenoemde 'hogere waarde' voor de geluidbelasting op een gevel aangevraagd worden tot ten hoogste de maximale ontheffingswaarde van 63 dB voor de overige wegen afzonderlijk.

Geluidbeleid gemeente Utrecht

Overeenkomstig de indelingseisen van de gemeente moet voor de toekenning van een hogere waarde voor de geluidbelasting op de gevel voldaan worden aan de volgende voorwaarden.

- Per woning moet ten minste één geluidluwe gevel aanwezig zijn. Een geluidluwe gevel is een gevel waarop de geluidbelasting niet hoger is dan de voorkeursgrenswaarde vanwege elke bron afzonderlijk.

In sommige (en aangewezen) gebieden is de geluidluwe gevel een gevel waarop de geluidbelasting ten minste 10 dB lager is dan de vast te stellen hogere waarde.

- Per woning wordt ten minste 30% van het aantal verblijfsruimten of 30% van het oppervlak van het verblijfsgebied aan een geluidluwe gevel gesitueerd.
- De buitenruimte wordt gesitueerd aan de gevel met een geluidbelasting van ten hoogste 5 dB boven de voorkeursgrenswaarde vanwege elke bron afzonderlijk.

Voor niet-zelfstandige woningen (bijvoorbeeld studenteneenheden) of woningen met een woonoppervlakte kleiner dan 30 m² worden op individueel niveau geen eisen gesteld. Op gebouwniveau dient ten minste 50% van de wooneenheden gesitueerd te zijn aan een gevel met een geluidbelasting van ten hoogste 5 dB boven de voorkeursgrenswaarde vanwege elke bron afzonderlijk.

Ingeval van vervangende nieuwbouw of transformaties wordt gestreefd naar de eisen die gelden voor nieuwbouw. Echter, omdat de inpassingmogelijkheden beperkter zijn, wordt een 5 dB hogere geluidbelasting ter plaatse van de geluidluwe gevel acceptabel geacht.

Van de gemeentelijke geluideisen kan worden afgeweken, indien er fundamentele en gemotiveerde bezwaren van stedenbouwkundige, volkshuisvestelijke of milieuhygiënische aard zijn.

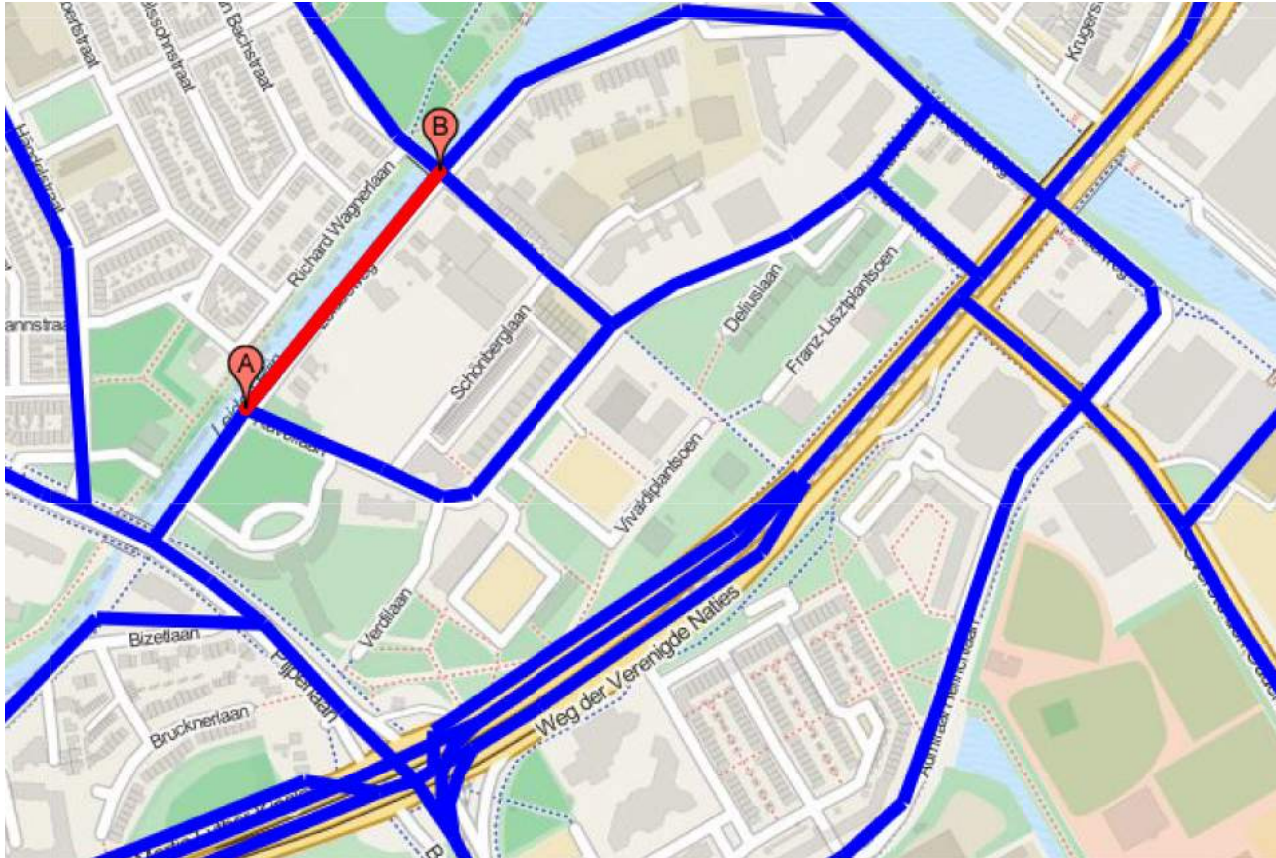
Bouwbesluit

Conform art. 3.3 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 dient een gevel van een nieuw te bouwen woonfunctie die de scheiding vormt tussen een verblijfsgebied en de buitenlucht, een karakteristieke geluidwering te hebben die niet lager is dan het verschil tussen de geluidbelasting op die gevel en 33 dB. De minimaal vereiste karakteristieke geluidwering bedraagt 20 dB.

Een gevel van een verblijfsruimte dient een karakteristieke geluidwering te hebben, die maximaal 2 dB lager ligt dan de karakteristieke geluidwering van het verblijfsgebied waarin die verblijfsruimte ligt.

Bijlage II

Wegverkeersgegevens en figuren

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**leidseweg**

fiets (A>B)

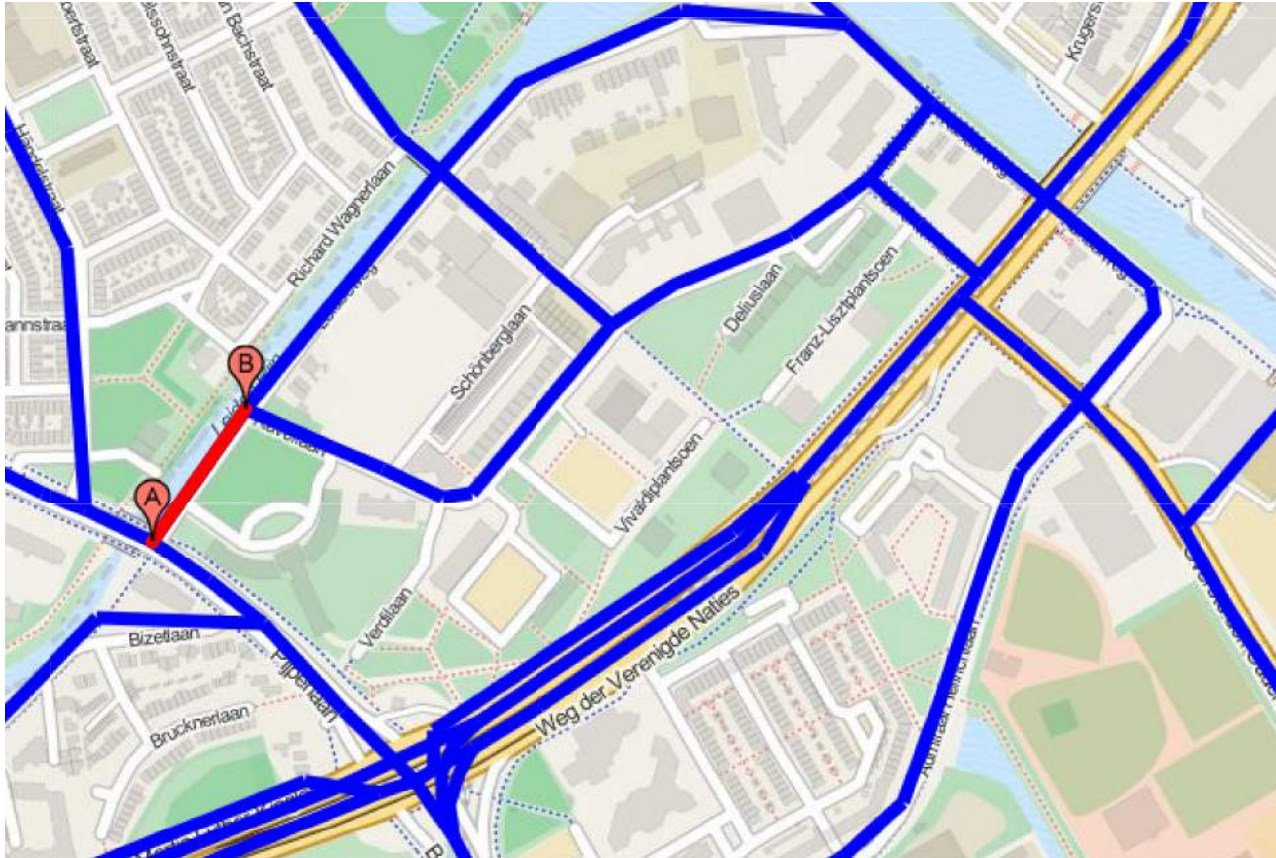
2x1 met langsparkeren (B>A)

linknr: 36979, A-node: 10843, B-node: 10847

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	32	0	0	0	0	32	24	5	3
licht	29	0	0	0	0	29	21	5	3
middelzwaar	2	0	0	0	0	2	2	0	0
zwaar	1	0	0	0	0	1	1	0	0

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	2	0	0	0	0	2	2	0	0
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %				87,5	100,0	100,0				87,5	100,0	100,0
middelzwaar %				8,3	0,0	0,0				8,3	0,0	0,0
zwaar %				4,2	0,0	0,0				4,2	0,0	0,0
uur %				6,3	3,9	1,2				6,3	3,9	1,2

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**leidseweg**

2x1 zonder langsparkeren

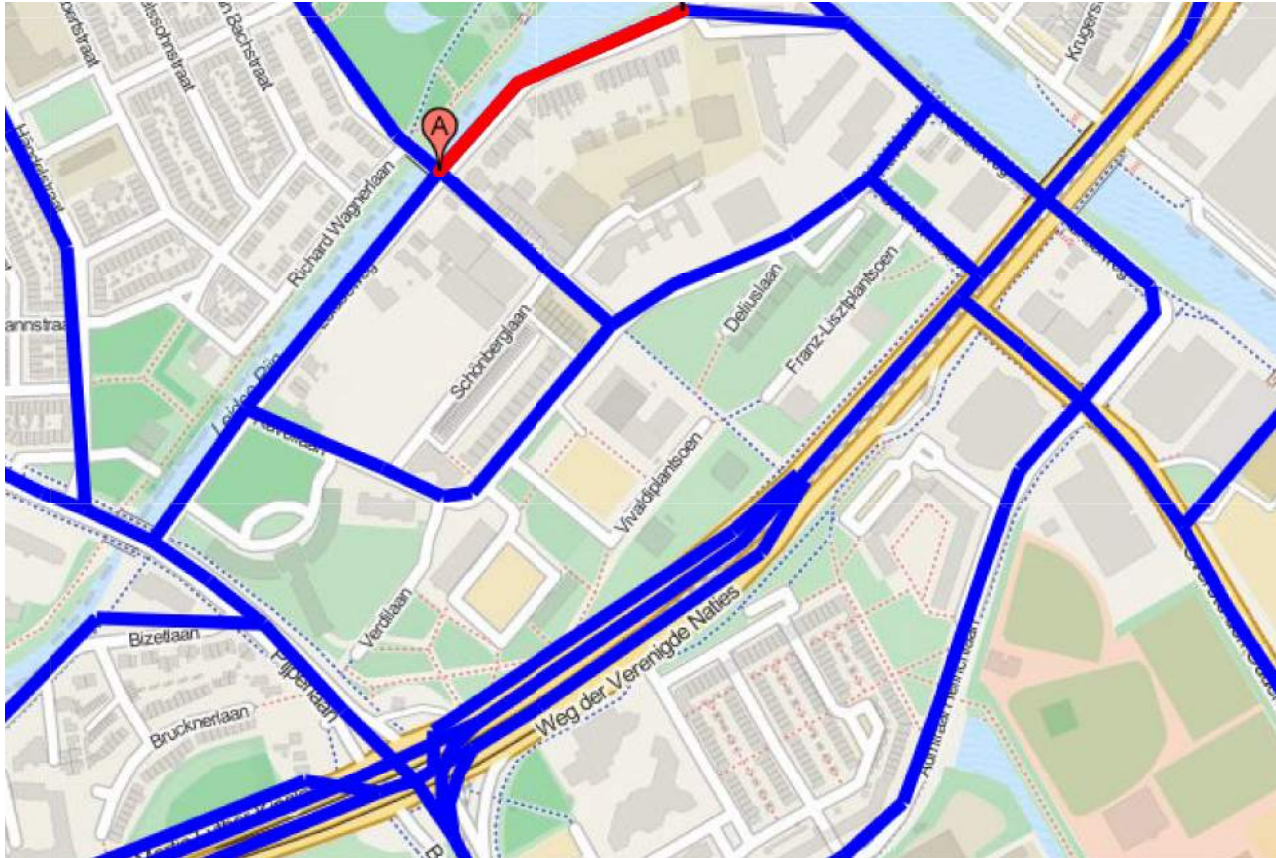
linknr: 3641, A-node: 10739, B-node: 10843

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	4.043	2.827	2.137	459	231	1.216	956	172	88
licht	3.930	2.769	2.085	456	228	1.161	909	168	84
middelzwaar	80	39	35	2	2	41	33	4	4
zwaar	33	19	17	1	1	14	14	0	0

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	80	39	35	2	2	41	33	4	4
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,6	99,3	98,7	95,1	97,7	95,5
middelzwaar %	1,6	0,4	0,9	3,5	2,3	4,5
zwaar %	0,8	0,2	0,4	1,5	0,0	0,0
uur %	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9

	Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,6	99,3	98,7	95,1	97,7	95,5
middelzwaar %	1,6	0,4	0,9	3,5	2,3	4,5
zwaar %	0,8	0,2	0,4	1,5	0,0	0,0
uur %	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Leidseweg**

2x1 met langsparkeren (A>B)

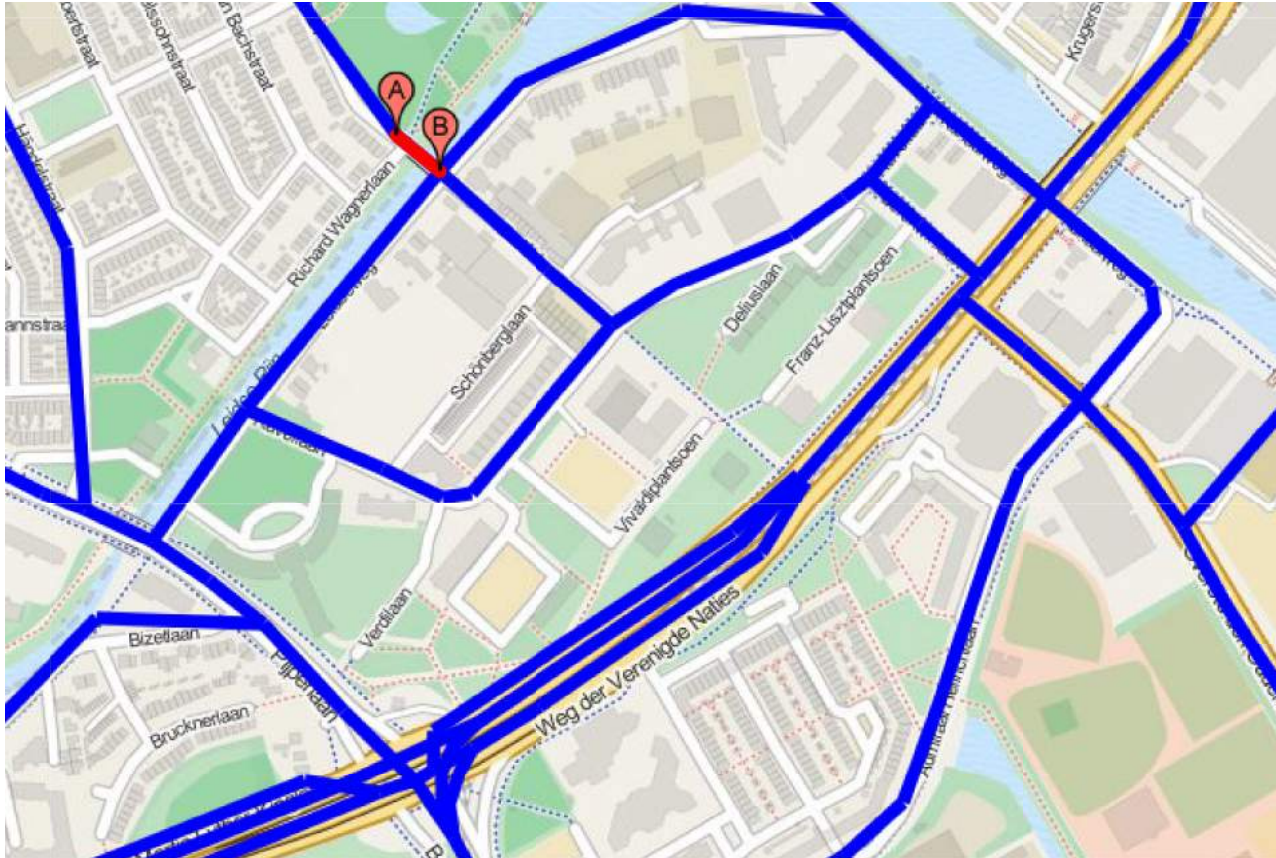
fiets (B>A)

linknr: 145506, A-node: 10847, B-node: 146932

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	2.468	2.468	2.054	274	140	0	0	0	0
licht	2.390	2.390	1.990	267	133	0	0	0	0
middelzwaar	55	55	45	5	5	0	0	0	0
zwaar	23	23	19	2	2	0	0	0	0

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	55	55	45	5	5	0	0	0	0
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	96,9	97,4	95,0				96,9	97,4	95,0			
middelzwaar %	2,2	1,8	3,6				2,2	1,8	3,6			
zwaar %	0,9	0,7	1,4				0,9	0,7	1,4			
uur %	6,9	2,8	0,7				6,9	2,8	0,7			

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Mozartbrug**

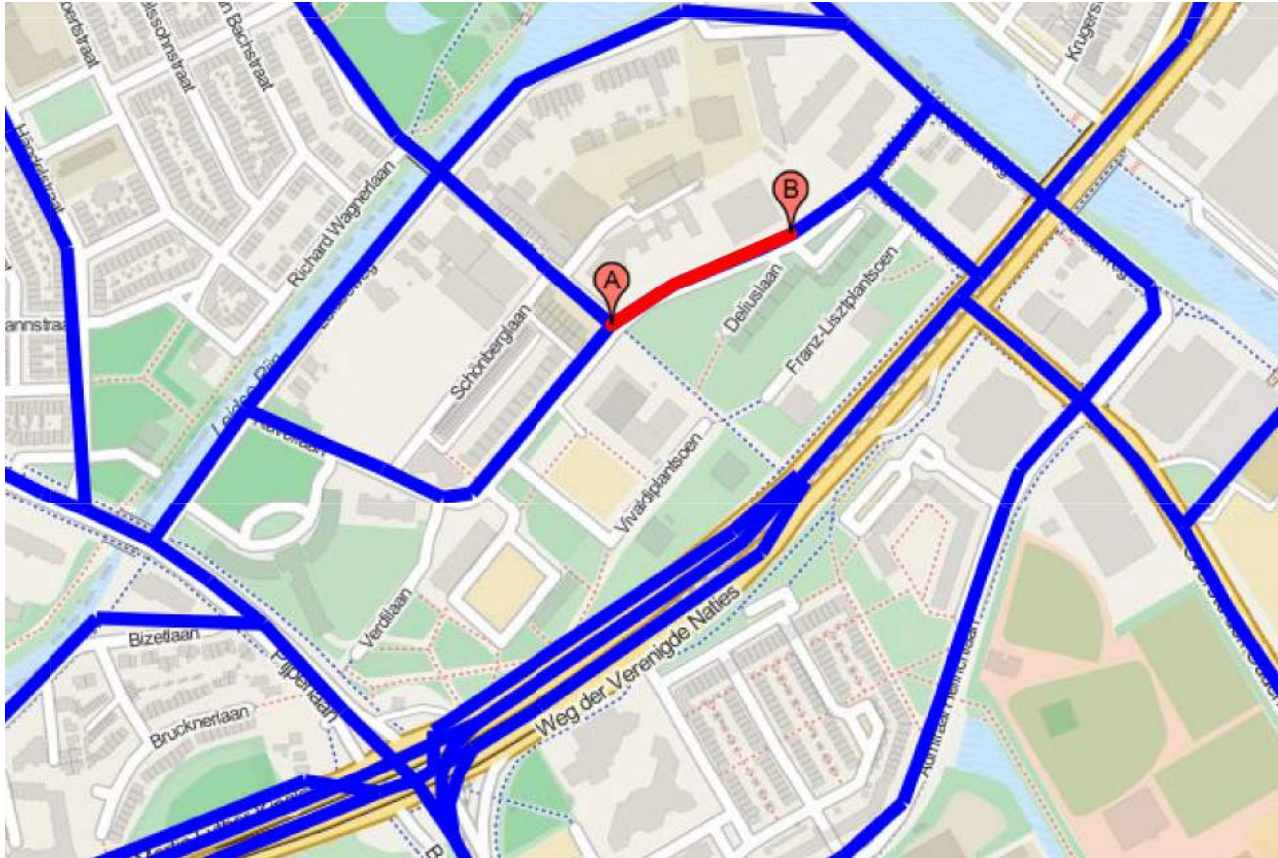
2x1 met langsparkeren

linknr: 80835, A-node: 10846, B-node: 10847

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	5.449	2.863	2.332	352	179	2.586	2.020	375	191
licht	5.325	2.796	2.275	347	174	2.529	1.975	369	185
middelzwaar	87	50	42	4	4	37	29	4	4
zwaar	37	17	15	1	1	20	16	2	2

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	87	50	42	4	4	37	29	4	4
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,6	98,6	97,2	97,8	98,4	96,9	97,6	98,6	97,2	97,8	98,4	96,9
middelzwaar %	1,8	1,1	2,2	1,4	1,1	2,1	1,8	1,1	2,2	1,4	1,1	2,1
zwaar %	0,6	0,3	0,6	0,8	0,5	1,0	0,6	0,3	0,6	0,8	0,5	1,0
uur %	6,8	3,1	0,8	6,5	3,6	0,9	6,8	3,1	0,8	6,5	3,6	0,9

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Ravellaan**

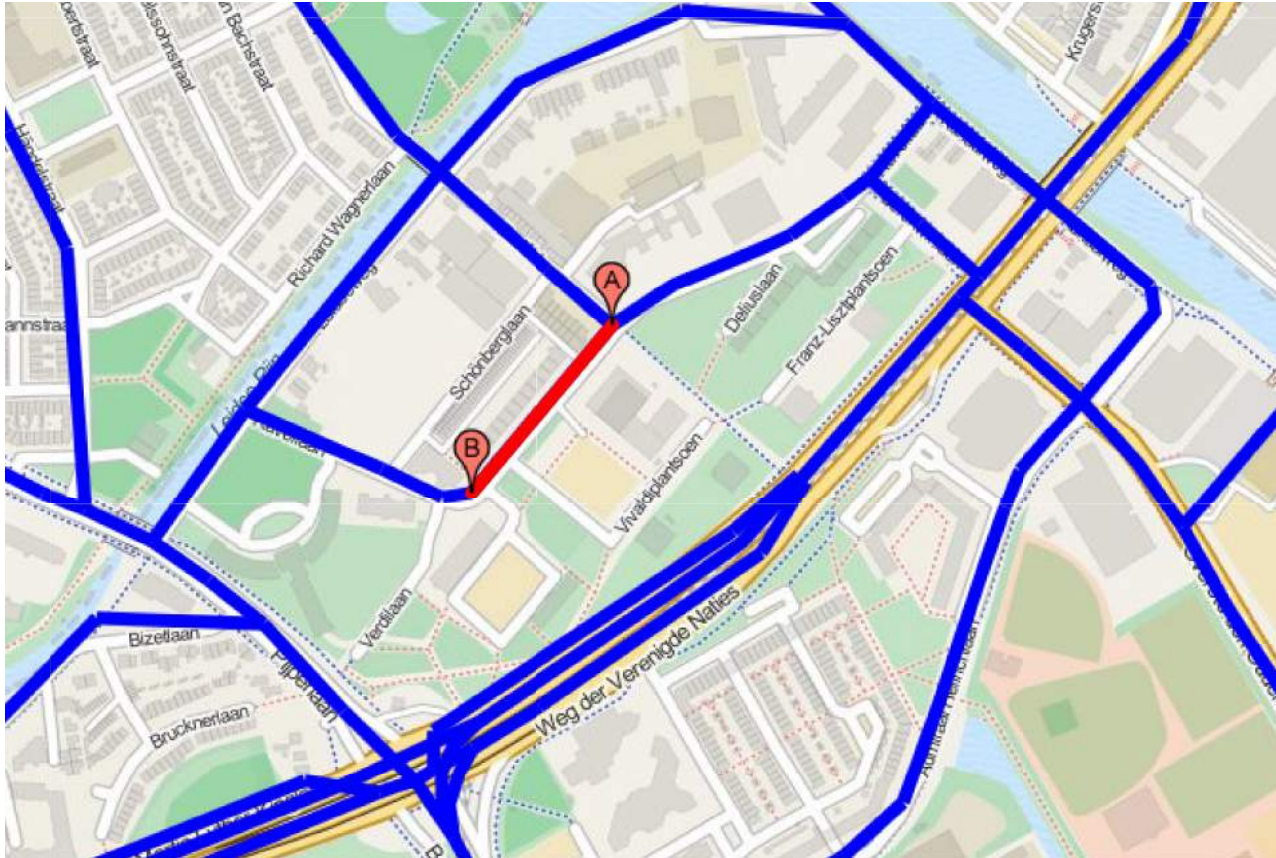
2x1 met langsparkeren

linknr: 80837, A-node: 10841, B-node: 10842

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	6.964	3.386	2.586	530	270	3.578	2.931	423	224
licht	6.663	3.272	2.487	523	262	3.391	2.788	402	201
middelzwaar	212	87	74	6	7	125	94	15	16
zwaar	89	27	25	1	1	62	49	6	7

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	212	87	74	6	7	125	94	15	16
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	96,2	98,7	97,0	95,1	95,0	89,7	96,2	98,7	97,0	95,1	95,0	89,7
middelzwaar %	2,9	1,1	2,6	3,2	3,5	7,1	2,9	1,1	2,6	3,2	3,5	7,1
zwaar %	1,0	0,2	0,4	1,7	1,4	3,1	1,0	0,2	0,4	1,7	1,4	3,1
uur %	6,4	3,9	1,0	6,8	3,0	0,8	6,4	3,9	1,0	6,8	3,0	0,8

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Ravellaan**

2x1 met langsparkeren

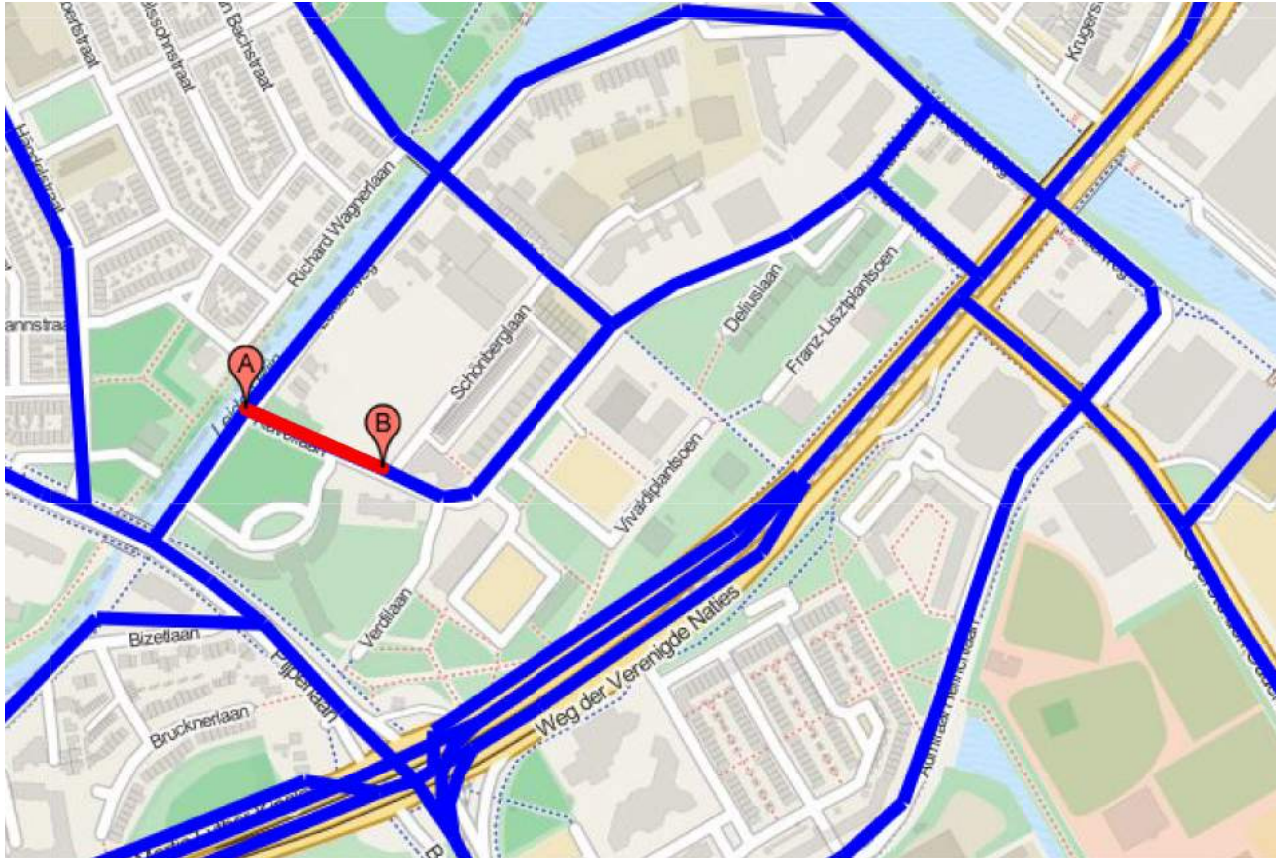
linknr: 3743, A-node: 10841, B-node: 12077

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	4.094	1.177	928	164	85	2.917	2.208	471	238
licht	3.980	1.127	885	161	81	2.853	2.151	468	234
middelzwaar	80	38	31	3	4	42	37	2	3
zwaar	34	12	12	0	0	22	20	1	1

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	80	38	31	3	4	42	37	2	3
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	95,4	98,2	95,3	97,4	99,4	98,3
middelzwaar %	3,3	1,8	4,7	1,7	0,4	1,3
zwaar %	1,3	0,0	0,0	0,9	0,2	0,4
uur %	6,6	3,5	0,9	6,3	4,0	1,0

	Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	95,4	98,2	95,3	97,4	99,4	98,3
middelzwaar %	3,3	1,8	4,7	1,7	0,4	1,3
zwaar %	1,3	0,0	0,0	0,9	0,2	0,4
uur %	6,6	3,5	0,9	6,3	4,0	1,0

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Ravellaan**

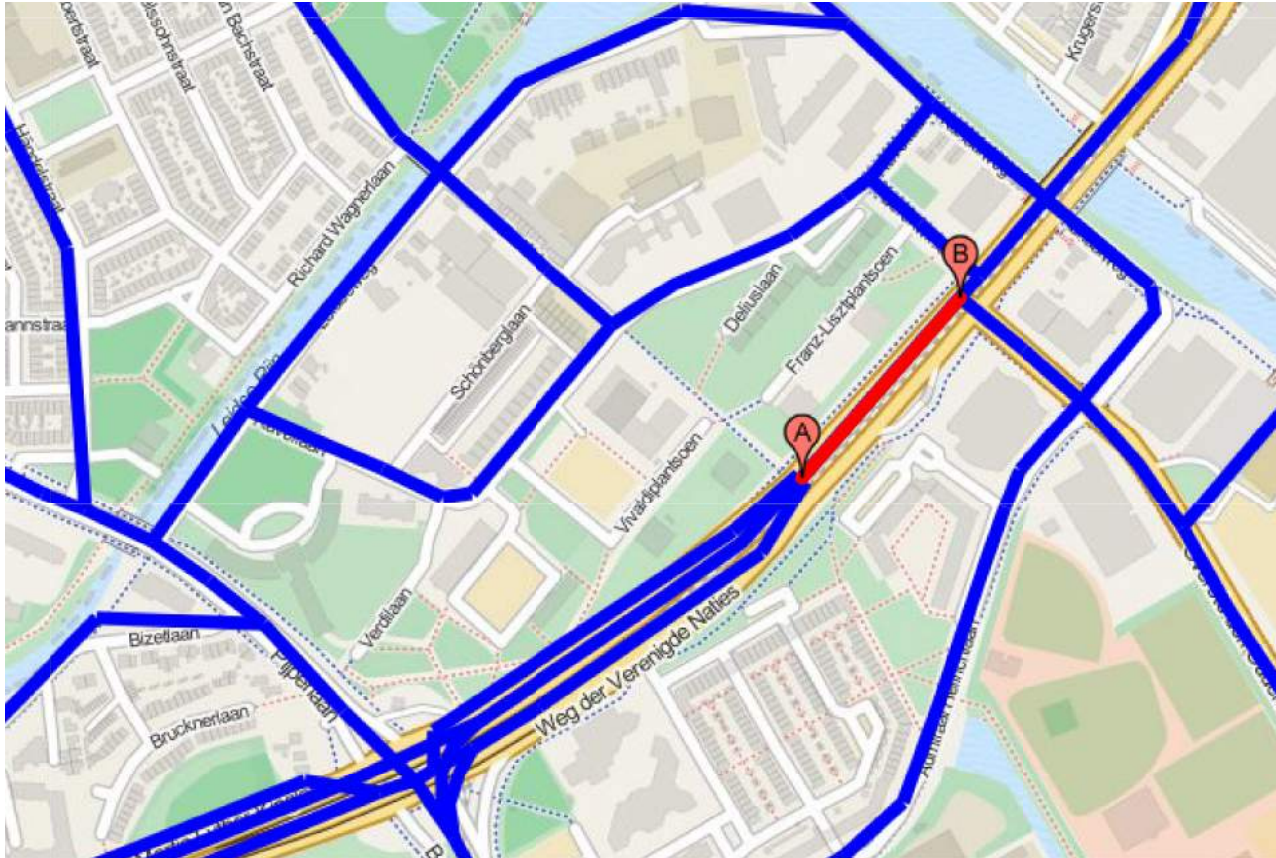
2x1 met langsparkeren

linknr: 80843, A-node: 10843, B-node: 12081

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	4.010	2.827	2.137	459	231	1.183	932	166	85
licht	3.901	2.769	2.085	456	228	1.132	888	163	81
middelzwaar	77	39	35	2	2	38	31	3	4
zwaar	32	19	17	1	1	13	13	0	0

bussen	0	0	0	0	0	0	0	0	0
middelzwaar+bussen	77	39	35	2	2	38	31	3	4
bussen/uur			0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	0,0
busequivalenten	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	97,6	99,3	98,7	95,3	98,2	95,3	97,6	99,3	98,7	95,3	98,2	95,3
middelzwaar %	1,6	0,4	0,9	3,3	1,8	4,7	1,6	0,4	0,9	3,3	1,8	4,7
zwaar %	0,8	0,2	0,4	1,4	0,0	0,0	0,8	0,2	0,4	1,4	0,0	0,0
uur %	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9	6,3	4,1	1,0	6,6	3,5	0,9

VRU 3.1u 2024 (15-05-2014)**Weg der Verenigde Naties**

2x2 met middenberm

linknr: 2752, A-node: 7633, B-node: 10967

	A + B	van A naar B				van B naar A			
	etmaal	etmaal	dag	avond	nacht	etmaal	dag	avond	nacht
MVT (l+m+z)	49.236	22.137	17.584	3.006	1.547	27.099	20.910	4.095	2.094
licht	47.473	21.329	16.931	2.932	1.466	26.144	20.115	4.019	2.010
middelzwaar	1.174	488	390	47	51	686	565	58	63
zwaar	589	320	263	27	30	269	230	18	21

bussen	248	122	92	18	12	126	96	18	12
middelzwaar+bussen	1.422	610	482	65	63	812	661	76	75
bussen/uur			7,7	4,5	1,5		8,0	4,5	1,5
busequivalenten	444	218	164	33	21	226	172	33	21

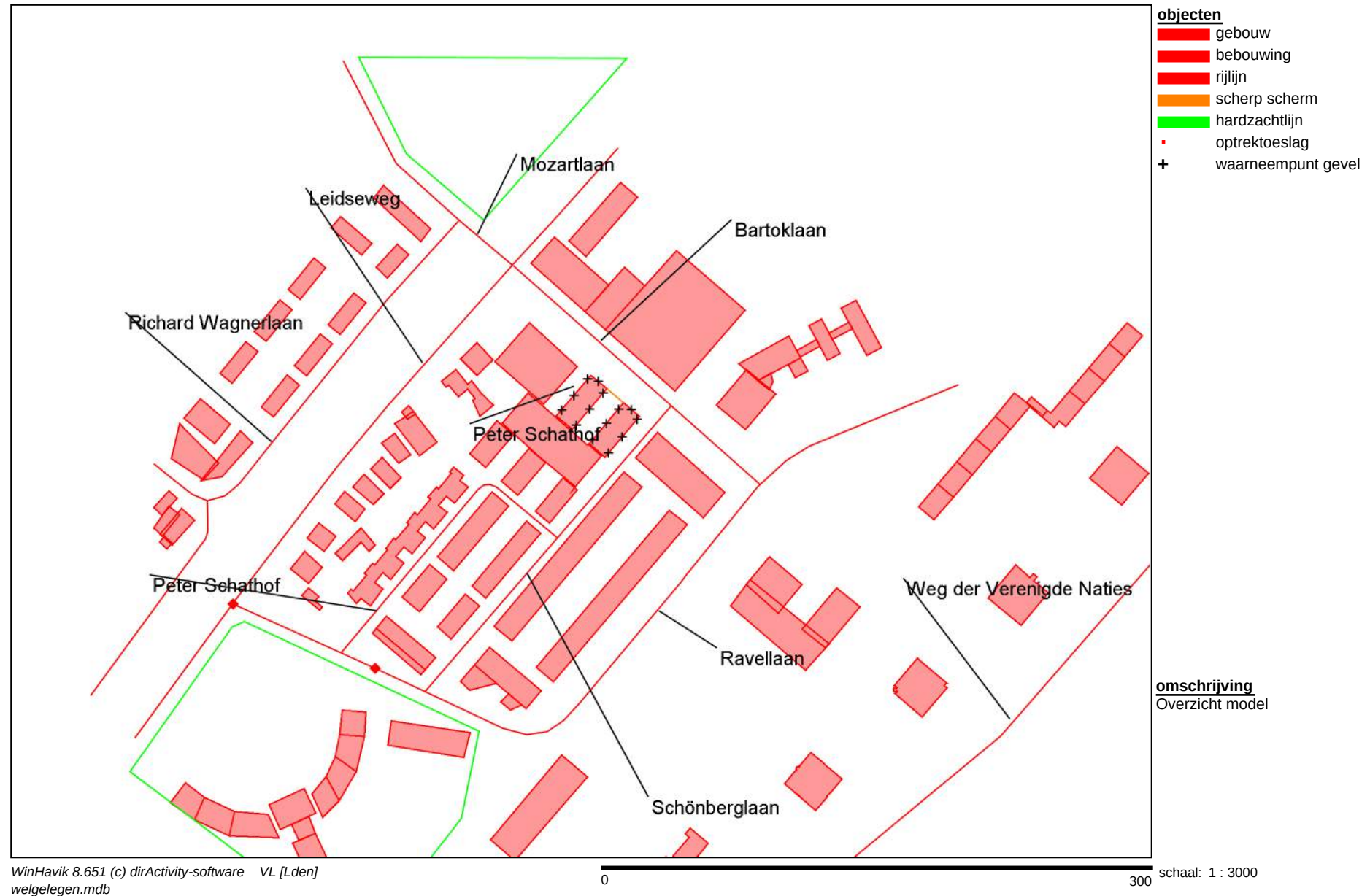
	Exclusief bussen						Inclusief bussen					
	van A naar B			van B naar A			van A naar B			van B naar A		
	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht	dag	avond	nacht
licht %	96,3	97,5	94,8	96,2	98,1	96,0	95,8	97,0	94,0	95,8	97,7	95,4
middelzwaar %	2,2	1,6	3,3	2,7	1,4	3,0	2,7	2,1	4,0	3,1	1,8	3,6
zwaar %	1,5	0,9	1,9	1,1	0,4	1,0	1,5	0,9	1,9	1,1	0,4	1,0
uur %	6,6	3,4	0,9	6,4	3,8	1,0	6,6	3,4	0,9	6,4	3,8	1,0

Bijlage III

Rekenmodel en geluidbelasting

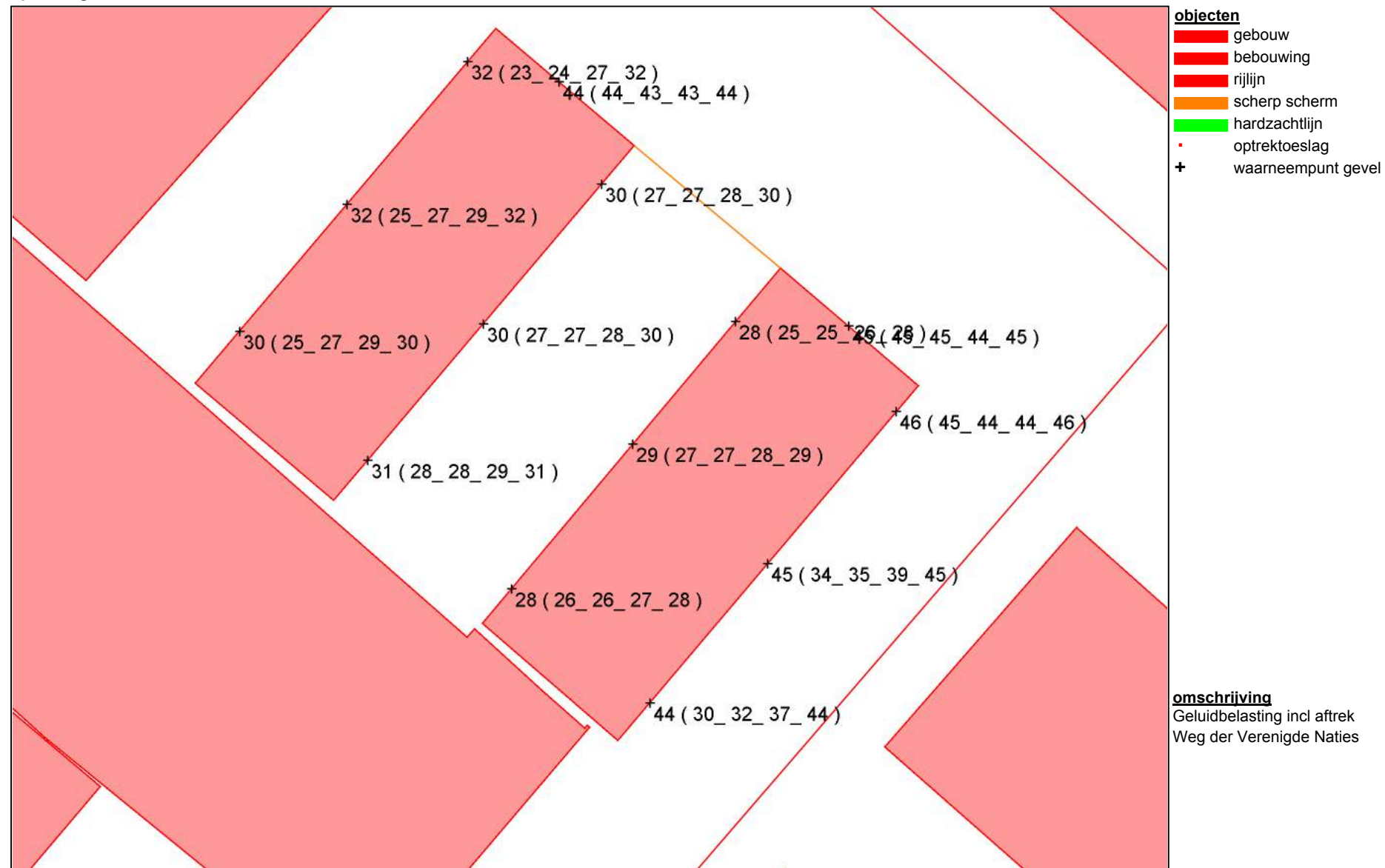
LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever

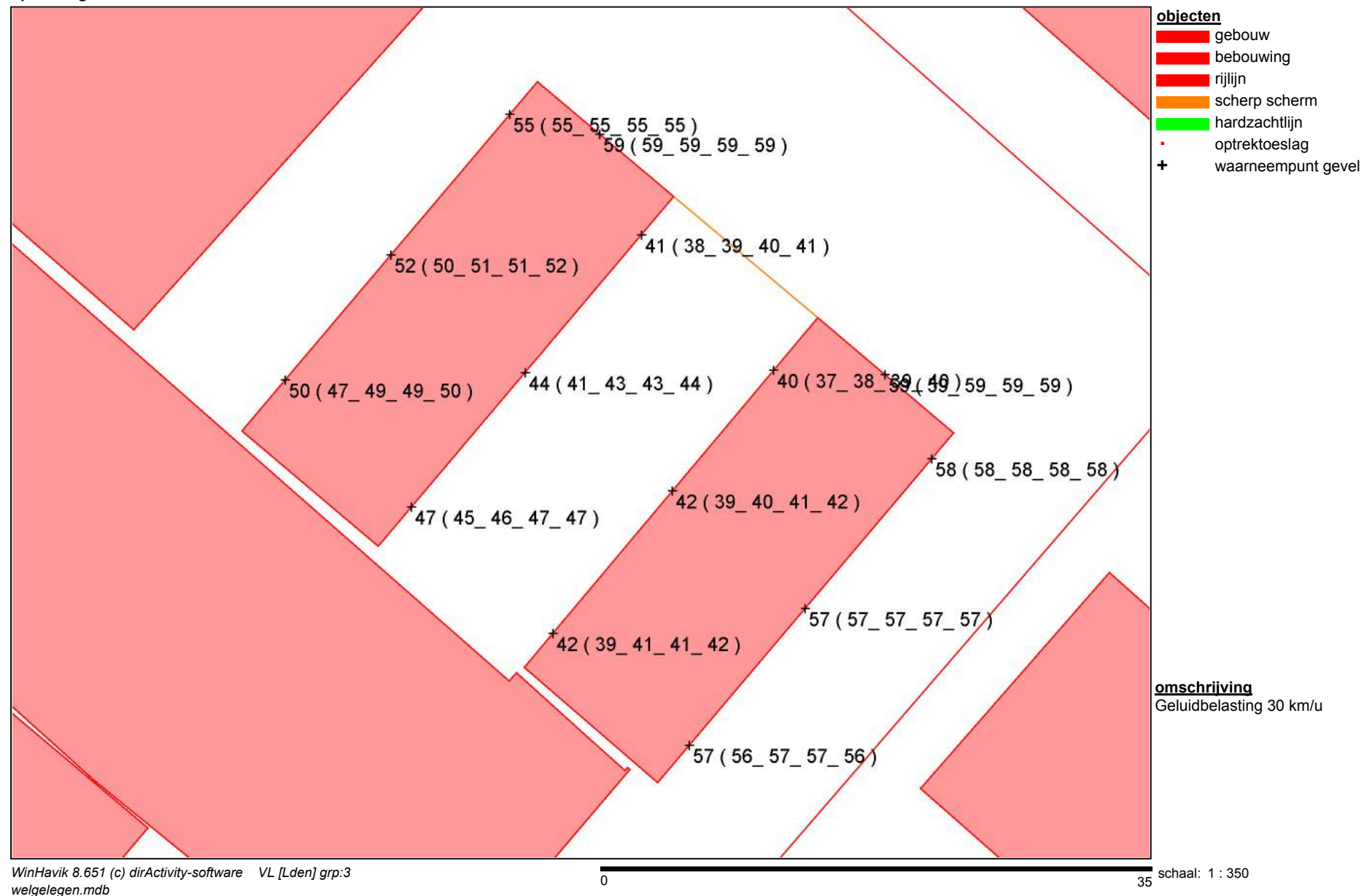


LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever



project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever

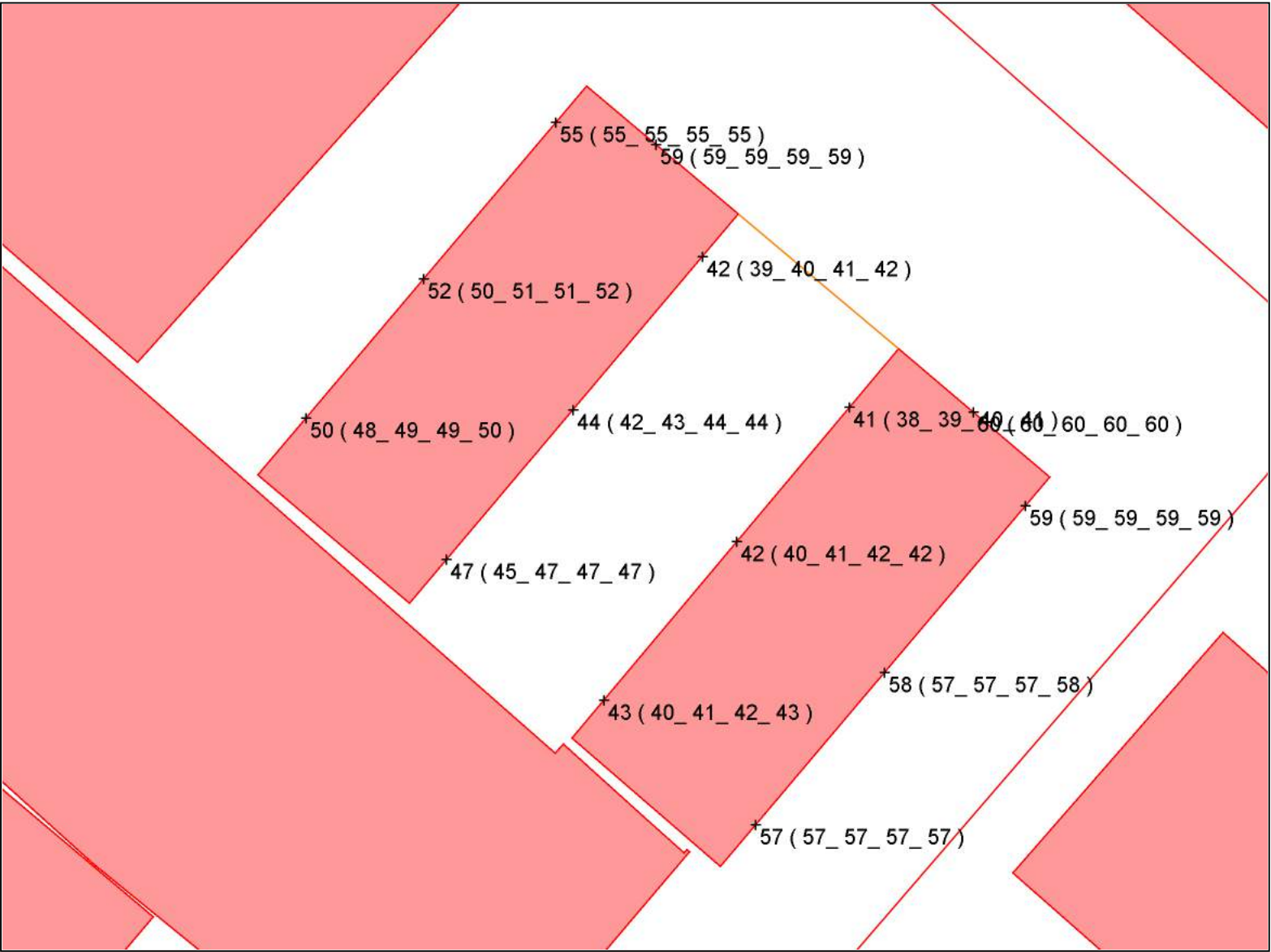


Bijlage IV

Gecumuleerde geluidbelasting

LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever



- objecten**
- gebouw
 - bebouwing
 - rijlijn
 - scherp scherm
 - hardzachtlijn
 - optrektoeslag
 - waarneempunt gevel

omschrijving
Gecumuleerde geluidbelasting
tbv geluidwering

Bijlage 3 Geluidonderzoek industrie

Welgelegen te Utrecht
Industrielawaai in BP Welgelegen

Opdrachtgever
J.P. van Eesteren BV
Contactpersoon
de heer ing. W.B.A. Klein
Kenmerk
R073017ah.00001.tc
Versie
01_001
Datum
28 november 2014
Auteur
ir. Th.B.J. (Theo) Campmans

Inhoudsopgave

1	Inleiding en samenvatting	4
2	Toetsingskader	5
2.1	Toetsingskader en normstelling	5
3	Garage Stam	6
3.1	Situatie	6
3.2	Representatieve bedrijfssituatie	6
3.3	Geluidmetingen en rekenmodel	6
3.4	Resultaten L _{Ar} , L _T	7
3.4.1	Geluid reducerende maatregelen	8
3.5	Maximale geluidniveaus L _{Amax}	8
3.6	Conclusies Garage Stam	9
4	SPG Midden Nederland	10
4.1	Situatie	10
4.2	Representatieve bedrijfssituatie	10
4.3	Geluidmetingen en rekenmodel	10
4.4	Resultaten	12
4.5	Geluidreducerende maatregelen	12
4.5.1	Nieuwe afzuigventilator	12
4.5.2	Verbeterde geluidisolatie hal	13
4.5.3	Resultaten met maatregelen	13
4.6	Maximale geluidniveaus L _{Amax}	15
4.7	Trillingen	15
4.7.1	Beoordeling trillingen	16
4.7.2	Meting trillingen	16
4.8	Conclusies SPGMN	17
5	Conclusies	18

Bijlagen

Bijlage I	Figuren
Bijlage II	Rekenmodel Garage Stam
Bijlage III	Rekenmodel SPGMN

Verklarende woordenlijst

$L_{eq,T}$ [dB/dB(A)]: Geluid(druk)niveau	<i>Equivalent geluidrukniveau ten opzichte van een referentieniveau. Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB of dB(A).</i>
L_{dag}, L_{avond}, L_{nacht} L_{etmaal}	<i>Beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ voor respectievelijk de dag-, avond-, nacht- en etmaalperiode.</i>
$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau	<i>Het niveau dat per beoordelingsperiode voor elke afzonderlijke bedrijfssituatie wordt bepaald door de energetische sommatie van de afzonderlijke langtijdgemiddelde deelbeoordelingsniveaus $L_{Ari,LT}$. Uitgangspunt voor de bepaling van laatstgenoemde is het gestandaardiseerde immissieniveau L_i in dB(A). Per etmaalperiode en per relevante bedrijfstoestand moeten hierop correcties worden toegepast volgens de formule:</i> $L_{Ari,LT} = L_i - C_b - C_m - C_g + K_x$
C_b [dB]: Bedrijfsduurcorrectieterm	$C_b = -10 \log (T_b/T_0)$, met T_b de bedrijfsduur van de gemeten bedrijfstoestand gedurende de beoordelingsperiode T_0 : - dagperiode: 07.00 – 19.00 uur: $T_0 = 12$ uur; - avondperiode: 19.00 – 23.00 uur: $T_0 = 4$ uur; - nachtperiode: 23.00 – 07.00 uur: $T_0 = 8$ uur.
C_m [dB]: Meteocorrectieterm	$C_m = 0$ $r_i \leq 10 (h_b + h_0)$ $C_m = 5(1 - 10 \cdot \frac{h_b + h_0}{r_i})$ $r_i > 10 (h_b + h_0)$ <i>Hierbij is h_b de bronhoogte, en h_0 de ontvangershoogte; r_i is de afstand tussen broncentrum en immissiepunt.</i>
C_g [dB]: Gevelcorrectieterm	<i>Procedurele correctieterm voor de gevelreflectie van 3 dB, indien voor de gevel is gemeten.</i>
K_x [dB]: Toeslag (x=1, 2 of 3)	$K_1=5$ dB voor tonaal geluid; $K_2=5$ dB voor impulsachtig geluid; $K_3=10$ dB voor muziek.
L_{Amax} [dB(A)]: Maximaal geluidniveau	<i>De hoogste aflezing van het A-gewogen geluidniveau, in de meterstand 'fast', minus de meteocorrectieterm C_m.</i>
L_w/L_{wr} [dB/dB(A)]: Geluidvermogeniveau	L_w is het geluidvermogeniveau van de geluidbron in dB of dB(A); L_{wr} is het immissierelevante geluidvermogeniveau van de geluidbron.

1 Inleiding en samenvatting

In opdracht van J.P. van Eesteren, contactpersoon dhr. ing. W.B.A. Klein, is een akoestisch onderzoek verricht naar het geluid ten gevolge van de inrichtingen nabij de woningen die mogelijk worden gemaakt door bestemmingswijzigingen in het bestemmingsplan Welgelegen te Utrecht. In de hoek Leidseweg – Bartóklaan – Schönberglaan – Ravellaan te Utrecht is de nieuwbouw van woningen voorzien. Het plan bestaat uit twee delen. Welgelegen I ligt aan de zuidwestzijde, ingeklemd tussen de Leidseweg, Ravellaan en Schönberglaan. In dit deel zijn diverse appartementengebouwen voorzien, alsmede een aantal eengezinswoningen. Welgelegen II ligt op de hoek Bartóklaan / Schönberglaan en beslaat uit een tweetal appartementengebouwen. (Zie figuur I.1).

Voor de nieuw te realiseren woningen in beide gebieden is het geluid van een tweetal inrichtingen van belang:

- Garagebedrijf Stam Utrecht Dacia aan de Leidseweg 120 (Garage Stam).
- De vestiging van de SPG Midden Nederland (SPGMN) aan de Schönberglaan 8 (de “Stratenmaker school”).

In dit onderzoek wordt ingegaan op de geluidsaspecten van deze twee inrichtingen op de nieuwe woningen in het bestemmingsplan.

Garage Stam

Uit het onderzoek is gebleken dat ten gevolge van Garage Stam bij de geplande woningen in de plannen Welgelegen I en Welgelegen II voldaan kan worden aan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, als op de uitlaten van de motoruitlaatafzuiging geluiddempers wordt geplaatst die minimaal 8 dB(A) reduceren. Onder deze voorwaarden is vanwege het geluid van deze inrichting sprake van een goede ruimtelijke ordening.

SPG Midden Nederland (Stratenmakersschool)

Ten gevolge van SPGMN treden op de geplande woningen in plan Welgelegen II geluidniveaus op die hoger zijn dan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, en hoger dan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Met behulp van zware geluidreducerende maatregelen is het mogelijk om te voldoen aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit. Om te voldoen aan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, zou een doos in doos constructie nodig zijn, of gedeeltelijke herbouw van de hal. Aangezien de lawaaiige werkzaamheden in de hal gedurende een beperkt aantal dagen per jaar optreden (ca. 20 dagen), de zeer hoge kosten voor verdergaande reductie van het geluid en omdat de situatie past binnen het Activiteitenbesluit, lijkt het redelijk om dit hogere geluidniveau binnen het kader van de bestemmingswijziging toe te laten. Dit past naar onze mening binnen een goede ruimtelijke ordening.

Uit meet- en rekentechnisch onderzoek is gebleken dat ten gevolge van trillingen bij de werkzaamheden bij SPGMN geen hinder is te verwachten bij de naastgelegen woningen.

2 Toetsingskader

2.1 Toetsingskader en normstelling

Ten behoeve van de bestemmingswijzigingen dient vastgesteld te worden of het geluid door bedrijvigheid in de omgeving bij de nieuw te realiseren woningen past binnen een goede ruimtelijke ordening. Er bestaat geen speciaal toetsingskader voor geluid vanuit de wet op de ruimtelijke ordening. De gemeente Utrecht heeft een “Geluidnota Utrecht 2014 - 2018” opgesteld, waarin het beleid ten aanzien van het geluid van wegverkeer, railverkeer en industrielaawaai voor nieuwe situaties is vastgelegd.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$

Bij vergunningverlening aan inrichtingen zijn geluideisen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ afhankelijk van het type omgeving. De gebiedstyperingen en de richtwaarden voor het geluid op gevels van woningen volgens de Geluidnota Utrecht staan in de volgende tabel samengevat.

Tabel 2.1

Tabel met richtwaarden voor het $L_{A,r,LT}$ volgens geluidnota Utrecht 2014 – 2018 (tabel 4.2)

Eenheden uit Structuurvisie (figuur 4.2)	Richtwaarden op gevels van woningen (dag/avond/nacht periode)	
	voor- en zijgevel bij niet-drukke wegen; achtergevel	voor- en zijgevel bij drukke wegen (figuur 4.2)
-gezoneerd industrieterrein	65/60/55 dB(A)	65/60/55 dB(A)
-bedrijventerrein	55/50/45 dB(A)	55/50/45 dB(A)
-groen buiten stedelijke groenstructuur	40/35/30 dB(A)	50/45/40 dB(A)
-stille hofjes		
-overige gebieden	45/40/35 dB(A)	50/45/40 dB(A)

(dag: 7–19 u / avond: 19–23 u / nacht: 23–7 u)

Bij bovenstaande tabel is het van belang op te merken dat de plannen Welgelegen I en II niet aan een drukke weg liggen. Daarmee geldt hiervoor de categorie “overige gebieden” met richtwaarden op gevels van woningen van 45/40/35 dB(A) in dag-/avond/nachtperiode.

Hier wordt opgemerkt dat van bovenstaande waarden onder voorwaarden afgeweken kan worden, bv. vanwege de bestaande rechten van een bedrijf (zie paragraaf 3.3.2 in de Geluidnota).

Voor bedrijven geldt op grond van het Activiteitenbesluit Milieubeheer voor de genoemde inrichtingen een grenswaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ in de dag / avond / nacht van 50 / 45 / 40 dB(A), naast grenswaarden voor het maximale geluidsniveaus $L_{A,max}$ van 70 / 65 / 60 dB(A). Als een bedrijf niet aan deze grenswaarden kan voldoen, bestaan onder voorwaarden mogelijkheden tot verruiming voor middel van maatwerkvoorschriften.

3 Garage Stam

Dit hoofdstuk geeft een beeld van de ligging van Garage Stam, de representatieve bedrijfssituatie, de geluidemissie en de geluidniveaus op de geplande nieuwbouwwoningen.

3.1 Situatie

Garage Stam is gesitueerd aan de Leidseweg 120. Het bedrijf is gelegen in een gebied waar voorheen een mengeling was van bedrijven en woningen. Na de geplande realisatie van nieuwbouw volgens plannen Welgelegen I en II, zal garage Stam aan de achterzijde op ca. 8 m afstand liggen van een appartementengebouw van vier verdiepingen op de hoek van de Schönberglaan / Bartoklaan. De ligging is weergegeven in figuur I.1 in bijlage I.

Het bedrijf bestaat uit:

- een open terreindeel met parkeerplaatsen;
- een showroom met receptie;
- kantoorruimte en een kantine en
- een werkplaats met diverse bruggen en een spuitplaats. De werkplaats ligt in de zuidhoek van het bedrijf.

De hoofdtoegang tot het bedrijf ligt aan de Leidseweg, met een tweetal deuren (showroom en werkplaats). Aan de zijde van de Leidseweg staat een hoger bouwdeel, waar zich magazijnen bevinden. De toerit naar de werkplaats gaat door dit bouwdeel heen, onder de magazijnen door.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie

Op 30 september heeft een bezoek plaatsgevonden aan de inrichting en is overleg geweest omtrent de representatieve bedrijfssituatie (contactpersoon dhr. R. Neuburger). De garage is geopend van maandag tot en met vrijdag van 08.30 tot 17.30 uur en op zaterdag van 09.00 tot 17.00 uur. Voor de geluidemissie is vooral de werkplaats van belang. Hier wordt 8 uur per dag gewerkt. Vanuit de werkplaats zijn een tweetal afzuiginstallaties t.b.v. uitlaatgassen aanwezig. Deze worden per dag maximaal 2 uur gebruikt. Het aantal transporten van en naar de inrichting varieert sterk. Hiervoor is aangehouden dat naar de parkeerplaatsen voor de werkplaats en de showroom elke dag 12 auto's heen en weer rijden (elk 24 bewegingen) en dat per dag 1 kleine vrachtwagen voor afleveren goederen bij de werkplaats komt.

3.3 Geluidmetingen en rekenmodel

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de methoden in de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai: HMRI-1999. Voor de geluidemissie vanuit de werkplaats is uitgegaan van meetgegevens bij ons bureau van soortelijke bedrijven. Het gemiddelde geluiddrukkniveau in de werkplaats bedraagt 81 dB(A). De uitstraling van deze bouwdelen naar de omgeving wordt bepaald door de uitstraling van het dak inclusief de lichtstraten. Het dak bestaat uit 18 mm hout op balken, met een afwerking van dakleer. De lichtstraten bestaan uit een gekromde sandwichconstructie van dubbelwandig polypropyleen. De gevels van de werkplaats zijn van

steens metselwerk met een dusdanig hoge geluidisolatie dat de geluidemissie van de gevels verwaarloosbaar is. De berekening van de geluiduitstraling van de dakdelen is in bijlage II opgenomen.

De geluidemissie van de uitlaten van de uitlaatgasafzuiging is door middel van geluidmetingen bepaald. Er is een uitlaat aan de noordoosthoek van de werkplaats en een uitlaat aan de zuidhoek van de werkplaats. Het zijn uitlaatpijpen met een diameter van ca. 15 cm. De berekende bronsterktes van de uitlaten zijn eveneens vermeld in bijlage II.

Voor de bronsterktes van de personenauto's en vrachtwagens is uitgegaan van bureaugegevens. Voor de bodem(absorptie)factor in het rekenmodel is uitgegaan van 0,0. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma GeoMilieu versie 2.40.

In figuren I.2, I.3 en I.4 is de gemodelleerde situatie weergegeven met de toetspunten, geluidbronnen en gebouwen ten behoeve van de geluidberekeningen van Garage Stam.

3.4 Resultaten L_{Ar,LT}

De resultaten van de geluidberekeningen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar,LT} zijn opgenomen in bijlage II, met op een aantal toetspunten de deelbijdragen van de individuele bronnen. De resultaten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 3.1

Berekend beoordelingsniveau L_{Ar,LT} t.g.v. Garage Stam

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	50
01_B	toetspunt appartement	4,50	50
01_C	toetspunt appartement	7,50	50
01_D	toetspunt appartement	10,50	49
02_A	toetspunt appartement	1,50	48
02_B	toetspunt appartement	4,50	50
02_C	toetspunt appartement	7,50	50
02_D	toetspunt appartement	10,50	50
03_A	toetspunt appartement	1,50	50
03_B	toetspunt appartement	4,50	51
03_C	toetspunt appartement	7,50	51
03_D	toetspunt appartement	10,50	51
10_A	toetspunt woonblok	1,50	29

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de streefwaarde volgens het beleid van de gemeente Utrecht van 45 dB(A) op de nieuwe woningen met 6 dB(A) wordt overschreden.

Tevens wordt opgemerkt dat de geluideis voor de garage volgens het Activiteitenbesluit bij de woning met 1 dB(A) wordt overschreden.

3.4.1 Geluid reducerende maatregelen

Omdat de streefwaarde volgens het beleid van de gemeente Utrecht wordt overschreden, is onderzoek gedaan naar mogelijke geluid reducerende maatregelen. Uit de detailresultaten op de berekeningspunten blijkt dat de twee uitlaten van de afzuiging van uitlaatgassen sterk bepalend zijn voor de overschrijding. Als beide uitlaten voorzien worden van een geluiddemper die het geluid met 8 dB(A) dempt, dan voldoet het geluid van Garage Stam aan de eisen volgens het Utrechts beleid. De resultaten van de geluidberekening met de demping van 8 dB(A) staan weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 3.2

Berekend beoordelingsniveau L_{Ar,LT} t.g.v. Garage Stam met geluiddempers

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	42
01_B	toetspunt appartement	4,50	42
01_C	toetspunt appartement	7,50	44
01_D	toetspunt appartement	10,50	44
02_A	toetspunt appartement	1,50	40
02_B	toetspunt appartement	4,50	42
02_C	toetspunt appartement	7,50	44
02_D	toetspunt appartement	10,50	44
03_A	toetspunt appartement	1,50	43
03_B	toetspunt appartement	4,50	44
03_C	toetspunt appartement	7,50	45
03_D	toetspunt appartement	10,50	44
10_A	toetspunt woonblok	1,50	27

De benodigde geluiddemping van 8 dB(A) kan bijvoorbeeld gerealiseerd worden met een cilindrische demper aansluitend op de uitlaatleiding met diameter van ca. 15 cm. (bv. merk Trox, type CS050/160x500; lengte demper : 500 mm).

3.5 Maximale geluidniveaus L_{Amax}

De geluidnota Utrecht stelt geen eisen aan maximale geluidniveaus L_{Amax} (geluidpieken). Voor de volledigheid worden deze waarden in beeld gebracht. Voor de nieuwe appartementen zijn met name kortstondige verhogingen in de werkplaats van belang. Op grond van onze bureau-ervaring kunnen kortstondige pieken van het geluiddrukkniveau tot 100 dB(A) optreden, ten gevolge van het slaan met hamers en het gebruik van pneumatisch gereedschap. De berekende waarden van het L_{Amax} staan in de volgende tabel weergegeven.

Tabel 3.3

Berekende maximale geluidniveaus L_{Amax} t.g.v. Garage Stam

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	50
01_B	toetspunt appartement	4,50	55
01_C	toetspunt appartement	7,50	61
01_D	toetspunt appartement	10,50	61
02_A	toetspunt appartement	1,50	49
02_B	toetspunt appartement	4,50	53
02_C	toetspunt appartement	7,50	61
02_D	toetspunt appartement	10,50	62
03_A	toetspunt appartement	1,50	49
03_B	toetspunt appartement	4,50	54
03_C	toetspunt appartement	7,50	61
03_D	toetspunt appartement	10,50	61
10_A	toetspunt woonblok	1,50	47

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de maximale geluidniveaus bij de nieuw geplande appartementen ruim beneden de grenswaarde van 70 dB(A) blijft die het Activiteitenbesluit Milieubeheer stelt.

3.6 Conclusies Garage Stam

Uit het onderzoek komt naar voren dat ten gevolge van de activiteiten in garage Stam, de richtwaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T}$ volgens het Utrechts beleid bij de nieuw te realiseren appartementen worden overschreden met 6 dB(A). Door de uitlaten van de uitlaatgasafzuiging te voorzien van geluiddempers kan bij de nieuwe woningen worden voldaan aan de richtwaarden. Voorgesteld wordt om deze geluiddempers bij de garage aan te brengen binnen het kader van de realisatie van Welgelegen II. De optredende maximale geluidniveaus L_{Amax} zijn lager dan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Geconcludeerd kan worden dat het geluid in die situatie bij de woningen ten gevolge van Garage Stam past binnen een goede ruimtelijke ordening.

4 SPG Midden Nederland

Dit hoofdstuk geeft een beeld van de ligging van de Stichting Praktijkopleidingen Grond- Weg- en Waterbouw Midden Nederland ("Stratenmakersschool"; gehanteerde afkorting SPGMN), de representatieve bedrijfssituatie, de geluidemissie en de geluidniveaus op de geplande nieuwbouwwoningen.

4.1 Situatie

De SPGMN is gesitueerd aan de Schönberglaan 8. De inrichting is gelegen in een gebied waar voorheen een mengeling was van bedrijven en woningen. Na de geplande realisatie van nieuwbouw volgens plannen Welgelegen I en II, zal de SPGMN aan twee zijden op ca. 1 m afstand liggen van appartementengebouwen van 4 verdiepingen aan de noordoostzijde en eengezinswoningen van drie verdiepingen aan de zuidwestzijde. De ligging is weergegeven in figuur I.1 in bijlage I.

De inrichting bestaat uit:

- een kantoordeel met receptie aan de zijde Schönberglaan;
- lesruimten;
- een hal die gebruikt wordt als praktijkruimte en
- opslagruimten.

4.2 Representatieve bedrijfssituatie

Op 10 september heeft een bezoek plaatsgevonden aan de inrichting en is overleg geweest omtrent de representatieve bedrijfssituatie (contactpersoon dhr. M. Griede). De inrichting wordt gebruikt in de dagperiode als kantoor en voor lesgeven. Voor de geluidemissie is de hal die gebruikt wordt als praktijkruimte van belang. Bepalend voor de geluidemissie zijn de dagen waarop met trilplaten wordt geoefend. Dit gebeurt maximaal 2 uur per dag. Met de trilplaat kan zowel de bodem worden verdicht (op zand trillen) als de gelegde bestrating kan worden aangetrild. De meeste praktijkoefeningen vinden buiten de school plaats. Het in pandig oefenen met de trilplaten gebeurt bij voorkeur buiten de school, maar bij koud of slecht weer wordt binnen geoefend. Dit gebeurt in de praktijk op ca. 20 dagen in het jaar, met name de winterperiode.

Op het dak van de inrichting staan een drietal kleine airco-units die niet relevant zijn voor de geluidemissie. In de zijgevel van de hal (noordoostzijde) is een afzuigventilator aangebracht. Deze ventilator zal 8 uur per dag in bedrijf zijn.

4.3 Geluidmetingen en rekenmodel

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de methoden in de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai: HMRI-1999. Om de geluidemissie vanuit de inrichting te bepalen zijn geluidmetingen verricht in de hal tijdens het werken met de trilplaat. Het gemiddelde

geluidrukniveau in de ruimte is bepaald tijdens het verdichten van zand en tijdens het aantrillen van bestrating. Dit is gebeurt met de machine met de hoogste geluidproductie:

Merk: Wacker ; type BS60Y (Dieselaangedreven stamper; 2,0 kW; 67 kg).

Het gemeten geluidrukniveau bedraagt:

- 89 dB(A) tijdens trillen zand,
- 95 dB(A) tijdens trillen bestrating,
- 93 dB(A) gemiddeld (verdeling 50/50).

Op basis van het gemiddelde geluidrukniveau in de ruimte is de geluiduitstraling van wanden en dak berekend. De opbouw van de naar buiten uitstralende wanden en het dak is als volgt:

- Noordoostwand: tot 4,5 m hoogte betonnen panelen van 2,5 cm dikte; daarboven een raamstrook van 0,8 m hoogte.
- Zuidwestwand: tot 5,3 m hoogte een 1/1 steens muur.
- Dak: houten balklaag (56 mm breed, 190 mm hoog op afstand 610 mm), met dak van 18 mm hout, afgedekt met dakleer. Aan de zuidoostzijde van het dak bevinden zich 3 kleine dakkoepels van 0,5 x 0,5 m.

De geluidemissie van deze geveldelen is berekend met de methode II.7, uitstraling gebouwen. De bronsterkte van de ventilator is eveneens bepaald op basis van geluidmetingen. De berekeningen van de bronsterktes staan weergegeven in bijlage III.

Voor de bodem(absorptie)factor in het rekenmodel is uitgegaan van 0,0. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenprogramma GeoMilieu versie 2.40.

Bij de woningen zijn alleen toetspunten geplaatst op de voor- en achtergevels, aangezien de zijgevels van de betreffende woningen geheel dicht zijn, en dus een dove gevel vormen.

In figuren I.4, I.5 en I.6 is de gemodelleerde situatie weergegeven met de gebouwen, toetspunten en geluidbronnen en ten behoeve van de berekening van het geluid van SPGMN.

4.4 Resultaten

De resultaten van de geluidberekeningen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ van SPGMN zijn opgenomen in bijlage III. Voor een aantal toetspunten zijn de deelresultaten eveneens weergegeven. De resultaten zijn samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 4.1

Berekend beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ t.g.v. SPGMN

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	68
01_B	toetspunt appartement	4,50	70
01_C	toetspunt appartement	7,50	68
01_D	toetspunt appartement	10,50	66
04_A	toetspunt appartement	1,50	59
04_B	toetspunt appartement	4,50	60
04_C	toetspunt appartement	7,50	60
04_D	toetspunt appartement	10,50	58
05_A	toetspunt appartement	1,50	57
05_B	toetspunt appartement	4,50	58
05_C	toetspunt appartement	7,50	59
05_D	toetspunt appartement	10,50	58
06_A	toetspunt woonblok	1,50	44
07_A	toetspunt woonblok	1,50	45
08_A	toetspunt woonblok	1,50	45
09_A	toetspunt woonblok	1,50	45

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de streefwaarde volgens het beleid van de gemeente Utrecht op de nieuwe woningen met 25 dB(A) wordt overschreden op toetspunt 01_B. Dit toetspunt ligt op korte afstand van de bestaande ventilator van de hal, welke bepalend is voor het geluid van SPGMN. Op andere toetspunten, op de gevels van andere appartementen, treden geluiddruk niveaus op tot 60 dB(A). Dit geluidniveau worden bepaald door het geluid van de trilwerkzaamheden in de praktijkruimte, wat via gevels en dak naar buiten treedt.

4.5 Geluidreducerende maatregelen

Omdat de streefwaarde volgens het beleid van de gemeente Utrecht wordt overschreden, evenals de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, is onderzoek gedaan naar mogelijke geluidreducerende maatregelen. Daartoe is een pakket maatregelen opgesteld waarbij de maximale geluidisolatie wordt gerealiseerd die met het huidige gebouw als basis mogelijk is.

4.5.1 Nieuwe afzuigventilator

De eerste maatregel is het vervangen van de huidige ventilator in de zijgevel, en deze te vervangen door een ventilator die midden op het dak wordt geplaatst, om zo meer afstand te verkrijgen tot de geplande nieuwe woningen. De bijdrage van deze ventilator dient bij de woningen

minimaal 10 dB(A) beneden het totaal toelaatbare geluiddrukkniveau te liggen. Daartoe wordt het toelaatbare immissierelevante geluidvermogeniveau L_{wr} maximaal 68 dB(A).

Dit kan gerealiseerd worden met een ventilatiesysteem met een zware geluiddemper op de uitlaat. De ventilator dient bij voorkeur in pandig te komen, bv. kort onder het plafond. Als de ventilator op het dak komt, dient ook de emissie van het huis van de ventilator meegerekend te worden bij de totale geluidemissie. Het is daartoe eventueel noodzakelijk de ventilator te voorzien van een geluid reducerende isolatie of omkasting.

4.5.2 Verbeterde geluidisolatie hal

Uit de detailresultaten op de berekeningspunten blijkt dat zowel het geluid via de noordoostgevel, via de glasstrook en via het dak relevant bijdragen aan de overschrijding van de richtwaarde. Aan alle drie onderdelen zullen derhalve maatregelen moeten worden getroffen. De praktisch realiseerbare maximale verbetering is hierna omschreven:

- Onder het bestaande dak dient, zonder starre contacten, een plafond opgehangen te worden van 2 x 12,5 mm gipskartonplaten (2 lagen), waarboven een laag van 100 mm minerale wol (dichtheid 40 á 50 kg/m³) wordt aangebracht.
- De ramen in de noordoost gevel komen te vervallen. Ten behoeve van het daglicht zullen 9 kleine dakkoepels (500 x 500 mm) worden toegevoegd op het dak, verspreidt over het dak, waarmee er in totaal 12 dakkoepels zullen komen. Ten behoeve van de geluidisolatie dient onder het dak, ter hoogte van het verlaagde plafond, een glasplaat te worden aangebracht van 18 mm dikte.
- De noordoostgevel dient inwendig geïsoleerd te worden met een voorzetwand met een spouw van 100 mm. De wand moet worden opgebouwd uit 2 platen gipskarton, die versprongen worden gemonteerd. Deze moeten worden bevestigd aan een vrij staande constructie, ofwel via geluidisolierende regels. (Er is geen minerale wol nodig in de spouw).
- Als alternatief voor de inwendige isolatie van de gevel, kan een uitwendige akoestische isolatie worden aangebracht. Dan dient voor de betonpanelen en de bestaande ramen in de noordoostgevel een ½ steens muur gemetseld te worden op een spouw van minimaal 70 mm. De bovenzijde van de muur dient goed afgedicht aan te sluiten op het dak.

Door de constructeur is vastgesteld dat bovenstaande maatregelen nog (net) gedragen kunnen worden door de bestaande constructie.

Opmerking: Er is als alternatief onderzocht is of het mogelijk is om bovendaks de benodigde geluidisolatie te realiseren. Dit bleek niet mogelijk, omdat het daarvoor benodigde extra gewicht niet door de bestaande constructie gedragen kan worden.

4.5.3 Resultaten met maatregelen

In de onderstaande tabel staat het resultaat van de geluidberekening waarbij de hiervoor omschreven maatregelen zijn uitgevoerd.

Tabel 4.2

Berekend L_A,L_T met maatregelen

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	48
01_B	toetspunt appartement	4,50	48
01_C	toetspunt appartement	7,50	50
01_D	toetspunt appartement	10,50	48
04_A	toetspunt appartement	1,50	47
04_B	toetspunt appartement	4,50	48
04_C	toetspunt appartement	7,50	50
04_D	toetspunt appartement	10,50	48
05_A	toetspunt appartement	1,50	45
05_B	toetspunt appartement	4,50	46
05_C	toetspunt appartement	7,50	49
05_D	toetspunt appartement	10,50	48
06_A	toetspunt woonblok	1,50	40
07_A	toetspunt woonblok	1,50	41
08_A	toetspunt woonblok	1,50	41
09_A	toetspunt woonblok	1,50	41

Uit tabel 4.2 blijkt dat met het omschreven maatregelpakket de richtwaarden volgens de geluidnota Utrecht met 5 dB(A) worden overschreden. Er wordt wel aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer voldaan.

Het omschreven pakket maatregelen is een zwaar isolatiepakket. Gezien de huidige constructie van het gebouw, is niet mogelijk om tot hogere geluidreducties te komen, zonder zeer ingrijpende technische aanpassingen. Bij verzwaring van het isolatiepakket, moet ook de gebouwconstructie worden aangepast om het extra gewicht te kunnen dragen. Alternatieve verdergaande maatregelen zouden kunnen bestaan uit een doos in doos constructie, waarbij kort binnen het bestaande gebouw een geheel vrijstaande binnenschil wordt opgebouwd. Alternatief zouden ook de noordoostgevel en het dak opnieuw opgebouwd kunnen worden met een aanmerkelijk zwaardere constructie dan de huidige. Deze maatregelen komen ongeveer overeen met vervangende nieuwbouw en de kosten daarvan zijn aanmerkelijk hoger dan die voor het omschreven maatregelpakket.

Derhalve wordt voorgesteld om bij de bestemmingswijzigingen uit te gaan van een geluidniveau op de woningen van 50 dB(A), en dus 5 dB(A) boven de richtwaarden van de Geluidnota Utrecht te blijven. Argumenten om dit ruimere niveau toe te staan zijn:

- Het relatief beperkte aantal dagen (ca. 20) per jaar dat het geluidniveau optreedt.
- De zeer ingrijpende technische en financiële consequenties om tot een lager niveau te komen.

Aangezien de geluidniveaus bij de omliggende woningen daarmee voldoen aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, is daarmee ook nog steeds sprake van een goede ruimtelijke ordening.

4.6 Maximale geluidniveaus L_{Amax}

De geluidnota Utrecht stelt geen eisen aan maximale geluidniveaus L_{Amax} (geluidpieken). Voor de volledigheid worden deze in beeld gebracht. Voor de nieuwe appartementen zijn vooral kortstondige verhogingen in de praktijkruimte van belang. Op basis van de geluidmetingen treden pieken van het geluidniveau op tot 102 dB(A), tijdens het trillen van bestrating. Opgemerkt wordt dat de berekening hiervan enigszins een overschatting oplevert van het werkelijke L_{Amax} in de omgeving, aangezien een lokale piek in de ruimte niet direct in de hele ruimte op zal treden. Op basis daarvan zijn de waarden van het L_{Amax} berekend, en weergegeven in de volgende tabel.

Tabel 4.3

Berekende maximale geluidniveaus L_{Amax} t.g.v. SPGMN tijdens trillen bestrating

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	55
01_B	toetspunt appartement	4,50	57
01_C	toetspunt appartement	7,50	65
01_D	toetspunt appartement	10,50	64
04_A	toetspunt appartement	1,50	55
04_B	toetspunt appartement	4,50	58
04_C	toetspunt appartement	7,50	65
04_D	toetspunt appartement	10,50	64
05_A	toetspunt appartement	1,50	54
05_B	toetspunt appartement	4,50	57
05_C	toetspunt appartement	7,50	65
05_D	toetspunt appartement	10,50	64
06_A	toetspunt woonblok	1,50	57
07_A	toetspunt woonblok	1,50	58
08_A	toetspunt woonblok	1,50	58
09_A	toetspunt woonblok	1,50	58
10_A	toetspunt woonblok	1,50	45

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de maximale geluidniveaus bij de nieuw geplande appartementen beneden de grenswaarde van 70 dB(A) blijven volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer.

4.7 Trillingen

Om te bepalen of door het werken met de trilplaten tijdens leswerkzaamheden hinder kan ontstaan door voelbare trillingen in de nieuw geplande woningen zijn trillingsmetingen verricht tijdens het werken met de trilmachine.

De metingen en beoordelingen zijn uitgevoerd volgens methoden in de richtlijn van de Stichting BouwResearch (SBR) Trillingen, deel B, "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen" – 2002. Ten behoeve van de beoordeling van hinder wordt de waarde van $V_{eff-max}$ gemeten.

4.7.1 Beoordeling trillingen

De mogelijke hinder door trillingen is beoordeeld op plaatsen die representatief zijn voor de ervaren hinder. Dit is in het algemeen in het midden van vloervelden, in elk geval niet kort bij de randen. Daarnaast kan ook een tijdsgewogen gemiddelde effectieve waarde V_{per} worden bepaald als de onderste grenswaarde voor $V_{eff-max}$ (A_1) wordt overschreden.

Het Activiteitenbesluit Milieubeheer verwijst in artikel 2.23 lid 1 voor de grenswaarden voor hinder door trillingen naar tabel 2 volgens SBR deel B. Volgens deze tabel wordt in de dagperiode voldaan aan de grenswaarden als:

$$V_{eff-max} \leq A_1 = 0,1$$

$$\text{of: } V_{eff-max} \leq A_2 = 0,4 \text{ en } V_{per} \leq A_3 = 0,05$$

In de avond- en nachtperiode gelden strengere grenswaarden; deze zijn in onderhavig geval niet van toepassing.

Opgemerkt wordt dat de voelbaarheidsgrens voor trillingen door mensen ligt bij ongeveer 0,1 mm/s. Dit betekent dat bij de beoordeling van hinder enige mate van voelbaarheid acceptabel geacht wordt; waarbij ook soms sterkere trillingen toelaatbaar geacht worden, zolang deze maar weinig optreden.

4.7.2 Meting trillingen

Tijdens het werken met de trilapparatuur zijn de trillingen gemeten tijdens het verdichten van zand en het aantrillen van bestrating. De metingen zijn verricht op twee afstanden. De resultaten staan vermeld in onderstaande tabel:

Tabel 4.4

Meetresultaten trillingen

Situatie	mm/s
Verdichten zand op 7,6m	0,062
Verdichten zand op 13,3 m	0,041
Trillen bestrating op 9m	0,046
Trillen bestrating op 15,5 m	0,028

De uitbreiding van trillingen naar andere afstanden is berekend met de formule van Barkan. Daarbij is naast de geometrische uitbreiding voor de afname van de trillingsterkte door bodemdemping uitgegaan van 2% afname per meter, wat goed overeenkomt met de gemeten resultaten op de twee afstanden. De beoordelingsafstand van de trillingen ten opzichte van de trillingsbron bedraagt 3 m. De woningen komen immers kort naast de hal te staan. Voor de verzwakking van trillingen van de bodem naar het fundament is uitgegaan van een factor 0,7. Daarmee worden volgens de Barkan-formule de volgende trillingen berekend in de woningen:

Tabel 4.5

Berekende trillingen in woning (V-eff-max)

Situatie	mm/s
Verdichten zand	0,06
Trillen bestrating	0,08

De waarden van V-eff-max voldoen aan de grenswaarde A₁ volgens SBR. Er is derhalve in de naastgelegen woningen geen hinder door trillingen te verwachten.

4.8 Conclusies SPGMN

Uit het onderzoek komt naar voren dat ten gevolgen van de activiteiten bij SPGMN de grenswaarden voor geluid bij de geplande woningen en appartementengebouwen in het kader van de bestemmingswijzigingen in het bestemmingsplan Welgelegen ruim worden overschreden. Om te voldoen aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit is het nodig om de bestaande ventilator te vervangen door een stille afzuigventilator, en die centraal op het dak te plaatsen. Tevens moet het gebouw voorzien worden van een fors pakket aanvullende geluidisolatie, om te kunnen voldoen aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit. Om te voldoen aan de richtwaarden volgens de geluidnota Utrecht, is het nodig om een doos in doos constructie toe te passen, of een hele wand en het hele dak opnieuw op te bouwen met een aanmerkelijk zwaardere constructie. Dit wordt niet reëel geacht. Aangezien het optredende geluidniveau van 50 dB(A) gedurende een beperkt aantal dagen per jaar optreedt (ca. 20 dagen), en dit past binnen de eisen conform het Activiteitenbesluit, lijkt het een acceptabele situatie, die past binnen een goede ruimtelijke ordening.

Uit meet- en rekentechnisch onderzoek is voorts gebleken dat ten gevolge van trillingen bij de werkzaamheden bij SPGMN geen hinder is te verwachten bij de naastgelegen woningen.

5 Conclusies

Garage Stam

Uit het onderzoek is gebleken dat ten gevolge van Garage Stam bij de geplande woningen in de plannen Welgelegen I en Welgelegen II voldaan kan worden aan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, als op de uitlaten van de motoruitlaatafzuiging geluiddempers wordt geplaatst die minimaal 8 dB(A) reduceren. Onder deze voorwaarden is vanwege het geluid van deze inrichting sprake van een goede ruimtelijke ordening.

SPG Midden Nederland (Stratenmakersschool)

Ten gevolge van SPGMN treden op de geplande woningen in plan Welgelegen II geluidniveaus op die hoger zijn dan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, en hoger dan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Met behulp van zware geluidreducerende maatregelen is het mogelijk om te voldoen aan de grenswaarden volgens het Activiteitenbesluit. Om te voldoen aan de richtwaarden volgens de Geluidnota Utrecht, zou een doos in doos constructie nodig zijn, of gedeeltelijke herbouw van de hal. Aangezien de lawaaiige werkzaamheden in de hal gedurende een beperkt aantal dagen per jaar optreden (ca. 20 dagen), de zeer hoge kosten voor verdergaande reductie van het geluid en omdat de situatie past binnen het Activiteitenbesluit, lijkt het redelijk om dit hogere geluidniveau binnen het kader van de bestemmingswijziging toe te laten. Dit past naar onze mening binnen een goede ruimtelijke ordening.

Uit meet- en rekentechnisch onderzoek is gebleken dat ten gevolge van trillingen bij de werkzaamheden bij SPGMN geen hinder is te verwachten bij de naastgelegen woningen.

LBP|SIGHT BV

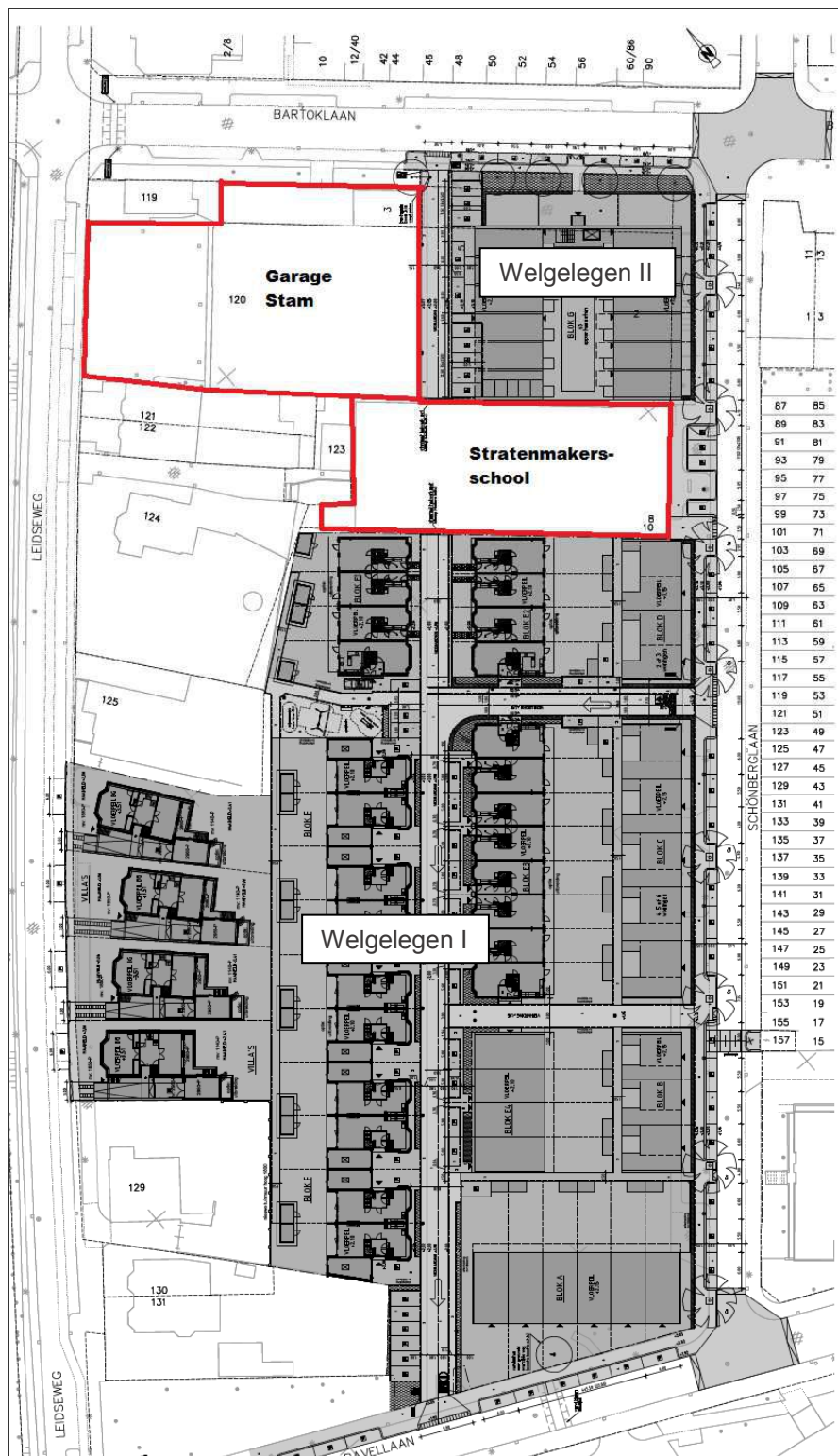


ir. Th.B.J. (Theo) Campmans

Bijlage I

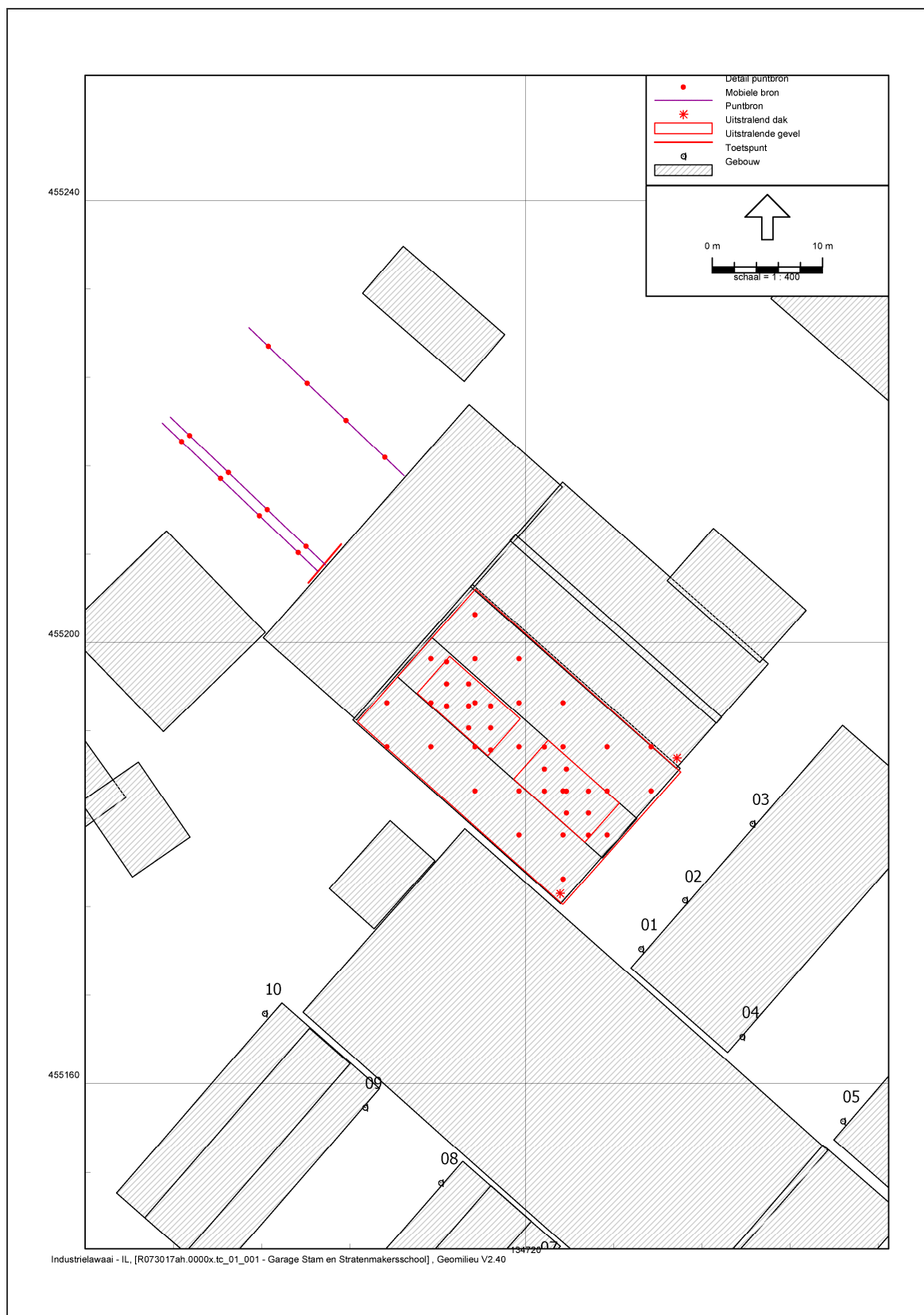
Figuren

Figuren

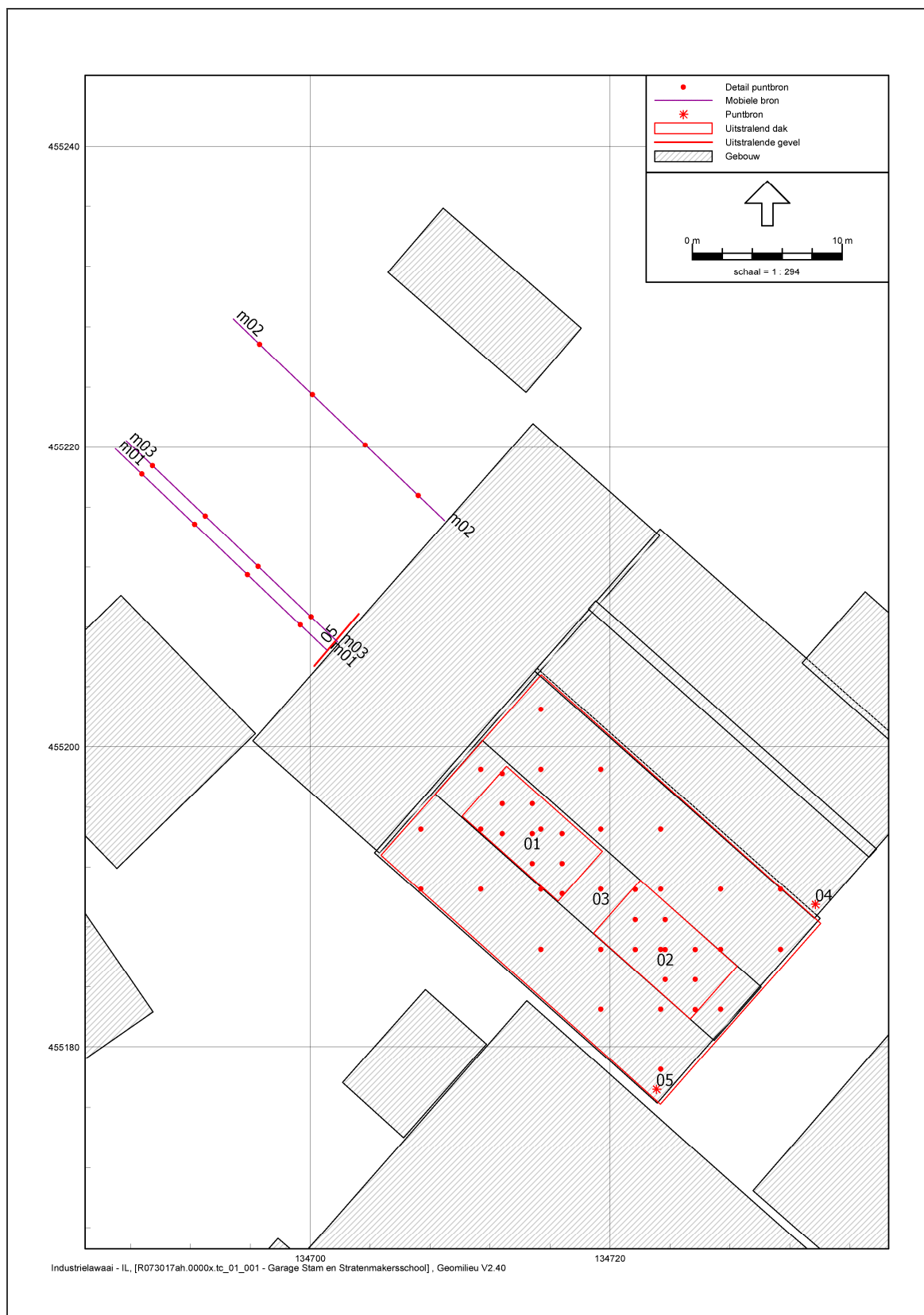


Figuur I.1

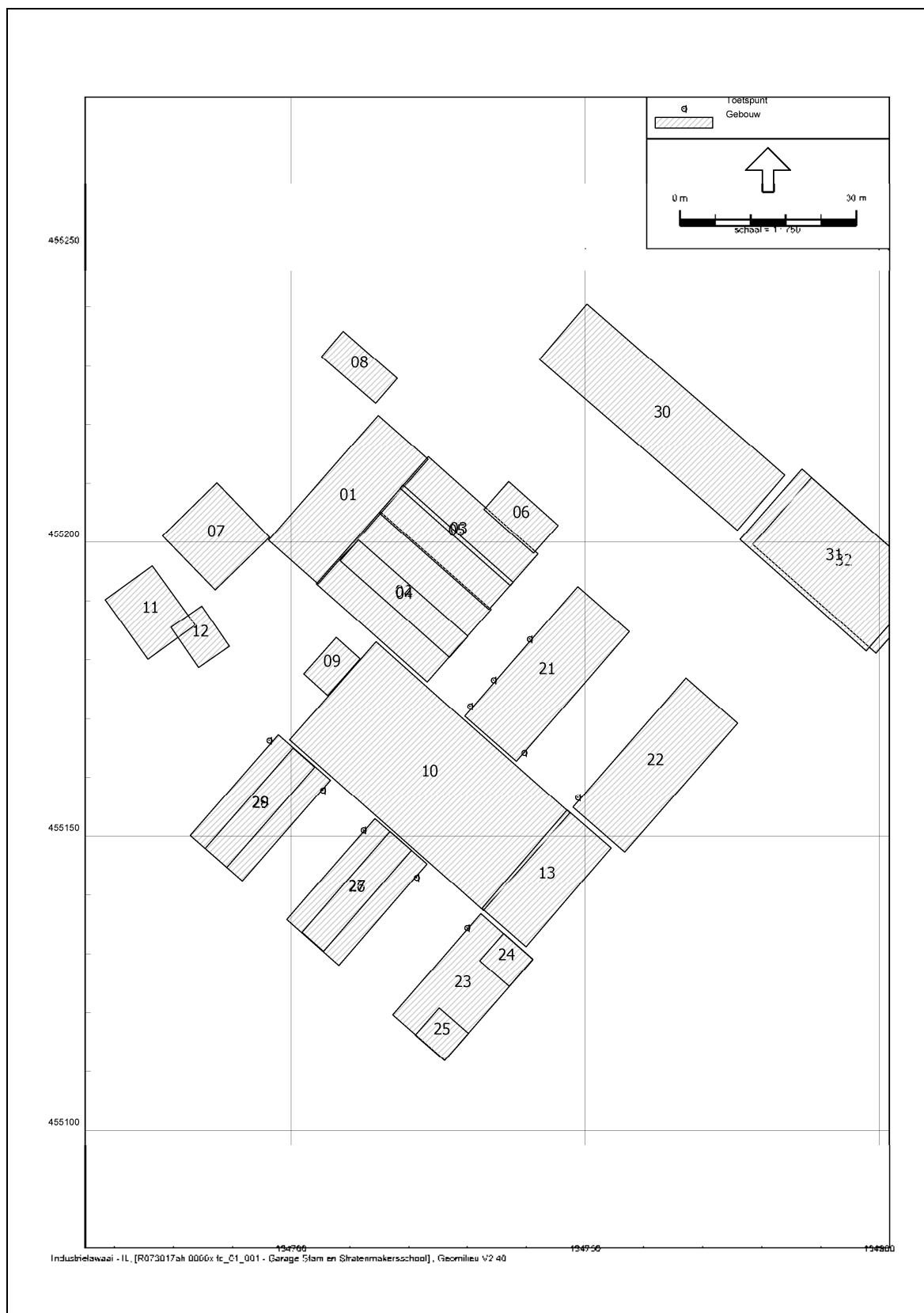
Ligging woningen en inrichtingen



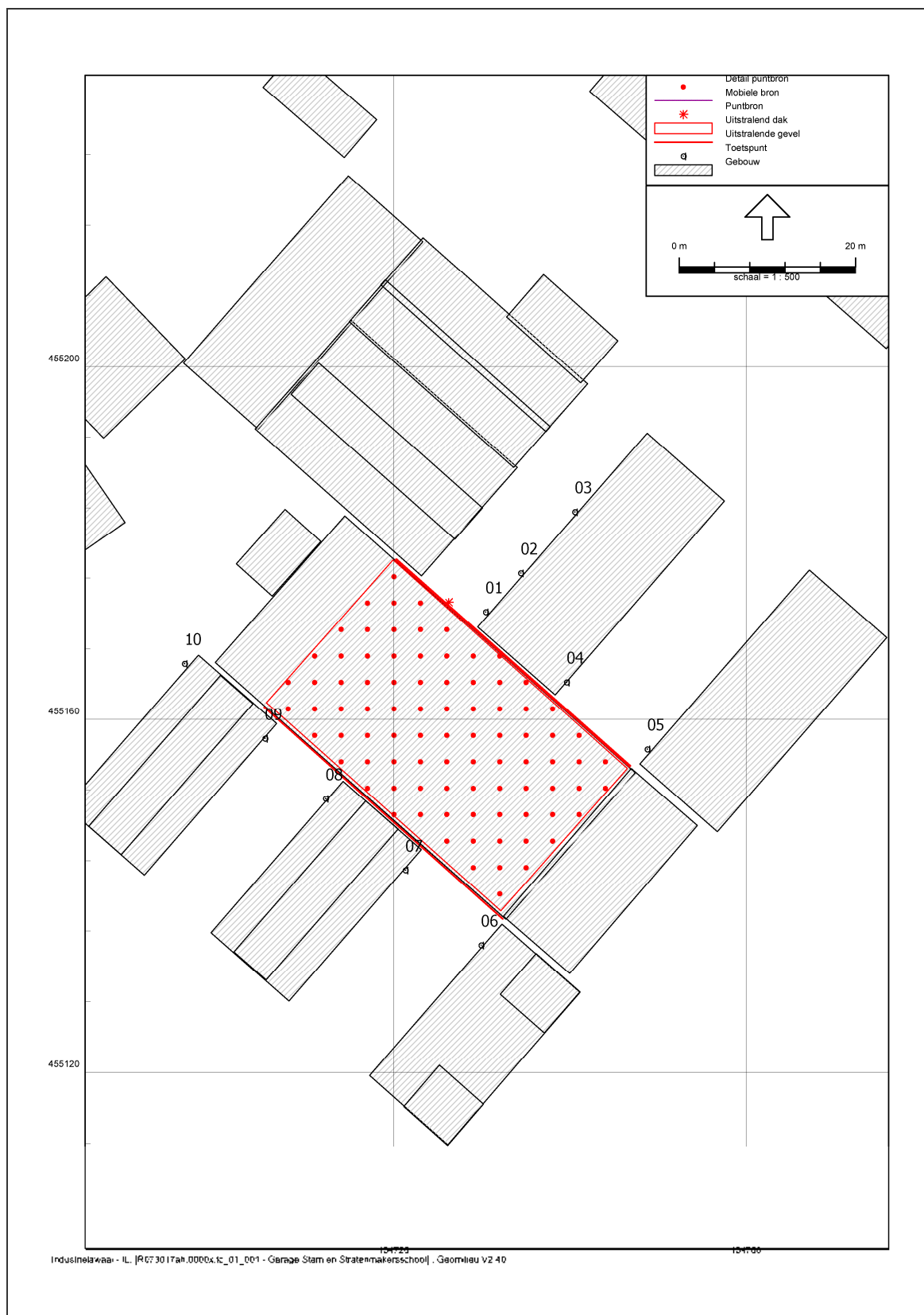
Figuur I.2
 Ligging Garage Stam en toetspunten



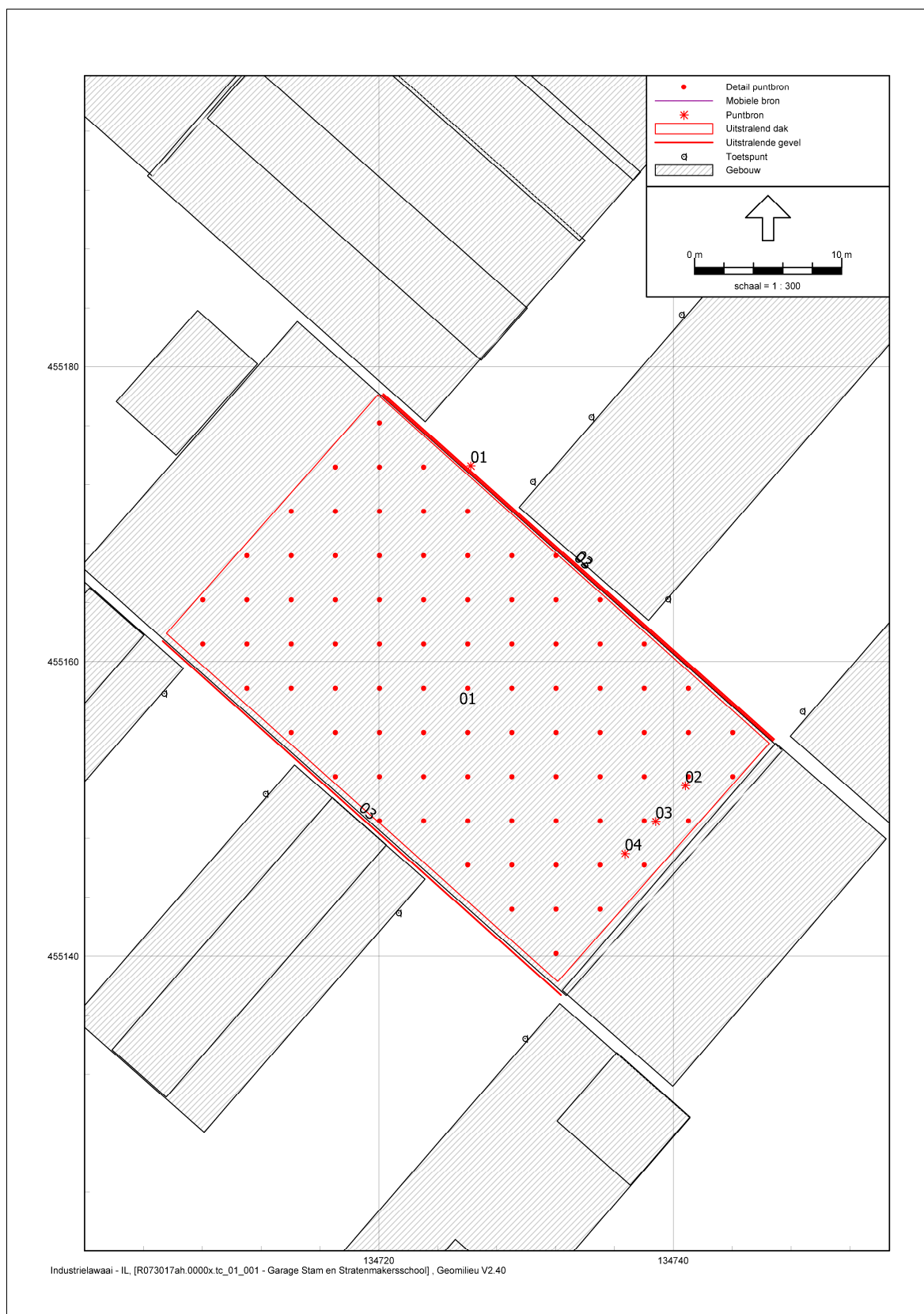
Figuur I.3
Bronnen Garage Stam



Figuur I.4
Gebouwen in model



Figuur I.5
Ligging SPGMN en toetspunten



Figuur I.6
Bronnen SPGMN



Figuur I.7

Bronnen SPGMN met maatregelen (nieuwe ventilator en extra lichtkoepels)

Bijlage II

Rekenmodel Garage Stam

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Dak werkplaats									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	287,60									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	47,0	53,0	65,0	70,0	74,0	76,0	77,0	77,0	82,5
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6	
Isolatie [dB]	:	15,0	20,0	24,0	27,0	32,0	30,0	28,0	37,0	40,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	48,6	50,6	59,6	59,6	65,6	69,6	61,6	58,6	72,3

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lichtstraat werkplaats									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	45,00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	47,0	53,0	65,0	70,0	74,0	76,0	77,0	77,0	82,5
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	
Isolatie [dB]	:	0,0	8,0	12,4	15,1	21,1	25,3	33,2	36,0	39,2	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	52,5	54,1	63,4	62,4	62,2	56,3	54,5	51,3	68,4

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Deur werkplaats									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	: :									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	16,00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	42,0	48,0	60,0	65,0	69,0	71,0	72,0	72,0	77,5
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	
Isolatie [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	51,0	57,0	69,0	74,0	78,0	80,0	81,0	81,0	86,6

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Uitlaat afzuiging NO									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	1,70									
Meetafstand [m]	:	2,50									
Meethoogte [m]	:	2,00									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	--	--	49,4	53,7	65,4	66,9	57,4	46,4	--	69,7
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Lw [dB (A)]	:	--	--	66,4	70,7	82,4	83,9	74,4	63,4	--	86,6

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Uitlaat afzuiging Z									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	1,00									
Meetafstand [m]	:	2,50									
Meethoogte [m]	:	1,30									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	--	--	46,0	54,8	63,1	61,7	51,6	45,4	--	66,1
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	19,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Lw [dB (A)]	:	--	--	63,0	71,8	80,1	78,7	68,6	62,4	--	83,0

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Lengte	H-1	M-1	Gem.snelheid	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)	Lwr Totaal
m02	personenauto's	134694,87	455228,52	19,47	0,75	0,00	10	24	--	--	85,81
m03	vrw	134687,72	455220,43	19,47	1,00	0,00	10	2	--	--	96,77
m01	personenauto's	134687,00	455219,88	19,47	0,75	0,00	10	24	--	--	85,81

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
m02	30,12	--	--
m03	40,91	--	--
m01	30,12	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.	Hoek	GeenRefl.	GeenDemping
04	Uitlaat afzuiging NO	134733,71	455189,50	4,10	1,70	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee
05	Uitlaat afzuiging Z	134723,10	455177,20	5,40	1,00	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	Nee

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenProces	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
04	Nee	86,63	7,78	--	--
05	Nee	83,02	7,78	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Uitstralende daken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	DeltaX	DeltaY	Maaiveld	Hoogte	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Lichtstraat werkplaats	134719,50	455193,05	2,0	2,0	7,20	0,10	68,40	1,76	--	--
02	Lichtstraat werkplaats	134718,90	455187,59	2,0	2,0	7,20	0,10	68,40	1,76	--	--
03	Dak werkplaats	134704,72	455192,78	4,0	4,0	5,40	0,10	72,28	1,76	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stam
Lijst van Uitstralende gevels, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Hoogte	DeltaL	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
22	05	Deur werkplaats	134700,26	455205,40	0,00	0,00	4,0	2,0	86,56	1,76	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gevel
01	toetspunt appartement	134730,46	455172,20	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
02	toetspunt appartement	134734,43	455176,60	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
03	toetspunt appartement	134740,57	455183,54	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
10	toetspunt woonblok	134696,29	455166,33	0,00	1,50	--	--	--	Ja
04	toetspunt appartement	134739,64	455164,23	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
05	toetspunt appartement	134748,78	455156,63	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
06	toetspunt woonblok	134729,94	455134,42	0,00	1,50	--	--	--	Ja
07	toetspunt woonblok	134721,34	455142,94	0,00	1,50	--	--	--	Ja
08	toetspunt woonblok	134712,29	455151,03	0,00	1,50	--	--	--	Ja
09	toetspunt woonblok	134705,42	455157,84	0,00	1,50	--	--	--	Ja

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Omtrek	Opp.	Refl. 1k	Cp
01	Stam voorzijde	134696,17	455200,40	0,00	5,80	79,03	318,59	0,80	0 dB
02	Stam Werkplaats	134704,29	455192,94	0,00	5,40	83,17	413,09	0,80	0 dB
03	Stam Showroom	134714,97	455205,06	0,00	4,10	75,11	315,07	0,80	0 dB
04	Stam Werkplaats nok	134708,35	455196,87	0,00	7,20	59,11	117,62	0,80	2 dB
05	Stam Showroom nok	134718,56	455209,20	0,00	5,50	51,49	18,56	0,80	2 dB
07	Woning	134678,14	455201,12	0,00	8,00	51,51	165,81	0,80	0 dB
06	Stam uitbouw	134732,82	455205,59	0,00	2,80	35,16	71,32	0,80	0 dB
08	Woning	134718,09	455227,90	0,00	8,50	35,64	68,66	0,80	0 dB
10	Stratenmakersschool	134699,77	455166,45	0,00	5,40	132,35	975,94	0,80	0 dB
09	Woning	134702,16	455177,64	0,00	5,20	27,49	45,20	0,80	0 dB
11	Woning	134668,40	455190,22	0,00	9,00	44,66	123,04	0,80	0 dB
12	Woning uitbouw laag	134684,28	455178,72	0,00	3,00	29,27	52,62	0,80	0 dB
13	Stratenmakersschool lokalen	134732,47	455137,69	0,00	7,20	64,17	219,85	0,80	0 dB
21	appartementencomplex	134729,54	455170,47	0,00	12,00	81,75	340,71	0,80	0 dB
22	appartementencomplex	134747,95	455154,95	0,00	12,00	81,75	340,71	0,80	0 dB
30	Pand overzijde Bartoklaan	134742,25	455231,12	0,00	12,00	113,65	549,74	0,80	0 dB
32	Pand overzijde Bartoklaan	134778,50	455199,67	0,00	18,00	86,16	422,53	0,80	0 dB
31	Pand overzijde Bartoklaan	134797,81	455181,54	0,00	15,00	89,17	456,53	0,80	0 dB
23	appartementencomplex	134732,28	455136,79	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
26	Woonblok	134714,27	455152,98	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
28	woonblok	134697,85	455167,28	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
24	appartementencomplex top	134736,16	455133,47	0,00	9,00	25,58	40,84	0,80	0 dB
25	appartementencomplex top	134725,20	455120,80	0,00	9,00	25,58	40,84	0,80	0 dB
27	Woonblok toplaag	134716,83	455150,77	0,00	9,00	55,23	110,98	0,80	0 dB
29	Woonblok toplaag	134700,36	455164,99	0,00	9,00	55,23	110,98	0,80	0 dB

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Stam
Groepsreductie: Nee

Naam			
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	49,6
01_B	toetspunt appartement	4,50	49,8
01_C	toetspunt appartement	7,50	49,8
01_D	toetspunt appartement	10,50	49,3
02_A	toetspunt appartement	1,50	47,8
02_B	toetspunt appartement	4,50	49,9
02_C	toetspunt appartement	7,50	50,1
02_D	toetspunt appartement	10,50	49,7
03_A	toetspunt appartement	1,50	50,5
03_B	toetspunt appartement	4,50	51,1
03_C	toetspunt appartement	7,50	51,4
03_D	toetspunt appartement	10,50	50,6
10_A	toetspunt woonblok	1,50	29,4

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt: 01_C - toetspunt appartement
Groep: Stam
Groepsreductie: Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_C	toetspunt appartement	7,50	49,8
05	Uitlaat afzuiging Z	1,00	47,2
04	Uitlaat afzuiging NO	1,70	45,0
03	Dak werkplaats	0,10	38,2
02	Lichtstraat werkplaats	0,10	35,4
01	Lichtstraat werkplaats	0,10	30,1
05	Deur werkplaats	0,00	25,4
m01	personenauto's	0,75	8,7
m02	personenauto's	0,75	8,5
m03	vrw	1,00	7,2

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt: 02_C - toetspunt appartement
Groep: Stam
Groepsreductie: Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
02_C	toetspunt appartement	7,50	50,1
04	Uitlaat afzuiging NO	1,70	47,6
05	Uitlaat afzuiging Z	1,00	45,1
03	Dak werkplaats	0,10	37,7
02	Lichtstraat werkplaats	0,10	36,4
01	Lichtstraat werkplaats	0,10	31,5
05	Deur werkplaats	0,00	23,4
m01	personenauto's	0,75	10,0
m03	vrw	1,00	8,8
m02	personenauto's	0,75	7,6

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt: 03_C - toetspunt appartement
Groep: Stam
Groepsreductie: Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
03_C	toetspunt appartement	7,50	51,4
04	Uitlaat afzuiging NO	1,70	50,6
05	Uitlaat afzuiging Z	1,00	40,9
03	Dak werkplaats	0,10	38,2
02	Lichtstraat werkplaats	0,10	34,2
01	Lichtstraat werkplaats	0,10	29,6
05	Deur werkplaats	0,00	25,3
m02	personenauto's	0,75	11,8
m01	personenauto's	0,75	9,9
m03	vrw	1,00	9,2

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Stam
Groepsreductie: Ja

Naam			
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	41,9
01_B	toetspunt appartement	4,50	42,5
01_C	toetspunt appartement	7,50	44,0
01_D	toetspunt appartement	10,50	43,5
02_A	toetspunt appartement	1,50	40,0
02_B	toetspunt appartement	4,50	42,3
02_C	toetspunt appartement	7,50	44,2
02_D	toetspunt appartement	10,50	43,9
03_A	toetspunt appartement	1,50	42,6
03_B	toetspunt appartement	4,50	43,5
03_C	toetspunt appartement	7,50	44,9
03_D	toetspunt appartement	10,50	44,2
10_A	toetspunt woonblok	1,50	27,4

Bijlage III

Rekenmodel SPGMN

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Dak Str.M.S.									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	787,50									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	
Isolatie [dB]	:	15,0	20,0	24,0	27,0	32,0	30,0	28,0	37,0	40,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	88,2	89,5	82,7	79,4	81,0	82,9	68,1	55,7	93,3

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Ramenstrook Str.M.S.									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	35,00									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4	15,4	
Isolatie [dB]	:	9,0	14,0	19,0	23,0	26,0	30,0	32,0	32,0	32,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	80,6	80,9	73,1	71,8	67,4	65,3	59,5	50,1	84,6

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Wand beton Str.M.S.									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	157,50									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	
Isolatie [dB]	:	0,0	20,0	24,0	27,0	32,0	30,0	28,0	37,0	40,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	81,2	82,5	75,7	72,4	74,0	75,9	61,1	48,7	86,3

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Ventilator StrM.S.									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Alu conform	:	HMRI-II.8									
Bronhoogte [m]	:	0,50									
Meetafstand [m]	:	7,00									
Meethoogte [m]	:	1,30									
Frequentie [Hz]	:	31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB (A)]	:	--	54,4	65,4	56,9	53,6	54,3	50,9	45,1	--	66,9
Achtergr [dB (A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	27,9	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Lw [dB (A)]	:	--	76,3	91,3	82,8	79,5	80,2	76,8	71,0	--	92,6

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Dak Str.M.S. 24gipsk 100wol									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	787,50									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	29,0	
Isolatie [dB]	:	0,0	26,0	40,0	52,0	65,0	71,0	61,0	66,0	75,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	82,2	73,5	57,7	46,4	40,0	49,9	39,1	20,7	82,7

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	0,25									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	-6,0	
Isolatie [dB]	:	0,0	25,0	18,0	23,0	39,0	39,0	52,0	64,0	75,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	48,2	60,5	51,7	37,4	37,0	23,9	6,1	-14,3	61,3

II7 UITSTRALING GEBOUWEN

Onderdeel	:	<Onderdeel>									
Bronnaam	:	Wand beton 100lu 2x13gipsk									
MeetDatum	:	2014-10-06									
Meetduur	:	:									
Type geluid	:	Continu									
Temperatuur [°C]	:	--									
Windsnelheid [m/s]	:	--									
Hoek windricht [°]	:	--									
RV [%]	:	--									
Opp. meetv [m²]	:	157,50									
Cd [dB]	:	3									
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB (A)
Lp [dB(A)]	:	--	82,2	87,5	83,7	85,4	85,0	84,9	79,1	69,7	93,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
10log(S) [dB]	:	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	
Isolatie [dB]	:	0,0	28,0	35,0	42,0	45,0	42,0	56,0	69,0	78,0	
Cd [dB]	:	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	
Lw [dB(A)]	:	--	73,2	71,5	60,7	59,4	62,0	47,9	29,1	10,7	75,9

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.	Hoek	GeenRefl.	GeenDemping
01	Ventilator StrM.S.	134726,24	455173,29	0,00	4,80	Normale puntbron	0,00	360,00	Ja	Nee

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenProces	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Nee	92,63	1,76	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Uitstralende daken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	DeltaX	DeltaY	Maaiveld	Hoogte	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Dak Str.M.S.	134705,56	455161,91	3,0	3,0	5,40	0,10	93,29	7,78	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Uitstralende gevels, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Hoogte	DeltaL	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
31	02	Ramenstrook Str.M.S.	134720,30	455178,17	0,00	4,40	0,8	2,0	84,56	7,78	--	--
32	03	Wand beton Str.M.S.	134720,21	455178,07	0,00	0,00	4,5	2,0	86,30	7,78	--	--
39	03	Wand steens Str.M.S.	134705,31	455161,39	0,00	0,00	5,4	2,0	70,72	7,78	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gevel
01	toetspunt appartement	134730,46	455172,20	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
02	toetspunt appartement	134734,43	455176,60	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
03	toetspunt appartement	134740,57	455183,54	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
10	toetspunt woonblok	134696,29	455166,33	0,00	1,50	--	--	--	Ja
04	toetspunt appartement	134739,64	455164,23	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
05	toetspunt appartement	134748,78	455156,63	0,00	1,50	4,50	7,50	10,50	Ja
06	toetspunt woonblok	134729,94	455134,42	0,00	1,50	--	--	--	Ja
07	toetspunt woonblok	134721,34	455142,94	0,00	1,50	--	--	--	Ja
08	toetspunt woonblok	134712,29	455151,03	0,00	1,50	--	--	--	Ja
09	toetspunt woonblok	134705,42	455157,84	0,00	1,50	--	--	--	Ja

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Omtrek	Opp.	Refl. 1k	Cp
01	Stam voorzijde	134696,17	455200,40	0,00	5,80	79,03	318,59	0,80	0 dB
02	Stam Werkplaats	134704,29	455192,94	0,00	5,40	83,17	413,09	0,80	0 dB
03	Stam Showroom	134714,97	455205,06	0,00	4,10	75,11	315,07	0,80	0 dB
04	Stam Werkplaats nok	134708,35	455196,87	0,00	7,20	59,11	117,62	0,80	2 dB
05	Stam Showroom nok	134718,56	455209,20	0,00	5,50	51,49	18,56	0,80	2 dB
07	Woning	134678,14	455201,12	0,00	8,00	51,51	165,81	0,80	0 dB
06	Stam uitbouw	134732,82	455205,59	0,00	2,80	35,16	71,32	0,80	0 dB
08	Woning	134718,09	455227,90	0,00	8,50	35,64	68,66	0,80	0 dB
10	Stratenmakersschool	134699,77	455166,45	0,00	5,40	132,35	975,94	0,80	0 dB
09	Woning	134702,16	455177,64	0,00	5,20	27,49	45,20	0,80	0 dB
11	Woning	134668,40	455190,22	0,00	9,00	44,66	123,04	0,80	0 dB
12	Woning uitbouw laag	134684,28	455178,72	0,00	3,00	29,27	52,62	0,80	0 dB
13	Stratenmakersschool lokalen	134732,47	455137,69	0,00	7,20	64,17	219,85	0,80	0 dB
21	appartementencomplex	134729,54	455170,47	0,00	12,00	81,75	340,71	0,80	0 dB
22	appartementencomplex	134747,95	455154,95	0,00	12,00	81,75	340,71	0,80	0 dB
30	Pand overzijde Bartoklaan	134742,25	455231,12	0,00	12,00	113,65	549,74	0,80	0 dB
32	Pand overzijde Bartoklaan	134778,50	455199,67	0,00	18,00	86,16	422,53	0,80	0 dB
31	Pand overzijde Bartoklaan	134797,81	455181,54	0,00	15,00	89,17	456,53	0,80	0 dB
23	appartementencomplex	134732,28	455136,79	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
26	Woonblok	134714,27	455152,98	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
28	woonblok	134697,85	455167,28	0,00	6,00	69,16	268,50	0,80	0 dB
24	appartementencomplex top	134736,16	455133,47	0,00	9,00	25,58	40,84	0,80	0 dB
25	appartementencomplex top	134725,20	455120,80	0,00	9,00	25,58	40,84	0,80	0 dB
27	Woonblok toplaag	134716,83	455150,77	0,00	9,00	55,23	110,98	0,80	0 dB
29	Woonblok toplaag	134700,36	455164,99	0,00	9,00	55,23	110,98	0,80	0 dB

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR var
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakersschool
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hoogte	Type	Richt.	Hoek	GeenRef.
02	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134740,82	455151,59	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
03	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134738,81	455149,16	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
04	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134736,72	455146,98	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
05	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134720,79	455169,54	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
06	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134717,47	455165,74	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
07	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134713,82	455162,23	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
08	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134728,58	455162,59	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
09	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134725,26	455158,80	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
10	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134721,62	455155,29	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
11	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134734,85	455156,33	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
12	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134731,53	455152,53	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
13	Lichtkoepel Str.M.S. + 18mmglas	134727,89	455149,02	5,40	0,20	Uitstralend dak HMRI-II.8	0,00	360,00	Nee
01	Ventilator StrM.S.	134722,01	455161,10	0,00	6,50	Normale puntbron	0,00	360,00	Ja

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR var
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	GeenDemping	GeenProces	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
02	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
03	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
04	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
05	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
06	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
07	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
08	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
09	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
10	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
11	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
12	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
13	Nee	Nee	61,05	7,78	--	--
01	Nee	Nee	68,63	1,76	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR var
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Uitstralende daken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	DeltaX	DeltaY	Maaiveld	Hoogte	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
01	Dak Str.M.S. 24gipsk 100wol	134705,56	455161,91	3,0	3,0	5,40	0,10	82,73	7,78	--	--

Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR var
R073017ah.0000x.tc_01_001 - Omgeving Welgelegen
Groep: Stratenmakerschool
Lijst van Uitstralende gevels, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Item ID	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Hoogte	DeltaL	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
32	03	Wand beton 100lu 2x13gipsk	134720,21	455178,07	0,00	0,00	5,4	2,0	75,85	7,78	--	--
39	03	Wand steens Str.M.S.	134705,31	455161,39	0,00	0,00	5,4	2,0	70,72	7,78	--	--

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Stratenmakersschool
Groepsreductie: Nee

Naam			
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_A	toetspunt appartement	1,50	68,4
01_B	toetspunt appartement	4,50	70,1
01_C	toetspunt appartement	7,50	68,4
01_D	toetspunt appartement	10,50	65,7
04_A	toetspunt appartement	1,50	58,5
04_B	toetspunt appartement	4,50	59,6
04_C	toetspunt appartement	7,50	59,8
04_D	toetspunt appartement	10,50	57,8
05_A	toetspunt appartement	1,50	56,9
05_B	toetspunt appartement	4,50	57,6
05_C	toetspunt appartement	7,50	58,9
05_D	toetspunt appartement	10,50	57,7
06_A	toetspunt woonblok	1,50	43,7
07_A	toetspunt woonblok	1,50	44,8
08_A	toetspunt woonblok	1,50	44,7
09_A	toetspunt woonblok	1,50	45,1

Rapport:	Resultatentabel
Model:	Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt:	01_B - toetspunt appartement
Groep:	Stratenmakersschool
Groepsreductie:	Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
01_B	toetspunt appartement	4,50	70,1
01	Ventilator Str.M.S.	4,80	69,6
02	Ramenstrook Str.M.S.	4,40	57,0
03	Wand beton Str.M.S.	0,00	56,4
01	Dak Str.M.S.	0,10	46,9
03	Wand steens Str.M.S.	0,00	15,2

Rapport:	Resultatentabel
Model:	Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt:	04_C - toetspunt appartement
Groep:	Stratenmakersschool
Groepsreductie:	Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
04_C	toetspunt appartement	7,50	59,8
01	Dak Str.M.S.	0,10	56,8
02	Ramenstrook Str.M.S.	4,40	54,1
03	Wand beton Str.M.S.	0,00	53,0
01	Ventilator StrM.S.	4,80	43,1
03	Wand steens Str.M.S.	0,00	19,4

Rapport:	Resultatentabel
Model:	Garage Stam en Stratenmakersschool
LAeq bij Bron voor toetspunt:	05_C - toetspunt appartement
Groep:	Stratenmakersschool
Groepsreductie:	Nee

Naam			
Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag
05_C	toetspunt appartement	7,50	58,9
01	Dak Str.M.S.	0,10	56,1
02	Ramenstrook Str.M.S.	4,40	52,5
03	Wand beton Str.M.S.	0,00	52,1
01	Ventilator StrM.S.	4,80	44,1
03	Wand steens Str.M.S.	0,00	19,1

Rapport: Resultatentabel
Model: Garage Stam en Stratenmakersschool MR var
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Stratenmakersschool
Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	toetspunt appartement	1,50	47,7	--	--	47,7
01_B	toetspunt appartement	4,50	47,8	--	--	47,8
01_C	toetspunt appartement	7,50	49,6	--	--	49,6
01_D	toetspunt appartement	10,50	48,3	--	--	48,3
04_A	toetspunt appartement	1,50	47,3	--	--	47,3
04_B	toetspunt appartement	4,50	47,6	--	--	47,6
04_C	toetspunt appartement	7,50	50,0	--	--	50,0
04_D	toetspunt appartement	10,50	48,4	--	--	48,4
05_A	toetspunt appartement	1,50	45,3	--	--	45,3
05_B	toetspunt appartement	4,50	45,8	--	--	45,8
05_C	toetspunt appartement	7,50	49,2	--	--	49,2
05_D	toetspunt appartement	10,50	48,2	--	--	48,2
06_A	toetspunt woonblok	1,50	40,3	--	--	40,3
07_A	toetspunt woonblok	1,50	41,2	--	--	41,2
08_A	toetspunt woonblok	1,50	41,3	--	--	41,3
09_A	toetspunt woonblok	1,50	41,3	--	--	41,3

Bijlage 4 Geluidonderzoek aanvulling 2016

Notitie

Datum:	28 juli 2016	Project:	Welgelegen; vervolgprocedures en onderzoeken Omgevingsvergunning Bouwen
Uw kenmerk:	-	Locatie:	Utrecht
Ons kenmerk:	V073017ah.00003.rvh	Betreft:	Aanvulling op onderzoek Welgelegen I en II
Versie:	01_002		

Inleiding

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V., contactpersoon dhr. ing. W.B.A. Klein, is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de verwijdering van de stratenmakersschool op de Schönberglaan 8 tussen het plangebied Welgelegen I en II. In de nieuwe situatie, waarvoor het bestemmingsplan gewijzigd dient te worden, komen er 1 hoekwoning, 4 rijwoningen en 3 patiowoningen (bouwnummers 49 t/m 56) bij in het plangebied. In figuur 1 is de nieuwe situatie weergegeven, in bijlage I is deze in het groot opgenomen.



Figuur 1
Situatie, in het rood zijn de extra woningen omkaderd.

Deze notitie is een aanvulling op de volgende rapporten met kenmerk:

- R073017ah.00002.rvh_02_001_akoestisch onderzoek wegverkeer welgelegen i d.d. 19-12-2014
- R073017ah.00003.rvh_04_001_akoestisch onderzoek wegverkeer welgelegen ii d.d. 15-7-2015
- R073017ah.00001.tc_01_001_Industrielawaai in BP Welgelegen d.d. 29-11-2014

Geluidbelasting wegverkeer op de extra geprojecteerde woningen

Uit de berekeningen blijkt dat de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de Weg der Verenigde Naties de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt op de extra woningen. De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 48 dB. Vanwege de Weg der Verenigde Naties zijn er vanuit de Wgh geen bezwaren tegen de extra geprojecteerde woningen en behoeven geen hogere waarde vastgesteld te worden.

De Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan, Ravellaan zijn of worden nog uitgevoerd als een 30 km/u-zone. De Peter Schathof wordt uitgevoerd als woonerf. Om inzicht te krijgen in de hoogte van de geluidbelasting van 30 km/u wegen, is uit het oogpunt van een goede ruimtelijke onderbouwing de geluidbelasting wel bepaald. De geluidbelasting op de extra geprojecteerde woningen bedraagt ten hoogste 48 dB. Hiermee kan worden gesteld dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is.

Voor de extra geprojecteerde woningen behoeven geen hogere waarde vastgesteld te worden. De voorwaarden die gelden vanuit het geluidbeleid, gelden alleen bij de toekenning van hogere waarde en zijn derhalve niet van toepassing. Echter kan wel worden gesteld dat alle extra woningen een geluidluwe gevel hebben waar de geluidbelasting lager is dan 48 dB.

De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt ten hoogste 57 dB. De geluidwering van de gevel zal hierop afgestemd dienen te worden conform de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

In bijlage II zijn de geluidbelastingen opgenomen.

Geluidbelasting industrielawaai op de extra geprojecteerde woningen

De stratenmakersschool is komen te vervallen en behoeft niet meer getoetst te worden. De extra woningen worden meer richting de garage Stam gebouwd. De al bestemde woningen van het plan Welgelegen II waarvoor het bestemmingsplan al gewijzigd is liggen dichtbij de garage en zullen maatgevend zijn voor de toetsing. Volledigheidshalve is wel onderzocht welke geluidbelasting op de nieuwe woningen wordt berekend en/of sprake is van goede ruimtelijke ordening. Uit de rapportage met kenmerk R073017ah.00001.tc_01_001 d.d. 28 november 2014 is gebleken dat de ventilatoren met 8 dB gedempt moeten worden om te kunnen spreken van een goede ruimtelijke ordening. Indien deze maatregel is toegepast wordt een geluidbelasting op de extra geprojecteerde woningen van ten hoogste 42 dB(A) in de dagperiode berekend. Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarde van 45 dB(A) in de dagperiode welke is gesteld in de geluidnota van de gemeente Utrecht. Er kan worden gesteld dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening. In bijlage II is de geluidbelasting opgenomen voor de dagperiode.

Geluidbelasting op de al geprojecteerde woningen

Door het vervallen van de stratenmakersschool met een gebouwhoogte van circa 6 meter kan de geluidbelasting op de al bestemde woningen van Welgelegen I en II vanwege het wegverkeer hoger uitvallen. Doordat de patiowoningen en de rijwoningen aansluiten op het appartementencomplex (welgelegen II) en een bouwhoogte van circa 6-9 meter krijgen zal de verwijdering van de stratenmakersschool geen negatief effect hebben op de geluidbelasting in het plangebied. Ook de geluidbelasting vanwege garage Stam zal niet toenemen op de al geprojecteerde woningen.

Conclusie

Uit onderzoek is gebleken dat door de verwijdering van de stratenmakersschool en de bouw van 8 extra geprojecteerde woningen in het kader van goede ruimtelijke ordening geen bezwaren met zich meebrengen. De geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de extra woningen is voldoende laag en er behoeven geen hogere waarde aangevraagd te worden. Wel zal de geluidwering op de gecumuleerde geluidbelasting afgestemd te worden conform de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

De geluidbelasting vanwege de garage Stam bedraagt ten hoogste 42 dB(A) in de dagperiode op de extra woningen. Hiermee wordt voldaan aan de richtwaarde van 45 dB(A) welke in de geluidnota van de gemeente Utrecht is gesteld voor overige gebieden.

Op de woningen waarvoor het bestemmingsplan al gewijzigd is zal de geluidbelasting niet hoger worden door de verwijdering van de stratenmakersschool. Ook de geluidbelasting vanwege de garage Stam zal niet toenemen door de verwijdering van de stratenmakersschool.

LBP|SIGHT BV



ing. R. (Ries) van Harmelen



ing. J.M.M. (Han) Vossen

Bijlage I Situatietekening



LEGENDA

- Bestaande situatie
- Bestaande bebouwing
- Kadastrale grens (bestaand)
- Trottoirband 180/200x250mm, kleur grijs (Leidseweg)
- Trottoirband 130/150x250mm, kleur grijs (Leidseweg)
- Rijwielpadband 40/120x250mm, kleur grijs
- Opstapband, kleur grijs
- 80x200mm asfalterpaden
- 180x250mm overg.
- 120x250mm rijsaan (t.p.v. parkeervak)
- Entree woning
- Philips FES 103, 1x PL-L, 24 watt, masten 6m hoog (bestaande masten en armaturen handhaven/verplaatsen)
- Selux GAMMA, 1x PL-L, 24 watt, masten 4m hoog
- Straatkolik, type STR 9737, met ES rooster ST211 (TBS)
- Trottoirkolik, type TRK 4717, met deksel TR013 (TBS)
- Prullenbak 'Capitale', fabrikant BAMPHENS, kleur RAL 7015 donkergrijs
- Zitbank 'Timberstyle', fabrikant VELOPA
- Minder-valide inw. (verl. wegenb. IBU)
- Te planten boom (2x groot)
- Ca. Haagbeuk (Carpinus betulus 'Frans Fontaine') - Schönberglaan
- Te verplanten boom
- Te handhaven boom
- Ondergrondse afvalcontainer
- Rijrichting
- Speeltoestellen
- Glijbaan 'nature' NA1301, fabrikant KOMPAN
- Schommel (dubbel) KS4000T-9906, fabrikant KOMPAN, met 1 schommelzetel je. aanselefor MP25 en 1 standaard schommelzetel je.
- Hupstap 'nature' NA183, fabrikant KOMPAN
- (maximale valhoogte speeltoestellen 120m)
- Parkeervak (op erf aangev. d.m.v. P-regel)
- vakken aan de Peter Schathof voorzien van P-regel met huisnummer
- Inritbanden 800x500mm (profiel 180/200)
- As-weg
- Perceelgrens
- Spijlenhekwerk 100m hoog, kleur RAL 9005 zwart
- Heesters - kardinaalshoed (Eunymus fortunei 'Dart's Blauw')
- Haag beuk (Fagus Sylvatica), hoogte 0.90 - 120m
- Straatbakstenen dikformaat, kleur rood, in elleboogverband
- Straatbakstenen dikformaat, kleur rood, in halfsteensverband (openbaar haaks op gevel)
- Straatbakstenen dikformaat, kleur rood, in halfsteensverband (uitgebaar haaks op gevel)
- Betonstraatstenen keformaat, kleur zwart, in elleboogverband
- Betontegels 300x300mm, kleur grijs, in halfsteensverband
- Rubbertegels 500x500mm (dikte minimaal 40mm), kleur zwart
- Aanleggen op een verharding van betontegels 300x300x45mm, kleur grijs
- Betonstraatstenen dubbelkeformaat, kleur grijs, in halfsteensverband
- Hogelijk later aan te brengen voorzieningen
- Openbaar terrein
- Uitgebaar terrein
- Bebouwing
- Profiel aanduiding

Blauwwatervoorzieningen nader te bepalen

Pelkhoogtes bij benadering (keuze hoogtes te bepalen na herinmetting)

Voor profielen zie tekening nr. T1

Maten in meters

Natuurmaten in millimeters

Hoogtematen in meters t.o.v. NAP



Postbus 3010
3500 GA Utrecht
Tel 030 2824 624
www.taub.nl

Opdrachtgever

J.P. van Eesteren B.V.

Project

Wijkleggen Utrecht

Onderdeel

Definitief Ontwerp

Maatvelddinrichting

Deuren

Gecontroleerd

Stab. 11

Schaal

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

DEFINITIEF J

Formaat

A0 (841x1189mm)

Wb.

Ontwerp

Deuren

Gecont.

Stab.

1: 200

Profielnummer

4691077

Tekeningnummer

51

Status

Bijlage II Geluidbelasting

LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever



- objecten**
- gebouw
 - bebouwing
 - rijlijn
 - scherp scherm
 - hardzachtlijn
 - optrektoeslag
 - waarneempunt gevel

omschrijving
Geluidbelasting inclusief aftrek
Weg der Verenigde Naties



LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever



LBP|SIGHT

project Welgelegen te Utrecht
opdrachtgever





Bijlage 5 Luchtkwaliteit

Beoordeling luchtkwaliteit Welgelegen II

Conform: Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen)

Colofon

Uitgave

Gemeente Utrecht,
Sector Milieu & Mobiliteit
Afdeling Expertise Milieu

Auteur

Drs. A.M.M. (Wiet) Baggen
Drs. L.G.C. (Lara) Haxe-Verhoeven

Projectnaam

Beoordeling luchtkwaliteit Welgelegen II

Rekenmodel

NSL-Rekentool 2016

Verkeersmodel

Vru 3.1u

Datum 27 maart 2017

Meer informatie

Adres

Telefoon 030 - 286 42 83

E-Mail milieu@utrecht.nl

www.[utrecht.nl/milieu](http://www.utrecht.nl/milieu)

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel luchtkwaliteitsonderzoek	4
1.3	Plangebied en -omschrijving	4
1.4	Leeswijzer	4
2	Wetgeving	5
2.1	Wet luchtkwaliteit	5
2.2	Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007	6
2.3	Blootstellingscriterium	7
2.4	Beschouwde stoffen	7
3	Onderzoeksopzet en invoergegevens	8
3.1	Uitgevoerde luchtberekeningen	8
3.2	Invoergegevens verkeer	9
4	Resultaten	10
4.1	Inleiding en resultaten	10
4.2	Bespreking resultaten	10
5	Samenvatting en Conclusie	11
	Bijlage 1. Invoergegevens	12
	Bijlage 2. Resultaten	14

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V., de heer ing. W.B.A. Klein, is door de afdeling Milieu en Mobiliteit (Expertise Milieu) een beoordeling van de luchtkwaliteit verricht voor het woningbouwplan Welgelegen II te Utrecht. Welgelegen II ligt op de hoek Bartoklaan / Schönberglaan en bestaat uit een tweetal Appartementenblokken en 8 grondgebonden woningen (voormalige stratenmakersschool).



Figuur 1.1: Locatie bouwplan Welgelegen II

1.2 Doel luchtkwaliteitsonderzoek

In dit onderzoek wordt de ontwikkeling rondom het woningbouwplan Welgelegen II getoetst aan de luchtkwaliteitseisen. Het onderzoek toetst of het plan ook met de laatste inzichten zonder overschrijdingen gerealiseerd kan worden. Het rapport vormt een onderbouwing voor het aspect luchtkwaliteit bij de relevante ruimtelijke besluiten.

Beschouwing van de luchtkwaliteit bij ruimtelijke planvorming is eveneens van belang in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening'. In de Wet op de ruimtelijke ordening is vastgelegd dat [bijvoorbeeld: bestemmingsplannen] ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening worden opgesteld. In dit kader dient bij ruimtelijke planvorming uit het oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de mens een goed woon- en leefklimaat te worden gegarandeerd.

1.3 Plangebied en -omschrijving

Het woningbouwplan Welgelegen II ligt op de kruising Bartoklaan / Schönberglaan te Utrecht. De nieuwbouw betreft twee bouwblokken met in totaal 45 appartementen.

Het verkeer van en naar de appartementen van Welgelegen II loopt via de bestaande infrastructuur.

1.4 Leeswijzer

In deze rapportage wordt allereerst in hoofdstuk 2 ingegaan op het wettelijke kader, waarna in hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de gehanteerde onderzoekszetel en de gebruikte invoergegevens. In hoofdstuk 4 komen de berekeningsresultaten aan de orde. Ten slotte wordt in hoofdstuk 5 afgesloten met de conclusies.

2 Wetgeving

Dit hoofdstuk licht de regelgeving rond luchtkwaliteit toe. Het toetsingskader voor luchtkwaliteit wordt gevormd door de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen), die op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking is getreden (ook wel genoemd de "Wet luchtkwaliteit"). De Wet luchtkwaliteit (Wlk) stelt de verplichting om de invloed van het plan op de luchtkwaliteit te beoordelen.

In de Wet op de ruimtelijke ordening is vastgelegd dat bestemmingsplannen ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening worden opgesteld. In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt bij ruimtelijke planvorming uit het oogpunt van de bescherming van de gezondheid van de mens een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

2.1 Wet luchtkwaliteit

De Nederlandse wet- en regelgeving voor luchtkwaliteit in de buitenlucht, is opgenomen in de Wet luchtkwaliteit (Wlk) middels de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) (Stb. 414, 2007). Deze wet is op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking getreden. Deze wet is de Nederlandse implementatie van de EU-richtlijn voor luchtkwaliteit. Onder de Wlk vallen onder andere de volgende AMvB's en Ministeriele Regelingen:

- Besluit niet in betekenende mate bijdragen (StB 440, 2007);
- Regeling niet in betekenende mate bijdragen (SC 218, 2007);
- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (SC 220, 2007) alsmede de Wijziging Regeling beoordeling luchtkwaliteit (voor het laatst gewijzigd op 10 augustus 2009)
- Regeling projectsaldering luchtkwaliteit 2007 (SC 218, 2007);
- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen).

In artikel 5.16 van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) staat een limitatieve opsomming van de bevoegdheden waarbij luchtkwaliteitseisen een directe rol spelen. Het gaat in ieder geval om ruimtelijke besluiten, zoals bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen milieu, die direct gevolgen voor de luchtkwaliteit hebben en daardoor kunnen bijdragen aan overschrijding van een grenswaarde.

Op grond van artikel 5.16 van de Wet milieubeheer kunnen bestuursorganen bevoegdheden die gevolgen kunnen hebben voor de luchtkwaliteit uitoefenen, indien aannemelijk is gemaakt dat:

- a) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden (lid 1 onder a);
- b1) de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de uitoefening van die bevoegdheden per saldo verbetert of ten minste gelijk blijft (lid 1 onder b1);
- b2) bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de uitoefening van de betreffende bevoegdheid samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert (lid 1 onder b2);
- c) de bevoegdheden/ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen (lid 1 onder c);
- d) het voorgenomen besluit past binnen, is genoemd in of is in elk geval niet in strijd met het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of een vergelijkbaar programma dat gericht is op het bereiken van de grenswaarden (lid 1 onder d).

Met andere woorden, luchtkwaliteitseisen vormen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van een dergelijke bevoegdheid, als tenminste aan één van de bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.

Toepasbaarheid (artikel 5.19 lid 2 Wm)

De luchtkwaliteitseisen zijn niet van toepassing in onderstaande situaties:

- a) locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- b) terreinen waarop een of meer inrichtingen zijn gelegen, "waarop de arbo-wetgeving van toepassing is";
- c) de rijbaan van wegen en de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben.

Op 1 augustus 2009 zijn de Implementatiewet alsmede het Derogatiebesluit in werking getreden. Tevens is op deze datum het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit van kracht geworden.

Grenswaarden

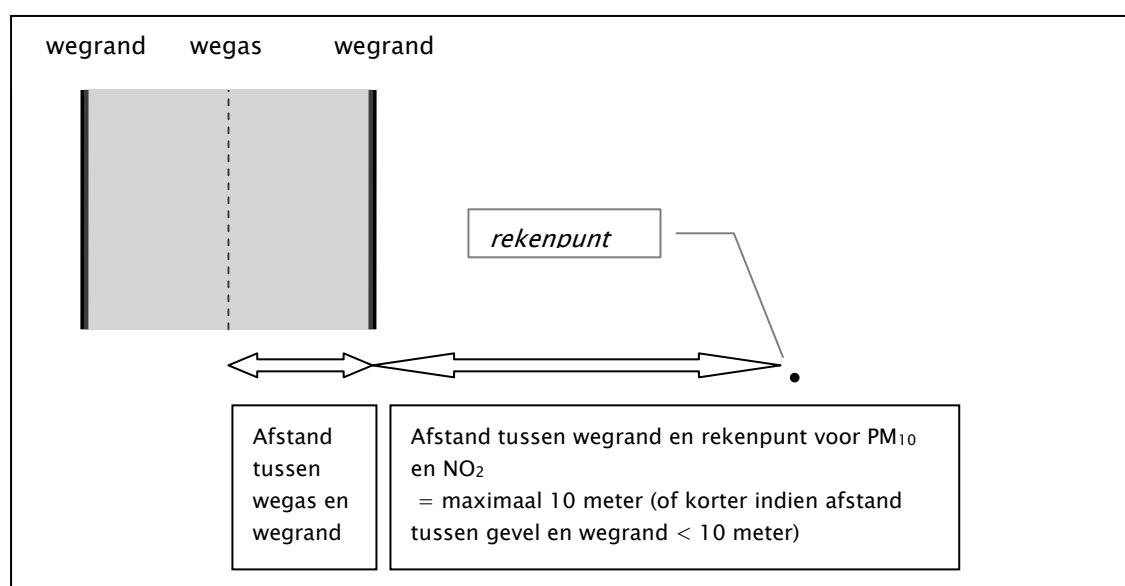
In de bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, zwevende deeltjes (fijn stof), lood, koolmonoxide en benzeen. Aan de meeste van deze stoffen wordt in Nederland ruimschoots voldaan. Tabel 2.1 geeft aan welke normen voor de Nederlandse situatie relevant zijn.

Tabel 2.1: Normen uit de Wet milieubeheer

Stof	Toetsing van	Grenswaarde
Stikstofdioxide (NO ₂)	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
	uurgemiddelde concentratie	max. 18 keer per kalenderjaar meer dan 200 µg/m ³
Fijn stof (PM ₁₀)	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
	24-uurgemiddelde concentratie	max. 35 keer per kalenderjaar meer dan 50 µg/m ³
Fijn stof (PM _{2.5})	jaargemiddelde concentratie	25 µg/m ³

2.2 Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 zijn regels vastgelegd voor de wijze van uitvoering van luchtkwaliteitonderzoeken. In de regeling zijn het Meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit, de Meetregeling luchtkwaliteit 2005 en de regeling Ozon geïntegreerd. De regeling bevat bepalingen over de plaats waar bij wegen of inrichtingen gerekend dient te worden. Eén van de belangrijkste punten in de regeling is het vastleggen van meetafstanden en rekenafstanden. Bij het berekenen van de luchtkwaliteit langs wegen worden de concentraties stikstofdioxide en fijn stof bepaald op maximaal 10 meter van de wegrand. Als de rooilijn van bebouwing dichterbij de weg staat dan deze afstand dient de afstand vanaf de wegrand tot de rooilijn aangehouden te worden (zie figuur 2.1).



Figuur 2.1. Te hanteren afstanden voor NO₂ en PM₁₀.

Tevens is in de regeling vastgelegd met welke rekenmethode gerekend dient te worden. Voor dit luchtkwaliteitonderzoek is voor vrijwel alle wegen binnen het plangebied gebruik gemaakt van standaard rekenmethode 1. Bij toepassing van deze methode voldoet de beschouwde situatie aan de volgende voorwaarden:

- de weg ligt in een stedelijke omgeving;
- de maximale rekenafstand is de afstand tot de bebouwing, met een maximum van 30 meter ten opzichte van de weg-as¹;
- er is niet of nauwelijks sprake van een hoogteverschil tussen de wegen en de omgeving;
- langs de weg bevinden zich geen afschermende constructies.

2.3 Blootstellingscriterium

Op 19 december 2008 is de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 gewijzigd. Met deze wijziging werd een aantal nieuwe elementen geïntroduceerd. Het gaat dan om het toepasbaarheidbeginsel (zie paragraaf 2.1; inmiddels in de Wm opgenomen) en het blootstellingcriterium (relatie tussen de duur van de blootstelling en de te toetsen norm).

Het blootstellingcriterium is vastgelegd in artikel 22, lid 1 onder a: “waaraan de bevolking kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteits significant is”. Met andere woorden: jaargemiddelde grenswaarde toetsen bij langdurige blootstelling, uurgemiddelde grenswaarde toetsen bij kortstondige blootstelling.

2.4 Beschouwde stoffen

Uit metingen en berekeningen van het LML² en PBL³ (o.a. de Grootschalige Concentraties Nederland) en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit blijkt dat in Nederland alleen nog lokaal sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarde voor de stoffen stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). Voor de concentraties van de overige luchtverontreinigende stoffen geldt dat deze reeds geruime tijd en overal in Nederland op een niveau liggen dat algemeen als aanvaardbaar wordt beschouwd. Fijn stof en NO₂ zijn daarmee de meest relevante stoffen in het kader van de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit.

In dit onderzoek wordt de gedetailleerde analyse van de luchtkwaliteit daarom beperkt tot de voor luchtkwaliteit maatgevende stoffen fijn stof (PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂). Voor fijn stof zijn zowel de jaargemiddelde concentraties bepaald als het aantal dagen per jaar dat de concentraties fijn stof hoger zijn dan 50 µg/m³. Voor stikstofdioxide zijn de jaargemiddelde concentraties bepaald. Overschrijdingen van de uurgemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide vinden in Utrecht niet plaats.

¹ Voor de wegtypen 1 en 4 geldt een maximum van 60 meter.

² LML: ‘Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit’, www.lml.rivm.nl

³ PBL: ‘Planbureau voor de leefomgeving’ www.pbl.nl

3 Onderzoekopzet en invoergegevens

In dit hoofdstuk worden de uitgangspunten voor de luchtkwaliteitsbeoordeling uitgewerkt.

3.1 Uitgevoerde luchtberekeningen

De luchtberekeningen zijn uitgevoerd voor de relevante wegen (hoofdwegen en ontsluitingswegen) in de directe omgeving van het woningbouwplan Welgelegen II.

Jaar van vaststelling (2017)

Het plan zal naar verwachting in 2017 worden vastgesteld. Voor de omgeving rondom het plangebied zijn in de NSL-Monitoringstool geen gegevens beschikbaar voor het jaar van vaststelling, maar er zijn wel gegevens beschikbaar voor de snelwegbijdrage in het gebied in 2015 en 2020. Hiervan is 2015 het meest kritisch. Het jaar 2015 is daarom gekozen als basisjaar voor de berekening.

In de berekeningen is gebruik gemaakt van de emissiefactoren en overige wegbijdragen voor 2015. Het toepassen van deze emissiefactoren en wegbijdragen is worst case ten opzichte van de verwachte situatie na de ingebruikname van de ontwikkelde functies. Dit komt doordat de emissie van het gemiddelde Nederlandse wagenpark in de loop der tijd afneemt als gevolg van autonome verschoning van het wagenpark. Dit blijkt ook uit de NSL-Monitoringstool, waarin de verwachte concentraties voor het plangebied in 2015 hoger zijn dan in 2020.

Voor de wegen in het plangebied zijn de verkeersgegevens voor 2024 toegepast. Deze gegevens zijn ontleend aan VRU3.1u en overgenomen van het Akoestisch onderzoek wegverkeer Welgelegen II.

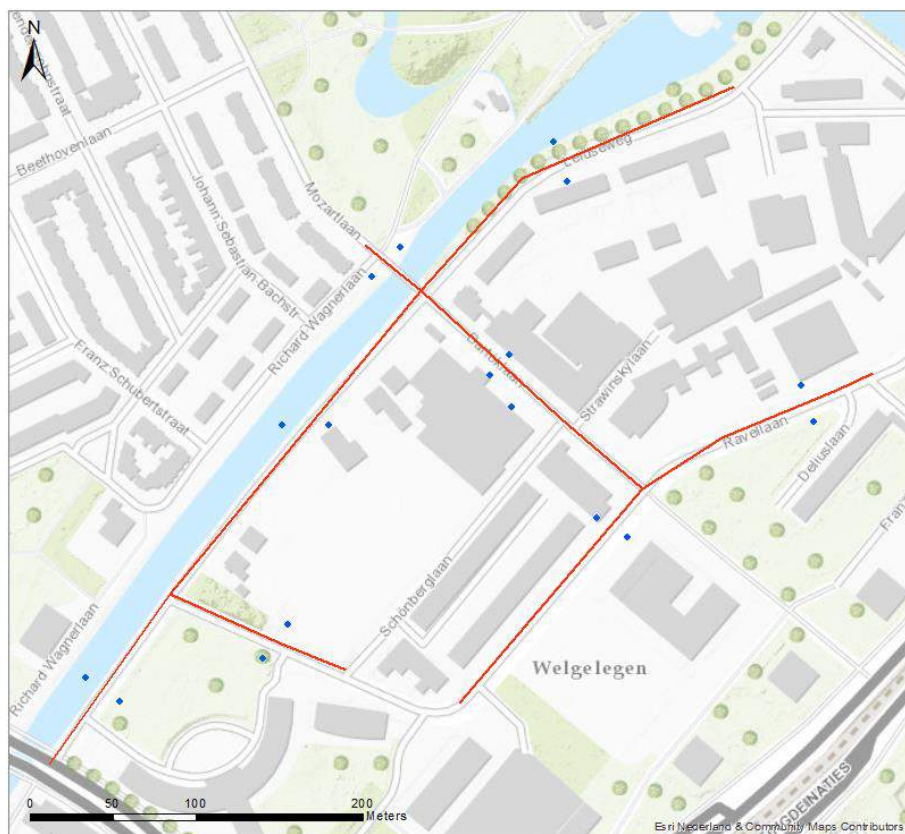
10 jaar na vaststelling (2027)

Voor de omgeving rondom het plangebied zijn in de NSL-Monitoringstool geen gegevens beschikbaar voor 10 jaar na vaststelling, maar er zijn wel gegevens beschikbaar voor 2020 en 2030. Hiervan is 2020 het meest kritisch. Dit blijkt ook uit de NSL-Monitoringstool, waarin de autonome concentraties voor het plangebied in 2020 hoger zijn dan in 2030.

De berekeningen hebben daarom plaatsgevonden met de verkeers- en emissiegegevens uit de NSL-monitoringstool voor 2020, aangevuld met de verkeersgegevens voor het plangebied in 2024. Netto geeft dit een lichte overschatting van de verwachte concentraties.

Berekeningsmethode

De berekeningen van de effecten van de nieuwe inzichten op de luchtkwaliteit zijn uitgevoerd met de NSL-Rekentool-2016. Met dit model worden de concentraties schadelijke stoffen berekend uitgaande van drie componenten: de achtergrondconcentratie, de lokale bijdragen en de bijdrage van het onderhavige plan.



Figuur 3.1 Overzicht receptoren en wegen

3.2 Invoergegevens verkeer

In deze paragraaf worden de belangrijkste invoergegevens besproken. De complete invoergegevens zijn opgenomen in bijlage 1.

Verkeersintensiteiten

Voor de berekening van de verkeersintensiteiten in het plangebied heeft de gemeente gebruik gemaakt van het verkeersmodel Vru3.1u, zoals dat door het college van B&W van de gemeente Utrecht op 8 oktober 2013 is vastgesteld. Als basis voor het model Vru3.1u heeft het door het Bestuur Regio Utrecht vastgestelde verkeersmodel VRU3.01 gediend. In het verkeersmodel Vru3.1u is de Utrechtse situatie qua ruimtelijke ontwikkelingen (woningen, kantoren, bedrijven en voorzieningen) meer gedetailleerd en geactualiseerd opgenomen. Het basisjaar voor het autoverkeer is 2010 en het vrachtverkeer is nader gedifferentieerd naar middelzware en zware voertuigen.

Het verkeersmodel heeft vervolgens uit de inwonersaantallen en arbeidsplaatsen (aan de hand van reismotief, zoals woon-werk, studie, zakelijk, recreatief) het aantal autoritten berekend. De gebruikte verkeersgegevens zijn opgenomen in bijlage 1.

Voor 2017 en 2027 zijn binnen het plangebied en op de aansluitende wegen de verkeersintensiteiten van 2024 in de berekeningen opgenomen.

Overige invoergegevens

De overige invoergegevens betreffen de input van de rekenmodel NSL-Rekentool. Het gaat om zaken als wegvaklengte, samenstelling verkeer (licht, midden, zwaar), bebouwing, wegtype, snelheidstype, stagnatiefactor, bomenfactor en bijdrage van SRM2-wegen uit de omgeving. Bijlage 1 geeft een toelichting op en inzicht in de gebruikte parameters.

4 Resultaten

4.1 Inleiding en resultaten

In Nederland zijn de maatgevende luchtverontreinigende stoffen stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}). Er zijn in dit onderzoek daarom alléén berekeningen uitgevoerd voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}).

In bijlage 2 zijn de volledige berekeningsresultaten voor alle onderzochte wegvakken opgenomen voor stikstofdioxide (NO₂, de jaargemiddelde concentratie) en fijn stof (PM₁₀, de jaargemiddelde en 24-uurgemiddelde concentratie) weergegeven. De resultaten voor fijn stof zijn exclusief zeezoutaftrek.

In tabel 4 en 5 zijn samenvattingen opgenomen voor de hoogst berekende jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide, de jaargemiddelde concentratie fijn stof en het aantal overschrijdingen van de 24-uurgemiddelde grenswaarde voor fijn stof (maximale waarden per weg) voor de bestemmingsplansituatie.

Tabel 4.1 Resultaten hoogst berekende jaargemiddelde concentratie in 2017 [µg/m³] (worst case op basis van emissiefactoren en achtergronden 2015)

Wegvak	NO ₂	PM ₁₀	PM ₁₀ (# dagen)	PM _{2,5}
Bartoklaan	30.7	21.2	9	13.0
Leidseweg	28.6	20.7	8	12.8
Mozartbrug	28.1	20.7	8	12.8
Ravellaan	29.8	21.0	9	12.9
Grenswaarde	40	40	35	25

Tabel 4.2 Resultaten hoogst berekende jaargemiddelde concentratie in 2027 [µg/m³]

Wegvak	NO ₂	PM ₁₀	PM ₁₀ (# dagen)	PM _{2,5}
Bartoklaan	25.3	22.2	10	13.7
Leidseweg	23.8	21.8	10	13.6
Mozartbrug	23.4	21.7	10	13.5
Ravellaan	24.7	22.0	10	13.6
Grenswaarde	40	40	35	25

4.2 Bespreking resultaten

Voor de onderzochte straten geldt dat er geen overschrijdingen plaatsvinden van de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂). De maximaal berekende concentratie NO₂ bedraagt 30,7 µg/m³ in 2016. Deze maximale concentratie treedt op langs de Bartoklaan. Ook voor fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) voldoen alle locaties aan de normen.

In 2026 zijn de berekende concentraties NO₂ lager dan in 2016. Dit is een gevolg van lagere achtergrondconcentraties en een schoner wordend wagenpark. De maximale NO₂-concentratie in 2026 is 25,3 µg/m³. Deze concentratie treedt eveneens op langs de Bartoklaan.

De maximale concentratie PM₁₀ is met 22,1 µg/m³ in 2026 hoger dan in 2016, als gevolg van een hogere achtergrondconcentratie voor beide vormen van fijn stof. De maximale concentratie van PM_{2,5} bedraagt 13,7 µg/m³ bij de Bartoklaan. De fijn stof concentraties komen niet boven de grenswaarden.

De uitgevoerde berekeningen laten zien dat het woningbouwplan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden na vaststelling van het plan en in de toekomst. Hiermee voldoet het woningbouwplan ook aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid, onder a van de Wet milieubeheer.

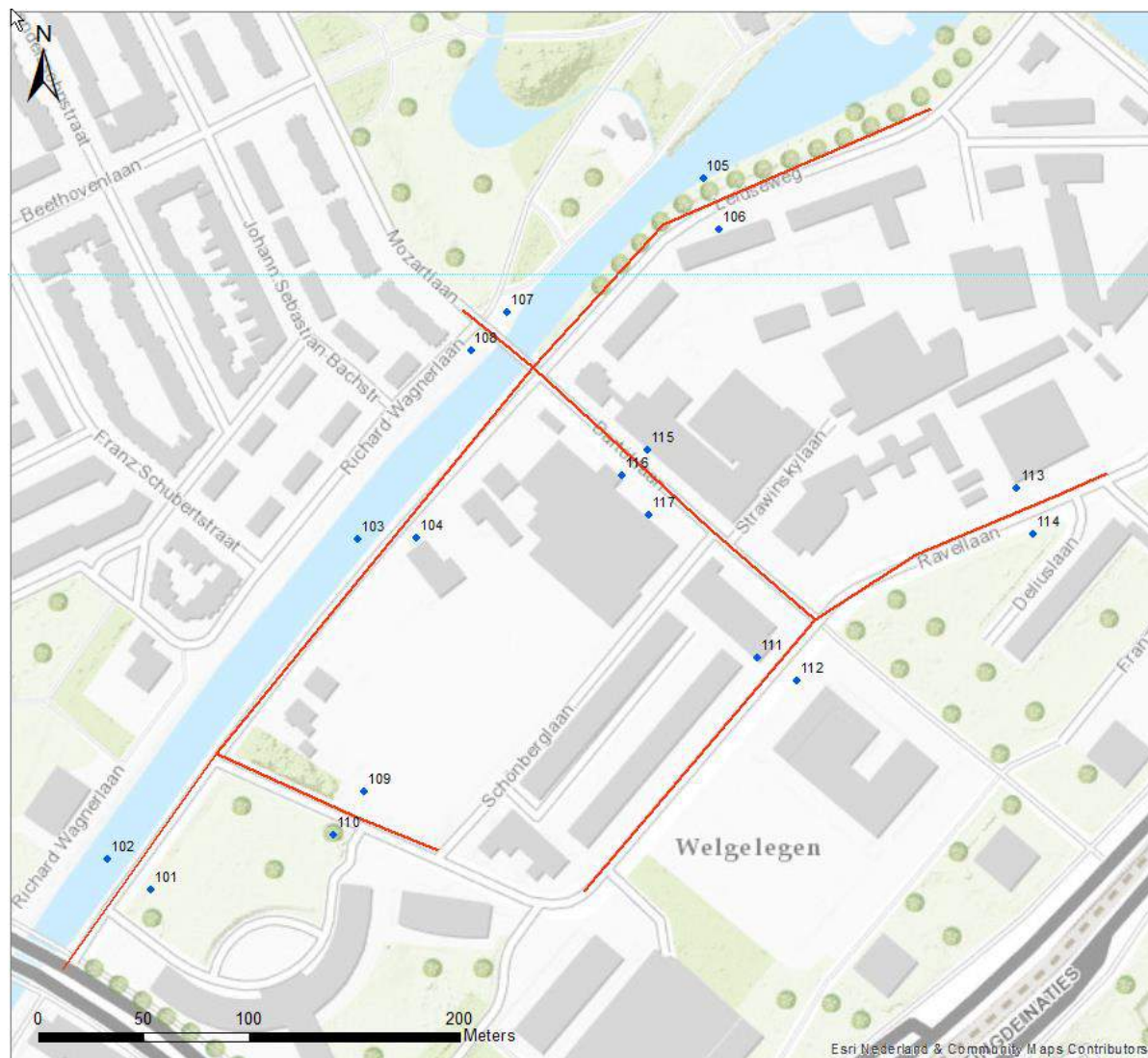
5 Samenvatting en Conclusie

De uitgevoerde berekeningen laten zien dat het bouwplan niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden na uitvoering van het woningbouwplan en in de toekomst. Hiermee voldoet het bouwplan aan het gestelde in artikel 5.16 eerste lid, onder a van de Wet milieubeheer.

Eindconclusie

Aangezien het woningbouwplan voldoet aan 5.16 eerste lid, onder a van de Wet milieubeheer zijn er geen belemmeringen vanuit de Wet milieubeheer om het bouwplan Welgelegen II vast te stellen.

Bijlage 1. Invoergegevens



Figuur 1.1 Overzicht receptoren in het model met receptorID

Tabel 1.1 Invoergegevens receptorpunten voor 2017 en 2027

Naam	X	Y	Wegtype	Boom_Fact	ReceptorID	Segment_Id
Bartoklaan	134756	455216	2	1.25	115	8
Bartoklaan	134744	455204	2	1.25	116	8
Bartoklaan	134757	455185	2	1.25	117	8
Leidseweg	134791	455321	3	1.25	106	7
Leidseweg	134647	455174	4	1.25	104	3
Leidseweg	134619	455174	4	1.25	103	3
Leidseweg	134501	455022	4	1.25	102	1
Leidseweg	134521	455007	4	1.25	101	1
Leidseweg	134783	455345	4	1.25	105	7
Mozartbrug	134690	455282	4	1	107	4
Mozartbrug	134673	455263	4	1	108	4
Ravellaan	134939	455176	4	1.25	114	5
Ravellaan	134932	455198	4	1.25	113	5
Ravellaan	134607	455033	1	1.25	110	6
Ravellaan	134809	455118	3	1.25	111	2
Ravellaan	134827	455107	4	1.25	112	2
Ravellaan	134622	455054	1	1.25	109	6

Tabel 1.2 Invoergegevens wegen 2017 en 2027

Straatnaam	Segment_id	Stagf_lv	Int_lv	Int_mv	Int_zv	Int_bv	Snelheid
Bartoklaan	8	0.0	4702	88	45	0	0
Leidseweg	1	0.0	4180	80	33	0	0
Leidseweg	3	0.0	279	2	1	0	0
Leidseweg	7	0.0	1640	55	23	0	0
Mozartbrug	4	0.0	5575	87	37	0	0
Ravellaan	2	0.0	4230	80	34	0	0
Ravellaan	5	0.0	6913	212	89	0	0
Ravellaan	6	0.0	4151	77	32	0	0

NB. In de tabel staan alleen de SRM1-wegen in en naast het plangebied weergegeven. De SRM2-wegen tot 5 km van het plangebied zijn in de berekening wel meegenomen.

Bijlage 2. Resultaten

Tabel 2.1 Berekende concentraties voor 2017

ReceptorID	Naam	NSL	X	Y	CONC_NO2	NO2_OU	CONC_PM10	PM10_OD	CONC_PM25	ACHTG_NO2	ACHTG_PM10	ACHTG_PM25
115	Bartoklaan	nieuw	134756	455216	30.7	98	21	9	13.0	23.2	20.1	12.5
116	Bartoklaan	nieuw	134744	455204	30.3	97	21	9	12.9	23.2	20.1	12.5
117	Bartoklaan	nieuw	134757	455185	29.2	95	21	9	12.8	23.2	20.1	12.5
102	Leidseweg	nieuw	134501	455022	28.6	94	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
105	Leidseweg	nieuw	134783	455345	27.1	91	20	8	12.7	23.2	20.1	12.5
106	Leidseweg	nieuw	134791	455321	27.6	92	21	8	12.7	23.2	20.1	12.5
101	Leidseweg	nieuw	134521	455007	28.6	94	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
104	Leidseweg	nieuw	134647	455174	26.9	91	20	8	12.6	23.2	20.1	12.5
103	Leidseweg	nieuw	134619	455174	26.9	91	20	8	12.6	23.2	20.1	12.5
108	Mozartbrug	nieuw	134673	455263	28.1	93	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
107	Mozartbrug	nieuw	134690	455282	28.1	93	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
112	Ravellaan	nieuw	134827	455107	28.1	93	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
109	Ravellaan	nieuw	134622	455054	28.7	94	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
110	Ravellaan	nieuw	134607	455033	28.7	94	21	8	12.8	23.2	20.1	12.5
111	Ravellaan	nieuw	134809	455118	29.8	96	21	9	12.9	23.2	20.1	12.5
113	Ravellaan	nieuw	134932	455198	29.5	96	21	9	12.9	23.2	20.1	12.5
114	Ravellaan	nieuw	134939	455176	29.1	95	21	9	12.8	23.2	20.1	12.5

Tabel 2.2 Berekende concentraties voor 2027

ReceptorID	Naam	NSL	X	Y	CONC_NO2	NO2_OU	CONC_PM10	PM10_OD	CONC_PM25	ACHTG_NO2	ACHTG_PM10	ACHTG_PM25
115	Bartoklaan	nieuw	134756	455216	25.3	87	22.2	10	13.7	19.7	21.2	13.3
116	Bartoklaan	nieuw	134744	455204	25.0	87	22.1	10	13.7	19.7	21.2	13.3
117	Bartoklaan	nieuw	134757	455185	24.2	85	21.9	10	13.6	19.7	21.2	13.3
102	Leidseweg	nieuw	134501	455022	23.8	84	21.8	10	13.6	19.7	21.2	13.3
105	Leidseweg	nieuw	134783	455345	22.5	82	21.5	9	13.5	19.7	21.2	13.3
106	Leidseweg	nieuw	134791	455321	22.9	83	21.6	10	13.5	19.7	21.2	13.3
101	Leidseweg	nieuw	134521	455007	23.8	84	21.8	10	13.6	19.7	21.2	13.3
104	Leidseweg	nieuw	134647	455174	22.5	82	21.5	9	13.5	19.7	21.2	13.3
103	Leidseweg	nieuw	134619	455174	22.5	82	21.5	9	13.5	19.7	21.2	13.3
108	Mozartbrug	nieuw	134673	455263	23.4	84	21.7	10	13.5	19.7	21.2	13.3
107	Mozartbrug	nieuw	134690	455282	23.3	83	21.7	10	13.5	19.7	21.2	13.3
112	Ravellaan	nieuw	134827	455107	23.4	84	21.7	10	13.5	19.7	21.2	13.3
109	Ravellaan	nieuw	134622	455054	23.9	85	21.8	10	13.6	19.7	21.2	13.3
110	Ravellaan	nieuw	134607	455033	23.9	85	21.8	10	13.6	19.7	21.2	13.3
111	Ravellaan	nieuw	134809	455118	24.7	86	22.0	10	13.6	19.7	21.2	13.3
113	Ravellaan	nieuw	134932	455198	24.4	86	21.9	10	13.6	19.7	21.2	13.3
114	Ravellaan	nieuw	134939	455176	24.0	85	21.9	10	13.6	19.7	21.2	13.3

Bijlage 6 Bodem - saneringsplan

Saneringsplan

**Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2
te Utrecht**



Saneringsplan

**Bartoklaan 5 /
Schönberglaan 2 te Utrecht**

Opdrachtgever
J.P. van Eesteren B.V.
de heer W.B.A. Klein
Postbus 1388
3000 BJ Rotterdam

Adviesbureau
Geofoxx
Jules Verneweg 21-15
Postbus 2205
5001 CE TILBURG
Tel. 013 - 4582161

Status
versie 4, definitief
Datum
15 december 2015
Projectnummer
20140248/MKLI
Documentkenmerk
20140248_b4RAP.docx

Auteur
de heer ing. M.J.F. Jansen

Paraaf:

Kwaliteitscontrole
de heer ing. R.J.A.C. Craamer

Paraaf:



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Locatiegegevens	3
2.1	Situatieomschrijving	3
2.2	Bodemopbouw en geohydrologie	4
2.3	Voorgaand onderzoek en verontreinigingssituatie	6
2.4	Kabels en leidingen, ondergrondse infrastructuur	8
2.5	Ernst en spoedeisendheid	8
3	Saneringskeuze en doelstellingen	9
3.1	Toetsing Beleidskader	9
3.2	Beleidskader sanering immobiele verontreiniging	9
3.3	Wettelijke kader asbest	10
3.4	Saneringsdoelstelling	11
3.5	Afwijkingen op het saneringsplan	11
3.6	Locatiespecifieke uitgangspunten en randvoorwaarden	12
4	Technische uitwerking	14
4.1	Vorbereidende werkzaamheden	14
4.2	Grondsanering	14
4.3	Verwerking vrijkomende grond	15
4.4	Inrichting gronddepot	15
4.5	Aanvullen saneringsput	15
4.6	Bemaling en lozing	16
5	Organisatorische aspecten	17
5.1	Processturing	17
5.2	Vergunningen en meldingen	17
5.3	Veiligheid en gezondheid (V&G plan ontwerpfase)	18
6	Milieukundige begeleiding	20
6.1	Milieukundige processturing	20
6.2	Milieukundige verificatie	20
6.3	Saneringsverslag	21
7	Nazorg	22



Bijlagen

- 1 Situatietekeningen
 - 1.1 Topografische ligging locatie
 - 1.2 Kadastrale gegevens
 - 1.3 Verontreinigingssituatie grond
 - 1.4 Ontgravingsplan
 - 1.5 Toekomstige situatie
 - 1.6 KLIC-melding
- 2 Protocol onvoorziene verontreiniging
- 3 Procedure afwijking op saneringsplan
- 4 Veiligheidsklassen en maatregelen
- 5 Machtigingsformulier



1 Inleiding

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V., is door Geofoxx een saneringsplan opgesteld voor de sanering van de verontreinigde grond op het terrein aan de Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht (gemeente Utrecht).

De aanleiding tot het opstellen van dit saneringsplan wordt gevormd door de aangetoonde bodemverontreinigingen en de voorgenomen herontwikkeling op de locatie. In de (nabije) toekomst zal op de locatie een herontwikkeling uitgevoerd worden. Voorafgaand aan de herontwikkeling zal, gezien de aangetroffen bodemverontreinigingen, een bodemsanering uitgevoerd moeten worden.

Op basis van de eerder uitgevoerde bodemonderzoeken wordt het volgende geconcludeerd:

De verontreiniging betreft vooralsnog een grondverontreiniging met barium, koper, lood en zink die gerelateerd is aan puinbijnemingen in het diepte traject van 0,25 – 0,6 m-mv. Uit een nog uit te voeren actualisatieonderzoek zal blijken of nog aanvullende verontreinigingen te verwachten zijn.

Gezien de omvang van de grondverontreiniging (circa 160 m³) is er in de zin van de Wet bodembescherming sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Het betreft een zogenaamd 'historische' bodemverontreiniging (veroorzaakt voor 1987).

Bij de uitwerking van de risicobeoordeling zijn de volgende uitgangspunten en aannames gehanteerd:

- De risicobeoordeling is uitgevoerd voor de grondverontreiniging met zware metalen. Er is geen sprake van een grondwaterverontreiniging;
- Bij toetsing van de risico's is het huidige gebruik van het terrein (bedrijfsterrein) beschouwd als het modelmatige bodemgebruik 'ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie'. Het toekomstig gebruik van het terrein (woningbouw) is beschouwd als het modelmatige bodemgebruik 'wonen met tuin';
- In de huidige situatie is de locatie geheel verhard;
- In de toekomstige situatie is de huidige verontreinigde bodemlaag (0,25-0,6 m-mv) als onverharde toplaag beschouwd. De bovenliggende verharding zal bij sloop van het pand verwijderd worden;
- Ten behoeve van de afleiding van de humane risico's is de gemiddelde van de gemeten waarden boven de tussenwaarde in de bovengrond gehanteerd
- Ter bepaling van de ecologische risico's is voor het toekomstig bodemgebruik (wonen met tuin) het toetsniveau 'matig gevoelig' gehanteerd. Aangenomen is, dat binnen de gehele interventiewaardecontour de toxische druk groter is dan 65%. Dit is een worst-case benadering.

Op basis van de gestelde uitgangspunten wordt de sanering van het geval van bodemverontreiniging in de huidige situatie als niet spoedeisend aangemerkt.

Op basis van de gestelde uitgangspunten wordt de sanering van het geval van bodemverontreiniging in de toekomstige situatie wél als spoedeisend aangemerkt. Dit betekent dat daar waar sprake is van onaanvaardbare risico's deze moeten worden weggelaten.

In het saneringsplan worden de sanerende maatregelen beschreven die noodzakelijk zijn om, mede in relatie tot het toekomstige gebruik, de verontreiniging dan wel de gevolgen daarvan tot een milieuhygiënisch aanvaardbaar niveau terug te brengen. Hierbij worden zowel de technische, organisatorische en financiële aspecten alsmede de uitgangspunten en randvoorwaarden van de voorgenomen sanering aangegeven.



Saneringsplan

Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de locatiegegevens behandeld. In hoofdstuk 3 worden de saneringskeuze en doelstellingen omschreven. In hoofdstuk 4 staat de technische uitwerking centraal. De organisatorische aspecten zijn omschreven in hoofdstuk 5. De milieukundige begeleiding is in hoofdstuk 6 opgenomen. Het advies met betrekking tot de eventuele nazorg is opgenomen in hoofdstuk 7.

2 Locatiegegevens

2.1 Situatieomschrijving

2.1.1 Lokale situatie

Op navolgende foto is een luchtfoto van de saneringslocatie inclusief de directe omgeving weergegeven. Op de luchtfoto is te zien dat de locatie vrijwel volledig is bebouwd.

Foto locatie



Afbeelding 2.1: luchtfoto van de saneringslocatie inclusief de directe omgeving.

De algemene gegevens van de locatie zijn opgenomen in tabel 2.1. In bijlage 1 zijn de topografische ligging van de onderzochte locatie, de kadastrale gegevens en een situatieschets opgenomen.

Tabel 2.1: Algemene gegevens onderzoekslocatie

Algemene gegevens onderzoekslocatie

Eigenaar	TBI Vastgoed b.v.
Gebruiker	Dhr. M. Splint & dhr. van Uningen
Bebouwing:	Gebouw (kantoor + werk- en opslagruimtes), gebouwd medio jaren '70
Verharding:	Binnen gebouw: beton; buiten gebouw: asfalt en klinkers
Kadastrale aanduiding:	Gemeente Utrecht, Sectie S, Nummer 1011 en 1100
Oppervlakte saneringslocatie:	1.484 m ²
Huidige functie:	Bedrijvigheid (industrie): showroom/proeflokaal voor wijnen en opslag van wijnen & opslag o.a. voor hout- en bouwmaterialen.
Huidig gebruik:	Kantoor, werkplaats en opslagruimte
Toekomstige gebruik	Realiseren van woningen of appartement
Toekomstige eigenaar	diverse
Omgeving	Gelegen in het centrumgebied van Utrecht



De onderzoekslocatie wordt momenteel door twee huurders gehuurd en gebruikt als bedrijfs- / opslaglocatie.

2.1.2 Toekomstige situatie

J.P. van Eesteren is voornemens om ter plaatse van de onderzoekslocatie woningbouw te realiseren. Het plan bestaat uit het realiseren van 45 appartementen in vier lagen aan de Schönberglaan en Peter Schatlaan. Tot aan het moment dat er nieuwbouw gerealiseerd gaat worden zal de locatie verhuurd (blijven) worden als bedrijfslocatie.

Bronnen:

- opdrachtgever;
- eerder uitgevoerde bodemonderzoeken;
- kadaster.

2.2 Bodemopbouw en geohydrologie

2.2.1 Regionaal

Bronnen

Ter bepaling van de regionale bodemopbouw en grondwaterstand is gebruik gemaakt van beschikbare gegevens uit het DINOLOket van TNO, waaronder:

- de isohypsenkaart van het 1^e watervoerend pakket voor de provincie Utrecht (d.d. 28-04-1995);
- het landelijk model REGIS II v2.1;
- en TNO-boringen B31H0281 en B31H2813.

Tabel 2.2: Regionale bodemopbouw

Diepte (m-mv)	Hoofdsamenstelling	Formatienaam	Geohydrologische eenheid
0 – 15	Afwisseling fijn/ grof zand en kleiige afzettingen	Holocene afzettingen	deklaag
15 – 40	Afwisseling grindig, grof zand en grind	Formatie van Kreftenheye/ Urk	Watervoerende laag
40 – 50	Fijn tot grof zand	Formatie van Sterksel	Watervoerende laag
> 50	Voornamelijk klei	Formatie van Waalre	Scheidende laag



Figuur 2.3. Isohyphenpatroon WVP 1a, REGIS v2.1 op 28-04-1995.

De grondwaterstroming (op 28 april 1995) in het eerste watervoerend pakket is niet eenduidig vast te stellen (zie figuur 2.3), maar zal in algemene zin westelijk gericht zijn. De freatische grondwaterstroming zal plaatselijk, met name door de invloed van nabijgelegen waterlopen en storende lagen, afwijken van dit beeld.

2.2.2 Lokaal

Hieronder volgt een samenvatting van de aangetroffen bodemopbouw op het terrein. De samenvatting is opgesteld aan de hand van de boorbeschrijvingen uit de uitgevoerde bodemonderzoeken. Een globale beschrijving van de lokale bodemopbouw is opgenomen in tabel 2.4.

Tabel 2.4: Lokale bodemopbouw

Diepte (m-mv)	Bodemsamenstelling
0,10-0,25	Opgebracht straatzand
0,25-0,50	Zandlaag
0,50-1,00	Matig zandige tot matig siltige klei
1,00-2,00	Matig tot zeer fijn zand

Zintuiglijke waarnemingen

In de bodemonderzoeken zijn verschillende zintuiglijke waarnemingen gedaan die duiden op het mogelijk voorkomen van een verontreiniging. Hieronder wordt kort ingegaan op de zintuiglijke waarnemingen.



Puinverhardingen

Tijdens de onderzoeken zijn plaatselijk in het traject van circa 0,25 m-mv tot 0,60 m-mv (onder de betonverharding) zintuiglijk bodemvreemde materialen aangetroffen in de vorm van puin en kolengruis houdend materiaal.

2.3 Voorgaand onderzoek en verontreinigingssituatie

Op en in de omgeving van de onderzoekslocatie zijn, voor zover bij Geofox bekend, de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Schönberglaan 8-10: Indicatief onderzoek, Technisch Adviesbureau Hopman en Peters, april 1992, rapportnummer 9274, Nader onderzoek, Technisch Adviesbureau Hopman en Peters, december 1992, rapportnummer 92310 en Bodemonderzoek, Hopman en Peters holding BV, augustus 1998, rapportnummer 98-P-152;
- Bartoklaan 5, Schönberglaan 2: Oriënterend bodemonderzoek Geofox, projectnummer P7980/SRP/pho, augustus 2001;
- Leidseweg 120-121: Oriënterend bodemonderzoek, Geofox, projectnummer P7950/SRO/PHO, november 2001;
- Verkennend bodemonderzoek Bartoklaan 5 en Schönberglaan 2 in Utrecht, Geofox-Lexmond bv, projectnummer 20070828/ABOS, documentkenmerk 20070828_a1RAP.doc, d.d. 23 april 2007;
- Actualiserend en nader bodemonderzoek Bartoklaan 5 /Schönberglaan 2 te Utrecht, Geofox-Lexmond bv, projectnummer 20140248/MKLI, documentkenmerk 20140248_a1RAP.docx, d.d. 4 april 2014.

In onderstaande paragrafen wordt de verontreiniging situatie samengevat. Voor een uitgebreide omschrijving wordt verwezen naar genoemde rapporten.

Tijdens het zintuiglijk onderzoek in 2007 zijn in de bodem, tot een gemiddelde diepte van 0,6 m-mv en een uitschieter tot 1,5 m-mv, bodemvreemde materialen aangetroffen in de vorm van slakken, puin en kolengruis. Tijdens het huidig uitgevoerde bodemonderzoek uit 2014 zijn eveneens bodemvreemde bijmengingen in de bodem aangetroffen in de vorm van beton, puin en kolengruis. De bijmengingen zijn aangetoond tot een diepte van 0,5 à 0,6 m-mv.

Uit de onderzoeksresultaten uit 2007 blijkt dat de matig tot sterke grondverontreiniging met zware metalen voornamelijk aanwezig is ter plaatse van de destijds geplaatste boringen 4, 6 en 8. Ter verificatie van deze eerder aangetoonde verontreiniging is in 2014 boring GL09 geplaatst. In de bodem ter plaatse van GL09 zijn op een diepte van 0,25 – 0,6 m-mv bijmengingen met kolengruis en puin aangetroffen. Deze zintuiglijk verdachte bodemlaag is bemonsterd. Uit het uitgevoerde chemisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van boring GL09 lichte verontreinigingen met cadmium, kobalt, kwik en molybdeen worden aangetroffen. De gehalten aan koper en nikkel zijn matig verhoogd. De gehalten aan barium, lood en zink zijn sterk verhoogd.

Nabij boring GL09 is boring GL06 geplaatst. Ter plaatse van deze boring is de zintuiglijke schone bodemlaag onder de bodemlaag met bodemvreemde bijmengingen analytisch onderzocht. Uit de verkregen analyseresultaten blijkt dat maximaal lichte verontreinigingen met koper, kwik, lood en zink worden aangetroffen. De omvang van de sterke verontreiniging is daarmee in de diepte bepaald. Op basis hiervan blijkt dat de sterke verontreinigingen met zware metalen te relateren is aan puinbijmengingen.

In de boringen GL04, GL05, GL06, GL09 en GL10 zijn bodemvreemde bijmengingen aangetroffen in de bodemlagen tot 0,5 à 0,6 m-mv. Op basis van de hierboven beschreven verificatie van de verontreinigingssituatie en de gegevens van het voorgaand bodemonderzoek uit 2007, blijkt dat



de grond ter plaatse verontreinigd is met zware metalen. Ter plaatse van de overige boringen zijn geen bodemvreemde bijmengingen aangetroffen. Wel is ter plaatse van de boringen GL12 en GL13 een volledige puinlaag aangetroffen, maar dit betreft geen bodemmateriaal.

De verontreiniging is in kaart gebracht met behulp van zintuiglijke waarnemingen en chemische analyses. De zintuiglijke waarnemingen en de analyseresultaten komen met elkaar overeen. Derhalve zijn de contouren van de verontreinigingen gebaseerd op zintuiglijke waarnemingen, daar waar geen analyses verricht zijn.

2.3.1 Grondverontreiniging

De sterke verontreiniging in de grond heeft zich verspreid over een oppervlak van circa 400 m². Opgemerkt wordt dat dit een globale inschatting is op basis van de verkregen onderzoeksresultaten middels de geplaatste boringen. Deze boorlocaties zijn beperkt in verband met het gebruik van de locatie.

De aangetoonde sterke verontreiniging met zware metalen is aanwezig tot een gemiddelde diepte van circa 0,6 m-mv.

Op basis van bovenstaande gegevens wordt de omvang van de sterke grondverontreiniging met zware metalen geschat op circa 160 m³ (400 m² x 0,4 m).

2.3.2 Grondwaterverontreiniging

In het grondwater zijn slechts licht verhoogde concentraties aan barium aangetoond. Aangezien de sterke grondverontreiniging met metalen aanwezig is tot een diepte van circa 0,5 m-mv en hieronder – maar boven de grondwaterstand – een schone kleilaag aanwezig is, blijkt dat de licht verhoogde concentraties aan barium in het grondwater niet te relateren zijn aan de sterk verhoogde gehalten in de grond. De grondverontreiniging heeft zich niet naar het grondwater verspreid en is derhalve immobiel.

Tabel 2.6: Samenvatting verontreinigingssituatie

Deellocatie / Oppervlakte	Traject (m-mv)	Geraamde omvang	Verontreiniging	Maximale concentratie
grond				
Loodverontreiniging	0,2-0,6	160 m ³	Lood	670 mg/kg d.s.
Zinkverontreiniging	0,2-0,6	160 m ³	Zink	530 mg/kg d.s.
Koperverontreiniging	0,2-0,6	160 m ³	Koper	72 mg/kg d.s.
Bariumverontreiniging	0,2-0,6	160 m ³	Barium	580 mg/kg d.s.

2.3.3 Asbest

Opgemerkt dient te worden dat in voorgaande bodemonderzoeken geen onderzoek is verricht naar asbest. De locatie was toen in gebruik als zijnde bedrijfsterrein, waarbij een asbestonderzoek niet noodzakelijk was in verband met de aanwezige verharding op het terrein. Echter nu het terrein herontwikkeld wordt en de verhardingslagen verwijderd worden, zal voorafgaan aan de sanering het terrein op asbest worden onderzocht. Indien uit onderzoek blijkt dat een gehalte aan asbest boven de interventiewaarde (> 100 mg/kg d.s.) wordt aangetroffen zal paragraaf 3.4 in werking treden.



2.4 Kabels en leidingen, ondergrondse infrastructuur

Ter plaatse van het terrein zijn tijdens de eerder uitgevoerde onderzoeken KLIC-meldingen gedaan. Een KLIC-tekening is als bijlage 1.6 in dit saneringsplan opgenomen. Hierbij wordt opgemerkt dat voorafgaande aan de werkzaamheden de ligging van de kabels en leidingen door middel van een (her)nieuw(de) KLIC-melding geverifieerd dienen te worden.

2.5 Ernst en spoedeisendheid

Om van een geval van ernstige bodemverontreiniging te kunnen spreken dient de gemiddelde concentratie van een stof in minimaal 25 m³ volume grond of 100 m³ bodemvolume met grondwater de betreffende interventiewaarde te overschrijden.

De met zware metalen verontreinigde grond in gehalten boven de interventiewaarde op de locatie wordt ingeschat op ca. 160 m³.

Aangezien de sterke verontreiniging > 25 m³, betreft de aanwezige verontreiniging een geval van ernstige bodemverontreiniging. Gezien de ouderdom van de verontreiniging (ontstaan vóór 1987) wordt de verontreiniging aangeduid als een zgn. "historische verontreiniging" en dienen de risico's en spoedeisendheid van de sanering te worden afgeleid (zie hoofdstuk 3).



3 Saneringskeuze en doelstellingen

3.1 Toetsing Beleidskader

In deze paragraaf wordt het beleidskader geldend voor onderhavige sanering verwoord.

Voor bestaande ('historische') gevallen van ernstige bodemverontreiniging (verontreinigingen ontstaan vóór 1987), is de Wet bodembescherming (Wbb) van toepassing. Op 1 januari 2006 is de wijziging van de Wet bodembescherming (officieel: Wet houdende wijziging van de Wet bodembescherming en enkele andere wetten in verband met wijzigingen in het beleid inzake bodemsaneringen van 15 december 2005) in werking getreden (Stb. 2005, nr. 680).

Artikel 38 van de Wet bodembescherming beschrijft de wijze waarop de bodem moet worden gesaneerd. Hierin wordt gesteld dat degene die de bodem saneert dit zodanig moet doen dat:

- De bodem tenminste geschikt wordt gemaakt voor de functie die het na sanering krijgt, waarbij het risico voor de mens, plant en dier als gevolg van blootstelling aan de verontreiniging zo veel mogelijk wordt beperkt;
- Het risico van verspreiding van verontreinigende stoffen zo veel mogelijk wordt beperkt;
- De noodzaak tot het nemen van maatregelen na saneren en het in acht moeten nemen van beperkingen in het gebruik van de bodem zo veel mogelijk wordt beperkt.

Voor deze saneringslocatie is verder het volgende beleidskader van toepassing:

- Circulaire Bodemsanering, vastgesteld per 1 juli 2013;
- Lokaal beleid;
- Besluit bodemkwaliteit.

In onderstaande paragrafen wordt nader ingegaan op het voor de sanering specifieke beleid.

3.2 Beleidskader sanering immobiele verontreiniging

Bij immobiele verontreinigingen wordt de saneringsdoelstelling primair bepaald door de geschiktheid van de bodem voor de aanwezige of voorgenomen functie, c.q. het gebruik van de bodem. Bij voorkeur wordt daarbij door het bevoegd gezag Wbb aangesloten bij het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). De bodemfunctieklasse is dan leidend voor het bepalen van de terugsaneerwaarde op de saneringslocatie. Als er lokale maximale waarden vastgesteld zijn voor het gebied waarbinnen de saneringslocatie is gelegen, dan gelden deze als terugsaneerwaarde. Zo niet, dan geldt hiervoor de normwaarde (Achtergrondwaarde, Maximale Waarde Wonen of Maximale Waarde industrie) die hoort bij de bodemfunctieklasse. De bodemfunctieklasse wordt bepaald op basis van de functiekaart en als deze er niet is of als het gebied niet is ingedeeld, wordt teruggevallen op de Achtergrondwaarde.

Idealiter komt de saneringsdoelstelling dus overeen met de eisen van het Besluit bodemkwaliteit en is er sprake van een duurzame geschiktheid voor de functie.

Het te realiseren saneringsresultaat wordt nader uitgewerkt in bijlage 5 van de Circulaire bodemsanering 2013.

De saneringsdoelstelling voor de bovengrond hangt af van de (toekomstige) bodemfunctie. Er zijn 7 bodemfuncties (waarvan drie met subfuncties) onderscheiden, waarvoor generieke beschermingsniveau's voor blijvende geschiktheid zijn afgeleid.

Voor elk van de 7 bodemfuncties (incl. subfuncties) zijn risicoscenario's afgeleid op basis van:

- Mate van contact van de mens met de bodem: veel of weinig;
- Mate van gewasconsumptie: geen, beperkt, gemiddeld, veel;
- Bescherming van landbouwproductie: wel of geen;



- Bescherming ecologie generiek: matig, gemiddeld, hoog;
- Bescherming ecologie rekening houdend met doorvergiftiging: matig, gemiddeld, hoog.

De 7 bodemfuncties zijn geclusterd tot drie bodemfunctieklassen. Voor elke bodemfunctiekلاس is 1 generieke norm afgeleid voor blijvende geschiktheid, op basis van het meest gevoelige scenario binnen de bodemfunctiekلاس. De indeling van de bodemfuncties in bodemfunctieklassen en de bijbehorende normen zijn in tabel 3.1 weergegeven.

Tabel 3.1: indeling bodemfuncties en bodemnormen

Afgeleide bodemnorm voor blijvende geschiktheid	Bodemfuncties die één bodemfunctiekلاس vormen
Achtergrondwaarden	Landbouw Natuur Moestuinen / volkstuinten
Maximale Waarde wonen	Wonen met tuin Plaatsen waar kinderen spelen Groen met natuurwaarden
Maximale Waarde industrie	Ander groen, bebouwing, infrastructuur, industrie

Mogelijke saneringsmaatregelen.

Sanering van bodemverontreinigingssituaties kan door middel van de volgende maatregelen plaatsvinden:

- Het afgraven van de verontreinigde grond;
- Het verwijderen van de verontreinigde stoffen uit de grond of het grondwater;
- Het toepassen van technieken die biologische afbraak/omzetting of chemische omzetting tot niet schadelijke eindproducten tot gevolg hebben;
- Het isoleren van de verontreinigingssituatie door middel van het aanbrengen van een leeflaag of andere duurzame afdeklaag.

In veel gevallen volstaat het aanbrengen van een leeflaag. Deze laag voorkomt bij 'normaal' bodemgebruik contact met de verontreiniging. De dikte en milieuhygiënische kwaliteit van de leeflaag wordt afgestemd op de (beoogde) bodemfunctiekلاس (tabel 3.1).

Voor de bodemfuncties 'natuur', 'landbouw', en 'moes- en volstuinen' is geen standaardaanpak uitgewerkt. In deze situaties zullen per geval de benodigde saneringsmaatregelen worden vastgesteld.

3.3 Wettelijke kader asbest

Voor asbest op of in de bodem, grond en puin kunnen diverse wettelijke kaders van toepassing zijn. Bij asbest geldt de richtlijn dat wanneer het onderdeel uitmaakt van de bodem en een gehalte heeft boven de interventiewaarde (gewogen asbest > 100 mg/kgds) de Wbb van toepassing is. In dergelijke gevallen is de gemeente Utrecht bevoegd gezag. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat een aangetroffen verontreiniging onder Besluit Asbest Wegen kan vallen. Dit wordt in onderhavig geval niet verwacht.

Zoals in paragraaf 2.3.3 is opgenomen is op onderhavige locatie nog geen asbest in grond onderzoek uitgevoerd. Voorafgaand aan de saneringswerkzaamheden zal dit onderzoek worden uitgevoerd middels navolgende werkwijze:

Fase 1: sloop bebouwing, inclusief vloeren en verharding;

Fase 2: uit te voeren actualiserend bodemonderzoek conform NEN 5740 en NEN5707 of NEN5897. Indien asbest wordt aangetroffen dan zal de aard, concentratie en omvang van asbest worden vastgesteld.

Fase 3: Hierna wordt een plan opgesteld over de definitieve aanpak voor het verwijderen van de eventuele asbest in grondverontreiniging. Dit plan wordt middels een wijzigingsmelding voorgelegd aan bevoegd gezag.



- Fase 4: Na goedkeuring op de aanpak zal de asbest in grondverontreiniging tezamen met bekende immobiele verontreiniging worden ontgraven gesaneerd. Hierbij wordt, daar waar sprake is van een asbest in grondverontreiniging, de putbodem- en wanden aanvullend uitgekeurd op het voorkomen van asbest (e.e.a. conform BRL SIKB 6000 – protocol 6001) door milieukundige begeleider;
- Fase 4: Op basis van de uitgevoerde sanering zal een evaluatierapport worden opgesteld waarin deze aanvullende werkzaamheden tezamen met de regulier geplande werkzaamheden worden geëvalueerd.

3.4 Saneringsdoelstelling

Het algemene doel van de sanering is het wegnemen van de risico's voor de volksgezondheid en het milieu die het gevolg zijn van de aanwezigheid van bodemverontreiniging.

Immobiele verontreinigingen in de bovengrond

Sanering van de aangetoonde bodemverontreiniging vindt plaats door middel van of wel het toepassen van een leeflaag van 1,0 m¹ dikte danwel het toepassen van een duurzame aaneengesloten afdeklaag.

Zie ter verduidelijking bijlage 1.4 waar de ontgravingscontour is weergegeven en waar een leeflaag dan wel duurzame aaneengesloten afdeklaag zal worden aangebracht.

3.5 Afwijkingen op het saneringsplan

Afwijkingen ten opzichte van het beschikte saneringsplan, komen voor, omdat de bodemsituatie in de regel sterk variabel is en daarom nooit helemaal in detail bekend is. Indien alle afwijkingen van het saneringsplan zouden moeten worden gemeld brengt dit een grote hoeveelheid extra administratieve handelingen met zich mee en vindt stagnatie van de uitvoering (herontwikkeling) plaats. Om dit te voorkomen is een procedure opgenomen voor het omgaan met afwijkingen op het saneringsplan. De procedure, waarbij onderscheid is gemaakt in de gradatie van de afwijkingen, is opgenomen in bijlage 3.

Onvoorziene verontreinigingen

Ondanks de geleverde onderzoeksinspanningen kan niet worden uitgesloten dat tijdens de uitvoering van de grondwerkzaamheden zich onverwachte situaties voordoen met betrekking tot de bodemkwaliteit. Onder een onverwachte situatie wordt een verontreiniging verstaan die pas tijdens grondverzet naar voren komt en niet gesignaleerd is tijdens voorgaande onderzoeken. In het saneringsplan is een werkwijze (procedure) beschreven voor het omgaan met onvoorziene / onverwachte omstandigheden.

Bij onvoorziene verontreinigingen/ gevallen wordt onderscheid gemaakt in bestaande gevallen en nieuwe gevallen van bodemverontreiniging (ontstaan na 1987). Nieuwe gevallen van bodemverontreiniging (bijvoorbeeld calamiteiten) vallen buiten de reikwijdte van het saneringsplan en worden via andere regelgeving (Wm, zorgplicht Wbb) aangepakt.

Onvoorziene bestaande gevallen, anders dan 'de gevallen' beschreven in onderhavig saneringsplan, zijn wel onderdeel van het saneringsplan. In bijlage 2 is de werkwijze opgenomen voor het omgaan met onvoorziene bestaande gevallen van bodemverontreiniging.



3.6 Locatiespecifieke uitgangspunten en randvoorwaarden

Voor de aanpak van de bodemverontreiniging die onder de reikwijdte van het saneringsplan valt geldt een aantal uitgangspunten:

Algemeen:

- De verontreinigingssituatie zoals beschreven in de bodemonderzoeken (verkennend bodemonderzoek 2007 en het actualiserend en nader bodemonderzoek uit 2014) wordt als correct verondersteld;
- Grondverzet met verontreinigde grond en -sanering vindt uitsluitend plaats op deellocaties die binnen de werkgrenzen van het saneringsplan vallen;
- Het saneringsplan beschrijft de bodemsanering ter plaatse van de reeds bekende bodemverontreinigingen. Voor aangetroffen onvoorziene verontreinigingen is een protocol onvoorziene gevallen van verontreiniging opgenomen;
- In bijlage 3 is een werkwijze opgenomen voor het omgaan met afwijkingen ten opzichte van het saneringsplan;
- Bij de aanpak van onvoorziene gevallen zullen de standaard richtlijnen en protocollen ingevolge de Wet bodembescherming worden gehanteerd om de omvang van een verontreiniging in beeld te brengen (zie ook bijlage 2);
- Gemeente Utrecht treedt bij gevallen die onder het saneringsplan vallen op als bevoegd gezag en zullen het saneringsplan beoordelen;
- De gemeente Utrecht wordt op de hoogte gesteld van de geplande bodemsanering;
- Het bevoegde gezag wordt van iedere saneringsactiviteit die in het kader van het saneringsplan plaatsvindt voorafgaand en na afloop geïnformeerd (voorafgaand middels de 'melding start sanering' na afloop middels de 'melding einde sanering' en evaluatierapport);
- Grond met lichte tot matige verontreinigingen is beperkt voor hergebruik geschikt en valt bij hergebruik onder de restricties van het Besluit Bodemkwaliteit en derhalve niet onder het saneringsplan. Niet sterk verontreinigde grond wordt zoveel mogelijk nuttig hergebruikt binnen het werk voor zover dit binnen de restricties van het Besluit Bodemkwaliteit is toegestaan en zover nieuwbouwactiviteiten dit toelaten;
- Grond waarin sterke verontreinigingen voorkomen is niet voor hergebruik elders geschikt en valt in beginsel onder de Wet bodembescherming (Wbb);
- Sterk verontreinigde grond welke vrijkomt voor het aanbrengen van een leeflaag wordt afgevoerd naar een erkend en vergund reinigings- of verwerkingsbedrijf;
- Overlast ten gevolge van herontwikkelingwerkzaamheden naar de omgeving dient zoveel mogelijk beperkt te blijven;
- De (grond)werkzaamheden mogen niet leiden tot gevaar voor werknemers zowel binnen als buiten de saneringslocatie;
- Graafwerkzaamheden vinden, zoveel als mogelijk, plaats in den droge;
- Bij grondwateronttrekking ten behoeve van ontgraving in den droge kan het vrijkomende bronneringswater (na een eventuele voorzuivering) op het riool geloosd worden of opnieuw in de bodem geïnfiltreerd worden. Het een en ander is afhankelijk van de geplande werkzaamheden en de situatie in de directe omgeving;
- Het tijdelijk opslaan van grond of andere materialen in depot(s) vindt zo min mogelijk plaats;
- De saneringslocatie dient na sanering geschikt te zijn voor de voorgenomen nieuwbouw en het beoogde gebruik (eventuele restverontreiniging levert vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen risico's op met het oog op het voorgenomen gebruik);
- De aanwezige ondergrondse tanks worden conform protocol BRL-K902 verwijderd. Derhalve vallen deze werkzaamheden buiten onderhavig saneringsplan.



Milieuhygiënisch

- Direct contact met de verontreiniging moet worden voorkomen;
- Indien sterk verontreinigde grond zal worden herschikt, dan zal dit plaats vinden, onder een duurzame aaneengesloten afdeklaag. De plaatst van de herschikte grond zal worden opgenomen in het evaluatieverslag.
- Voor aanvulling van de ontgraving wordt grond gebruikt die voldoet aan de eisen behorende bij de norm uit het generiek beleid of Lokaal Maximale Waarden volgens het Besluit bodemkwaliteit. De aanvulgrond zal derhalve moeten voldoen aan de klasse wonen. Dit ook gezien de toekomstige bestemming van de locatie.
- Bij grondverwerking geldt de volgende prioriteitsladder: grond nuttig toepassen op of nabij saneringslocatie - grond nuttig toepassen elders - verontreiniging in bodem immobiliseren - grond reinigen - grond storten;
- De verontreinigde grond wordt als evident reinigbaar beschouwd.

Civieltechnisch

Er is sprake van de volgende civieltechnische randvoorwaarden:

- Als opleverniveau wordt het toekomstig maaiveldniveau gehanteerd dat gelegen zal zijn op circa 2,15 m + NAP (het huidig maaiveld bevindt zich nu circa 0,5 meter lager);
- Alle te leveren aanvulmaterialen dienen te voldoen aan de toepassingseisen conform het Besluit Bodemkwaliteit;
- De ontgravingsdiepte van, onder andere, de verontreinigde bodem is, mede gezien de herontwikkeling, civieltechnisch bepaald.

Bekend geval van bodemverontreiniging

- De herontwikkeling wordt uitgevoerd na het saneren van de bodem.

Onvoorzien geval van bodemverontreiniging (zie bijlage 3)

- Vertragingen in het werk ten gevolge van het aantreffen van een onverwachte bodemverontreiniging dienen tot een minimum te worden beperkt;
- De aard, mate en de omvang van de verontreiniging worden voorafgaand aan de sanering vastgesteld;
- Het saneringsresultaat wordt middels een eindbemonstering gecontroleerd;
- Voor aanvang van de sanering wordt het bevoegd gezag geïnformeerd over de aangetroffen verontreiniging en de te nemen maatregelen;
- De werkwijze/ procedure voor het omgaan met onverwachte/ onvoorziene (gevallen van) verontreinigingen is opgenomen in bijlage 2.



4 Technische uitwerking

4.1 Voorbereidende werkzaamheden

Voor aanvang van de saneringswerkzaamheden wordt het werkterrein ingericht. Bij de inrichting wordt rekening gehouden met de veiligheidsvoorschriften en arbo-wetgeving voor grondwerk en bodemsanering. Voor aanvang van het werk zal de aannemer een V&G-plan uitvoeringsfase opstellen.

Tevens zal de aannemer voor aanvang van het werk een KLIC-melding uitvoeren. De aanwezige kabels en leidingen op het terrein worden spanningsvrij of loos gemaakt. Hierover zal de aannemer afspraken maken met de opdrachtgever.

De directie / opdrachtgever zal, mits anders overeengekomen met de aannemer, voor aanvang van het werk de benodigde meldingen richting bevoegd gezag uitvoeren. De werkzaamheden zullen één week na de melding aanvangen.

Voor aanvang van het werk zijn de aanwezige opstallen en verhardingen verwijderd. De verhardingen worden in depot opgeslagen of afgevoerd.

In verband met de aanwezige bebouwing in de directe omgeving van het terrein zal een bestandopname plaatsvinden.

De aannemer zal zorg dragen voor een voldoende verzekering (CAR). De opdrachtgever zal, mits anders overeengekomen met de aannemer, zorg dragen voor een bodemsaneringsverzekering.

4.2 Grondsanering

De grondsanering zal bestaan uit het ontgraven en afvoeren van de verontreinigde grond. De af te voeren grond wordt door een erkende verwerker afgenomen. De saneringswerkzaamheden worden door een BRL-7000 gecertificeerd en geregistreerde aannemer verzorgd.

De ontgraving zal plaatsvinden onder milieukundige begeleiding van een BRL-6000 gecertificeerd persoon. Bij de sanering wordt onderscheid gemaakt tussen processturing en verificatie. In hoofdstuk 6 wordt ingegaan op de verificatie werkzaamheden. Bij de processturing van de grondsanering zal de milieukundige de ontgraving van de verontreinigde grond begeleiden. De aannemer zal op aangeven van de milieukundige schone en vuile grondstromen scheiden.

De zintuiglijk verontreinigde grond zal direct worden afgevoerd naar een erkende verwerker. De zintuiglijk schone en twijfel grond wordt separaat in depot geplaatst. De grond in de depot wordt voor hergebruik gekeurd op de verontreinigingsparameters. Grond die voldoet aan de terugsaneerwaarde zal worden hergebruikt op locatie. Voor grond die niet voldoet aan de terugsaneerwaarden zal worden bekeken welke afzet / hergebruiksmogelijkheden aanwezig zijn.

In bijlage 1.4 zijn de horizontale grenzen van de af te graven verontreiniging weergegeven. Bij het ontgravingspan is uitgegaan van de grondcontour uit bijlage 1.3 en een veilig talud van 1:1.



4.3 Verwerking vrijkomende grond

4.3.1 Afvoer en verwerking

De hoeveelheden te ontgraven en af te voeren grond zijn geschat op basis van de zintuiglijke waarnemingen, de analyseresultaten en de gehanteerde terugsaneerwaarden.

De vrijkomende verontreinigde grond wordt naar een erkende verwerker gebracht. Op basis van de bekende gegevens is de grond als wel/niet evident reinigbaar beoordeeld.

In onderstaande tabel wordt de theoretische grondbalans weergegeven. De ontgraving wordt door de milieukundige begeleider uitgekeurd conform de eisen zoals omschreven in hoofdstuk 7. Na goedkeuring door de milieukundige zal de ontgraving worden aangevuld (zie paragraaf 4.4).

Tabel 4.2: Theoretische grond- en materiaalbalans

Deellocatie	Ontgravings- diepte (m-mv)	Hoeveelheid grond (schatting)		Bestemming [#]
Ontgraving			m ³ ton [@]	
	1,0 m-mv	Met metalen verontreinigde grond	160 272	Verwerker

[#] Definitieve bestemming te bepalen na eventuele depotbemonstering. Hergebruik van locatie eigen grond terugbrengen na bemonstering in oorspronkelijke staat mits kwaliteit voldoet aan randvoorwaarden. Indien niet voor hergebruik geschikt afvoeren naar grondbank of verwerker.

[@] Uitleveringsfactor los/vast: 1,2. Factor omrekening vaste m³ - tonnages: 1,7. Definitief vast te stellen tonnages op basis van weging

4.4 Inrichting gronddepot

Indien een tijdelijk depot met sterk verontreinigde grond wordt ingericht, dan wordt dit depot aangemerkt als verontreinigde zone. Bij het inrichten van depot is niet alleen de veiligheid en gezondheid van de werknemers van belang, maar ook die van derden waaronder omwonenden. Dit betekent dat er extra maatregelen getroffen moeten worden om risico's voor omwonenden te voorkomen. De volgende maatregelen dienen hierbij worden getroffen:

- Nat maken en nat houden van het depot;
- Afdekken van het depot;
- Afschermen van het depot met een gesloten en gekoppeld hekwerk. Hierop moeten borden zijn aangebracht met de tekst "verontreiniging" en het pictogram "geen toegang voor onbevoegden".

4.5 Aanvullen saneringsput

De ontgraving wordt aangevuld met grond of zand die voldoen aan de terugsaneerwaarden of aan waarden die voldoen aan de toekomstige functie wonen.

Bij aanvulling van het terrein wordt de aangebrachte grond voldoende verdicht om te voldoen aan het voorgenomen gebruik. De aannemer dient voor aanvulling van de ontgraving kwaliteitsverklaringen van de te leveren grond te overleggen.



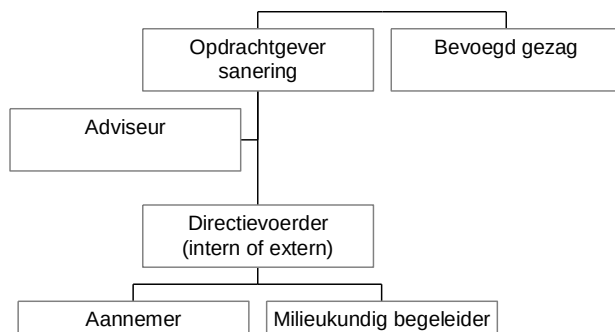
4.6 Bemaling en lozing

Tijdens de eerder uitgevoerde bodemonderzoeken zijn geen grondwaterverontreinigingen aangetoond welke te relateren zijn aan de aanwezige bodemverontreiniging. In onderhavig saneringsplan is derhalve geen grondwatersanering voorzien. Indien ten behoeve van de bodemsanering een bemaling noodzakelijk blijkt (om in den droge te kunnen ontgraven) zal waarschijnlijk een open bemaling of bronbemaling geïnstalleerd worden.

5 Organisatorische aspecten

5.1 Processturing

In navolgend schema is het organogram weergegeven met hiërarchische verhoudingen tussen de diverse partijen.



De opdrachtgever van de sanering stelt een directievoerder aan (intern of extern). Ook selecteert de opdrachtgever een aannemer en een milieukundig begeleider. De aannemer dient te zijn gecertificeerd conform Beoordelingsrichtlijn (BRL) 7000 van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB), protocol 7001 De milieukundige begeleider dient onafhankelijk van de aannemer te opereren en te zijn geregistreerd conform BRL SIKB 6000, protocol 6001 (zie ook hoofdstuk 6).

De taken en verantwoordelijkheden van de directievoerder en milieukundig begeleider zijn via de standaardbepalingen RAW Bepalingen 2010 en de U.A.V. 1989 formeel geregeld.

In tabel 5.1 zijn alle bij de sanering betrokken partijen en instanties weergegeven.

Tabel 5.1.: Betrokken partijen en instanties

Betrokkenen	Instantie	Contactpersoon
Opdrachtgever	J.P. van Eesteren B.V.	De heer W.B.A. Klein
Adviseur	Geofoxx B.V.	De heer ing. M.A.J.M. Klijn
Directievoering	n.t.b.	n.t.b.
Milieukundige begeleiding	n.t.b.	n.t.b.
Aannemer	Nog nader te bepalen	--
Terreineigenaar	TBI Vastgoed b.v.	--
Verwerking vrijkomende materialen	Nog nader te bepalen	--
Bevoegd gezag inzake Wet Bodembescherming (Wbb)	Gemeente Utrecht (gedelegeerd aan RUD Utrecht)	Nog niet bekend
Kabel- en leiding beheerders	Diverse, te bepalen via KLIC	--
IL en T	Regio Utrecht	--
"Omwonenden" / buurtbedrijven	Diverse aan de zuid/oostzijde van de locatie	--

5.2 Vergunningen en meldingen

De volgende vergunningen zijn of worden nog aangevraagd in het kader van de uit te voeren saneringswerkzaamheden. In de tabel 5.2. zijn de relevante vergunningen en meldingen weergegeven.



Tabel 5.2.: Overzicht vergunningen en meldingen

Vergunningen	Bevoegd gezag	Door/namens
Goedkeuring Saneringsplan, Wbb-procedure	Gemeente Utrecht	Opdrachtgever
Ontheffing LMA transport verontreinigde grond	Provincie Utrecht	Aannemer
Meldingen	Bevoegd gezag	Door
KLIC-melding	Kabels- en leidingen-informatiecentrum (KLIC)	Aannemer/ adviesbureau
Verkeersmaatregelen	Gemeente Utrecht	Opdrachtgever en aannemer
Verkeersmaatregelen	Politie	Aannemer / Opdrachtgever
IL en T	Regio Utrecht	Aannemer
Melding start sanering	Gemeente Utrecht (Gedelegeerd aan RUD Utrecht)	Opdrachtgever
Toepassen bouwstof conform besluit bodemkwaliteit	Gemeente Utrecht (Gedelegeerd aan RUD Utrecht)	Opdrachtgever /Adviesbureau
Niet-reinigbaarheidsverklaring	Omgevingsdienst Regio Utrecht /Gemeente Utrecht	Opdrachtgever /Adviesbureau

5.3 Veiligheid en gezondheid (V&G plan ontwerpfase)

Algemeen.

Veiligheid tijdens werkzaamheden is gebaseerd op de Arbeidsomstandighedenwet, 1 januari 2007, hoofdstuk 2, artikel 3 Arbobeleid waar, onder a, wordt vermeld:

“ tenzij dit redelijkerwijs niet kan worden gevergd organiseert de werkgever de arbeid zodanig dat daarvan geen nadelige invloed uitgaat op de veiligheid en de gezondheid van de werknemer”.

Invulling wettelijke voorschrift.

Met betrekking tot werkzaamheden gekoppeld aan bodemsaneringsactiviteiten, zijn binnen Nederland een tweetal publicaties uitgegeven:

- CROW publicatie 132 “werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water”*/**
- Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW): Arbeidsinformatieblad AI-22 “Werken met verontreinigde grond en verontreinigd grondwater”. De informatie AI bladen is niet bindend maar worden “informatief” beschouwd.

*Indien de uit te voeren werkzaamheden zijn gekoppeld aan de “Standard RAW bepalingen 2005”, met een opgenomen toepassingsverklaring van artikel 17.02.01 dan is direct de CROW publicatie 132 van toepassing.

** Binnen het kader van de wijzigingen in de arbowet (01-01-2007) waarbij de arbobeidsregels komen te vervallen, is “men voornemens” om de CROW publicatie als arbocatalogus voor de werkzaamheden gerelateerd aan saneringswerkzaamheden te gaan beschouwen. Een nieuwe versie van de CROW 132 komt jan 2009 uit.

Tijdens de uitvoering van de sanering (en de voorbereidende werkzaamheden, die uitgevoerd worden in het verontreinigde gebied) zijn algemene veiligheidsmaatregelen, werkvoorschriften en instructies voor werkzaamheden met betrekking tot de saneringswerkzaamheden van toepassing, gekoppeld aan de bovenstaande publicaties.



Algemene voorzieningen

Medewerkers zijn verplicht om de nodige voorzichtigheid en zorgvuldigheid in acht te nemen ter vermindering van gevaren voor de veiligheid/gezondheid en van ongevallen van henzelf en anderen. Men is verplicht om:

- machines, werktuigen, transportmiddelen en andere hulpmiddelen op de juiste wijze te gebruiken (zoals in de handleiding van desbetreffende apparaat is aangegeven);
- de ter beschikking gestelde persoonlijke beschermingsmiddelen op de juiste wijze te gebruiken en op te bergen;
- bij opgemerkte gevaren voor veiligheid/gezondheid direct de direct leidinggevende doorgeven;
- tijdens het werk vervuilde kleding en afvalstoffen gescheiden van overige goederen vervoeren;
- persoonlijke ongevallen en schadegevallen tijdens de uitvoering van veldwerkzaamheden direct doorgeven aan uitvoerder ter plaatse.

Om snelle hulpverlening bij eventuele ongevallen goed op gang te brengen, is het van belang dat werknemers en bezoekers zich op de locatie op de hoogte stellen van:

- plaats van de dichtstbijzijnde telefoon en meldingsschema;
- plaats van de gemakkelijkst bereikbare verbandtrommel;
- plaats en gebruik van in de nabijheid zijnde brandblusapparaat.

In situaties met verkeer worden verkeersvoorzieningen getroffen zoals het plaatsen van pionnen en/of verkeersborden en het dragen van veiligheidsvesten.

Indeling veiligheidsklassen

Voor het aangeven van de te nemen maatregelen is gebruik gemaakt van de CROW-publicatie 132. Tijdens de sanering geldt de veiligheidsklasse 3T. Voor de specifieke maatregelen met betrekking tot de veiligheidsmaatregelen behorend bij deze klasse wordt verwezen naar de eerder genoemde CROW-publicatie 132, waarin nadere uitwerking gegeven wordt aan de veiligheidsvoorzieningen.

De veiligheidsklasse kan tijdens de sanering worden verhoogd of verlaagd. Het verhogen of verlagen van de veiligheidsklasse valt onder verantwoordelijkheid van de aannemer.

V&G plan en logboek aannemer

Voor aanvang van de saneringswerkzaamheden dient door de aannemer een V&G-plan te worden opgesteld waarin de veiligheidsvoorzieningen en veiligheidsmaatregelen en -procedures worden vastgelegd.

Tijdens de werkzaamheden moet dagelijks door de aannemer een logboek bijgehouden worden met daarin de volgende rubrieken:

- de resultaten van de uitgevoerde metingen met betrekking tot de arbeidsomstandigheden;
- gevallen waarin wordt afgeweken van het saneringsplan en waarom;
- de registratie van gebeurtenissen die van belang (kunnen) zijn bij een latere analyse en beoordeling van een situatie;
- de registratie van ongevallen/EHBO-gevallen;
- tijdstip, plaats en oorzaak van alarmsituaties en genomen maatregelen;
- een overzicht van personen die de locatie hebben bezocht;
- maatregelen ter voorkoming van overlast.



6 Milieukundige begeleiding

6.1 Milieukundige processturing

De saneringswerkzaamheden worden begeleid door een milieukundig begeleider die conform BRL SIKB 6000 is geregistreerd. De milieukundig begeleider heeft als taak zeker te stellen dat de sanering volgens saneringsplan wordt uitgevoerd, dat eventuele bijzonderheden ten opzichte van het saneringsplan in het veld worden gecorrigeerd, en dat afwijkingen worden vastgelegd.

De milieukundige begeleiding valt onder de verantwoordelijkheid van de directievoering, het takenpakket omvat (niet limitatief de volgende kritische werkzaamheden):

- aanwijzen ontgravingsgrenzen;
- aangeven van de bestemming van de ontgraven grond;
- het nemen van controlemonsters van depots;
- vergunninggerelateerde metingen en bemonsteringen;
- advisering aan de directie met betrekking tot het bijsturen van het saneringsproces;
- vastleggen van de uitgevoerde werkzaamheden, bijzonderheden en/of afwijkingen;
- rapporteren bijzonderheden en afwijkingen.

6.2 Milieukundige verificatie

De milieukundige verificatie valt eveneens onder de verantwoordelijkheid van de directie en bestaat uit:

- de controle op de processturing;
- het nemen van eindcontrolemonsters van grond en grondwater;
- karteren restverontreinigingen;
- verifiëren of aan de saneringsdoelstelling aanbrengen duurzame afdeklaag is voldaan;
- verifiëren of aan de saneringsdoelstelling aanbrengen van een leeflaag is voldaan;
- het opstellen van een evaluatierapport binnen 3 maanden na afronding van de saneringswerkzaamheden.

De eindcontrolemonsters worden conform de volgende richtlijnen genomen.

Eindcontrole grond.

Bij immobiele verontreinigingen en mobiele niet vluchtige verontreinigingen#:

Putbodern

- 1 mengmonster per 100 m² ontgravingsvlak samengesteld uit minimaal 10 gutssteken
- bemonstering per te onderscheiden bodemtextuur.

Putwanden

- 1 mengmonster per 50 m² ontgravingsvlak met een maximale laagdikte van 1 meter;
- separate bemonstering per te onderscheiden bodemtextuur en /# alleen bij niet vluchtige mobiele verontreinigingen scheiding maken tussen boven en onder de gemiddelde grondwaterstand.

De resultaten worden getoetst aan de terugsaneerwaarden en, indien deze niet gehaald worden, aan de streef- en interventiewaarden uit de Wbb.



6.3 Saneringsverslag

Na het beëindigen van de sanering wordt een evaluatierapport opgesteld dat binnen 3 maanden wordt verstrekt aan het bevoegd gezag Wbb. De inhoud van het verslag dient te voldoen aan de eisen uit BRL SIKB 6000, protocol 6001. In het evaluatierapport worden onder meer de volgende gegevens opgenomen:

- De plaats van de ontgraving en de ontgravingsdiepten;
- De hoeveelheden grond die zijn ontgraven;
- Afvoerbewijzen van de afgevoerde grond;
- De bemonsteringslocaties;
- De beschikbaar gekomen analyseresultaten;
- De resultaten van overleg met de opdrachtgever en de bevoegde gezagen;
- Het behaalde resultaat van de sanering;
- Overzicht van de aangebrachte saneringsmiddelen (leeflaag indien van toepassing);
- Meldingen en benodigde vergunningen;
- Kwaliteitsgegevens aanvulgrond;
- Maatregelen nazorg indien noodzakelijk.



7 Nazorg

Nazorg is het geheel aan maatregelen om het bereikte milieubeschermingsniveau van de bodem gedurende een lange periode te waarborgen en te handhaven. Aangezien na de sanering verontreiniging in de bodem mogelijk aanwezig blijft worden in dit hoofdstuk de beperkingen in het gebruik van de bodem beschreven of maatregelen die naar verwachting nodig zijn in het belang van de bescherming van de bodem.

De volgende restverontreiniging is te verwachten:

Gelet voornoemde restverontreiniging zijn de volgende nazorgmaatregelen van toepassing:

- de aangebrachte isolerende voorzieningen dienen in stand te worden gehouden;
- handelingen in of op de bodem die van invloed zijn op de verontreinigingssituatie of de isolerende voorzieningen moeten aan het bevoegd gezag worden gemeld;
- veranderingen van bodemfunctie moeten aan het bevoegd gezag worden gemeld.

Na afronding van de sanering zal een nazorgplan worden opgesteld waarin is bepaald wie de nazorgplichtige is, de restverontreiniging is vastgelegd, de gebruiksbeperkingen of te nemen maatregelen zijn beschreven en waarin technische, juridische en organisatorische aspecten worden beschreven. Het bevoegd gezag Wbb dient een beschikking te nemen op dit nazorgplan. Tevens zal een indicatie van de nazorgkosten aan het bevoegd gezag moeten worden verstrekt.

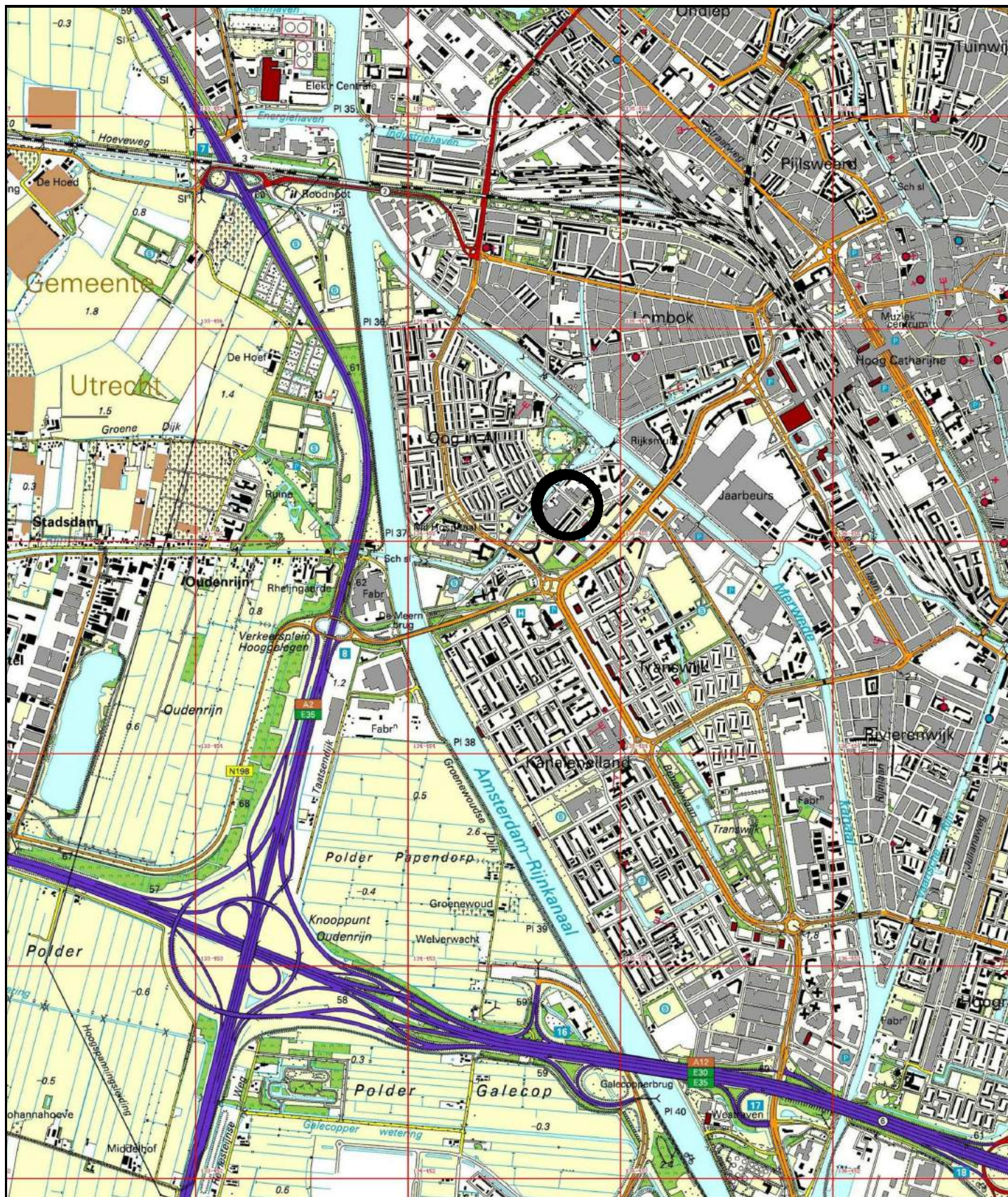
De milieukundige begeleiding van de nazorg dient te worden verzorgd door een milieukundig begeleider die is geregistreerd conform BRL SIKB 6000, protocol 6004.



Bijlage 1: Situatietekeningen



Bijlage 1.1: Topografische ligging locatie



Omschrijving:
Geografische ligging locatie

Bijlage:
1.1

Tekenaar:
HENG

Schaal:
1:25000

Formaat:
A4

Datum:
2-02-2014

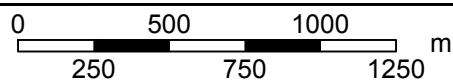
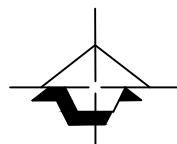
Accoord:
..

Revisie:

Project:
Bartoklaan 5, Schönberglaan 2
te Utrecht

Opdrachtgever:
J.P. van Eesteren B.V.

Projectnummer:
20140248



**Geofox-
Lexmond**



vestiging Tilburg
Jules Verneweg 21-15
Postbus 2205
5001 CE Tilburg
(013) 458 21 61
(013) 4553089
www.geofox-lexmond.nl
info@geofox-lexmond.nl



Bijlage 1.2: Kadastrale gegevens



12345

Deze kaart is noordgericht

Perceelnummer

25

Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluitend uittreksel, Apeldoorn, 8 oktober 2015
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:500

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

UTRECHT
S
1011



Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Kadastraal bericht object

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering
van de gegevens inzake hypotheeken en beslagen

Kadaster

Betreft: UTRECHT S 1011
Bartoklaan 5 3533 JA UTRECHT
Uw referentie: 20140248
Toestandsdatum: 7-10-2015

8-10-
2015
15:04:15

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: **UTRECHT S 1011**
Grootte: 11 a 94 ca
Coördinaten: 134746-455176
Omschrijving kadastraal
object: **BEDRIJVIGHEID (INDUSTRIE) WEGEN**
Locatie: Bartoklaan 5
3533 JA UTRECHT
Schonberglaan 2
3533 JD UTRECHT
Koopsom: € 1.522.767 Jaar: 2009
(Met meer onroerend goed verkregen)
Ontstaan op: 9-9-1987

Aantekening kadastraal object

LOCATIEGEGEVENS ONTLEEND AAN BASISREGISTRATIES ADRESSEN EN GEBOUWEN
Ontleend aan: ATG 75245 d.d. 6-9-2011

Publiekrechtelijke beperkingen

Er zijn geen beperkingen bekend in de Landelijke Voorziening WKPB en de
Basisregistratie Kadaster.

Gerechtigde

EI GENDOM
TBI Vastgoed BV
Wilhelminaplein 37
3072 DE ROTTERDAM
Postadres: Postbus: 23134
3001 KC ROTTERDAM
Zetel: ROTTERDAM
KvK-nummer: **24405768** (Bron: NHR)
Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het KvK-nummer.
Recht ontleend aan: **HYP4 56443/ 62** d.d. 30-3-2009
Eerst genoemde object in **UTRECHT S 1011**
brondocument:

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale
gegevens zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de
Databankenwet.



Bijlage 1.3: Verontreinigingssituatie grond



Legenda

	boring eerder onderzoek
	boring met peilbuis eerder onderzoek
	asfalt
	klinkers
	ondergrondse tanks
	ontluchting
	Saneringslocatie
	I- contour grond
	boring
	peilbuis

Omschrijving:	Bijlage:
Saneringslocatie	1.3
Project: Bartoklaan 5, Schönberglaan 2 te Utrecht	
Opdrachtgever: J.P. van Eesteren B.V.	
Projectnummer: 20140248/MKLI	
Tekenaar: AWIE	Schaal: 1:250
Formaat: A3	Datum: 05-03-2014
Accoord:	Revisie: 11-03-2014

Geofox-Lexmond

vestiging Gouda
Tielweg 10
Postbus 2026
2803 PK Gouda
(0182) 72 90 00
www.geofox-lexmond.nl
info@geofox-lexmond.nl



Bijlage 1.4: Ontgravingsplan



Bijlage 1.5: Toekomstige inrichtingsplannen (concept)





Bijlage 1.6: KLIC-tekening

KLIC-nummer: 14G088609 - 1

Verzamelkaart alle thema's

Gas hoge druk
STE

Gas lage druk
STE

Laagspanning
STE

Laagspanning
UTR

Datatransport
KPN

Water
VIT

Datatransport
ZIG

Uw ref: 20140248 MKLI

Datum aanvraag: 05-03-2014 04:07

Schaal: 1:300

036 meter



Bijlage 2: Protocol onvoorziene verontreiniging



Algemeen

Ondanks de geleverde onderzoeksinspanningen kan niet worden uitgesloten dat tijdens de uitvoering van de grondwerkzaamheden zich onverwachte situaties voordoen met betrekking tot de bodemkwaliteit. Onder een onverwachte situatie wordt een verontreiniging verstaan die pas tijdens grondverzet naar voren komt en niet signaleerd is tijdens voorgaande onderzoeken.

Gezien de mogelijke consequenties voor de werkzaamheden of het mogelijk ontstaan van onveilige situaties is een werkwijze voor het aantreffen van onvoorziene omstandigheden opgesteld.

Het doel van het protocol is te beschrijven op welke wijze door de initiatiefnemer (J.P. van Eesteren B.V.), het bevoegd gezag (Gemeente Utrecht) en de aannemer onverwachte situaties met betrekking tot bodemverontreiniging zullen worden aangepakt. Hierbij wordt gestreefd naar een evenwicht tussen de volgende aspecten:

- Het op verantwoordelijke wijze aanpakken van onverwachte situaties;
- Het beperken van vertraging van de werkzaamheden;
- Het vastleggen van werkafspraken tussen de initiatiefnemer (of een partij die optreedt namens de initiatiefnemer) en het bevoegd gezag waardoor er zo min mogelijk vertraging ontstaat en er toch aan de wettelijke verplichtingen en veiligheidseisen en – normen wordt voldaan.

Toepassing procedure

Het protocol is van toepassing op het aantreffen van onvoorziene situaties zoals onbekende verontreinigingen en onverwachte stoffen en/of materialen.

Onbekende verontreinigingen en/of onverwachte stoffen kunnen worden aangetoond op basis van zintuiglijke waarnemingen tijdens grondwerkzaamheden (bijvoorbeeld minerale olie) of analyseresultaten ter controle van de verwerking van ontgraven grond.

Een onvoorziene verontreiniging betreft een onvoorzien geval van bodemverontreiniging (ontstaan vóór 1987), anders dan de gevallen van verontreiniging zoals beschreven in het werkplan (de verontreiniging met olieproducten).

N.B. Een nieuw geval van bodemverontreiniging, ontstaan na 1987 (bijvoorbeeld een calamiteit) valt buiten de reikwijdte van het werkplan. Een nieuw geval van verontreiniging wordt aangepakt via de Wet Milieubeheer of de zorgplicht (artikel 13 Wet bodembescherming). Voor een nieuw geval wordt een plan van aanpak opgesteld dat ter beoordeling wordt voorgelegd aan het betreffende bevoegd gezag (provincie of gemeente).

Globale aanpak

Wanneer onbekende verontreinigingen en/of stoffen tijdens grondwerkzaamheden worden aangetoond zullen de betreffende uitvoeringswerkzaamheden worden gestaakt.

Werkzaamheden op andere delen van het terrein (bijvoorbeeld het verwerken van grond elders op de saneringslocatie) kunnen wel doorgang vinden. De onvoorziene situatie zal direct worden gemeld bij het bevoegd gezag (RUD Utrecht). Vervolgens zal (indicatief) onderzoek plaatsvinden waarbij de aard, concentratie en omvang wordt vastgesteld. Nadat er duidelijkheid is over de (aard van de) aangetroffen onbekende verontreinigingen en/of stoffen en of er (en zo ja welke) aanvullende veiligheidsvoorzieningen noodzakelijk zijn, zullen de werkzaamheden in overleg met het bevoegd gezag weer worden opgestart.

Voor het aantreffen van onverwachte verontreinigingen is een stappenplan opgesteld.



Betrokken partijen

Voor het afhandelen van onvoorziene situaties worden de volgende betrokken partijen onderscheiden:

- Van Eesteren B.V. Initiatiefnemer en opdrachtgever van de sanering en de ontwikkeling van de locatie;
- Bevoegd gezag Wbb: RUD Utrecht;
- Aannemer/ saneringsaannemer;
- Directievoering;
- Milieukundige begeleiding inclusief adviseur bodemkwaliteit;
- Veiligheidskundige;
- Arbeidsinspectie.

Bij de verschillende betrokken partijen worden contactpersonen genoemd. De afhandeling van onverwachte situaties zal (zoveel mogelijk) via deze personen plaatsvinden. Vóór de start van de sanering zal een overzicht van contactpersonen bij het bevoegd gezag worden aangeleverd.

Stappenplan bij het aantreffen van onvoorziene verontreinigingen

Onderstaand is de werkwijze voor de aanpak van het aantreffen van onvoorziene gevallen van verontreinigingen en stoffen/ materialen stapsgewijs beschreven. De saneringsmaatregelen sluiten aan bij de saneringsdoelstelling en -aanpak zoals beschreven in het werkplan.

Stap 1 Aannemer meldt aantreffen onvoorziene verontreiniging(skern) of onbekende stoffen en materialen (werkdag 0).

Wanneer een onvoorziene situatie zich voordoet, wordt als eerste door de aannemer het werk stilgelegd en wordt vervolgens de aangetroffen situatie gemeld bij de directie. Deze overlegt met de milieukundige begeleider en/of veiligheidskundige over de aanpak van een onderzoek voor het beoordelen van de situatie. De onverwachte situatie (met korte beschrijving) en de te nemen vervolgstappen (onderzoek) worden binnen 1 werkdag door de directie telefonisch gemeld bij het bevoegd gezag.

Stap 2 Uitvoeren (indicatief) onderzoek naar de onvoorziene verontreiniging of onbekende stoffen en materialen en vaststellen eventuele maatregelen (werkdag 1-10).

De milieukundig begeleider of milieukundige verricht ter plaatse een (indicatief) bodemonderzoek met als doel de aard en omvang van de niet eerder ontdekte verontreiniging/ stoffen vast te stellen. Op een zo efficiënt mogelijke wijze zal bodemonderzoek plaatsvinden, waarbij de onbekende verontreiniging wordt gekarteerd voor zover dit relevant is voor de uitvoeringswijze van de bodemsanering. Het onderzoek vindt plaats op basis van zintuiglijke waarnemingen door middel van handboringen of proefsleuven, gevolgd door analytisch bodemonderzoek. Van de aangetroffen stoffen/ materialen zullen monsters worden genomen die ter analyse (spoedanalyses) aan een erkend laboratorium worden aangeboden. Aan de hand van de analyseresultaten en de (globale) omvang van de aangetroffen verontreiniging worden eventueel de te nemen vervolgmaatregelen (conform saneringsdoelstelling werkplan) voorgesteld. De resultaten van het onderzoek en de voorgestelde maatregelen (indien noodzakelijk) worden besproken met betrokken partijen.

Afhankelijk van de aard van het onderzoek kan dit 1 tot maximaal 10 werkdagen in beslag nemen.

**Stap 3: Bespreken resultaten indicatief bodemonderzoek en eventuele vervolgmaatregelen (werkdag 2-11)**

Een (beknpte) rapportage met de resultaten van het indicatief onderzoek en de eventuele vervolgmaatregelen wordt verstuurd aan het bevoegd gezag en besproken met de betrokken partijen.

Omgaan met afwijkingen

Afwijkingen bij de uitvoering van de bodemsanering (aantreffen onvoorziene situatie en te nemen maatregelen) ten opzichte van de beschikking op het werkplan en de goedkeuring op het detailplan worden vastgelegd in het logboek. Indien de afwijking zodanig groot is, dat wijzigingen ten opzichte van het detailplan noodzakelijk zijn, dan wordt een revisieplan opgesteld. Dit revisieplan wordt door directie/ opdrachtgever ter goedkeuring aan het bevoegd gezag gestuurd (conform BRL6000).

Stap 4: Instemming bevoegd gezag en voortzetten werkzaamheden (werkdag 7-16)

Nadat het bevoegd gezag heeft ingestemd met de resultaten van het indicatief onderzoek en het voorstel met de maatregelen (indien noodzakelijk) worden de werkzaamheden op betreffende deellocatie (onvoorziene situatie) voortgezet. Uitgegaan is dat het bevoegd gezag binnen 5 werkdagen instemt met de aanvullende maatregelen.

Stap 5: Gereedmelding maatregelen ten behoeve van onvoorziene situatie.

Nadat de onverwachte verontreinigingssituatie is gesaneerd, wordt hiervan melding gedaan bij het bevoegd gezag. Na afloop worden de werkzaamheden verder in een evaluatierapport beschreven en wordt het behaalde resultaat vastgelegd.

Schema B2.1: werkwijze onvoorziene gevallen

Dag	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Stap																	
1. Aantreffen onverwachte situatie																	
2. Vaststellen aard en omvang (indicatief)																	
3. bespreken resultaten en vervolgmaatregelen																	
4. instemmen bevoegd gezag en vervolg werkzaamheden																	
5. Gereedmelding en evaluatie	Verwerking van de correspondentie (melding, onderzoek, toestemming bevoegd gezag, eindresultaat) worden opgenomen in het totaal evaluatierapport																

Afhankelijk van de aangetroffen verontreinigingssituatie, de betrokken partijen en de spoed voor het nemen van maatregelen kunnen stappen sneller doorlopen worden.

Asbest

In geval er sprake is van een (onverwachte) asbestsanering zal tevens een asbestwerkplan worden opgesteld dat goedkeuring behoeft van de arbeidsinspectie.



Bijlage 3: Procedure afwijking op saneringsplan



Onvoorzien geval van verontreiniging		
Beschikking werkplan	Kenmerk:	Datum:
Aanmeldingslijst aangetroffen verontreiniging		spoed: JA / NEE / URGENT
Omschrijving saneringsgeval:	(waarneming en mogelijke oorzaak)	
	aangetroffen op:	d.d.-.... - 20..
	parameter verontreiniging	
	Geraamde omvang grond/slib > l:	
	Inschatting ernst	Ernst : Ja / nee
Contactpersoon:	Naam:	Telefoon:
Reeds telefonisch/fax gemeld:	Ja / nee d.d.-.... -	Opm.
Reeds genomen maatregelen:		
Plaats en diepe monsters:	(tekening bijvoegen)	
Resultaten monsternamen:	(analyseresultaten bijvoegen)	
Noodzaak vervolgonderzoek:		
Voorgestelde maatregelen:		
Aanvang sanering		
Startdatum gepland:	d.d.-..... -2004	Geraamd aantal dagen:
Opdrachtnemer:		Contactpersoon:
Milieukundig begeleider:		Contactpersoon:
Afvoerbestemming en afvalstroomnummers		Nr. Nr.
Overige meldingen/toestemmingen	O WVO	d.d.-.... -20..
	O KLIC	d.d.-.... -20..
	O onttrekking grondwater	d.d.-.... -20..
	O	d.d.-.... -20..
Omwonenden geïnformeerd	Ja / nee / n.v.t.	Opm.
Afmelding sanering		
Doelstelling gehaald	Ja / nee	Opm.
Eindmonsters genomen	Ja / nee	Opm.
Bevoegd gezag op locatie geweest bij bereiken einddiepte	Ja / nee	d.d.-.... -20..
Evaluatie:	Rapport:	d.d.-.... -20..



Algemeen

Afwijkingen ten opzichte van een (raam)saneringsplan waarmee is ingestemd komen regelmatig voor, omdat de bodemsituatie in de regel sterk variabel is en daarom nooit helemaal in detail bekend is. Indien alle afwijkingen van het werkplan zouden moeten worden gemeld brengt dit een grote hoeveelheid extra administratieve handelingen met zich mee en vindt stagnatie van de uitvoering (sanering) plaats. Om dit te voorkomen is een procedure opgenomen voor het omgaan met afwijkingen op het werkplan.

Toepassing procedure

Het protocol is van toepassing op afwijkingen ten opzichte van het werkplan, waarmee reeds door het bevoegd gezag (provincie) is ingestemd.

Globale aanpak

De werkwijze en de te volgen procedure voor het omgaan met afwijkingen op het werkplan is afhankelijk van de gradatie van de afwijking. De afwijkingen zijn ingedeeld in vier categorieën waarvoor een praktische werkwijze is gekozen.

Gradaties aangetroffen afwijkingen

Er zijn verschillende manieren om met afwijkingen om te gaan, afhankelijk van de zwaarte van de afwijking. De volgende gradaties zijn voor aangetroffen afwijkingen te onderscheiden:

- Minimale afwijkingen;
- Lichte afwijkingen;
- Matige afwijkingen;
- Sterke afwijkingen.

Onderstaand wordt aangegeven hoe met verschillende soorten categorieën afwijkingen dient te worden omgegaan. De aangegeven voorbeelden zijn niet limitatief.

Lichte afwijkingen

Voorbeelden:

- Lichte over- of overschrijdingen van de voorziene volumes vrijkomende grond (max. 20%);
- Verhoogd waterbezwaar, zonder dat tot andere wijze van waterafvoer hoeft te worden overgegaan;
- Andere verwerker dan voorzien (stort/reiniger);
- Aanbrengen leeflaag van betere bodemkwaliteit dan in saneringsplan voorzien;
- Aanbrengen iets dikkere leeflaag dan in saneringsplan voorzien (max. 20%).

Procedure:

Het bevoegd gezag hoeft niet in kennis te worden gesteld, afwijkingen wel opnemen in logboek en evaluatierapport.

Matige afwijkingen

Voorbeelden:

- Matige over- of overschrijdingen van de voorziene volumes vrijkomende grond (max. 50%);
- Verhoogd waterbezwaar, waardoor tot andere wijze van waterafvoer moet worden overgegaan (bv. open bemaling naar bronbemaling);
- Hergebruik van grond in plaats van afvoer naar stort/reiniger, of andersom.

Procedure:

In kennis stellen bevoegd gezag door middel van E-mail of fax. Correspondentie opnemen in logboek en evaluatierapport.



Saneringsplan

Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht

Sterke afwijkingen

Voorbeelden:

- Sterke over- of onderschrijdingen van de voorziene volumes vrijkomende grond (meer dan 50%);
- Wijzigingen in saneringvariant voor gehele of gedeeltelijke saneringslocatie (multifunctioneel naar isolatie, ontgraven naar in-situ, pump&treat naar biorestauratie etc.);
- Inrichting gronddepots zonder dat deze in het saneringsplan waren voorzien;
- Aanbrengen dunner leeflaag dan in saneringsplan voorzien of leeflaag van andere aard (leeflaag dikte en -aard moeten wel voldoen aan het bodemsaneringsbeleid - Bobel 3);
- Aanbrengen aanzienlijk dikkere leeflaag dan in saneringsplan voorzien (meer dan 20%);
- Afwijken van controleprogramma op saneringsresultaat;
- Lichte aanpassing van terugsaneerwaarden;
- Achterlaten niet voorziene restverontreinigingen van geringe omvang;
- Aanzienlijke verlenging saneringsduur grondwatersanering of in-situ sanering grond en grondwater (vuistregel: saneringen korter dan 6 maanden; melden indien 50% langere saneringsduur, saneringen langer dan 6 maanden; melden indien verlenging met meer dan 6 maanden)

Procedure:

Om instemming verzoeken bij bevoegd gezag door middel van het indienen van een revisieplan conform BRL SIKB 6000. Correspondentie opnemen in logboek en evaluatierapport.



Saneringsplan

Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht

Bijlage 4: Veiligheidsklassen en maatregelen

Resultaten van de meting grond/grondwater:

T-klasse: 3T

F-klasse: Geen brandbaarheidsklasse

Projectgegevens:

Locatie	Bartoklaan 5
Werkgever	
Monsternummer	Hoogst gemeten waarden
Veiligheidskundige	

Omgevingsdata:

Buitentemperatuur (°C)	15
Maatregelen genomen om grondwaterstand te verlagen?	Nee
Worden de werkzaamheden uitgevoerd met beperkte ventilatiemogelijkheid?	Nee
Wordt er gewerkt met open vuur?	Nee

Eindresultaat

Toxiteitklasse T	3T
Bepalende stof(fen)	Lood
Brandbaarheidsklasse F	Geen brandbaarheidsklasse

Onderhavig document is gegenereerd door de webapplicatie berekening T & F klasse conform de CROW-Publicatie 132. Op de laatste pagina van dit document vindt u de voorwaarden voor gebruik.

Aan de hand van de berekeningssystematiek vanuit de CROW publicatie 132, 4de geheel herziene druk (december 2008) en de ingevoerde gegevens is de veiligheidsklasse bepaald. In de hier opvolgende pagina's zijn de stappen per ingevoerde stof weergegeven. Voeg dit document in z'n geheel toe aan het V&G-plan en het veiligheidskundig logboek.

Stoffen en concentraties:

Organische stof 4.30
Lutum 2.00

Stof	Concentratie grond (mg/kg ds)	Concentratie grondwater (ug/l)
Cadmium	1.87	0.0
Kobalt	45.7	0.0
Koper	138.0	0.0
Kwik (organisch)	0.268	0.0
Lood	1010.0	0.0
Molybdeen	1.9	0.0
Nikkel	72.9	0.0
Zink	1190.0	0.0
Barium	2250.0	0.0

Bepaling of de interventiewaarden wordt overschreden

Alleen bij een interventiewaarden overschrijding wordt de T&F-klasse verder berekend.

Stof	Cadmium
Concentratie grond	1.87
Interventiewaarde grond	13.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	8.3515
Maximale waarde wonen (grond)	1.2
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	0.7709
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	6.0
T&F klasse van toepassing	Nee

Stof	Kobalt
Concentratie grond	45.7
Interventiewaarde grond	190.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	54.0444
Maximale waarde wonen (grond)	35.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	9.9556
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	100.0
T&F klasse van toepassing	Nee

Stof	Koper
Concentratie grond	138.0
Interventiewaarde grond	190.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	99.1167
Maximale waarde wonen (grond)	54.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	28.17
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	75.0
T&F klasse van toepassing	Ja

Stof	Kwik (organisch)
Concentratie grond	0.268
Interventiewaarde grond	4.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	2.8359
Maximale waarde wonen (grond)	0.83
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	0.5884
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	0.3
T&F klasse van toepassing	Nee

Stof	Lood
Concentratie grond	1010.0
Interventiewaarde grond	530.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	351.0471
Maximale waarde wonen (grond)	210.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	139.0941

Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	75.0
T&F klasse van toepassing	Ja

Stof	Molybdeen
Concentratie grond	1.9
Interventiewaarde grond	190.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	190.0
Maximale waarde wonen (grond)	88.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	88.0
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	300.0
T&F klasse van toepassing	Nee

Stof	Nikkel
Concentratie grond	72.9
Interventiewaarde grond	100.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	34.2857
Maximale waarde wonen (grond)	39.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	13.3714
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	75.0
T&F klasse van toepassing	Ja

Stof	Zink
Concentratie grond	1190.0
Interventiewaarde grond	720.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	321.1714
Maximale waarde wonen (grond)	200.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	89.2143
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	800.0
T&F klasse van toepassing	Ja

Stof	Barium
Concentratie grond	2250.0
Interventiewaarde grond	920.0
Gecorrigeerde interventiewaarde grond	237.4194
Maximale waarde wonen (grond)	550.0
Gecorrigeerde maximale waarde wonen (grond)	141.9355
Concentratie grondwater	0.0
Interventiewaarde grondwater	625.0
T&F klasse van toepassing	Ja

Berekening veiligheidsklasse T:

Stof	Koper
Voorlopige veiligheidsklasse T	1
Veiligheidsklasse T	1T

Niet vluchtige stof

2.3.6.3 Verontreiniging in de grond of in grond en grondwater --> nT: 1

Max nT tot nu toe: 1

Veroorzakende stoffen: Koper

Stof	Lood
Voorlopige veiligheidsklasse T	3
Veiligheidsklasse T	3T

Niet vluchtige stof

2.3.6.3 Verontreiniging in de grond of in grond en grondwater --> nT: 3

Max nT tot nu toe: 3

Veroorzakende stoffen: Lood

Stof	Nikkel
Voorlopige veiligheidsklasse T	1
Veiligheidsklasse T	1T

Niet vluchtige stof

2.3.6.3 Verontreiniging in de grond of in grond en grondwater --> nT: 1

Max nT tot nu toe: 3

Veroorzakende stoffen: Lood

Stof	Zink
Voorlopige veiligheidsklasse T	1
Veiligheidsklasse T	1T

Niet vluchtige stof

2.3.6.3 Verontreiniging in de grond of in grond en grondwater --> nT: 1

Max nT tot nu toe: 3

Veroorzakende stoffen: Lood

Stof	Barium
Voorlopige veiligheidsklasse T	2
Veiligheidsklasse T	2T

Niet vluchtige stof

2.3.6.3 Verontreiniging in de grond of in grond en grondwater --> nT: 2

Max nT tot nu toe: 3

Veroorzakende stoffen: Lood

Voorwaarden voor gebruik

Onderhavig document is gegenereerd door de webapplicatie berekening T & F klasse conform de CROW-Publicatie 132.

CROW en degenen die aan deze webapplicatie hebben meegewerkt, hebben de hierin opgenomen gegevens zorgvuldig verzameld naar de laatste stand van wetenschap en techniek. Desondanks kunnen er onjuistheden in deze webapplicatie voorkomen. Gebruikers aanvaarden het risico daarvan. CROW sluit, mede ten behoeve van degenen die aan deze webapplicatie hebben meegewerkt, iedere aansprakelijkheid uit voor schade die mocht voortvloeien uit het gebruik van de gegevens.

De inhoud van deze webapplicatie valt onder bescherming van de auteurswet. De auteursrechten berusten bij CROW.



Saneringsplan

Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht

Bijlage 5: Machtigingsformulier

Volmacht voor vertegenwoordiging TBI Vastgoed
m.b.t. saneringsplan Bartoklaan 5 /
Schonberglaan 2 te Utrecht.

Datum:
25 september 2015

Daniël Arie Sperling, wonende te (2911 CG) Nieuwerkerk aan den IJssel, 's Gravenweg 26, geboren te Maassluis op 2 september 1955, gehuwd, houder van een paspoort geldig tot en met 16 mei 2024 met nummer NNCR1CF85, te dezen handelend als zelfstandig tot vertegenwoordiging bevoegd bestuurder van TBI Holdings B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht, gevestigd te Rotterdam, kantoorhoudende te (3072 DE) Rotterdam, Wilhelminaplein 37, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24144064,

verklaart bij deze volmacht te geven aan:

De heer W.B.A. Klein, houder van een rijbewijs met nummer 4546365805, werkzaam als vastgoedontwikkelaar bij J.P. van Eesteren B.V., thans gevestigd te Barendrecht, Zweth 2, 2991 LH,

om voor en namens TBI Vastgoed B.V. die handelingen te verrichten die noodzakelijk zijn om de belangen te behartigen van TBI Vastgoed B.V. met betrekking tot het saneringsplan voor de Bartoklaan 5 en Schönberglaan 2 te Utrecht. Deze handelingen betreffen onder meer het indienen van de aanvraag van het saneringsplan alsmede het verstrekken van aanvullende informatie, beantwoording van vragen hieromtrent, al dan niet bijgestaan door externe adviseurs.

Getekend te Rotterdam

op 30-09-2015

Ir. D.A. Sperling

Paraaf J.P. van Eesteren B.V., de heer J.H.A. Vaags:

Paraaf TBI Vastgoed B.V., de heer R.G. Muntel:

Bijlage 7 Bodem - saneringsbesluit 19 januari 2016

Datum: 19 januari 2016
zaaknummer: 3306089
Locatiecode: AA034402015

WET BODEMBESCHERMING

Onderwerp: Bodemverontreiniging en bodemsanering, perceel: Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2, kadastraal bekend: gemeente Utrecht, sectie S, nummers 1011 en 1100 te Utrecht.

Besluiten van het college van burgemeester en wethouders van Utrecht op grond van de artikelen 29, 37 en 40 de Wet bodembescherming (Wbb).

1. Aanleiding

Op het perceel Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2, kadastraal bekend: gemeente Utrecht, sectie S, nummers 1011 en 1100 is bodemonderzoek uitgevoerd. Naar aanleiding van dit bodemonderzoek is op 16 december 2015 een verzoek gedaan door J.P. van Eesteren B.V. tot het vaststellen van de ernst van de verontreiniging en van de noodzaak om over te gaan tot spoedige sanering zoals bedoeld in art. 29 lid 1 sub a Wbb voor het genoemde perceel.

Tevens is een aanvraag ingediend voor instemming door B&W met een saneringsplan.

De melding omvat de volgende stukken, die deel uitmaken van deze besluiten.

- Wbb meldingsformulier Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2;
- Rapport Saneringsplan Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht, Geofoxx, projectnummer: 20140248/MKLI, d.d. 15 december 2015.

2. Procedure

Op de voorbereiding van besluiten over ernst van verontreiniging, spoedeisendheid van sanering en saneringsplannen is afdeling 4.1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

3. Toetsingskader

Het verzoek om de ernst van de verontreiniging te bepalen, de spoedeisendheid tot saneren vast te stellen en de aanvraag voor de instemming met het saneringsplan is getoetst aan:

- de Wet bodembescherming (Wbb);
- de Circulaire bodemsanering 1 juli 2013 (Staatscourant 2013, nr. 16675).

Van een geval van ernstige verontreiniging is sprake als de gemiddelde concentratie van een verontreinigende stof hoger is dan de Interventiewaarde in een bodemvolume van meer dan 25 m³ grond of van meer dan 100 m³ grondwater.

Als sprake is van een geval van ernstige verontreiniging als bedoeld in artikel 29 lid 1 van de Wbb, moet ook worden vastgesteld op basis van artikel 37 van de Wbb of het huidige dan wel het voorgenomen gebruik van de bodem of de mogelijke verspreiding van de verontreiniging leiden tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is.

Met een saneringsplan kan slechts worden ingestemd als de daarin beschreven sanering voldoet aan artikel 38 Wbb.

4. Overwegingen

Ernst en Spoed

a. Omschrijving van de verontreinigingssituatie:

In de bodem van het perceel Bartoklaan 5, kadastraal bekend onder gemeente Utrecht, sectie S, nummers 1011 en 1100, te Utrecht, is een bodemverontreiniging aangetroffen. Het betreft een verontreiniging van de grond met zware metalen. De verontreiniging bevindt zich in de bovenste 1,5 meter van de bodem en is niet in het grondwater aangetroffen. Het in 2014 uitgevoerde actualiserend bodemonderzoek, voldoet niet aan de NEN5740 omdat alleen op zware metalen is onderzocht. Bovendien is de locatie asbestverdacht. Asbest in bodem onderzoek is niet uitgevoerd. Omdat de locatie ten tijde van het indienen van het saneringsplan nog geheel bebouwd is, zal het

actualiserend onderzoek en het onderzoek naar asbest in de bodem, na sloop van de opstallen worden uitgevoerd.

b. Ernst van de verontreiniging:

Uit het bodemonderzoek blijkt dat de Interventiewaarden in de grond voor meer dan 25 m³ worden overschreden. Dit betekent dat sprake is van een geval van ernstige verontreiniging als bedoeld in artikel 29 lid 1 van de Wbb.

c. Spoedeisendheid en saneringstijdstip:

Het voorgenomen gebruik van de bodem is wonen met openbaar groen. De aangetroffen gehalten leiden bij het toekomstige gebruik niet tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is.

Op basis van de nu beschikbare gegevens is het onwaarschijnlijk dat uit het aanvullend actualiserend en uit het asbest in bodem onderzoek zal blijken dat wel sprake is van actuele risico's en saneringsspoed.

Saneringsplan:

a) omschrijving situatie, saneringsaanleiding: Op de locatie is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging met zware metalen. Na sloop van de opstallen zal een asbest in bodem onderzoek worden uitgevoerd (NEN5707) en een aanvullend actualiserend bodemonderzoek zodat het actualiserend onderzoek voldoet aan de NEN5740. De rapportages van deze onderzoeken worden ter beoordeling toegezonden aan het bevoegd gezag Wet bodembescherming. Nadat het bevoegd gezag Wet bodembescherming het onderzoek als voldoende beoordeeld heeft én de spoedeisendheid en saneringsaanpak niet wijzigen kan gestart worden met de daadwerkelijke uitvoering van de sanering.

b) saneringsdoelstelling: De sanering heeft tot doel contact met de verontreinigingen te voorkomen door het aanbrengen van een isolatielaag. Deze isolatielaag bestaat uit de toekomstige bebouwing en ter plaatse van het onbebouwde deel van het terrein uit een één meter dikke leeflaag die minimaal voldoet aan de bodemfunctieklassen wonen. De overtollige grond wordt afgevoerd naar een erkende verwerker.

c) keuze saneringsvariant: nazorg zoveel mogelijk beperkt: De isolatielaag moet in stand worden gehouden.

d) argumentatie waarom het saneringsplan voldoet aan artikel 38 Wbb:

- ☐ de bodem is ten minste geschikt gemaakt voor de functie die hij na de sanering krijgt, waarbij het risico voor mens, plant of dier als gevolg van blootstelling aan de verontreiniging zoveel mogelijk wordt beperkt;
- ☐ het risico van de verspreiding van verontreinigende stoffen wordt zoveel mogelijk beperkt;
- ☐ de noodzaak tot het nemen van maatregelen en beperkingen in het gebruik van de bodem is zoveel mogelijk beperkt.

5. Voorschriften

- Voor de daadwerkelijke start van de deelsanering moet een asbest in bodem onderzoek worden uitgevoerd conform NEN5707. Dit onderzoek moet ter goedkeuring worden ingediend bij M&M van de gemeente Utrecht. Let op: Indien sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest moet een nieuw (deel)saneringsplan worden ingediend en moet een nieuw besluit op ernst en spoedeisendheid worden genomen.
- Voor de daadwerkelijke start van de deelsanering moet een aanvullend actualiserend onderzoek worden verricht zodat het actualiserend onderzoek minimaal voldoet aan de NEN5740. Dit onderzoek moet ter goedkeuring worden ingediend bij M&M van de gemeente Utrecht. Let op: Indien sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met andere stoffen dan zware metalen moet een nieuw (deel)saneringsplan worden ingediend en moet een nieuw besluit op ernst en spoedeisendheid worden genomen.
- Na schriftelijke goedkeuring van de in te dienen onderzoeken én nadat door M&M van de gemeente Utrecht heeft vastgesteld dat geen nieuwe besluiten hoeven te worden genomen kan gestart worden met de deelsanering.
- Uiterlijk 2 weken voordat met de uitvoering van de deelsanering wordt begonnen, moet de saneerder de direct-omwonenden op de hoogte stellen van de sanering en de startdatum daarvan.
- De start van de saneringswerkzaamheden moet tevens uiterlijk 2 weken van tevoren schriftelijk worden gemeld.
- Wijzigingen op het saneringsplan moeten twee weken voorafgaand aan de uitvoering aan burgemeester en wethouders worden gemeld.
- De onderzoeken, de uitvoering van de sanering en de milieukundige begeleiding als bedoeld in dit besluit worden uitgevoerd door een persoon of instelling die op grond van het Besluit

bodemkwaliteit of daarvoor in de plaats tredende regelgeving, beschikt over een erkenning voor het uitvoeren van de betrokken werkzaamheden;

- De eindmelding van de sanering moet uiterlijk binnen twee weken na afronding van de sanering worden gemeld. Hiervoor dient gebruik te worden gemaakt van het formulier einddiepte/eindmelding bodemsanering;
- Het evaluatieverslag (o.b.v. art. 39c Wbb) moet binnen acht weken na afronding van de sanering worden ingediend.

Alleen bij gevallen ernst en niet-spoed:

Bij saneringen die vanaf vijf jaar na de bekendmaking van het besluit tot instemming met het saneringsplan worden uitgevoerd, geldt het volgende:

De saneerder moet door middel van actualiserend bodemonderzoek c.q. technische onderbouwing voldoende aantonen dat ten minste de saneringsaanpak en de saneringsdoelstelling uit het saneringsplan nog steeds voldoende passend en acceptabel zijn om een zelfde saneringsresultaat te bereiken bij de op dat moment bestaande verontreinigingssituatie.

Daarbij zal in ieder geval aandacht moeten worden geschonken aan de mobiliteit van de destijds aangetroffen verontreinigende stoffen, de geohydrologische situatie, grondwerkzaamheden die op het terrein zijn verricht en verontreinigingen die eventueel in de tussentijd aan de bodem zijn toegevoegd. Wanneer de saneerder dit niet kan aantonen, moet de saneerder een nieuwe melding en aanvraag indienen in het kader van de artikelen 28 en 39 van de Wbb.

De meldingen: start en wijziging sanering, nulsituatie, overschrijding signaal- en actiewaarden, het evaluatieverslag en de monitoringsresultaten van het grondwater dienen te worden gestuurd aan:

RUD Utrecht

Team Handhaving BWN

Postadres 85242

3508 AE UTRECHT.

6. Gemeentelijke beperkingenregistratie

De Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (Wkpb) is op deze besluiten van toepassing.

Deze besluiten houden een beperking in volgens de Wkpb. De besluiten worden geregistreerd in het gemeentelijk beperkingenregister.

7. Besluiten

Gelet op het bovenstaande en het bepaalde in de Wet bodembescherming, hebben burgemeester en wethouders van Utrecht besloten dat op perceel: Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 sprake is van:

een geval van ernstige bodemverontreiniging met zware metalen waarbij geen spoedige sanering noodzakelijk is.

Ook hebben burgemeester en wethouders van Utrecht besloten onder voorschriften in te stemmen met het deelsaneringsplan Bartoklaan 5 / Schönberglaan 2 te Utrecht, Geofoxx, projectnummer: 20140248/MKLI, d.d. 15 december 2015.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

Namens dezen:

A.M. Cox

plv Afdelingshoof Realisatie Milieu

8. Inzage

De besluiten en de bijbehorende stukken kunnen ingezien worden in het Stadskantoor, Stadsplateau 1 te Utrecht, na het maken van een afspraak met Milieu & Mobiliteit, Afdeling Realisatie Milieu. Hiervoor kan contact opgenomen worden per e-mail via bodeminfo@utrecht.nl.

Op de website www.utrecht.nl/milieu/bodem vindt u algemene informatie over bodemverontreiniging in de gemeente Utrecht.

Voor meer informatie over de gang van zaken bij procedures van de Wbb, technisch inhoudelijke vragen en voor het maken van afspraken kunt u tevens contact opnemen via bovenstaand telefoonnummer of e-mailadres.

9. Bezwaar

Als u vindt dat de besluiten onjuist zijn, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente Utrecht beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan:

College van burgemeester en wethouders van Utrecht

T.a.v. Juridische Zaken

Betreft: bezwaarschrift

Postbus 16200

3500 CE Utrecht.

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze besluiten zijn verzonden. Daarmee voorkomt u dat uw bezwaarschrift niet meer in behandeling kan worden genomen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag bent te bereiken;
- een omschrijving van de besluiten waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van die besluiten of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Het indienen van het bezwaar houdt niet in dat de werking van de besluiten wordt opgeschort. Om dat te bereiken moet naast een bezwaarschrift ook een verzoek om een voorlopige voorziening worden gedaan. Het besluit wordt in dat geval niet van kracht, voordat op dat verzoek is beslist.

Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan:

Raad van State

Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 DEN HAAG.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening bij de Afdeling bestuursrechtspraak betaalt u griffierechten. Zie voor de hoogte van het te betalen bedrag <http://www.rechtspraak.nl/Procedures/Tarieven-griffierecht/Pages/Griffierecht-Raad-van-State.aspx>

Vragen?

Als u vragen heeft over de juridische aspecten in dit besluit of uw zienswijze mondeling wilt geven, dan kunt u contact opnemen met Milieu & Mobiliteit, Afdeling Expertise Milieu. Hiervoor kunt u e-mailen via bodeminfo@utrecht.nl.

Een kopie van de besluiten is verzonden aan:

- J.P. van Eesteren B.V., t.a.v. de heer W.B.A. Klein, Postbus 1388, 3000 BJ Rotterdam
- Geofoxx, t.a.v. de heer M. Jansen, Postbus 2205, 5001 CE Tilburg

Bijlagen:

Kadastrale kaart met verontreinigingssituatie.

Bijlage 8 Bodemonderzoek - Schönberglaan 8



Actualiserend bodemonderzoek

**Schönberglaan 8 en Leidseweg 123
te Utrecht**

Opdrachtgever
J.P. van Eesteren b.v.
de heer W.B.A. Klein
Postbus 8
2800 AA Gouda

Adviesbureau
Geofoxx
Jules Verneweg 21-15
Postbus 2205
5001 CE TILBURG
Tel. 013 - 4582161

Status
versie 1 definitief
Datum
8 januari 2016
Projectnummer
20152959/MJAN
Documentkenmerk
20152959_a1RAP.doc

Auteur
De heer ing. M.J.F. Jansen

Paraaf:

Kwaliteitscontrole / vrijgave
De heer drs. W. Wijnja

Paraaf:



Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Vooronderzoek en onderzoeksopzet	2
2.1	Algemeen	2
2.2	Huidig gebruik en algemene gegevens	2
2.3	Historisch gebruik	3
2.4	Toekomstig gebruik	3
2.5	Belendende percelen	3
2.6	Resultaten eerder uitgevoerd bodemonderzoek	4
2.7	Bodemopbouw en geohydrologie	8
2.8	Onderzoeksopzet	9
3	Werkzaamheden, resultaten en interpretatie	10
3.1	Kwaliteit	10
3.2	Werkzaamheden	10
3.3	Resultaten veldonderzoek	12
3.4	Resultaten laboratoriumonderzoek	14
3.5	Interpretatie resultaten	15
4	Samenvatting, conclusies en advies	17
 Bijlagen		
1	Situatietekeningen	
1.1	Topografische ligging locatie	
1.2	Situatieschets	
1.3	Kadastrale gegevens	
1.4	Toekomstige situatie	
2	Boorstaten	
3	Analyseresultaten	
4	Toetsingscriteria en -tabellen	
5	Toelichting bodemonderzoek	
6	Rapport Sanscrit berekening	
7	Onafhankelijkheidsverklaring veldwerker	



1 Inleiding

In opdracht van J.P. van Eesteren b.v. heeft Geofoxx, als onafhankelijk adviesbureau¹, een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht.

De aanleiding voor het laten uitvoeren van een actualiserend bodemonderzoek wordt enerzijds gevormd door de geplande herontwikkelingswerkzaamheden waarbij de locatie geschikt gemaakt zal worden voor woningbouw. Anderzijds door de resultaten van een eerder uitgevoerd bodemonderzoek in 1998, waaruit is gebleken dat een grondverontreiniging met kwik aanwezig is.

Het doel van het onderzoek is:

- het actualiseren van de eerder aangetoonde grondverontreiniging met kwik;
- vaststellen van de aard, omvang en concentratie van de verontreinigende stoffen in de grond;
- het vaststellen of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging en daarmee de noodzaak tot saneren;
- het vaststellen van de spoedeisendheid van de sanering en hiermee het tijdstip waarop feitelijk saneringsmaatregelen moeten worden genomen;
- het bepalen van de algehele bodemkwaliteit op het overige terreindeel.

In het rapport komt het volgende aan de orde: het vooronderzoek en de onderzoeksopzet, de veldwerkzaamheden inclusief het zintuiglijk onderzoek, het chemisch onderzoek, de interpretatie van de verzamelde gegevens, de conclusies en het advies.

¹ De opdrachtgever en terreineigenaar zijn geen zuster- of moederbedrijf en komen niet uit de eigen organisatie zodat de onafhankelijkheid van het onderzoek is gewaarborgd.

2 Vooronderzoek en onderzoeksofzet

2.1 Algemeen

Om vast te stellen of er aanleiding is om op (delen van) de onderzoekslocatie verontreinigingen te verwachten en zo ja, om welke stoffen het daarbij gaat, is voorafgaand aan het bodemonderzoek een vooronderzoek uitgevoerd.

Op grond van de verzamelde basisinformatie, de aanleiding van het onderzoek en de mate van verdachtheid is, conform de NEN5725², een vooronderzoek uitgevoerd. Hiertoe is informatie verzameld over het voormalige, huidige en toekomstige gebruik van het terrein en de directe omgeving, alsmede gegevens over de bodemopbouw en geohydrologie. In de volgende paragrafen is de verkregen informatie vastgelegd.

2.2 Huidig gebruik en algemene gegevens

De onderzoekslocatie aan de Schönbergstraat betreft een praktijkschool voor grond en wegenbouw.

Aan de voorzijde van het pand bevinden zich leslokalen, aan de achterzijde bevindt zich de hal waar praktijklessen (o.a. aanleggen van bestratingen e.d.) worden gegeven. De achterzijde van de praktijkschool komt uit op de Leidseweg 123, waar een woning met tuin is gelegen. In de toekomstige situatie zal een gedeelte van Leidseweg 123 meegenomen worden ten behoeven van de herontwikkeling van de locatie.

Op onderstaande foto is de voorzijde van de locatie weergegeven.



De algemene gegevens van de locatie zijn opgenomen in tabel 2.1. In bijlage 1 zijn de topografische ligging van de onderzochte locatie, de kadastrale gegevens en een situatieschets opgenomen.

² NEN5725 (Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader bodemonderzoek, januari 2009).



Tabel 2.1: Algemene gegevens onderzoekslocatie

Algemene gegevens onderzoekslocatie	
Kadastrale aanduiding:	Gemeente Utrecht, Sectie S, Nummers 1038,1037,1275 en 1689
Eigenaar:	Perceel 1038 en 1275: stichting samenwerkingsverband Praktijkopleidingen regio Utrecht / 'T Gooi. Perceel 1037 en 1689: de heer L. van de Ruit
Huidig gebruik:	Praktijkschool voor civiele werkzaamheden
Toekomstig gebruik	Wonen met tuin
Bebouwing:	Ja
Verharding:	Deels verhard en deels tuin
RD-coördinaten ¹⁾ :	X: 134738 Y: 455134
Oppervlakte terrein:	1376 m ²
Oppervlakte onderzoekslocatie:	1376 m ²

¹⁾ gebaseerd op het Rijksdriehoekstelsel

2.3 Historisch gebruik

Aan de Schönberglaan 8 te Utrecht was in het verleden een herstelwerkplaats (voor vermoedelijk auto's) aanwezig met verf/spuitinrichting en reparatie van dieselpompen. Aan de Schönberglaan was een ondergrondse HBO tank (6.000 l) gelegen en op de hoek van de Bartoklaan en Schönberglaan was een ondergrondse afgewerkte olietank (2.000 l) gelegen. Beide tanks zijn vermoedelijk na 1987 afgevuld met water.

Er is contact gelegd met de gemeente Utrecht, om meer historische gegevens op te vragen. Echter zijn de voorgaande onderzoeken welke zijn uitgevoerd op Schönberglaan 8 te Utrecht niet voorhanden. Het historisch gebruik is daarom geïnterperteerd aan de hand van één locatietekening.

2.4 Toekomstig gebruik

Op de locatie vind een herontwikkeling plaatst, hierbij wordt de huidige bebouwing gesloopt. Na de sloop zal het terrein bouwrijp worden gemaakt voor de ontwikkeling van woningen met tuin. Een gedeelte van de grond aan de Leidseweg 123 zal tevens worden aangekocht welke eveneens wordt ontwikkeld voor woonbestemming.

2.5 Belendende percelen

Ten noorden van onderzoekslocatie is Leidseweg120/121 te Utrecht gelegen. Van 1932 tot 1992 was op de Leidseweg 120/121 te Utrecht een autoherstelinrichting, carrosseriebedrijf en benzineopslag met de naam Carplan gevestigd. Vanaf 1992 tot 2001 was autoreparatiebedrijf Robe op de locatie gevestigd. Sinds 2001 is de locatie in gebruik door autobedrijf Stam Renault dealers.

Op de Schönberglaan 11 te Utrecht (zuidelijk van de onderzoekslocatie) was het metaalbewerkingsbedrijf Kuhne en Zn. gevestigd, welke recentelijk is gesloopt ten behoeve van nieuwbouw.

2.6 Resultaten eerder uitgevoerd bodemonderzoek

Op en in de omgeving van de onderzoekslocatie zijn, voor zover bij Geofox bekend, de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Schönberglaan 8-10: indicatief onderzoek, Technisch Adviesbureau Hopman en Peters, april 1992, rapportnummer 9274;
- Schönberglaan 8-10: nader onderzoek, Technisch Adviesbureau Hopman en Peters, december 1992, rapportnummer 92310;
- Schönberglaan 8-10: bodemonderzoek, Hopman en Peters holding BV, augustus 1998, rapportnummer 98-P-152.2;
- Bartoklaan 5, Schönberglaan 2: oriënterend bodemonderzoek Geofox, augustus 2001, projectnummer P7980/SRP/pho;
- Leidseweg 120-121: oriënterend bodemonderzoek, Geofox, november 2001, projectnummer P7950/SRO/PHO;
- Bartoklaan 5 en Schönberglaan 2 verkennend bodemonderzoek, Geofox-Lexmond d.d. 23 april 2007, projectnummer 20070828/ABOS, documentkenmerk 20070828_a1RAP.doc;
- Leidseweg, nader bodemonderzoek plangebied 'Leidseweg' te Utrecht, CSO Adviesbureau voor Milieu-Onderzoek B.V. d.d. 24 september 2008 projectcode 08L046NO;
- Bartoklaan 5 /Schönberglaan 2, actualiserend en nader bodemonderzoek te Utrecht, Geofox-Lexmond bv, d.d. 4 april 2014, projectnummer 20140248/MKLI, documentkenmerk 20140248_a1RAP.docx.

Navolgend zijn de meest relevante gegevens per locatie weergegeven.

Schönberglaan 8-10 bodemonderzoek, Hopman en Peters holding BV, oktober 1998, rapportnummer 98-P-152.2.

Uit deze rapportage blijkt dat tot circa 2,0 m-mv een geroerde bodemlaag met in meer of mindere mate bodemvreemde materialen als puin, sintel en koolas bevinden. In deze bodemlaag zijn koper, lood, zink en PAK aangetoond in concentraties hoger dan de desbetreffende streefwaarde. Daarnaast is kwik aangetoond in gehalten boven de interventiewaarde. Uitgaande van een laagdikte van 1 m, is de omvang van de sterke verontreiniging bepaald op circa 70 m³.

Rond boring 3 is een sterke verontreiniging met minerale olie in het grondwater aangetoond. Deze zou beperkt van omvang zijn. De omvang is echter nog niet bepaald.

De opgebrachte zandlaag (van circa 0,0-0,5 m-mv) en de onderliggende ongeroerde grondlaag zijn niet verontreinigd.

Volgens het rapport 98-P-152 is in 1993 een grondwatersanering verricht door gedurende 2 weken 1.500 m³ grondwater te onttrekken. In de controlemonsters werd geen minerale olie aangetroffen. In 1998 zijn in het grondwater licht verhoogde gehalten aan arseen en chroom aangetoond. Vermoedelijk betreffen het verhoogde achtergrondconcentraties.

Bartoklaan 5, Schönberglaan 2: Oriënterend bodemonderzoek Geofox, projectnummer P7980/SRP/pho, augustus 2001

Aanleiding voor dit onderzoek was het vermoeden van een geval van bodemverontreiniging. De grond ter plaatse van het grasveld aan de Schönberglaan is matig afvalhoudend en zwak puinhoudend. Bij de chemische analyse is in dit grondmonster voor PAK een gehalte boven de interventiewaarde aangetoond. Deze verontreiniging is beperkt van omvang en kan niet gerelateerd worden aan de voormalige bedrijfsactiviteiten op de locatie. In het grondwater van peilbuis 3 is voor arseen een concentratie aangetoond die verhoogd is ten opzichte van de streefwaarde. Een nader onderzoek werd niet noodzakelijk geacht. Nabij de ondergrondse tanks zijn geen verontreinigingen met olie-producten aangetoond.

Leidseweg 120-121: Oriënterend bodemonderzoek, Geofox, projectnummer P7950/SRO/PHO, november 2001

Deze locatie grenst aan de noordwestzijde aan de huidige onderzoekslocatie.

Op het perceel Leidseweg 120-121 is een bovengrondse olietank aanwezig (geweest), die tegen de gevel met Bartoklaan 5 gesitueerd is. Nabij de olietank is geen onderzoek verricht, maar direct buiten het pand bij deze locatie is aangetoond dat de grond en het grondwater niet verontreinigd zijn met olieproducten.

Ter plaatse van de tanks aan de voorzijde van de locatie is voor minerale olie in grond een gehalte aangetoond dat verhoogd is ten opzichte van de interventiewaarde. In de omringende boringen zijn voor minerale olie geen verhoogde gehalten gemeten, zodat aangenomen wordt dat deze verontreiniging slechts beperkt van omvang is.

Aan het parkeerterrein aan de zijde van de Bartoklaan zijn in de grond gehalten voor lood en zink aangetoond die verhoogd zijn ten opzichte van de interventiewaarden. Ook zijn in de grond cadmium, koper en PAK aangetoond in gehalten boven de streefwaarden. De exacte omvang van deze verontreiniging is niet bepaald.

Ter plaatse van Leidseweg 121 zijn voor lood gehalten aangetoond die verhoogd zijn ten opzichte van de interventiewaarde. De omvang van deze verontreiniging is niet bekend.

Geconcludeerd werd dat er volgens de Wet bodembescherming aanleiding is voor nader bodemonderzoek.

Verkennd bodemonderzoek Bartoklaan 5 en Schönberglaan 2 in Utrecht, Geofox-Lexmond bv, projectnummer 20070828/ABOS, documentkenmerk 20070828_a1RAP.doc, d.d. 23 april 2007.

Bij het chemisch onderzoek zijn in het mengmonster van de bovengrond (MM1) gehalten lood en zink aangetoond die hoger zijn dan de desbetreffende interventiewaarde en gehalte koper hoger dan de desbetreffende tussenwaarde. Tevens zijn in de bovengrond gehalten cadmium, kwik, nikkel, PAK en minerale olie hoger dan de desbetreffende streefwaarde en een licht verhoogde concentratie aan EOX aangetoond. De waarde 3,0 mg/kg d.s. uit de NEN5740 voor EOX wordt niet overschreden, waardoor aanvullend onderzoek (GC-MS-targetanalyse) naar de individuele extraheerbare organohalogeenvverbindingen niet noodzakelijk is.

Naar aanleiding van dit resultaat zijn de deelmonsters waaruit mengmonster MM1 was samengesteld afzonderlijk geanalyseerd op zware metalen. Daarbij is vastgesteld dat in twee van de drie monsters de concentraties van enkele van deze stoffen hoger zijn dan de interventiewaarde. In het derde monster wordt alleen zink boven de tussenwaarde gemeten.

In het mengmonster van de ondergrond (MM2) zijn geen gehalten van de onderzochte stoffen aangetoond die hoger zijn dan de streefwaarde. In het grondwater zijn evenmin concentraties boven de streefwaarde gemeten.

Bij de chemische analyse van de bovengrond van boring 5 (nabij boring 5 van het eerdere onderzoek) is aangetoond dat de concentratie PAK beneden de streefwaarde gelegen is. De verontreiniging met PAK blijkt beperkt.

De zware metalen waarmee de bovengrond is verontreinigd boven de tussen- en de interventiewaarde, zijn vermoedelijk gerelateerd aan de aanwezigheid van bodemvreemde materialen. Deze verontreinigingen zijn waarschijnlijk alleen te vinden in de kleiige bovengrond onder het beton met bodemvreemde materialen zoals puin, kolengruis en slakken. In de zandige bovengrond met sporen van puin zijn geen gehalten aangetoond die hoger zijn dan de streefwaarde.

Omdat in de ondergrond en in het grondwater geen van de zware metalen in concentraties boven de streefwaarde is aangetroffen, wordt aangenomen dat de verontreinigingen niet mobiel zijn.

Gezien het feit dat over ongeveer de helft van de locatie in de bovengrond klei met bodemvreemd materiaal voorkomt, kan gesteld worden dat er meer dan 25 m³ grond voorkomt die verontreinigd is met zware metalen boven de interventiewaarde, daarmee is dus sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging (zoals bedoeld in de Wbb) en een noodzaak tot saneren.

Nader bodemonderzoek plangebied 'Leidseweg' te Utrecht, CSO Adviesbureau voor Milieu-Onderzoek B.V., projectcode 08L046NO, d.d. 24 september 2008;

De aanleiding voor het uitvoeren van het nader bodemonderzoek was de voorgenomen herinrichting van de locatie voor wonen met tuin, alsmede de aangetoonde verontreinigingssituatie op enkele deellocaties binnen het plangebied 'Leidseweg'.

In het gebied dat wordt begrenst door de Leidseweg, Bartoklaan, Schönberglaan en de Ravellaan, komen zware metalen- en/of PAK verontreinigingen (immobiel) voor die zijn te relateren aan productieprocessen in (oude) bedrijfspanden en/of bijmenging met bodemvreemd materiaal (puin en kooldeeltjes e.d.). Naar verwachting is deze ophooglaag vermoedelijk aangelegd bij de inrichting van het huidige bedrijventerrein (omstreeks 1925) en maakt deze verontreiniging onderdeel uit van een groter geval van ernstige bodemverontreiniging.

Binnen het onderzoeksgebied maar buiten de ontwikkellocatie komen 3 spots voor aan de Leidseweg 125, Leidseweg 129 en bij de Schönberglaan 2, waarbij in de bovengrond de interventiewaarde voor PAK en/of zware metalen wordt overschreden. Deze verontreinigingssspots maken vermoedelijk deel uit van een groter geval van bodemverontreiniging als het gevolg van een opgebrachte bodemlaag.

In de bovengrond binnen de ontwikkellocatie "Leidseweg" komen geen zware metalen en/of PAK verontreinigingen voor boven de 95-percentiel voor zware metalen en PAK. Een uitzondering hierop is de bovengrond ter plaatse van de Schönberglaan 44, daar is PAK verhoogd aangetroffen (88 mg/kgds) tot boven de achtergrondwaarde. Net als buiten de ontwikkellocatie maken de verhoogde gehalten deel uit van een groter geval van bodemverontreiniging als gevolg van een opgebrachte bodemlaag.

Zowel binnen als buiten de ontwikkellocatie komt in de ondergrond op een diepte van circa 1 tot 2 m-mv, een puinhoudende kleilaag voor waarin metalen en PAK voorkomen tot boven de 95-percentiel (achtergrondwaarde) voor de ondergrond zoals die is vastgesteld door de gemeente Utrecht. De puinhoudende kleilaag is gemiddeld een halve meter dik en komt heterogeen verspreid over de locatie voor. De verontreiniging is niet uitgekarteerd omdat deze laag naar verwachting vermoedelijk is aangelegd bij de inrichting van het huidige bedrijventerrein (omstreeks 1925) en betreft deze verontreiniging onderdeel van een groter geval van ernstige bodemverontreiniging.

Omdat de verontreiniging met PAK en zware metalen in de boven- en ondergrond niet zijn uitgekarteerd tot buiten de ontwikkellocatie, is sprake van een deelonderzoek.

Actualiserend en nader bodemonderzoek Bartoklaan 5 /Schönberglaan 2 te Utrecht, Geofox-Lexmond bv, projectnummer 20140248/MKLI, documentkenmerk 20140248_a1RAP.docx, d.d. 4 april 2014.

De aanleiding voor het laten uitvoeren van een actualiserend bodemonderzoek werd enerzijds gevormd door de resultaten van een eerder uitgevoerd bodemonderzoek in 2007, waaruit is gebleken dat een grondverontreiniging met zware metalen aanwezig is en anderzijds door de geplande herontwikkelingswerkzaamheden waarbij de locatie geschikt gemaakt zal worden voor woningbouw.

De eerder aangetoonde bodemverontreiniging met zware metalen is tijdens onderhavig bodemonderzoek wederom aangetroffen. De verontreiniging betreft een grondverontreiniging met barium, koper, lood en zink die gerelateerd is aan puinbijnemingen in het diepte traject van 0,25 – 0,6 m-mv.

Gezien de omvang van de grondverontreiniging (circa 160 m³) is er in de zin van de Wet bodembescherming sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Het betreft een zogenaamd 'historische' bodemverontreiniging (veroorzaakt voor 1987).

Op basis van de gestelde uitgangspunten wordt de sanering van het geval van bodemverontreiniging in de huidige situatie als niet spoedeisend aangemerkt.

Op basis van de gestelde uitgangspunten wordt de sanering van het geval van bodemverontreiniging in de toekomstige situatie (woningbouw) wél als spoedeisend aangemerkt. Dit betekent dat daar waar sprake is van onaanvaardbare risico's deze moeten worden weggenomen.

De verontreinigde bodem dient op termijn te worden gesaneerd. Voor de sanering dient een saneringsplan te worden opgesteld dat moet worden goedgekeurd door de provincie.

Aangezien de locatie ten tijde van het uitvoeren van het bodemonderzoek in gebruik was, was het niet mogelijk om een bodemonderzoek naar het voorkomen van asbest uit te voeren. Omdat op de locatie bodemvreemde bijmengingen in de grond zijn aangetroffen, is de grond wel verdacht op het voorkomen van asbest. Geadviseerd wordt om voorafgaand aan de bodemsaneringswerkzaamheden een onderzoek naar het voorkomen van asbest uit te voeren.

Aanbevolen werd na het bekend worden van de definitieve ontwikkelingsplannen een saneringsplan op te stellen.

2.7 Conclusie vooronderzoek

Op basis van de doorgenomen stukken kan geconcludeerd worden dat de locatie aan de Schönberglaan 8 te Utrecht verdacht is op een kwik verontreiniging van circa 70 m³. Gezien de puinhoudende bijmengingen zijn er tevens verdachtmakingen op het voorkomen van asbest in de bodem.

Ook dient opgemerkt te worden dat in eerder onderzoek de aanwezige kleihoudende puinlaag in de ondergrond verdacht is op verhoogde concentraties aan zware metalen en PAK. Deze kleilaag is in eerder genoemde onderzoeken niet ingekaderd en kan heterogeen verspreid over het industrieterrein voorkomen. Wel is duidelijk dat deze kleilaag onderdeel uitmaakt van een geval van ernstige bodemverontreiniging (waarvan sanering niet spoedeisend is).

De Leidseweg 123 is gezien de activiteiten in de omgeving verdacht op het voorkomen van zware metalen en PAK.

2.8 Bodemopbouw en geohydrologie

Ter bepaling van de regionale geohydrologie is gebruik gemaakt van beschikbare gegevens uit:

- de digitale Wateratlas van de provincie Utrecht;
- het DINOloket van TNO met:
 - de isohypsenkaart van het 1^e watervoerend pakket voor de provincie Utrecht d.d. 28-04-1995;
 - de REGIS-databank en TNO-ondergrondgegevens.

Regionale bodemopbouw

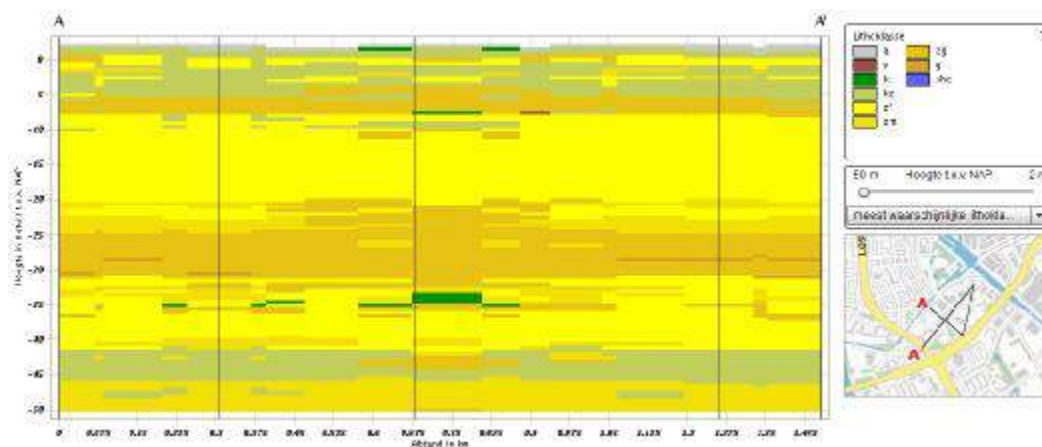
Op basis van literatuurgegevens is inzicht verkregen in de regionale bodemopbouw en geohydrologie. In tabel 2.2 is schematisch de globale geologische bodemopbouw in de omgeving van de onderzoekslocatie weergegeven. Deze gegevens zijn afgeleid aan de hand van een verticale doorsnede ter plaatse van het plangebied.

De verschillende afzettingen zijn van boven naar beneden weergegeven (respectievelijk van jong naar oud).

Tabel 2.2: Regionale bodemopbouw

Diepte (m-mv)	Formatienaam	Samenstelling	Geohydrologische eenheid
0 – 10	Echteld	Klei, zandige klei/ kleig zand met kans op fijn tot Grof zand.	Deklaag/ 1 ^e watervoerend pakket
10 – 25	Kreftenheye/Boxtel	Fijn tot Grof zand	1 ^e watervoerend pakket
25 - 33	Urk	matig tot Grof zand	1 ^e watervoerend pakket
33 - 50	Sterksel	Fijn tot Grof zand, Klei, zandige klei/ kleig zand	1 ^e watervoerend pakket/ waterremmende laag

Bron: GeoTOP v1.2 van het DINOloket, TNO



Figuur 2.1 Dwarsdoorsnede plangebied op basis van GeoTOP v1.2 (DINOloket)

In tabel 2.3 zijn de geohydrologische gegevens van de onderzoekslocatie opgenomen.

Tabel 2.3: Geohydrologische gegevens onderzoekslocatie

Globale grondwaterstromingsrichting:	Westelijk ¹
Verwacht GHG (m t.o.v. NAP)	1,2 - 1,6 ²
Oppervlaktewater aanwezig binnen een straal van 100 m vanaf de onderzoekslocatie:	Nee
Ligt de locatie binnen een grondwaterbeschermingsgebied, of binnen een straal van 100 m hiervan?	Nee
Ligt de locatie binnen een boringsvrije zone, of binnen een straal van 100 m hiervan?	Nee
Ligt de locatie binnen een waterwingebied, of binnen een straal van 100 m hiervan?	Nee

¹ De grondwaterstroming op de locatie is bepaald met behulp van een relatief beperkte hoeveelheid grondwaterstandsgegevens. Ten gevolge van diverse lokale factoren (zoals de rivieren) kan het stromingspatroon lokaal afwijken van het geschetste beeld.

² Op basis van grondwatermodel GHG-HYDRO van de provincie Utrecht.

Op basis hiervan en de aard van het onderzoek, wordt een verdere uitwerking van de regionale geohydrologische gegevens niet relevant geacht.

2.9 Onderzoeksopzet

Het onderzoek wordt uitgevoerd op basis van de NTA 5755 ("Strategie voor het uitvoeren van nader onderzoek – Onderzoek naar de aard en omvang van bodemverontreiniging", NNI, juli 2010).

Uit deze NTA 5755 wordt uitgegaan van een combinatie van de onderzoeksstrategieën:

- onderzoeksstrategie voor het bepalen van de ernst van de bodemverontreiniging;
- onderzoeksstrategie voor het bepalen van de spoed van sanering van een geval van ernstige verontreiniging;
- onderzoeksstrategie voor het bepalen van de omvang van bodemverontreiniging.

De verontreiniging in de grond wordt in kaart gebracht door op strategische locaties boringen te verrichten.

3 Werkzaamheden, resultaten en interpretatie

3.1 Kwaliteit

De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder certificaat conform de richtlijnen en kwaliteitseisen zoals genoemd in de Beoordelingsrichtlijn veldwerk voor milieuhygiënisch bodem en waterbodemonderzoek van de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, nummer 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek" (kortweg: BRL SIKB 2000), Protocol 2001 versie 3.2 d.d. 12-12-2013 (Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen) en Protocol 2002 versie 4 d.d. 12-12-2013 (Het nemen van grondwatermonsters).

Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd conform het AS3000 kwaliteitssysteem door een onafhankelijk, door de Raad voor Accreditatie erkend, laboratorium.

Een algemene toelichting op de werkwijze bij het verrichten van boringen, het plaatsen van peilbuizen en het bemonsteren van de grond en het grondwater is weergegeven in bijlage 5. De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door de volgende geregistreerde veldmedewerkers :

- de heer P.W. van Vuuren, (Geofox-Lexmond) protocol 2001, certificaat VB-064/6, d.d. 25-11-2015;
- de heer R. Slagter (Geofox-Lexmond) protocol 2002, certificaat: VB-064/6, d.d. 02-12-2015;
- de heer R.A. Hilberink (Sialtech B.V. uitvoering mechanische boringen) protocol 2001 en 2100, certificaat VB-059/3 en MEB-001/5, d.d. 18-12-2015.

3.2 Werkzaamheden

In tabel 3.1 is een overzicht opgenomen van de uitgevoerde veldwerkzaamheden en de verrichte analyses.

Tabel 3.1: Overzicht uitgevoerde werkzaamheden

(Deel)locatie	Veldwerk diepe boringen ¹	pb ²	Mechanische boringen	boornummers	verharding (cm)	Analyses grond	grondwater
Gedeelte Leidseweg 123 te Utrecht	3	-		11,12,13	Tegel (0-0,05)	2 x standaardpakket grond ³ 3x analyse op zink	-
Schönberglaan 8 te Utrecht	11	1	3	1 t/m 10 en 14 t/m 18	geen	8 x standaardpakket grond ³ 1x indicatief asbestanalyse	1 x standaardpakket grondwater ⁴

Toelichting tabel 3.1:

- ¹: ondiepe boringen in principe tot 0,5 m-mv, diepe boringen tot de grondwaterstand met een minimum van 1,0 m-mv en een maximum van 2,0 m-mv. Indien zintuiglijke waarnemingen hiertoe aanleiding geven, wordt van deze diepte afgeweken;
- ²: boringen afgewerkt met peilbuizen;
- ³: standaardpakket grond: bepaling van percentages droge stof, organische stof en lutum, en analyse op barium, zware metalen (cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10), polychloorbifenylen (som-PCB) en minerale olie;
- ⁴: standaardpakket grondwater: analyse op barium, zware metalen (cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen, styreen en naftaleen) en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som-1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,2-dichloorpropan, 1,1-dichloorpropan, 1,3-dichloorpropan, som-dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen (per) en bromoform).

Vermeld dient te worden dat tijdens de uitgevoerde veldwerkzaamheden op d.d. 25-11-2015, op het terrein van de Schönberglaan 8 vanaf circa 1,5 m-mv een ondoordringbare laag is aangetroffen.

In overleg met de opdrachtgever is besloten om middels mechanische boringen alsnog deze ondoordringbare laag te onderzoeken. Op 18-12-2015 zijn 3 mechanische boringen door de ondoordringbare laag geplaatst.

Tevens dient vermeld te worden dat in verband met het aantreffen van puin op een diepte van circa 1,0-1,5 m-mv tevens een indicatieve analyse is uitgevoerd op asbest.

Het verrichten van de boringen, het plaatsen van de peilbuis en de bemonstering van de grond hebben plaatsgevonden op 25 november en 18 december 2015. Het grondwater is bemonsterd op 2 december 2015.

De vrijgekomen grond uit de boringen is in het veld geclassificeerd (vaststellen bodemopbouw), beoordeeld op de aanwezigheid van verontreinigingen en voor chemisch onderzoek bemonsterd. Een grondmonster heeft betrekking op een maximaal bodemtraject van 0,5 meter. Indien bij een boring meerdere grondmonsters zijn genomen, is met een toenemende diepte de codering A, B, C, enz. aan het monsternummer toegevoegd.

Voorafgaand aan de bemonstering van het grondwater is de diepte van de grondwaterspiegel bepaald en zijn de zuurgraad (pH), de elektrische geleidbaarheid (Ec) en de troebelheid van het grondwater vastgesteld.

De situering van de boorpunten en peilbuis is weergegeven in bijlage 1.2.

3.3 Resultaten veldonderzoek

In de boorstaten (bijlage 2) wordt de bodemopbouw van het onderzochte terrein weergegeven. Een globale beschrijving is opgenomen in tabel 3.2.

Tabel 3.2: Lokale bodemopbouw

Diepte (m-mv)	Bodemsamenstelling	Opmerkingen
0,0-1,5	zand, matig fijn, zwak siltig	Geen bijmengingen
1,5-2,5	Klei, sterk zandig	Bijmenging met puin en kolengruis
2,5-4,5	Zand, matig fijn, matig siltig	Geen bijmengingen

Bij het zintuiglijk onderzoek zijn bodemvreemde materialen aangetroffen in de vorm van sterk puin. Er zijn voor zover zintuiglijk waarneembaar geen asbestverdachte materialen op of in de bodem aangetroffen. Voor de waargenomen afwijkingen wordt verwezen naar tabel 3.3 en bijlage 2.

Tabel 3.3: Zintuiglijk waargenomen afwijkingen

Boring nr.	einddiepte (m-mv)	Traject (m-mv) van	tot	Afwijkingen
1	1,25	0	1,25	kruipruimte, boring gestaakt op beton
2	0,6	0	0,6	gestaakt op ondoordringbare laag
3	0,65		0,65	gestaakt op ondoordringbare laag
4	0,8		0,8	gestaakt op ondoordringbare laag
5	1,3		1,3	gestaakt op ondoordringbare laag
6	1,3		1,3	gestaakt op ondoordringbare laag
8	1,3		1,0	gestaakt op ondoordringbare laag
9	1,4		1,4	gestaakt op ondoordringbare laag
10	1,0		1,0	gestaakt op ondoordringbare laag
11	1,5	0,05	1,0	matig baksteenhoudend, zwak kolengruishoudend
12	1,5	0,05	1,0	sporen baksteen, zwak kolengruishoudend
13	1,5	0,2	0,7	zwak baksteenhoudend, zwak houthoudend
15	0,8		0,8	gestaakt op ondoordringbare laag
16	3,5	1,3	1,7	sterk puinhoudend / visueel geen asbest aangetoond
17	4,5	1,0	1,5	sterk puinhoudend / visueel geen asbest aangetoond
		1,5	2,0	zwak puinhoudend / visueel geen asbest aangetoond
18	3,6	1,2	1,5	matig puinhoudend / visueel geen asbest aangetoond
		1,5	1,8	sterk puinhoudend / visueel geen asbest aangetoond

De resultaten van de metingen aan het grondwater zijn opgenomen in tabel 3.4.

Tabel 3.4: Meetgegevens grondwater

Peilbuis nr.	gws (cm-mv)	pH	Ec (µS/cm)	Troebelheid (NTU)	Opmerkingen
07	2,5	6,7	1083	42,6	De gemeten waarden geven geen aanleiding om een verontreiniging in de bodem te verwachten

gws = grondwaterstand
pH = zuurgraad
Ec = elektrische geleidbaarheid

Op basis van de verzamelde (veld)informatie heeft een selectie plaatsgevonden van de te analyseren grond- en grondwatermonsters. Een overzicht van de uitgevoerde analyses is weergegeven in de tabellen 3.5 (grond) en 3.6 (grondwater).

Tabel 3.5: Monsterselectie en analyses grondmonsters

locatie	(Meng)monster	Samenstelling	Traject (in m-mv)	Analyse
Schönberglaan 8 te Utrecht	MM1	2A,3A,4A,5A,6A	0,0-0,5	Standaardpakket grond
	MM2	7A,8A,9A,10A,14A	0,0-0,5	Standaardpakket grond
	MM4	6B,8B, 9B,	0,5-1,0	Standaardpakket grond
	07-F	07-F	2,5-3,0	Standaardpakket grond
	16-4	16-4	1,3-1,7	Standaardpakket grond
	17-3	17-3	1,0-1,5	Standaardpakket grond
	18-5	18-5	1,5-1,8	Standaardpakket grond
	MM6	16-6,17-6,18-6	1,8-2,5	Standaardpakket grond
	18-4	18-4	1,2-1,5	Indicatieve analyse asbest
Leidseweg 123 te Utrecht	MM3	11A,12A,13B	0,05-0,7	Standaardpakket grond
	MM5	11C,12C,13D	1,0-1,5	Standaardpakket grond
Uitsplitsing MM3	11A	11A	0,05-0,55	Zink incl. lutum en organische stof
	12A	12A	0,05-0,55	Zink incl. lutum en organische stof
	13B	13B	0,02-0,70	Zink incl. lutum en organische stof

Tabel 3.6: Monsterselectie en analyses grondwatermonsters

Monster	Peilbuis	Filtertraject (in m-mv)	Analyse
7-1-1	7	3,0-4,0	Standaardpakket grondwater

Toelichting tabellen 3.5 en 3.6:

Standaardpakket grond	droge stof, organische stof, lutum, barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10), polychloorbifenylen (som-PCB) en minerale olie
Standaardpakket grondwater	barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink, minerale olie, vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, toluen, ethylbenzeen, xylenen, styreen en naftaleen) en vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, 1,1-dichlooretheen, dichloormethaan, trans-1,2-dichlooretheen, cis-1,2-dichlooretheen, som-1,2-dichlooretheen, 1,1-dichloorethaan, chloroform, 1,1,1-trichloorethaan, tetrachloormethaan, 1,2-dichloorethaan, trichlooretheen, 1,2-dichloorpropan, 1,1-dichloorpropan, 1,3-dichloorpropan, som-dichloorpropanen, 1,1,2-trichloorethaan, tetrachlooretheen (per) en bromoform).

3.4 Resultaten laboratoriumonderzoek

De chemische analyses zijn uitgevoerd door het milieulaboratorium van ALcontrol te Hoogvliet. De analyseresultaten zijn getoetst aan het referentiekader van het Besluit bodemkwaliteit en de Circulaire bodemsanering 2013 (staatscourant 2013 nr. 16675). In het Besluit bodemkwaliteit wordt de achtergrondwaarde voor grond en in de Circulaire worden de streefwaarde (S) voor grondwater en de interventiewaarde (I) voor grond en grondwater onderscheiden.

In de tabellen 3.7, 3.8 en 3.9 is een samenvatting van de analyseresultaten van respectievelijk de grond, asbest- en grondwatermonsters opgenomen, in tabel 3.10 zijn de resultaten van het uitgesplitste mengmonster opgenomen. Kopieën van de analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 3. Een volledig overzicht van de toetsingsresultaten is opgenomen in bijlage 4.

Tabel 3.7: Toetsingsresultaten grond (mg/kg d.s.)

Locatie	(Meng)monster (traject in m-mv)	Stof					
		Lood	Zink	Kwik	PCB's ¹⁾	PAK	Overige parameters
Schönberglaan 8	MM1 (0,0-0,5)	<	<	<	<	<	<
	MM2 (0,0-0,5)	<	<	<	<	<	<
	MM4 (0,5-1,0)	<	<	<	<	<	<
	MM6 (1,8-2,5)	<	<	<	<	<	Nikkel *
	07-F (2,5-3,0)	<	<	<	<	<	<
	16-4 (1,3-1,7)	*	*	*	<	*	Koper*
	17-3 (1,0-1,5)	<	<	*	*	<	<
	18-5 (1,5-1,8)	**	*	*	*	***	Cadmium*, Koper*,
Leidseweg 123	MM3 (0,05-0,55)	*	**	*	*	*	Cadmium *
	MM5 (1,0-1,5)	<	<	<	<	<	Nikkel *

Tabel 3.8: Indicatieve toetsingsresultaten asbest

Monster (traject in m-mv)	Stof					
	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet
18-4 (1,2-1,5)	Aangetoond, niet hechtgebonden	Niet gedetecteerd	Niet gedetecteerd	Niet gedetecteerd	Niet gedetecteerd	Niet gedetecteerd

Tabel 3.9: Toetsingsresultaten grondwater (µg/l)

Monster (filterstelling)	Stof				
	Barium	Zink	Minerale olie	Dichloorethenen ¹⁾	Overige parameters
7-1-1 (3,0-4,0)	*	*	<	<	<

Naar aanleiding van de resultaten van het chemisch onderzoek is, aanvullend chemisch onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de matig verhoogde gehalten in mengmonster MM3 van de bovengrond op de locatie Leidseweg 123. Om vast te kunnen stellen of sprake is van een puntbron of dat de verontreiniging met zink homogeen over de locatie is verdeeld, zijn de deelmonsters van MM3 afzonderlijk geanalyseerd op de genoemde parameters. De resultaten zijn weergegeven in tabel 3.10. Tevens is aangegeven welke concentraties hoger uitvallen dan de toetsingswaarden.

Tabel 3.10: Analyseresultaten en toetsing, uitsplitsing MM3 (mg/kg d.s.)

(Meng)monster (traject in m-mv)	Stof
	Zink
11-A (0,05-0,55)	*
12-A (0,05-0,55)	**
13-B (0,02-0,70)	*

Toelichting bij de tabellen 3.7, 3.8, 3.9 en 3.10:

- < = het gehalte is kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde/streefwaarde;
- * = het gehalte is groter dan achtergrondwaarde/streefwaarde;
- ** = het gehalte is groter dan de tussenwaarde;
- *** = het gehalte is groter dan de interventiewaarde;
- = niet geanalyseerd;
- 1) = voor zowel PCB's als dichloorethenen geldt dat geen van de individuele componenten detecteerbaar is aangetroffen (alle gehalten/concentraties liggen beneden de detectiegrens). In dergelijke gevallen wordt bij de toetsing de rapportagegrens van de som-parameter vermenigvuldigd met een correctiefactor (0,7), waardoor toch een overschrijding van de achtergrond/streefwaarde kan ontstaan. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een verontreiniging;

3.5 Interpretatie resultaten

Tijdens het zintuiglijk onderzoek aan de Schönberglaan 8 zijn in de bovengrond en ondergrond tot circa 1,3 m-mv geen bodemvreemde materialen aangetroffen. In de diepere kleilaag (aanwezig vanaf circa 1,5 m-mv) wordt puin aangetroffen.

Ter plaatse van de Leidseweg 123 wordt enkel in de bovengrond bijmenging met baksteen en kolengruis waargenomen.

Deellocatie Schönberglaan 8

Bij het chemisch onderzoek zijn in het mengmonster van de bovengrond (0,0-0,5 m-mv) en ondergrond (0,5-1,0 m-mv) geen verhoogde gehalten aangetroffen. In de aangetroffen kleilaag -aanwezig vanaf circa 1,5 m-mv- is PAK aangetoond welke de interventiewaarde overschrijdt, ook is er een tussenwaarde overschrijding aanwezig voor lood. Daarnaast zijn er gehalten PCB's, kwik en zink, aangetoond die hoger zijn dan de desbetreffende achtergrondwaarden.

Voornamelijk in de aanwezige kleilaag wordt puin waargenomen en deze bodemlaag is derhalve verdacht op het voorkomen van asbest in de vaste bodem. Gezien het feit dat de puinbijmenging is aangetroffen op een diepte van circa 1,2 m-mv, was het graven van een asbestgat in deze niet mogelijk. Om toch te verifiëren of er asbest in het puin aanwezig is, is een indicatieve analyse uitgevoerd op het voorkomen van asbest. Op basis van de analyseresultaten bleek dat er asbest is aangetoond.

Deellocatie Leidseweg 123

Bij het chemisch onderzoek zijn in het mengmonster van de bovengrond gehalten zware metalen, PAK en PCB's aangetoond die hoger zijn dan de desbetreffende achtergrondwaarden. Tevens is zink aangetroffen welke de tussenwaarde overschrijdt. Om vast te kunnen stellen of voor zink sprake is van een puntbron of dat de verontreiniging homogeen over de locatie is verdeeld, is de deelmonster waarin de tussenwaarde voor zink wordt overschreden afzonderlijk geanalyseerd. Uit de analyseresultaten blijkt dat enkel in boring 12 (traject 0,05-0,60) de tussenwaarde voor zink wordt overschreden en dat er geen sterke verontreiniging met zink aanwezig is.

In de ondergrond (0,5-1,0 m-mv) is enkel nikkel aangetoond die hoger is dan de desbetreffende achtergrondwaarde.



Gehele locatie

Voor de gehele onderzoekslocatie kan gesteld worden dat de aangetroffen verontreinigingen worden aangetroffen in de aanwezige kleilaag. In de zandige bovengrond en ondergrond aan de Schönberglaan 8 worden geen verhoogde concentraties aangetoond. De verontreiniging met kwik wordt niet meer aangetroffen. Deze zandgrond is naar verwachting aangebracht in relatie tot het gebruik van het terrein als praktijkopleidingscentrum voor grond en wegenbouw.

In het grondwater zijn alleen de concentratie barium en zink aangetoond welke hoger is dan de desbetreffende streefwaarde. De zuurgraad (pH) en elektrische geleidbaarheid (EC) van het grondwatermonster wijken niet af van de gemiddelde waarden voor een soortgelijke bodem.

De licht verhoogde concentraties met barium en zink in het grondwater zijn vermoedelijk van natuurlijke oorsprong (verhoogde achtergrondconcentratie).

Risicobeoordeling

De hoogste concentraties zijn tevens getoetst in een risico analyse.

Als leidraad voor het vaststellen van de risico's is gebruik gemaakt van de Circulaire bodemsanering 2013 (Staatscourant 2013 nr. 16675). De risico analyse is uitgevoerd met het programma Sanscrit. Dit betreft een online-programma, te vinden op de website www.risicotoolboxbodem.nl.

Uit de berekening is gebleken dat er geen onaanvaardbare verspreiding, humane en ecologische risico's aanwezig zijn.

De basisuitgangspunten en -invoerparameters die bij de uitwerking van de risicobeoordeling zijn gehanteerd zijn opgenomen in bijlage 6.

4 Samenvatting, conclusies en advies

In opdracht van J.P. van Eesteren b.v. heeft Geofoxx, als onafhankelijk adviesbureau, een actualiserend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Schönberglaan 8 en Leidsestraat 123 te Utrecht.

De aanleiding voor het laten uitvoeren van een actualiserend bodemonderzoek wordt enerzijds gevormd door de resultaten van een eerder uitgevoerd bodemonderzoek in 1998, waaruit is gebleken dat een grondverontreiniging met kwik aanwezig is. Anderzijds door de geplande herontwikkelingswerkzaamheden waarbij de locatie geschikt gemaakt zal worden voor woningbouw.

Het doel van het onderzoek is:

- het actualiseren van de eerder aangetoonde grondverontreiniging met kwik;
- vaststellen van de aard, omvang en concentratie van de verontreinigende stoffen in de grond;
- het vaststellen of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging en daarmee de noodzaak tot saneren;
- het vaststellen van de spoedeisendheid van de sanering en hiermee het tijdstip waarop feitelijk saneringsmaatregelen moeten worden genomen;
- het bepalen van de algehele bodemkwaliteit op het overige terreindeel.

Samenvatting en conclusie

In het eerder uitgevoerd bodemonderzoek van 1998 werd op het achterliggende terrein van de Schönberglaan 8 een kwik verontreiniging aangetroffen.

In onderhavig actualiserend onderzoek zijn ter hoogte van de in 1998 aangetroffen sterke verontreiniging met kwik diverse boringen en één peilbuis geplaatst, met als doel om de concentratie en omvang te bepalen. Tot circa 1,3 m-mv zijn er geen verhoogde concentraties aangetoond. De verontreiniging met kwik wordt niet meer aangetroffen. Van circa 1,5 tot 2,5 m-mv is een kleilaag aanwezig waarin een matig tot sterke verontreiniging met PAK is aangetoond. Deze kleilaag wordt op vergelijkbare diepte over de gehele onderzoekslocatie aangetroffen.

Uit de rapporten van eerder uitgevoerde bodemonderzoeken blijkt dat deze kleilaag is aangelegd bij de inrichting van het huidige bedrijventerrein (omstreeks 1925). In deze kleilaag zijn elders op het bedrijventerrein eveneens verhoogde concentraties aan PAK aangetroffen. Op basis van deze informatie is de omvang van de in de kleilaag aangetroffen sterke verontreiniging met PAK niet bepaald, aangezien de verontreiniging over een groot deel van het bedrijventerrein (heterogeen) voorkomt. De gehele kleilaag (aanwezig van circa 1,5 tot 2,5 m-mv) kan dan ook als verontreinigd worden beschouwd. Deze kleilaag maakt deel uit van reeds bekend geval van ernstige verontreiniging.

Spoedeisendheid

De sterke verontreiniging met PAK is aangetroffen in de kleilaag op een diepte van circa 1,5 m-mv. In het grondwater zijn geen verhoogde waardes aangetroffen welke aanleiding geven om een mobiele verontreiniging te verwachten. Derhalve kan de verontreiniging met PAK als immobiel worden beschouwd. Gezien het feit dat in de grond bovenop de kleilaag geen verontreiniging zijn aangetoond, is er sprake van een aanwezige leeflaag. Gezien deze leeflaag worden contactmogelijkheden voorkomen, er zijn geen ecologische of humane risico's waardoor de verontreiniging als niet spoedeisend kan worden aangemerkt.

Algehele bodemkwaliteit op het overige terreindeel

Locatie Leidseweg 123

De analyseresultaten van de geplaatste boringen aan de Leidseweg 123 zijn getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit. Hieruit blijkt dat de bovengrond (0,0-0,5) indicatief voldoet aan de aan de kwaliteit Industrie. De ondergrond (1,0-1,5) voldoet indicatief aan de kwaliteit Achtergrondwaarde.

Locatie Schönberglaan 8

De analyseresultaten van de geplaatste boringen aan de Schönberglaan 8 zijn getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit. Hieruit blijkt dat de bovengrond (0,0-0,5) indicatief voldoet aan de aan de kwaliteit Achtergrondwaarde. De ondergrond (0,5-1,5) voldoet eveneens indicatief aan de kwaliteit Achtergrondwaarde.

Advies

Op de onderzoekslocatie aan de Schönberglaan 8 is een sterke verontreiniging met PAK aangetoond in de ondergrond. Van de kleihoudende puinlaag is bekend dat deze over een groot gebied heterogeen verspreid voorkomt. Een nader onderzoek wordt in onderhavige situatie niet relevant geacht.

In de zandige bovengrond zijn geen verhoogde concentraties aangetoond, waardoor reeds een “leeflaag” van circa 1,0 m-mv aanwezig is. Contactmogelijkheden met de verontreinigde grond zijn op dit moment uitgesloten en is dan ook geen noodzaak om verdere sanerende maatregelen te treffen. De aangetroffen verontreiniging in de kleilaag dient wel kadastraal geregistreerd te worden.

Gezien de toekomstige situatie “woonbestemming met tuin” zijn er wel mogelijke risico's dat bij de ontwikkeling van de bestemming (o.a. aanleg fundering e.d.) kan men in contact komen met de kleihoudende puinlaag en dus met sterk verontreinigde grond (vanaf circa 1,5 m-mv).

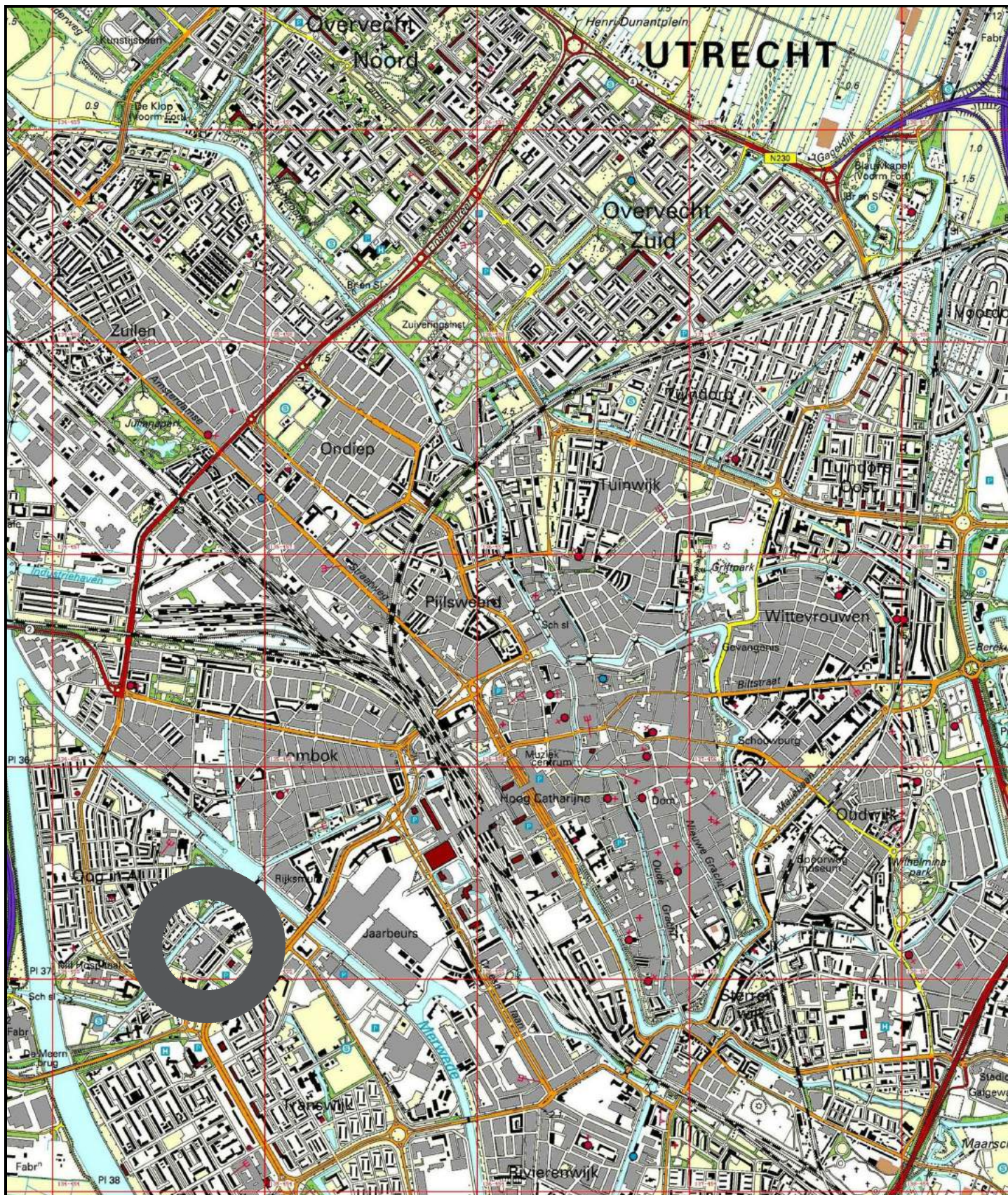
Aanbevolen wordt na het bekend worden van het definitieve ontwikkelingsplannen een saneringsplan / BUS-melding op te stellen voor eventueel werken in verontreinigde grond als hier op basis van de plannen aanleiding voor is. Indien blijkt dat er ten behoeve van de herontwikkeling werkzaamheden worden verricht in de puinhoudende grond, wordt tevens aanbevolen om een verkennend asbestonderzoek te uit te voeren.

Disclaimer

Het onderzoek is op een zorgvuldige wijze uitgevoerd met behulp van de voor het onderzoek gangbare technieken, inzichten en methodes. Bij het uitvoeren van onderzoek streven wij optimale representativiteit na. Het blijft mogelijk dat er plaatselijk afwijkingen voorkomen in de samenstelling van grond of grondwater. Deze afwijkingen komen door het steekproefsgewijze karakter van het onderzoek niet aan het licht. Daar komt bij dat onderzoek naar de bodem een momentopname is. Verandering van grond en grondwater o.a. als gevolg van het bodemgebruik kan na het onderzoek plaatsvinden. Geofoxx is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit bovengenoemde aspecten.



Bijlage 1: Situatietekeningen



Omschrijving:
Geografische ligging locatie

Bijlage:
1.1

Project:
Schönberglaan 8
te Utrecht
Opdrachtgever:
J.P. van Eesteren B.V.

Projectnummer:
20152959

Tekenaar:
HENG

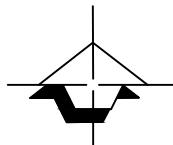
Schaal:
1:25000

Formaat:
A4

Datum:
5-1-2016

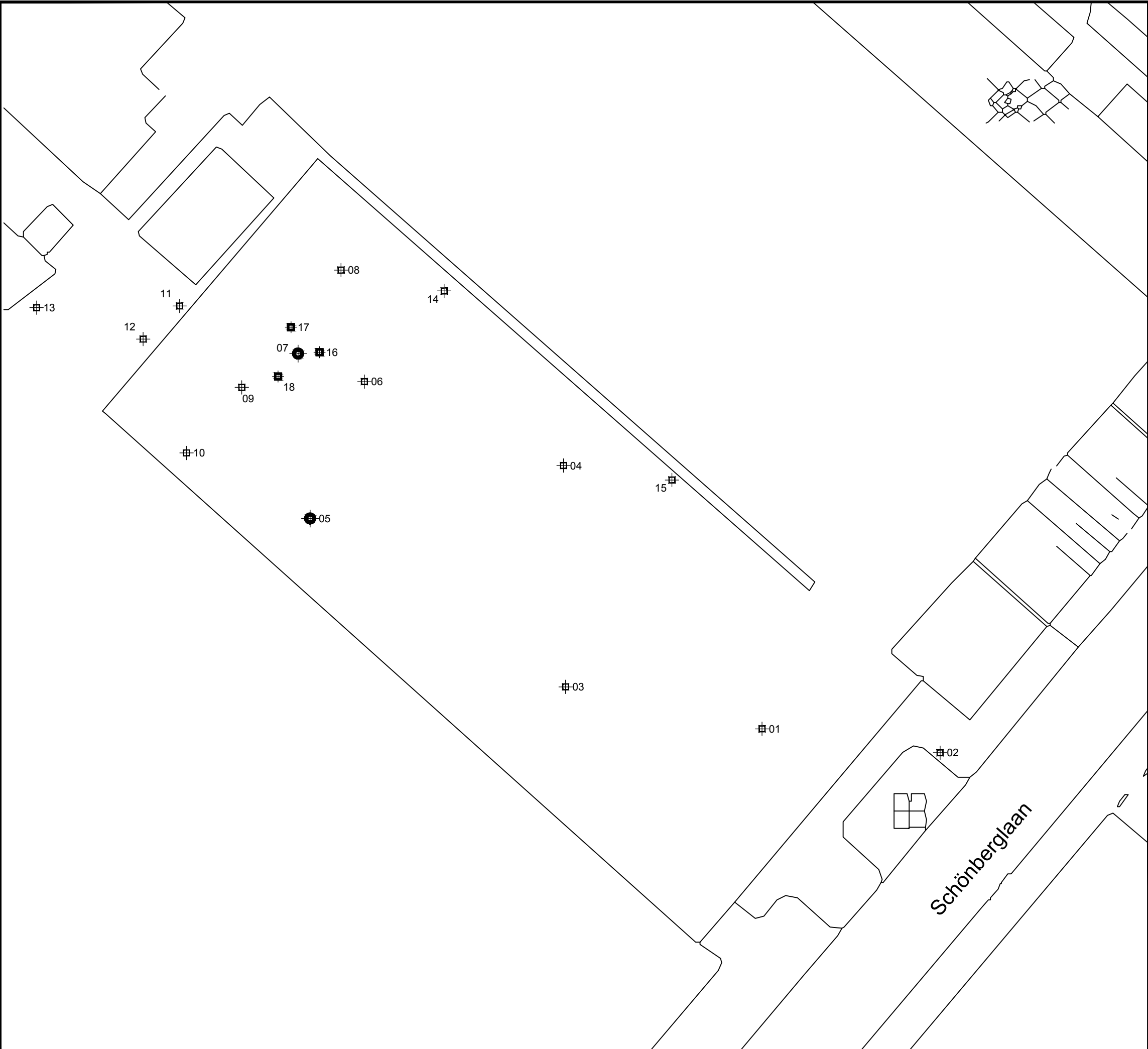
Accoord:

Revisie:
5-1-2016



0 500 1000 m
250 750 1250





Legenda

- bebouwing
- ⊕ boring tot 1,5 m-mv
- ⊞ boring tot 4,5 m-mv
- ⊕ boring met peilbuis

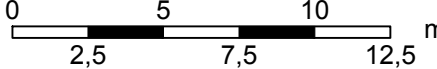
Omschrijving: **Situatietekening** Bijlage: **1.2**

Project: **Schönberglaan 8 te Utrecht**

Opdrachtgever: **J.P. van Eesteren B.V.**

Projectnummer: **20152959**

Tekenaar: HENG	Schaal: 1: 250	Formaat: A3	Datum: 5-1-2016	Accoord: ..	Revisie: 5-1-2016
----------------	----------------	-------------	-----------------	-------------	-------------------

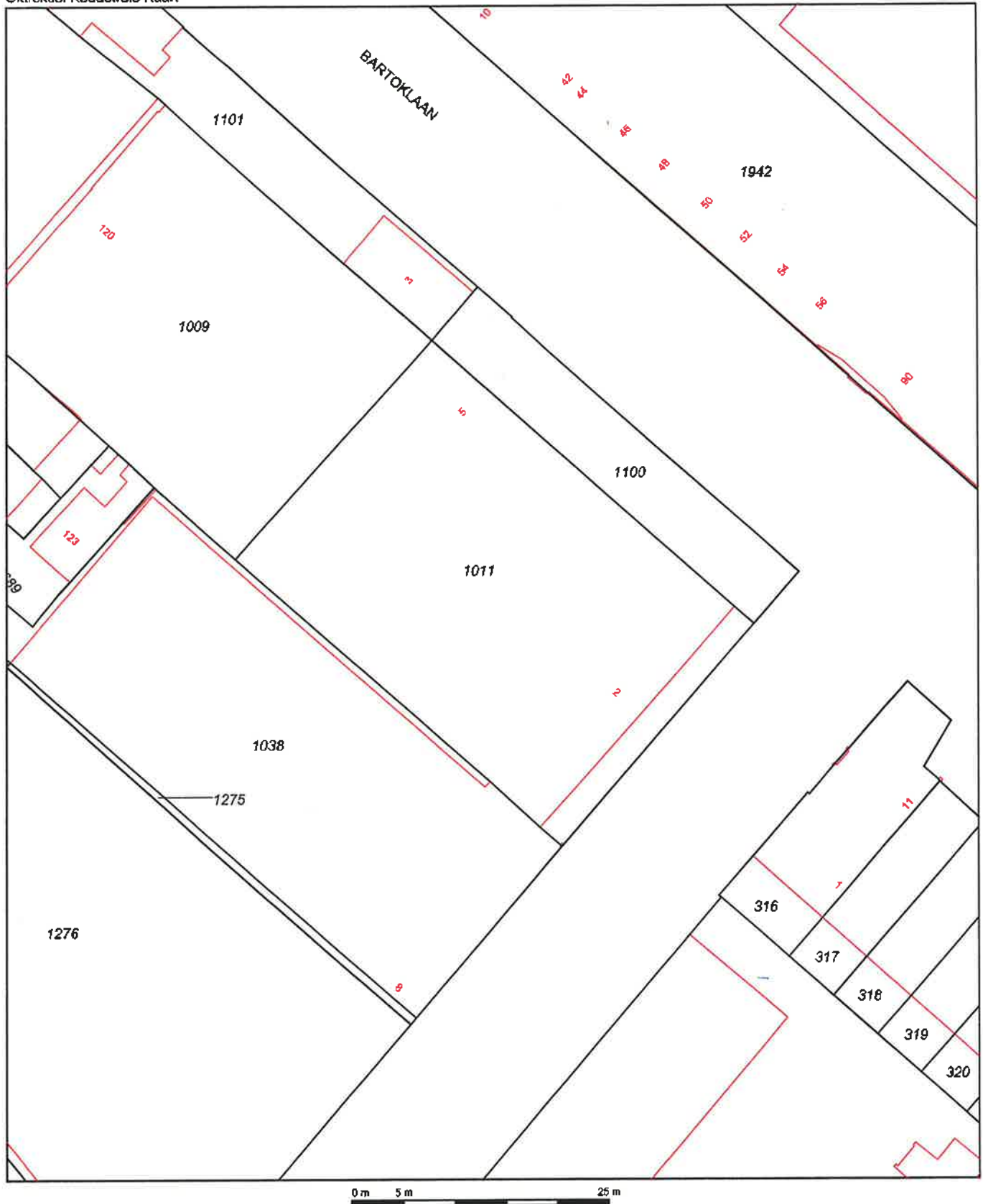




milieu expertise

bestand: FIGL_Prog20152959\2959\Tet\20152959-1.2.dwg

Uittreksel Kadastrale Kaart



Deze kaart is noordgericht 12345 Perceelnummer 25 Huisnummer — Kadastrale grens — Bebouwing — Overige topografie		Schaal 1:500 Kadastrale gemeente Sectie Perceel		UTRECHT S 1011	
Voor een eensluidend uittreksel, UTRECHT, 16 juni 2007 De bewaarder van het kadaster en de openbare registers		Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend. De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.			

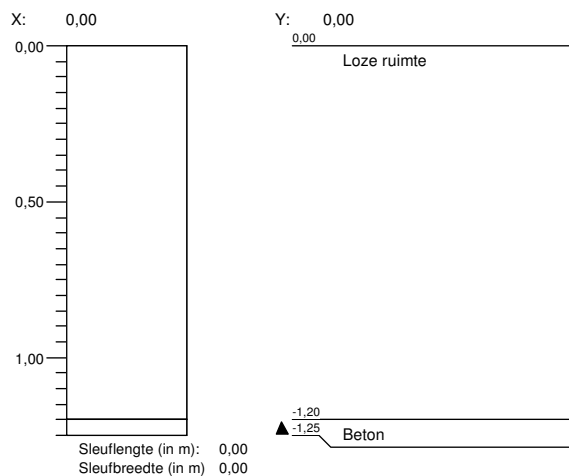




Bijlage 2: Boorstaten

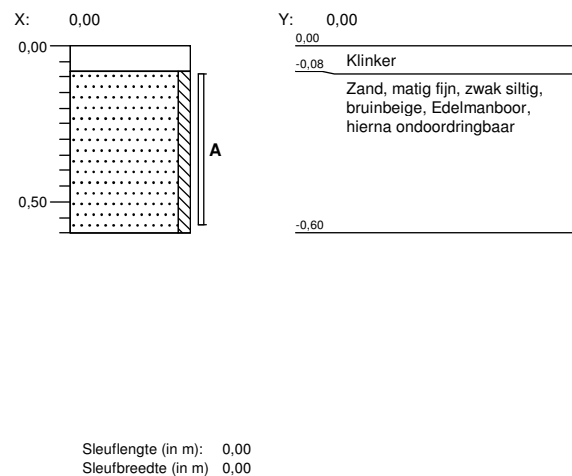
Boring: 01

25-11-2015



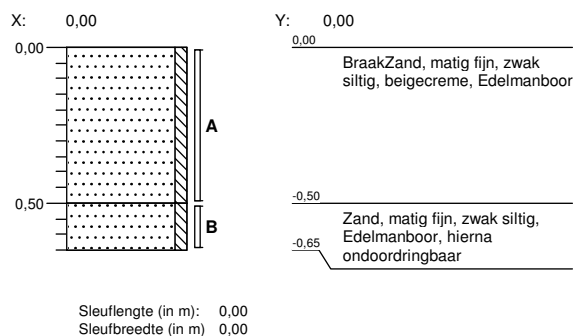
Boring: 02

25-11-2015



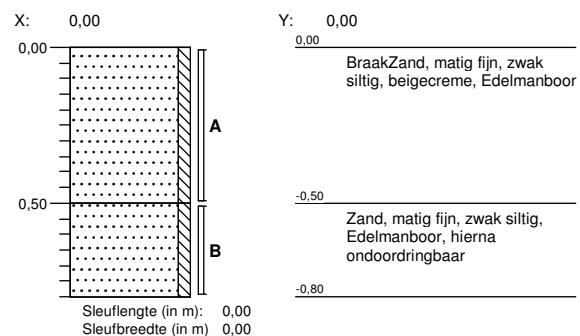
Boring: 03

25-11-2015



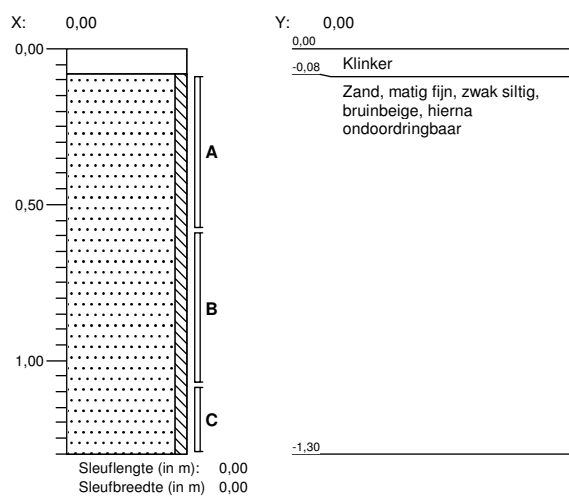
Boring: 04

25-11-2015



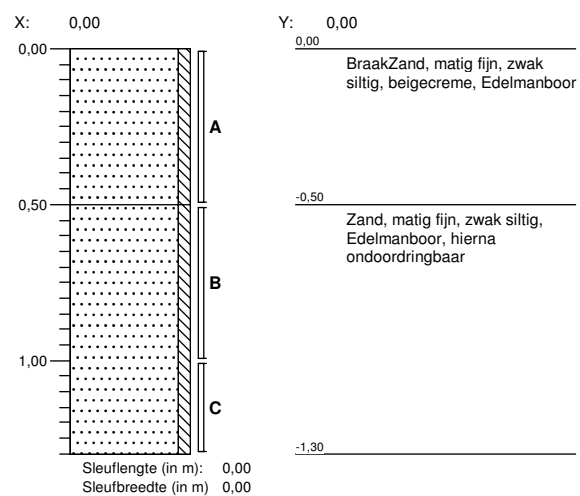
Boring: 05

25-11-2015



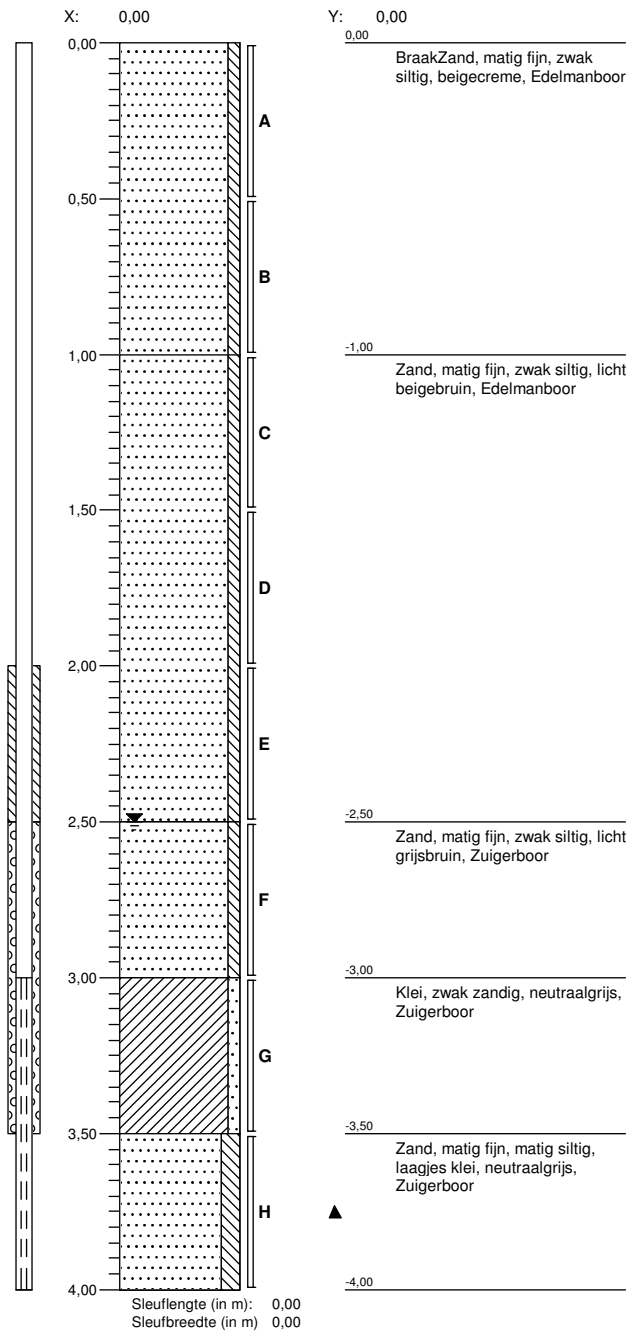
Boring: 06

25-11-2015



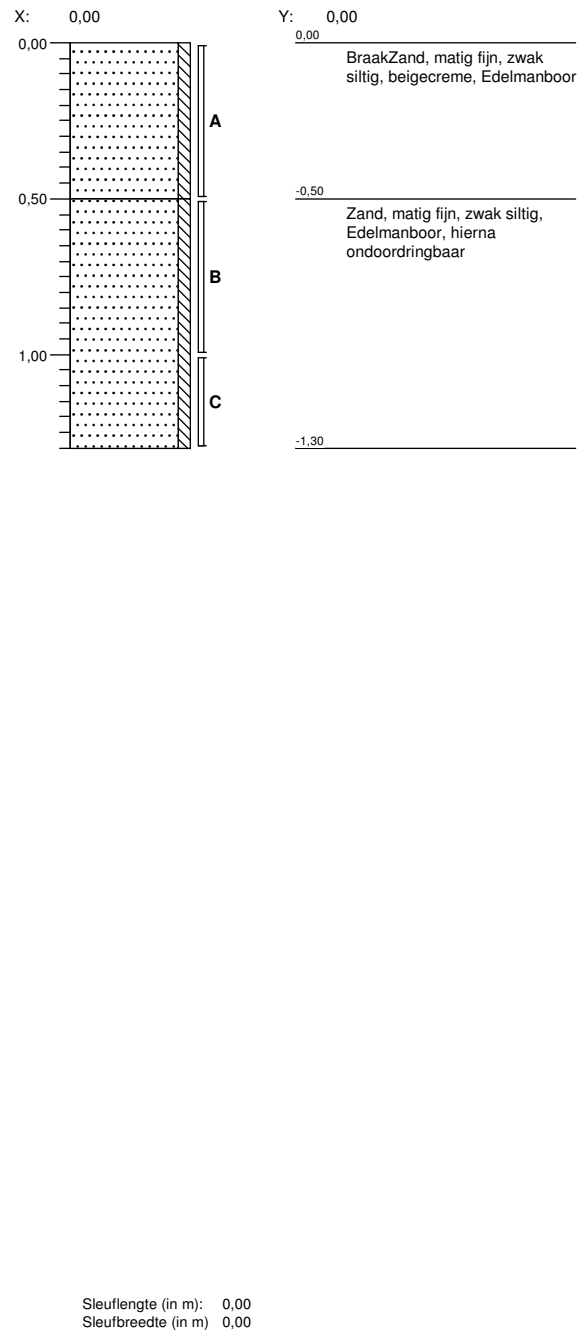
Boring: 07

25-11-2015



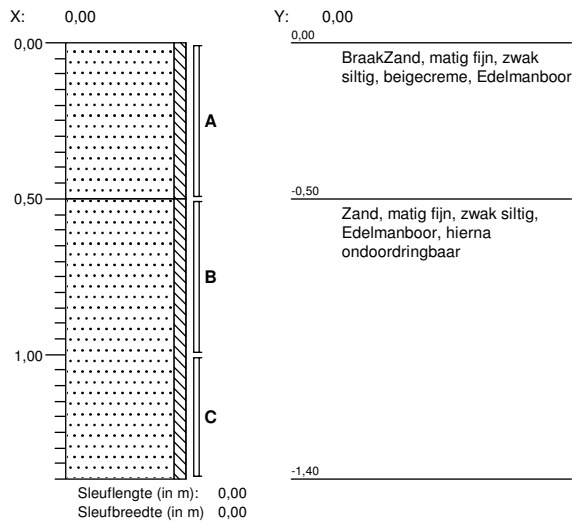
Boring: 08

25-11-2015



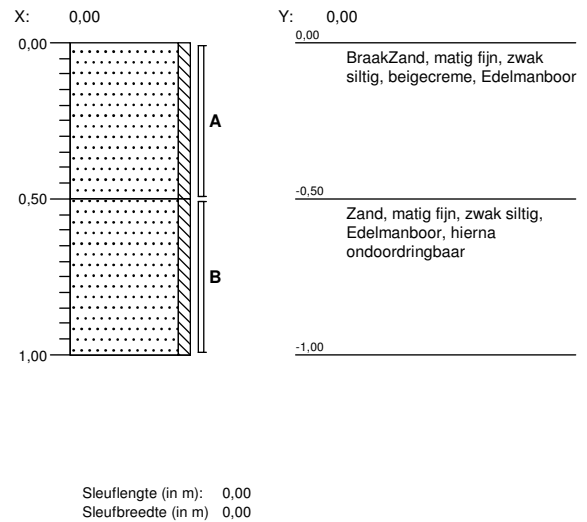
Boring: 09

25-11-2015



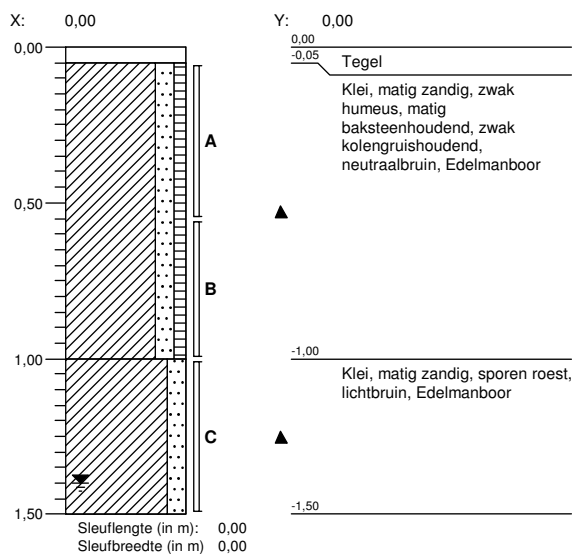
Boring: 10

25-11-2015



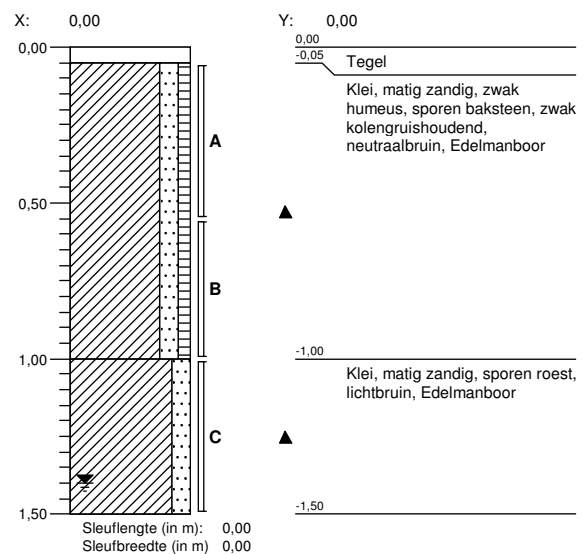
Boring: 11

25-11-2015



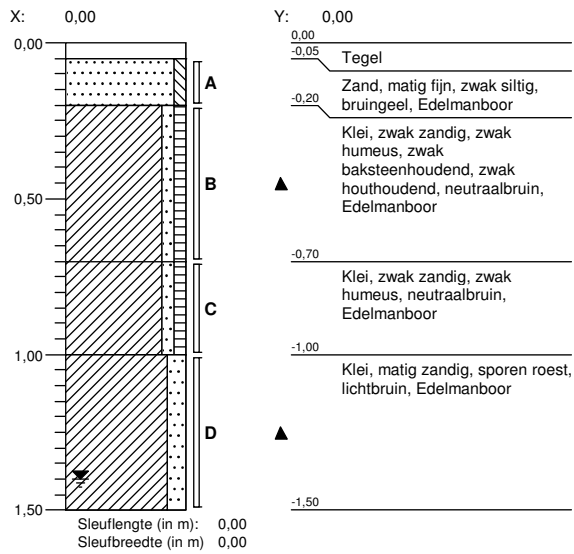
Boring: 12

25-11-2015



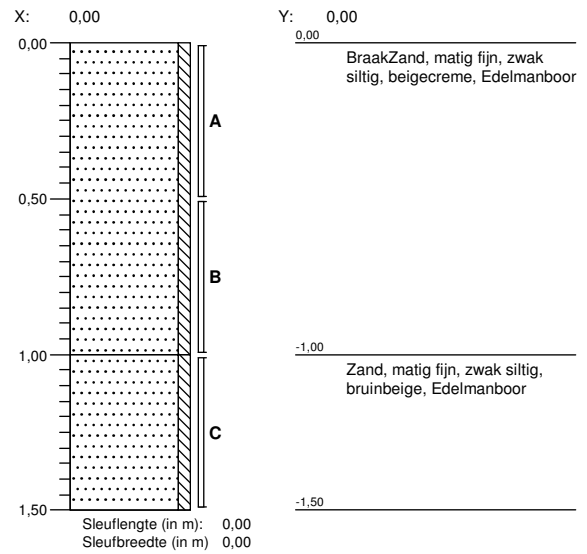
Boring: 13

25-11-2015



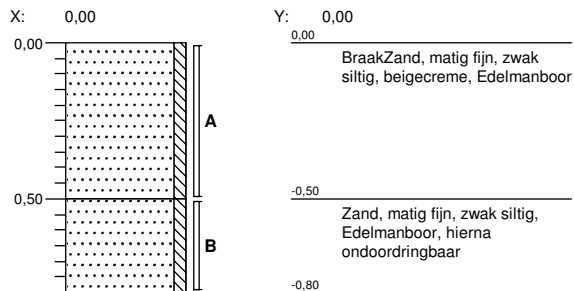
Boring: 14

25-11-2015



Boring: 15

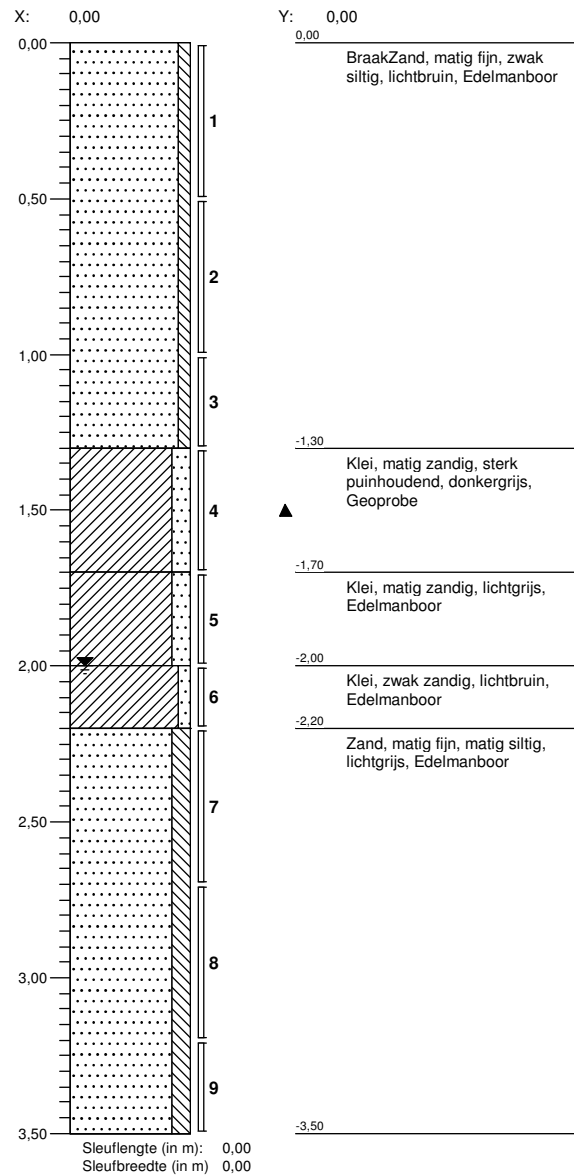
25-11-2015



Sleuflengte (in m): 0,00
Sleufbreedte (in m): 0,00

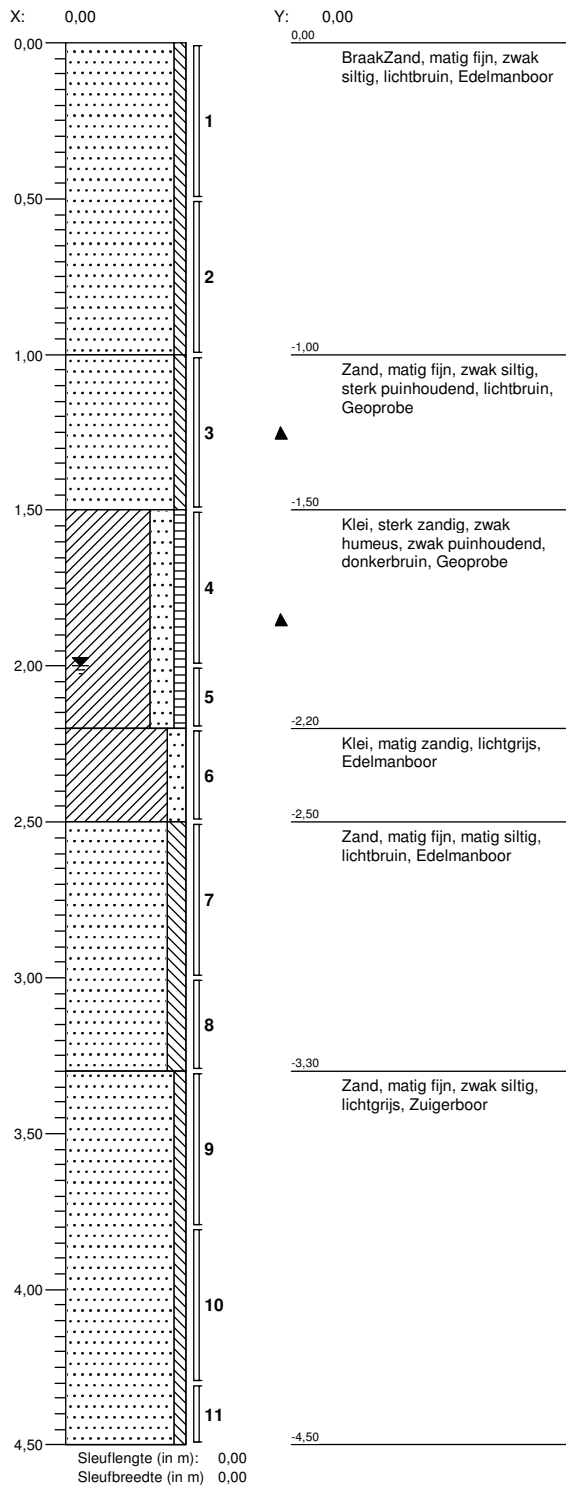
Boring: 16

18-12-2015



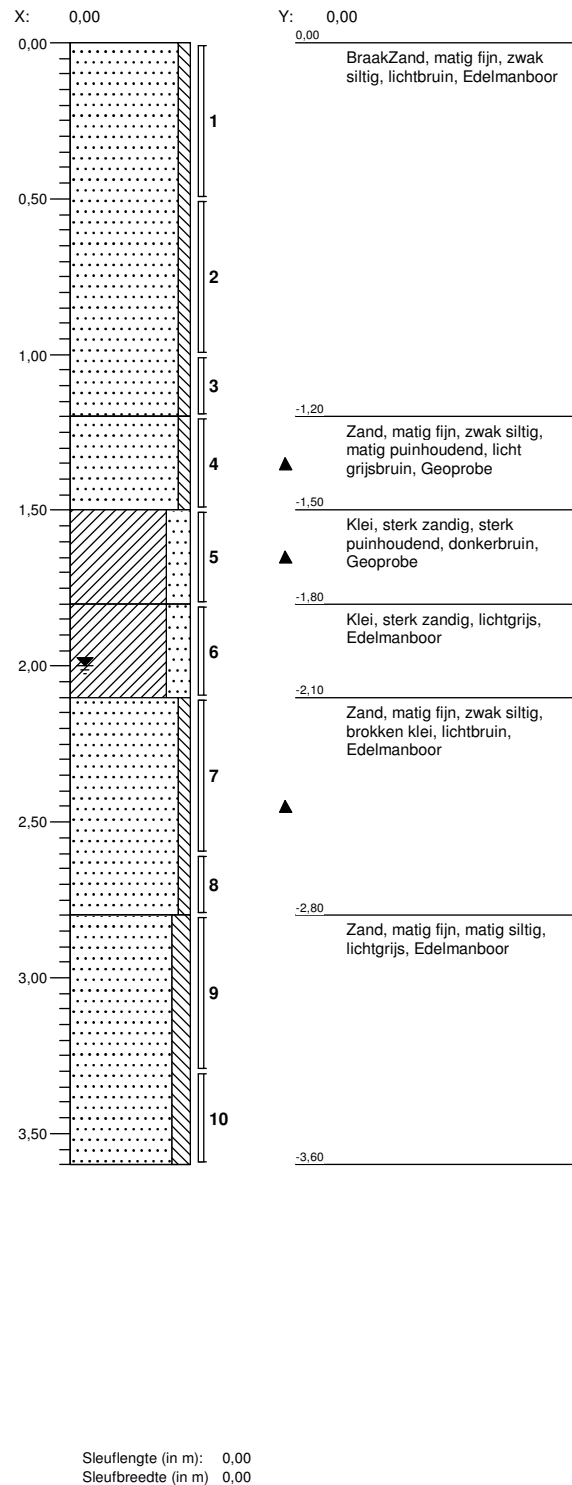
Boring: 17

18-12-2015



Boring: 18

18-12-2015





Bijlage 3: Analyseresultaten



Analyserapport

GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Postbus 2205

5001 CE TILBURG

Blad 1 van 11

Uw projectnaam : Schonberglaan 8 te Utrecht
Uw projectnummer : 20152959
ALcontrol rapportnummer : 12215980, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : G5VA3L8A

Rotterdam, 03-12-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20152959. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

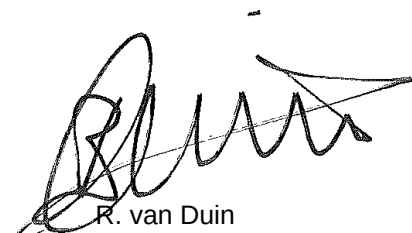
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 11 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 2 van 11

Analyserapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
 Startdatum 25-11-2015
 Rapportagedatum 03-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie					
001	Grond (AS3000)	07-F 07 (250-300)					
002	Grond (AS3000)	MM1 02 (8-58) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (8-58) 06 (0-50)					
003	Grond (AS3000)	MM2 07 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 14 (0-50)					
004	Grond (AS3000)	MM3 11 (5-55) 12 (5-55) 13 (5-20)					
005	Grond (AS3000)	MM4 06 (50-100) 08 (50-100) 09 (50-100)					
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	77.5	97.4	97.6	84.9	96.9
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	<0.5	<0.5	<0.5	2.3	0.7
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	1.9	<1	<1	5.6	1.5
METALEN							
barium	mg/kgds	S	<20	<20	<20	68	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2	0.44	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.6	1.6	2.1	3.8	<1.5
koper	mg/kgds	S	<5	<5	<5	20	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05	<0.05	0.53	<0.05
lood	mg/kgds	S	<10	<10	<10	100	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	9.1	5.0	6.0	9.8	3.5
zink	mg/kgds	S	<20	<20	<20	230	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.49	0.02
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.12	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	1.1	0.04
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.58	0.02
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.55	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.33	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.56	0.02
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.37	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	0.37	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 ¹⁾	0.073 ¹⁾	0.07 ¹⁾	4.48 ¹⁾	0.184 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	5.1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	4.7	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	4.2	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 3 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
 Startdatum 25-11-2015
 Rapportagedatum 03-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie					
001	Grond (AS3000)	07-F 07 (250-300)					
002	Grond (AS3000)	MM1 02 (8-58) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (8-58) 06 (0-50)					
003	Grond (AS3000)	MM2 07 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 14 (0-50)					
004	Grond (AS3000)	MM3 11 (5-55) 12 (5-55) 13 (5-20)					
005	Grond (AS3000)	MM4 06 (50-100) 08 (50-100) 09 (50-100)					

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	16.8 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		6	<5	<5	13	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		17	<5	<5	12	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	20	<20	<20	30	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV
M. Jansen

Analysrapport

Blad 4 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- 1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 5 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
 Startdatum 25-11-2015
 Rapportagedatum 03-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie	
006	Grond (AS3000)	MM5 11 (100-150) 12 (100-150) 13 (100-150)	
Analyse	Eenheid	Q	006
droge stof	gew.-%	S	80.4
gewicht artefacten	g	S	<1
aard van de artefacten	-	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	0.7
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	6.8
METALEN			
barium	mg/kgds	S	47
cadmium	mg/kgds	S	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	6.4
koper	mg/kgds	S	10
kwik	mg/kgds	S	<0.05
lood	mg/kgds	S	18
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	17
zink	mg/kgds	S	62
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.03
antraceen	mg/kgds	S	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.09
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.04
chryseen	mg/kgds	S	0.04
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.05
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.04
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.364 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 6 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	MM5 11 (100-150) 12 (100-150) 13 (100-150)

Analyse	Eenheid	Q	006
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 7 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Monster beschrijvingen

006 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



Analyserapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
 Startdatum 25-11-2015
 Rapportagedatum 03-12-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y5679552	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678440	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678705	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678921	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678924	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678925	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
003	Y5678711	25-11-2015	25-11-2015	ALC201

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 9 van 11

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
003	Y5678914	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
003	Y5679550	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
003	Y5679548	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
003	Y5678710	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
004	Y5678922	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
004	Y5678496	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
004	Y5678506	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
005	Y5679556	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
005	Y5679555	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
005	Y5678701	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
006	Y5678494	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
006	Y5678472	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
006	Y5678509	25-11-2015	25-11-2015	ALC201

Paraaf :



GEOFOX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 10 van 11

Analysrapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

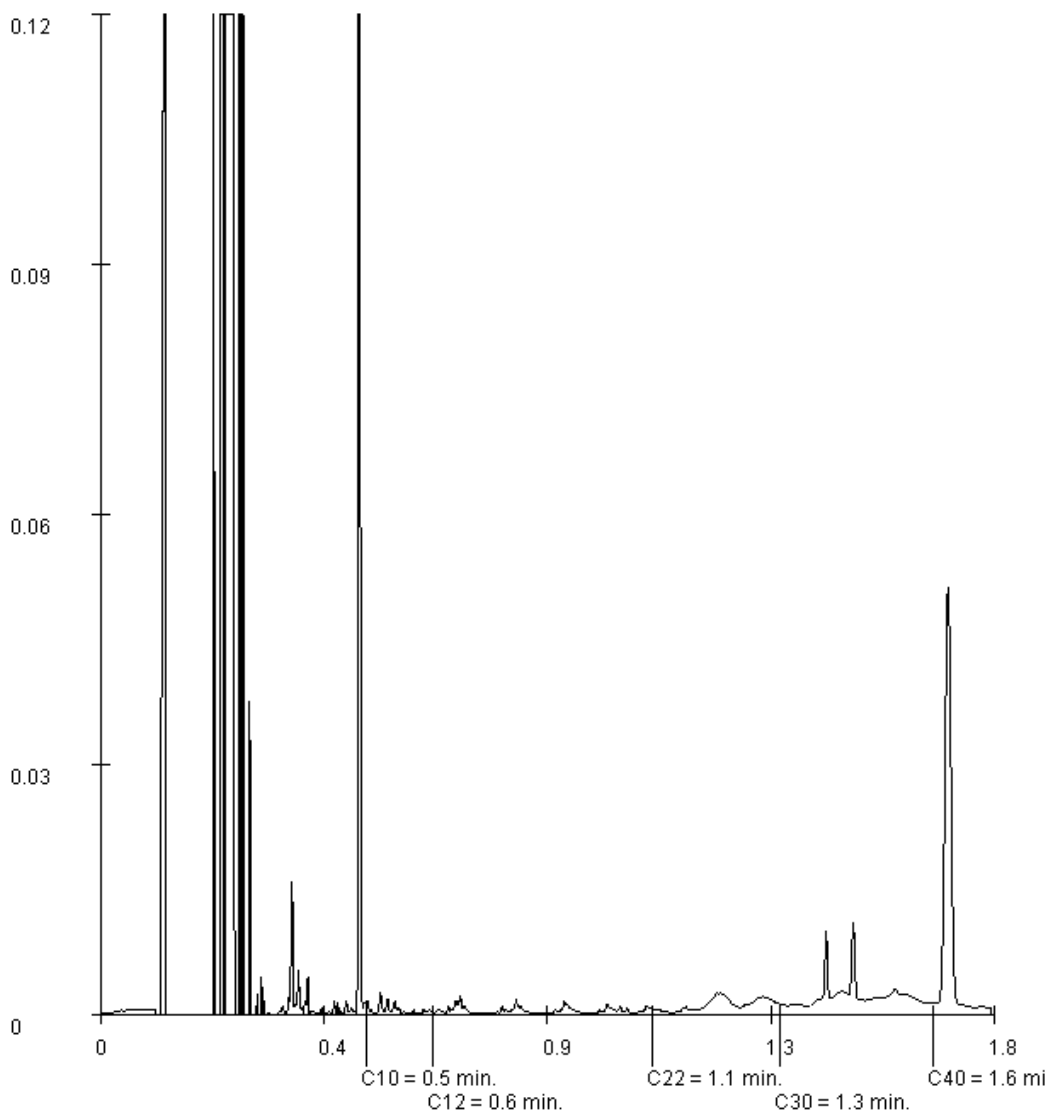
Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen 07-F07 (250-300)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 11 van 11

Analysrapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12215980 - 1

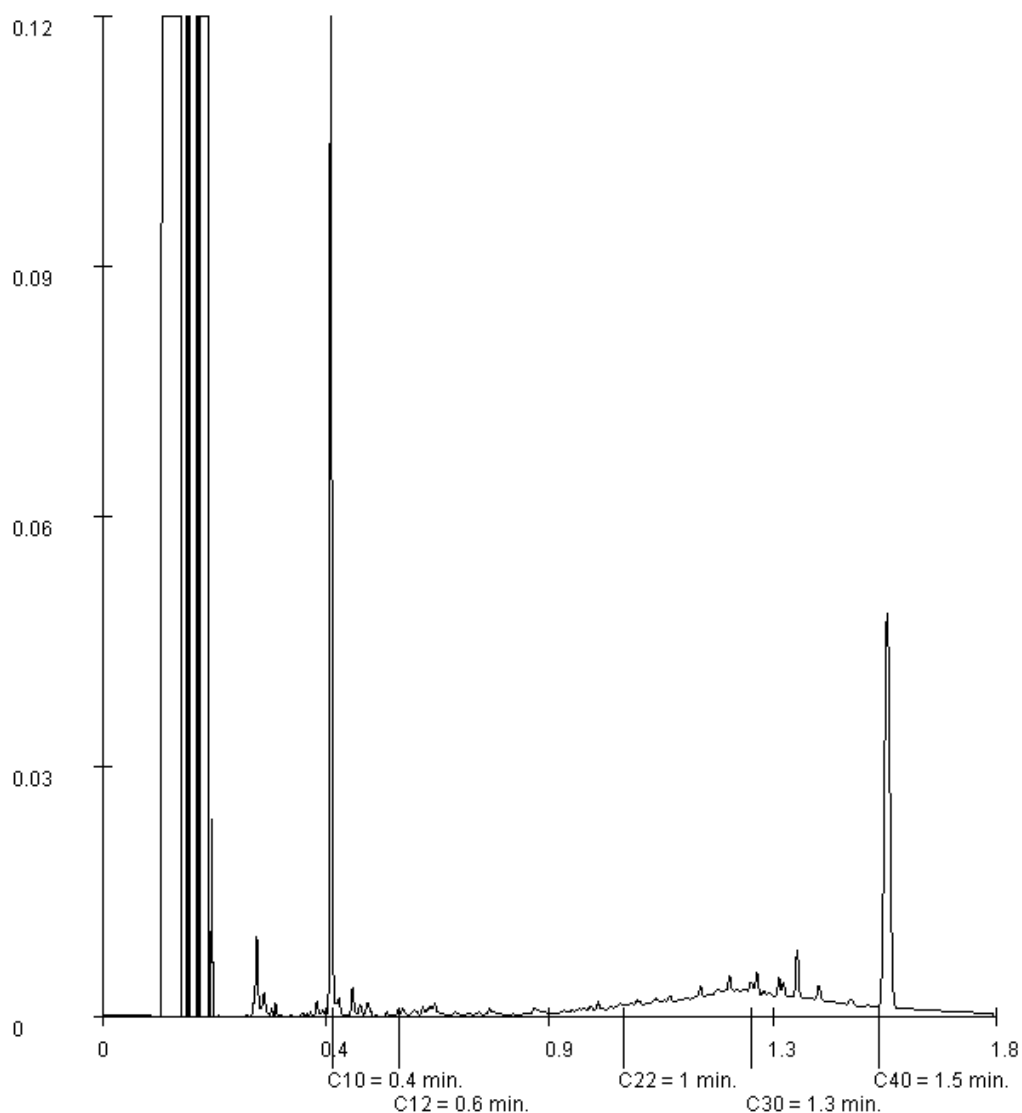
Orderdatum 25-11-2015
Startdatum 25-11-2015
Rapportagedatum 03-12-2015

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen MM311 (5-55) 12 (5-55) 13 (5-20)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Analysrapport

GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Postbus 2205

5001 CE TILBURG

Blad 1 van 4

Uw projectnaam : Schonberglaan 8 te Utrecht
Uw projectnummer : 20152959
ALcontrol rapportnummer : 12220583, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : KJGLQZR6

Rotterdam, 09-12-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20152959. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.

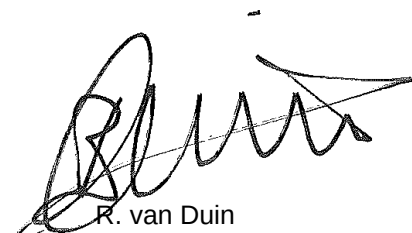
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 2 van 4

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12220583 - 1

Orderdatum 04-12-2015
Startdatum 04-12-2015
Rapportagedatum 09-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	11-A 11 (5-55)				
002	Grond (AS3000)	12-A 12 (5-55)				
003	Grond (AS3000)	13-A 13 (5-20)				
Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	
droge stof	gew.-%	S	77.5	83.5	86.4	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	6.1	3.8	0.9	
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	17	7.8	3.8	
METALEN						
zink	mg/kgds	S	130	300	82	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV
M. Jansen

Analysrapport

Blad 3 van 4

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12220583 - 1

Orderdatum 04-12-2015
Startdatum 04-12-2015
Rapportagedatum 09-12-2015

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 4 van 4

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12220583 - 1

Orderdatum 04-12-2015
Startdatum 04-12-2015
Rapportagedatum 09-12-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
zink	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y5678496	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
002	Y5678922	25-11-2015	25-11-2015	ALC201
003	Y5678506	25-11-2015	25-11-2015	ALC201

Paraaf :



Analysrapport

GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Postbus 2205

5001 CE TILBURG

Blad 1 van 9

Uw projectnaam : Schonberglaan 8 te Utrecht
Uw projectnummer : 20152959
ALcontrol rapportnummer : 12227510, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : QMB6GKNS

Rotterdam, 29-12-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20152959. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.

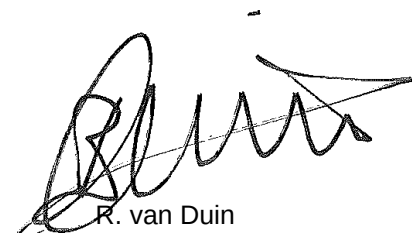
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 2 van 9

Analyserapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015
 Startdatum 18-12-2015
 Rapportagedatum 29-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie					
001	Grond (AS3000)	16-4 16 (130-170)					
002	Grond (AS3000)	17-3 17 (100-150)					
004	Grond (AS3000)	18-5 18 (150-180)					
005	Grond (AS3000)	MM6 16 (200-220) 17 (220-250) 18 (180-210)					
Analyse	Eenheid	Q	001	002	004	005	
Malen van monstermateriaal	-		#				
droge stof	gew.-%	S	84.6	96.0	79.9	82.0	
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.2	<0.5	2.9	1.4	
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	10	1.9	11	12	
METALEN							
barium	mg/kgds	S	91	41	94	63	
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	0.51	<0.2	
kobalt	mg/kgds	S	5.5	2.1	6.0	7.3	
koper	mg/kgds	S	70	5.3	39	12	
kwik	mg/kgds	S	3.0	0.12	1.9	<0.05	
lood	mg/kgds	S	200	20	220	17	
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	0.54	<0.5	
nikkel	mg/kgds	S	17	5.4	17	23	
zink	mg/kgds	S	140	25	180	47	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	0.19	<0.01	0.06	<0.01	
fenantreen	mg/kgds	S	4.6	0.04	9.3	0.01	
antraceen	mg/kgds	S	1.2	0.02	2.1	<0.01	
fluoranteen	mg/kgds	S	6.1	0.17	12	0.01	
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	3.0	0.11	5.7	<0.01	
chryseen	mg/kgds	S	2.4	0.07	4.6	<0.01	
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	1.4	0.05	2.5	<0.01	
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	2.6	0.09	4.4	<0.01	
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	1.4	0.06	2.4	<0.01	
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	1.5	0.05	2.5	<0.01	
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	24.39 ¹⁾	0.667 ¹⁾	45.56 ¹⁾	0.076 ¹⁾	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1.9 ²⁾	<1	
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<2.2 ²⁾	<1	
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1.8 ²⁾	<1	
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<2.0 ²⁾	<1	
PCB 138	µg/kgds	S	<1	3.1	2.2	<1	
PCB 153	µg/kgds	S	<1	2.7	2.2	<1	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 3 van 9

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015
Startdatum 18-12-2015
Rapportagedatum 29-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie				
001	Grond (AS3000)	16-4 16 (130-170)				
002	Grond (AS3000)	17-3 17 (100-150)				
004	Grond (AS3000)	18-5 18 (150-180)				
005	Grond (AS3000)	MM6 16 (200-220) 17 (220-250) 18 (180-210)				

Analyse	Eenheid	Q	001	002	004	005
PCB 180	µg/kgds	S	<1	2.1	<1.9 ²⁾	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	10.7 ¹⁾	11.26 ¹⁾	4.9 ¹⁾
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		29	<5	22	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		21	<5	18	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		9	<5	12	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	60	<20	50	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV
M. Jansen

Analyserapport

Blad 4 van 9

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015
Startdatum 18-12-2015
Rapportagedatum 29-12-2015

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|---|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa. |
| 2 | De rapportagegrens is verhoogd i.v.m. noodzakelijke verdunning. |

Paraaf :

GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 5 van 9

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht

Projectnummer 20152959

Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015

Startdatum 18-12-2015

Rapportagedatum 29-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
003	Asbestverdacht	18-4 18 (120-150)

Analyse	Eenheid	Q	003
---------	---------	---	-----

ASBESTONDERZOEK

aangeleverd materiaal grond	kg	0.35
-----------------------------	----	------

KWALITATIEF ASBESTONDERZOEK

hechtgebondenheid - niet hechtgebonden

chrysotiel	-	positief
------------	---	----------

amosiet - niet gedetecteerd

crocidoliet	-	niet gedetecteerd
-------------	---	-------------------

anthophylliet	-	niet gedetecteerd
---------------	---	-------------------

tremoliet	-	niet gedetecteerd
-----------	---	-------------------

actinoliet	-	niet gedetecteerd
------------	---	-------------------

Paraaf :

④



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 6 van 9

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015
 Startdatum 18-12-2015
 Rapportagedatum 29-12-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
hechtgebondenheid	Asbestverdacht	Eigen methode
chrysotiel	Asbestverdacht	Idem
amosiet	Asbestverdacht	Idem
crocidoliet	Asbestverdacht	Idem
anthophylliet	Asbestverdacht	Idem
tremoliet	Asbestverdacht	Idem
actinoliet	Asbestverdacht	Idem
Malen van monstermateriaal	Grond (AS3000)	Idem
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 7 van 9

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12227510 - 1

Orderdatum 18-12-2015
Startdatum 18-12-2015
Rapportagedatum 29-12-2015

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y5689513	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
002	Y5689497	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
003	Y5689199	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
004	Y5689203	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
005	Y5689508	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
005	Y5689212	18-12-2015	18-12-2015	ALC201
005	Y5689503	18-12-2015	18-12-2015	ALC201

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 8 van 9

Analyserapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12227510 - 1

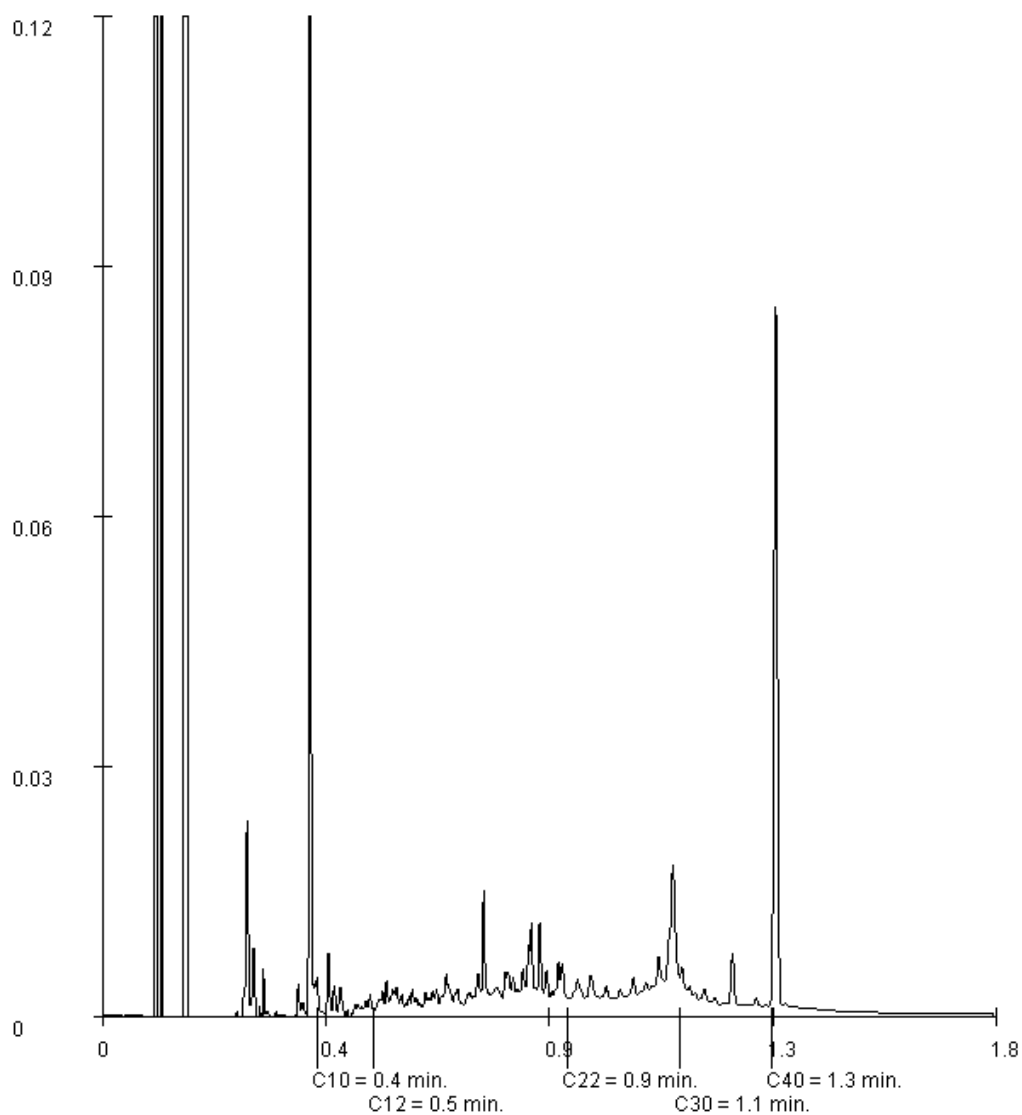
Orderdatum 18-12-2015
Startdatum 18-12-2015
Rapportagedatum 29-12-2015

Monsternummer: 001
Monster beschrijvingen 16-416 (130-170)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Blad 9 van 9

Analysrapport

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12227510 - 1

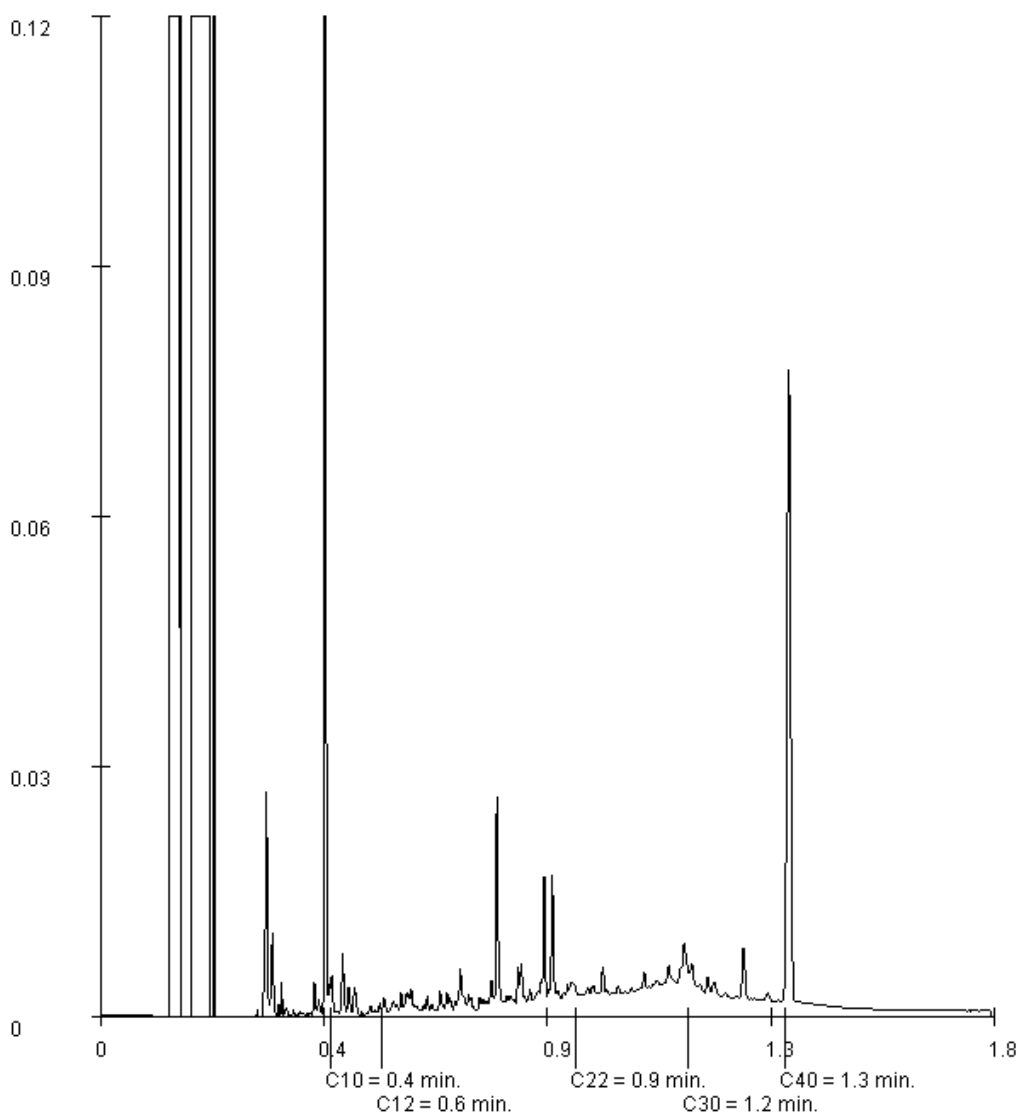
Orderdatum 18-12-2015
Startdatum 18-12-2015
Rapportagedatum 29-12-2015

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen 18-518 (150-180)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



Analysrapport

GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Postbus 2205

5001 CE TILBURG

Blad 1 van 5

Uw projectnaam : Schonberglaan 8 te Utrecht
Uw projectnummer : 20152959
ALcontrol rapportnummer : 12219993, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : HZ1NNY1E

Rotterdam, 10-12-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 20152959. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.

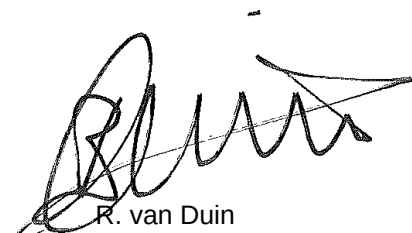
Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 2 van 5

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12219993 - 1

Orderdatum 03-12-2015
 Startdatum 03-12-2015
 Rapportagedatum 10-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie		
001	Grondwater (AS3000)	7-1-1 7		
Analyse	Eenheid	Q	001	
METALEN				
barium	µg/l	S	290	
cadmium	µg/l	S	<0.20	
kobalt	µg/l	S	<2	
koper	µg/l	S	<2.0	
kwik	µg/l	S	<0.05	
lood	µg/l	S	<2.0	
molybdeen	µg/l	S	<2	
nikkel	µg/l	S	3.2	
zink	µg/l	S	75	
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	
tolueen	µg/l	S	<0.2	
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 ¹⁾	
styreen	µg/l	S	<0.2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	<0.02	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 ¹⁾	
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 ¹⁾	
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	
chloroform	µg/l	S	<0.2	
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analysrapport

Blad 3 van 5

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12219993 - 1

Orderdatum 03-12-2015
Startdatum 03-12-2015
Rapportagedatum 10-12-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	7-1-1 7

Analyse	Eenheid	Q	001
---------	---------	---	-----

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV
M. Jansen

Analysrapport

Blad 4 van 5

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectnummer 20152959
Rapportnummer 12219993 - 1

Orderdatum 03-12-2015
Startdatum 03-12-2015
Rapportagedatum 10-12-2015

Monster beschrijvingen

001 * De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1 De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :



GEOFOXX Tilburg BV

M. Jansen

Analyserapport

Blad 5 van 5

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
 Projectnummer 20152959
 Rapportnummer 12219993 - 1

Orderdatum 03-12-2015
 Startdatum 03-12-2015
 Rapportagedatum 10-12-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 (meting conform NEN-EN-ISO 17852)
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1429974	02-12-2015	02-12-2015	ALC204
001	G8953947	02-12-2015	02-12-2015	ALC236
001	G8953935	02-12-2015	02-12-2015	ALC236

Paraaf :



Bijlage 4: Toetsingscriteria en -tabellen



Inleiding

De mate van verontreiniging van grond en grondwater wordt vastgesteld door de gehalten/concentraties aan verontreinigende stoffen in de monsters van grond en grondwater te toetsen aan de norm die is vastgesteld door het ministerie van VROM. Dit betreft de circulaire "Bodemsanering 2013" (Staatscourant 2013 nr 16675)., die een onderdeel vormt van de Wet bodembescherming (Wbb). In de Circulaire wordt verwezen naar het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit (RBK) ten aanzien van de Achtergrondwaarden voor grond. Hierin worden de volgende toetsingswaarden onderscheiden:

- § Grond: Achtergrondwaarden en Interventiewaarden
- § Grondwater: Streefwaarden en Interventiewaarden

Toelichting normenstelsel

Achtergrondwaarden (AW) & Streefwaarden (S)

De achtergrondwaarden voor grond zijn vastgesteld op basis van de gehalten aan stoffen zoals die voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden in Nederland die niet zijn belast door lokale verontreinigingsbronnen. De streefwaarden voor grondwater zijn gebaseerd op de bescherming van de milieukwaliteit op de lange termijn, uitgaande van Verwaarloosbare Risico's voor het ecosysteem. De achtergrondwaarden en streefwaarden betreffen het concentratieniveau waarop of waaronder grond en/of grondwater als niet verontreinigd wordt beschouwd.

Interventiewaarde (I)

De interventiewaarde is het concentratieniveau voor verontreinigingen in grond en grondwater waarboven een ernstige vermindering optreedt van de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier. Boven deze waarde is er mogelijk sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Tussenwaarde (T)

Het concentratieniveau waarboven aanvullend onderzoek noodzakelijk of gewenst is om vast te kunnen stellen of sprake is van een "geval van ernstige bodemverontreiniging". De tussenwaarde is gedefinieerd als het gemiddelde van AW- en I-waarde (grond) danwel de S- en I-waarde (grondwater).

NB: Toetsingswaarden

De interventiewaarden voor grond zijn bodemtype-afhankelijk en gebaseerd op een standaardbodem met een lutum percentage van 25% en een organisch stof percentage van 10%. Bij de beoordeling van de kwaliteit van de bodem worden de gemeten gehalten middels een bodemtypecorrectie omgerekend naar standaardbodem.

Indicatieve niveaus voor ernstige verontreiniging

Voor een aantal stoffen zijn nog geen achtergrond-, streef- en interventiewaarden opgesteld, omdat nog geen meet- en analysevoorschriften zijn vastgesteld, of omdat nog onvoldoende ecotoxicologische gegevens beschikbaar zijn om betrouwbare waarden vast te stellen. De wel beschikbare indicatieve niveaus hebben een grotere mate van onzekerheid en mogen dan ook niet op dezelfde wijze worden gehanteerd om uitspraken te doen over gevallen van al dan niet ernstige bodemverontreiniging. In bepaalde gevallen kan het bijvoorbeeld nodig zijn aanvullend onderzoek te doen naar de risico's van de betreffende stof.

Niet genormeerde stoffen

Stoffen waarvoor geen normen zijn opgesteld worden aangeduid als 'niet-genormeerde stoffen'. Ook bij deze stoffen kan sprake zijn van een geval van ernstige verontreiniging en/of saneringsurgentie. De circulaire geeft een richtlijn die bij het aantreffen van niet-genormeerde stoffen kan worden gevolgd.

Bouwen op verontreinigde grond

De Model Bouwverordening is gebaseerd op de Woningwet. De Bouwverordening stelt dat op verontreinigde grond niet mag worden gebouwd. Dit betekent dat het bevoegd gezag in principe een omgevingsvergunning onderdeel bouw kan weigeren, indien in de grond of het grondwater een stof is aangetroffen in een gehalte boven de achtergrondwaarde.

Wanneer Saneren?

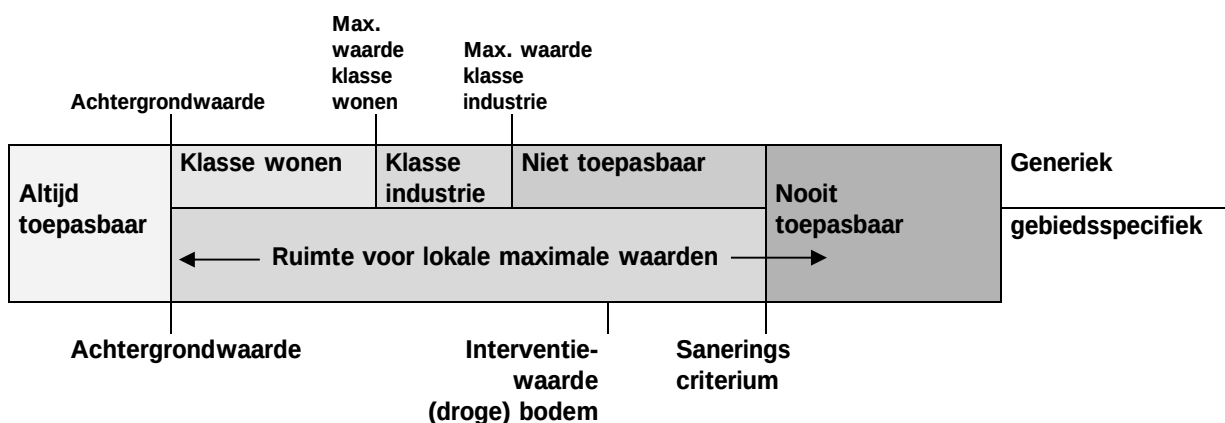
Nieuwe gevallen van bodemverontreiniging (veroorzaakt na 1 januari 1987) dienen conform de zorgplicht in de Wet bodembescherming te worden gesaneerd. Bij zogeheten oude gevallen (veroorzaakt vóór 1987) dienen in principe alle ernstige gevallen van bodemverontreiniging (d.w.z. minimaal een bodemvolume van 25 m³ grond c.q. 100 m³ grondwater verontreinigd in een concentratie boven de interventiewaarde) op termijn gesaneerd te worden. Het tijdstip waarop dit moet gebeuren hangt af van de spoedeisendheid. De spoedeisendheid van sanering wordt bepaald door de onaanvaardbare risico's die aanwezig zijn voor mensen en ecosystemen alsmede de verspreidingsrisico's. Deze risico's hangen samen met het gebruik van de verontreinigde locatie (bijvoorbeeld wonen of bedrijfsmatig), en met zaken als de bodemopbouw ter plaatse (bijvoorbeeld grondsoort en grondwaterstroming).

Verder kan onder andere de noodzaak tot het nemen van sanerende maatregelen ontstaan bij functiewijziging, bijvoorbeeld bij het bebouwen van het terrein. Ook kan door een koper of een verzekeringsmaatschappij sanering worden verlangd.

Beleid voor hergebruik grond

Om de hergebruiksmogelijkheden van grond te kunnen bepalen is een onderzoek conform het Besluit Bodemkwaliteit noodzakelijk. Bij een dergelijk onderzoek wordt de vrijkomende grond, op basis van de gemeten gehalten, ingedeeld in 'klassen' (klasse 'altijd toepasbaar', klasse 'wonen', klasse 'industrie' of klasse 'niet toepasbaar').

In onderstaande figuur is deze klasseverdeling schematisch weergegeven. Tevens blijkt hieruit dat hier het Besluit Bodemkwaliteit en de Circulaire Bodemsanering samenkomen.





Grond

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode		07-F ¹	MM1 ²	MM2 ³						
Bodemtype ^{bt)}		1	2	2						
		or	br		or	br		or	br	
droge stof (gew.-%)		77,5	--	--	97,4	--	--	97,6	--	--
gewicht artefacten (g)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten (-)		Geen	--	--	Geen	--	--	Geen	--	--
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)		<0,5	--	--	<0,5	--	--	<0,5	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING										
lutum (bodem) (% vd DS)		1,9	--	--	<1	--	--	<1	--	--
METALEN										
barium ⁺		<20	54,2		<20	54,2		<20	54,2	
cadmium		<0,2	0,241		<0,2	0,241		<0,2	0,241	
kobalt		3,6	12,7		1,6	5,62		2,1	7,38	
koper		<5	7,24		<5	7,24		<5	7,24	
kwik		<0,05	0,0503		<0,05	0,0503		<0,05	0,0503	
lood		<10	11		<10	11		<10	11	
molybdeen		<0,5	0,35		<0,5	0,35		<0,5	0,35	
nikkel		9,1	26,5		5,0	14,6		6,0	17,5	
zink		<20	33,2		<20	33,2		<20	33,2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
naftaleen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
fenantreen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
antraceen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
fluoranteen		<0,01	--	--	0,01	--	--	<0,01	--	--
benzo(a)antraceen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
chryseen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
benzo(k)fluoranteen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
benzo(a)pyreen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
benzo(ghi)peryleen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen		<0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		0,07	0,07		0,073	0,073		0,07	0,07	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)										
PCB 28 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 153 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 180 (µg/kgds)		<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)		4,9	24,5	^a	4,9	24,5	^a	4,9	24,5	^a
MINERALE OLIE										
fractie C10 - C12		<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22		<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30		6	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C30 - C40		17	--	--	<5	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40		20	100		<20	70		<20	70	



Monstercode en monstertraject

¹	12215980-001	07-F 07 (250-300)
²	12215980-002	MM1 02 (8-58) 03 (0-50) 04 (0-50) 05 (8-58) 06 (0-50)
³	12215980-003	MM2 07 (0-50) 08 (0-50) 09 (0-50) 10 (0-50) 14 (0-50)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzigingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- + De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.
- or Origineel resultaat
- br Omgerekend resultaat
- btj De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%).
1: lutum 1.9% humus 0.5%
2: lutum 1% humus 0.5%



Actualiserend bodemonderzoek
Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode Bodemtype ^{btj}	MM3 ¹ 3			MM4 ² 4			MM5 ³ 5		
	or	br		or	br		or	br	
droge stof (gew.-%)	84,9	--	--	96,9	--	--	80,4	--	--
gewicht artefacten (g)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten (-)	Geen		--	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)	2,3	--	--	0,7	--	--	0,7	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem) (% vd DS)	5,6	--	--	1,5	--	--	6,8	--	--
METALEN									
barium ⁺	68	182		<20	54,2		47	114	
cadmium	0,44	0,709 *		<0,2	0,241		<0,2	0,224	
kobalt	3,8	9,59		<1,5	3,69		6,4	14,8	
koper	20	36,5		<5	7,24		10	17,8	
kwik	0,53	0,718 *		<0,05	0,0503		<0,05	0,0467	
lood	100	147 *		<10	11		18	26	
molybdeen	<0,5	0,35		<0,5	0,35		<0,5	0,35	
nikkel	9,8	22		3,5	10,2		17	35,4 *	
zink	230	458 **		<20	33,2		62	118	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	0,01	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
fenantreen	0,49	--	--	0,02	--	--	0,03	--	--
antraceen	0,12	--	--	<0,01	--	--	<0,01	--	--
fluoranteen	1,1	--	--	0,04	--	--	0,09	--	--
benzo(a)antraceen	0,58	--	--	0,02	--	--	0,04	--	--
chryseen	0,55	--	--	0,02	--	--	0,04	--	--
benzo(k)fluoranteen	0,33	--	--	0,01	--	--	0,03	--	--
benzo(a)pyreen	0,56	--	--	0,02	--	--	0,05	--	--
benzo(ghi)peryleen	0,37	--	--	0,02	--	--	0,04	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,37	--	--	0,02	--	--	0,03	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	4,48	4,48 *		0,184	0,184		0,364	0,364	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118 (µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138 (µg/kgds)	5,1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 153 (µg/kgds)	4,7	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 180 (µg/kgds)	4,2	--	--	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)	16,8	73 *		4,9	24,5 ^a		4,9	24,5 ^a	



MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	13	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C30 - C40	12	--	--	<5	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	30	130		<20	70		<20	70	

Monstercode en monstertraject

¹	12215980-004	MM3 11 (5-55) 12 (5-55) 13 (5-20)
²	12215980-005	MM4 06 (50-100) 08 (50-100) 09 (50-100)
³	12215980-006	MM5 11 (100-150) 12 (100-150) 13 (100-150)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- + De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.
- or Origineel resultaat
- br Omgerekend resultaat
- btj De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%).
3: lutum 5.6% humus 2.3%
4: lutum 1.5% humus 0.7%
5: lutum 6.8% humus 0.7%



Actualiserend bodemonderzoek
Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht

Projectnaam Schönberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode Bodemtype ^{bt)}	11-A ¹ 6		12-A ² 7		13-A ³ 8	
	or	br	or	br	or	br
droge stof (gew.-%)	77,5	-- --	83,5	-- --	86,4	-- --
gewicht artefacten (g)	<1	-- --	<1	-- --	<1	-- --
aard van de artefacten (-)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)	6,1	-- --	3,8	-- --	0,9	-- --
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem) (% vd DS)	17	-- --	7,8	-- --	3,8	-- --
METALEN						
zink	130	165 *	300	531 **	82	178 *

Monstercode en monstertraject

¹	12220583-001	11-A 11 (5-55)
²	12220583-002	12-A 12 (5-55)
³	12220583-003	13-A 13 (5-20)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzigingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

* het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde

** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde

*** het gehalte is groter dan de interventiewaarde

-- geen toetsingswaarde voor opgesteld

- niet geanalyseerd

Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat

^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.

^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

or Origineel resultaat

br Omgerekend resultaat

^{bt)} De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
6: lutum 17% humus 6.1%
7: lutum 7.8% humus 3.8%
8: lutum 3.8% humus 0.9%



Actualiserend bodemonderzoek
Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht

Projectnaam Schönberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode Bodemtype ^{btj}	16-4 ¹ 9		17-3 ² 1		18-5 ³ 11	
	or	br	or	br	or	br
Malen van monstermateriaal (-)	#	--	-		-	
droge stof (gew.-%)	84,6	--	96,0	--	79,9	--
gewicht artefacten (g)	<1	--	<1	--	<1	--
aard van de artefacten (-)	Geen	--	Geen	--	Geen	--
organische stof (gloeiverlies) (% vd DS)	4,2	--	<0,5	--	2,9	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem) (% vd DS)	10	--	1,9	--	11	--
METALEN						
barium ⁺	91	176	41	159	94	171
cadmium	<0,2	0,197	<0,2	0,241	0,51	0,744 *
kobalt	5,5	10,3	2,1	7,38	6,0	10,6
koper	70	107 *	5,3	11	39	60,2 *
kwik	3,0	3,76 *	0,12	0,172 *	1,9	2,37 *
lood	200	265 *	20	31,5	220	293 **
molybdeen	<0,5	0,35	<0,5	0,35	0,54	0,54
nikkel	17	29,8	5,4	15,8	17	28,3
zink	140	227 *	25	59,3	180	288 *
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	0,19	--	<0,01	--	0,06	--
fenantreen	4,6	--	0,04	--	9,3	--
antraceen	1,2	--	0,02	--	2,1	--
fluoranteen	6,1	--	0,17	--	12	--
benzo(a)antraceen	3,0	--	0,11	--	5,7	--
chryseen	2,4	--	0,07	--	4,6	--
benzo(k)fluoranteen	1,4	--	0,05	--	2,5	--
benzo(a)pyreen	2,6	--	0,09	--	4,4	--
benzo(ghi)peryleen	1,4	--	0,06	--	2,4	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	1,5	--	0,05	--	2,5	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	24,39	24,4 **	0,667	0,667	45,56	45,6 ***
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28 (µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1,9	--#
PCB 52 (µg/kgds)	<1	--	<1	--	<2,2	--#
PCB 101 (µg/kgds)	<1	--	<1	--	<1,8	--#
PCB 118 (µg/kgds)	<1	--	<1	--	<2,0	--#
PCB 138 (µg/kgds)	<1	--	3,1	--	2,2	--
PCB 153 (µg/kgds)	<1	--	2,7	--	2,2	--
PCB 180	<1	--	2,1	--	<1,9	--#



(µg/kgds)							
som PCB (7) (0.7 factor)	4,9	11,7	10,7	53,5 *	11,26	38,8 *	
(µg/kgds)							

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	29	--	--	<5	--	--	22	--	--
fractie C22 - C30	21	--	--	<5	--	--	18	--	--
fractie C30 - C40	9	--	--	<5	--	--	12	--	--
totaal olie C10 - C40	60	143		<20	70		50	172	

Monstercode en monstertraject

¹	12227510-001	16-4 16 (130-170)
²	12227510-002	17-3 17 (100-150)
³	12227510-004	18-5 18 (150-180)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzigingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- + De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.
- or Origineel resultaat
- br Omgerekend resultaat
- btj De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%).
9: lutum 10% humus 4.2%
1: lutum 1.9% humus 0.5%
11: lutum 11% humus 2.9%



Actualiserend bodemonderzoek
Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	MM6 ¹		
Bodemtype ^{btj}	12	or	br
droge stof	82,0	--	--
(gew.-%)			
gewicht artefacten	<1	--	--
(g)			
aard van de artefacten	Geen		--
(-)			
organische stof (gloeiverlies)	1,4	--	--
(% vd DS)			
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	12	--	--
(% vd DS)			
METALEN			
barium ⁺	63	108	
cadmium	<0,2	0,209	
kobalt	7,3	12,3	
koper	12	18,5	
kwik	<0,05	0,0433	
lood	17	22,6	
molybdeen	<0,5	0,35	
nikkel	23	36,6	*
zink	47	73,9	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	<0,01	--	--
fenantreen	0,01	--	--
antraceen	<0,01	--	--
fluoranteen	0,01	--	--
benzo(a)antraceen	<0,01	--	--
chryseen	<0,01	--	--
benzo(k)fluoranteen	<0,01	--	--
benzo(a)pyreen	<0,01	--	--
benzo(ghi)peryleen	<0,01	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	<0,01	--	--
pak-totaal (10 van VROM)	0,076	0,076	
(0.7 factor)			
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 52	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 101	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 118	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 138	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 153	<1	--	--
(µg/kgds)			
PCB 180	<1	--	--
(µg/kgds)			
som PCB (7) (0.7 factor)	4,9	24,5	^a
(µg/kgds)			



MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--
fractie C22 - C30	<5	--	--
fractie C30 - C40	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	70	

Monstercode en monstertraject

¹ 12227510-005 MM6 16 (200-220) 17 (220-250) 18 (180-210)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzigingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- + De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.
- or Origineel resultaat
- br Omgerekend resultaat
- btj De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling. Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%).
12: lutum 12% humus 1.4%



Actualiserend bodemonderzoek
Schönberglaan 8 en Leidseweg 123 te Utrecht

Projectnaam Schönberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten asbestverdacht monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	18-4 ¹		
Bodemtype ^{btj}	10	or	br
ASBESTONDERZOEK			
aangeleverd materiaal	0,35	--	--
grond (kg)			
KWALITATIEF ASBESTONDERZOEK			
hechtgebondenheid	niet	--	--
(-)	hechtgebonden		
chrysotiel	(-) positief	--	--
amosiet	(-) niet	--	--
	gedetecteerd		
crocidoliet	(-) niet	--	--
	gedetecteerd		
anthophylliet	niet	--	--
(-)	gedetecteerd		
tremoliet	(-) niet	--	--
	gedetecteerd		
actinoliet	(-) niet	--	--
	gedetecteerd		

Monstercode en monstertraject
¹ 12227510-003 18-4 18 (120-150)

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

- * het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.
- ^b gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).
- or Origineel resultaat
- br Omgerekend resultaat
- ^{btj} De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de asbestverdacht monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%).
10: lutum 25% humus 10%



Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden ¹⁾	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0,60	6,8	13	0,20
kobalt	15	102	190	3,0
koper	40	115	190	5,0
kwik	0,15	18	36	0,050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	35	68	100	4,0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	0,35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor) (µg/kgds)	20	510	1000	4,9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

¹⁾ AW achtergrondwaarde
1/2(AW+I) gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.

De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.



Grondwater

Projectnaam Schonberglaan 8 te Utrecht
Projectcode 20152959

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode 7-1-1¹

METALEN

barium	290	*
cadmium	<0,20	
kobalt	<2	
koper	<2,0	
kwik	<0,05	
lood	<2,0	
molybdeen	<2	
nikkel	3,2	
zink	75	*

VLUCHTIGE AROMATEN

benzeen	<0,2	
tolueen	<0,2	
ethylbenzeen	<0,2	
o-xyleen	<0,1	--
p- en m-xyleen	<0,2	--
xylenen (0.7 factor)	0,21	^a
styreen	<0,2	

POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN

naftaleen	<0,02	^a
interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0,0002	

GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN

1,1-dichloorethaan	<0,2	
1,2-dichloorethaan	<0,2	
1,1-dichlooretheen	<0,1	^a
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,14	^a
dichloormethaan	<0,2	^a
1,1-dichloorpropaan	<0,2	
1,2-dichloorpropaan	<0,2	
1,3-dichloorpropaan	<0,2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,42	
tetrachlooretheen	<0,1	^a
tetrachloormethaan	<0,1	^a
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	^a
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	^a
trichlooretheen	<0,2	
chloroform	<0,2	
vinylchloride	<0,2	^a
tribroommethaan	<0,2	

MINERALE OLIE

fractie C10 - C12	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--
totaal olie C10 - C40	<50	



Monstercode en monstertraject
¹ 12219993-001 7-1-1 7

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant 27 juni 2013, Nr. 16675.

De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:

- * het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde
- ** het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde
- *** het gehalte is groter dan de interventiewaarde
- geen toetsingswaarde voor opgesteld
- niet geanalyseerd
- # Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat
- ^a gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.
- ^b gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden ¹⁾	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0,40	3,2	6,0	0,20
kobalt	20	60	100	2,0
koper	15	45	75	2,0
kwik	0,050	0,18	0,30	0,050
lood	15	45	75	2,0
molybdeen	5,0	152	300	2,0
nikkel	15	45	75	3,0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0,20	15	30	0,20
tolueen	7,0	504	1000	0,20
ethylbenzeen	4,0	77	150	0,20
xylene (0.7 factor)	0,20	35	70	0,21
styreen	6,0	153	300	0,20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0,01	35	70	0,020
polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7,0	454	900	0,20
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400	0,20
1,1-dichlooretheen	0,01	5,0	10	0,10
dichloormethaan	0,01	500	1000	0,20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,01	10	20	0,14
1,1-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,2-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,3-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,80	40	80	0,42
tetrachlooretheen	0,01	20	40	0,10
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10	0,10
1,1,1-trichloorethaan	0,01	150	300	0,10
1,1,2-trichloorethaan	0,01	65	130	0,10
trichlooretheen	24	262	500	0,20
chloroform	6,0	203	400	0,20
vinylchloride	0,01	2,5	5,0	0,20
tribroommethaan			630	0,20



MINERALE OLIE

totaal olie C10 - C40	50	325	600	50
-----------------------	----	-----	-----	----

- ¹⁾ S streefwaarde
1/2(S+I) gemiddelde van streef- en interventiewaarde
I interventiewaarde
RBK Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).



Bijlage 5: Toelichting bodemonderzoek



Algemeen

In deze bijlage zijn de technische handelingen die worden verricht bij milieukundig bodemonderzoek in het algemeen, beschreven en toegelicht. De veldwerkzaamheden worden uitgevoerd conform een intern kwaliteitssysteem dat voldoet aan de ISO-9001 en de VCA** normen (VeiligheidsChecklistAannemers). Dit kwaliteitssysteem is gebaseerd op de voorschriften die zijn opgenomen of waarnaar wordt verwezen in de volgende documenten van het ministerie van VROM: de "NEN 5740, Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek – Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond" (NNI, januari 2009; ICS 13.080.05), de NTA5755 (Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van nader onderzoek – Onderzoek naar de aard en omvang van bodemverontreiniging, juli 2010).

Het laboratoriumonderzoek is conform de normen uit de NEN 5740 of volgens gelijkwaardige methoden uitgevoerd.

Boorwerkzaamheden en bemonstering

Grond

Meestal worden boringen handmatig verricht met een zogenaamde edelmanboor. In andere gevallen wordt gebruik gemaakt van een guts, een zuigerboor of een pulsboor. In beton- of asfaltverhardingen worden met een diamantboor gaten geboord om de onderliggende bodem te kunnen bereiken. Regelmatig komt het voor dat losse verhardingsmaterialen zijn aangebracht (met name puin). Om die reden moeten boringen soms (gedeeltelijk) worden uitgevoerd met een puinboor, een slagbuts, een ramguts of een mechanische boorstelling.

Grondwater

In een boorgat kan een peilbuis worden geplaatst om grondwatermonsters te nemen. Peilbuizen zijn kunststof buizen die over een lengte van (meestal) één meter zijn geperforeerd. Het geperforeerde gedeelte (filter) wordt voorzien van een filterkous om inspoeling van fijn bodemmateriaal te voorkomen.

Voor het verkrijgen van een representatief grondwatermonster wordt de peilbuis afgepompt, direct na plaatsing en voorafgaand aan de monsternamming. Monsternamming vindt plaats na minimaal een week standtijd. Voor het afpompen en bemonsteren van het grondwater wordt gebruik gemaakt van een slangenpomp. Per peilbuis wordt het grondwater met een schoon stuk (siliconen)slang bemonsterd om contaminatie uit te sluiten. De grondwatermonsters worden gekoeld bewaard in luchtdicht afgesloten glazen flessen met kunststof schroefdop.

Zintuiglijk onderzoek

In het veld worden grond en grondwater zintuiglijk onderzocht. Het zintuiglijk onderzoek is te splitsen in:

- § lithologisch onderzoek, waarbij de opgeboorde grondsoorten worden geclassificeerd.
- § onderzoek naar verontreiniging, waarbij zintuiglijk waarneembare afwijkingen in of aan het bodemmateriaal worden beschreven¹⁾.

¹⁾ Bij olieproducten wordt gebruik gemaakt van de 'oliepan-methode'. Daarbij wordt de grond verkruijmd in een schaal met water. Het verschijnen van een oliefilm op het water is een teken dat er olieachtige stoffen in de grond aanwezig kunnen zijn. Eventueel worden PID-metingen uitgevoerd (alleen als specifiek in rapport vermeld). Met behulp van de PID-meter kan de hoeveelheid ioniseerbare vluchtige bestanddelen in de opgeboorde grond worden bepaald.

Mede op basis van de resultaten van het zintuiglijk onderzoek wordt beslist welke monsters op welke chemische stoffen worden geanalyseerd.



Stromingsrichting grondwater en doorlaatbaarheid van de bodem

Via een waterpassing kan de lokale stromingsrichting van het grondwater worden bepaald. Met de gegevens van een waterpassing kan een inschatting worden gemaakt van het verspreidingspatroon van een verontreiniging in het grondwater.

Bij een waterpassing wordt het grondwaterpeil in meerdere peilbuizen bepaald ten opzichte van een vast punt op het terrein. Hieruit volgt of er sprake is van een eenduidige grondwaterstromingsrichting, en hoe sterk deze stroming is.

Via een zogenaamde doorlaatbaarheidstest kan de waterdoorlaatbaarheid van de grond onder de grondwaterspiegel worden vastgesteld. Bepaald wordt hoe snel een boorgat weer wordt gevuld met toestromend grondwater, nadat het gat is leeggepompt. Het resultaat van de test geeft, samen met de algemene geohydrologische informatie over de onderzoekslocatie een indicatie van de hoeveelheid grondwater dat zal toestromen bij ontgraving van een verontreiniging of bij een grondwatersanering.

Chemisch onderzoek

Indien bij het zintuiglijk onderzoek in overeenkomende bodemlagen uit verschillende boringen geen afwijkingen worden aangetroffen, mogen mengmonsters worden samengesteld van maximaal tien monsters. Voor chemische analyse op mengmonsters wordt gekozen om zoveel mogelijk informatie te verkrijgen tegen relatief beperkte analysekosten. Het risico hierbij is dat in het mengmonster een verontreiniging wordt aangetroffen, waarbij niet duidelijk is of alle monsters in dezelfde mate zijn verontreinigd, ofwel dat één of enkele monsters relatief sterk zijn verontreinigd. Indien een dergelijke situatie optreedt, dan worden in principe de individuele monsters waaruit dat mengmonster was samengesteld, geanalyseerd op de betreffende stof. Op die manier wordt vastgesteld hoe de verontreiniging is verdeeld over de monsters.

Indien er sprake is van een onverdacht terrein worden minimaal twee grondmengmonsters en minimaal één grondwatermonster geanalyseerd op een breed pakket aan stoffen. Deze stoffen zijn opgenomen in de zogeheten standaard-pakketten voor grond en grondwater. Indien er sprake is van aandachtspunten waarbij bekend is om welke verontreinigende stoffen het gaat, worden de betreffende monsters onderzocht op de relevante stoffen. In het algemeen worden monsters die tijdens het zintuiglijk onderzoek als afwijkend zijn beoordeeld, niet gemengd. Wel wordt met mengmonsters gewerkt indien een homogene afwijkende laag wordt aangetroffen, bijvoorbeeld een puinhoudende verhardingslaag. Grondwatermonsters worden in principe nooit gemengd.

Het laboratoriumonderzoek zal worden uitgevoerd conform het AS3000 kwaliteitswaarborg door een onafhankelijk, door de Raad voor Accreditatie erkend, laboratorium. Op de kopieën van de certificaten in bijlage 3 is te zien door welk laboratorium de analyses in dit onderzoek zijn verricht.

Afkortingen en begrippen

m-gws meter beneden de grondwaterspiegel

m-mv meter beneden maaiveld

NEN 5740:

Nederlandse Norm 5740, ICS 13.080.05, januari 2009. Door het Nederlands Normalisatie-instituut opgestelde richtlijnen voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek. In de NEN 5740 wordt verwezen naar door het Nederlands Normalisatie-instituut opgestelde richtlijnen voor de technische uitvoering van werkzaamheden in het veld en in het laboratorium.



Bijlage 6: Sanscrit berekening

Algemeen

Naam dossier: Schoonberlaan 8 te Utrecht
Code: 20152959
Beoordelaar: g.apeldoorn@geofox-lexmond.nl
Datum rapport: vrijdag 8 januari 2016
Type bodemgebruik: huidig

Uitgevoerde beoordelingen:

Stap1: Ernst van de verontreiniging:

Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging als gevolg van:

- **Ernstige bodemverontreiniging**

	Stap2: Standaardbeoordeling	Stap 3: Uitgebreide beoordeling
Humaan	✓	✗
Ecologisch	✓	—
Verspreiding	✓	—
✓ = voltooid	✗ = niet uitgevoerd	— = niet relevant op basis van uitkomst stap 2

Opmerkingen bij dossier:

Over Sanscrit

Sanscrit 2.0 is een geautomatiseerde versie van het Saneringscriterium. Het Saneringscriterium is beschreven in de Circulaire Bodemsanering 2009 welke op 1 april 2009 in werking is getreden. De applicatie Sanscrit is ontwikkeld in opdracht van het ministerie van I&M.

Met het Saneringscriterium wordt bepaald of sprake is van onaanvaardbare risico's van bodemverontreiniging voor mens, ecosysteem of van verspreiding van verontreiniging in het grondwater. Op basis van de bepaalde risico's wordt vastgesteld of een sanering met spoed dient te worden uitgevoerd.

Uitgangspunten

De sanering dient met spoed te worden uitgevoerd, tenzij op basis van de risicobeoordeling is aangetoond dat de sanering niet met spoed hoeft te worden uitgevoerd.

De werkwijze van het Saneringscriterium geldt voor:

- een geval van ernstige bodemverontreiniging;
- een historische verontreiniging. Voor verontreinigingen die sinds 1987 zijn ontstaan is artikel 13 van de Wbb (zorgplicht) van toepassing;
- huidig en voorgenomen gebruik;
- grond en grondwater. Voor waterbodem is een separate systematiek ontwikkeld, met uitzondering van asbest;
- alle stoffen waarvoor een interventiewaarde is afgeleid, met uitzondering van asbest. Daar asbest heel specifieke chemische en fysische eigenschappen heeft, is voor asbest separaat het 'Milieuhygiënisch saneringscriterium, protocol asbest' ontwikkeld hetgeen ook van toepassing is voor waterbodems. Asbest is dan ook niet opgenomen in het programma Sanscrit.

Eindconclusie

Er is een geval van ernstige verontreiniging, maar de locatie hoeft niet met spoed gesaneerd te worden.

Humane risicobeoordeling - Toetsresultaten

Per stof

Stof	Dosis [mg/kg lg/d]	MTR [mg/kg lg/d]	Risico-Index
Wonen met tuin			
Indeno(123cd)pyreen	4,64e-5	5,00e-3	0,01
Anthraceen	3,10e-5	4,00e-2	0,00
Benzo(a)anthraceen	2,24e-5	5,00e-3	0,00
Benzo(a)pyreen	3,68e-5	5,00e-4	0,07
Lood	1,14e-3	2,80e-3	0,41
Chryseen	2,89e-5	5,00e-2	0,00
Zink	1,76e-3	5,00e-1	0,00
Fluorantheen	8,08e-5	5,00e-2	0,00
Fenanthreen	1,65e-4	4,00e-2	0,00
Naftaleen	9,17e-6	4,00e-2	0,00
Benzo(ghi)peryleen	8,11e-6	3,00e-2	0,00
Benzo(k)fluorantheen	9,80e-6	5,00e-3	0,00

Combinatietoxicologie

Stofgroep	Risico-index
Wonen met tuin	
Carcinogene PAKs	0,09
Niet-carcinogene PAKs	0,01

Hinder - toetsing aan geurdrempel

Stof	Concentratie binnenlucht [ug/m3]	Geurdrempel [ug/m3]
Wonen met tuin		
Naftaleen	2,13e-2	8,00e2

Hinder - huidcontact

Functie	Sprake van huidcontact?
Wonen met tuin	Nee

Toelichting:

--

Uitgebreid overzicht blootstelling

Blootstellingsroute	Relatieve bijdrage [%]
Wonen met tuin	
Anthraceen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	74.95
Dermale opname binnen	0.05
Dermale opname buiten	0.72
Dermale opname tijdens baden	11.59
Ingestie grond	8.31
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.04
Inhalatie van binnenlucht	2.81
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.06
Permeatie drinkwater	1.47
Benzo(a)anthraceen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	65.17
Dermale opname binnen	0.19
Dermale opname buiten	2.70
Dermale opname tijdens baden	0.51
Ingestie grond	31.12
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.24
Permeatie drinkwater	0.07
Benzo(a)pyreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	83.69
Dermale opname binnen	0.09
Dermale opname buiten	1.27
Dermale opname tijdens baden	0.16
Ingestie grond	14.64
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.11
Permeatie drinkwater	0.03
Benzo(ghi)peryleen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	60.02
Dermale opname binnen	0.23
Dermale opname buiten	3.14
Dermale opname tijdens baden	0.07
Ingestie grond	36.25
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.28
Permeatie drinkwater	0.02
Benzo(k)fluorantheen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	65.46
Dermale opname binnen	0.19
Dermale opname buiten	2.71
Dermale opname tijdens baden	0.13
Ingestie grond	31.23
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00

Inhalatie van gronddeeltjes	0.24
Permeatie drinkwater	0.03
Chryseen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	78.11
Dermale opname binnen	0.12
Dermale opname buiten	1.69
Dermale opname tijdens baden	0.39
Ingestie grond	19.49
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.15
Permeatie drinkwater	0.05
Fenanthreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	75.66
Dermale opname binnen	0.04
Dermale opname buiten	0.60
Dermale opname tijdens baden	11.52
Ingestie grond	6.91
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.05
Inhalatie van binnenlucht	3.74
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.05
Permeatie drinkwater	1.43
Fluorantheen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	76.90
Dermale opname binnen	0.11
Dermale opname buiten	1.58
Dermale opname tijdens baden	1.59
Ingestie grond	18.18
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.01
Inhalatie van binnenlucht	1.33
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.14
Permeatie drinkwater	0.17
Indeno(123cd)pyreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	92.70
Dermale opname binnen	0.04
Dermale opname buiten	0.57
Dermale opname tijdens baden	0.03
Ingestie grond	6.59
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.05
Permeatie drinkwater	0.01
Lood	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	4.36
Dermale opname binnen	0.00
Dermale opname buiten	0.00
Dermale opname tijdens baden	0.00
Ingestie grond	95.34
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.30

Permeatie drinkwater	0.00
----------------------	------

Naftaleen

Consumptie van gewassen uit eigen tuin	23.41
Dermale opname binnen	0.00
Dermale opname buiten	0.07
Dermale opname tijdens baden	5.67
Ingestie grond	0.80
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.38
Inhalatie van binnenlucht	66.74
Inhalatie van buitenlucht	0.01
Inhalatie van gronddeeltjes	0.01
Permeatie drinkwater	2.91

Zink

Consumptie van gewassen uit eigen tuin	87.41
Dermale opname binnen	0.00
Dermale opname buiten	0.00
Dermale opname tijdens baden	0.00
Ingestie grond	12.50
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.10
Permeatie drinkwater	0.00

Humane risico's - invoergegevens

Stof	C-totaal [mg/kg]		C-grondwater [ug/l]	
	Geheel	Bebouwd	Onbebouwd	Onbebouwd
Wonen met tuin				
Naftaleen	6,00e-2			
Anthraceen	2,10			
Benzo(a)anthraceen	5,70			
Benzo(a)pyreen	4,40			
Chryseen	4,60			
Fluorantheen	1,20e1			
Fenanthreen	9,30			
Lood	2,20e2			
Zink	1,80e2			
Benzo(ghi)peryleen	2,40			
Benzo(k)fluorantheen	2,50			
Indeno(123cd)pyreen	2,50			

Parameters

Functie	Berekening	Diepte verontreiniging [m]		
	blootstelling lood:	OS [%]	t.o.v. kruipruimte	t.o.v. maaiveld
Wonen met tuin	Als kind	2,90	0,75	1,50

Ecologische risicobeoordeling - standaard

De verontreiniging bevindt zich NIET geheel of ten dele in de bovenste meter van de onbedekte bodem. Er is GEEN sprake van gewassen wortelend in verontreinigde bodem dieper dan één meter. Dit betekent dat een ecologische risicobeoordeling niet vereist is.

Risicobeoordeling verspreiding - standaard

Onderdeel	Uitkomst
Liggen er kwetsbare objecten binnen het bodemvolume dat wordt ingesloten door het interventiewaarden-contour en/of zal dit binnen enkele jaren het geval zijn?	Nee
Is er een drijfslaag aanwezig die door activiteiten en processen in de bodem kan worden verplaatst en van waaruit verspreiding van verontreiniging kan plaatsvinden?	Nee
Is er een zaklaag aanwezig die door activiteiten en processen in de bodem kan worden verplaatst en van waaruit verspreiding van verontreiniging kan plaatsvinden?	Nee
Is er sprake van een bodemvolume groter dan 6.000 m ³ dat wordt ingesloten door het interventiewaarden-contour in het grondwater?	Nee

Toelichting:



Bijlage 7: Onafhankelijkheidsverklaring

Projectnummer: 20152959
Locatie: Schonberglaan 8 te Utrecht
Datum/Data: 25-11-2015

BRL SIKB

☐ BRL 1000
☒ BRL 2000
☐ BRL 6000

Protocollen

☐ 1001
☐ 1002

☒ 2001
☐ 2002
☐ 2003
☒ 2018

☐ 6001
☐ 6002
☐ 6003

Met de ondertekening verklaar ik, dat ik de werkzaamheden onafhankelijk heb uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB en de daarbij behorende protocollen.

De opdrachtgever en andere bij de uitvoering van de werkzaamheden betrokken partijen zijn geen zuster- of moederbedrijf en komen niet uit de eigen organisatie, waardoor de onafhankelijkheid is gewaarborgd.

Naam:

P. Kruip

Handtekening:

[Handwritten signature] 25-11-15

*Boringen gestaan op ondoordringbare laag
pbo7 niet afgepompt win geen pomp
boi kruip ruimte daarna beton*

Projectnummer: 20152959
Locatie: Schonberglaan 8 te Utrecht
Datum/Data: 02-12-2015

BRL SIKB

☐ BRL 1000
☒ BRL 2000
☐ BRL 6000

Protocollen

☐ 1001
☐ 1002

☐ 2001
☒ 2002
☐ 2003
☐ 2018

☐ 6001
☐ 6002
☐ 6003

Met de ondertekening verklaar ik, dat ik de werkzaamheden onafhankelijk heb uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB en de daarbij behorende protocollen.

De opdrachtgever en andere bij de uitvoering van de werkzaamheden betrokken partijen zijn geen zuster- of moederbedrijf en komen niet uit de eigen organisatie, waardoor de onafhankelijkheid is gewaarborgd.

Naam:

RODI SCASTER

Handtekening:



VELDVERSLAG

1.2

Projectnr Sialtech: 15.1852

Projectnr. Opdrachtgever: 20152959

Locatie: Schonberglaan 8

Veldmedewerkers

datum	naam
18-dec	Richard Hilberink
19-dec	Bert Glasbertz



Contact met de opdrachtgever gehad?

datum	met wie	onderwerp
18-12	M. Jansen	directe boringen.

Toelichting

Was de voorinformatie correct.
Zijn er problemen opgetreden☒ Ja ☐ Nee

Is het onderzoek volgens aangegeven protocollen uitgevoerd?

☒ Ja ☐ Nee

Protocol:

2001 + 2101

SIKB BRL

2000 + 2100

Wat is aard van de afwijking

Waarom is er afgeweken

Wat zijn de consequenties van de afwijking

Wat zijn risico's

Is er albest aangeetroffen?

Indien ja: ☐ Ja ☒ Nee

Locatie	Hechtingebonden	Concentratie	Duur werkzaamheden	Gestroffen maatregelen

Type meetmiddel wat is gebruikt:

Controlerijtuig uitgevoerd:

Controlerijtuig vastgelegd in logboek:

EC werkwater:

Gekwalificeerde veldmedewerker

Naam: Richard Hilberink

KLIC nummer

Verplicht bij mechanische boorwerkzaamheden in NL

Lees onderstaande goed voordat je tekent

*Ik verklaar hierbij dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd en dat ik op geen wijze belangen heb, gekoppeld of gelieerd ben aan het onderzoek anders de uitvoering hiervan. Het onderzoek is uitgevoerd conform de eisen van de aangegeven protocollen en de daarbij horende certificatie schema's.

*Ik verklaar dat er geen mechanische boringen zijn uitgevoerd zonder de aanwezigheid van KLIC kaarten op de locatie en verificatie van de volledigheid van de KLIC informatie. Verder verklaar ik dat ik heb kennis genomen van de KLIC info (ligging, kabels en leidingen) voordat ik ben begonnen met de mechanische boorwerkzaamheden.

In het geval van mechanische boringen in het buitenland verklaar ik, in afwijking op het bovenstaande, dat ik alle noodzakelijke voorzorgsmaatregelen heb genomen (voorboeren/graven met de hand tot minimaal 1,5 meter, info opgevoerd bij opdrachtgever) voordat ik ben gestart met de mechanische boring.

Die mechanische boringen zijn uitgevoerd volgens het certificatieschema "Mechanisch boren", de handmatige boringen zijn uitgevoerd volgens het certificatieschema "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek".

Sialtech B.V. is volgens alle bovengenoemde SIK & BRL's en Protocollen gecertificeerd en door de overheid erkend.

Paraaf:



Bijlage 9 Ecologisch onderzoek - Quick scan

VanderHelm Milieubeheer B.V.

Nobelsingel 2
2652 XA Berkel en Rodenrijs

T 010 249 24 60

F 010 249 24 70

I www.vdhelm.nl

E info@vdhelm.nl

BIC RABONL2U

IBAN NL56 RABO 0354 4306 45

K.v.K. 27233428

B.T.W. nr. NL8079.90.000.B01

ECOLOGISCHE QUICKSCAN

BARTOKLAAN 5/SCHÖNBERGLAAN 2

TE UTRECHT



Foto: Dhr. M. Loeve

Opdrachtgever: J.P. van Eesteren

Plaats: Barendrecht

Adviesbureau: VanderHelm Milieubeheer B.V.

Plaats: Berkel en Rodenrijs

Projectcode: JPUT141509

Verantwoording	Versie	Definitief
	Datum	9 december 2014
Auteur	Dhr. ing. M. Loeve	
Kwaliteitscontrole	Mevr. ing. M. Nieuwenhuijsen	
Vrijgave	Dhr. ing. A.A. Heijboer	

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
1.1 AANLEIDING	3
1.2 DOELSTELLING	3
1.3 DESKUNDIGHEID	3
1.4 VOLLEDIGHEID ONDERZOEK	4
1.5 KWALITEITSBORGING.....	4
1.6 VERANTWOORDING	4
2. PROJECTGEBIED.....	5
2.1 HUIDIGE SITUATIE.....	5
2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE EN WERKZAAMHEDEN	5
3. WERKWIJZE	6
3.1 BUREAUONDERZOEK	6
3.2 VELDONDERZOEK	6
4. ONDERZOEKSRESULTATEN	7
4.1 BESCHERMDE GEBIEDEN	7
4.2 FLORA EN FAUNA.....	7
5. TOETSING AAN WETGEVING.....	11
5.1 BESCHERMDE GEBIEDEN	11
5.2 FLORA- EN FAUNA	11
6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	12
6.1 CONCLUSIES	12
6.2 AANBEVELINGEN	12
REFERENTIELIJST	13

BIJLAGEN

1. REGIONALE LIGGING PROJECTGEBIED
2. WETTELIJKE EN BESTUURLIJKE KADERS NATUURBESCHERMING
3. FOTO'S TER PLAATSE



1. INLEIDING

VanderHelm Milieubeheer B.V. te Berkel en Rodenrijs heeft van J.P. van Eesteren, opdracht gekregen voor het uitvoeren van een ecologische quickscan ter plaatse van de Bartoklaan 5/Schönberglaan 2 te Utrecht.

1.1 AANLEIDING

Aanleiding tot deze ecologische quickscan zijn de bestaande natuurwetgeving en de voorgenomen werkzaamheden binnen het projectgebied, betreffende het slopen van een gebouw. Door de werkzaamheden kunnen (beschermde) flora- en faunasoorten worden benadeeld, beschadigd of gedood. Ook kunnen beschermde natuurgebieden worden aangetast. Hierdoor is er bij uitvoering van de werkzaamheden kans op overtreding van de Flora- en faunawet en/of de Natuurbeschermingswet 1998. Om conform de bestaande natuurwetgeving te werken dient inzicht te worden verkregen in de aanwezigheid van beschermde soorten en natuurgebieden. Hierbij dient te worden onderzocht of aanwezige beschermde habitats en (beschermde) flora en faunasoorten nadelig worden beïnvloed door de werkzaamheden.

Aangrenzend aan het projectgebied is in oktober 2010 door VanderHelm Milieubeheer B.V. ecologische begeleiding uitgevoerd (HEUT101246) bij de sloop van gebouwen in de directe omgeving van het projectgebied met verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis waar een ontheffing (kenmerk: FF/75C/2008/0486) voor was afgegeven. Het ecologisch onderzoek en de afgegeven ontheffing zijn inmiddels verouderd, daarom is onderhavige ecologische quickscan uitgevoerd.

1.2 DOELSTELLING

Doel van deze ecologische quickscan is meerledig, namelijk:

- het verkrijgen van inzicht betreffende de aanwezigheid van beschermde natuurgebieden in of nabij het projectgebied en het verkrijgen van inzicht in de effecten van de werkzaamheden op de eventueel aanwezige beschermde natuurgebieden;
- het verkrijgen van inzicht betreffende de aanwezigheid van beschermde flora- en faunasoorten in of nabij het projectgebied en het verkrijgen van inzicht in de effecten van de werkzaamheden op de eventueel aanwezige beschermde soorten.

1.3 DESKUNDIGHEID

De ecologen van VanderHelm Milieubeheer B.V. voldoen aan ten minste één van de door het Ministerie van Economische Zaken, zie box 1, genoemde voorwaarden en zijn daarmee gekwalificeerd als deskundige.

Box 1: Deskundigheid (Bron: Ministerie van Economische Zaken)

- Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dienen te zijn opgedaan doordat de deskundige:
- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
 - op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
 - als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
 - zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals de Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied); en/of
 - zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of soortenbescherming.

1.4 VOLLEDIGHEID ONDERZOEK

De ecologische quickscan betreft een onderzoek naar de aanwezige beschermde habitats en beschermde flora en fauna ter plaatse van het projectgebied. Het onderzoek is gebaseerd op een bureaustudie en een éénmalig veldbezoek. Voor een volledige inventarisatie van alle aanwezige flora en fauna ter plaatse van het projectgebied dient een inventarisatie over een langere periode te worden uitgevoerd.

1.5 KWALITEITSBORGING

VanderHelm Milieubeheer B.V. is lid van het 'Netwerk Groene Bureaus (NGB) - Brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging'. De werkzaamheden die door VanderHelm Milieubeheer B.V. worden uitgevoerd, zijn gebaseerd op het door de NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010).

VanderHelm Milieubeheer B.V. is VCA** (versie 2008/05) gecertificeerd.

Onderhavig project is uitgevoerd in overeenstemming met het kwaliteitssysteem van VanderHelm Milieubeheer B.V. Dit kwaliteitssysteem is door Lloyd's Register Quality Assurance gecertificeerd conform de norm ISO 9001:2008.

1.6 VERANTWOORDING

VanderHelm Milieubeheer B.V. is een onafhankelijk adviesbureau en verklaart hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben bij de uitkomst van het gevoerde onderzoek.

2. PROJECTGEBIED

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het projectgebied is gelegen langs de Bartoklaan en Schönberglaan te Utrecht. Het projectgebied bestaat uit een voormalig bedrijfspand. De omgeving van het projectgebied bestaat uit de wijk Welgelegen, een wijk welke wordt gekenmerkt door een parkachtige uitstraling.

De precieze begrenzing van het projectgebied wordt weergegeven in afbeelding 1 en voor de regionale ligging wordt verwezen naar bijlage 1. Voor een fotografische weergave van het projectgebied wordt verwezen naar bijlage 3.

Tabel 1: Gegevens projectgebied

Projectgebied:	Bartoklaan 5/Schönberglaan 2
Straat:	Bartoklaan, Schönberglaan
Plaats:	Utrecht
Gemeente:	Utrecht
Provincie:	Utrecht
Kilometerhok (Rijksdriehoekscoördinaten):	X: 134, Y: 455



Afbeelding 1: Globale begrenzing projectgebied met een rode lijn (Bron: Bingmaps)

2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE EN WERKZAAMHEDEN

Het gebouw in het projectgebied wordt gesloopt ten behoeve van nieuwbouw. Men is voornemens om het gebouw in 2015 te slopen.

3. WERKWIJZE

Het onderzoek is gebaseerd op de ethische code van het Netwerk Groene Bureaus - Branchevereniging voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging (juni 2008 en februari 2010). Ten behoeve van het onderzoek zijn een bureaustudie en een veldonderzoek uitgevoerd.

3.1 BUREAUONDERZOEK

Aan de hand van gegevens van de provincie Zuid-Holland en van het Ministerie van Economische Zaken is bepaald of er Beschermde natuurgebieden aanwezig zijn in of nabij het projectgebied en wat de instandhoudingsdoelstellingen van die gebieden zijn. Op basis van gegevens van de provincie Zuid-Holland is bepaald of er gebieden van de Ecologische Hoofdstructuur aanwezig zijn in of nabij het projectgebied.

Om te bepalen welke soorten mogelijk aanwezig zijn in het projectgebied zijn verscheidene verspreidingsatlassen, verspreidingskaarten en jaarverslagen geraadpleegd. De informatie uit deze atlassen is niet altijd actueel en veelal op uurhok weergegeven (5 x 5 km). Hierdoor kunnen deze gegevens voor het projectgebied enkel als richtlijn worden toegepast en tijdens het veldbezoek worden getoetst.

3.2 VELDONDERZOEK

Er is één veldbezoek uitgevoerd. Middels dit veldbezoek is voor alle in de omgeving voorkomende beschermde soorten bepaald of deze in het projectgebied aanwezig zijn of op basis van het biotoop aanwezig kunnen zijn. Er is een algemene beoordeling gemaakt ten aanzien van de geschiktheid van het gebied voor de diverse beschermde soorten en soortgroepen. De veldinventarisatie is uitgevoerd door een deskundig ecooloog van VanderHelm Milieubeheer B.V.

De tabellen 2 en 3 bevatten respectievelijk de gegevens van het uitgevoerde veldbezoek en de weersgesteldheid.

Tabel 2: Uitgevoerd veldbezoek

Datum	Activiteit	Soortgroep	Tijdstip (vanaf)	Uitvoerende(n)
05-12-2014	Veldbezoek	Flora Vogels Vleermuizen Vissen Amfibieën Grondgebonden zoogdieren Reptielen Schelpdieren	12.00 uur	M. Loeve

Tabel 3: Weersomstandigheden*

Datum	Temperatuur (°C)		Overheersende windrichting -kracht (Bft)	Bewolking	Neerslag (mm)
	Min.	Max.			
05-12-2014	1,3	4,4	Z 2	Half tot zwaar bewolkt	0,0

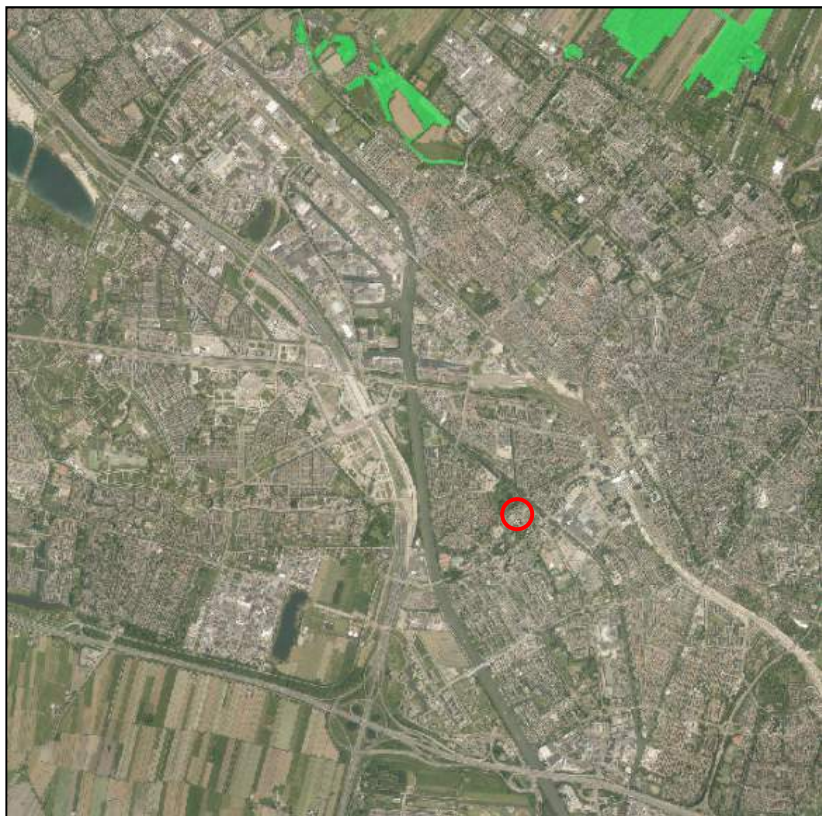
* Weersomstandigheden ter plaatse van dichtstbijzijnde weerstation De Bilt (bron: KNMI)

4. ONDERZOEKSRÉSULTATEN

4.1 BESCHERMDE GEBIEDEN

Het projectgebied is niet in een beschermd natuurgebied volgens de Natuurbeschermingswet 1998 gelegen en in de directe omgeving van het projectgebied komen geen beschermde natuurgebieden voor.

Het projectgebied ligt niet in een gebied van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Wel bevinden zich binnen een straal van drie kilometer om het projectgebied enkele EHS-gebieden. Dichtst bij zijnde ligt op 1 kilometer afstand en betreft Park Groenhoven.



 Projectgebied

Afbeelding 2: Projectgebied in relatie tot EHS gebieden. De groen gearceerde delen zijn onderdeel van de EHS (Bron: Provincie Utrecht).

4.2 FLORA EN FAUNA

In § 4.2.1 is weergegeven welke soorten worden verwacht op basis van de bureaustudie en in § 4.2.2 is weergegeven of deze soorten ook worden verwacht op basis van het veldbezoek of al zijn aangetroffen tijdens het veldbezoek.

4.2.1 BUREAUONDERZOEK

De in tabel 4 weergegeven soorten worden verwacht op basis van het bureauonderzoek.

Tabel 4: Verwachte beschermde flora- en faunasoorten in het projectgebied op basis van het bureauonderzoek.

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Beschermde status Flora- en faunawet	Bron*
Vaatplanten	Steenbreekvaren	<i>Asplenium trichomanes</i>	Tabel 2	2, 3
	Tongvaren	<i>Asplenium scolopendrium</i>	Tabel 2	2, 3
	Gele helmblom	<i>Pseudofumaria lutea</i>	Tabel 2	2, 3
Vogels	Gierzwaluw	<i>Apus apus</i>	Vogels, categorie 2	2, 3
	Huismus	<i>Passer domesticus</i>	Vogels, categorie 2	2, 3
	Spreeuw	<i>Sturnus vulgaris</i>	Vogels, categorie 5	2, 3
	Boomkruiper	<i>Certhia brachydactyla</i>	Vogels, categorie 5	2, 3
	Diverse soorten met niet jaarrond beschermde nesten	-	Vogels	2, 3
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Tabel 3, IV HR	2,3
	Ruige dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>	Tabel 3, IV HR	2,3
	Watervleermuis	<i>Myotis daubentonii</i>	Tabel 3, IV HR	2,3
	Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	Tabel 3, IV HR	2,3
	Baard- en/of Brandtsvleermuis	<i>Myotis mystacinus/brandtii</i>	Tabel 3, IV HR	2,3
Grondgebonden zoogdieren	Rosse woelmuis	<i>Myodes glareolus</i>	Tabel 1	1, 2
	Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>	Tabel 1	1, 2
	Huispitsmuis	<i>Crocidura russula</i>	Tabel 1	1, 2
	Mol	<i>Talpa europaea</i>	Tabel 1	1, 2
	Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	Tabel 1	1, 2
	Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	Tabel 1	1, 2
Amfibieën	Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	Tabel 1	1
	Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>	Tabel 1	1
	Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	Tabel 1	1

- Tabel 1: algemene soort, licht beschermd;
- Tabel 2: overige soort, middel zwaar beschermd;
- Tabel 3: soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB, zwaar beschermd;
 - IV HR: soorten opgenomen in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn;
- Vogels: vogels die ieder jaar een nieuw nest maken;
- Vogels, categorie 2: nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus);
- Vogels, categorie 5: nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen;

* Bron: 1 = verspreidingsatlas. 2 = www.telme.nl. 3 = inschatting op basis van het biotoop (m.b.v. Google Maps).

4.2.2 VELDONDERZOEK

In tabel 5 is weergegeven welke beschermde soorten in het gebied zijn aangetroffen of op basis van biotoopkenmerken worden verwacht. Beschermde soorten die niet in deze tabel zijn opgenomen worden op basis van de ecologische quickscan niet verwacht. Voor soorten die niet in deze tabel zijn opgenomen zijn derhalve geen maatregelen in het kader van de Flora- en faunawet nodig.

Als aanvulling op de tabel is per soortgroep meer informatie gegeven. Hier is voor alle uit de bureaustudie naar voren gekomen soorten behandeld waarom deze soorten worden verwacht of uitgesloten. Voor alle verwachte soorten zijn de gebiedsfuncties en de beschermde elementen volgens de Flora- en faunawet beschreven.

Tabel 5: Aanwezige en verwachte beschermde flora- en faunasoorten in het projectgebied op basis van het veldonderzoek

Soortgroep	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Beschermde status Flora- en faunawet	Gebiedsfunctie*	Aangetroffen (A) of verwacht (V)
Vogels	Boomkruiper	<i>Certhia brachydactyla</i>	Vogels, categorie 5	V,F	V
	Houtduif	<i>Columba palumbus</i>	Vogels	V,F	A
	Diverse soorten met niet jaarrond beschermde nesten	<i>Aves</i>	Vogels	V,F	V
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Tabel 3, IV HR	V,O	V
	Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	Tabel 3, IV HR	V,O	V
	Ruige dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>	Tabel 3, IV HR	V,O	V
Grondgebonden zoogdieren	Rosse woelmuis	<i>Myodes glareolus</i>	Tabel 1		V
	Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>	Tabel 1		V
	Huispitsmuis	<i>Crocidura russula</i>	Tabel 1		V
	Mol	<i>Talpa europaea</i>	Tabel 1		V
	Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	Tabel 1		V
Amfibieën	Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	Tabel 1		V

- Tabel 1: algemene soort, licht beschermd;
- Tabel 2: overige soort, middel zwaar beschermd;
- Tabel 3: soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB, zwaar beschermd;
 - I AMvB: bijlage 1 van de Algemene Maatregel van bestuur;
 - IV HR: soorten opgenomen in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn;
- Vogels: vogels die ieder jaar een nieuw nest maken;
- Vogels, categorie 5: nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen;
- -: geen specifieke bescherming, wel zorgplicht;
- Gebiedsfunctie: V: verblijfplaats (nest), O: overwinteringsgebied, VI: vliegroute, F: foerageergebied. De gebiedsfunctie is alleen weergegeven voor zwaardere beschermde soorten (tabel 2, 3 en vogels).

Vaatplanten

In het projectgebied zijn ten tijde van het locatiebezoek geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Aan de oostkant van het te slopen gebouw bevindt zich een border met aangeplante sierheesters. In deze border bestaat de ondergroei uit algemene plantensoorten als harig knopkruid en tuinwolfsmelk. In de bestrating rondom het te slopen gebouw groeien soorten als muursla. Beschermde soorten worden op basis van biotoop en huidige plantensamenstelling uitgesloten.

Vogels

Tijdens het locatiebezoek zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen maar de aanwezigheid hiervan kan middels de quickscan niet worden uitgesloten. De boomkruiper kan soms in gebouwen broeden. Doordat er geschikt habitat in de directe omgeving van het projectgebied aanwezig is, namelijk het Park Oog in Al, is deze soort niet uit te sluiten. Het gebouw bevat bovendien voldoende kieren, spleten en gaten als nestplaats voor deze soort.

Het projectgebied biedt daarnaast mogelijkheden voor algemene vogels om te broeden. Er bevindt zich een smalle strook tussen het te slopen gebouw en Schönberglaan 8, waar klimop en enkele bomen in groeien. Dit biedt gelegenheid voor vogelsoorten met een niet-jaarrond beschermd nest om te broeden. Te denken valt hierbij aan merel, turkse tortel en houtduif.

Vleermuizen

Het gebouw bevat veel kieren, spleten, gaten en ruimte die variëren in grootte en diepte. Overkappingen lijken grote ruimten te bieden en er zijn ruimten aanwezig tussen buitenmuur en binnenmuur (spouw). Er zijn kieren die nergens heen leiden, zoals de kier tussen de Stratenmakersschool en het te slopen gebouw en kieren en scheuren in de roldeurranden.

De grotere ruimten kunnen dienen als zomer-, kraam-, paar- en winterverblijfplaats van gewone dwergvleermuizen en laatvlieger en zomer- en paarverblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuis. De kleinere ruimten en kieren kunnen dienen als zomer- en paarverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger.

Vooraf door het achterstallig onderhoud aan dit gebouw is het een zeer geschikt gebouw voor het gebruik door vleermuizen.

Grondgebonden zoogdieren

Voor algemeen beschermde grondgebonden zoogdieren (Tabel 1-soorten), zoals bosmuis en huisspitsmuis is geschikt habitat aanwezig in de vorm van struweel. Voor zwaardere beschermde soorten (Tabel 2 en 3) is geen geschikt habitat aangetroffen binnen het projectgebied.

Amfibieën

De algemeen beschermde amfibieënsoort gewone pad kan het gebied gebruiken als overwinteringsplaats, ter plaatse van het struweel en de kier tussen Schönberglaan 8 en het te slopen gebouw.

Overige soorten

Tijdens het locatiebezoek zijn geen beschermde vissen, reptielen, slakken, kevers, vlinders, libellen en kreeftachtigen waargenomen. Beschermde soorten binnen deze soortgroepen worden ook niet verwacht aan de hand van het biotoop.

5. TOETSING AAN WETGEVING

In dit hoofdstuk is beschreven wat de wettelijke consequenties zijn die voortvloeien uit de aanwezigheid van gebieden en soorten, zoals beschreven in hoofdstuk 4. Voor meer informatie over de juridische achtergronden wordt verwezen naar bijlage 2.

5.1 BESCHERMDE GEBIEDEN

Het projectgebied is niet gelegen in een beschermd natuurgebied volgens de Natuurbeschermingswet 1998. Binnen een straal van twee kilometer is geen beschermd natuurgebied aanwezig. Gezien de voorgenomen werkzaamheden en de afstand tot het beschermde natuurgebied wordt een negatief effect op uitgesloten. De Natuurbeschermingswet 1998 is derhalve niet van toepassing.

Het projectgebied ligt niet in een gebied van de Ecologische Hoofdstructuur. Op circa 800 meter van het projectgebied is een gebied van de Ecologische Hoofdstructuur aanwezig. Gezien de aard van de voorgenomen werkzaamheden en de afstand tot het EHS-gebied wordt een negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het EHS-gebied uitgesloten. Een ruimtelijke besluitvormingsprocedure met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur hoeft niet te worden doorlopen.

5.2 FLORA- EN FAUNA

Er worden op basis van bureaustudie en veldinventarisatie diverse beschermde soorten verwacht in het projectgebied.

Vogels

De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van de boomkruiper kan middels de ecologische quickscan niet worden uitgesloten. Jaarrond beschermde nesten zijn nesten van vogels die hier jaarrond gebruik van maken of jaarlijks terugkeren naar hetzelfde nest. Deze nesten zijn jaarrond beschermd, middels Artikel 11 van de Flora- en faunawet, dus ook als het nest niet in gebruik is om te broeden. In de omgeving zijn voldoende alternatieve broedgelegenheden aanwezig voor de boomkruiper, waardoor aanvullend onderzoek en vervolgstappen in het kader van de Flora- en faunawet niet nodig is. Wel dient rekening te worden gehouden dat broedende vogels altijd beschermd zijn.

Er worden niet- jaarrond beschermde nesten verwacht van soorten die in bomen en struiken broeden. Hierbij dient te worden gedacht aan soorten als turkse tortel, houtduif en merel. De nesten van deze soorten zijn beschermd zolang ze in gebruik zijn om te broeden. De bescherming van deze nesten is geregeld middels Artikel 11 van de Flora- en faunawet. De periode dat er de meeste kans is op verstoring van niet- jaarrond beschermde nesten ligt in het voorjaar en de zomer. Als er in deze gevoelige periode wordt gewerkt moet rekening worden gehouden met broedvogels en moeten eventueel maatregelen worden uitgevoerd om verstoring te voorkomen.

Vleermuizen

Het te slopen gebouw bevat kieren, spleten, gaten en ruimte die mogelijk kunnen dienen als vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Slopen van het gebouw waarin vleermuizen verblijven betekent een overtreding van Artikel 11 van de Flora- en faunawet. Daarnaast is er kans op overtreding van Artikel 9 van de Flora- en faunawet bij het slopen van een gebouw met vleermuizen daarin. Middels aanvullend onderzoek kan de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen worden vastgesteld of uitgesloten en kan worden bepaald wat het effect van de werkzaamheden is op de eventuele vaste rust- en verblijfplaatsen.

Tabel 1 soorten en overige soorten

Er worden op basis van bureaustudie en veldinventarisatie geen beschermde planten, vissen, reptielen, slakken, kevers, vlinders, libellen en kreeftachtigen verwacht in het projectgebied. Wel komen van deze soortgroepen niet-beschermde soorten voor. Er worden diverse Tabel 1 soorten (licht beschermde soorten) verwacht binnen de soortgroepen amfibieën en grondgebonden zoogdieren. Middels de vrijstellingsregeling (AMvB art. 75) wordt in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling vrijstelling verleend voor Tabel 1-soorten. Derhalve hoeven voor deze soorten geen aanvullende maatregelen te worden genomen in het kader van de Flora- en faunawet. Opgemerkt wordt dat de zorgplicht voor alle soorten van toepassing is.

6. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Binnen het projectgebied ter plaatse van de Bartoklaan 5/Schönberglaan 2 te Utrecht is een ecologische quickscan uitgevoerd. In het projectgebied wordt een gebouw gesloopt ten behoeve van nieuwbouw. Deze werkzaamheden kunnen een nadelige invloed hebben op de aanwezige flora- en fauna. Er dienen ecologische maatregelen te worden genomen om te werken conform de Flora- en faunawet.

6.1 CONCLUSIES

Op basis van de ecologische quickscan wordt geconcludeerd dat:

De volgende beschermde soorten aanwezig zijn:

- Vogels: Houtduif

De volgende beschermde soorten op basis van het biotoop worden verwacht:

- Tabel 1: diverse soorten grondgebonden zoogdieren en amfibieën;
- Tabel 3 IV HR: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger
- Vogels: boomkruiper, vogels met een niet jaarrond beschermd nest

De volgende beschermde gebieden aanwezig zijn in en rond het projectgebied:

- Ecologische hoofdstructuur: Park Groenhoven op circa 1 kilometer afstand;

Rekening dient te worden gehouden met:

- De (mogelijke) aanwezigheid van de hierboven genoemde beschermde soorten;
- De zorgplicht zoals opgenomen in de Flora- en faunawet, die te allen tijde van toepassing is. De zorgplicht is van toepassing op alle soorten.

Geen rekening hoeft te worden gehouden met:

- De Natuurbeschermingswet 1998 aangezien de werkzaamheden geen effect hebben op enig beschermd natuurgebied volgens de Natuurbeschermingswet 1998;
- Ruimtelijke procedures omtrent de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) aangezien de werkzaamheden geen effect hebben op enig gebied behorend tot de EHS.

6.2 AANBEVELINGEN

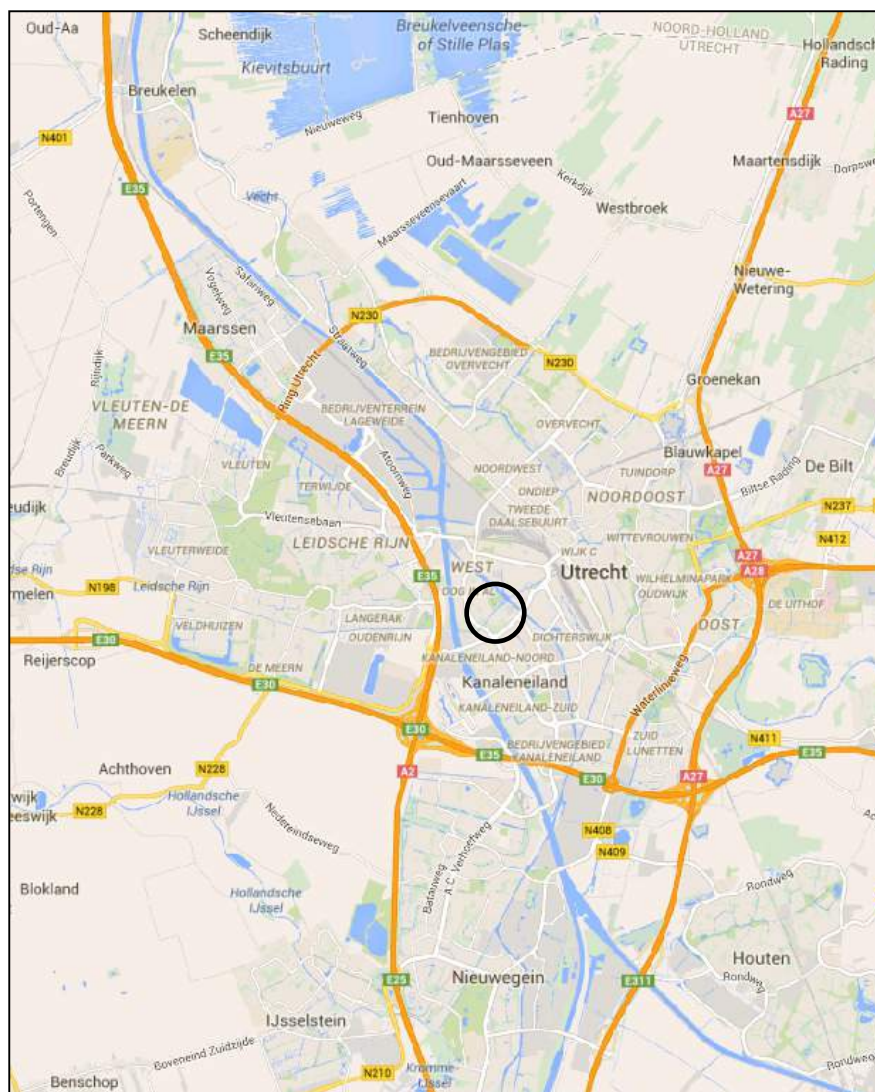
Naar aanleiding van de ecologische quickscan wordt geadviseerd om:

- Aanvullend onderzoek uit te laten voeren naar:
 - Aanvullend jaarrond onderzoek uit te laten voeren naar zomer-, kraam-, paar- en winterverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Aanvullend onderzoek bestaat uit 2 bezoeken tussen half mei en half juli en 2 bezoeken tussen half augustus en eind september. Indien uit onderzoek blijkt dat er inderdaad beschermde elementen aanwezig zijn dan is een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet nodig. Bij het aanvragen van een ontheffing moet rekening gehouden worden met een proceduretijd van RVO van 16 weken en het uitvoeren van mitigerende maatregelen in bepaalde seizoenen.
- Wanneer in het voorjaar of de zomer wordt gewerkt: voor de start van de werkzaamheden het projectgebied en de directe omgeving ('invloedsfeer van de werkzaamheden') te controleren op broedvogels. Indien broedende vogels aanwezig zijn, is het aan de deskundige om te bepalen of met de werkzaamheden kan worden aangevangen;
- Tijdens de werkzaamheden alert te zijn op het voorkomen van (beschermde) dieren op en rond het projectgebied. Bij het voorkomen van (beschermde) dieren, deze de tijd te gunnen om te kunnen vluchten;
- Indien men onverwachts zwaarder (Tabel 2 of 3) beschermde soorten aantreft, altijd het advies van een deskundige te raadplegen;
- Bij twijfel over de aanwezigheid van beschermde soorten de hulp van een deskundige in te roepen.

REFERENTIELIJST

- Beschermde natuurgebieden. <http://geo.zuid-holland.nl/geo-loket/html/atlas.html?atlas=ehs>
- Diepenbeek, A. van (1999). *Veldgids Diersporen. Sporen van gewervelde landdieren*. Uitgeverij KNNV.
- Koning, J. de; Broek, JW van den; Meyere, D. de & Bruens, H. (2009). *Dendrologie van de lage landen*. Uitgeverij KNNV.
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, *Zoogdieren van West-Europa*. 2^e druk 2003 VZZ. Uitgeverij KNNV.
- Lenders, H.J.R., C.C.H. Marijnissen en R.P.W.H. Felix (1993). *Waarnemen en herkennen van Amfibieën en Reptielen in het veld*. 4^e geheel herziene druk. RAVON.
- Meijden, R. van der (2004). *Heukels' Flora van Nederland*. 23^e druk. Uitgeverij Wolters-Noordhoff.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (2005). *Tabellen soorten Flora- en faunawet*.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (1979). *Vogelrichtlijn*. 79/409/EEG.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Vrijstellingsregeling (2005). AMvB "artikel 75". *Besluit houdende wijzigingen van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en Faunawet en enkele andere wijzigingen*.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (1998). *Natuurbeschermingswet 1998*.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (1992). *Europese Habitat Richtlijn*. 92/43/EEG.
- Nederlandse vereniging voor libellenstudie (2002). *Atlas van de Nederlandse libellen - Nederlandse fauna* 4. KNNV, EIS.
- Nie, H.W. de (1996). *Atlas van de Nederlandse Zoetwatervissen*.
- Provincie Zuid-Holland. Ecologische Hoofdstructuur.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland (2002). *Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998 - 2000 - Nederlandse fauna* 5. KNNV & EIS.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland en Vogelbescherming Nederland (2005). *Rode Lijst van de Nederlandse broedvogels*. Tirion Uitgevers
- Staatsblad, nr. 402 (1998). *Flora- en Faunawet*. Wet van 25 mei 1998, houdende regels ter bescherming van in het wild levende planten- en diersoorten.
- Staatsblad, nr. 501 (2004). *Besluit van 10 september 2004 houdende wijzigingen van een aantal, algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen*.
- Staatscourant nr. 220 (2001). *Bekendmaking lijsten beschermde soorten*.
- Staatscourant nr. 51 (2002). *Regeling aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet*.
- Stichting Reptielen Amfibieën Vissen Onderzoek Nederland (RAVON). www.ravon.nl
- Stichting Zoogdierwerkgroep Zuid-Holland. www.zwgzh.nl
- Waarnemingen van flora en fauna. www.telmee.nl
- Zoogdieratlas. www.zoogdieratlas.nl

BIJLAGE 1 REGIONALE SITUATIEKAART PROJECTGEBIED



○ = Projectgebied

BIJLAGE 2 WETTELIJKE EN BESTUURLIJKE KADERS NATUURBESCHERMING

In Nederland loopt de bescherming van natuur via twee sporen. Enerzijds is er bescherming van natuurgebieden. Anderzijds is er de bescherming van soorten flora (planten) en fauna (dieren). In dit hoofdstuk wordt een korte beschrijving gegeven van de vigerende wet- en regelgeving in zake de Natuurbeschermingswet 1998, Ecologische Hoofdstructuur en de Flora- en faunawet.

GEBIEDSBESCHERMING

Natuurbeschermingswet 1998

De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte. Onder deze bescherming vallen de volgende gebiedsoorten: Natura 2000-gebieden (dit zijn gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn), Beschermde Natuurmonumenten en gebieden ter uitvoering van verdragen en andere internationale verplichtingen (zoals wetlands), worden ook beschermd op basis van de Natuurbeschermingswet 1998.

De in dit rapport beschreven toetsing betreft het vaststellen of het projectgebied in of in de omgeving van een beschermd natuurgebied ligt en of er sprake is van een negatief effect op de beschermde natuurwaarden. Zo nee, dan is verder onderzoek niet nodig, zo ja, dan is een aanvullende toetsing nodig waarbij wordt vastgesteld of er sprake is van een negatief effect.

Ecologische Hoofdstructuur

Het beschermingsregime voor gebieden die vallen onder de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vloeit voort uit het Natuurbeleidsplan uit 1991 en de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening. Het is in de Nota Ruimte op nationaal niveau en vervolgens door de provincies op provinciaal niveau nader uitgewerkt. Bescherming van deze gebieden is op planologische basis en er wordt van uitgegaan van het "Nee, tenzij"-regime en compensatiebeginsel. Het ruimtelijk beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt in de EHS het "nee, tenzij"-regime. Indien een voorgenomen ingreep de "nee, tenzij"-afweging met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden, mits de eventuele nadelige gevolgen worden gemitigeerd en resterende schade wordt gecompenseerd. Indien een voorgenomen ingreep niet voldoet aan de voorwaarden uit het "nee, tenzij"-regime dan kan de ingreep niet plaatsvinden.

SOORTENBESCHERMING (FLORA- EN FAUNAWET)

Bescherming van kwetsbare en zeldzame flora en fauna is geregeld in de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet geldt daar waar beschermde soorten voorkomen. Daarbij is het niet van belang of dat specifieke gebied ook wettelijk beschermd wordt. Binnen de Flora- en faunawet geldt een beschermingsregime dat uitgaat van drie klassen (ingedeeld in tabellen) en daarnaast vogels als aparte categorie. Afhankelijk van de status van een soort moet bij de aantasting van exemplaren bij plannen, projecten of activiteiten een ontheffing op de Flora- en faunawet worden aangevraagd. Belangrijk voor de toekenning hiervan is de status, maar ook of de duurzame instandhouding van de populatie wel of niet in het geding is. Bescherming van licht naar zwaar is als volgt:

Tabel 1-soorten

Middels de vrijstellingsregeling (AMvB art. 75) wordt in het kader van ruimtelijke inrichting en ontwikkeling vrijstelling verleend voor Tabel 1-soorten. Derhalve hoeft voor deze soorten geen ontheffing te worden aangevraagd. Echter voor deze soorten blijft de algemene zorgplicht van kracht.

Tabel 2-soorten

Voor de Tabel 2-soorten kan gewerkt worden met een door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) goedgekeurde gedragscode of met een ontheffing. Indien aanwezige Tabel 2-soorten geen hinder ondervinden of niet in hun voortbestaan bedreigd worden door de werkzaamheden kan zonder een ontheffing gewerkt worden.

Tabel 3-soorten

Voor de Tabel 3-soorten dient in het geval van ruimtelijke ontwikkeling gewerkt te worden onder een ontheffing. Bij werkzaamheden die vallen onder beheer & onderhoud en beheer & gebruik kan ook met een door het Ministerie van EL&I goedgekeurde gedragscode gewerkt worden.

Indien aanwezig Tabel 3 soorten geen hinder ondervinden of niet in hun voortbestaan bedreigd worden door de werkzaamheden kan zonder een ontheffing gewerkt worden.

Indien er maatregelen genomen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen garanderen, is een ontheffing van de Flora- en faunawet niet nodig. Om er zeker van te zijn of de opgestelde mitigerende maatregelen voldoende zijn, kan op basis van de opgestelde mitigerende maatregelen een ontheffing bij het Ministerie van EL&I worden aangevraagd. Indien het Ministerie van EL&I akkoord gaat met de mitigerende maatregelen, wordt de ontheffingsaanvraag positief afgewezen en mogen de werkzaamheden worden uitgevoerd.

Vogels

Voor vogels dienen in het geval van ruimtelijke ontwikkeling mitigerende maatregelen opgesteld te worden die ervoor zorg dragen dat de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen gegarandeerd wordt. Wanneer dit niet mogelijk is kan, indien de volgende belangen aan de orde zijn: bescherming van flora en fauna, veiligheid van het luchtverkeer, volksgezondheid of openbare veiligheid, een ontheffing aangevraagd worden

Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is de zorgplicht opgenomen. Onderstaand wordt de zorgplicht weergegeven, zoals is opgenomen in Artikel 2 van de Flora- en faunawet.

- Lid 1: Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
- Lid 2: De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Verboden handelingen

Naast de zorgplicht zijn een aantal verboden handelingen opgenomen. Deze worden hieronder weergegeven.

- Artikel 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op een andere manier van de groeiplaats verwijderen van planten.
- Artikel 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen van dieren. Het met het oog op bovenstaande doelen opsporen van dieren.
- Artikel 10: Het opzettelijk verontrusten van dieren.
- Artikel 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen, verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren.
- Artikel 13: Het vervoeren en onder zich hebben (in verband met verplaatsen) van planten en dieren.

RODE LIJSTEN

Op grond van het Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009 houdende vaststelling van geactualiseerde Rode Lijsten flora en fauna (Minister van LNV, 2004) zijn gevoelige, kwetsbare, bedreigde, ernstige bedreigde en verdwenen dier- en plantensoorten opgenomen in een nationale Rode Lijst. Aan deze soorten moet volgens het besluit bijzondere aandacht worden besteed voor wat betreft de instandhouding. De Rode Lijst geeft de soorten van de lijst dus geen afzonderlijke juridische beschermingsstatus, maar geeft wel aan dat er in het (soorten)beleid rekening gehouden moet worden met de instandhouding van de betreffende soorten. Wanneer er op provinciaal niveau beleid ten aanzien van bepaalde Rode Lijstsoorten is vastgesteld, dan dient dit beleid als afwegingskader in de besluitvorming rond plannen die in gaan tegen dit beleid.



BIJLAGE 3 FOTO'S TER PLAATSE



Foto 1: voorzijde te slopen gebouw



Foto 2: gat (3-5cm), geschikt voor vleermuizen



Foto 3: bovenzijde te slopen gebouw



Foto 4: kieren/spleten aansluiting te slopen gebouw Schönberglaan 8



Foto 5: kieren langs de roldeuren van het gebouw, soms ook ruimte tot de gehele bovenzijde



Foto 6: toegang tot binnenkant gebouw door achterstallig onderhoud

Bijlage 10 Ecologisch onderzoek - vleermuizen

Vervolgonderzoek vleermuizen, bedrijfshal Bartoklaan 5/Schönberglaan 2, Utrecht



Willem van Esch (MSc.)

oktober, 2015

Eco-Niche

wrvanesch@eco-niche.nl
www.eco-niche.nl

Inhoudsopgave

1. Aanleiding en doelstelling	3
<i>Aanleiding</i>	3
<i>Doelstelling</i>	3
<i>Leeswijzer</i>	3
2. Methode	4
3. Resultaat	5
<i>bezoeken</i>	5
<i>waarnemingen</i>	5
<i>bespreking van waarnemingen en mogelijke effecten</i>	6
4. Conclusie	7
<i>vervolgstappen</i>	7

1: Aanleiding en Doelstelling

Aanleiding

In verband met de herinrichting van het kavel Bartòkiaan 5/Schönberglaan 2 dient de huidige bedrijfshal te worden gesloopt. Voor dit project is in het kader van de natuurwetgeving een ecologische quickscan uitgevoerd door VanderHelm Milieubeheer B.V. Uit de quickscan bleek dat de aanwezigheid van vleermuizen in het bedrijfspand niet op voorhand kon worden uitgesloten. Daarom is Eco-Niche, in opdracht van J.P. van Eesteren B.V. gevraagd een vervolgonderzoek naar vleermuizen uit te voeren. Voorliggende rapportage presenteert het resultaat van dit vervolgonderzoek.

Doelstelling

De doelstellingen van het vervolgonderzoek zijn:

- Het vaststellen van de aan- of afwezigheid van vleermuizen
- Bij aanwezigheid: het vaststellen van de functionaliteit van het plangebied voor de aangetroffen soorten
- Het bepalen van de vervolgstappen

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft beknopt de methode. Hoofdstuk 3 behandelt de resultaten van het vleermuisonderzoek. Hoofdstuk 4 volgt met de conclusie en de te nemen vervolgstappen. Voor een beschrijving van het plangebied en het wettelijk kader wordt verwezen naar de quickscan van VanderHelm Milieubeheer (2014). In voorliggend rapport wordt dit niet herhaald.

2: Methode

Eco-Niche houdt, als lid van Netwerk Groene Bureaus, het vleermuisprotocol aan. Dit protocol vormt de standaard voor vleermuisonderzoek. De voortvloeiende uitkomst is daarmee algemeen aanvaard. Het protocol is een uitgebreide set aan regels en stelt bijvoorbeeld eisen aan het weer, materiaal, tijdstip, onderzoeksdata en het aantal bezoeken. Afwijking van het protocol is mogelijk, mits goed onderbouwd. Kort samengevat komt het er op neer dat er minimaal 4 veldbezoeken worden uitgevoerd, waarbij de functies van het plangebied in kaart worden gebracht.

Een plangebied kan de volgende functionaliteit voor vleermuizen bevatten:

1. functie als zomer,- kraam,- winter,- of paarverblijfplaats
2. functie als (essentiële) vliegroute
3. functie als (essentieel) foerageergebied

Concreet voor het bedrijfspand aan de Bartòkiaan betekende dit:

- Eén avondbezoek en één ochtendbezoek in de zomer voor onderzoek naar een zomerverblijf of kraamverblijf (tussen nu en 15 juli).
- Twee avondbezoeken in het najaar voor onderzoek naar paarverblijf of winterverblijf (tussen 15 augustus en 15 oktober). In totaal zijn vier bezoeken gebracht.

De functies 'essentieel foerageergebied' en 'vliegroute' kunnen al op voorhand worden uitgesloten. De bedrijfshal vormt hiervoor geen geschikte biotoop.

Gezien het beperkte formaat van het gebouw en de overzichtelijkheid hiervan zijn de bezoeken uitgevoerd door één persoon. Deze was in het bezit van een Petterson batdetector van het type D 240x waarmee (indien lastig herkenbare soorten worden gehoord) ook opnames mogelijk zijn.

Er is niet afgeweken van het protocol.

Indien het plangebied (wettelijk) relevante functies voor vleermuizen herbergt, toetsen we per aangetroffen functie de effecten van de plannen. De functionaliteit van een plangebied mag voor beschermde soorten namelijk niet achteruit gaan.

Elke functie kent een set van mitigerende/ compenserende maatregelen die er toe leiden dat een plangebied zijn functionaliteit niet zal verliezen en het project toch zijn doorgang kan vinden. We adviseren aan het einde van dit document welke te nemen vervolgstappen hiervoor nodig zijn.

In dit rapport worden alleen de relevante waarnemingen genoemd. Een waarneming wordt relevant bevonden zodra deze indicierend kan zijn voor één van de functies als beschreven in Hst. 2. Dit betekent dat los overvliegende exemplaren, die niet tot een functie geclusterd kunnen worden (ook niet achteraf) in dit rapport buiten beschouwing worden gelaten. Als het overvliegend exemplaar een nieuwe soort voor het gebied betreft, wordt deze soort in de resultatensectie van dit rapport wel kort genoemd.

3: Resultaten

Bezoeken

Tabel 1 geeft de bezoekdata, start- en eindtijden en de weeromstandigheden op deze data weer. In totaal er zijn er vier bezoeken uitgevoerd, conform het vleermuisprotocol.

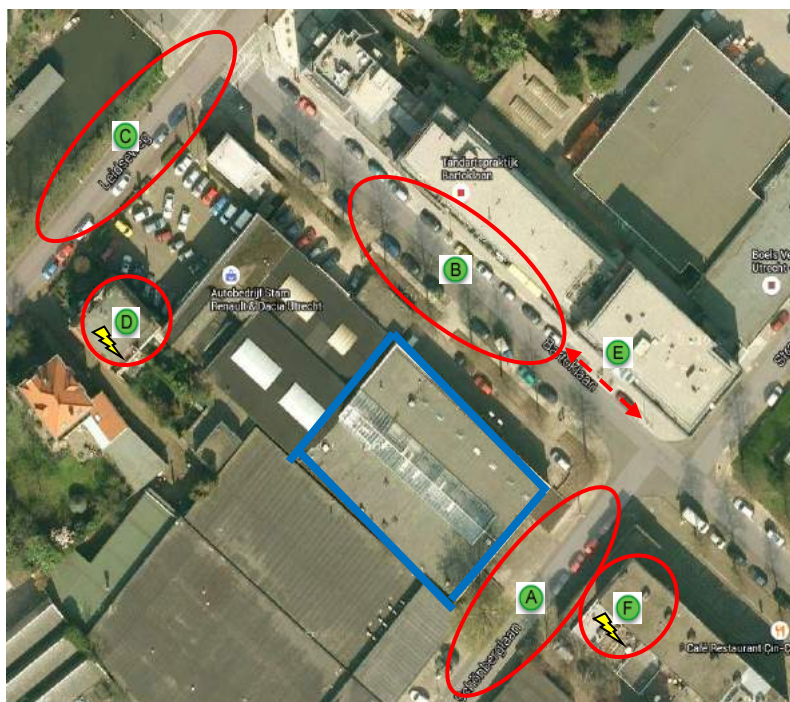
Tabel 1, bezoeken:

bezoek	datum	onderzoek naar:	starttijd-eindtijd	Weer
1	02-06-15	kraam/zomerverblijf	21:30-23:30	windkracht 3bft, helder, ca. 13°C
2	08-07-15	Kraam/zomerverblijf	04:00-06:00	windkracht 3bft, bewolkt, ca. 17°C
3	03-09-15	paarverblijf	22:30-00:30	windkracht 1-2bft, helder, ca. 12°C
4	25-09-15	paar/winterverblijf	21:15-23:15	windkracht 1 bft, helder, ca. 12°C

Waarnemingen

Tijdens elk van de vier veldbezoeken zijn vleermuizen waargenomen. Zowel in het plangebied (blauwomlijnde gedeelte in figuur 1) als daarbuiten. In totaal zijn er twee verschillende soorten waargenomen: de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en de rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*). Figuur 1 geeft een samenvatting van de vier bezoeken, waarbij de locaties met de meeste, en/of meest relevante activiteit staan weergegeven. In de bijbehorende tabel, tabel 2, staan deze locaties en bijbehorende activiteit beschreven naar functie, soort, en datum van de waarneming.

Figuur 1, relevante locaties:



De letters corresponderen met de letters in tabel 2 en vormen de relevante locaties.

Rode cirkels schetsen de bewegingsruimte waar de waarnemingen zijn gedaan. Rode pijlen de bewegingsrichting.

Gele markeringen geven de locaties aan waar zich belangrijke functies voor vleermuizen bevinden.

Tabel 2, functies:

locatie	functie van locatie	soort	aantal exemplaren	tijdens bezoek
A	foerageergebied	gewone dwergvleermuis	1-2	1
A-E	geen functie	rosse vleermuis	1	1
B	foerageergebied	gewone dwergvleermuis	1	2,3
C	foerageergebied	gewone dwergvleermuis/ ruige dwergvleermuis	>3	2,3,4
	baltslocatie	gewone dwergvleermuis/ ruige dwergvleermuis	2	3
D	baltslocatie	gewone dwergvleermuis	1	3,4
E	baltslocatie	gewone dwergvleermuis	1	4
F	baltslocatie	gewone dwergvleermuis	1	4

Bespreking van de waarnemingen en mogelijke effecten

Alleen van de gewone dwergvleermuis zijn relevante waarnemingen gedaan. De rosse vleermuis is slechts eenmaal als 'overvliegend' waargenomen en wordt hier verder niet besproken.

Tijdens de zomerbezoeken zijn geen zwermende en/of uitvliegende exemplaren aangetroffen op de planlocatie (bedrijfspannd Bartòkiaan 5). Een kraamverblijf dan wel zomerverblijf is op de planlocatie uitgesloten.

Tijdens de najaarsbezoeken zijn baltsende gewone dwergvleermuizen waargenomen bij C,D, E en F. Dit zijn mannetjes die vrouwtjes proberen te lokken naar hun paarverblijf. Baltsende vleermuizen geven daarom een sterke indicatie voor een paarverblijf in de directe omgeving. Een paarverblijf is niet ontdekt, maar op basis van hoge activiteit en kleine actieradius zeer waarschijnlijk te noemen bij D (Leidseweg 121) en mogelijk bij F (Bartòkiaan 11-23). Het project zal hier geen invloed op hebben; het betreft andere gebouwen op enige afstand van het plangebied. De bedrijfshal werd tijdens de baltsactiviteit ongemoeid gelaten. De dieren bleven er grotendeels uit de buurt en er zijn geen aantikkende exemplaren (het aantikken van een gebouw indiceert een verblijf) waargenomen.

Verder zijn er enkele foeragerende exemplaren in de directe omgeving van het plangebied waargenomen, daar waar struikgewas en bomen staan of water aanwezig is. De waarnemingen bij de bedrijfshal betrof slechts enkele kort foeragerende dieren langs de bomenrij van de Bartòkiaan. In de omgeving, ter hoogte van de Leidsche Rijn (C), lag de activiteit hoger met c.a. 3-5 continu foeragerende exemplaren. Het plangebied en de directe omgeving maken echter geen deel uit van een essentieel foerageergebied. Hiervoor is het aanwezige groen te fragmentarisch. Het nabij gelegen park 'Park Oog in Al' is met zijn groene structuren voor deze functie veel geschikter. Een vliegroute is niet waargenomen.

Samengevat biedt het plangebied, de bedrijfshal van Bartòkiaan 5/Schönberglaan 2 geen enkele van de genoemde relevante functies voor vleermuizen. Maatregelen zijn overbodig.

4: Conclusie

In de zomer en najaar van 2015 heeft Eco-Niche bij de bedrijfshal aan de Bartòkiaan 5/Schönberglaan 2 te Utrecht een vervolgonderzoek naar vleermuizen uitgevoerd. Er diende vastgesteld te worden of en welke vleermuizen er aanwezig waren en wat de functionaliteit van het plangebied voor eventueel aangetroffen soorten betrof.

In en in de directe omgeving van het plangebied zijn hoofdzakelijk gewone dwergvleermuizen (*Pipistrellus pipistrellus*) waargenomen. Een rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) vloog slechts eenmaal over.

Het plangebied zelf kent geen relevante functie voor de waargenomen soorten. De directe omgeving wel; een zeer waarschijnlijk paarverblijf in het gebouw van Leidse weg 121 en een mogelijk paarverblijf in het pand van Bartòkiaan 11-23. Het project zal hier geen invloed op hebben.

Vervolgstappen

Verdere toetsing en maatregelen zijn niet nodig. Het beperken van eventuele verlichting bij bouw- en sloopwerkzaamheden en het uiteindelijke ontwerp zoals lantaarns die naar beneden wijzen komt altijd ten goede van vleermuizen, maar is hier geen verplichting.

Willem van Esch (Msc.)
Adviseur (rapportage) en eigenaar van Eco-Niche

Eco-Niche heeft het onderzoek zo secuur en compleet als mogelijk uitgevoerd. Er kunnen echter geen rechten aan dit onderzoek worden ontleend. Natuur is dynamisch en daarmee niet altijd even voorspelbaar. We adviseren dan ook om indien er tijdens de werkzaamheden – ondanks alles – toch nog andere beschermde soorten op de planlocaties worden aangetroffen, hiervoor contact met ons op te nemen om adequate maatregelen te treffen.

© Eco-Niche 2015



*Eco-Niche is lid van het Netwerk Groene Bureaus
en houdt zich daarmee aan de bijbehorende kwaliteitseisen,
richtlijnen en protocollen van dit netwerk*

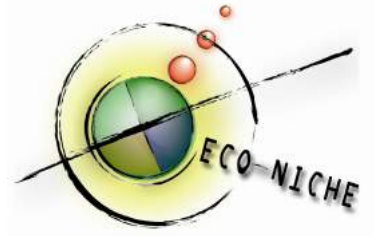
Bronnen

-Vleermuisprotocol 2013: Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging, en Gegevensautoriteit Natuur, 27 maart 2013

-Ecologische quickscan Bartoklaan 5/Schönberglaan 2 te Utrecht:
Projectcode: JPUT141509, VanderHelm, december 2014

-Soortenstandaard gewone dwergvleermuis: *Pipistrellus pipistrellus*
Versie 2.0, December 2014

Bijlage 11 Ecologisch onderzoek - Schönberglaan 8



Ecologische Quicksan, Schönberglaan 8, Utrecht



Willem van Esch (MSc.)

november, 2015

Eco-Niche

wrvanesch@eco-niche.nl
www.eco-niche.nl

Inhoudsopgave

1. Aanleiding en toelichting	3
<i>Opbouw</i>	<i>3</i>
<i>Wetgeving</i>	<i>3</i>
<i>Leeswijzer</i>	<i>3</i>
2. Project & Planlocatie	4
<i>Ligging planlocatie t.o.v. beschermd natuurgebied</i>	<i>4</i>
<i>De planlocatie en de geplande activiteiten</i>	<i>4</i>
<i>Toekomstig gebruik</i>	<i>4</i>
3. Resultaat & Toetsing	6
<i>Inleiding & Methode</i>	<i>6</i>
<i>Beschermde gebieden en EHS</i>	<i>6</i>
<i>Planten</i>	<i>6</i>
<i>Vogels</i>	<i>7</i>
<i>Grondgebonden zoogdieren</i>	<i>7</i>
<i>Vleermuizen</i>	<i>8</i>
<i>Vissen</i>	<i>9</i>
<i>Reptielen & amfibieën</i>	<i>9</i>
<i>Ongewervelden</i>	<i>10</i>
4. Maatregelen	11
<i>Aangetroffen en verwacht</i>	<i>11</i>
<i>Soortspecifieke maatregelen</i>	<i>11</i>
<i>Overige soorten / Zorgplicht</i>	<i>11</i>
5. Conclusie	12
<i>Bronnen</i>	<i>13</i>
<i>Bijlage 1: Uitleg Flora- en faunawet</i>	<i>14</i>
<i>Bijlage 2: Ligging planlocatie & natuurgebieden</i>	<i>15</i>

1: Aanleiding en toelichting

Opbouw

In verband met de beoogde bestemmingsplanwijziging en sloop van het schoolgebouw van Schönberglaan 8 in Utrecht, heeft Eco-Niche, in opdracht van J.P. van Eesteren B.V., een ecologische quickscan uitgevoerd. Daarvoor is:

- 1) Op de planlocatie en in literatuur onderzocht of en welke beschermde plant- en diersoorten (kunnen) voorkomen.
- 2) Onderzocht of er in de buurt beschermde natuurgebieden aanwezig zijn en/of de planlocatie deel uitmaakt van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Het resultaat van bovengenoemd onderzoek wordt in voorliggend document getoetst aan de natuurwetgeving. In deze toets zijn de volgende vragen doorlopen:

- Heeft het geplande project één of meer negatieve effecten op punten 1 en/of 2?
- Zo ja, conflicteren deze mogelijke effecten met de natuurwetgeving?
- Zo ja, zijn deze effecten eenvoudig te voorkomen (met welke maatregelen)?

Soms zijn eenvoudige maatregelen voldoende. Deze zullen dan worden opgenomen in voorliggend rapport (**hoofdstuk 4**). Te nemen maatregelen kunnen echter ook complexer van aard zijn. In dat geval is soms een vervolgonderzoek nodig en/of dient ontheffing te worden aangevraagd. Ook hierover geeft voorliggend rapport uitsluitsel (**hoofdstuk 5**).

Wetgeving

De natuurwetgeving bestaat uit twee onderdelen: een wetgeving voor beschermde soorten (Flora- en faunawet, voor uitleg zie **bijlage 1**) en een wetgeving voor beschermde gebieden (Natuurbeschermingswet). Daarnaast kan er sprake zijn van andere natuurdoelstellingen op de planlocatie en dan met name het beleid van Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft kort het project en de planlocatie. Zo wordt een beeld verkregen van de situatie en de werkzaamheden. Hoofdstuk 3 behandelt de resultaten van het literatuur- en veldonderzoek en gaat in op: eventuele effecten op de meest nabij gelegen beschermde natuurgebieden en de EHS, de aanwezigheid van en de te verwachten beschermde soorten, de functie van de planlocatie voor deze soorten en de te verwachten effecten van het project op de soorten. Hoofdstuk 4 gaat in op de maatregelen die genomen dienen te worden om eventuele negatieve effecten te voorkomen. Hoofdstuk 5 volgt met de conclusie.

2: Project & Planlocatie

Ligging planlocatie t.o.v. beschermd natuurgebied

Schönberglaan 8 ligt in de wijk 'Welgelegen' te Utrecht (**Bijlage 2A**). Het dichtstbijzijnde beschermde natuurgebied (Natura 2000) ligt ten noorden van de planlocatie en heet 'Oostelijke Vechtplassen'. Voor dit gebied gelden specifieke natuurdoelstellingen. De planlocatie ligt op ca. 6 kilometer afstand van dit natuurgebied (**bijlage 2C**). Het dichtstbijzijnde stuk EHS ligt op ca. 4 kilometer ten noordwesten van de planlocatie, Park Groenhoven en Oud Zuilen.

De planlocatie en de geplande activiteiten

De planlocatie betreft een schoolgebouw van SPG Midden Nederland (**bijlage 2B**) en is als zodanig in gebruik.

De voorzijde van het gebouw bestaat voor het grootste deel uit glazen vensters met rolluiken en verder uit een bakstenen gevel in een betonnen frame. De bovenrand is voorzien van een houten border (**foto a**). De zuid-west gevel bestaat uit een bakstenen muur met aan de dakrand overhangend bitumen (**foto b**). Tot voor kort stond hier een ander bedrijfsgebouw aangeleund, nog te zien op de afbeelding van **bijlage 2C**. De overige gevels zijn van beton met aan de bovenrand houten betimmering (**foto c**). Het dak is plat en bedekt met een laag bitumen (**foto d**). Aan de voorzijde is het dak verhoogd met een extra bouwlaag (**foto e**).

Met uitzondering van een flap overhangend bitumen en de houten border aan de voorzijde heeft het gebouw geen gaten of kieren, ook geen spouwgaten.

Tussen de planlocatie en het pand van Bartoklaan 5/ Schönberglaan 2 bevindt zich een smalle doorgang met begroeiing (**foto f**).

De geplande werkzaamheden ten behoeve van de planlocatie betreft het slopen van het gebouw en de aanleg van woningen. **Bijlage 2D** toont het beoogde toekomst plan van de projectlocatie. De wijze waarop het gebouw gesloopt wordt en de precieze datum is nog onbekend.

Toekomstig gebruik

Het toekomstige bestemmingsplan beoogt woningen. De huidige functie als bedrijventerrein komt daarmee te vervallen.



a) voorzijde



b) zijgevel (zuid-west) met bitumen



c) zijgevel (noord-oost)



d) dak



e) dak



f) doorgang met begroeiing (noord_oost)

3: Resultaat & Toetsing

Inleiding & methode

In dit hoofdstuk wordt per soortgroep toegelicht of op de planlocatie beschermde soorten zijn aangetroffen of worden verwacht. De resultaten vloeien voort uit het veldbezoek van vrijdag 30 oktober 2015 en literatuuronderzoek. Tijdens het veldbezoek is in de directe omgeving van de planlocatie onderzocht of deze mogelijk interessant is voor beschermde soorten. Er zijn foto's gemaakt, er is gezocht naar beschermde soorten en een inschatting gemaakt van het effect van de beoogde sloop.

De eerste paragraaf gaat in op de beschermde natuurgebieden en de EHS in de omgeving van de planlocatie. Daarna volgt per soortgroep toelichting of beschermde soorten zijn aangetroffen of verwacht worden.

Beschermde gebieden en EHS

De planlocatie ligt nabij, maar maakt geen onderdeel uit van beschermd natuurgebied (Natura-2000) en EHS (zie **hoofdstuk 2**). Mogelijke externe werking op het Natura-2000 gebied is uitgesloten: de planlocatie ligt op 6 kilometer meter afstand van het beschermde natuurgebied 'Oostelijke Vechtplassen'. Gezien de aard, inclusief het toekomstig gebruik, de geringe omvang en ligging van het project, is elk effect op de natuurdoelstellingen die voor de 'Oostelijke Vechtplassen' gelden a priori uit te sluiten. De dichtstbijzijnde EHS ligt op 4 kilometer van de planlocatie. Vanwege dezelfde redenen als hierboven genoemd zal ook hier van externe werking geen sprake zijn. Nadere toetsing aan de doelstellingen van natuurbeschermingwet (Natura- 2000) en EHS is overbodig.

Planten

Aangetroffen & verwacht:

In en rond het centrum van Utrecht komen diverse beschermde plantensoorten voor. De meeste hiervan worden aangetroffen op oude stads- en kademuuren, in straatputten of tussen stenen (o.a. steenbreekvaren, tongvaren, gele helmbloem). Voor andere beschermde soorten(groepen) als orchideeën en klokjes zijn vegetatierijke wegbermen en parken belangrijker. (Veldgids beschermde planten en dieren in Utrecht, 2013/ waarneming.nl). Tijdens het veldonderzoek zijn er op de planlocatie geen beschermde plantensoorten aangetroffen. Het plangebied is grotendeels verhard en de hoofdzakelijk betonnen muren van het gebouw zijn ongeschikt voor beschermde planten. Enkel de smalle doorgang aan de noordoostzijde biedt mogelijkheden en dan voor schaduw- en vochtminnende planten als varens. Hier zijn slechts enkele algemene plantensoorten aangetroffen als klimop en esdoorn (spec.) en een niet beschermde varen: brede stekelvaren.

Toets:

Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen en worden niet verwacht. Het plangebied is grotendeels verhard en de hoofdzakelijk betonnen muur van het gebouw vormt geen geschikte biotoop.

De geplande werkzaamheden zullen geen negatief effect hebben op beschermde planten. Wat betreft deze soortgroep is er geen sprake van overtreding van de Flora- en faunawet.

Vogels

Aangetroffen & verwacht:

Tijdens het veldbezoek zijn op de planlocatie geen vogels of (oude) nesten aangetroffen. Het veldbezoek vond plaats op 30 oktober en de broedperiode is dan al ten einde, maar ook de kans op broedende vogels binnen de broedperiode is klein:

- De planlocatie bestaat hoofdzakelijk uit een gebouw met slechts een zeer smalle strook groen tussen twee gebouwen.

- Het gebouw heeft geen kieren of gaten die geschikt zijn voor de jaarrond beschermde soorten huismus en gierzwaluw of andere broedvogels.

- De strook groen ingeklemd tussen de planlocatie en het naastliggende gebouw bestaat uit klimop en enkele dunne bomen (opslag). Een broedgeval (winterkoning, merel, roodborst) is hier niet uit te sluiten. De coniferen aan de achterzijde van de planlocatie, in de aangrenzende tuin bieden ook deze mogelijkheid. Deze vallen buiten de planlocatie.

Nesten van jaarrond beschermde soorten (roofvogels e.d.) zijn niet in de aanwezige vegetatie aangetroffen en worden ook niet verwacht. De geringe vegetatie rondom de planlocatie en de hoge mate van menselijke activiteit in deze omgeving sluiten de aanwezigheid hierop uit.

Toets:

Op de planlocatie zijn geen (nesten van) jaarrond beschermde vogels aangetroffen en worden niet verwacht. Er zijn ook geen nesten van algemene soorten aangetroffen. De kans op een broedgeval van een algemene soort is klein, maar niet volledig uit te sluiten.

Zowel verstoring als vernietiging van een nest is niet toegestaan (art. 11, FFwet). In de planning van de werkzaamheden dient hier rekening mee moeten worden gehouden. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen, globaal van maart t/m juli zullen plaatsvinden, kan verstoring van broedvogels optreden en dienen maatregelen te worden genomen.

Grondgebonden zoogdieren

Aangetroffen & verwacht:

Tijdens het veldbezoek zijn op de planlocatie geen grondgebonden zoogdieren of sporen daarvan aangetroffen. In de omgeving komen wel diverse algemene soorten voor als haas, konijn, egel, mol en diverse muizensoorten (Werkatlas Zoogdieren Utrecht). De planlocatie bevat weinig ruimte voor grondgebonden zoogdieren, met uitzondering van algemene muizensoorten. De smalle strook groen is slecht toegankelijk. Rondom het projectgebied is ook te weinig groen dat kan dienen als foerageer- en leefgebied voor de grotere soorten. Een sporadisch bezoek van een bovengenoemde zoogdiersoort is niet uit te sluiten.

Toets:

Er zijn geen beschermde, grondgebonden zoogdiersoorten of sporen daarvan aangetroffen en worden ook niet verwacht. Het plangebied maakt geen deel uit van een vaste rust- en/of verblijfplaats van beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. Het plangebied is hiervoor ongeschikt en slecht bereikbaar. De geplande werkzaamheden en het toekomstig gebruik hebben geen negatieve effecten op (de gunstige staat van

instandhouding van beschermde dieren van) deze soortgroep. Overtreding van de Flora- en faunawet is voor deze groep uitgesloten.

Een passerend individu van een algemene soort is niet volledig uit te sluiten. Mocht deze worden aangetroffen tijdens de werkzaamheden dan geldt hiervoor de zorgplicht.

Vleermuizen

Aangetroffen & verwacht:

Een gebied kan verschillende functies vervullen voor vleermuizen. Zo kan het 1) deel uitmaken van een vliegroute of 2) van een foerageerplek of 3) dienen als verblijf voor kraamkolonies, paargroepen, solitaire dieren of overwinteraars. Op al deze functies is gelet. In de omgeving van de planlocatie worden minimaal 4 soorten vleermuizen verwacht (Werkatlas zoogdieren Utrecht). De gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis zijn gebouwbewonend, de rosse vleermuis is boombewonend en de laatvlieger bewoont beide.

Vliegroute & planlocatie

Vliegroutes zijn lijnvormige elementen in het landschap, meestal bomen en watergangen, die vleermuizen volgen vanaf de verblijfplaats naar het foerageergebied. De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een vliegroute. Een bovengenoemd of gelijkend element ontbreekt.

Foerageergebied & planlocatie

Foerageergebieden zijn locaties waar vleermuizen hun voedsel vinden en langere tijd verblijven. Vegetatierijke plekken als tuinen, parken en oevers met weinig verlichting en voldoende bewegingsruimte dienen vaak als foerageergebied. De anderhalve meter brede strook tussen het schoolgebouw en naastgelegen bedrijfspand biedt hier geen ruimte voor. Een foeragerend exemplaar kan er wel altijd passeren en een paar insecten meepikken.

Verblijf & planlocatie

Een gebouw of boom kan dienen als verblijf. In dat geval dienen er kieren en holten aanwezig te zijn en bevindt het verblijf zich meestal in de buurt van groene elementen die dienen als vliegroute of foerageergebied. Er staan geen geschikte bomen met holtes in het plangebied. De betonnen wanden van het achterste deel van het gebouw en het ontbreken van ruimten tussen de borders vormen geen geschikte invliegmogelijkheden voor vleermuizen. De houten border aan de voorzijde van het gebouw biedt hier wel ruimte voor.

Bij het naastgelegen gebouw is recent vleermuisonderzoek uitgevoerd (Vleermuisonderzoek Bartoklaan 5/ Schönberglaan 2). De uitkomsten van dit onderzoek kan voor dit specifieke geval ook als dekkend worden beschouwd voor huidige planlocatie Schönberglaan 8. De onderzoeker had tijdens de bezoeken voldoende zicht op de voorgevel van Schönberglaan 8, daar waar de houten border zich bevindt. Er zijn ook hier geen zwermende en/of uitvliegende exemplaren aangetroffen. Kraamverblijf dan wel zomerverblijf is daarmee op de planlocatie uitgesloten.

Tijdens het najaarsonderzoek (onderzoek naar paar- en winterverblijven) is, als gebruikelijk, een deel van de omgeving meegenomen. Schönberglaan 8 viel binnen dit onderzoeksgebied. Er zijn baltsende gewone dwergvleermuizen waargenomen, welke een indicatie geven voor een paarverblijf. Een paarverblijf is niet ontdekt, maar op basis van hoge activiteit en kleine actieradius zeer waarschijnlijk te noemen bij Leidseweg 121 en mogelijk bij Bartoklaan 11-23. Dus niet bij Schönberglaan 8.

Het project zal geen invloed hebben op bovengenoemde baltslocaties; het betreft andere gebouwen op enige afstand van de planlocatie. Naastliggend bedrijfshal en het schoolgebouw werden tijdens de baltsactiviteit ongemoeid gelaten. De dieren bleven er grotendeels uit de buurt en er zijn geen aantikkende exemplaren (het aantikken van een gebouw indiceert een verblijf) waargenomen.

Toets:

De planlocatie biedt geen enkele van de eerder genoemde relevante functies voor vleermuizen. Het recente vleermuisonderzoek (Eco-Niche, 2015) van naastliggend bedrijfspand Bartoklaan 5/ Schönberglaan 2 ondersteund dit. De Flora- en faunawet wordt voor deze soortgroep niet overtreden en nader onderzoek is niet nodig.

Vissen

Aangetroffen & verwacht:

Er zijn geen watergangen en dus ook geen (beschermde) vissoorten op de planlocatie aanwezig.

Toets:

(Beschermde) vissoorten zijn niet aanwezig door het ontbreken van water op de planlocatie. Van vernietiging en verstoring is geen sprake. Overtreding van de Flora- en faunawet voor deze soortgroep is daarmee uitgesloten. Uitgebreid visonderzoek en het nemen van maatregelen voor (beschermde) vissoorten zijn niet nodig.

Reptielen & amfibieën

Aangetroffen & verwacht:

Tijdens het veldbezoek zijn op de planlocatie geen reptielen en amfibieën aangetroffen. De planlocatie biedt geen geschikte habitat voor beschermde soorten van deze soortgroep en is slecht bereikbaar. Een passerende of overwinterende kleine watersalamander of gewone pad, afkomstig van naastgelegen tuin kan niet worden uitgesloten.

Toets:

Beschermde amfibieën en reptielen zijn niet aangetroffen en worden niet verwacht. Het plangebied maakt geen deel uit van een rust- en/of verblijfplaats van beschermde reptielen en amfibieën. De geplande werkzaamheden en het toekomstig gebruik hebben geen negatieve effecten op (de gunstige staat van instandhouding van beschermde dieren van) deze soortgroepen. Overtreding van de Flora- en faunawet is voor deze groep uitgesloten.

Een algemene soort kan niet worden uitgesloten. Mocht een passerend exemplaar worden aangetroffen tijdens de werkzaamheden dan geldt hiervoor de zorgplicht.

Ongewervelden

Aangetroffen & verwacht:

Onder ongewervelden vallen kleine dieren zoals insecten (vlinders, libellen, kevers) maar ook wormen, kreeftachtigen en schelpdieren. Beschermden soorten zijn bijvoorbeeld de platte schijfhoren en gestreepte waterroofkever. Deze worden niet verwacht op de planlocatie vanwege het missen van geschikte waardplanten, watergangen en ander geschikt habitat op de planlocatie.

Toets:

Er zijn geen beschermde ongewervelden aangetroffen en worden ook niet verwacht. Er is geen geschikt habitat op de planlocatie aanwezig. De geplande werkzaamheden en het toekomstig gebruik hebben geen negatieve effecten op (de gunstige staat van instandhouding van) beschermde soorten. Voor deze soortgroepen is geen sprake van mogelijke overtreding van de Flora- en faunawet. Uitgebreid onderzoek en het treffen van maatregelen voor beschermde soorten uit deze groep zijn niet nodig.

4: Maatregelen

Aangetroffen en verwacht

Op de planlocatie zijn de volgende strikt beschermde soorten/groepen aangetroffen:

Geen

Op de planlocatie worden de volgende strikt beschermde soorten/groepen verwacht of zijn niet uit te sluiten:

Vogels: (FFwet, Vogelrichtlijn)

Op de planlocatie worden algemene, niet beschermde soorten uit de volgende groepen verwacht:

Zoogdieren (grondgebonden): muizen

Amfibieën: gewone pad, kleine watersalamander

Planten: divers

Soortspecifieke maatregelen

Voor **vogels** gelden de volgende maatregelen omdat verstoring als vernietiging van een nest is niet toegestaan (art. 11, FFwet):

- Verwijder buiten het broedseizoen (tussen augustus en eind februari) de vegetatie tussen het schoolgebouw Schönberglaan 8 en het bedrijfspand Bartoklaan 5/ Schönberglaan 2 en alle overige vegetatie dat gepland staat om verwijderd te worden voor projectdoeleinden.
- Indien de werkzaamheden in het broedseizoen zijn gepland en er is voor gekozen om bovengenoemde maatregel niet uit te voeren zal zeer grondig onderzoek door een Ecoloog moeten plaatsvinden om de aanwezigheid van nesten volledig uit te sluiten.
- Indien nesten worden aangetroffen tijdens het broedseizoen moeten de werkzaamheden worden gestaakt i.v.m. de verstoring van het nest.

Overige soorten / Zorgplicht

Voor **alle soortgroepen** geldt altijd de zorgplicht (zie **bijlage 1**). Dus ook als ze niet beschermd zijn. Concreet:

- Kap, verwijder en beschadig niet onnodig bomen, struiken en andere wilde planten. Dood en beschadig geen dieren en nestplekken. Bij het aantreffen van gewervelde dieren zoals kikkers, padden en kleine zoogdieren: overleg met een ecologisch deskundige hoe deze op een veilige afstand van de werkzaamheden te verplaatsen, of werk er, indien mogelijk, omheen.

5: Conclusie

Op dinsdag 30 oktober 2015 is een veldbezoek gebracht aan het schoolgebouw van SPG Midden Nederland, Schönberglaan 8 te Utrecht. Er is aan de hand van dit bezoek en een literatuurstudie onderzocht of er beschermde soorten, natuurgebieden en gebieden met speciale doelstellingen in of rond deze planlocatie voorkomen. Vervolgens zijn de resultaten getoetst aan de natuurwetgeving:

- De planlocatie maakt geen deel uit, maar ligt op ca. 6 kilometer van het beschermd natuurgebied 'Oostelijke Vechtplassen' en ligt 4 km van dichtstbijzijnde EHS. Het project zal geen effect hebben op natuurdoelstellingen van bovenstaande. Nader onderzoek van deze doelstellingen en effecten daarop is niet nodig.
 - Op de planlocatie zijn geen strikt beschermde soorten/groepen aangetroffen.
 - Op de planlocatie worden geen beschermde soorten/groepen of negatieve effecten daarop verwacht met uitzondering van vogels.
 - Op de planlocatie zijn geen nesten van algemene broedvogels aangetroffen, maar deze zijn niet volledig uit te sluiten. Hiervoor dienen maatregelen te worden genomen (Hst. 4).
 - Voor alle overige soorten is de zorgplicht van toepassing (Hst 4.).
 - Zodra de maatregelen van hoofdstuk 4 worden opgevolgd zijn negatieve effecten op beschermde- en algemene soorten niet aan de orde. Er is op dat moment geen vervolgonderzoek en/of ontheffingsaanvraag nodig om het project zijn doorgang te laten vinden en is het project niet in strijd met de Flora- en faunawet.
-

Willem van Esch (Msc.)
Adviseur (rapportage) en eigenaar van Eco-Niche

Eco-Niche heeft het onderzoek zo secuur en compleet als mogelijk uitgevoerd. Er kunnen echter geen rechten aan dit onderzoek worden ontleend. Natuur is dynamisch en daarmee niet altijd even voorspelbaar. We adviseren dan ook om indien er tijdens de werkzaamheden – ondanks alles – toch nog andere beschermde soorten op de planlocatie worden aangetroffen, hiervoor contact met ons op te nemen om adequate maatregelen te treffen.

© Eco-Niche

Eco-Niche is lid van het Netwerk Groene Bureaus



Bronnen

Algemeen

1. Flora- en faunawet: www.rijksoverheid.nl
2. Aangepaste beoordeling ontheffing ruimtelijke ingrepen Flora- en faunawet, Dienst Regelingen (2009, 2013).
3. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep, Dienst Regelingen (2009).
4. Handreiking Flora- en faunawet, Dienst Landelijk Gebied (2008).
5. Vogelbescherming, 2008: Verstoringsgevoeligheid van vogels, Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie
6. www.ravon.nl
7. www.sovon.nl
8. www.vleermuis.net

Lokaal

9. www.provincie-utrecht.nl: informatie over de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000 gebieden.
10. www.waarneming.nl: zoektermen Utrecht, Alle soortgroepen, 2012-2015
11. www.green-space.nl: Werkatlas Zoodieren Utrecht, 2012
12. Veldgids beschermde planten en dieren in Utrecht, Gemeente Utrecht, 2013
13. Vervolgonderzoek vleermuizen, bedrijfshal Bartòkiaan 5/Schönberglaan 2, Utrecht, Eco-Niche, oktober 2015

Bijlage 1: Uitleg Flora- en faunawet

Doel van de wet

De Flora- en faunawet regelt de bescherming van soorten. De wet heeft als doel het beschermen en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Niet alle soorten zijn gelijk. Soorten zijn in de wet geclassificeerd op de mate van bescherming.

Niet allemaal even beschermd

De Flora- en faunawet heeft de soorten in drie tabellen onderverdeeld. Sommige soorten zijn weinig beschermd, daarvoor geldt een vrijstelling. Dit zijn soorten van tabel 1. Andere soorten zijn meer beschermd of zelfs 'strikt beschermd'. Dit zijn soorten van tabel 2 respectievelijk tabel 3 en vogels. Hiervoor gelden andere regels.

Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (artikel 2). Dit houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor alle in het wild voorkomende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Iedereen die weet of vermoedt dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten of alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd om die gevolgen te voorkomen of te beperken of ongedaan te maken.

Verboden

Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van het ministerie van Economische Zaken.

De Flora- en faunawet bevat een aantal verbodsbepalingen om ervoor te zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten. Hieronder de meest relevante:

Artikel 8: het is verboden (beschermde) planten te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.

Artikel 9: het is verboden (beschermde) dieren te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.

Artikel 10: het is verboden (beschermde) dieren opzettelijk te verontrusten.

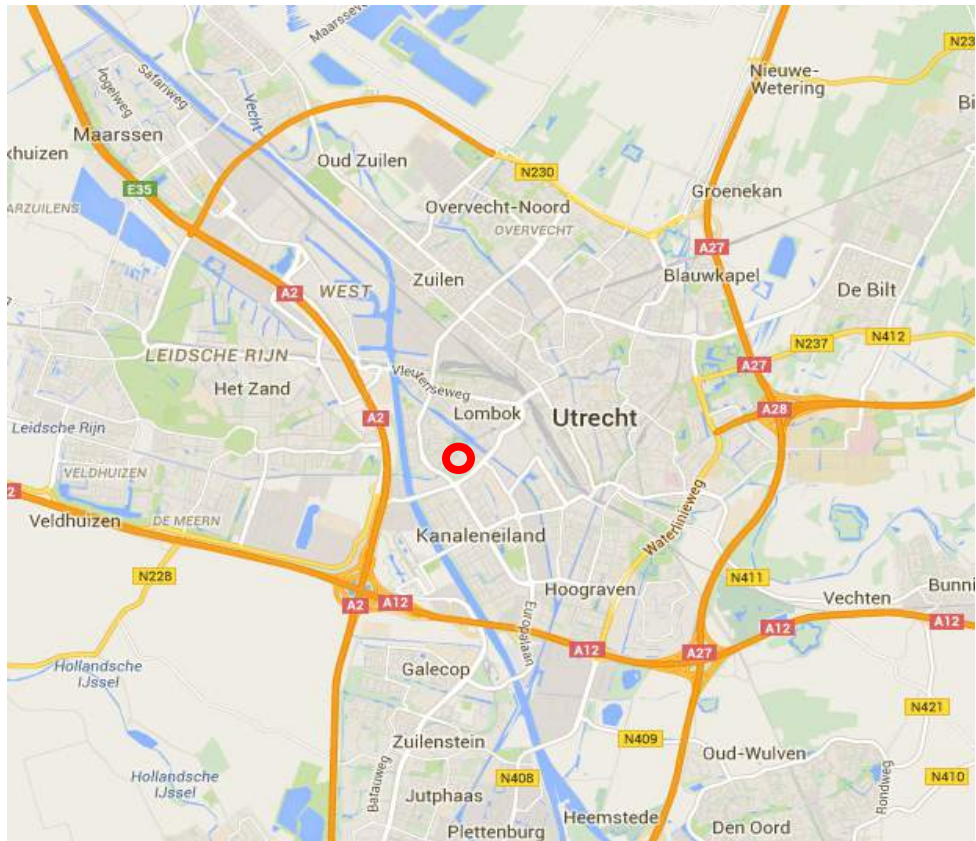
Artikel 11: het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van (beschermde) dieren te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Artikel 12: het is verboden eieren van (beschermde) dieren te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Artikel 13: het is verboden planten of producten van planten, of dieren dan wel eieren, nesten of producten van (beschermde) dieren te koop te vragen, te kopen of te verwerven, ten verkoop voorhanden of in voorraad te hebben, te verkopen of ten verkoop aan te bieden, te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren, te gebruiken voor commercieel gewin, te huren of te verhuren, te ruilen of in ruil aan te bieden, uit te wisselen of tentoon te stellen voor handelsdoeleinden, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen of onder zich te hebben.

Bijlage 2: Ligging planlocatie & natuurgebieden

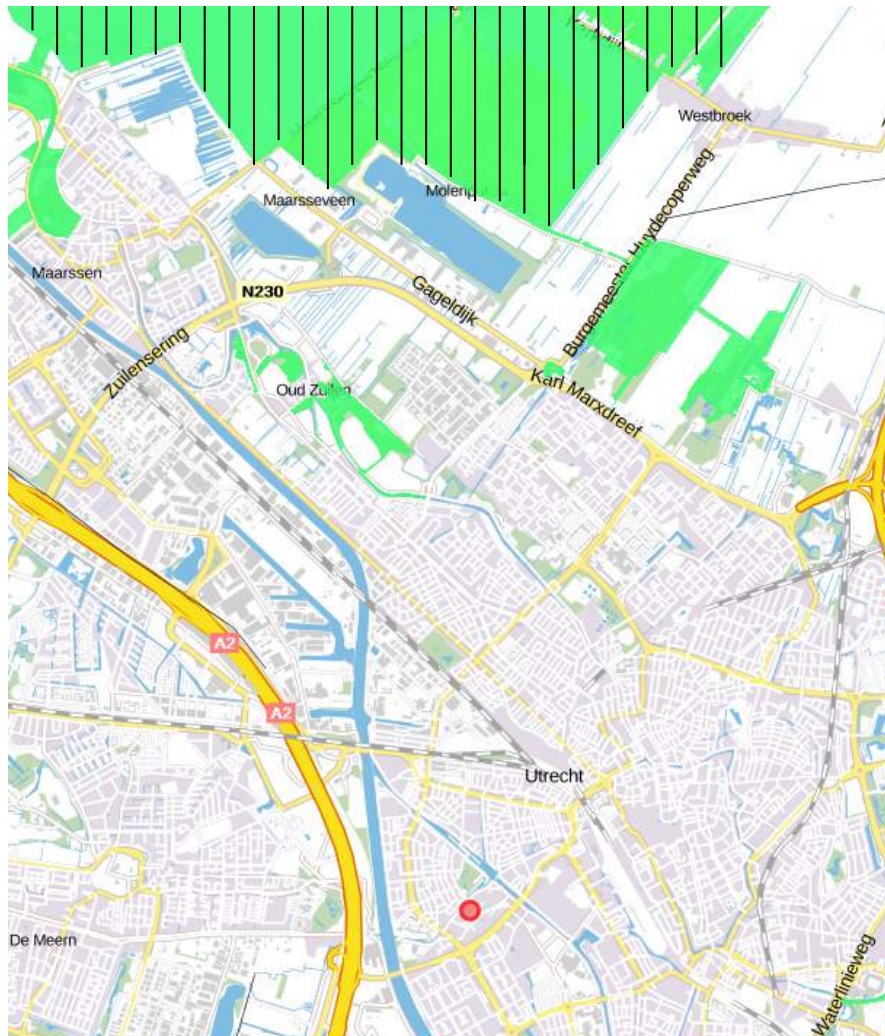
A: planlocatie (rood)



B: planlocatie (rood omlijnd)



C: beschermde natuurgebieden (gearceerd) en Ecologische hoofdstructuur (groen) t.o.v. de planlocatie (rood)



bron kaart:
www.provincie-utrecht.nl

D: Toekomstplan planlocatie (oude situatie aangegeven met stippellijnen)



 **jp van eesteren**



PROJECT INVULLING HOEK BARTÓKLAAN/SCHÖNBERGLAAN
IN OPDRACHT VAN J.P. VAN EESTEREN B.V.
DATUM 3 SEPTEMBER 2015

 **deltavormgroep**

Bijlage 12 Astbestinventarisatie

Asbestinventarisatie Type A

Pand aan de Schönberglaan 8 te Utrecht

Documentcode: 15M1275.RAP002.SU.02



Asbestinventarisatie Type A

Pand aan de Schönberglaan 8 te Utrecht

Soort onderzoek

- ☒ Type-A, Direct waarneembaar asbest, asbesthoudende producten etc.
 - ☐ Volledig
 - ☒ Onvolledig
- ☐ Type-B, Niet-direct waarneembaar asbest, asbesthoudende producten etc.

Omvang onderzoek

- ☐ Gehele gebouw of object
- ☒ Gedeelte van gebouw of object
- ☐ Representatieve steekproef (bijvoorbeeld bij flatgebouwen, 10% voor vergunning)
- ☐ Aanvulling op representatieve steekproef
- ☐ Onvoorzien aanwezig asbest

Geschiktheid van de rapportage voor de volgende doelen:

- ☒ Voor het verwijderen van uitsluitend in dit rapport onder type A geïnventariseerde asbesthoudende materialen
- ☒ Voor het aansluitend uitvoeren van een Type B onderzoek ter verificatie van de lijst van redelijk vermoedelijke aanwezig asbest in het daaraan voorafgaande Type A onderzoek
- ☐ Voor het vaststellen van de gebruiksintegriteit van het gehele gebouw met een asbestinventarisatierapport Type-G
- ☐ Voor de renovatie van een in de inleiding nader gespecificeerd deel van het onderzochte bouwwerk
- ☐ Voor de renovatie van het gehele bouwwerk
- ☐ Voor de sloop van het gehele bouwwerk

Risicobeoordeling

- ☒ Risicobeoordeling ten behoeve van sloop en verbouw (SMA-rt)
- ☐ Risicobeoordeling in gebruiksfase (NEN 2991:2005)

Opdrachtgever

J.P. van Eesteren B.V.

Dhr. B. Klein

Hanzeweg 16

2803 MC Gouda

Verantwoordelijk inventariseerder Contactpersoon LievenseCSO

De heer ing. G. Hoekstra (DIA code 51E-250414-410549)

De heer ing. G. Hoekstra

+31 (0)88 910 2000

Asbest@LievenseCSO.com

Projectnummer:

15M1275-02

Documentnummer:

15M1275.RAP002.SU.02

Certificaatnummer:

07-D070058

Versiedatum:

04.02.2016

Status:

Definitief V01

Autorisatie			
Documentnummer	Versiedatum	Status	
15M1275.RAP002.SU.02	04.02.2016	Definitief	
Opgesteld door:	Datum	Paraaf	
De heer ing. S.F. Uiterwijk (Projectleider asbest)	04.02.2016		
Geverifieerd door:	Datum	Paraaf	
De heer ing. G. Hoekstra (DIA)	04.02.2016		
Akkoord projectleider:	Datum	Paraaf	
De heer ing. G. Hoekstra (Technisch verantwoordelijke)	04.02.2016		



LIEVENSECSO MILIEU B.V.

HOOFDKANTOOR
Postbus 2
3980 CA Bunnik
Regulierenring 6
3981 LB Bunnik

REGIOKANTOOR LEEUWARDEN
Postbus 422
8901 BE Leeuwarden
Orionweg 28
8938 AH Leeuwarden

REGIOKANTOOR DEVENTER
Postbus 2018
7420 AA Deventer
Gotlandstraat 26
7418 AZ Deventer

REGIOKANTOOR MAASTRICHT
Postbus 1323
6201 BH Maastricht
Sleperweg 10
6222 NK Maastricht

REGIOKANTOOR HOOGVLIET
Postbus 551
3190 AM Rotterdam-Hoogvliet
Hoefsmidstraat 41
3194 AA Rotterdam-Hoogvliet

E-mail: info@LievenseCSO.com
KvK-nummer : 30152124

Website: LievenseCSO.com
BTW-nummer: NL. 8075.03.368.B.01

IBAN: NL96RAB00394469100

Inhoudsopgave

Hoofdstuk	Pagina
1 Samenvatting, conclusie en aanbevelingen.....	1
1.1 Algemeen	1
1.2 Resultaten	1
1.3 Volledigheid inventarisatie	2
1.4 Conclusies en aanbevelingen	2
1.5 Aanbevelingen destructief onderzoek type B.....	3
2 Inleiding	4
2.1 Omschrijving van de opdracht.....	4
2.2 Aanleiding	4
2.3 Doel	4
3 Onderzoeksopzet.....	5
3.1 Inspectie.....	5
3.2 Analyse asbestverdacht materiaal.....	6
3.3 Indeling in risicoklassen bij verwijdering	6
4 Resultaten	7
4.1 Deskresearch.....	7
4.2 Inspectie en asbestverdachte materialen.....	7
4.3 Technische installaties en machines.....	7
4.4 Bronbladen.....	8

Bijlagen

Bijlage 1	Ligging van de onderzoekslocatie
Bijlage 2	Detailtekening
Bijlage 3	Foto's onderzoekslocatie
Bijlage 4	Analysecertificaten
Bijlage 5	Risicobeoordeling SMA-rt
Bijlage 6	Evaluatieformulier voor onvoorzien asbest
Bijlage 7	SC-540 bijlage F, verplichtingen opdrachtgever (I)

1 Samenvatting, conclusie en aanbevelingen

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V. heeft LievenseCSO Milieu B.V. een asbestinventarisatie type A uitgevoerd op de Schönberglaan 8 te Utrecht. De inventarisatie is uitgevoerd op 7 december 2015 door de heer G. Hoekstra (Ascert code 51E-250414-410549). Het betreft een in gebruik zijnde school met praktijklokaal. De asbestinventarisatie is uitgevoerd conform de eisen zoals vermeld in het certificatieschema SC-540.

1.1 Algemeen

Dit is een rapportage van een type A onderzoek van direct waarneembaar asbest conform SC-540 inclusief risicobeoordeling. Bij dit onderzoek is geen of licht destructief onderzoek uitgevoerd, waardoor de gebruikswaarde van het gebouw niet is aangetast. Dit rapport moet, indien langer dan drie jaar na de publicatiedatum, voorafgaand aan gebruik worden geactualiseerd.

Alleen aan het originele rapport kunnen rechten worden ontleend. Dit rapport mag *uitsluitend in zijn geheel* worden gereproduceerd. Een volledig asbestinventarisatierapport type A dient als basis voor de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van een bouwwerk. Een asbestinventarisatierapport type A dat niet volledig is, is niet geschikt voor een aanvraag omgevingsvergunning.

1.2 Resultaten

De volgende asbesthoudende toepassingen zijn aangetroffen.

Tabel 1.1 Asbesthoudende materialen en constructies

Bron Nr.	Bron	Omschrijving materiaal	Geschatte hoeveelheid m ² /m ¹ /stuks	Bevestiging	Risicoklasse
B017	Mark R	Asbestkarton	1x1 stuk(s)	Asbest afgeschermd	1
B022	Vlakke plaat	Brandwerende platen	1x1,5 m ²	Geschroefd	3

Indien asbesthoudende toepassingen worden aangetroffen, wordt conform de SC-540 de risicoklasse ten behoeve van sloop vastgesteld. Deze indeling in risicoklassen is uitgevoerd aan de hand van het digitale bepalingsprogramma SMA-rt (<http://smart.ascert.nl>). In de SMA-rt uitdraai zijn maatregelen beschreven om bij bewerking of verwijdering van het asbesthoudende materiaal blootstelling en/of verspreiding van asbest te voorkomen. De SMA-rt risicobeoordelingen zijn in de bijlage opgenomen. In de onderstaande tabel zijn de uitsluitingen en beperkingen weergegeven van het onderzochte bouwwerk/object.

Tabel 1.2 Beperkingen en uitsluitingen type A

Ruimte, bouwkundige delen	Reden van uitsluiting/beperking	Betekenis voor het onderzoek
Verhuurde ruimte Schönberglaan 8	Geen toegang/Uitsluiting. Het rapport is hierdoor onvolledig.	Aanvullend type A onderzoek noodzakelijk

1.3 Volledigheid inventarisatie

Aangezien niet alle ruimten zijn onderzocht betreft het een "asbestinventarisatie type A onvolledig". Voorafgaand aan de renovatie en/of sloop van het pand dienen de onderzoeksbeperkingen opgeheven te worden.

1.4 Conclusies en aanbevelingen

De volgende conclusies en aanbevelingen zijn van toepassing voor onderhavig onderzoek:

- De locatie Schönberglaan 8 is tijdens de inspectie nog in gebruik (school / praktijklokaal). Naar aanleiding hiervan is hier geen destructief onderzoek verricht. Aanbevolen wordt een type B asbestinventarisatie conform de SC-540 te verrichten als het pand niet meer in gebruik is (voorafgaande aan de sloop).
- Tijdens de inventarisatie zijn asbesthoudende materialen aangetroffen met een laag potentieel blootstellingsrisico. Een risicobeoordeling conform de NEN 2991 is niet noodzakelijk.
- Voorafgaand aan toekomstige bouw-/sloop-/renovatiewerkzaamheden, wordt aanbevolen om de asbesthoudende toepassingen in risicoklasse 1 te laten verwijderen door een SC-530 gecertificeerd bedrijf.
- Voorafgaand aan toekomstige bouw-/sloop-/renovatiewerkzaamheden dienen de aangetroffen asbesthoudende toepassing(en) in risicoklasse 3 verwijderd te worden door een SC-530 gecertificeerd bedrijf.
- Indien de asbesthoudende toepassingen niet op korte termijn worden verwijderd, dient de eigenaar van het pand/object een asbestbeheersplan op te stellen.

Tot de asbestverwijdering mogen de asbesthoudende materialen niet worden gemanipuleerd, beschadigd of bewerkt. Verdere voorzorgsmaatregelen worden tot de asbestverwijdering niet noodzakelijk geacht.

Het is aan te bevelen vanwege het asbest op diverse plaatsen in het gebouw, alle asbesthoudende materialen te laten merken voordat sloop zal plaatsvinden. Desgevraagd kan LievenseCSO deze markering op de asbesthoudende materialen aanbrengen.

1.5 Aanbevelingen destructief onderzoek type B

In onderstaande tabel zijn de locaties vermeld welke niet onderzocht zijn op de aanwezigheid van asbesthoudende materialen. Er bestaat echter een redelijk vermoeden dat asbest aanwezig is op deze locaties. De locaties zijn niet onderzocht omdat het nog in gebruik is of (machinaal) graafwerkzaamheden noodzakelijk zijn.

Tabel 1.3 Vermoeden verborgen asbest

Plaats vermoeden verborgen asbest	Betekenis voor het onderzoek
Riolering	Riolering is niet toegankelijk zonder graafwerkzaamheden
Ventilatoren	Koord, nog in gebruik.
Schonberglaan 8	De locatie is nog in gebruik. Naar aanleiding hiervan is geen destructief onderzoek verricht.

Een aanvullende, type B asbestinventarisatie, met destructief onderzoek naar bovenvermelde objecten zal voor de sloop uitgevoerd moeten worden om uitsluitel te kunnen geven over de mogelijke aanwezigheid van asbesthoudende materialen en/of constructies.

Over de werkwijze van de vergunningverlener het volgende: "De vergunningverlener verplicht in de omgevingsvergunning tot de aanvullende asbestinventarisatie type B".

2 Inleiding

2.1 Omschrijving van de opdracht

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V. heeft LievenseCSO Milieu B.V. een asbestinventarisatie type A uitgevoerd op de Schönberglaan 8 te Utrecht. De inventarisatie is uitgevoerd op 7 december 2015 door de heer G. Hoekstra (Ascert code 51E-250414-410549). Het betreft een in gebruik zijnde school met praktijklokaal. De asbestinventarisatie is uitgevoerd conform de eisen zoals vermeld in het certificatieschema SC-540.

LievenseCSO heeft geen banden met de opdrachtgever, of met belanghebbenden bij de asbestinventarisatie, waardoor zich geen strijdigheid met de SC-540 kan voordoen. LievenseCSO en haar personeel garandeert hierbij geheimhouding van alle gegevens die bij een asbestinventarisering verkregen zijn. Deze gegevens zijn en blijven eigendom van de opdrachtgever.

2.2 Aanleiding

De aanleiding tot de asbestinventarisatie is het inzichtelijk maken van de aanwezige asbesthoudende materialen ten behoeve van de voorgenomen sloop.

2.3 Doel

Het doel van het onderzoek is het lokaliseren van de asbesthoudende en asbestverdachte materialen, welke met (destructieve) handelingen waarneembaar zijn, in het pand/object en aangeven met welke beschermende maatregelen de asbesthoudende materialen verwijderd dienen te worden.

3 Onderzoekopzet

De asbestinventarisatie is door LieveenseCSO uitgevoerd conform het SCA Procescertificaat SC-540. De deskresearch heeft plaatsgevonden door bestudering van de door de opdrachtgever beschikbaar gestelde informatie, zoals bouwtekeningen, bestekken, indien beschikbaar voorgaande asbestinventarisaties en dergelijken.

Voor dit onderzoek zijn indien mogelijk de volgende werkzaamheden verricht:

- Bestaande tekeningen bestudeerd.
- Bestaande bestekken bestudeerd.
- Bestaande asbestinventarisaties bestudeerd.
- Kaarten/gegevens geraadpleegd van de Publiekelijke Dienstverlening Op de Kaart (PDOK).
- Gegevens geraadpleegd via Bagviewer.
- Historisch onderzoek verricht.
- Betrokkenen geïnterviewd.
- De locatie geïnventariseerd, waarbij de asbestverdachte materialen visueel zijn geïnspecteerd.
- Monsters genomen van de asbestverdachte materialen.
- Monsters verzonden naar en geanalyseerd door een geaccrediteerd laboratorium.
- De locaties vastgelegd waar asbest is aangetroffen (tekeningen en foto's).

3.1 Inspectie

Binnen LieveenseCSO is door de jaren heen de benodigde kennis aanwezig op het gebied van asbest en bijbehorende asbestinventarisaties. Tijdens de asbestinventarisatie is/zijn het gebouw en/of de installatie(s), steekproefsgewijs onderzocht. Dit met de bedoeling om het aanwezige asbest zo volledig mogelijk in kaart te brengen. Hoewel LieveenseCSO de inventarisatiewerkzaamheden door gecertificeerd, kundig personeel en met de vereiste zorg heeft laten uitvoeren, kan niet uitgesloten worden dat bij eventuele sloopwerkzaamheden toch nog enkele asbesthoudende elementen aangetroffen worden, die in de asbestinventarisatie niet zijn gedetecteerd. Een inspecteur heeft een inspanningsverplichting, afhankelijk van de mate waarin een pand in gebruik is, en de vrijheid die een opdrachtgever bij een inventarisatie type A kan bieden.

De gegevens uit het deskresearch zijn door de Deskundig Inventariseerder Asbest (DIA) gebruikt tijdens de visuele inspectie. Hierbij zijn van de aangetroffen asbestverdachte materialen monsters genomen en geregistreerd op het onderzoeksplan. Monsternamen bestaan uit het afbreken van een klein deel van asbestverdachte materiaal (MM01, MM02, etc.) en/of door het nemen van een kleefmonster van asbestverdacht stof (SM01, SM02, etc.). Tevens heeft de DIA foto's van de asbestverdachte materialen en/of constructies genomen.

Daar waar monsternamen op de locatie niet mogelijk bleek, is het asbestverdachte materiaal beschreven als mogelijk asbesthoudend (V01, V02, etc.). Voorafgaand aan de asbestverwijdering moeten niet bemonsterde bronnen alsnog bemonsterd worden met uitzondering van verwarmingsstoestellen. Van alle visueel herkenbare identieke materialen is minimaal één representatief monster per materiaalsoort genomen. Als sprake is van identieke materialen, dan wordt in dit rapport als volgt verwezen naar het oorspronkelijk genomen monster: "als MM01, als MM02," etc.

3.2 Analyse asbestverdacht materiaal

De materiaalmonsters zijn door een geaccrediteerd laboratorium onderzocht op de aanwezigheid van asbest. Met behulp van polarisatie-microscopie (NEN 5896) is het type asbest vastgesteld en is de concentratie alsmede de hechtgebondenheid ingeschat. De hechtgebondenheid geeft aan in hoeverre de asbestvezels uit het materiaal kunnen vrijkomen.

De stofmonsters zijn door een geaccrediteerd laboratorium door middel van Scanning Elektronenmicroscopie (SEM) en X-ray micro-analyse (XRMA) onderzocht. De analyse heeft tot doel de concentratie aan asbestvezels vast te stellen. De analyse is uitgevoerd conform NEN 2991 en ISO 14966.

3.3 Indeling in risicoklassen bij verwijdering

In het Arbeidsomstandighedenbesluit worden drie risicoklassen gedefinieerd, elk met een eigen specifiek veiligheidsregime. Bij activiteiten in het kader van de verwijdering van asbest is er een risico dat er asbestvezels in de ademzone van werknemers komen. Het aantal vezels tijdens de activiteiten is onderscheiden in drie afzonderlijke risicoklassen:

- Risicoklasse 1: tijdens de werkzaamheden is de concentratie van chrysotiele asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) kleiner dan 2.000 vezels/m³ en de concentratie van amfibole asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) kleiner dan 10.000 vezels/m³;
- Risicoklasse 2: tijdens de werkzaamheden is de concentratie van chrysotiele asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) tussen de 2.000 en de 1.000.000 vezels/m³ of de concentratie van amfibole asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) tussen de 10.000 en de 1.000.000 vezels/m³;
- Risicoklasse 3: tijdens de werkzaamheden is de asbestvezelconcentratie in de ademzone van de betreffende werknemer(s) hoger dan 1.000.000 vezels/m³.

Conform het Arbeidsomstandighedenbesluit is aan deze drie risicoklassen (onderstaande tabel) een eigen specifiek veiligheidsregime gekoppeld.

Tabel 3.1 Indeling in risicoklassen bij verwijdering

Risicoklasse	Beschrijving van de belangrijkste kenmerken	Artikel
1	Licht regime, vergelijkbaar met de oude "vrijstellingsregelingen"	Art. 4.44
2	Standaardregime conform de SC-530	Art. 4.48
3	Verzwaard regime conform de SC-530, uitsluitend voor verwijdering van 'risicovolle' niet hechtgebonden materialen zoals spuitasbest, leiding- en ketelisolatie, brandwerend board en asbestkarton	Art. 4.53a

De risicoklasse van de tijdens deze asbestinventarisatie aangetroffen asbesthoudende materialen en/of constructies is vastgesteld met behulp van het bepalingsprogramma SMA-rt. De resultaten hiervan zijn weergegeven tabel 1.1. In bijlage 5 zijn de SMA-rt uitdraaien bijgevoegd.

4 Resultaten

Een overzicht van de onderzoekslocatie met daarop de situering van de verschillende te inventariseren gebouwen, eventuele monsternameplaatsen en asbesthoudende materialen is weergegeven in bijlage 2. In bijlage 3 zijn extra foto's van de onderzoekslocatie opgenomen. In bijlage 4 zijn de analyseresultaten bijgevoegd.

4.1 Deskresearch

Voorafgaand aan de inspectie is vooronderzoek (deskresearch) uitgevoerd naar de aanwezigheid van asbestverdachte materialen in het pand/object. Voor dit onderzoek is er door de opdrachtgever geen informatie aangeleverd.

De volgende informatie is uit de deskresearch van LieveenseCSO naar voren gekomen:

Tabel 4.1 Resultaten deskresearch LieveenseCSO

Locatie gegevens	
Gebouw in gebruik	Ja
Bouwjaar	jaren '60-'70 (van de vorige eeuw).
Bruto vloeroppervlakte	Circa 1.200 m2
Hebben in het verleden verbouwingen plaatsgevonden	Onbekend
Is in het verleden asbest gesaneerd	Niet bekend
Zijn er bouwtekeningen beschikbaar	Nee
Zijn er asbestbronnen in het pand bekend	De katten bij de kozijnen en de bitumen dakbedekking zijn mogelijk asbesthoudend.
Zijn er bijzonderheden omtrent het te onderzoeken pand/object	Nee

Op 3 december 2015 is de locatie bezocht en is een voorinspectie in de school verricht. De panden zijn in de jaren '60-'70 van de vorige eeuw gebouwd.

4.2 Inspectie en asbestverdachte materialen

Tijdens de inspectie zijn de volgende asbestverdachte materialen bemonsterd en ter analyse verzonden naar het geaccrediteerde laboratorium.

Tabel 4.2 Bemonstering asbestverdachte materialen

Monster	Bron nr.	Bron	Naam ruimte
MM012	B019	Beglazingskit	Schönberglaan 8
MM013	B020	Dakbedekking	Schönberglaan 8
MM014	B022	Vlakke plaat	Schönberglaan 8

4.3 Technische installaties en machines

Op de locatie zijn elektrische installaties en machines aangetroffen. Met behulp van het handboek asbest van Intechium en het 'kleintje asbest' van Kenteq is nagegaan of in de installaties asbesthoudende materialen aanwezig zijn. Indien de installatie niet bekend is in het handboek en het kleintje asbest is contact opgenomen met de fabrikant. De volgende installaties zijn op de locatie aangetroffen:

Tabel 4.5 Installaties

Bron Nr.	Ruimte	Installatie/Type	Bouwjaar	Asbesthoudend	Risicoklasse
B017	Schönberglaan 8	Mark R	Onbekend	Ja	1
B018	Schönberglaan 8	Nefit Ecomline HR	Onbekend	Nee	N.v.t.

4.4 Bronbladen

In de productbladen wordt een overzicht gegeven van de aangetroffen asbestverdachte materialen en constructies.

Bronnummer	B016
Monstercode	V003
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Zeil
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Vinylzeil
Hoeveelheid	2x40 m ³
Bevestiging	Gelijmd
Analyseresultaten	Betreffen analyseresultaten van MM006 Asbest niet aantoonbaar
Verweerd	Licht
Beschadigd	Licht
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Risicoklasse	N.v.t.
Binnen-/buitensituatie	Binnen
Verwijderingsmethode	N.v.t.
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	-



Foto 32 | Foto voor bron Zeil



Foto 33 | Foto voor bron Zeil

Bronnummer	B017
Monstercode	-
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Mark R
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Pakking/karton
Hoeveelheid	1x1 stuk(s)
Bevestiging	Asbest afgeschermd
Analyseresultaten	-
Verweerd	Niet
Beschadigd	Niet
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Risicoklasse	1
Binnen-/buitensituatie	Binnen
Verwijderingsmethode	Zie betreffende SMA-rt
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	De installatie wordt in zijn geheel verwijderd (Risicoklasse 1 is van toepassing).



Foto 34 | Foto voor bron Mark R



Foto 35 | Foto voor bron Mark R

Bronnummer	B018
Monstercode	-
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Nefit Ecomline HR
Bereikbaarheid	Matig bereikbaar
Toepassing (type product)	Pakking/karton
Hoeveelheid	1x1 stuk(s)
Bevestiging	Los
Analyseresultaten	-
Verweerd	Niet
Beschadigd	Niet
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Risicoklasse	N.v.t.
Binnen-/buitensituatie	Binnen
Verwijderingsmethode	N.v.t.
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	Betreft een HR ketel

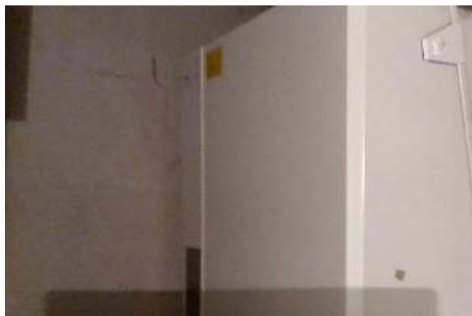


Foto 36 | Foto voor bron Nefit Ecomline HR

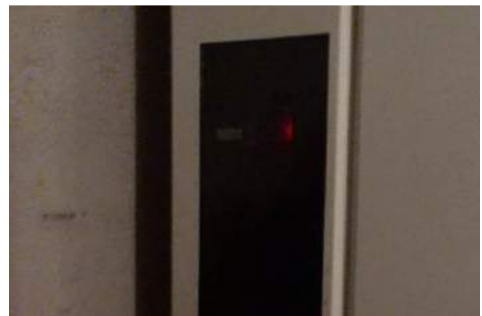


Foto 37 | Foto voor bron Nefit Ecomline HR

Bronnummer	B019
Monstercode	MM012 (V004)
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Beglazingskit
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Kitten
Hoeveelheid	1x250 m ¹
Bevestiging	Gekit
Analyseresultaten	Asbest niet aantoonbaar
Verweerd	Licht
Beschadigd	Licht
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Risicoklasse	N.v.t.
Binnen-/buitensituatie	Binnen
Verwijderingsmethode	N.v.t.
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	-



Foto 38 | Foto voor bron Beglazingskit

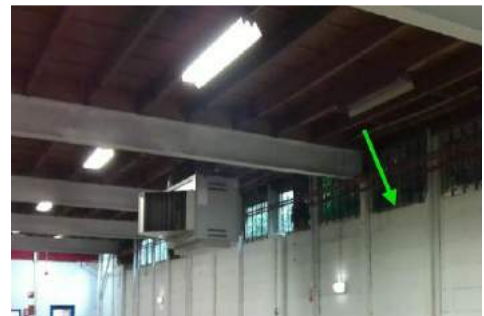


Foto 39 | Foto voor bron Beglazingskit

Bronnummer	B020
Monstercode	MM013
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Dakbedekking
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Bitumen
Hoeveelheid	1x1.200 m ²
Bevestiging	Gesmeerd
Analyseresultaten	Asbest niet aantoonbaar
Verweerd	Zwaar
Beschadigd	Licht
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Risicoklasse	N.v.t.
Binnen-/buitensituatie	Buiten
Verwijderingsmethode	N.v.t.
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	-



Foto 40 | Foto voor bron Dakbedekking



Foto 41 | Foto voor bron Dakbedekking



Foto 42 | Foto voor bron Dakbedekking



Foto 43 | Foto voor bron Dakbedekking

Bronnummer	B021
Monstercode	V004
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Beglazingskit
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Kitten
Hoeveelheid	1x250 m ¹
Bevestiging	Gekit
Analyseresultaten	Betreffen analyseresultaten van MM012 Asbest niet aantoonbaar
Verweerd	Licht
Beschadigd	Licht
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Risicoklasse	N.v.t.
Binnen-/buitensituatie	Buiten
Verwijderingsmethode	N.v.t.
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	-



Foto 44 | Foto voor bron Beglazingskit

Bronnummer	B022
Monstercode	MM014
Locatie	Schönberglaan 8
Bron	Vlakke plaat
Bereikbaarheid	Goed bereikbaar
Toepassing (type product)	Brandwerende platen
Hoeveelheid	1x1,5 m ²
Bevestiging	Geschroefd
Analyseresultaten	15 - 30 % Amosiet
Verweerd	Licht
Beschadigd	Licht
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Risicoklasse	3
Binnen-/buitensituatie	Binnen
Verwijderingsmethode	In het geheel inpakken en verwijderen (zie betreffende SMA-rt).
Beheersmaatregel	N.v.t.
Opmerkingen	-



Foto 45 | Foto voor bron Vlakke plaat



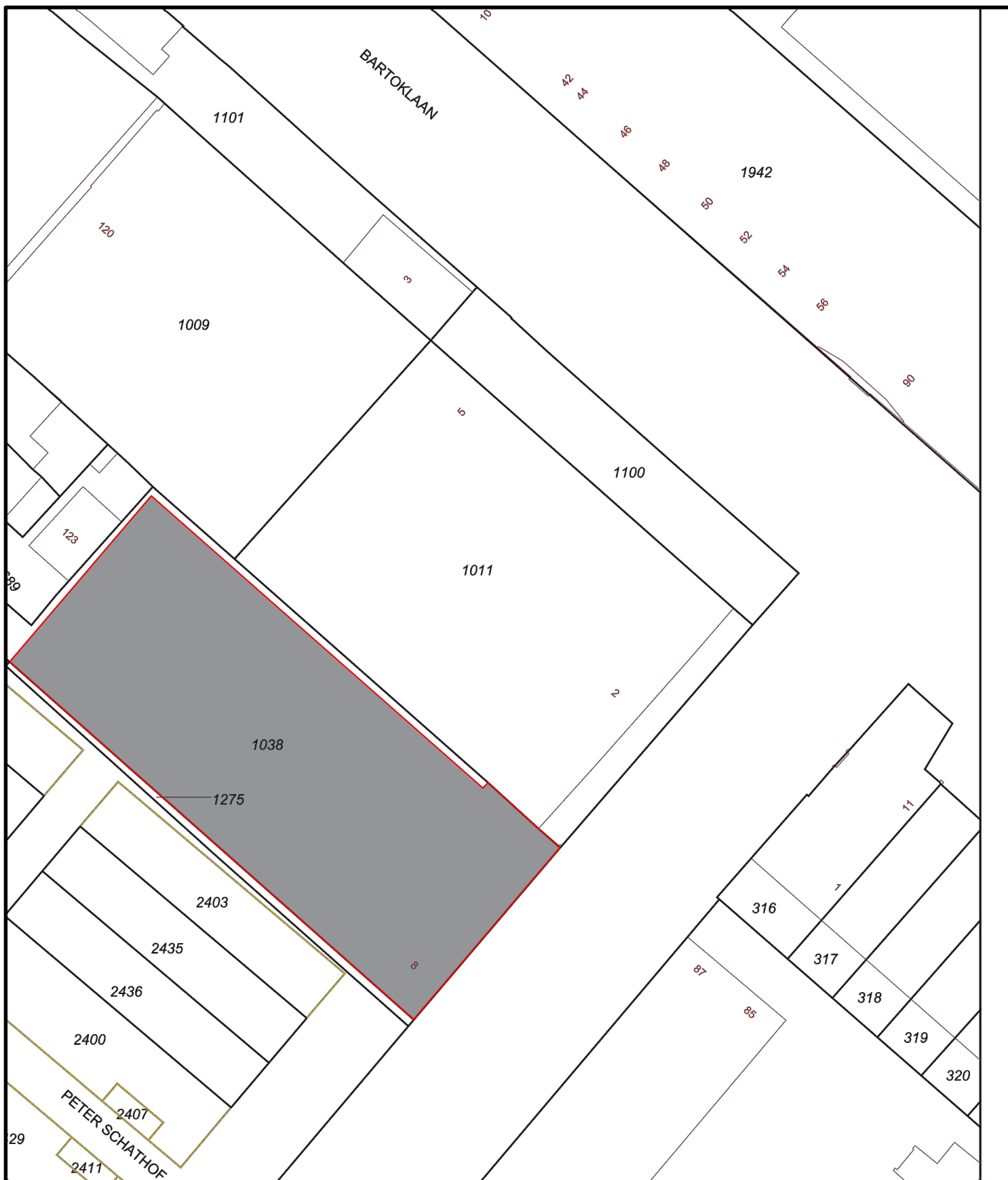
Foto 46 | Foto voor bron Vlakke plaat



Foto 47 | Foto voor bron Vlakke plaat

Bijlagen

Bijlage 1 **Ligging van de onderzoekslocatie**



LEGENDA

 Onderzoekslocatie

Opdrachtgever J.P. van Eesteren B.V.

Project nummer 15M1275

Locatie Schonberglaan 8

Titel Ligging onderzoekslocatie

Subtitel Overzichtstekening

Tekenaar G. Hoekstra

2de Tekenaar -

Gezien door S.F. Uiterwijk

Datum 29-01-2015

Schaal 1:500 Formaat A4

0 5 10 15m

BIJLAGE

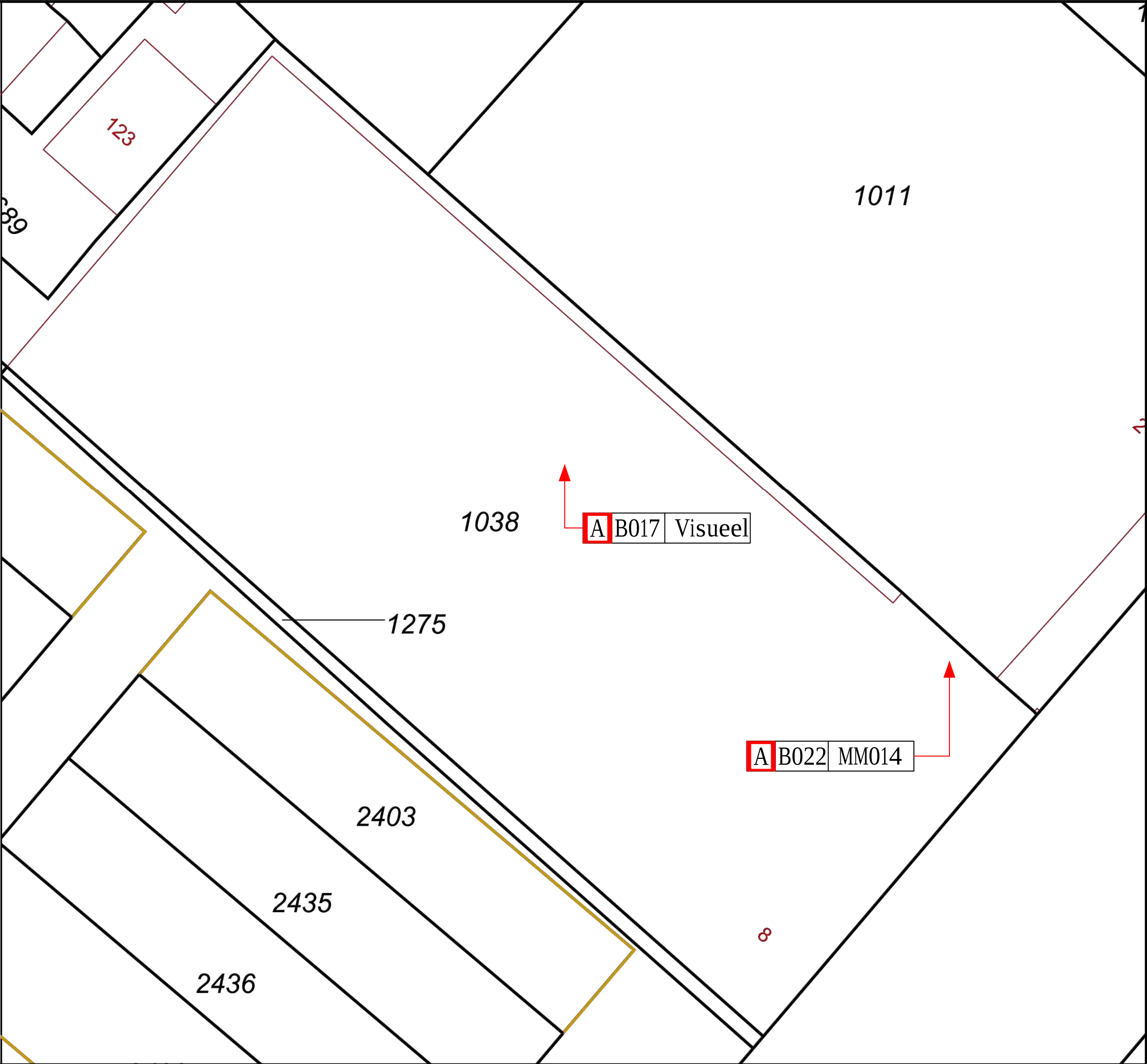
1



infra water milieu
Lievense
CSO

Orionweg 28
8938 AH Leeuwarden
+31 (0)88 910 2000
<http://www.lievensecso.com>

Bijlage 2 Detailtekening



LEGENDA

- A 001 MM-01 Element is niet asbesthoudend
- A 001 MM-01 Element is asbesthoudend
- Oppervlak niet asbesthoudend element
- Oppervlak asbesthoudend element

Opdrachtgever	J.P. van Eesteren B.V.	BIJLAGE 2
Project nummer	15M1275	
Locatie	Schonberglaan 8	
Titel	Asbestinventarisatie type A	
Subtitel	Overzicht asbesthoudende toepassingen	
Tekenaar	G. Hoekstra	Orionweg 28 8938 AH Leeuwarden +31 (0)88 910 2000 http://www.lievensecso.com
2de Tekenaar	-	
Gezien door	S.F. Uiterwijk	
Datum	29-01-2015	
Schaal	1:200	
Formaat A3		
0246m		

Bijlage 3 Foto's onderzoekslocatie



Bijlage 4 Analysecertificaten



Analyse certificaat

Datum rapportage 11-01-2016

Rapportnummer: 1601-0843_01

RPS analyse bv

E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Breda

Minervum 7002
Postbus 3440
4800 DK Breda

T 0880 - 235720

Zwolle

Ampèrestraat 35
Postbus 40172
8004 DD Zwolle

T 0880 - 235755

Ordernummer RPS 1601-0843
Ordernummer opdrachtgever 15M1275
Opdrachtgever LieveenseCSO Milieu B.V. (Leeuwarden)
 Postbus 422
 8901 BE Leeuwarden
Datum order 08-01-2016
Datum analyse 11-01-2016
Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever
Start datum monstername 08-01-2016
Adres monstername Bartoklaan 5 en Schonberglaan 2 en 8 te Utrecht Utrecht
Aantal monsters 4

De analyse is uitgevoerd door RPS analyse: vestiging Zwolle

Analysemethode: Asbest onderzoek m.b.v. stereo- en polarisatiemicroscopie conform NEN 5896

Monster nr. RPS	Monstergegevens opdrachtgever	Soort materiaal	Soort asbest+massa % bij benadering	Hecht-gebondenheid	Opmerking
16-002844	MM015 Afvoerpijp	Asbestcement producten	Chrysotiel 10 - 15 % Crocidoliet 2 - 5 %	Goed	-
16-002845	MM016 Kit	Kitten	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
16-002846	MM017 Vlakke plaat	Asbestboard	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
16-002847	MM018 Beglazingskit	Kitten	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-

Toelichting:

Indien asbest niet aantoonbaar is, dient rapportagegrens < 0,1 % aangenomen te worden.
 De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.
 Alleen aan het originele complete analyse certificaat kunnen rechten worden ontleend.

Gabriel Beaux

Laborant





Analyse certificaat

Datum rapportage 09-12-2015

Rapportnummer: 1512-1078_01

RPS analyse bv

E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Ordernummer RPS 1512-1078
Ordernummer opdrachtgever 15M1275
Opdrachtgever LieveenseCSO Milieu B.V. (Leeuwarden)
 Postbus 422
 8901 BE Leeuwarden
Datum order 07-12-2015
Datum analyse 09-12-2015
Monstergegevens afkomstig van Opdrachtgever
Start datum monstername 07-12-2015
Adres monstername Bartoklaan 5 en Schonberglaan 2 en 8 te Utrecht Utrecht
Aantal monsters 14

Breda

Minervum 7002
 Postbus 3440
 4800 DK Breda

T 0880 - 235720

Zwolle

Ampèrestraat 35
 Postbus 40172
 8004 DD Zwolle

T 0880 - 235755

De analyse is uitgevoerd door RPS analyse: vestiging Breda

Analysemethode: Asbest onderzoek m.b.v. stereo- en polarisatiemicroscopie conform NEN 5896

Monster nr. RPS	Monstergegevens opdrachtgever	Soort materiaal	Soort asbest+massa % bij benadering	Hecht-gebondenheid	Opmerking
15-208130	MM001 Zeil	Zeil	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208131	MM002 Vlakke plaat	Asbestboard	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208132	MM003 Zeil	Vinylzeil	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208133	MM004 Isolatiemateriaal	Isolatiemateriaal	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208134	MM005 Vlakke plaat	Asbestboard	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208135	MM006 Zeil	Vinylzeil	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208136	MM007 Zeil	Vinylzeil	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208137	MM008 Vlakke plaat	Asbestboard	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208138	MM009 Verf	Verf	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208139	MM010 Dakbedekking	Bitumen	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208140	MM011 Mastiek	Bitumen	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208141	MM012 Beglazingskit	Kitten	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208142	MM013 Dakbedekking	Bitumen	Niet aantoonbaar	n.v.t.	-
15-208143	MM014 Vlakke plaat	Brandwerende platen	Amosiet 15 - 30 %	Slecht	-

Toelichting:

Indien asbest niet aantoonbaar is, dient rapportagegrens < 0,1 % aangenomen te worden.
 De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.
 Alleen aan het originele complete analyse certificaat kunnen rechten worden ontleend.

Samira Achahbar

Labcoördinator



Bijlage 5 Risicobeoordeling SMA-rt

SMART 2014 Risicoclassificatie

Aangemaakt op 27 januari 2016 om 15h45 (468629)

LievenseCSO Milieu B.V.

SCA-code: 07-D070058



Deze risicoclassificatie maakt onverbreekelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070058-15M1275]; het inventarisatiebureau verklaart dat de invoer geheel overeenkomt met de werkelijke bronsituatie.

Identificatie

Adres	Bartoklaan 5/Schonberglaan 2 en 8 , Utrecht
Projectcode	15M1275
Projectnaam	School/bedrijfsruimten
Broncode	B017
Bronnaam	Verwarmingstoestellen en warmteblokken

Feiten

Productspecificatie	Pakking
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1 stuks
Percentage Chrysotiel	n.v.t.
Percentage Amfibool	n.v.t.
Analysecertificaatnummer	Intechmium/Kleintje asbest

Situatie

Bevestiging	Asbest afgeschermd of object/constructie/installatie als geheel te verwijderen
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Niet
Verweerdheid	Niet

Extra vragen

Vraag:	Het betreft een meszekering.
Antwoord:	Nee
Vraag:	Tijdens de werkzaamheden worden agressieve handelingen gebruikt (losbikken, schrapen, schuren, branden, frezen, etc..) waardoor het materiaal wordt aangetast.
Antwoord:	Nee
Vraag:	Het betreft een verbrandingsmotor, procesinstallatie of verwarmingstoestel met een nominaal vermogen lager dan 2250 kilowatt (vrijstellingsregeling).
Antwoord:	Ja

Verwijdering

Handeling	Demontage (als geheel verwijderen)
------------------	------------------------------------

Risicoclassificatie

Risicoklasse	1
Gebruikte versie classificatiemodel	TNO 2.1 01122014 (ingangsdatum 02-12-2014)

Werkplanelementen

Risicoklasse 1 (Vrijstellingsregeling)

Het werkgebied dient afgezet/gemarkeerd te worden.

Het bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemissie te voorkomen. De te nemen bronmaatregelen en te gebruiken persoonlijke beschermingsmiddelen dienen vastgelegd te zijn in een Risico Inventarisatie Evaluatie (RI&E).

Er dient een visuele inspectie conform NEN2990 hoofdstuk 'Visuele Inspectie.' te worden uitgevoerd van het gehele werkgebied.

Dit produkt met handelingen valt onder de huidige wettelijke vrijstellingsregeling. Het ministerie van SZW onderzoekt in hoeverre deze onder de huidige grenswaarden van kracht kunnen blijven.

SMART 2014 Risicoclassificatie

Aangemaakt op 29 januari 2016 om 11h51 (471626)

LievenseCSO Milieu B.V.

SCA-code: 07-D070058



Deze risicoclassificatie maakt onverbrekkelijk onderdeel uit van het asbestinventarisatierapport [07-D070058-15M1275]; het inventarisatiebureau verklaart dat de invoer geheel overeenkomt met de werkelijke bronsituatie.

Identificatie

Adres	Bartoklaan 5/Schonberglaan 2 en 8 , Utrecht
Projectcode	15M1275
Projectnaam	School/bedrijfsruimten
Broncode	B022
Bronnaam	Board

Feiten

Productspecificatie	Board
Hechtgebondenheid	Hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	1,5 m²
Percentage Amfibool	15 - 30 %
Analysecertificaatnummer	1512-1078

Situatie

Bevestiging	Geschroefd
Binnen / buiten	Binnen
Beschadiging	Licht
Verweerdheid	Licht

Verwijdering

Handeling	Overig (als geheel verwijderen niet mogelijk is)
-----------	--

Risicoclassificatie

Risicoklasse	3
Gebruikte versie classificatiemodel	TNO 2.1 01122014 (ingangsdatum 02-12-2014)

Werkplanelementen

Containment RK3

Voorafgaand aan de werkzaamheden dient een containment te worden ingericht conform SC -530

Het SC 530 gecertificeerde bedrijf dat de asbestverwijderingswerkzaamheden uitvoert, dient de best bestaande technieken toe te passen. Er dienen bronmaatregelen genomen te worden om vezelemissie te voorkomen. Deze maatregelen dienen in een werkplan, opgesteld conform de SC 530, te worden opgenomen

Tijdens de werkzaamheden dient een volgelaatsmasker met externe luchttoevoer (onafhankelijke lucht) of volgelaatsmasker met een equivalente protectiefactor te worden gedragen.

Er dient een eindcontrole door een RvA geaccrediteerde (ISO 17020) inspectie-instelling volgens NEN 2990, onderdeel visuele inspectie en onderdeel luchtmetingen, te worden uitgevoerd.

Bijlage 6 Evaluatieformulier voor onvoorzien asbest

Asbestinventarisatie type A

Naam inventarisatiebedrijf LievenseCSO Milieu B.V.
 Ascet-code 07 – D070058
 Rapportnummer 15M1275
 Vrijgave datum 29-1-2016

Asbestinventarisatie type B

Naam inventarisatiebedrijf
 Ascet-code
 Rapportnummer
 Vrijgave datum

Asbestinventarisatie van onvoorziene asbest

Naam inventarisatiebedrijf
 Ascet-code
 Rapportnummer
 Vrijgave datum

Omschrijving onvoorzien asbest

Omschrijving	Plaats	Hoeveelheid
--------------	--------	-------------

Asbestverwijderingsbedrijf

Naam

Ascet-code

Naam	Handtekening
------	--------------

Verzonden naar:	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
-----------------	----	----	----	----	----	----	----

Door (naam)

Datum

Paraaf

Verzendlijst: 1 = AIB type A; 2 = AIB type B; 3 = AIB onvoorzien; 4 = gemeente; 5 = eigenaar; 6 = opdrachtgever

Bijlage 7 SC-540 bijlage F, verplichtingen opdrachtgever (I)

Informatief karakter

1. Algemeen

De opdrachtgever heeft een wettelijke informatieplicht daar waar het gaat over de aanwezigheid van asbest in zijn bouwwerk/object, dat hij in eigendom/beheer heeft. Deze plicht heeft hij naar de gebruiker van het bouwwerk/object en zij die het bouwwerk/object respectievelijk onderhouden, renoveren, slopen of werkzaamheden erin uitvoeren.

Asbestverwijdering is onderhevig aan een gemeentelijke vergunning. Aan de vergunning ligt een asbestinventarisatierapport ten grondslag. Wie kan een vergunning aanvragen en wordt daarmee de houder van de vergunning?

- 1) De eigenaar van een bouwwerk;
- 2) Namens de eigenaar van het bouwwerk: het adviesbureau;
- 3) De gebruiker van een bouwwerk.

Toelichting:

- a) De houder van de vergunning blijft voor de gemeente verantwoordelijk en aanspreekpunt voor de rapportage als sanering. Is het niet volledig en dus niet geschikt voor afgifte omgevingsvergunning, dan spreekt de gemeente de aanvrager van de vergunning aan. Deze spreekt vervolgens het onderzoeksbureau aan. Dit geldt eveneens voor de asbestverwijdering.
- b) Als gewerkt wordt in strijd met de voorschriften, spreekt de gemeente de houder van de vergunning in eerste instantie aan, in tweede instantie de asbestverwijderaar.

De onder de punten 1 t/m 3 genoemde personen kunnen opdrachtgever zijn voor zowel de asbestinventarisatie, de asbestverwijdering, als de eindbeoordeling. Hij hoeft niet perse opdrachtgever te zijn voor de eindbeoordeling. Dit kan hij overlaten aan het verwijderingsbedrijf, hetgeen ook logisch is.

De opdrachtgever is degene die:

- 1) De opdracht tot inventarisatie verleent aan een bedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbestinventarisatie;
- 2) De omgevingsvergunning bij de Gemeente aanvraagt, implicerende de melding voor het voornemen tot slopen/ verwijderen;
- 3) De opdracht tot de eindbeoordeling van de uitgevoerde asbestverwijdering verleent aan een laboratorium c.q. inspectie-instelling dat/die daarvoor is geaccrediteerd;
- 4) De opdracht tot de asbestverwijdering verleent aan een asbestverwijderingsbedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbest verwijderen;
- 5) De Gemeente minimaal één week vóór uitvoering op de hoogte stelt van de juiste uitvoeringsdata en -tijdstippen;
- 6) De stortbon en het vrijgavebewijs van het asbestverwijderingsbedrijf ontvangt;
- 7) De Gemeente uiterlijk binnen twee weken na uitvoering een afschrift stuurt van de resultaten van de eindbeoordeling;
- 8) De facturen voor de verleende diensten (1 t/m 4) ontvangt en betaalt.

De opdrachtgever kan de zaken genoemd onder 1, 2, 3, 5 en 7 delegeren aan bijvoorbeeld het asbestverwijderingsbedrijf, doch blijft verantwoordelijk voor de aanwezigheid van de juiste papieren (inventarisatierapport en omgevingsvergunning) op het werk.

2. Asbestverwijderingsbesluit 2005

De verantwoordelijkheid van de opdrachtgever voor de juiste papieren (inventarisatierapport en omgevingsvergunning) op het werk vindt zijn wettelijke basis in Par. 2, Artikel 3 en 5 en Par. 4, Artikel 10 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005. De door de opdrachtgever in te schakelen bedrijven voor asbestinventarisatie, asbestverwijdering en eindbeoordeling kunnen het werk alleen verrichten, wanneer zij in het bezit zijn van de wettelijk verplichte certificatie, respectievelijk accreditatie, vermeld in art. 4.54a, 4.54d en 4.55a van het Arbobesluit / Asbestverwijderingsbesluit 2005.

3. Asbestinventarisatierapport

Ontleend aan Asbestverwijderingsbesluit 2005, Stb. 704 d.d. 16-12-2005 en Stb. 87 d.d. 20-02-2006 Paragraaf 2 – Asbestinventarisatie

Art. 3-1-b:

lid b: degene die geheel of gedeeltelijk doet (laat) afbreken of uit elkaar nemen (= dus de opdrachtgever) 61 Staatscourant 2011 nr. 22513 22 december 2011

.... **beschikt over een asbestinventarisatierapport.**

Art. 3-2-b:

ook hier wordt weer gesproken over degene die asbest doet (laat) verwijderen (= dus de opdrachtgever)

.... **beschikt over een asbestinventarisatierapport.**

Art. 5

Degene die de handelingen van par. 3 doet / laat verrichten (= dus de opdrachtgever), verstrekt vóórdat de handeling wordt verricht, een afschrift van het inventarisatierapport aan degene die de handeling verricht (= dus het asbestverwijderingsbedrijf).

Conclusie:

Art. 3 en 5 zijn heel duidelijk: De opdrachtgever beschikt over een inventarisatierapport en geeft een afschrift van dat rapport aan degene die het asbest verwijdt. Hoe de opdrachtgever aan dat rapport komt, staat niet vermeld. Hij moet er gewoon over beschikken, dus het zelf regelen. Zie ook art. 4.54a-1 t/m 5 en 4.54d-5 (toevoeging aan Arbo-besluit).

Aanvulling Arbeidsomstandighedenbesluit

Artikel 4.54a. Asbestinventarisatie

1. In het kader van de beoordeling, bedoeld in [artikel 4.2](#), wordt de aanwezigheid van asbest of asbesthoudende producten volledig geïnventariseerd voordat wordt aangevangen met de volgende werkzaamheden:
 - a) het geheel of gedeeltelijk afbreken of uit elkaar nemen van bouwwerken, met uitzondering van grondwerken, of objecten waarin asbest of asbesthoudende producten is respectievelijk zijn verwerkt;
 - b) het verwijderen van asbest of asbesthoudende producten uit de bouwwerken of objecten, bedoeld in onderdeel a;
 - c) het opruimen van asbest of asbesthoudende producten die ten gevolge van een incident zijn vrijgekomen.
2. Op grond van de inventarisatie, bedoeld in het eerste lid, wordt in het kader van de risicobeoordeling, bedoeld in [artikel 4.2](#), door het bedrijf, bedoeld in het vierde lid, bepaald in welke risicoklasse als bedoeld in de [artikelen 4.44, 4.48](#) of [4.53a](#) de werkzaamheden vallen.
3. De resultaten van de inventarisatie, bedoeld in het eerste lid, en de indeling in een risicoklasse, bedoeld in het tweede lid, worden opgenomen in een inventarisatierapport.
4. De inventarisatie, bedoeld in het eerste lid, en het inventarisatierapport, bedoeld in het derde lid, worden uitgevoerd, onderscheidenlijk opgesteld, door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat asbestinventarisatie dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
5. Een afschrift van het inventarisatierapport wordt verstrekt aan het bedrijf dat asbest verwijdt.
6. Het certificaat asbestinventarisatie of een afschrift daarvan is op de arbeidsplaats aanwezig en wordt desgevraagd getoond aan de toezichthouder.

Artikel 4.54d. Deskundigheid bij het werken met asbest

1. De volgende werkzaamheden, indien de concentratie van asbeststof is ingedeeld in risicoklasse 2 of 3, worden verricht door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat asbestverwijdering, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling:
 - a) de werkzaamheden, bedoeld in [artikel 4.54a, eerste lid](#);
 - b) het reinigen van de arbeidsplaats nadat een handeling als bedoeld in [artikel 4.54a, eerste lid, onderdeel a of b](#), is uitgevoerd.
2. [Artikel 4.54b](#), met uitzondering van onderdeel a, is van overeenkomstige toepassing.
3. Voordat wordt aangevangen met het verwijderen van asbest is het bedrijf, bedoeld in [artikel 4.54a, vijfde lid](#), in het bezit van een afschrift van een inventarisatierapport als bedoeld in [artikel 4.54a, derde lid](#), voorzover van toepassing.
4. Bij de uitvoering van de werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, wordt in het kader van de risicobeoordeling, bedoeld in [artikel 4.2](#), de indeling van de risicoklasse in het inventarisatierapport als ondergrens gehanteerd.
5. De werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, worden verricht door of onder voortdurend toezicht van een persoon die in het bezit is van een certificaat van vakbekwaamheid voor het toezicht houden op het werken met asbest, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
6. Bij een bedrijf als bedoeld in het eerste lid is ten minste één persoon als bedoeld in het vijfde lid werkzaam op basis van een arbeidsovereenkomst.
7. Voorzover de werkzaamheden, bedoeld in het eerste lid, mede worden verricht door een andere persoon dan de persoon, bedoeld in het vijfde lid, is deze andere persoon in het bezit van een certificaat vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
8. Indien de handelingen, bedoeld in [artikel 5, onderdelen e en f, van het Productenbesluit asbest](#) betrekking hebben op werkzaamheden met asbesthoudende grond, worden deze werkzaamheden begeleid door een persoon die in het bezit is van een certificaat van vakbekwaamheid arbeidshygiëne of veiligheidskunde als bedoeld in [artikel 2.7, tweede lid](#).
9. De certificaten, bedoeld in het eerste, vijfde en zevende lid, of afschriften daarvan en een afschrift van het inventarisatierapport, bedoeld in [artikel 4.54a, derde lid](#), zijn op de arbeidsplaats aanwezig en worden desgevraagd getoond aan de toezichthouder.

Par. 4 – Bouwwerken

Art. 10: Het is verboden om een bouwwerk te slopen zonder of in afwijking van de vergunning van B&W. Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moet een inventarisatierapport worden overlegd (art. 10j). De houder van de omgevingsvergunning moet een afschrift van die vergunning ter hand stellen aan het bedrijf dat de sloop uitvoert.

Bijlage 13 Watertoets

datum 25-4-2016
dossiercode 20160425-14-12876

BETREFT RO-PLAN: Bartóklaan 5/ Schönberglaan 2

Aanvrager: Gemeente Utrecht - Ruimtelijke en Economische ontwikkeling

Geachte heer/mevrouw Fria Koer,

U heeft via de website www.dewatertoets.nl een watertoetsproces gestart. De watertoets is uitgevoerd op een ruimtelijke ontwikkeling in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Door het starten van een watertoetsproces via deze website, zorgt u er voor dat het waterschap alle relevante informatie krijgt om een goed advies te kunnen geven. Bij geen of weinig gevolgen voor water, kunt u snel door in uw procedure, zonder dat u hoeft te wachten op een reactie van het waterschap.

Deze email is automatisch gegenereerd naar aanleiding van uw ingevoerde gegevens. In dit document leest u de conclusie en krijgt u informatie over het vervolgproces voor uw ruimtelijke procedure.

Onze conclusie

Op basis van de digitale procedure concluderen wij dat uw plan Bartóklaan 5/ Schönberglaan 2 **geen groot effect heeft op water (geen groot waterbelang)**. U kunt volstaan met een **standaard wateradvies** van het waterschap.

Argumentatie:

Op basis van uw ingevoerde gegevens blijkt dat uw ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. De ontwikkelingen die door het plan mogelijk worden gemaakt, hebben een geringe invloed op de waterhuishouding en de afvalwaterketen.

Graag de volgende actie uitvoeren:

- Bovenstaande conclusie betekent dat u geen verdere watertoetsproces met het waterschap hoeft door te lopen.
- Voor uw ruimtelijke plan kunt u gebruik maken van een standaard tekst. Wij verzoeken u onderstaande standaard waterparagraaf op te nemen in de toelichting of onderbouwing van uw plan.
- U dient de standaard waterparagraaf nog wel aan te vullen met uw eigen water- en rioleringsbeleid (indien van toepassing).

Vervolgproces

- Via www.dewatertoets.nl hebben wij uw watertoets als een melding ontvangen. Wij gaan deze melding archiveren.
- U hoeft met het waterschap geen (informeel) vooroverleg te hebben bij verdere planvorming, tenzij u dat zelf wenst of tenzij het plan verandert.
- Tijdens de formele overlegprocedures (art 3.1.1 of art 5.1.1) van uw RO-plan zal het waterschap alleen een controle doen of de conclusies kloppen. Indien u tijdens de ter inzage termijn van uw plan niets van ons hoort, gaan wij akkoord met het plan en kunt u deze email beschouwen als ons formele wateradvies. Indien wij wel willen/moeten reageren, zullen wij met u contact opnemen.

Contact

Indien u dat wenst, kunt u nadere informatie toesturen naar emailadres: watertoets@hdsr.nl. Per gemeente hebben wij een contactpersoon RO-plannen en rioleringsplannen. Een overzicht van de contactpersonen vindt u op onze website <http://www.hdsr.nl/watertoets>

Geen verlening Watervergunning

LET OP: Dit formulier en deze watertoetsprocedure is **geen** aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de planvormingsfase. Eventueel benodigde vergunningen worden niet binnen de watertoetsprocedure geregeld en zullen via daarvoor bedoelde procedures verkregen moeten worden. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het waterschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te maken in het kader van vergunningverlening. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op <http://www.hdsr.nl/vergunningen>

Standaard waterparagraaf: **Paragraaf X.X Water**

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Besluit ruimtelijke ordening is voor dit ruimtelijke plan een watertoetsproces doorlopen.

De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de gemeente en waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De inzet daarbij is om in elk afzonderlijk plan met maatwerk het reeds bestaande waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren. Het watertoetsproces voor het project Bartóklaan 5/ Schönberglaan 2 is op **...(*aub datum invullen*)** digitaal doorlopen via www.dewatertoets.nl. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen.

Uit de digitale analyse blijkt dat er geen grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden adviseert positief over het ruimtelijk plan.

Relevant beleid

Bij de planvorming zijn er verschillende partijen betrokken met betrekking tot water.

- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (belangrijkste beleidsnota's: Waterbeheerplan 2010-2015 'Water Voorop!' en Waterstructuurvisie, Keur en Legger)
- Provincie Utrecht of de Provincie Zuid-Holland (**aub invullen**)(Provinciaal waterplan, Grondwaterplan, provinciale milieuverordening)
- Gemeente (Waterplan, GRP, Milieuplan (**aub zelf invullen**)).

Basisprincipes omgaan met water:

- Vasthouden - bergen - afvoeren (waterkwantiteit)
- Schoon houden - scheiden - zuiveren (waterkwaliteit)
- Waarborg tegen overstroming - overstromingsrobuust bouwen (veiligheid)

Beleid hemel- en afvalwater

Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt, omdat dit het meest duurzaam is. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratierool een optie. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen.

Water in relatie tot de ruimtelijke ontwikkeling

De ruimtelijke ontwikkelingen hebben weinig tot geen gevolgen voor het watersysteem. In het kort gaat het om:

- Het verhard oppervlak neemt gering toe (Zie de Keur bepalingen voor de grenswaarden). Deze geringe toename van verhard oppervlak heeft weinig gevolgen voor het watersysteem. Het bestaande watersysteem kan tijdens een hevige regenbui al het hemelwater vanaf dit oppervlak verwerken en bergen
- Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast.
- Water wordt niet buiten het plangebied geborgen.
- Er vindt geen lozing plaats van verontreinigingen en/of verontreinigd water naar oppervlaktewater.
- Het plangebied ligt niet op of nabij een waterkering of belangrijke watergang.
- Het plangebied ligt niet nabij een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) of rioolpersleiding.

Afvoer hemelwater Hemelwater wordt rechtstreeks afgevoerd naar oppervlaktewater. Omdat de toename aan verharding kleiner is dan 500m² in stedelijk gebied of 1000m² in landelijk gebied, hoeft deze afvoer niet te worden gecompenseerd. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater.

Er is aangegeven dat hemelwater wordt afgevoerd via een hemelwaterriool. De capaciteit van dit hemelwaterstelsel dient groot genoeg te zijn om wateroverlast te voorkomen (**aub zelf checken**).

Afvalwater

Afvalwater wordt als volgt afgevoerd: Hemelwater dient aan de zijde van de nieuwe straat 'Peter Schathof' te worden aangeboden en daar op de nieuwe hemelwaterafvoer van dit sloop-nieuwbouwplan te worden aangesloten. Deze RWA voert het hemelwater vervolgens via de Ravellaan af naar de Leidsche Rijn. Vuilwater dient apart te worden aangeboden en te worden aangesloten op het bestaande gemengde riool in Bartoklaan en/of de Schonberglaan en/of het nieuwe vuilwaterriool (DWA) in de Peter Schathof. (**aub checken of dit conform gemeentelijk rioleringsbeleid is**).

Ondergrondse bouwwerken

Het plan is om ondergrondse bouwwerken aan te leggen. Deze bouwwerken dienen waterdicht te worden uitgevoerd. Permanente onttrekking van grondwater is niet toegestaan. Daarnaast mogen geen deklagen doorsneden worden, waardoor grondwaterstromen worden verstoord.

Grondwateronttrekking

Het plan is om grondwater tijdelijk (indien tijdens de bouwfase grondwater wordt onttrokken voor drooglegging) of permanent te onttrekken en af te voeren naar oppervlaktewater. Voor onttrekking en lozing van grondwater dient een Watervergunning te worden aangevraagd of een melding te worden gedaan bij het waterschap. In de Keur van het waterschap staat dat het verboden is om permanent grondwater (dus ook drainage) te lozen op oppervlaktewater.

Toekomstige ontwikkelingen

Indien in de toekomst ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, waarbij het verhard oppervlak uitbreidt met meer dan 500m² in stedelijk gebied en/of 1000m² in landelijk gebied, heeft dit tot gevolg dat het hemelwater van dit oppervlak versneld tot afvoer komt. Om de waterhuishouding niet te verslechteren, moet deze versnelde afvoer worden voorkomen of gecompenseerd.

ADVIESPUNTEN WATERSCHAP

U kunt er voor kiezen om onderstaande adviespunten van het waterschap (deels) op te nemen in het plan, naast bovenstaande standaard waterparagraaf.

Kansen pakken

Ondanks dat de ruimtelijke ontwikkeling weinig tot geen gevolgen heeft voor water, kan het zijn dat er kansen zijn om verbeteringen door te voeren ten behoeve van duurzaam waterbeheer. Wij adviseren bijvoorbeeld om hemelwater niet af te voeren naar een gemengd rioolstelsel maar te infiltreren in de bodem of af te voeren naar oppervlaktewater. De gemeente is verantwoordelijk voor het bepalen van (de methode van) hemelwaterafvoer, in overleg met het waterschap.

Aanleghoogte

Wij adviseren om de nieuwbouw aan te leggen met een ontwateringsdiepte van minimaal 80 centimeter, en bij voorkeur 1 meter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en het maaiveld. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een geringere ontwateringsdiepte.

Grondwater

Grondwateroverlast als gevolg van afwijkende aanleghoogten is voor de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers. Om een goed inzicht te krijgen in het grondwatersysteem adviseren wij om zo spoedig mogelijk te starten met een grondwateronderzoek. Om wateroverlast en -schade in woningen en bedrijven te voorkomen adviseren wij om een drempelhoogte van 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren.

Waterketen

Het plan heeft gevolgen voor de rioleringssituatie. Wij adviseren om een lokaal rioleringsplan op te stellen. Het waterschap zal dit plan vervolgens goedkeuren.

Disclaimer

Dit wateradvies is maximaal 1 jaar geldig. Indien u graag deze termijn wilt verlengen, dan kunt u contact met ons opnemen.

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden streeft naar correcte en actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan het beschikbaar gestelde kaartinformatie kunnen geen rechten worden ontleend. Hoogheemraadschap aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

De WaterToets 2014

Bijlage 14 Archeologisch rapport Bartóklaan 5



Utrecht Plangebied Bartoklaan 5

Archeologisch bureauonderzoek

BAAC Rapport V-14.0261

oktober 2015

Auteur:
M. Kooi

Status:
definitief



Colofon

ISSN:	1873-9350
Auteur(s):	drs. M. Kooi
Cartografie:	J. van Gestel
Redactie:	E.A.M. de Boer, Msc, MA
Copyright:	J.P. van Eesteren B.V. te Rotterdam / BAAC bv te 's-Hertogenbosch

Autorisatie (senior prospector): E.A.M. de Boer



12-12-2014

Niets uit deze uitgave mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van J.P. van Eesteren B.V. te Rotterdam en/of BAAC bv te 's-Hertogenbosch

BAAC bv
Onderzoeks- en adviesbureau voor Bouwhistorie, Archeologie, Architectuur- en
Cultuurhistorie

Graaf van Solmsweg 103
5222 BS 's-Hertogenbosch
Tel.: (073) 61 36 219
Fax: (073) 61 49 877
E-mail: denbosch@baac.nl

Postbus 2015
7420 AA Deventer
Tel.: (0570) 67 00 55
Fax: (0570) 61 84 30
E-mail: deventer@baac.nl

Inhoud

Inhoud	5
Samenvatting	7
1 Inleiding	9
1.1 Onderzoekskader	9
1.2 Ligging van het gebied	10
1.3 Administratieve gegevens	11
2 Bureauonderzoek	13
2.1 Werkwijze	13
2.2 Landschappelijke ontwikkeling	13
2.3 Bewoningsgeschiedenis	18
2.3.1 Inleiding	18
2.3.2 Historie	19
2.3.2 Archeologie	21
3 Archeologische verwachting	25
4 Conclusie en aanbevelingen	27
5 Geraadpleegde bronnen	29
Bijlagen	33
Bijlage 1	Overzicht van geologische en archeologische tijdvakken
Bijlage 2	Indicatie palenplan



Samenvatting

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V. heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Bartoklaan 5 te Utrecht.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat ter plaatse van het plangebied geulafzettingen al dan niet afgedekt met oeverafzettingen voorkomen van de Oude Rijn. Het plangebied ligt op de stroomgordel van de Oude Rijn die actief werd 3070 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr. Specifiek ligt het plangebied op de geulafzettingen van de middeleeuwse fase van de Oude Rijn. Circa 1650 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr. migreerde de middeleeuwse geul van de Oude Rijn van zuid naar noord dwars door het plangebied en kwam tot stilstand ter hoogte van de huidige Leidsche Rijn. Bij deze migratie zullen de oudere afzettingen van de Oude Rijn zijn geërodeerd.

Bewoning was voornamelijk mogelijk op de oeverwallen langs de watervoerende geul. Op de oeverwallen van de middeleeuwse fase van de Oude Rijn zou derhalve al vanaf de vroege middeleeuwen bewoning mogelijk kunnen zijn. In de omgeving van het plangebied zijn op de oeverwallen van de Oude Rijn sporen uit de Romeinse tijd aangetroffen maar in het plangebied zullen deze door de middeleeuwse geul van de Oude Rijn zijn geërodeerd. Op basis van historische bronnen kan geconcludeerd worden dat het plangebied tot 1922 zeker onbebouwd was. Omstreeks de jaren dertig van de twintigste eeuw is de huidige bebouwing in het plangebied verschenen. Deze zal gezien de ondiepe fundering op staal (funderingsleuven) geringe verstoring hebben opgeleverd voor een eventueel archeologisch niveau.

Op basis van het bureauonderzoek is aan het plangebied een lage verwachting toegekend voor archeologische waarden uit het paleolithicum tot en met de Romeinse tijd. Er geldt voor het plangebied een hoge verwachting voor geul gerelateerde archeologische waarden (scheepswrakken, steigers e.d.) uit de vroege middeleeuwen tot en met de late middeleeuwen-A. Hoewel het plangebied is gelegen op de geulafzettingen van de middeleeuwse Oude Rijn, is niet geheel uit te sluiten dat aan het eind van de vroege middeleeuwen de geul inmiddels buiten het plangebied was gemigreerd en het plangebied op de oever van deze geul lag. Daarom geldt een lage tot middelhoge verwachting voor bewoningssporen uit de vroege middeleeuwen tot de late middeleeuwen. Voor bewoningssporen uit de late middeleeuwen tot en met de nieuwe tijd geldt een hoge verwachting.

Het plangebied ligt in een gebied waarbij geen archeologisch onderzoek verplicht is voor grondverstorende werkzaamheden van minder dan 1000 m² en niet dieper dan 50 cm –mv. Volgens de huidige plannen wordt het plangebied 0,7 à 0,8 m opgehoogd en worden de funderingsbalken in de ophooglaag gerealiseerd. Alleen de liftschacht (5 m²) zal tot een diepte van 0,5 à 0,6 m beneden het

huidige maaiveld worden gerealiseerd. Door de heipalen (108 palen met een van doorsnede 360 mm) zal in totaal 12 m² worden verstoord. Dit betekent dat er minder dan 1000 m² zal worden verstoord, waardoor er volgens het gemeentelijk beleid geen archeologisch vervolgonderzoek hoeft te worden uitgevoerd.

Indien de funderingsbalken niet gerealiseerd worden in de opgehoogde grond en dieper dan 50 cm beneden het huidige maaiveld worden aangelegd, dan zal circa 950 m² worden verstoord. Ook dan hoeft er geen archeologisch vervolgonderzoek te worden uitgevoerd. Indien toch meer dan 1000 m² wordt verstoord dan wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Hiermee dient inzicht verkregen te worden van de aard, omvang en behoudenswaardigheid van eventuele archeologische resten. Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek dient een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) te worden opgesteld, waarin de eisen waaraan het onderzoek dient te voldoen zijn vastgelegd.

Niet alleen de nieuwbouwplannen kunnen de archeologische waarden bedreigen. Bij veel sloopwerkzaamheden, waarbij de funderingen worden uitgegraven, kan het archeologisch niveau ook verstoord raken. De huidige bebouwing in het plangebied is op staal gefundeerd, waarbij de bodem alleen ter hoogte van de funderingssleuven is verstoord. Derhalve dient er voor gezorgd te worden dat alleen de bestaande poeren en funderingsbalken met beleid worden verwijderd, zodat geen "onverstoorde" grond wordt geroerd. Indien dit niet mogelijk is en meer dan 1000 m² funderingssleuf verwijderd gaat worden, wordt geadviseerd om de ondergrondse sloop archeologisch te begeleiden conform protocol proefsleuven.



1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

In opdracht van J.P. van Eesteren B.V. heeft het onderzoeks- en adviesbureau BAAC bv een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor het plangebied Bartoklaan 5 te Utrecht. Aanleiding voor het onderzoek is dat het onderdeel is van een aanvraag voor een omgevingsvergunning, waarbij ook een RO procedure loopt. In het plangebied is men van plan een nieuw appartementencomplex te realiseren. Het plangebied is momenteel bebouwd. De bebouwing is gefundeerd op staal en niet onderkelderd.¹ Na de sloop van deze bebouwing zal volgens de huidige plannen het vloerniveau met 0,7 à 0,8 m worden verhoogd, tot 2,15 m +NAP. Het huidige maaiveld ligt rond de 1,40 m +NAP. Het appartementencomplex dat daarna in het gehele plangebied wordt gerealiseerd, wordt gefundeerd op circa 108 heipalen met een totale versterking van 12 m². De exacte diepte van de heipalen is nog niet bekend.² De funderingsbalken zullen worden gerealiseerd in de opgehoogde laag.³ Daarnaast zal ook een liftschacht (5 m²) worden uitgegraven tot circa 0,5 à 0,6 m (circa 1,0 à 1,1 m +NAP) diep.

Het doel van een bureauonderzoek is het verwerven van informatie over bekende of verwachte archeologische waarden binnen een omschreven gebied aan de hand van bestaande bronnen. Met behulp van de verworven informatie wordt een specifiek archeologisch verwachtingsmodel opgesteld.

Tijdens het onderzoek dienen de volgende onderzoeksvragen uit het Plan van Aanpak⁴ te worden beantwoord:

- Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?
- Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemverstorende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?
- Wat is de specifieke archeologische verwachting voor het gebied?(indien mogelijk gespecificeerd naar aard, vindplaats(en) /periode(n)?
- In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

Het onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 3.3⁵ en het Plan van Aanpak dat voor het onderhavige onderzoek is opgesteld.

¹ Schriftelijke mededeling dhr. S. Mesu van J.P. van Eesteren bv.

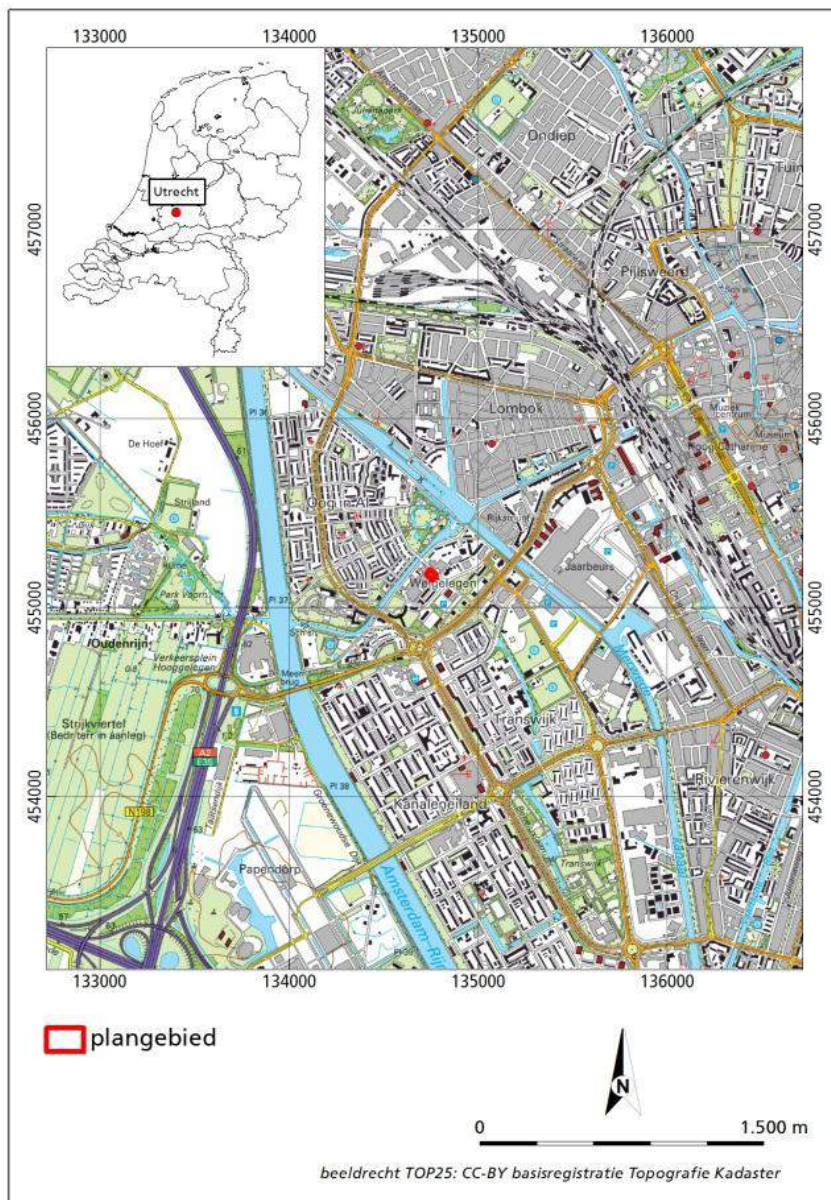
² Schriftelijke mededeling dhr. S. Mesu van J.P. van Eesteren bv.

³ Schriftelijke mededeling dhr. S. Mesu van J.P. van Eesteren bv., dd. 5-12-2014.

⁴ Bergman & Emaus 2014.

1.2 Ligging van het gebied

Het plangebied ligt in het centraal-westelijke deel van de bebouwde kom van de stad Utrecht, in de gelijknamige provincie. Het terrein wordt aan de noordoostzijde begrensd door de Bartoklaan, aan de zuidoostzijde door de Schönberglaan, aan de zuidwestzijde door een braakliggend terrein en aan de noordwestzijde wordt de begrenzing gevormd door de bebouwde percelen aan de Bartoklaan nr 5 en de Leidseweg 120. Circa 130 m ten westen van het plangebied ligt de Leidseweg. De Leidseweg was de vroegere doorgaande weg van Utrecht naar de Meern langs het kanaal "Leidsche Rijn". De oppervlakte bedraagt circa 1580 m². In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1.1 Ligging van het plangebied.

⁵ CCvD 2014.

1.3 Administratieve gegevens

Provincie:	Utrecht
Gemeente:	Utrecht
Plaats:	Utrecht
Toponiem:	Bartoklaan 5
Datum opdracht:	21 november 2014
Datum rapportage:	12 december 2014
BAAC-projectnummer:	V-14.0261
Coördinaten:	134.749/455.207 134.785/455.175 134.760/455.144 134.722/455.176
Kaartblad:	31H
Oppervlakte:	1580 m ²
Datering:	middeleeuwen – nieuwe tijd
Onderzoeksmeldingsnummer:	64189
Onderzoeksnummer:	52093
AMK-terrein:	N.v.t.
Waarnemingnummer(s):	N.v.t.
Vondstmeldingsnummer(s):	N.v.t.
Type onderzoek:	Archeologisch bureauonderzoek
Opdrachtgever:	J.P. van Eesteren B.V. Contactpersoon: S. Mesu
Bevoegde overheid:	Gemeente Utrecht Afd. Stedenbouw & Monumenten Team Erfgoed Mevr. drs. A.M. Bakker Zwaansteeg 11 3511 VG Utrecht Tel. 030-2863990 Email. annette.bakker@utrecht.nl
Beheer documentatie:	Bibliotheek Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en archief BAAC bv.
Uitvoerder:	BAAC bv, vestiging 's-Hertogenbosch Graaf van Solmsweg 103 5222 BS 's-Hertogenbosch 073-6136219
Projectleider:	Mevr. M. Kooi



2 Bureauonderzoek

2.1 Werkwijze

Tijdens het bureauonderzoek is aan de hand van bestaande bronnen een archeologische verwachting voor het plangebied opgesteld. Bij de inventarisatie van de archeologische waarden is gebruik gemaakt van gegevens uit het Centraal Archeologisch Archief (CAA) en het Centraal Monumenten Archief (CMA) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Hierbij is het Archeologisch Informatie Systeem (ARCHIS) gebruikt. De provinciale cultuurhistorische waardenkaart is geraadpleegd, evenals de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart. Met name voor de recentere archeologische periodes zijn diverse historische bronnen geraadpleegd. Daarnaast is contact opgenomen met 'Landschap erfgoed Utrecht'⁶ en de gemeente archeologen⁷ van Utrecht. Er is gebruik gemaakt van het Actueel Hoogtebestand Nederland en oude topografische kaarten. Literatuur over de geologie, geomorfologie en de bodemopbouw van het onderzoeksgebied is eveneens bestudeerd om op basis van locatiekeuze-theorieën een uitspraak te doen over de kans op aanwezigheid van archeologische resten.

In navolgende paragrafen worden de resultaten van het bureauonderzoek beschreven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een synthese in de vorm van een specifieke archeologische verwachting. Een opsomming van de geraadpleegde literatuur en gebruikte kaarten is terug te vinden in de literatuurlijst. Voor een tabel met een overzicht van geologische en archeologische tijdvakken wordt verwezen naar bijlage 1.

2.2 Landschappelijke ontwikkeling

Algemeen

Het plangebied bevindt zich in het westelijke rivierengebied, ook wel aangeduid als het perimariene gebied.⁸ Dit gebied is voornamelijk gevormd onder invloed van rivieren, maar stond in een recent verleden ook in belangrijke mate onder invloed van de zee.

Gedurende de laatste ijstijden (Saalien en Weichselien, zie bijlage 1) was door het koude klimaat de vegetatie schaars. Door het ontbreken van vegetatie werd erosie bevorderd. In de Saalien ijstijd werd door het landijs tevens grof materiaal (grind en stenen) aangevoerd naar Nederland. Door het smelten van sneeuw en ijs in de zomermaanden hadden de rivieren een hoge piekafvoer. De combinatie van de aanvoer van veel (grof) sediment en de hoge piekafvoeren zorgden ervoor

⁶ Contactpersoon dhr. A. van de Bunt.

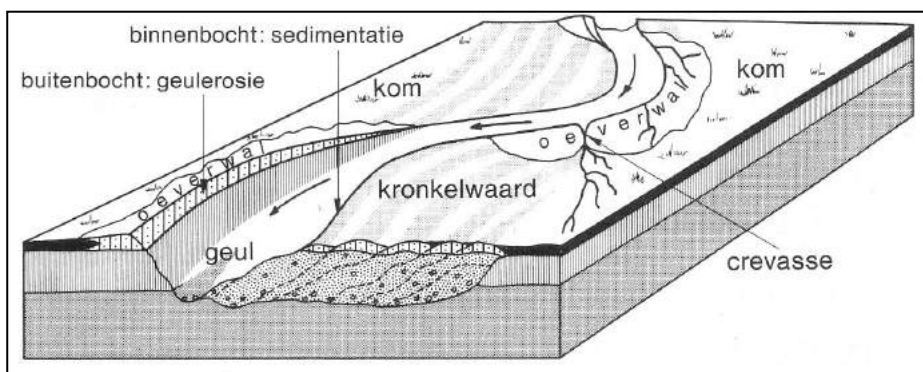
⁷ Contactpersoon mevr. M. Stronkhorst.

⁸ Berendsen 2008.

dat de rivieren een vlechtend patroon kregen.⁹ De slecht gesorteerde, grofzandige en grindrijke afzettingen van de vlechtende rivieren worden gerekend tot de Formatie van Kreftenheije¹⁰ en komen in de ondergrond ter plaatse van het plangebied op circa 3,2 m -NAP voor.¹¹

Onder invloed van de klimaatsverbetering op de overgang van het Pleistoceen naar het Holoceen (ca. 11.750 jaar BP – heden) smolt het landijs af en steeg de zeespiegel. Het vlechtende rivierpatroon kreeg door veranderingen in het afvoerregime, een stijgende zeespiegel en verstevigde oevers, geleidelijk aan een meanderend karakter met enkele hoofdgeulen die zich in de oudere rivierdalvlakten konden insnijden.¹² In het rivierengebied zijn gedurende het Holoceen sedimenten door meanderende rivieren afgezet. Daarbij was de zogenaamde terrassenkruising van belang. Ten westen van deze terrassenkruising vond sedimentatie plaats, ten oosten ervan insnijding. Door de stijgende zeespiegel verschoof de terrassenkruising vanaf het begin van het Holoceen landinwaarts en werd het laatglaciale fluviatiele oppervlak ten westen van de terrassenkruising geleidelijk bedekt met holocene riviersedimenten. De terrassenkruising bevond zich tussen 7000 en 6000 jaar BP (neolithicum) ter plekke van het plangebied, hetgeen betekent dat vanaf 6000 jaar BP de pleistocene afzettingen werden afgedekt door holocene afzettingen.

De accumulerende meanderende rivieren ontwikkelden een duidelijke differentiatie in de verschillende rivierafzettingen (i.e. beddingafzettingen, oeverwalafzettingen en komafzettingen). Beddingafzettingen betreffen alle afzettingen binnen de beddinggordel die in de watervoerende rivierbedding worden afgezet, zoals het zand in de binnenbocht van de rivier (kronkelwaard; figuur 2.1). Langs de geulen worden oeverafzettingen afgezet, die voornamelijk bestaan uit fijn zand, zavel en sterk zandige klei (figuur 2.1). Deze ontstaan wanneer bij hoge afvoeren de rivier buiten zijn bedding treedt. Hierbij neemt de stroomsnelheid snel af, waardoor het grovere sediment (zand, zavel en sterk zandige klei) direct naast de bedding wordt afgezet. De zich zo vormende oeverwallen worden in de loop der tijd steeds hoger. Hierdoor neemt de overstromingsfrequentie af. Het fijnere sediment, de zware klei, wordt verder van de bedding afgezet in lager gelegen delen. Deze afzettingen worden komafzettingen genoemd. De holocene rivierafzettingen worden gerekend tot de Formatie van Echteld¹³.



Figuur 2.1 Blokdiagram van een meanderende rivier (Verbraeck 1984).

⁹ Berendsen/Stouthamer 2001.

¹⁰ De Mulder *et al.* 2003.

¹¹ www.dinoloket.nl, boringnr. B31H0199

¹² Berendsen 2008.

¹³ De Mulder *et al.* 2003.

In de buitenbochten van de meanderende rivier konden er tijdens hoogwater oeverwaldoorbraken plaatsvinden. Hierbij ontstond een smalle en ondiepe watervoerende geul, die ook wel crevassegeul wordt genoemd. Crevasse-afzettingen worden gevormd doordat de oeverwallen langs een rivier niet overal even hoog zijn, waardoor er via een lager gedeelte water over de oeverwal kan stromen (meestal in de buitenbocht van een rivier. Deze afzettingen bestaan uit zandige klei (crevasseruggen) en kleine, meestal ondiepe, zandige geulen (crevassegeulen).¹⁴ Crevasse-afzettingen worden ook gerekend tot de Formatie van Echteld.

Gedurende het Holocene zijn er verschillende perioden geweest met sterke accumulatie, gevolgd door perioden waarin veel minder sedimentatie optrad. Tijdens laatstgenoemde perioden nam de begroeiing toe en ontstonden in de komgebieden donkergekleurde vegetatiehorizonten, zogenaamde laklagen. In laklagen kunnen archeologische resten voorkomen, omdat zij oude loopoppervlakken vertegenwoordigen. Komgebieden waren over het algemeen echter laaggelegen en nat, zodat de kans op het aantreffen van archeologische resten op de stroomruggen hoger is dan in de lager gelegen kommen.

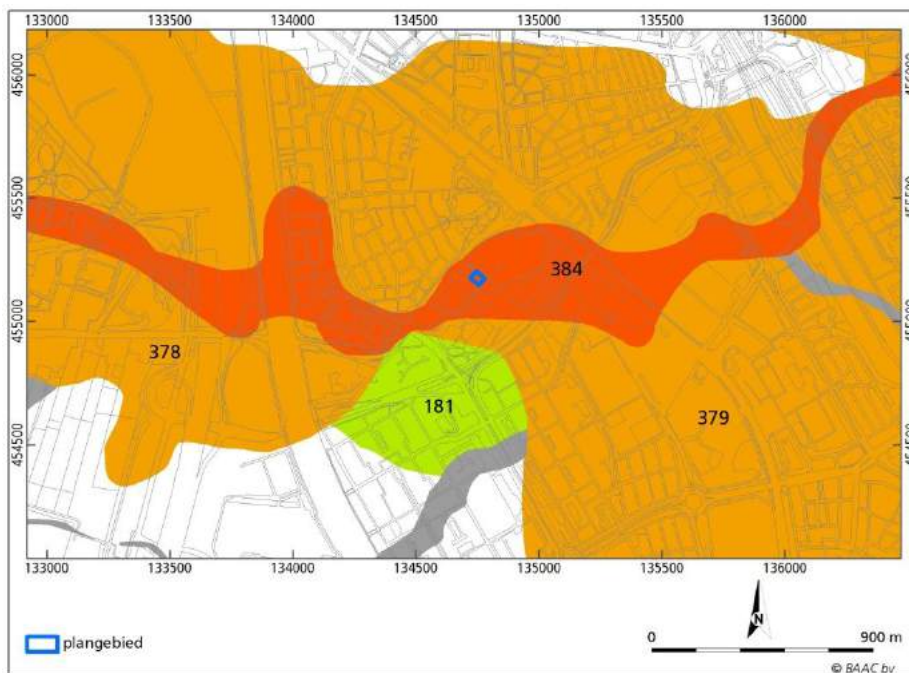
Gebiedsspecifiek

Volgens de geologische kaart¹⁵ komen ter plaatse van het plangebied geulafzettingen of oeverafzettingen op geulafzettingen (kaartenheid D0g) voor. Volgens de riviersystemenkaart¹⁶ (figuur. 2.2) ligt het plangebied op de stroomgordel van de Oude Rijn die actief werd 3070 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr (stroomgordel 378/379 en 384). Op de kaart is duidelijk zichtbaar dat het plangebied specifiek ligt op de geulafzettingen van de middeleeuwse fase van de Oude Rijn (stroomgordel 384). Circa 1650 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr. migreerde de middeleeuwse geul van de Oude Rijn van zuid naar noord dwars door het plangebied. Deze migratie zal de oudere geul-/oeverafzettingen hebben geërodeerd. Bewoning was voornamelijk mogelijk op de oeverwallen langs de watervoerende geul. Op de oeverwallen van de middeleeuwse fase van de Oude Rijn zou derhalve al vanaf de vroege middeleeuwen bewoning mogelijk kunnen zijn.

¹⁴ Berendsen & Stouthamer 2001.

¹⁵ RGD 1988.

¹⁶ Cohen *et al.* 2012.



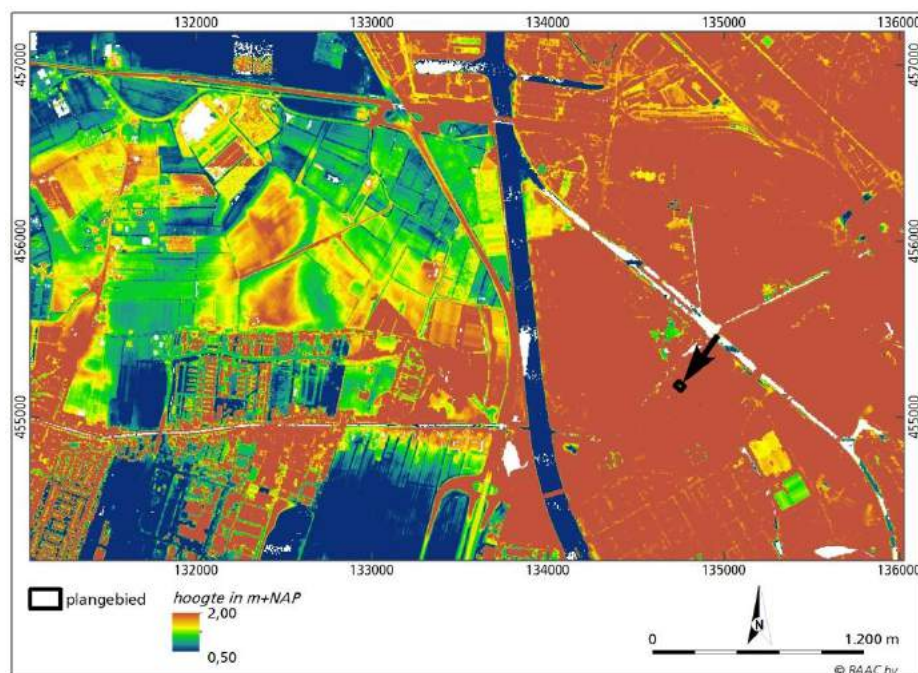
*Figuur 2.2 De ligging van het plangebied op de riviersystemenkaart (Cohen *et al.* 2012). Het plangebied is aangegeven binnen het blauwe kader. De rood/oranje zone (nr. 384) is de middeleeuwse fase van de Oude Rijn, de oranje zone is een oudere fase van de stroomgordel van de Oude Rijn (nr. 378/379). De lichtgroene zone (nr. 181) is de stroomgordel van Werkhoven. De grijze zones zijn crevasses.*

Op de geomorfologische kaart van Nederland¹⁷ is het plangebied vanwege de ligging binnen de bebouwde kom niet geïdentificeerd. Op basis van extrapolatie lijkt het plangebied op een oeverwal te liggen.¹⁸ De restgeul van de Oude Rijn is bij onderzoek op circa 130 m ten noordwesten van het plangebied aangetroffen.¹⁹ Deze oude restgeul bevindt zich ter hoogte van het plangebied ongeveer op dezelfde plek als het huidige Leidsche Rijn kanaal (figuur 1.1). Op de hoogtekaart is tussen de bebouwing door duidelijk te zien dat het plangebied zich op de hoger in het landschap liggende stroomgordel van de Oude Rijn bevindt (figuur 2.3; AHN 2014). De groengele kleuren bevinden zich hierbij op circa 2 tot 3 m + NAP, terwijl de blauwe kleuren zich rond NAP bevinden. Ook is te zien dat richting het westen de hoogtelijnen de stroomgordel van de Oude Rijn blijven volgen.

¹⁷ Geraadpleegd via ARCHIS II.

¹⁸ Geomorfologische kaart geraadpleegd via www.provincie-utrecht.nl/loket/kaarten/geo/fysisch-geografische-0/

¹⁹ Berendsen 1982.



Figuur 2.3 Hoogtekaartje (bron: AHN 2014). Met de zwarte contour is het plangebied aangegeven. De blauwe kleuren liggen relatief laag en de groengele kleuren relatief hoog. Het plangebied ligt tussen 2 en 3 m + NAP. Er is een 1 à 2 m hoogteverschil waarneembaar tussen de ligging van de stroomgordel en de lager gelegen nattere komgebieden.

Op de bodemkaart van Nederland²⁰ is het plangebied vanwege de ligging binnen de bebouwde kom van Utrecht niet geclassificeerd. Echter, buiten de bebouwde kom komen ter plekke van de Oude Rijn-stroomgordel kalkhoudende ooivaaggronden voor (kaartenheid Rd90A). Dit bodemtype heeft zich ontwikkeld in lichte klei en zware zavel en heeft een grondwatertrap VI of VII. Dit betekent dat het gemiddeld hoogste grondwaterpeil zich tussen 40 en 80 cm –mv of zelfs dieper bevindt en het gemiddeld laagste grondwaterpeil dieper dan 120 cm –mv. Het gebied is dus goed ontwaterd.

Ooivaaggronden zijn kalkrijke of kalkloze kleigronden met een zwak ontwikkelde (vage), humushoudende bovengrond en met roest en grijze vlekken die dieper dan 50 cm beginnen.²¹ De kalkhoudende ooivaaggronden waarvan verwacht wordt dat die in het plangebied aanwezig zijn, komen voor op de jonge oeverwallen van de Oude Rijn. Deze gronden hebben over het algemeen een circa 20 cm, vaak door bewerking een iets, dikkere bovengrond van humeuze zware zavel tot lichte klei. Hieronder bevindt zich tot dieper dan 50 cm gehomogeniseerd donkergrijsbruin tot grijsbruin materiaal. Daaronder is het materiaal sterk gelaagd, grijzer van kleur en veelal sterk roestig. Tussen 80 en 120 cm –mv begint geleidelijk aan fijn tot matig grof zand.²²

In 2008 is door BAAC bv een inventariserend veldonderzoek in het gebied direct ten zuidwesten van het plangebied uitgevoerd.²³ Uit dit onderzoek is gebleken dat het gebied is gelegen op oever- en/of beddingafzettingen van de Oude Rijn vanaf circa 80 tot 120 cm –mv. In enkele boringen worden deze afzettingen

²⁰ Stiboka 1976

²¹ Stiboka 1970.

²² Stiboka 1970.

²³ Kalisvaart 2008.

afgedekt door een circa 10 tot 40 cm dik pakket komklei. Ook is in drie boringen een intacte Ahb-horizont aangetroffen. Dit is een begroeiingshorizont/oude woongrond, die zich heeft kunnen ontwikkelen in de top van de oever- en/of beddingafzettingen van de Oude Rijn. In één van deze boringen was onder de Ahb-horizont een Bw-horizont aanwezig. In het uiterst westelijk deel van het plangebied is een vuile lag aangetroffen die mogelijk behoort bij een nederzetting uit de periode Romeinse tijd – nieuwe tijd. Bodemkundig kunnen de bodems als begraven poldervaaggrond of ooivaaggrond worden geclassificeerd. Scherp begrensd op de kom-, oever- en/of beddingafzettingen bevindt zich een verstoord pakket ophoogzand en/of puindek.

Op circa 20 m ten noordwesten van het plangebied is in het verleden een geologische boring²⁴ uitgevoerd. In dit gebied werd tot een diepte van 3,2 m – NAP fijn zand aangetroffen. Hieronder was tot een diepte van 5,2 m –NAP grof, sterk grindig zand aanwezig.

2.3 Bewoningsgeschiedenis

2.3.1 Inleiding

Bewoning in de provincie Utrecht was in grote mate afhankelijk van de condities die door de rivieren geschapen werden. Voor het begin van de jaartelling was de hoger gelegen Utrechtse Heuvelrug de meest geschikte bewoningsplaats binnen de provincie.²⁵ Tot circa 1000 na Chr. vindt bewoning plaats op de hoger gelegen oeverwallen langs de rivieren en vormen de rivieren de belangrijkste transportaders. Binnen de provincie Utrecht vond bewoning plaats langs de Kromme Rijn en de Oude Rijn en vervolgens ook langs de Vecht.²⁶

Utrecht is ontstaan bij een doorwaadbare plaats langs de Kromme Rijn, waar de Romeinen in de 1^e eeuw na Chr. een kamp stichtten. Tot de 4^e eeuw lag Utrecht aan de limes (noordgrens van het Romeinse Rijk). Het plangebied zelf lag vermoedelijk direct langs of net iets ten noorden van de noordgrens van het Romeinse Rijk,²⁷ waarbij de Oude Rijn als verdedigingslinie van het Romeinse Rijk diende. Er zijn bijvoorbeeld ter plekke van Woerden en Vleuten in restgeulafzettingen van de Oude Rijn restanten van Romeinse schepen aangetroffen. Het is goed mogelijk dat ten zuiden van het plangebied, op de oeverafzettingen van de Oude Rijn, de Limesweg heeft gelopen. Deze weg liep van *Castellum Trajectum*, gelegen onder de huidige Dom, naar de *castella* van Vleuten-De Meern en Woerden.²⁸

Uit geschreven bronnen kan worden afgeleid dat in de 7^e en 8^e eeuw vaak strijd is geleverd tussen de Friezen en Franken. In de 9^e eeuw waren het de Noormannen die het gebied onveilig maakten. Vanaf de bedijking (10^e eeuw) begon men de veenmoerassen ten noordwesten van Utrecht te ontwateren, in percelen op te delen en geschikt te maken voor akkerbouw. Veel inwoners vonden hun bestaan dan ook in het verbouwen van graan en in de veeteelt.

²⁴ Boringnr. B31H0199, geraadpleegd op www.dinoloket.nl.

²⁵ Blijdenstijn 2005.

²⁶ Blijdenstijn 2005.

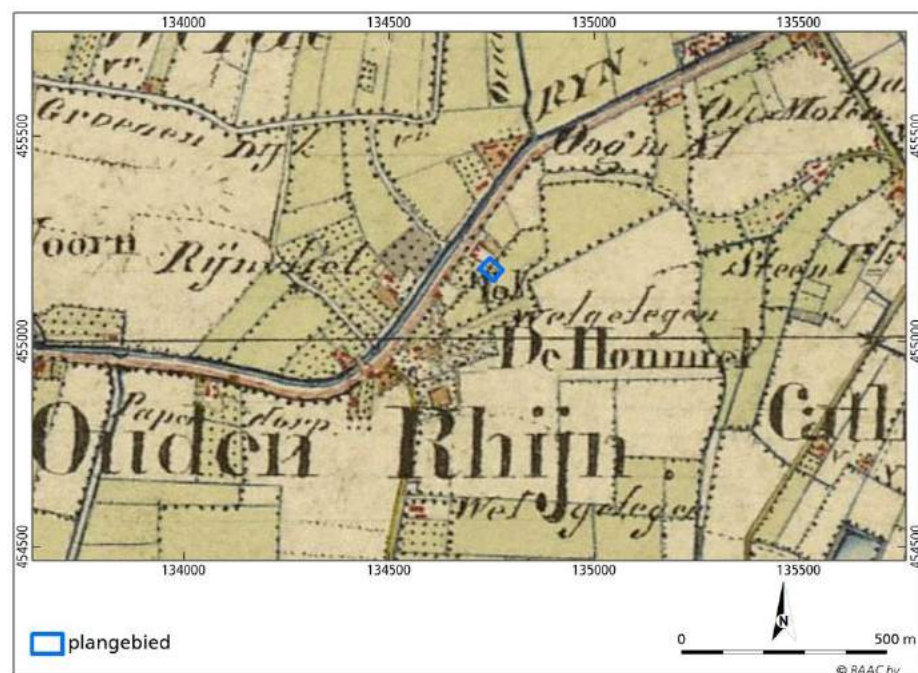
²⁷ Stichting Romeinse Limes Nederland 2014; CHAT 2013

²⁸ Stichting Romeinse Limes Nederland 2014.

2.3.2 Historie

Rond de tweede helft van de 18^e eeuw woonden de inwoners van Utrecht nog grotendeels binnen de oude stadswallen en singels van de oude stad. Het plangebied lag in die periode ten zuidwesten van de stad, langs de gegraven *Oude Rijn* (de huidige Leidsche Rijn) en was onbebouwd en in gebruik als boomgaard.²⁹ Ten zuiden van het plangebied lag een waterloop. Op de kadastrale kaart van 1832³⁰ lijkt de situatie in eerste instantie voor het plangebied onveranderd. Echter het plangebied was niet langer in gebruik als boomgaard, maar als bouwland. Direct ten zuiden van het plangebied lag weiland. Ten noorden van het plangebied bevond zich langs de *Oude Rijn* een weg (de huidige Leidse Weg).

In de tweede kwart van de 19^e eeuw was circa 50 m ten noordwesten van het plangebied een boerderij met enkele kleine schuurtjes gebouwd.³¹ Op dezelfde kaart uit 1849, waarop de bebouwing ten noordwesten van het plangebied zichtbaar was, was circa 250 m ten zuidwesten van het plangebied een boerderij met erf en enkele schuurtjes met de naam Welgelegen aanwezig (figuur 2.4).³² Rondom het huidige kanaal Leidsche Rijn waren voornamelijk boomgaarden en akkers aanwezig. Dit landgebruik is typisch voor de aanwezigheid van oever- en/of beddingafzettingen in de ondiepe ondergrond. De bewoning concentreerde zich voornamelijk langs het kanaal, waarlangs een verbindingsweg liep van Utrecht richting de Meern en verder richting Woerden.



Figuur 2.4 Uitsnede van de historische kaart gemaakt door Van den Bosch in 1849. Het plangebied ligt ten noordoosten van de boerderij Welgelegen, waarbij deze naam tegenwoordig nog steeds voorkomt als de naam van appartementencomplex Welgelegen (Bron: WatWasWaar 2014).

²⁹ Kaart van de stad Utrecht en van derzelver Vrijheid, Isaak Tirion 1757.

³⁰ Kadasterkaart 1811-1832.

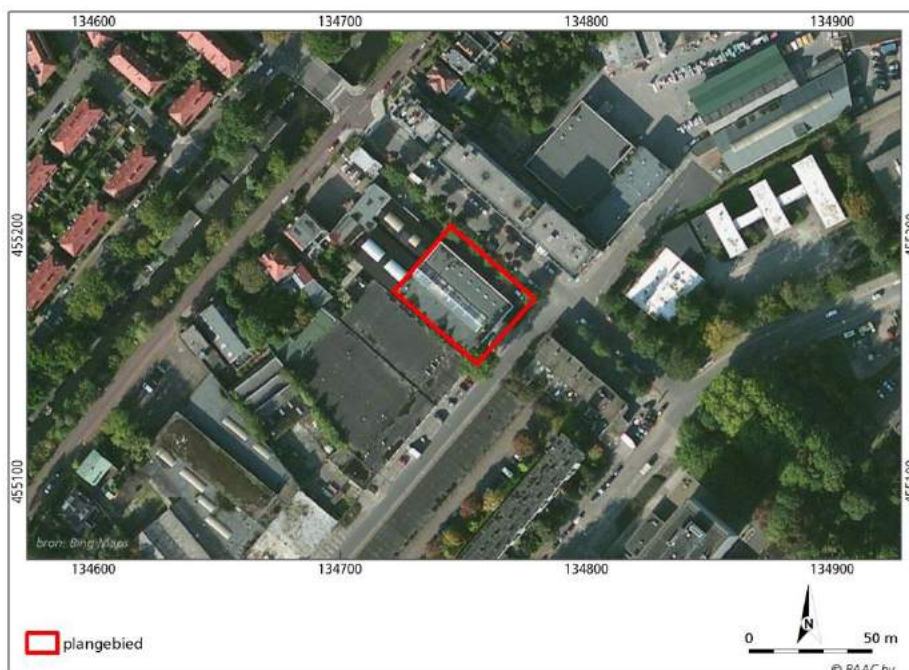
³¹ Bosch 1849.

³² Bosch 1849

Op de topografische militaire kaart van 1874 is zichtbaar dat de boerderij die in de tweede kwart van de 19^e eeuw is gebouwd, de naam Rhijnshoek heeft gekregen.³³ Het plangebied is in de derde kwart van de 19^e eeuw nog steeds in gebruik als bouwland.³⁴

Aan het begin van de 20^e eeuw concentreert de bebouwing zich nog steeds voornamelijk langs het kanaal. Tegelijkertijd is zichtbaar dat het plangebied niet langer in gebruik is als bouwland maar als boomgaard.³⁵

In de jaren dertig van de 20^e eeuw is in het plangebied één groot bedrijfspand gebouwd.³⁶ Het bedrijfspand is gefundeerd op staal en niet onderkelderd.³⁷ De wijk Transwijk (sectie Oudenrijn) waarin het plangebied ligt, is pas vanaf de jaren vijftig, na de Tweede Wereldoorlog, bebouwd geraakt.³⁸ Tussen 1959 en 1970 wordt direct ten noordoosten van het plangebied de Bartoklaan aangelegd.³⁹ In dezelfde periode werd in het gebied ten zuidoosten van het plangebied een appartementencomplex met garageboxen gebouwd. In de jaren 80 van de 20^e eeuw worden de bedrijfspanden ten zuidwesten van het plangebied uitgebreid en verbonden met het bedrijfspand in het plangebied (figuur 2.5).⁴⁰



Figuur 2.5 Luchtfoto van het plangebied. In het plangebied is een bedrijfspand aanwezig met in het noordoosten de Bartoklaan (Bron: www.google.nl/maps).

³³ Bonneblad 1874.

³⁴ Bonneblad 1879.

³⁵ Bonneblad 1898, 1902, 1912.

³⁶ Bonneblad 1922; Topografische Karte der Niederlande 1942, kaartblad 31O.

³⁷ Schriftelijke mededeling dhr. S. Mesu van J.P. van Eesteren bv.

³⁸ Renes 2005; www.watwaswaar.nl.

³⁹ Topografische kaarten 1959 en 1971.

⁴⁰ Topografische kaarten 1981 en 1988.

2.3.2 Archeologie

Over het algemeen zijn in Nederland op verschillende niveaus (landelijk, provinciaal, regionaal en gemeentelijk) archeologische (verwachtings)kaarten opgesteld. Het huidige beleid, dat van toepassing is op het plangebied, is gebaseerd op de gemeentelijke waardenkaart.⁴¹ Het plangebied ligt op de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht in een gebied van archeologische verwachting (zie figuur 2.6). Direct ten noorden van het plangebied ligt een gebied met een hoge archeologische verwachting. Een archeologisch onderzoek is verplicht bij ingrepen in de bodem met een oppervlak groter dan 1000 m² en voor een diepte vanaf 0,5 m –mv. Hieronder vallen ook de sloopwerkzaamheden van bestaande bebouwing.⁴²

Op de Cultuurhistorische Atlas⁴³ (CHAT) van de provincie Utrecht maakt het plangebied deel uit van een speerpunt archeologie, namelijk de limes. De te verwachte waarden in het plangebied zijn resten gerelateerd aan de limes. Circa 70 m ten zuiden van het plangebied ligt mogelijk de Rijngeul uit de Romeinse tijd.

Op de Archeologische Monumentenkaart⁴⁴ staan terreinen vermeld die door de provincie en de RCE zijn geselecteerd vanwege hun archeologische waarde. Een aantal van deze terreinen heeft eveneens de status van beschermd archeologisch monument. Binnen een straal van 1 km is geen AMK-terrein bekend.

In de database van de RCE, ARCHIS II, zijn binnen een straal van 1 km op stroomgordel van de Oude Rijn nog enkele onderzoeken en waarnemingen bekend (zie figuur 2.6). Ten zuidwesten, direct grenzend aan het plangebied, is in 2008 door BAAC bv een archeologische bureau- en verkennend booronderzoek⁴⁵ (onderzoeksmeldingsnr. 29788) uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek is langs de restgeul van de Oude Rijn een begroeiingshorizont/oude woongrond aangetroffen die gelegen is op oeverafzettingen van de Oude Rijn op circa 1 m –mv. In het uiterste westelijke deel van dit plangebied is een vuile laag aangetroffen, die mogelijk behoort bij een nederzetting uit de periode Romeinse tijd – nieuwe tijd. Er is een vervolgonderzoek door middel van proefsleuven aanbevolen.

Op circa 650 m ten zuidwesten van het plangebied is door RAAP in 2007 een booronderzoek en een inventariserend proefsleuvenonderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 23895). Uit het onderzoek is gebleken dat in de ondergrond bedding- en/of geulafzettingen aanwezig zijn die worden afgedekt door oeverafzettingen. De oorspronkelijke bodemopbouw is echter wel verstoord. Ten noorden van de proefsleuven is een intacte bodemopbouw aangetroffen. Onder de oude bouwvoor waren intacte oeverafzettingen aanwezig. In één boring is een klein fragment handgevoemd aardewerk aangetroffen (waarnemingsnr. 412633).

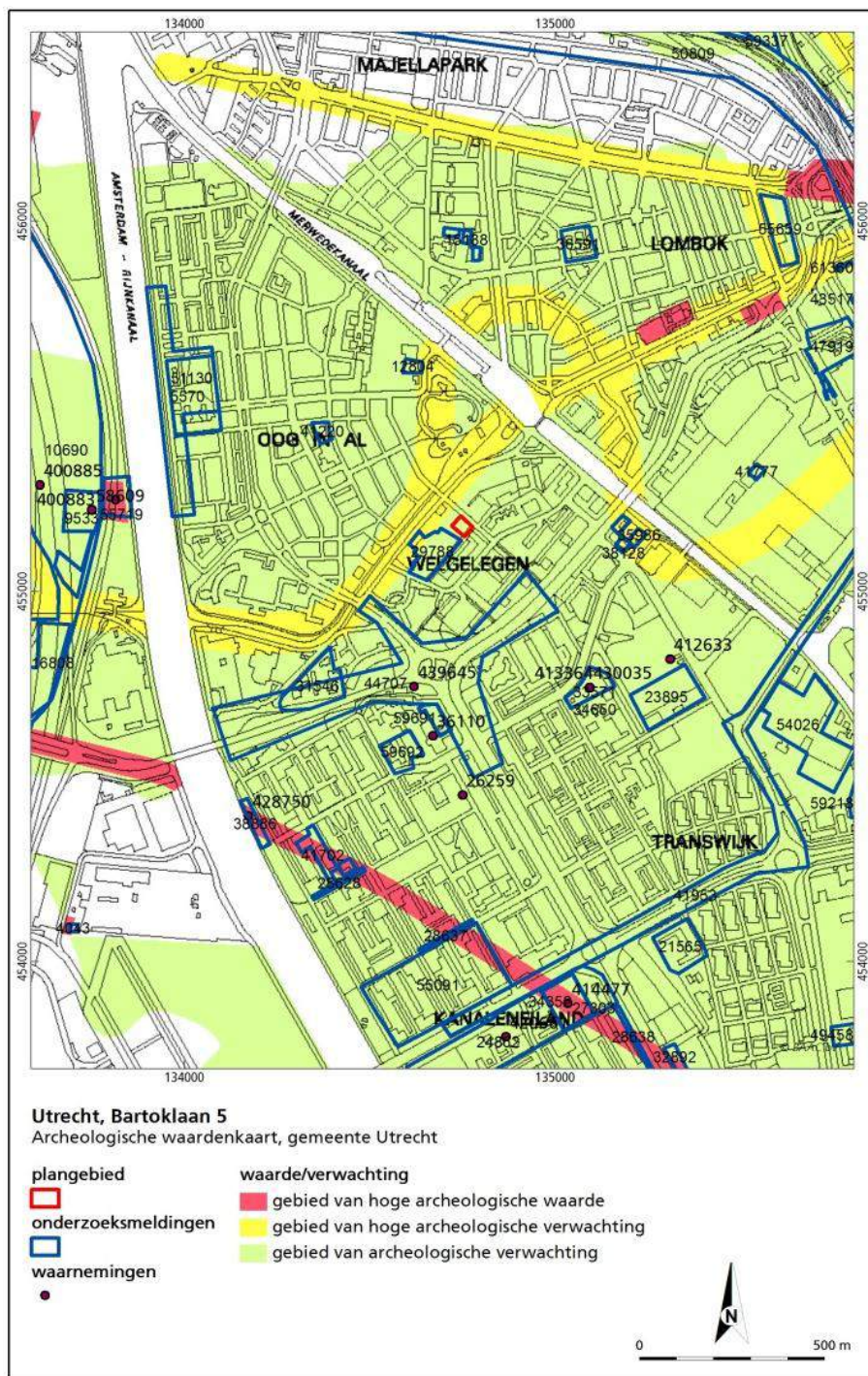
⁴¹ Gemeente Utrecht, afd. Stadsontwikkelingen: Archeologische waardenkaart, geraadpleegd op http://www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/3.ruimtelijk-ontwikkeling/Erfgoed/Archeologische_monumentenzorg/Archeologische_Waardenkaart_Utrecht.pdf.

⁴² Toelichting op de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg, geraadpleegd op www.utrecht.nl.

⁴³ Cultuurhistorische Atlas van de Provincie Utrecht, geraadpleegd op <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/kaarten/geo/cultuurhistorie-0/>.

⁴⁴ ARCHIS II.

⁴⁵ Kalisvaart 2008.



Figuur 2.6 Uitsnede van de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht met ARCHIS-waarnemingen en onderzoeksmeldingen (Bron: gemeente Utrecht, RCE 2014/ARCHIS II).

Op circa 580 m ten zuidwesten van het plangebied is door RAAP in 2008 een archeologisch bureau- en een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 31546). Uit dit onderzoek is gebleken dat de bodem in het plangebied grotendeels tot in de beddingafzettingen is verstoord. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van de limes, noch voor de aanwezigheid van de mogelijk bevaarbare geul.

Op circa 380 m ten zuiden van het plangebied is door RAAP een archeologische begeleiding uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 44707). Tijdens het onderzoek zijn geen archeologische waarden aangetroffen. Op 570 m ten zuiden van het plangebied is door een particulier bij niet archeologisch graafwerk Romeins aardewerk aangetroffen. De conclusie is dat omdat de scherven niet aan elkaar passen, ze als puin naar de locatie zijn aangevoerd (waarnemingsnr. 36110). Circa 735 m ten zuiden van het plangebied is door de heer G. Pos in 1957 een kleine proefsleuf gegraven waarbij aardewerk en glas uit de Romeinse tijd is aangetroffen (waarnemingsnr. 26259).

Tijdens een booronderzoek door RAAP in 2010, circa 1 km ten zuiden van het plangebied, zijn ter hoogte van de Churchillaan vermoedelijk de resten van de limesweg aangetroffen (onderzoeksmeldingsnr. 41953). Direct onder de oorspronkelijke bouwvoor is grind in een pakket oeverafzettingen aangetroffen. In de geulafzettingen is een eikenhouten (beschoeiings-/funderings)paal aangetroffen. Op dezelfde hoogte aan de overzijde van de Churchillaan zijn dergelijke eikenhouten palen bij een opgraving aangetroffen. Dit betroffen twee parallelle palenrijen op een afstand van 5,2 m. Het eikenhout is gedateerd van 0 tot 200 na Chr., wat doet vermoeden dat het funderingspalen van de limesweg betreffen.⁴⁶

Op 560 m ten zuidoosten zijn door RAAP verschillende archeologische onderzoeken uitgevoerd. Tijdens het booronderzoek dat in 2009 is uitgevoerd zijn in het plangebied archeologische resten aangetroffen uit de Romeinse tijd (onderzoeksmeldingsnr. 33571). Het betreffen waarschijnlijk de resten van een Romeinse weg. In diverse boringen is handgevormd aardewerk en ruwwandig aardewerk uit de Romeinse tijd aangetroffen (waarnemingsnr. 413364). Op basis van deze resultaten heeft RAAP een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven aanbevolen. Door RAAP is in hetzelfde jaar een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd met een doorstart naar een opgraving (onderzoeksmeldingsnr. 34650). Tijdens de opgraving zijn minimaal één maar zeer waarschijnlijk twee Romeinse wegen aangetroffen. Alleen het wegdek van de Romeinse wegen is aangetroffen en mogelijk een bermgreppel. Gezien de ligging en oriëntatie van de wegen ten opzichte van het bekende limestracé tussen Vechten en de Leidsche Rijn is het mogelijk de wegen in het plangebied een oudere route betreffen of eventueel zelfs een aftakking vanaf het bekende tracé naar het castellum Trajectum onder het Domplein. Naast deze Romeinse sporen zijn ook meerdere greppelsystemen uit de 16^e eeuw en jonger aangetroffen (waarnemingsnr. 430035).

Ten oosten van het plangebied, op circa 430 m, is door Archeopro een booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 35986) en door de gemeente Utrecht een opgraving met beperkingen (onderzoeksmeldingsnr. 38128). Tijdens het booronderzoek zijn in het plangebied twaalf boringen gezet. In één boring is een grindlaag aangetroffen die niet past binnen de geologische opbouw van de bodem. Gezien de archeologische verwachting bestaat de kans dat het verhardingsmateriaal betreft van de Romeinse limesweg. Tijdens de opgraving met beperkingen is de limesweg niet aangetroffen. Het grind bleek niet uit een onverstoorde context te komen.⁴⁷

⁴⁶ Briels 2009.

⁴⁷ Hoegen/Van Wieren 2012.

Circa 800 m ten oosten van het plangebied, bij de Jaarbeurs, is door BAAC bv een proefsleuvenonderzoek aangetroffen (onderzoeksmeldingsnr. 41777). Hierbij zijn archeologische waarden aangetroffen en geadviseerd wordt geen vervolgonderzoek uit te voeren.

Circa 900 m ten oosten van het plangebied is door BAAC bv op het jaarbeursterrein, megaplex-bioscoop, een karterend booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 603031), waarbij geen vervolgonderzoek is aanbevolen. Door de Grontmij is op de Centrumboulevard een milieukundig en archeologisch booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 633150). De resultaten van dit onderzoek zijn niet bekend.

Ten noordoosten van het plangebied, circa 820 m, is door Oranjewoud bv een booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 36591). Op basis van dit onderzoek kon geconcludeerd worden dat het plangebied tot in de oeverwalafzettingen van de Oude Rijn verstoord was. Onder de oeverwalafzettingen was het Pleistocene zand aanwezig. Hierin werd geen bodemvorming aangetroffen. Hieruit wordt geconcludeerd dat de stroomgordel van de Oude Rijn de top van het Pleistocene zand zal hebben geërodeerd.

Circa 780 m ten noorden van het plangebied is door de gemeente Utrecht een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 151880). Uit dit onderzoek is gebleken dat het onderzoeksterrein was gelegen op de meandergordel van de Oude Rijn. Er zijn oeverafzettingen op beddingafzettingen aangetroffen. In één proefsleuf zijn paalsporen uit de nieuwe tijd aangetroffen.⁴⁸

Bij een booronderzoek door het ADC, circa 460 m ten noordwesten van het plangebied zijn in de intacte delen van de oever- en beddingafzettingen van de Oude Rijn geen archeologische indicatoren aangetroffen (onderzoeksmeldingsnr. 41220). Er wordt geen vervolgonderzoek aanbevolen.

Bij een proefsleuvenonderzoek door de gemeente Utrecht, circa 825 m ten noordwesten van het plangebied zijn geen bewoningssporen aangetroffen (onderzoeksmeldingsnr. 5570). Uit het onderzoek blijkt dat het onderzoeksterrein ligt op de stroomgordel van de Oude Rijn.⁴⁹

Circa 820 m ten noordwesten van het plangebied is door RAAP een booronderzoek uitgevoerd (onderzoeksmeldingsnr. 51130). De resultaten van dit onderzoek staan niet beschreven in ARCHIS.

⁴⁸ Den Hartog 2013.

⁴⁹ Den Hartog 2013.



3 Archeologische verwachting

Het plangebied maakt deel uit van het rivierengebied ten noorden van de Lek. In en rond het plangebied hebben in het verleden diverse rivieren gestroomd, waardoor een afwisseling van bewoonbare, zandige stroomruggen en natte komgebieden is ontstaan. Het plangebied ligt op de stroomgordel van de Oude Rijn die actief werd 3070 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr. Specifiek ligt het plangebied op de geulafzettingen van de middeleeuwse fase van de Oude Rijn. Circa 1650 jaar geleden tot en met de afdamming van de Kromme Rijn in Wijk bij Duurstede in 1122 na Chr. migreerde de middeleeuwse geul van de Oude Rijn van zuid naar noord dwars door het plangebied en kwam tot stilstand ter hoogte van de huidige Leidsche Rijn. Bij deze migratie zullen de oudere afzettingen van de Oude Rijn zijn geërodeerd.

Bewoning was voornamelijk mogelijk op de oeverwallen langs de watervoerende geul. Op de oeverwallen van deze rivierloop zou derhalve al vanaf de vroege middeleeuwen bewoning mogelijk kunnen zijn.

In de omgeving van het plangebied zijn op de oeverwallen van de Oude Rijn sporen uit de Romeinse tijd aangetroffen maar in het plangebied zullen deze door de middeleeuwse geul van de Oude Rijn zijn geërodeerd. Op basis van historische bronnen kan geconcludeerd worden dat het plangebied tot 1922 zeker onbebouwd was. Omstreeks de jaren dertig van de twintigste eeuw is de huidige bebouwing in het plangebied verschenen. Deze zal gezien de ondiepe fundering op staal (funderingssleuven) geringe verstoring hebben opgeleverd voor een eventueel archeologisch niveau.

Op basis van het bureauonderzoek is aan het plangebied een lage verwachting toegekend voor archeologische waarden uit het paleolithicum tot en met de Romeinse tijd. Er geldt voor het plangebied een hoge verwachting voor geul gerelateerde archeologische waarden (scheepswrakken, steigers e.d.) uit de vroege middeleeuwen tot en met de late middeleeuwen-A. Hoewel het plangebied is gelegen op de geulafzettingen van de middeleeuwse Oude Rijn, is niet geheel uit te sluiten dat aan het eind van de vroege middeleeuwen de geul inmiddels buiten het plangebied was gemigreerd en het plangebied op de oevers van deze geul lag. Daarom geldt een lage tot middelhoge verwachting voor bewoningssporen uit de vroege middeleeuwen tot de late middeleeuwen-A. Voor bewoningssporen uit de late middeleeuwen-B tot en met de nieuwe tijd geldt een hoge verwachting.



4 Conclusie en aanbevelingen

Hieronder volgt de beantwoording van de onderzoeksvragen zoals gesteld in het Plan van Aanpak⁵⁰:

Zijn binnen het plangebied bekende archeologische waarden aanwezig? Zo ja, zijn er gegevens bekend over de omvang, ligging, aard en datering hiervan?
In het plangebied zijn tot op heden geen archeologische waarden bekend. Direct ten zuidwesten van het plangebied zijn bij een booronderzoek tussen 80 en 130 cm -mv fragmenten zachte leem en fosfaatvlekken aangetroffen die vermoedelijk behoren bij een oude woongrond op oeverafzettingen. Op basis van historische bronnen kan geconcludeerd worden dat het plangebied tot 1922 zeker onbebouwd was. Omstreeks de jaren dertig van de 20^e eeuw is de huidige bebouwing in het plangebied verschenen. Deze zal gezien de ondiepe fundering op staal (funderingsleuven) geringe verstoring hebben opgeleverd voor een eventueel archeologisch niveau.

Wat is de verwachte bodemopbouw in het gebied en zijn er gegevens bekend over bodemverstorende ingrepen in het verleden binnen het plangebied?
Op basis van het bureauonderzoek geldt dat het plangebied zich op geul-/kronkelwaardafzettingen van de middeleeuwse Oude Rijn bevindt waarin zich ooivaaggronden hebben ontwikkeld. Er zijn verder geen gegevens over bodemverstorende ingrepen in het verleden bekend. Het huidige bedrijfspand is niet onderkelderd en is gefundeerd op staal. Dit zal een geringe verstoring hebben opgeleverd.

Wat is de specifieke archeologische verwachting voor het gebied?(indien mogelijk gespecificeerd naar aard, vindplaats(en) /periode(n)?
Op basis van het bureauonderzoek is aan het plangebied een lage verwachting toegekend voor archeologische waarden uit het paleolithicum tot en met de Romeinse tijd. Er geldt voor het plangebied een hoge verwachting voor geul gerelateerde archeologische waarden (scheepswrakken, steigers, e.d.) uit de vroege middeleeuwen tot en met de late middeleeuwen. Hoewel het plangebied is gelegen op geulafzettingen van de middeleeuwse Oude Rijn, is niet geheel uit te sluiten dat aan het eind van de vroege middeleeuwen oeverafzettingen in het plangebied zijn afgezet. Daarom geldt een lage tot middelhoge verwachting voor bewoningssporen uit de vroege middeleeuwen tot de late middeleeuwen. Voor bewoningssporen uit de late middeleeuwen tot en met de nieuwe tijd geldt een hoge verwachting.

In hoeverre worden archeologische resten bedreigd en is vervolgonderzoek nodig en zo ja, in welke vorm?

Volgens de huidige plannen wordt de bebouwing in het plangebied gesloopt, waarna het vloerniveau van plangebied gemiddeld 0,7 à 0,8 m wordt opgehoogd tot 2,15 m +NAP. Het appartementencomplex dat wordt gerealiseerd, wordt gefundeerd op circa 108 heipalen met een totale verstoring van 12 m² (bijlage 2). De exacte diepte van de heipalen is nog niet bekend. De funderingsbalken worden gerealiseerd in de ophooglaag. Daarnaast wordt ook een liftschacht met

⁵⁰ Bergman & Emaus 2014.

een oppervlakte van 5 m² uitgegraven tot circa 0,5 à 0,6 m onder het huidige maaiveld (circa 1,0 à 1,1 m +NAP).

Het plangebied ligt in een gebied waarbij geen archeologisch onderzoek verplicht is voor grondverstorende werkzaamheden minder dan 1000 m² en niet dieper dan 50 cm –mv. Volgens de huidige plannen wordt het plangebied 0,7 à 0,8 m opgehoogd en worden de funderingsbalken in de ophooglaag gerealiseerd. Alleen de liftschacht (5 m²) zal tot een diepte van 0,5 à 0,6 m beneden het huidige maaiveld worden gerealiseerd. Door de heipalen (108 palen met een van doorsnede 360 mm) zal in totaal 12 m² worden verstoord. Dit betekent dat er minder dan 1000 m² zal worden verstoord, waardoor er volgens het gemeentelijk beleid geen archeologisch vervolgonderzoek hoeft te worden uitgevoerd.

Indien de funderingsbalken niet gerealiseerd worden in de opgehoogde grond en dieper dan 50 cm beneden het huidige maaiveld worden aangelegd, dan zal circa 950 m² worden verstoord. Ook dan hoeft er geen archeologisch vervolgonderzoek te worden uitgevoerd. Indien toch meer dan 1000 m² wordt verstoord dan wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.⁵¹ Hiermee dient inzicht verkregen te worden van de aard, omvang en behoudenswaardigheid van eventuele archeologische resten. Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek dient een door het bevoegd gezag goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) te worden opgesteld, waarin de eisen waaraan het onderzoek dient te voldoen zijn vastgelegd.

Niet alleen de nieuwbouwplannen kunnen de archeologische waarden bedreigen. Bij veel sloopwerkzaamheden, waarbij de funderingen worden uitgegraven, kan het archeologisch niveau ook verstoord raken. De huidige bebouwing in het plangebied is op staal gefundeerd, waarbij de bodem alleen ter hoogte van de funderingssleuven⁵² is verstoord. Derhalve dient er voor gezorgd te worden dat alleen de bestaande poeren en funderingsbalken met beleid worden verwijderd, zodat geen “onverstoorde” grond wordt geroerd. Indien dit niet mogelijk is en meer dan 1000 m² aan funderingssleuf verwijderd gaat worden, wordt geadviseerd om de ondergrondse sloop archeologisch te begeleiden conform protocol proefsleuven.

Bovenstaand advies dient beoordeeld te worden door de bevoegde overheid (gemeente Utrecht) en leidt tot een selectiebesluit. Dit betekent niet dat reeds gestart kan worden met bodemverstorende activiteiten of de daarop voorbereidende activiteiten.

⁵¹ Vanwege de hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden uit de late middeleeuwen tot en met de nieuwe tijd vormt een booronderzoek niet de meest geschikte onderzoeksmethode.

⁵² Het aantal m² funderingssleuf is niet bekend.

5

Geraadpleegde bronnen

Bakker, H. de & J. Schelling: 1989: *Systeem van bodemclassificatie voor Nederland. De hogere niveaus*. Staring Centrum, Wageningen.

Berendsen, H.J.A., 2008: *Landschappelijk Nederland*, Assen.

Berendsen H.J.A./E. Stouthamer, 2001: *Paleogeographic development of the Rhine-Meuse delta, The Netherlands*, Assen.

Bergman, W./A. Emaus, 2014: *Onderzoeksvoorstel – plan van aanpak Archeologisch bureauonderzoek plangebied Bartoklaan 5 te Utrecht, 's Hertogenbosch*.

Blijdenstijn R., 2005: *Tastbare tijd, Cultuurhistorische atlas van de provincie Utrecht*, Amsterdam.

Briels, I.R.P.M., 2009: *As-Kanaleneiland/Niels Stensencollege, gemeente Utrecht. Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (proefsleuven ten behoeve van de limes-weg), Weesp (RAAP-rapport 1863)*.

Cohen, K.M./E. Stouthamer/H.J. Pierik/A.H. Geurts, 2012: *Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta*. Dept. Fysische Geografie. Universiteit Utrecht. Digitale Dataset.

Hartog, C.M.W. den, 2013: *Zes IVO's in de bestaande stad. Inventariserend veldonderzoek aan de Johan Wagenaarkade, Weg naar Rhijnauwen, Rotsoord, Eykmanlaan, Groeneweg en de Kanonstraat in Utrecht*, Utrecht (Basisrapportage Archeologie 56).

Hoegen, R.D./E. van Wieren, 2012: *Admiraal Helfrichlaan. ADH01: Inventariserend proefsleuvenonderzoek naar de Romeinse limesweg in Utrecht*, Utrecht (Basisrapportage Archeologie 78).

Kalisvaart, C.C., 2008: *Utrecht. Plangebied Leidseweg. Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek (verkennde fase)*, Deventer (BAAC rapport V-08.0264).

Lantschap, 2008: *Duizend jaar waterbeheer in de Stichtse Rijnlanden*. Lantschap, adviesbureau voor landschap en cultuurhistorie, Haaften.

Mulder, de. E.F.J./M.C. Geluk/I.L. Ritsema/W.E. Westerhoff/T.E. Wong, 2003: *De ondergrond van Nederland*, Groningen/Houten.

Stichting voor Bodemkartering (Stiboka), 1970: *Bodemkaart van Nederland 1:50.000, toelichting bij kaartblad 31 Oost Utrecht*, Wageningen.

Stichting voor Bodemkartering (Stiboka), 1976: *Bodemkaart van Nederland 1:50.000, kaartblad 31 Oost Utrecht*, Wageningen.

Stichting voor Bodemkartering (Stiboka) / Rijks Geologische Dienst (RGD), 1977: *Geomorfologische kaart van Nederland 1:50.000. Toelichting op de legenda*, Wageningen/Haarlem.

Verbreack, A., 1984: *Toelichtingen bij de geologische kaart van Nederland 1:50.000. Blad Tiel West (39W) en blad Tiel Oost (39O)*. Rijks Geologische Dienst, Haarlem.

Geraadpleegde kaarten

Berendsen, H.J.A., 1982: *De genese van het landschap in het zuiden van de provincie Utrecht*, Utrecht.

Bonneblad, kaartblad 445 Utrecht, 1874, 1879, 1898, 1902, 1912 en 1922. Te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Bosch, J. van den, 1849: *Historische kaart Utrecht stad*. Nationaal Archief.

Gemeente Utrecht, Dienst stadsontwikkeling, 2009: *Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Archeologische waardenkaart*.

Geomorfologische Kaart (IKAW) geraadpleegd in november 2014 via het ARCHIS-II archief van de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM).

Kadasterkaart (minuutplan en OAT), 1811-1832, kaartblad Oudenrijn, Utrecht, sectie B, blad 1, te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Pater, B.C. de en B. Schoenmaker, 2005: *Grote atlas van Nederland 1930-1950*. Atlas Maior, Zierikzee.

Renes, H., 2005: *Historische atlas van de stad Utrecht*. Uitgeverij SUN.

Rijks Geologische Dienst (RGD), 1988: *Geologische kaart van Nederland schaal 1:50.000 Blad 31 Utrecht Oost*. Haarlem.

Robas Producties, 1989: *Grote Historische Atlas van Utrecht, 1:25 000*. Den IJp.

Stichting voor Bodemkartering (Stiboka), 1970: *Bodemkaart van Nederland schaal 1:50.000 Blad 31 Oost Utrecht*. Wageningen.

Topografische kaart van Nederland 1:25.000. 31H, 1948, 1959, 1970, 1981, 1988, 1992. Te raadplegen via <http://watwaswaar.nl>.

Tirion, I., 1757: *Kaart van de stad Utrecht en van derzelver Vrijheid*. Te raadplegen via www.edward-wells.nl.

Geraadpleegde websites

AHN-II, 2014: *Actueel Hoogtebestand Nederland, versie II*. Verkregen via de downloadservice publieke dienstverlening op de Kaart Loket (PDOK).

ARCHIS II, 2014: *archeologisch registratie- en informatiesysteem van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed*, <http://archis2.archis.nl>.

DINOloket, 2014: *data en informatie van de Nederlandse ondergrond*. Verkregen via www.dinoloket.nl.

Stichting Romeinse Limes Nederland: Website in november 2014 geraadpleegd via www.romeinselimes.nl.

Utrecht, 2014: *Cultuurhistorische Atlas van de Provincie Utrecht*, geraadpleegd via <https://www.provincie-utrecht.nl/loket/kaarten/geo/cultuurhistorie-0/>.

Utrecht, 2014: *Toelichting op de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg*, geraadpleegd via www.utrecht.nl.

WatWasWaar, 2014: *Historische en topografische kaarten*. Verkregen via www.watwaswaar.nl.

Overige bronnen

Schriftelijke mededeling dhr. A. van de Bunt, Landschap erfgoed Utrecht, 4 december 2014.

Schriftelijke mededeling dhr. S. Mesu, J.P. van Eesteren bv, 2 en 5 december 2014.

Schriftelijke mededeling mevr. M. Stronkhorst, gemeente Utrecht, 5 december.

Bijlage 1

Overzicht van geologische en archeologische tijdvakken

Bijlage 1: Geologische en archeologische tijdvakken

Ouderdom (jr) 0 = 1950 n. Chr.	Chronostratigrafie					MIS	Lithostratigrafie					
11.650	Kwartair	Laat	Holoceen (warme periode)					1	Formaties: Naaldwijk (marien), Nieuwkoop (veen), Echteld (fluviaat)		Formatie van Bogtel (eolisch en lokaal terrestrisch)	
12.850			Laat- Weichselien (Laat- Glaciaal)	Weichselien (ijstijd)	Late Dryas (koud)	2	Formatie van Kreftenheye (Rijn)					
13.900					Allerød (warm)							
14.030					Vroege Dryas (koud)							
14.640					Bølling (warm)							
30.000					Midden- Weichselien (Pleniglaciaal)				Laat- Pleniglaciaal (zeer koud)	3		
60.000			Midden- Pleniglaciaal (koud)									
75.000			Vroeg- Pleniglaciaal (zeer koud)			4						
117.000			Vroeg- Weichselien (gematigd koud)						5a	Formatie van Bogtel (eolisch en lokaal terrestrisch)		
									5b			
									5c			
									5d			
130.000			Eemien (warme periode)						5e			Eem Formatie (marien, lagunair en lacustrien)
370.000		Midden	Midden	Saalien (ijstijd)		6-10			Formatie van Urk (Rijn)		Formatie van Drente (Glaciaal)	
410.000				Holsteinien (warme periode)		11						
475.000				Elsterien (ijstijd)		12						
850.000				Cromerien (warme periode)		13- 22	Formatie van Sterksel (Rijn)					
2.600.000		Vroeg	Pre-Cromerien		23- 104	Formatie van Stamproy (eolisch en lokaal terrestrisch)						

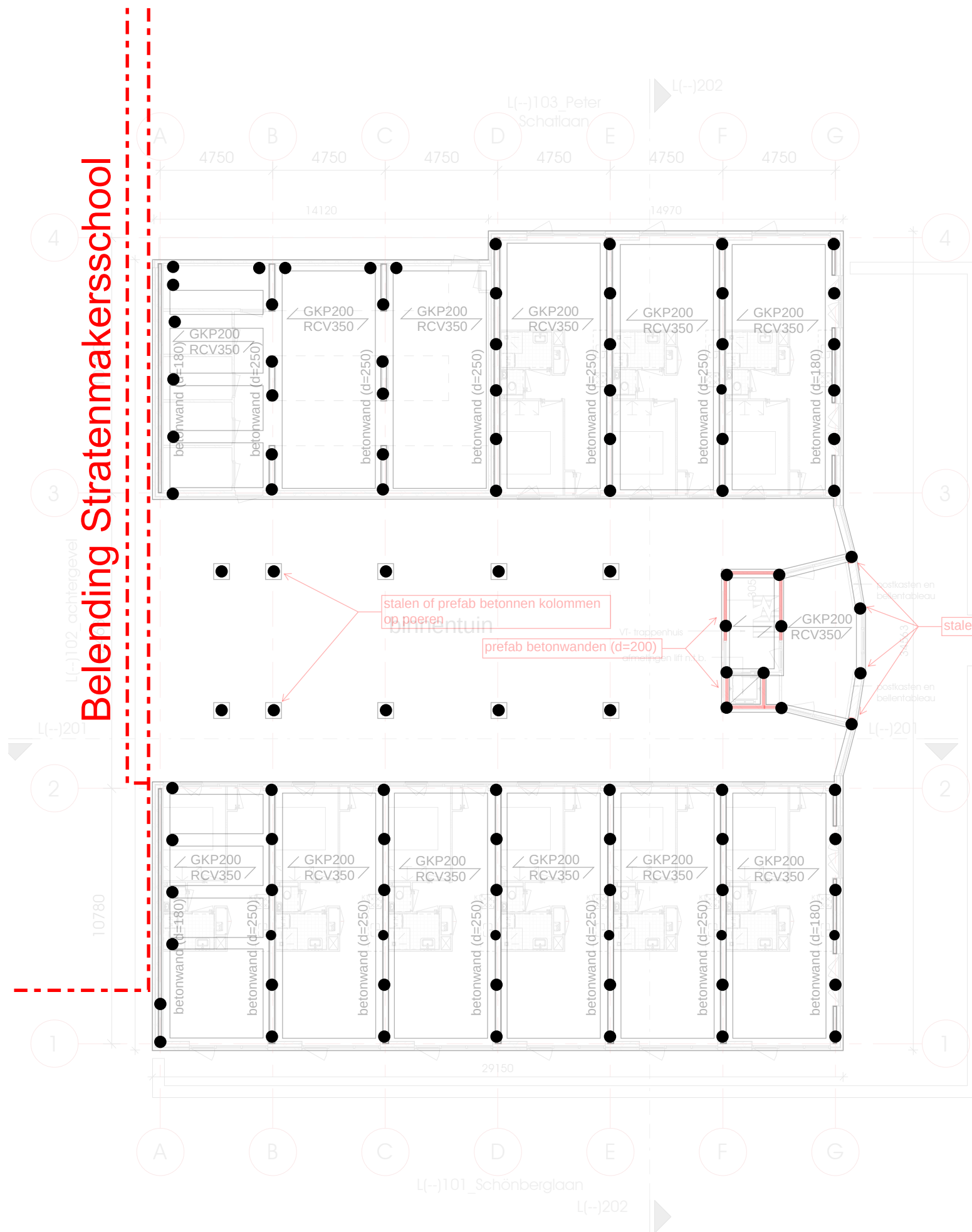
Chrono-, zuurstofisotopen- en lithostratigrafie voor Noordwest-Europa naar De Mulder *et al.* (2003). Mariene isotop stadium (MIS) volgens Bassinot *et al.* (1994). Atmosferische data volgens Berendsen (2008) en Cohen *et al.* (2009). Archeologische periode-indeling en ouderdom volgens de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). Vegetatie bewerkt volgens Berendsen (2008). Pollenzones volgens P. Vos & P. Kiden (2005).

Ouderdom (kal. jaren BP ¹)	¹⁴ C jaren	Chronostratigrafie			Pollen zones	Vegetatie	Archeologische perioden (kal. jaren v/n. Chr.)		
450	1250	Holoceen	Laat	Subatlanticum (koeler Vochtiger)	Vb2	Loofbos, waarbij eik en els overheersen; haagbeuk vanaf Vb1 (>1%); vanaf Vb2 veel cultuurplanten (rogge, boekweit, korenbloem)	nieuwe tijd (1500-heden)		
1150					Vb1		middeleeuwen (450-1500 n. Chr.)		
1500									
1962								Romeinse tijd (12 v.Chr. – 450 n. Chr.)	
2750									ijzertijd (800 – 12 v. Chr.)
3050					Va		bronstijd (2000 – 800 v. Chr.)		
3950	Midden		IVb	Loofbos. Eik, els en hazelaar overheersen; beuk vanaf IVb >1% en grotere invloed landbouw (granen)		neolithicum (5300 – 2000 v. Chr.)			
5700					IVa				
7250			III	Loofbos eik en els overheersen, relatief veel iep en linde. Het percentage den neemt af					
8700					II		Den overheerst, daarnaast hazelaar, eik, iep, linde, es	mesolithicum (8800 – 5300 v. Chr.)	
10.250	I		Eerst berk en later overheerst de den						
10.750									
11.650	10.150	Vroeg	Boreaalaal (warmer)	I	Eerst berk en later overheerst de den	mesolithicum (8800 – 5300 v. Chr.)			
10.250	Preboreaalaal (warmer)								
12.850	10.950		Laat-Weichselien (Laat-Glaciaal)	Late Dryas	LW III		Parklandschap (subarctisch)	laat-paleolithicum (35.000 – 8800 v. Chr.)	
13.900	11.900			Allerød	LW II		Dennen- en berkenbossen		
14.030	12.100	Vroege Dryas		LW I	Open parklandschap				
14.640	12.450	Bølling			Open vegetatie met kruiden (bijvoet) en berkenbomen				
35.000 (v. Chr.)	¹⁴ C-methode loopt tot 43.000 jaar BP	Laat-Pleistoceen	Weichselien (ijstijd)	Midden-Weichselien (Pleniglaciaal)			Perioden met een poolwoestijn en perioden met een toendra	midden-paleolithicum (300.000 – 35.000 v. Chr.)	
75.000									Vroeg-Weichselien (Vroeg-Glaciaal)
117.000				Eemien (warme periode)					
130.000									Midden-Pleistoceen
300.000 (v. Chr.)									

¹ BP = aantal werkelijke jaren voor 1950 AD.

Bijlage 2

Indicatie palenplan



- schatting: 108 DPA-palen $\phi 360$ (lg.= 15 m): $F_d = 1000$ kN
(definitief aantal en afmeting te bepalen na uitvoeren grondonderzoek)

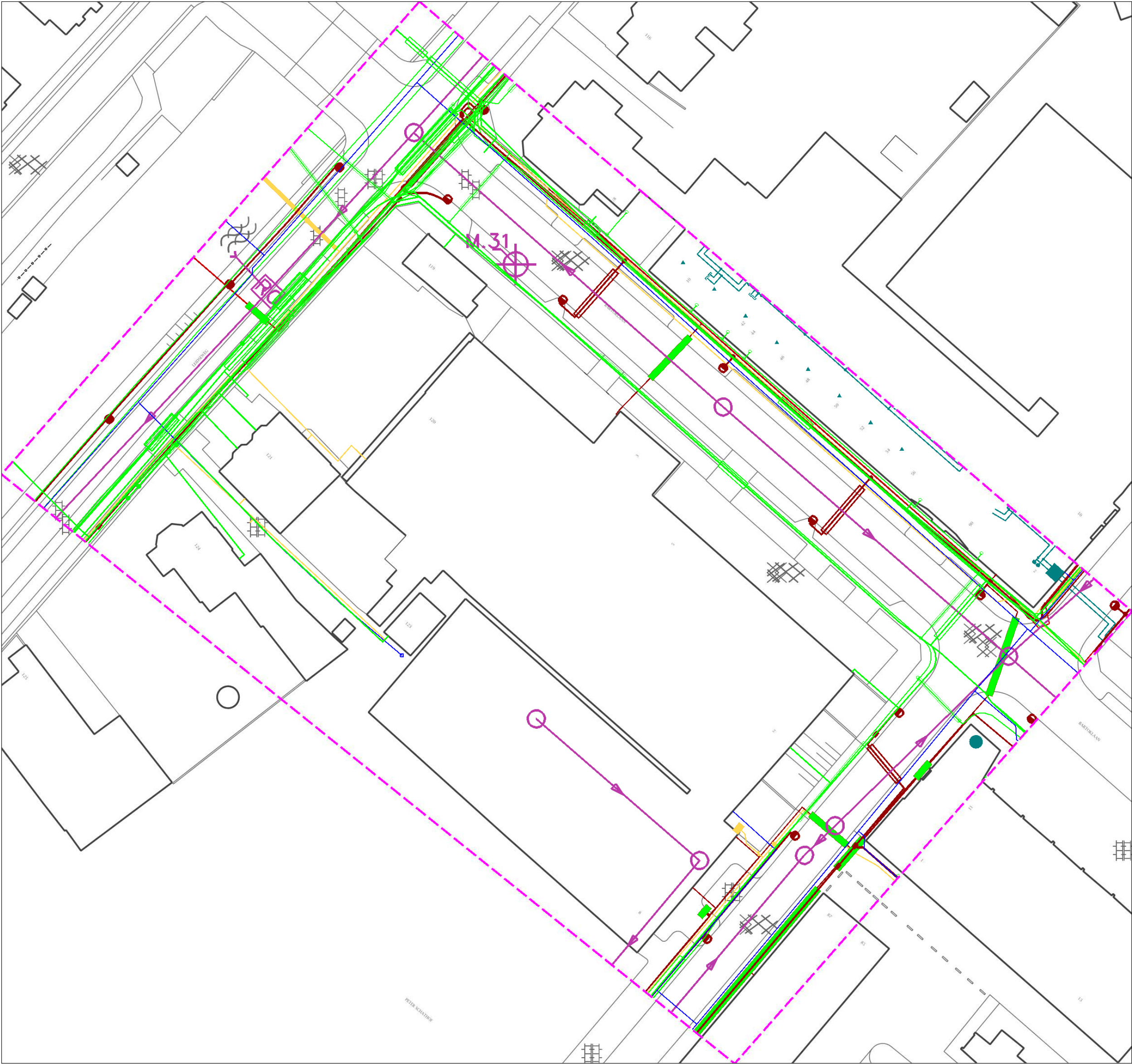
Indicatie fundering: betonbalken bxxh=450x600

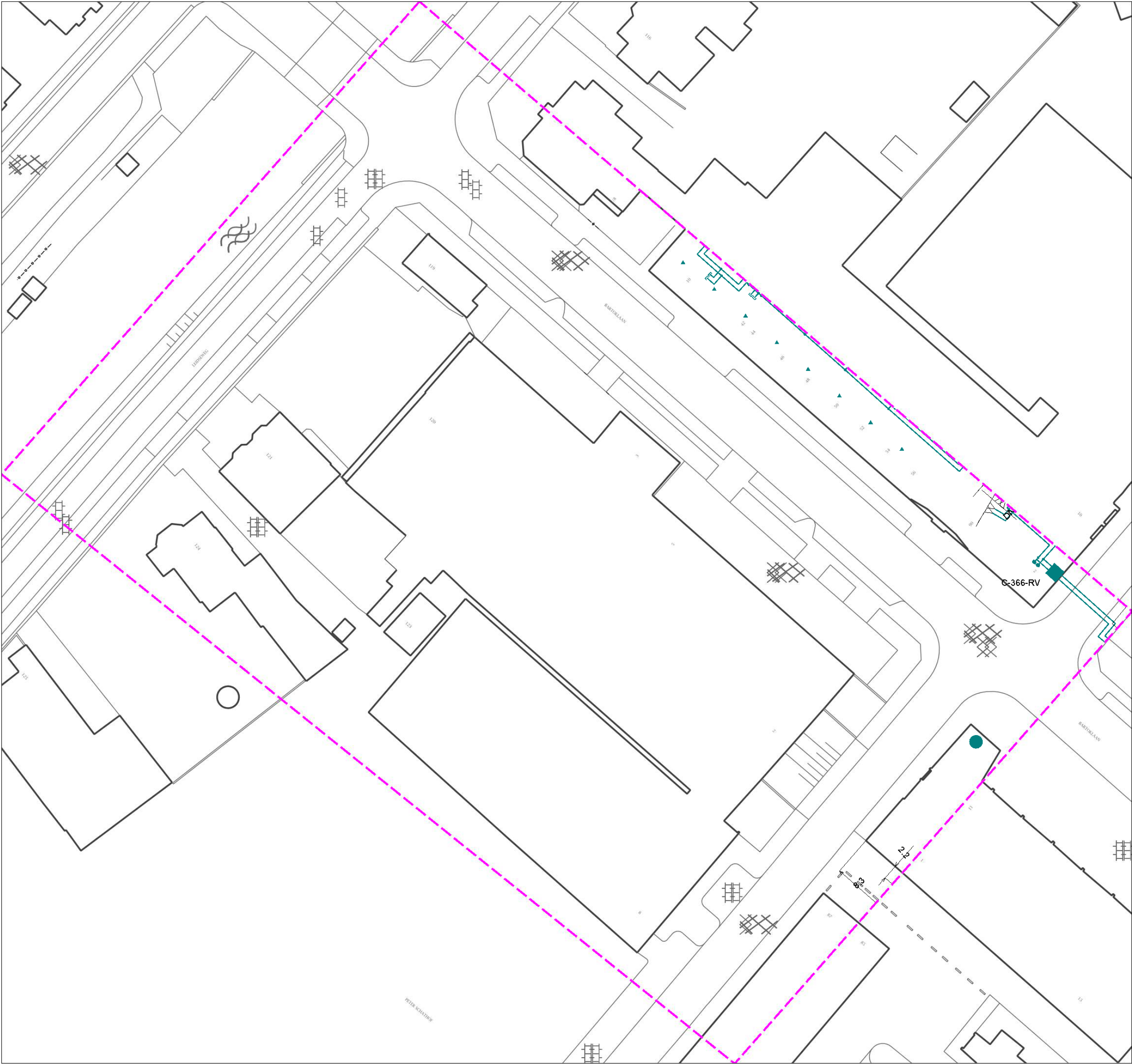
Welgelegen te Utrecht : project

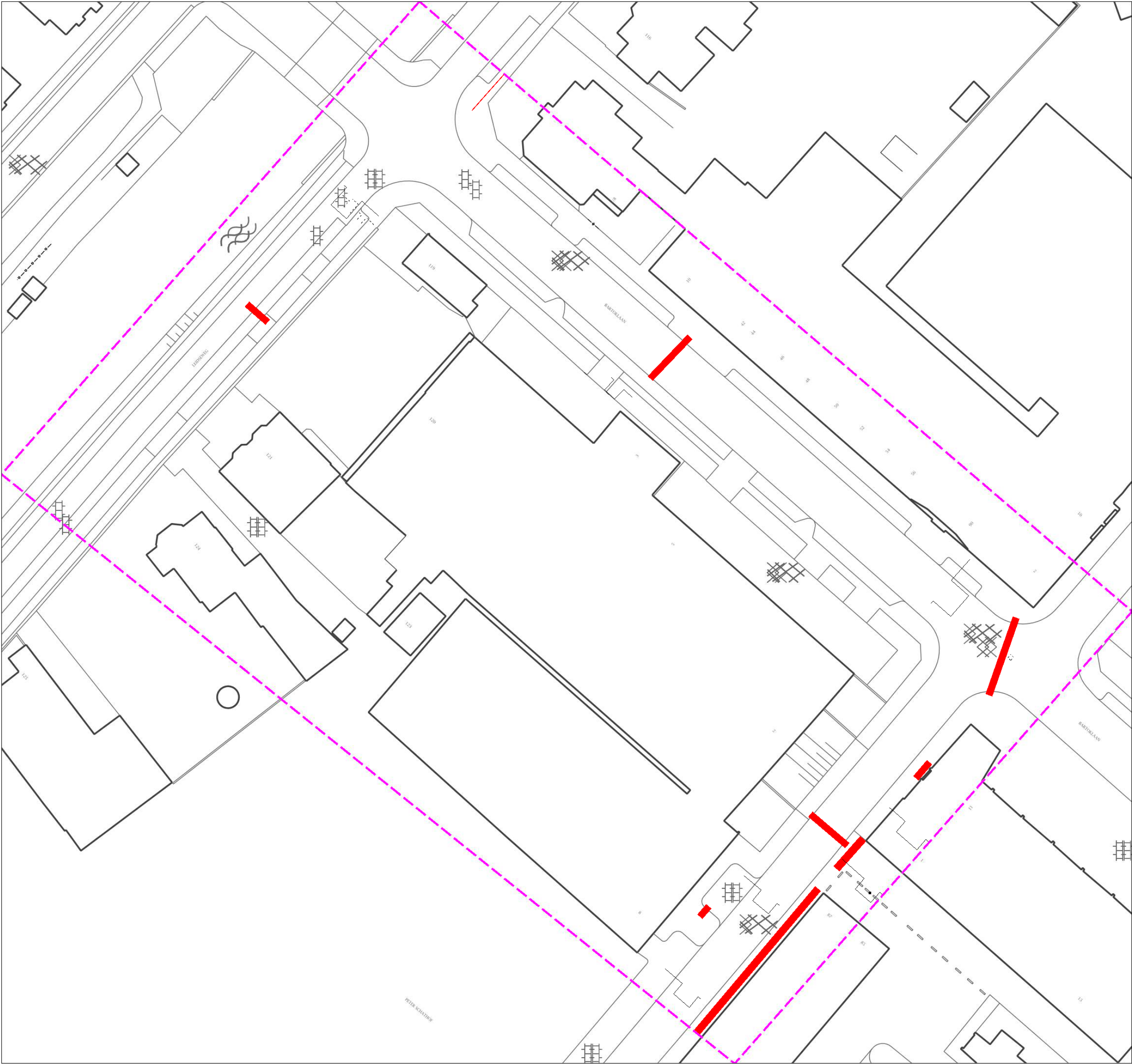
Blok G (indicatie palenplan) : omschrijving

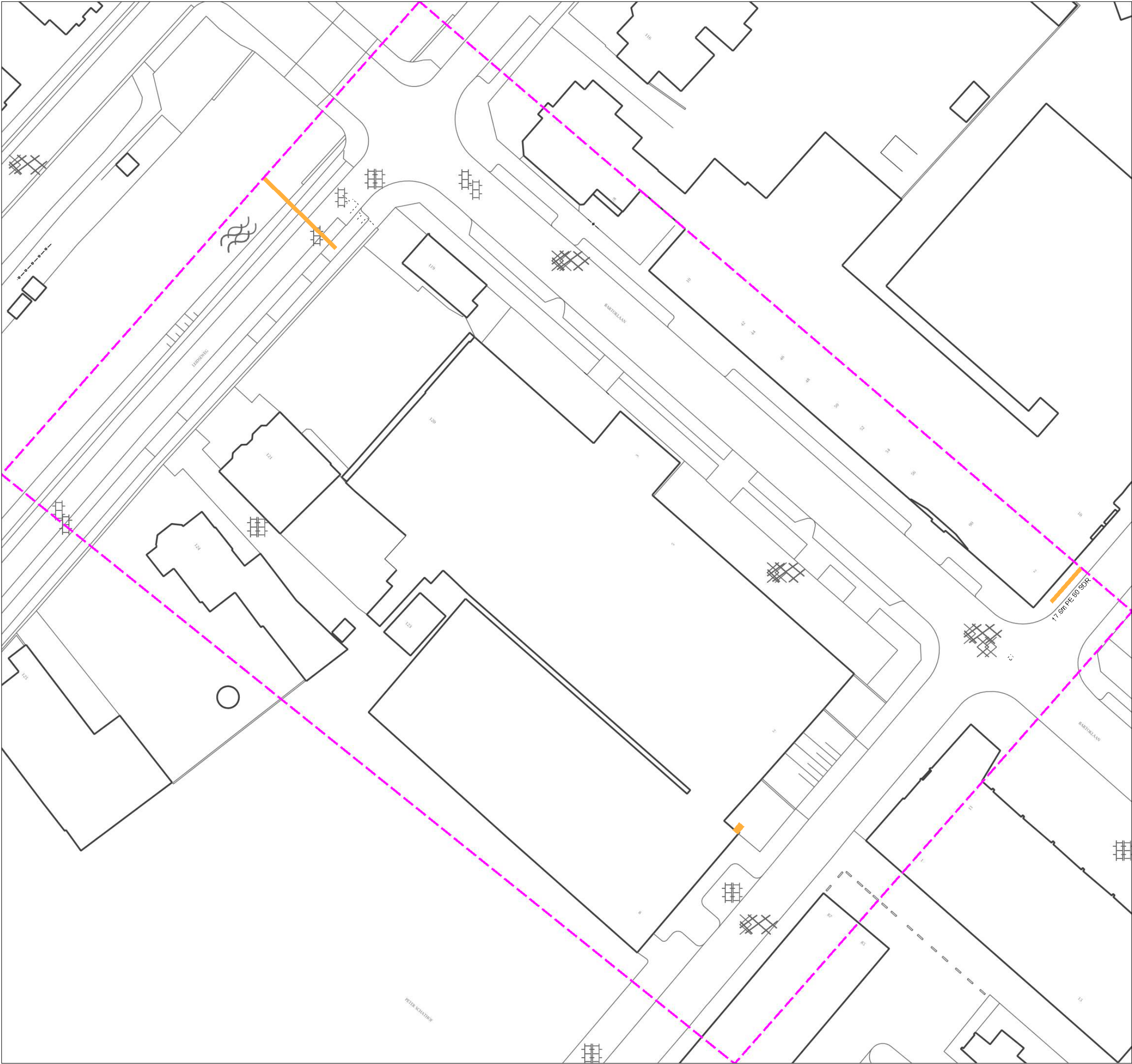
18-11-2014 : datum

Bijlage 15 Klicmelding







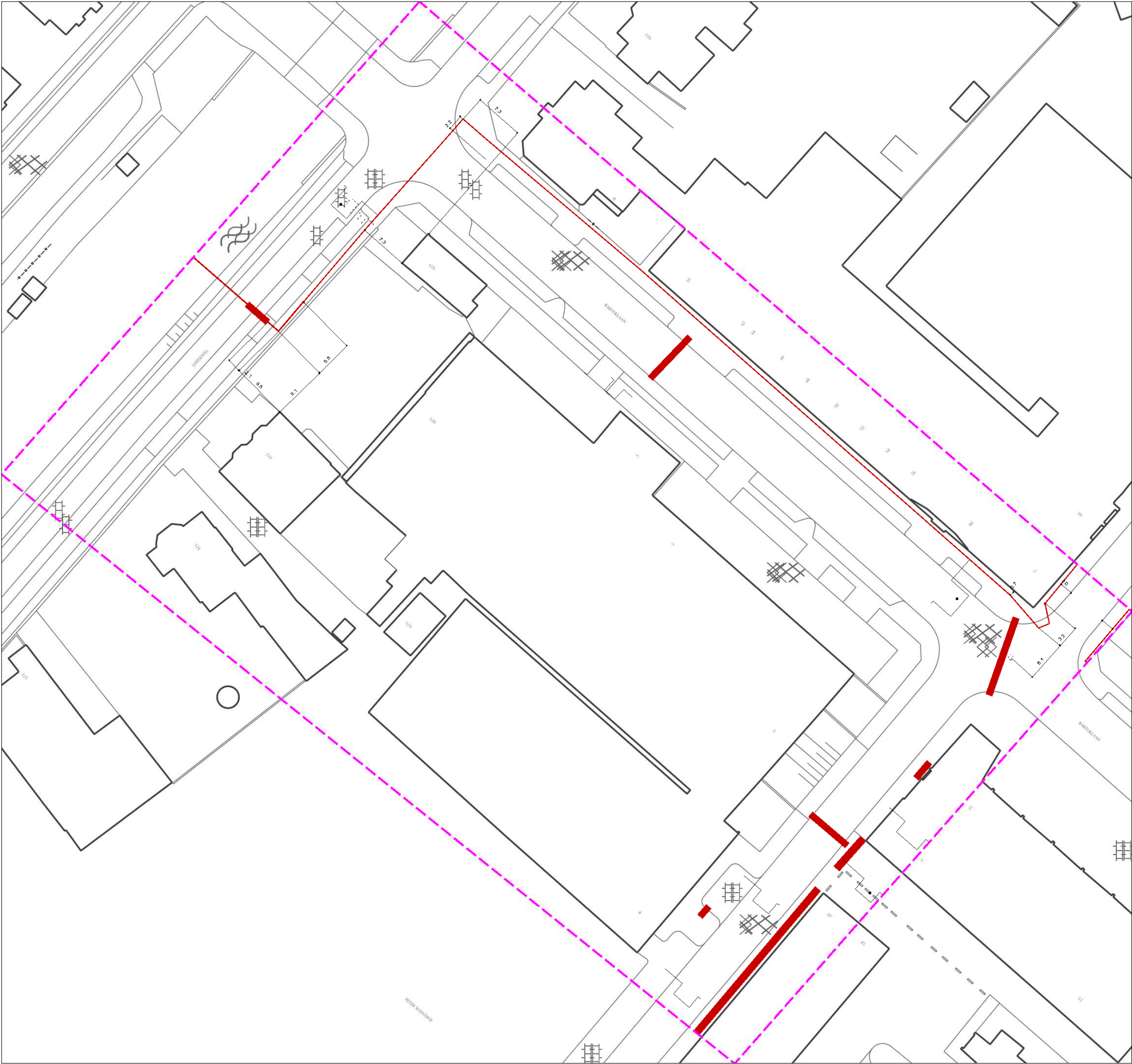


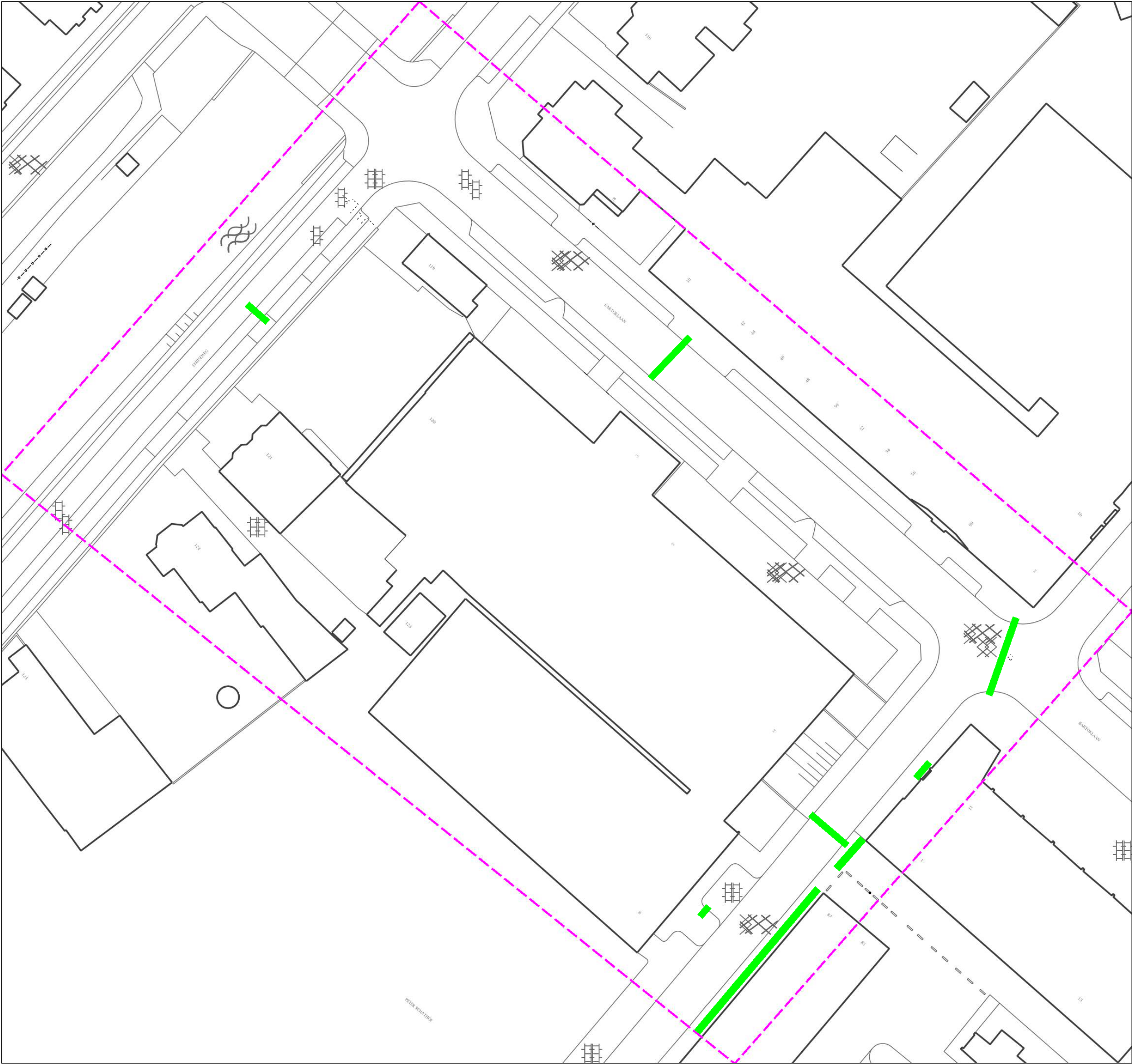


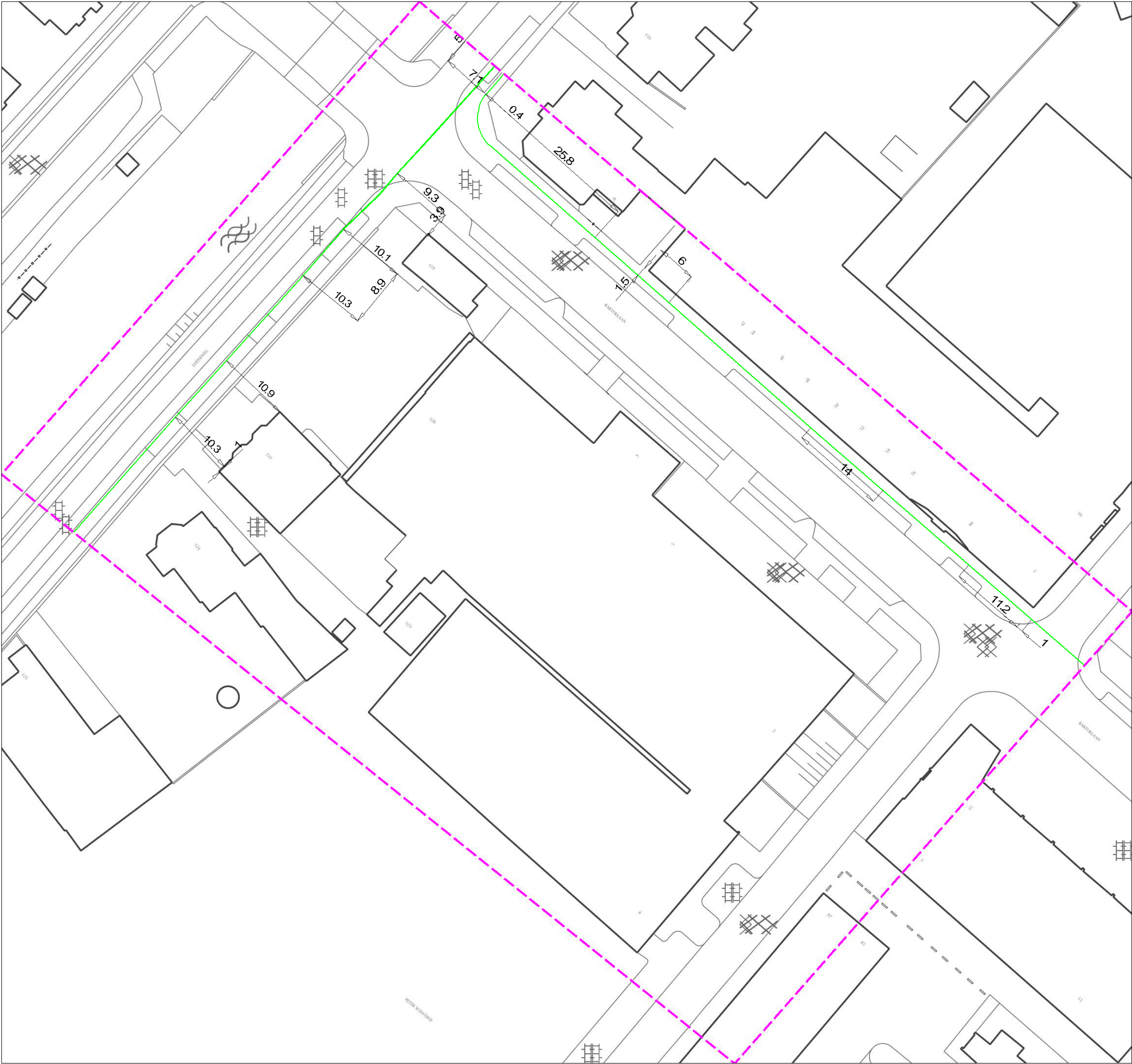
Beschadigungsnummer:
0800-9009

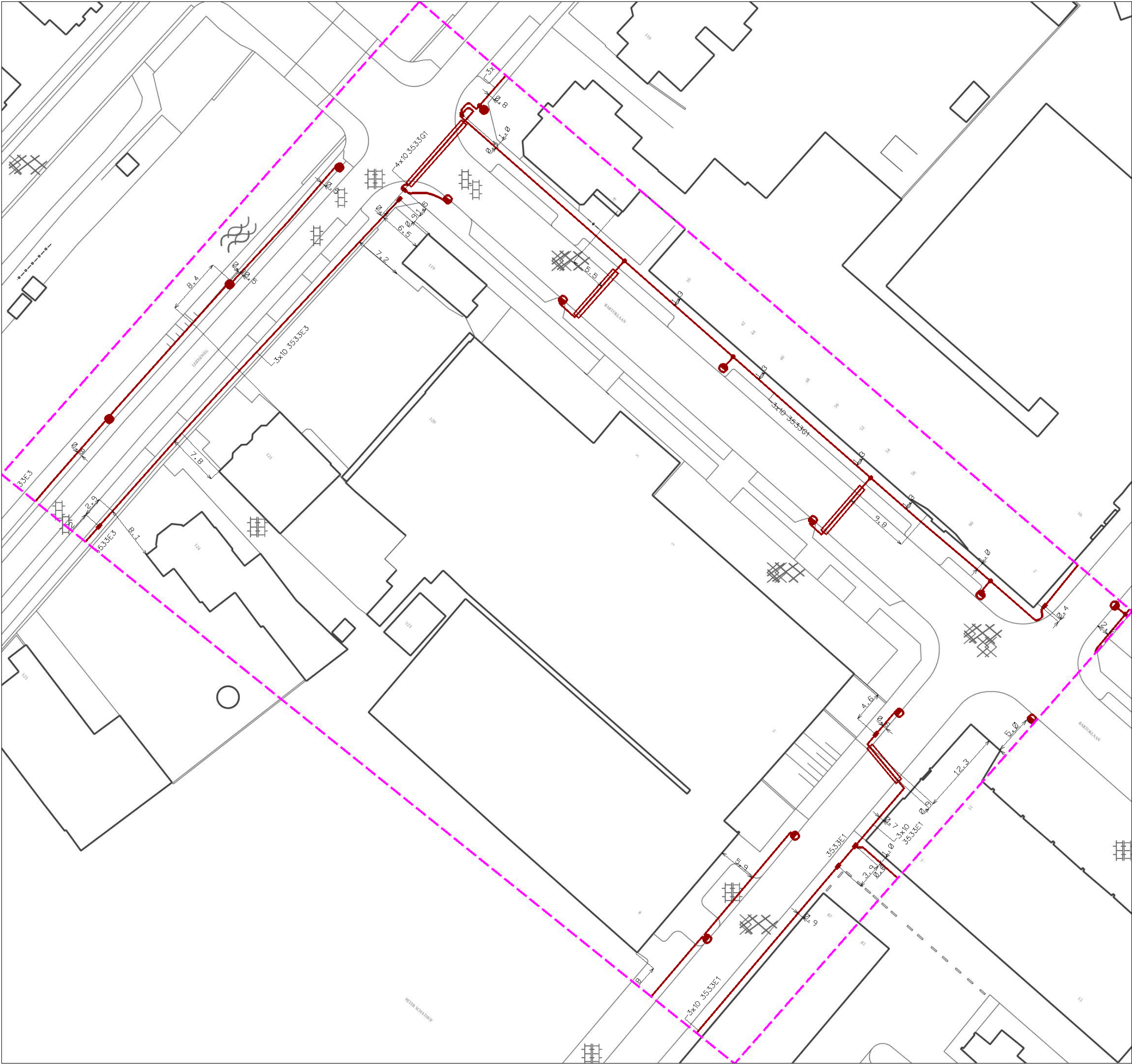
Storingsnummer:
0800-9009

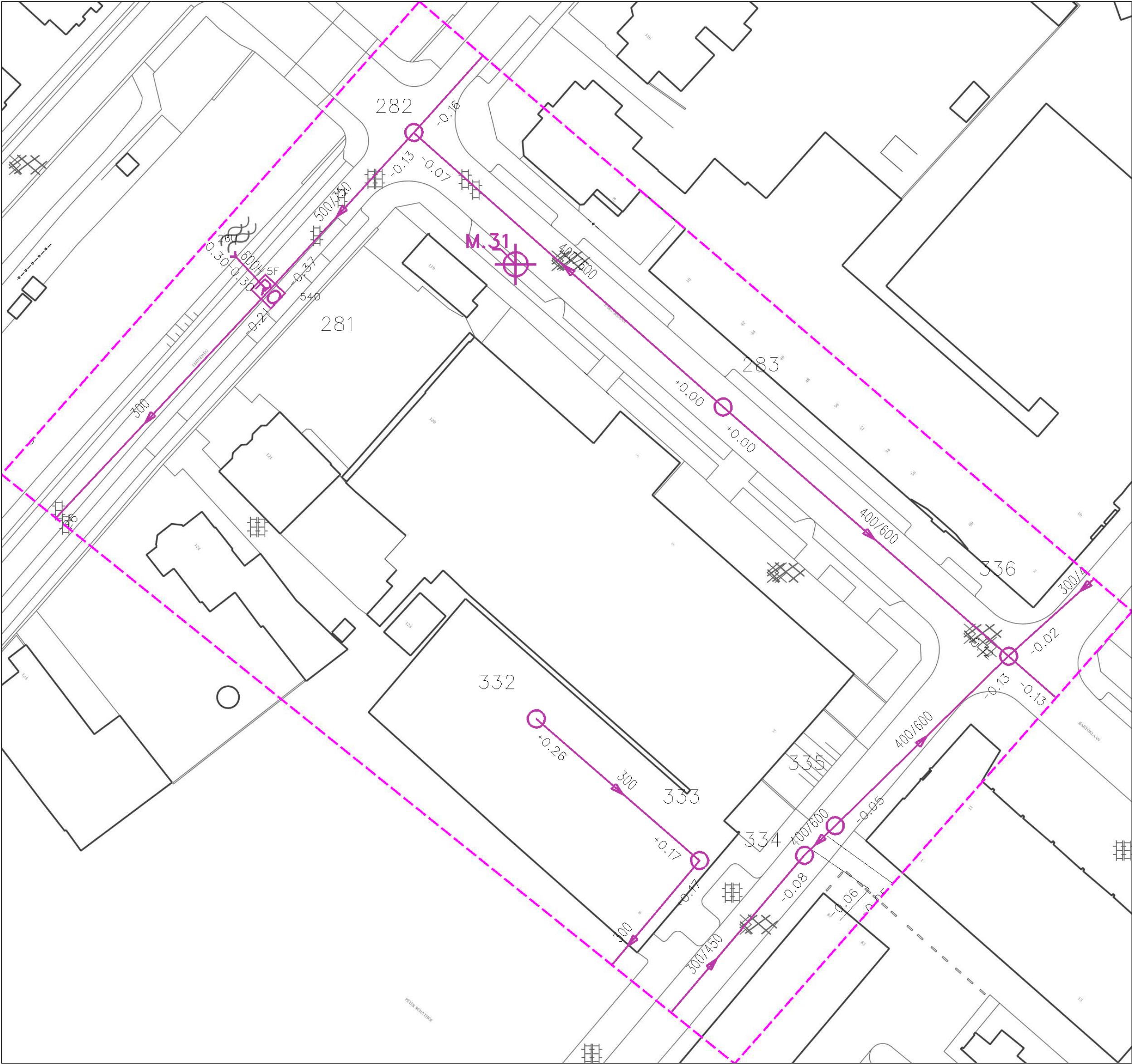


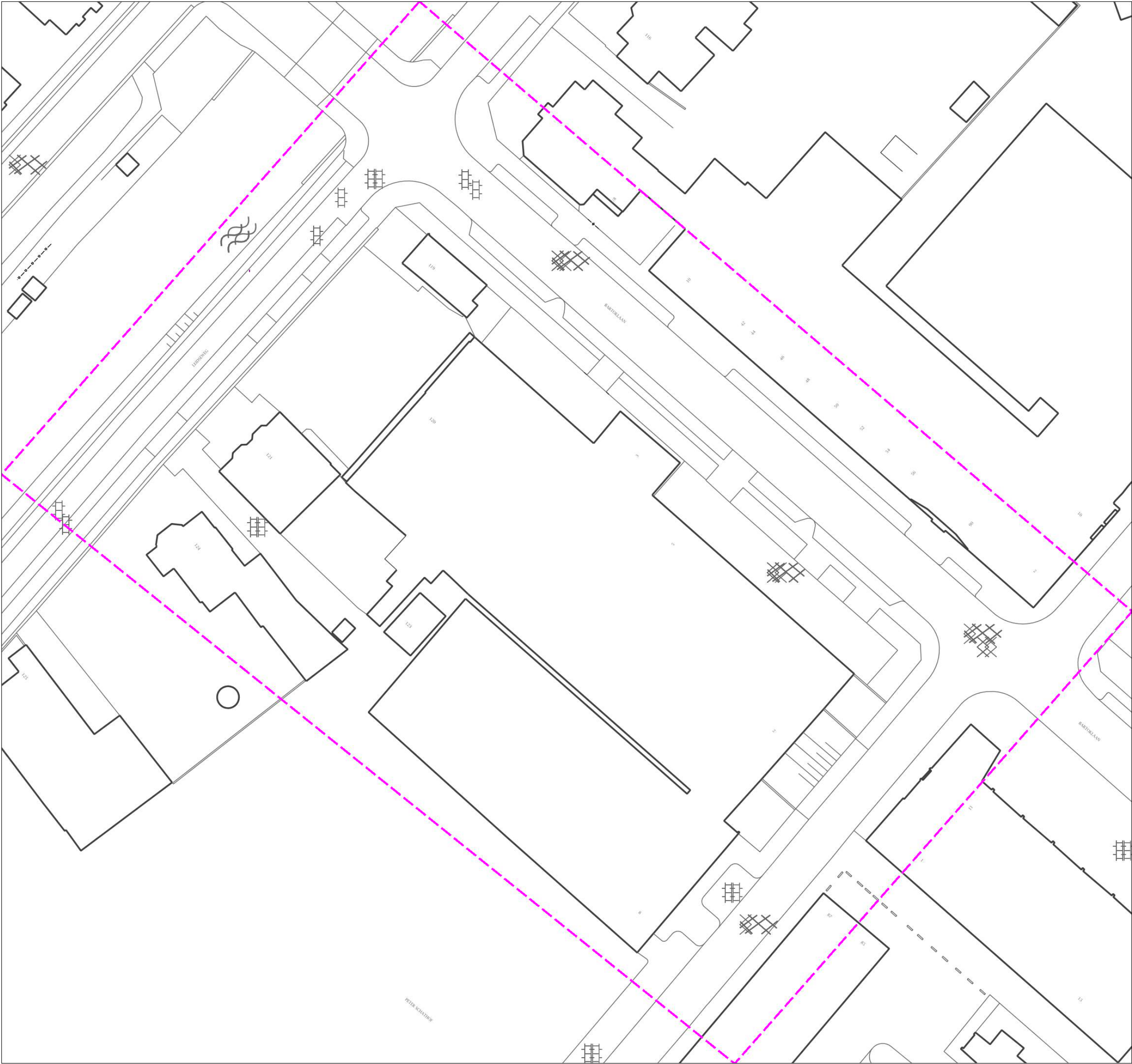


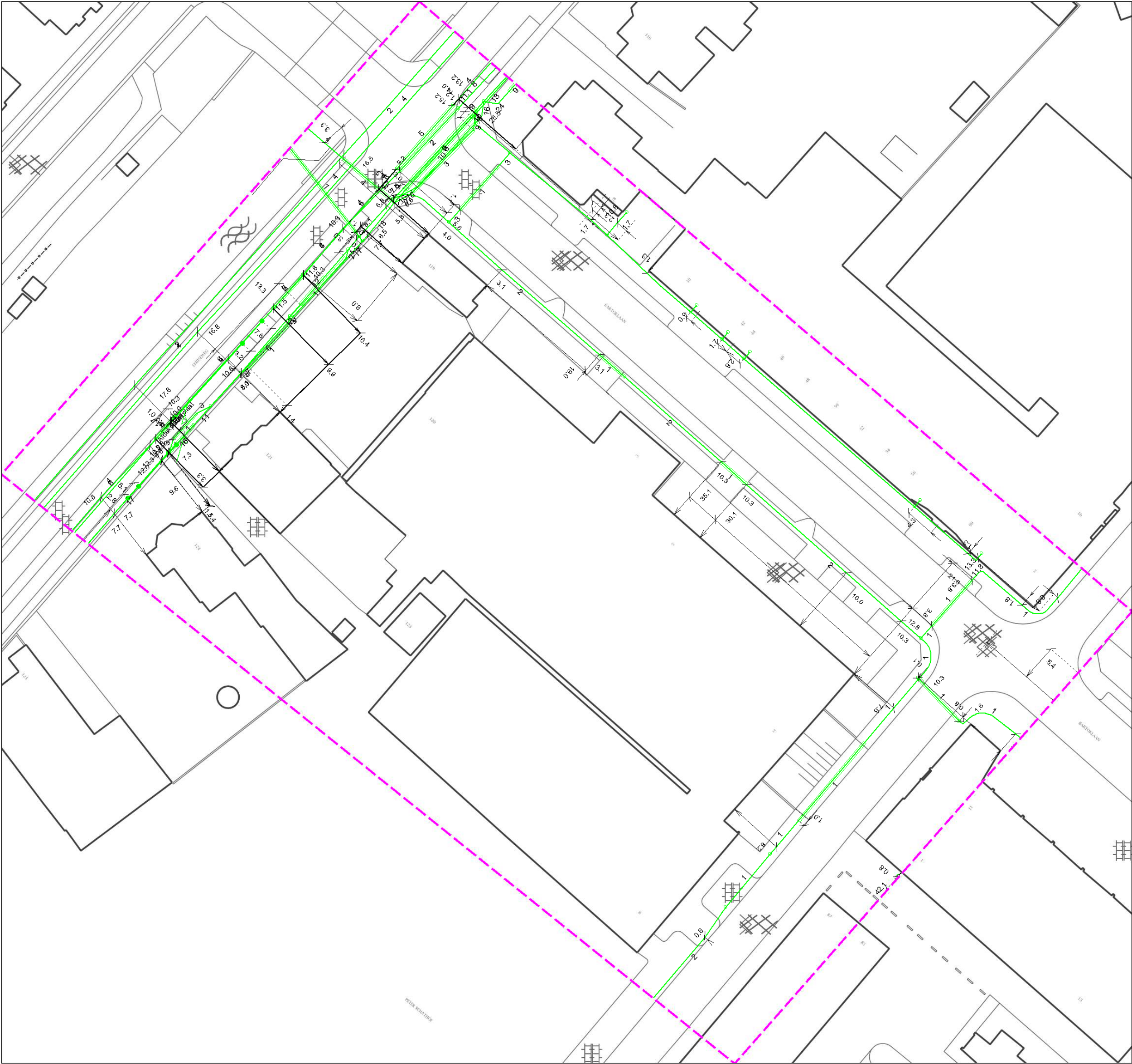


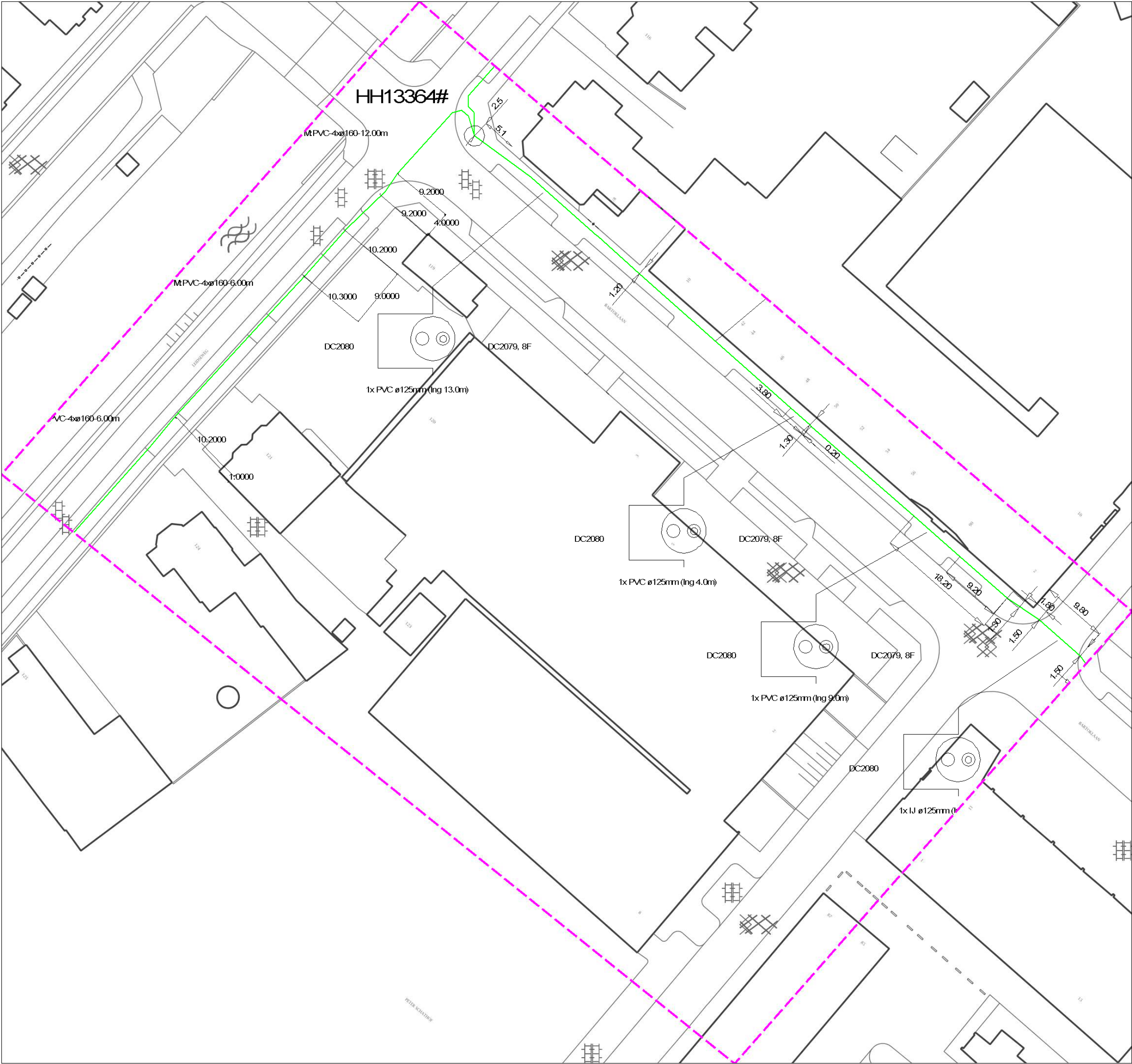


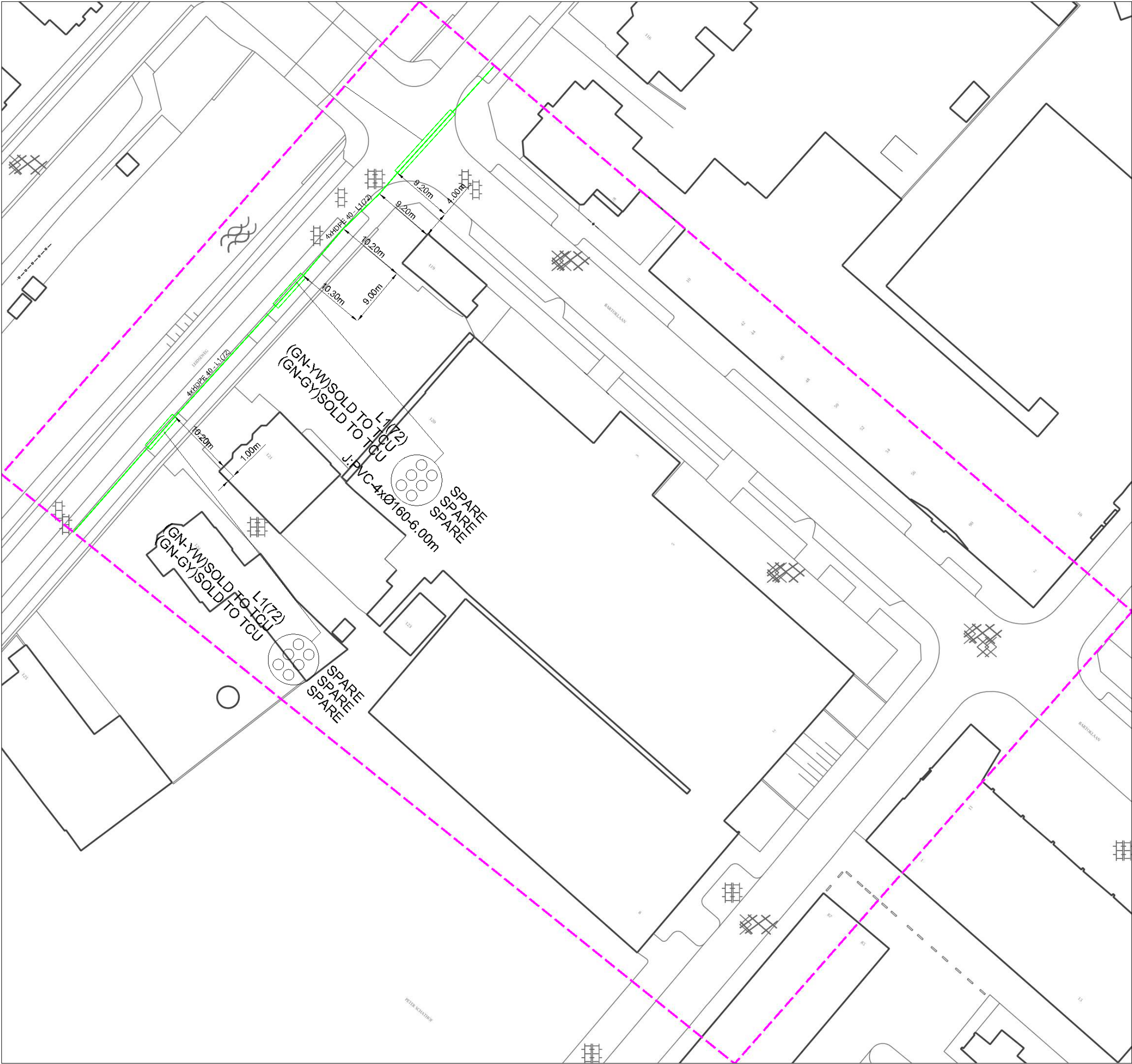


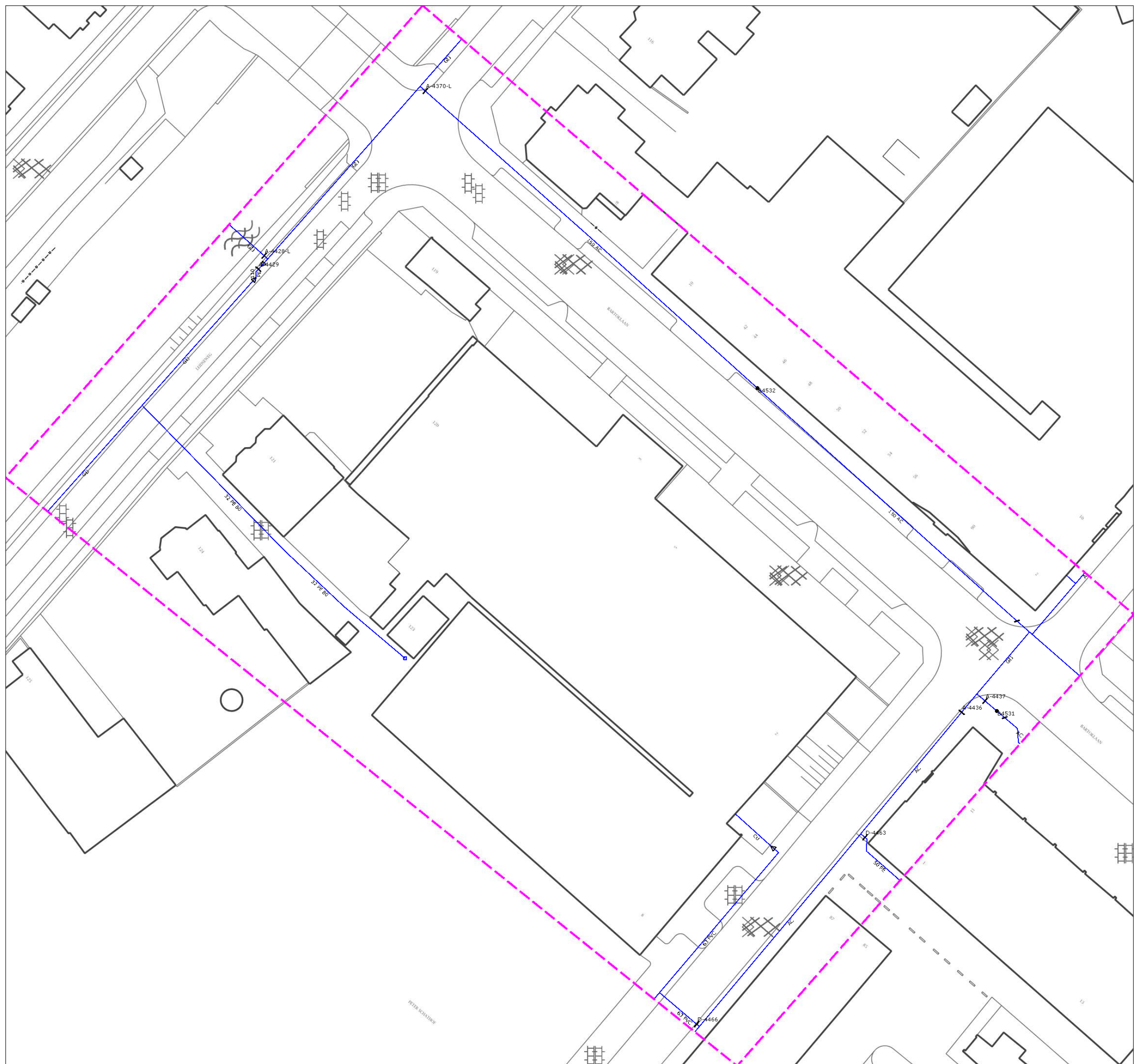


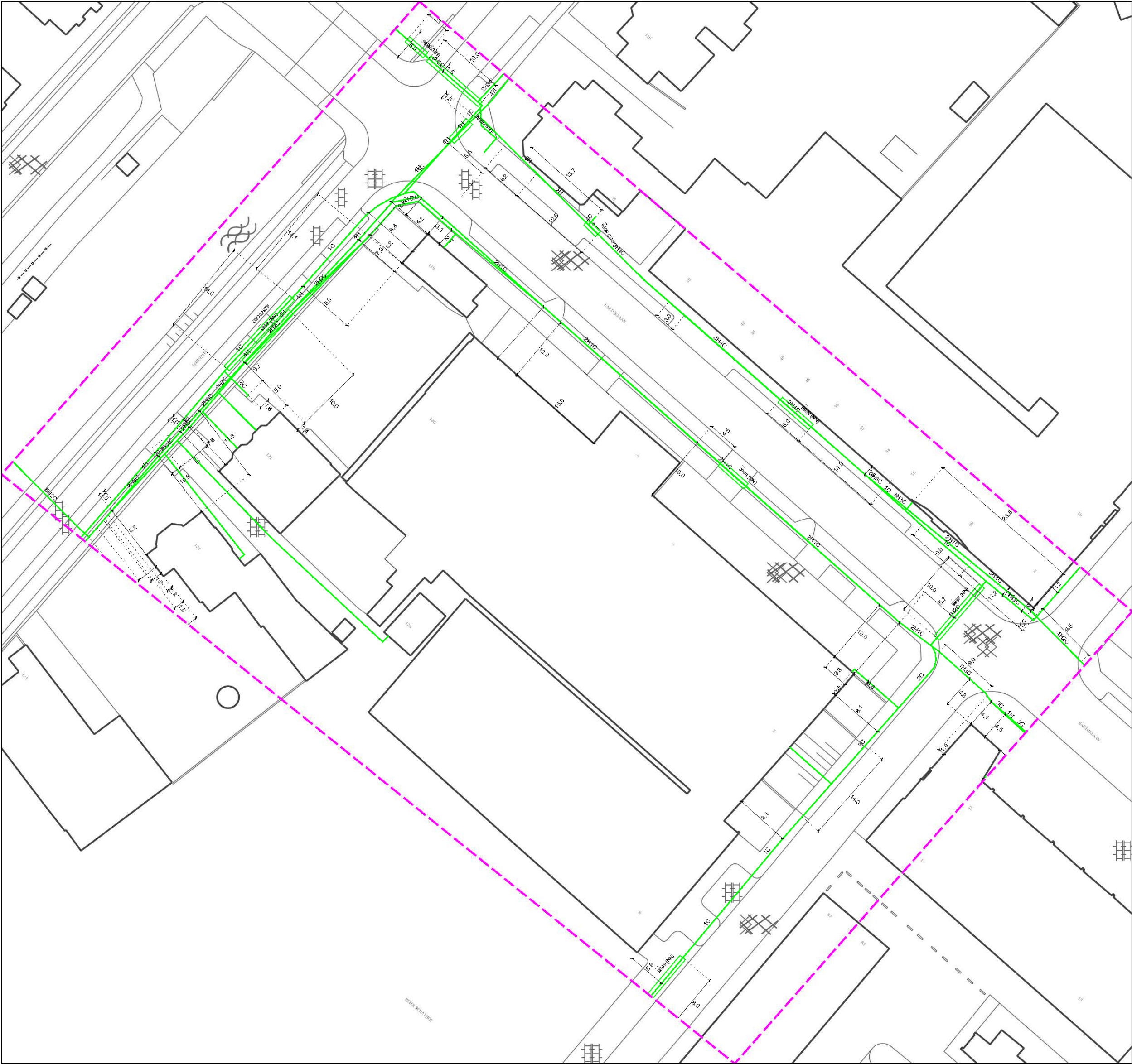


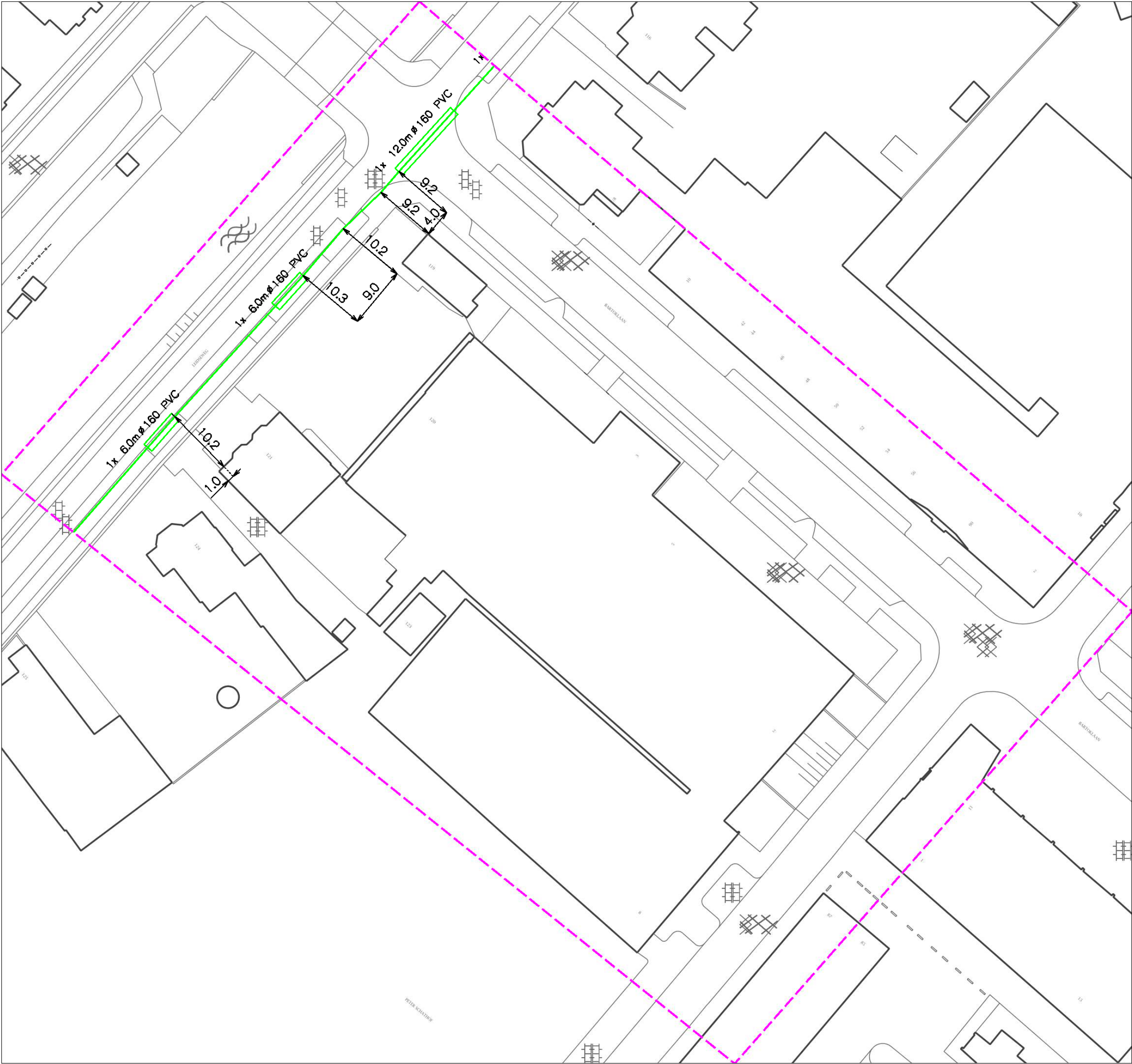




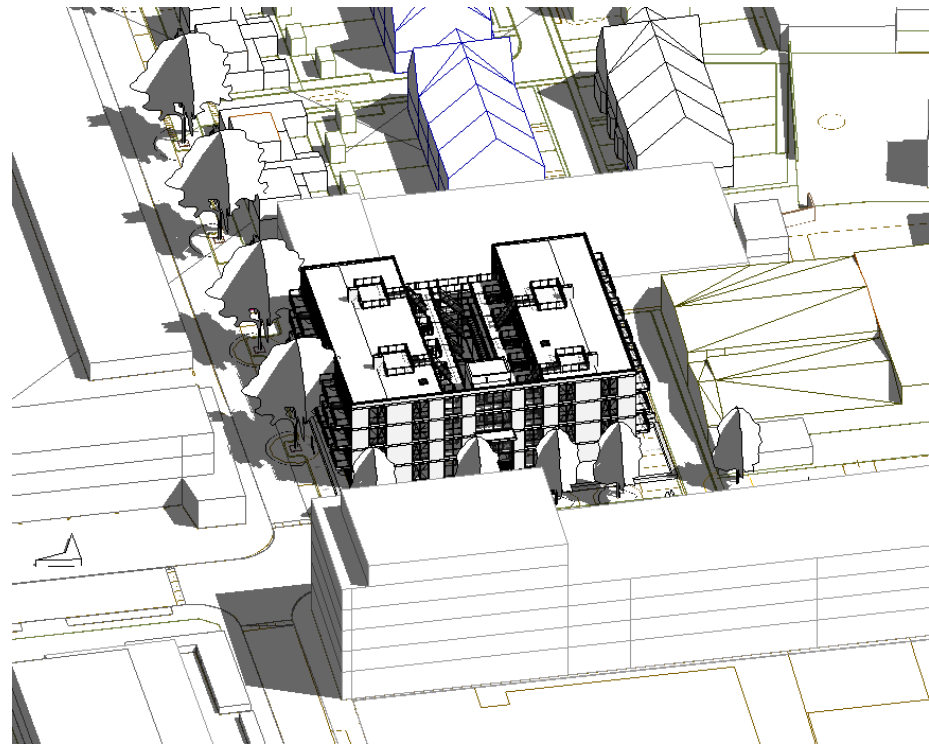








Bijlage 16 Bezonningsstudie Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2



OPDRACHTGEVER

JP van Eesteren
Hanzeweg 16
2803 MC Gouda

BEZONNINGSSTUDIE BARTOKLAAN TE UTRECHT

Aanleiding

De bezonningstudie is gemaakt in opdracht van JP van Eesteren t.b.v. de ontwikkeling van 43 appartementen aan de Bartoklaan te Utrecht. De bezonningsdiagrammen bevinden zich aan het einde van deze memo. De vraagstelling is of er schaduwhinder ontstaat door de nieuwe bebouwing.

Werkwijze

Het object is gemodelleerd in Revit. In Revit is voor bepaling van de schaduwen de functie "Solar Study" gebruikt, deze functie ontwikkeld om bezonnings- en schaduweffecten algemeen inzichtelijk te maken. Hierbij wordt rekening gehouden met de globale positie en de loop van de zon op een dag en van een jaar. De berekeningen zijn gebaseerd op de globale locatie, breedte/latitude = 52.0846N (noord) en lengte/longitude = 5.0916E (oost). Het model is noord-zuid georiënteerd in de diagrammen.

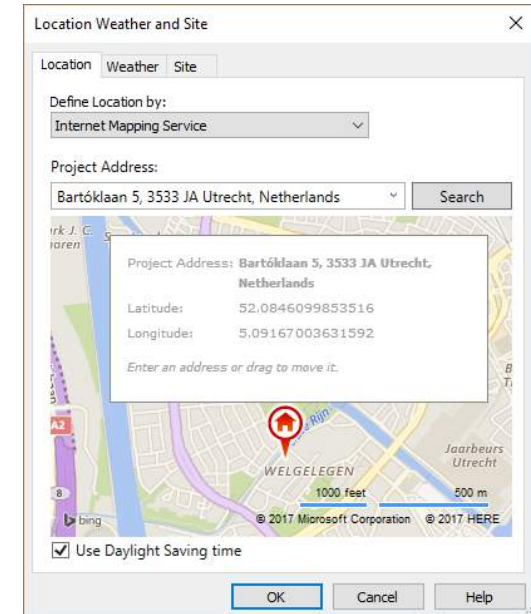
Uitgangspunten

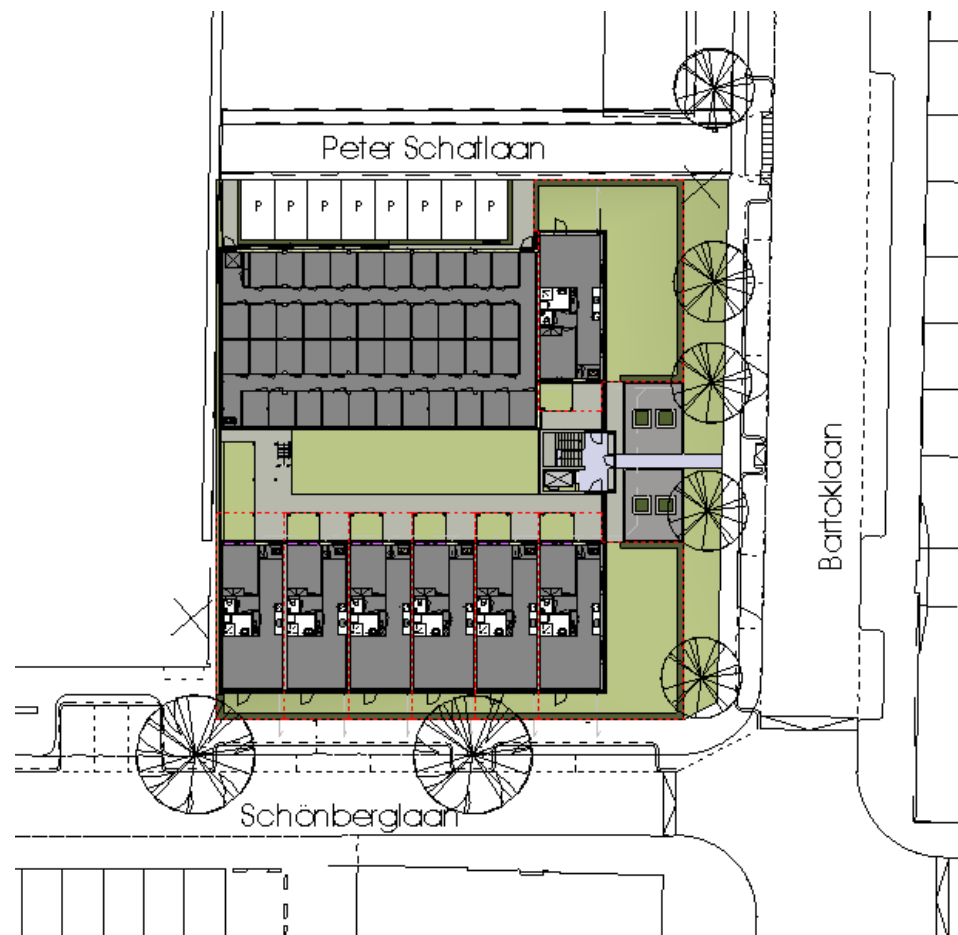
Voor de bezonningsstudie is uitgegaan van de volgende punten:

- voor de simulatie zijn 4 ijkpunten gebruikt (zie overzicht op pagina 4)
- in de studie is de huidige/toekomstige beplanting en vegetatie is beperkt/niet meegenomen;
- er is beperkt rekening gehouden met schaduwwerking van bestaande omliggende objecten;
- er is geen rekening gehouden met plaatselijke verhogingen van het maaiveld, aangezien dit ten aanzien van het effect op de bezonning verwaarloosbaar is.

Conclusie

Uit de studie voor het appartementencomplex op de hoek Bartóklaan, Schönberglaan blijkt dat in maart en september de schaduw van het appartementencomplex rond 18:00 uur de bebouwing aan de overkant van de Bartóklaan bereikt. In juni is er geen schaduwwerking/hinder. In december valt om 16:00 uur net voor zonsondergang schaduw op de bebouwing aan de andere kant van de Bartóklaan.





Situatie:

Bartoklaan / Peter Schatlaan / Schönberglaan te Utrecht

Schaduwvlakbepaling

Gebruikte gegevens:

- tekeningen architect (TOBA architecten & ingenieurs)
 - d.d. 23-12-2015;
- referentie zonnstanden Amsterdam, Nederland;
- lengtegraad 52.08;
- breedtegraad 5,09;
- tijdzone +1 (MET).

Berekende dagen:

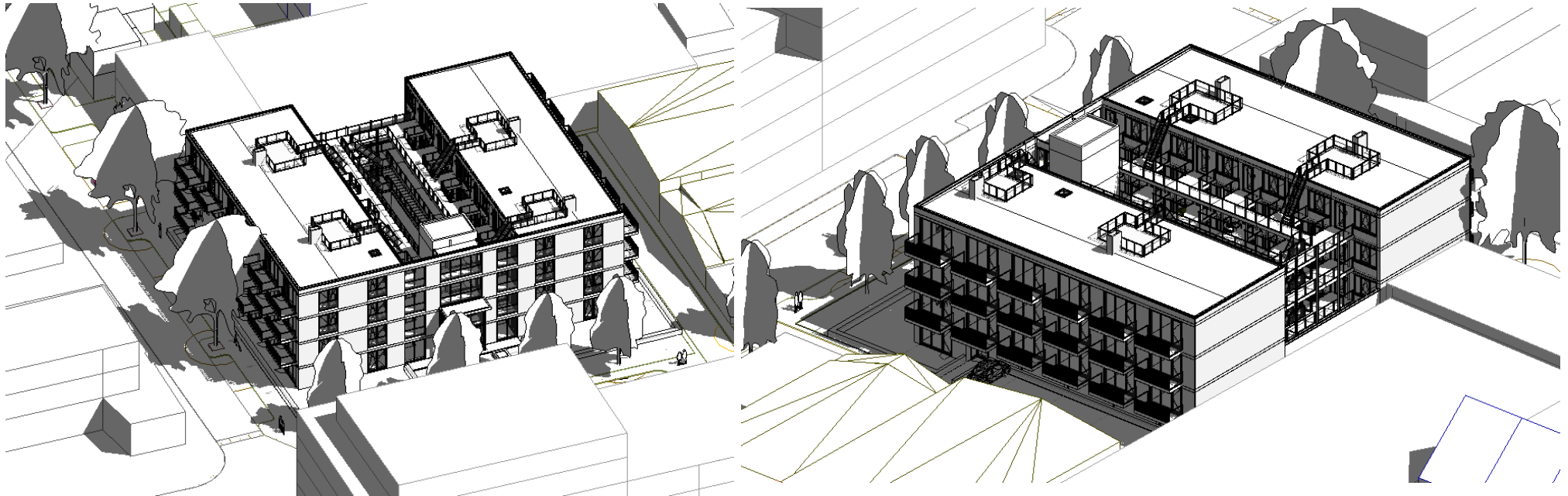
- 21 maart 2016;
- 21 juni 2016 (zomertijd);
- 21 september 2016 (zomertijd);
- 21 december 2016.

Berekende tijden

- 08.00 uur
- 10.00 uur
- 12.00 uur
- 14.00 uur
- 16.00 uur
- 18.00 uur

dag	zon op (klokke-tijd)	zon onder (klokke-tijd)	Hoogste punt zon
21-03-2016	07.42 uur	19.51 uur	12.47 uur
21-06-2016	05.22 uur	21.59 uur	12.41 uur
21-09-2016	07.25 uur	19.39 uur	12.32 uur
21-12-2016	09.49 uur	17.25 uur	12.38 uur

Gebruikte 3D-modellen



Bezonningsstudie situatie

21 maart 2016



08.00 uur 21-03-2016



10.00 uur 21-03-2016



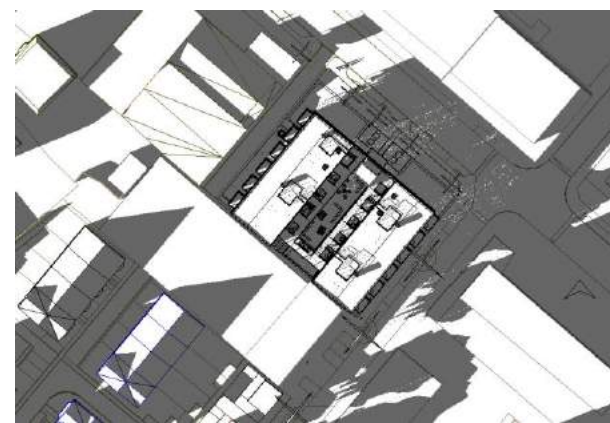
12.00 uur 21-03-2016



14.00 uur 21-03-2016



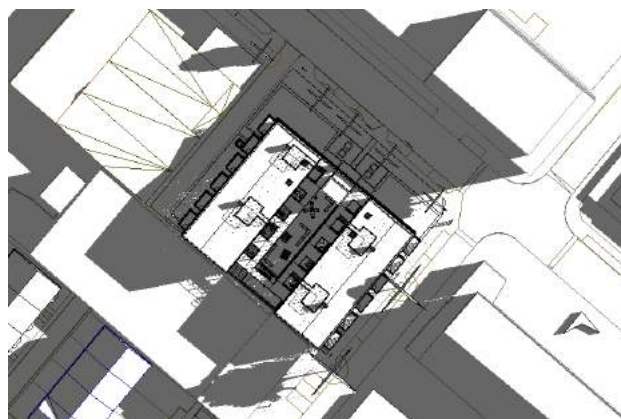
16.00 uur 21-03-2016



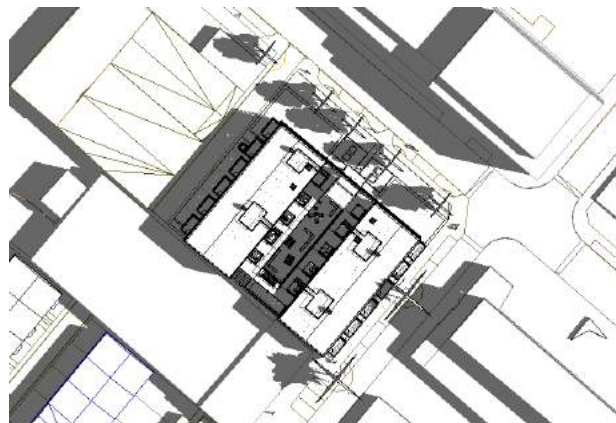
18.00 uur 21-03-2016

Bezonningsstudie situatie

21 juni 2016



08.00 uur 21-06-2016



10.00 uur 21-06-2016



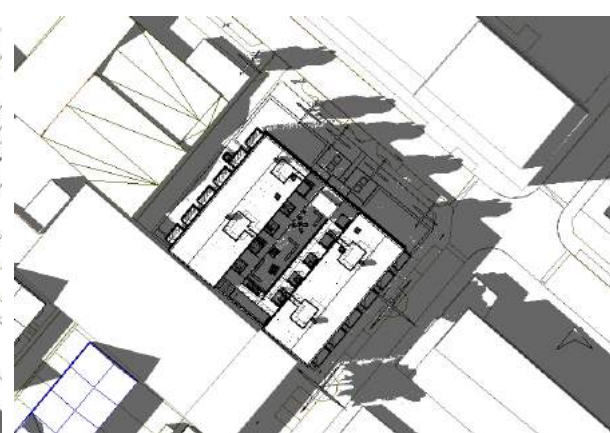
12.00 uur 21-06-2016



14.00 uur 21-06-2016



16.00 uur 21-06-2016



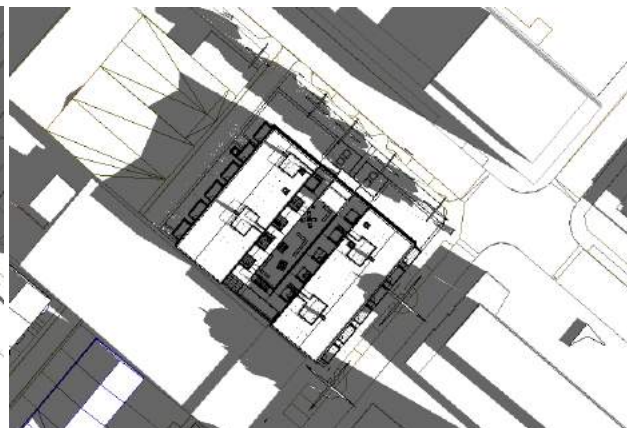
18.00 uur 21-06-2016

Bezonningsstudie situatie

21 september 2016



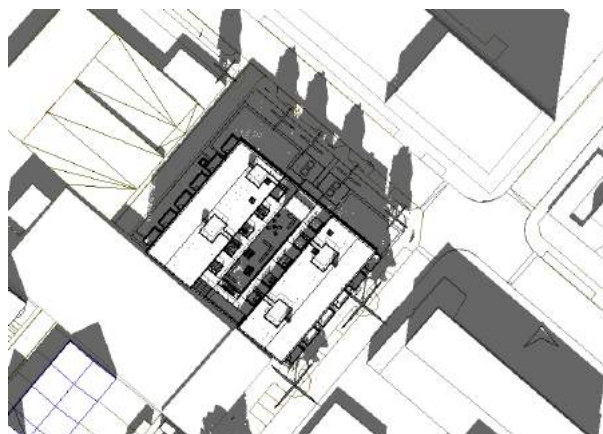
08.00 uur 21-09-2016



10.00 uur 21-09-2016



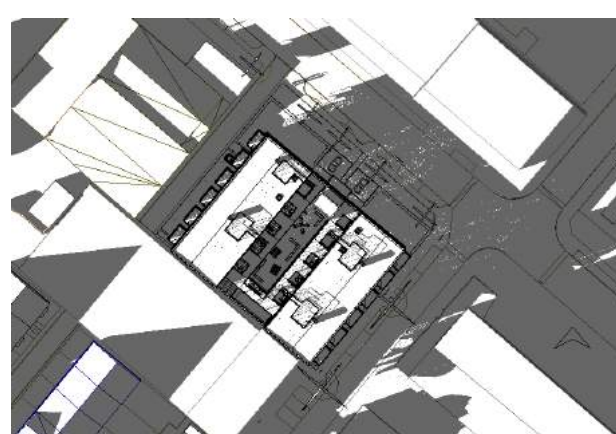
12.00 uur 21-09-2016



14.00 uur 21-09-2016



16.00 uur 21-09-2016



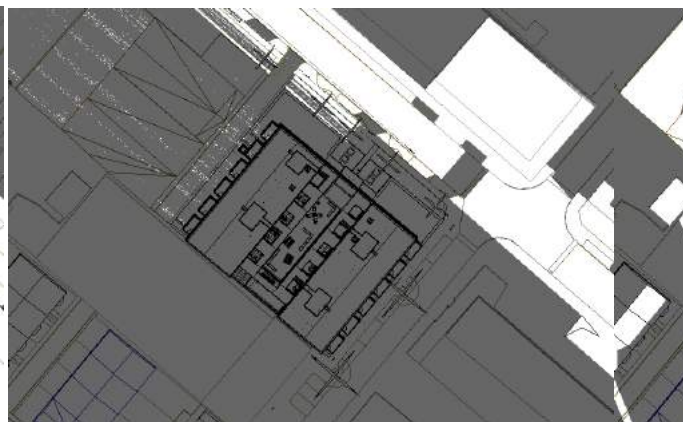
18.00 uur 21-09-2016

Bezonningsstudie situatie

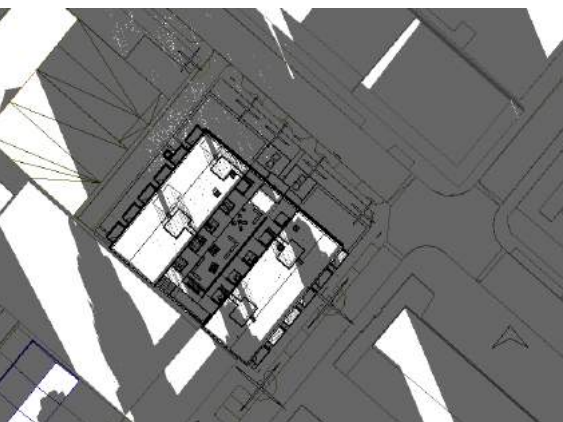
21 december 2016



08.00 uur 21-12-2016 (zon nog niet op)



10.00 uur 21-12-2016



12.00 uur 21-12-2016



14.00 uur 21-12-2016



16.00 uur 21-12-2016



18.00 uur 21-12-2016 (zon al onder)

SCHADUWSTUDIE WELGELEGEN LOCATIE SCHÖNBERGLAAN 8 UTRECHT

Amsterdam
september 2016

Schaduwstudie Project Welgelegen, locatie Schönberglaan 8 te Utrecht

Inleiding

Deze schaduwstudie is tot stand gekomen door middel van een computersimulatie. Het computerprogramma voorziet in de verschillende zonstanden die gedurende het jaar en gedurende de dag aan de orde zijn. Door de gebouwen in de juiste coördinaten te plaatsen is het mogelijk een waarheidsgetrouwe weergave te geven van de bezonning en bijbehorende schaduwwerking op verschillende tijdstippen van een jaar en op een dag. Op 21 december staat de zon het laagst en is de dag het kortst. De zon staat dan boven de zuidelijke keerkring. Op 21 juni staat de zon boven de noordelijke keerkring, hierdoor worden lange dagen en hoge zonnestanden bereikt. Ook draait de zon dan ver door; in de avond schijnt de zon zelfs vanuit noordwestelijke richting. De zonstand is op 21 maart en 21 september ongeveer gelijk en dus worden dezelfde schaduweffecten bereikt. Op die data staat de zon boven de evenaar.

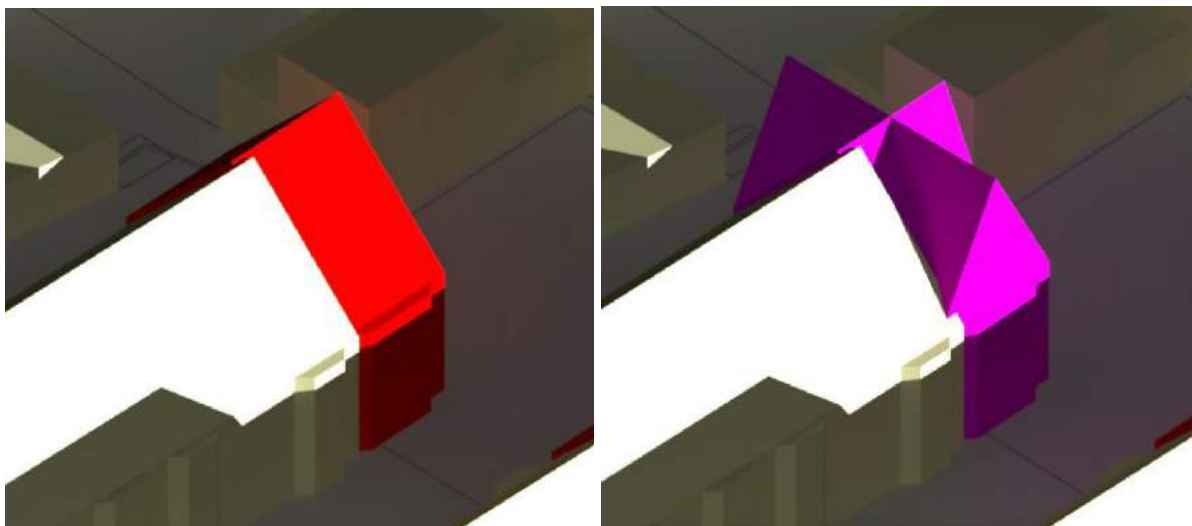
Wij hebben een lengtegraad van $4^{\circ}53''$ en een breedtegraad van $52^{\circ}22''$ aangehouden. De gehanteerde tijdzone (Greenwich Mean Time) offset is GMT=+1 in december en maart en GMT=+2 in juni (zomertijd).

Omliggende bebouwing

Als uitgangspunt voor de omliggende bebouwing is qua volume de huidige bebouwing aangehouden en binnen de projectlocatie de reeds vergunde en deels in aanbouw zijnde bebouwing.

Locatie nieuw bestemmingsplan

Wat betreft de bebouwing op de nieuwbouwlocatie is voor de bestaande situatie uitgegaan van de huidige daadwerkelijke bebouwing en de reeds vergunde bebouwing. Voor de schaduw/bezonningssituatie in de nieuwe situatie is uitgegaan van de in de ontwerp tekeningen (juli 2016) opgenomen maximaal mogelijke bouwvolume voor deze locatie en de situering van de nieuwbouw. De bouwvolumes die in deze tekeningen zijn opgenomen zijn als input gebruikt voor de computersimulatie. In de voorliggende analyse zijn twee opties onderzocht. Het verschil ligt hierbij in de nokrichting van bouwnummer 49 (zie hieronder).



Afbeeldingen: variant 1 (links) en variant 2 (rechts)

Analyse schaduwwerking door nieuwbouw op bestaande bebouwing

21 maart/september

Variant 1: De nieuwbouw heeft in de ochtenduren een positief effect op de bezonning van het gebouw aan de Leidseweg 123. Vanaf rond 12 uur neemt de schaduw aan de zuidwestgevel op de begane grond van het genoemde object toe. Rond 14 uur is er meer schaduw aan de zuidoostgevel. Per saldo verslechterd de bezonning niet. Voor het adres Leidseweg 124 geldt dat de eenlaagse aanbouw in de ochtend tot 10 uur meer in de schaduw komt te liggen. Voor de rest van de dag heeft de nieuwbouw geen effect op dit object.

Variant 2: Het effect is vergelijkbaar met variant 1, maar rond 14 uur is het effect iets groter dan bij variant 1, zodat zowel de zuidoost- als de zuidwestgevel van het adres Leidseweg 123 in de schaduw komen te liggen. Voor het adres Leidseweg 124 is het effect hetzelfde als bij variant 1.

Beide varianten hebben geen effect op de bezonning van de daken van nr. 123 waar zich zonnepanelen bevinden. Het effect op het dak van nr. 124 is gering en alleen in de ochtend.

21 juni

De nieuwbouw (beide varianten) heeft geen negatief effect op objecten in de omgeving. De geconstateerde schaduwwerking wordt door de reeds aanwezige (of vergunde) bebouwing veroorzaakt. Alleen rond 10 uur heeft variant 2 een zeer gering en verwaarloosbaar effect op het dak van nr. 124.

21 december

Variant 1: In december komen de gevels van de tweede verdieping van het adres Leidscheweg 123 door de nieuwbouw meer in schaduw te liggen. Rond 12 uur is dat juist minder. In de westhoek van het dak van het tweelaagse gebouwdeel neemt de schaduw licht toe, terwijl de schaduw op het dak van de eenlaagse uitbouw juist afneemt. Rond 14 uur neemt de schaduw (op het dak) minimaal toe, maar ook in de huidige situatie ligt het dak van het gebouw aan de Leidscheweg 123 bijna geheel in de schaduw. Voor de bezonning van het adres Leidseweg 124 heeft de nieuwbouw geen effect.

Variant 2: Er is geen verschil met variant 1.

Voor de bezonning van de daken van het adres Leidseweg 123 geldt, dat alleen rond 12 uur een beperkte verslechtering van de bezonning van bepaalde delen optreedt, terwijl op andere delen de bezonning juist verbeterd. Per saldo is er geen sprake van een verslechtering van de bezonning van de daken.

Conclusie

De nieuwbouw op de locatie Schönberglaan 8 heeft over het algemeen geen of slechts een beperkt negatief effect op de bezonning van objecten in de omgeving, met name het object aan de Leidseweg 123. In december is het effect iets groter. Echter zijn dan de weeromstandigheden zodanig dat er vaak ook overdag weinig zon aanwezig is. Per saldo is het effect beperkt en aanvaardbaar.

Met uitzondering van de ochtenduren in maart/september heeft de nieuwbouw geen noemenswaardig effect op de bezonning van het object aan de Leidseweg 124.

Inhoud variant 1

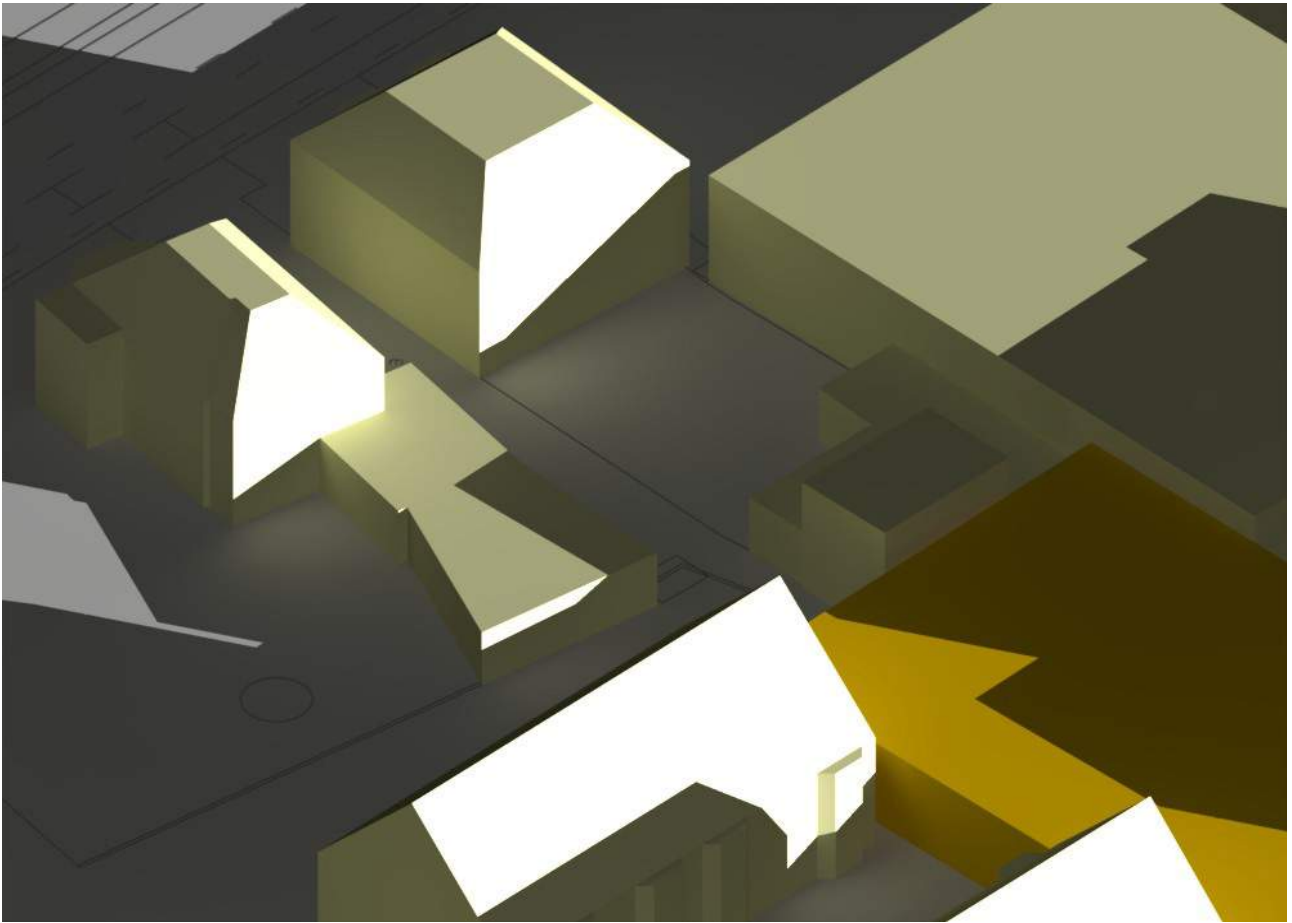
21 maart.....
8.00 uur.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....
18.00 uur.....

21 juni.....
8.00 uur.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....
18.00 uur.....
20.00 uur.....

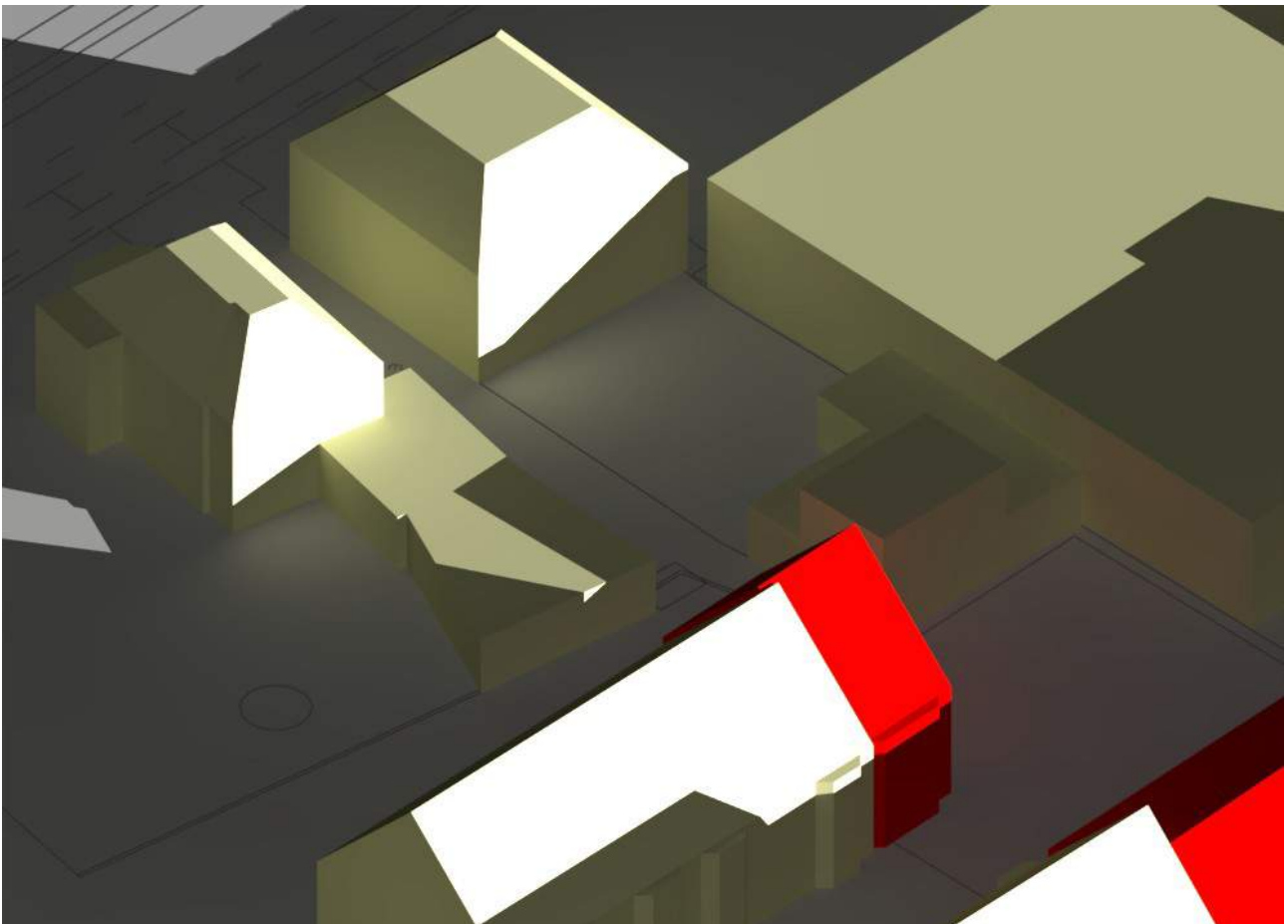
21 december.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....

21 Maart
GMT=+1

21 maart

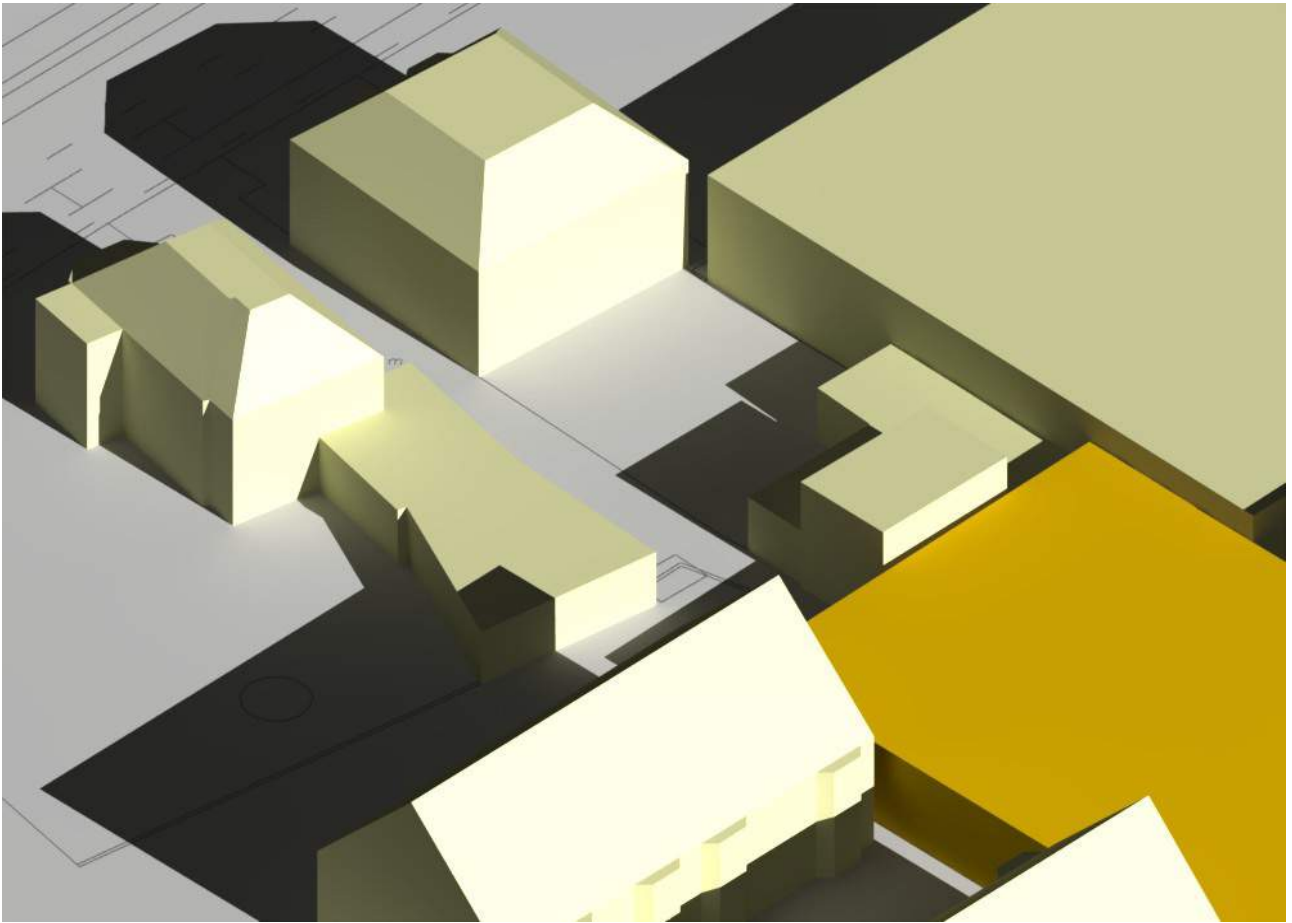


8.00 uur bestaande situatie

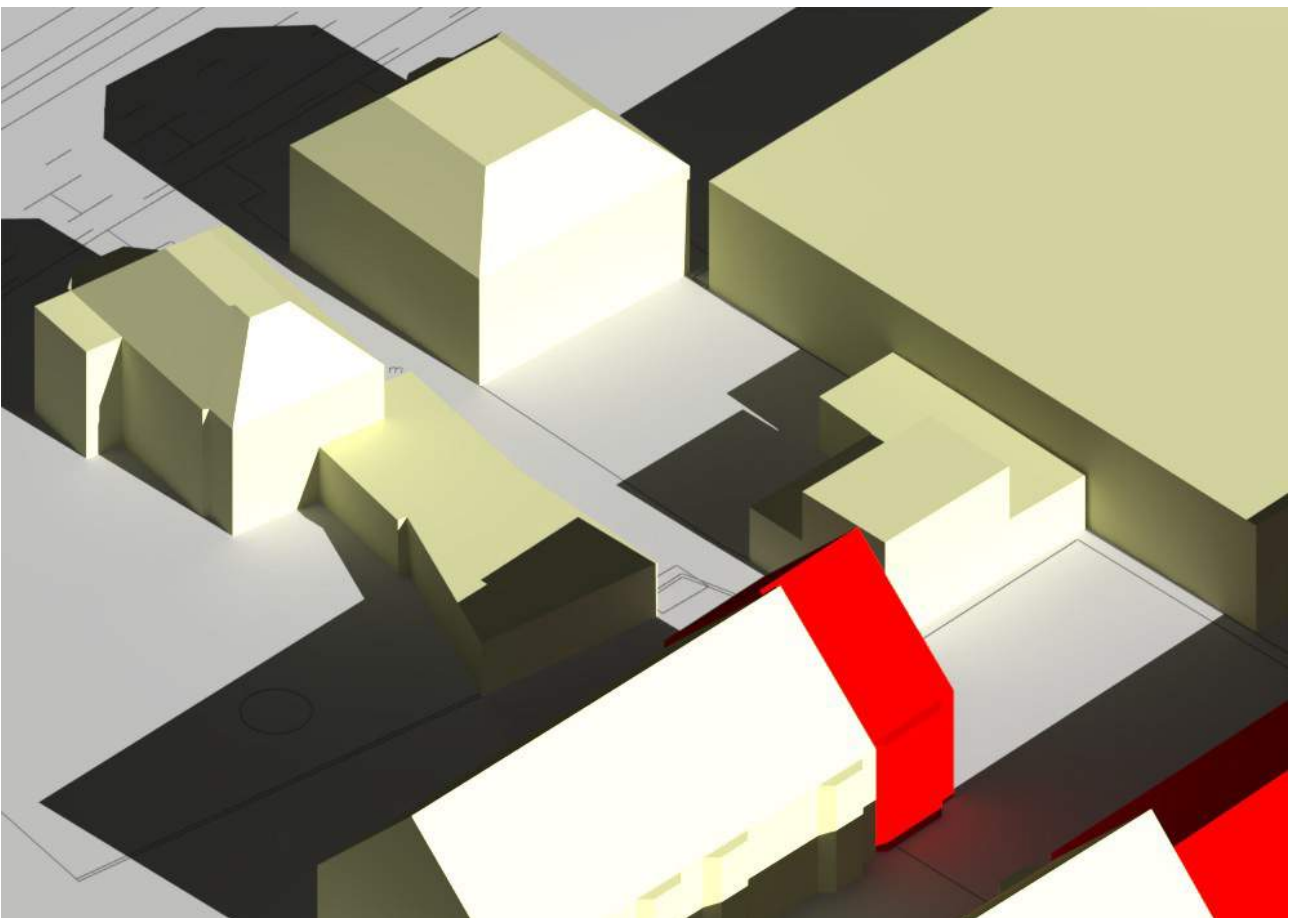


8.00 uur nieuwe situatie

21 maart

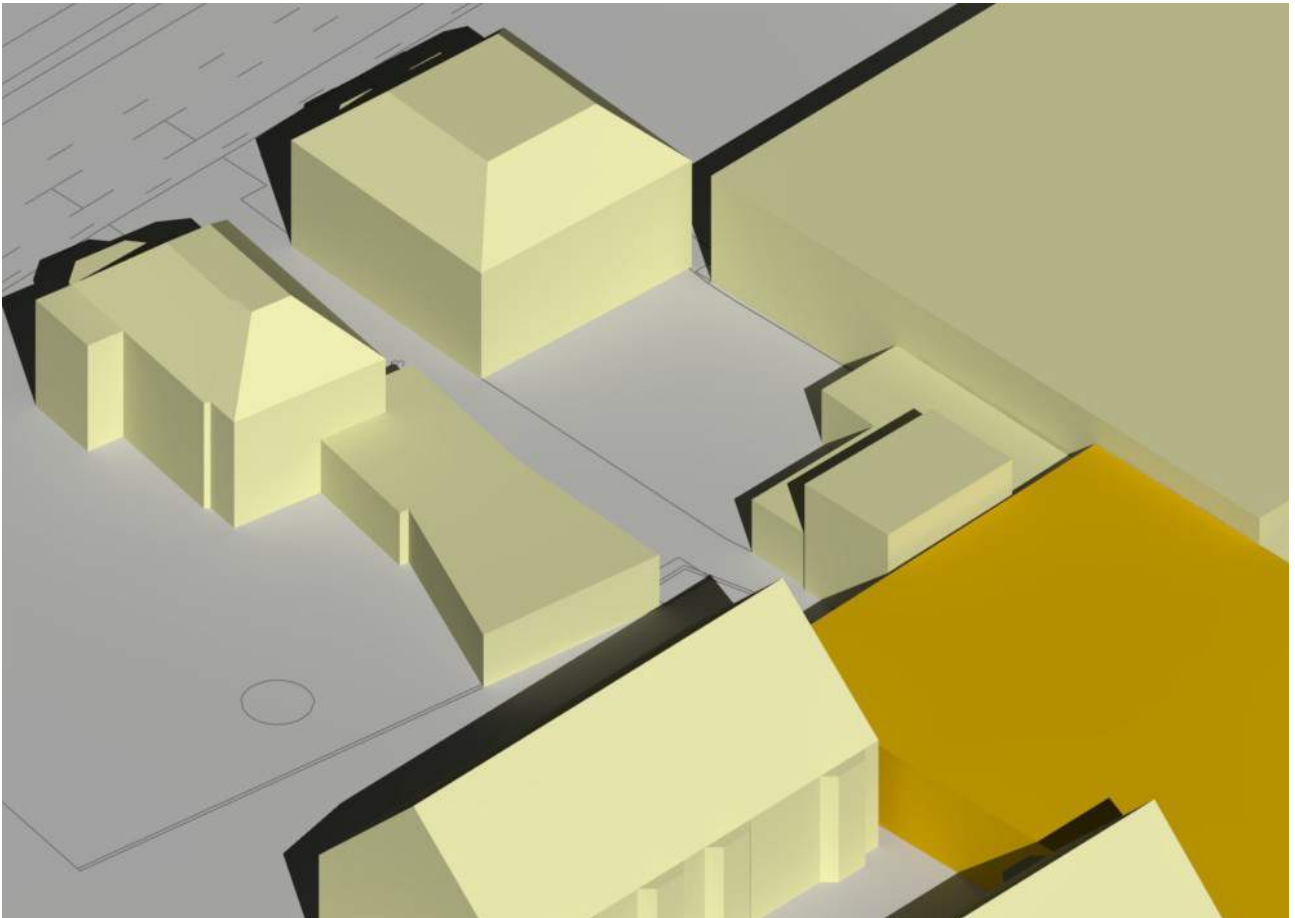


10.00 uur bestaande situatie

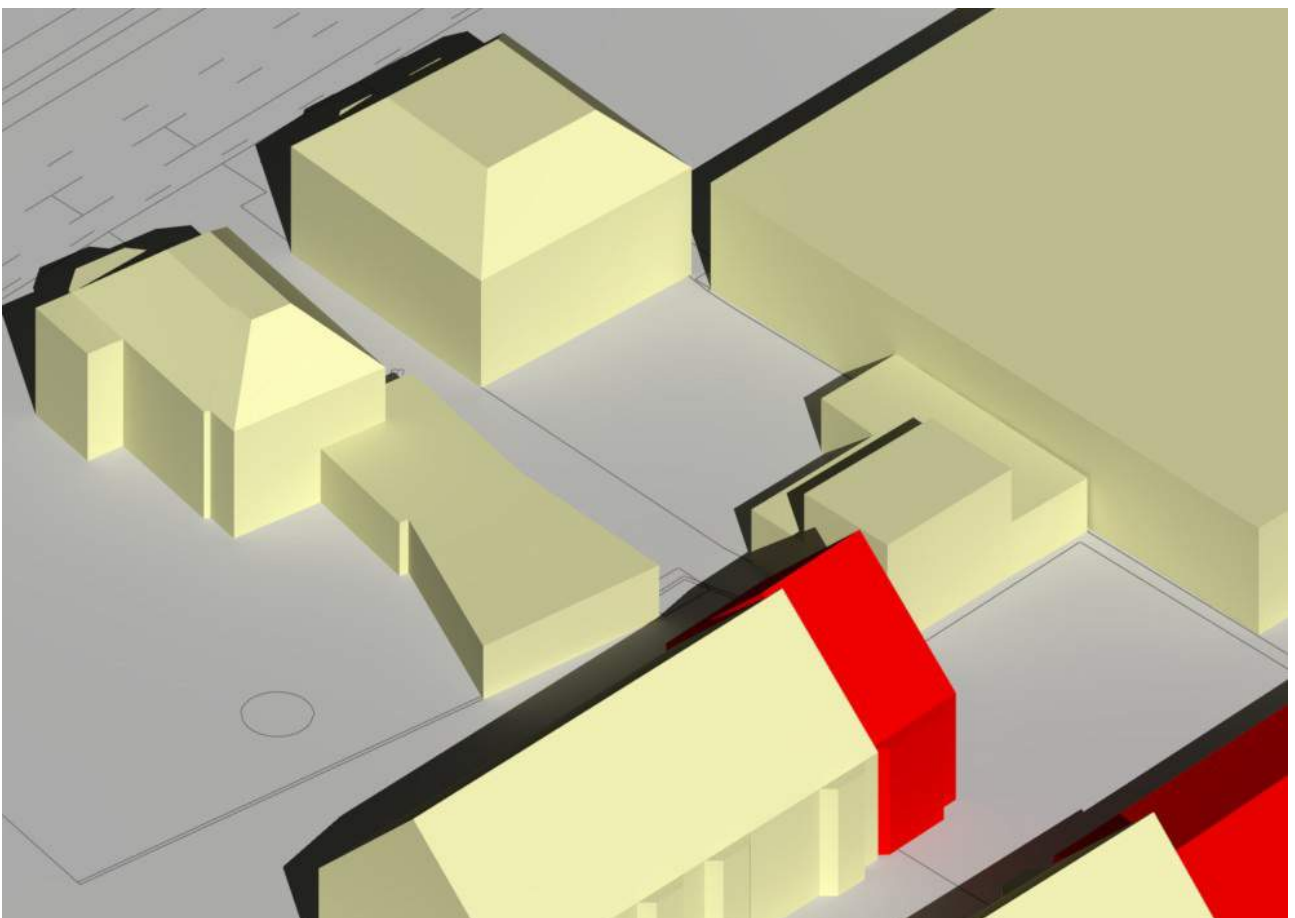


10.00 uur nieuwe situatie

21 maart

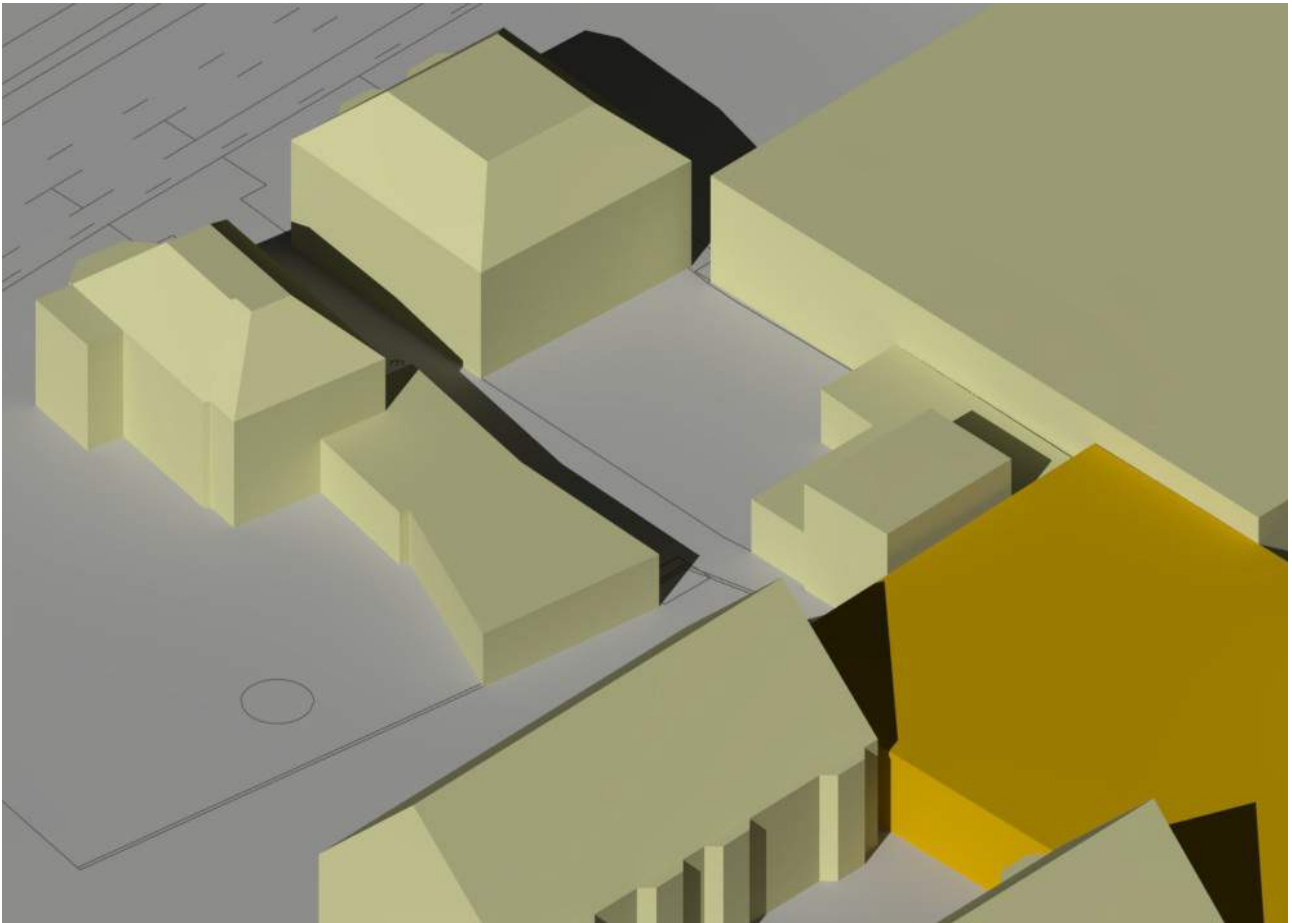


12.00 uur bestaande situatie

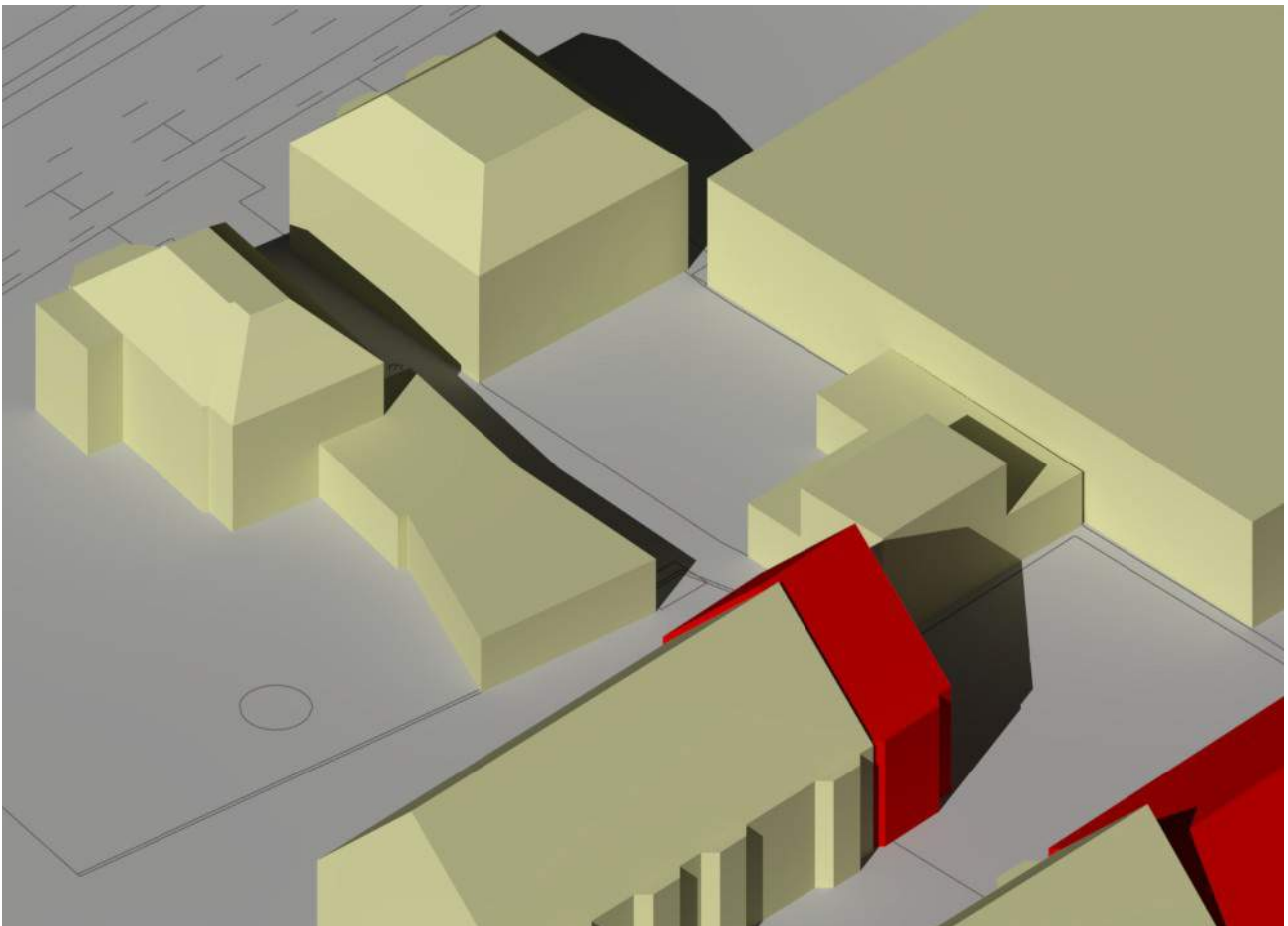


12.00 uur nieuwe situatie

21 maart

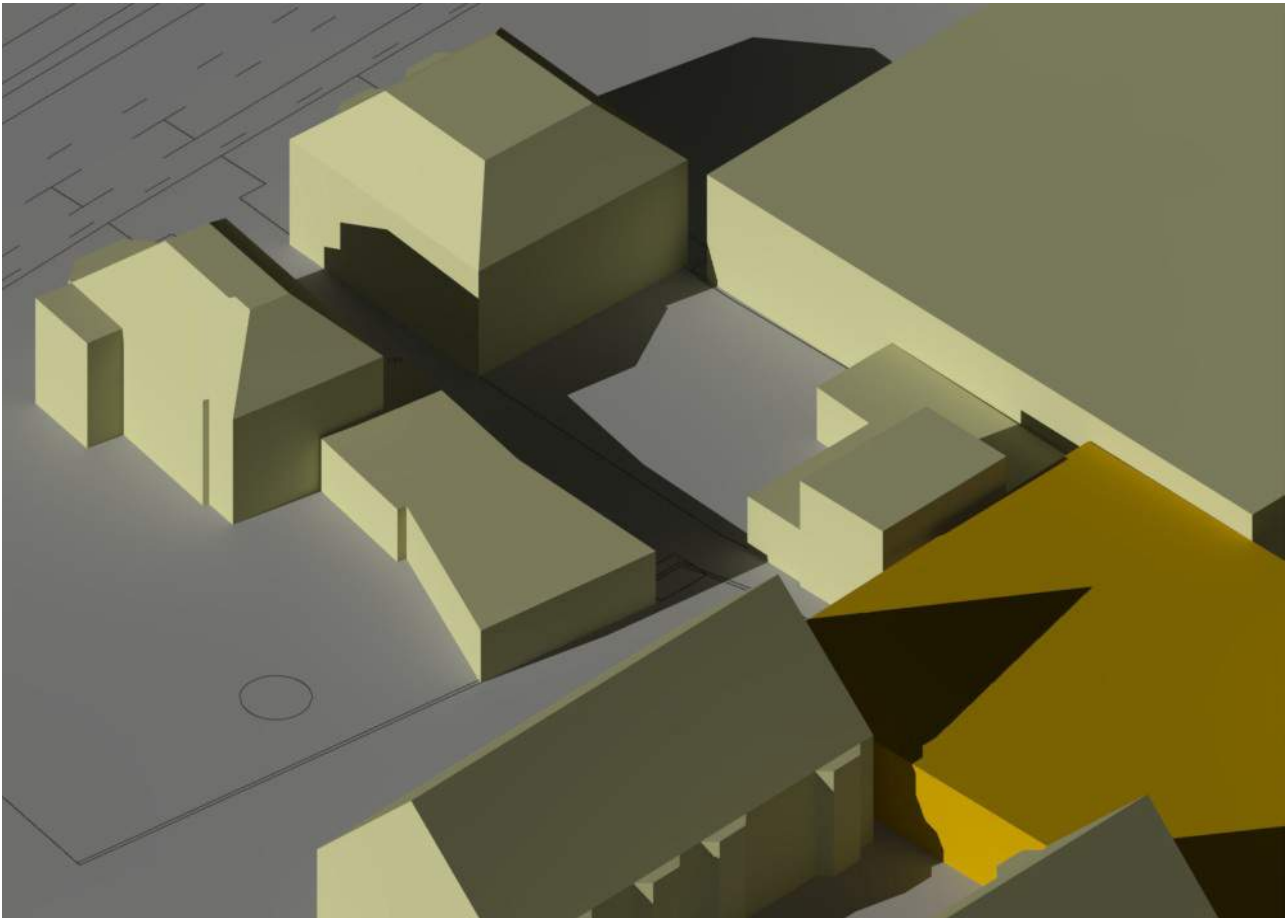


14.00 uur bestaande situatie

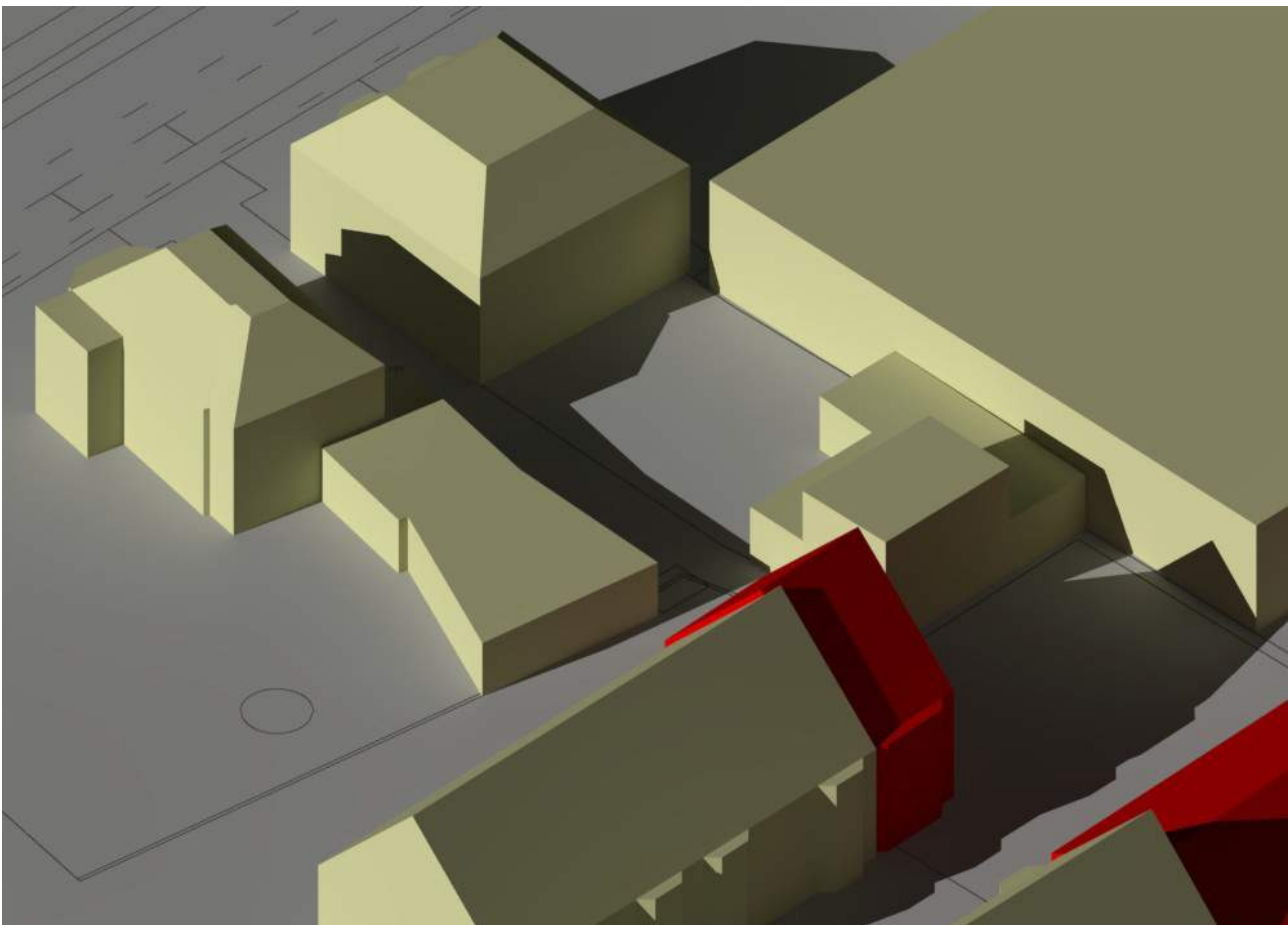


14.00 uur nieuwe situatie

21 maart

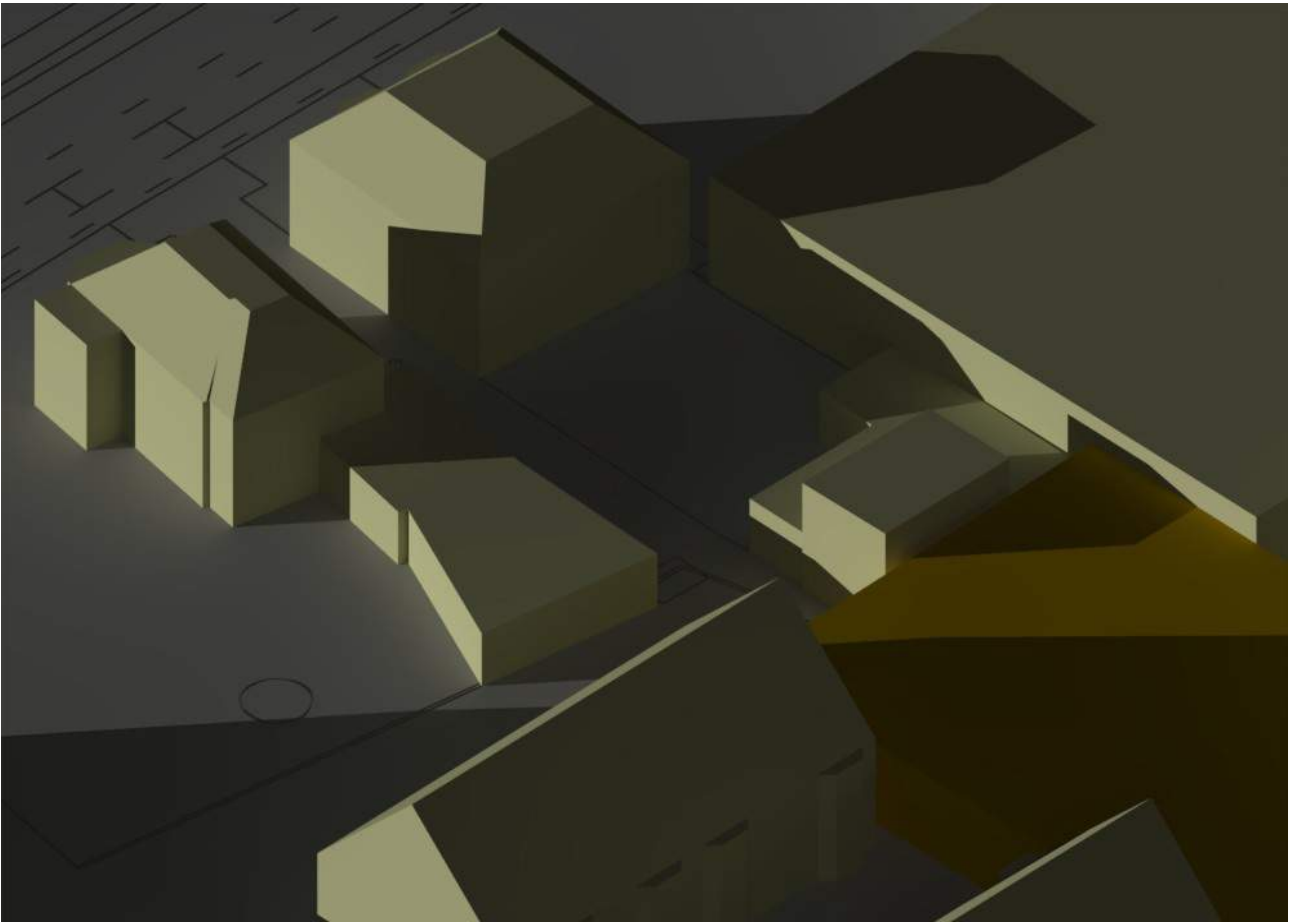


16.00 uur bestaande situatie

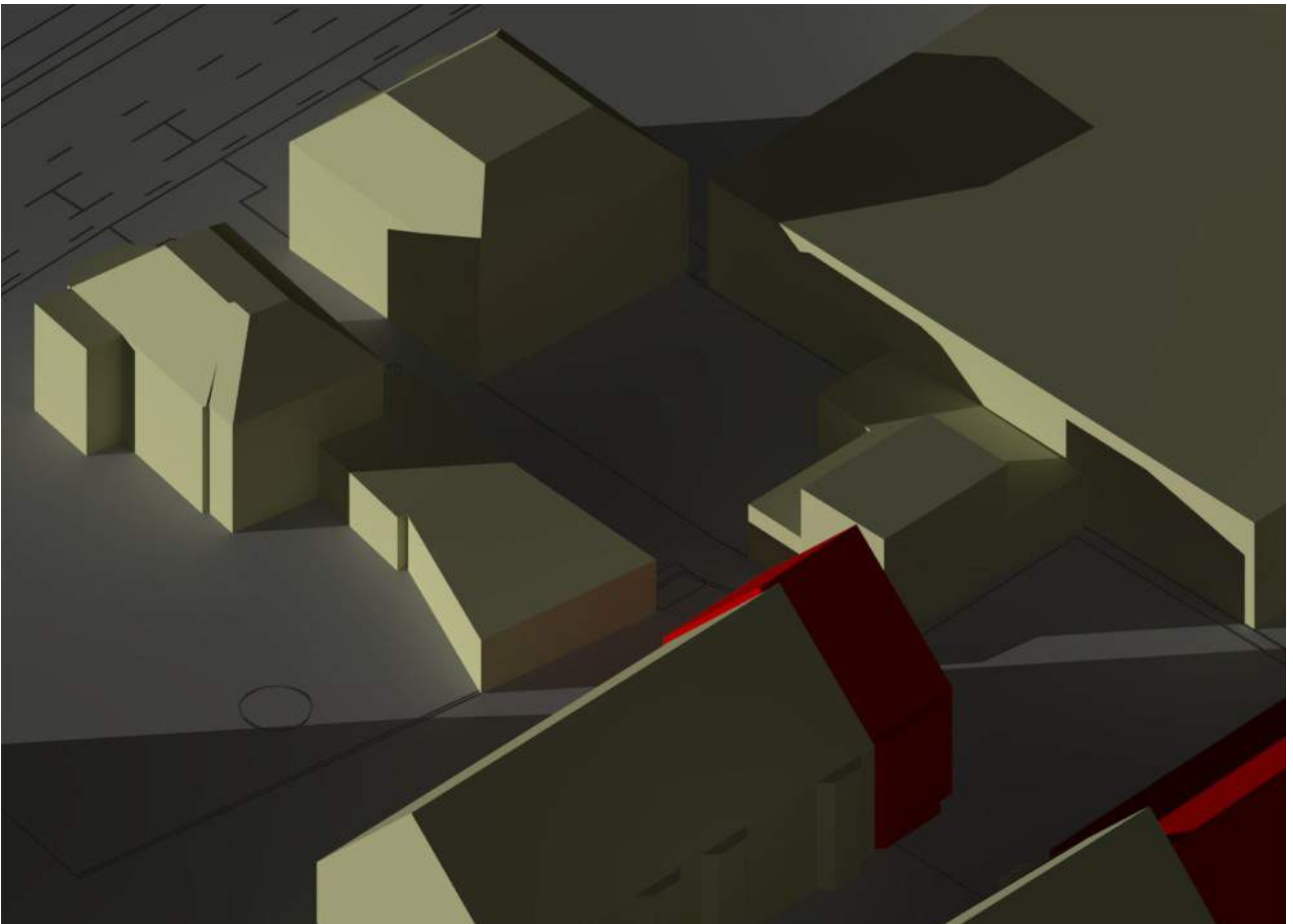


16.00 uur nieuwe situatie

21 maart



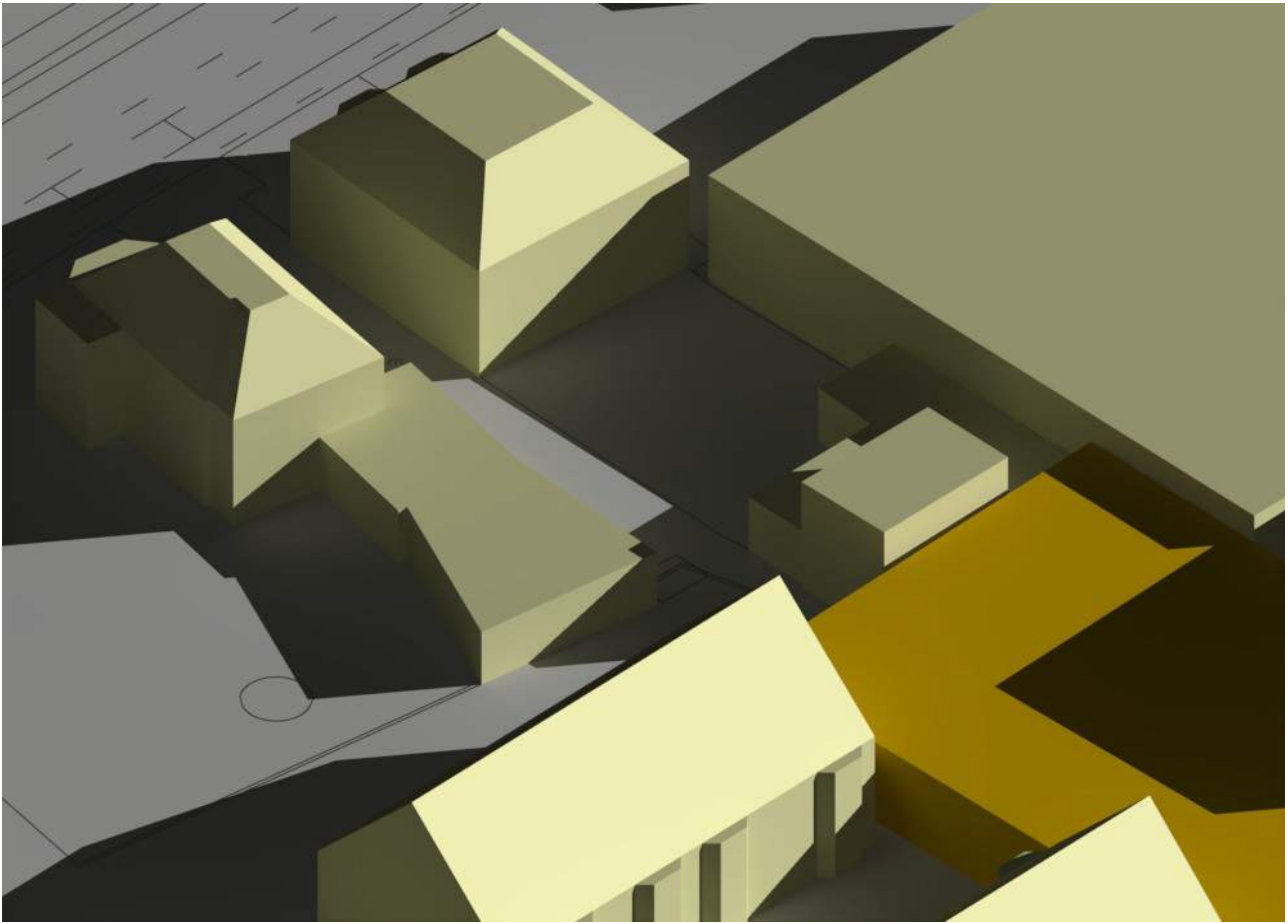
18.00 uur bestaande situatie



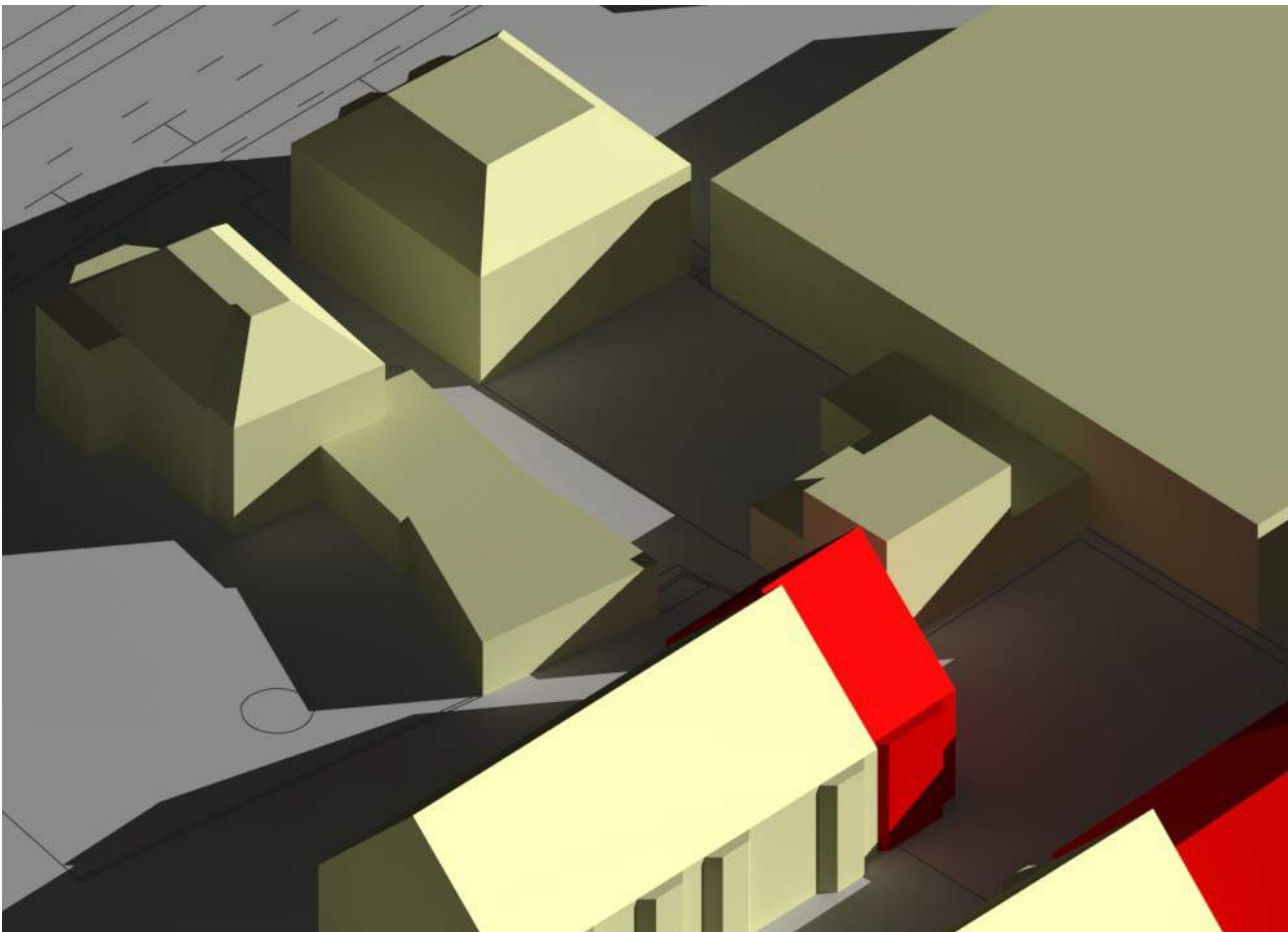
18.00 uur nieuwe situatie

21 Juni
GMT=+2

21 juni

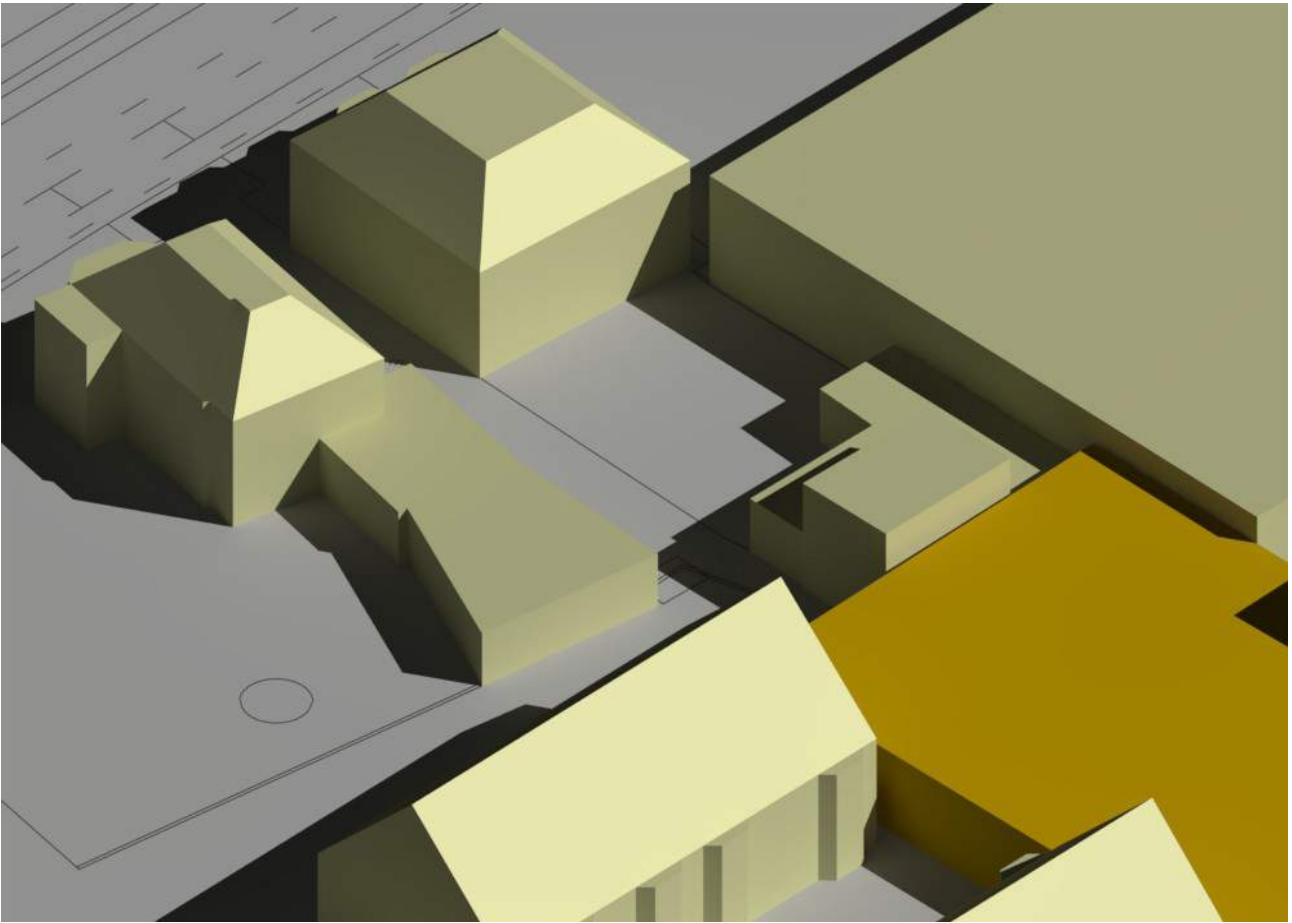


8.00 uur bestaande situatie

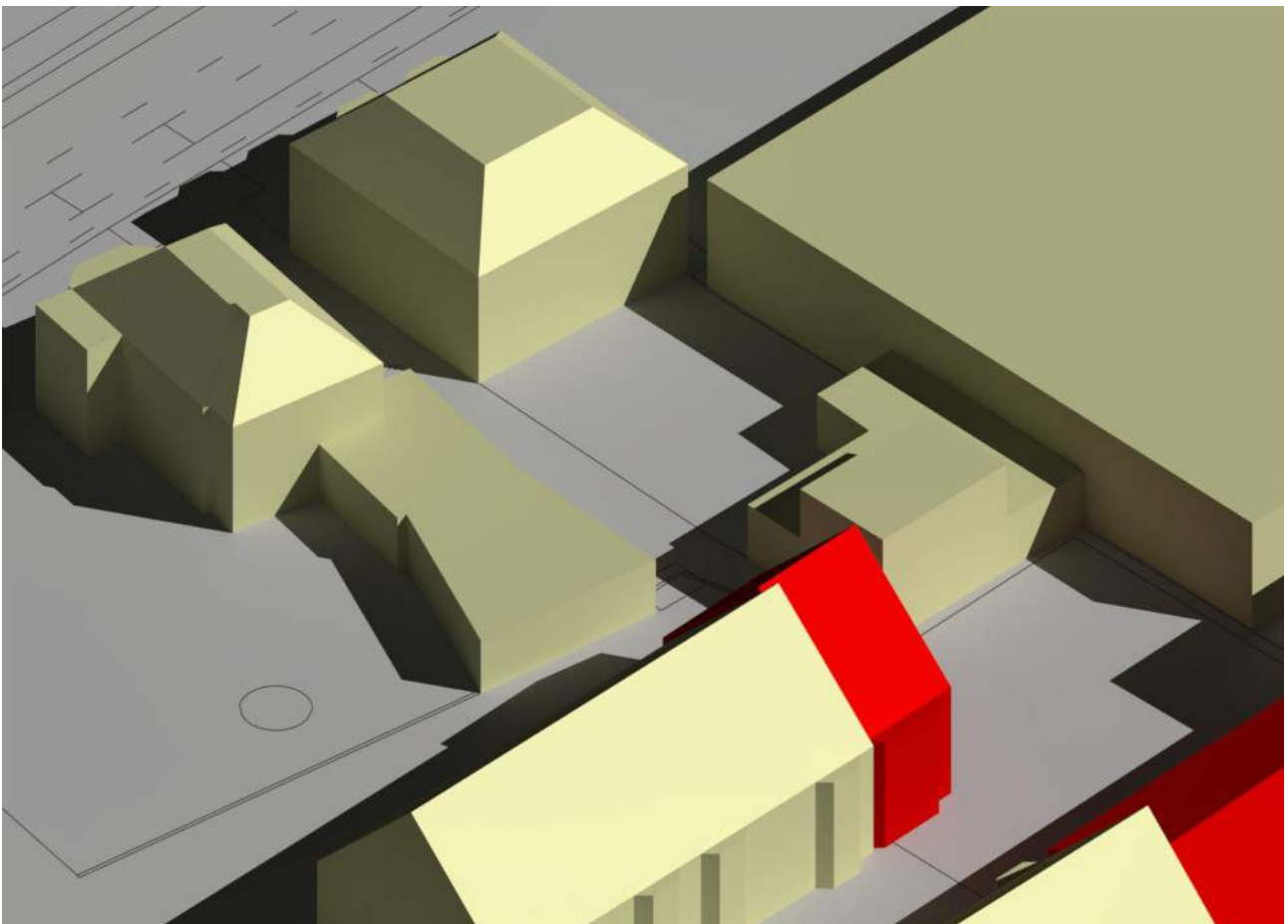


8.00 uur nieuwe situatie

21 juni

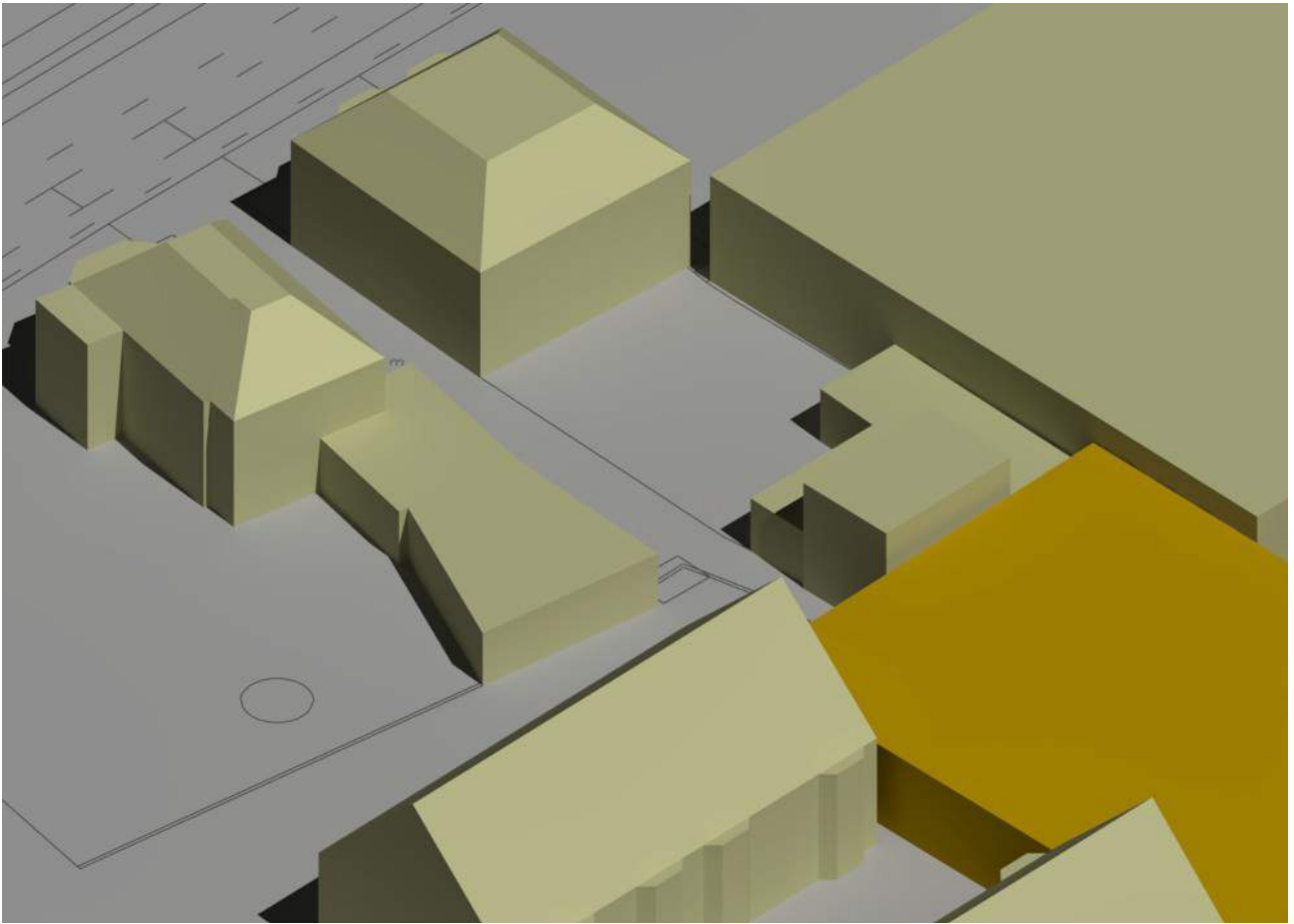


10.00 uur bestaande situatie

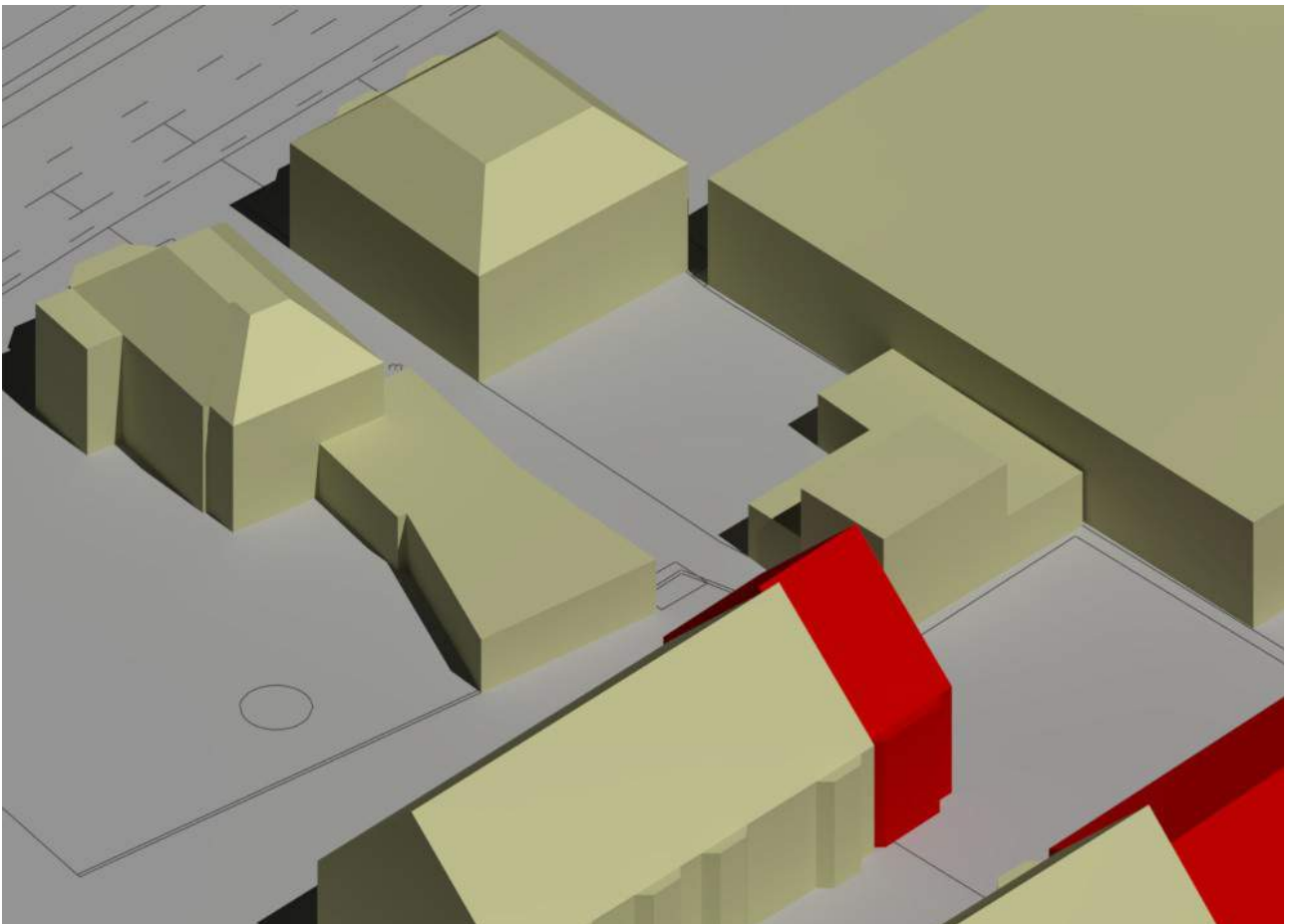


10.00 uur nieuwe situatie

21 juni

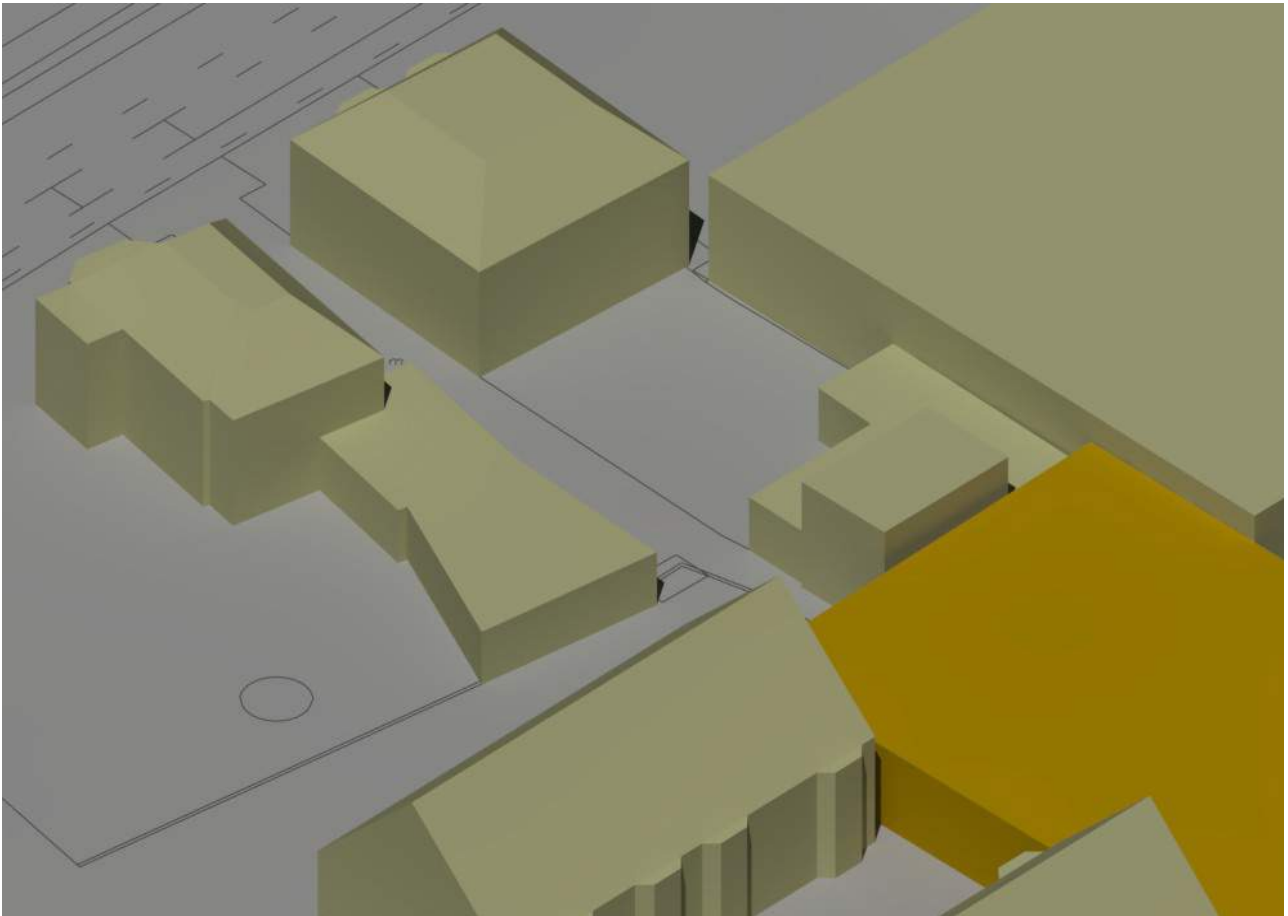


12.00 uur bestaande situatie

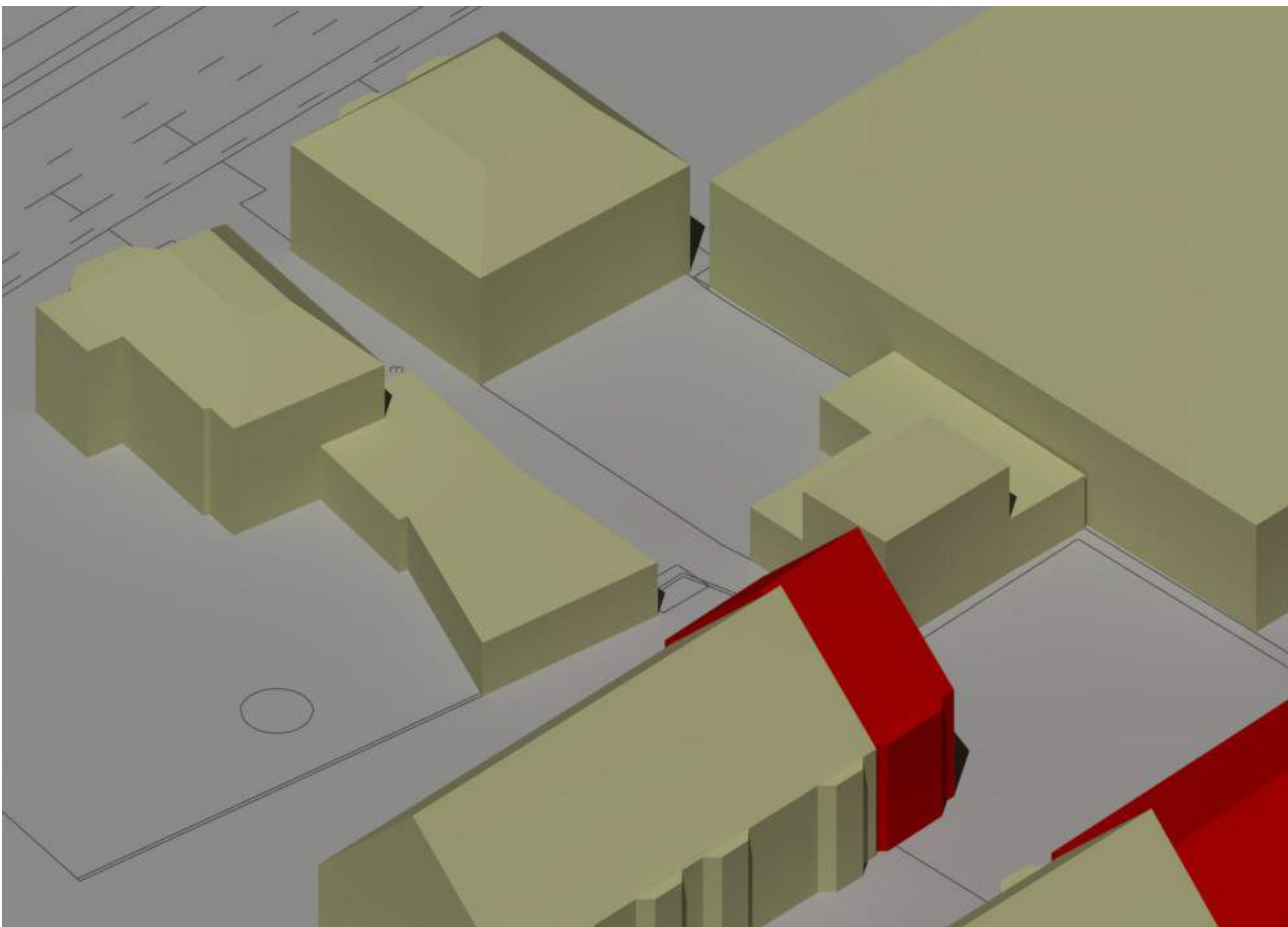


12.00 uur nieuwe situatie

21 juni

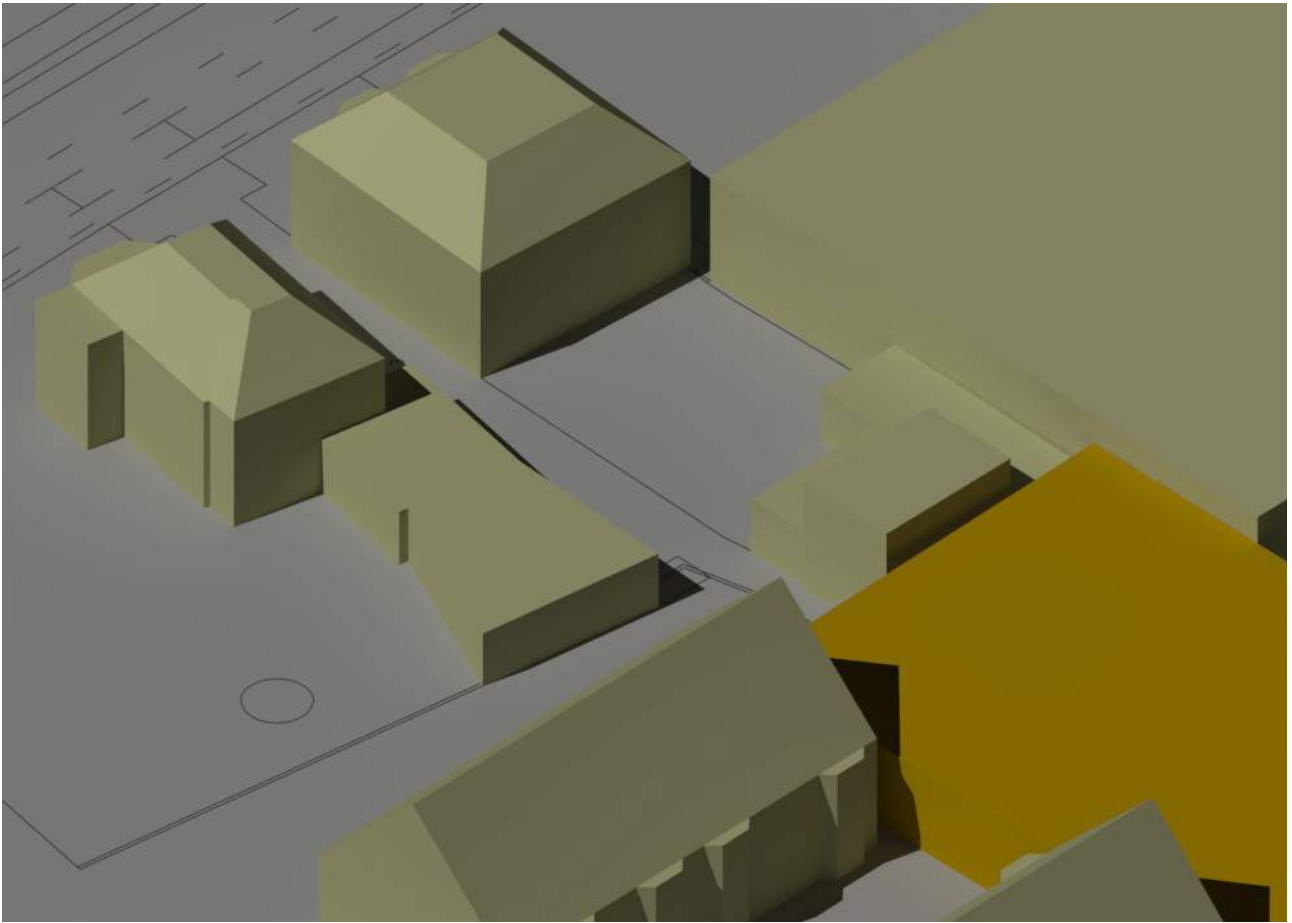


14.00 uur bestaande situatie

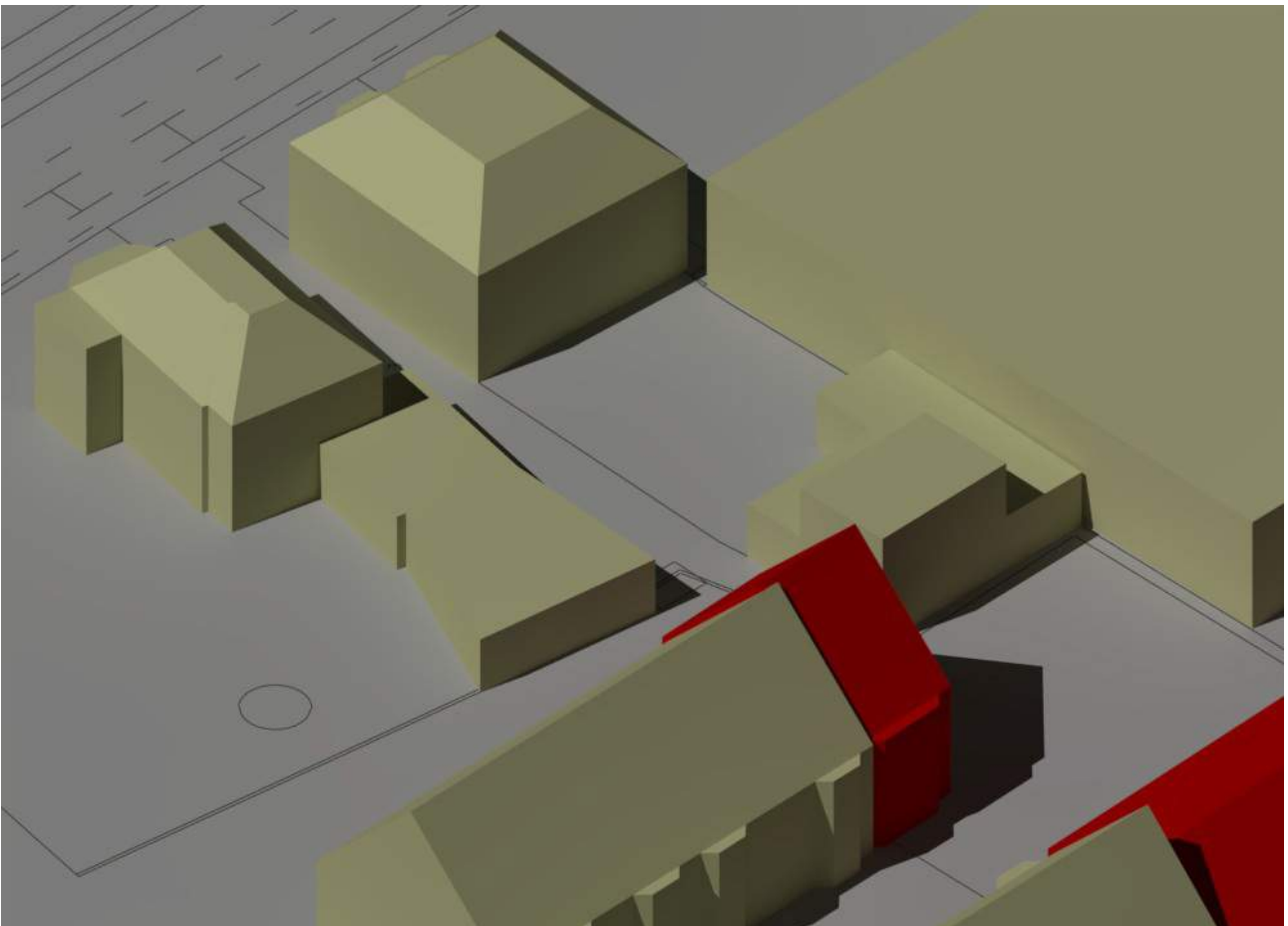


14.00 uur nieuwe situatie

21 juni

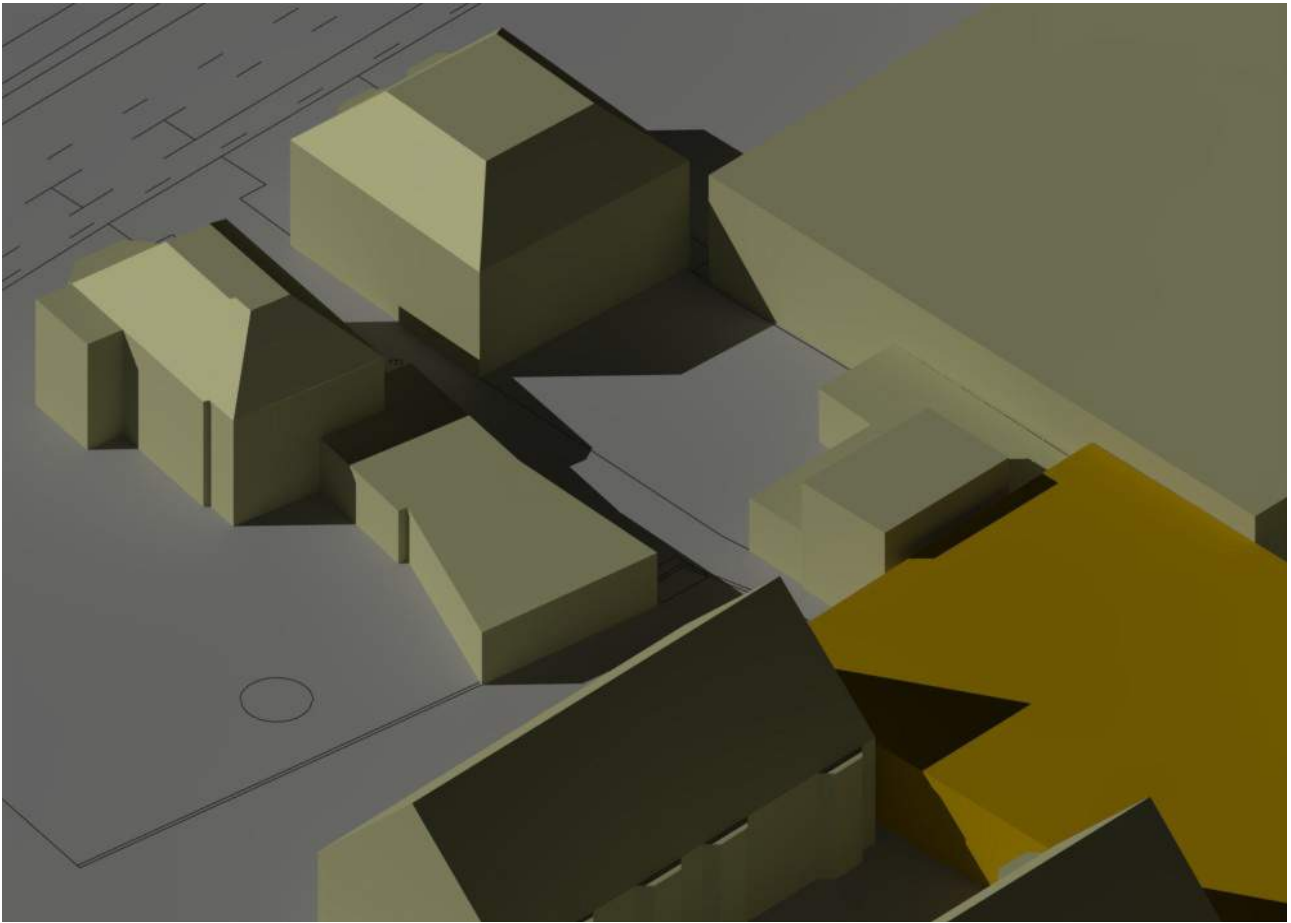


16.00 uur bestaande situatie

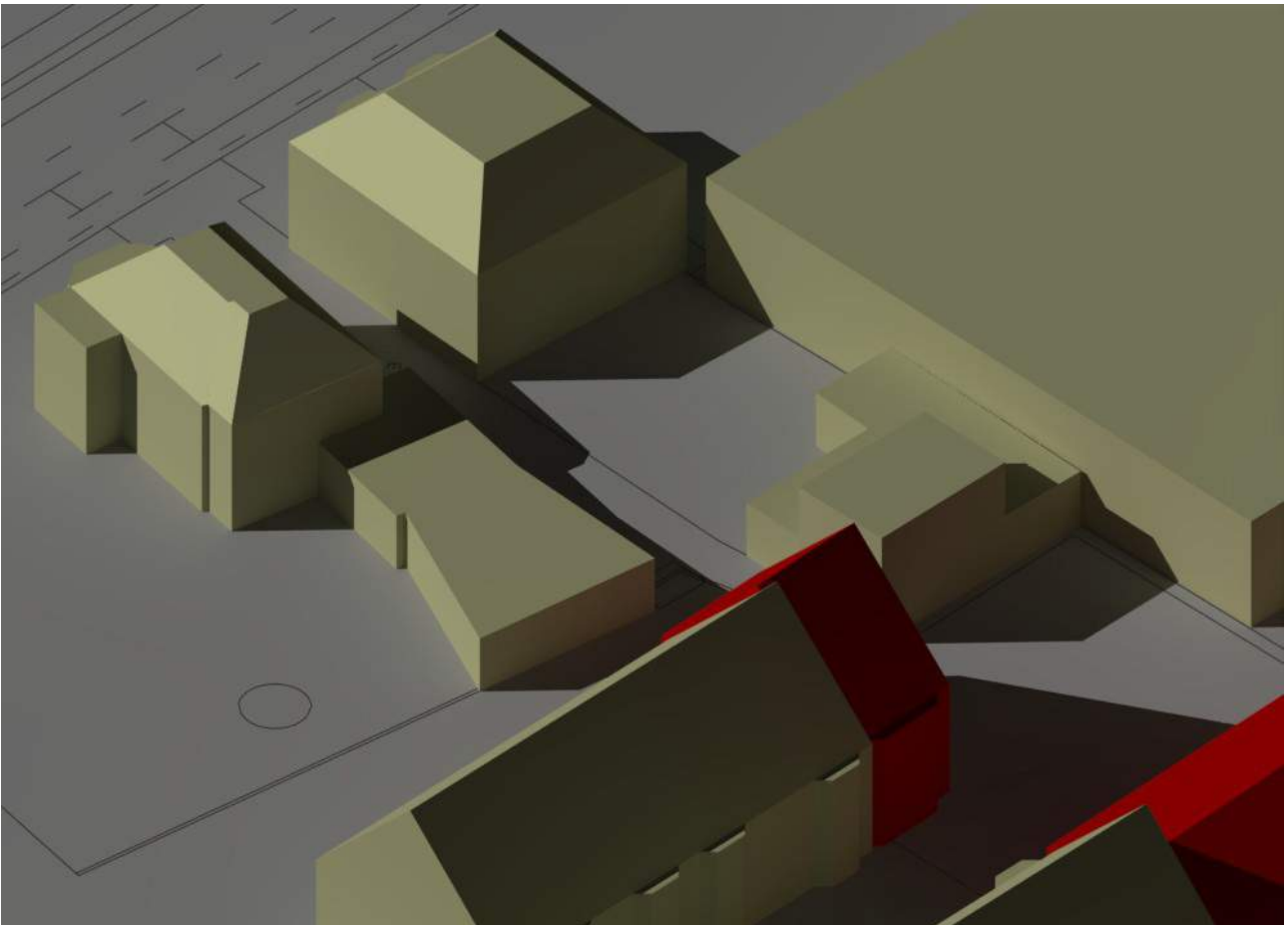


16.00 uur nieuwe situatie

21 juni

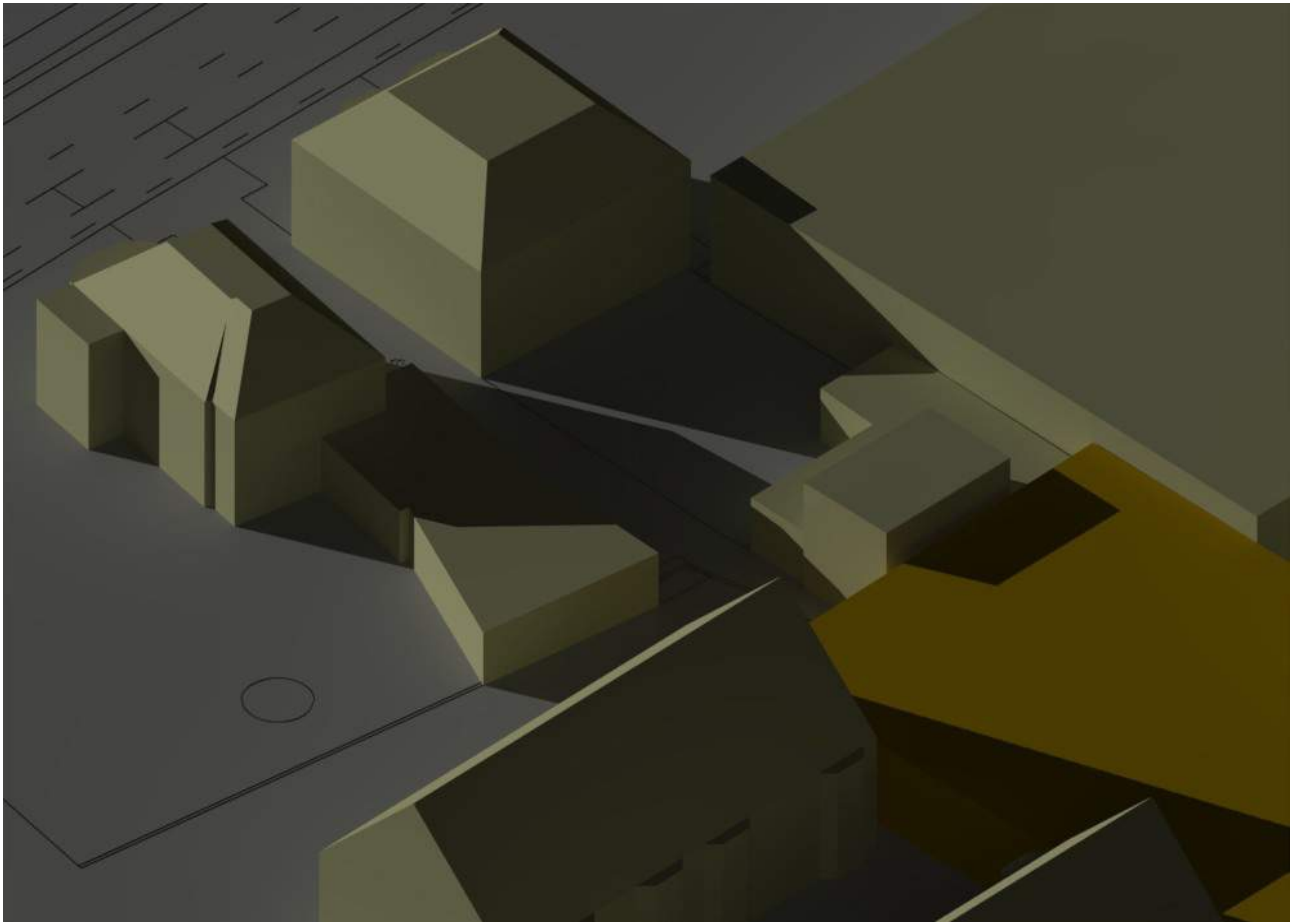


18.00 uur bestaande situatie

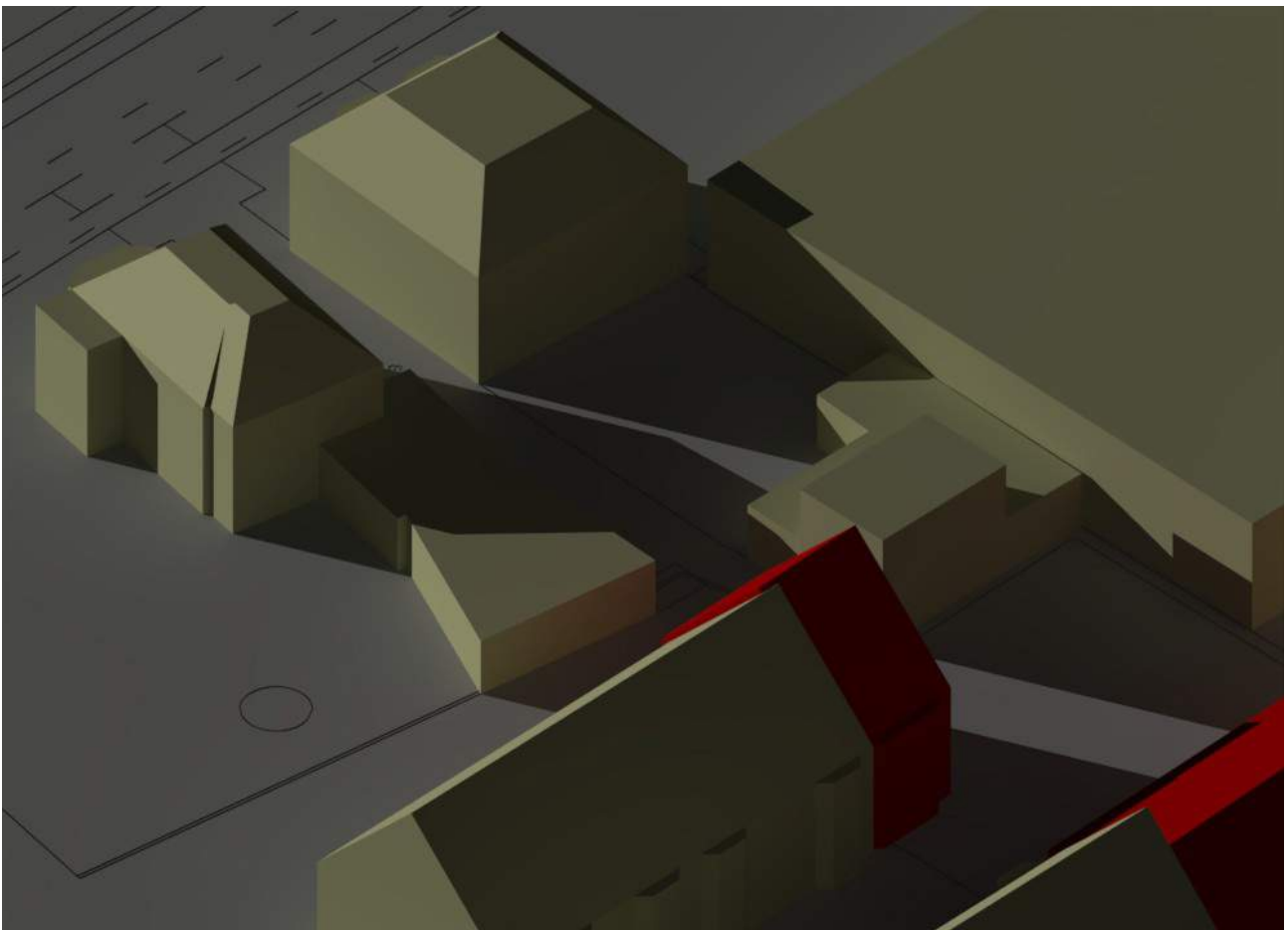


18.00 uur nieuwe situatie

21 juni



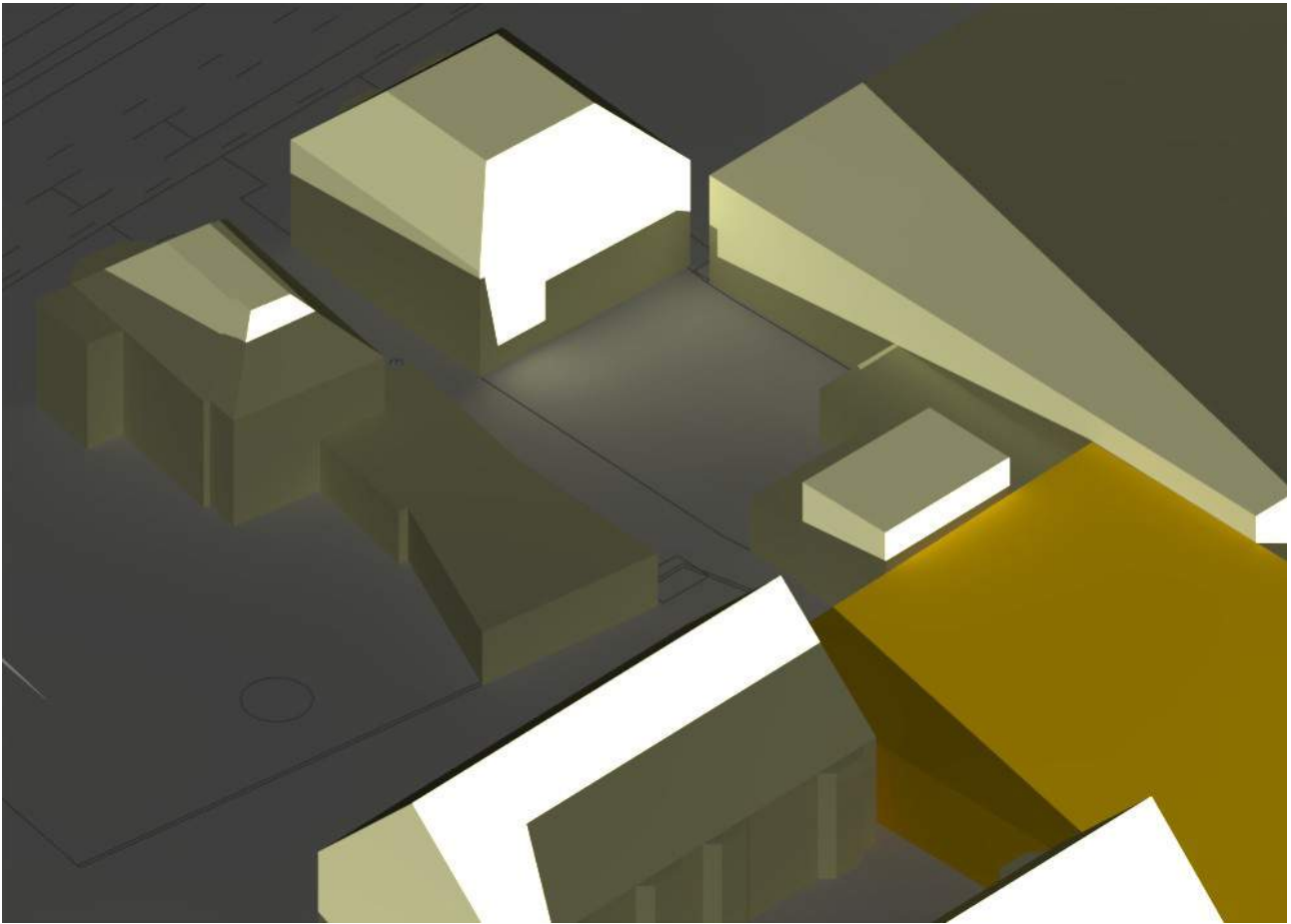
20.00 uur bestaande situatie



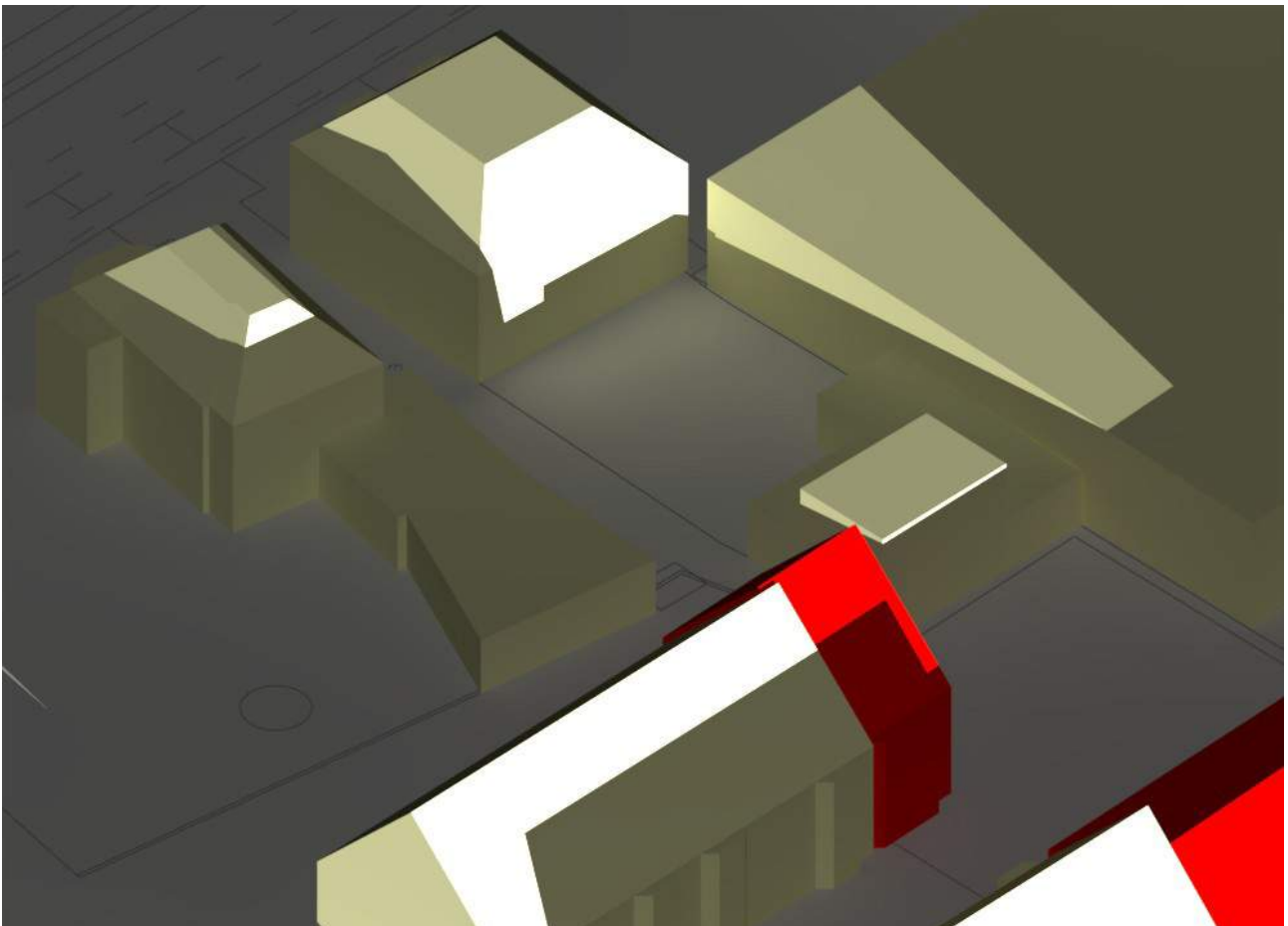
20.00 uur nieuwe situatie

21 December
GMT=+1

21 december

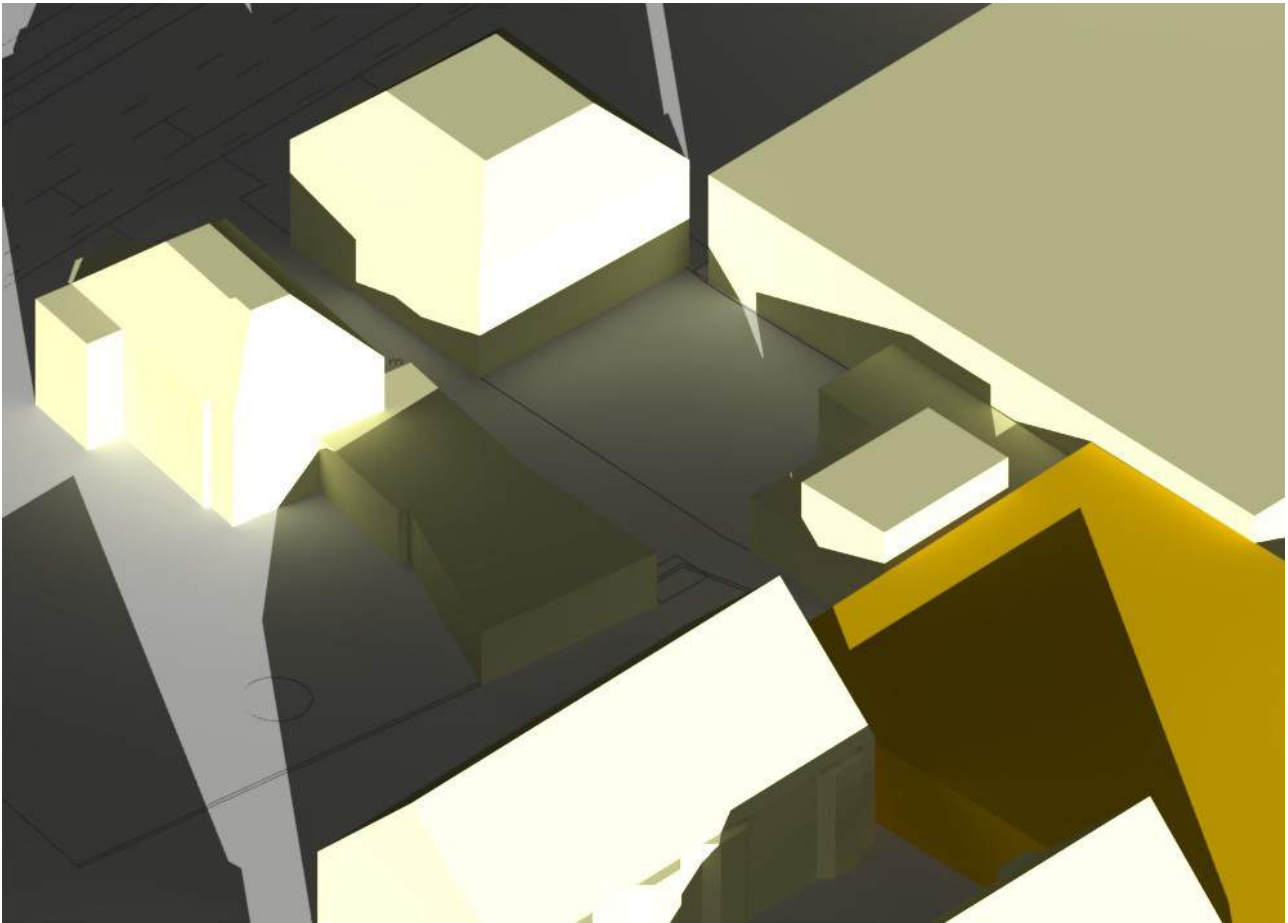


10.00 uur bestaande situatie

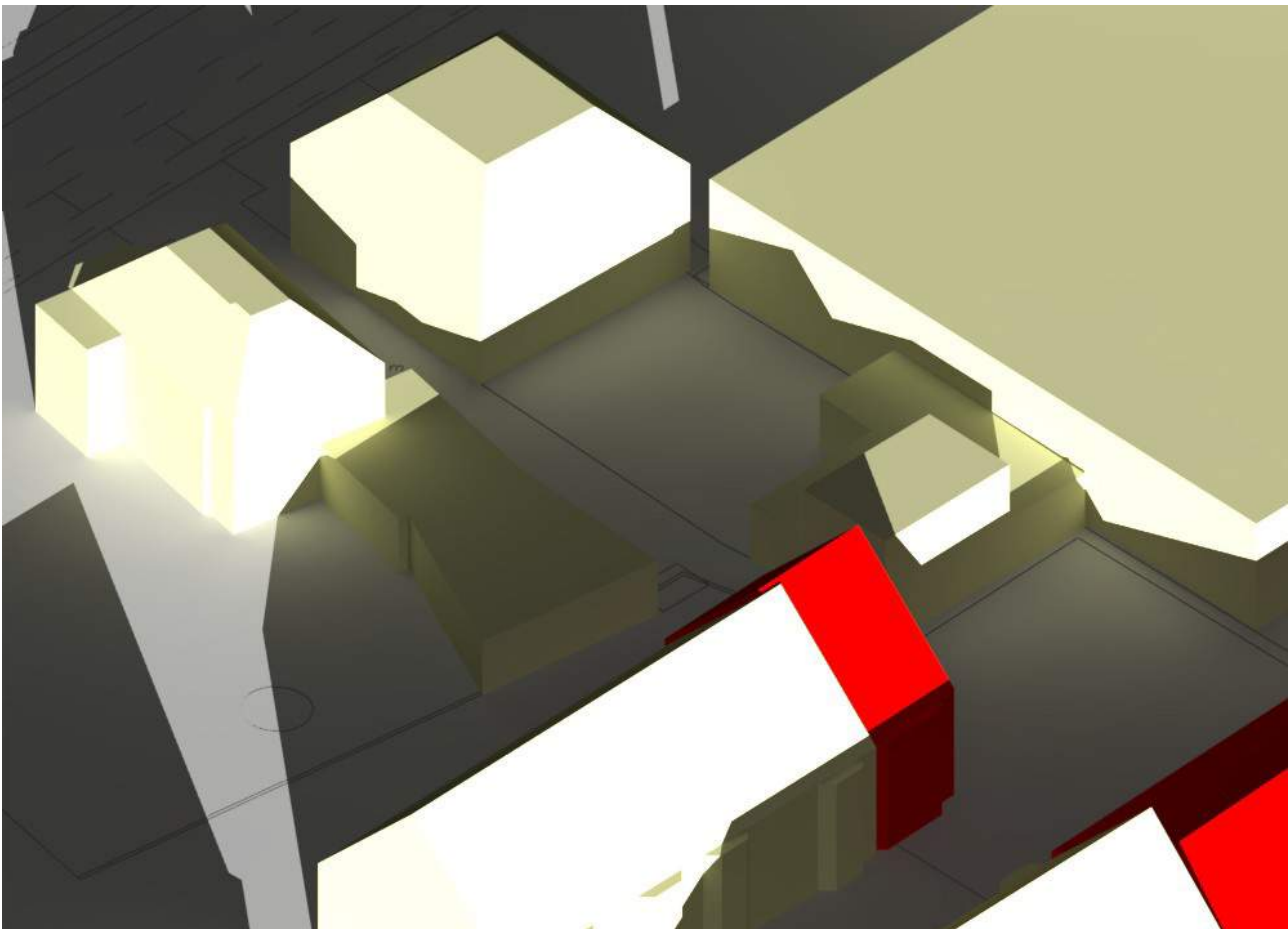


10.00 uur nieuwe situatie

21 december

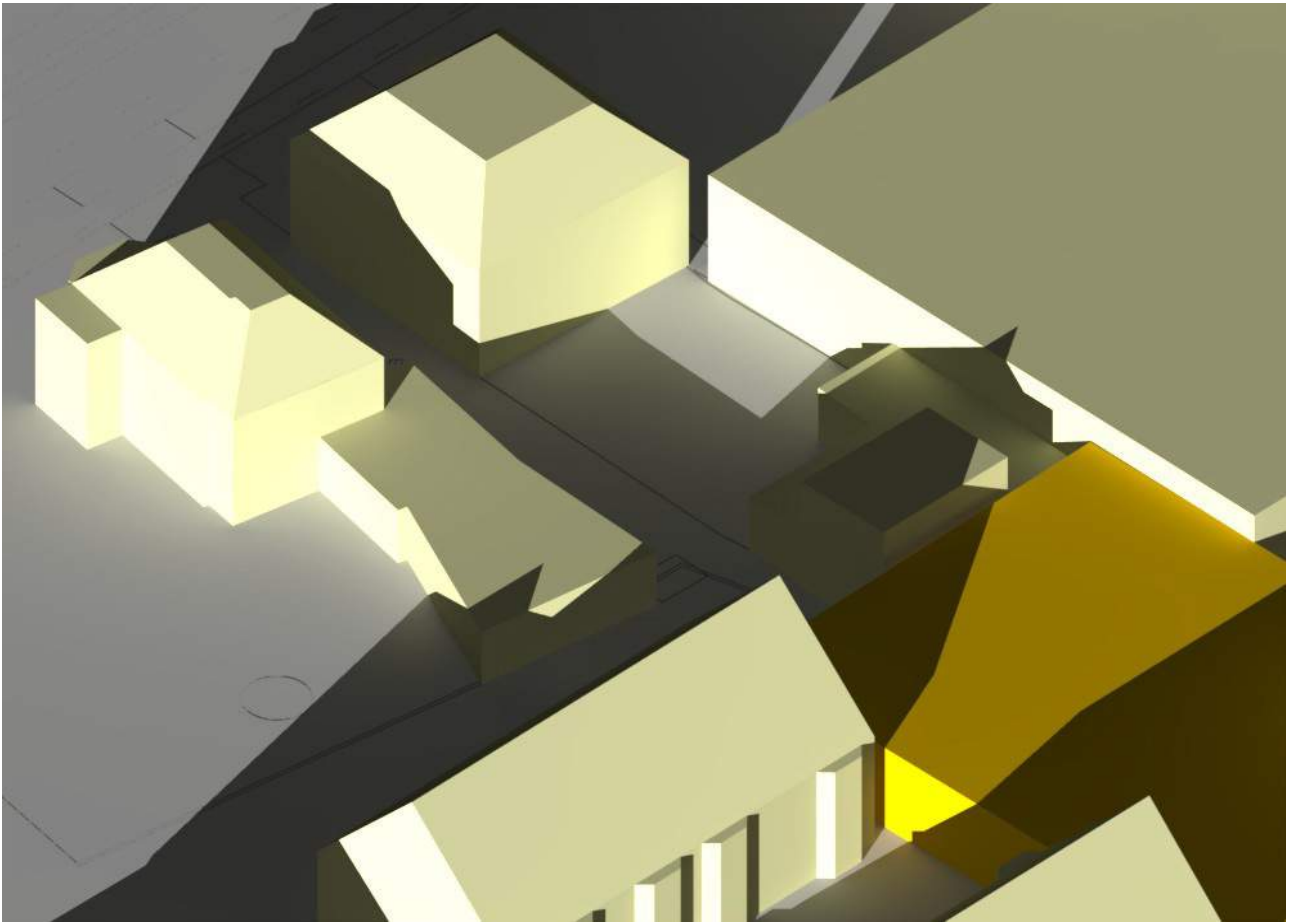


12.00 uur bestaande situatie

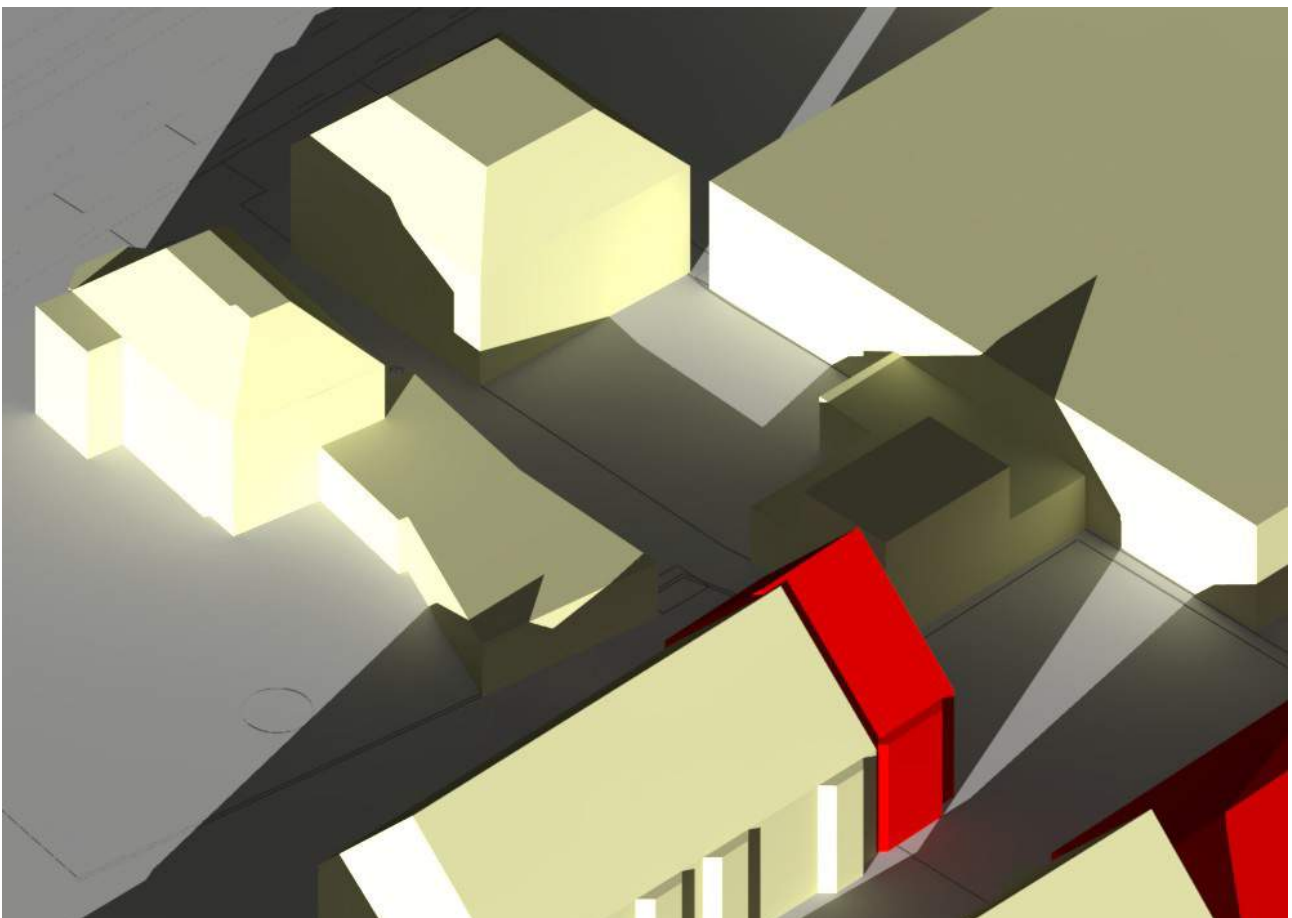


12.00 uur nieuwe situatie

21 december

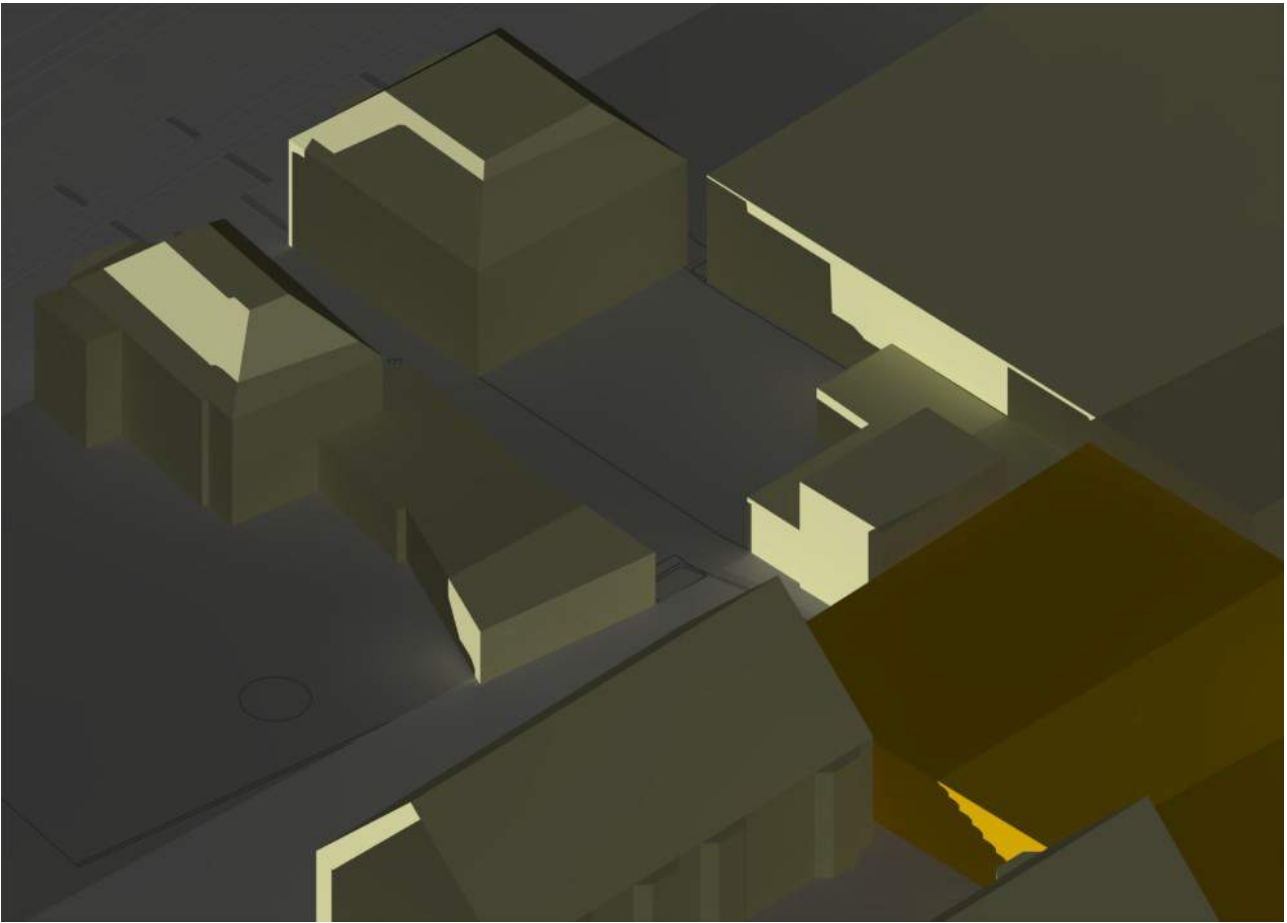


14.00 uur bestaande situatie



14.00 uur nieuwe situatie

21 december



16.00 uur bestaande situatie



16.00 uur nieuwe situatie

Inhoud variant 2

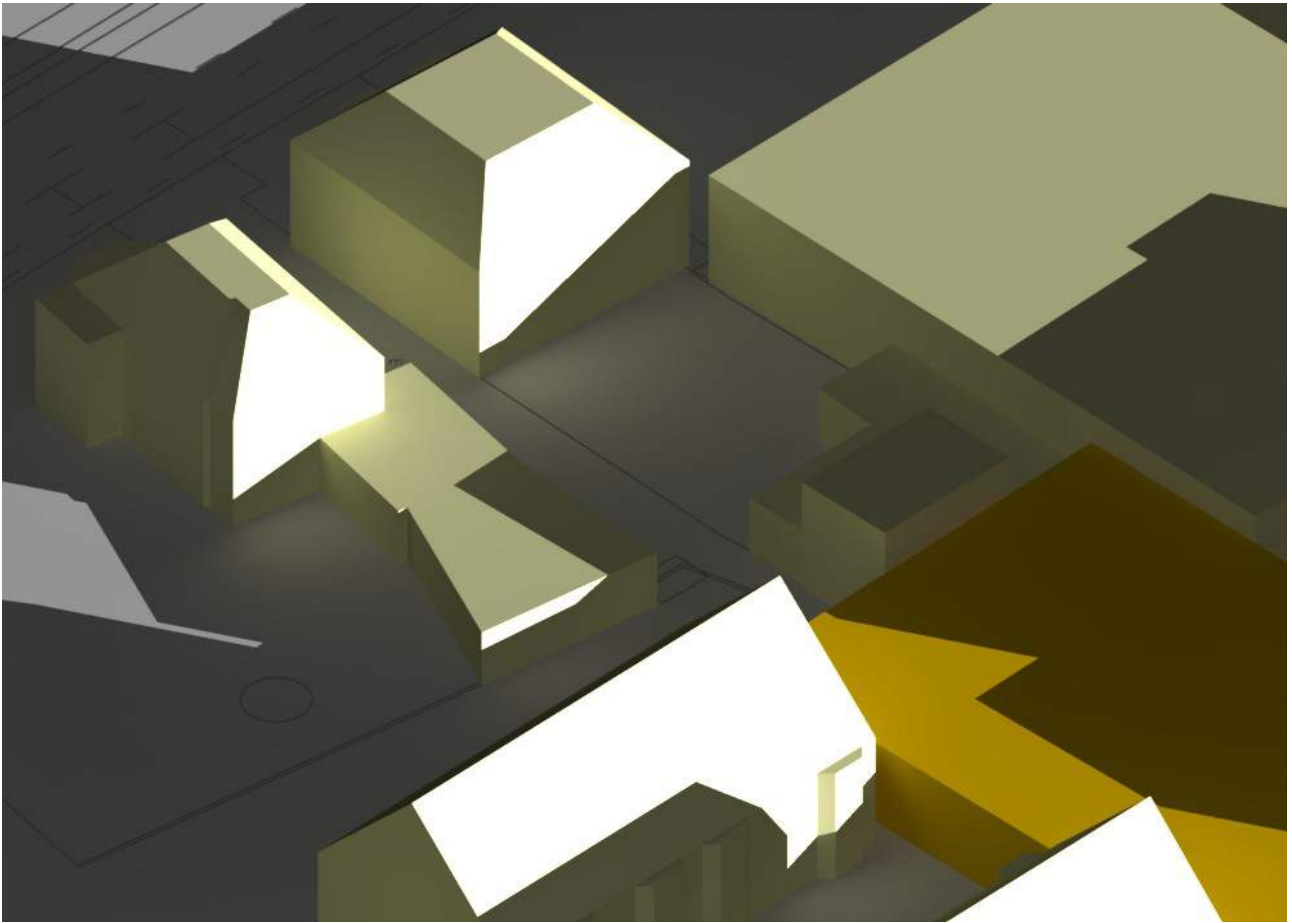
21 maart.....
8.00 uur.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....
18.00 uur.....

21 juni.....
8.00 uur.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....
18.00 uur.....
20.00 uur.....

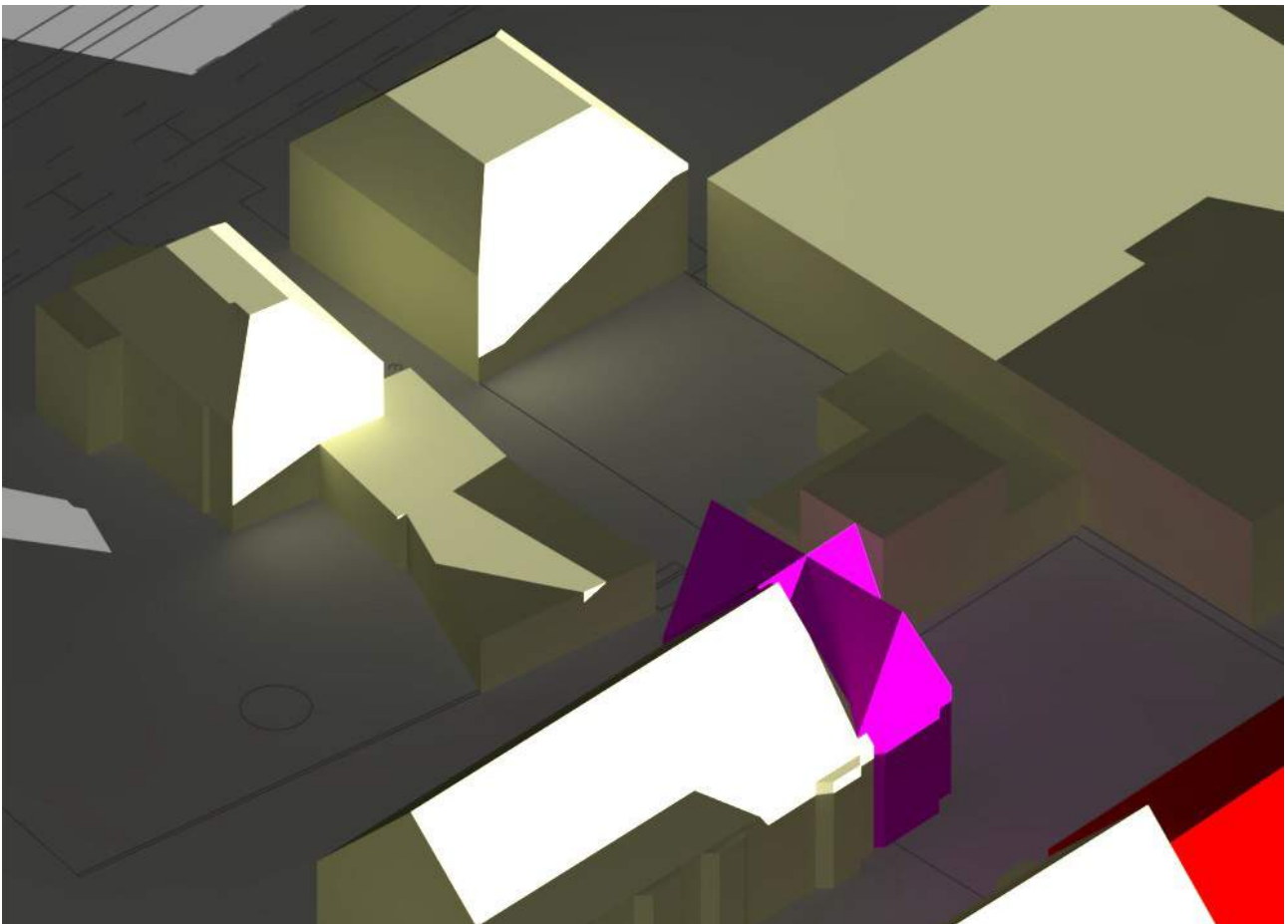
21 december.....
10.00 uur.....
12.00 uur.....
14.00 uur.....
16.00 uur.....

21 Maart
GMT=+1

21 maart

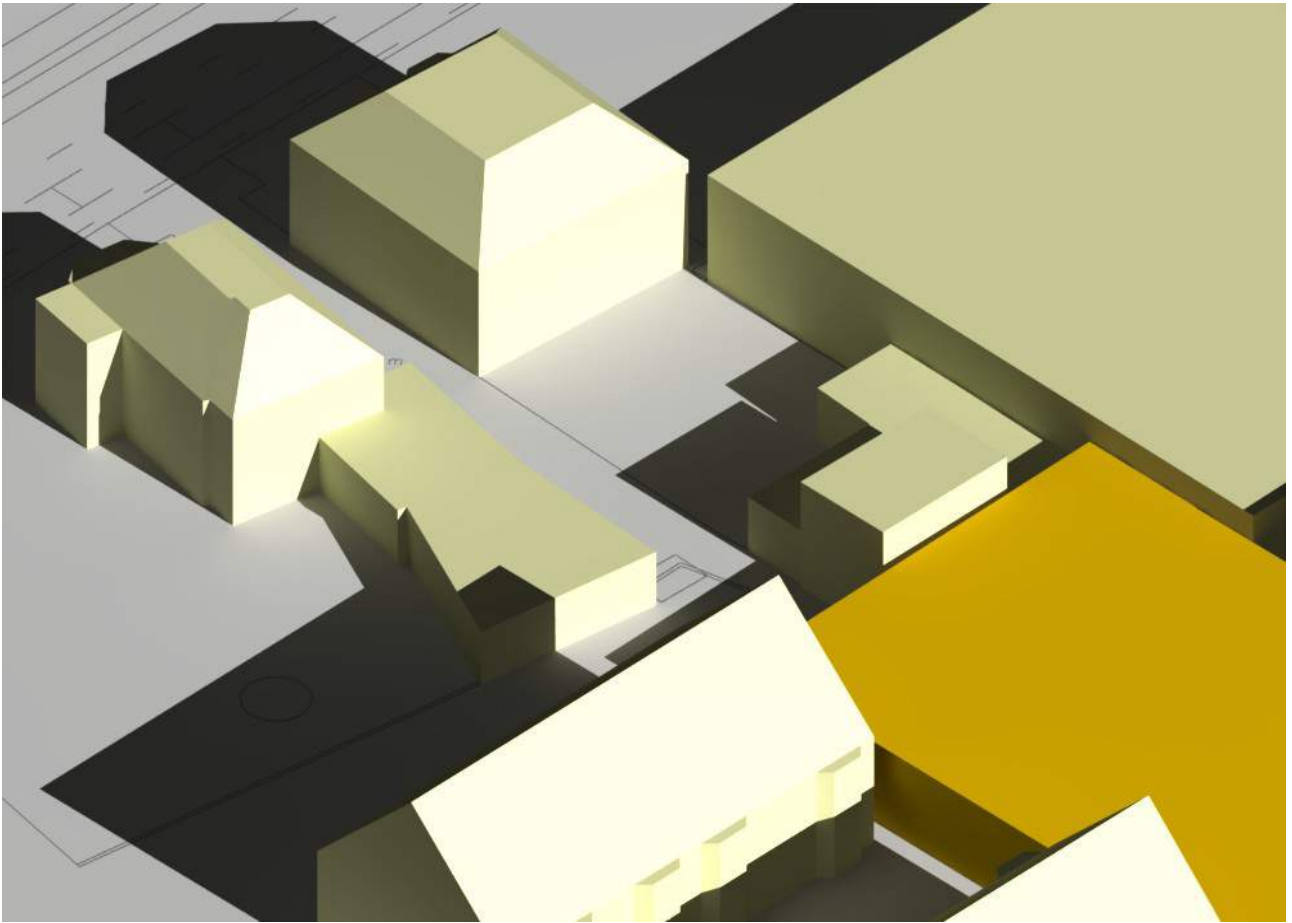


8.00 uur bestaande situatie

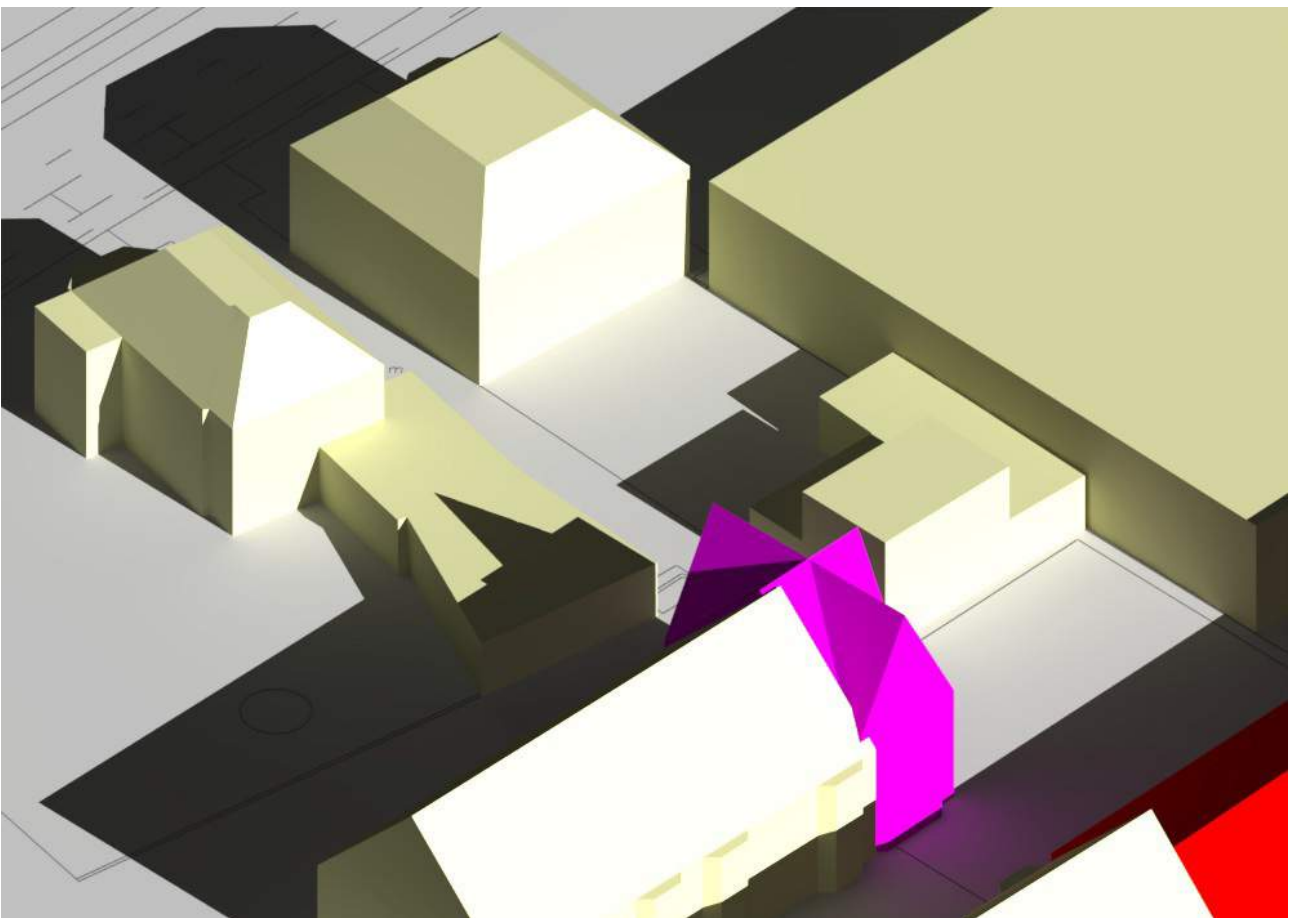


8.00 uur nieuwe situatie

21 maart

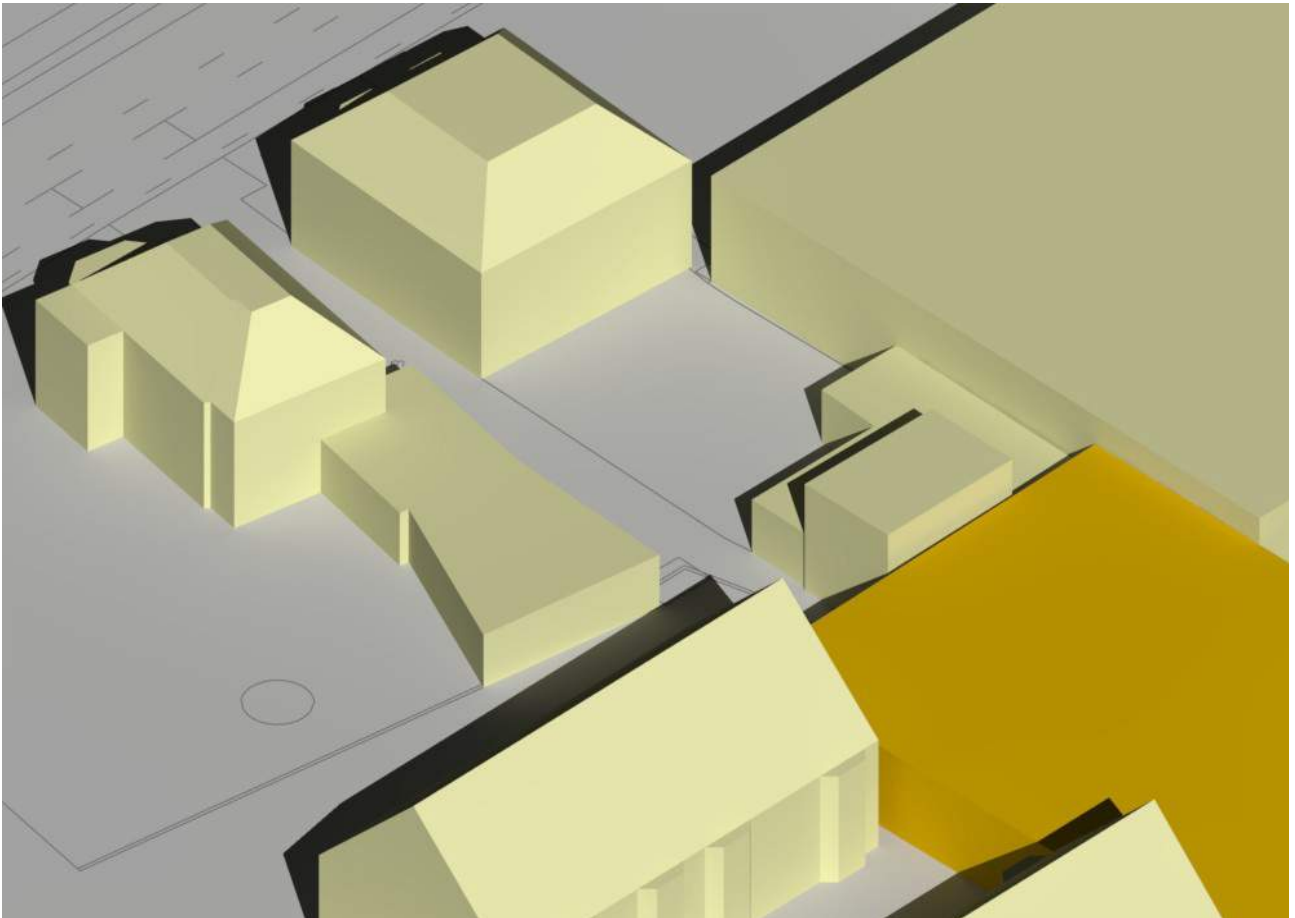


10.00 uur bestaande situatie

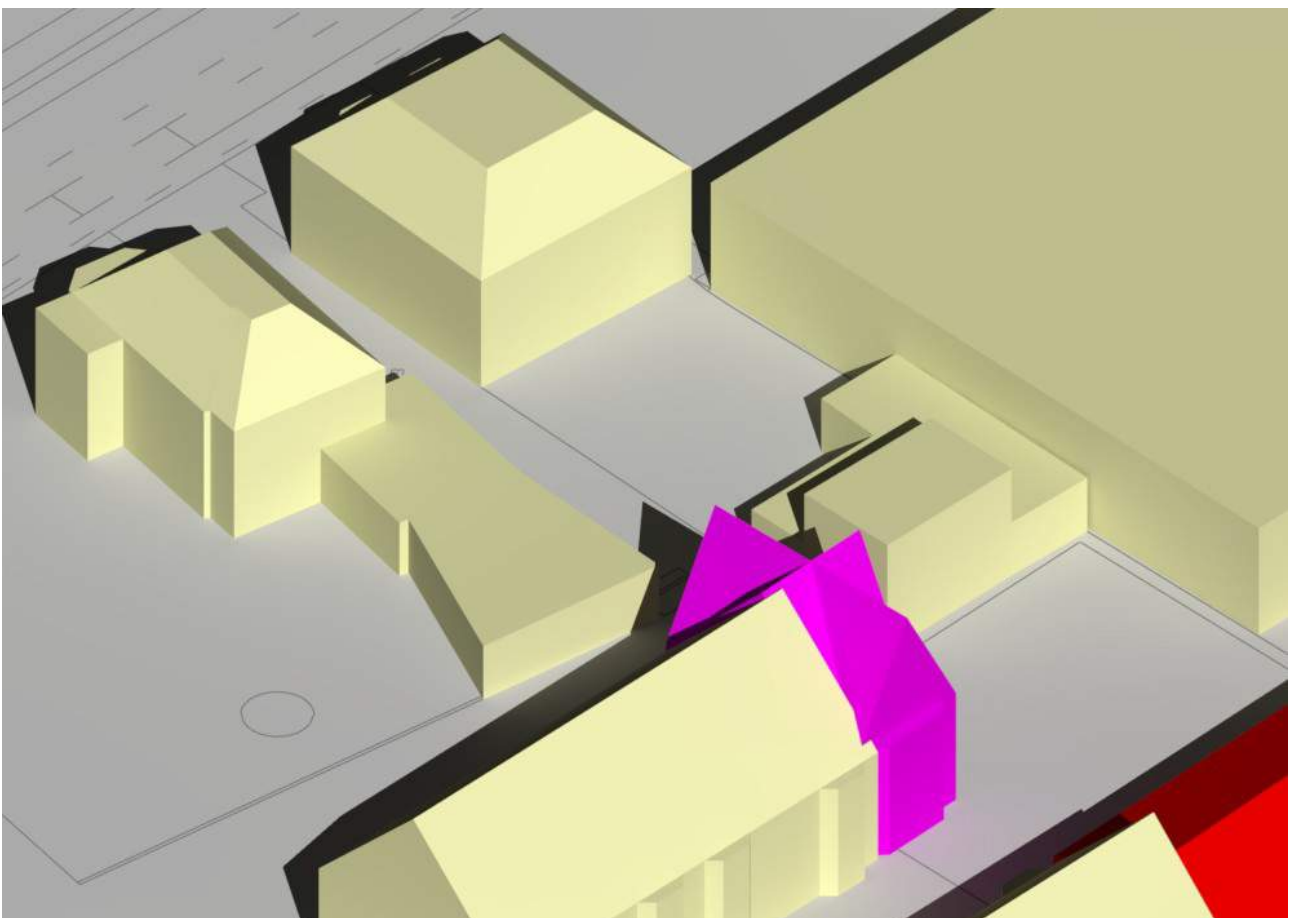


10.00 uur nieuwe situatie

21 maart

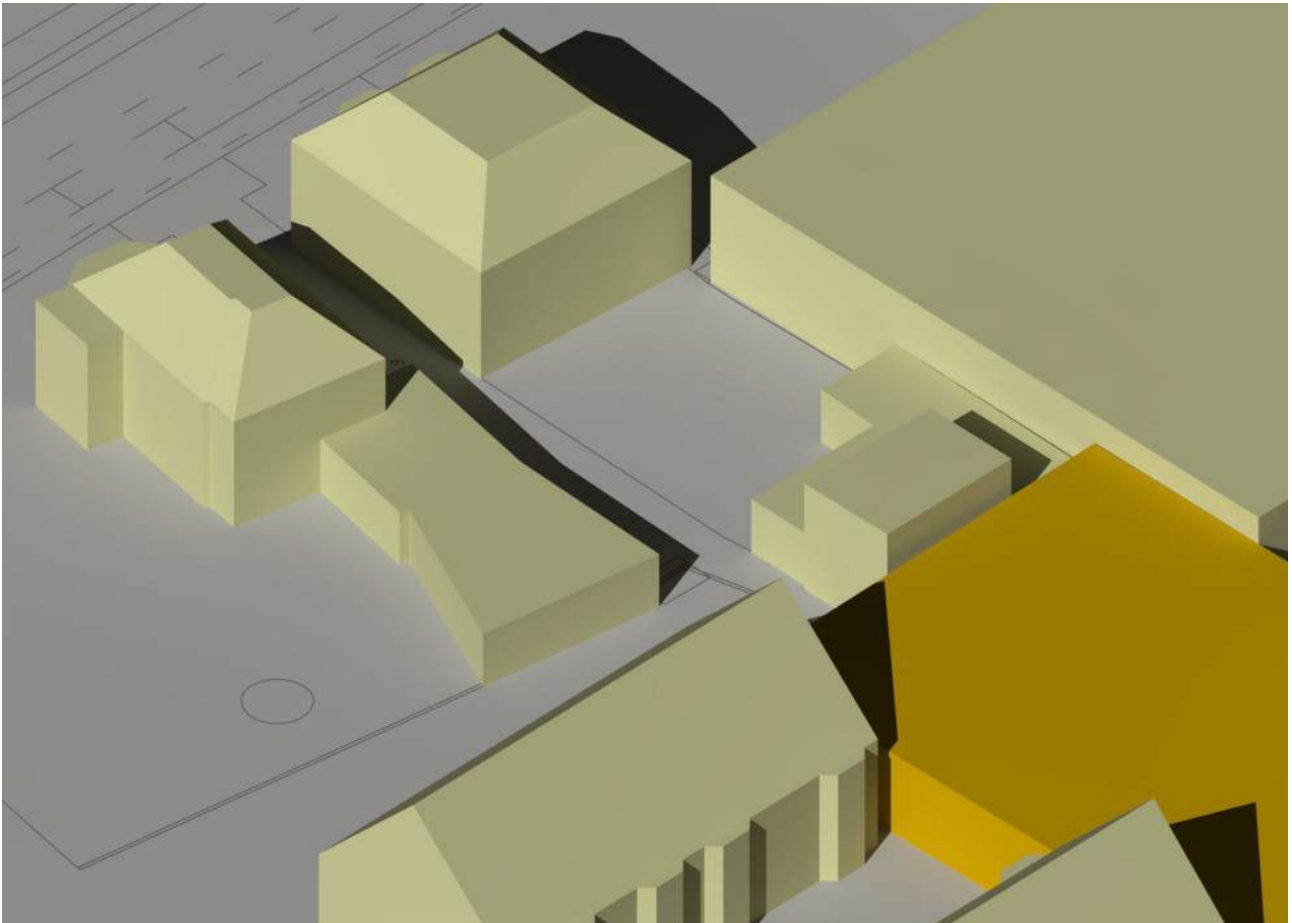


12.00 uur bestaande situatie

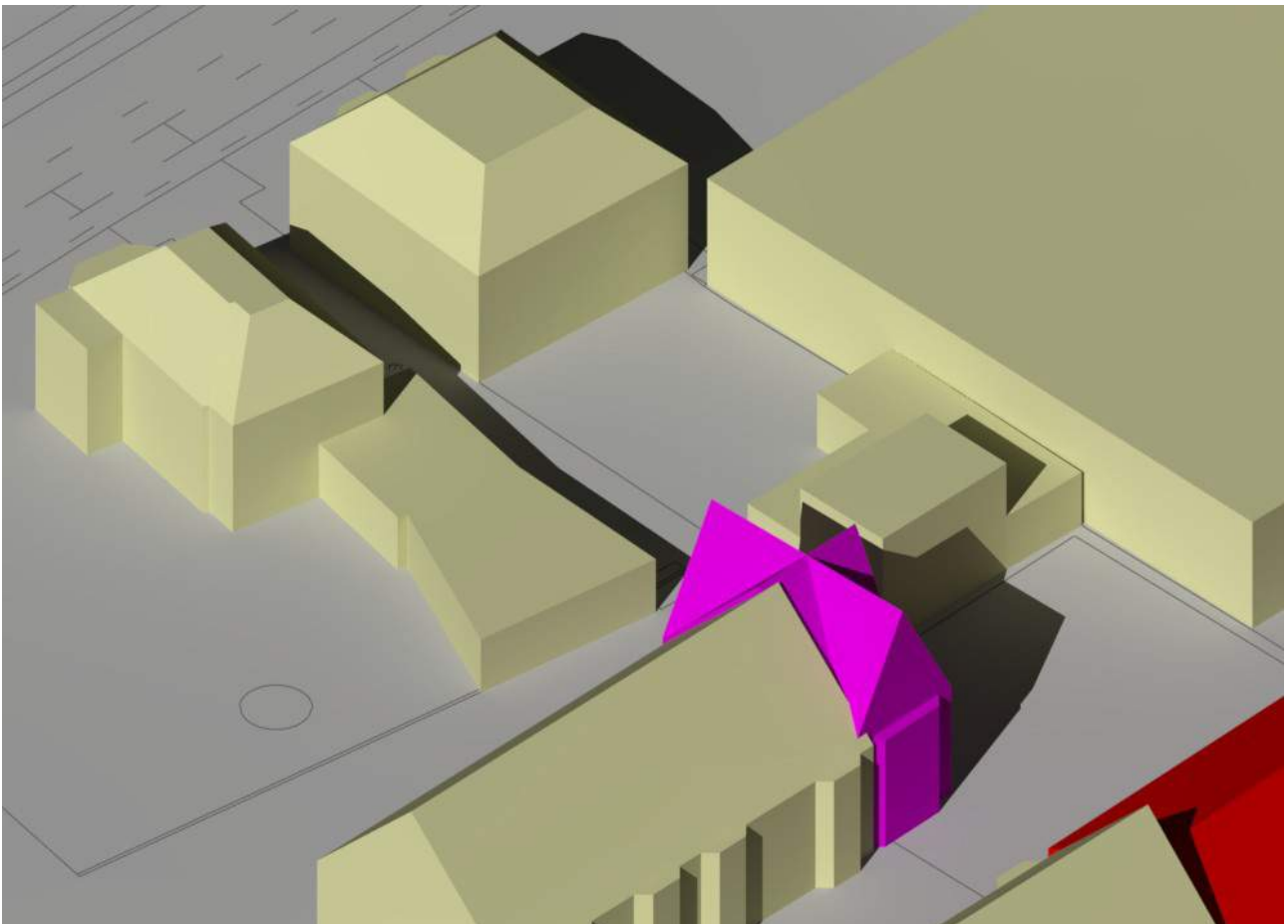


12.00 uur nieuwe situatie

21 maart

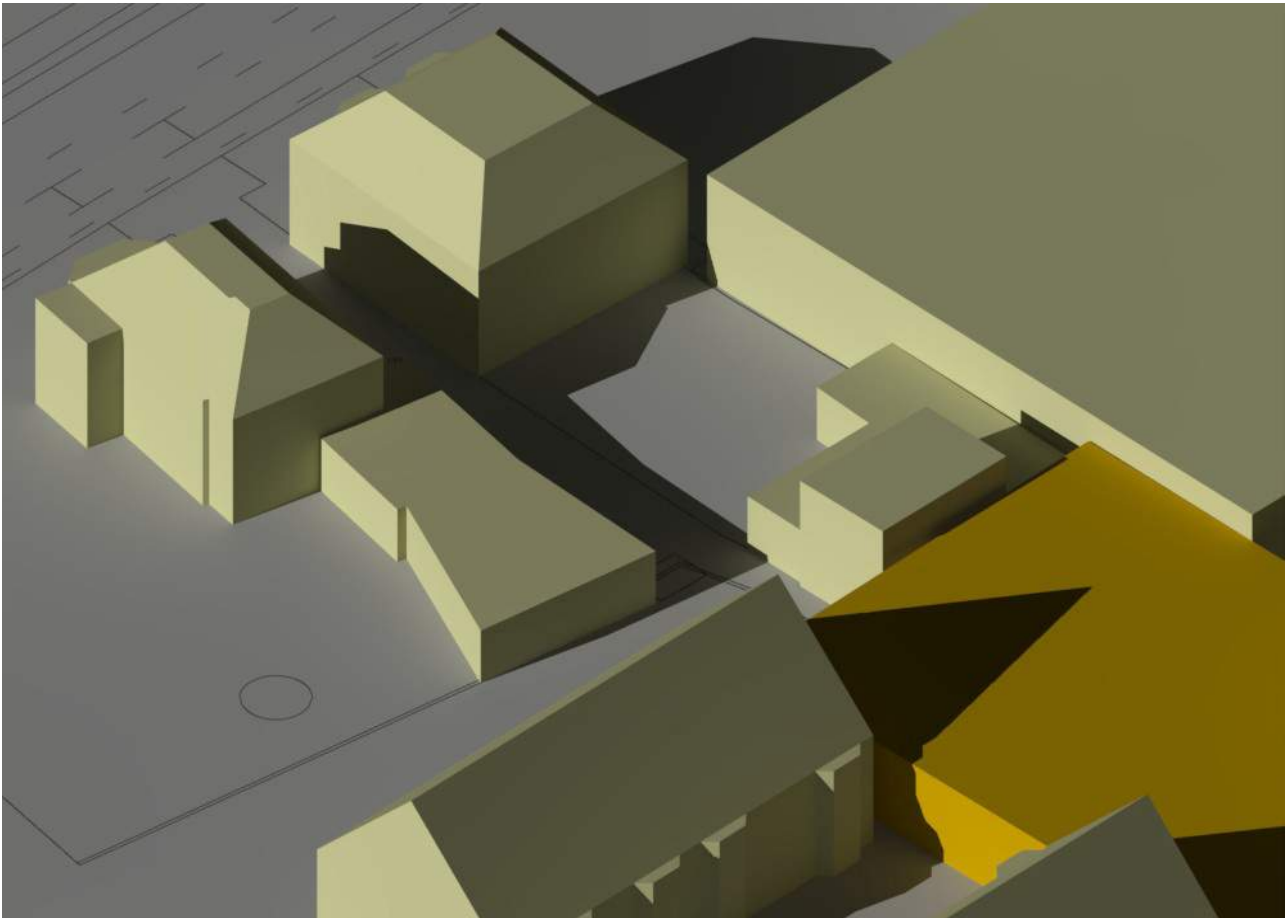


14.00 uur bestaande situatie

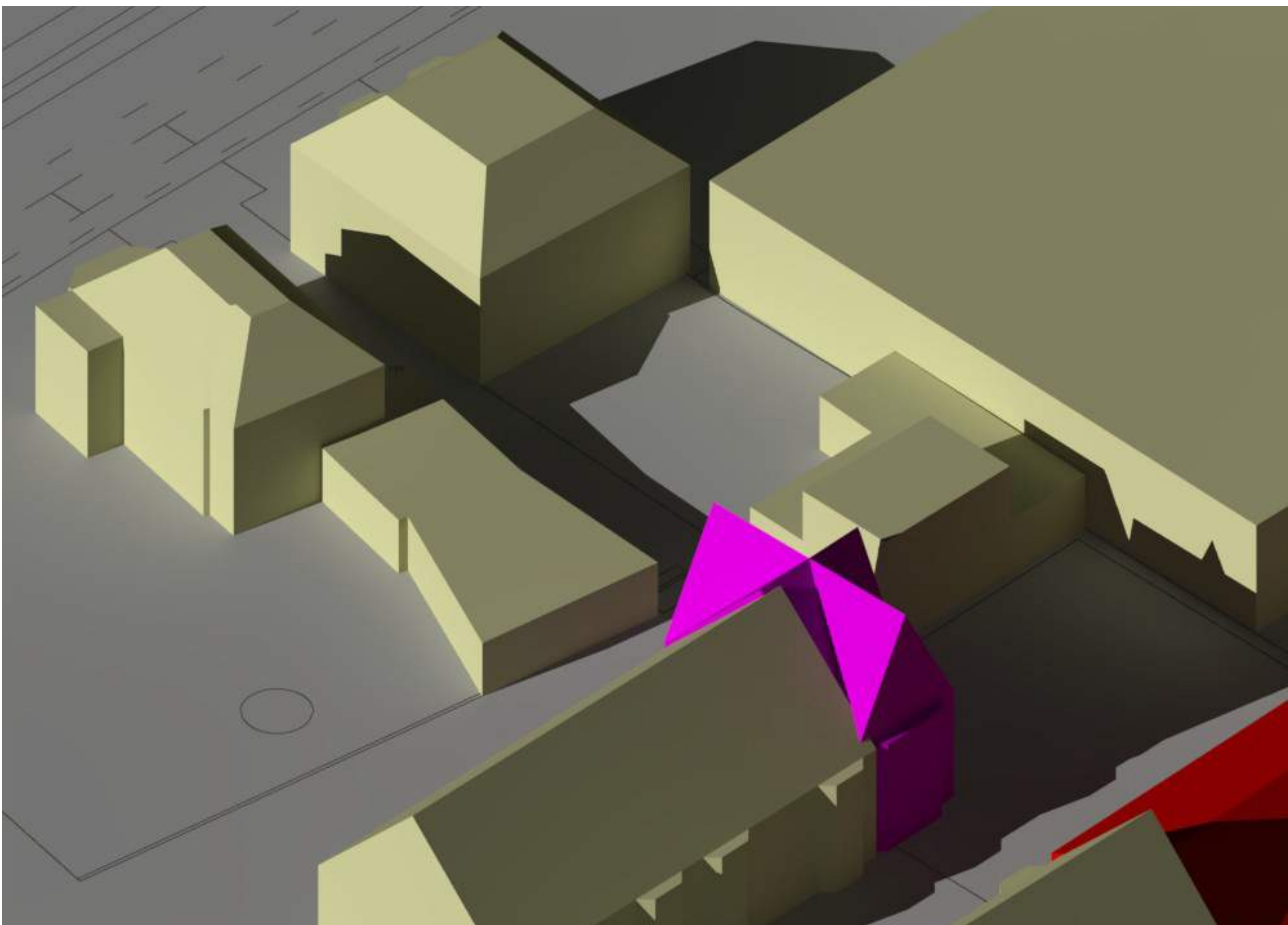


14.00 uur nieuwe situatie

21 maart

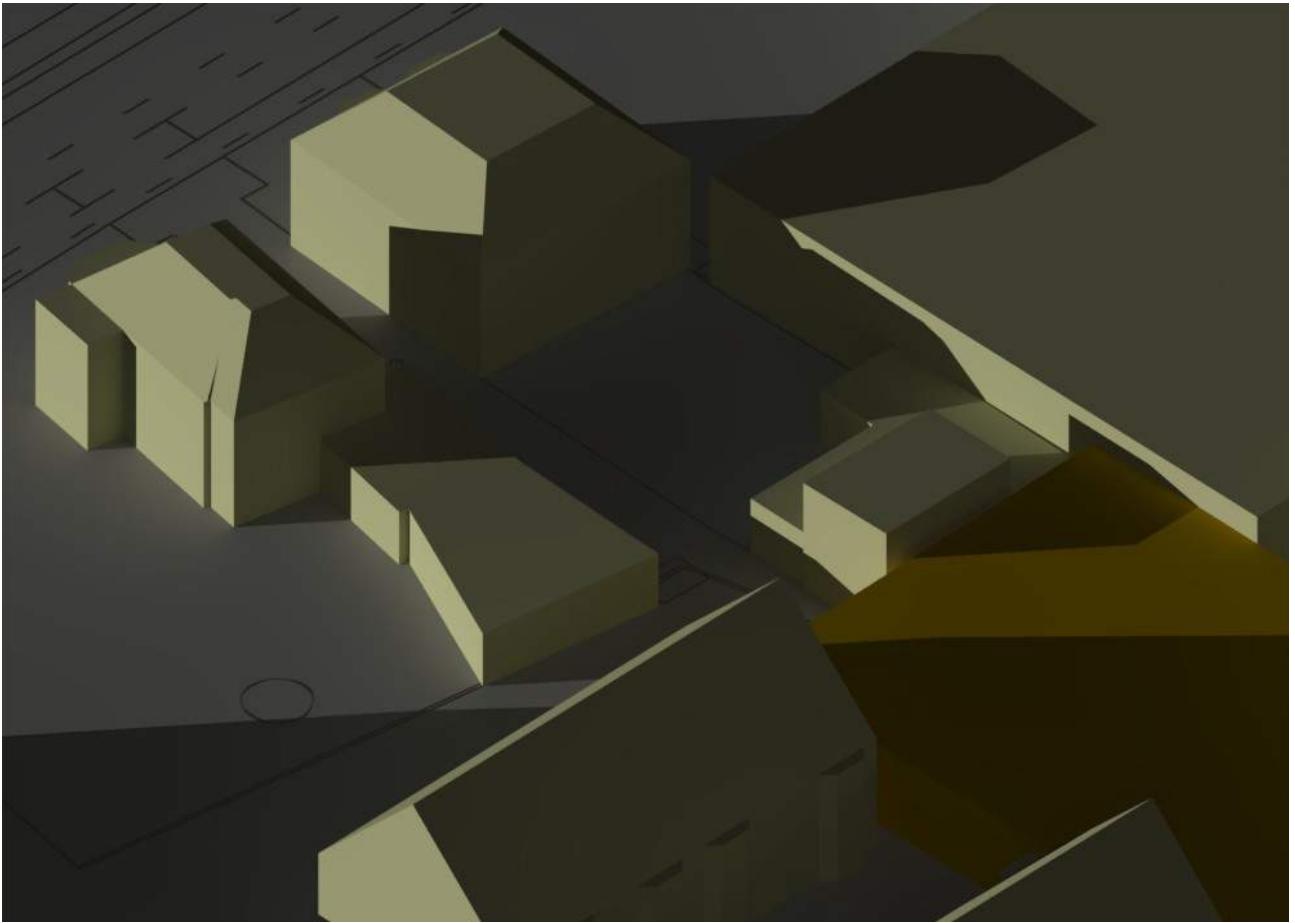


16.00 uur bestaande situatie

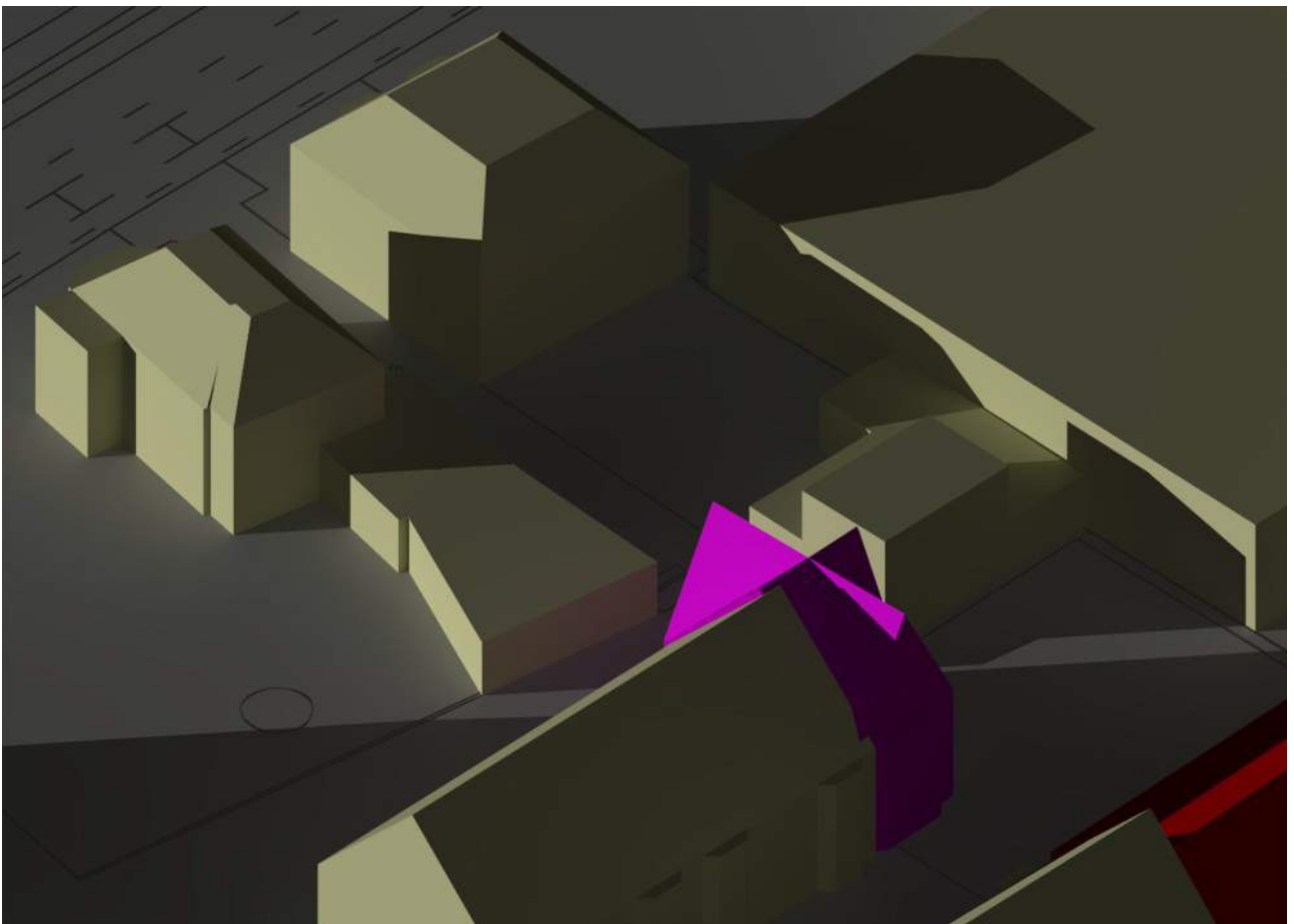


16.00 uur nieuwe situatie

21 maart



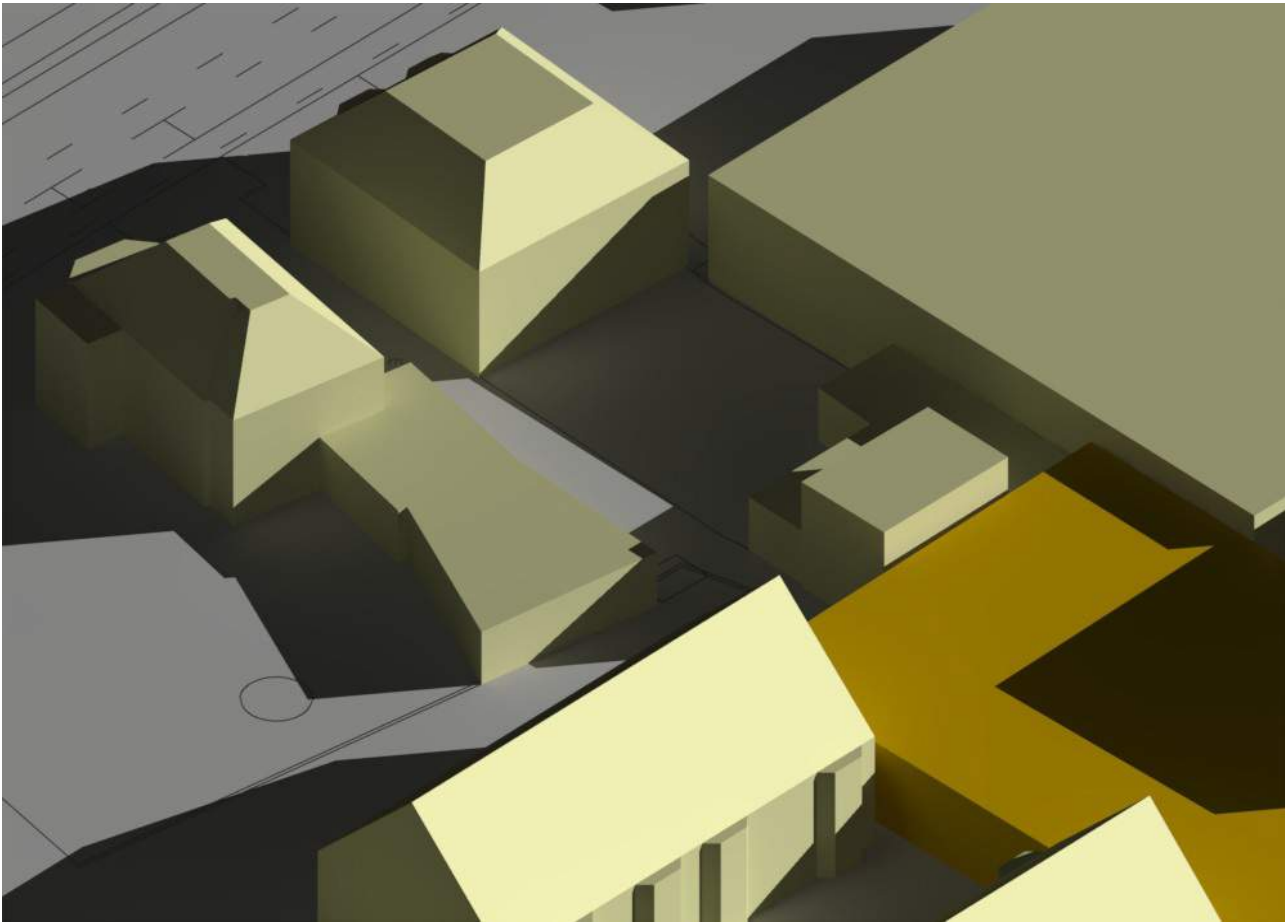
18.00 uur bestaande situatie



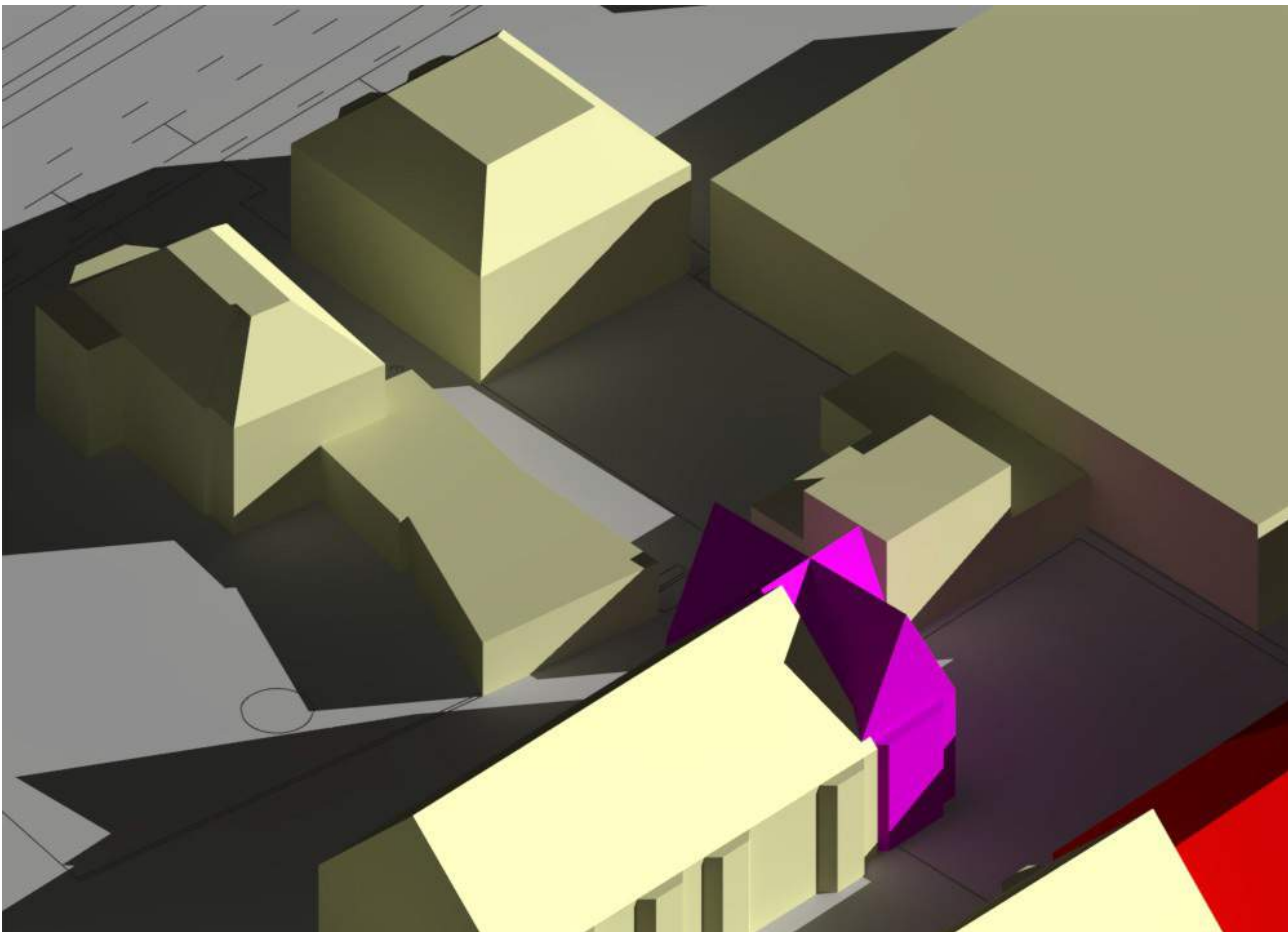
18.00 uur nieuwe situatie

21 Juni
GMT=+2

21 juni

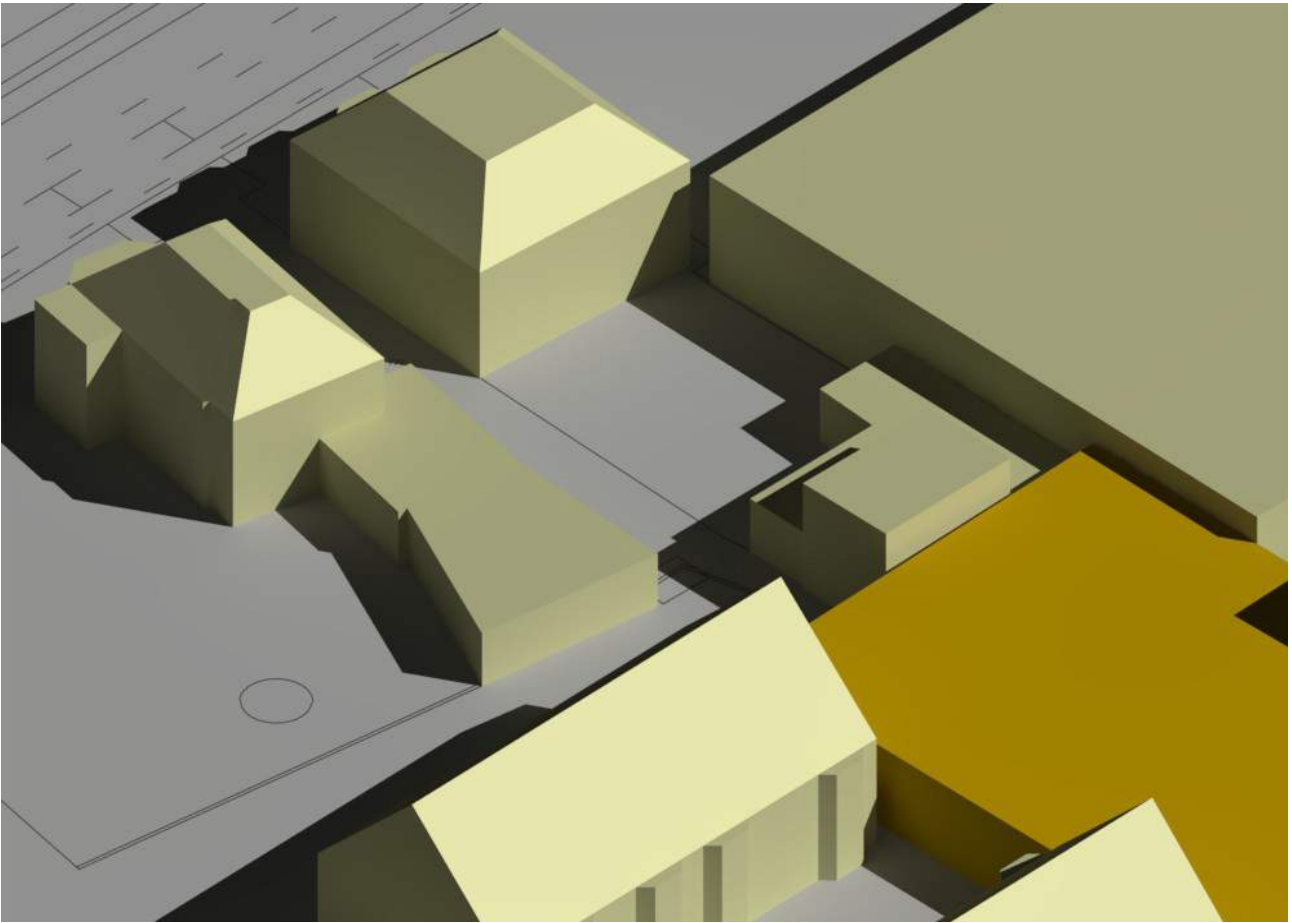


8.00 uur bestaande situatie

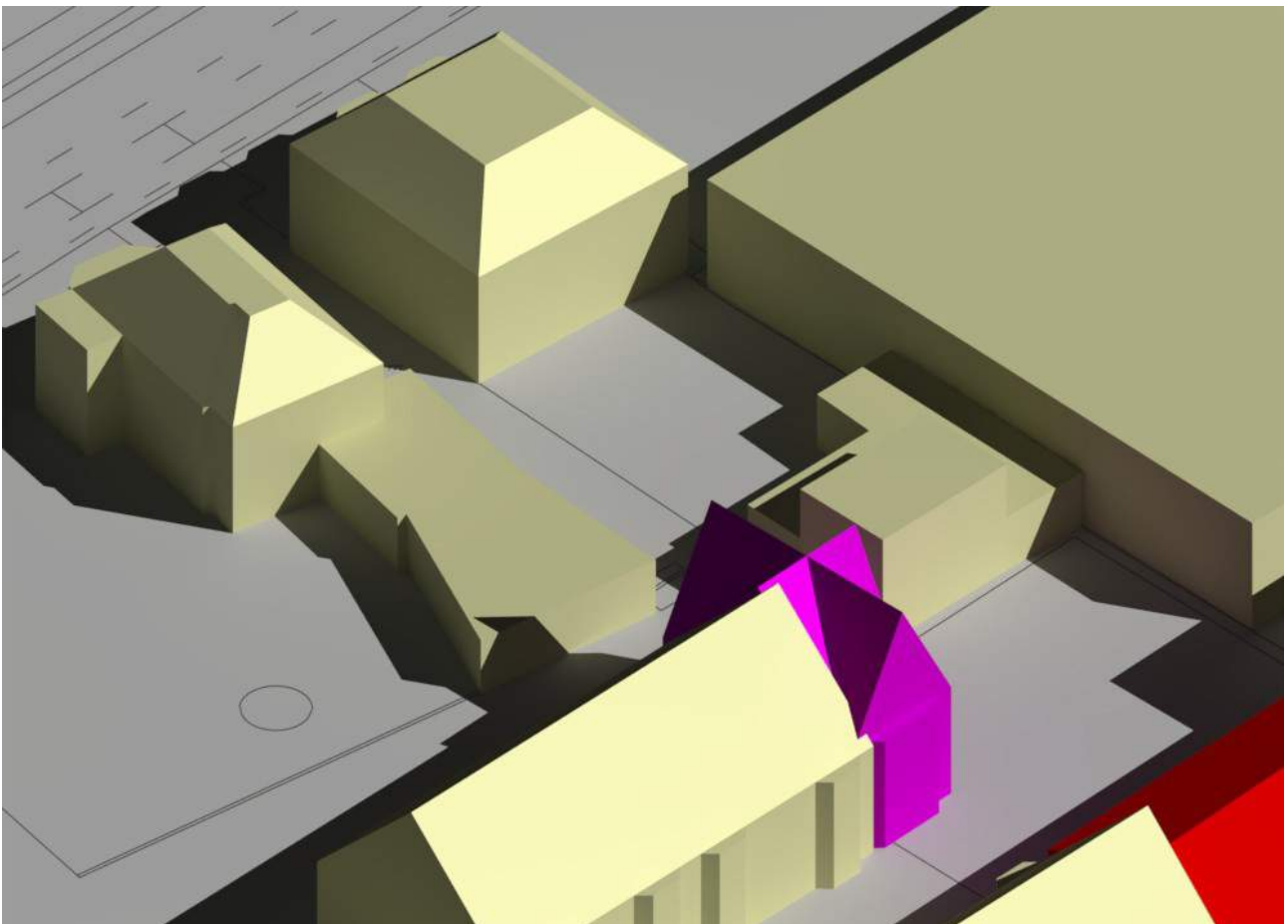


8.00 uur nieuwe situatie

21 juni

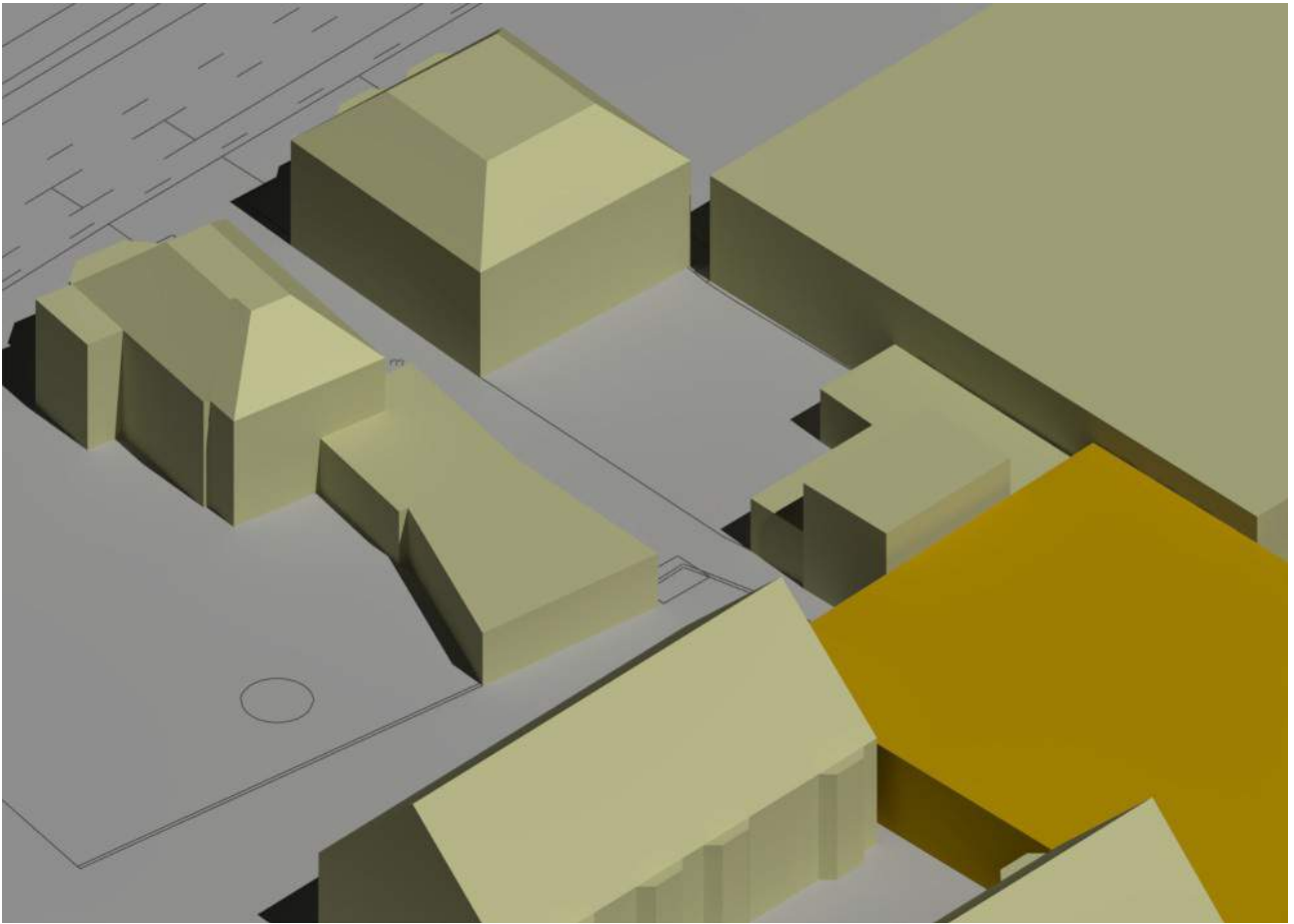


10.00 uur bestaande situatie

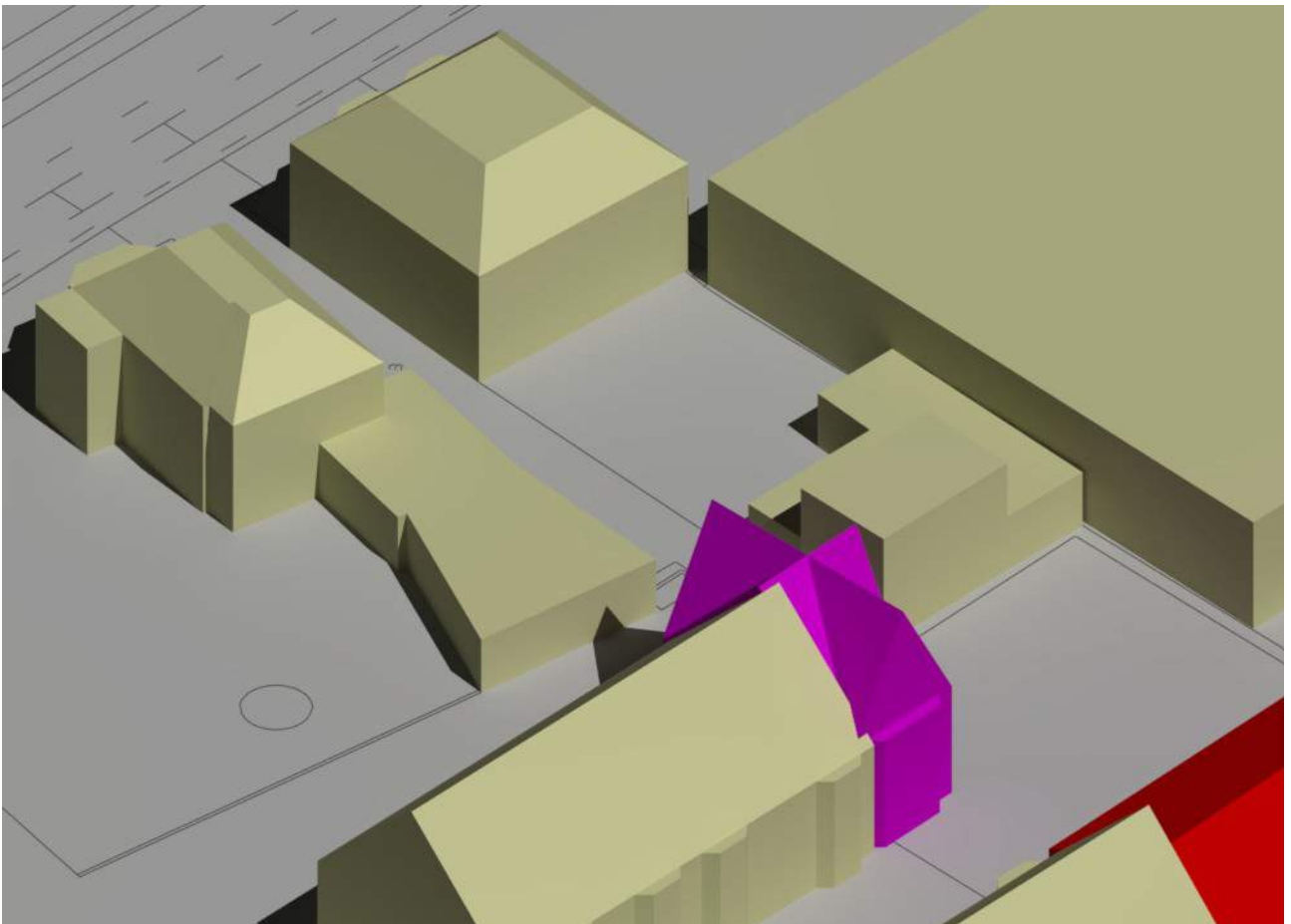


10.00 uur nieuwe situatie

21 juni

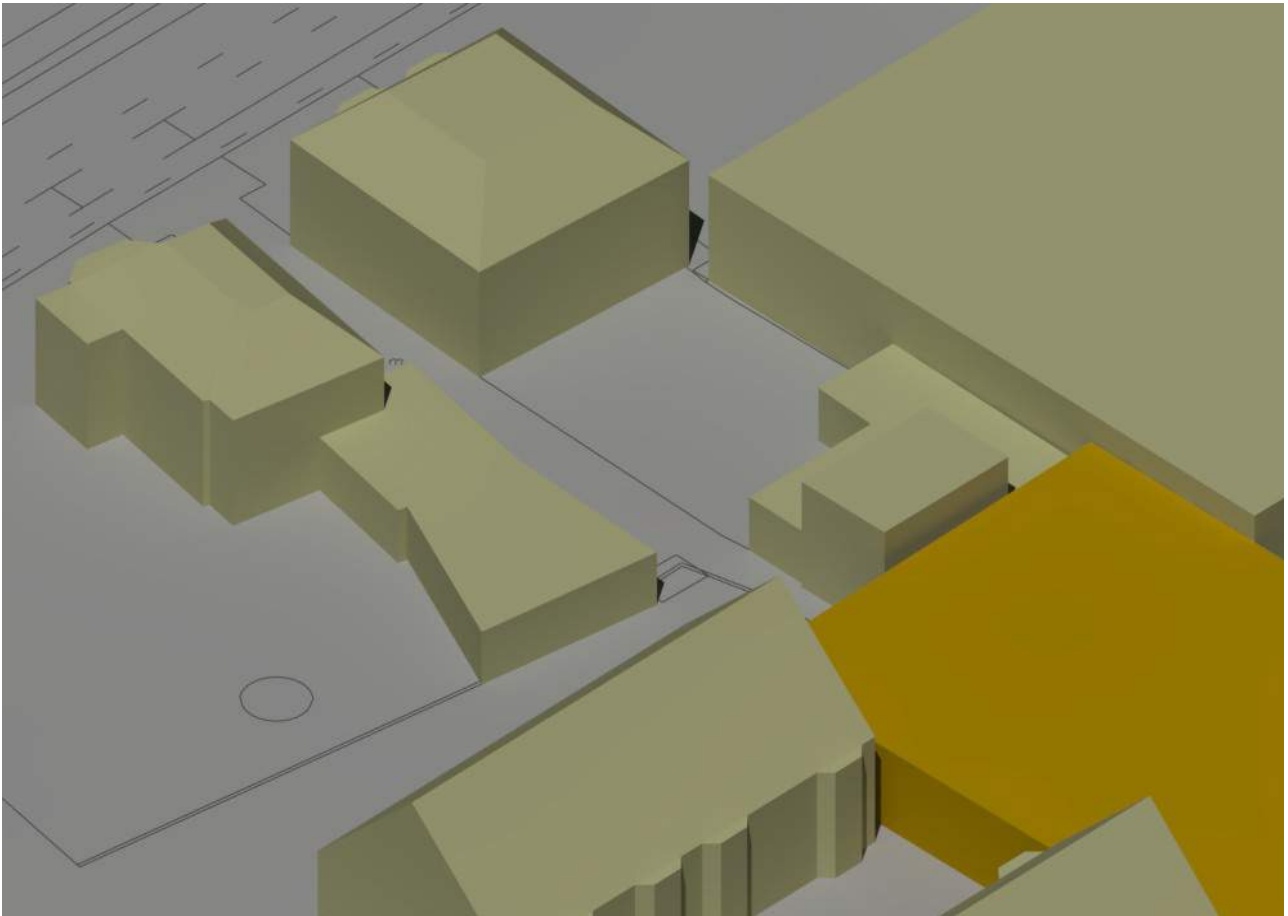


12.00 uur bestaande situatie



12.00 uur nieuwe situatie

21 juni

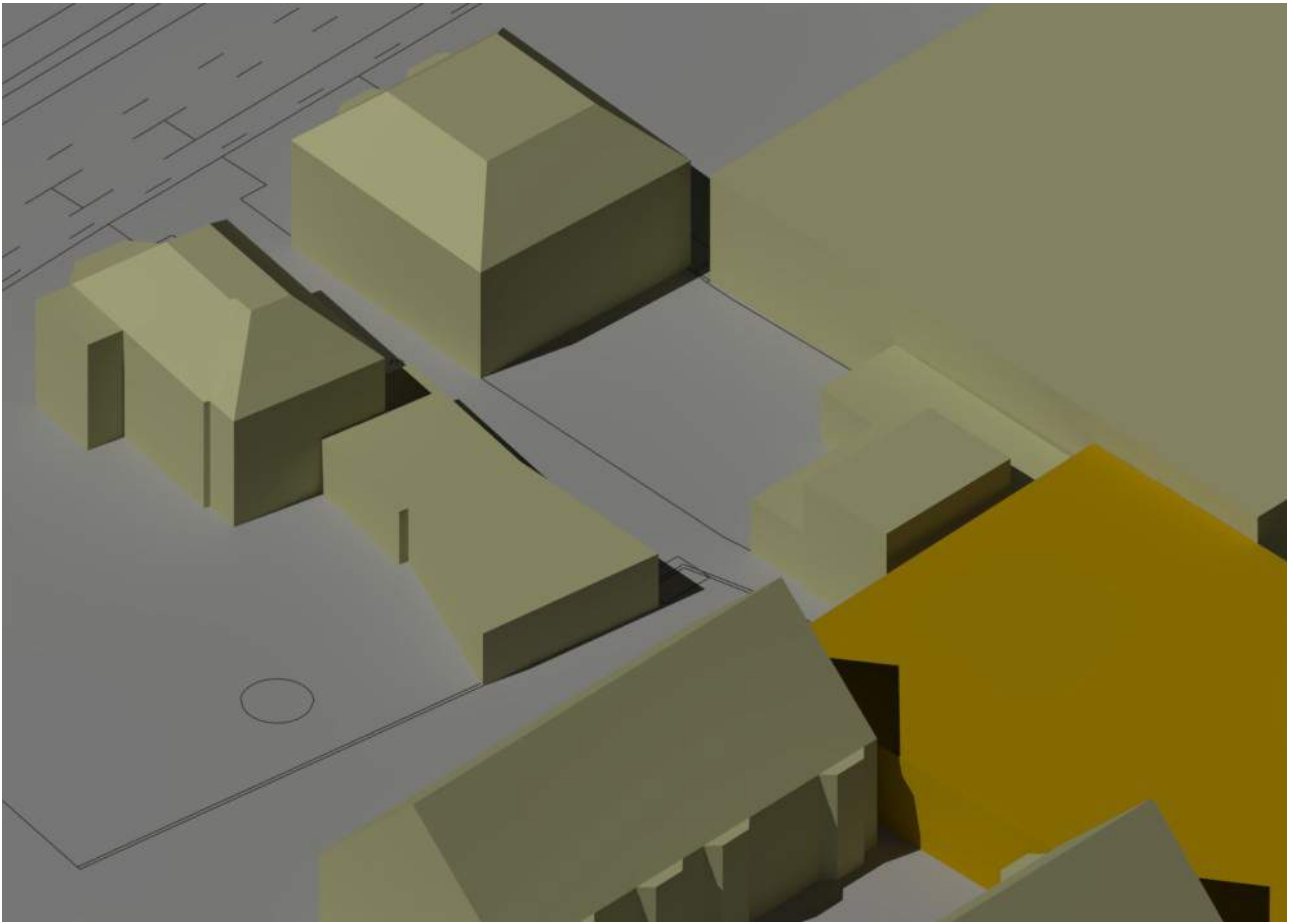


14.00 uur bestaande situatie

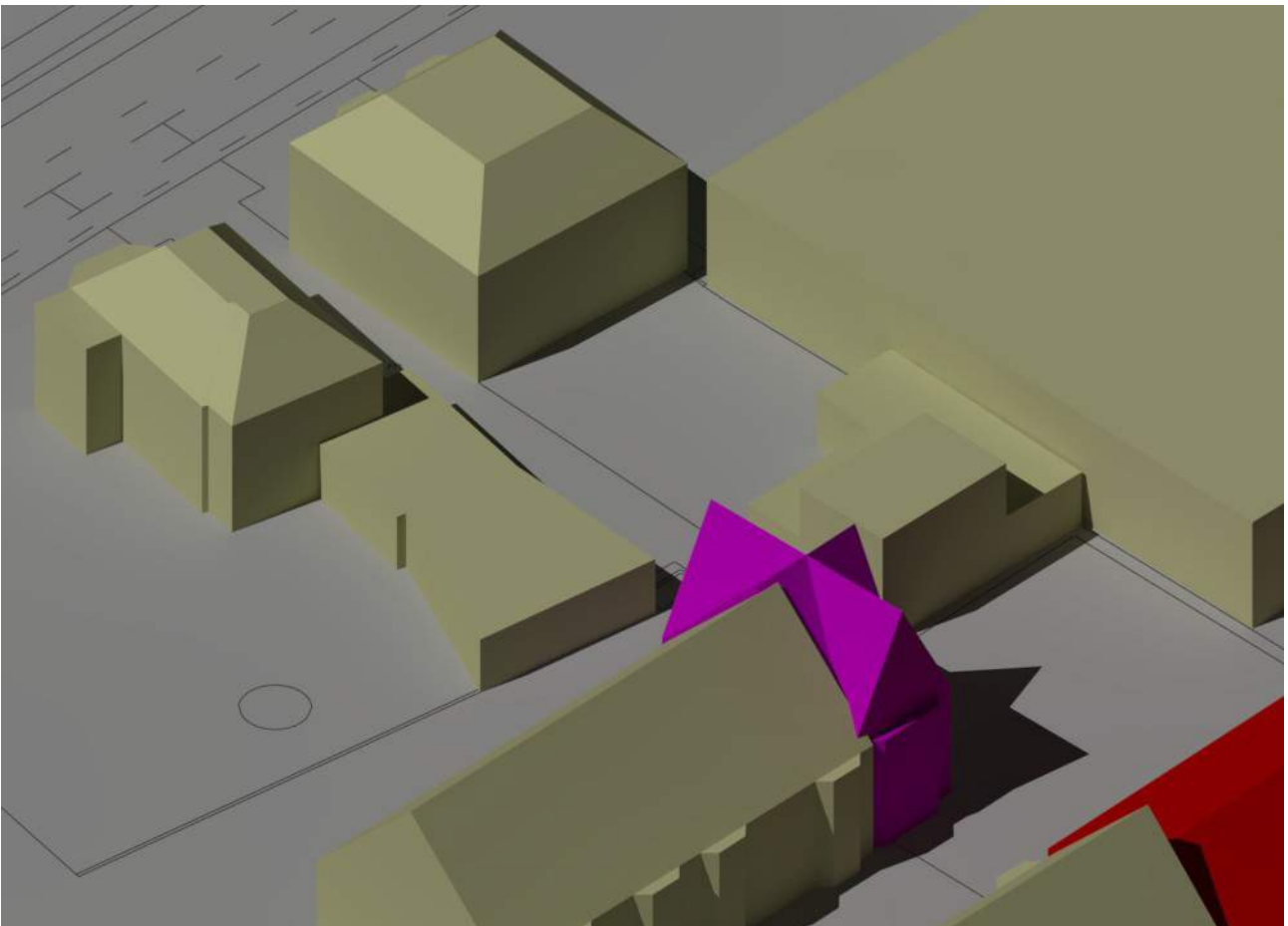


14.00 uur nieuwe situatie

21 juni

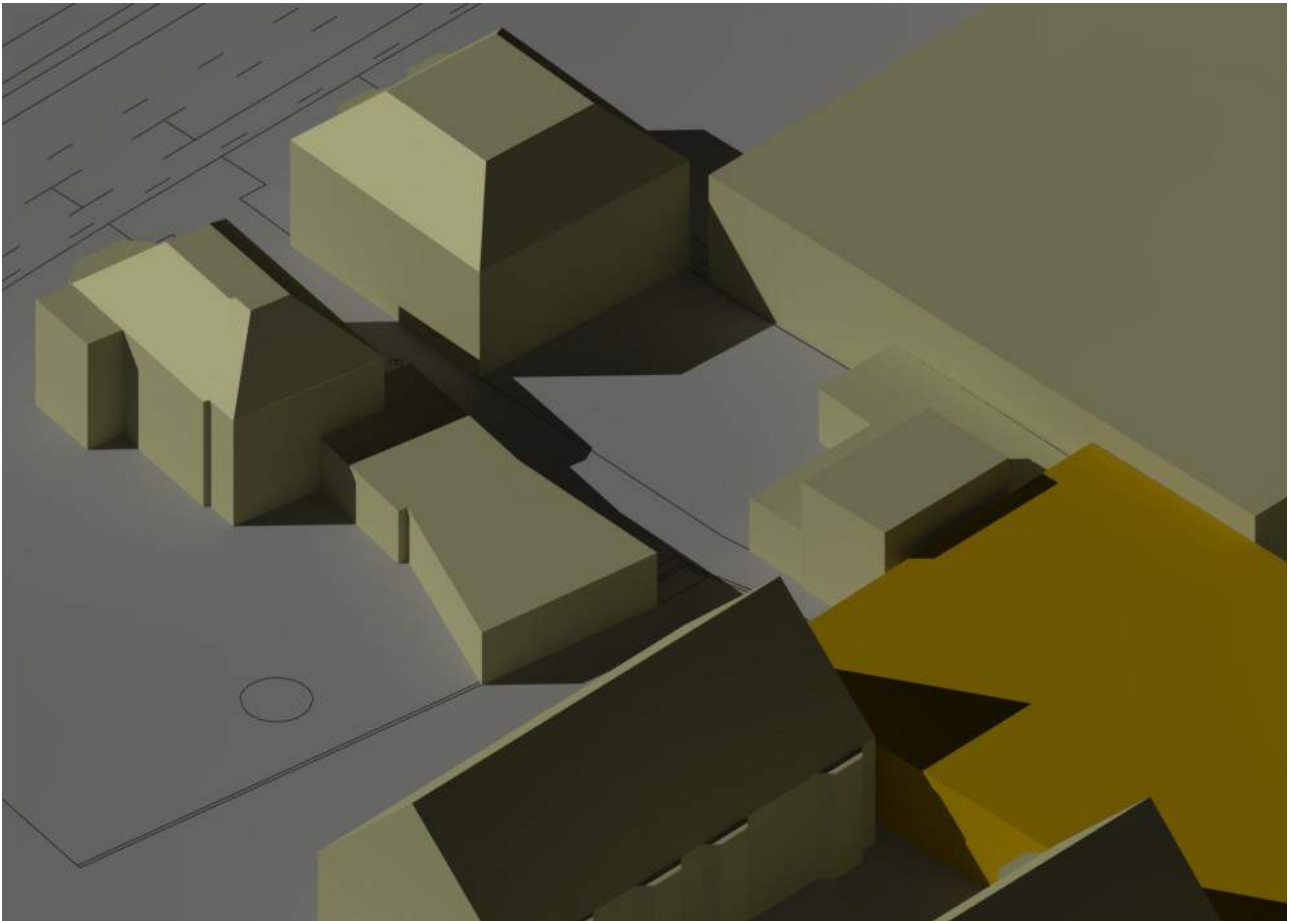


16.00 uur bestaande situatie

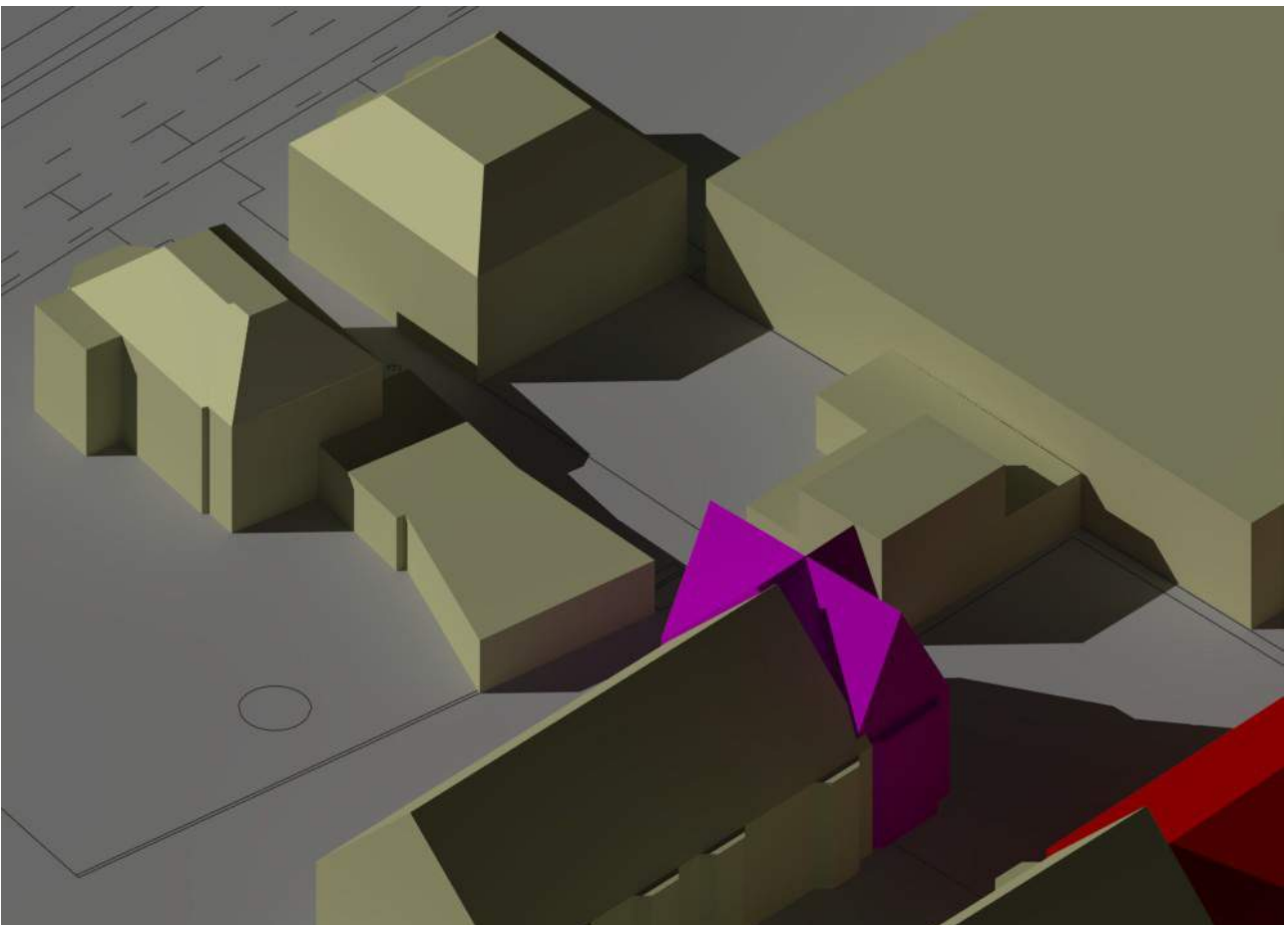


16.00 uur nieuwe situatie

21 juni

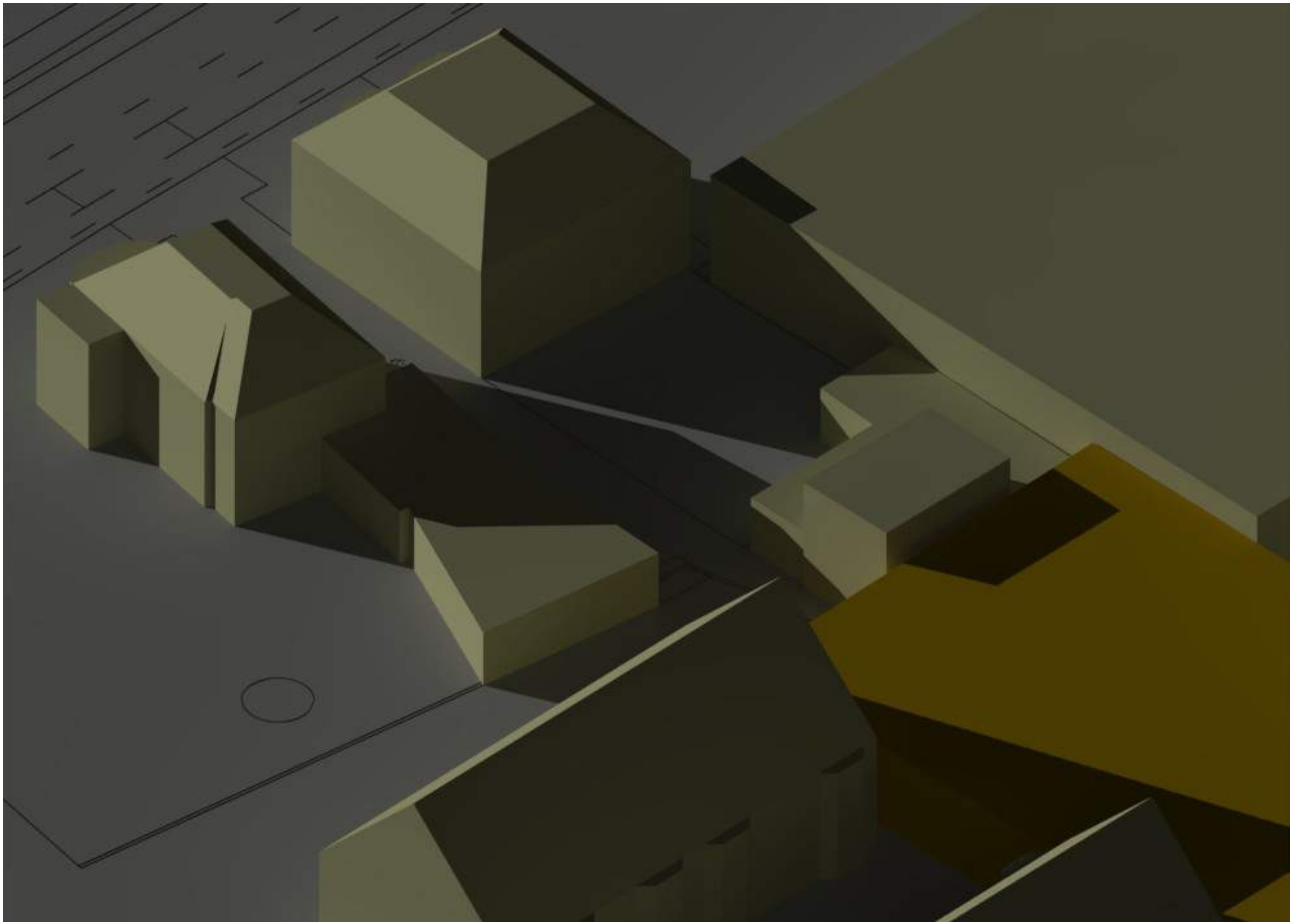


18.00 uur bestaande situatie

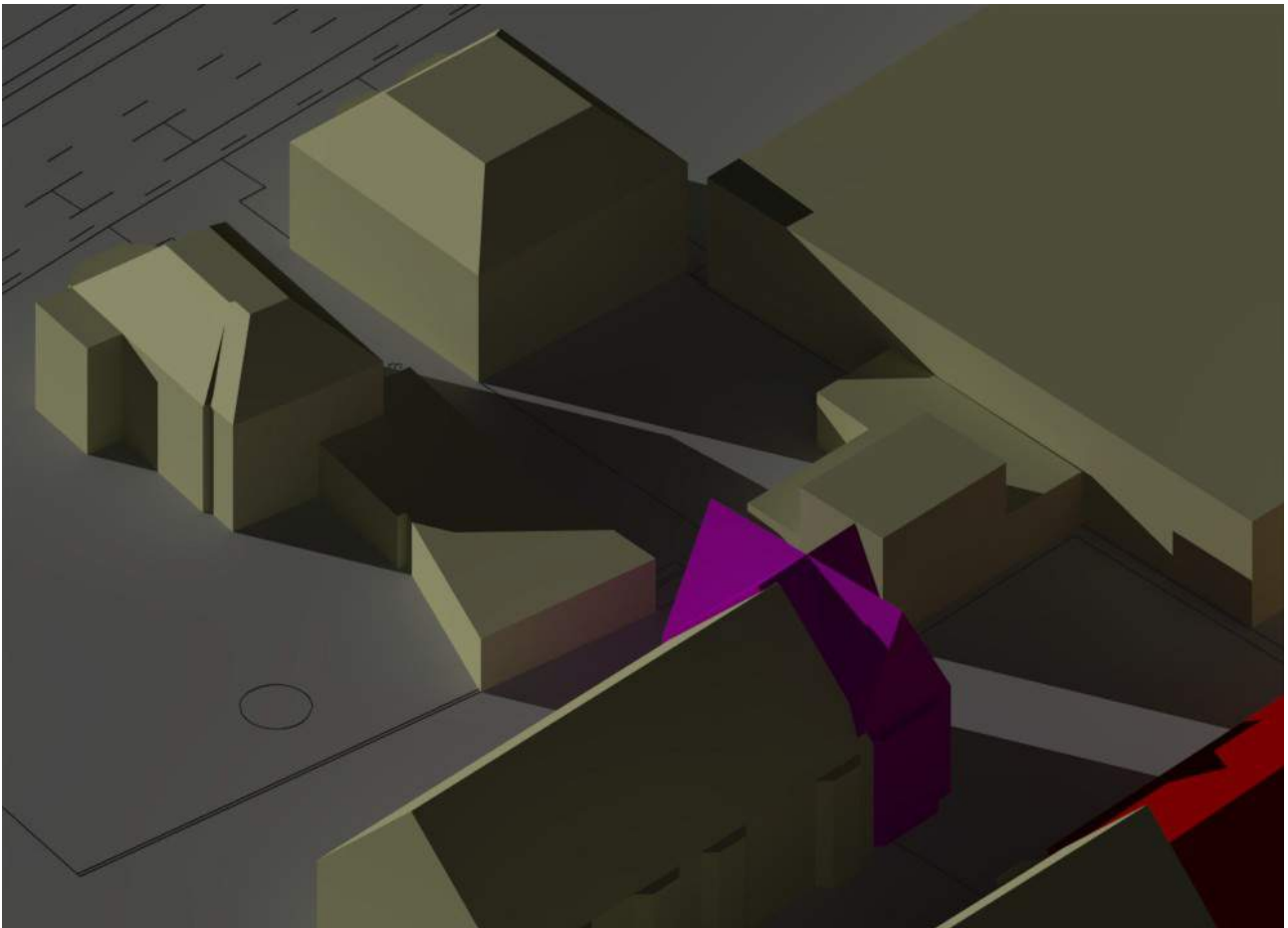


18.00 uur nieuwe situatie

21 juni



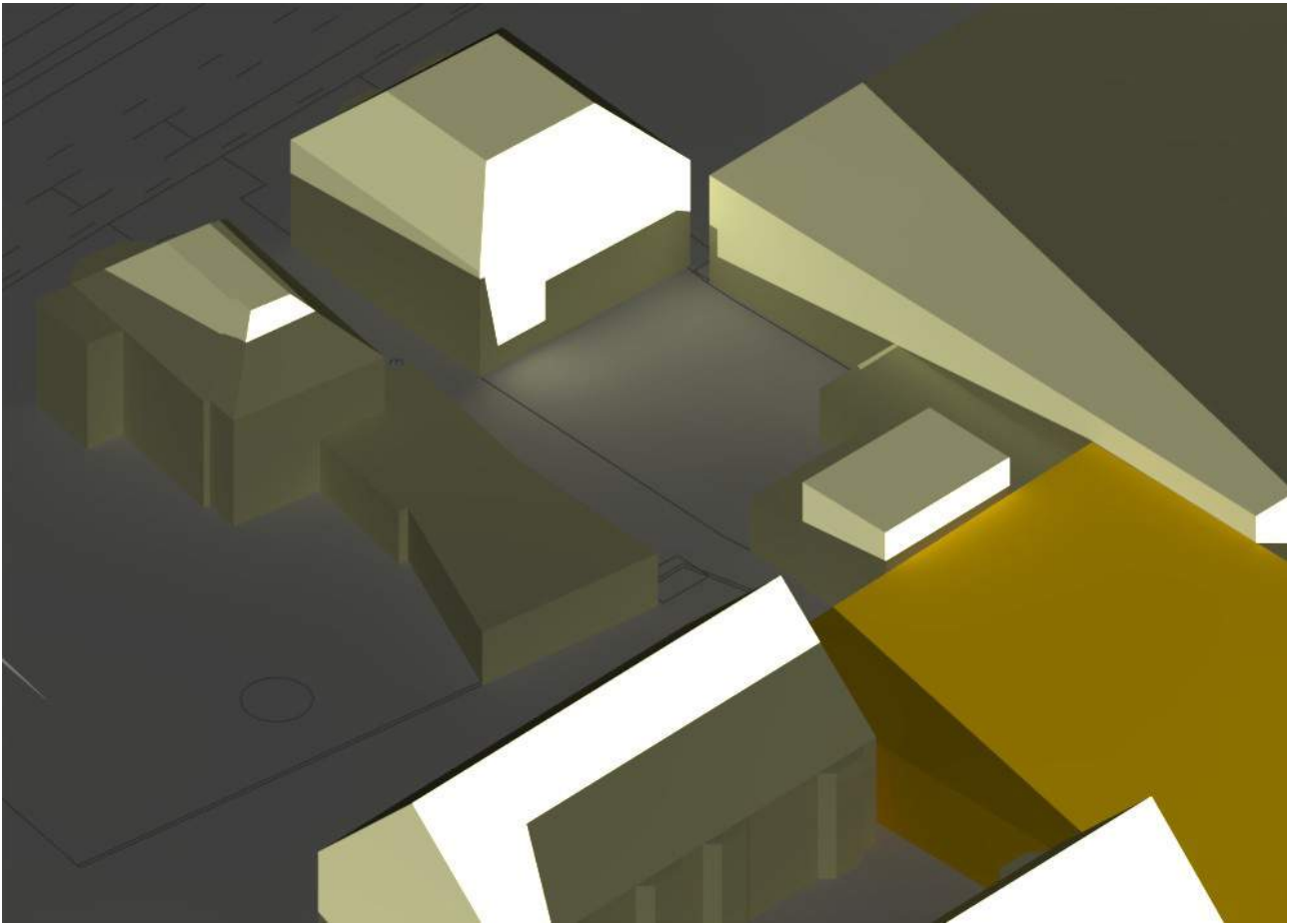
20.00 uur bestaande situatie



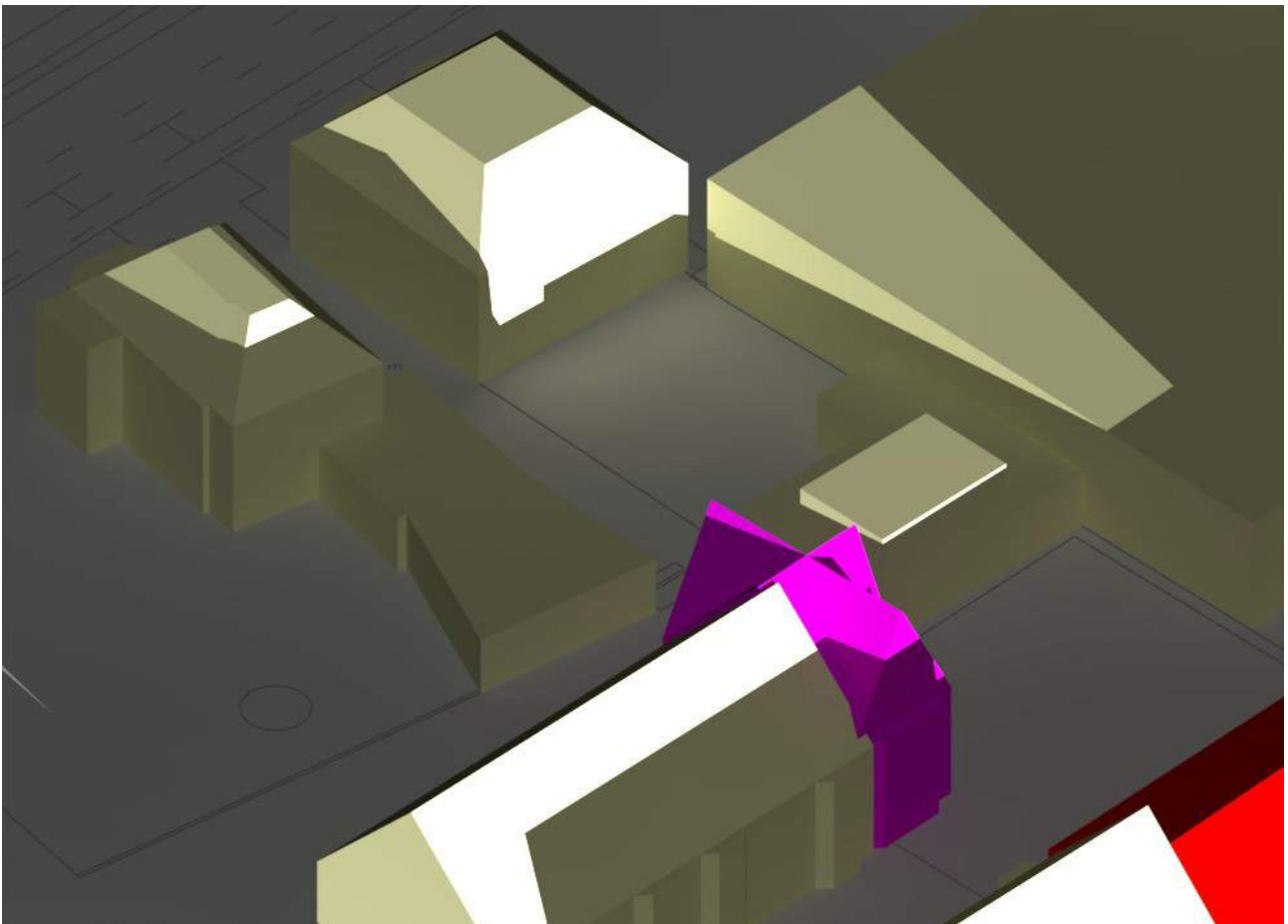
20.00 uur nieuwe situatie

21 December
GMT=+1

21 december

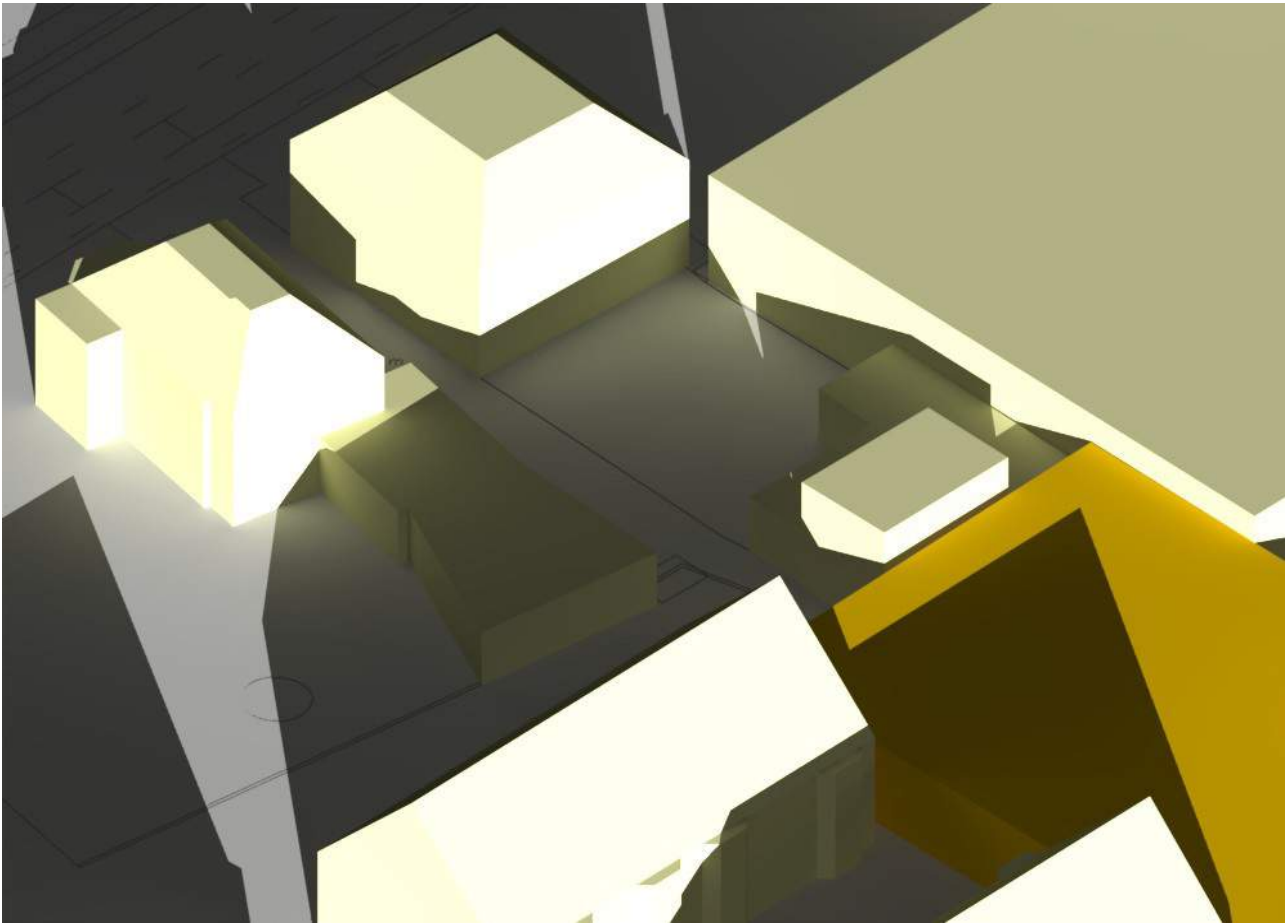


10.00 uur bestaande situatie

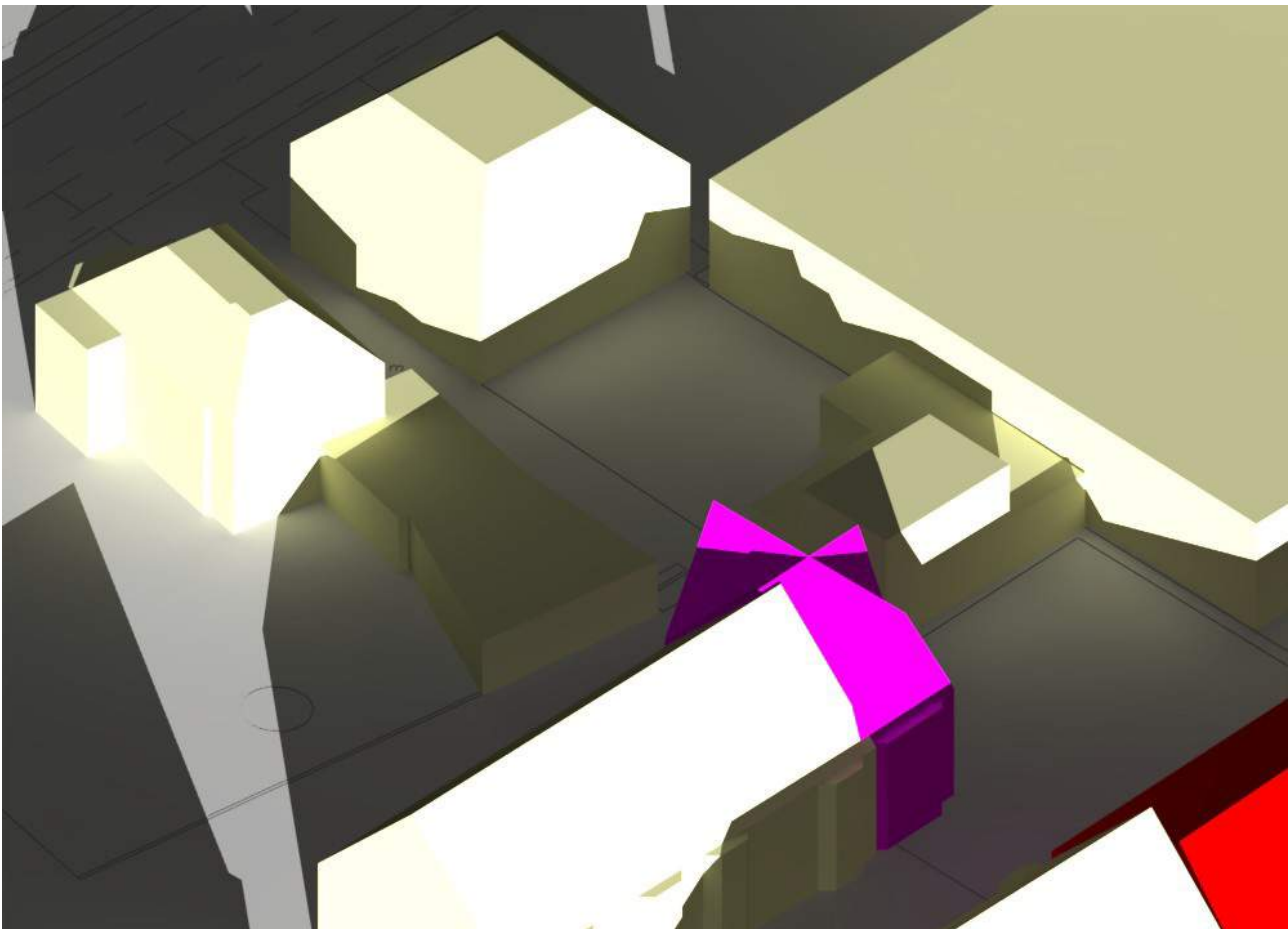


10.00 uur nieuwe situatie

21 december

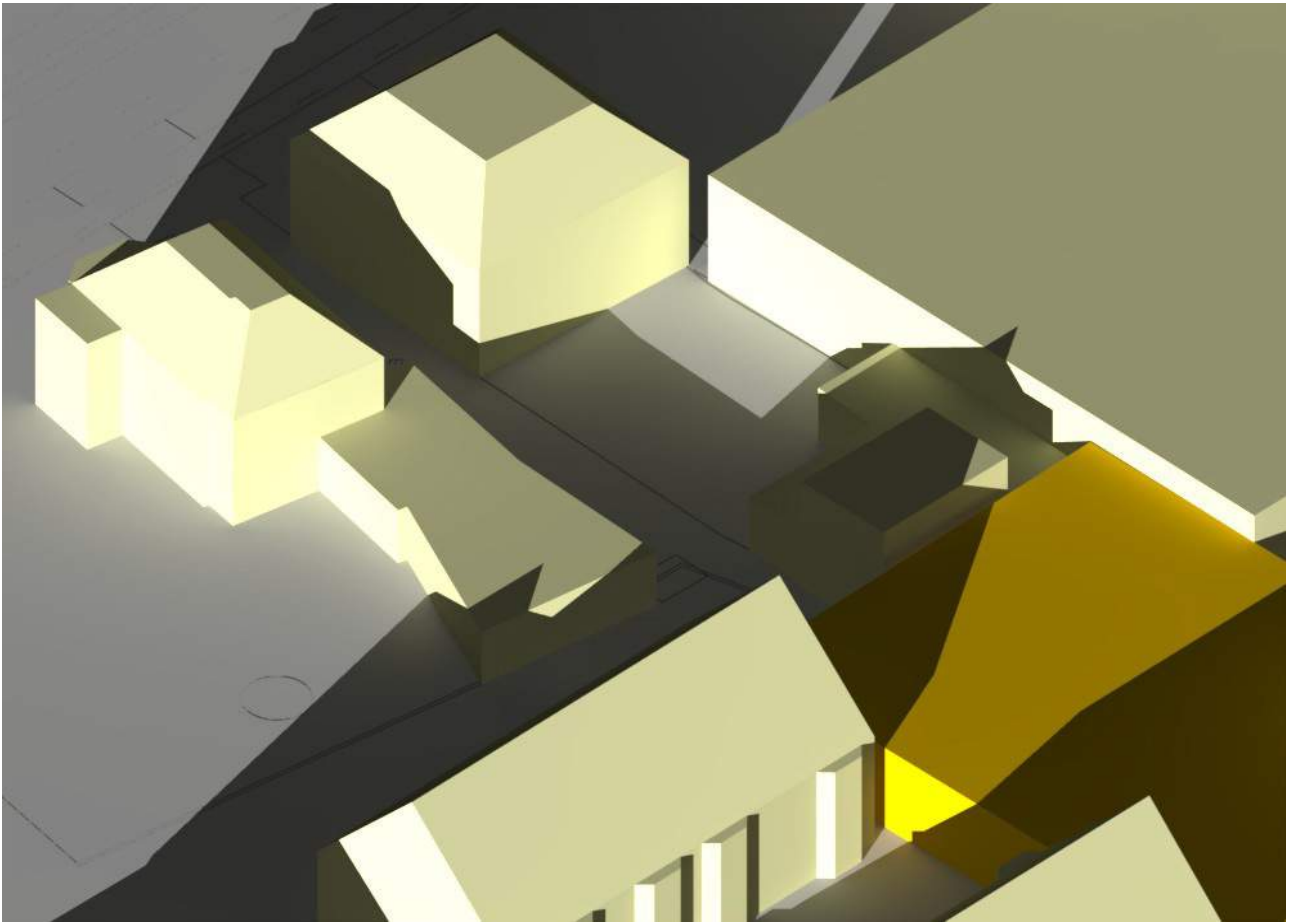


12.00 uur bestaande situatie

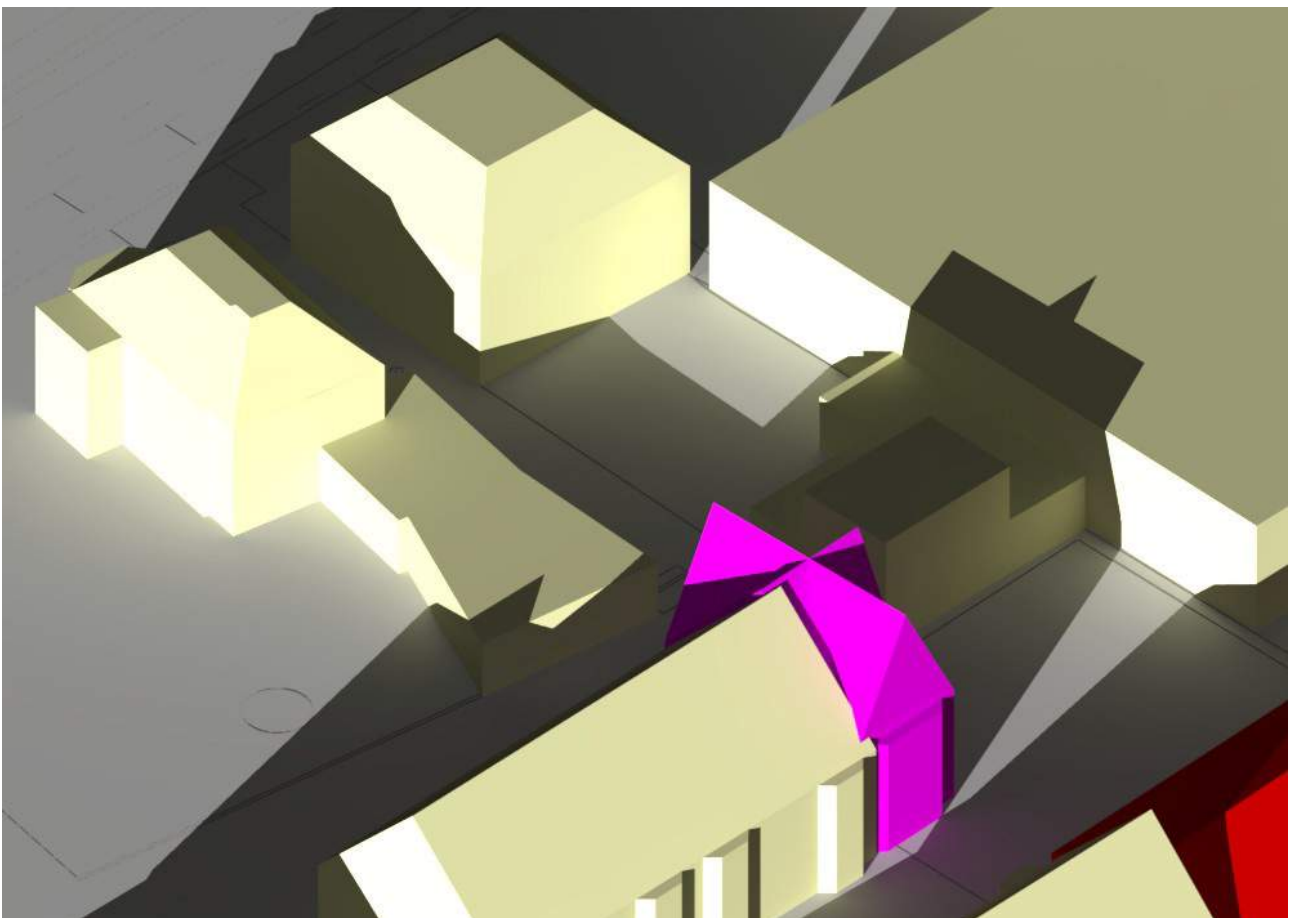


12.00 uur nieuwe situatie

21 december

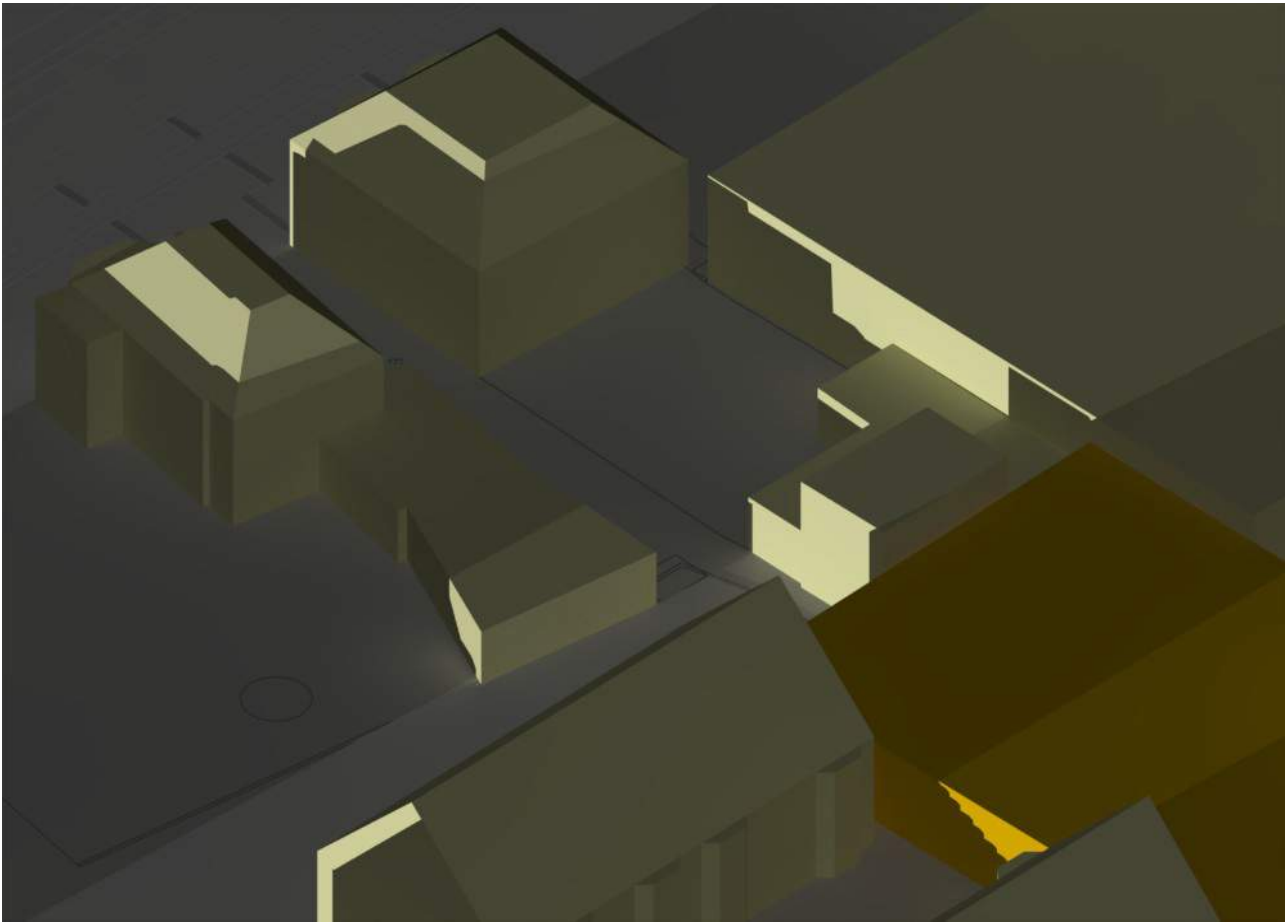


14.00 uur bestaande situatie



14.00 uur nieuwe situatie

21 december



16.00 uur bestaande situatie



16.00 uur nieuwe situatie

Bijlage 17 Planschaderisicoanalyse Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2

RISICOANALYSE PLANSCHADE

met betrekking tot de bouw van 43
appartementen aan de Bartoklaan te Utrecht

Opdracht
Datum
Adviseur
Referentie

3635840
oktober 2016
mr. J. Marskamp RT
2016-04 indirecte planschade

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	3
1.1	Opdracht.....	3
1.2	Gesprek.....	3
1.3	Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen	3
2	WETGEVING EN JURISPRUDENTIE	4
2.1	Wet ruimtelijke ordening	4
2.2	Actualiteiten rechtspraak	5
3	PLANGEBIED.....	6
4	HUIDIGE PLANOLOGIE.....	8
5	NIEUWE PLANOLOGIE	10
6	PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER.....	12
6.1	Selectie van relevante aspecten	12
6.2	Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten.....	16
6.3	Invloedssfeer	17
7	OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING.....	18
8	ANDERSZINS VERZEKERD	19
9	OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO	20
10	OVERWEGINGEN TAXATIES.....	23
10.1	Definitie waardebegrip	23
10.2	Peildatum	23
10.3	De manier waarop het risico op planschade wordt vastgesteld.....	23
10.4	Geldigheid en geldigheidsduur	23
10.5	Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau	24
11	BEOORDELING CLUSTERS.....	26
12	CONCLUSIE.....	41

1 INLEIDING

1.1 Opdracht

J.P. van Eesteren BV te Gouda heeft de SAOZ te Rotterdam op 31 augustus 2016, opdracht gegeven om een risicoanalyse planschade op te stellen met betrekking tot de voorgenomen bouw van 43 appartementen aan de Bartoklaan te Utrecht. Het project bestaat uit de bouw van 43 appartementen in een gebouw van 12 m hoog. De locatie van dit appartementengebouw sluit aan de zuidoostzijde aan op woningbouwplan van opdrachtgever voor grondgebonden woningen.

1.2 Gesprek

Het dossier is op 6 september kort telefonisch besproken met de heer Te Hofsté namens opdrachtgever. Daarbij kwam nog aan de orde of de voorgenomen ontwikkeling wellicht voorzienbaar was. Opdrachtgever verwees naar een passage uit de toelichting van het vigerende bestemmingsplan.

1.3 Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen

Bij het opstellen van deze risicoanalyse planschade hebben wij de volgende stukken gebruikt:

- Ruimtelijke onderbouwing Nieuwbouw Welgelegen Blok G

Door ons zijn ook de volgende bronnen geraadpleegd:

- Dienst voor het kadaster en de Openbare Registers;
- Google Maps;
- Website Ruimtelijkeplannen.nl;
- Reguliere verkoopsites zoals www.Funda.nl.

2 WETGEVING EN JURISPRUDENTIE

De kern voor de beoordeling van het risico op planschade wordt gevormd door de planologische vergelijking. Deze bestaat uit de vergelijking tussen het huidige planologische regime en het nieuwe planologische regime. Voor deze vergelijking zijn de Wet ruimtelijke ordening en de rechtspraak over planschade van belang.

2.1 Wet ruimtelijke ordening

De mogelijkheid om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de planschade is vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening. Het onderwerp planschade is geregeld in hoofdstuk 6 (Financiële bepalingen). Artikel 6.1 is het belangrijkste artikel omdat in dat artikel alle planschade veroorzakende oorzaken worden genoemd:

- a) Een bestemmingsplan, inpassingsplan of van een beheersverordening;
- b) Een bepaling van een planwijziging, een planuitwerking of nadere eis;
- c) Een omgevingsvergunning (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht WABO) welke in strijd is met een plan;
- d) De aanhouding van een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning;
- e) Een specifieke bepaling van een provinciale verordening;
- f) Een specifieke bepaling van een exploitatieplan;
- g) Een bepaald koninklijk besluit.

Artikel 6.2 heeft betrekking op het normale maatschappelijke risico:

Lid 1: Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.

Lid 2: In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:

- Van schade in de vorm van een inkomensderving, een gedeelte gelijk aan twee procent van het inkomen onmiddellijk voor het ontstaan van de schade;
- Van schade in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak, een gedeelte gelijk aan twee procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond of van op de onroerende zaak betrekking hebbende regels als bedoeld in [artikel 3.1](#).

2.2 Actualiteiten rechtspraak

Aan de hand van rechterlijke uitspraken wordt de betekenis van de wetsartikelen die betrekking hebben op de tegemoetkoming in de planschade verder ingevuld. Wij houden de jurisprudentie wekelijks bij en wij leiden daaruit een juridisch kader af, waarbinnen de planologische vergelijking moet passen. De voor de risicoanalyse planschade belangrijkste criteria zijn:

- Bij de planologische vergelijking dient uit te worden gegaan van de maximale invulling van het “oude” en het nieuwe bestemmingsplan. Niet de oude en nieuwe feitelijke situatie van belang, maar dat wat op grond van de planologische regimes maximaal kon/kan worden gerealiseerd (bijv. ABRS 22 oktober 2014, gemeente Oss, zaaknummer 201310877/1/A1);
- Bij indirecte planschade worden situaties die ontstaan zijn vanuit het overgangsrecht, in beginsel buiten beschouwing gelaten (bijv. ABRS 28 maart 2007, Het Bildt, zaaknummer 200607004/1);
- De schade ontstaat op het moment dat de nieuwe maatregel in werking treedt (bijv. ABRS 10 november 2010, gemeente Son en Breugel, zaaknummer 201004620/1/H2);
- Planologische nadelen kunnen (geheel of gedeeltelijk) worden gecompenseerd met planologische voordelen die voortvloeien uit hetzelfde planologische regime (bijv. ABRS, 20 december 2006, Hogeveen, zaaknummer 200602817/1; ABRS 30 mei 2007, Valkenswaard, zaaknummer 200609350/1; ABRS 4 februari 2009, Nederweert, zaaknummer 200801775/1; ABRS 18 januari 2012, gemeente Schijndel, zaaknummer 201105634/1/H2);
- De actieve risicoaanvaarding dient te worden bepaald aan de hand van hetgeen een belanghebbende ten tijde van de aankoop van zijn woning kon weten (bijv. ABRS 29 februari 2012, gemeente Eijsden-Margraten, zaaknummer 201107348/1/A2 en ABRS 30 april 2014, gemeente Harderwijk, zaaknummer 201305155/1/A2);
- De actieve risicoaanvaarding moet worden gebaseerd op door de overheid openbaar gemaakte beleidsinformatie (bijv. ABRS 11 april 2012, Neerijnen, zaaknummer 201108251/1/A2 en ABRS 26 november 2014, Franekeradeel, zaaknummer 201400053/1/A2).

3 PLANGEBIED

Het plangebied en de omgeving daarvan zijn op 7 september 2016 vanaf de openbare weg bekeken. De deskundige van SAOZ heeft niet met derden over het project gesproken.

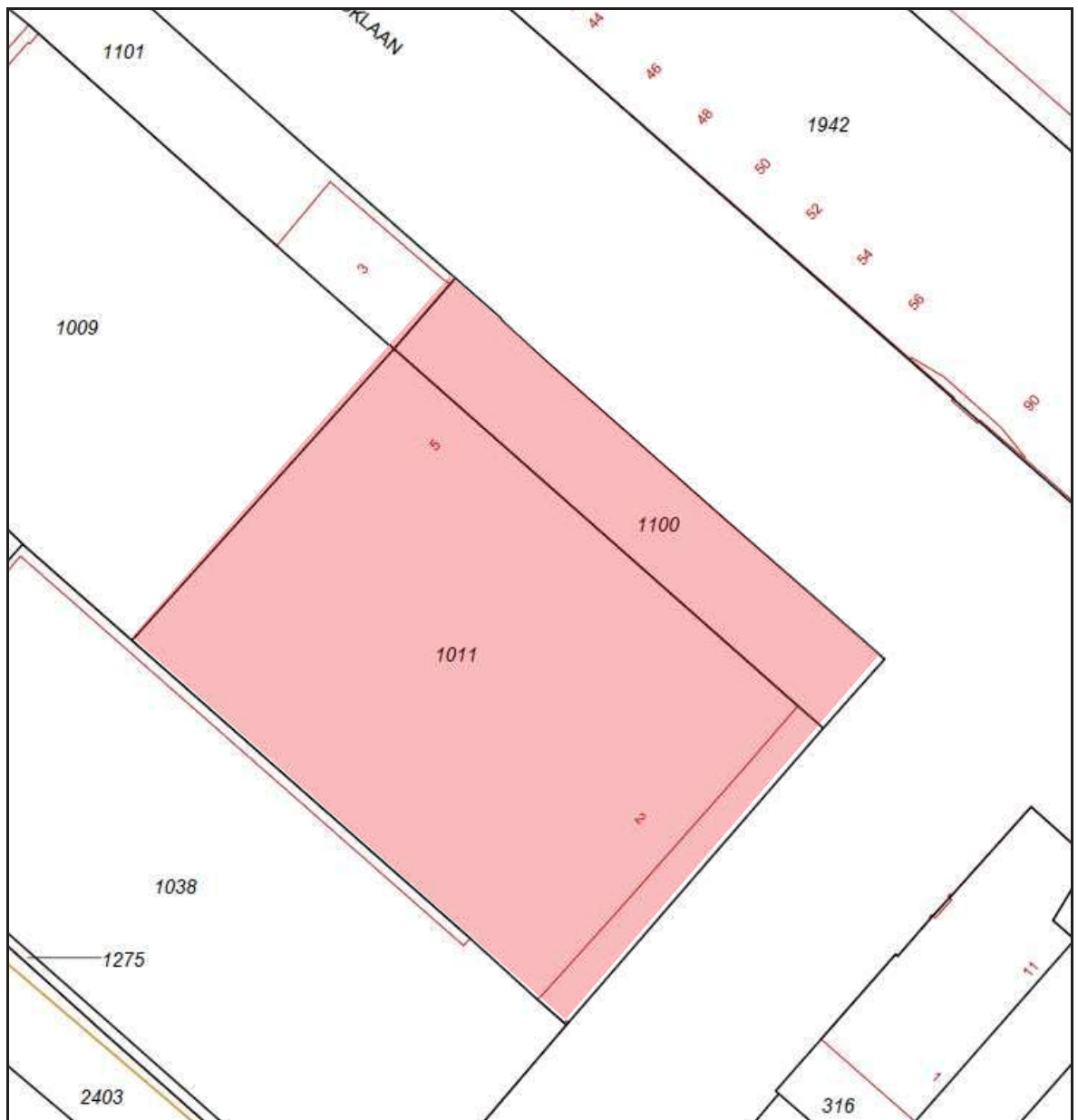


Figuur 1 Luchtopname plangebied (omkaderd)

Het plangebied wordt begrensd door de Bartoklaan met aan de overzijde een appartementencomplex in het noordoosten, de Schönberglaan in het zuidoosten, een gebouw met een maatschappelijke bestemming in het zuidwesten en de bestaande bebouwing in de vorm van een garagebedrijf en een vrijstaande woning (nr. 119) langs de Leidseweg in het noordwesten. Op het moment van de opname bevond zich op het plangebied een bedrijfsgebouw in één bouwlaag.

Wij hebben op 6 september 2016 van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers, de kadastrale gegevens ontvangen. Het plangebied is kadastraal bekend als:

Utrecht	S	1011	1.194
Utrecht	S	1100	290

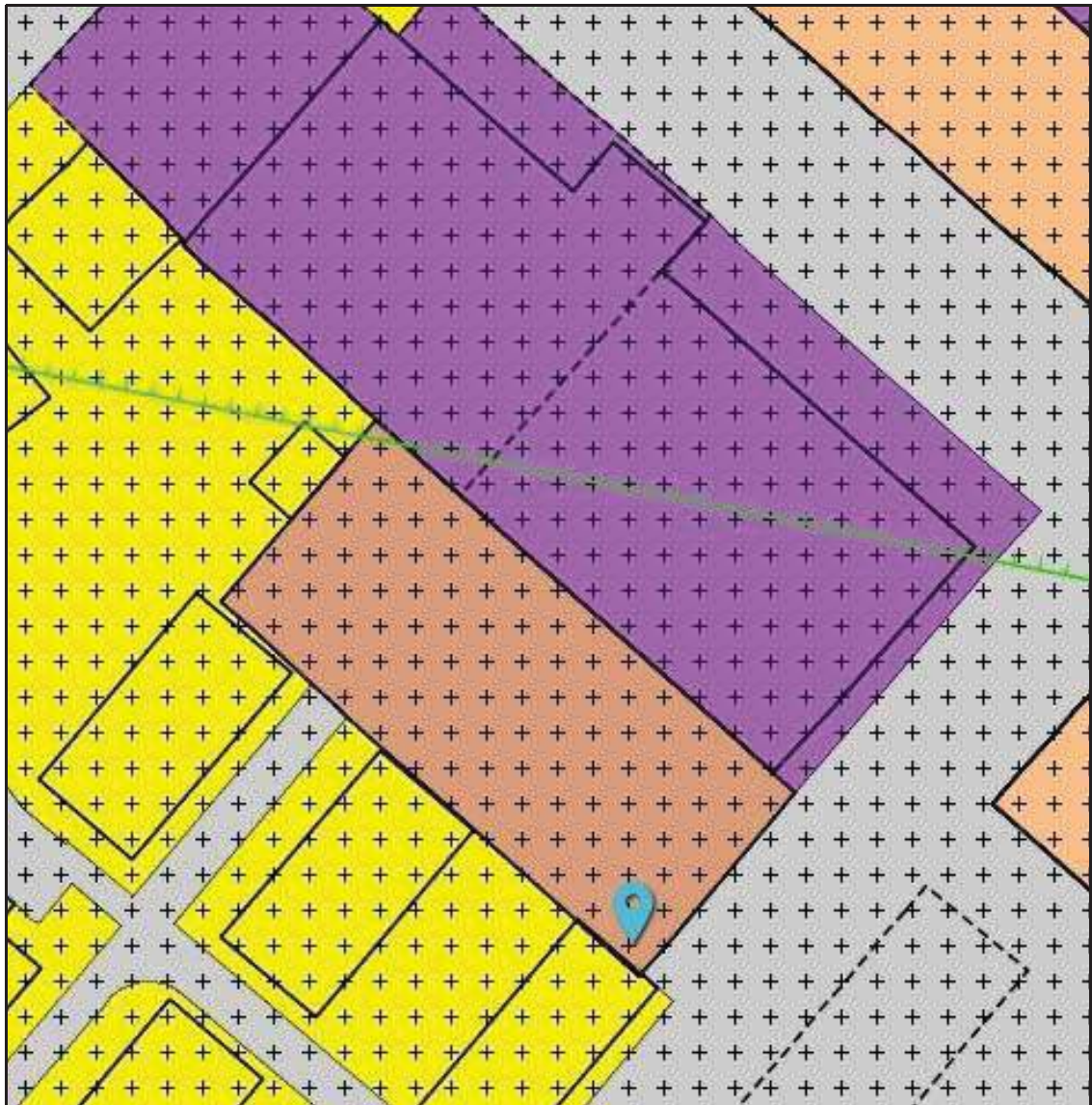


Figuur 2 Kadastrale situatie met aanduiding plangebied

Voor zover niet nader omschreven heeft deskundige, behalve door het opvragen van de getoonde kadastrale informatie, geen nader titelonderzoek gedaan naar eventueel aanwezige zakelijke rechten, zoals met name mandeligheid, erfdienstbaarheden, erfpacht, recht van opstal en vruchtgebruik.

4 HUIDIGE PLANOLOGIE

Het nu geldende bestemmingsplan vormt de basis voor onze planologische vergelijking. Volgens de verstrekte informatie geldt voor het plangebied het bestemmingsplan “Actualisering 2015 Oog in Al en Lunetten”, vastgesteld op 26 november 2015.



Figuur 3 relevante deel verbeelding

Het plangebied waar het appartementengebouw zal worden opgericht heeft nu de bestemming “Bedrijf”.

De gronden ten zuidwesten hebben de bestemming “Maatschappelijk-1”. Deze bestemming zal overigens gelijktijdig met de mutatie zoals thans te beoordelen gewijzigd worden ten behoeve van de bouw van 8 grondgebonden woningen.

De voor “Bedrijf” aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijven, tot en met milieucategorie A en B1, zoals vermeld in de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijven functiemenging en voor voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven.

Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd en het bouwvlak mag volledig worden bebouwd, waarbij de bouwhoogte maximaal 6 m bedraagt.

De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingsmuurs welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.

Met betrekking tot het gebruik gelden de volgende regels:

- a. Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan;
- b. opslag van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk is niet toegestaan;
- c. Wgh-inrichtingen zijn niet toegestaan;
- d. inrichtingen en/of installaties als bedoeld in bijlage C of D van het Besluit milieueffectrapportage, waarbij de betreffende drempelwaarde genoemd in kolom 2 van de betreffende onderdelen worden overschreden, zijn niet toegestaan;
- e. opslag van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan 4 meter op onbebouwde gronden is niet toegestaan;
- f. zelfstandige kantoren zijn niet toegestaan;
- g. kantoorvloeroppervlakte die meer bedraagt dan 30% van de bruto-vloeroppervlakte en meer dan 2000 m² per bedrijf is, is niet toegestaan.

De gronden zijn tenslotte via een dubbel bestemming tevens bestemd voor “Waarde Archeologie” en zijn mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting. Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

5 NIEUWE PLANOLOGIE

Op het moment dat deze risicoanalyse wordt uitgebracht, is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. De ontwikkeling zal planologisch mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarin wordt afgeweken van het Bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.



Afbeelding 1 Plangebied ten behoeve van de 43 appartementen

In de nieuwe planologische situatie worden ter plaatse 43 appartementen gebouwd. De nieuwbouw betreft twee bouwblokken met 43 appartementen met een bouwhoogte van circa 12 meter. De twee blokken worden aan de oostzijde verbonden met elkaar door middel van een deels dicht geveldeel aan de Bartoklaan. Hierdoor ontstaat een semi-gesloten binnenterrein, waarlangs de appartementen via galerijen worden ontsloten.



Figuur 4 Appartementencomplex geprojecteerd in luchtfoto omgeving



Figuur 5 Aanzicht appartementencomplex zijde Bartoklaan

6 PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER

6.1 Selectie van relevante aspecten

In deze risicoanalyse planschade beoordelen wij de mogelijk te verwachten indirecte planschade. Deze schade doet zich voor indien in de omgeving van objecten van derden ontwikkelingen plaatsvinden die een nadelige invloed hebben op de waarde van die objecten.

Of sprake is van een nadelige wijziging van één of meer aspecten, wordt bepaald aan de hand van een planologische vergelijking. Daarbij is niet de feitelijke verandering van belang, maar hetgeen op grond van de huidige en nieuwe planologie maximaal kan worden gerealiseerd.

Hierna beoordelen wij per aspect of de voorgenomen ontwikkeling zal leiden tot een planologische verandering.

Uitzicht

Daar waar bebouwingsmogelijkheden wijzigen, kan dit gevolgen hebben voor het zicht vanuit een omliggend object: dit kan daardoor worden beperkt of juist verruimd. Niet elke wijziging hoeft echter nadelige gevolgen te hebben voor de waarde van dat object. Of sprake is van verlies van waarde bepalend uitzicht is zowel afhankelijk van de afstand als van de zichthoek gemeten vanaf een waarneempunt. Naarmate de afstand toeneemt en de zichthoek (horizontaal of verticaal) groter wordt, zal de invloed van bebouwing op het uitzicht afnemen.

Het plangebied heeft nu volledig de bedrijfsbestemming en is grotendeels aangeduid als 'bouwvlak' waarbinnen gebouwen tot 6 m hoog mogen worden opgericht. Langs de Bartoklaan valt de rooilijn samen met de bestaande bedrijfsbebouwing. Dit betreft een aanzienlijke bouwmassa qua oppervlakte maar van beperkte hoogte. Vanuit belendende objecten – en dan met name de tegenovergelegen appartementen aan de Bartoklaan – wordt deels over de bebouwing heen gezien op de daarachter gelegen planologisch 2 m hogere bebouwing binnen de bestemming "Maatschappelijk-1".

In de nieuwe situatie wordt ter plaatse een appartementencomplex opgericht met 43 appartementen met een totale bouwhoogte van 12,3 m.

Het complex bestaat uit twee evenwijdig aan elkaar en langs de Schönberglaan gesitueerde bouwdelen die langs de Bartoklaan met elkaar worden verbonden door een

deels dichte gevel zodat een soort van binnenterrein ontstaat met aan de binnenzijde de galerijen voor de appartementen. Langs de Schönberglaan bevinden zich balkons t.b.v. de appartementen.

Door de grotere bouwhoogte wordt het zicht in meerdere mate beperkt en ontnomen dan voorheen aan de orde was. De afstand tot bestaande objecten blijft ongeveer gelijk nu ook het nieuwe gebouw ongeveer de bestaande rooilijnen c.q. bouwgrenzen van de bedrijfsbestemming aanhoudt.

Schaduw

Daglichttoetreding en bezonning dragen bij aan het woongenot. Worden deze aangetast, dan kan dat onder omstandigheden leiden tot een waardevermindering.

Gelet op het hiervoor gestelde met betrekking tot het uitzicht en de ligging en afstanden tot belendende objecten zal met name in de wintermaanden, het late najaar en vroeg voorjaar meer schaduwwerking aan de orde zijn dan nu het geval is. De bebouwing in de nieuwe situatie is ongeveer 2 keer zo hoog als wat nu aan de orde is.

Karakter van de bestemming

Bij de beoordeling van de wijziging van het karakter van de bestemming bezien wij de gevolgen van de mutatie voor de situeringswaarde van het te beoordelen object. Daartoe behoort ook de kwaliteit van het zicht.

In de huidige situatie hebben de gronden een bedrijfsbestemming met een aanzienlijke oppervlakte. De gebruiksmogelijkheden zijn beperkt tot bedrijven die redelijk passen in een woonomgeving. Niettemin detoneren bedrijfsfuncties over het algemeen in relatie tot een woonomgeving.

In de nieuwe situatie wordt ter plaatse een appartementencomplex gebouwd. Qua gebruik komt dit de omgevingskarakteristiek ten goede. In een woonomgeving worden woonfuncties over het algemeen positiever gewaardeerd dan bedrijfsfuncties. Daar staat tegenover dat de bouwmassa in de nieuwe situatie wel toeneemt en de bebouwing in die zin meer prominent aanwezig zal zijn en het (uit)zicht nadelig beïnvloed. Per saldo zijn wij dan ook van mening dat de effecten op dit onderdeel vrij neutraal zijn.

Privacy

Met name wanneer in de nieuwe planologische situatie meer mensen aanwezig kunnen zijn dan voorheen en/of wanneer sprake is van meer permanent menselijk verblijf, kunnen omwonenden dat als een beperking van hun persoonlijke levenssfeer ervaren. Óf en de mate waarin er een inbreuk op de privacy kan ontstaan, wordt in belangrijke mate bepaald door de mate waarin waarnemer en waargenomene elkaar kunnen zien en/of elkaar kunnen horen. Daarbij spelen de onderlinge afstand en eventuele mogelijkheden van tussenliggende bestemmingen een belangrijke rol.

Van de bebouwing en het gebruik voor bedrijfsdoeleinden gaat een beperkt nadelige invloed uit op de privacy in en om belendende objecten. Vanuit de 6 m hoge bebouwing is planologisch weliswaar zicht op de omgeving, maar het gebruik voor bedrijfsdoeleinden is over het algemeen niet 'naar buiten' gericht.

In de nieuwe situatie krijgen de gronden een woonbestemming. Vanuit de nieuw te bouwen appartementen in 4 lagen tot in totaal 12 m hoog is in aanzienlijk meerdere mate zicht op de omgeving, waarbij wonen een meer continu karakter heeft dan bedrijvigheid in een woonomgeving en ook meer 'naar buiten' is gericht. De privacy vermindert dan ook in aanzienlijke mate.

Windhinder

Bij hoogbouw kan de windsituatie op het maaiveld veranderen.

Gelet op de maximale bouwhoogte van 6 m in de huidige en 12 m in de nieuwe situatie is windhinder in beide gevallen niet aan de orde.

Hinder

Het mogelijk maken van voorheen niet toegestane gebruiksfuncties met de daaraan inherente vormen van overlast zoals geluid, geur, licht, stof en trilling kan leiden tot een toename van hinder voor de nabije omgeving. Hetzelfde geldt voor het toelaten van een intensivering van een al bestaande functie. Bij de beoordeling hiervan mag echter volgens de jurisprudentie alleen worden uitgegaan van ruimtelijk relevante gevolgen van de planologie en moet voorts uitgegaan worden van normaal gebruik. Misdragingen als burenoverlast, hangjongeren, het niet naleven van milieuregels en dergelijke gelden als normafwijkend en eventueel nadeel daarvan kan niet leiden tot planschade.

Van het gebruik voor bedrijfsdoeleinden gaat de nodige hinder uit op de omgeving in de vorm van geluiden, geuren, verlichting etc. Daarbij wordt opgemerkt dat de milieuwetgeving de hinder beperkt tot aanvaardbare proporties in een woonomgeving en ter plaatse sprake is van lichte bedrijvigheid.

In de nieuwe situatie is sprake van de met normale bewoning gepaard gaande hinder in de vorm van geuren, geluiden, verlichting etc. behorende bij niet-grondgebonden woningen. Deze hinder is geringer van aard dan hetgeen op grond van de vigerende bestemming aan de orde kan zijn. Op dit onderdeel ontstaat dan ook een gunstiger situatie ten opzichte van de omgeving.

Verkeer, ontsluiting en parkeren

Aan verkeer gerelateerde vormen van hinder, waaronder ook de wijze van ontsluiting en de manier waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, kunnen leiden tot een vermindering van het woongenot. Omstandigheden als het aantal verkeersbewegingen, het soort verkeer en de afstand zijn daarbij uiteraard mede van belang.

Het bedrijfsmatige gebruik binnen de vigerende bestemming heeft een verkeersaantrekkende werking bijvoorbeeld in de vorm van personeelsleden die per auto komen en gaan, bezoekers en ook bevoorradend of afvoerend (zwaar) vrachtverkeer.

De 43 appartementen zullen ook het nodige verkeer genereren, maar dan overwegend verkeer in de vorm van lichtere voertuigen.

De ontsluiting vindt plaats aan de noordwestzijde van het appartementencomplex, waarbij de Peter Schathof wordt doorgetrokken en aangesloten op de Bartoklaan.

Op deze plaats kan nu een ontsluiting voor een bedrijf worden gesitueerd. Dit neemt echter niet weg dat de verkeershinder rond deze nieuwe aansluiting op de Bartoklaan toeneemt, ondanks de 4 m hoge 'plint' onder de appartementen. Auto's die de Peter Schathof in het donker verlaten lichten hinderlijk de appartementen aan de overzijde van de Bartoklaan aan. Met het feit dat de Peter Schathof ingericht wordt als eenrichtingsverkeer richting Ravellaan, kan in dit verband geen rekening worden gehouden, omdat dit niet voortvloeit uit de nieuwe planologie maar een verkeersmaatregel betreft.

In de huidige situatie en gelet op de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf kan er in de omgeving substantiële parkeerdruk ontstaan.

In de nieuwe situatie is deze druk niet groter en wordt volgens de ruimtelijke onderbouwing voldaan aan de parkeernormen, zodat een toename van parkeerdruk in de omgeving niet aan de orde is.

Milieu

Indien nieuwe milieugevoelige functies, zoals woningbouw, nabij bestaande bedrijvigheid worden gerealiseerd kan dit van invloed zijn op de mate waarin het bedrijf hinder mag veroorzaken.

In de omgeving is sprake van bedrijfsfuncties (garagebedrijf aan de noordwestzijde). De nieuwe situatie leidt naar verwachting echter niet tot een beperking in de bedrijfsvoering nu er geen sprake is van woningen op kortere afstanden tot dit bedrijf dan nu al aan de orde is. Daarbij zijn wij ervan uitgegaan dat de maatschappelijke functie op het aangrenzende perceel aan de zuidwestzijde niet meer aan de orde is, gelet op de plannen die daar nu gelijktijdig worden ontwikkeld voor woningbouw.

6.2 Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten

De voor de omgeving gunstige ruimtelijke effecten bestaan uit:

- + Minder hinder.

De voor de omgeving nadelige ruimtelijke effecten bestaan uit:

- Verminderd uitzicht;
- Meer schaduwwerking;
- Verminderde privacy;
- Verkeershinder ter plaatse van nieuwe aansluiting Peter Schathof op Bartoklaan.

Gunstige en nadelige effecten veroorzaakt door dezelfde planologische mutatie kunnen na weging met elkaar worden gesaldeerd.

In deze zaak kunnen de nadelen niet helemaal worden gecompenseerd met de voordelen, zodat in beginsel een planologisch nadeel kan ontstaan. Bij de clusters maken wij dit, bezien vanuit de te beïnvloeden objecten, verder inzichtelijk.

6.3 Invloedssfeer

Bij de behandeling van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade, is het van belang om na te gaan of de aanvrager is te beschouwen als gerechtigde. In essentie betekent dit dat men ten tijde van het in werking treden van de nieuwe planologie eigenaar moet zijn van de getroffen onroerende zaak. In deze risicoanalyse beperken wij ons tot het beoordelen van de onroerende zaken die een wezenlijke relatie hebben met het plangebied. Binnen de invloedssfeer van het plangebied bevinden zich de volgende onroerende zaken.



De overige objecten in de buurt van het plangebied hebben vanwege hun ligging geen, of geen relevante relatie met het plangebied. De flats aan de Schönberglaan/Ravellaan zijn op zodanige afstand gelegen dat deze geen ruimtelijk relevante relatie meer hebben met het plangebied.

7 OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING

Het is bestendige jurisprudentie dat ten aanzien van de vergoedbaarheid van de geleden schade het aspect van risicoaanvaarding op het moment van aankoop van de onroerende zaak een rol kan spelen. In algemene zin kan worden gesteld dat als voor de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan of een besluit sprake is geweest van door de overheid openbaar gemaakte beleidsvoornemens, waarin de ontwikkeling is opgenomen, (bijvoorbeeld een voorontwerpbestemmingsplan, een structuurplan, en/of een ter inzage gelegd bestemmingsplan), in principe voorzienbaarheid kan worden tegengeworpen, als deze informatie vóór aankoop van het object van aanvrager kenbaar was. Ook een op het moment van aankoop geldend bestemmingsplan kan van belang zijn voor het aspect risicoaanvaarding.

In dit kader is ons de volgende informatie verstrekt:

- In de toelichting op het vigerende bestemmingsplan “Actualisering 2015, Oog in Al en Lunetten” is in paragraaf 6.2. ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen ondermeer vermeld:

“In de wijk Oog in Al zijn diverse nieuwe ontwikkelingen voorzien. De meeste van deze ontwikkelingen zijn nog niet concreet genoeg om in dit bestemmingsplan mogelijk te maken.

Bartoklaan

Voor deze locatie zijn er plannen in de maak voor de bouw van ongeveer 45 appartementen (kleine appartementen) aan de Bartoklaan, in 4 bouwlagen. Het plan zal passen binnen de visie Welgelegen”.

Het bestemmingsplan is als ontwerp op 19 juni 2015 voor een ieder ter inzage gelegd. De van opdrachtgever ontvangen gegevens zijn helder. Op basis van deze informatie zijn wij van mening dat men op de hoogte kon zijn van de toekomstige nadelige ontwikkelingen sinds:

19 juni 2015.

[Bij de clusters komen wij hier op terug.](#)

8 ANDERSZINS VERZEKERD

Als planschade is ontstaan, kan het voorkomen dat deze schade al op een andere manier is vergoed of verzekerd. De opgetreden schade komt dan niet nogmaals voor vergoeding in aanmerking. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de situatie waarin een gemeente of ontwikkelaar gronden van een aanvrager heeft gekocht, waarbij partijen op kenbare wijze zijn overeengekomen dat in het verkoopbedrag een tegemoetkoming voor de toekomstige planologische verslechtering is opgenomen.

Door geen van de eigenaren van de omliggende objecten is grond verkocht ten behoeve van de onderhavige ontwikkeling, zodat het onderwerp anderszins verzekerd niet aan de orde is.

9 OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO

Algemeen

Op grond van artikel 6.2 lid 1 Wro moet onderzocht worden of, en zo ja in hoeverre, de planschade binnen het normale maatschappelijke risico valt en geheel of gedeeltelijk voor rekening van betrokkenen behoort te blijven.

Op grond van artikel 6.2 lid 2 Wro dient in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaken voor rekening van betrokkenen te blijven.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (bijvoorbeeld ABRS 5 september 2012, 201113115, Heiloo; ABRS 10 juli 2013, Horst aan de Maas, 201207038/1/A2 en 201208907/1/A2; ABRS 28 augustus 2013, Heiloo, 201113115/1/A2; ABRS 1 juli 2015, Mook en Middelaar, 201407170/1/A2; ABRS 1 juli 2015 Drimmelen, 201407735/1/A2 en ABRS 9 september 2015, Best, 201500362/1/A2) valt af te leiden dat afweging van alle er toe doende omstandigheden kan leiden tot de conclusie dat, op grond van artikel 6.2 lid 1 Wro, een groter deel van de schade voor rekening van betrokkenen dient te blijven. Het is daarom niet uit te sluiten dat, na beoordeling van de in de jurisprudentie opgenomen criteria voor de huidige ontwikkeling, in een toekomstige planschadeprocedure een bedrag groter dan 2% van de waarde, in mindering kan worden gebracht op de schade.

In het onderstaande gaan wij op hoofdlijnen na of er aanleiding kan zijn voor een hogere drempel dan de 2% op basis van artikel 6.2 lid 2 Wro. De concrete beoordeling zal bij de beoordeling van de clusters plaatsvinden.

Globale beoordeling vijf criteria

Op basis van de ons ter beschikking staande informatie beoordelen wij het normaal maatschappelijk risico bij benadering als volgt.

- 1 *Kan de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd waarmee men rekening had kunnen houden, in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen?*

De aard van de onderhavige ontwikkeling –een appartementengebouw op een voormalige bedrijfslocatie in een stedelijke omgeving– is in zijn algemeenheid aan te merken als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee een aanvrager theoretisch rekening had kunnen houden.

2 In welke mate past de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving?

Gelet op de structuur van de omgeving, met hoogbouw en een appartementencomplex in de directe omgeving kan de nieuwe ontwikkeling gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse in redelijkheid als passend worden aangemerkt.

3 In welke mate past de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen het gevoerde planologische beleid?

De planologische ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt, en moet in zoverre als passend in het gevoerde ruimtelijk beleid worden beschouwd. Belangrijker is dat de ontwikkeling ook past binnen het langjarig, door de gemeente vastgestelde beleid. Wij verwijzen naar de Structuurvisie Utrecht 2015-2030 van 2004 die reeds voorziet in een herstructurering van de wijk naar een stedelijke woonomgeving.

4 Wat is de afstand van de locatie waar de ontwikkeling plaatsvindt tot omliggende objecten?

De afstand van de omliggende objecten tot de nieuwe ontwikkeling is zodanig dat de gevolgen hiervan voor het woon- en leefklimaat van omwonenden merkbaar zullen zijn.

5 Wat is de aard en de omvang van het door de ontwikkeling veroorzaakte nadeel.

Tot slot stellen wij vast dat de door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten.

Conclusie

Alles in aanmerking genomen, komen wij tot de slotsom dat, op basis van de beoordeling op grond van het eerste lid van artikel 6.2 Wro, naar verwachting minimaal 3% van de waarde van de objecten, wegens normaal maatschappelijk risico voor rekening van de eigenaren van omliggende objecten zal kunnen worden gelaten (deze aftrek is daarmee hoger dan het wettelijke forfait van 2% van de waarde van de onroerende zaak op grond van het tweede lid van artikel 6.2 Wro).

10 OVERWEGINGEN TAXATIES

10.1 Definitie waardebegrip

Wij hanteren de volgende definitie:

Marktwaaarde

Het geschatte bedrag waartegen vastgoed tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper, na behoorlijke marketing in een zakelijke transactie zou worden overgedragen op de waardepeildatum, waarbij de partijen met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang zouden hebben gehandeld.

10.2 Peildatum

Omdat onbekend is wanneer de nieuwe planologie in werking treedt, hanteren wij de opnamedatum als peildatum voor de waardering.

10.3 De manier waarop het risico op planschade wordt vastgesteld

Bij het taxeren gaat het binnen het kader van deze risicoanalyse om het vaststellen van de omvang van het waardeverschil als uitkomst van de gemaakte planologische vergelijking. Hierbij zijn voor de taxatie van een object in hoge mate bepalend:

- Het waardeniveau vóór de voorgenomen planwijziging;
- Het waardeniveau ná de voorgenomen planwijziging.

De motivering van de waardeverandering vloeit daarmee rechtstreeks voort uit de uitkomsten van de planologische vergelijking. De specifieke factoren die de uitkomst van de planologische vergelijking en de aard en de ernst van de inbreuk bepalen, zoals de in het advies besproken aspecten, zijn daarvoor het belangrijkste.

10.4 Geldigheid en geldigheidsduur

De geldigheid van dit advies hangt nauw samen met de beoordeelde, en in dit advies opgenomen feiten. Deze risicoanalyse geeft een deskundige schatting van het risico op planschade. Omdat het nieuwe planologische regime nog niet in werking is getreden, bestaat de kans dat de omvang van de uiteindelijke tegemoetkoming in schade kan afwijken van de in deze risicoanalyse genoemde bedragen. De feiten kunnen nog wijzigen. Ter illustratie van deze externe oorzaken noemen wij:

- Veranderingen met betrekking tot het besproken project;
- Tussentijdse wijzigingen van de voorgenomen planologie;
- Nieuwe wetgeving;
- Veranderingen in de rechtspraak;
- Nieuwe gegevens met betrekking tot het onderwerp voorzienbaarheid;
- Tussentijdse transacties.

Bij gelijkblijvende feiten stellen wij de geldigheidsduur op 6 tot 12 maanden na peildatum. Afhankelijk van de marktontwikkelingen kan deze periode variëren.

10.5 Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau

Om het waardeniveau te bepalen, zijn wij nagegaan of er in de directe omgeving van het plangebied objecten zijn verkocht. Hiervoor hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheden van Kadata. We noemen de volgende referentieobjecten:

--	--	--

Vervolgens hebben wij de bekende websites van aanbieders van onroerend goed bekeken, om na te gaan of er in de omgeving van het plangebied objecten te koop worden aangeboden. Tijdens de advisering en opname zijn de volgende objecten opgevallen:

--	--

De uiteindelijke transactieprijs kan natuurlijk afwijken van de hiervoor genoemde vraagprijs, en wij nemen deze objecten enkel op om een beeld te schetsen van het huidige aanbod.

12 CONCLUSIE

De op basis van artikel 6.1 Wro te vergoeden indirecte planschade taxeren wij op:

Cluster	Adres	Planschade risico
Totaal		82.000

*hier naar beneden afgerond om dubbele afronding naar boven (cluster 6) te voorkomen.

Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken,

[Handwritten signature]

mr. J.G.É. Geleijns RT
Directeur

RISICOANALYSE PLANSCHADE

met betrekking tot de bouw van 8 woningen
aan de Schönberglaan te Utrecht

Opdracht
Datum
Adviseur
Referentie

3635830
oktober 2016
mr. J. Marskamp RT
2016-04 indirecte planschade

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
1.1	Opdracht.....	3
1.2	Gesprek.....	3
1.3	Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen	3
2	WETGEVING EN JURISPRUDENTIE	4
2.1	Wet ruimtelijke ordening	4
2.2	Actualiteiten rechtspraak	5
3	PLANGEBIED.....	6
4	HUIDIGE PLANOLOGIE.....	8
5	NIEUWE PLANOLOGIE	10
6	PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER.....	12
6.1	Selectie van relevante aspecten	12
6.2	Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten.....	15
6.3	Invloedssfeer	16
7	OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING.....	18
8	ANDERSZINS VERZEKERD	19
9	OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO	20
10	OVERWEGINGEN TAXATIES	23
10.1	Definitie waardebegrip	23
10.2	Peildatum	23
10.3	De manier waarop het risico op planschade wordt vastgesteld.....	23
10.4	Geldigheid en geldigheidsduur	23
10.5	Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau	24
11	BEOORDELING CLUSTERS	25
12	CONCLUSIE.....	38

1 INLEIDING

1.1 Opdracht

J.P. van Eesteren BV te Gouda heeft de SAOZ te Rotterdam op 31 augustus 2016, opdracht gegeven om een risicoanalyse planschade op te stellen met betrekking tot de voorgenomen bouw van 8 woningen aan de Schönberglaan te Utrecht. Het project bestaat uit de bouw van 8 grondgebonden woningen en vormt een deelplan van een groter en eerder woningbouwplan van opdrachtgever voor deze locatie.

1.2 Gesprek

Het dossier is op 6 september kort telefonisch besproken met de heer Te Hofsté namens opdrachtgever. Daarbij kwam nog aan de orde of de voorgenomen ontwikkeling wellicht voorzienbaar was. Voor zover opdrachtgever kon nagaan was dit niet aan de orde.

1.3 Gebruikte stukken en geraadpleegde bronnen

Bij het opstellen van deze risicoanalyse planschade hebben wij de volgende stukken gebruikt:

- Ruimtelijke onderbouwing Nieuwbouw Schönberglaan 8.

Door ons zijn ook de volgende bronnen geraadpleegd:

- Dienst voor het kadaster en de Openbare Registers;
- Google Maps;
- Website Ruimtelijkeplannen.nl;
- Reguliere verkoopsites zoals www.Funda.nl.

2 WETGEVING EN JURISPRUDENTIE

De kern voor de beoordeling van het risico op planschade wordt gevormd door de planologische vergelijking. Deze bestaat uit de vergelijking tussen het huidige planologische regime en het nieuwe planologische regime. Voor deze vergelijking zijn de Wet ruimtelijke ordening en de rechtspraak over planschade van belang.

2.1 Wet ruimtelijke ordening

De mogelijkheid om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de planschade is vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening. Het onderwerp planschade is geregeld in hoofdstuk 6 (Financiële bepalingen). Artikel 6.1 is het belangrijkste artikel omdat in dat artikel alle planschade veroorzakende oorzaken worden genoemd:

- a) Een bestemmingsplan, inpassingsplan of van een beheersverordening;
- b) Een bepaling van een planwijziging, een planuitwerking of nadere eis;
- c) Een omgevingsvergunning (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht WABO) welke in strijd is met een plan;
- d) De aanhouding van een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning;
- e) Een specifieke bepaling van een provinciale verordening;
- f) Een specifieke bepaling van een exploitatieplan;
- g) Een bepaald koninklijk besluit.

Artikel 6.2 heeft betrekking op het normale maatschappelijke risico:

Lid 1: Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.

Lid 2: In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:

- Van schade in de vorm van een inkomensderving, een gedeelte gelijk aan twee procent van het inkomen onmiddellijk voor het ontstaan van de schade;
- Van schade in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak, een gedeelte gelijk aan twee procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond of van op de onroerende zaak betrekking hebbende regels als bedoeld in [artikel 3.1](#).

2.2 Actualiteiten rechtspraak

Aan de hand van rechterlijke uitspraken wordt de betekenis van de wetsartikelen die betrekking hebben op de tegemoetkoming in de planschade verder ingevuld. Wij houden de jurisprudentie wekelijks bij en wij leiden daaruit een juridisch kader af, waarbinnen de planologische vergelijking moet passen. De voor de risicoanalyse planschade belangrijkste criteria zijn:

- Bij de planologische vergelijking dient uit te worden gegaan van de maximale invulling van het “oude” en het nieuwe bestemmingsplan. Niet de oude en nieuwe feitelijke situatie van belang, maar dat wat op grond van de planologische regimes maximaal kon/kan worden gerealiseerd (bijv. ABRS 22 oktober 2014, gemeente Oss, zaaknummer 201310877/1/A1);
- Bij indirecte planschade worden situaties die ontstaan zijn vanuit het overgangsrecht, in beginsel buiten beschouwing gelaten (bijv. ABRS 28 maart 2007, Het Bildt, zaaknummer 200607004/1);
- De schade ontstaat op het moment dat de nieuwe maatregel in werking treedt (bijv. ABRS 10 november 2010, gemeente Son en Breugel, zaaknummer 201004620/1/H2);
- Planologische nadelen kunnen (geheel of gedeeltelijk) worden gecompenseerd met planologische voordelen die voortvloeien uit hetzelfde planologische regime (bijv. ABRS, 20 december 2006, Hogeveen, zaaknummer 200602817/1; ABRS 30 mei 2007, Valkenswaard, zaaknummer 200609350/1; ABRS 4 februari 2009, Nederweert, zaaknummer 200801775/1; ABRS 18 januari 2012, gemeente Schijndel, zaaknummer 201105634/1/H2);
- De actieve risicoaanvaarding dient te worden bepaald aan de hand van hetgeen een belanghebbende ten tijde van de aankoop van zijn woning kon weten (bijv. ABRS 29 februari 2012, gemeente Eijsden-Margraten, zaaknummer 201107348/1/A2 en ABRS 30 april 2014, gemeente Harderwijk, zaaknummer 201305155/1/A2);
- De actieve risicoaanvaarding moet worden gebaseerd op door de overheid openbaar gemaakte beleidsinformatie (bijv. ABRS 11 april 2012, Neerijnen, zaaknummer 201108251/1/A2 en ABRS 26 november 2014, Franekeradeel, zaaknummer 201400053/1/A2).

S A O Z

ADVISEUR IN ONROERENDE ZAKEN

Het plangebied en de omgeving daarvan zijn op 7 september 2016 vanaf de openbare weg bekeken. De deskundige van SAOZ heeft niet met derden over het project gesproken.

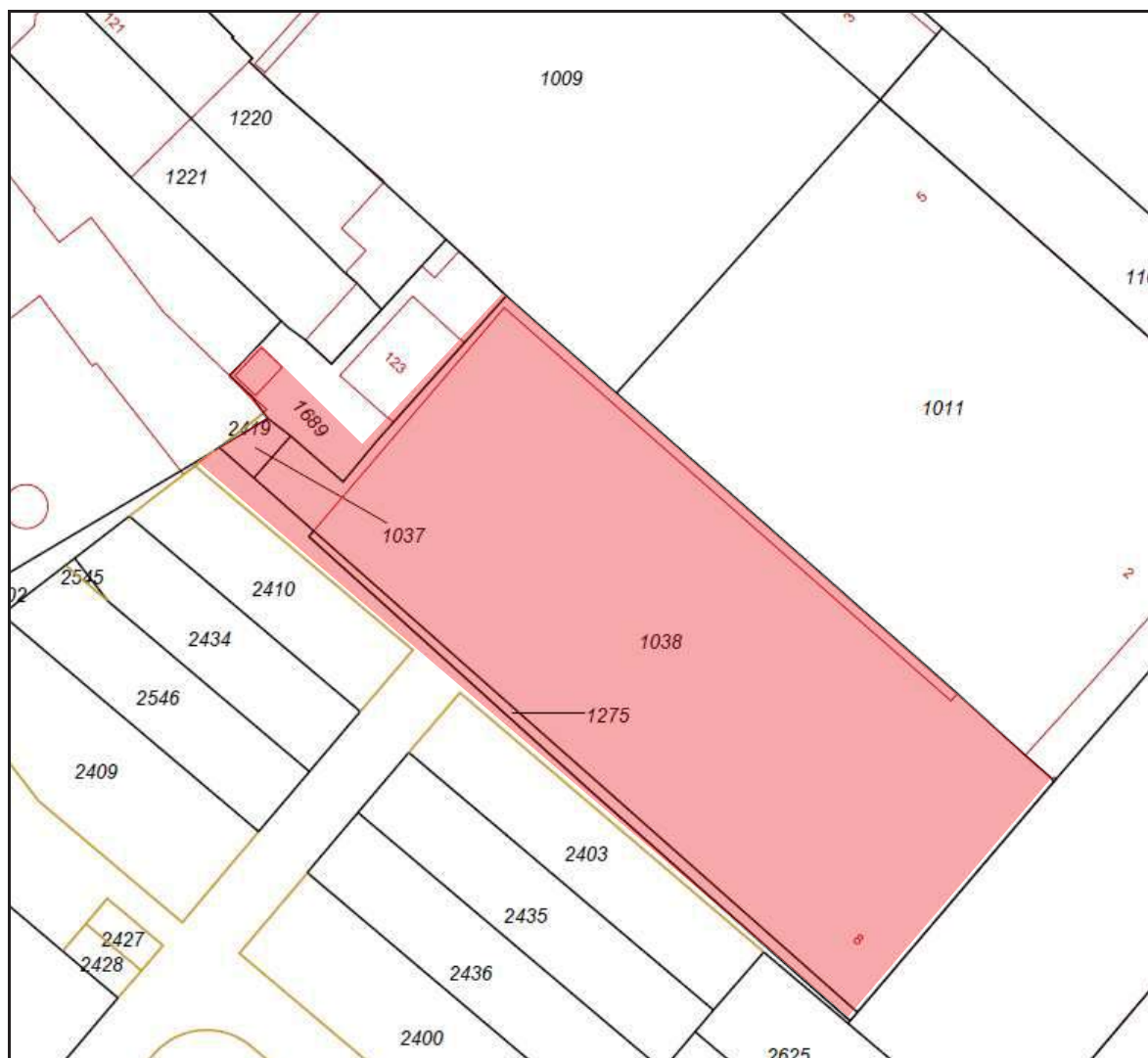


Figuur 1 Luchtopname plangebied

Het plangebied wordt begrensd door bedrijfsgebouwen in het noordoosten, de Schönberglaan in het zuidoosten, een bestaande woningbouwontwikkeling in het zuidwesten en de bestaande bebouwing langs de Leidseweg in het noordwesten. Op het moment van de opname bevond zich op het plangebied een bedrijfsgebouw in één bouwlaag met langs de Schönberglaan een wat hoger bouwdeel.

Wij hebben op 6 september 2016 van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare Registers, de kadastrale gegevens ontvangen. Het plangebied is kadastraal bekend als:

Utrecht	S	1038	1.180
Utrecht	S	1037	12
Utrecht	S	1689 (ged)	137

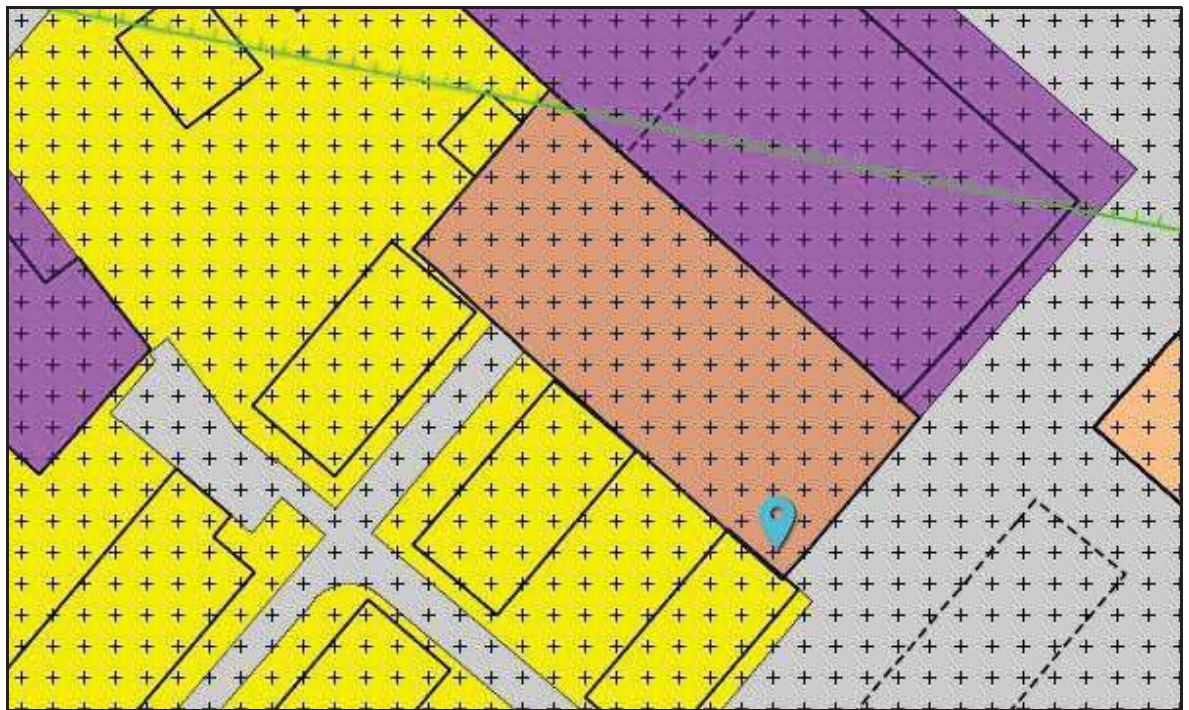


Figuur 2 Kadastrale situatie met aanduiding plangebied

Voor zover niet nader omschreven heeft deskundige, behalve door het opvragen van de getoonde kadastrale informatie, geen nader titelonderzoek gedaan naar eventueel aanwezige zakelijke rechten, zoals met name mandeligheid, erfdienstbaarheden, erfpacht, recht van opstal en vruchtgebruik.

4 HUIDIGE PLANOLOGIE

Het nu geldende bestemmingsplan vormt de basis voor onze planologische vergelijking. Volgens de verstrekte informatie geldt voor het plangebied het bestemmingsplan “Actualisering 2015 Oog in Al en Lunetten”, vastgesteld op 26 november 2015.



Figuur 3 relevante deel verbeelding

Het plangebied waar de 8 woningen zullen worden opgericht heeft nu overwegend de bestemming “Maatschappelijk-1” en is deels bestemd voor “Wonen”.

De gronden ten zuidwesten hebben eveneens de bestemming “Wonen en ten noordoosten vigeert een bedrijfsbestemming. Deze bestemming zal overigens in dezelfde mutatie als de thans te beoordelen locatie gewijzigd worden ten behoeve van de bouw van een appartementencomplex van 12 m hoog.

De voor Maatschappelijk - 1 aangewezen gronden zijn bestemd voor maatschappelijke voorzieningen, water, waterbeheer, waterberging en voorzieningen voor waterzuivering, infiltratie en waterberging, waaronder wadi's en infiltratiegebieden en voor voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, fietsenstallingen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven.

Onder maatschappelijke voorzieningen is volgens de begripsomschrijving te verstaan: voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderopvang,

buitenschoolse opvang, openbare orde en veiligheid en daarmee gelijk te stellen sectoren.

Gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd dat volledig mag worden bebouwd. De bouwhoogte bedraagt ter plaatse maximaal 8 m.

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingswerken welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.

De voor “Wonen” aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor wonen eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast;

Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten, toegestaan die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht.

Bestaande bijbehorende bouwwerken die niet voldoen aan het hiervoor vermelde mogen worden gehandhaafd of vernieuwd, maar de afwijkingen mogen niet worden vergroot.

De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingswerken welke niet meer dan 2 meter hoog mogen zijn achter de voorgevelrooilijn en 1 meter hoog voor de voorgevelrooilijn.

De gronden zijn tenslotte via een dubbel bestemming tevens bestemd voor “Waarde Archeologie” en zijn mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting. Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. De gemeente heeft initiatiefnemer echter vrijgesteld van verder onderzoek, gezien de lage verwachtingswaarde. Wel behoudt men een meldingsplicht

5 NIEUWE PLANOLOGIE

Op het moment dat deze risicoanalyse wordt uitgebracht, is het nieuwe planologische regime nog niet in werking getreden. De ontwikkeling zal planologisch mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarin wordt afgeweken van het Bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.



Afbeelding 1 Plangebied ten behoeve van de 8 woningen (rood omkaderd)

In de nieuwe planologische situatie worden ter plaatse 8 woningen gebouwd die qua type aansluiten aan eraanstaande geprojecteerde woningen uit eerdere fases.

Het gaat om een hoekwoning aan de Peter Schathof welke qua vormgeving veel gelijkenissen kent met de in aanbouw zijnde hoekwoningen en daarop aansluit. Deze woning bevindt zich grotendeels binnen de gronden die nu genoemde maatschappelijke

bestemming hebben en voor een heel klein deel aan de noordkant binnen gronden bestemd voor “Wonen”.

Ten zuiden daarvan worden 4 rijwoningen aan de Peter Schathof gebouwd die gelijkenis vertonen met en aansluiten op de in aanbouw zijnde nieuwe woningen. Deze woningen hebben elk een eigen parkeerplaats. Langs de Schönberglaan worden 3 patiowoningen voorzien, die vergelijkbaar zijn met de in verkoop zijnde patiowoningen en daarop aansluiten. Deze woningen zullen aansluiten op de eveneens nieuw te bouwen appartementen aan de Bartóklaan waarvoor de eveneens een procedure loopt.

Naast de woningen voorziet het project in 3 aparte privé parkeerplaatsen langs de Peter Schathof. Eén parkeerplaats en uitrit worden aangelegd ten behoeve van de bestaande woning aan de Leidseweg

6 PLANOLOGISCHE VERGELIJKING EN INVLOEDSSFEER

6.1 Selectie van relevante aspecten

In deze risicoanalyse planschade beoordelen wij de mogelijk te verwachten indirecte planschade. Deze schade doet zich voor indien in de omgeving van objecten van derden ontwikkelingen plaatsvinden die een nadelige invloed hebben op de waarde van die objecten.

Of sprake is van een nadelige wijziging van één of meer aspecten, wordt bepaald aan de hand van een planologische vergelijking. Daarbij is niet de feitelijke verandering van belang, maar hetgeen op grond van de huidige en nieuwe planologie maximaal kan worden gerealiseerd.

Hierna beoordelen wij per aspect of de voorgenomen ontwikkeling zal leiden tot een planologische verandering.

Uitzicht

Daar waar bebouwingsmogelijkheden wijzigen, kan dit gevolgen hebben voor het zicht vanuit een omliggend object: dit kan daardoor worden beperkt of juist verruimd. Niet elke wijziging hoeft echter nadelige gevolgen te hebben voor de waarde van dat object. Of sprake is van verlies van waarde bepalend uitzicht is zowel afhankelijk van de afstand als van de zichthoek gemeten vanaf een waarneempunt. Naarmate de afstand toeneemt en de zichthoek (horizontaal of verticaal) groter wordt, zal de invloed van bebouwing op het uitzicht afnemen.

Het plangebied heeft nu nagenoeg volledig de bestemming “maatschappelijk – 1” en is volledig aangeduid als ‘bouwvlak’ waarbinnen gebouwen tot 8 m hoog mogen worden opgericht. Dit betreft een aanzienlijke bouwmassa die vanuit belendende objecten het zicht nagenoeg volledig ontnemt. Aan de noordkant is een smalle strook bestemd voor “Wonen” zonder dat daar een bouwvlak is aangeduid.

In de nieuwe situatie worden ter plaatse 5 woningen gebouwd in twee lagen met kap met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 6 m en 12 m.

De bebouwde oppervlakte is in de nieuwe situatie aanmerkelijk geringer dan hetgeen nu aan de orde is. Wel zijn de kappen met een nokhoogte van 12 m hoger dan de nu toegestane bouwhoogte van 8 m. Per saldo vermindert het uitzicht dan ook in beperkte mate.

Schaduw

Daglichttoetreding en bezonning dragen bij aan het woongenot. Worden deze aangetast, dan kan dat onder omstandigheden leiden tot een waardevermindering.

Gelet op het hiervoor gestelde met betrekking tot het uitzicht en de ligging en afstanden tot belendende objecten is de schaduwwerking zeer beperkt. Uit de aangeleverde bezonningsstudie blijkt dat alleen in de winter in beperkte mate enige extra schaduwwerking ontstaat door de hogere bouwhoogte.

Karakter van de bestemming

Bij de beoordeling van de wijziging van het karakter van de bestemming bezien wij de gevolgen van de mutatie voor de situeringswaarde van het te beoordelen object. Daartoe behoort ook de kwaliteit van het zicht.

In de huidige situatie hebben de gronden een maatschappelijke bestemming met een aanzienlijke bouwmassa. De gebruiksmogelijkheden zijn ruim omschreven in het plan. Bij de bestemming kan gedacht worden aan een jongerencentrum, kerkgebouw, moskee, school, gezondheidscentrum etc. Dit zijn functies die met name in een woonomgeving (licht) detoneren.

In de nieuwe situatie worden ter plaatse 8 grondgebonden woningen gebouwd in aansluiting op bestaande (nieuwbouw) woningen. Dit komt de omgevingskarakteristiek ten goede. In een woonomgeving worden woonfuncties over het algemeen positiever gewaardeerd dan maatschappelijke functies, zoals hiervoor genoemd.

Privacy

Met name wanneer in de nieuwe planologische situatie meer mensen aanwezig kunnen zijn dan voorheen en/of wanneer sprake is van meer permanent menselijk verblijf, kunnen omwonenden dat als een beperking van hun persoonlijke levenssfeer ervaren. Óf en de mate waarin er een inbreuk op de privacy kan ontstaan, wordt in belangrijke mate bepaald door de mate waarin waarnemer en waargenomene elkaar kunnen zien en/of elkaar kunnen horen. Daarbij spelen de onderlinge afstand en eventuele mogelijkheden van tussenliggende bestemmingen een belangrijke rol.

Van de bebouwing en het gebruik voor maatschappelijke doeleinden, zoals bijvoorbeeld een school of een verzorgingstehuis gaat reeds een nadelige invloed uit op de privacy in en om belendende objecten. Vanuit de 8 m hoge bebouwing is zicht op de omgeving.

In de nieuwe situatie krijgen de gronden een woonbestemming. Vanuit de nieuw te bouwen woningen is eveneens zicht op de omgeving, echter niet of nauwelijks meer dan het geval zou zijn bij maatschappelijke woon-zorgfuncties. Van een verminderde privacy is dan ook niet of nauwelijks sprake.

Windhinder

Bij hoogbouw kan de windsituatie op het maaiveld veranderen.

Gelet op de maximale bouwhoogte in de huidige en de nieuwe situatie is windhinder in beide gevallen niet aan de orde.

Hinder

Het mogelijk maken van voorheen niet toegestane gebruiksfuncties met de daaraan inherente vormen van overlast zoals geluid, geur, licht, stof en trilling kan leiden tot een toename van hinder voor de nabije omgeving. Hetzelfde geldt voor het toelaten van een intensivering van een al bestaande functie. Bij de beoordeling hiervan mag echter volgens de jurisprudentie alleen worden uitgegaan van ruimtelijk relevante gevolgen van de planologie en moet voorts uitgegaan worden van normaal gebruik. Misdragingen als burenoverlast, hangjongeren, het niet naleven van milieuregels en dergelijke gelden als normafwijkend en eventueel nadeel daarvan kan niet leiden tot planschade.

Van het gebruik voor maatschappelijke functies zoals bijvoorbeeld een school, jongerenopvang, kerk of moskee gaat de nodige hinder uit op de omgeving in de vorm van geluiden, geuren, verlichting etc.

In de nieuwe situatie is sprake van de met normale bewoning gepaard gaande hinder in de vorm van geuren, geluiden, verlichting etc. Deze hinder is niet ernstiger van aard dan hetgeen op grond van de vigerende bestemming aan de orde kan zijn. Van een relevant nadeliger situatie is dan ook geen sprake.

Verkeer, ontsluiting en parkeren

Aan verkeer gerelateerde vormen van hinder, waaronder ook de wijze van ontsluiting en de manier waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, kunnen leiden tot een

vermindering van het woongenot. Omstandigheden als het aantal verkeersbewegingen, het soort verkeer en de afstand zijn daarbij uiteraard mede van belang.

De hiervoor genoemde voorbeelden van gebruik binnen de vigerende maatschappelijke bestemming hebben een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking, terwijl door de 8 woningen ter plaatse in de nieuwe situatie de verkeersdruk niet of nauwelijks toeneemt. Ook in de ontsluitingssituatie treedt in de nieuwe situatie geen relevante wijziging op. Daar waar de woningen ontsluiten op de Schönberglaan, Peter Schathof of Leidseweg kan in de huidige situatie ook ontsloten worden voor de maatschappelijke bestemming. In de huidige situatie en gelet op de verkeersaantrekkende werking van de maatschappelijke functies kan er in de omgeving substantiële parkeerdruk ontstaan. In de nieuwe situatie is deze druk minder en wordt volgens de ruimtelijke onderbouwing ruim voldaan aan de parkeernormen, zodat een toename van parkeerdruk in de omgeving niet aan de orde is.

Milieu

Indien nieuwe milieugevoelige functies, zoals woningbouw, nabij bestaande bedrijvigheid worden gerealiseerd kan dit van invloed zijn op de mate waarin het bedrijf hinder mag veroorzaken.

In de omgeving is sprake van bedrijfsfuncties. De nieuwe situatie leidt echter niet tot een beperking nu er geen sprake is van woningen op kortere afstanden tot deze bedrijven dan nu al aan de orde is. Daarbij zijn wij ervan uitgegaan dat de bedrijfsfunctie op het aangrenzende perceel aan de noordoostzijde niet meer aan de orde is, gelet op de plannen die daar nu gelijktijdig worden ontwikkeld voor een appartementengebouw.

6.2 Kwalificatie van de relevante en nader te beoordelen aspecten

De voor de omgeving gunstige ruimtelijke effecten bestaan uit:

- + Verbeterde omgevingskarakteristiek;
- + Minder hinder
- + Minder verkeersbewegingen
- + Minder parkeerdruk

De voor de omgeving nadelige ruimtelijke effecten bestaan uit:

- beperkt verminderde privacy
- beperkt verminderd zicht;
- zeer beperkte schaduwwerking.

Gunstige en nadelige effecten veroorzaakt door dezelfde planologische mutatie kunnen na weging met elkaar worden gesaldeerd.

In deze zaak hebben de te onderscheiden delen van de ontwikkeling verschillende effecten op de omgeving. Afhankelijk van de ligging ten opzichte van het plangebied en het soort vastgoed, kan per saldo een nadelig of gunstig effect ontstaan. Bij de clusters maken wij, gezien vanuit de te beïnvloeden objecten een concrete beoordeling.

6.3 Invloedssfeer

Bij de behandeling van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade, is het van belang om na te gaan of de aanvrager is te beschouwen als gerechtigde. In essentie betekent dit dat men ten tijde van het in werking treden van de nieuwe planologie eigenaar moet zijn van de getroffen onroerende zaak. In deze risicoanalyse beperken wij ons tot het beoordelen van de onroerende zaken die een wezenlijke relatie hebben met het plangebied. Binnen de invloedssfeer van het plangebied bevinden zich de volgende onroerende zaken.



De overige objecten in de buurt van het plangebied hebben vanwege hun ligging geen, of geen relevante relatie met het plangebied.

De flats aan de Schönberglaan/Ravellaan zijn op zodanige afstand gelegen dat deze geen ruimtelijk relevante relatie meer hebben met het plangebied.

7 OVERWEGINGEN ACTIEVE RISICOAANVAARDING

Het is bestendige jurisprudentie dat ten aanzien van de vergoedbaarheid van de geleden schade het aspect van risicoaanvaarding op het moment van aankoop van de onroerende zaak een rol kan spelen. In algemene zin kan worden gesteld dat als voor de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan of een besluit sprake is geweest van door de overheid openbaar gemaakte beleidsvoornemens, waarin de ontwikkeling is opgenomen, (bijvoorbeeld een voorontwerpbestemmingsplan, een structuurplan, en/of een ter inzage gelegd bestemmingsplan), in principe voorzienbaarheid kan worden tegengeworpen, als deze informatie vóór aankoop van het object van aanvrager kenbaar was. Ook een op het moment van aankoop geldend bestemmingsplan kan van belang zijn voor het aspect risicoaanvaarding.

Zowel uit de ruimtelijke onderbouwing als de van opdrachtgever verkregen informatie hebben wij niet kunnen afleiden dat de huidige ontwikkeling op deze locatie reeds langere tijd uit ruimtelijk relevante documenten kenbaar was.

Wij gaan er dan ook vanuit dat actieve risicoaanvaarding niet aan de orde is en sinds het kenbaar worden van de ontwikkeling geen relevante transacties hebben plaatsgevonden, hetgeen door de kadastrale gegevens wordt bevestigd.

8 ANDERSZINS VERZEKERD

Als planschade is ontstaan, kan het voorkomen dat deze schade al op een andere manier is vergoed of verzekerd. De opgetreden schade komt dan niet nogmaals voor vergoeding in aanmerking. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de situatie waarin een gemeente of ontwikkelaar gronden van een aanvrager heeft gekocht, waarbij partijen op kenbare wijze zijn overeengekomen dat in het verkoopbedrag een tegemoetkoming voor de toekomstige planologische verslechtering is opgenomen.

Door de eigenaar van een omliggend object is grond verkocht ten behoeve van de betreffende ontwikkeling. Het gaat om het object gelegen aan:

9 OVERWEGINGEN NORMAAL MAATSCHAPPELIJK RISICO

Algemeen

Op grond van artikel 6.2 lid 1 Wro moet onderzocht worden of, en zo ja in hoeverre, de planschade binnen het normale maatschappelijke risico valt en geheel of gedeeltelijk voor rekening van betrokkenen behoort te blijven.

Op grond van artikel 6.2 lid 2 Wro dient in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaken voor rekening van betrokkenen te blijven.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak (bijvoorbeeld ABRS 5 september 2012, 201113115, Heiloo; ABRS 10 juli 2013, Horst aan de Maas, 201207038/1/A2 en 201208907/1/A2; ABRS 28 augustus 2013, Heiloo, 201113115/1/A2; ABRS 1 juli 2015, Mook en Middelaar, 201407170/1/A2; ABRS 1 juli 2015 Drimmelen, 201407735/1/A2 en ABRS 9 september 2015, Best, 201500362/1/A2) valt af te leiden dat afweging van alle er toe doende omstandigheden kan leiden tot de conclusie dat, op grond van artikel 6.2 lid 1 Wro, een groter deel van de schade voor rekening van betrokkenen dient te blijven. Het is daarom niet uit te sluiten dat, na beoordeling van de in de jurisprudentie opgenomen criteria voor de huidige ontwikkeling, in een toekomstige planschadeprocedure een bedrag groter dan 2% van de waarde, in mindering kan worden gebracht op de schade.

In het onderstaande gaan wij op hoofdlijnen na of er aanleiding kan zijn voor een hogere drempel dan de 2% op basis van artikel 6.2 lid 2 Wro. De concrete beoordeling zal bij de beoordeling van de clusters plaatsvinden.

Globale beoordeling vijf criteria

Op basis van de ons ter beschikking staande informatie beoordelen wij het normaal maatschappelijk risico bij benadering als volgt.

- 1 *Kan de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling worden beschouwd waarmee men rekening had kunnen houden, in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen?*

De aard van de onderhavige ontwikkeling – te weten herstructurering in een bestaande stedelijke omgeving – is in zijn algemeenheid aan te merken als een normale maatschappelijke ontwikkeling waarmee een aanvrager theoretisch rekening had kunnen houden.

2 In welke mate past de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving?

Gelet op de structuur van de omgeving, namelijk een nieuwbouwplan in aanbouw waarop de nu te beoordelen 8 woningen exact aansluiten, kan de nieuwe ontwikkeling gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse in redelijkheid als passend worden aangemerkt.

3 In welke mate past de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen het gevoerde planologische beleid?

De planologische ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt, en moet in zoverre als passend in het gevoerde ruimtelijk beleid worden beschouwd. Belangrijker is dat de ontwikkeling ook past binnen het langjarig, door de gemeente vastgestelde beleid. Wij verwijzen naar de Structuurvisie Utrecht 2015-2030 van 2004 die reeds voorziet in een herstructurering van de wijk naar een stedelijke woonomgeving.

4 Wat is de afstand van de locatie waar de ontwikkeling plaatsvindt tot omliggende objecten?

De afstand van de omliggende objecten tot de nieuwe ontwikkeling is zodanig relatief klein dat de gevolgen hiervan voor het woon- en leefklimaat van omwonenden duidelijk merkbaar zullen zijn.

5 Wat is de aard en de omvang van het door de ontwikkeling veroorzaakte nadeel.

Tot slot stellen wij vast dat de door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als vrij gering moet worden aangemerkt.

Conclusie

Alles in aanmerking genomen, komen wij tot de slotsom dat, op basis van de beoordeling op grond van het eerste lid van artikel 6.2 Wro, naar verwachting minimaal 3% van de waarde van de objecten, wegens normaal maatschappelijk risico voor rekening van de eigenaren van omliggende objecten zal kunnen worden gelaten (deze aftrek is daarmee hoger dan het wettelijke forfait van 2% van de waarde van de onroerende zaak op grond van het tweede lid van artikel 6.2 Wro).

10 OVERWEGINGEN TAXATIES

10.1 Definitie waardebegrip

Wij hanteren de volgende definitie:

Marktwaaarde

Het geschatte bedrag waartegen vastgoed tussen een bereidwillige koper en een bereidwillige verkoper, na behoorlijke marketing in een zakelijke transactie zou worden overgedragen op de waardepeildatum, waarbij de partijen met kennis van zaken, prudent en niet onder dwang zouden hebben gehandeld.

10.2 Peildatum

Omdat onbekend is wanneer de nieuwe planologie in werking treedt, hanteren wij de opnamedatum als peildatum voor de waardering.

10.3 De manier waarop het risico op planschade wordt vastgesteld

Bij het taxeren gaat het binnen het kader van deze risicoanalyse om het vaststellen van de omvang van het waardeverschil als uitkomst van de gemaakte planologische vergelijking. Hierbij zijn voor de taxatie van een object in hoge mate bepalend:

- Het waardeniveau vóór de voorgenomen planwijziging;
- Het waardeniveau ná de voorgenomen planwijziging.

De motivering van de waardeverandering vloeit daarmee rechtstreeks voort uit de uitkomsten van de planologische vergelijking. De specifieke factoren die de uitkomst van de planologische vergelijking en de aard en de ernst van de inbreuk bepalen, zoals de in het advies besproken aspecten, zijn daarvoor het belangrijkste.

10.4 Geldigheid en geldigheidsduur

De geldigheid van dit advies hangt nauw samen met de beoordeelde, en in dit advies opgenomen feiten. Deze risicoanalyse geeft een deskundige schatting van het risico op planschade. Omdat het nieuwe planologische regime nog niet in werking is getreden, bestaat de kans dat de omvang van de uiteindelijke tegemoetkoming in schade kan afwijken van de in deze risicoanalyse genoemde bedragen. De feiten kunnen nog wijzigen. Ter illustratie van deze externe oorzaken noemen wij:

- Veranderingen met betrekking tot het besproken project;
- Tussentijdse wijzigingen van de voorgenomen planologie;
- Nieuwe wetgeving;
- Veranderingen in de rechtspraak;
- Nieuwe gegevens met betrekking tot het onderwerp voorzienbaarheid;
- Tussentijdse transacties.

Bij gelijkblijvende feiten stellen wij de geldigheidsduur op 6 tot 12 maanden na peildatum. Afhankelijk van de marktontwikkelingen kan deze periode variëren.

10.5 Geraadpleegde bronnen voor het bepalen van het waardeniveau

Om het waardeniveau te bepalen, zijn wij nagegaan of er in de directe omgeving van het plangebied objecten zijn verkocht. Hiervoor hebben wij gebruik gemaakt van de mogelijkheden van Kadata. We noemen de volgende referentieobjecten:

--	--	--

Vervolgens hebben wij de bekende websites van aanbieders van onroerend goed bekeken, om na te gaan of er in de omgeving van het plangebied objecten te koop worden aangeboden. Tijdens de advisering en opname zijn de volgende objecten opgevallen:

--	--

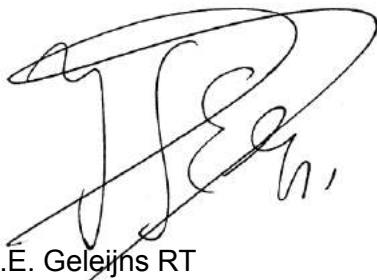
De uiteindelijke transactieprijs kan natuurlijk afwijken van de hiervoor genoemde vraagprijs, en wij nemen deze objecten enkel op om een beeld te schetsen van het huidige aanbod.

12 CONCLUSIE

Nu voor geen van de clusters sprake is van een planologisch nadeliger situatie taxeren wij de op basis van artikel 6.1 Wro te vergoeden indirecte planschade op:

NIHIL

Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken,



mr. J.G.É. Geleijns RT
Directeur

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-ON01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting, maar wel: een kleinschalige voorziening voor kinderopvang.

1.4 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding wanneer het een vlak betreft.

1.6 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.7 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.8 Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.9 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.10 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de woning.

1.11 Bestaand

- a. bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op moment van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning voor het gebruik; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan;
- b. bestaande bouwwerken: bouwwerken die op het tijdstip van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan:
 - 1. aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
 - 2. nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

1.12 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.13 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.14 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.15 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.16 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.17 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.18 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.19 Bouwperceelsgrens

Een grens van een bouwperceel.

1.20 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.21 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.22 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.23 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.24 Kap

Een gesloten en hellend of gedeeltelijk hellend dak.

1.25 Lijst van Bedrijven functiemenging

De Lijst van Bedrijven functiemenging die onderdeel uitmaakt van deze regels, die een onderverdeling van bedrijfsactiviteiten aangeeft, die een gelijke of nagenoeg gelijke invloed hebben op een nabij gelegen of omringende woonomgeving.

1.26 Omgevingsvergunning:

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.27 Omzetting (van een woning)

Een zelfstandige woning, of een deel daarvan, in gebruik geven of laten geven als onzelfstandige woonruimte.

1.28 Onzelfstandige ruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

1.29 Peil

- Voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang grenst aan de weg: de hoogte van de kruin van de weg.
- Voor andere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
- Voor gebouwen die grenzen aan een dijk: de hoogte van de kruin van de dijk ter plaatse van het bouwwerk.

1.30 Platte afdekking:

een (min of meer) horizontaal vlak, ter afdekking van een gebouw of bijzondere bouwlaag, dat meer dan tweederde van het grondvlak van het gebouw dan wel de bijzondere bouwlaag beslaat.

1.31 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.32 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

1.33 Woning

Een complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.34 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan.

1.35 Woonlaag

Een bouwlaag die voor bewoning is bestemd.

1.36 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 de dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 de goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 de hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 de inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 de oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Verkeer - Verblijfsgebied

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
- b. water, waterbeheer en waterberging;
- c. groenvoorzieningen;
- d. parkeervoorzieningen;
- e. speelvoorzieningen;
- f. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken en geluidwerende voorzieningen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

- a. De oppervlakte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 6 m² per gebouw.
- b. De bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 2 meter.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
- b. De regel onder a geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

3.3 Afwijken van de bouwregels

Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel in artikel 3.2.1 onder a en artikel 3.2.1 onder b voor:

- a. afwijkingen van de maximale oppervlakte van een gebouw tot ten hoogste 20 m².
- b. afwijkingen van de maximale bouwhoogte van een gebouw tot maximaal 3 meter.

Artikel 4 Wonen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast;
- b. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, parkeervoorzieningen, bergingen, garageboxen, tuinen, erven.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Hoofdgebouwen

- a. Hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd.
- b. Het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 43 woonheden in het appartementengebouw en 8 grondgebonden woningen.
- c. De bouw- en goothoogte van het hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan de ter plaatse op de verbeelding aangegeven 'maximum bouwhoogte (m)'.
- d. de maximale bouwhoogte van het appartementengebouw mag overschreden worden voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen met een maximale bouwhoogte van 1,50 meter ten behoeve van dakterrassen met trap en windschermen, die minimaal 3 meter van de voorgevelrooilijnen gelegen zijn.
- e. In afwijking van de regel in artikel 7.1 is een uitkraging van balkons aan het appartementengebouw mogelijk tot maximaal 1,75 m.

4.2.2 Bijbehorende bouwwerken

- a. Bij een hoofdgebouw zijn bouwactiviteiten en planologische gebruiksactiviteiten toegestaan, die zonder omgevingsvergunning kunnen worden verricht.

4.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

- a. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidings die achter de voorgevelrooilijn niet meer dan

- 2 meter hoog en voor de voorgevelrooilijn niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
- b. In afwijking van de regel onder a mag de bouwhoogte van palen en masten niet meer dan 6 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen met betrekking tot:

- a. een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld, onder andere ten aanzien van de hoogte opbouw en kapvormen;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de milieusituatie;
- d. de sociale veiligheid;
- e. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- a. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning, inclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken tot een maximum van 60 m²;
- b. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet meer zijn dan 60 m²;
- c. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

4.4.2 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 4.4.1 onder c voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

4.6 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik van de gronden met de bestemming Wonen is pas dan toegestaan wanneer de maximale streefwaarde van 45 dB(A) aan geluid van het bedrijf vanaf het naast gelegen perceel op de nieuwe woningen niet wordt overschreden.

Artikel 5 Waarde - Archeologie

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

5.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 6 Anti-dubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuisen, entreeportalen, veranda's, en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

7.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
 - a. bij gebouwen horende trappenhuisen, entreeportalen, veranda's;
 - b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
 - c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de in artikel 7.2 onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
 - a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
 - b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

7.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

- a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Nota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
- b. Als de onder regel a bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

7.4 Woningvorming en omzetting

- a. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
- b. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder a en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. het woon- en leefmilieu;
 2. de privacy van omwonenden;
 3. het verkeer en de parkeersituatie;
 4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

8.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik expliciet toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

- a. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;

- b. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;
- c. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
- d. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
- e. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
- f. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
- g. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

8.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

- a. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
- b. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder a en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen uit de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten, blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. het woon- en leefmilieu;
 - 2. de privacy van omwonenden;
 - 3. het verkeer en de parkeersituatie;
 - 4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

- a. de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, percentages tot niet meer dan 10% van die maten, afmetingen en percentages;
- b. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
- c. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- en/of noodtrappen;
- d. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
- e. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
- f. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
- g. het bepaalde ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Artikel 10 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders zijn, op grond van artikel 3.6 Wro, bevoegd de in het plan opgenomen bestemmingen te wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen niet meer dan 3 meter bedragen en het bestemmingsvlak mag niet meer dan 10% worden vergroot.

Artikel 11 Overige regels

Voor het realiseren en veranderen van een geluidsgevoelige bestemming dient vast te staan dat de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde ingevolge de Wet geluidhinder of de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting (hogere waarde), ingevolge het besluit Hogere waarde met inachtneming van de in dit besluit gestelde voorwaarde(n), niet overschrijdt.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, wanneer deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10 %.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Wanneer het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al.

Bijlagen van de regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten

Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

Daarnaast kan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

Toepassing Lijst van Bedrijven functiemenging

Algemeen

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee Voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen' en de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven 'functiemenging' (LvB 'functiemenging') is gebaseerd op de tweede VoorbeeldStaat in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De LvB 'functiemenging' wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen en/of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de LvB 'functiemenging') bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden

In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de LvB 'functiemenging' toegepast. Zoals in de VNG-publicatie al is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de LvB 'functiemenging' worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten

De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het in hoofdzaak om:

- kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie en/of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk in pandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven functiemenging

De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging'. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking (zoals aangegeven onder het kopje 'Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering') in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Voorbeeldstaat uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere

werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.
2. In de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling

Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven 'functiemenging' hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A

Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1

Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2

Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C

Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit

De Lijst van Bedrijven 'functiemenging' blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf als gevolg van een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging' niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van

burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

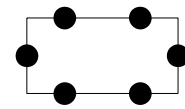
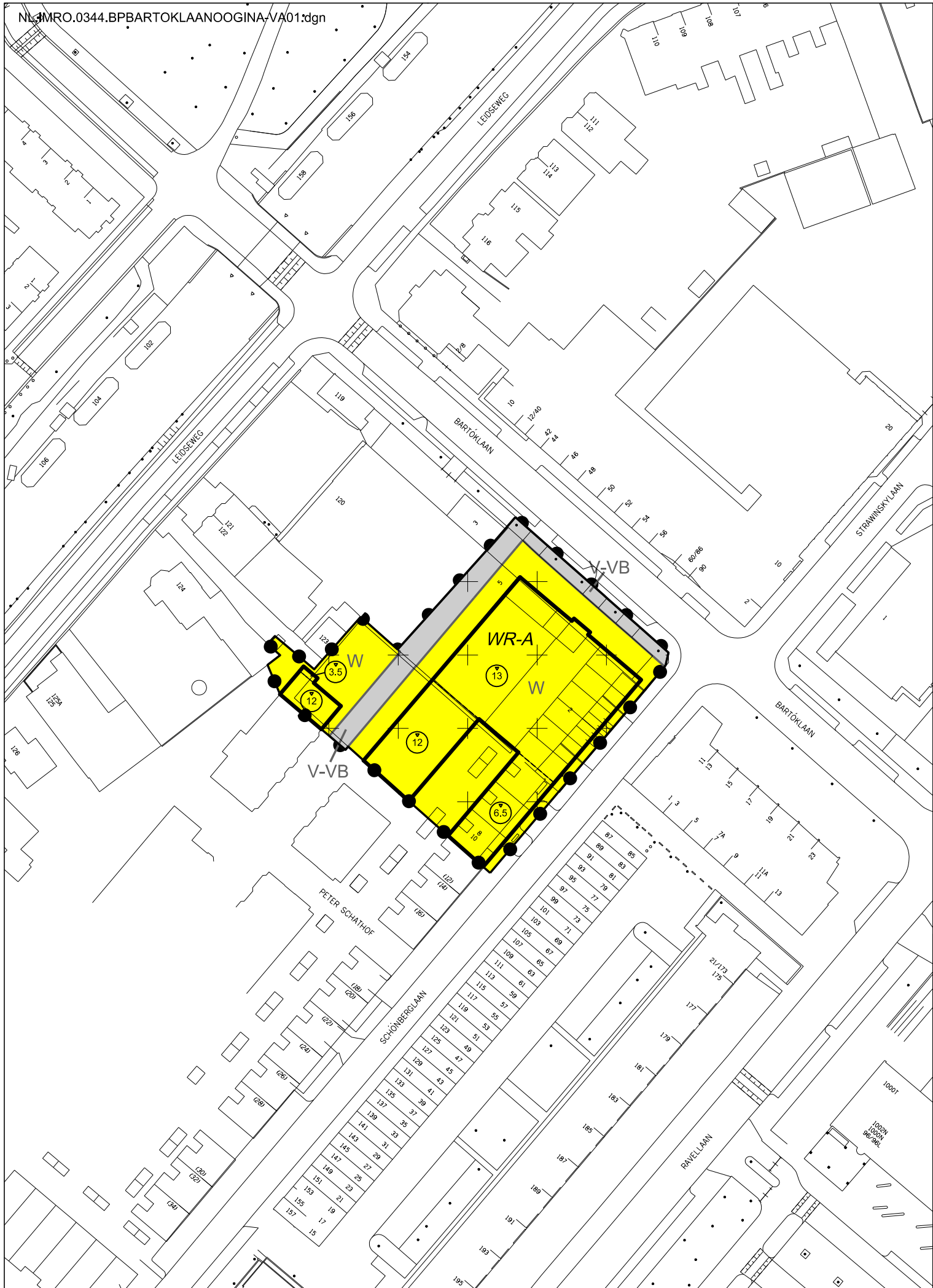
Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven 'functiemenging':

- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar		
SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008		OMSCHRIJVING	
		nummer		CATEGORIE
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o. < 500 m²	B1
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	B1
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	B2
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	B1
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	B1
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	B1
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	B1
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	B1
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	B2
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	B2
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	B2
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	B2
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	B1

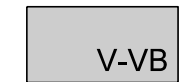
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	
2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	B1
2223	1814	A	Grafische afwerking	A
2223	1814	B	Binderijen	B1
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	B1
2225	1814		Overige grafische activiteiten	B1
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	A
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	B1
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	B2
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
			- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	B1
262, 263	232, 234	1		
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
			- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m ²	B2
267	237	2		
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	B2
			VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
28	25	-		
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m ²	B2
			Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m ²	B2
284	255, 331	B1		
			Overige metaalbewerkende industrie, in pandig, p.o. < 200 m ²	B2
2852	2562, 3311	2		
			Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; in pandig, p.o. < 200 m ²	B2
287	259, 331	B		
			VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	-		
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	B1
			VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	-		
			Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	B
33	26, 32, 33	A		
			VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
36	31	-		
361	9524	2	Meubelstofeerderijen b.o. < 200 m ²	A
			Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	B1
362	321			
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	B1
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	B1
			PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	-		
			Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C0		
40	35	C1	- < 10 MVA	B1
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
			- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	A
40	35	D3		
			- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	B1
40	35	D4		

40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	
40	35	E2	- blokverwarming	B1
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	B1
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m ²	B1
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	B1
5020.4	45204	B	Autobekleiderijen	A
5020.5	45205		Autowasserijen	B1
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	B1
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	C
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	C
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	C
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	C
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	C
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	C
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	C
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m ²	B1
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m ²	B1
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	C
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m ²	B1
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	C
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	A
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	B1
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m ²	C
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	B1
63	52	-	DIENTSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	C
			VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
71	77	-		
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	B2
			Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	C
712	7712, 7739			

713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	C
72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	A
72	58, 63	B	Datacentra	B1
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	A
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	C
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	A
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	B1
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	B1



Bestemmungen



Verkeer - Verblijfsgebied



Wonen

Dubbelbestemmingen



Waarde - Archeologie

Bouwvlak



bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen



maatvoeringsvlak



maximum bouwhoogte (m)

Bestemmingsplan

Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Verbeelding

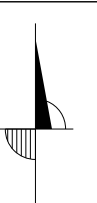
BLAD 1

Hierbij horen de regels van Bartóklaan, Oog in Al

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
kadernota / SPVE	fase 1		beroep	fase 5	
voorontwerp	fase 2		onherroepelijk	fase 6	
ontwerp	fase 3	29-09-2017	beheer / archief	fase 6	
vaststelling	fase 4				

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)
NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01.dgn

ordernummer		
wijk	01_West	
projektnaam(dir)	Bartóklaan, Oog in AI	
subdirectory	NLIJMR0.0344..	
schaal	1: 1000	
pentabel		
datum	07-12-2017	
datum		



Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan,
Oog in Al

zaaknummer 4224650

November 2017

Inhoud vaststellingsrapport

1	INLEIDING	3
1.1	BESTEMMINGSPLAN BARTÓKLAAN, SCHÖNBERGLAAN, OOG IN AL	3
1.2	DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT	3
1.3	DE VASTSTELLINGSPROCEDURE.....	4
1.3.1	<i>Termijn voor het indienen van zienswijzen</i>	<i>4</i>
1.3.2	<i>Zienswijzen over het bestemmingsplan</i>	<i>4</i>
1.3.3	<i>Wijze van beoordeling van zienswijzen.....</i>	<i>4</i>
1.3.4	<i>Procedure voor de vaststelling</i>	<i>4</i>
1.3.5	<i>Belangrijkste wettelijke bepalingen</i>	<i>4</i>
2	SAMENVATTING	5
2.1	PROCEDUREEL	5
2.2	INHOUD VAN DE ZIENSWIJZEN	5
2.3	WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP.....	5
2.3.1	<i>Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen.....</i>	<i>5</i>
2.3.2	<i>Ambtshalve wijziging van de juridische regeling</i>	<i>5</i>
2.3.3	<i>Wijziging van de toelichting naar aanleiding van zienswijzen.....</i>	<i>6</i>
2.3.4	<i>Ambtshalve wijziging van de toelichting.....</i>	<i>6</i>
3.	BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN	7
	ZIENSWIJZE 1	7
	ZIENSWIJZE 2	7
	ZIENSWIJZE 3	8
	ZIENSWIJZE 4	9
	ZIENSWIJZE 5	14
	ZIENSWIJZE 6	15

BIJLAGE 1: LIJST ANONIEME ZIENSWIJZEN

BIJLAGE 2: REACTIE ZIENSWIJZEN MET BETREKKING TOT DE OMGEVINGSVERGUNNINGEN:

- HZ_WABO-14-30174 (bouw appartementencomplex + kappen van boom) en
- HZ_WABO-16-37178 (bouw van 5 woningen).

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Het plangebied ligt in de buurt Welgelegen in de wijk Oog in Al. De ontwikkeling wordt begrensd in het noordwesten door bebouwing aan de Leidseweg, het zuidwesten door het Peter Schathof, het zuidoosten door de Schönberglaan en in het noordoosten door de Bartóklaan.

Het bestemmingsplan maakt een appartementencomplex mogelijk op de hoek van de Bartóklaan/Schönberglaan en 8 grondgebonden woningen aan de Schönberglaan.

De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is deze ontwikkelingen juridisch-planologisch mogelijk te maken.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve zijn gemaakt zijn in paragraaf 2.3 opgesomd.

Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.

Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.

In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

Nota bene:

- De zienswijzen 1 tot en met 3 bevatten opmerkingen zowel ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan als de gecoördineerde ontwerp-omgevingsvergunning HZ_WABO-16-37178 voor het bouwen van 5 woningen.
- Zienswijze 4 gaat over het ontwerpbestemmingsplan.
- De zienswijzen 5 en 6 gaan over de gecoördineerde ontwerp-omgevingsvergunning HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom.

Tegen de gecoördineerde omgevingsvergunning HZ_WABO-16-35921, voor het bouwen van 3 patiowoningen, is geen zienswijze ontvangen.

In dit vaststellingsrapport zijn de zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien, waar de zienswijze gericht is tegen het ontwerpbestemmingsplan. Beknopt is gereageerd waar de zienswijze de gecoördineerde ontwerpomgevingsvergunningen betreft; voor een uitgebreide reactie wordt verwezen naar bijlage 2 van dit vaststellingsrapport. Ten aanzien van de omgevingsvergunning beslist het college.

Bijlage 1 bevat kopieën van geanonimiseerde zienswijzen.

Bijlage 2 bevat de reactie op de zienswijze met betrekking tot twee van de drie gecoördineerde ontwerp-omgevingvergunningen.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 29 september 2017 tot en met donderdag 9 november 2017 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 6 zienswijzen ingediend.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.

Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten. De zienswijze wordt zo mogelijk wel in bijlage 1 opgenomen, zodat iedereen, dus ook de gemeenteraad, kennis kan nemen van de zienswijze.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.

De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.

Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.

De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenoemde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.

Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Zienswijze 4 bevat op één onderdeel geen onderbouwing. De indiener is in de gelegenheid gesteld om deze alsnog te leveren. Nadat de indiener de zienswijze op dat punt binnen de gestelde termijn heeft aangevuld, is deze bij de beantwoording meegenomen. Alle zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen.

2.2 Inhoud van de zienswijzen

De zienswijzen gaan over de hoogte van het appartementencomplex en de woningen. In plaats van het appartementencomplex zien de indieners liever zes grondgebonden woningen. De indieners zijn bang voor een parkeerprobleem.

2.3 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Hieronder worden eerst de wijzigingen van de juridische regeling, dat wil zeggen wijzigingen in de regels of wijzigingen van de verbeelding, opgesomd.

Daarna worden de wijzigingen in de toelichting en de bijlagen daarbij, weergegeven.

2.3.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

Om de privacy van de omliggende percelen juridisch te waarborgen is de regel voor de teruglegging van de dakterrassen op het appartementencomplex verscherpt.

2.3.1.1 Aanpassing artikel 4.2.1, lid d , is de term '*voorgevel*' in het ontwerp vervangen door '*voorgevelrooilijnen*'.

2.3.1.2 Aanpassing op de verbeelding.

Op de verbeelding is een extra maximale bouwhoogte van 3,5 meter opgenomen voor de aanbouw van de grondgebonden woning met bouwnummer 49, die grenst aan de naastgelegen percelen aan de Leidseweg.

2.3.2 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

Naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State van 15 november 2017 is de standaardregel aan-huis-verbonden-bedrijf aangepast. Ambtshalve is het bestemmingsplan hierop gewijzigd.

2.3.2.1 Aanpassing van artikel 4.

In artikel 4.4.1, lid 1 en b is de maximale vloeroppervlakte 40 m² gewijzigd naar de standaard van maximaal 60 m². In artikel 4.4.1 is lid d is de tekst van het ontwerp: *‘Het aan-huis-verbonden bedrijf leidt niet tot een nadelige beïnvloeding van de normale afwikkeling van het verkeer of tot een onevenredige parkeerdruk op de openbare ruimte.’* verwijderd.

2.3.2.2 Aanpassing algemene regels.

In artikel 10 is de standaardregel algemene wijzigingsregels opgenomen. De tekst daarvan luidt: *‘Burgemeester en wethouders zijn, op grond van artikel 3.6 Wro, bevoegd de in het plan opgenomen bestemmingen te wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen niet meer dan 3 meter bedragen en het bestemmingsvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot.’* De artikelen 10 tot en met 12 in het ontwerp zijn nu terug te vinden in de artikelen 11 tot en met 13.

2.3.3 Wijziging van de toelichting naar aanleiding van zienswijzen

2.3.3.1 Aanpassing paragraaf 2.2.9.1 van de toelichting.

In paragraaf 2.2.9.1 wordt de tekst van het ontwerp: *‘Binnen het plangebied geldt betaald parkeren.’* vervangen door de volgende tekst: *‘Binnen het plangebied geldt geen betaald parkeren. De Bartóklaan vormt de grens tussen niet-betaald en betaald parkeren.’*

2.3.4 Ambtshalve wijziging van de toelichting

geen

3. Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

De bouw van het hoekhuis met bouwnummer 49

De indiener richt de zienswijze tegen de bouw van de woning met bouwnummer 49.

Deze zal volgens de indiener een ernstige inbreuk veroorzaken op zijn privacy. De achtergevel van deze woning ligt slechts enkele meters verwijderd van de tuinen en woningen geeft een hinderlijke inkijk in de tuinen, balkons en de woon- en slaapkamers van deze woningen. In het bijzonder gaat het indiener om de keuze die is gemaakt voor een kruisdak en geen zadeldak of dakkapel.

De hoogte van de bouwmogelijkheid op bouwnummer 49 zal een deel van de dag schaduw werpen op het perceel van indiener. De opbrengst van de zonnepanelen op het dak van zijn garage in winter- en zomertijd wordt ernstig beperkt, te meer daar deze panelen in serie zijn geschakeld en daardoor de schaduw op een van deze panelen de opbrengst van de andere evenredig reduceert. Economisch voordeel gaat ten nadele en ten koste van de omwonenden. Deze omwonenden ondergaan door de bouw van deze woning een wezenlijke aantasting van het woongenot en een onmiskenbaar dalen van de waarde van de woning.

Reactie

De keuze voor een kruisdak is beantwoord bij de ontwerp-omgevingsvergunning HZ_WABO-16-37178 onder zienswijzen 1, 2 en 3. De reactie op de zienswijzen op de omgevingsvergunningen is integraal in bijlage 2 bij dit vaststellingsrapport gevoegd.

De hoogte van bouwnummer 49 is voor wat betreft de aanbouw aan de noordoostzijde op de verbeelding aangepast met een aanduiding bouwhoogte 3,50 m. De hoogte van de woning sluit aan op hetzelfde type woning met dezelfde dakhoogte. De woning sluit een rijtje woningen af met kruiskap zoals dat ook bij overige hoeken het geval is. Er wordt gebruik gemaakt van niet doorzichtig glas in de kopgevel op de verdiepingen. De woningen van indieners van de zienswijzen 1, 2 en 3 liggen op een meer dan 2 meter afstand van bouwnummer 49.

Voor de gevolgen van de ontwikkeling is een planschaderisicoanalyse gemaakt, die als bijlage 17 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd. Volgens de analyse is van een verminderde privacy, in vergelijking met de huidige situatie, nauwelijks sprake. Er is een bezonningsstudie gemaakt (zie bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan) voor twee varianten: een puntdak en een kruisdak op de woning met bouwnummer 49. Beide varianten zijn waar het de bezonning betreft vergelijkbaar met elkaar. Alleen in de winter is er enige extra schaduwwerking door grotere bouwhoogte.

De verminderde opbrengst van de zonnepanelen wordt gezien als een normaal maatschappelijk risico. Het effect op de zonnepanelen op het dak van indiener is gering en alleen in de ochtend.

Ook in de planschaderisicoanalyse wordt de schaduwwerking op de woning van indiener als zeer beperkt aangeduid. De planschade is in de analyse op nihil geschat. Mocht er toch planschade als gevolg van dit plan ontstaan dan kan op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een tegemoetkoming worden aangevraagd. Voor de afwenteling van de planschade is met de ontwikkelaar een overeenkomst gesloten.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging op de verbeelding aangebracht die in paragraaf 2.3.1.2 van dit vaststellingsrapport is aangegeven.

Zienswijze 2

De bouw van het hoekhuis met bouwnummer 49

De indiener geeft aan dat er geen melding van de omgevingsvergunning heeft plaatsgevonden zoals beloofd.

De aanvraag voor het hoekhuis wijkt af van eerdere voorstelling van zaken. Er zouden vier huizen worden gebouwd met als afsluiting een blinde muur, nu zijn het er vijf. De vijfde woning was mogelijk door het opkopen van het perceel van de stratenmakerschool en door afspraken tussen de projectontwikkelaar en de achterburen. De indiener vraagt om ter plekke te komen kijken en te zien hoe deze extra woning erin gepropt wordt. Volgens indiener spelen slechts economische motieven. Door de stapsgewijze planvorming van de projectontwikkelaar heeft indiener geen kans gehad om eerder bezwaar te maken tegen een huizenblok van vijf in plaats van vier huizen. Het is niet zorgvuldig dat de gemeente meegaat met deze handelwijze van de aanvrager. Indiener begrijpt een blok van vier huizen, zoals dat eerder was gepresenteerd, maar een vijfde woning gaat ten koste van zijn privacy, lichtinval in de woning en achtertuin en daadwerkelijke bezonning en zijn uitzicht. Door de onbelemmerde inkijk in de achterkant van zijn woning en een groot deel van zijn achtertuin komt indiener minder vrij te zitten. De geplande extra woning zal leiden tot waardevermindering van zijn woning.

Reactie

De zienswijze op de melding betreft de omgevingsvergunning HZ_WABO-16-37178. Zie voor een uitgebreide reactie bijlage 2 van dit vaststellingsrapport. De conclusie is dat indiener niet in zijn belang is geschaad. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met het gehele bouwplan voor de ontwikkeling op de hoek Bartóklaan, Schönberglaan en Schönberglaan 8 ter inzage gelegen. Dit kon nadat de locatie Schönberglaan 8 was aangekocht. De woningen aan de Peter Schathof konden eerder worden gebouwd, omdat dit terrein al langer braak lag.

De woning met bouwnummer 49 heeft altijd al in het bouwplan van de ontwikkelaar gezeten. Deze woning maakt de gehele ontwikkeling mogelijk en zorgt voor een logische afsluiting van de rij woningen. Ten behoeve van de privacy van de meest dichtbij gelegen woning zijn afspraken gemaakt, onder ander over ondoorzichtig glas op de eerste en tweede verdieping. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging op de verbeelding aangebracht die in paragraaf 2.3.1.12 van dit vaststellingsrapport is aangegeven.

Zienswijze 3

De bouw van het hoekhuis op bouwnummer 49

De indiener geeft aan dat er geen melding heeft plaatsgevonden zoals beloofd. De geplande hoekwoning wijkt af van een eerder voorgesteld plan waarin de rij huizen zou worden afgesloten met een blinde muur. De indiener wijst ook op de inconsequente en stapsgewijze handelwijze van de aanvrager. Indiener vraagt de gemeente zorgvuldigheid te betrachten en niet mee te gaan in deze werkwijze. De voorgestelde hoekwoning zal volgens de indiener zijn privacy aantasten door de onbelemmerde inkijk in de achterkant van zijn woning en vrijwel de gehele tuin. Ook al zijn de ramen van ondoorzichtig glas en gesloten. Samen met de hoogte van de hoekwoning tast dit zijn woongenot aan en leidt tot waardevermindering van zijn huis. Dit wordt versterkt door verminderde lichtinval in de tuin en eerste woonlaag van zijn huis. Bij aanvang van de bouw van nieuwbouw in project 'Wij' is met omwonenden een plan besproken die voorzag in een rij van vier woningen met een hoekwoning met een blinde muur. De late afwijking van eerdere plannen met deze extra woning ondermijnt de invloed van omwonenden op het integrale plan.

Reactie

De zienswijzen op de melding en de keuze voor ondoorzichtige beglazing voor de eerste en tweede verdieping van de woning van bouwnummer 49 betreft de omgevingsvergunning HZ_WABO-16-37178. Voor de reactie hierop zie bijlage 2 van dit vaststellingrapport. De ontwikkelaar heeft gezorgd voor een planschaderisicoanalyse. Daaruit volgt de conclusie dat de woning met bouwnummer 49 geen planschade veroorzaakt. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1 en 2.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de wijziging op de verbeelding aangebracht die in paragraaf 2.3.1.1 van dit vaststellingsrapport is aangegeven.

Zienswijze 4

De zienswijze bevat 8 onderdelen; de onderdelen 1,2, 5, 6 en 7 zijn alleen gericht tegen de bouw van de appartementen voor starters op de hoek Bartóklaan, Schönberglaan. Alleen waar het gaat om het onderdeel 4 parkeerbalans is de zienswijze ook gericht tegen de ontwikkeling van 8 grondgebonden woningen. Onderdeel 3 van deze zienswijze betreft de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van een boom. Onderdeel 8 betreft de voorgeschiedenis van de visie Welgelegen en de daarop volgende Wob-procedure. De ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt, staat volgens de indieners in schril contrast met de hoogwaardige bouw van omringende projecten. Indieners vragen om een kleine aanpassing in het plan door de bouw van 43 appartementen en de kap van één boom te vervangen door 6 grondgebonden woningen. De indieners verwijzen naar de omgevingsvergunning HZ_WABO-16-350996 (6 woningen Ravellaan).

De onderbouwing van onderdeel 5 is op verzoek binnen de gestelde termijn ontvangen en wordt in dit vaststellingsrapport van een reactie voorzien.

Indieners merken op dat de totstandkoming van de gecoördineerde ontwerpomgevingsvergunning voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van een boom geen schoonheidsprijs verdient. Indiener verwijst naar de zienswijze die namens de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen tegen de kap van één boom is ingediend (zie hierna, zienswijze 6). De reactie op de zienswijze met betrekking tot de omgevingsvergunning HZ_WABO-14-30174 is integraal opgenomen in bijlage 2 bij dit vaststellingsrapport.

De indieners zijn van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan conflicteert met de Visie Welgelegen, in elk geval:

1. Stedenbouwkundige kwaliteit en bouwhoogte

De twee geplande flatgebouwen staan haaks op de Bartóklaan en worden met een loze muur aan de zijde van de Bartóklaan met elkaar verbonden. Ernaast ontstaat een gat in de bebouwing door het doortrekken van de straat Peter Schathof naar de Bartóklaan.

Het oorspronkelijk plan met grondgebonden woningen bood een doorlopende bomenrij en een fraaie bebouwings- en beeldas. Dit bestemmingsplan staat in scherpe tegenstelling met het oorspronkelijk plan: geen spiegeling, wel onderbreking van de bebouwing en geen doorlopende bomenrij en geen bebouwings- en beeldas.

In de Visie Welgelegen is gesteld dat er niet hoger dan 3 bouwlagen gebouwd wordt in de Bartóklaan. Dit plan gaat uit van 4-5 woonlagen (vier bouwlagen met daar bovenop dakterrassen), terwijl tweederde van deze zijde van de Bartóklaan laagbouw is.

Reactie

Deze ontwikkeling past binnen de visie van Welgelegen. Stedenbouwkundig behoort de Bartóklaan tot Welgelegen en niet tot Oog in Al. Welgelegen onderscheidt zicht functioneel en vooral ruimtelijk van Oog in Al-door grootschalige (bovenwijkse) werkgelegenheid. Door de aanwezigheid van verschillende vormen van werkgelegenheid, door de functiemenging van werken, wonen en maatschappelijke dienstverlening is Welgelegen gevarieerd. Het gaat om een gebied in transitie, van werkgebied naar die van wonen. In de ruimtelijke opzet zijn de twee gebieden verschillend, en dit verschil blijft gehandhaafd. De visie Welgelegen zet in op het versterken van de bestaande, groene

kwiteit. Het letterlijk doortrekken van de bebouwingskarakteristiek van Oog in Al naar de Bartóklaan is daarom niet het doel. De in de zienswijze voorgestelde spiegeling is stedenbouwkundig evenmin aan de orde. Het doortrekken van de bomerij is stedenbouwkundig, vanwege het beoogde groene beeld, wel wenselijk.
In de visie wordt uitgegaan van 4 bouwlagen aan dit deel van de Bartóklaan. De dakterrassen gelden niet als bouwlaag. De ontwikkeling past daarmee qua bouwhoogte in de visie. Het appartementencomplex kan stedenbouwkundig gezien worden als één gebouw dat aan de Bartóklaan staat. De hoogte ervan is gelijk aan de bestaande bebouwing aan de Bartóklaan. Het appartementencomplex van 43 woningen aan de Bartóklaan vormt een kop op de grondgebonden woningen. Door deze ontwikkeling krijgt de Peter Schathof een aansluiting op de Bartóklaan. Dit is stedenbouwkundig wenselijk en is altijd in de planvorming voorzien.

2. Uitrit Peter Schathof naar Bartóklaan

De indieners menen dat nog een toegang vanaf de Bartóklaan naar de Peter Schathof niet noodzakelijk is, ook niet voor eventuele inzet van hulpdiensten. Deze uitweg zorgt voor schade, zoals ook wordt geconstateerd in de planschaderisicoanalyse: 'Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten.'

Reactie:

Het doortrekken van de Peter Schathof naar de Bartóklaan is stedenbouwkundig verantwoord, omdat hiermee een logischer en samenhangender geheel ontstaat: de bebouwing aan de Peter Schathof krijgt betere aansluitingen op zijn omgeving. Het gaat niet om een in- uitrit, maar een verbindingsweg.

De verbinding is noodzakelijk om alle adressen aan de Peter Schathof snel te kunnen bereiken. Voor deze verbinding geldt éénrichtingsverkeer vanuit de Bartóklaan naar de Ravellaan.

Het citaat uit de planschaderisicoanalyse die ter onderbouwing bij dit punt van de zienswijze is gevoegd, betreft niet in het bijzonder deze verbinding maar is een slotopmerking alvorens tot de conclusie, een inschatting van de tegemoetkoming van de planschade te komen.

De richting waarin het verkeer mag rijden is een verkeersmaatregel en geen planologie. Hierdoor kan daarmee in de planschaderisicoanalyse geen rekening worden gehouden. Vandaar dat in de analyse wordt opgemerkt dat auto's die de Peter Schathof richting Bartóklaan verlaten hinderlijk zijn voor de appartementen aan de Bartóklaan.

3. Groen

Aan de Schönberglaan wordt een boom gekapt. In de ontwerp-omgevingsvergunning staat dat deze boom ecologische en ruimtelijke waarde heeft, maar dat na afweging van belangen is toegestaan de boom te kappen. Indieners hebben foto's opgenomen in de zienswijze om aan te tonen dat de boom beeldbepalend is aan de Schönberglaan. Indieners constateren dat er geen goede afweging is gemaakt, omdat bij verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie aanzienlijk vermindert, zeker met het oog op de door de gemeente benoemde groene verbinding tussen de parken aan de Ravellaan en het park Oog in Al.

Reactie

De zienswijze op kap van de boom gaat over de omgevingsvergunning. Zie voor de reactie op zienswijze 4,5, en 6 op de met dit bestemmingsplan gecoördineerde omgevingsvergunning in bijlage 2 van dit vaststellingsrapport.

4. Parkeren: onjuist gebruik parkeernormen en niet meetellen bestaande parkeerplekken

- De bouw van het complex met 43 appartementen op de hoek Bartóklaan, Schönberglaan

Dat in de toelichting van het bestemmingsplan onder paragraaf 2.2.9 wordt geconcludeerd dat er sprake is van een gebied waar betaald parkeren geldt, is niet juist. Er geldt geen betaald parkeren. De conclusie dat er, ondanks de verdichting, wordt voldaan aan de norm voor parkeervoorzieningen klopt volgens de indieners niet. De berekeningen gaan niet uit van de juiste feitelijkeheden.

De indieners gaan voor de ontwikkeling op de hoek Bartóklaan /Schönberglaan uit van een gebruik als religiegebouw. Zij wijzen erop dat de projectontwikkelaar uitgaat van het gebruik dat daaraan vooraf ging. Indieners komen uit op een lager aantal parkeerplaatsen op rechtens verkregen niveau. De parkeereis is volgens hen 19 parkeerplaatsen. De bestaande parkeerplaatsen trekken zij hiervan af: 8 langsparkerplaatsen aan de Bartóklaan en 5 aan de Schönberglaan, Volgens hen vervallen er 2 plaatsen door de nieuwe uitrit aan de Peter Schathof . Zo komen zij uit op een tekort van 8 parkeerplaatsen.

De indieners stellen dat er ondanks aanleg van extra parkeerplaatsen sowieso parkeeroverlast ontstaat door parkeerdruk van het grote aantal kleine huishoudens. Nu al is er sprake van een parkeerprobleem aan de Peter Schathof.

- Voor de 3 Patiowoningen aan de Schönberglaan:

De indieners geven aan dat bij de berekening in het ontwerpbestemmingsplan is uitgegaan van een te hoog ingeschat aantal leerlingen. Zij komen uit op een tekort van 1 parkeerplaats.

- Voor de 5 woningen aan de Peter Schathof:

De berekening van de indieners komt voor deze woningen uit op een tekort van 2 parkeerplaatsen.

Reactie

Naar aanleiding van het onderdeel van deze zienswijze is de conclusie onder paragraaf 2.2.9.1. gewijzigd. Binnen het plangebied geldt geen betaald parkeren . De Bartóklaan ligt op de grens van betaald parkeren.

Om gestructureerd in te kunnen gaan op de zienswijze houden wij de volgorde aan die gebruikelijk is voor de toetsing.

- 1. Bestaande parkeerbehoefte (rechtens verkregen niveau)*
- 2. Eventuele parkeerplaatsen die verdwijnen, aftrekken van rechtens verkregen niveau*
- 3. Parkeerbehoefte nieuwe plan*

1. Bestaande parkeerbehoefte

–Appartementencomplex hoek Bartóklaan/Schönberglaan

Er is uitgegaan van de bestemming bedrijven. Dit is het jarenlang geweest. Waarschijnlijk is voor deze religieuze functie een tijdelijke vergunning afgegeven. Bij een oppervlak van 240 m2 is er sprake van een verschil in parkeernorm van 0,1 (opslag versus religieus) .De uitkomst is een verschil in parkeerbehoefte van 0,1 á 0,2 parkeerplaatsen tussen beide functies. Dit is verwaarloosbaar.

– grondgebonden woningen:

De berekening in de parkeerbalans gaat uit van 50 leerlingen op de stratemakersschool. De indieners menen dat dit aantal 40 moet zijn. Hier volgt een berekening, los van wie gelijk heeft: de normering geeft aan 4,8 parkeerplaatsen per 100 leerlingen. Bij een verschil van 10 leerlingen komen we op uit van een verschil in pp van 0,48 parkeerplaatsen . Dit is verwaarloosbaar. Er wordt aangegeven dat er een tekort is van 1 parkeerplaats.

2. Eventuele parkeerplaatsen die verdwijnen, aftrekken van rechtens verkregen niveau

– Appartementencomplex hoek Bartóklaan/Schönberglaan

De indieners berekenen huidige parkeersituatie te ruim. Er wordt rekening gehouden met parkeerplaatsen ter hoogte van overheaddeuren waar autoverkeer in- en uit moet kunnen rijden. Deze plaatsen kunnen niet mee gerekend worden voor waar het de huidige situatie betreft. Als gevolg van de planvorming verdwijnen er 6 huidige parkeerplaatsen.

Ook tellen de indieners teveel (openbare) parkeerplaatsen aan de Bartoklaan mee. Het gaat hier om in totaal van 11 teveel getelde parkeerplaatsen. Daarmee wordt het tekort van 8 zoals genoemd in de zienswijze al teniet gedaan. Er is dus eigenlijk een overschot van 3 parkeerplaatsen.

-5 woningen Peter Schathof:

Indieners gaan voorbij aan de 3 parkeerplaatsen die extra worden gerealiseerd aan de overzijde van de straat. Dus naast de ene parkeerplaats per woning (eigen terrein) zijn er nog drie parkeerplaatsen aan overzijde van de straat ter hoogte van de Leidseweg 123. Ter hoogte van appartementen is reeds een overschot van 3 parkeerplaatsen (zie hierboven).

3. Parkeerbehoefte nieuwe ontwikkeling

Het rechtens verkregen is 18,3 parkeerplaatsen (zelfs als we meegaan in de door indieners vermeende functie religieus (0,12) en het aantal leerlingen (0,48) dan is dat nog steeds 17,7 parkeerplaatsen. Aftrek van 6 bestaande parkeerplaatsen die verdwijnen: 6. Dat komt uit op 11,7 parkeerplaatsen op rechtens verkregen niveau .

Benodigd voor de nieuwe ontwikkeling = 31,6 - min 11,7 (rechtens verkregen) = 19,9 parkeerplaatsen. Er worden 28 nieuwe parkeerplaatsen aangelegd. Dit is ruim voldoende.

Bovenstaande berekening komt overeen met de berekening van de parkeerbalans in bijlage 1 bij de toelichting van het plan.

5. Strijdig met "redelijke eisen van welstand"

De ontwikkeling heeft een forse impact op de omgeving. De indieners wijzen op de beleidskaart Oog in al zijn de maatstaven van welstand voor dit plangebied weergegeven als beleidsniveau Open. Hierbij is verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden.

Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld
- er is ruimte voor vernieuwing
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

De indieners constateren dat de plannen strijdig zijn met de redelijke eisen van welstand op de volgende punten:

1. de stijl en het ontwerp passen niet in de omgeving; vorm en schaal zijn afwijkend van omliggende bebouwing;
2. de stedenbouwkundige structuur is niet herkenbaar in het omliggende gebied met hoofdzakelijk grondgebonden woningen;
3. de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte wordt verzwakt. Sociale veiligheid op straatniveau neemt af door appartementengebouwen aan weersijden van de Bartóklaan;
4. de plannen gaan in tegen het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige elementen als de jaren '30 grondgebonden woningen in de wijk;
5. het bouwwerk keert van zijn omgeving af doordat er een binnentuin is voorzien;
6. er is geen sprake van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk vanwege de massieve omvang;
7. er is geen sprake van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen.

Reactie

De welstandscommissie is akkoord gegaan met het plan. De zienswijze op de redelijke eisen van welstand gaat over de omgevingsvergunning. Zie voor de reactie bijlage 2 van dit vaststellingsrapport.

6. Dakterrassen en overbouw balkons

Volgens de indieners vergroten de dakterrassen en de overbouw van de balkons de omvang van het gebouw. Het plan laat een overbouw van 1,75m toe voor balkons. Bovendien is men eerst uitgegaan van 4 en nu zelfs 5 woonlagen, terwijl het oorspronkelijke plan uitging van grondgebonden woningen met 2-3 woonlagen. De hoogte van 4 woonlagen past volgens de indieners niet binnen de Visie Welgelegen, laat staan de uitbreiding met een vijfde verdieping in de vorm van dakterrassen.

Reactie

De Visie Welgelegen is een ruimtelijke visie op hoofdlijnen, die in overleg met bewoners is opgesteld. De hoogtebepalingen in de visie zijn over het algemeen globaal van aard. Voor de Bartóklaan (zuidwestzijde, tussen de Schönberglaan en de Leidseweg) is een bouwhoogte van 4 bouwlagen aangegeven (pagina 24-25). Een dakterras geldt niet als bouwlaag. Niettemin kunnen dakterrassen gevolgen voor de omgeving hebben. Daarom moet goed naar de inpassing van de dakterrassen worden gekeken. De dakterrassen mogen niet te dicht op de gevel liggen en het oppervlak mag niet te groot zijn. Het plan voldoet hieraan, dankzij een kleine aanpassing aan het bouwplan.

De hoogte van het gebouw (inclusief de dakterrassen) past binnen de maximale bouwhoogte van het bestemmingsplan, behalve de lift/trapschaft. Deze zijn net iets hoger. Met de toepassing van de algemene vrijstelling in het bestemmingsplan om tot maximaal 10% af te kunnen wijken van de gegeven maten, is dit op te lossen. De geringe overschrijding heeft geen ruimtelijke consequenties. Wat betreft de overkragende balkons, is de visie Welgelegen te abstract om hier uitspraken aan te ontleen. De balkons kragen uit boven eigen grond; de uitkraging maakt het bestemmingsplan mogelijk.

Dakterrassen worden niet als een bouwlaag gezien. De Visie Welgelegen staat 4 bouwlagen toe. De dakterrassen worden 3 meter teruggelegd op alle gevels die naar openbaar gebied gericht zijn. Voor de gevel aan de zuidwestzijde wordt 2 meter aangehouden.

7. Planschaderisico-analyse

In de Risicoanalyse Planschade is aangegeven dat er sprake is van planschade in de vorm van verminderd uitzicht, meer schaduwwerking, verminderde privacy, hinder ter plaatse van nieuwe aansluiting Peter Schathof op Bartóklaan.

In de analyse staat dat gunstige en nadelige effecten na weging kunnen worden gesaldeerd. Indieners concluderen dat er sprake is van een voorbarige en subjectieve conclusie en missen een kwalitatieve onderbouwing hiervan. Indieners menen dat SOAZ het eens lijkt te zijn met de Actiegroep met de conclusie: 'Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten.'

Reactie

Het is in een stad niet mogelijk bebouwing te realiseren die niet op de een of andere wijze invloed heeft op bestaande bebouwing. De financiële gevolgen zijn in een planschaderisico inzichtelijk gemaakt. In de planschaderisicoanalyse met betrekking tot de ontwikkeling van het appartementencomplex op de hoek van de Bartóklaan/Schönberglaan is onderzocht welke gevolgen deze ontwikkeling heeft voor de omgeving. De aspecten uitzicht, schaduwwerking, privacy en de hinder van de verbindingsweg Bartóklaan naar de Peter Schathof zijn onderzocht.

Ten aanzien van het uitzicht is opgemerkt dat door de grotere bouwhoogte het zicht in meerdere mate beperkt wordt en ontnomen dan nu. De afstand tot de bestaande objecten blijft ongeveer gelijk. Er is sprake van enige schaduwwerking. Juist in verband met de privacy zijn de gevels van het

appartementencomplex gericht op de Schönberglaan en Peter Schathof. Bovendien wordt het gebouw voor een groot deel onttrokken door de bestaande bomen.

De zienswijze ten aanzien van de aansluiting Peter Schathof op Bartóklaan wordt in de planschaderisicoanalyse opgemerkt dat wanneer de auto's in de richting van de Bartóklaan mogen uitrijden is op de appartementen aan de overzijde van de Bartóklaan in het donker hinder van koplampen. Vandaar er is gekozen voor éénrichtingsverkeer van Bartóklaan naar Peter Schathof. Over saldering van voor- en nadelen staat in de analyse dat dit in dit geval niet helemaal kan, zodat in beginsel een planologisch nadeel kan ontstaan. Hoe hoog de daaruit vloeiende schade is per adres is verschillend. Er is een mogelijke schade berekend. Bij planschade als gevolg van dit plan kan op grond van afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een tegemoetkoming worden aangevraagd. Voor de planschade en een tegemoetkoming daarin is met de ontwikkelaar een overeenkomst gesloten.

8. WOB verzoek

Indieners geven aan dat in het verleden mondeling en schriftelijk bij verschillende inspraakmogelijkheden is aangegeven dat de omwonenden het niet eens zijn met de Visie Welgelegen, die inmiddels ondanks het gebrek aan steun van de bewoners in 2014 door de gemeenteraad is vastgesteld. De correspondentie over deze procedure en de daarbij gevoerde Wob-procedure is in de bijlagen 2 t/m 8 bij deze zienswijze gevoegd.

Reactie

De opmerkingen ten aanzien van de in 2014 vastgestelde Visie Welgelegen en Wobprocedure vallen buiten het kader van dit ruimtelijk plan. De opmerkingen over de Wobprocedure zijn naar de desbetreffende afdeling doorgestuurd met de vraag hierop te reageren.

Dit onderdeel van de zienswijze is voor een reactie doorgestuurd naar Juridische Zaken van Interne Bedrijven, waar het Wobverzoek in behandeling is geweest.

Conclusie

Op grond van onderdeel 4 (parkeren) van deze zienswijze wordt de conclusie onder paragraaf 2.2.9.1 van de toelichting gewijzigd zoals aangegeven onder paragraaf 2.3.3.1 van dit vaststellingsrapport. Vervolgens is op grond van onderdeel 6 (dakterrassen) is zoals aangegeven in paragraaf 2.3.1.1 van dit vaststellingsrapport, de term 'voorgevel' in 'voorgevelrooilijnen' gewijzigd.

Voor het overige geeft deze zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Deze zienswijze is gericht tegen de gecoördineerde omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van een boom (HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom).

Reactie

De samenvatting van deze zienswijze en de reactie en conclusie daarop staat in bijlage 2 van dit vaststellingsrapport.

Zienswijze 6

Deze zienswijze is gericht tegen de gecoördineerde omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van een boom (HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom).

Reactie

De samenvatting van deze zienswijze en de reactie en conclusie daarop staat in bijlage 2 van dit vaststellingsrapport.

Bijlage 1: Lijst anonieme zienswijzen

Aan:
De Gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Betreft: Zienswijze inzake aanvraag omgevingsvergunning
HZ_WABO-16-37178 voor de bouw van 5 woningen aan de
Peter Schathof te Utrecht, in het bijzonder inzake
bouwnummer 49.

Utrecht, 12 oktober 2017.

Geachte Gemeenteraad,

In het Gemeenteblad van 27 september 2017 is bovenstaande aanvraag voor een omgevingsvergunning gepubliceerd.

Tegen deze aanvraag wil ik graag mijn zienswijze inbrengen met als conclusie dat zij moet worden afgewezen.

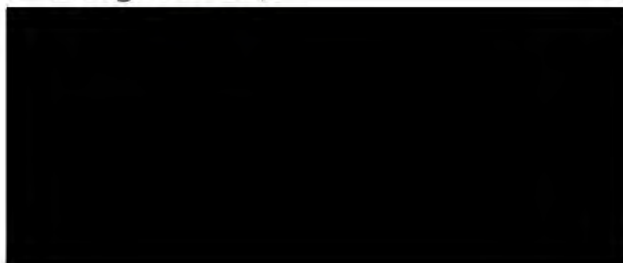
Mijn zienswijze richt zich tegen de afgifte van een vergunning voor de voorgenomen woningbouw, en dan in het bijzonder inzake de woning met bouwnummer 49, en wel om de volgende redenen:

1. Het geplande perceel met bouwnummer 49 veroorzaakt een ernstige inbreuk op onze privacy. Deze inbreuk wordt vooral veroorzaakt door het voor dit perceel gekozen bouwtype. In het bijzonder de gekozen kruisdakconstructie brengt mee dat de hoog opgetrokken gevel aan de achterzijde op een indringende en onaanvaardbare mate deze inbreuk veroorzaakt. De achtergevel van deze woning ligt slechts op enkele meters verwijderd van de tuinen en woningen aan de Leidseweg, waaronder de mijne, en geeft een directe en hinderlijke inkijk in de tuinen, balkons en de woon- en slaapkamers van deze woningen.
2. Esthetische of bouwkundige redenen om het woonblokje, waar perceel 49 toe behoort, met een kruisdak af te sluiten, zijn er niet, de meeste andere woonblokken van het z.g. WJ-gebied worden afgesloten met eenvoudige zadeldaken, al dan niet met een dakkapel.

3. Ook aan woongenot voegt het gebruik van het kruisdak weinig toe: de woonoppervlakte van het pand wordt er niet door vergroot en de voor bewoners bruikbare inhoud slechts in zeer geringe mate.
4. Bovendien brengt perceel 49 gedurende een deel van de dag een grote schaduwwerking op mijn perceel teweeg. Daardoor wordt de opbrengst van mijn zonnepanelen op het dak van mijn garage in winter- en zomertijd ernstig beperkt, te meer daar deze panelen in serie zijn geschakeld en daardoor de schaduw op een van deze panelen de opbrengst van de andere evenredig reduceert.
5. De enige reden om deze voor de omwonenden zeer storende en schadeveroorzakende bouw te hanteren is de kennelijke verwachting daarmee een economisch voordeel te behalen. Dit gaat ten nadele en ten koste van de omwonenden aan de Leidseweg; zij ondergaan door de bouw van deze woning een wezenlijke aantasting van het woongenot en een onmiskenbare daling van de waarde van hun woning.

Aan een dergelijke substantiële schadetoebrenging enkel uit winstbelang dient de gemeente niet mee te werken. Derhalve dient de aanvraag te worden afgewezen.

Hoogachtend,



Ingekomen PLC d.d.
13 OKT 2017



Gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelingsorganisatie Ruimte
nav. team Omgevingsreken

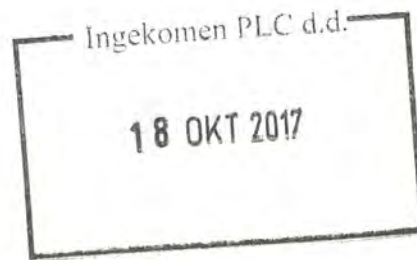
Postbus 16200

3500 CE UTRECHT

H1300 #8221X0X#00#0000#



Aan:
De gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Betreft: zienswijze ten aanzien van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 5 woningen aan Peter Schathof te Utrecht, HZ_WABO-16-37178, gepubliceerd in het Gemeenteblad op 27 september 2017. Deze zienswijze heeft betrekking op bouwnummer 49.

Utrecht, 16 oktober 2017

Geachte mevrouw/geachte heer,

Via deze brief breng ik mijn zienswijze in ten aanzien van de bouw van een extra hoekhuis, bouwnummer 49, onderdeel van bovengenoemde vergunningsaanvraag.

Eerder op 8 januari 2017 heb ik mijn zienswijze al ingebracht naar aanleiding van een aanvraag omgevingsvergunning zoals deze destijds op de website van de gemeente Utrecht was gepubliceerd. In een schrijven van 9 februari 2017, kenmerk HZ_WABO-16-37178-2017-034 (behandeld door de heer A. Sloeserwijn) geeft de gemeente aan alsnog een andere procedure te willen volgen en dat de ingediende zienswijze daarom te vroeg is ingediend voor het in behandeling nemen. Op het moment dat de definitieve aanvraag ter inzage zou liggen, zou de gemeente een melding publiceren. Deze melding heeft niet plaatsgevonden via het reguliere online kanaal. Gezien de bezwaren die in een eerder stadium al zijn gemaakt tegen de vergunningsaanvraag, ligt dit uiteraard gevoelig. Op mijn zienswijze van 8 januari krijg ik als reactie 'te vroeg' te zijn. Bij het missen en pas laat meekrijgen van de nieuwe melding loop ik nu het risico 'te laat' te zijn. Ik verzoek de gemeente hier zeker rekening mee te houden, mocht dit laatste het geval zijn.

In vervolg op mijn brief van 8 januari 2017 geef ik hierbij nogmaals mijn zienswijze ten aanzien van deze aanvraag, met name ten aanzien van de aanvraag voor het bouwen van een extra hoekhuis met bouwnummer 49. Mijn conclusie is dat de aanvraag dient te worden afgewezen. Mijn bezwaar tegen de afgifte van een vergunning voor de voorgenomen woningbouw, en dan in het bijzonder inzake bouwnummer 49, heeft de volgende redenen;

De aanvraag wijkt af van een eerdere voorstelling van zaken. Bij de start van de nieuwbouwplannen in project 'de Wij' is met ons een plan besproken. Achter onze huizen zou een rij van 4 woningen worden gebouwd, inclusief een hoekwoning met een blinde gemetselde muur. Dit zou gelijk zijn aan de opzet voor blok E-4. Nu is het idee om hier alsnog een 5^e hoekwoning extra bij te bouwen.

Dit is alleen mogelijk door het kopen van een deel van het perceel van onze achterburen/de woning die grenst aan onze achtertuin. De reden voor de projectontwikkelaar om onverwacht deze extra woning te willen bouwen, is zuiver commercieel. Het aankopen van het perceel waar nu een Stratenmakersopleiding zit, bleek duurder dan gepland. Voor het genereren van extra geld voor deze aankoop is nu het plan bedacht alsnog een extra woning in het project te bouwen, of beter gezegd te 'proppen'!

Ik zou het op prijs stellen als u ter plekke komt kijken waar en hoe de nieuwe woning door de projectontwikkelaar is bedacht. Vanuit bouwkundige en esthetische overwegingen is hiervoor geen logische argumentatie te geven. Het is volledig financieel gedreven, gericht op het genereren van extra inkomsten i.v.m. duurder uitvallende plannen bij het opkopen van de locatie Stratenmakersopleiding.

De projectontwikkelaar doet hierbij bovendien aan stapsgewijze planvorming. De manier waarop dit gebeurt, is opportunistisch en 'handig', maar dan handig op een foute manier. Wij hebben hierdoor niet de kans gehad eerder bezwaar te maken tegen een geheel huizenblok van 5 in plaats van 4 huizen. Wij maken bezwaar tegen een blok van 5 huizen. Een blok van 4 huizen was voor ons begrijpelijk en dat was het gepresenteerde plan. Wij hadden geen reden voor het inbrengen van onze zienswijze en later het maken van formeel bezwaar. Het zou zeer slecht voelen en in mijn ogen niet acceptabel zijn als de gemeente nu instemt met een vergunning voor het 'achteraf' bouwen van deze 5^e woning. Deze woning maakte geen onderdeel uit van het eerdere plan en nu er een financiële reden is om het alsnog te doen, hebben wij een eerdere mogelijkheid verspeeld en zijn wij deels 'op het verkeerde been gezet'. Wij vinden het onzorgvuldig als de gemeente meegaat in deze handelwijze van de aanvrager.

De in de aanvraag geplande 5^e woning met bouwnummer 49 komt zeer dicht bij onze woning. Dit gaat ten koste van:

- onze privacy
- lichtinval in de woning en in de achtertuin en de daadwerkelijke bezonning
- ons uitzicht

De voorgestelde extra hoekwoning zal onze privacy aantasten. Dit door onbelemmerde inblik in de achterkant van onze woning en een groot deel van onze achtertuin.

Daarnaast wordt de lichtinval in ons huis en in onze tuin nadelig beïnvloed. Wij komen minder vrij te zitten dan nu en meer ingebouwd. Ook verliezen wij ons vrij uitzicht.

De inbreuk op de privacy tast ons woongenot aan. Dit geldt ook voor de andere genoemde nadelen van lichtinval en uitzicht. De geplande extra woning zal daarnaast leiden tot waardevermindering van onze woning.

De gemeente dient niet mee te werken aan deze voor ons substantiële schade. Waarbij het bovendien gaat om schade welke wordt toegebracht aan ons als particuliere huizenbezitter veroorzaakt door- en puur ten faveure van de commerciële overwegingen en resultaten van de projectontwikkelaar.

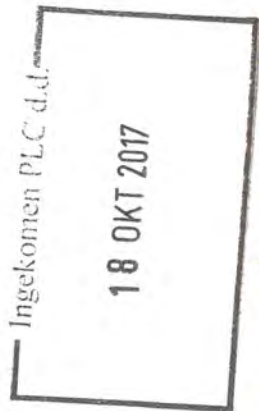
Mijn verzoek aan u is derhalve om geen vergunning af te geven voor het bouwen van de extra hoekwoning met bouwnummer 49.

Graag ontvang ik een bevestiging dat u dit bezwaarschrift in goede orde heeft ontvangen. Als u nadere toelichting wenst, dan hoor ik dat graag. Hier ben ik graag toe bereid. Indien gewenst kan dit ter plekke, zodat u zich persoonlijk op de hoogte kunt stellen van de situatie en de beoogde bouwlocatie.

Graag verneem ik uw reactie.

Met vriendelijke groet





DE GEMEENTERAAD VAN UTRECHT

ONTWIKKELORGANISATIE RUIMTE

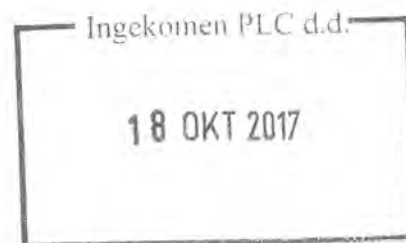
T.A.V. TEAM OMGEVINGSRECHT

POSTBUS 16200

3500 CE UTRECHT



Aan:
De gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Betreft: zienswijze op aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van 5 woningen aan de Peter Schathof te Utrecht, HZ_WABO-16-37178, gepubliceerd in het Gemeentebld op 27 september 2017. Deze zienswijze heeft betrekking op bouwnummer 49.

Utrecht, 15 oktober 2017

Geachte mevrouw, mijnheer,

Via deze brief breng ik mijn zienswijze in t.a.v. de bouw van een extra hoekhuis, bouwnummer 49, onderdeel van bovengenoemde vergunningsaanvraag. Ik heb eerder al op 7 januari 2017 mijn zienswijze ingebracht naar aanleiding van een aanvraag omgevingsvergunning, die destijds op de website van Utrecht was geplubliceerd. In uw schrijven van 9 februari 2017, kenmerk HZ_WABO-16-37178-2017-034, heeft u aangegeven alsnog een andere procedure te willen volgen, en dat er een melding zou worden gepubliceerd wanneer de definitieve aanvraag ter inzage zou voorliggen. Zoals u al via emails van buurtbewoners hebt vernomen, heeft deze melding niet plaatsgevonden via het reguliere online kanaal. Zeker gezien de bezwaren, die in een eerder stadium al zijn gemaakt tegen de vergunningsaanvraag, ligt dit uiteraard zeer gevoelig. Ik verzoek de gemeente hier in het vervolg echt veel zorgvuldiger mee om te gaan, en in dit specifieke geval bij de behandeling van deze brief rekening te houden met de ontbrekende melding vanuit de gemeente.

Ten aanzien van de aanvraag is mijn conclusie dat de aanvraag afgewezen dient te worden op grond van de de volgende overwegingen:

- De aanbouw van een hoekwoning wijkt af van het eerder aan ons voorgestelde plan (zie montagefoto in de bijlage van deze brief), waarin de rij huizen (blok E-1) zou worden afgesloten met een blinde muur, identiek, maar dan in spiegelbeeld, aan de woningen in blok E-4.
- De stapsgewijze planvorming, waarbij bovendien wordt afgeweken van een eerdere voorstelling van zaken, ondermijnt onze invloed op het integrale plan. Wij vinden het onzorgvuldig als de gemeente meegaat in deze inconsequente en stapsgewijze handelwijze van de aanvrager.
- De voorgestelde extra hoekwoning zal onze privacy aantasten door onbelemmerde inblik in de achterkant van onze woning en vrijwel de gehele tuin. De verminderde privacy tast ons woongenot aan en leidt tot waardevermindering van ons huis. Dit wordt versterkt door verminderde lichtinval in de tuin en eerste woonlaag van ons huis.

Toelichting

Afwijking van voorstelling van zaken

- Bij de aanvang van de bouw van nieuwbouw in project 'de Wij' is met ons aan de hand van een montagefoto (zie bijlage) een plan besproken, die voorzag in een rij van 4 woningen, inclusief een hoekwoning met een blinde gemetselde muur, gelijk aan de opzet voor blok E-4. Dit is ons niet alleen zo voorgesteld, maar het leek ons ook zeer aannemelijk, omdat er toen geen sprake leek te zijn van de nu beoogde aankoop van een deel van het perceel van onze achterburen t.b.v. de geprojecteerde aanbouw. De informatie over de geplande aankoop heeft ons pas veel later bereikt, en heeft ons zeer verrast. Voor ons was het voorgestelde plan van een blok (E-1) met vier huizen, waarvan de laatste met blinde zijgevel, heel aannemelijk.
- Ondanks de aantasting van onze privacy van en de verminderde lichtinval op ons huis en perceel als gevolg van de bouw van blok E-1 (zie de situatie tekening), hebben wij destijds geen bezwaar gemaakt tegen de nieuwbouw, omdat wij er toen vanuit mochten gaan (zie vorige alinea) dat de nieuwbouw niet dichterbij ons huis zou komen, en omdat wij ons realiseerden dat nieuwbouw op het braakliggende terrein onvermijdelijk was.
- Nu wordt alsnog een extra hoekwoning aan de rij van 4 woningen toegevoegd, met nog verdere gevolgen voor onze privacy en lichtinval. Hoewel we hieronder nu alleen nog maar de nadelen benoemen, die we van het geprojecteerde hoekhuis (bouwnummer 49) zullen ondervinden, kan dit niet los gezien worden van de nadelen die we nu reeds ondervinden van de nu op te leveren nieuwbouw. Met de wetenschap van vandaag hadden wij anders gereageerd op de nieuwbouw die nu opgeleverd gaat worden.
- De late afwijking van eerder voorgestelde plannen ondermijnt onze invloed op het integrale plan. De werkwijze van de projectontwikkelaar vinden we in deze daarom niet correct en ook niet acceptabel. Ik vraag de gemeente zorgvuldigheid te betrachten en dus niet mee te gaan in de werkwijze van de projectontwikkelaar.

Privacy

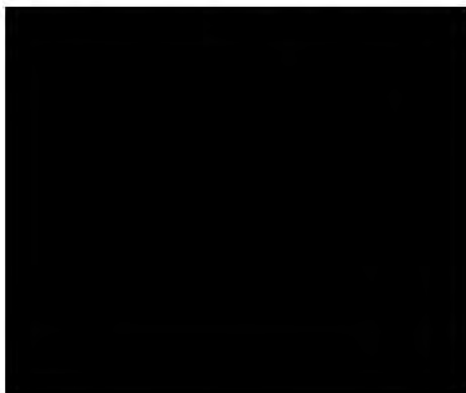
- De ramen op de 1e en 2e verdieping van de extra hoekwoning kijken recht uit op de achterkant van ons huis, Leidseweg 122. Door de ligging van het hoekhuis gaat dit gepaard met directe inkijk in onze woning. Tevens is er vanuit de genoemde ramen zicht op vrijwel onze gehele tuin. Onze privacy wordt door de beoogde nieuwbouw dus in hoge mate aangetast. Dit verlaagt niet alleen ons woongenot, maar leidt ook tot een directe waardevermindering van ons huis.
- Ook de plaatsing van ramen aan de zijkant van de geplande hoekwoning heeft aanmerkelijke gevolgen voor onze privacy. Hoewel de ramen nu voorzien zijn van ondoorzichtig glas, kunnen deze worden geopend, waardoor onbelemmerde inkijk in ons huis en tuin mogelijk wordt. De aantasting van onze privacy zou zelfs structureel kunnen zijn als niet formeel wordt vastgelegd dat elke opening in de zijgevel (bestaand of later te creëren) tot in lengte van dagen gesloten en ondoorzichtig dient te zijn. Alleen de blinde zijmuur, zoals in de nu reeds gerealiseerde hoekwoning aan het eind van blok E-1, biedt ons voldoende zekerheid van privacy.

Lichtinval

- Door de hoogte van het hoekhuis, de vorm met een tot aan de nok opgetrokken achtergevel, en de nabijheid ten opzichte van ons huis aan de Leidseweg 122, wordt de lichtinval in ons huis en onze tuin in een deel van het jaar, gedurende meerdere uren per dag, minder. Dit verlaagt ons woongenot, en leidt ook tot een directe waardervermindering van ons huis.

Ik ben op grond van bovenstaande overwegingen van mening dat de aanvraag voor de bouw van bouwnummer 49 dient te worden afgewezen.

In afwachting van uw reactie,



Bijlage: montagefoto project 'de Wij'

Bijlage: montagefoto project 'de Wij'



Ingekomen PLC d.d.

18 OKT 2017



de Gemeenteraad v. Utrecht
ontwikkel organisatie Ruimte
t.a.v. team omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

NCISS #8221X0X#00#0000#



De gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Utrecht, 2 november 2017

Onderwerp: Zienswijze inzake het ontwerp bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al, zoals vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-ON01g

Geachte leden van de Raad,

Op 27 september 2017 heeft de gemeente het ontwerp bestemmingsplan voor het gebied Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al gepubliceerd. Dit plan legt de juridische basis voor ontwerp-omgevingsvergunningen voor de ontwikkeling van een gebouw van 43 appartementen en voor de ontwikkeling van 8 grondgebonden woningen met registratienummers;

- HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom
- HZ_WABO-16-35921 voor het bouwen van 3 patiowoningen
- HZ_WABO-16-37178 voor het bouwen van 5 woningen

De totstandkoming van de ontwerp omgevingsvergunning voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom, verdient minst genomen geen schoonheidsprijs. Derhalve is door de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen een Zienswijze ter zake ingediend. Kortheidshalve zij op deze plaats verwezen naar deze Zienswijze, per gelijke datum eveneens bij uw Raad ingediend.

In deze bijdrage geeft de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen haar Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan.

Waar in het verleden nog werd gesproken over het spiegelen aan de Mozartlaan (zie bijvoorbeeld de Shakespearelaan) en het realiseren van grondgebonden eengezinswoningen, is de koers verlegd naar appartementen voor starters. Het ontwerp bestemmingsplan beoogt dit mogelijk te maken hetgeen in schril contrast staat met de hoogwaardige bouw van omringende projecten.

Ondergetekenden, het dagelijks bestuur van de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen kunnen zich, mede namens de achterban, zijnde het overgrote deel van de bewoners, gemotiveerd niet vinden in het vaststellen van voorliggend ontwerp bestemmingsplan.

Dit op gronden als hierna en in bijlage 1 weergegeven.

De gemeenteraad heeft op eerder moment de Visie Welgelegen vastgesteld, bijlagen 2.a en 2.b, terwijl daarvan duidelijk is dat deze niet breed gedragen werd, noch wordt onder de bewoners. Kortheidshalve zij voor de (uitgebreide onderbouwing van de) standpunten van de Actiegroep op deze plaats verwezen naar bijgaand Memo Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners van 21 september 2014, bijlage 3.

Deze zienswijze van de bewoners is door de Actiegroep uitgebreid onder de aandacht gebracht. Mondeling & schriftelijk in reactie op de Inspraakmogelijkheid, bijlage 4, in gesprekken met de wijkmanager de heer Greijn op 20 augustus 2014, met de wijkwethouder mevrouw drs. L. van Hooijdonk op 15 september 2014 en vervolgens schriftelijk aan het College van B&W, leden van de Raadscommissie Stad en Ruimte en de leden van de Gemeenteraad, bijlagen 5, 6 en 7 en is ingesproken tijdens de Commissievergadering op 7 oktober 2014.

Helaas mocht al hetgeen is ingebracht niet leiden tot aanpassing van de concept-Visie en is deze ongewijzigd vastgesteld.

Voorliggend concept bestemmingsplan conflicteert overigens met deze Visie en is ook op ander punten conflicterend met (beleids)uitgangspunten. Dit betreft in elk geval:

1. Stedebouwkundige kwaliteit en bouwhoogte
2. Uitrit Peter Schathof naar Bartóklaan
3. Groen
4. Parkeren
5. Strijdig met "redelijke eisen van welstand"
6. Dakterrassen
7. Risico-analyse
8. WOB verzoek

Kortheidshalve zij voor de uitgebreide uiteenzetting & toelichting ter zake deze punten verwezen naar bijlage 1.

Op basis daarvan constateren wij dat voorliggend ontwerp bestemmingsplan niet vastgesteld kan worden en derhalve niet meegewerkt dient te worden aan de ontwikkeling voor de bouw van een appartementencomplex van 43 wooneenheden op de hoek Bartóklaan 5 en Schönberglaan 2, noch deze ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken.

Voorts concluderen wij dat met een kleine aanpassing dat wél zou kunnen. Deze kleine aanpassing zou dan moeten bestaan uit het laten vervallen van de bouw van 43 appartementen en de kap van 1 boom en hiervoor in de plaats vast te stellen dat de bouw van 6 grondgebonden woningen mogelijk wordt gemaakt. Als fraai voorbeeld voor dergelijke woningen kan de *Afgehandelde omgevingsvergunning, het bouwen van 6 woningen, Ravellaan te Utrecht, HZ_WABO-16-35099*, dienen.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Ik ga ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

namens de leden van de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen, het Dagelijks Bestuur:

Overzicht van bijlagen:

Bijlage 1 Toelichting bij zienswijze Actiegroep Bartóklaan

Bijlage 2a Besluiten gemeenteraad Utrecht d.d. 18 december 2014

Bijlage 2b Concept visie Welgelegen d.d. oktober 2013

Bijlage 3 Memo Concept Visie Welgelegen geen steun bewoners d.d. 21-09-2014

Bijlage 4 Wijkbericht inspraak concept visie d.d. april 2014

Bijlage 5 Brief aan College B&W inzake visie Welgelegen d.d. 21-09-2014

Bijlage 6 Brief aan de raadscommissie inzake visie Welgelegen d.d. 23-09-2014

Bijlage 7 Brief aan de gemeenteraadsleden inzake visie Welgelegen d.d. 23-09-2014

Bijlage 8 Bezwaar besluit HZ_WABO-16-27637 d.d. 16-01-2017

Bijlage 1: Toelichting behorende bij de brief van de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen inzake de Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al, zoals vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-ON01g

1. Stedenbouwkundig kwaliteit en bouwhoogte - Spiegelen bebouwing en realiseren bebouwings & beeld-as

Ongeveer tweederde van het deel van de westzijde van de Bartóklaan dat is gelegen tussen de Schönberglaan en de Leidseweg, blijft ongewijzigd met laagbouw (1 hoog) en een woonhuis op de hoek aan de Leidseweg. Dit kan nu (nog) niet mee ontwikkeld worden, omdat het in deze bebouwing gevestigd Garagebedrijf Schat, (voorlopig) niet vertrekt.

In voorliggend plan voor de hoek Bartóklaan - Schönberglaan zijn twee haaks op Bartóklaan staande flatgebouwen voorzien. Vier bouwlagen hoog met daar bovenop, dakterrassen. Deze twee flatgebouwen worden met loze muur aan de zijde van de Bartóklaan over de hele hoogte met elkaar verbonden. Naast dit flatgebouw ontstaat een gat in de bebouwing aangezien het plan uitgaat van het doortrekken van de straat; Peter Schathof, naar de Bartóklaan.

Het oorspronkelijke plan van de projectontwikkelaar voorzag in grondgebonden woningen. Daarmee zou een vergelijkbare situatie ontstaan als thans gerealiseerd is aan de Shakespearelaan; aan de westzijde een rij Herenhuizen en aan de oostzijde een Hoogbouw-complex. Een soortgelijke rij Herenhuizen overigens, als die ook gebouwd gaan worden aan de afsluitende westzijde van het plangebied.

Conclusie 1:

- a) Met het uitvoeren van dit oorspronkelijk plan ontstaat een niet-onderbroken spiegeling van de aanwezige bebouwing aan de Bartóklaan, met een doorlopende bomenrij en een fraaie bebouwings- en beeld-as: Bartóklaan - Mozartlaan - Shakespearelaan, zie onderstaande foto's van het aanblik van de Bartóklaan.



- b) Dit in scherpe tegenstelling met voorliggend plan; géén spiegeling, wèl onderbreking van de bebouwing en géén doorlopende bomenrij en géén bebouwings- en beeld-as.

- c) In de Visie Welgelegen wordt gesteld dat er gebouwd wordt niet hoger dan 3 bouwlagen in de Bartóklaan, maar de concept omgevingsvergunning wijkt daar van af door uit te gaan van 4-5 bouwlagen.

2. Uitrit Peter Schathof naar de Bartóklaan: Niet nodig, wel schade

Conclusie 2:

- a) Een toegang vanaf de Bartóklaan is overigens ook niet noodzakelijk omdat de Peter Schathof al vanaf een keer vanaf de Ravellaan en twee keer vanaf de Schönberglaan bereikt kan worden. En dus ook niet noodzakelijk is voor de eventuele inzet van hulpdiensten.
- b) Door het realiseren van deze uitweg gaat wel schade ontstaan zoals blijkt uit de Bijlage *Risicoanalyse Planschade*, die behoort bij de Toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, waarin wordt gesteld dat: *"Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten."*

3. Parkeren: onjuist gebruik parkeernormen en niet meetellen bestaande parkeerplekken

In de Toelichting vermeldt subparagraaf 2.2.9.1 *Nota Stallen en Parkeren* van de paragraaf 2.2.9 Verkeer, dat *"Binnen het plangebied geldt betaald parkeren. Onder paragraaf 3.2.3 van deze toelichting is opgenomen aan welke norm deze ontwikkeling moet voldoen voor een goede parkeerbalans."*

Deze constatering is niet correct.

Het plangebied wordt in paragraaf 1.2 *Ligging en begrenzing plangebied*, gedefinieerd als: *"Het plangebied ligt in de buurt Welgelegen in de wijk Oog in Al. De ontwikkeling wordt begrensd in het noordwesten door bebouwing aan de Leidseweg, het zuidwesten door het Peter Schathof, het zuidoosten door de Schönberglaan en in het noordoosten door de Bartóklaan"*

Het betaald parkeren wordt in paragraaf: 3.2.3.4 *Parkeren* correct als volgt gedefinieerd: *"Het deel van de wijk Welgelegen dat wordt begrensd door de Weg der Verenigde Naties, de Bartóklaan, Leidseweg en Kanaalweg is onderdeel van betaald parkeergebied."*

Derhalve ligt het plangebied buiten het gebied waarvoor Betaald Parkeren is ingesteld.

In paragraaf 3.2.3.4 *Parkeren* wordt verder gesteld dat:

"De ontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm voor auto's en fietsen, die zijn opgenomen in bijlage 1 van de Nota Stallen en Parkeren 2013"

en verder dat:

"De ontwikkeling voldoet aan de parkeernorm, wanneer gebruik gemaakt wordt van een verkregen recht op grond van de eerdere functies op de locaties Bartóklaan 5 en Schönberglaan 8 onder de bestemmingen Bedrijf en Maatschappelijk. In Bijlage 1 bij deze toelichting is een berekening van de parkeerbalans opgenomen."

En sluit paragraaf 3.3 Conclusie af met de slotzin dat:

"Ondanks de verdichting voldoet de ontwikkeling aan de norm voor parkeervoorzieningen".

Uit hetgeen volgt zal blijken dat deze aannames en de conclusie niet kloppen!

In *Bijlage 1 Parkeerbalans* is een *Berekening* opgenomen voorzien van een *Onderbouwing*.

- De berekening gaat uit van de correcte parkeernormen, zoals voorgeschreven in de gemeentelijke *Nota Parkeernormen Fiets en Auto*.
- De onderbouwing blijkt evenwel niet uit te gaan van de juiste feitelijkheden.

Wat is het geval:

Volgens de Nota Parkeernormen Fiets en Auto (van 22 maart 2013) werkt het als volgt:

"Bij functie-wijzigingen wordt bij de berekening van de parkeereis rekening gehouden met de parkeervraag van de bestaande (legale) situatie ("rechtens verkregen niveau"). Dit betekent dat eerst de parkeereis van de meest recente legale functies wordt bepaald (conform de maximum parkeernorm). Deze parkeerbehoefte mag vervolgens worden afgetrokken van de parkeereis van de nieuwe functie (conform de minimum parkeernorm), zodat alleen het verschil aan parkeerplaatsen nog moet worden gerealiseerd."

Voor het Appartementencomplex pakt dit als volgt uit:

Het laatste legale gebruik, voordat het door de huidige eigenaar (=de projectontwikkelaar/aanvrager) deels als opslagruimte in gebruik is genomen, is dat van Religieuze/Islamitische aard. De projectontwikkelaar gaat evenwel uit van het gebruik dat daaraan vooraf ging. Dat geeft dus als beeld:

1. begane grond:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo
- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo

2. Verdieping Livit Orthopedie:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: VVT-functie derhalve: Verpleeg-/Verzorging: max. norm: 0,70 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo
- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo

3. Verdieping Utrecht Staete:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo
- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo.

De laatste legale situatie, afgezien van het huidig eigen gebruik, is dus die van Religiegebouw, en derhalve dient de norm van 0,20 parkeerplaats per 100m² bvo toegepast te worden. Als dit toch het huidig gebruik dient te zijn dan is de norm: 0,3 p.p. per 100m² bvo.

Kortom: $1125 + 110 + 240 = 1475 \text{ m}^2 \text{ bvo} * 0,20 = 2,95 \text{ p.p.}$ (bij 0,30 is dit: 4,43).

Hierbij wordt vooralsnog uitgegaan van de m²-ers zoals die door de aanvrager zijn gebruikt. Immers, er is niet vast te stellen of dit de correcte m²-aantallen zijn omdat deze abusievelijk niet zijn opgenomen in de Aanvraaggegevens die als bijlage onderdeel uitmaken van de Ontwerp-omgevingsvergunning HZ_WABO-14-30174. In de juiste m²-gegevens met bijbehorende berekening zal derhalve nog voorzien dienen te gaan worden en kan de uitkomst wellicht nog lager gaan uitvallen.

Totaal komt het rechtens verkregen niveau derhalve uit op 2,95 p.p.

De parkeereis wordt derhalve: $43 * 0,5 = 21,5 - 2,95 = 18,55$ oftewel afgerond ¹⁾: 19 parkeerplaatsen.

¹⁾: De wijze waarop afgerond dient te worden staat expliciet voorgeschreven in de gemeentelijke Nota Parkeernormen Fiets en Auto.

De huidige parkeerplaatsen zijn:

1. Op eigen terrein:

- 8 langs aan de Bartóklaan-zijde, zie onderstaande: Foto's Parkeren Appartementen aan de Bartóklaan op Eigen Terrein, en



- 5 aan de Schönberglaan-zijde, zie onderstaande: foto's Parkeren Appartementen aan de Schönberglaan op Eigen Terrein.



2. Parkeerplaatsen langs de Openbare Weg:

- 8 parkeerplaatsen langs de Bartóklaan, zie onderstaande foto's Parkeren Appartementen aan de Bartóklaan op Parkeerplaatsen op de openbare weg.



- 5 aan de Schönberglaan. De vijf parkeerplaatsen op eigen terrein verdwijnen, maar keren terug als langsparkeren op de openbare weg.
- -2 aan de Bartóklaan. Het aantal parkeerplaatsen op de openbare aan de Bartóklaan neemt met twee af in verband met de nieuwe uitweg van de Peter Schathof naar de Bartóklaan.

In totaal dus een vermindering met 2 parkeerplaatsen

Voor het appartementencomplex resteert derhalve een tekort van $19 - 8 - 5 + 2 = 8$ parkeerplaatsen. Derhalve dienen 8 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Voor de 3 Patiowoningen pakt dit als volgt uit:

Navraag leert dat het aantal leerlingen te hoog is ingeschat. Dit zou moeten zijn 40 en dan wordt het rechtens verkregen niveau: $40/100 * 4,80 = 1,92$ parkeerplaatsen.

De parkeereis voor de 3 patiowoningen aan de Schönberglaan: $3 * 1,2 = 3,6$. Rechtens verkregen: 1,92. De parkeereis wordt: $3,6 - 1,92 = 1,68$ oftewel afgerond: 2 parkeerplaatsen.

De huidige situatie: 5 haakse parkeerplaatsen aan de Schönberglaan. Dit worden 3 langsparkeerplaatsen in de nieuwe situatie. Een vermindering met twee.

Voor de 3 patiowoningen aan de Schönberglaan resteert derhalve een tekort van $2 - 3 + 2 = 1$ parkeerplaats.

Derhalve dient 1 parkeerplaats gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Voor de 5 Woningen pakt dit als volgt uit:

De parkeereis voor de 5 woningen aan de Peter Schathof bedraagt: $5 * 1,3 = 6,5$. De 'Rechtens verkregen' zijn al toegerekend aan de parkeereis voor de 3 patiowoningen.

De parkeereis wordt derhalve: 6,5 oftewel afgerond: 7 parkeerplaatsen.

In het plan is voorzien dat er per woning 1 parkeerplaats wordt gerealiseerd aan de Peter Schathof. Bouwnummer 15 maakt onderdeel uit van Bouwfase 1 en is parkeertechnisch derhalve ook meegerekend bij deze eerdere bouwfase. Leidseweg 123 maakt ook geen onderdeel uit van voorliggend plan en kan derhalve ook niet in de berekening betrokken worden.

Voor de 5 woningen aan de Peter Schathof resteert derhalve een tekort van $7 - 5 = 2$ parkeerplaatsen.

Derhalve dienen 2 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Conclusie 3:

- a) In totaal komt dit uit op een tekort voor deze ontwikkeling $8 + 1 + 2 =$ totaal 11 parkeerplaatsen.
- b) Derhalve dienen dan ook in totaal 11 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.
- c) Door de gemeente en politie is desgevraagd meermalen aangegeven dat niet met toezichtmaatregelen opgetreden gaat worden tegen foutparkeerders. Ondanks de aanleg van (extra) parkeerplaatsen gaat er derhalve sowieso parkeeroverlast ontstaan door de parkeerdruk ten gevolge van het grote aantal (kleinschalige) huishoudens. En dit terwijl de parkeergelegenheid thans reeds onvoldoende toereikend is, zoals ook goed te constateren valt ter zake de huidige (problematische) parkeersituatie aan de Peter Schathof.

4. Groen: Kap van een beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom

In paragraaf 2.2.5 Groen, ecologie en bomenbeleid staat vermeld dat: "Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Binnen het plangebied worden 2 bomen gekapt en 10 nieuwe aangeplant, zie paragraaf 3.2.2.1 van deze toelichting."

en in paragraaf 3.2.2.1 Bomen dat "Aan de Schönberglaan wordt ook één boom gekapt".

en in de Ontwerp-omgevingsvergunning ter zake de boom aan de Schönberglaan dat: "De boom is ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadswerken. Uit de rapportage van 2 november 2016 blijkt dat de boom ecologische en ruimtelijke waarde heeft.

- In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft - vooral voor vogels en insecten - en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze redenen te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.

- De boom heeft ecologische waarde, omdat deze schuil en broedgelegenheid biedt aan fauna. Bij verwijdering van de boom zal de ecologische waarde/functie niet verminderen.

- De boom heeft ruimtelijke waarde, omdat deze een leeftijd heeft van 56 jaar en volgens het Utrechtse Bomenbeleid hierdoor beeldbepalend is.

Omdat bij verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie niet verminderd. Hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht verleend."

Het gaat dus om een beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom. Dat is ook goed te zien op de foto's, zie onderstaande foto Beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom Schönberglaan.



Conclusie 4:

We constateren dan ook dat hier geen goede afweging is gemaakt. Immers, bij verwijdering van de boom vermindert de ecologische waarde/functie aanzienlijk, zeker met het oog op de door de gemeente benoemde groene verbinding tussen de parken aan de Ravellaan en het park Oog in Al.

5. Strijdig met de "redelijke eisen van welstand"

Nader uit te werken door het 'omkeren' van de eisen naar stellingen

Conclusie 5:

Forse impact op omgeving, zoals benoemd in

6. Overbouw Balkons en Terrassen

Bij de aanvraag van het appartementencomplex worden bij de Bestemmingsregels naast de maximale bouwhoogte twee nieuwe onderdelen geïntroduceerd, te weten:

- Overbouw van maximaal 1,75 meter mogelijk voor balkons
- Dakterrassen; met een trap en windschermen.

Beide onderdelen vergroten de omvang van het gebouw. De dakterrassen verhogen het gebouw met een verdieping en de overbouw met balkons verbreden het gebouw met een halve verdieping.

Het initiële plan ging uit van grondgebonden woningen met 2-3 woonlagen, vervolgens is er een plan gemaakt van 4 woonlagen en nu gaat dat zelfs naar 5 woonlagen.

Conclusie 6:

De hoogte van vier verdiepingen past niet binnen het Toetskader, zijnde de Visie Welgelegen, laat staan de uitbreiding met een vijfde verdieping in de vorm van dakterrassen.

7. Risico-Analyse: schadeplicht vastgesteld

In Bijlage 17; *Risicoanalyse Planschade*, behorende bij de Toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is weergegeven dat naast een positief aangegeven element van minder hinder, sprake is van planschade in de vorm van de volgende nadelige effecten:

- Verminderd uitzicht
- Meer schaduwwerking
- Verminderde privacy
- Verhinder ter plaatse van nieuwe aansluiting Peter Schathof op Bartóklaan.

Conclusie 7:

- a) Er wordt aangegeven dat gunstige en nadelige effecten veroorzaakt door dezelfde planologisch mutatie na weging kunnen worden gesaldeerd. Hier kan niet anders geconcludeerd worden dan dat het hier een voorbarige en subjectieve conclusie betreft. Zo wordt er verder ook nog geen begin van een kwalitatieve onderbouwing gegeven ter zake deze afweging.
- b) Overigens lijkt SOAZ het met de Actiegroep eens te zijn. Als conclusie wordt namelijk aangegeven: *"Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten."*

8. WOB-verzoek: onvolledig en daardoor inspraakrechten van burgers beperkend

Met het oog op de voorziene inspraakprocedure(s) is door een lid van de Actiegroep Bartóklaan – Welgelegen ten behoeve van de werkzaamheden van deze Actiegroep, met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur een zogeheten WOB-verzoek gedaan, zie bijlage A: WOB-verzoek d.d. 27-02-2017 met Zaaknummer 4358817, om achtergrond-informatie over het geheel aan ontwikkelingen aangaande het plangebied te verkrijgen, om aan deze inspraakprocedure(s) goed geïnformeerd deel te kunnen nemen.

Het duurt even voor de Gemeente duidelijk aangeeft te weten waar het WOB-verzoek om gaat, zie bijlage B Verduidelijking WOB-verzoek d.d. 29-03-2017 tm 01-05-2017. Een en ander verloopt niet echt vlotjes en er worden excuses gemaakt, zie bijlage C: Excuses van WOB-team d.d. 1 mei 2017 en twee weken later nogmaals, zie bijlage D: Nogmaals excuses van WOB-team d.d. 16 mei 2017.

Gedateerd 29 mei wordt een schrijven ontvangen van de heer Middelkoop, directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie inhoudende een WOB-besluit, gevolgd door een e-mail op 6 juni 2017, maar dan met de bijlagen, zie bijlage E: Brief van L. Middelkoop, directeur ... etc.

Gezien de teleurstellende inhoud daarvan, werd per direct, op 8 juni 2017, gereageerd met het verzoek om nadere informatie & bijlagen, zie bijlage F: In reactie op de brief van de heer Middelkoop d.d. 29-05-2017 etc.

Ondanks herhaald mondeling/telefonisch informeren/rappelleren werd taal noch teken vernomen en ook op de laatstelijk verzonden rappels bleef iedere reactie uit en is tot op heden elke reactie, in welke vorm dan ook, van de zijde van de Gemeente Utrecht uitgebleven.

Conclusie 8:

Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan dat door deze houding van de Gemeente Utrecht wij zowel in onze inspraak mogelijkheden zijn beperkt, als ook in onze eventuele beroep- & bezwaarbelangen worden geschaad.



Gemeente Utrecht

Een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaaknummer 4358817

Datum:27-03-2017

Tijd:14:23:55

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Geslacht	Man
Voorletter(s)	[REDACTED]
Tussenvoegsel(s)	
Achternaam	[REDACTED]

[REDACTED]	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	Utrecht

Aanvullende gegevens

Telefoonnummer	[REDACTED]
E-mailadres	[REDACTED]

Het verzoek

Van welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u documenten ontvangen? Beschrijf hieronder in het kort uw verzoek. Is deze ruimte niet groot genoeg om uw verzoek toe te lichten? Voeg dan nog een document toe waarin u het verzoek nader beschrijft. Stuur dit dan mee. Dit kunt u doen in het scherm 'Bijlagen toevoegen'.

Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/ documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op: 1. de Wijk Welgelegen als geheel, en meer specifiek ter zake 2. dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòkiaan en Schönberglaan. Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en

	externe correspondentie, vergunningen, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande. Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld: ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig.
Ik ga akkoord dat de documenten per e-mail verzonden worden.	ja
Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met een ambtenaar van de gemeente Utrecht?	Nee
Geeft u toestemming om uw persoonsgegevens openbaar te maken?	Nee

Bijlage(n) toevoegen

Bijlage(n) toevoegen

Wilt u bijlage(n) meesturen met uw verzoek?	Nee, ik wil geen bijlage(n) meesturen
---	---------------------------------------



Behandeld door	Wob team	Datum	29 maart 2017
Doorkiesnummer	14030	Ons kenmerk	4358817/1
E-mail	Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl	Onderwerp	Uw Wob-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk		Verzonden	29 maart 2017
Uw e-formulier	27 maart 2017		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
Wob van			

Geachte 

Uw wob-verzoek

Via het daartoe bestemde formulier hebt u op 27 maart 2017 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) verzocht om openbaarmaking van alle informatie vanaf 1 januari 1999 tot en met heden met betrekking tot de Wijk Welgelegen en in het bijzonder het deel dat omsloten wordt door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartoklaan en Schönberglaan.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 3 lid 1 en lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is nagegaan of uw verzoek betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid en daarin voldoende duidelijk omschreven is van welke documenten/gegevens openbaarmaking wordt gevraagd.

Uw verzoek is te algemeen geformuleerd, heeft tevens betrekking op informatie die niet onder de Wob valt omdat deze informatie reeds openbaar is, is omvangrijk geformuleerd en daardoor onvoldoende bepaalbaar. Wij kunnen niet vaststellen wat voor informatie u precies zoekt.

Aanvullende gegevens

Op grond van artikel 3 lid 4 Wob geven wij u de gelegenheid om uw verzoek nader te specificeren met inachtneming van het volgende:

- over welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u informatie over ontvangen.

Toelichting

Het kan bijvoorbeeld gaan over meldingen van losliggende stoeptegels, het parkeren in uw wijk, luchtkwaliteit, het verlenen of intrekken van een bijstandsuitkering, het onderhoud van groen, een grondverkoop, de opdracht van de gemeente om het riool in de straat te vervangen of het sluiten van een woning wegens bouwvalligheid. In uw verzoek noemt u als voorbeeld "vergunningen".

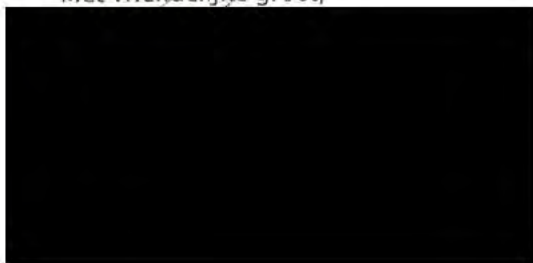
Vergunningen zijn openbaar en opvraagbaar via het archief vergunningen (zie voor nadere informatie onze website). Dergelijke documenten, inclusief eventuele correspondentie met de aanvrager of de rapportage bij de aanvraag, kunt u niet met een beroep op de Wob opvragen. Daarvoor kunt u een verzoek tot verstrekking richten tot het archief vergunningen.



Opschorting Wob-verzoek

Op grond van artikel 6 lid 3 Wob schorten wij de behandeltermijn van uw verzoek op totdat wij de door ons gevraagde specificatie binnen 2 weken na verzending van deze brief van u hebben ontvangen. Na ontvangst van de specificatie wordt de behandeltermijn hervat en zal uw verzoek conform de wettelijke termijn worden afgehandeld.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 april 2017 16:07
Aan: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'
Onderwerp: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van het Wob team d.d. 27 maart 2017 inzake het Wob-verzoek Wijk Welgelegen met kenmerk_4358817_1.pdf

Geachte [REDACTED]

Ik heb uw schrijven, gedateerd 27 maart 2017, zie bijlage, in goede orde ontvangen.

De gevraagde nadere specificatie treft u hieronder aan:

"Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op:

- 1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen*
- 2. (de (voor)trajecten inzake) de (ontwikkel)plannen voor dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.*

Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande.

Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mail of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig."

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Wob team IB JZ [_SO_MB_WobteamIBJZ@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 4 april 2017 09:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw precisering. Op basis hiervan wordt de behandeling van uw Wob-verzoek voortgezet. Wij sturen het verzoek door aan de afdeling die bezig is met ruimtelijke plannen, zoals ontwikkelvisies. Daar wordt onderzoek gedaan naar de door u gevraagde informatie zodat daarop een Wob-besluit kan worden genomen.

Vertrouwende u hierbij te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinator Control en Advies, Centrale Wob-
coördinator college van burgemeester en wethouders, Vergunningencoördinator Stationsgebied

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1

Telefoon [REDACTED] **Fax** 030-2861022

E-mail [REDACTED]

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag tot en met donderdag

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 april 2017 16:08
Aan: Wob team IB JZ
Onderwerp: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

Ik heb uw schrijven, gedateerd 27 maart 2017, zie bijlage, in goede orde ontvangen.

De gevraagde nadere specificatie treft u hieronder aan:

"Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op:

1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen

2. (de (voor)trajecten inzake)de (ontwikkel)plannen voor dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.

Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande.

Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld:ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mailsof anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig."

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8012 / Virusdatabase: 4769/14243 - datum van uitgifte: 04/05/17



Behandeld door [Redacted]
Doorkiesnummer [Redacted]
E-mail Wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 25 april 2017
Ons kenmerk 4358817/2
Onderwerp Uw Wob-verzoek Wijk Welgelegen
Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [Redacted]

U heeft op 3 april per mail gereageerd op onze schorsingbrief d.d. 29 maart 2017 (kenmerk 4358817/1), waarin u is gevraagd om de bestuurlijke aangelegenheid duidelijker te omschrijven.

U heeft aangegeven dat u alle informatie/documenten wilt vanaf de datum 1999 tot en met heden die betrekkingen hebben op;

- 1) De totstandkoming van de Visie Welgelegen.
- 2) De voortrajecten van de ontwikkelplannen voor een deel van Wijk Welgelegen omsloten door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartoklaan en Schönberglaan.

Punt 1 is niet voldoende helder. Derhalve willen wij u nogmaals in de gelegenheid stellen om dit onderdeel van uw verzoek te verduidelijken.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wilt u verslagen van de gevoerde gesprekken met de projectontwikkelaar?
2. Wilt u de verslagen van de gevoerde gesprekken met de omwonende (BBW)?
3. Wilt u overeenkomsten?

Daarnaast is het traject om de Visie Welgelegen te ontwikkelen pas in 2005 gestart.

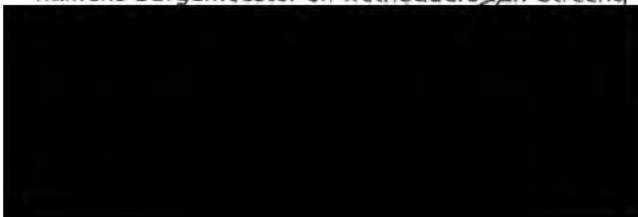
4. Wilt u dat de documenten worden verzameld vanaf 2005 tot ontvangst verzoek of wilt u een kortere periode?

Opschorting Wob-verzoek

Op grond van artikel 6 lid 3 Wob schorten wij de behandeltermijn van uw verzoek op totdat wij de door ons gevraagde specificatie binnen 2 weken na verzending van deze brief van u hebben ontvangen.

Na ontvangst van de specificatie wordt de behandeltermijn hervat en zal uw verzoek conform de wettelijke termijn worden afgehandeld.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Utrecht,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Web@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&F d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van [REDACTED] directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie vd Gem. Utrecht d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen.pdf

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op *1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande,* daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_CBC_SHA256_P256) id 15.1.1047.9 via Frontend Transport; Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000
Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::1cc4:1fb1:9419:7612]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::1cc4:1fb1:9419:7612%14]) with mapi id 15.01.1061.021; Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000

Wijk Welgelegen
Thread-Topic: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
X-ASG-Orig-Subj: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
Thread-Index: AdLCWoN4TdWYwpuoR+WooJ61bdEVfQ==
Date: Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000
Message-ID: <AM4PR0201MB1539B358008AAECED52E0AF390140@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>
Accept-Language: nl-NL, en-US
Content-Language: nl-NL
X-MS-Has-Attach: yes
X-MS-TNEF-Correlator:
authentication-results: utrecht.nl; dkim=none (message not signed)
header.d=none;utrecht.nl; dmarc=none action=none header.from=live.com;
x-incomingtopheadermarker:
OriginalChecksum:3526D8A7BF0372FE0AF0811B243496F519443F3E9D205F1DE17B133ABF19224D;UpperCasedChecksum:108A289D382A6E673B9621A302EC36D75862B59FEAD8F5D2008D68B0E362366B;SizeAsReceived:8055;Count:40
x-tmn: [yuvsjMfDVSc8Ibj+dXho0wBFBCIzKFDyrJLzeHCgqAU=]
x-microsoft-exchange-diagnostics:
1;DB5EUR03HT038;5:BX6vNqgkVwHa42EzgtvBDitI46lgZA/PIpmKi6ZHsu6stlfvY/JmZGinLDWQyo5LgsXPIXfgvDvzol+bCt4iZFubpbpDA9KSuRnsm7MDmh3DwxfBDpA6kWcMuWV5HM9WDQ1ea5g4si5ExTOlu/5V/ziGlSd+gsVbFf7j80WgCVo=;24:mKKG2IhISHuNnwzE1OS2pNJDMTIDuw00PiF8LvmRzWYGPbA6aXJpBN7cGZTksBcXUnJpk20u0t6HV8gd5PIL6EPsAk8KXDnujOfwUUQR+Sk=;7:+wqfQ3rX34QNvrZ5WibiSKKZ6KR+GF+WDw7Z4UHMzN2xp5L+Vw01yzv/aQZpigTxc+DXiaChN5azhYC o2Nb9uWLAeWgXjH2WL1RGF4639mKv++rQ5e93JUNeDQWAcn//hjkqzL6A/GNoWiXHPFTDMjec7G8c+2mUUHv8TJ9WVW eYvXRfana+35++ZcxyGVUu5mWlWVbZZpzZL2fyhOUy/LGLSTw+cE+LkwqgFjeyg6FyEfUxDgOJJ3nf1dJtb3y77Ea4qSJs7E pnGLyKchwExDjw1LYQjLLOGU0Fx7aCjw+9WEEyarv6VBvzBMWsaYH
x-incomingheadercount: 40
x-eopattributedmessage: 0
x-forefront-antispam-report:
EFV:NLI;SFV:NSPM;SFS:(7070007)(98901004);DIR:OUT;SFP:1901;SCL:1;SRVR:DB5EUR03HT038;H:AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com;FPR:;SPF:None;LANG:nl;
x-ms-office365-filtering-correlation-id: a8bb9451-9604-4c65-5806-08d49071ab36
x-microsoft-antispam:
UriScan:;BCL:0;PCL:0;RULEID:(22001)(201702061074)(5061506573)(5061507331)(1603103135)(2017031320274)(201702181274)(2017031322274)(1601125374)(1603101448)(1701031045);SRVR:DB5EUR03HT038;
x-ms-exchange-slblob-mailprops:
7MJMDUNTctyKM2z3XXTLGggZ6If062j1X2RPD49jUIVz20kO2737HxUTCkoB381t3HP4o5KhBkC8dt3fZ6bw9y5eE8N+frkC9Hx3PZerNRC1thFUD6WYIdFHB3Ue/9w4bZGDki1KB6tO7L05GzwYEmNvuMM5CuO9N6iCG9rKa/wd1Rt5I/TShBWshQDMYFHaNfE2Zvft2hQIw7TDLNQPisThL4u7A90nB+yKOUKx/EL3K26ymx4gFFOC5rVWGGnyXjG+mErMIOoSaugxZeCLBZkdX8k3TshHfyNE6Z9gibEPkozD98dD3CtxHB3NSqcQwMUQ8aPPbgS3VK6YkPlcykyepJ12tOfvBCK0n09iU6qLcIjj7LW2UJf7Wt1+wzJiNC16J3Tm4O5FLEksOK17eDCKc8y1fLLgdsWpi8Rleb1HOfm7R5wyG2VKp0iQgGmmR8mLJxe7QefE/Fhhg5z0MC4iPWtI49BtF4kKPvXt4ft/m2zVGKbeXmZ3IKqLemB6s2IZFERrg3o53r2KfF09LjJopgBhCO+wo+b15EwBYA+gPCJv2omNFDnDtBdlbgc3OOzQAFw82qppefPdEx58RbAUPweC2uBiHY4ghXQ7iqZPyoCNoH6I5e7U8O7DZX2NzHW6F4yeiH6EmALcZ3QM+9CqJVKQ0vePNN2+7eivVvC5pBrkZDIId6i4hA0ndwhBMzs+KjdWqTdkvioj50KLaVaGoz0GEf+RMtCCXgZBI13QqIwJyeyg==
x-exchange-antispam-report-cfa-test:
BCL:0;PCL:0;RULEID:(444000031);SRVR:DB5EUR03HT038;BCL:0;PCL:0;RULEID:;SRVR:DB5EUR03HT038;
x-forefront-prvs: 02945962BD
spamdiagnosticoutput: 1:99
spamdiagnosticmetadata: NSPM
Content-Type: multipart/mixed;
boundary="_004_AM4PR0201MB1539B358008AAECED52E0AF390140AM4PR0201MB1539_"
MIME-Version: 1.0
X-MS-Exchange-CrossTenant-originalarrivalttime: 01 May 2017 09:08:44.1752

(UTC)

X-MS-Exchange-CrossTenant-fromentityheader: Internet

X-MS-Exchange-CrossTenant-id: 84df9e7f-e9f6-40af-b435-aaaaaaaaaaaa

X-MS-Exchange-Transport-CrossTenantHeadersStamped: DB5EUR03HT038

X-Barracuda-Connect: mail-oln040092071052.outbound.protection.outlook.com[40.92.71.52]

X-Barracuda-Start-Time: 1493629725

X-Barracuda-Encrypted: ECDHE-RSA-AES256-SHA384

X-Barracuda-URL: https://172.24.104.21:443/cgi-mod/mark.cgi

X-Barracuda-Scan-Msg-Size: 6827

X-Barracuda-BRTS-Status: 1

X-Virus-Scanned: by bsmtpd at utrecht.nl

X-Barracuda-Spam-Score: 0.00

X-Barracuda-Spam-Status: No, SCORE=0.00 using per-user scores of TAG_LEVEL=3.0 QUARANTINE_LEVEL=4.0

KILL_LEVEL=5.0 tests=HTML_MESSAGE

X-Barracuda-Spam-Report: Code version 3.2, rules version 3.2.3.38492

Rule breakdown below

pts	rule name	description
-----	-----------	-------------

0.00	HTML_MESSAGE	BODY: HTML included in message
------	--------------	--------------------------------

Return-Path:



Brief van de

Directeur SO&E d...

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: 'Wet openbaarheid van.bestuur@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van [REDACTED] - directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie vd Gem.
Utrecht d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen.pdf

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op *1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten, waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 12:38
Aan: [REDACTED] Wob team IB JZ
Onderwerp: RE: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

Uw e-mails hebben wij ontvangen en zullen wij doorsturen aan de behandelend ambtenaar. Excuus voor het ongemak. Het e-mailadres wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl is recent aangepast en gewijzigd in het veel kortere wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coordinator Control en Advies, Centrale Wob-
coördinator college van burgemeester en wethouders, Vergunningencoördinator Stationsgebied

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1

Telefoon [REDACTED] **fax** 030-2861022

E-mail [REDACTED]

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag tot en met donderdag

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: Wob team IB JZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezzoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op *1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande,* daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8013 / Virusdatabase: 4776/14405 - datum van uitgifte: 04/29/17

[REDACTED]

Van: Wob team IB JZ [wob@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 13:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

Allereerst mijn excuses voor deze late reactie. Ik kan u mededelen dat wij uw reactie ter verduidelijking van het Wob-verzoek in goede orde hebben ontvangen en we nu bezig zijn de documenten te verzamelen.

Daarnaast wil ik u ook bedanken voor de melding dat het nieuwe Wob-adres nog niet naar behoren functioneerde.

Dit hebben wij opgepakt en u kun nu naar behoren communiceren via dit nieuwe mailadres is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur, wob-coördinator

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Stadsplateau 1, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres 16e etage

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: Wob team IB JZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op 1. *de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8013 / Virusdatabase: 4776/14471 - datum van uitgifte: 05/14/17

Behandeld door	[REDACTED]	Datum	29 mei 2017
Doorkiesnummer	[REDACTED]	Ons kenmerk	4358817/3
E-mail	Wob@utrecht.nl	Onderwerp	Wob besluit Wijk Welgelegen
Bijlage(n)	8		
Uw kenmerk		Verzonden	
Uw brief van	27 maart 2017		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [REDACTED]

Wob verzoek

Via een e-formulier Wob verzocht u op 27 maart 2017 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om verstrekking van informatie en documenten die betrekking heeft/hebben op de wijk Welgelegen als geheel, en meer specifiek dat deel van de wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartoklaan en Schönberglaan.

Verduidelijking Wob-verzoek

U heeft op 3 april 2017 per mail gereageerd op onze eerste verzoek tot precisering d.d. 29 maart 2017 (kenmerk 4358817/1) waarin u is gevraagd om de bestuurlijke aangelegenheid duidelijker te omschrijven. U heeft aangegeven dat het u gaat om de totstandkoming van de Visie Welgelegen en de voortrajecten van de ontwikkelplannen voor een deel van Wijk Welgelegen.

U heeft op 1 mei 2017 gereageerd op ons tweede verzoek tot precisering d.d. 25 april 2017 (kenmerk 4358817/2), waarin u is gevraagd om aan te geven welke documenten, aangaande de totstandkoming van de Visie Welgelegen, u wilt. U heeft aangegeven dat het u gaat om de verslagen van de gevoerde gesprekken met de projectontwikkelaar en omwonenden (BBW) en overeenkomsten.

Ontvangst en verdaging

Bij ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 4358817/1) verdaagden wij – met toepassing van artikel 6 lid 2 Wob – de beslistermijn met 4 weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

Daarnaast is deze termijn extra verlengd in afwachting van uw reactie op de twee verzoeken tot verduidelijking van uw verzoek, conform het bepaalde in artikel 6 lid 3 Wob.

Resultaten en openbaarmaking

Ten aanzien van uw Wob-verzoek hebben wij de volgende documenten geïnventariseerd:

1. 01.07.08 Utrecht bewonersavond;
2. Brief, Visie Welgelegen;
3. WSO voorblad 2009
4. Voorblad staf Wso 2010 welgelegen
5. Notitie voor staf WSO;
6. Schönberglaan grondregeling getekende stukken;
7. Schönberglaan allonge getekende overeenkomst en mandaatbesluit;

8. Schönberglaan tweede allonge getekende stukken.

Openbaarmaking van documenten

De betreffende documenten 1 en 3 t/m 8 worden op grond van de Wob gedeeltelijk openbaar gemaakt en document 2 wordt volledig openbaar gemaakt

I. Financiële belang en onevenredige benadeling (art. 10 lid 2 sub b en g Wob)

Om de onderhandelingspositie van de gemeente met de betrokken commerciële partijen te beschermen worden alle genoemde financiële informatie in de documenten 1 en 3 t/m 8 niet openbaar gegeven. Daarom weegt het belang van openbaarmaking voor deze informatie minder zwaar dan het financieel belang voor bovengenoemde partijen.

II. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e Wob)

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen is in de documenten 1 en 3 t/m 8 voor zover van toepassing, de namen en rechtstreekse telefoonnummers en handtekeningen van de betrokken ambtenaren en derden geanonimiseerd. Zo wordt voorkomen dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad, namelijk door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of door de namen te gebruiken om contact te zoeken in de privésfeer. Namen van leidinggevend, die door hun functie grote bekendheid genieten, en de algemene contactgegevens zijn leesbaar gelaten.

B. Intern Beraad artikel 11 lid 1 en 2 Wob

Er zijn interne documenten (1 t/m 8) aangetroffen. Deze kunnen bevatten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten of zijn alleen bestemd voor medewerkers om de werkwijze van een procedure te beschrijven. Op grond van artikel 11 lid 2 Wob kunnen persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden van openbaarmaking, omdat de gedachtevorming bij overheden moet worden beschermd. Ook documenten afkomstig van derden kunnen worden aangemerkt als documenten voor intern beraad als ze ook met dat oogmerk zijn opgesteld. Maar de gemeente kan overwegen om de documenten in niet tot personen herleidbare vorm en zonder de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken, indien deze zijn los te koppelen van feitelijke informatie en andere objectieve gegevens. De documenten bevatten met name feitelijke gegevens welke leesbaar zijn gelaten.

Verstrekkingsvorm

De betreffende documenten worden in digitale vorm (PDF) via pleio.nl aan u verstrekt.

Contactpersoon

Hebt u naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob verzoek vragen dan kunt u telefonisch contact opnemen met ons klantencontactcentrum, telefoonnummer 14030.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Utrecht



Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Van: [redacted] noreply@pleio.nl
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen door [redacted] heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van roberlila.van.der.linde@utrecht.nl:

Geachte [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vriendelijke groet,

Pleio Bestandendelen

Van: noreply@pleio.nl
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 17:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Het bestand hieronder is gedownload van Pleio Bestandendelen door r.zomer@live.com.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Vriendelijke groet,

Pleio Bestandendelen

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21
Aan: wob@utrecht.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Mevrouw, mijnheer,

In reactie op mijn Wob-verzoek van 27 maart jl. lees ik in het Wob-besluit van 29 mei jl. (overigens eerst per 6 juni ontvangen) welke documenten ik op het oog gehad zou hebben.

Ik constateer echter dat hetgeen vermeld wordt slechts een voorbeeld is van hetgeen door mij werd bedoeld en is dit als zodanig door mij ook aangegeven in het nadere mailverkeer. In mijn mails van 3 april en 1 mei ben ik ingegaan op de vragen ter nader precisering van mijn Wob-verzoek. Daaruit blijkt eenduidig een bredere strekking dan zoals aangegeven in het Wob-besluit.

Ik vraag mij af of dit de reden is voor het feit dat er slechts 8 documenten worden beschreven in het Wob-besluit en als bijlagen zijn bijgevoegd.

Het is immers niet voorstelbaar dat er gedurende een periode vanaf 2007 en mogelijk reeds eerder, tot op heden slechts een achttal documenten zouden zijn te overleggen die passen binnen mijn Wob-verzoek.

In afwachting van uw nader bericht,

Met vriendelijke groet,

Van: noreply@pleio.nl [mailto:noreply@pleio.nl]
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen door [REDACTED] heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Vriendelijke groet,

Pleio Bestandendelen

[REDACTED]

Van: postmaster@outlook.com
Aan: wob@utrecht.nl.
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21
Onderwerp: Onbestelbaar: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

wob@utrecht.nl.

De indeling van het e-mailadres is onjuist. Een geldig adres heeft de volgende indeling:
iemand@example.com. Controleer het e-mailadres van de geadresseerde en probeer het bericht opnieuw te verzenden.

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com

wob@utrecht.nl.

Remote Server returned '550 5.1.3 STOREDRV.Submit; invalid recipient address'

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba%14]) with mapi id 15.01.1143.019; Thu, 8 Jun 2017
18:20:54 +0000

Content-Type: application/ms-tnef; name="winmail.dat"

Content-Transfer-Encoding: binary

[REDACTED]

Thread-Topic: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Thread-Index: AQHS3sq+sd5yEm8Z2U+o2jyZDtYTqIbQXpg

Date: Thu, 8 Jun 2017 18:20:54 +0000

Message-ID: <AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>

References: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>

In-Reply-To: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>

Accept-Language: nl-NL, en-US

Content-Language: nl-NL

X-MS-Has-Attach:

X-MS-TNEF-Correlator:

<AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>

MIME-Version: 1.0

X-TMN: [tZ]/ElqGhJb17g0E7XRzPOpGF0p+dC2t]

X-MS-PublicTrafficType: Email

X-Microsoft-Exchange-Diagnostics:

1;AM4PR0201MB1539;35:F513O144Jb2yW/G7+gEoQU9yKpAw7r7rcab/L/8amhu3IgJDJUmfc9eR+9Paw8ldLsLV5ET3
umkboCzbul5azAXVVAhUV1AnrndTT8XiswsBS9r3TarVkfJqqATh0AyA



RE: Pleio

standendelen: Wok

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donsdag 8 juni 2017 20:36
Aan: 'wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Nog even een keer omdat ik onderstaande melding ontving:

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

wob@utrecht.nl.

De indeling van het e-mailadres is onjuist. Een geldig adres heeft de volgende indeling: iemand@example.com. Controleer het e-mailadres van de geadresseerde en probeer het bericht opnieuw te verzenden.

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com

wob@utrecht.nl.

Remote Server returned '550 5.1.3 STOREDRV.Submit; invalid recipient address'

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba%14]) with mapi id 15.01.1143.019; Thu, 8 Jun 2017
18:20:54 +0000
Content-Type: application/ms-tnef; name="winmail.dat"
Content-Transfer-Encoding: binary

[REDACTED]

Subject: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen
Thread-Topic: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen
Thread-Index: AQHS3sq+sd5yEm8Z2U+o2jyZDtYtqIbQXpg
Date: Thu, 8 Jun 2017 18:20:54 +0000
Message-ID: <AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>
References: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>
In-Reply-To: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>
Accept-Language: nl-NL, en-US
Content-Language: nl-NL
X-MS-Has-Attach:
X-MS-TNEF-Correlator:
<AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>
MIME-Version: 1.0
X-TMN: [tZJ/ElqGhJb17g0E7XRzPOpGF0p+dC2t]
X-MS-PublicTrafficType: Email
X-Microsoft-Exchange-Diagnostics:

1;AM4PR0201MB1539;35:F5130144Jb2yW/G7+gEoQU9yKpAw7r7rcab/L/8amhu3IgJDJUmfc9eR+9Paw8ldLsLV5ET3umk
boCzbul5azAXVVAhUV1AnrndTT8XiswsBS9r3TarVkfJqqATh0AyA

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21

Onderwerp: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Mevrouw, mijnheer,

In reactie op mijn Wob-verzoek van 27 maart jl. lees ik in het Wob-besluit van 29 mei jl. (overigens eerst per 6 juni ontvangen) welke documenten ik op het oog gehad zou hebben.

Ik constateer echter dat hetgeen vermeld wordt slechts een voorbeeld is van hetgeen door mij werd bedoeld en is dit als zodanig door mij ook aangegeven in het nadere mailverkeer. In mijn mails van 3 april en 1 mei ben ik ingegaan op de vragen ter nader precisering van mijn Wob-verzoek. Daaruit blijkt eenduidig een bredere strekking dan zoals aangegeven in het Wob-besluit.

Ik vraag mij af of dit de reden is voor het feit dat er slechts 8 documenten worden beschreven in het Wob-besluit en als bijlagen zijn bijgevoegd.

Het is immers niet voorstelbaar dat er gedurende een periode vanaf 2007 en mogelijk reeds eerder, tot op heden slechts een achttal documenten zouden zijn te overleggen die passen binnen mijn Wob-verzoek.

In afwachting van uw nader bericht,

Met vriendelijke groet,

Van: noreply@pleio.nl [mailto:noreply@pleio.nl]

Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42

Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen [REDACTED] U heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
vriendelijke groet,

Pleio Bestanddelen

Openbare besluitenlijst Gemeenteraad van 18 december 2014

1. Voorstel inzake een benoeming van een voorzitter van de Rekenkamer

Besluit

1. [REDACTED] benoemen tot voorzitter van de Rekenkamer Utrecht per 1 januari 2015.

Argumenten

- 1.1 Per 1 juli 2014 is er een vacature voorzitter Rekenkamer Utrecht.
Er heeft een werving- en selectieprocedure plaatsgevonden om de vacature te vervullen.

2. Visie Welgelegen

Besluit

- 1 De visie Welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke en functionele transformatie van Welgelegen.

Argumenten

- 1.1 Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.
- 1.2 Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.
- 1.3 De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.
- 1.4 Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.

Kanttekeningen

- 1.1 De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.
- 1.2 Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften.



Gemeente Utrecht

- 2 In te stemmen met eventuele tijdelijke omzetting van de functie 'kantoor' naar de functie 'studentenhuisvesting en aanvullende functies' in het recent nog door de gemeente Utrecht gebruikte kantoor Ravellaan 1.

Argumenten

- 2.1 Het tijdelijke gebruik van Ravellaan 1 voor studentenhuisvesting en aanvullende functies is een aantrekkelijk alternatief, indien het huidige gebruik als kantoor niet wordt voortgezet.
- 2.2
- 2.3 De aanvullende functies kunnen een bijdrage leveren aan de doelstelling uit de visie Welgelegen om de ruimtelijke, functionele en sociale samenhang in het gebied te versterken.
- 2.4 De tijdelijkheid kan adequaat worden geregeld.

Kanttelingen

- 2.1 Er is beperkt maatschappelijk draagvlak voor studentenhuisvesting als dominante functie in Welgelegen.

3. Vaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark, Buiten-Wittevrouwen

Besluit

- 1 naar aanleiding van de zienswijzen het bestemmingsplan conform de opgenomen wijzigingen in hoofdstuk II A van het vaststellingsrapport te wijzigen;

Argumenten

- 1.1 De zienswijzen geven aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
- 2 de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk II B van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen;

Argumenten

- 2.1 De ambtshalve voorgestelde wijzigingen betreffen verbeteringen van het bestemmingsplan.
- 3 geen exploitatieplan vast te stellen;

Visie Welgelegen



Stedenbouwkundige Visie Welgelegen

Concept, oktober 2013



Gemeente Utrecht

Colofon

Projectgroep



Projectmanagement



Opdrachtgever



Grafische realisatie
REO / SteP / CAD-unit

Versiedatum
25 oktober 2013

Reproductiedatum
oktober 2013

Bestuurlijke besluitvorming

Inhoudsopgave

Inleiding	6
Deel I: visie Welgelegen	9
Visie Welgelegen: Positie in de stad	10
Visie Welgelegen: stedelijk woongebied in de luwte	12
Deel II: richtlijnen Visie Welgelegen	15
Richtlijnen Visie Welgelegen: Groen raamwerk	16
Richtlijnen Visie Welgelegen: Synergie	18
Richtlijnen Visie Welgelegen: Samenhang in opbouw	20
Richtlijnen Visie Welgelegen: Levendigheid door functiemenging	22
Zoneringskaart	24
Deelgebieden	26

Inleiding

Welgelegen is een gebied in transformatie. Bestaande bedrijven, onderwijsinstellingen en een aantal kantoorfuncties van de gemeente Utrecht verlaten het gebied en zodoende komt er ruimte beschikbaar voor herontwikkeling. Deze ontwikkelingen zijn aanleiding geweest om in 2007 te starten met het opstellen van een integrale visie voor de herontwikkeling van Welgelegen als

- toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied
- basis voor eventueel op te stellen bestemmingsplannen

In de periode 2007-2010 is een discussienota opgesteld en besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Het planproces is tijdelijk stilgelegd met als belangrijkste reden dat er geen zicht bestond op financiële haalbaarheid. De behoefte aan een toetsingskader is echter blijven bestaan en met de naderende verhuizing van de gemeente Utrecht in 2014-2015 is er ook een zekere urgentie.

Visie Welgelegen - sturen op essenties

De resulterende visie Welgelegen is om een aantal redenen niet opgezet als een directe opmaat naar een bestemmingsplan. De visie stuurt niet of nauwelijks op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld, maar op een beperkt aantal essenties

- ruimtelijke en functionele ambities voor de langere termijn
- bestaande kwaliteiten van Welgelegen
- stedelijke doelen die richting geven aan de ontwikkelingen in Welgelegen
- ruimtelijke en functionele kaders voor ontwikkelingen binnen Welgelegen

De kaderstelling beperkt zich tot het noodzakelijke minimum en dat betekent onder andere ook dat in de visie Welgelegen een heleboel onderwerpen niet worden behandeld.

Onderstaand de belangrijkste redenen om in de situatie 2012 te kiezen voor het sturen op essenties.

1. De transformatie van Welgelegen is in de puur zakelijke benadering als vastgoedontwikkeling financieel niet haalbaar en dan ligt het niet in de rede om te gaan sturen op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld.
2. De gemeente Utrecht heeft geen uitvoeringsgeld voor de transformatie van Welgelegen en - met uitzondering van locatie Ravellaan 96 - geen grond- of vastgoedposities. In die positie ligt een ontwikkelingsstrategie gebaseerd op 'acteren' niet in de rede en is het beter om uit te gaan van 'faciliteren'. De visie Welgelegen moet grond- en vastgoedeigenaren, bewoners, gebruikers en investeerders uitnodigen om met initiatieven te komen.

3. In het licht van stedelijke doelen en de marktsituatie is er geen noodzaak om uit te gaan van een integrale transformatie van Welgelegen. De kansen die er zijn kunnen ook afzonderlijk en gespreid in de tijd worden benut.
4. In de huidige marktsituatie ligt het niet in de rede om eenzijdig en gedetailleerd te bepalen welke functies in Welgelegen moeten komen. Het benoemen van een hoofdfunctie en het stellen van richtlijnen voor andere functies moet voldoende zijn om
 - het beoogde profiel van Welgelegen voldoende sterk in beeld te brengen en te houden
 - goed in te kunnen spelen op veranderende (markt)omstandighedenIn deze flexibele opzet is de visie Welgelegen naar verwachting lang houdbaar en dat is wenselijk. Het ligt in de rede dat de transformatie van Welgelegen een periode van 10 tot 15 jaar in beslag zal nemen.

Toepassing

Het sturen op essenties en de gewenste lange houdbaarheid van de visie Welgelegen betekenen onder andere dat de richtlijnen in deel II van de visie Welgelegen bewust in betrekkelijk algemene termen zijn gesteld. De richtlijnen zijn daardoor geen op zichzelf staande en keiharde regels die één op één kunnen worden toegepast en die het enige toetsingskader zijn. De richtlijnen moeten steeds worden gelezen en begrepen in samenhang met

- de doelen die met de visie Welgelegen worden nagestreefd
- het gegeven dat de gemeente Utrecht in het Utrechts PlanProces nadere procedurele regels heeft gesteld hoe met ruimtelijke plannen wordt omgegaan.

In het Utrechts PlanProces kan de gemeente Utrecht in een Stedenbouwkundig Programma van Eisen of een Bouwenvelop nadere eisen stellen aan ruimtelijke plannen.

Breed gedragen visie

De discussienota is in 2007 en 2008 besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Naar aanleiding hiervan is een bewonersgroep gevormd die bij de ontwikkeling van de visie Welgelegen als klankbordgroep in een aantal bijeenkomsten heeft meegedacht op het niveau 'raadplegen'.

De klankbordgroep heet nu Belangenoverleg Buurt Welgelegen en het BBW heeft medio 2011 een eigen visie op Welgelegen aangeboden aan wethouder Bosch. Na de herstart van het planproces in 2012 zijn de contacten met het BBW voortgezet door een aantal gesprekken en een buurtbezoek. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met grond- en vastgoedeigenaren in het gebied en met mogelijke investeerders.

Een en ander heeft geleid tot het inzicht dat er op doelniveau niet of nauwelijks verschil van inzicht bestaat. De visie om Welgelegen te transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit wordt door alle betrokken partijen onderschreven.

-  Bouwinitiatief
-  Vrijkomen onderwijslocatie
-  Vrijkomen overheidslocaties
-  Mogelijke ontwikkeling

Dynamiek Welgelegen



Deel I: visie Welgelegen

Visie Welgelegen: Positie in de stad

Ambitie

In het Dynamisch Stedelijk Masterplan van de gemeente Utrecht is Welgelegen opgenomen als kansrijk gebied om te transformeren naar een 'stedelijk, rustig' woonmilieu. Deze woonopgave is voor het maken van visie Welgelegen naast een analyse van de locatie en haar positie in de stad gelegd. De uitkomsten van die analyse, gecombineerd met de opgave uit de Structuurvisie, maken van Welgelegen in potentie een stedelijk woongebied, in de luwte van de stad.

Een stedelijk woongebied kenmerkt zich door menging van functies en woningtypen, maar ook door een hogere dichtheid en een kwalitatief goede openbare ruimte. Welgelegen biedt ruimte voor gezinnen, starters, ouderen en studenten.. De toegevoegde functies richten zich op deze doelgroepen.

Positie in de stad

Welgelegen ligt op een bijzondere plek: centraal, vlakbij het centrum en het Centraal station. Daarnaast maakt Welgelegen dele uit van de 'as van kennis en cultuur' (Utrecht: aantrekkelijk en bereikbaar, ambitiedocument 2012). Deze as richt zich op het verbinden van de stadspodia (stedelijke ontmoetingsplaatsen) in oost-westrichting: Maximapark, centrum Leidse Rijn, binnenstad en Uithof. Deze stadspodia zijn een belangrijke aanvulling op een stedelijk woonmilieu. Welgelegen maakt geen deel uit van de stadspodia. De oost-westverbinding is met name gericht op fiets en openbaar vervoer. De nieuw te maken oost-westfietsroute door Oog-in-al en de bestaande fietsverbinding langs de Leidsche Rijn geven deze ambities mede vorm. Samen met de hoofdfietsroute in noord-zuidrichting langs het Merwedekanaal ontsluiten ze Welgelegen voor langzaam verkeer, een vereiste om een aantrekkelijk stedelijk woonmilieu te maken.

Directe omgeving: omringd door routes

Hoewel Welgelegen op een centrale plek ligt, scheren de hoofdroutes veelal langs het gebied. De fly-in en de Weg der Verenigde Naties zijn doorgaande autoroutes langs de zuidkant van Welgelegen. De Pijperlaan (onderdeel van de binnenring) is dat aan de westkant van het gebied. Daarmee is Welgelegen goed ontsloten voor autoverkeer. Dat biedt de mogelijkheid om het doorgaand autoverkeer binnen het gebied te verwijderen, zodat meer ruimte voor verblijf ontstaat.

Om sluipverkeer in de toekomst te voorkomen wil de gemeente een auto-knip op de Mozartbrug maken. Dit zorgt ervoor dat er geen sluipverkeer meer kan rijden tussen Lessinglaan en Weg der Verenigde Naties. Tevens zal de kruising Leidseweg (hoofdfietsroute)-Mozartbrug-Bartoklaan verkeersveiliger worden.

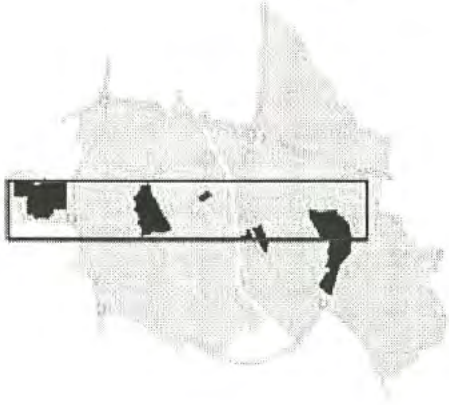
De Leidsche Rijn vormt de noordgrens, het Merwedekanaal de oostgrens. Zij bieden het gebied een randkwaliteit, die in het geval van de Leidsche Rijn al is uitgenut door hoogwaardige lintbebouwing. Het Merwedekanaal biedt kansen om Welgelegen beter te laten profiteren van het water, zeker nu er een hoofdfietsroute langs wordt gelegd. De zone langs het Merwedekanaal heeft ruimte voor bebouwing waarin woningen en voorzieningen kunnen zorgen voor een levendigheid langs het kanaal.

Rondom de plek waar beide waterlopen samenkomen, grenzend aan de noordpunt van Welgelegen, liggen bijzondere functies. Het Muntsluiscomplex, ook wel waterplein, geeft de ligging aan het Merwedekanaal extra aantrekkingskracht. De noordpunt van Welgelegen zou hier in de toekomst een rol kunnen spelen.

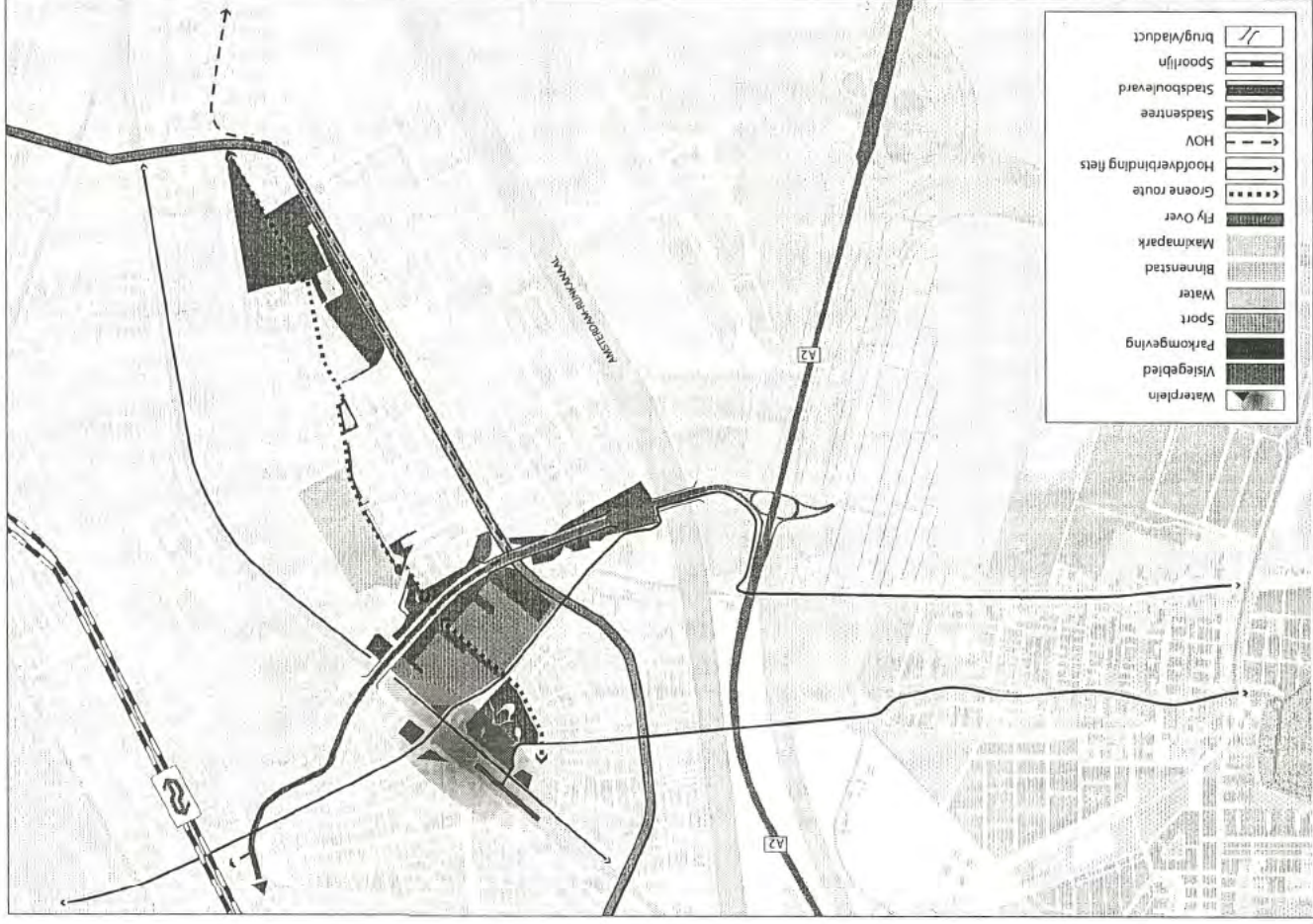
Al deze routes vormen de grenzen van Welgelegen. Het gebied ligt midden in de stad, maar toch in de luwte van de stad. Dat is een kwaliteit die een woonomgeving aantrekkelijk kan maken. Dicht bij de voorzieningen, maar zonder teveel overlast. Die luwte kan een keerzijde krijgen als het gebied te geïsoleerd komt te liggen.

Het is dan ook van belang om selectief aan te haken op het stedelijk netwerk. De prioriteit ligt daarbij niet zozeer in het toegankelijker maken van het autoverkeer, alswel in het koppelen aan het langzaam verkeersnetwerk. Dit kan door de parken Oog-in-Al ten noorden van de Leidsche Rijn, en park Transwijk ten zuiden van de Weg der Verenigde Naties te verbinden via de Bartoklaan. Deze route vergroot de fijnmazigheid van het LV-netwerk, en daarmee de bereikbaarheid van de recreatieve functies van park Oog-in-Al, sportpark Nieuw Welgelegen en Park Transwijk voor de (toekomstige) bewoners van Welgelegen.

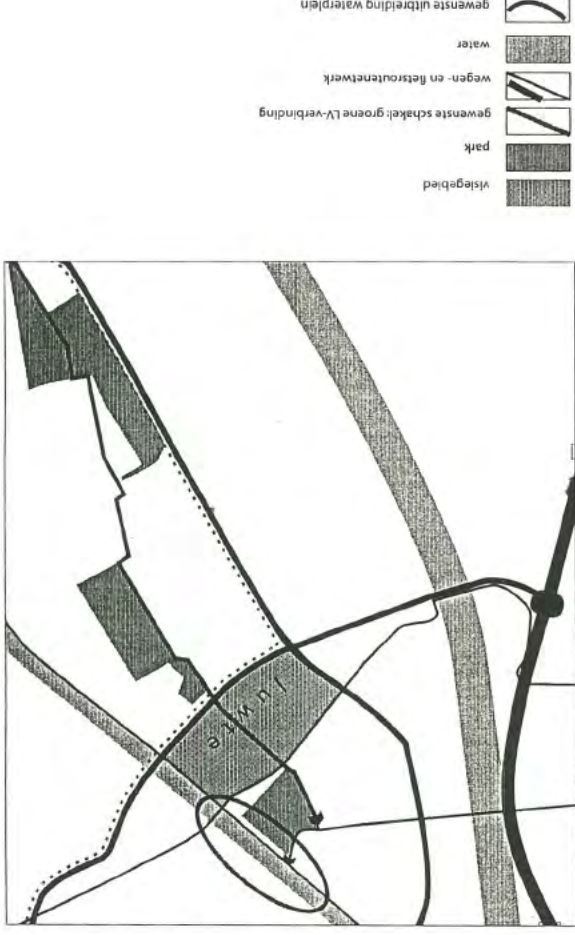
Welgelegen op de as van kennis en cultuur



Welgelegen in de stad



Schema Welgelegen:
luw gebied met kansen in de directe omgeving



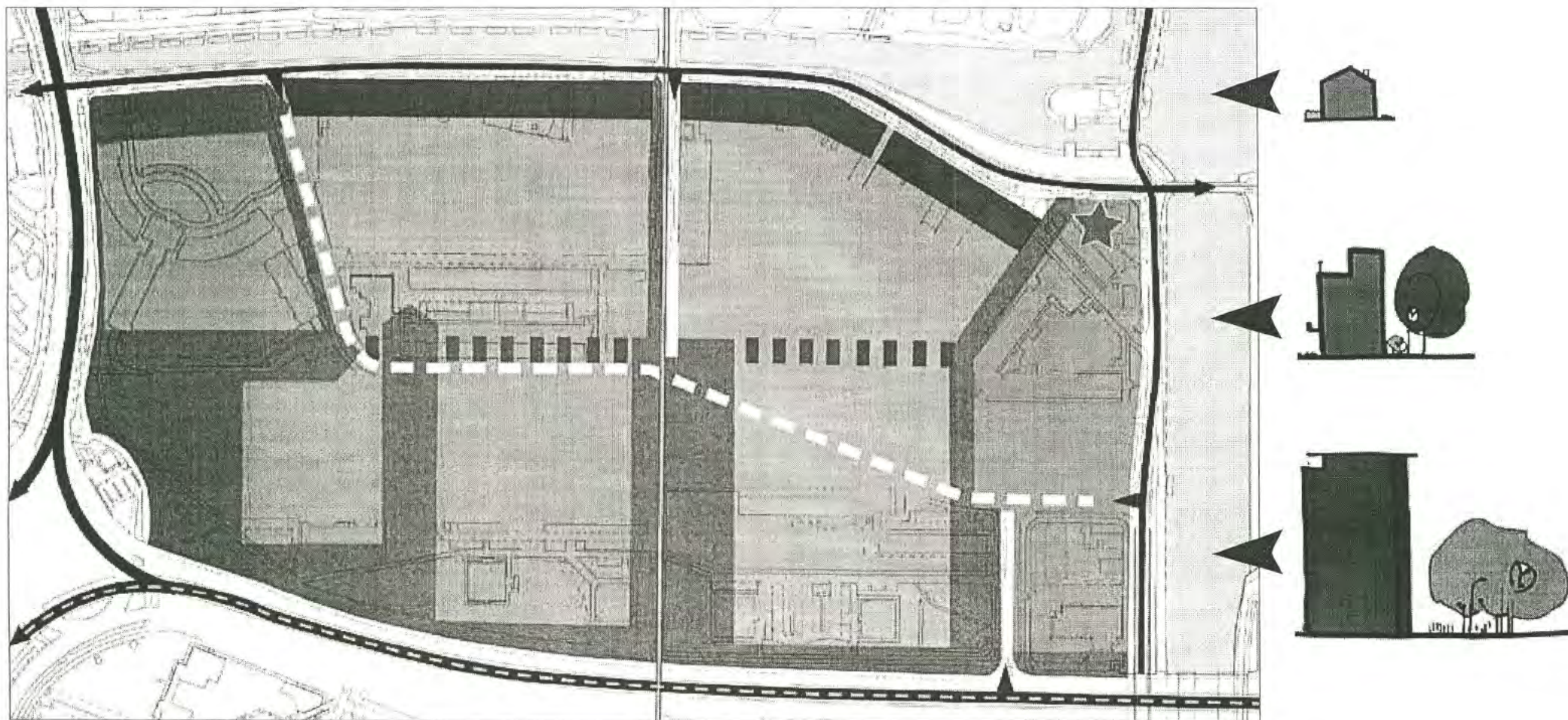
Visie Welgelegen: stedelijk woongebied in de luwte

De centrale positie van Welgelegen biedt het gebied kansen om te veranderen in een stedelijk woongebied. De manier waarop deze opgave vorm kan krijgen komt, naast de potentie van het omliggende water, voort uit analyse van de kwaliteiten van het gebied zelf:

De belangrijkste kwaliteit ligt in de groenstructuur, in de vorm van een kam. De 'rug' van die kam loopt langs de Weg der Verenigde Naties en haar 'tanden' lopen richting het noorden. Hiertussen is, in het zuiden, ook veel waardevol groen te vinden.

Een andere kwaliteit is de gevarieerde bebouwing in het gebied, die de opbouw van het groene raamwerk 'volgt': De bebouwing verandert vanaf de Weg der Verenigde Naties met diverse losse bouwvolumes in het groen die in hoogte variëren in de kleine korrel en weinig openbare ruimte van het lint langs de Leidseweg. Die overgang is in de huidige situatie vrij abrupt.

Deze kwaliteiten zijn nog niet voldoende benut. Het huidige Welgelegen is versnipperd door weinig aantrekkelijke openbare ruimte, het gemis aan openbare verbindingen in het groene raamwerk, de abrupte overgangen in de bebouwing en de Ravellaan die is overgedimensioneerd en daardoor voor scheiding tussen deelgebieden zorgt. Daarnaast is het zuidelijk deel monofunctioneel door de dominantie van kantoren. Met andere woorden: het ontbreekt het gebied aan voldoende samenhang om tot aantrekkelijk woonmilieu te transformeren. Door het toevoegen van woningen en transformeren van kantoren moet een evenwichtige mix van bewonersgroepen ontstaan. Dit vergroot de sociale cohesie en sociale veiligheid en biedt daarnaast doorgroeikansen voor de huidige bewoners. Dit gebeurt onder meer door het toevoegen van zo'n 130-150 (grondgebonden) eengezinswoningen, die met name in het noordelijk deel van het gebied een plek moeten krijgen.



Indicatie rijweg	LV-verbinding gewenst	Merwedekanaalstrook	Groenveld	Lint
Hoofdwegennet	HOV route	Groen raamwerk	Overgangsvelden	Mogelijkheid voor een bijzondere functie aan het water
Auto-entree gebied	Water	Indicatie uitbreiding groen raamwerk		

Samenhang: vier speerpunten

Verbonden, openbaar groen raamwerk. De visie beoogt om de samenhang in het gebied te vergroten. Hiervoor is de groene kam het vertrekpunt, omdat groenkwiteit past bij de luwe ligging van Welgelegen. Die kam moet de basis van het openbare LV-netwerk worden en uitgebreid met groen en openbare routes die onderling zijn verbonden. De rest van het gebied kan hier op aansluiten.

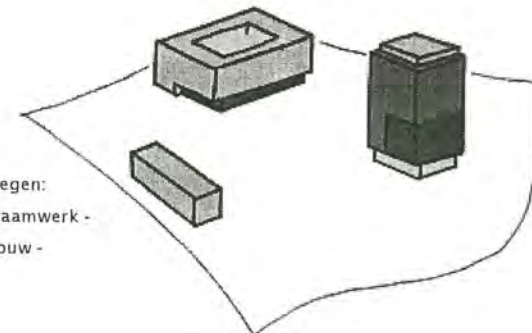
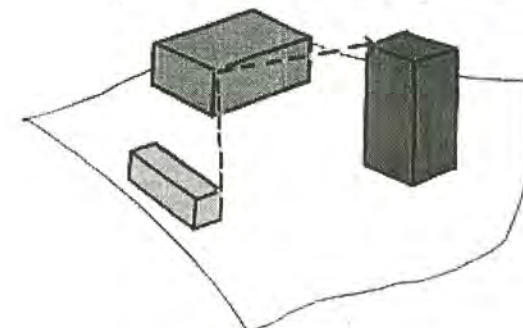
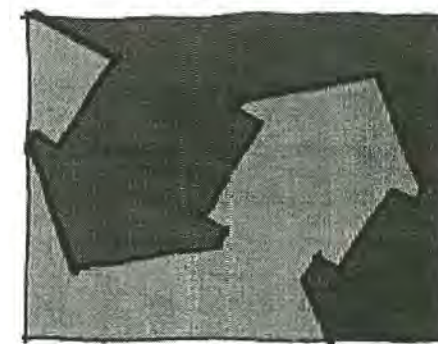
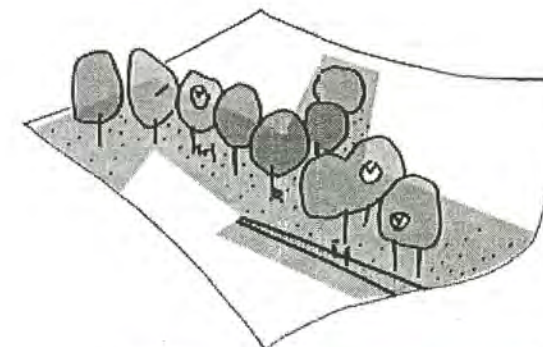
Synergie. Bebouwing en groen versterken elkaar. Het groen kan enerzijds de leefomgeving van de bebouwing verbeteren. Anderzijds dient nieuwe bebouwing georiënteerd te zijn op die groene, openbare ruimte, zodat bebouwing en groen elkaar kunnen versterken. Het parkeren vindt plaats onder of in de gebouwen of bouwblokken zodat de openbare ruimte vrij blijft van geparkeerde auto's.

Samenhang in opbouw. Het verschil in bebouwing zorgt voor een gedifferentieerde bebouwingstypologie. De samenhang hierin wordt gevonden door een gradiënt te maken, waarbij de grote korrel, veelheid groen en afwisselende, maar grote hoogte van de bebouwing bij de Weg der Verenigde naties langzaam overgaat naar de kleine schaal en geringe openbare ruimte langs de Leidscheweg.

Levendigheid. De visie moet ervoor zorgen, dat het gebied levendiger wordt, om de aantrekkingskracht en de sociale veiligheid te vergroten. De monofunctionaliteit in delen van het gebied wordt verminderd door een mix functies toe te voegen, met name in de delen waarin nu kantoren domineren. Hier zal vooral het toevoegen van wonen (voor studenten, ouderen, huurappartementen) en beperkt andere functies met een geringe verkeers-aantrekkende werking die het wonen ondersteunen, zorgen voor meer levendigheid.

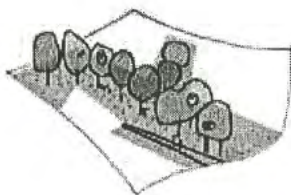
Door deze strategie ontstaat er een samenhangend gebied, waarbinnen vijf deelgebieden zijn te onderscheiden, met elk hun eigen kenmerken, maar tevens onderdeel van het geheel.

Dit zijn: het lint, de Merwedekanaalstrook en de velden. Daar waar het lint en de Merwedekanaalstrook samenkomen, ligt de kans om onderdeel te worden van het Waterplein rondom de Muntsluizen. Deze plek is met een ster aangegeven op de visiekaart hiernaast.



Vier speerpunten voor Welgelegen:
Verbonden, openbaar groen raamwerk -
Synergie - Samenhang in opbouw -
Levendigheid

Deel II: richtlijnen Visie Welgelegen



Richtlijnen Visie Welgelegen: Groen raamwerk

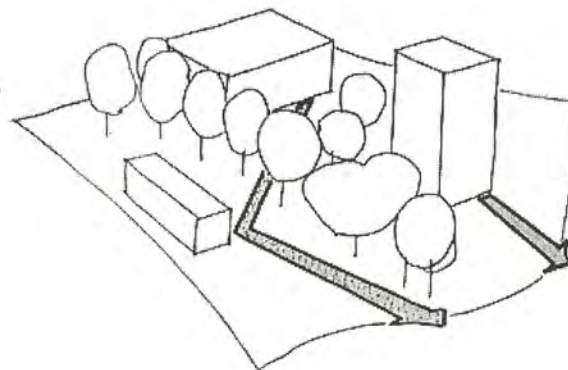
Groene raamwerk

Het groene raamwerk moet openbaar worden en de basis vormen voor het LV-netwerk



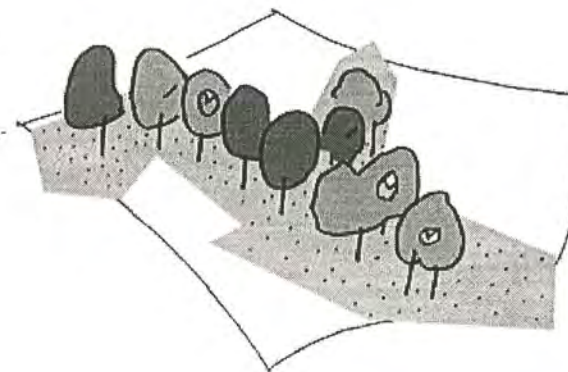
Verbindingen

LV-paden en zichtlijnen, die kunnen samenvallen, rijgen welgelegen aaneen.



Structureel groen

De huidige boomsoorten zijn de basis voor het raamwerk en worden aangevuld. Er is een doorlopende bodembedekker: de Stinzenbeplanting zoals te vinden in het Rachmaninoffplantsoen.





Richtlijnen Visie Welgelegen: Synergie

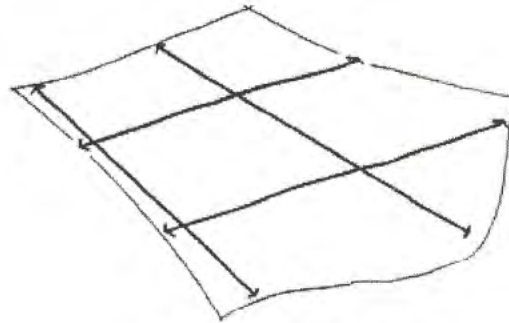
Synergie

Gebouw en groene, openbare ruimte versterken elkaar.



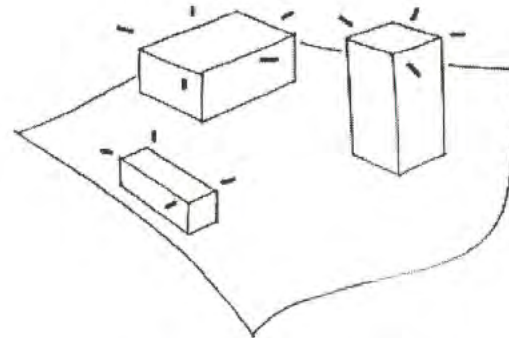
Richting

Er zit samenhang in de richting van de gebouwen en de omgeving.



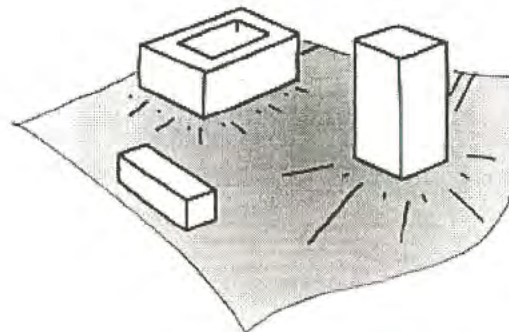
Oriëntatie

Gebouwen zijn gericht op de openbare ruimte.



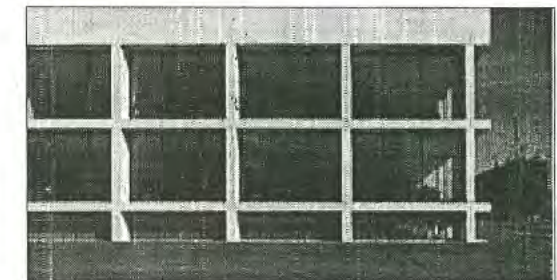
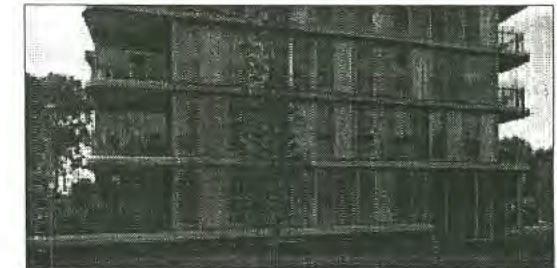
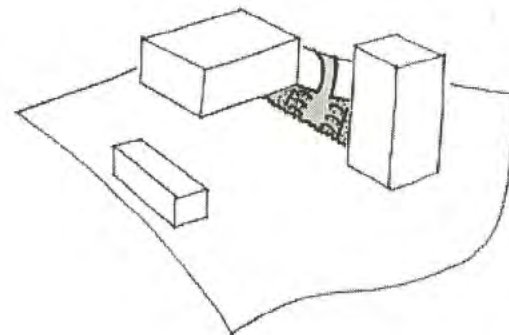
Parkeren inpassen

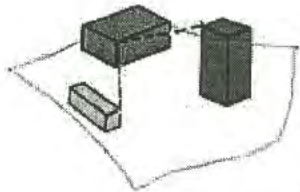
Parkeren is hoogwaardig opgelost, en belemmert de beoogde synergie tussen bebouwing en openbare ruimte niet.



Bezoekersparkeren inpassen

Bezoekersparkeren is landschappelijk ingepast tussen de rooilijnen van de gebouwen, en niet langs de ontsluitingswegen.

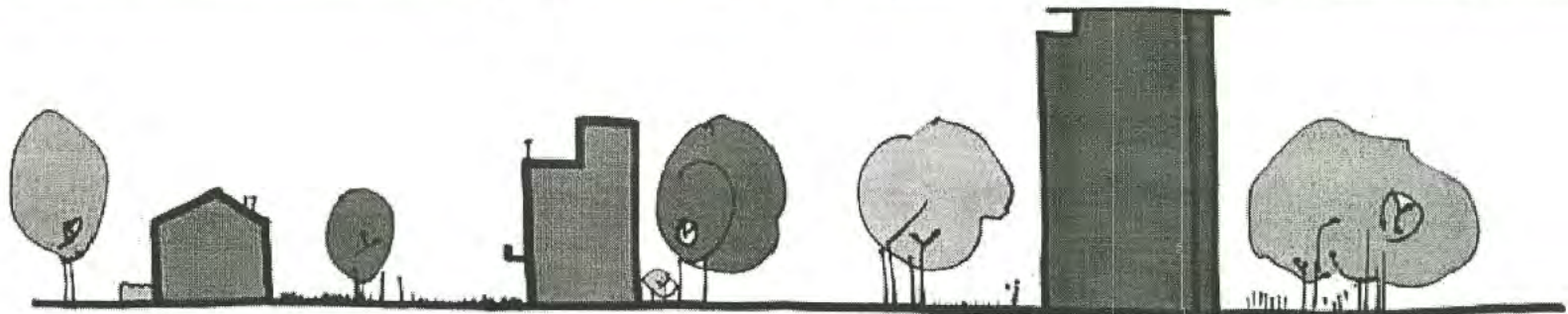
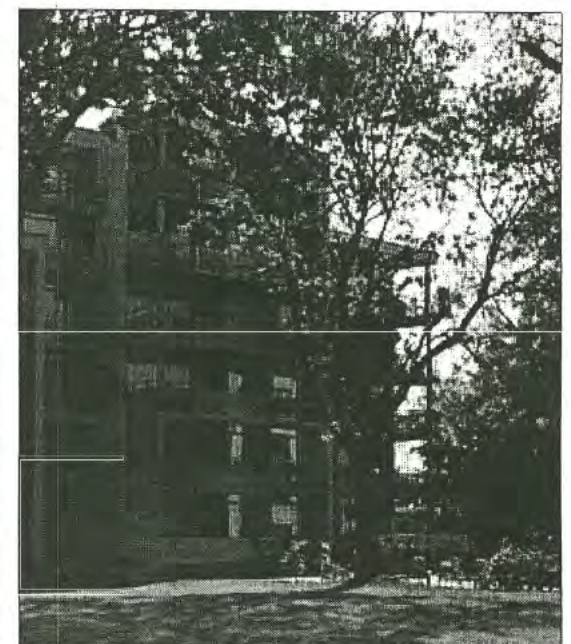
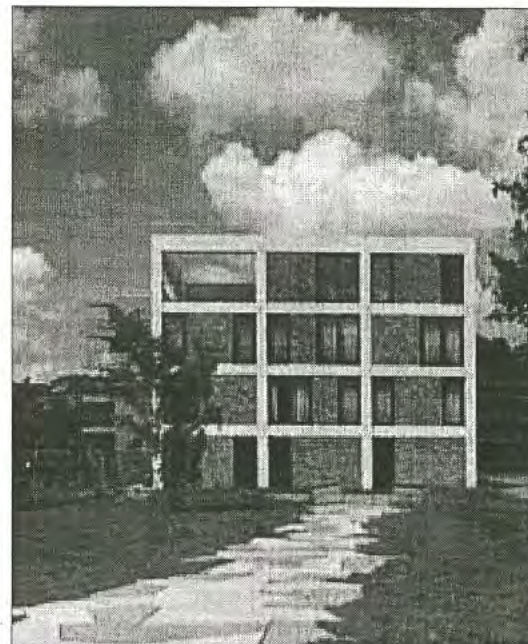




Richtlijnen Visie Welgelegen: Samenhang in opbouw

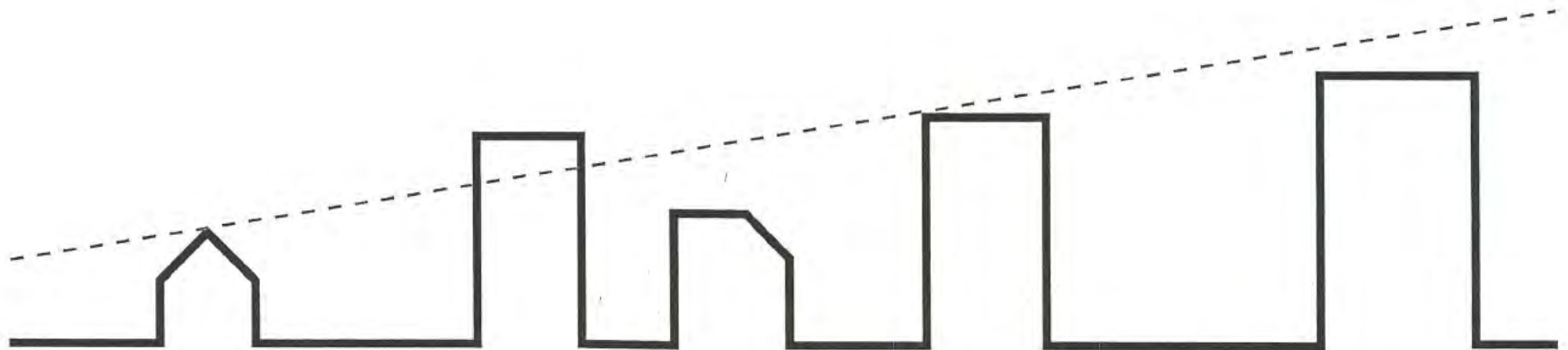
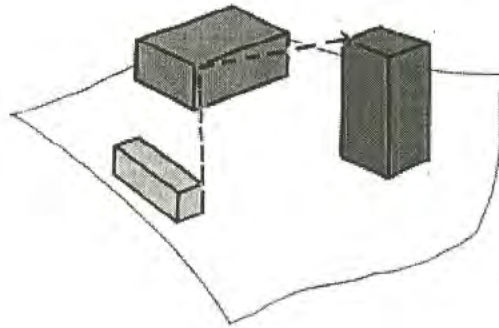
Samenhang in opbouw

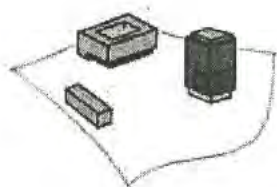
Het gebied krijgt een gradient in groen en bebouwing tussen noord en zuid.



Gradient

Van noord naar zuid loopt de gemiddelde bouw-
hoogte op - van drie lagen of lager tot negen
lagen of hoger - en komt er meer groene ruimte
tussen de gebouwen





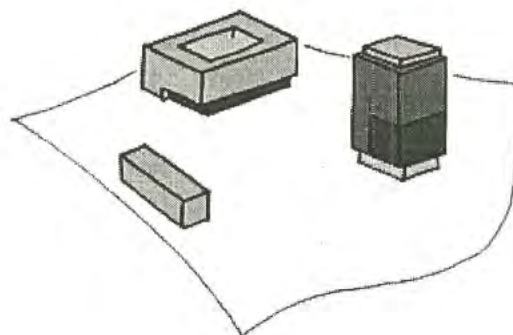
Richtlijnen Visie Welgelegen: Levendigheid door functiemenging
Mix

Een mix aan functies in Welgelegen dient de levendigheid te vergroten.
De hoofdfunctie wordt wonen.



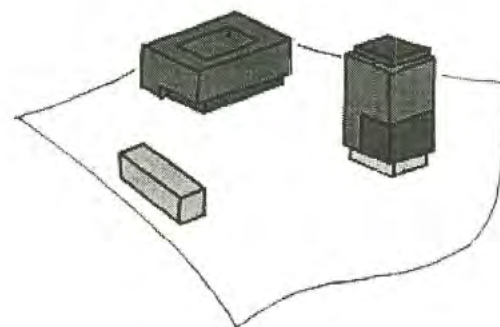
Mix

Hoewel het wonen de dominante functie wordt in Welgelegen, is functiemenging gewenst. Dit kan door een andere functie in de plint van een gebouw, of bijvoorbeeld een kantoorpand tussen de woongebouwen. De functiemenging loopt op richting de Weg der Verenigde Naties.



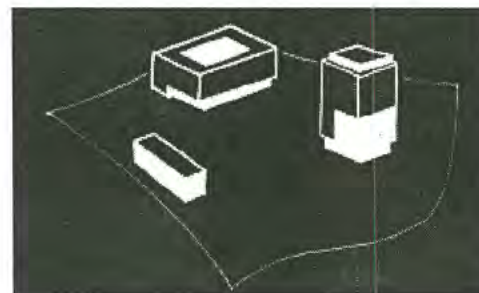
Doelgroepenmix.

Wonen: er komt een mix aan doelgroepen.



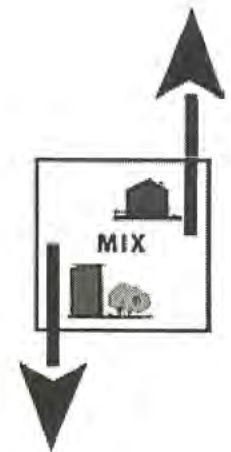
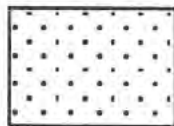
Mix gebruikstijden

Er komt een mix aan gebruikstijden.



Zoneringskaart

Enkele deelaspecten van de vier genoemde speerpunten, zoals de hoogteopbouw, verschillen per locatie. Om deze aspecten concreter te maken, is een zoneringskaart gemaakt, met daarop een uitwerking van die deelaspecten per zone.



Hoogteopbouw

- De gemiddelde bouwhoogte loopt op van noord naar zuid;
- Arcering: Dit gebied is een verbijzondering. Hier dienen hoogte, korrel en functie afgestemd te worden op de bebouwing aan de overkant, het profiel van de weg en het water..

Bouwtype

De bebouwingsvorm verandert -van noord naar zuid- van met name grondgebonden woningen naar gestapelde bouw;

Functiemenging

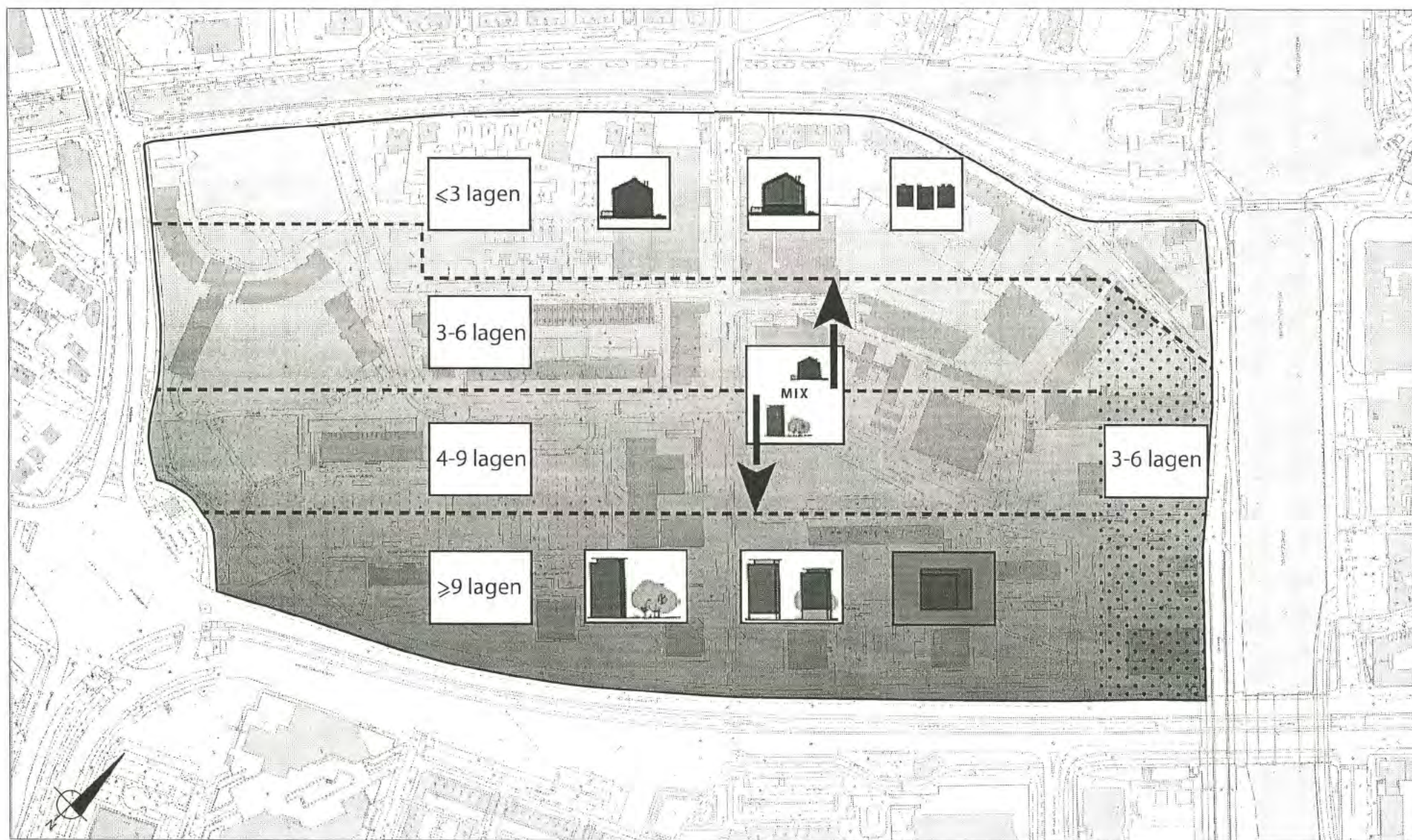
De mix van functies verandert-van noord naar zuid-van ondergeschikt aan het wonen naar meer evenwichtig gemengd.

Korrel

De korrel verandert -van noord naar zuid- van een korrel die is afgeleid van de individuele panden aan het lint naar een bouwblok of slanke toren, afhankelijk van de hoogte. Wandvorming is in heel Welgelegen ongewenst.

Middengebied

De middenzone is een mix tussen de zuidzone en de noordzone. Hier ligt de gemiddelde bouwhoogte tussen beide uitersten en komt zowel grondgebonden als gestapelde bouw voor. Neigt de bouw meer naar hoogbouw, dan gelden de regels van de zuidzone. Neigt de bouw meer naar laagbouw, dan zijn de regels voor de noordzone van toepassing.



Deelgebieden

Lint

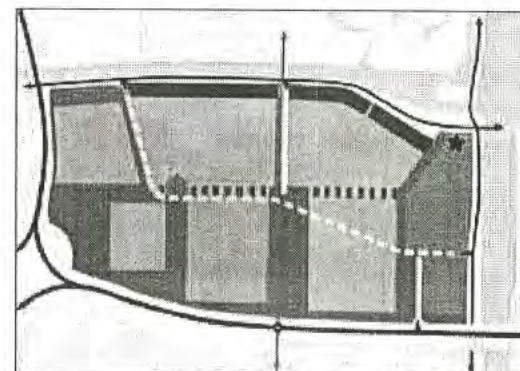
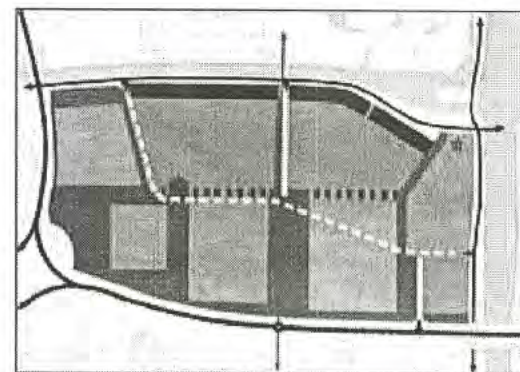
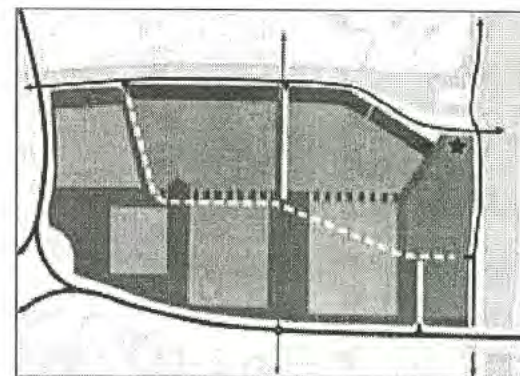
Het lint heeft kwaliteit. De huidige eigenschappen van het lint, zoals de korrelgrootte, voortuinen en het profiel, dienen te worden behouden en versterkt. Verkeerskundig ligt de nadruk op langzaam verkeer.

Merwedekanaalstrook

Deze zone dient, samen met het wegprofiel een lint te vormen langs het Merwedekanaal, waar langzaam verkeer de hoofdfunctie is. In de zone is kleinschalige horeca mogelijk. Daarnaast wordt de strook georiënteerd op het luwe gebied aan de westkant, en hiermee verbonden, door aan te haken op het groene raamwerk. Het gebouw in de noordpunt biedt kansen voor een bijzondere functie aan het water.

Velden

Deze gebieden dienen in het noorden de lintbebouwing af te ronden, en gaan in het zuiden geleidelijk over naar gestapelde bouw in het groen. De groene delen in het zuiden vormen een aanvulling op het groene raamwerk met losse bebouwing en langzaam verkeersverbindingen.



Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!

Samenvatting

Door het College van B&W is op 9 september 2014 het besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

1.1 Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.

1.2 Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.

1.3 De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.

1.4 Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.

Kanttekeningen

1.1 De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.

1.2 Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."

Voorliggende concept Visie Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het "*transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit*", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "**to agree to disagree**". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute, met voorliggende concept Visie als resultaat.

De bezwaren van de wijkbewoners komen in paragraaf 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document.

Alvorens daar op in te gaan, zal de thematiek van het bestemmingsplan worden geschetst in paragraaf 2. Voorafgegaan door de inleiding in paragraaf 1.

In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf, paragraaf 5, wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

1. Inleiding

In het Wijkbericht van April 2014 wordt gemeld dat B&W besloten heeft de concept visie Welgelegen, versiedatum 23 oktober 2013, vrij te geven voor inspraak. Op donderdag 15 mei vond in dat kader een informatiebijeenkomst plaats in het gemeentekantoor aan Ravellaan 96 in Utrecht. Tijdens deze bijeenkomst werd de concept Visie Welgelegen toegelicht en konden vragen worden gesteld en was schriftelijke een reactie mogelijk, daarvoor waren reactieformulieren in de zaal aanwezig. In het Wijkbericht wordt de concept Visie als volgt toegelicht:

"De belangrijkste reden om voor Welgelegen een visie te ontwikkelen is de toenemende leegstand in het gebied. Het is in deze situatie voor alle betrokken partijen van belang dat er een beeld is in welke richting Welgelegen zich kan ontwikkelen en welke initiatieven daar al dan niet bij passen.

De concept Visie Welgelegen gaat uit van 'sturen op essenties' en is gericht op de lange termijn. Dat betekent onder andere dat er in de visie geen gedetailleerd eindbeeld wordt gegeven hoe Welgelegen er in de toekomst precies uit zou moeten zien. De kern van de visie is dat de belangrijkste kwaliteiten van Welgelegen worden behouden en versterkt en dat Welgelegen zich daarbinnen kan ontwikkelen tot een stedelijk woongebied 'in de luwte'. In aanvulling op de hoofdfunctie wonen wordt gestreefd naar functiemenging, zodat de levendigheid in het gebied wordt vergroot.

In de loop van 2012 en 2013 zijn gesprekken gevoerd met alle grond- en vastgoedeigenaren in Welgelegen, alsmede met een aantal initiatiefnemers. Daarnaast is intensief overlegd met de bewoners van Welgelegen verenigd in het Belangenoverleg Buurt Welgelegen. In het algemeen is er steun voor het voorgestelde toekomstbeeld en de beoogde aanpak."

In de concept visie wordt over het thema uit de voorgaande alinea gesteld:

"Breed gedragen visie. De discussienota is in 2007 en 2008 besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Naar aanleiding hiervan is een bewonersgroep gevormd die bij de ontwikkeling van de visie Welgelegen als klankbordgroep in een aantal bijeenkomsten heeft meegedacht op het niveau 'raadplegen'. De klankbordgroep heet nu Belangenoverleg Buurt Welgelegen en het BBW heeft medio 2011 een eigen visie op Welgelegen aangeboden aan wethouder Bosch. Na de herstart van het planproces in 2012 zijn de contacten met het BBW voortgezet door een aantal gesprekken en een buurtbezoek. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met grond- en vastgoedeigenaren in het gebied en met mogelijke investeerders. Een en ander heeft geleid tot het inzicht dat er op doelniveau niet of nauwelijks verschil van inzicht bestaat. De visie om Welgelegen te transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit wordt door alle betrokken partijen onderschreven."

Wijkbericht en concept visie suggereren minst genomen dat er vanuit de zijde van de bewoners instemming met de concept Visie Welgelegen zou bestaan. Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar zeker niet voor het visie-document als zodanig. Van gemeentezijde is de onderbouwde visie vanuit de wijkbewoners terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree" en vervolgens ging de gemeente niet gehinderd door, op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute.

De bezwaren van de wijkbewoners zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. Alvorens daar op in te gaan, zal de thematiek van het bestemmingsplan worden geschetst.

2. Bestemmingsplan wijk Welgelegen

Het vigerend Bestemmingsplan Oog in Al omvat mede de wijk Welgelegen en is bij raadsbesluit van 13 oktober 2005 vastgesteld, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 23 mei 2006, in werking getreden op 27 juli 2006 en onherroepelijk geworden per de datum van 21 februari 2007.

Een bestemmingsplan is een bijzonder plan. Het is namelijk een bindend plan voor zowel overheid als burgers. De gemeenteraad stelt zoals bekend het bestemmingsplan vast. Ze wijst daarin de bestemming, ofwel functie van de grond aan. Ook geeft ze regels over het gebruik van de grond en hetgeen daarop gebouwd is (bouwwerken). Omgevingsvergunningen moeten worden getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bepaalt daardoor mede of ergens gebouwd mag worden.

Gemeenten zijn volgens de wet ruimtelijke ordening, op 1 juli 2008 in werking getreden, verplicht om voor hun hele grondgebied bestemmingsplannen vast te stellen.

Een bestemmingsplan bestaat uit drie onderdelen. Regels (voor 1 juli 2008 werden dit de voorschriften genoemd), een verbeelding (voorheen de plankaart) en een toelichting. In de toelichting wordt gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening en worden de regels en de verbeelding uitgelegd. De regels en de verbeelding zijn de bindende onderdelen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de precieze bestemming aangegeven. Per bestemming worden in elk geval regels gegeven met betrekking tot de functie of het doel van de gronden, het bouwen, en het gebruik.

Een bestemmingsplan heeft twee functies; een functie om dat wat er is vast te leggen, te beheersen en een tweede functie om iets nieuws mogelijk te maken. Als een initiatiefnemer (dat kan de gemeente zelf zijn, maar bijvoorbeeld ook een burger of een commerciële projectontwikkelaar) ergens iets wil gaan ontwikkelen, dan moet dit eerst in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Als er geen ontwikkelingen zijn, legt het bestemmingsplan de ruimtelijke situatie 'vast'. Om te voorkomen dat voor kleine 'ontwikkelingen' zoals bijvoorbeeld het uitbreiden van een woning steeds een herziening van het bestemmingsplan nodig is, worden in bestemmingsplan veelal bouwmogelijkheden gegeven, afgestemd op wat in de situatie ter plekke ruimtelijk toelaatbaar is.

De Wet ruimtelijke ordening gaat, zoals de naam van de wet al zegt, over de ruimtelijke ordening in Nederland. De wet bepaalt voor overheden (gemeente, provincie en rijk) wat ze mógen en wat ze moeten doen (verdeling bevoegdheden en verantwoordelijkheden) en welke stappen ze daarbij moeten nemen (procedure). Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening stellen gemeentes in elk geval structuurvisies en bestemmingsplannen vast. Inhoudelijke vereisten voor de plannen op het gebied van de ruimtelijke ordening, staan in het Besluit ruimtelijke ordening.

Alvorens iets te bouwen moet bij de gemeente nagegaan worden of dat wel past binnen de regels van het bestemmingsplan. Past dat niet, dan kan het bestemmingsplan worden herzien; er kan een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld door de gemeente of een afwijkingsbesluit worden genomen. De gemeente weegt dan uiteraard eerst af of ze medewerking kan en wil verlenen.

Binnenplanse afwijking

Bij de toets aan het bestemmingsplan, wordt eerst gekeken of er in de regels van het bestemmingsplan een mogelijkheid voor afwijking is opgenomen. Dit is de zogenaamde binnenplanse afwijking.

Buitenplanse afwijking

Wanneer het initiatief niet past binnen de regels van het bestemmingsplan, kan ook afgeweken worden van de regels van het bestemmingsplan. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en is bedoeld voor kleinere afwijkingen. Wat een kleine afwijking is, staat precies omschreven in het Besluit omgevingsrecht.

Omgevingsvergunning

De op 1 oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht biedt nog een andere afwijkingsmogelijkheid. Namelijk een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing. Voor welk project een omgevingsvergunning kan worden genomen en voor welk project niet, staat niet opgesomd in de wet. De belangrijkste voorwaarde is dat de omgevingsvergunning moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, net als een bestemmingsplan. De omgevingsvergunning moet daarom vergezeld gaan van een zogenaamde goede ruimtelijke onderbouwing. Dit is inhoudelijk te vergelijken met de toelichting van het bestemmingsplan. Een goede ruimtelijke onderbouwing omvat geen regels en ook geen verbeelding (plankaart). Dit komt omdat meestal een omgevingsvergunning wordt genomen voor een bouwplan. Het bouwplan doet dan dienst als regels en verbeelding. De omgevingsvergunning geldt dan ook precies voor dát bouwplan: de hoogte en de plek van het gebouw.

Tijdelijke afwijking

Tot slot kan de gemeente een omgevingsvergunning voor een bepaalde termijn verlenen. Stel dat er in verband met de nieuwbouw van een schoolgebouw een tijdelijk noodgebouw moet worden gebouwd, dan kan de gemeente voor een bepaalde termijn hiervoor een omgevingsvergunning verlenen. Nadien moet de toestand weer in de oorspronkelijke staat worden teruggebracht.

Kortom, de regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening draagt er voor zorg dat op gemeentelijk niveau een heldere, richtinggevende visie moet worden vastgesteld, welke tevens dienst doet als toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen.

B&W is evenwel de mening toegedaan dat, alhoewel aan de planvorming al enige jaren wordt gewerkt, voor de transformatie van de wijk Welgelegen het niet nodig is om het bestemmingsplan te updaten, maar dat volstaan kan worden met een visiedocument. Een visiedocument waarbij B&W expliciet stelt dat: *"De resulterende visie Welgelegen is om een aantal redenen niet opgezet als een directe opmaat naar een bestemmingsplan. De visie stuurt niet of nauwelijks op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld, maar op een beperkt aantal essenties."* en voorts dat: *"De kaderstelling beperkt zich tot het noodzakelijke minimum en dat betekent onder andere ook dat in de visie Welgelegen een heleboel onderwerpen niet worden behandeld."*

3. Bezwaren van de Bewoners

De bezwaren van de bewoners uit de wijk Welgelegen zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en richten zich bovendien tegen de status van het document; de Visie Welgelegen.

3.1 Procedurele bezwaren

Daarbij gaat het sterk samengevat, puntsgewijs weergegeven en niet limitatief bedoeld, om:

- Rechten belanghebbenden niet die plek gegeven die het vanuit de ruimtelijke ordening(s-wetgeving) wel verdient;
- Vanuit gemeente onjuiste duiding van het belang van de concept Visie; "is maar een plan, visie";
- Het veelvuldig en onterecht gebruik van argumenten en argumentatie als; "in een grote stad is het nu eenmaal zo dat", "bewoners in een grote stad hebben nu eenmaal te gedogen dat" en bijvoorbeeld "op het platteland zou je als bewoners maar in Utrecht als grote stad" etc. etc. Als dan hoeft de eigen keuze niet langer degelijk onderbouwd te worden en kunnen andere opvattingen ongemotiveerd terzijde gelegd worden en onbesproken gelaten;
- Bewoners niet serieus genomen, wel formeel inspraak geregeld, maar dat de facto niet serieus genomen, ongemotiveerd terzijde gelegd en ongemotiveerd eigen zienswijze doorgezet;
- Input vanuit bewoners zijde, zowel collectief als individueel, genegeerd;
- Lezers van ambtelijke stukken worden willens en wetens op het verkeerde been gezet door suggestieve teksten als bijvoorbeeld "breed gedragen visie";
- Gericht op maximale vrijheid voor de gemeente *"In deze flexibele opzet is de visie Welgelegen naar verwachting lang houdbaar en dat is wenselijk. Het ligt in de rede dat de transformatie van Welgelegen een periode van 10 tot 15 jaar in beslag zal nemen"* en *"ligt het niet in de rede om te gaan sturen op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld."* alsmede *"ligt een ontwikkelingsstrategie gebaseerd op 'acteren' niet in de rede en is het beter om uit te gaan van 'faciliteren'"* hetgeen is schril contrast staat met bedoeling en tekst van de regelgeving op het terrein van de ruimtelijke ordening.

3.2 Inhoudelijke bezwaren

Daarbij gaat het sterk samengevat, puntsgewijs weergegeven en niet limitatief bedoeld, om:

- het gebruik van suggestieve bewoordingen;
- Geen passage opgenomen over de inspraak; wat is ingebracht door wie en wat is daarop het antwoord van B&W geweest;
- Geen passage over de wijze waarop de concept Visie past binnen het wettelijk kader en in het bijzonder hoe de concept Visie zich verhoudt tot het vigerend bestemmingsplan. Wel wordt een link gelegd met de gemeentelijke regelgeving, te weten het Utrechts PlanProces, maar dat is wezenlijk iets anders;
- De positie in de stad (1): De wijk Welgelegen wordt omsloten door vierbaanswegen aan West- (Pijperlaan) en Zuidzijde (de Weg der Verenigde Naties met de twee in het midden gelegen sneltram banen) en water aan Noord- (Leidsche Rijn) en Oostzijde (Merwedekanaal) Voor wat betreft de LV-verbindingen is er sprake van duidelijke Oost-West-assen en langs het Merwedekanaal is sprake van een Noord-Oost-as. Voor wat betreft voorzieningen, zowel gemeentelijk(bibliotheek, wijkbureau, scholen) als qua middenstand (AH, bakker, restaurants, etc.) als overige (kerk, gezondheidscentrum, apotheek) en groen (Oog in Al-park) sluit de wijk Welgelegen aan op dat deel van de Wijk Oog in Al dat omsloten wordt door J. Haydnlaan - E.

Meijsterlaan en Kanaalweg. Overigens ook qua groen is dit het geval en qua bebouwing is een 'doorloop' van uit deze wijk naar de wijk Welgelegen een logische;

- De positie in de stad (2): De in het visiedocument voorgestane 'aanhaken' van de wijk Welgelegen met de wijk Kanaleneiland, via Transwijk Noord naar het Park Transwijk in Kanaleneiland ZuidWest, is er een 'voor de Bühne'. Gezien de aanwezige oriëntatie-assen, goede bestaande LV-assen en de blijvende belemmering die gevormd wordt door de 6-baans-Weg der Verenigde Naties, kan dit immers niet als realistisch beschouwd worden;
- Het gemis aan concreetheid. Zowel in de duiding van de visie, het toekomstig gebruik en benutting van grond en bebouwing ontbreekt iedere vorm van concreetheid en uitwerking. Aldus ligt er een document waar straks ieder initiatief 'gefaciliteerd' mee kan worden, in plaats van een document dat richting geeft aan toekomstige ontwikkelingen en daarvoor kaders ter uitwerking aanreikt.

3.3. Bezwaren tegen de status

In de concept Visie Welgelegen wordt een gebruik voorzien dat als volgt wordt omschreven:

"Toepassing. Het sturen op essenties en de gewenste lange houdbaarheid van de visie Welgelegen betekenen onder andere dat de richtlijnen in deel II van de visie Welgelegen bewust in betrekkelijk algemene termen zijn gesteld. De richtlijnen zijn daardoor geen op zichzelf staande en keiharde regels die één op één kunnen worden toegepast en die het enige toetsingskader zijn. De richtlijnen moeten steeds worden gelezen en begrepen in samenhang met - de doelen die met de visie Welgelegen worden nagestreefd - het gegeven dat de gemeente Utrecht in het Utrechts PlanProces nadere procedurele regels heeft gesteld hoe met ruimtelijke plannen wordt omgegaan. In het Utrechts PlanProces kan de gemeente Utrecht in een Stedenbouwkundig Programma van Eisen of een Bouwenvelop nadere eisen stellen aan ruimtelijke plannen."

Aldus creëert de B&W hiermee willens en wetens een document om te gaan gebruiken als flexibel toetsingskader voor de komende 10-15 jaar, met het doel alle door de B&W wenselijk geachte initiatieven te kunnen faciliteren en zeker niet om richting te geven aan ontwikkelingen, noch daaraan kaders te willen stellen. Passend bij deze richting is dat een globale duiding volstaat, die ook nog eens flexibel aangepast kan worden aan initiatieven die daar op voorhand niet binnen passen of niet op aansluiten.

Ook de bewoners van de Wijk Welgelegen zien de voordelen van "flexibiliteit" ten opzichte van "starre kaders", maar menen dat B&W met haar keuze om het bestemmingsplan in te ruilen voor een visiedocument met een volstrekt fluïde karakter, in opzet en als toetsingskader, op een wijze doorschiet die niet nodig is. De argumentatie van B&W om dit te willen is niet alleen "erg dunnetjes", maar miskent ook nog eens de bedoelingen van de ruimtelijke ordeningsregelgeving.

De bewoners zien voor B&W voldoende mogelijkheden om binnen het bestaande ruimtelijke ordeningskader te komen met een deugdelijk plan. Een plan ook, dat voldoende flexibiliteit biedt om, thans nog (deels) onbekende, ontwikkelingen afdoende te kunnen accommoderen.

4. Conclusie

De bewoners van de wijk Welgelegen zijn zich er terdege van bewust dat aan het wonen in een fraaie grote stad als de onze, vele voordelen zijn verbonden. Maar niet alleen maar voordelen. Het kan voorkomen dat ontwikkelingen die als minder positief of zelfs negatief ervaren worden, na een zorgvuldige en gedegen belangenafweging, toch doorgang moeten vinden. Dat is ook voor de bewoners van de wijk Welgelegen "part of the deal". Voor de bewoners is dan ook niet het uitgangspunt: "niet in mijn achtertuin". Wel achten zij het voor draagvlak en cohesie in onze stad van belang dat er sprake is van goed overleg en het serieus nemen van inbreng van de burgers. Niet in de laatste plaats omdat daarmee ook de meest optimale resultaten bereikt kunnen worden. Voor de (tot standkoming) van de door B&W voorgesteld Visie Welgelegen, gaat dit niet op. Sterker nog:

Conclusie:

De totstandkoming van de Visie Welgelegen kan de processuele kritiek niet doorstaan, noch is zij voldoende inhoudelijk onderbouwd en uitgewerkt. De visie voldoet daardoor niet aan de gebruikelijke (minimale) eisen, geeft daardoor geen richting aan toekomstige ontwikkelingen en voldoet daardoor ook niet als toekomstig toetsingskader.

5. Oplossing

De oplossing is niet alleen een eenvoudige, maar ook een waarvan het resultaat, mits voortvarend opgepakt door B&W binnen zeer afzienbare tijd aan de gemeenteraad voorgelegd kan worden, wél op steun kan rekenen van de bewoners en niet alleen van vastgoedpartijen, ontwikkelaars en investeerders. Dit bestaat dan uit:

De Oplossing:

Het besluit van de gemeenteraad om B&W het verzoek te doen van het uitwerken van voorliggend visiedocument tot een Visie Welgelegen die wel voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Kortom, een Visie Welgelegen die:

- ✓ **wel richtinggevend van aard is, passend ook bij de tekst & bedoeling van de ruimtelijkeordeningsregelgeving;**
- ✓ **flexibiliteit niet ten koste laat gaan van zorgvuldigheid, evenwicht in belangen en niet in de laatste plaats opportunisme geen kans geeft ten koste te gaan van kwaliteit;**
- ✓ **kan dienen als toetsings- en afwegingskader voor de vele ontwikkelingen en plannen die de komende jaren te verwachten zijn.**



Gemeente Utrecht

Wijkbericht

April 2014



Interne Bedrijven - PMB

Bezoekadres Rachmaninoffpl. 61
Postadres Postbus 8406
Postcode 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
www.utrecht.nl

Inspraak concept Visie Welgelegen

Het college van B&W heeft besloten de concept Visie Welgelegen vrij te geven voor inspraak. De concept Visie Welgelegen wordt met ingang van dinsdag 22 april gedurende zeven weken ter inzage gelegd. Op donderdag 15 mei 2014 is er een informatiebijeenkomst.

De belangrijkste reden om voor Welgelegen een visie te ontwikkelen is de toenemende leegstand in het gebied. Het is in deze situatie voor alle betrokken partijen van belang dat er een beeld is in welke richting Welgelegen zich kan ontwikkelen en welke initiatieven daar al dan niet bij passen.

De concept Visie Welgelegen gaat uit van 'sturen op essenties' en is gericht op de lange termijn. Dat betekent onder andere dat er in de visie geen gedetailleerd eindbeeld wordt gegeven hoe Welgelegen er in de toekomst precies uit zou moeten zien. De kern van de visie is dat de belangrijkste kwaliteiten van Welgelegen worden behouden en versterkt en dat Welgelegen zich daarbinnen kan ontwikkelen tot een stedelijk woongebied 'in de luwte'. In aanvulling op de hoofdfunctie wonen wordt gestreefd naar functiemenging, zodat de levendigheid in het gebied wordt vergroot.

In de loop van 2012 en 2013 zijn gesprekken gevoerd met alle grond- en vastgoedeigenaren in Welgelegen, alsmede met een aantal initiatiefnemers. Daarnaast is intensief overlegd met de bewoners van Welgelegen verenigd in het Belangenoverleg Buurt Welgelegen. In het algemeen is er steun voor het voorgestelde toekomstbeeld en de beoogde aanpak.

Informatiebijeenkomst 15 mei 2014

Op donderdag 15 mei 2014 is er een informatiebijeenkomst over de concept Visie Welgelegen in het gemeentekantoor aan Ravellaan 96 in Utrecht. De bijeenkomst begint om 19.30 uur en duurt uiterlijk tot 21.30 uur. Vanaf 19.15 uur bent u van harte welkom. Tijdens deze bijeenkomst wordt de concept Visie Welgelegen toegelicht en daarna kunt u aan verschillende deskundigen uw vragen stellen over de visie. U kunt ook uw schriftelijke reactie op de visie indienen, reactieformulieren zijn in de zaal aanwezig.

Vervolg

De schriftelijke reacties op de concept Visie Welgelegen worden verwerkt in een inspraaknota en een voorstel om de visie al dan niet aan te passen. De gemeenteraad zal met inachtneming van de binnengekomen reacties de Visie Welgelegen uiteindelijk vaststellen. De planning is dat dit kort na de zomer plaats vindt.

Meer informatie

Voor meer informatie over de concept Visie Welgelegen kunt u kijken op

<http://www.utrecht.nl/wijksite-west/>. U kunt ook

Hoe kunt u reageren?

Van dinsdag 22 april 2014 tot en met vrijdag 6 juni 2014 kunt u de concept Visie Welgelegen inzien bij

Balie Bouwen, Wonen en Ondernemen
Rachmaninoffplantsoen 61, 3533 JZ Utrecht
Openingstijden: Ma t/m vr van 9.00-17.00 uur

en op <http://www.utrecht.nl/wijksite-west/>
Uw kunt uw reactie van 22 april 2014 tot en met 6
juni 2014 e-mailen naar p.van.sluijs@utrecht.nl
onder vermelding van 'reactie op concept Visie
Welgelegen' of per post toesturen aan College van
Burgemeester en Wethouders van Utrecht, ter
attentie van Pieter van Sluijs, onder vermelding van

'reactie op concept Visie Welgelegen',
antwoordnummer 3376, 3500 VP Utrecht. Een
postzegel is niet nodig.

Ook kunt u tijdens de informatiebijeenkomst op
donderdag 15 mei 2014 schriftelijk reageren op de
concept Visie Welgelegen.



Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 21 september 2014 20:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]
Bijlagen: MEMO Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners d.d. 21-09-2014.pdf

Geachte Collegeleden,

In uw vergadering van 9 september jl. is door u, gegeven de argumenten en kanttekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

- 1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*
- 1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*
- 1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*
- 1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

- 1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten*
- 1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften"*

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het *"transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit"*, maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van *"to agree to disagree"*. Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Zeer recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Greijn, dat na een aanlooptijd van vele jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

Daarop is onzerzijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan uw collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander nader te informeren.

Helaas, liet de portefeuillehouder de heer ir. R.F.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Rooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur afgelopen maandag. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op deze maandag wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de gemeenteraad, aan uw college zou volgen. Wij menen dat het wel zo correct is dit eerst aan u te zenden alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Bijgaand treft u bedoeld Memo aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!*

Hoogachtend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 september 2014 10:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Collegebesluit d.d. 09-09-2014 ter zake Visie Welgelegen
Bijlagen: MEMO Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners d.d. 21-09-2014.pdf

Geachte (plv.-)voorzitter en griffier van de Raadscommissie Stad en Ruimte,

In haar vergadering van 9 september jl. heeft B&W, gegeven de argumenten en kanttekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*

1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*

1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*

1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.*

1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."*

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker wel voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wettelijke geachte uitwerkingroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Grolin, dat na een aanloop tijd van jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

Daarop is onterzijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan de collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander te informeren.

Uiteindelijk liet de portefeuillewethouder de heer ir. P.F.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Hooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op maandag de 15^e wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de Gemeenteraad, aan B&W zou volgen. Wij meenden dat het wel zo correct is dit eerst aan B&W te zenden, alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Dat is inmiddels gebeurd, maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Gezien het B&W-besluit, is het thans aan de Gemeenteraad om over het voorstel van B&W tot vaststelling van het visiedocument, met wijsheid te oordelen. Daartoe dient 'het plaatje' wel compleet te zijn. Ter invulling van de ontbrekende info treft u dan ook bijgaand ons Memo ter zake aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!*. Wij nemen aan het B&W-voorstel voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad in uw commissie zal worden besproken. Vandaar ook de voorafgaande toezending aan u als (plv.-)voorzitter en commissiegriffier van de commissie Stad en Ruimte.

In dit Memo komen in paragraaf 3 de bezwaren van de wijkbewoners 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. In de daaraan voorafgaande paragraaf wordt de thematiek van het bestemmingsplan geschetst, voorafgegaan door de Inleiding. In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

Mocht het Memo aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard gaarne bereid deze (in persoon) nader toe te komen lichten.

Hoogachtend,

Namens de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 september 2014 14:38
Aan: [REDACTED]

CC: griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
Onderwerp: Collegebesluit d.d. 09-09-2014 ter zake Visie Welgelegen
Bijlagen: MEMO Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners d.d. 21-09-2014.pdf

Geachte leden van de gemeenteraad Utrecht,

In haar vergadering van 9 september jl. heeft B&W, gegeven de argumenten en kantekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.

Argumenten

- 1.1 Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.
- 1.2 Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.
- 1.3 De grond- en vastgoed eigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.
- 1.4 Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.

Kanttekeningen

- 1.1 De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.
- 1.2 Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker wel voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Greijn, dat na een aanloop tijd van jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

Daarop is onzerzijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan de collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander te informeren.

Helaas, liet de portefeuillehouder de heer ir. P.E.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Hooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op maandag de 15^e wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de Gemeenteraad, aan B&W zou volgen. Wij meenden dat het wel zo correct is dit eerst aan B&W te zenden, alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Dat is inmiddels gebeurd, maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Gezien het B&W-besluit, is het thans aan de Gemeenteraad om over het voorstel van B&W tot vaststelling van het visiedocument, met wijsheid te oordelen. Daartoe dient 'het plaatje' wel compleet te zijn. Ter invulling van de ontbrekende info treft u dan ook bijgaand ons Memo ter zake aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!* Wij nemen aan het B&W-voorstel voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad in de commissie Stad en Ruimte zal worden besproken. Vandaar ook de voorafgaande toezending aan de (plv-)voorzitter en commissiegriffier van de commissie Stad en Ruimte.

In dit Memo komen in paragraaf 3 de bezwaren van de wijkbewoners 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. In de daaraan voorafgaande paragraaf wordt de thematiek van het bestemmingsplan geschetst, voorafgegaan door de Inleiding. In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

Mocht het Memo aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard gaarne bereid deze (in persoon) nader toe te (komen) lichten.

Hoogachtend,

Hannes de Aartsvrede Barteldoon Welgelegen,



College van Burgemeester en Wethouders
p/a Gemeente Utrecht
T.a.v. afdeling juridische zaken
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: Bezwaar besluit **HZ_WABO-16-27637**, verzonden 16 december 2016

Utrecht, 7 januari 2017

Geacht college,

Op 15 december jl. heeft u kenbaar gemaakt de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** te verlenen en daarmee goedkeuring te geven aan het kappen van twee bomen aan de Bartoklaan.

Ik constateer een aantal onduidelijkheden bij dit besluit en zet vraagtekens bij de zorgvuldigheid waarmee deze aanvraag is beoordeeld. Daarom maak ik met dit schrijven bezwaar tegen de door u op 15 december 2016 verleende u omgevingsvergunning voor het kappen van twee bomen met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

De gronden van mijn bezwaar zijn:

1. De aanvraag met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** (d.d. 12 september 2016) spreekt over de kap van een boom. Het besluit met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** (d.d. 15 december 2016) spreekt over de kap van twee bomen. Op de overzichtsschets die is bijgevoegd bij de aanvraag, staan twee te vellen bomen gemarkeerd, een aan de Bartoklaan en een aan de Schonberglaan. Het lijkt hier dan ook te gaan om deze twee gemarkeerde bomen, maar in de toelichting op het besluit wordt ontkend dat de boom aan de Schonberglaan onderdeel is van de aanvraag. Ik vraag mij af op welke tweede boom deze aanvraag dan wel betrekking heeft.
Ik constateer dat het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** onvoldoende duidelijk maakt op welke tweede boom de vergunning betrekking heeft.
2. In de reactie wordt genoemd dat de juridische basis voor de boom is gelegen in het doortrekken van de Peter Schathof. Deze toegangsweg sluit aan op de Bartoklaan ter hoogte van boom nummer 5. Er staat geen tweede boom die het realiseren van deze toegangsweg belemmert. Hiermee betwijfel ik de noodzaak voor het kappen van een tweede boom.
Ik constateer dat de aanvraag en het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** onvoldoende onderbouwing geven voor het vellen van een tweede boom.
3. Op het terrein achter het pand aan de Bartoklaan nummer 5 staat ook een boom (zie bijlage). Gezien de grootte van deze boom is ook de kap van deze boom vergunningsplichtig. Ik vermoed dat deze boom te zijner tijd zal moeten wijken voor de aanleg van de nieuwbouw. Deze boom staat niet in de weg voor de aanleg van de toegangsweg. Aangezien genoemde aanvraag en besluit niet duidelijk zijn over locatie van de tweede boom en reden van kappen, sluit de vergunning niet uit dat de aanvraag voor de tweede te kappen boom mogelijk betrekking heeft op de boom achter het pand aan de Bartoklaan 5.
Ik constateer dat de relatie tussen de aanleg van de Peter Schathof en het vellen van een

tweede boom onvoldoende duidelijk wordt gemaakt in de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

4. Er wordt in de reactie op het besluit ontkend dat er een relatie is tussen de kap van de boom aan de Bartoklaan en de voorgenomen nieuwbouw. Dat geldt vermoedelijk niet voor de tweede boom. Als de tweede boom inderdaad de boom betreft achter het pand aan de Bartoklaan 5, dan zou het vellen van deze boom moeten worden meegenomen in een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het realiseren van de nieuwbouw, in plaats van de huidige aanvraag die de aanleg van de Peter Schathof als aanleiding neemt. Met het toevoegen van een tweede boom in het besluit, zonder verdere duiding, is niet duidelijk of er een alsnog een relatie ligt met de voorgenomen nieuwbouw. Een eventuele relatie met de nieuwbouw zou vragen om een voorschrift in het besluit dat pas mag worden gekapt als de bouwvergunning voldoende zeker ('bruikbaar') is. Dit voorschrift ontbreekt.

Ik constateer dat met de plotselinge toevoeging van de tweede boom onduidelijkheid is ontstaan over de aanleiding en onderbouwing van de aanvraag van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

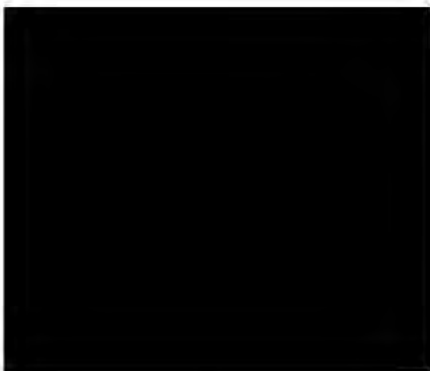
5. Er wordt in de toelichting bij het besluit gesproken over het voornemen om twee bomen terug te planten. Ik constateer dat dit blijft bij een voornemen, omdat dit nergens formeel is vastgelegd.

Ik constateer dat het terug planten van twee bomen niet als voorschrift bij het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** is opgenomen.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de vergunning in te trekken.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,



SMO BRIEVENBUSPAKJE +



NL frankering betaald € 3,95

239gr

B - B - 1

PostNL

114390 03-11-2017 15:56

NL



3SKABA984793892

3500CE 16200

De gemeenteraad van Utrecht
Onderwijsorganisatie Ruimte
t.z.v. team Omgangsrecht (KRO)
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT





Geachte [REDACTED],

In reactie op uw mail treft u onderstaand de tekst aan voor punt 5 van mijn Zienswijze. Gaarne dan ook deze tekst als ingevoerd bij mijn Zienswijze te zien en aldus te behandelen.

Al vast bedankt voor de te nemen moeite, alsmede voor de geboden kans om deze omissie te herstellen,

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

5. Strijdig met de “redelijke eisen van welstand”

Op de beleidskaart Oog in al zijn de maatstaven van welstand voor dit plangebied weergegeven als beleidsniveau Open. Hierbij is verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden.

Dit betekent:

- *een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld*
- *er is ruimte voor vernieuwing*
- *bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.*

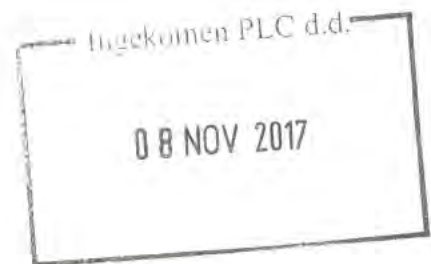
Wij constateren dat de plannen strijdig zijn met de “redelijke eisen van welstand” op de onderstaande punten:

- 1. de stijl en het ontwerp passen niet in de omgeving; vorm en schaal zijn afwijkend van omliggende bebouwing*
- 2. de stedenbouwkundige structuur is niet herkenbaar in het omliggende gebied met hoofdzakelijk grondgebonden woningen*
- 3. de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte wordt verzwakt. Sociale veiligheid op straatniveau neemt af door appartementengebouwen aan weerszijden van de Bartóklaan*
- 4. de plannen gaan in tegen het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige elementen als de jaren '30 grondgebonden woningen in de wijk*
- 5. het bouwwerk keert van zijn omgeving af door er een binnentuin is voorzien*
- 6. er is geen sprake van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk vanwege de massieve omvang*
- 7. er is geen sprake van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen.*

Conclusie 5:

Op zeven van de negen redelijke eisen van welstand constateren wij dat de voorliggende plannen strijdig zijn.

Aan:
De Gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Betreft: Zienswijze inzake ontwerpbestemmingsplan Bartóklaan,
Schönberglaan, Oog in Al en bijbehorende ontwerpbesluiten, in het
bijzonder betreffende omgevingsvergunning HZ_WABO-14-30174

Utrecht, 31 oktober 2017.

Geachte Gemeenteraad,

Door de gemeente is rond 27 september 2017 bekendgemaakt dat bovenstaand ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende ontwerpbesluiten gepubliceerd tot vrijdag 29 september 2017 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage zal liggen: overigens zonder de normale wijzen van bekendmaking van ontwerpbestemmingsplannen te gebruiken.

Tegen het ontwerpbesluit HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom willen ondergetekenden zowel in persoon als namens het Belangenoverleg Buurt Welgelegen (BBW) deze zienswijze inbrengen met als conclusie dat zij moet worden afgewezen.

Onze zienswijze richt zich tegen de afgifte van een velvergunning voor de daarin genoemde boom aan de Schönberglaan.

Het betreft hier een inmiddels 57 jaar oude Huntingdon-iep (*ulmus hollandica* 'Vegeta'; plantjaar 1960), met een hoogte van meer dan 20 meter, een kroon diameter van 18 meter en een stamdiameter van 84 cm (met betrekking tot de leeftijd vermeldt de kapaanvraag < 50 jaar, de gemeentelijke bomenlijst 57 jaar).

Alleen al door zijn hoogte, omvang en leeftijd is het een in de buurt Welgelegen beeldbepalende boom, zoals ook het bomenbeleid vermeldt, en bovendien de enige in de overigens vrij saaie Schönberglaan. Ecologisch is de boom waardevol, nu deze voor vogels als broedplaats en als verbindingsplaats tussen Hommelbos en Park Oog in Al dient. De boom heeft ook ecologische waarde, omdat deze schuil- en broedgelegenheid biedt aan

fauna. De in de ontwerpvergunning gehanteerde overweging dat verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie niet zal verminderen, is dan ook niet begrijpelijk.

Alles overwegend is de boom een voor de buurt zeer waardevolle boom, die behouden dient te blijven.

Derhalve dient de vergunning niet te worden verleend.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

[Redacted block]

[Redacted block]

[Redacted block]



Ingekomen PLC d.d.

08 NOV 2017

Pruentersaad van Utrecht
Ontwikkelingsorganisatie Ruimte
tav. team Omgevingsrecht

Postbus 16200

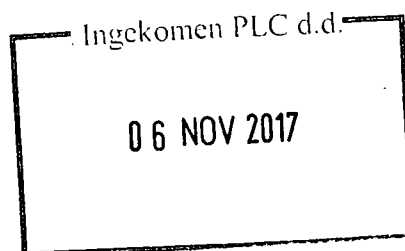
3500 CE UTRECHT

N13

#5221X0X#00#0000#



De gemeenteraad van Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
t.a.v. team Omgevingsrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Utrecht, 2 november 2017

Onderwerp: Zienswijze inzake de ontwerp omgevingsvergunning; registratienummer: HZ_WABO-14-30174, voor de ontwikkeling van een gebouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom.

Geachte leden van de Raad,

Op 27 september 2017 heeft de gemeente een ontwerp bestemmingsplan voor het gebied Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al gepubliceerd. Dit plan legt de juridische basis voor ontwerp-omgevingsvergunningen voor de ontwikkeling van een gebouw van 43 appartementen en voor de ontwikkeling van 8 grondgebonden woningen met registratienummers;

- HZ_WABO-14-30174 voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom
- HZ_WABO-16-35921 voor het bouwen van 3 patiwoningen
- HZ_WABO-16-37178 voor het bouwen van 5 woningen

De totstandkoming van dit ontwerp bestemmingsplan verdient minst genomen geen schoonheidsprijs. Derhalve is door de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen een Zienswijze ter zake ingediend. Kortheidshalve zij op deze plaats verwezen naar deze Zienswijze, per gelijke datum eveneens bij uw Raad ingediend.

In deze bijdrage geeft de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen haar Zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van een gebouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom, met registratienummer: HZ_WABO-14-30174.

Waar in het verleden nog werd gesproken over het spiegelen aan de Mozartlaan (zie bijvoorbeeld de Shakespearelaan) en het realiseren van grondgebonden eengezinswoningen, is de koers verlegd naar appartementen voor starters. Realisatie van voorliggende ontwerp omgevingsvergunning geeft een resultaat dat in schril contrast staat met de hoogwaardige bouw van omringende projecten.

Ondergetekenden, het dagelijks bestuur van de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen kunnen zich, mede namens de achterban, zijnde het overgrote deel van de bewoners, gemotiveerd niet vinden in het vaststellen van voorliggende ontwerp omgevingsvergunning.

Dit op gronden als hierna en in bijlage 1 weergegeven.

De gemeenteraad heeft op eerder moment de Visie Welgelegen vastgesteld, bijlagen 2.a en 2.b, terwijl daarvan duidelijk is dat deze niet breed gedragen werd, noch wordt onder de bewoners. Kortheidshalve zij voor de (uitgebreide onderbouwing van de) standpunten van de Actiegroep op deze plaats verwezen naar bijgaand Memo Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners van 21 september 2014, bijlage 3.

Deze zienswijze van de bewoners is door de Actiegroep uitgebreid onder de aandacht gebracht. Mondeling & schriftelijk in reactie op de Inspraakmogelijkheid, bijlage 4, in gesprekken met de wijkmanager de heer Greijn op 20 augustus 2014, met de wijkwethouder mevrouw drs. L. van Hooijdonk op 15 september 2014 en vervolgens schriftelijk aan het College van B&W, leden van de Raadscommissie Stad en Ruimte en de leden van de Gemeenteraad, bijlagen 5, 6 en 7 en is ingesproken tijdens de Commissievergadering op 7 oktober 2014.

Helaas mocht al hetgeen is ingebracht niet leiden tot aanpassing van de concept-Visie en is deze ongewijzigd vastgesteld.

Voorliggende concept omgevingsvergunning conflicteert overigens met deze Visie en ook op ander punten conflicterend met (beleids)uitgangspunten. Dit betreft in elk geval:

- A. Ontwerp omgevingsvergunning & bijbehorende Aanvraaggegevens
- B. Stedebouwkundige kwaliteit en bouwhoogte
- C. Uitrit Peter Schathof naar Bartóklaan
- D. Groen
- E. Parkeren
- F. Strijdig met redelijke eisen van welstand ?
- G. Dakterrassen
- H. Risico-analyse
- I. WOB verzoek

Kortheidshalve zij voor de uitgebreide uiteenzetting & toelichting ter zake deze punten verwezen naar bijlage 1.

Op basis daarvan constateren wij dat voorliggende ontwerp omgevingsvergunning niet vastgesteld kan worden en voorts concluderen wij dat met een kleine aanpassing dat wél zou kunnen. Deze kleine aanpassing zou dan moeten bestaan uit het laten vervallen van de bouw van 43 appartementen en de kap van 1 boom en hiervoor in de plaats vast te stellen dat de bouw van 6 grondgebonden woningen mogelijk wordt gemaakt. Als fraai voorbeeld voor dergelijke woningen kan de *Afgehandelde omgevingsvergunning, het bouwen van 6 woningen, Ravellaan te Utrecht, HZ_WABO-16-35099*, dienen.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Ik ga ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

namens de leden van de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen, het Dagelijks Bestuur:

Overzicht van bijlagen:

<i>Bijlage 1</i>	<i>Toelichting bij zienswijze Actiegroep Bartóklaan</i>
<i>Bijlage 2a</i>	<i>Besluiten gemeenteraad Utrecht d.d. 18 december 2014</i>
<i>Bijlage 2b</i>	<i>Concept visie Welgelegen d.d. oktober 2013</i>
<i>Bijlage 3</i>	<i>Memo Concept Visie Welgelegen geen steun bewoners d.d. 21-09-2014</i>
<i>Bijlage 4</i>	<i>Wijkbericht inspraak concept visie d.d. april 2014</i>
<i>Bijlage 5</i>	<i>Brief aan College B&W inzake visie Welgelegen d.d. 21-09-2014</i>
<i>Bijlage 6</i>	<i>Brief aan de raadscommissie inzake visie Welgelegen d.d. 23-09-2014</i>
<i>Bijlage 7</i>	<i>Brief aan de gemeenteraadsleden inzake visie Welgelegen d.d. 23-09-2014</i>
<i>Bijlage 8</i>	<i>Bezwaar besluit HZ_WABO-16-27637 d.d. 16-01-2017</i>

Bijlage 1: Toelichting behorende bij de brief van de Actiegroep Bartóklaan- Welgelegen inzake de Zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning, met registratienummer: HZ_WABO-14-30174, voor de bouw van 43 appartementen en het kappen van 1 boom.

A. Ontwerp omgevingsvergunning & bijbehorende Aanvraaggegevens: onvolledig

Er is aangevraagd voor 45 appartementen. Er wordt vergund voor 43, op basis van welke onderliggende stukken gebeurt dit? En hoe kan hier dan inspraak geleverd worden nu de in te ziene stukken niet corresponderen met hetgeen de ontwerp omgevingsvergunning vanuit gaat?

Bovendien zijn de gevraagde gegevens in de bij de ontwerp omgevingsvergunning behorende bijlage *Aanvraaggegevens*, niet volledig ingevuld en derhalve niet compleet.

Conclusie 1:

De gegevens in Aanvraaggegevens kloppen niet, dan wel zijn niet c.q. niet volledig ingevuld.

B. Stedenbouwkundig kwaliteit en bouwhoogte - Spiegelen bebouwing en realiseren bebouwings & beeld-as

Ongeveer tweederde van het deel van de westzijde van de Bartóklaan dat is gelegen tussen de Schönberglaan en de Leidseweg, blijft ongewijzigd met laagbouw (1 hoog) en een woonhuis op de hoek aan de Leidseweg. Dit kan nu (nog) niet mee ontwikkeld worden, omdat het in deze bebouwing gevestigd Garagebedrijf Schat, (voorlopig) niet vertrekt.

In voorliggend plan voor de hoek Bartóklaan - Schönberglaan zijn twee haaks op Bartóklaan staande flatgebouwen voorzien. Vier bouwlagen hoog met daar bovenop, dakterrassen. Deze twee flatgebouwen worden met loze muur aan de zijde van de Bartóklaan over de hele hoogte met elkaar verbonden. Naast dit flatgebouw ontstaat een gat in de bebouwing aangezien het plan uitgaat van het doortrekken van de straat; Peter Schathof, naar de Bartóklaan.

Het oorspronkelijke plan van de projectontwikkelaar voorzag in grondgebonden woningen. Daarmee zou een vergelijkbare situatie ontstaan als thans gerealiseerd is aan de Shakespearelaan; aan de westzijde een rij Herenhuizen en aan de oostzijde een Hoogbouw-complex. Een soortgelijke rij Herenhuizen overigens, als die ook gebouwd gaan worden aan de afsluitende westzijde van het plangebied (zie daarvoor de: *Afgehandelde omgevingsvergunning, het bouwen van 6 woningen, Ravellaan te Utrecht, HZ_WABO-16-35099*)

Conclusie 2:

- a) Met het uitvoeren van dit oorspronkelijk plan ontstaat een niet-onderbroken spiegeling van de aanwezige bebouwing aan de Bartóklaan, met een doorlopende bomenrij en een fraaie bebouwings- en beeld-as: Bartóklaan - Mozartlaan - Shakespearelaan, zie onderstaande foto's van het aanblik van de Bartóklaan.



- b) Dit in scherpe tegenstelling met voorliggend plan; géén spiegeling, wèl onderbreking van de bebouwing en géén doorlopende bomenrij en géén bebouwings- en beeld-as.
- c) In de Visie Welgelegen wordt gesteld dat er gebouwd wordt niet hoger dan 3 bouwlagen in de Bartóklaan, maar de concept omgevingsvergunning wijkt daar van af door uit te gaan van 4-5 bouwlagen

C. Uitrit Peter Schathof naar de Bartóklaan: Niet nodig, wel schade

Conclusie 3:

- a) Een toegang vanaf de Bartóklaan is overigens ook niet noodzakelijk omdat de Peter Schathof al vanaf een keer vanaf de Ravellaan en twee keer vanaf de Schönberglaan bereikt kan worden. En dus ook niet noodzakelijk is voor de eventuele inzet van hulpdiensten.
- b) Door het realiseren van deze uitweg gaat wel schade ontstaan zoals blijkt uit de Bijlage *Risicoanalyse Planschade*, die behoort bij de Toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, waarin wordt gesteld dat: *"Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten."*

D. Parkeren: onjuist gebruik parkeernormen en niet meetellen bestaande parkeerplekken

In de Toelichting vermeldt subparagraaf 2.2.9.1 *Nota Stallen en Parkeren* van de paragraaf 2.2.9 Verkeer, dat: *"Binnen het plangebied geldt betaald parkeren. Onder paragraaf 3.2.3 van deze toelichting is opgenomen aan welke norm deze ontwikkeling moet voldoen voor een goede parkeerbalans."*

Deze constatering is niet correct.

Het plangebied wordt in paragraaf 1.2 *Ligging en begrenzing plangebied*, gedefinieerd als: *"Het plangebied ligt in de buurt Welgelegen in de wijk Oog in Al. De ontwikkeling wordt begrensd in het noordwesten door bebouwing aan de Leidseweg, het zuidwesten door het Peter Schathof, het zuidoosten door de Schönberglaan en in het noordoosten door de Bartóklaan"*

Het betaald parkeren wordt in paragraaf: 3.2.3.4 *Parkeren* correct als volgt gedefinieerd: *"Het deel van de wijk Welgelegen dat wordt begrensd door de Weg der Verenigde Naties, de Bartóklaan, Leidseweg en Kanaalweg is onderdeel van betaald parkeergebied."*

Derhalve ligt het plangebied buiten het gebied waarvoor Betaald Parkeren is ingesteld.

In paragraaf 3.2.3.4 *Parkeren* wordt verder gesteld dat:

"De ontwikkeling moet voldoen aan de parkeernorm voor auto's en fietsen, die zijn opgenomen in bijlage 1 van de Nota Stallen en Parkeren 2013"

en verder dat:

"De ontwikkeling voldoet aan de parkeernorm, wanneer gebruik gemaakt wordt van een verkregen recht op grond van de eerdere functies op de locaties Bartöklaan 5 en Schönberglaan 8 onder de bestemmingen Bedrijf en Maatschappelijk. In Bijlage 1 bij deze toelichting is een berekening van de parkeerbalans opgenomen."

En sluit paragraaf 3.3 Conclusie af met de slotzin dat:

"Ondanks de verdichting voldoet de ontwikkeling aan de norm voor parkeervoorzieningen".

Uit hetgeen volgt zal blijken dat deze aannames en de conclusie niet kloppen!

In *Bijlage 1 Parkeerbalans* is een *Berekening* opgenomen voorzien van een *Onderbouwing*. Deze berekening gaat overigens uit van de correcte parkeernormen, zoals voorgeschreven in de gemeentelijke *Nota Parkeernormen Fiets en Auto*.

Uit de onderbouwing blijkt evenwel dat niet wordt uitgegaan van de juiste feitelijkheden. Wat is het geval:

Volgens de Nota Parkeernormen Fiets en Auto (van 22 maart 2013) werkt het als volgt:

"Bij functie-wijzigingen wordt bij de berekening van de parkeereis rekening gehouden met de parkeervraag van de bestaande (legale) situatie ("rechts verkregen niveau"). Dit betekent dat eerst de parkeereis van de meest recente legale functies wordt bepaald (conform de maximum parkeernorm). Deze parkeerbehoefte mag vervolgens worden afgetrokken van de parkeereis van de nieuwe functie (conform de minimum parkeernorm), zodat alleen het verschil aan parkeerplaatsen nog moet worden gerealiseerd."

Voor het Appartementencomplex pakt dit als volgt uit:

Het laatste legale gebruik, voordat het door de huidige eigenaar (=de projectontwikkelaar/aanvrager) deels als opslagruimte in gebruik is genomen, is dat van Religieuze/Islamitische aard. De projectontwikkelaar gaat evenwel uit van het gebruik dat daaraan vooraf ging. Dat geeft dus als beeld:

1. begane grond:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo
- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo

2. Verdieping Livit Orthopedie:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: VVT-functie derhalve: Verpleeg-/Verzorging: max. norm: 0,70 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo
- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo

3. Verdieping Utrecht Staete:

- a) Voor-voorlaatst gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo
- b) Voorlaatst gebruik: Religiegebouw: max.norm: 0,20 per 100m² bvo

- c) Huidig gebruik: Werken: arbeidsextensief en bezoekersextensief: max. norm: 0,30 per 100m² bvo.

De laatste legale situatie, afgezien van het huidig eigen gebruik, is dus die van Religiegebouw, en derhalve dient de norm van 0,20 parkeerplaats per 100m² bvo toegepast te worden. Als dit toch het huidig gebruik dient te zijn dan is de norm: 0,3 p.p. per 100m² bvo.

Kortom: $1125 + 110 + 240 = 1475 \text{ m}^2 \text{ bvo} * 0,20 = 2,95 \text{ p.p.}$ (bij 0,30 is dit: 4,43).

Hierbij wordt voornamelijk uitgegaan van de m²-ers zoals die door de aanvrager zijn gebruikt. Immers, er is niet vast te stellen of dit de correcte m²-aantallen zijn omdat deze abusievelijk niet zijn opgenomen in de Aanvraaggegevens die onderdeel uitmaken van de Ontwerp-omgevingsvergunning HZ_WABO-14-30174. In de juiste m²-gegevens met bijbehorende berekening zal derhalve nog voorzien dienen te gaan worden en kan wellicht nog lager gaan uitvallen.

Totaal komt het reeds verkregen niveau derhalve uit op 2,95 p.p.

De parkeereis wordt derhalve: $43 * 0,5 = 21,5 - 2,95 = 18,55$ oftewel afgerond ¹⁾: 19 parkeerplaatsen.

¹⁾: De wijze waarop afgerond dient te worden staat expliciet voorgeschreven in de gemeentelijke Nota Parkeernormen Fiets en Auto.

De huidige parkeerplaatsen zijn:

1. Op eigen terrein:

- 8 langs aan de Bartóklaan-zijde, zie onderstaande: Foto's Parkeren Appartementen aan de Bartóklaan op Eigen Terrein, en

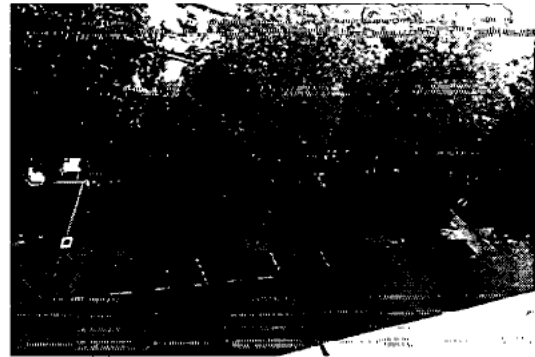


- 5 aan de Schönberglaan-zijde, zie onderstaande: foto's Parkeren Appartementen aan de Schönberglaan op Eigen Terrein.



2. Parkeerplaatsen langs de Openbare Weg:

- 8 parkeerplaatsen langs de Bartóklaan, zie onderstaande foto's Parkeren Appartementen aan de Bartóklaan op Parkeerplaatsen op de openbare weg.



In totaal blijven, bij realisatie van voorliggend plan, hiervan over:

1. Op eigen terrein:

- 8. De acht parkeerplaatsen op eigen terrein aan de Bartóklaan verdwijnen, maar er worden 8 nieuwe gerealiseerd aan de Peter Schathof.

2. Parkeerplaatsen langs de Openbare Weg:

- 5 aan de Schönberglaan. De vijf parkeerplaatsen op eigen terrein verdwijnen, maar keren terug als langsparkeren op de openbare weg.
- -2 aan de Bartóklaan. Het aantal parkeerplaatsen op de openbare aan de Bartóklaan neemt met twee af in verband met de nieuwe uitweg van de Peter Schathof naar de Bartóklaan.

In totaal dus een vermindering met 2 parkeerplaatsen.

Voor het appartementencomplex resteert derhalve een tekort van $19 - 8 - 5 + 2 = 8$ parkeerplaatsen.

Derhalve dienen 8 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Voor de 3 Patiowoningen pakt dit als volgt uit:

Navraag leert dat het aantal leerlingen te hoog is ingeschat. Dit zou moeten zijn 40 en dan wordt het rechtens verkregen niveau: $40/100 * 4,80 = 1,92$ parkeerplaatsen.

De parkeereis voor de 3 patiowoningen aan de Schönberglaan: $3 * 1,2 = 3,6$. Rechtens verkregen: 1,92. De parkeereis wordt: $3,6 - 1,92 = 1,68$ oftewel afgerond: 2 parkeerplaatsen.

De huidige situatie: 5 haakse parkeerplaatsen aan de Schönberglaan. Dit worden 3 langsparkerplaatsen in de nieuwe situatie. Een vermindering met twee.

Voor de 3 patiowoningen aan de Schönberglaan resteert derhalve een tekort van $2 - 3 + 2 = 1$ parkeerplaats.

Derhalve dient 1 parkeerplaats gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Voor de 5 Woningen pakt dit als volgt uit:

De parkeereis voor de 5 woningen aan de Peter Schathof bedraagt: $5 * 1,3 = 6,5$. De 'Rechtens verkregen' zijn al toegerekend aan de parkeereis voor de 3 patiowoningen.

De parkeereis wordt derhalve: 6,5 oftewel afgerond: 7 parkeerplaatsen.

In het plan is voorzien dat er per woning 1 parkeerplaats wordt gerealiseerd aan de Peter Schathof. Bouwnummer 15 maakt onderdeel uit van Bouwfase 1 en is parkeertechisch derhalve ook meegerekend bij deze eerdere bouwfase. Leidseweg 123 maakt ook geen onderdeel uit van voorliggend plan en kan derhalve ook niet in de berekening betrokken worden.

Voor de 5 woningen aan de Peter Schathof resteert derhalve een tekort van $7 - 5 = 2$ parkeerplaatsen.

Derhalve dienen 2 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.

Conclusie 4:

- a) In totaal komt dit uit op een tekort voor deze ontwikkeling $8 + 1 + 2 =$ totaal 11 parkeerplaatsen.
- b) Derhalve dienen dan ook in totaal 11 parkeerplaatsen gerealiseerd te worden op eigen terrein.
- c) Door de gemeente en politie is desgevraagd meermalen aangegeven dat niet met toezichtmaatregelen opgetreden gaat worden tegen foutparkeerders. Ondanks de aanleg van (extra) parkeerplaatsen gaat er derhalve sowieso parkeeroverlast ontstaan door de parkeerdruk ten gevolge van het grote aantal (kleinschalige) huishoudens. En dit terwijl de parkeergelegenheid thans reeds onvoldoende toereikend is, zoals ook goed te constateren valt ter zake de huidige (problematische) parkeersituatie aan de Peter Schathof.

E. Groen: Kap van een beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom

In paragraaf 2.2.5 *Groen, ecologie en bomenbeleid staat vermeld dat: "Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.*

Binnen het plangebied worden 2 bomen gekapt en 10 nieuwe aangeplant, zie paragraaf 3.2.2.1 van deze toelichting."

en in paragraaf 3.2.2.1 *Bomen* dat "Aan de Schönberglaan wordt ook één boom gekapt".

en in de Ontwerp-omgevingsvergunning ter zake de boom aan de Schönberglaan dat: "De boom is ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door de afdeling Cultuurtechniek van Stadswerken. Uit de rapportage van 2 november 2016 blijkt dat de boom ecologische en ruimtelijke waarde heeft.

- In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuw waarde heeft - vooral voor vogels en insecten - en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.

- De boom heeft ecologische waarde, omdat deze schuil en broedgelegenheid biedt aan fauna. Bij verwijdering van de boom zal de ecologische waarde/functie niet verminderen.

- De boom heeft ruimtelijke waarde, omdat deze een leeftijd heeft van 56 jaar en volgens het Utrechtse Bomenbeleid hierdoor beeldbepalend is.

Omdat bij verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie niet verminderd. Hebben wij besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarde en hebben wij de velvergunning op grond van artikel 4:7 van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht verleend."

Het gaat dus om een beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom. Dat is ook goed te zien op de foto's, zie onderstaande foto Beeldbepalende en ecologisch waardevolle boom Schönberglaan.



Conclusie 5:

We constateren dan ook dat hier geen goede afweging is gemaakt. Immers, bij verwijdering van de boom vermindert de ecologische waarde/functie aanzienlijk, zeker met het oog op de door de gemeente benoemde groene verbinding tussen de parken aan de Ravellaan en het park Oog in Al.

F. Strijdig met de “redelijke eisen van welstand”

Op de beleidskaart Oog in al zijn de maatstaven van welstand voor dit plangebied weergegeven als beleidsniveau Open. Hierbij is verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Dit betekent:

- een vrije en open oriëntatie op het bestaande bebouwingsbeeld
- er is ruimte voor vernieuwing
- bij gedeeltelijke veranderingen van de structuur wordt aangesloten op de bestaande omgeving.

Wij constateren dat de plannen strijdig zijn met de “redelijke eisen van welstand” op de onderstaande punten:

1. de stijl en het ontwerp passen niet in de omgeving; vorm en schaal zijn afwijkend van omliggende bebouwing

2. de stedenbouwkundige structuur is niet herkenbaar in het omliggende gebied met hoofdzakelijk grondgebonden woningen
3. de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte wordt verzwakt. Sociale veiligheid op straatniveau neemt af door appartementengebouwen aan weerszijden van de Bartoklaan
4. de plannen gaan in tegen het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige elementen als de jaren '30 grondgebonden woningen in de wijk
5. het bouwwerk keert van zijn omgeving af door er een binnentuin is voorzien
6. er is geen sprake van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk vanwege de massieve omvang
7. er is geen sprake van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen.

Conclusie 6:

Op zeven van de negen redelijke eisen van welstand constateren wij dat de voorliggende plannen strijdig zijn.

G. Overbouw balkons en dakterrassen

Bij de aanvraag van het appartementencomplex worden bij de Bestemmingsregels naast de maximale bouwhoogte twee nieuwe onderdelen geïntroduceerd, te weten:

- Overbouw van maximaal 1,75 meter mogelijk voor balkons
- Dakterrassen; met een trap en windschermen.

Beide onderdelen vergroten de omvang van het gebouw. De dakterrassen verhogen het gebouw met een verdieping en de overbouw met balkons verbreden het gebouw met een halve verdieping.

Het initiële plan ging uit van grondgebonden woningen met 2-3 woonlagen, vervolgens is er een plan gemaakt van 4 woonlagen en nu gaat dat zelfs naar 5 woonlagen.

Conclusie 7:

De hoogte van vier verdiepingen past niet binnen het Toetskader, zijnde de Visie Welgelegen, laat staan de uitbreiding met een vijfde verdieping in de vorm van dakterrassen.

H. Risico-Analyse: schadeplicht vastgesteld

In Bijlage 17; *Risicoanalyse Planschade*, behorende bij de Toelichting op het ontwerp bestemmingsplan, is weergegeven dat naast een positief aangegeven element van minder hinder, sprake is van planschade in de vorm van de volgende nadelige effecten:

- Verminderd uitzicht
- Meer schaduwwerking
- Verminderde privacy
- Verhinder ter plaatse van nieuwe aansluiting Peter Schathof op Bartóklaan

Conclusie 8:

- a) Er wordt aangegeven dat gunstige en nadelige effecten veroorzaakt door dezelfde planologisch mutatie na weging kunnen worden gesaldeerd. Hier kan niet anders geconcludeerd worden dan

dat het hier een voorbarige en subjectieve conclusie betreft. Zo wordt er verder ook nog geen begin van een kwalitatieve onderbouwing gegeven ter zake deze afweging.

- b) Overigens lijkt SOAZ het met de Actiegroep eens te zijn. Als conclusie wordt namelijk aangegeven: *"Tot slot stellen wij vast dat door de ontwikkeling ontstane planologische inbreuk per saldo als redelijk fors moet worden aangemerkt al naar gelang de situering van belendende objecten."*

I. WOB-verzoek: onvolledig en daardoor de inspraakrechten van burgers beperkend

Met het oog op de voorziene inspraakprocedure(s) is door een lid van de Actiegroep Bartóklaan - Welgelegen ten behoeve van de werkzaamheden van deze Actiegroep, met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur een zogeheten WOB-verzoek gedaan, zie bijlage A: WOB-verzoek d.d. 27-02-2017 met Zaaknummer 4358817, om achtergrond-informatie over het geheel aan ontwikkelingen aangaande het plangebied te verkrijgen, om aan deze inspraakprocedure(s) goed geïnformeerd deel te kunnen nemen.

Het duurt even voor de Gemeente duidelijk aangeeft te weten waar het WOB-verzoek om gaat, zie bijlage B Verduidelijking WOB-verzoek d.d. 29-03-2017 tm 01-05-2017. Een en ander verloopt niet echt vlotjes en er worden excuses gemaakt, zie bijlage C: Excuses van WOB-team d.d. 1 mei 2017 en twee weken later nogmaals, zie bijlage D: Nogmaals excuses van WOB-team d.d. 16 mei 2017.

Gedateerd 29 mei wordt een schrijven ontvangen van de heer Middelkoop, directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie inhoudende een WOB-besluit, gevolgd door een e-mail op 6 juni 2017, maar dan met de bijlagen, zie bijlage E: Brief van L. Middelkoop, directeur ... etc.

Gezien de teleurstellende inhoud daarvan, werd per direct, op 8 juni 2017, gereageerd met het verzoek om nadere informatie & bijlagen, zie bijlage F: In reactie op de brief van de heer Middelkoop d.d. 29-05-2017 etc.

Ondanks herhaald mondeling/telefonisch informeren/rappelleren werd taal noch teken vernomen en ook op de laatstelijk verzonden rappels bleef iedere reactie uit en is tot op heden elke reactie, in welke vorm dan ook, van de zijde van de Gemeente Utrecht uitgebleven.

Conclusie 9:

Wij kunnen dan ook niet anders concluderen dan dat door deze houding van de Gemeente Utrecht wij zowel in onze inspraak mogelijkheden zijn beperkt, als ook in onze eventuele beroep- & bezwaar-belangen worden geschaad.



Gemeente Utrecht

Een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaaknummer 4358817

Datum:27-03-2017

Tijd:14:23:55

Uw gegevens

Persoonsgegevens

Geslacht	Man
Voorletter(s)	■
■	
Achternaam	■

■	■
Huisnummer	■
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Postcode	■
■	■

■	■
E-mailadres	■

Het verzoek

Van welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u documenten ontvangen? Beschrijf hieronder in het kort uw verzoek. Is deze ruimte niet groot genoeg om uw verzoek toe te lichten? Voeg dan nog een document toe waarin u het verzoek nader beschrijft. Stuur dit dan mee. Dit kunt u doen in het scherm 'Bijlagen toevoegen'.

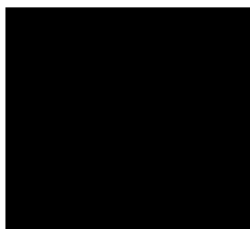
Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/ documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op: 1. de Wijk Welgelegen als geheel, en meer specifiek ter zake 2. dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòkiaan en Schönberglaan. Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en

	externe correspondentie, vergunningen, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande. Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld: ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mails of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig.
Ik ga akkoord dat de documenten per e-mail verzonden worden.	ja
Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met een ambtenaar van de gemeente Utrecht?	Nee
Geeft u toestemming om uw persoonsgegevens openbaar te maken?	Nee

Bijlage(n) toevoegen

Bijlage(n) toevoegen

Wilt u bijlage(n) meesturen met uw verzoek?	Nee, ik wil geen bijlage(n) meesturen
---	---------------------------------------



Behandeld door	Wob team	Datum	29 maart 2017
Doorkiesnummer	14030	Ons kenmerk	4358817/1
E-mail	Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl	Onderwerp	Uw Wob-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlage(n)	geen		
Uw kenmerk		Verzonden	29 maart 2017
Uw e-formulier	27 maart 2017		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden
Wob van			

Geachte 

Uw wob-verzoek

Via het daartoe bestemde formulier hebt u op 27 maart 2017 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) verzocht om openbaarmaking van alle informatie vanaf 1 januari 1999 tot en met heden met betrekking tot de Wijk Welgelegen en in het bijzonder het deel dat omsloten wordt door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartoklaan en Schönberglaan.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 3 lid 1 en lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is nagegaan of uw verzoek betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid en daarin voldoende duidelijk omschreven is van welke documenten/gegevens openbaarmaking wordt gevraagd.

Uw verzoek is te algemeen geformuleerd, heeft tevens betrekking op informatie die niet onder de Wob valt omdat deze informatie reeds openbaar is, is omvangrijk geformuleerd en daardoor onvoldoende bepaalbaar. Wij kunnen niet vaststellen wat voor informatie u precies zoekt.

Aanvullende gegevens

Op grond van artikel 3 lid 4 Wob geven wij u de gelegenheid om uw verzoek nader te specificeren met inachtneming van het volgende:

- over welke bestuurlijke aangelegenheid wilt u informatie over ontvangen.

Toelichting

Het kan bijvoorbeeld gaan over meldingen van losliggende stoeptegels, het parkeren in uw wijk, luchtkwaliteit, het verlenen of intrekken van een bijstandsuitkering, het onderhoud van groen, een grondverkoop, de opdracht van de gemeente om het riool in de straat te vervangen of het sluiten van een woning wegens bouwvalligheid. In uw verzoek noemt u als voorbeeld "vergunningen".

Vergunningen zijn openbaar en opvraagbaar via het archief vergunningen (zie voor nadere informatie onze website). Dergelijke documenten, inclusief eventuele correspondentie met de aanvrager of de rapportage bij de aanvraag, kunt u niet met een beroep op de Wob opvragen. Daarvoor kunt u een verzoek tot verstrekking richten tot het archief vergunningen.



Opschorting Wob-verzoek

Op grond van artikel 6 lid 3 Wob schorten wij de behandeltermijn van uw verzoek op totdat wij de door ons gevraagde specificatie binnen 2 weken na verzending van deze brief van u hebben ontvangen. Na ontvangst van de specificatie wordt de behandeltermijn hervat en zal uw verzoek conform de wettelijke termijn worden afgehandeld.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 april 2017 16:07
Aan: "Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl"
Onderwerp: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van het Wob team d.d. 27 maart 2017 inzake het Wob-verzoek Wijk Welgelegen met kenmerk_ 4358817_1.pdf

Geachte [REDACTED],

Ik heb uw schrijven, gedateerd 27 maart 2017, zie bijlage, in goede orde ontvangen.

De gevraagde nadere specificatie treft u hieronder aan:

"Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op:

1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen

2. (de (voor)trajecten inzake)de (ontwikkel)plannen voor dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.

Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande.

Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld: ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mail of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig."

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: Wob team IB JZ [_SO_MB_WobteamIBJZ@utrecht.nl]
Verzonden: dinsdag 4 april 2017 09:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw precisering. Op basis hiervan wordt de behandeling van uw Wob-verzoek voortgezet. Wij sturen het verzoek door aan de afdeling die bezig is met ruimtelijke plannen, zoals ontwikkelvisies. Daar wordt onderzoek gedaan naar de door u gevraagde informatie zodat daarop een Wob-besluit kan worden genomen.

Vertrouwende u hierbij te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Coördinator Control en Advies, Centrale Wob-
coördinator college van burgemeester en wethouders, Vergunningencoördinator Stationsgebied

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1
Telefoon [REDACTED] **Fax** 030-2861022
E-mail [REDACTED]
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig maandag tot en met donderdag

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Verzonden: maandag 3 april 2017 16:08
Aan: Wob team IB JZ
Onderwerp: Uw kenmerk: 4358817/1. Betreft mijn Wob-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

Ik heb uw schrijven, gedateerd 27 maart 2017, zie bijlage, in goede orde ontvangen.

De gevraagde nadere specificatie treft u hieronder aan:

"Bij deze verzoek ik u mij de alle informatie/documenten te verstrekken, zulks vanaf de datum 1 januari 1999 tot en met heden, die betrekking heeft/hebben op:

1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen

2. (de (voor)trajecten inzake)de (ontwikkel)plannen voor dat deel van de Wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten; Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.

Dit verzoek ziet op het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande.

Met documenten gaat het niet alleen om de klassieke papieren gegevensdragers, maar bijvoorbeeld:ook om computerbestanden, audio- en videodragers of correspondentie. Dat kunnen bijvoorbeeld rapportages, notities, gespreksverslagen, adviezen, memo's, agenda-afspraken, offertes, nota's, e-mail of anderszins gewisselde documenten zijn. Het gaat mij om alle versies, zoals bij of onder u aanwezig."

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8012 / Virusdatabase: 4769/14243 - datum van uitgifte: 04/05/17

Behandeld door [REDACTED]
Doorkiesnummer 030 - 28 61421
E-mail Wob@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 25 april 2017
Ons kenmerk 4358817/2
Onderwerp Uw Wob-verzoek Wijk Welgelegen

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [REDACTED]

U heeft op 3 april per mail gereageerd op onze schorsingbrief d.d. 29 maart 2017 (kenmerk 4358817/1), waarin u is gevraagd om de bestuurlijke aangelegenheid duidelijker te omschrijven.

U heeft aangegeven dat u alle informatie/documenten wilt vanaf de datum 1999 tot en met heden die betrekkingen hebben op;

- 1) De totstandkoming van de Visie Welgelegen.
- 2) De voortrajecten van de ontwikkelplannen voor een deel van Wijk Welgelegen omsloten door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.

Punt 1 is niet voldoende helder. Derhalve willen wij u nogmaals in de gelegenheid stellen om dit onderdeel van uw verzoek te verduidelijken.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Wilt u verslagen van de gevoerde gesprekken met de projectontwikkelaar?
2. Wilt u de verslagen van de gevoerde gesprekken met de omwonende (BBW)?
3. Wilt u overeenkomsten?

Daarnaast is het traject om de Visie Welgelegen te ontwikkelen pas in 2005 gestart.

4. Wilt u dat de documenten worden verzameld vanaf 2005 tot ontvangst verzoek of wilt u een kortere periode?

Opschorting Wob-verzoek

Op grond van artikel 6 lid 3 Wob schorten wij de behandeltermijn van uw verzoek op totdat wij de door ons gevraagde specificatie binnen 2 weken na verzending van deze brief van u hebben ontvangen. Na ontvangst van de specificatie wordt de behandeltermijn hervat en zal uw verzoek conform de wettelijke termijn worden afgehandeld.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Utrecht



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van dhr. L. Middelkoop - directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie vd Gem. Utrecht d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen.pdf

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op **1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen** en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten, waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: postmaster@utrecht.nl
Aan: Wob@utrecht.nl
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Onderwerp: Onbestelbaar: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: utrecht.nl

Wob@utrecht.nl

#554 5.2.0 STOREDRV.Deliver.Exception:AccessDeniedException.MapiExceptionNotAuthorized; Failed to process message due to a permanent exception with message Cannot complete delivery-time processing. 16.55847:3C400000, 17.43559:00000000A60200000000000000E000000000000000, 255.23226:00000000, 255.27962:0A000000, 255.27962:0E000000, 255.27962:0A000000, 255.27962:9E000000, 255.17082:D6040000, 0.18273:00000000, 4.21921:D6040000, 255.27962:FA000000, 255.1494:43000000, 255.1238:13800000, 4.13800:0F010480, 4.9448:0F010480, 0.25720:0F010480, 4.7716:0F010480, 2.22787:00000000, 4.13800:0F010480, 4.9448:0F010480, 0.25720:0F010480, 4.7716:0F010480, 0.17692:03009010, 6.5587:0F01048002014D0E0F010480, 4.33375:0F010480, 2.17597:00000000, 2.22787:00000000, 4.13032:0F010480, 2.22787:00000000, 4.13032:0F010480, 0.26000:0B002900, 4.4580:05000780, 0.26640:0F010480, 4.4408:05000780, 4.7637:D8040000, 0.49797:0B00060C, 4.5093:D6040000, 4.5318:D6040000, 4.10104:D6040000, 0.57449:00800800, 4.6025:05000780, 4.5257:05000780, 4.4606:D6040000, 255.1750:00000000, 0.26849:2D000000, 255.21817:D6040000 ##rfc822;Wob@utrecht.nl

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from mail21.utrecht.nl (172.24.104.21) by GUEXC303.domstad.org (10.90.15.252) with Microsoft SMTP Server id 14.3.319.2; Mon, 1 May 2017 11:08:46 +0200

X-ASG-Debug-ID: 1493629725-0b18574442d00740001-LCoZb4

Received: from EUR03-DB5-obe.outbound.protection.outlook.com (mail-oln040092071052.outbound.protection.outlook.com [40.92.71.52]) by mail21.utrecht.nl with ESMTP id NFmDMAiP3LTVPAID (version=TLSv1.2 cipher=ECDHE-RSA-AES256-SHA384 bits=256 verify=NO); Mon, 01 May 2017 11:08:45 +0200 (CEST)

X-Barracuda-Envelope-From: r.zomer@live.com

X-Barracuda-Effective-Source-IP: mail-oln040092071052.outbound.protection.outlook.com[40.92.71.52]

X-Barracuda-Apparent-Source-IP: 40.92.71.52

Received: from DB5EUR03FT043.eop-EUR03.prod.protection.outlook.com (10.152.20.54) by DB5EUR03HT038.eop-EUR03.prod.protection.outlook.com (10.152.21.220) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_256_CBC_SHA384_P384) id 15.1.1047.9; Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com (10.152.20.53) by DB5EUR03FT043.mail.protection.outlook.com (10.152.20.236) with Microsoft SMTP

Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_CBC_SHA256_P256) id 15.1.1047.9 via Frontend Transport; Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com ([fe80::1cc4:1fb1:9419:7612]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com ([fe80::1cc4:1fb1:9419:7612%14]) with mapi id 15.01.1061.021; Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000

Subject: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek
Wijk Welgelegen

Thread-Topic: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake
WOB-verzoek Wijk Welgelegen

X-ASG-Orig-Subj: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek
Wijk Welgelegen

Thread-Index: AdLCWoN4TdWYwpuoR+WooJ61bdEVfQ==

Date: Mon, 1 May 2017 09:08:44 +0000

Message-ID: <AM4PR0201MB1539B358008AAECED52E0AF390140@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>

Accept-Language: nl-NL, en-US

Content-Language: nl-NL

X-MS-Has-Attach: yes

X-MS-TNEF-Correlator:

authentication-results: utrecht.nl; dkim=none (message not signed)

header.d=none; utrecht.nl; dmarc=none action=none header.from=live.com;

x-incomingtopheadermarker:

OriginalChecksum:3526D8A7BF0372FE0AF0811B243496F519443F3E9D205F1DE17B133ABF19224D;UpperCasedChecksum:108A289D382A6E673B9621A302EC36D75862B59FEAD8F5D2008D68B0E362366B;SizeAsReceived:8055;Count:40

x-trmn: [yuvsjMfDVsC8Ibj+dXho0wBFBCIzKFDyrJLzeHCgqAU=]

x-microsoft-exchange-diagnostics:

1;DB5EUR03HT038;5:BX6vNqgkVwHa42EzgtvBDitI46lgZA/PIpmKi6ZHsu6stlfvY/JmZGinLDWQyo5LgsXPIXfgvDvzol+bCt4iZFubpbpDA9KSuRnsm7MDmh3DwxfBDpA6kWCmuWV5HM9WDQ1ea5g4si5EXTOLu/5V/ziGlSd+gsbvFf7j80WgCVo=;24:mKKG2IhISHuNnwzE1OS2pNJDMTIDuw00PiF8LvmRzWYGPbA6aXJpBN7cGZTKsBcXUnJpk20u0t6HV8gd5PIL6EPsAk8KXDnujOfwUUQR+Sk=;7:+wqfQ3rX34QNvrZ5WibiSKKZ6KR+GF+WDw7Z4UHMzN2xp5L+Vw01yzv/aQZpigTxc+DXiaChN5azhYC o2Nb9uwlAeWgXjH2WL1RGF4639mKv++rQ5e93JUNeDQWAcn//hjkqzL6A/GNoWiXHPFTDMjec7G8c+2mUUHv8TJ9WVW eYvXRfana+35++ZcxyGVUu5mWlWVbZZpzZL2fyhOUy/LGLSTw+cE+LkwqgFjeyg6FyEfUxDgOJJ3nf1dJTb3y77Ea4qSJs7E pnGLyKchwExDjw1LYQJlLOGU0Fx7aCjw+9WEEyarv6VBvzBMWsaYH

x-incomingheadercount: 40

x-eopattributedmessage: 0

x-forefront-antispam-report:

EFV:NLI;SFV:NSPM;SFS:(7070007)(98901004);DIR:OUT;SFP:1901;SCL:1;SRVR:DB5EUR03HT038;H:AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com;FPR:;SPF:None;LANG:nl;

x-ms-office365-filtering-correlation-id: a8bb9451-9604-4c65-5806-08d49071ab36

x-microsoft-antispam:

UriScan:;BCL:0;PCL:0;RULEID:(22001)(201702061074)(5061506573)(5061507331)(1603103135)(2017031320274)(201702181274)(2017031322274)(1601125374)(1603101448)(1701031045);SRVR:DB5EUR03HT038;

x-ms-exchange-slblob-mailprops:

7MJMDUNTCTyKM2z3XXTLGggZ6If062j1X2RPD49jUIVz20kO2737HxUTCkoB381t3HP4o5KhBkC8dt3fZ6bw9y5eE8N+frkC9Hx3PZerNRC1thFUD6WYldFHB3Ue/9w4bZGDki1KB6tO7L05GzwYEmNvuMM5CuO9N6iCG9rKa/wd1Rt5I/TShBWshQDMYFHaNfE2Zvft2hQIw7TDLNQPisThL4u7A90nB+yKOUKx/EL3K26ymx4gFFOC5rVWGGnyXjG+mErMIOoSaugxZeCLBZkdX8k3TshHfyNE6Z9gibEPkozD98dD3CtXHB3NSqcQwMUQ8aPPbgS3VK6YkPlcykyepJ12tOfvBck0n09iU6qLcIjj7LW2UJf7Wt1+wZjINC16J3Tm4O5FLEksOK17eDCKc8y1fLLgdsWpi8Rleb1HOfm7R5wyG2VKp0iQgGmmR8mLJxe7QefE/Fhhg5z0MC4iPWTI49BtF4kKPvXt4ft/m2zVGKbeXmZ3IKqLemB6s2IZFERrg3o53r2KFsF09LjjopgBhCO+wo+b15EwBYA+gPCJv2omNFDnDtBdlbgc3OOzQAfW82qpefPdEx58RbAUPweC2uBiHY4ghXQ7iqZPyoCNoH6I5e7U8O7DX2NzHW6F4yeiH6EmALCz3QM+9CqJVKQ0vePNN2+7eivVvC5pBrkZDI6i4hA0ndwhBMzs+KjdWqTdkvioj50KLaVaGoZ0GEf+RMtCCXgZBI13QqllWJyeyg==

x-exchange-antispam-report-cfa-test:

BCL:0;PCL:0;RULEID:(444000031);SRVR:DB5EUR03HT038;BCL:0;PCL:0;RULEID:;SRVR:DB5EUR03HT038;

x-forefront-prvs: 02945962BD

spamdiagnosticoutput: 1:99

spamdiagnosticmetadata: NSPM

Content-Type: multipart/mixed;

boundary="_004_AM4PR0201MB1539B358008AAECED52E0AF390140AM4PR0201MB1539_"

MIME-Version: 1.0

X-MS-Exchange-CrossTenant-originalarrivaltime: 01 May 2017 09:08:44.1752

(UTC)

X-MS-Exchange-CrossTenant-fromentityheader: Internet
X-MS-Exchange-CrossTenant-id: 84df9e7f-e9f6-40af-b435-aaaaaaaaaaaa
X-MS-Exchange-Transport-CrossTenantHeadersStamped: DB5EUR03HT038
X-Barracuda-Connect: mail-oln040092071052.outbound.protection.outlook.com[40.92.71.52]
X-Barracuda-Start-Time: 1493629725
X-Barracuda-Encrypted: ECDHE-RSA-AES256-SHA384
X-Barracuda-URL: https://172.24.104.21:443/cgi-mod/mark.cgi
X-Barracuda-Scan-Msg-Size: 6827
X-Barracuda-BRTS-Status: 1
X-Virus-Scanned: by bsmtpd at utrecht.nl
X-Barracuda-Spam-Score: 0.00
X-Barracuda-Spam-Status: No, SCORE=0.00 using per-user scores of TAG_LEVEL=3.0 QUARANTINE_LEVEL=4.0
KILL_LEVEL=5.0 tests=HTML_MESSAGE
X-Barracuda-Spam-Report: Code version 3.2, rules version 3.2.3.38492

Rule breakdown below
pts rule name description

0.00		

Brief van de
Directeur SO&E d...

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: 'Wet.openbaarheid' [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen
Bijlagen: Brief van dhr. L. Middelkoop - directeur Stedelijke Ontwikkeling en Economie vd Gem. Utrecht d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen.pdf

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
[REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op *1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Van: [REDACTED] t.nl]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 12:38
Aan: [REDACTED] Wob team IB JZ
Onderwerp: RE: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

Uw e-mails hebben wij ontvangen en zullen wij doorsturen aan de behandelend ambtenaar. Excuus voor het ongemak. Het e-mailadres wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl is recent aangepast en gewijzigd in het veel kortere wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED],
Coordinator Control en Advies, Centrale Wob-
coördinator college van burgemeester en wethouders, Vergunningencoördinator Stationsgebied

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1
Telefoon [REDACTED] 030-2861022
E- [REDACTED]
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig maandag tot en met donderdag

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED] m]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: Wob team IB JZ
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
[REDACTED] 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op *1. de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten , waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



 virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8013 / Virusdatabase: 4776/14405 - datum van uitgifte: 04/29/17

[REDACTED]

Van: Wob team IB JZ [wob@utrecht.nl]
Verzonden: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED]

Allereerst mijn excuses voor deze late reactie. Ik kan u mededelen dat wij uw reactie ter verduidelijking van het Wob-verzoek in goede orde hebben ontvangen en we nu bezig zijn de documenten te verzamelen.

Daarnaast wil ik u ook bedanken voor de melding dat het nieuwe Wob-adres nog niet naar behoren functioneerde.

Dit hebben wij opgepakt en u kunt nu naar behoren communiceren via dit nieuwe mailadres is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch adviseur, Wob-coördinator

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Stadsplateau 1, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres 16e etage

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:20
Aan: Wob team IB JZ

[REDACTED] Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Ik kreeg net onderstaand bericht, vandaar dat ik het maar doorstuur naar het mij bekende "Wob-E-mail-adres" van de Gemeente Utrecht: 'Wet.openbaarheid.van.bestuur@utrecht.nl'

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

Wob@utrecht.nl (Wob@utrecht.nl)

Er is een probleem met het postvak van de geadresseerde. Probeer het bericht opnieuw te verzenden. Als het probleem zich blijft voordoen, neemt u contact op met de helpdesk.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 mei 2017 11:09
Aan: 'Wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED].nl'
Onderwerp: Brief van de Directeur SO&E d.d. 25 april 2017 inzake WOB-verzoek Wijk Welgelegen

Geachte [REDACTED],

In reactie op uw schrijven van 25 april jl. met kenmerk; 4358817/2 en met het onderwerp; Uw Wob-vezoek Wijk Welgelegen, voor de goede orde in copie bijgevoegd, het navolgende:

In uw brief gaat u in op 1. *de totstandkoming van de Visie Welgelegen* en stelt ter zake een viertal vragen.

- A. De eerste drie vragen kan ik bevestigend beantwoorden en zie ik als voorbeelden van stukken die u aan zou kunnen leveren.

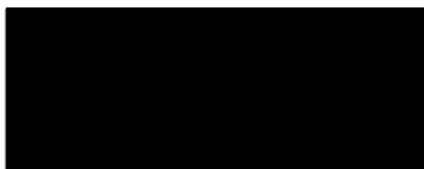
Ongetwijfeld zijn er meer.

Ik heb ter nader duiding dit zelf omschreven als: *het digitaal vertrekken van alle informatie/documenten, waaronder: in- en externe correspondentie, rapportages (inclusief eventuele rapporten van externen), besluitvorming en beleidsplannen alsmede eventuele minutes, e-mails en andere notities dienaangaande*, daarbij er vanuit gaande dat u als houder van al het voorliggende materiaal het geheel kunt overzien en bij uitstek kunt beoordelen om welke informatie/documenten het gaat.

- B. Vraag 4 zou ik als willen beantwoorden: graag vanaf het moment waarop voor het eerst gesproken wordt over de Visie Welgelegen.

Bij voorbaat bedankt voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,



Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2016.0.8013 / Virusdatabase: 4776/14471 - datum van uitgifte: 05/14/17

Behandeld door [REDACTED] Datum 29 mei 2017
Doorkiesnummer [REDACTED] Ons kenmerk 4358817/3
E-mail Wob@utrecht.nl Onderwerp Wob besluit Wijk Welgelegen
Bijlage(n) 8
Uw kenmerk
Uw brief van 27 maart 2017 Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte [REDACTED],

Wob verzoek

Via een e-formulier Wob verzocht u op 27 maart 2017 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om verstrekking van informatie en documenten die betrekking heeft/hebben op de wijk Welgelegen als geheel, en meer specifiek dat deel van de wijk Welgelegen dat omsloten wordt door de straten Ravellaan, Leidseweg, Bartòklaan en Schönberglaan.

Verduidelijking Wob-verzoek

U heeft op 3 april 2017 per mail gereageerd op onze eerste verzoek tot precisering d.d. 29 maart 2017 (kenmerk 4358817/1) waarin u is gevraagd om de bestuurlijke aangelegenheid duidelijker te omschrijven. U heeft aangegeven dat het u gaat om de totstandkoming van de Visie Welgelegen en de voortrajecten van de ontwikkelplannen voor een deel van Wijk Welgelegen.

U heeft op 1 mei 2017 gereageerd op ons tweede verzoek tot precisering d.d. 25 april 2017 (kenmerk 4358817/2), waarin u is gevraagd om aan te geven welke documenten, aangaande de totstandkoming van de Visie Welgelegen, u wilt. U heeft aangegeven dat het u gaat om de verslagen van de gevoerde gesprekken met de projectontwikkelaar en omwonenden (BBW) en overeenkomsten.

Ontvangst en verdeling

Bij ontvangst van uw Wob-verzoek (kenmerk 4358817/1) verdaagden wij – met toepassing van artikel 6 lid 2 Wob – de beslistermijn met 4 weken, aangezien het verzamelen van de gevraagde informatie meer tijd kan kosten dan voorzien.

Daarnaast is deze termijn extra verlengd in afwachting van uw reactie op de twee verzoeken tot verduidelijking van uw verzoek, conform het bepaalde in artikel 6 lid 3 Wob.

Resultaten en openbaarmaking

Ten aanzien van uw Wob-verzoek hebben wij de volgende documenten geïnventariseerd:

1. 01.07.08 Utrecht bewonersavond;
2. Brief, Visie Welgelegen;
3. WSO voorblad 2009
4. Voorblad staf Wso 2010 welgelegen
5. Notitie voor staf WSO;
6. Schönberglaan grondregeling getekende stukken;
7. Schönberglaan allonge getekende overeenkomst en mandaatbesluit;

8. Schönberglaan tweede allonge getekende stukken.

Openbaarmaking van documenten

De betreffende documenten 1 en 3 t/m 8 worden op grond van de Wob gedeeltelijk openbaar gemaakt en document 2 wordt volledig openbaar gemaakt

I. Financieel belang en onevenredige benadeling (art. 10 lid 2 sub b en g Wob)

Om de onderhandelingspositie van de gemeentē met de betrokken commerciële partijen te beschermen worden alle genoemde financiële informatie in de documenten 1 en 3 t/m 8 niet openbaar gegeven. Daarom weegt het belang van openbaarmaking voor deze informatie minder zwaar dan het financieel belang voor bovengenoemde partijen.

II. Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 sub e Wob)

Om herleidbaarheid naar natuurlijke personen en ambtenaren te voorkomen is in de documenten 1 en 3 t/m 8 voor zover van toepassing, de namen en rechtstreekse telefoonnummers en handtekeningen van de betrokken ambtenaren en derden geanonimiseerd. Zo wordt voorkomen dat personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad, namelijk door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of door de namen te gebruiken om contact te zoeken in de privésfeer. Namen van leidinggevenden, die door hun functie grote bekendheid genieten, en de algemene contactgegevens zijn leesbaar gelaten.

B. Intern Beraad artikel 11 lid 1 en 2 Wob

Er zijn interne documenten (1 t/m 8) aangetroffen. Deze kunnen bevatten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten of zijn alleen bestemd voor medewerkers om de werkwijze van een procedure te beschrijven. Op grond van artikel 11 lid 2 Wob kunnen persoonlijke beleidsopvattingen, bestemd voor intern beraad, worden onthouden van openbaarmaking, omdat de gedachtevorming bij overheden moet worden beschermd. Ook documenten afkomstig van derden kunnen worden aangemerkt als documenten voor intern beraad als ze ook met dat oogmerk zijn opgesteld. Maar de gemeente kan overwegen om de documenten in niet tot personen herleidbare vorm en zonder de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken, indien deze zijn los te koppelen van feitelijke informatie en andere objectieve gegevens. De documenten bevatten met name feitelijke gegevens welke leesbaar zijn gelaten.

Verstrekkingsvorm

De betreffende documenten worden in digitale vorm (PDF) via pleio.nl aan u verstrekt.

Contactpersoon

Hebt u naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob verzoek vragen dan kunt u telefonisch contact opnemen met ons klantencontactcentrum, telefoonnummer 14030.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Utrecht



Bezwaarclausule

Vindt u het besluit om bepaalde reden onjuist?

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht.

Het adres is:
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

[REDACTED]

Van: noreply@pleio.nl
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen [REDACTED].nl. U heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vriendelijke groet,

Pleio Bestandendelen

[REDACTED]

Van: noreply@pleio.nl
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 17:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Het bestand hieronder is gedownload van Pleio Bestandendelen door [REDACTED].

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Vriendelijke groet,

Pleio Bestandendelen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] incl bijlagen

Mevrouw, mijnheer,

In reactie op mijn Wob-verzoek van 27 maart jl. lees ik in het Wob-besluit van 29 mei jl. (overigens eerst per 6 juni ontvangen) welke documenten ik op het oog gehad zou hebben.

Ik constateer echter dat hetgeen vermeld wordt slechts een voorbeeld is van hetgeen door mij werd bedoeld en is dit als zodanig door mij ook aangegeven in het nadere mailverkeer. In mijn mails van 3 april en 1 mei ben ik ingegaan op de vragen ter nader precisering van mijn Wob-verzoek. Daaruit blijkt eenduidig een bredere strekking dan zoals aangegeven in het Wob-besluit.

Ik vraag mij af of dit de reden is voor het feit dat er slechts 8 documenten worden beschreven in het Wob-besluit en als bijlagen zijn bijgevoegd.

Het is immers niet voorstelbaar dat er gedurende een periode vanaf 2007 en mogelijk reeds eerder, tot op heden slechts een achttal documenten zouden zijn te overleggen die passen binnen mijn Wob-verzoek.

In afwachting van uw nader bericht,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: noreply@pleio.nl [mailto:noreply@pleio.nl]
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen door [REDACTED] U heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van roberlila.van.der.linde@utrecht.nl:

Geachte [REDACTED],

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Pleio Bestanddelen

[REDACTED]

Van: postmaster@outlook.com
Aan: wob@utrecht.nl.
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21
Onderwerp: Onbestelbaar: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

wob@utrecht.nl.

De indeling van het e-mailadres is onjuist. Een geldig adres heeft de volgende indeling: [iemand@example.com](mailto: iemand@example.com). Controleer het e-mailadres van de geadresseerde en probeer het bericht opnieuw te verzenden.

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com

wob@utrecht.nl.

Remote Server returned '550 5.1.3 STOREDRV.Submit; invalid recipient address'

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba%14]) with mapi id 15.01.1143.019; Thu, 8 Jun 2017
18:20:54 +0000

Content-Type: application/ms-tnef; name="winmail.dat"

[REDACTED]

[REDACTED]-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Thread-Topic: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Thread-Index: AQHS3sq+sd5yEm8Z2U+o2jyZDtYTqIbQXpg

Date: Thu, 8 Jun 2017 18:20:54 +0000

Message-ID: <AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>

References: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>

In-Reply-To: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>

Accept-Language: nl-NL, en-US

Content-Language: nl-NL

X-MS-Has-Attach:

X-MS-TNEF-Correlator:

<AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>

MIME-Version: 1.0

X-TMN: [tZ]/ElqGhJb17g0E7XRzPOpGF0p+dC2t]

X-MS-PublicTrafficType: Email

X-Microsoft-Exchange-Diagnostics:

1;AM4PR0201MB1539;35:F5130144Jb2yW/G7+gEoQU9yKpAw7r7rcab/L/8amhu3IgJDJUmfc9eR+9Paw8ldLsLV5ET3
umkboCzbul5azAXVVAhUV1AnrndTT8XiswsBS9r3TarVkfJqqATh0AyA



RE: Pleio

standendelen: Wot

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:36
Aan: 'wob@utrecht.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Nog even een keer omdat ik onderstaande melding ontvang:

Uw bericht kan niet worden bezorgd bij de volgende geadresseerden of groepen:

wob@utrecht.nl.

De indeling van het e-mailadres is onjuist. Een geldig adres heeft de volgende indeling: [iemand@example.com](mailto: iemand@example.com). Controleer het e-mailadres van de geadresseerde en probeer het bericht opnieuw te verzenden.

Diagnostische gegevens voor beheerders:

Bronserver: AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com

wob@utrecht.nl.

Remote Server returned '550 5.1.3 STOREDRV.Submit; invalid recipient address'

Oorspronkelijke berichtkoppen:

Received: from AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba]) by AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com
([fe80::2048:207c:86cb:b8ba%14]) with mapi id 15.01.1143.019; Thu, 8 Jun 2017
18:20:54 +0000
Content-Type: application/ms-tnef; name="winmail.dat"

[REDACTED]

[REDACTED] Welgelegen incl bijlagen
Thread-Topic: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen
Thread-Index: AQHS3sq+sd5yEm8Z2U+o2jyZDtYTqIbQXpg
Date: Thu, 8 Jun 2017 18:20:54 +0000
Message-ID: <AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>
References: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>
In-Reply-To: <20170606134225.570EAC032A@pleio3.colobit.nl>
Accept-Language: nl-NL, en-US
Content-Language: nl-NL
X-MS-Has-Attach:
X-MS-TNEF-Correlator:
<AM4PR0201MB1539419A24A450F77F619DAD90C90@AM4PR0201MB1539.eurprd02.prod.outlook.com>
MIME-Version: 1.0
X-TMN: [tZ]/ElqGhJb17g0E7XRzPOpGF0p+dC2t]
X-MS-PublicTrafficType: Email
X-Microsoft-Exchange-Diagnostics:

1;AM4PR0201MB1539;35:F5130144Jb2yW/G7+gEoQU9yKpAw7r7rcab/L/8amhu3IgJDJUmfc9eR+9Paw8ldLsLV5ET3umk
boCzbul5azAXVVAhUV1AnrndTT8XiswsBS9r3TarVkfJqqATh0AyA

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juni 2017 20:21
Aan: wob@utrecht.nl.
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Mevrouw, mijnheer,

In reactie op mijn Wob-verzoek van 27 maart jl. lees ik in het Wob-besluit van 29 mei jl. (overigens eerst per 6 juni ontvangen) welke documenten ik op het oog gehad zou hebben.

Ik constateer echter dat hetgeen vermeld wordt slechts een voorbeeld is van hetgeen door mij werd bedoeld en is dit als zodanig door mij ook aangegeven in het nadere mailverkeer. In mijn mails van 3 april en 1 mei ben ik ingegaan op de vragen ter nader precisering van mijn Wob-verzoek. Daaruit blijkt eenduidig een bredere strekking dan zoals aangegeven in het Wob-besluit.

Ik vraag mij af of dit de reden is voor het feit dat er slechts 8 documenten worden beschreven in het Wob-besluit en als bijlagen zijn bijgevoegd.

Het is immers niet voorstelbaar dat er gedurende een periode vanaf 2007 en mogelijk reeds eerder, tot op heden slechts een achttal documenten zouden zijn te overleggen die passen binnen mijn Wob-verzoek.

In afwachting van uw nader bericht,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] noreply@pleio.nl [<mailto:noreply@pleio.nl>]
Verzonden: dinsdag 6 juni 2017 15:42
Aan: [REDACTED]@utrecht.nl
Onderwerp: Pleio Bestandendelen: Wob-besluit wijk Welgelegen incl bijlagen

Beste heer/mevrouw,

Onderstaand bestand is geupload naar Pleio Bestandendelen door [REDACTED] U heeft toestemming gekregen om dit bestand te downloaden.

Bestandsnaam	Bestandsgrootte	Download link	Geldig tot
Wob-besluit incl bijlagen 1-8.zip	44.27 MB	https://bestandendelen.pleio.nl/filesender/?vid=6ea2d73e-9085-91e8-d36c-00002657b816	26-06-2017

Persoonlijk bericht van roberfila.van.der.linde@utrecht.nl:

Geachte [REDACTED],

Wij hebben uw Wob-verzoek afgehandeld en overleggen via de e-mail het digitale Wob-besluit. Deze ontvangt u ook per post.

In deze mail is ook een link opgenomen waarmee u de bijlagen kunt downloaden.

Mocht u vragen hebben dat kunt die stellen door te mailen naar wob@utrecht.nl.

Met vriendelijke groet,

Pleio Bestanddelen

Openbare besluitenlijst Gemeenteraad van 18 december 2014

1. Voorstel inzake een benoeming van een voorzitter van de Rekenkamer

Besluit

1. De [REDACTED] benoemen tot voorzitter van de Rekenkamer Utrecht per 1 januari 2015.

Argumenten

- 1.1 Per 1 juli 2014 is er een vacature voorzitter Rekenkamer Utrecht.
Er heeft een werving- en selectieprocedure plaatsgevonden om de vacature te vervullen.

2. Visie Welgelegen

Besluit

- 1 De visie Welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke en functionele transformatie van Welgelegen.

Argumenten

- 1.1 Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.
- 1.2 Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.
- 1.3 De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.
- 1.4 Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.

Kanttekeningen

- 1.1 De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.
- 1.2 Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften.



Gemeente Utrecht

- 2 In te stemmen met eventuele tijdelijke omzetting van de functie 'kantoor' naar de functie 'studentenhuisvesting en aanvullende functies' in het recent nog door de gemeente Utrecht gebruikte kantoor Ravellaan 1.

Argumenten

- 2.1 Het tijdelijke gebruik van Ravellaan 1 voor studentenhuisvesting en aanvullende functies is een aantrekkelijk alternatief, indien het huidige gebruik als kantoor niet wordt voortgezet.
- 2.2
- 2.3 De aanvullende functies kunnen een bijdrage leveren aan de doelstelling uit de visie Welgelegen om de ruimtelijke, functionele en sociale samenhang in het gebied te versterken.
- 2.4 De tijdelijkheid kan adequaat worden geregeld.

Kanttekeningen

- 2.1 Er is beperkt maatschappelijk draagvlak voor studentenhuisvesting als dominante functie in Welgelegen.

3. Vaststelling bestemmingsplan Wilhelminapark, Buiten-Wittevrouwen

Besluit

- 1 naar aanleiding van de zienswijzen het bestemmingsplan conform de opgenomen wijzigingen in hoofdstuk II A van het vaststellingsrapport te wijzigen;

Argumenten

- 1.1 De zienswijzen geven aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
- 2 de ambtshalve wijzigingen uit hoofdstuk II B van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen;

Argumenten

- 2.1 De ambtshalve voorgestelde wijzigingen betreffen verbeteringen van het bestemmingsplan.
- 3 geen exploitatieplan vast te stellen;

Visie Welgelegen



Stedenbouwkundige Visie

Welgelegen

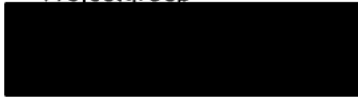
Concept, oktober 2013



Gemeente Utrecht

Colofon

Projectgroep



Projectmanagement



Opdrachtgever



Gebiedsmanagment

Grafische realisatie

REO / SteP / CAD-unit

Versiedatum

25 oktober 2013

Reproductiedatum

oktober 2013

Bestuurlijke besluitvorming

Inhoudsopgave

Inleiding	6
Deel I: visie Welgelegen	9
Visie Welgelegen: Positie in de stad	10
Visie Welgelegen: stedelijk woongebied in de luwte	12
Deel II: richtlijnen Visie Welgelegen	15
Richtlijnen Visie Welgelegen: Groen raamwerk	16
Richtlijnen Visie Welgelegen: Synergie	18
Richtlijnen Visie Welgelegen: Samenhang in opbouw	20
Richtlijnen Visie Welgelegen: Levendigheid door functiemenging	22
Zoneringskaart	24
Deelgebieden	26

Inleiding

Welgelegen is een gebied in transformatie. Bestaande bedrijven, onderwijsinstellingen en een aantal kantoorfuncties van de gemeente Utrecht verlaten het gebied en zodoende komt er ruimte beschikbaar voor herontwikkeling. Deze ontwikkelingen zijn aanleiding geweest om in 2007 te starten met het opstellen van een integrale visie voor de herontwikkeling van Welgelegen als

- toetsingskader voor ontwikkelingen in het gebied
- basis voor eventueel op te stellen bestemmingsplannen

In de periode 2007-2010 is een discussienota opgesteld en besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Het planproces is tijdelijk stilgelegd met als belangrijkste reden dat er geen zicht bestond op financiële haalbaarheid. De behoefte aan een toetsingskader is echter blijven bestaan en met de naderende verhuizing van de gemeente Utrecht in 2014-2015 is er ook een zekere urgentie.

Visie Welgelegen - sturen op essenties

De resulterende visie Welgelegen is om een aantal redenen niet opgezet als een directe opmaat naar een bestemmingsplan. De visie stuurt niet of nauwelijks op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld, maar op een beperkt aantal essenties

- ruimtelijke en functionele ambities voor de langere termijn
- bestaande kwaliteiten van Welgelegen
- stedelijke doelen die richting geven aan de ontwikkelingen in Welgelegen
- ruimtelijke en functionele kaders voor ontwikkelingen binnen Welgelegen

De kaderstelling beperkt zich tot het noodzakelijke minimum en dat betekent onder andere ook dat in de visie Welgelegen een heleboel onderwerpen niet worden behandeld.

Onderstaand de belangrijkste redenen om in de situatie 2012 te kiezen voor het sturen op essenties.

1. De transformatie van Welgelegen is in de puur zakelijke benadering als vastgoedontwikkeling financieel niet haalbaar en dan ligt het niet in de rede om te gaan sturen op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld.
2. De gemeente Utrecht heeft geen uitvoeringsgeld voor de transformatie van Welgelegen en - met uitzondering van locatie Ravellaan 96 - geen grond- of vastgoedposities. In die positie ligt een ontwikkelingsstrategie gebaseerd op 'acteren' niet in de rede en is het beter om uit te gaan van 'faciliteren'. De visie Welgelegen moet grond- en vastgoedeigenaren, bewoners, gebruikers en investeerders uitnodigen om met initiatieven te komen.

3. In het licht van stedelijke doelen en de marktsituatie is er geen noodzaak om uit te gaan van een integrale transformatie van Welgelegen. De kansen die er zijn kunnen ook afzonderlijk en gespreid in de tijd worden benut.
4. In de huidige marktsituatie ligt het niet in de rede om eenzijdig en gedetailleerd te bepalen welke functies in Welgelegen moeten komen. Het benoemen van een hoofdfunctie en het stellen van richtlijnen voor andere functies moet voldoende zijn om
 - het beoogde profiel van Welgelegen voldoende sterk in beeld te brengen en te houden
 - goed in te kunnen spelen op veranderende (markt)omstandighedenIn deze flexibele opzet is de visie Welgelegen naar verwachting lang houdbaar en dat is wenselijk. Het ligt in de rede dat de transformatie van Welgelegen een periode van 10 tot 15 jaar in beslag zal nemen.

Toepassing

Het sturen op essenties en de gewenste lange houdbaarheid van de visie Welgelegen betekenen onder andere dat de richtlijnen in deel II van de visie Welgelegen bewust in betrekkelijk algemene termen zijn gesteld. De richtlijnen zijn daardoor geen op zichzelf staande en keiharde regels die één op één kunnen worden toegepast en die het enige toetsingskader zijn. De richtlijnen moeten steeds worden gelezen en begrepen in samenhang met

- de doelen die met de visie Welgelegen worden nagestreefd
- het gegeven dat de gemeente Utrecht in het Utrechts PlanProces nadere procedurele regels heeft gesteld hoe met ruimtelijke plannen wordt omgegaan.

In het Utrechts PlanProces kan de gemeente Utrecht in een Stedenbouwkundig Programma van Eisen of een Bouwenvelop nadere eisen stellen aan ruimtelijke plannen.

Breed gedragen visie

De discussienota is in 2007 en 2008 besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Naar aanleiding hiervan is een bewonersgroep gevormd die bij de ontwikkeling van de visie Welgelegen als klankbordgroep in een aantal bijeenkomsten heeft meegedacht op het niveau 'raadplegen'.

De klankbordgroep heet nu Belangenoverleg Buurt Welgelegen en het BBW heeft medio 2011 een eigen visie op Welgelegen aangeboden aan wethouder Bosch. Na de herstart van het planproces in 2012 zijn de contacten met het BBW voortgezet door een aantal gesprekken en een buurtbezoek. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met grond- en vastgoedeigenaren in het gebied en met mogelijke investeerders.

Een en ander heeft geleid tot het inzicht dat er op doelniveau niet of nauwelijks verschil van inzicht bestaat. De visie om Welgelegen te transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit wordt door alle betrokken partijen onderschreven.

-  Bouwinitiatief
-  Vrijkomen onderwijslocatie
-  Vrijkomen overheidslocaties
-  Mogelijke ontwikkeling

Dynamiek Welgelegen



Deel I: visie Welgelegen

Visie Welgelegen: Positie in de stad

Ambitie

In het Dynamisch Stedelijk Masterplan van de gemeente Utrecht is Welgelegen opgenomen als kansrijk gebied om te transformeren naar een 'stedelijk, rustig' woonmilieu. Deze woonopgave is voor het maken van visie Welgelegen naast een analyse van de locatie en haar positie in de stad gelegd. De uitkomsten van die analyse, gecombineerd met de opgave uit de Structuurvisie, maken van Welgelegen in potentie een stedelijk woongebied, in de luwte van de stad.

Een stedelijk woongebied kenmerkt zich door menging van functies en woningtypen, maar ook door een hogere dichtheid en een kwalitatief goede openbare ruimte. Welgelegen biedt ruimte voor gezinnen, starters, ouderen en studenten.. De toegevoegde functies richten zich op deze doelgroepen.

Positie in de stad

Welgelegen ligt op een bijzondere plek: centraal, vlakbij het centrum en het Centraal station. Daarnaast maakt Welgelegen dele uit van de 'as van kennis en cultuur' (Utrecht: aantrekkelijk en bereikbaar, ambitiedocument 2012). Deze as richt zich op het verbinden van de stadspodia (stedelijke ontmoetingsplaatsen) in oost-westrichting: Maximapark, centrum Leidse Rijn, binnenstad en Uithof. Deze stadspodia zijn een belangrijke aanvulling op een stedelijk woonmilieu. Welgelegen maakt geen deel uit van de stadspodia. De oost-westverbinding is met name gericht op fiets en openbaar vervoer. De nieuw te maken oost-westfietsroute door Oog-in-al en de bestaande fietsverbinding langs de Leidsche Rijn geven deze ambities mede vorm. Samen met de hoofdfietsroute in noord-zuidrichting langs het Merwedekanaal ontsluiten ze Welgelegen voor langzaam verkeer, een vereiste om een aantrekkelijk stedelijk woonmilieu te maken.

Directe omgeving: omringd door routes

Hoewel Welgelegen op een centrale plek ligt, scheren de hoofdroutes veelal langs het gebied. De fly-in en de Weg der Verenigde Naties zijn doorgaande autoroutes langs de zuidkant van Welgelegen. De Pijperlaan (onderdeel van de binnenring) is dat aan de westkant van het gebied. Daarmee is Welgelegen goed ontsloten voor autoverkeer. Dat biedt de mogelijkheid om het doorgaand autoverkeer binnen het gebied te verwijderen, zodat meer ruimte voor verblijf ontstaat.

Om sluipverkeer in de toekomst te voorkomen wil de gemeente een auto-knip op de Mozartbrug maken. Dit zorgt ervoor dat er geen sluipverkeer meer kan rijden tussen Lessinglaan en Weg der Verenigde Naties. Tevens zal de kruising Leidseweg (hoofdfietsroute)-Mozartbrug-Bartoklaan verkeersveiliger worden.

De Leidsche Rijn vormt de noordgrens, het Merwedekanaal de oostgrens. Zij bieden het gebied een randkwaliteit, die in het geval van de Leidsche Rijn al is uitgenut door hoogwaardige lintbebouwing. Het Merwedekanaal biedt kansen om Welgelegen beter te laten profiteren van het water, zeker nu er een hoofdfietsroute langs wordt gelegd. De zone langs het Merwedekanaal heeft ruimte voor bebouwing waarin woningen en voorzieningen kunnen zorgen voor een levendigheid langs het kanaal.

Rondom de plek waar beide waterlopen samenkomen, grenzend aan de noordpunt van Welgelegen, liggen bijzondere functies. Het Muntsluiscomplex, ook wel waterplein, geeft de ligging aan het Merwedekanaal extra aantrekkingskracht. De noordpunt van Welgelegen zou hier in de toekomst een rol kunnen spelen.

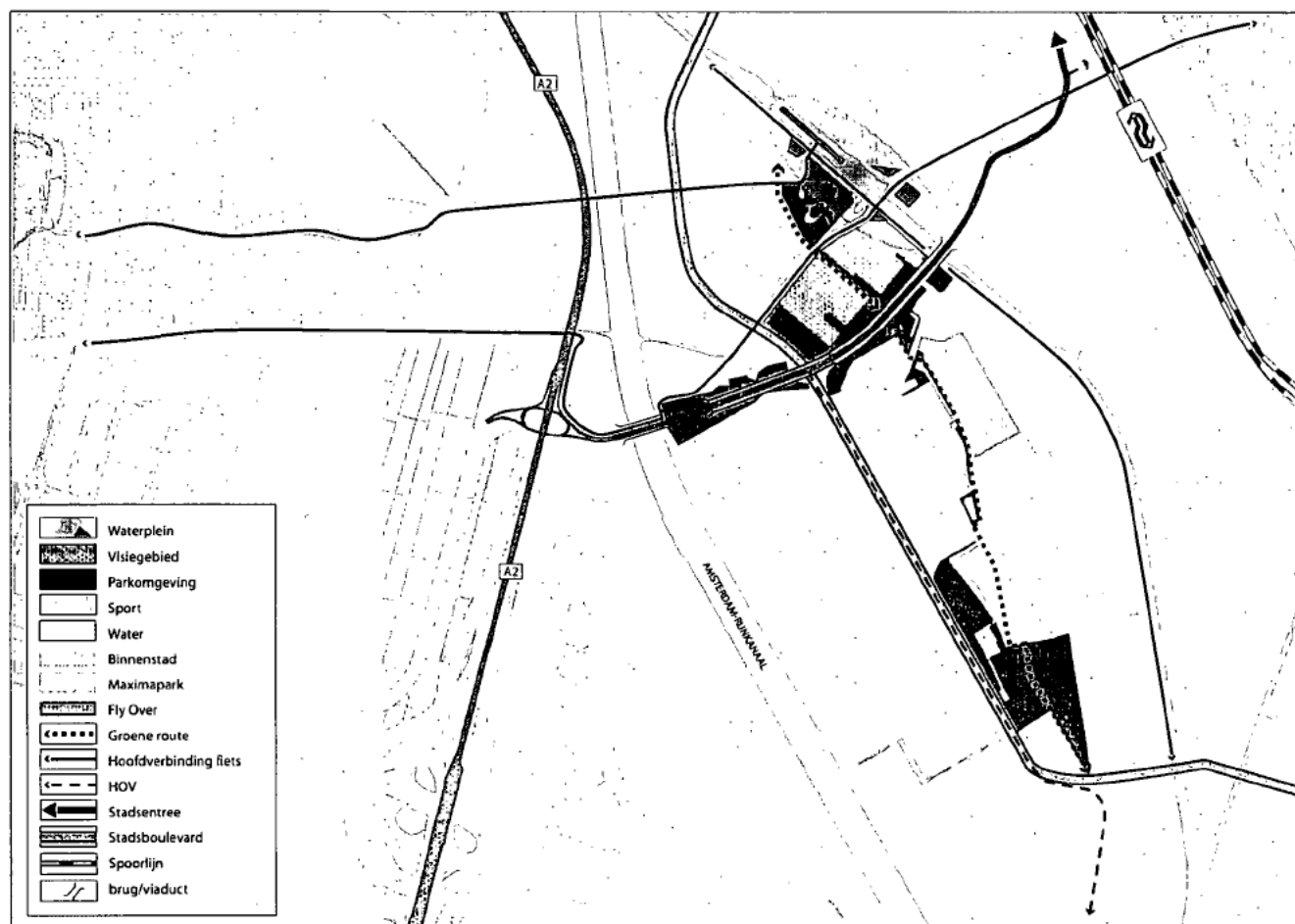
Al deze routes vormen de grenzen van Welgelegen. Het gebied ligt midden in de stad, maar toch in de luwte van de stad. Dat is een kwaliteit die een woonomgeving aantrekkelijk kan maken. Dicht bij de voorzieningen, maar zonder teveel overlast. Die luwte kan een keerzijde krijgen als het gebied te geïsoleerd komt te liggen.

Het is dan ook van belang om selectief aan te haken op het stedelijk netwerk. De prioriteit ligt daarbij niet zozeer in het toegankelijker maken van het autoverkeer, alswel in het koppelen aan het langzaam verkeersnetwerk. Dit kan door de parken Oog-in-Al ten noorden van de Leidsche Rijn, en park Transwijk ten zuiden van de Weg der Verenigde Naties te verbinden via de Bartoklaan. Deze route vergroot de fijnmazigheid van het LV-netwerk, en daarmee de bereikbaarheid van de recreatieve functies van park Oog-in-Al, sportpark Nieuw Welgelegen en Park Transwijk voor de (toekomstige) bewoners van Welgelegen.

Welgelgen op de as van kennis en cultuur

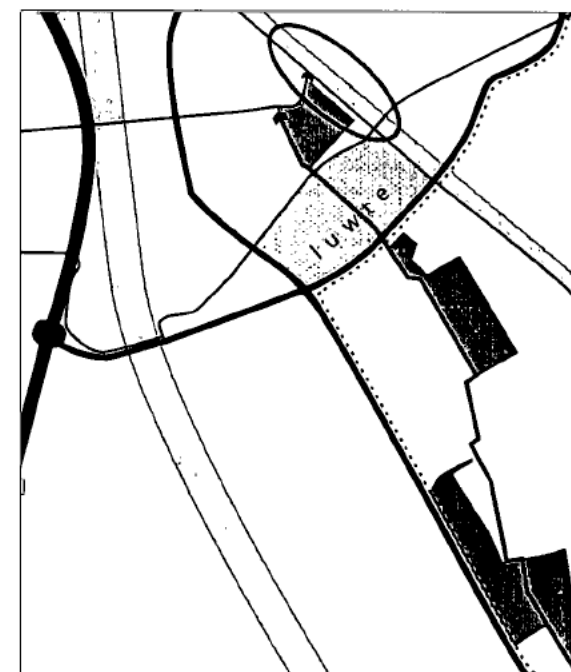


Welgelegen in de stad



Schema Welgelgen:

luw gebied met kansen in de directe omgeving



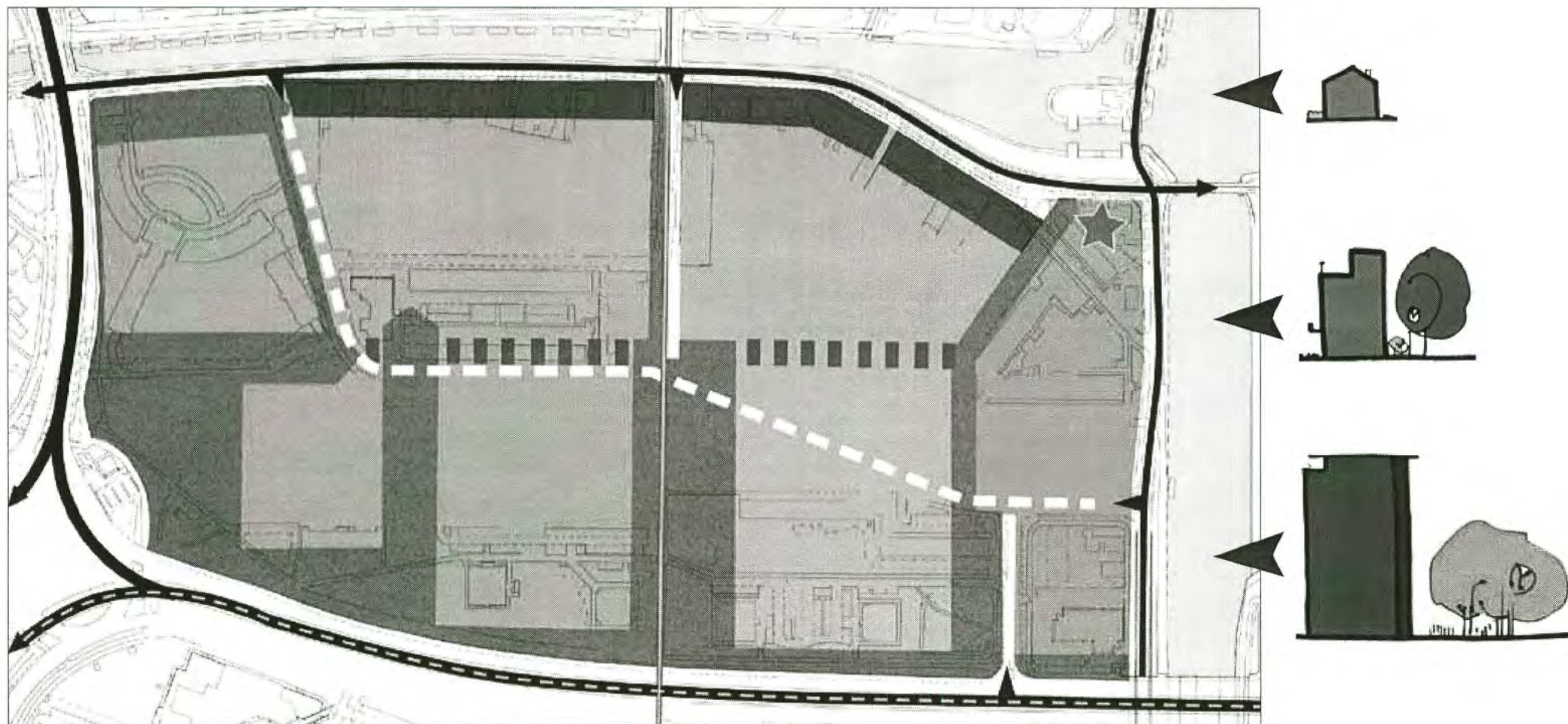
Visie Welgelegen: stedelijk woongebied in de luwte

De centrale positie van Welgelegen biedt het gebied kansen om te veranderen in een stedelijk woongebied. De manier waarop deze opgave vorm kan krijgen komt, naast de potentie van het omliggende water, voort uit analyse van de kwaliteiten van het gebied zelf:

De belangrijkste kwaliteit ligt in de groenstructuur, in de vorm van een kam. De 'rug' van die kam loopt langs de Weg der Verenigde Naties en haar 'tanden' lopen richting het noorden. Hiertussen is, in het zuiden, ook veel waardevol groen te vinden.

Een andere kwaliteit is de gevarieerde bebouwing in het gebied, die de opbouw van het groene raamwerk 'volgt': De bebouwing verandert vanaf de Weg der Verenigde Naties met diverse losse bouwvolumes in het groen die in hoogte variëren in de kleine korrel en weinig openbare ruimte van het lint langs de Leidseweg. Die overgang is in de huidige situatie vrij abrupt.

Deze kwaliteiten zijn nog niet voldoende benut. Het huidige Welgelegen is versnipperd door weinig aantrekkelijke openbare ruimte, het gemis aan openbare verbindingen in het groene raamwerk, de abrupte overgangen in de bebouwing en de Ravellaan die is overgedimensioneerd en daardoor voor scheiding tussen deelgebieden zorgt. Daarnaast is het zuidelijk deel monofunctioneel door de dominantie van kantoren. Met andere woorden: het ontbreekt het gebied aan voldoende samenhang om tot aantrekkelijk woonmilieu te transformeren. Door het toevoegen van woningen en transformeren van kantoren moet een evenwichtige mix van bewonersgroepen ontstaan. Dit vergroot de sociale cohesie en sociale veiligheid en biedt daarnaast doorgroeikansen voor de huidige bewoners. Dit gebeurt onder meer door het toevoegen van zo'n 130-150 (grondgebonden) eengezinswoningen, die met name in het noordelijk deel van het gebied een plek moeten krijgen.



Indicatie rijweg	LV-verbinding gewenst	Merwedekanaalstrook	Groenveld	Lint
Hoofdwegennet	HOV route	Groen raamwerk	Overgangsvelden	Mogelijkheid voor een bijzondere functie aan het water
Auto-entree gebied	Water	Indicatie uitbreiding groen raamwerk		

Samenhang: vier speerpunten

Verbonden, openbaar groen raamwerk. De visie beoogt om de samenhang in het gebied te vergroten. Hiervoor is de groene kam het vertrekpunt, omdat groenkwaliteit past bij de luwe ligging van Welgelegen. Die kam moet de basis van het openbare LV-netwerk worden en uitgebreid met groen en openbare routes die onderling zijn verbonden. De rest van het gebied kan hier op aansluiten.

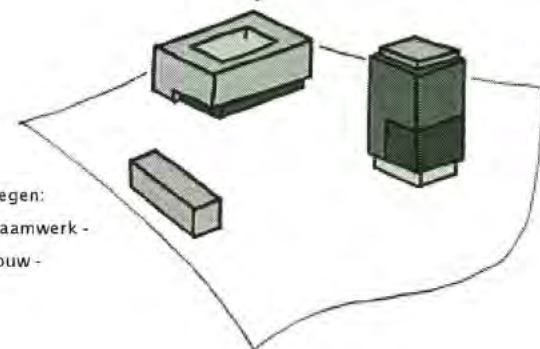
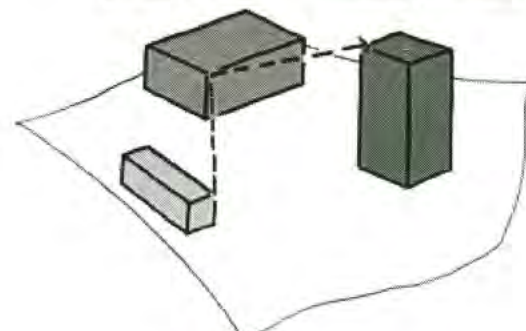
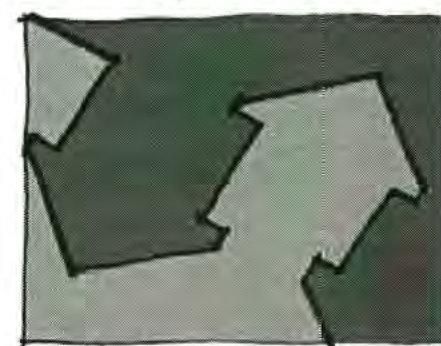
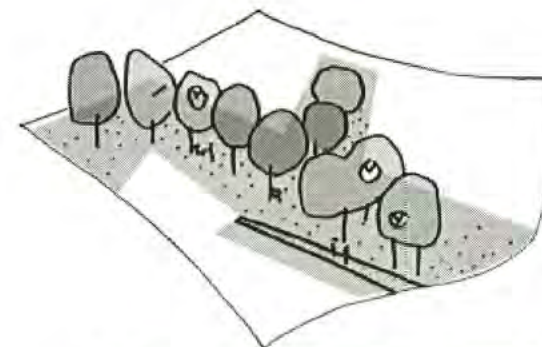
Synergie. Bebouwing en groen versterken elkaar. Het groen kan enerzijds de leefomgeving van de bebouwing verbeteren. Anderzijds dient nieuwe bebouwing georiënteerd te zijn op die groene, openbare ruimte, zodat bebouwing en groen elkaar kunnen versterken. Het parkeren vindt plaats onder of in de gebouwen of bouwblokken zodat de openbare ruimte vrij blijft van geparkeerde auto's.

Samenhang in opbouw. Het verschil in bebouwing zorgt voor een gedifferentieerde bebouwingstypologie. De samenhang hierin wordt gevonden door een gradiënt te maken, waarbij de grote korrel, veelheid groen en afwisselende, maar grote hoogte van de bebouwing bij de Weg der Verenigde naties langzaam overgaat naar de kleine schaal en geringe openbare ruimte langs de Leidscheweg.

Levendigheid. De visie moet ervoor zorgen, dat het gebied levendiger wordt, om de aantrekkingskracht en de sociale veiligheid te vergroten. De monofunctionaliteit in delen van het gebied wordt verminderd door een mix functies toe te voegen, met name in de delen waarin nu kantoren domineren. Hier zal vooral het toevoegen van wonen (voor studenten, ouderen, huurappartementen) en beperkt andere functies met een geringe verkeers-aantrekkende werking die het wonen ondersteunen, zorgen voor meer levendigheid.

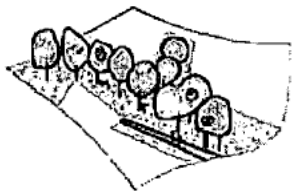
Door deze strategie ontstaat er een samenhangend gebied, waarbinnen vijf deelgebieden zijn te onderscheiden, met elk hun eigen kenmerken, maar tevens onderdeel van het geheel.

Dit zijn: het lint, de Merwedekanaalstrook en de velden. Daar waar het lint en de Merwedekanaalstrook samenkomen, ligt de kans om onderdeel te worden van het Waterplein rondom de Muntsluizen. Deze plek is met een ster aangegeven op de visiekaart hiernaast.



Vier speerpunten voor Welgelegen:
Verbonden, openbaar groen raamwerk -
Synergie - Samenhang in opbouw -
Levendigheid

Deel II: richtlijnen Visie Welgelegen

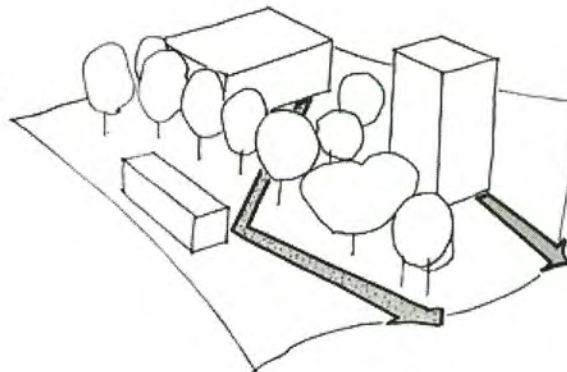


Richtlijnen Visie Welgelegen: Groen raamwerk
Groene raamwerk
Het groene raamwerk moet openbaar worden en de
de basis vormen voor het LV-netwerk



Verbindingen

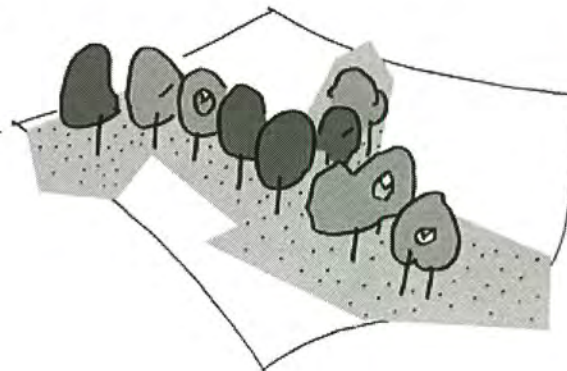
LV-paden en zichtlijnen, die kunnen samenvallen, rijgen welgelegen aaneen.



Structureel groen

De huidige boomsoorten zijn de basis voor het raamwerk en worden aangevuld.

Er is een doorlopende bodembedekker: de Stinzenbeplanting zoals te vinden in het Rachmaninoffplantsoen.





Richtlijnen Visie Welgelegen: Synergie

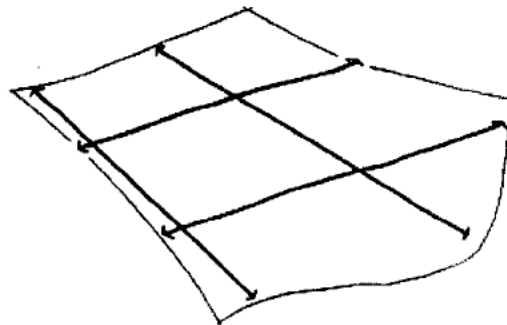
Synergie

Gebouw en groene, openbare ruimte versterken elkaar.



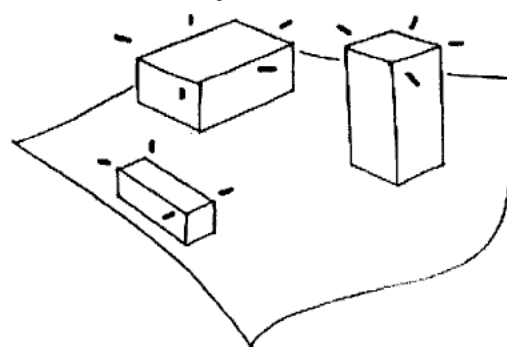
Richting

Er zit samenhang in de richting van de gebouwen en de omgeving.



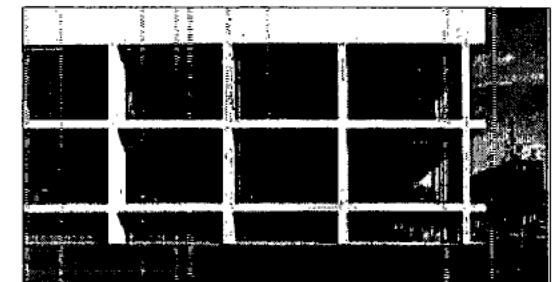
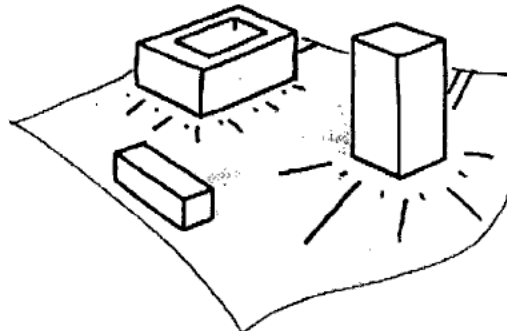
Oriëntatie

Gebouwen zijn gericht op de openbare ruimte.



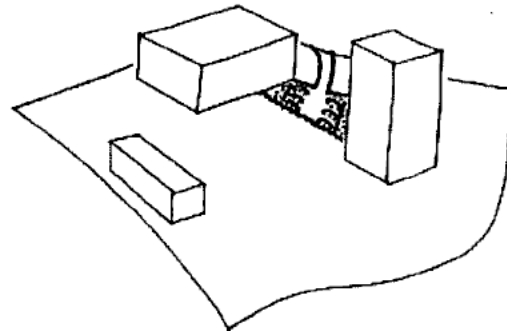
Parkeren inpassen

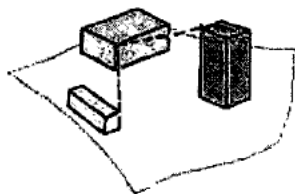
Parkeren is hoogwaardig opgelost, en belemmert de beoogde synergie tussen bebouwing en openbare ruimte niet.



Bezoekersparkeren inpassen

Bezoekersparkeren is landschappelijk ingepast tussen de rooijlijnen van de gebouwen, en niet langs de ontsluitingswegen.

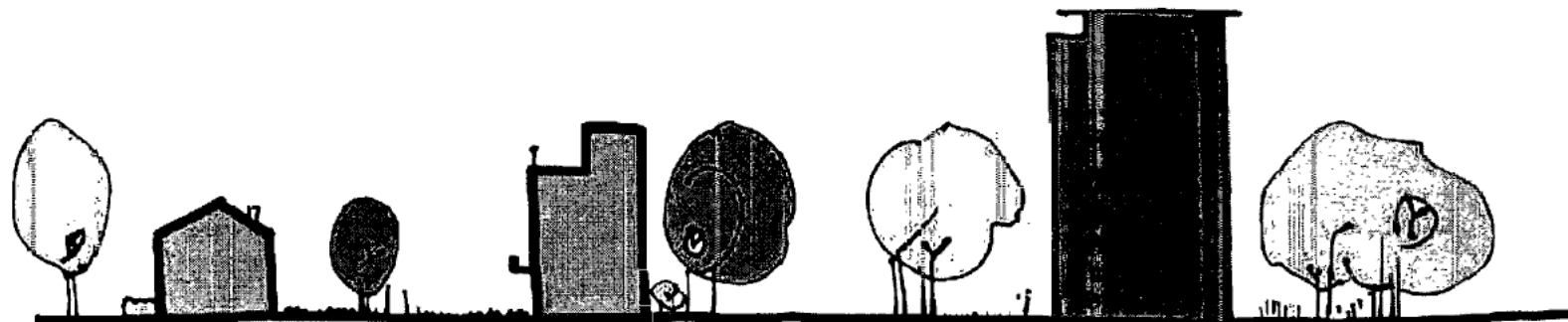
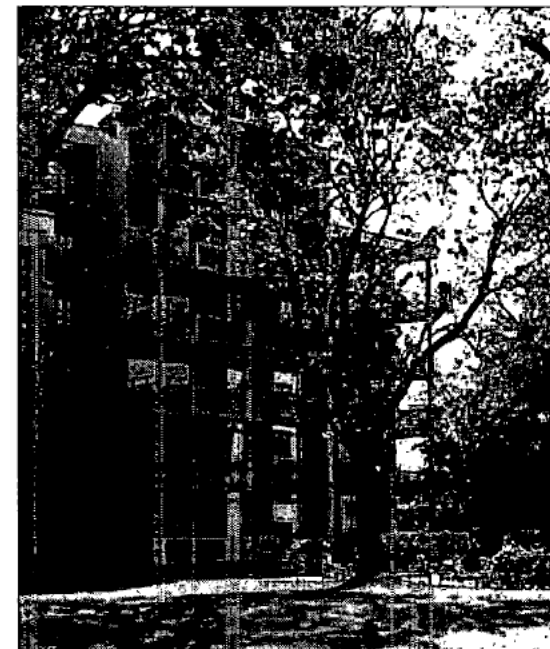




Richtlijnen Visie Welgelegen: Samenhang in opbouw

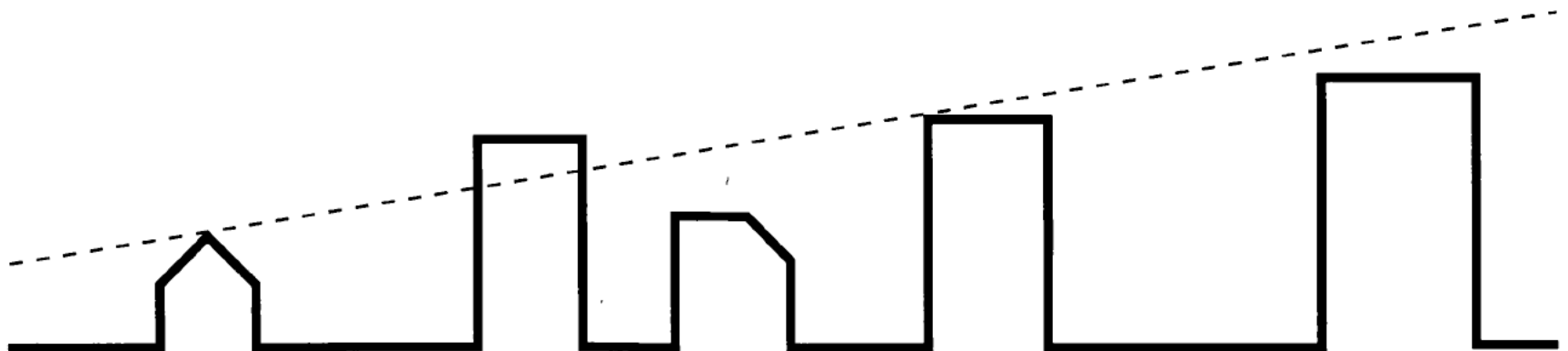
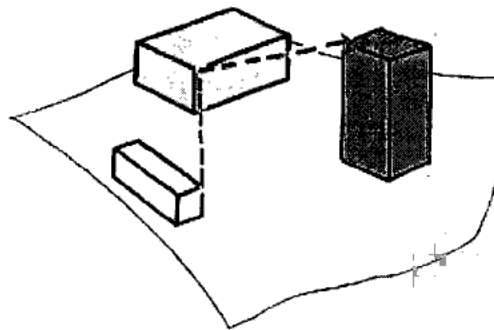
Samenhang in opbouw

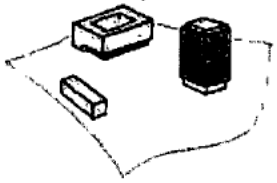
Het gebied krijgt een gradient in groen en bebouwing tussen noord en zuid.



Gradient

Van noord naar zuid loopt de gemiddelde bouw-
hoogte op -van drie lagen of lager tot negen
lagen of hoger- en komt er meer groene ruimte
tussen de gebouwen

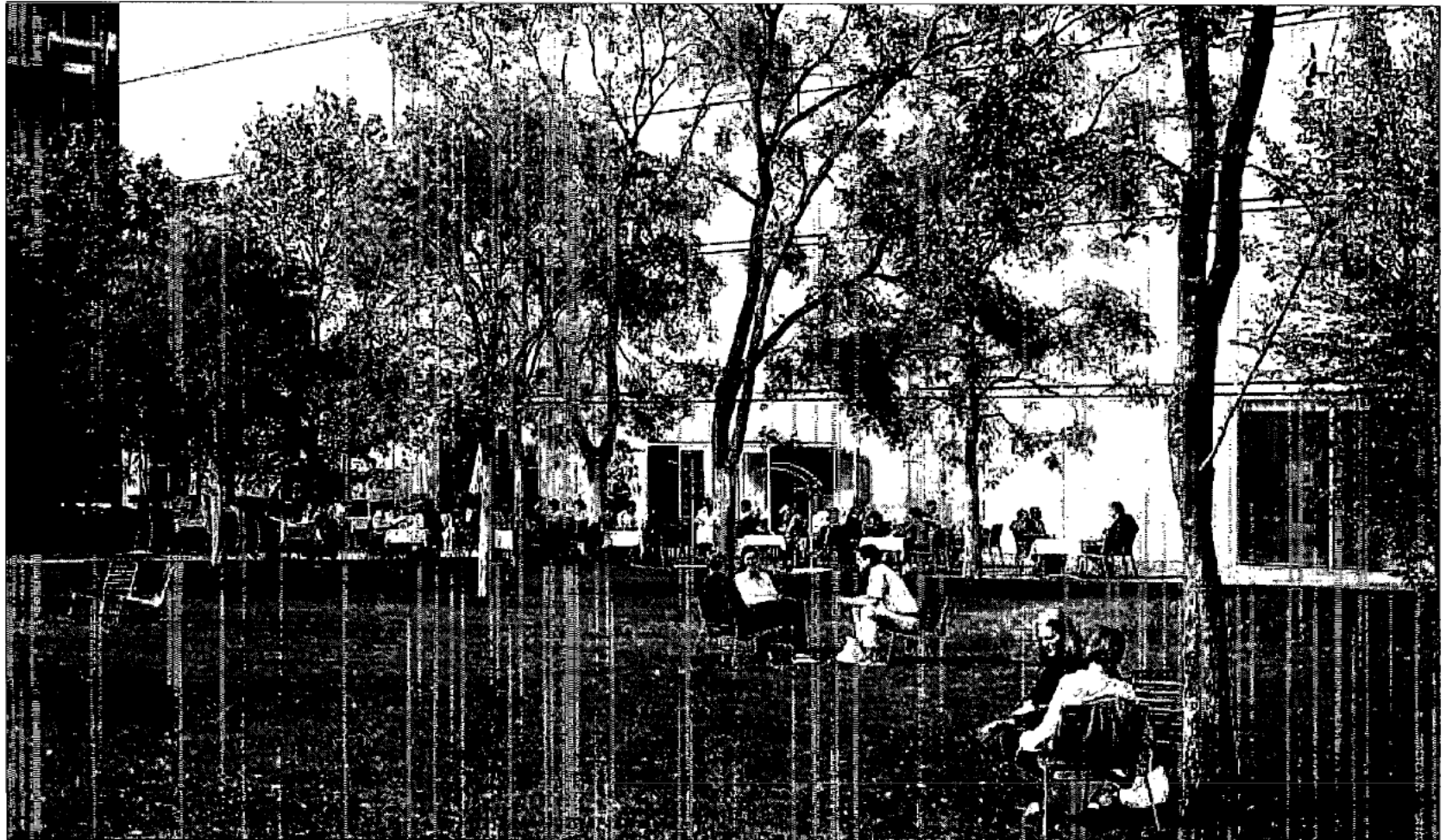




Richtlijnen Visie Welgelegen: Levensdigheid door functiemenging

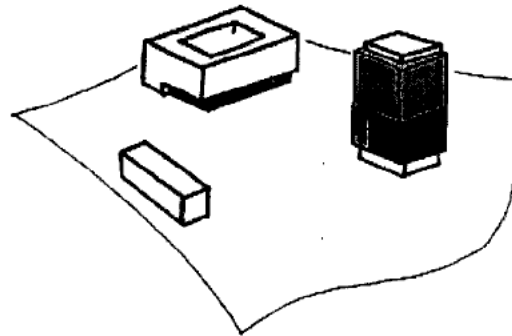
Mix

Een mix aan functies in Welgelegen dient de levendigheid te vergroten.
De hoofd-functie wordt wonen.



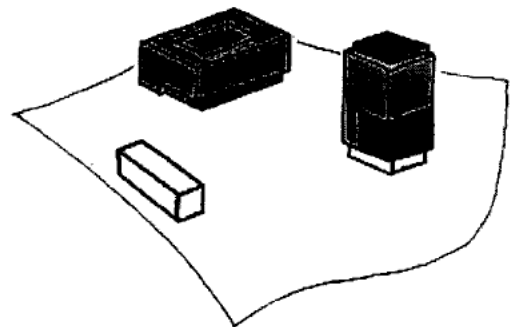
Mix

Hoewel het wonen de dominante functie wordt in Welgelegen, is functiemening gewenst. Dit kan door een andere functie in de plint van een gebouw, of bijvoorbeeld een kantoorpand tussen de woongebouwen. De functiemenging loopt op richting de Weg der Verenigde Naties.



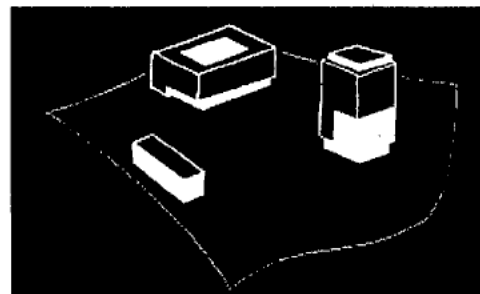
Doelgroepenmix.

Wonen: er komt een mix aan doelgroepen.



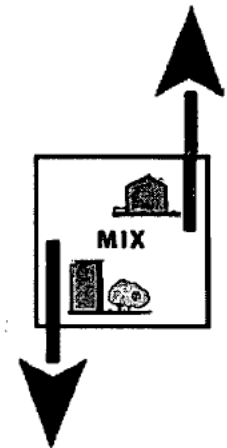
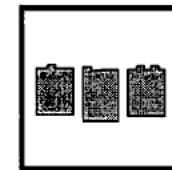
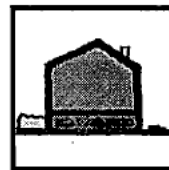
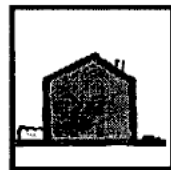
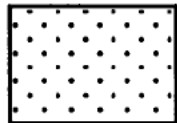
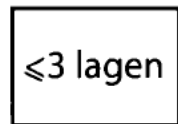
Mix gebruikstijden

Er komt een mix aan gebruikstijden.



Zoneringskaart

Enkele deelaspecten van de vier genoemde speerpunten, zoals de hoogteopbouw, verschillen per locatie. Om deze aspecten concreter te maken, is een zoneringskaart gemaakt, met daarop een uitwerking van die deelaspecten per zone.



Hoogteopbouw

- De gemiddelde bouwhoogte loopt op van noord naar zuid;
- Arcering: Dit gebied is een verbijzondering. Hier dienen hoogte, korrel en functie afgestemd te worden op de bebouwing aan de overkant, het profiel van de weg en het water..

Bouwtype

De bebouwingsvorm verandert -van noord naar zuid- van met name grondgebonden woningen naar gestapelde bouw;

Funciemenging

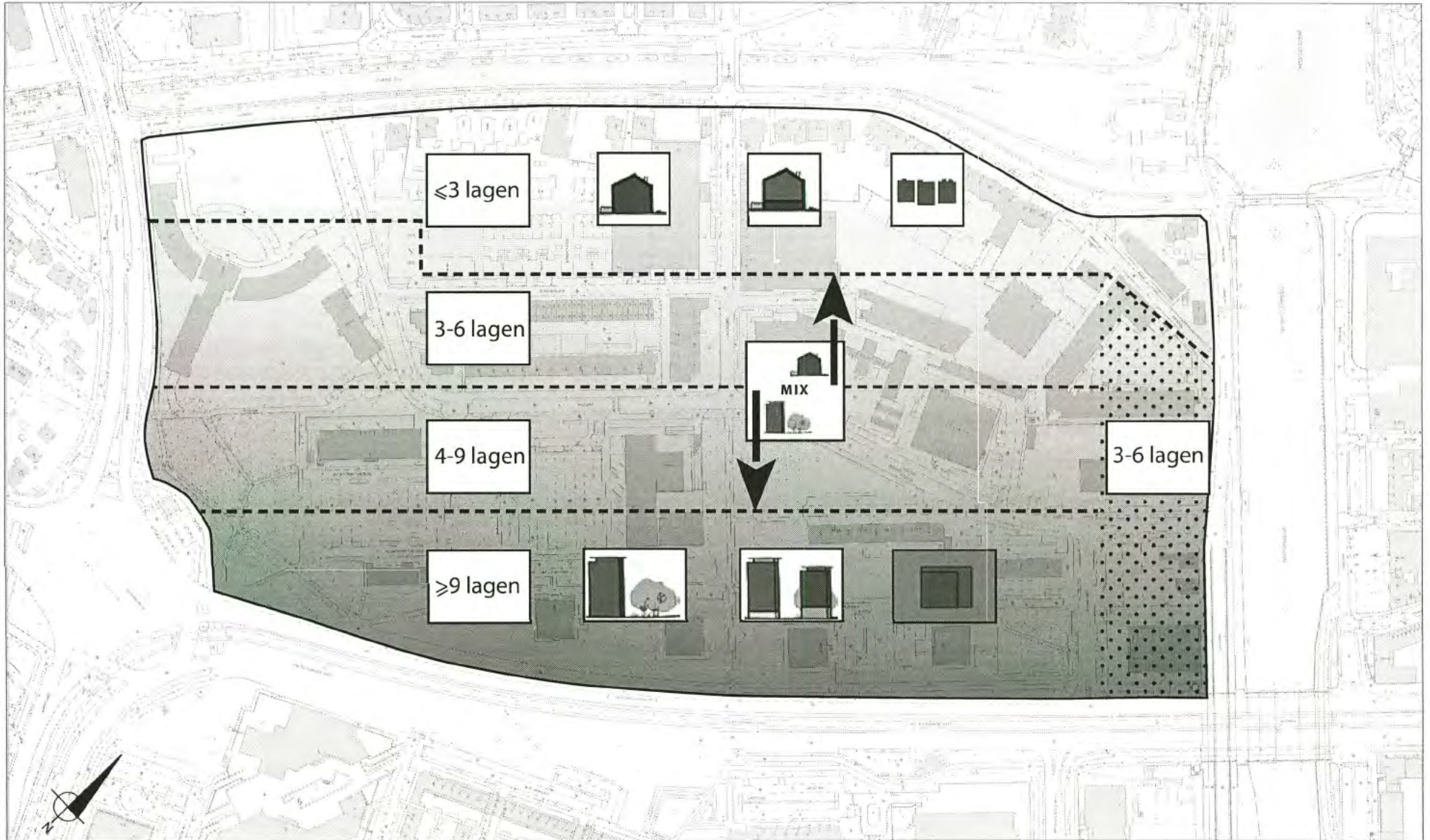
De mix van functies verandert-van noord naar zuid-van ondergeschikt aan het wonen naar meer evenwichtig gemengd.

Korrel

De korrel verandert -van noord naar zuid- van een korrel die is afgeleid van de individuele panden aan het lint naar een bouwblok of slanke toren, afhankelijk van de hoogte. Wandvorming is in heel Welgelegen ongewenst.

Middengebied

De middenzone is een mix tussen de zuidzone en de noordzone. Hier ligt de gemiddelde bouwhoogte tussen beide uitersten en komt zowel grondgebonden als gestapelde bouw voor. Neigt de bouw meer naar hoogbouw, dan gelden de regels van de zuidzone. Neigt de bouw meer naar laagbouw, dan zijn de regels voor de noordzone van toepassing.



Deelgebieden

Lint

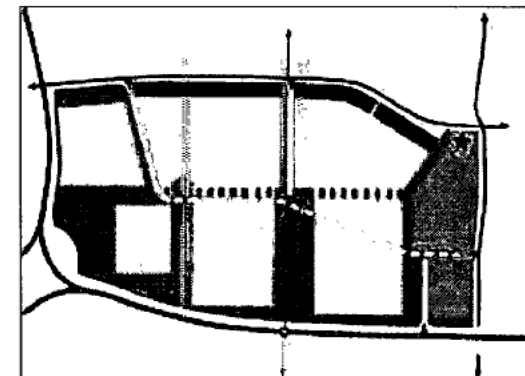
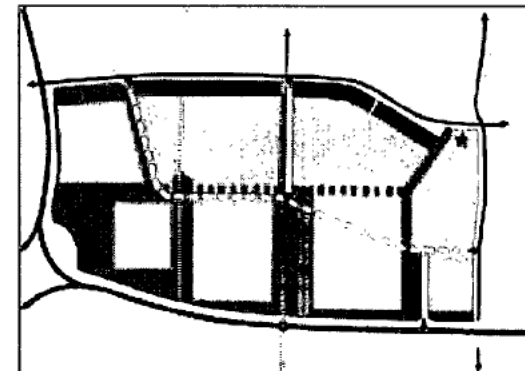
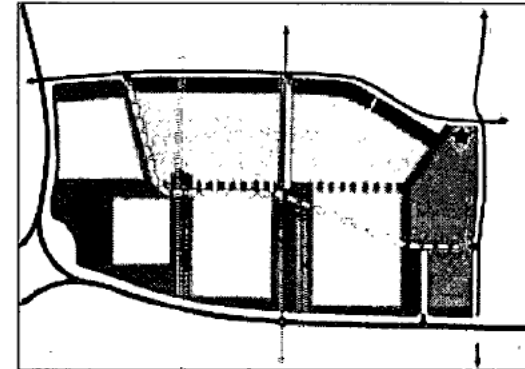
Het lint heeft kwaliteit. De huidige eigenschappen van het lint, zoals de korrelgrootte, voortuinen en het profiel, dienen te worden behouden en versterkt. Verkeerskundig ligt de nadruk op langzaam verkeer.

Merwedekanaalstrook

Deze zone dient, samen met het wegprofiel een lint te vormen langs het Merwedekanaal, waar langzaam verkeer de hoofdfunctie is. In de zone is kleinschalige horeca mogelijk. Daarnaast wordt de strook georiënteerd op het luwe gebied aan de westkant, en hiermee verbonden, door aan te haken op het groene raamwerk. Het gebouw in de noordpunt biedt kansen voor een bijzondere functie aan het water.

Velden

Deze gebieden dienen in het noorden de lintbebouwing af te ronden, en gaan in het zuiden geleidelijk over naar gestapelde bouw in het groen. De groene delen in het zuiden vormen een aanvulling op het groene raamwerk met losse bebouwing en langzaam verkeersverbindingen.





Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!

Samenvatting

Door het College van B&W is op 9 september 2014 het besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*

1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*

1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*

1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.*

1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."*

Voorliggende concept Visie Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het "*transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit*", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "**to agree to disagree**". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute, met voorliggende concept Visie als resultaat.

De bezwaren van de wijkbewoners komen in paragraaf 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document.

Alvorens daar op in te gaan, zal de thematiek van het bestemmingsplan worden geschetst in paragraaf 2. Voorafgegaan door de inleiding in paragraaf 1.

In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf, paragraaf 5, wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

1. Inleiding

In het Wijkbericht van April 2014 wordt gemeld dat B&W besloten heeft de concept visie Welgelegen, versiedatum 23 oktober 2013, vrij te geven voor inspraak. Op donderdag 15 mei vond in dat kader een informatiebijeenkomst plaats in het gemeentekantoor aan Ravellaan 96 in Utrecht. Tijdens deze bijeenkomst werd de concept Visie Welgelegen toegelicht en konden vragen worden gesteld en was schriftelijke een reactie mogelijk, daarvoor waren reactieformulieren in de zaal aanwezig. In het Wijkbericht wordt de concept Visie als volgt toegelicht:

"De belangrijkste reden om voor Welgelegen een visie te ontwikkelen is de toenemende leegstand in het gebied. Het is in deze situatie voor alle betrokken partijen van belang dat er een beeld is in welke richting Welgelegen zich kan ontwikkelen en welke initiatieven daar al dan niet bij passen.

De concept Visie Welgelegen gaat uit van 'sturen op essenties' en is gericht op de lange termijn. Dat betekent onder andere dat er in de visie geen gedetailleerd eindbeeld wordt gegeven hoe Welgelegen er in de toekomst precies uit zou moeten zien. De kern van de visie is dat de belangrijkste kwaliteiten van Welgelegen worden behouden en versterkt en dat Welgelegen zich daarbinnen kan ontwikkelen tot een stedelijk woongebied 'in de luwte'. In aanvulling op de hoofdfunctie wonen wordt gestreefd naar functiemenging, zodat de levendigheid in het gebied wordt vergroot.

In de loop van 2012 en 2013 zijn gesprekken gevoerd met alle grond- en vastgoedeigenaren in Welgelegen, alsmede met een aantal initiatiefnemers. Daarnaast is intensief overlegd met de bewoners van Welgelegen verenigd in het Belangenoverleg Buurt Welgelegen. In het algemeen is er steun voor het voorgestelde toekomstbeeld en de beoogde aanpak."

In de concept visie wordt over het thema uit de voorgaande alinea gesteld:

"Breed gedragen visie. De discussienota is in 2007 en 2008 besproken met belanghebbenden en belangstellenden. Naar aanleiding hiervan is een bewonersgroep gevormd die bij de ontwikkeling van de visie Welgelegen als klankbordgroep in een aantal bijeenkomsten heeft meegedacht op het niveau 'raadplegen'. De klankbordgroep heet nu Belangenoverleg Buurt Welgelegen en het BBW heeft medio 2011 een eigen visie op Welgelegen aangeboden aan wethouder Bosch. Na de herstart van het planproces in 2012 zijn de contacten met het BBW voortgezet door een aantal gesprekken en een buurtbezoek. Daarnaast zijn gesprekken gevoerd met grond- en vastgoedeigenaren in het gebied en met mogelijke investeerders. Een en ander heeft geleid tot het inzicht dat er op doelniveau niet of nauwelijks verschil van inzicht bestaat. De visie om Welgelegen te transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit wordt door alle betrokken partijen onderschreven."

Wijkbericht en concept visie suggereren minst genomen dat er vanuit de zijde van de bewoners instemming met de concept Visie Welgelegen zou bestaan. Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar zeker niet voor het visie-document als zodanig. Van gemeentezijde is de onderbouwde visie vanuit de wijkbewoners terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree" en vervolgens ging de gemeente niet gehinderd door, op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute.

De bezwaren van de wijkbewoners zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. Alvorens daar op in te gaan, zal de thematiek van het bestemmingsplan worden geschetst.

2. Bestemmingsplan wijk Welgelegen

Het vigerend Bestemmingsplan Oog in Al omvat mede de wijk Welgelegen en is bij raadsbesluit van 13 oktober 2005 vastgesteld, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 23 mei 2006, in werking getreden op 27 juli 2006 en onherroepelijk geworden per de datum van 21 februari 2007.

Een bestemmingsplan is een bijzonder plan. Het is namelijk een bindend plan voor zowel overheid als burgers. De gemeenteraad stelt zoals bekend het bestemmingsplan vast. Ze wijst daarin de bestemming, ofwel functie van de grond aan. Ook geeft ze regels over het gebruik van de grond en hetgeen daarop gebouwd is (bouwwerken). Omgevingsvergunningen moeten worden getoetst aan het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan bepaalt daardoor mede of ergens gebouwd mag worden.

Gemeenten zijn volgens de wet ruimtelijke ordening, op 1 juli 2008 in werking getreden, verplicht om voor hun hele grondgebied bestemmingsplannen vast te stellen.

Een bestemmingsplan bestaat uit drie onderdelen. Regels (voor 1 juli 2008 werden dit de voorschriften genoemd), een verbeelding (voorheen de plankaart) en een toelichting. In de toelichting wordt gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening en worden de regels en de verbeelding uitgelegd. De regels en de verbeelding zijn de bindende onderdelen van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt de precieze bestemming aangegeven. Per bestemming worden in elk geval regels gegeven met betrekking tot de functie of het doel van de gronden, het bouwen, en het gebruik.

Een bestemmingsplan heeft twee functies; een functie om dat wat er is vast te leggen, te beheersen en een tweede functie om iets nieuws mogelijk te maken. Als een initiatiefnemer (dat kan de gemeente zelf zijn, maar bijvoorbeeld ook een burger of een commerciële projectontwikkelaar) ergens iets wil gaan ontwikkelen, dan moet dit eerst in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Als er geen ontwikkelingen zijn, legt het bestemmingsplan de ruimtelijke situatie 'vast'. Om te voorkomen dat voor kleine 'ontwikkelingen' zoals bijvoorbeeld het uitbreiden van een woning steeds een herziening van het bestemmingsplan nodig is, worden in bestemmingsplan veelal bouwmogelijkheden gegeven, afgestemd op wat in de situatie ter plekke ruimtelijk toelaatbaar is.

De Wet ruimtelijke ordening gaat, zoals de naam van de wet al zegt, over de ruimtelijke ordening in Nederland. De wet bepaalt voor overheden (gemeente, provincie en rijk) wat ze mógen en wat ze moeten doen (verdeling bevoegdheden en verantwoordelijkheden) en welke stappen ze daarbij moeten nemen (procedure). Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening stellen gemeentes in elk geval structuurvisies en bestemmingsplannen vast. Inhoudelijke vereisten voor de plannen op het gebied van de ruimtelijke ordening, staan in het Besluit ruimtelijke ordening.

Alvorens iets te bouwen moet bij de gemeente nagegaan worden of dat wel past binnen de regels van het bestemmingsplan. Past dat niet, dan kan het bestemmingsplan worden herzien; er kan een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld door de gemeente of een afwijkingsbesluit worden genomen. De gemeente weegt dan uiteraard eerst af of ze medewerking kan en wil verlenen.

Binnenplanse afwijking

Bij de toets aan het bestemmingsplan, wordt eerst gekeken of er in de regels van het bestemmingsplan een mogelijkheid voor afwijking is opgenomen. Dit is de zogenaamde binnenplanse afwijking.

Buitenplanse afwijking

Wanneer het initiatief niet past binnen de regels van het bestemmingsplan, kan ook afgeweken worden van de regels van het bestemmingsplan. Deze mogelijkheid is opgenomen in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en is bedoeld voor kleinere afwijkingen. Wat een kleine afwijking is, staat precies omschreven in het Besluit omgevingsrecht.

Omgevingsvergunning

De op 1 oktober 2010 in werking getreden Wet algemene bepalingen omgevingsrecht biedt nog een andere afwijkingsmogelijkheid. Namelijk een omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing. Voor welk project een omgevingsvergunning kan worden genomen en voor welk project niet, staat niet opgesomd in de wet. De belangrijkste voorwaarde is dat de omgevingsvergunning moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, net als een bestemmingsplan. De omgevingsvergunning moet daarom vergezeld gaan van een zogenaamde goede ruimtelijke onderbouwing. Dit is inhoudelijk te vergelijken met de toelichting van het bestemmingsplan. Een goede ruimtelijke onderbouwing omvat geen regels en ook geen verbeelding (plankaart). Dit komt omdat meestal een omgevingsvergunning wordt genomen voor een bouwplan. Het bouwplan doet dan dienst als regels en verbeelding. De omgevingsvergunning geldt dan ook precies voor dát bouwplan: de hoogte en de plek van het gebouw.

Tijdelijke afwijking

Tot slot kan de gemeente een omgevingsvergunning voor een bepaalde termijn verlenen. Stel dat er in verband met de nieuwbouw van een schoolgebouw een tijdelijk noodgebouw moet worden gebouwd, dan kan de gemeente voor een bepaalde termijn hiervoor een omgevingsvergunning verlenen. Nadien moet de toestand weer in de oorspronkelijke staat worden teruggebracht.

Kortom, de regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening draagt er voor zorg dat op gemeentelijk niveau een heldere, richtinggevende visie moet worden vastgesteld, welke tevens dienst doet als toetsingskader voor toekomstige ontwikkelingen.

B&W is evenwel de mening toegedaan dat, alhoewel aan de planvorming al enige jaren wordt gewerkt, voor de transformatie van de wijk Welgelegen het niet nodig is om het bestemmingsplan te updaten, maar dat volstaan kan worden met een visiedocument. Een visiedocument waarbij B&W expliciet stelt dat: *"De resulterende visie Welgelegen is om een aantal redenen niet opgezet als een directe opmaat naar een bestemmingsplan. De visie stuurt niet of nauwelijks op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld, maar op een beperkt aantal essenties."* en voorts dat: *"De kaderstelling beperkt zich tot het noodzakelijke minimum en dat betekent onder andere ook dat in de visie Welgelegen een heleboel onderwerpen niet worden behandeld."*

3. Bezwaren van de Bewoners

De bezwaren van de bewoners uit de wijk Welgelegen zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en richten zich bovendien tegen de status van het document; de Visie Welgelegen.

3.1 Procedurele bezwaren

Daarbij gaat het sterk samengevat, puntsgewijs weergegeven en niet limitatief bedoeld, om:

- Rechten belanghebbenden niet die plek gegeven die het vanuit de ruimtelijke ordening(s-wetgeving) wel verdient;
- Vanuit gemeente onjuiste duiding van het belang van de concept Visie; "is maar een plan, visie";
- Het veelvuldig en onterecht gebruik van argumenten en argumentatie als; "in een grote stad is het nu eenmaal zo dat", "bewoners in een grote stad hebben nu eenmaal te gedogen dat" en bijvoorbeeld "op het platteland zou je als bewoners maar in Utrecht als grote stad" etc. etc. Als dan hoeft de eigen keuze niet langer degelijk onderbouwd te worden en kunnen andere opvattingen ongemotiveerd terzijde gelegd worden en onbesproken gelaten;
- Bewoners niet serieus genomen, wel formeel inspraak geregeld, maar dat de facto niet serieus genomen, ongemotiveerd terzijde gelegd en ongemotiveerd eigen zienswijze doorgezet;
- Input vanuit bewoners zijde, zowel collectief als individueel, genegeerd;
- Lezers van ambtelijke stukken worden willens en wetens op het verkeerde been gezet door suggestieve teksten als bijvoorbeeld "breed gedragen visie";
- Gericht op maximale vrijheid voor de gemeente *"In deze flexibele opzet is de visie Welgelegen naar verwachting lang houdbaar en dat is wenselijk. Het ligt in de rede dat de transformatie van Welgelegen een periode van 10 tot 15 jaar in beslag zal nemen"* en *"ligt het niet in de rede om te gaan sturen op een ruimtelijk-functioneel eindbeeld."* alsmede *"ligt een ontwikkelingsstrategie gebaseerd op 'acteren' niet in de rede en is het beter om uit te gaan van 'faciliteren'"* hetgeen is schril contrast staat met bedoeling en tekst van de regelgeving op het terrein van de ruimtelijke ordening.

3.2 Inhoudelijke bezwaren

Daarbij gaat het sterk samengevat, puntsgewijs weergegeven en niet limitatief bedoeld, om:

- het gebruik van suggestieve bewoordingen;
- Geen passage opgenomen over de inspraak; wat is ingebracht door wie en wat is daarop het antwoord van B&W geweest;
- Geen passage over de wijze waarop de concept Visie past binnen het wettelijk kader en in het bijzonder hoe de concept Visie zich verhoudt tot het vigerend bestemmingsplan. Wel wordt een link gelegd met de gemeentelijke regelgeving, te weten het Utrechts PlanProces, maar dat is wezenlijk iets anders;
- De positie in de stad (1): De wijk Welgelegen wordt omsloten door vierbaanswegen aan West- (Pijperlaan) en Zuidzijde (de Weg der Verenigde Naties met de twee in het midden gelegen sneltram banen) en water aan Noord- (Leidsche Rijn) en Oostzijde (Merwedekanaal) Voor wat betreft de LV-verbindingen is er sprake van duidelijke Oost-West-assen en langs het Merwedekanaal is sprake van een Noord-Oost-as. Voor wat betreft voorzieningen, zowel gemeentelijk(bibliotheek, wijkbureau, scholen) als qua middenstand (AH, bakker, restaurants, etc.) als overige (kerk, gezondheidscentrum, apotheek) en groen (Oog in Al-park) sluit de wijk Welgelegen aan op dat deel van de Wijk Oog in Al dat omsloten wordt door J. Haydnlaan - E.

Meijsterlaan en Kanaalweg. Overigens ook qua groen is dit het geval en qua bebouwing is een 'doorloop' van uit deze wijk naar de wijk Welgelegen een logische;

- De positie in de stad (2): De in het visiedocument voorgestane 'aanhaken' van de wijk Welgelegen met de wijk Kanaleneiland, via Transwijk Noord naar het Park Transwijk in Kanaleneiland ZuidWest, is er een 'voor de Bühne'. Gezien de aanwezige oriëntatie-assen, goede bestaande LV-assen en de blijvende belemmering die gevormd wordt door de 6-baans-Weg der Verenigde Naties, kan dit immers niet als realistisch beschouwd worden;
- Het gemis aan concreetheid. Zowel in de duiding van de visie, het toekomstig gebruik en benutting van grond en bebouwing ontbreekt iedere vorm van concreetheid en uitwerking. Aldus ligt er een document waar straks ieder initiatief 'gefaciliteerd' mee kan worden, in plaats van een document dat richting geeft aan toekomstige ontwikkelingen en daarvoor kaders ter uitwerking aanreikt.

3.3. Bezwaren tegen de status

In de concept Visie Welgelegen wordt een gebruik voorzien dat als volgt wordt omschreven:

"Toepassing. Het sturen op essenties en de gewenste lange houdbaarheid van de visie Welgelegen betekenen onder andere dat de richtlijnen in deel II van de visie Welgelegen bewust in betrekkelijk algemene termen zijn gesteld. De richtlijnen zijn daardoor geen op zichzelf staande en keiharde regels die één op één kunnen worden toegepast en die het enige toetsingskader zijn. De richtlijnen moeten steeds worden gelezen en begrepen in samenhang met - de doelen die met de visie Welgelegen worden nagestreefd - het gegeven dat de gemeente Utrecht in het Utrechts PlanProces nadere procedurele regels heeft gesteld hoe met ruimtelijke plannen wordt omgegaan. In het Utrechts PlanProces kan de gemeente Utrecht in een Stedenbouwkundig Programma van Eisen of een Bouwvelop nadere eisen stellen aan ruimtelijke plannen."

Aldus creëert de B&W hiermee willens en wetens een document om te gaan gebruiken als flexibel toetsingskader voor de komende 10-15 jaar, met het doel alle door de B&W wenselijk geachte initiatieven te kunnen faciliteren en zeker niet om richting te geven aan ontwikkelingen, noch daaraan kaders te willen stellen. Passend bij deze richting is dat een globale duiding volstaat, die ook nog eens flexibel aangepast kan worden aan initiatieven die daar op voorhand niet binnen passen of niet op aansluiten.

Ook de bewoners van de Wijk Welgelegen zien de voordelen van "flexibiliteit" ten opzichte van "starre kaders", maar menen dat B&W met haar keuze om het bestemmingsplan in te ruilen voor een visiedocument met een volstrekt fluïde karakter, in opzet en als toetsingskader, op een wijze doorschiet die niet nodig is. De argumentatie van B&W om dit te willen is niet alleen "erg dunnetjes", maar miskent ook nog eens de bedoelingen van de ruimtelijke ordeningsregelgeving.

De bewoners zien voor B&W voldoende mogelijkheden om binnen het bestaande ruimtelijke ordeningskader te komen met een deugdelijk plan. Een plan ook, dat voldoende flexibiliteit biedt om, thans nog (deels) onbekende, ontwikkelingen afdoende te kunnen accommoderen.

4. Conclusie

De bewoners van de wijk Welgelegen zijn zich er terdege van bewust dat aan het wonen in een fraaie grote stad als de onze, vele voordelen zijn verbonden. Maar niet alleen maar voordelen. Het kan voorkomen dat ontwikkelingen die als minder positief of zelfs negatief ervaren worden, na een zorgvuldige en gedegen belangenafweging, toch doorgang moeten vinden. Dat is ook voor de bewoners van de wijk Welgelegen "part of the deal". Voor de bewoners is dan ook niet het uitgangspunt: "niet in mijn achtertuin". Wel achten zij het voor draagvlak en cohesie in onze stad van belang dat er sprake is van goed overleg en het serieus nemen van inbreng van de burgers. Niet in de laatste plaats omdat daarmee ook de meest optimale resultaten bereikt kunnen worden. Voor de (tot standkoming) van de door B&W voorgesteld Visie Welgelegen, gaat dit niet op. Sterker nog:

Conclusie:

De totstandkoming van de Visie Welgelegen kan de processuele kritiek niet doorstaan, noch is zij voldoende inhoudelijk onderbouwd en uitgewerkt. De visie voldoet daardoor niet aan de gebruikelijke (minimale) eisen, geeft daardoor geen richting aan toekomstige ontwikkelingen en voldoet daardoor ook niet als toekomstig toetsingskader

5. Oplossing

De oplossing is niet alleen een eenvoudige, maar ook een waarvan het resultaat, mits voortvarend opgepakt door B&W binnen zeer afzienbare tijd aan de gemeenteraad voorgelegd kan worden, wél op steun kan rekenen van de bewoners en niet alleen van vastgoedpartijen, ontwikkelaars en investeerders. Dit bestaat dan uit:

De Oplossing:

Het besluit van de gemeenteraad om B&W het verzoek te doen van het uitwerken van voorliggend visiedocument tot een Visie Welgelegen die wel voldoet aan de daaraan te stellen eisen.

Kortom, een Visie Welgelegen die:

- ✓ **wel richtinggevend van aard is, passend ook bij de tekst & bedoeling van de ruimtelijkeordeningsregelgeving;**
- ✓ **flexibiliteit niet ten koste laat gaan van zorgvuldigheid, evenwicht in belangen en niet in de laatste plaats opportunisme geen kans geeft ten koste te gaan van kwaliteit;**
- ✓ **kan dienen als toetsings- en afwegingskader voor de vele ontwikkelingen en plannen die de komende jaren te verwachten zijn.**



Gemeente Utrecht

Wijkbericht

April 2014



Interne Bedrijven –PMB

Bezoekadres Rachmaninoffpl. 61
Postadres Postbus 8406
Postcode 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 – 286 00 00
www.utrecht.nl

Inspraak concept Visie Welgelegen

Het college van B&W heeft besloten de concept Visie Welgelegen vrij te geven voor inspraak. De concept Visie Welgelegen wordt met ingang van dinsdag 22 april gedurende zeven weken ter inzage gelegd. Op donderdag 15 mei 2014 is er een informatiebijeenkomst.

De belangrijkste reden om voor Welgelegen een visie te ontwikkelen is de toenemende leegstand in het gebied. Het is in deze situatie voor alle betrokken partijen van belang dat er een beeld is in welke richting Welgelegen zich kan ontwikkelen en welke initiatieven daar al dan niet bij passen.

De concept Visie Welgelegen gaat uit van 'sturen op essenties' en is gericht op de lange termijn. Dat betekent onder andere dat er in de visie geen gedetailleerd eindbeeld wordt gegeven hoe Welgelegen er in de toekomst precies uit zou moeten zien. De kern van de visie is dat de belangrijkste kwaliteiten van Welgelegen worden behouden en versterkt en dat Welgelegen zich daarbinnen kan ontwikkelen tot een stedelijk woongebied 'in de luwte'. In aanvulling op de hoofdfunctie wonen wordt gestreefd naar functiemenging, zodat de levendigheid in het gebied wordt vergroot.

In de loop van 2012 en 2013 zijn gesprekken gevoerd met alle grond- en vastgoedeigenaren in Welgelegen, alsmede met een aantal initiatiefnemers. Daarnaast is intensief overlegd met de bewoners van Welgelegen verenigd in het Belangenoverleg Buurt Welgelegen. In het algemeen is er steun voor het voorgestelde toekomstbeeld en de beoogde aanpak.

Informatiebijeenkomst 15 mei 2014

Op donderdag 15 mei 2014 is er een informatiebijeenkomst over de concept Visie Welgelegen in het gemeentekantoor aan Ravellaan 96 in Utrecht. De bijeenkomst begint om 19.30 uur en duurt uiterlijk tot 21.30 uur. Vanaf 19.15 uur bent u van harte welkom. Tijdens deze bijeenkomst wordt de concept Visie Welgelegen toegelicht en daarna kunt u aan verschillende deskundigen uw vragen stellen over de visie. U kunt ook uw schriftelijke reactie op de visie indienen, reactieformulieren zijn in de zaal aanwezig.

Vervolg

De schriftelijke reacties op de concept Visie Welgelegen worden verwerkt in een inspraaknota en een voorstel om de visie al dan niet aan te passen. De gemeenteraad zal met inachtneming van de binnengekomen reacties de Visie Welgelegen uiteindelijk vaststellen. De planning is dat dit kort na de zomer plaats vindt.

Meer informatie

Voor meer informatie over de concept Visie Welgelegen kunt u kijken op <http://www.utrecht.nl/wijksite-west/>. U kunt ook contact opnemen met [redacted] per e-mail op p.van.stuijs@utrecht.nl.

Hoe kunt u reageren?

Van dinsdag 22 april 2014 tot en met vrijdag 6 juni 2014 kunt u de concept Visie Welgelegen inzien bij
Balie Bouwen, Wonen en Ondernemen
Rachmaninoffplantsoen 61, 3533 JZ Utrecht
Openingstijden: Ma t/m vr van 9.00–17.00 uur

en op <http://www.utrecht.nl/wijk-site-west/>
Uw kunt uw reactie van 22 april 2014 tot en met 6
juni 2014 e-mailen naar p.van.sluijs@utrecht.nl
onder vermelding van 'reactie op concept Visie
Welgelegen' of per post toesturen aan College van
Burgemeester en Wethouders van Utrecht, ter
attentie van Pieter van Sluijs, onder vermelding van

'reactie op concept Visie Welgelegen',
antwoordnummer 3376, 3500 VP Utrecht. Een
postzegel is niet nodig.

Ook kunt u tijdens de informatiebijeenkomst op
donderdag 15 mei 2014 schriftelijk reageren op de
concept Visie Welgelegen.



Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 21 september 2014 20:00

Aan: [REDACTED] hardt@ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Collegebesluit d.d. 09-09-2014 ter zake Visie Welgelegen
[REDACTED]

Geachte Collegeleden,

In uw vergadering van 9 september jl. is door u, gegeven de argumenten en kanttekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

- 1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*
- 1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*
- 1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*
- 1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

- 1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.*
- 1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften "*

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Zeër recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Greijn, dat na een aanlooptijd van vele jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

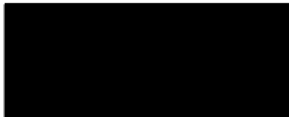
Daarop is onzerzijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan uw collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander nader te informeren.

Helaas, liet de portefeuillewethouder de heer ir. P.F.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Hooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur afgelopen maandag. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op deze maandag wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de gemeenteraad, aan uw college zou volgen. Wij menen dat het wel zo correct is dit eerst aan u te zenden alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Bijgaand treft u bedoeld Memo aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!*.

Hoogachtend,

Namens de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen,



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 september 2014 10:21
Aan: [REDACTED]
CC: 'commissiestadenruimte.secr@utrecht.nl'
Onderwerp: Collegebesluit d.d. 09-09-2014 ter zake Visie Welgelegen
Bijlagen: MEMO Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners d.d. 21-09-2014.pdf

Geachte (plv-)voorzitter en griffier van de Raadscommissie Stad en Ruimte,

In haar vergadering van 9 september jl. heeft B&W, gegeven de argumenten en kanttekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

- 1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*
- 1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*
- 1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*
- 1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

- 1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.*
- 1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."*

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker wel voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Greijn, dat na een aanlooptijd van jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

Daarop is onzettijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan de collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander te informeren.

Helaas, liet de portefeuillehouder de heer ir. P.F.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Hooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op maandag de 15^e wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de Gemeenteraad, aan B&W zou volgen. Wij meenden dat het wel zo correct is dit eerst aan B&W te zenden, alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Dat is inmiddels gebeurd, maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Gezien het B&W-besluit, is het thans aan de Gemeenteraad om over het voorstel van B&W tot vaststelling van het visiedocument, met wijsheid te oordelen. Daartoe dient 'het plaatje' wel compleet te zijn. Ter invulling van de ontbrekende info treft u dan ook bijgaand ons Memo ter zake aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!* Wij nemen aan het B&W-voorstel voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad in uw commissie zal worden besproken. Vandaar ook de voorafgaande toezending aan u als (plv-)voorzitter en commissiegriffier van de commissie Stad en Ruimte.

In dit Memo komen in paragraaf 3 de bezwaren van de wijkbewoners 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. In de daaraan voorafgaande paragraaf wordt de thematiek van het bestemmingsplan geschetst, voorafgegaan door de inleiding. In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

Mocht het Memo aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard gaarne bereid deze (in persoon) nader toe te (komen) lichten.

Hoogachtend,

Namens de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 23 september 2014 14:38
Aan: [REDACTED]

CC: 'griffie.gemeenteraad@utrecht.nl'
Onderwerp: Collegebesluit d.d. 09-09-2014 ter zake Visie Welgelegen
Bijlagen: MEMO Concept Visie Welgelegen - geen steun van de bewoners d.d. 21-09-2014.pdf

Geachte leden van de gemeenteraad Utrecht,

In haar vergadering van 9 september jl. heeft B&W, gegeven de argumenten en kanttekeningen, navolgend besluit genomen:

"Het college besluit de raad voor te stellen

1. *De visie welgelegen vast te stellen als stimulans en als kader voor de ruimtelijke transformatie en functionele transformatie van Welgelegen.*

Argumenten

- 1.1 *Eigenaren van panden in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader bij het nemen van investeringsbeslissingen.*
- 1.2 *Bewoners in het gebied hebben behoefte aan een toekomstbeeld en toetsingskader.*
- 1.3 *De grond- en vastgoedeigenaren en de bewoners in Welgelegen staan in grote lijnen positief tegenover de ontwikkelde visie.*
- 1.4 *Door het 'sturen op essenties' is de visie Welgelegen flexibel en daardoor langer houdbaar.*

Kanttekeningen

- 1.1 *De visie Welgelegen biedt geen garantie op daadwerkelijke realisatie van projecten.*
- 1.2 *Het 'sturen op essenties' biedt minder zekerheden dan een eindbeeld met harde voorschriften."*

Voorliggend Visiedocument Welgelegen suggereert minst genomen dat er aan de zijde van de bewoners van de wijk Welgelegen sprake zou zijn van instemming met deze concept Visie.

Niets is minder waar!

Deze instemming is er zeker wel voor het "transformeren naar een gebied met wonen als hoofdfunctie en een hogere ruimtelijke kwaliteit", maar nadrukkelijk niet voor het visiedocument als zodanig.

Van gemeentezijde zijn de onderbouwde argumenten van de wijkbewoners voor het aanpassen van het visiedocument terzijde gelegd, waarbij in het proces van overleg werd geconcludeerd dat er sprake was van "to agree to disagree". Vervolgens ging de gemeente, niet langer gehinderd, door op de door haar wenselijke geachte uitwerkingsroute, met voorliggend Visiedocument als resultaat.

Recentelijk bleek ons uit informatie van de gebiedsmanager, de heer W. Greijn, dat na een aanlooptijd van jaren, aan gemeentezijde opeens haast werd gemaakt met het komen tot vaststelling van de concept Visie Welgelegen en dat de collegevergadering waarin dit ter besluitvorming zou voorliggen, over een aantal weken zou plaatsvinden.

Daarop is onzerzijds gelijk actie ondernomen om voorafgaand aan de collegevergadering die collegeleden die hierover gaan, kort maar duidelijk over een en ander te informeren.

Helaas, liet de portefeuillewethouder de heer ir. P.F.C. Jansen ons via zijn secretariaat weten "ons verhaal wel te kennen" en daarom geen prijs stelde op een (telefonisch) onderhoud. De wijkwethouder, mevrouw drs. L. van Hooijdonk, had agendatechnisch slechts ruimte tijdens haar wijkspreekuur. Alhoewel het toen als mosterd na de maaltijd kwam, hebben wij haar op maandag de 15^e wel nader geïnformeerd en aangegeven dat een nadere reactie, in de vorm van een Memo die bedoeld is voor de Gemeenteraad, aan B&W zou volgen. Wij meenden dat het wel zo correct is dit eerst aan B&W te zenden, alvorens dit aan te bieden aan de commissie Stad en Ruimte en de gemeenteraad. Dat is inmiddels gebeurd, maar zoals gezegd, jammer dat dit niet eerder heeft kunnen plaatsvinden.

Gezien het B&W-besluit, is het thans aan de Gemeenteraad om over het voorstel van B&W tot vaststelling van het visiedocument, met wijsheid te oordelen. Daartoe dient 'het plaatje' wel compleet te zijn. Ter invulling van de ontbrekende info treft u dan ook bijgaand ons Memo ter zake aan, getiteld: *Concept Visie Welgelegen: geen steun van de bewoners!*. Wij nemen aan het B&W-voorstel voorafgaand aan behandeling in de gemeenteraad in de commissie Stad en Ruimte zal worden besproken. Vandaar ook de voorafgaande toezending aan de (plv-)voorzitter en commissiegriffier van de commissie Stad en Ruimte.

In dit Memo komen in paragraaf 3 de bezwaren van de wijkbewoners 3 uitgereid aan de orde. Deze zijn zowel procedureel als inhoudelijk van aard en tevens gericht tegen de status van het visie-document. In de daaraan voorafgaande paragraaf wordt de thematiek van het bestemmingsplan geschetst, voorafgegaan door de inleiding. In paragraaf 4 wordt de conclusie verwoord en in de slotparagraaf wordt voorliggende problematiek van de voorgestane oplossing voorzien.

Mocht het Memo aanleiding geven tot vragen, dan zijn wij uiteraard gaarne bereid deze (in persoon) nader toe te (komen) lichten.

Hoogachtend,

Namens de Actiegroep Bartóklaan-Welgelegen,



College van Burgemeester en Wethouders
p/a Gemeente Utrecht
T.a.v. afdeling juridische zaken
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Betreft: Bezwaar besluit **HZ_WABO-16-27637**, verzonden 16 december 2016

Utrecht, 7 januari 2017

Geacht college,

Op 15 december jl. heeft u kenbaar gemaakt de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** te verlenen en daarmee goedkeuring te geven aan het kappen van twee bomen aan de Bartoklaan.

Ik constateer een aantal onduidelijkheden bij dit besluit en zet vraagtekens bij de zorgvuldigheid waarmee deze aanvraag is beoordeeld. Daarom maak ik met dit schrijven bezwaar tegen de door u op 15 december 2016 verleende u omgevingsvergunning voor het kappen van twee bomen met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

De gronden van mijn bezwaar zijn:

1. De aanvraag met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** (d.d. 12 september 2016) spreekt over de kap van een boom. Het besluit met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** (d.d. 15 december 2016) spreekt over de kap van twee bomen. Op de overzichtsschets die is bijgevoegd bij de aanvraag, staan twee te vellen bomen gemarkeerd, een aan de Bartoklaan en een aan de Schonberglaan. Het lijkt hier dan ook te gaan om deze twee gemarkeerde bomen, maar in de toelichting op het besluit wordt ontkend dat de boom aan de Schonberglaan onderdeel is van de aanvraag. Ik vraag mij af op welke tweede boom deze aanvraag dan wel betrekking heeft.
Ik constateer dat het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** onvoldoende duidelijk maakt op welke tweede boom de vergunning betrekking heeft.
2. In de reactie wordt genoemd dat de juridische basis voor de boom is gelegen in het doortrekken van de Peter Schathof. Deze toegangsweg sluit aan op de Bartoklaan ter hoogte van boom nummer 5. Er staat geen tweede boom die het realiseren van deze toegangsweg belemmert. Hiermee betwijfel ik de noodzaak voor het kappen van een tweede boom.
Ik constateer dat de aanvraag en het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** onvoldoende onderbouwing geven voor het vellen van een tweede boom.
3. Op het terrein achter het pand aan de Bartoklaan nummer 5 staat ook een boom (zie bijlage). Gezien de grootte van deze boom is ook de kap van deze boom vergunningsplichtig. Ik vermoed dat deze boom te zijner tijd zal moeten wijken voor de aanleg van de nieuwbouw. Deze boom staat niet in de weg voor de aanleg van de toegangsweg. Aangezien genoemde aanvraag en besluit niet duidelijk zijn over locatie van de tweede boom en reden van kappen, sluit de vergunning niet uit dat de aanvraag voor de tweede te kappen boom mogelijk betrekking heeft op de boom achter het pand aan de Bartoklaan 5.
Ik constateer dat de relatie tussen de aanleg van de Peter Schathof en het vellen van een

tweede boom onvoldoende duidelijk wordt gemaakt in de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

4. Er wordt in de reactie op het besluit ontkend dat er een relatie is tussen de kap van de boom aan de Bartoklaan en de voorgenomen nieuwbouw. Dat geldt vermoedelijk niet voor de tweede boom. Als de tweede boom inderdaad de boom betreft achter het pand aan de Bartoklaan 5, dan zou het vellen van deze boom moeten worden meegenomen in een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het realiseren van de nieuwbouw, in plaats van de huidige aanvraag die de aanleg van de Peter Schathof als aanleiding neemt. Met het toevoegen van een tweede boom in het besluit, zonder verdere duiding, is niet duidelijk of er een alsnog een relatie ligt met de voorgenomen nieuwbouw. Een eventuele relatie met de nieuwbouw zou vragen om een voorschrift in het besluit dat pas mag worden gekapt als de bouwvergunning voldoende zeker ('bruikbaar') is. Dit voorschrift ontbreekt.

Ik constateer dat met de plotselinge toevoeging van de tweede boom onduidelijkheid is ontstaan over de aanleiding en onderbouwing van de aanvraag van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637**.

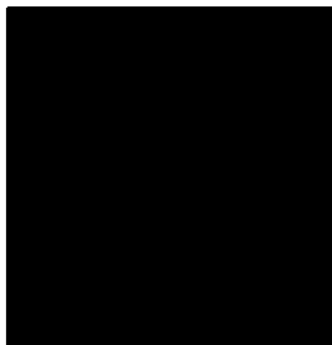
5. Er wordt in de toelichting bij het besluit gesproken over het voornemen om twee bomen terug te planten. Ik constateer dat dit blijft bij een voornemen, omdat dit nergens formeel is vastgelegd.

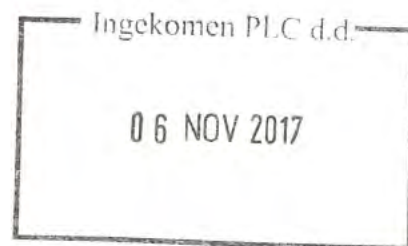
Ik constateer dat het terug planten van twee bomen niet als voorschrift bij het besluit van de omgevingsvergunning met kenmerk **HZ_WABO-16-27637** is opgenomen.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de vergunning in te trekken.

Bovenstaande bezwaren zijn gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,





SMO BRIEVENBUSPAKJE+
NL frankering betaald € 3,95
245gr

8-8-1

PostNL

114390 03-11-2017 15:57

NL



3SKABA080979140

3500CE 16200

De gemeenteraad van Utrecht
Onderwijsorganisatie Rijnwilde
t.z.v. tsm. Omgangsrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT



Bijlage 2 Reacties zienswijzen op de gecoördineerde omgevingsvergunningen

Bijlage 2 Reacties zienswijzen op de gecoördineerde omgevingsvergunningen

Behorend bij Vaststellingrapport Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al
zaaknummer 4224650

Zienswijze 1, 2 en 3

In het kader van de ontwerp omgevingsvergunning voor het bouwen van vijf woningen aan de Peter Schathof (met bouwnummers 49, 50, 51, 52 en 53) zijn drie zienswijzen ingediend. De zienswijzen die betrekking hebben op de ontwerp omgevingsvergunning zijn hieronder samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. Kruisdak

Indieners geven aan dat er geen esthetische of bouwkundige redenen zijn om het woonblokje, waar bouwnummer 49 toe behoort, met een kruisdak af te sluiten. De meeste andere woonblokken van het zogenoemde 'WJ-gebied' worden afgesloten met eenvoudige zadeldaken, al dan niet met een dakkapel.

Reactie:

Uit vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter, de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 27 augustus 2014, kenmerk ECLI:NL:RVS:2014:3207), blijkt dat op een aanvraag om omgevingsvergunning besloten moet worden zoals deze wordt ingediend. De afweging om een bouwplan voor deze locatie in te dienen waarbij het woonblokje met een kruisdak wordt afgesloten ligt bij de aanvrager. Het bouwplan is vervolgens vanuit redelijke eisen van welstand beoordeeld. Deze beoordeling heeft uitgewezen dat de woning voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Daarnaast begint en eindigt het bouwblok hierdoor met een woning met hetzelfde daktype. Bovendien is de mate van inkijk bij ramen in een kruisdak min of meer vergelijkbaar aan ramen in een dakkapel in het geval van een zadeldak. Dit geldt ook voor de ramen in de zijgevel.

2. Geen melding aanvraag

Indieners hebben in eerste instantie hun zienswijze te vroeg ingediend. Op het moment dat de definitieve aanvraag ter inzage zou liggen, zou de gemeente een melding publiceren. Deze melding heeft niet plaatsgevonden via het reguliere online kanaal. Indieners vrezen dat zij nu mogelijk te laat hun zienswijze hebben ingediend en verzoeken de gemeente hierin het vervolg zorgvuldiger mee om te laten gaan.

Reactie:

Op 27 september 2017 is de bekendmaking van ontwerpbestemmingsplan 'Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al' en zijn de bijbehorende ontwerp omgevingsvergunningen gepubliceerd in de Staatscourant en via www.officielebekendmakingen.nl bekendgemaakt. Voorts was de bekendmaking te raadplegen via utrecht.nl/bestemmingsplannen. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunningen op de juiste wijze en in lijn met artikel 3.8 en 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening bekend zijn gemaakt. Wij betreuren het dat indieners de bekendmakingen hebben gemist. Dit heeft echter geen gevolgen voor het in behandeling nemen van hun zienswijzen. Wij hebben deze namelijk tijdig ontvangen.

3. Verminderde lichtinval

Indieners merken op dat de voorgestelde extra hoekwoning (bouwnummer 49) zorgt voor een verminderde lichtinval in de tuin en eerste woonlaag van het huis van indieners.

Reactie:

Wij maken onderscheid in zon- en lichtinval. Met betrekking tot lichtinval bevat afdeling 3.11 van het Bouwbesluit voorschriften. Deze voorschriften hebben echter enkel betrekking op de te bouwen woning en niet op omliggende woningen/gebouwen. Een aanvraag om omgevingsvergunning moet op grond van artikel 2.10 van de Wabo onder andere getoetst worden aan het Bouwbesluit. Deze toetsing heeft uitgewezen dat de te bouwen woning voldoet aan de voorschriften van afdeling 3.11 van het Bouwbesluit.

Met betrekking tot zonlicht verwijzen wij naar zienswijze 1 van hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport dat behoort bij de stukken voor de vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al.

4. Inkijk door ramen

Indieners stellen dat de ramen op de eerste en tweede verdieping van de extra hoekwoning recht uit op de achterkant van hun huis kijken. Door de ligging van het hoekhuis gaat dit gepaard met directe inkijk in de woning van indieners. Tevens is er vanuit de genoemde ramen zicht op vrijwel de gehele tuin van indieners. Hierdoor wordt de privacy in hoge mate aangetast. Ook de plaatsing van ramen aan de zijkant van de geplande hoekwoning heeft aanmerkelijke gevolgen voor de privacy van indieners. Hoewel de ramen voorzien zijn van ondoorzichtig glas, kunnen deze worden geopend, waardoor onbelemmerde inkijk in het huis en de tuin van indieners mogelijk wordt. De aantasting van de privacy van indieners zou zelfs structureel kunnen zijn als niet formeel wordt vastgelegd dat elke opening in de zijgevel (bestaand of later te creëren) tot in de lengte van dagen gesloten en ondoorzichtig dient te zijn.

Reactie:

Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al maakt de bouw van de woning met bouwnummer 49 zonder meer mogelijk. Voor de bouw van de woning met bouwnummer 49 is dan ook geen omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van de bestemming' nodig. Alleen wanneer een dergelijke omgevingsvergunning nodig is, moeten bij de belangenafweging evident privaatrechtelijke belemmeringen, waaronder eventuele privacyschending (zoals bijvoorbeeld artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek (BW)) betrokken worden.

Artikel 5:50 BW lid 1 luidt als volgt: "Tenzij de eigenaar van het naburige erf daartoe toestemming heeft gegeven, is het niet geoorloofd binnen twee meter van de grenslijn van dit erf vensters of andere muuropeningen, dan wel balkons of soortgelijke werken te hebben, voor zover deze op dit erf uitzicht geven." Artikel 5:50 lid 2 BW schrijft voor dat "De in dit artikel bedoelde afstand wordt gemeten rechthoekig uit de buitenkant van de muur daar, waar de opening is gemaakt, of uit de buitenste naar het naburige erf gekeerde rand van het vooruitspringende werk tot aan de grenslijn der erven of de muur."

Zoals gezegd, is er geen omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van de bestemming' nodig, waardoor wij niet aan eventuele evident privaatrechtelijke belemmeringen kunnen toetsen en hierover ook geen voorschriften aan de omgevingsvergunning kunnen verbinden.

Desondanks merken wij op dat zich tussen de rechterzijgevel en het naastgelegen perceel ramen in de zijuitbouw bevinden op minder dan 2 meter van de erfgrans. Deze ramen worden in

ondoorzichtige beglazing uitgevoerd en kunnen niet geopend worden. Overigens worden er ook een aantal andere ramen in de zijgevel voorzien van ondoorzichtige beglazing.

Tussen de ramen aan de achterzijde van de woning met bouwnummer 49 en de (schuin) achterliggende percelen van de indieners ligt een afstand van meer dan 2 meter.

Met betrekking tot privacy, naast artikel 5:50 BW, verwijzen wij naar zienswijzen 1 in hoofdstuk 3 van het vaststellingsrapport, die behoort bij de stukken voor de vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog n Al.

Zienswijze 4, 5 en 6

Zienswijze 4 betreft 7 onderdelen: 6 met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan behalve het onderdeel Groen. Deze gaat over het kappen van een boom aan de Schönberglaan.

Onderdeel 1 en 5 Kap boom

Indieners zijn van mening dat er met betrekking tot de kap van de boom geen goede afweging is gemaakt, aangezien bij verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie aanzienlijk vermindert. Ecologisch is de boom waardevol, nu deze voor vogels als broedplaats en als verbindingsplaats tussen Hommelbos, parken aan de Ravellaan en Park Oog in Al dient. De boom heeft ook ecologische waarde, omdat deze schuil- en broedgelegenheid biedt aan fauna. Indieners merken daarnaast op dat de te kappen boom een 57 jaar oude Huntingdon-ïep, met een hoogte van meer dan 20 meter, een kroondiameter van 18 meter en een stamdiameter van 84 cm betreft. Alleen al door zijn hoogte, omvang en leeftijd is het een in de buurt Welgelegen beeldbepalende boom, zoals ook in het bomenbeleid vermeld en bovendien de enige in de overigens -naar het oordeel van indieners vrij saaie- Schönberglaan. De in de ontwerpvergunning gehanteerde overweging dat verwijdering van de boom de ecologische waarde/functie niet zal verminderen, is dan ook niet begrijpelijk. Alles overwegende is de boom een voor de buurt zeer waardevolle boom, die behouden dient te blijven.

Reactie:

Het doel van de voorschriften die in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) met betrekking tot een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen zijn opgesteld, is het behoud van waardevolle bomen. Het behoud van waardevolle bomen, dient echter altijd afgewogen te worden tegen de belangen van de aanvrager om tot het kappen van de bomen over te willen gaan.

Het belang om tot de kap van één boom over te gaan is er in gelegen dat de boom moet wijken ten behoeve van een appartementengebouw voor 43 woningen. Het bestaande gebouw moet ten behoeve van de nieuwbouw gesloopt worden.

De aanvrager heeft 2 rapporten ingediend bij de aanvraag om omgevingsvergunning (Boom Effect Analyse Bartóklaan Blok G, opgesteld door Pius Floris Boomverzorging Veenendaal, 5 augustus 2016 en NTO+Advies Bartóklaan Blok G, opgesteld door Pius Floris Boomverzorging Veenendaal, 29 november 2017). Uit de rapporten blijkt dat de bouwactiviteiten deels plaatsvinden binnen de kroonprojectie en deels binnen de groeiplaats van de boom. De te realiseren balkons zullen deels in de kroon van deze boom reiken. Voor bouwwerkzaamheden is ook ruimte nodig. Tijdens de sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden is het onvermijdelijk dat er kroonbeschadiging gaat optreden. Het innemen van de kroon (met ruim een derde), om ruimte te creëren, zal een te zware ingreep zijn voor de boom. Zeker in combinatie met het nodige wortelverlies (van circa 30%) ten gevolge van het verwijderen van de fundering, wat onvermijdelijk is omdat de boom dicht bij de bebouwing staat.

Een bomendeskundige van de gemeente Utrecht heeft de te kappen boom ter plaatse visueel beoordeeld. Uit de ingediende rapporten en beoordeling van de gemeentelijke bomendeskundige blijkt dat de conditie van de te kappen Huntingdoniep redelijk is. De boom heeft verminderde bladbezetting en meerdere plakoksels in de kroon. De boom is fors, voor het overige is de boom niet bijzonder qua soort en vorm. Gezien de grootte van de boom en bijbehorende geringe slagingskans van de verplant is het niet wenselijk om de boom te verplanten.

Wanneer er een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' wordt aangevraagd, moeten de bomen beoordeeld worden op basis van de toetsingscriteria die in de APV staan: ecologische-, ruimtelijke-, milieu- en cultuurhistorische waarde.

De bomen zijn ter plaatse beoordeeld op genoemde APV criteria door een bomendeskundige van de afdeling Cultuurtechniek van Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht. Uit de rapportage blijkt dat de te kappen boom ecologische en ruimtelijke waarde heeft. De boom heeft ecologische waarde, omdat de boom gelegenheid biedt tot schuil en broedplaats aan fauna. De boom betreft een solitaire boom in de Schönberglaan. Wanneer deze verdwijnt, dan zal de ecologische waarde in de straat komen te vervallen. De boom levert geen bijdrage aan de groene verbinding op straat/buurniveau.

De boom heeft ruimtelijke waarde, omdat de iep een solitaire boom betreft die fors aan de maat is, waardoor deze opvalt. Daarnaast heeft de boom een leeftijd van 56 jaar, waardoor het op grond van het Utrechtse bomenbeleid een beeldbepalende boom betreft. Op grond van de APV heeft de boom geen milieuwaarde en geen cultuurhistorische waarde.

Wanneer de nieuwbouwwerkzaamheden aan de Bartòkiaan en Schönberglaan voltooid zijn, worden er 8 bomen aan de Schönberglaan herplant. De nieuw te planten bomen hebben een minimale stamomtrek van 35-40 cm en zijn minimaal circa 7 meter hoog.

Deze herplantplicht wordt als voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden. Hierbij merken wij op dat dit bomen zijn met een grotere maat, dan die op grond van het Utrechtse bomenbeleid (16-18 cm omtrek op 1 meter hoogte) over het algemeen minimaal worden voorgesteld.

Wij achten de realisatie van 43 woningen op de locatie, zwaarder wegen dan het belang bij behoud van de boom. Gezien de groei van het aantal inwoners van Utrecht achten wij het van belang dat de ruimte in de stad efficiënt wordt benut en dat er woningen worden gerealiseerd.

Bij deze belangenafweging speelt een belangrijke rol dat er na realisatie van de nieuwbouw aan de Schönberglaan 8 relatief grote bomen worden teruggeplant, zodat de waarden die door de kap van de boom verloren gaan (op termijn) worden opgevangen en zelfs zal verbeteren door de nieuw te planten bomen.

Wij hebben gezien voorgaande besloten om het belang van de aanvrager te laten prevaleren boven de geconstateerde waarden en daarom hebben wij besloten om met het kappen van deze boom in te stemmen. Ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning is de afweging in het aanhangsel met betrekking tot de activiteit 'kap' aangepast. Ook is er een herplantplicht als voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden.

Zienswijze 6

In het kader van de ontwerp omgevingsvergunning voor het bouwen van een appartementencomplex met 43 appartementen en bijbehorende voorzieningen en het kappen van

een boom met betrekking tot de Bartóklaan 5 zijn namens en door meerdere personen drie zienswijzen ingediend. De onderdelen die betrekking hebben op de ontwerp omgevingsvergunning zijn hieronder samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

A. Ontwerp omgevingsvergunning & bijbehorende aanvraaggegevens

Indieners geven aan dat er een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend voor 45 appartementen, maar dat er 43 worden vergund. Indieners willen weten op basis van welke onderliggende stukken dit gebeurt. Daarnaast vragen zij zich af hoe er inspraak geleverd kan worden wanneer de stukken niet corresponderen met de ontwerp-omgevingsvergunning. Voorts geven indieners aan dat de gevraagde gegevens in de bij de ontwerp-omgevingsvergunning behorende bijlage aanvraaggegevens niet volledig zijn ingevuld en daardoor niet compleet zijn.

Reactie:

Uit de aanvraag om omgevingsvergunning van 30 december 2014 blijkt dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor 45 appartementen. In het aanvraagformulier wordt aangegeven dat er ook varianten worden aangedragen. Eén alternatief zou resulteren in het realiseren van 43 appartementen.

Het bouwplan voorziet in de realisatie van 43 appartementen. Het bestemmingsplan staat op grond van artikel 4 lid 4.2.1 van de bestemmingsplanvoorschriften ook maximaal 43 wooneenheden toe. Abusievelijk is in de ontwerp-omgevingsvergunning een aantal van 45 appartementen terecht gekomen. Dit is in de definitieve omgevingsvergunning hersteld naar 43. Aangezien de omgevingsvergunning ziet op het realiseren van minder woningen ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning en minder woningen gunstiger zijn voor de omgeving, worden indieners niet in hun belangen geschaad.

De aanvraaggegevens zijn volledig ingevuld en voldoen aan de indieningsvereisten zoals vermeld in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Bij de stukken die ter inzage liggen wordt, vanwege de bescherming van persoonsgegevens, een minder volledig aanvraagformulier gevoegd. Wellicht dat indieners dit bedoelen met dat de aanvraaggegevens niet volledig zijn ingevuld.

B. Stedenbouwkundige kwaliteit en bouwhoogte

Indieners merken op dat in de Visie Welgelegen wordt gesteld dat er niet hoger gebouwd wordt dan 3 bouwlagen in de Bartóklaan, maar de concept omgevingsvergunning wijkt daar van af door uit te gaan van 4-5 bouwlagen.

Reactie:

De Visie Welgelegen van oktober 2014 geeft aan dat er op het perceel waarop het appartementengebouw wordt gebouwd maximaal 4 bouwlagen zijn toegestaan. In de Visie Welgelegen is een streep-arcering aangebracht die een verbijzondering in bouwhoogte tot maximaal 4 bouwlagen inhoudt, dit om aan te kunnen sluiten op de overige bebouwing aan de Bartóklaan. (zie pagina 24 en 25 van de Visie Welgelegen).

Voorts zijn de 4 bouwlagen passend in de maximale bouwhoogte die het bestemmingsplan toestaat. Hierbij merken wij op dat de optionele dakterrassen geen bouwlaag betreffen. Bovendien zijn dakterrassen op het dak, onder voorwaarden, toegestaan. De (optionele) dakterrassen voldoen, na teruglegging aan alle openbare straatzijden, aan deze voorwaarden, en voldoen dus ook aan de Visie Welgelegen. Zie ook de reactie op zienswijze 4 onderdeel 1 op het ontwerpbestemmingsplan

Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al) van het vaststellingsrapport.

C. Uitrit Peter Schathof naar Bartóklaan

Indieners vinden een toegang vanaf de Bartóklaan niet noodzakelijk (ook niet voor hulpdiensten) omdat de Peter Schathof al vanaf de Ravellaan en twee keer van de Schönberglaan bereikt kan worden. Door de uitrit gaat planschade ontstaan.

Reactie

Zie de reactie in het vaststellingsrapport op zienswijze 4 onderdeel 2 op het ontwerpbestemmingsplan.

D. Groen

Indieners zijn het niet eens met de afweging van belangen die leiden tot het kappen van de beeldbepalende boom aan de Schönberglaan.

Reactie

Zie de reactie hierboven onder zienswijzen 4.5 en 6 van deze bijlage van het vaststellingsrapport.

E. Parkeren

Indieners richten hun zienswijze op de conclusies onder de paragrafen Verkeer van de toelichting van het bestemmingsplan en tegen de berekening van de parkeerbalans, die is opgenomen in bijlage 1 van de toelichting.

Reactie

Dit onderdeel van de zienswijze ziet op de parkeerbalans, die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. De reactie op deze zienswijze is opgenomen in het vaststellingsrapport onder zienswijze 4, onderdeel 4.

F. Redelijke eisen van welstand

Indieners stellen dat de plannen strijdig zijn met de redelijke eisen van welstand, op onderstaande punten:

- a. de stijl en het ontwerp niet in de omgeving passen (vorm en schaal zijn afwijkend van omliggende bebouwing);
- b. de stedenbouwkundige structuur is niet herkenbaar in het omliggende gebied met hoofdzakelijk grondgebonden woningen;
- c. de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte wordt verzwakt. Sociale veiligheid op straatniveau neemt af door appartementengebouwen aan weerszijden van de Bartóklaan;
- d. de plannen gaan in tegen het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige elementen als de jaren '30 grondgebonden woningen in de wijk;
- e. het bouwwerk keert van zijn omgeving af doordat er een binnentuin is voorzien;
- f. er is geen sprake van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk vanwege de massieve omvang;
- g. er is geen sprake van een evenwichtige opzet in maatverhouding, in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen.

Indieners zijn dan ook van mening dat op zeven van de negen punten de voorliggende plannen strijdig zijn met redelijke eisen van welstand.

Reactie:

Het bouwplan is diverse keren gemotiveerd tijdens vergaderingen van de Commissie Welstand en Monumenten besproken (op 2 december 2014, 24 maart 2015 en 30 juni 2015). Op 30 juni 2015 heeft de Commissie Welstand en Monumenten een positief advies afgegeven.

Voor de locatie geldt beleidsniveau 'open'. Binnen beleidsniveau 'open' is verandering of handhaving van het bebouwingsbeeld beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Daarnaast wordt in de welstandsnota 'De schoonheid van Utrecht' weergegeven wanneer een bouwwerk dat valt binnen beleidsniveau 'open' niet strijdig is met de redelijke eisen van welstand, namelijk, wanneer:

- 1. er ongeacht de stijl of de aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting sprake is van een naar vorm en schaal in zijn omgeving passend bouwwerk;*
- 2. het de stedenbouwkundige structuur herkenbaar maakt;*
- 3. het de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte versterkt;*
- 4. het bouwwerk het onderscheid tussen openbaar en privé-gebied duidelijk markeert;*
- 5. het markante karakter van belangrijke stedenbouwkundige ruimten wordt versterkt;*
- 6. het bouwwerk zich niet van zijn omgeving afkeert;*
- 7. de toegang vanaf het openbaar gebied duidelijk herkenbaar is;*
- 8. er ongeacht de bouwstijl of aan het ontwerp ten grondslag liggende architectuuropvatting; sprake is van een naar zijn verschijningsvorm oogstrelend bouwwerk;*
- 9. er sprake is van een evenwichtige opzet in maatverhoudingen, die in buitenruimten, bouwvolumes en vlakverdelingen tot uitdrukking komt.*

De commissie heeft op 30 juni 2015 reeds geconstateerd dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand. Diegene in de functie van (uitvoerend) secretaris is gemachtigd een aanvraag verder af te handelen waarvan de mening van de commissie als bekend kan worden beschouwd. Dit is inherent aan de functie maar ook vastgelegd via de zogenoemde Kanbepaling.

De criteria verbonden aan de beleidsniveaus worden bij de advisering van een aanvraag niet altijd specifiek benoemd. De criteria zijn echter wel integraal onderdeel van het welstandsadvies om te kunnen beoordelen of een plan voldoet aan redelijke eisen van welstand. In een gebied met beleidsniveau 'Open' geldt daarvoor als definitie dat er zowel verandering als handhaving van het bebouwingsbeeld mogelijk zijn, zowel naar structuur als naar architectuur maar met behoud van landschappelijke waarden. Relatie met de omgeving en kwaliteit van architectuur zijn daarbij belangrijke uitgangspunten.

Bij de Bartóklaan is gemeend dat de aanvraag voldeed aan de criteria. De door de indieners aangehaalde criteria waar zij een andere mening over zijn toegedaan met betrekking tot het ontwerp, werd niet gedeeld door de Commissie Welstand en Monumenten gezien het verstrekte advies. Het beleidsniveau biedt de ruimte om te veranderen en het ontwerp waar positief op is gereageerd heeft deze ruimte gepakt; naar de mening van de commissie wel passend in de omgeving met verschillende typologieën en architectuurstijlen (criteria 1, 2, 3 en 4). De mate van openheid van de gevels heeft niet geleid tot een afkeren van de omgeving, ongeacht de aanwezigheid van een binnentuin, of tot een te massieve uitstraling (criteria 5 en 6). De architectonische uitwerking is voldoende geacht om aan criterium 7 te voldoen.

Voor een positief welstandsadvies dient een aanvraag te voldoen aan alle criteria behorende bij het beleidsniveau. Gezien het positieve advies was de Commissie Welstand en Monumenten deze mening toegedaan.

Bovendien blijkt uit vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 30 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3023) van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat het bevoegd gezag, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid

voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis mag toekennen. Het overnemen van een welstandsadvies behoeft dan in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het bevoegd gezag dit niet of zonder meer aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen. Hiervan is niet gebleken. Indieners hebben daarnaast geen deskundig tegenadvies ingediend en grotendeels niet, dan wel zeer summier gemotiveerd aangegeven waarom het welstandsadvies in strijd is met de criteria uit de welstandsnota.

Kortom, wij zijn van mening dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

G. Balkons en dakterrassen

Indieners merken op dat er twee nieuwe onderdelen worden geïntroduceerd, namelijk:

- overbouw van maximaal 1,75 meter mogelijk voor balkons;
- dakterrassen met een trap en windschermen.

Deze onderdelen vergroten de omvang van het gebouw. De dakterrassen verhogen het gebouw met een verdieping en de overbouw met balkons verbreden het gebouw met een halve verdieping. Het initiële plan ging uit van grondgebonden woningen met 2-3 woonlagen, vervolgens is er een plan gemaakt van 4 woonlagen en nu gaat dat zelfs naar 5 woonlagen. De hoogte van vier verdiepingen past niet binnen het toetskader, zijnde de Visie Welgelegen, laat staan de uitbreiding met een vijfde verdieping in de vorm van dakterrassen.

Reactie:

De visie Welgelegen is een ruimtelijke visie op hoofdlijnen, die in overleg met bewoners is opgesteld.

Het perceel waarop de appartementen worden voorzien heeft op grond van het bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' (artikel 4). Artikel 4 lid 4.2.1 onder e van de bestemmingsplanvoorschriften geeft aan dat een uitkraging van balkons aan het appartementengebouw mogelijk is tot maximaal 1,75 meter. Hier voldoen de balkons aan, waardoor er geen strijdigheid met het bestemmingsplan bestaat.

Over dakterrassen op het dak van het hoofdgebouw geeft artikel 4 lid 4.2.1 onder d van de bestemmingsplanvoorschriften onder aan dat de maximale bouwhoogte van het appartementengebouw overschreden mag worden voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen met een maximale bouwhoogte van 1,5 meter ten behoeve van dakterrassen met trap en windschermen, indien deze minimaal 3 meter van de voorgevelrooilijnen gelegen zijn. De ontwerp-omgevingsvergunning die ter inzage heeft gelegen voldoet ten onrechte niet aan deze voorwaarde.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is artikel 4 lid 4.2.1 onder d aangepast (zie aanpassing ontwerpbestemmingsplan in het vaststellingsrapport onder 2.3.1.1). Ten behoeve van dakterrassen met trap en windschermen moet een afstand van minimaal 3 meter aangehouden worden van de voorgevelrooilijnen.

Dit is met de omgevingsvergunning hersteld. De (optionele) dakterrassen liggen 3 meter terug ten opzichte van de voorgevelrooilijnen van het gebouw.

De liftschacht steekt tevens boven het dak van het appartementengebouw uit. Hiervoor is een omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijken van de bestemming' benodigd. Artikel 9 lid g van de bestemmingsplanvoorschriften voorziet expliciet in een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid

voor het overschrijden van de maximale bouwhoogte ten behoeve van liftkokers. Dit is gecorrigeerd in de omgevingsvergunning ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning.

H. Risico-analyse

Indieners wijzen op de analyse van planschade in de vorm van verminderd uitzicht meer schaduwwerking, verminderde privacy, hinder ter plaatse van nieuwe aansluiting Peter Schathof op Bartóklaan.

Reactie

Zie de reactie op het ontwerpbestemmingsplan onder zienswijze 4 onderdeel 7 van het vaststellingsrapport.

I. Wobverzoek

Indieners zijn het niet eens met de procedure van de Visie Welgelegen, die in 2014 is vastgesteld, en zij wijzen op het uitblijven van een reactie op hun ontevredenheid over het besluit op hun Wobverzoek .

Reactie

Zie de reactie op het ontwerpbestemmingaplan onder zienswijze 4 onderdeel 8 van het vaststellingsrapport.

Conclusie

Mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het aantal aangegeven woningen in de omgevingsvergunning veranderd van 45 in 43. Ook is de afweging omtrent de kap van de boom aangepast ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning. Daarnaast is aan de omgevingsvergunning een voorschrift met betrekking tot de herplant van 8 bomen verbonden. In de omgevingsvergunning is de activiteit 'afwijken van de bestemming' toegevoegd, vanwege de overschrijding van de bouwhoogte voor de liftschacht. De situering van de (optionele) dakterrassen op het hoofdgebouw is aangepast ten opzichte van de ontwerp omgevingsvergunning. Deze liggen aan de drie voorgevelrooilijnen van het gebouw 3 meter terug. Aan de zuidwestzijde wordt rekening gehouden met ongeveer 2 meter.

Link naar plan [Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al](#)

Besluitenhistorie

Datum	7 maart 2018
Behandeld door	Sandra Asperdt
Doorkiesnummer	030 – 28 64988
E-mailadres	s.asperdt@utrecht.nl
Kenmerk	4224650
Onderwerp	Vaststelling Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening

Hierbij vindt u een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot het Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

Wanneer	Wat	Omschrijving	Documenten (+links)
8-04-2013	Concept visie welgelegen	College geeft concept visie welgelegen vrij voor inspraak	Besluitenlijst B&W 8 april 2013 (pagina 4)
9-09-2014	Visie Welgelegen	College stelt visie vast	Besluitenlijst B&W 9 september 2014 (pagina 2)
30-09-2014	Visie Welgelegen	Raadsinformatie-bijeenkomst	Raadsvoorstel Visie Welgelegen en inspraakreacties. Zie agendapunt 5 in deze link
7-10-2014	Visie Welgelegen in commissie S&R	Commissievergadering over RIB 30 sep 2014 en visie	- Raadsvoorstel Visie Welgelegen. Zie agendapunt 13 in deze link. Verslag commissievergadering 7 oktober 2014 (avonddeel) pagina 2 – 11
18-12-2014	Visie Welgelegen in de raad	Raad stelt visie vast	- Raadsvoorstel Visie Welgelegen. Zie agendapunt 6 in deze link. Verslag raadsvergadering 18 december 2014 (middagdeel) pagina 10 – 18
9-01-2018	Voorstel voor bestemmingsplan naar de gemeenteraad	Vaststelling bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al in college van B&W	Besluitenlijst B&W van 16 januari 2018 pagina 5 (besluit genomen 9 januari 2018)

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Kenmerk	Koer, F.E.M. (Fria) 4224650
Vergadering	Gemeenteraad
Vergaderdatum	8 maart 2018
Jaargang en nummer	2018, nr. 25
Beleidsveld	Ruimtelijke ordening

Vaststelling Bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al

besluit

- 1 Naar aanleiding van de zienswijzen van indieners 1 tot en met 4 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.1 aan te brengen.
- 2 Ambtshalve de wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2.3.2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen.
- 3 In stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport.
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen.
- 5 Het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al dat is vastgelegd in het digitale bestand NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01 gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPBARTOKLAANOOGINA-VA01.dgn vast te stellen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 8 maart 2018

De griffier

mr. M. van Halbeek

De voorzitter gemeenteraad

mr. J.H.C. van Zanen