Beantwoording vragen Rekenkamerrapport van Wob naar Woo:

Van de beide openstaande vragen over het Wob-onderzoek.

Vraag 1:

D66: Achtergrond van de mensen die met klachten komen kan daar iets over gezegd worden (p19). Op welk beleidstermijn worden de vragen gesteld zodat we problemen in de toekomst kunnen voorkomen. Categorisatie zou makkelijk zijn.

Antwoord vraag 1:

Nee, dat wordt door de organisatie niet – gerubriceerd - vastgelegd. Dus niet anders dan datgene wat hierover in het rapport zelf is opgenomen. Categorisatie zou handig kunnen zijn om een beeld te krijgen ten aanzien van degenen die van deze informatiemogelijkheid gebruik maken en waarover (welke onderwerpen) zij vragen stellen. Dat zou een indicatie kunnen zijn om op communicatie en voorlichting voor groepen of onderwerpen bij te stellen. Wij hebben daarvoor overigens geen aanleiding gevonden.

Vraag 2:

GL: pagina 4 laatste alinea : Hoe zit het met de zakelijk email adressen van de ambtenaren zelf, worden deze ook meegenomen in het onderzoek? Neem aan dat dit ook een onderdeel is.

Antwoord vraag 2:

Op 17 januari jl. liet de organisatie aan de RKC weten:

Het onderzoeken van persoonlijke email accounts is lastig. Dat kan en mag niet zo maar in het kader van de privacy wetgeving. Ook lijkt het alsof we nu alleen onderzoek doen naar emails die zijn binnengekomen op info@overbetuwe.nl<mailto:info@overbetuwe.nl>. Dat is niet zo, we vragen de desbetreffende ambtenaren altijd om zelf in hun email account naar de gevraagde correspondentie te zoeken.
Zoals aangegeven, is het volgens mij niet mogelijk dat ik, of het serviceplein bijvoorbeeld, gemachtigd is om zelf in email accounts naar emails te zoeken mbt een bepaald onderwerp.

Vervolgens hebben we als commissieleden onderling nog gecorrespondeerd (mede naar aanleiding van casussen elders en gerechtelijke uitspraken) over dit thema en dit heeft geleid tot de passage in ons rapport: *De terughoudendheid van de gemeente Overbetuwe bij het (laten) doorzoeken van 'persoonlijke' e-mailaccounts op overbetuwe.nl is een beleidsmatige keuze. De aanvrager wordt daarbij geen inzicht gegeven in de wijze waarop er naar informatie is gezocht, de 'zoekslag' zoals dat een begrip is in de jurisprudentie rondom Wob-verzoeken.*

De jurisprudentie is wisselend als het om dit onderwerp gaat. Het is in ieder geval niet zo dat het niet mag, het controleren van zakelijk e-mail, maar alleen onder voorwaarden (zoals het vooraf geïnformeerd zijn van medewerkers). Het kan en mag dus niet 'zomaar'. In die zin is het dus een beleidsmatige keuze (waarvoor Overbetuwe niet heeft gekozen).