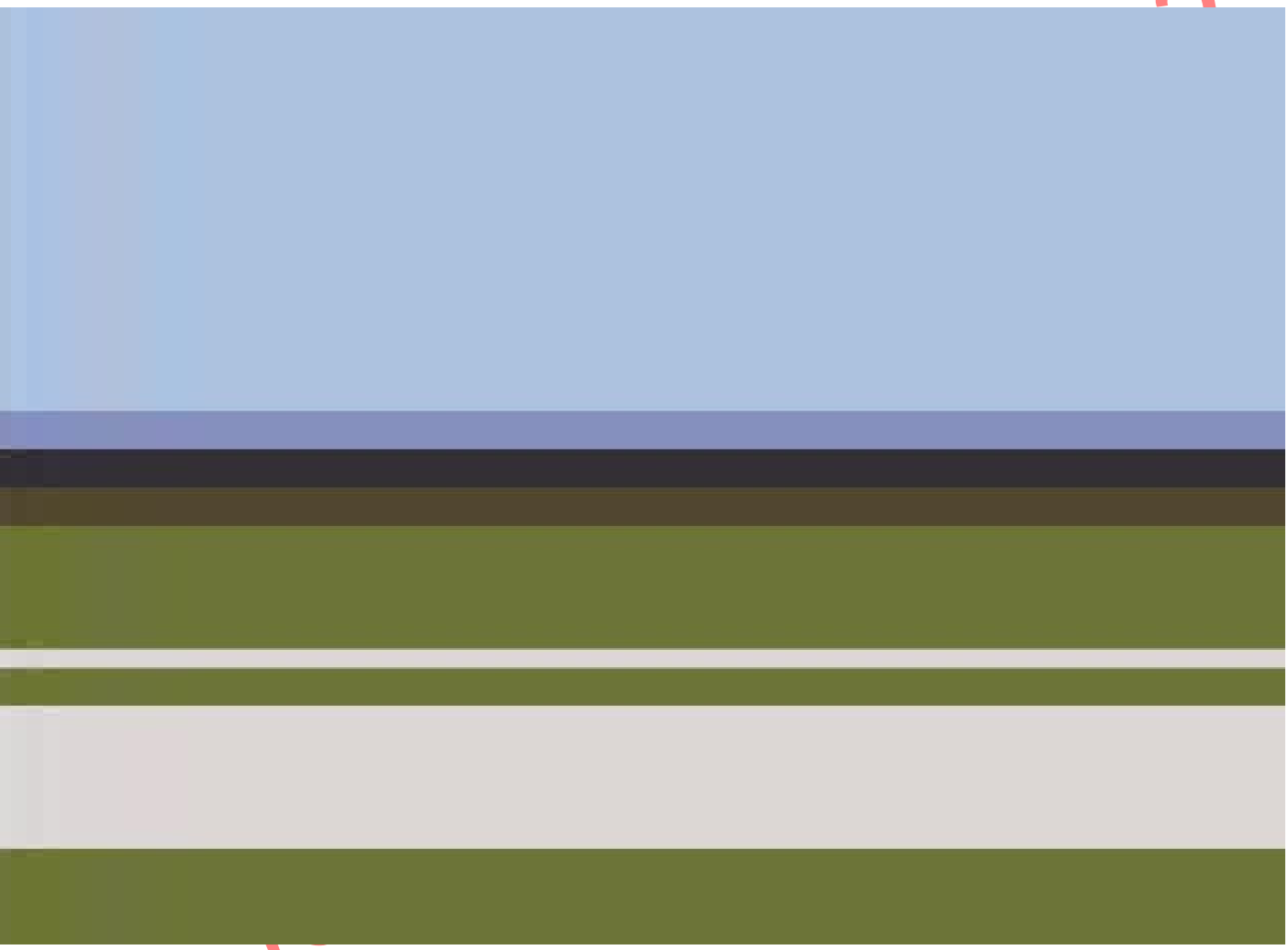
Gemeente Texel

.txl

Bestemmingsplan De Cocksdorp-Verlengde Schipper Boonstraat



Nota van Zienswijzen

Team Beleid, augustus 2022

versie 7 augustus 2022

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5

2. Zienswijzen 7

2.1 Zienswijze 1: PWN (zaaknummer 3171197) 7
2.2 Zienswijze 2 Liander (zaaknummer 3171197) 8
2.3 Zienswijze 3 KPN (zaaknummer 3171197) 8
2.4 Zienswijze 4 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS) (zaaknummer 3171197) 8
2.5 Zienswijze 5 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 3171197) 9
2.6 Zienswijze 6 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) (zaaknummer 3171197) 10
2.7 Zienswijze 7 bewoner Schipper Boonstraat 2 (zaaknummer 3185150) 13
2.8 Zienswijze 8 directeur van de Openbare Basisschool Durperhonk (zaaknummer 3191360) 14
2.9 Zienswijze 9 de heer S. en 34 omwonenden (zaaknummers 3192566 en 3193700) 15
2.10 Zienswijze 10 familie de P.(zaaknummer 3193586) 19
2.11 Zienswijze 11 familie van der V.(zaaknummer 3193648) 23
2.12 Zienswijze 12 De Groot, Douma, Vosmeijer & Frantzen advocaten namens firma Dekker Beheer V.O.F. (zaaknummer 3193621) 26

versie 7 augustus 2022

versie 7 augustus 2022

Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt het bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat.

doel
Met dit bestemmingsplan worden 42 (waarvan 26 sociale huur) woningen op het agrarische perceel in het verlengde van de Schipper Boonstraat mogelijk gemaakt.

geen m.e.r. procedure
Er is een 'Aanmeldnotitie m.e.r. vormvrije m.e.r.-beoordeling Texel' opgesteld. Daaruit blijkt dat door de ruimtelijke ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan 'De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat' geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen ontstaan.
Hierdoor is er geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.
Het college heeft besloten daarom te volstaan met het volgen van de vormvrije m.e.r. procedure in het kader van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat is als ontwerp op 25 april 2022 ter inzage gelegd.
Van 25 april tot en met 7 juni 2022 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Bijna 40 vooroverlegpartners hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren.
Er zijn 12 zienswijzen ingediend.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.
Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Meerdere zienswijzen bevatten vragen die geen betrekking hebben op het bestemmingsplan, maar wel gerelateerd zijn aan het woningbouwproject. Op deze vragen is - om meer duidelijkheid te geven aan de indieners - wel een reactie gemaakt, maar die is feitelijk/inhoudelijk niet van belang voor dit bestemmingsplan. Voor deze reacties is een cursief lettertype gehanteerd.

Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellenden langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Algemene lijn
Voor reacties van belanghebbenden is getracht tegemoet te komen aan hetgeen is ingebracht daar waar het past in de algemene uitgangspunten en het vigerende beleid.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de zienswijzen afzonderlijk beantwoord. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

versie 7 augustus 2022

versie 7 augustus 2022

1. Zienswijzen

1.1 Zienswijze 1: PWN (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Ter veiligstelling van te leggen en/of aanwezige leidingen, verzoekt PWN de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Een belangrijke voorwaarde is het beschikbaar stellen van voldoende ruimte in openbare grond voor het ondergronds verkeer. Deze ruimte dient vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting en de overige beplanting dient van dien aard te zijn dat het leidingnet te allen tijde goed bereikbaar blijft. Als de leidingstrook voorzien wordt van verharding, dient deze verharding 'open' te zijn. Ook dient een leidingstrook vrij te blijven van opslag e.d. PWN wijst op de Nederlandse norm NEN 7171-1 en de praktijkrichtlijn NPR 7171-2. Onderdeel hiervan vormt een standaard dwarsprofiel voor een woonstraat en een industriegebied.

- **Reactie gemeente**

  In een bestemmingsplan worden alleen regels opgenomen met betrekking tot hoofdwaterleidingen. Gebleken is dat in het plangebied geen sprake is van dergelijke leidingen. Voor de kleinere waterleidingen bestaat geen planologische noodzaak om hiervoor nadere regels op te nemen.

Zienswijze

Het PWN-distributienet voor de te realiseren nieuwbouw wordt ontworpen op de drinkwatervraag. Vervolgens wordt in overleg met de brandweer bestudeerd of het verzoek om bluswater in het ontwerp kan worden ingepast. In de gevallen dat dit niet kan worden gehonoreerd, dient de brandweer naar een alternatieve bluswatervoorziening uit te zien. PWN attendeert er op dat alternatieven in een zeer vroeg stadium ontwikkeld dienen te worden zodat er voldoende financiële middelen voor vrij gemaakt kunnen worden.

- **Reactie gemeente**

  De zienswijze gaat niet over zaken die in een bestemmingsplan worden geregeld. De reactie wordt om die reden voor kennisgeving aangenomen. Maar uiteraard wordt in het kader van de veiligheid dit advies wel in de uitwerking van het plan betrokken.

Zienswijze

PWN vraagt aandacht voor het standaarddocument VANN. Dit document is door de nutsbedrijven in Noord-Holland opgesteld voor de aanleg van voorzieningen in nieuwbouwgebieden.

- **Reactie gemeente**

  Dit aspect van de zienwijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Op het moment dat er sprake is van nieuwbouw, zal door de ontwikkelende partij aandacht worden besteed aan het standaarddocument VANN.

Zienswijze

In het belang van de volksgezondheid mogen de in het plan gelegen gronden geen gevaarlijke stoffen bevatten, die na leidingaanleg in het drinkwater terecht kunnen komen. Zonder tegenbericht neemt PWN aan dat in het onderhavige plan geen vervuilde gronden aanwezig zijn.

- **Reactie gemeente**

  De bodem in het plangebied wordt op grond van het uitgevoerde bodemonderzoek van voldoende kwaliteit geacht om zonder beschermende maatregelen werkzaamheden uit te voeren.

versie 7 augustus 2022

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

1.2 Zienswijze 2 Liander (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Liander heeft geen opmerkingen op het plan.

- **Reactie gemeente**

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.3 Zienswijze 3 KPN (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Indiener attendeert de gemeente er op dat uit een bij de zienswijze gevoegde tekening blijkt dat een kabel van de KPN het plangebied inloopt. Echter laat de huisaansluitingsschets van Schipper Boonstraat 5 zien dat de kabel daar stopt.
Daarom wordt verzocht een proefsleuf te graven om vast te stellen dat er daadwerkelijk geen kabel het land in loopt. Dit biedt zekerheid dat er geen knelpunten zijn voor dit project.

- **Reactie gemeente**

De zienswijze gaat niet over zaken die in een bestemmingsplan worden geregeld.
De reactie wordt om die reden nu voor kennisgeving aangenomen en bij de verdere uitwerking van het plan betrokken.

Standpunt

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.4 Zienswijze 4 Rijkswaterstaat West-Nederland Noord (RWS) (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

RWS heeft geen opmerkingen op het plan.

- **Reactie gemeente**

De zienwijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.5 Zienswijze 5 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 3171197)

Zienswijze

Het plangebied ligt niet in het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, aardgastransportleidingen en/of transportroutes voor gevaarlijke stoffen.

Het ontwerp van de verkeersstructuur voldoet niet aan de noodzakelijke bereikbaarheid voor hulpdiensten. Dit staat beschreven in de Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid VRNHN 2021.
Vanwege de ontsluiting via de Schipper Boonstraat zal de aanrijtijd circa 1 tot 1,5 minuut langer duren dan via een ontsluiting vanaf de Vuurtorenweg.
In het belang van brandveiligheid wordt daarom een planaanpassing geadviseerd.
Geadviseerd wordt een verkeersstructuur met een doodlopend einde van maximaal 80 meter of een keerlus aan het einde van een doodlopende staart.

De VRNHN vindt het belangrijk dat zelfredzame bewoners zichzelf in veiligheid kunnen brengen en minder valide bewoners kunnen helpen. Daarnaast moeten hulpverleners altijd ter plaatse kunnen komen.
Ook moet er aandacht zijn voor het Regionaal Risicoprofiel (RRP). Dit betreft risico's door overstroming en uitval van vitale voorzieningen zoals elektriciteit, water, internet en communicatie. Hierdoor worden bewoners minder afhankelijk van hulp bij een ramp of crisis en het vergroot de weerbaarheid.

- **Reactie gemeente**

Vanuit het dorp en de gemeente bestaat de voorkeur om ook in De Cocksdorp woningen toe te voegen. Volgens de omgevingsverordening van de provincie is het uitgangspunt om een locatie binnen bestaand stedelijk gebied te ontwikkelen.

Het plangebied ligt - via de weg gemeten - op relatief korte afstand (circa 1,5 kilometer) van de brandweerkazerne aan de Postweg 211 in De Cocksdorp. Een extra ontsluitingsweg van circa 70 meter via de Vuurtorenweg is niet nodig om de aanrijtijd conform de norm van 8 minuten te halen.
De nieuwe woonwijk wordt alleen ontsloten via de Schipper Boonstraat.

Er is contact geweest met de VRNHN en daarbij is aangegeven dat de bereikbaarheid een wens is maar geen harde eis. Aanpassing van het plan is niet nodig als dit niet mogelijk is.

De zienswijze gaat verder niet over aspecten die in een bestemmingsplan worden geregeld.
De reactie wordt om die reden voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.6 Zienswijze 6 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) (zaaknummer 3171197)

De OD NHN heeft in het kader van het vooroverleg een reactie gegeven op het concept ontwerp bestemmingsplan. Dit advies is verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan dat ter visie heeft gelegen.

Op het ontwerpplan heeft de OD NHN een zienswijze ingediend.

Zienswijze
De OD NHN heeft het ontwerpplan op de volgende aspecten beoordeeld: bedrijven en milieuzonering, geluid en ecologie.

Ten aanzien van de 'bedrijven en milieuzonering' is de opgenomen tekst nog niet akkoord. Uitgangspunt is de maximale planologische mogelijkheden van de sportvelden en de school.
Met betrekking tot de sportvelden wordt niet voldaan aan de richtafstanden voor geluid.
De bomen kunnen niet fungeren als buffer tussen de sportvelden en de woningen, omdat deze in de wintermaanden geen blad hebben. De OD NHN vraag zich af of er wel lichtmasten op het sportveld aanwezig zijn.

De in de Toelichting opgenomen tekst over het aspect geluid is akkoord en vormt geen belemmering meer voor het plan.

Voor het aspect ecologie zijn de tekstuele aanpassingen uit het vooroverleg goed opgevolgd. De tekst over de vervolgonderzoeken en ontheffingen dient nog te worden aangepast. De vervolgonderzoeken dienen te worden afgerond, zodat de uitvoerbaarheid van het plan voldoende kan worden vastgesteld.

- **Reactie gemeente**

  De in de zienswijze genoemde aspecten worden nader uitgewerkt in de Toelichting.

  Bedrijven en milieuzonering:
  Naar aanleiding van de zienswijze van de OD NHN is overleg geweest over het daarbij vermelde aspect bedrijven en milieuzonering.
  Uitkomst van dat overleg is dat de Toelichting wordt aangepast en dat er wordt afgezien van een akoestisch onderzoek en dat qua geluid en verlichting de toelichting wordt aangevuld.
  Een deel van paragraaf 4.2 van de Toelichting wordt aangepast.

  Ecologie:
  Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan is het vervolgonderzoek naar de in het vooroverleg genoemde soorten (poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis) maar ook naar vleermuizen uitgevoerd.

  Uit het rapport van 7 august 2022 met nummer 2022-26 van Noordkop Groen (bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) kwam de volgende conclusie:
  Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
  • Noordse woelmuis
  • Waterspitsmuis
  • Rugstreeppad
  • Poelkikker

versie 7 augustus 2022

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten. Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van de Toelichting op het bestemmingsplan.

Paragraaf 4.2 (bedrijven en milieuzonering)
De gehele tekst onder 'toetsing' vanaf 'Aan de noord- en westzijde….' tot en met 'Samenvattend kan worden gesteld dat het aspect milieuzonering/geluid geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan' wordt vervangen door`:

Aan de noord- en westzijde van het plangebied is een sportterrein gesitueerd. Op basis van de VNG-publicatie geldt voor een "veldsportcomplex (met verlichting)" een richtafstand van 30 meter in gemengd gebied. Aan deze richtafstand wordt niet voldaan; de afstand van het kleinere trainingsveld tot aan het meest nabijgelegen nieuwe bouwvlak bedraagt 24 meter. De afstand van het hoofdveld tot het meest nabijgelegen bouwvlak bedraagt eveneens 24 meter. Beide velden zijn omzoomd met een hoge groene boomsingel. De 4 lichtmasten op het trainingsveld zijn van een kleinere afmeting dan de hoogte van de boomsingel. Hierdoor fungeert de boomsingel in de wintermaanden enigszins als buffer tussen de naar schuin-beneden gerichte verlichting bij het sportveld en de woningen. Op het hoofdveld staan 2 lichtmasten aan de zuidelijke kant van het veld. Indien de lichtmasten hinder opleveren voor de nieuwbouwwoningen, zullen deze beter worden afgesteld. De lichtmasten zijn al jaren niet meer in gebruik, omdat er de vereniging geen voetbalelftal meer heeft.
Voor het sportterrein geldt verder dat voor het trainingsveld plannen zijn voor tijdelijke woningbouw. Als de woningbouw is gerealiseerd, worden de lichtmasten om het huidige trainingsveld buiten gebruik gesteld c.q. verwijderd. Zolang daar nog geen sprake van is, wordt het trainingsveld gebruikt door de Omnivereniging; het gebruik is niet intensief en niet frequent. Indien de tijdelijke woningbouw doorgaat, verhuist de Omnivereniging naar het hoofdveld. Verder worden er momenteel geen competitiewedstrijden (voetbal) gespeeld en het ligt niet in de verwachting dat er in de toekomst weer volop gevoetbald (of andere buitensport) gaat worden. Er is geen tribune aanwezig op de velden. Het sportveld direct achter de school blijft (geheel of gedeeltelijk) beschikbaar voor sportactiviteiten en gymonderwijs. De gemeente Texel is eigenaar van de sportvelden en zal bij eventueel toekomstig gebruik rekening houden met de omgeving om mogelijke overlast in de omgeving te beperken.
De gemeente zal met de huurder zo nodig aanvullende privaatrechtelijke afspraken maken over het gebruik van de velden om aan de milieuwetgeving te voldoen.

Samenvattend kan worden gesteld dat het huidige en naar verwachting toekomstig gebruik van het sportterrein kleinschalig/extensief is. Hinder voor de omgeving ter plaatse van het plangebied wordt niet verwacht. Indien nodig worden er aanvullende privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de huurders van het trainingsveld en/of hoofdveld over het gebruik van de velden om aan de milieuaspecten te voldoen. Andersom geldt dat het sportterrein niet wordt belemmerd in het gebruik omdat het Activiteitenbesluit van toepassing is, waarbij stemgeluid vanwege sporters buiten beschouwing wordt gelaten.
Het gebruik van het sportterrein is kleinschalig/extensief. Daarom is het stemgeluid buiten beschouwing gelaten. Echter, zoals bovenstaand is aangegeven, zullen indien nodig, aanvullende privaatrechtelijke afspraken gemaakt worden met de huurders van het trainingsveld en/of hoofdveld over het gebruik van de velden.

Tenslotte is ten noorden van het plangebied een school aanwezig met schoolplein.
Sinds 1 januari 2010 wordt in het kader van het Activiteitenbesluit menselijk stemgeluid op schoolpleinen bij primair onderwijs buiten beschouwing gelaten bij de toetsing. Hiermee wordt voorkomen dat kinderen niet zouden kunnen buiten spelen, omdat anders de geluidsnormen overschreden zouden worden.
Vanuit een goede ruimtelijke ordening wordt bij het toevoegen van nieuwe woningen wel een akoestische

afweging gemaakt.
In de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering is voor een school aangegeven dat er een richtafstand geldt van 30 meter tot woningen.
De afstand van het meest nabijgelegen bouwvlak tot aan het schoolplein bedraagt circa 40 meter, zodat wordt voldaan aan de richtafstand.

Daarnaast is vermeldenswaardig dat de bestaande woningen dichter/op nagenoeg dezelfde afstand zijn gesitueerd en er geen klachten omtrent geluid bekend zijn.
Zodoende mag worden verwacht dat binnen het plangebied eveneens geen geluidhinder vanwege de school wordt verwacht. Vanuit de demografische ontwikkelingen ligt het niet voor de hand dat de school nog gaat groeien. Samenvattend kan worden gesteld dat het aspect milieuzonering/geluid geen belemmering vormt voor de uitvoering van dit plan.

In paragraaf 4.3 wordt de volgende tekst aangepast:

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan wordt nader onderzoek geadviseerd om de aanwezigheid van de Waterspitsmuis, de Noordse woelmuis, de Poelkikker en de Rugstreeppad in het plangebied te onderzoeken. Met betrekking tot deze beschermde soorten wordt nader onderzoek verricht naar de mogelijke aanwezigheid in het plangebied. Met betrekking tot de rugstreeppad wordt onderzoek verricht naar het daadwerkelijke gebruik van voortplantingswater en landhabitat in het plangebied. Indien nodig wordt een ontheffing Wnb aangevraagd. Deze ontheffing wordt in de regel afgegeven onder de voorwaarde dat er mitigerende en compenserende maatregelen worden uitgevoerd.

Wordt vervangen door:

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten van de ecologische quickscan is het vervolgonderzoek naar de in het vooroverleg genoemde soorten (poelkikker, rugstreeppad, waterspitsmuis en noordse woelmuis) maar ook naar vleermuizen uitgevoerd.
Uit het rapport van 7 august 2022 met nummer 2022-26 van Noordkop Groen (bijlage 1 bij deze Nota van Zienswijzen) kwam de volgende conclusie:
Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
• Noordse woelmuis
• Waterspitsmuis
• Rugstreeppad
• Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

1.7 Zienswijze 7 bewoner Schipper Boonstraat 2 (zaaknummer 3185150)

Indiener verzoekt de nieuwe woonwijk te ontsluiten via de Vuurtorenweg en niet langs de school.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het extra verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Het draagt er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.
Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

1.8 Zienswijze 8 directeur van de Openbare Basisschool Durperhonk (zaaknummer 3191360)

Zienswijze

Indiener verzoekt om de bocht in de Schipper Boonstraat – bij de parkeerplaats van de school – te wijzigen. Door de nieuwe woonwijk zal het verkeer toenemen als er geen andere ontsluitingsweg is.
Volgens indiener is de situatie niet overzichtelijk en niet logisch, omdat de weg te smal is voor met name grotere voertuigen zoals vrachtwagentjes, aanhangers of transporteurs (pakjesbezorgers). Dit speelt vooral in het hoogseizoen – als het parkeerterrein vol staat – en de school uitgaat om 12:30 of 14:30 uur.

Indiener heeft de voorkeur voor een ontsluitingsweg vanaf de Vuurtorenweg of de rotonde Vuurtorenweg/Langeveldstraat waarop de nieuwe woonwijk kan worden aangesloten.
Daarnaast heeft indiener de voorkeur voor éénrichtingsverkeer de wijk in of twee richtingen met een paaltje naar de bestaande wijk. Fietsers en voetgangers moeten wel doorgang hebben.
En indiener verzoekt om het parkeerterrein bij de school niet aan te wijzen als camper-parkeerplek. Het gemaal Eierland is daarvoor een betere plek.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Bij de aanleg was al voorzien in het doortrekken daarvan ten behoeve van toekomstige woningbouw. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21. Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.
Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren.

Het aspect parkeerexcessen door campers op het parkeerterrein bij de school valt buiten dit bestemmingsplan.

versie 7 augustus 2022

In artikel 2a van de Wegenverkeersweg 1994 staat opgenomen dat het gemeentebestuur gerechtigd is strengere eisen te stellen en scherpere grenzen te trekken. Daarbij mag het niet te diep ingrijpen in het normale verkeer en dus ook niet in het normale parkeren.
Alleen in het geval van parkeerexcessen door campers mag de gemeente een parkeerverbod daartoe instellen. Bij de gemeente zijn geen situaties van dergelijke excessen bekend of geconstateerd. Er is daarom geen voornemen om voor dit parkeerterrein een parkeerverbod voor campers in te stellen.
Team Gemeentewerken zal worden geattendeerd op dit deel van de zienswijze.

Daarnaast is volgens de regels in het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijks Verordening Texel niet toegestaan om te overnachten in een camper op het parkeerterrein. En mag een camper niet langer dan 3 dagen achtereen op de openbare weg geplaatst worden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.9 Zienswijze 9 de heer S. en 34 omwonenden (zaaknummers 3192566 en 3193700)

Zienswijze

34 bewoners van de Klimpstraat, Schipper Boonstraat, Joan Hodshonstraat, Keidelplein en Molenlaan en de heer S (zonder adres te hebben vermeld) hebben identieke zienswijzen ingediend op het ontwerp bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat.

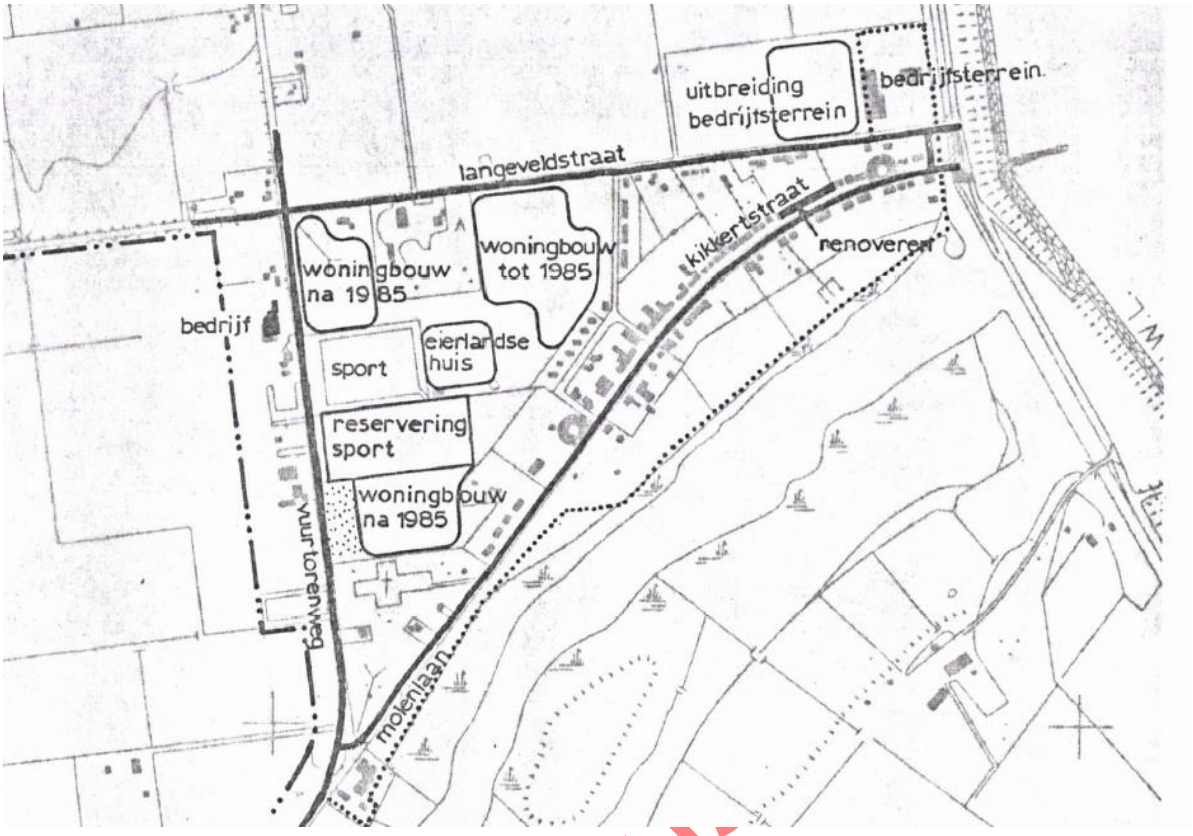
Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Indieners hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist.
Zij vragen zich af of de gemeente bekend is met de Omgevingswet. Omdat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Wonen' van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de 'Werkgroep wonen in De Cocksdorp' een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp
Dit woningbouwplan beoogt hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan hebben geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is op 17 mei 2022 een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellenden langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Indieners verwijzen naar de Omgevingswet. Deze wet is nog niet in werking getreden.

Zienswijze
Indieners stellen dat er meerdere alternatieven mogelijk zijn, voor zowel de locatie van de nieuwbouw als de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Dit is meerdere malen aan de gemeente aangegeven. Indieners hebben

versie 7 augu

het gevoel dat de gemeente hier niet naar wenst te kijken en zonder onderbouwing de uitgangspunten maar blijft herhalen. Indieners ervaren dat de gemeente niet met direct belanghebbenden wil overleggen.

Indieners plaatsen enkele kanttekeningen bij een aantal bijlagen bij het bestemmingsplan.
Het natuurgebied De Roggesloot wordt volledig genegeerd. Het betreft geen Natura 2000 gebied, maar betreft wel een natuurgebied en verdient bescherming.

In de Quickscan Wet natuurbescherming wordt gesteld dat vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kunnen worden uitgesloten. Indieners hebben zelf waargenomen dat er zeker vleermuizen zijn.

- **Reactie gemeente**

Zoals hierboven staat vermeld is er in de gesprekken met de direct omwonenden informatie opgehaald. Dit heeft geleid tot aanpassing van de stedenbouwkundige schets.

Het natuurgebied De Roggesloot is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland. Dit wordt beschermd door de regeling in de provinciale omgevingsverordening. Deze woningbouwontwikkeling heeft geen invloed op het natuurgebied De Roggesloot en raakt de provinciale belangen daarvan niet.

De gemeente heeft in de opdracht voor aanvullend ecologisch onderzoek voor alle zekerheid ook het vleermuizenonderzoek mee laten nemen. De uitkomsten van dat onderzoek daarvan zijn begin augustus 2022 ontvangen.
Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen effect zal zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat ‘waanzin’. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje ‘Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan’ zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

versie 7 augustus 2022

Indieners vinden het de beste oplossing om de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum. Dit achten zij de meest veilige oplossing.

Indieners stellen dat met de bouw van de 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat, de 27 appartementen in de Kikkertstraat en deze 42 woningen het dorp met 31% wordt uitgebreid. En dat dit een heel groot effect heeft op de verkeersdruk en leefbaarheid. En daar wordt volgens indieners geen rekening mee gehouden. En er wordt zo maar voorbij gegaan aan de bouw van die overige 30 woningen.

Indieners attenderen erop dat de ontsluiting via het dorp extra stikstof uitstoot zal opleveren.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21. Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer. Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus - gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

In de kern van De Cocksdorp staan nu 244 woningen. Het toevoegen van 72 woningen (Joan Hodshonstraat, Verlengde Schipper Boonstraat en Kikkertstraat) betreft 29,5% meer woningen.
Dat brengt meer verkeersbewegingen met zich mee. Echter lopen de verkeersstromen niet via dezelfde route als die van de 42 woningen aan de Verlengde Schipper Boonstraat,
In de Joan Hodshonstraat worden 3 woningen toegevoegd. De toename van het aantal verkeersbewegingen daarvan is te verwaarlozen. Gezien de situering van de nieuwe woningen is de meest voor de hand liggende ontsluitingsroute via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa). Dit raakt de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat niet.

versie 7 augustus 2022

In de Kikkertstraat worden 27 appartementen toegevoegd. De parkeerplaatsen worden ontsloten via de Ploosterstraat. Ook daarbij ligt de ontsluiting via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa) voor de hand. En raakt dus ook niet de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat.

Het toevoegen van deze woningen aan het dorp draagt juist bij aan de leefbaarheid van het dorp. Er komt een mooie aanvulling op de bestaande woningvoorraad in De Cocksdorp en het merendeel van dit type woningen kan bijvoorbeeld door ouderen, starters of jongeren ingevuld worden. Ook senioren zijn vaak alleen of hooguit met zijn tweeën, zodat dit plan voor beide doelgrepen een goede toevoeging is.

In de Aerius berekening stikstofberekening) is rekening gehouden met het aantal verwachte verkeersbewegingen. De uitkomst van de berekening is dat er geen toename van stokstofdepositie optreedt op Natura 2000 gebieden.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.10 Zienswijze 10 familie de P.(zaaknummer 3193686)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en bewoners van de woning aan de Schipper Boonstraat 5.

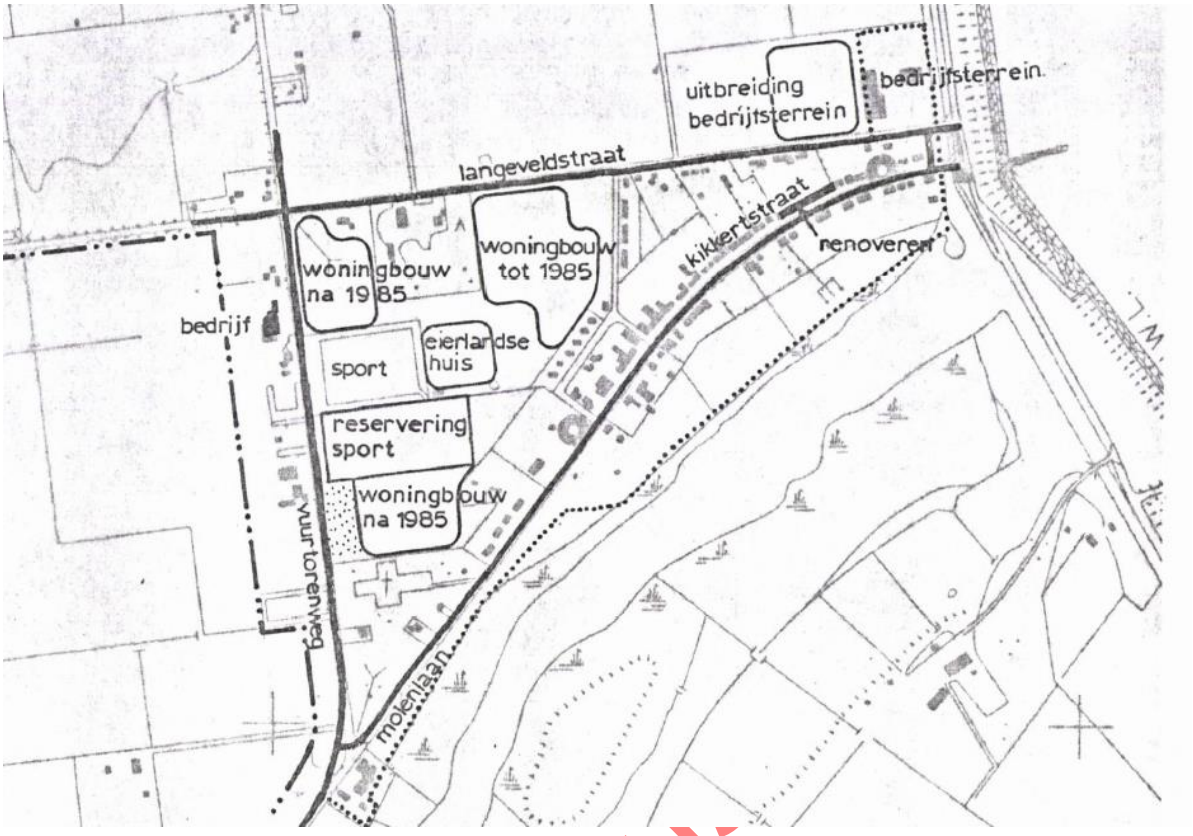
Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Indieners hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist.
Zij vragen zich af of de gemeente bekend is met de Omgevingswet. Omdat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Wonen' van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de 'Werkgroep wonen in De Cocksdorp' een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er inderdaad geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan heeft geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis over dit bestemmingsplan. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellende langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

Indieners verwijzen naar de Omgevingswet. Deze wet is nog niet in werking getreden.

Zienswijze
Indieners stellen dat er meerdere alternatieven mogelijk zijn, voor zowel de locatie van de nieuwbouw als de ontsluiting van de nieuwe woonwijk. Dit is meerdere malen aan de gemeente aangegeven. Indieners hebben

versie 7 augu

het gevoel dat de gemeente hier niet naar wenst te kijken en zonder onderbouwing de uitgangspunten maar blijft herhalen. Indieners ervaren dat de gemeente niet met direct belanghebbenden wil overleggen.

Indieners plaatsen enkele kanttekeningen bij een aantal bijlagen bij het bestemmingsplan.
Het natuurgebied De Roggesloot wordt volledig genegeerd. Het betreft geen Natura 2000 gebied, maar betreft wel een natuurgebied en verdient bescherming.

In de Quickscan Wet natuurbescherming wordt gesteld dat vleermuizen binnen en vlak buiten het plangebied op voorhand kunnen worden uitgesloten. Indieners hebben zelf waargenomen dat er zeker vleermuizen zijn.

- **Reactie gemeente**

Zoals hierboven staat vermeld is er in de gesprekken met de direct omwonenden informatie opgehaald. Dit heeft geleid tot aanpassing van de stedenbouwkundige schets.

Het natuurgebied De Roggesloot is aangewezen als Natuur Netwerk Nederland. Dit wordt beschermd door de regeling in de provinciale omgevingsverordening. Deze woningbouwontwikkeling heeft geen invloed op het natuurgebied De Roggesloot en raakt de provinciale belangen daarvan niet.

De gemeente heeft in de opdracht voor aanvullend ecologisch onderzoek voor alle zekerheid ook het vleermuizenonderzoek mee laten nemen. De uitkomsten van dat onderzoek daarvan zijn begin augustus 2022 ontvangen.
Daaruit kan worden geconcludeerd dat er geen effect zal zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:
- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat ‘waanzin’. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje ‘Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan’ zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

versie 7 augustus 2022

Indieners vinden het de beste oplossing als de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad (met klappaaltje) via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum.
Dit achten de indieners de meest veilige oplossing.

Indieners stellen dat met de bouw van de 3 woningen aan de Joan Hodshonstraat, de 27 appartementen in de Kikkertstraat en deze 42 woningen het dorp met 31% wordt uitgebreid. En dat dit een heel groot effect heeft op de verkeersdruk en leefbaarheid. En daar wordt volgens indieners geen rekening mee gehouden. En er wordt zo maar voorbij gegaan aan de bouw van die overige 30 woningen.

Indieners attenderen erop dat de ontsluiting via het dorp extra stikstof uitstoot zal opleveren.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer.
Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig.
Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus - gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

Met betrekking tot de andere 2 nieuwbouwlocaties:
In de Joan Hodshonstraat worden 3 woningen toegevoegd. De toename van het aantal verkeersbewegingen daarvan is te verwaarlozen. Gezien de situering van de nieuwe woningen is de meest voor de hand liggende ontsluitingsroute via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat (vice versa). Dit raakt de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat niet.

versie 7 augustus 2022

In de Kikkertstraat worden 27 appartementen toegevoegd. De parkeerplaatsen worden ontsloten via de Ploosterstraat. Ook daarbij ligt de ontsluiting via de Ploosterstraat naar de Langeveldstraat voor de hand. En raakt dus ook niet de ontsluitingsroute van de nieuwbouwwijk aan de Schipper Boonstraat.

In de Aerius berekening stikstofberekening) is rekening gehouden met het aantal verwachte verkeersbewegingen. De uitkomst van de berekening is dat er geen toename van stokstofdepositie optreedt.

Zienswijze

Het kadastrale perceel A 6402 - naast de woning aan de Schipper Boonstraat 5 – heeft de bestemming 'Groen' en is in eigendom van indieners.
Als de gemeente deze woningbouwlocatie doorzet, verzoeken indieners om deze groenbestemming te wijzigen van 'Groen' naar 'bouwen', zodat zij legaal een schutting kunnen plaatsen. Zij willen directe inkijk vanuit de nieuwe woningen op hun perceel daarmee voorkomen.

- **Reactie gemeente**

Het verzoek van indiener om een terreinafscheiding op het perceel met de groenbestemming te kunnen plaatsen is begrijpelijk. Het perceel hoort als tuin/erf bij de woning.
Indiener kan hiervoor een aanvraag omgevingsvergunning indienen. Het is niet nodig om de bestemming hiervoor te wijzigen dan wel een bouwvlak op te nemen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.11 Zienswijze 11 familie van der V.(zaaknummer 3193648)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en bewoners van de woning aan de Schipper Boonstraat 10.

Indieners zijn niet tegen nieuwbouw en ook niet tegen de locatie aan de noordwestzijde van De Cocksdorp. Maar zij hebben er moeite mee dat de gemeente een plan ontwikkelt en vaststelt zonder enige vorm van inspraak vooraf. Zij zijn pas achteraf geïnformeerd over een vaststaand plan en vinden dat niet van deze tijd.
Indieners stellen dat de gemeente steeds aangeeft dat met de versnelde woningbouw de leefbaarheid in de dorpen is gediend. En zij benadrukken dat in het kader van de leefbaarheid rekening gehouden moet worden met de bewoners en die te betrekken bij het proces van de ontwikkeling van hun leefomgeving. Indieners hebben dat gemist. Indiener vindt dat burgerparticipatie heeft ontbroken en dat gemeente stelt dat de bezwaar- en beroepsprocedure openstaat. Hierdoor dwingt de gemeente de indieners om deze weg te bewandelen.

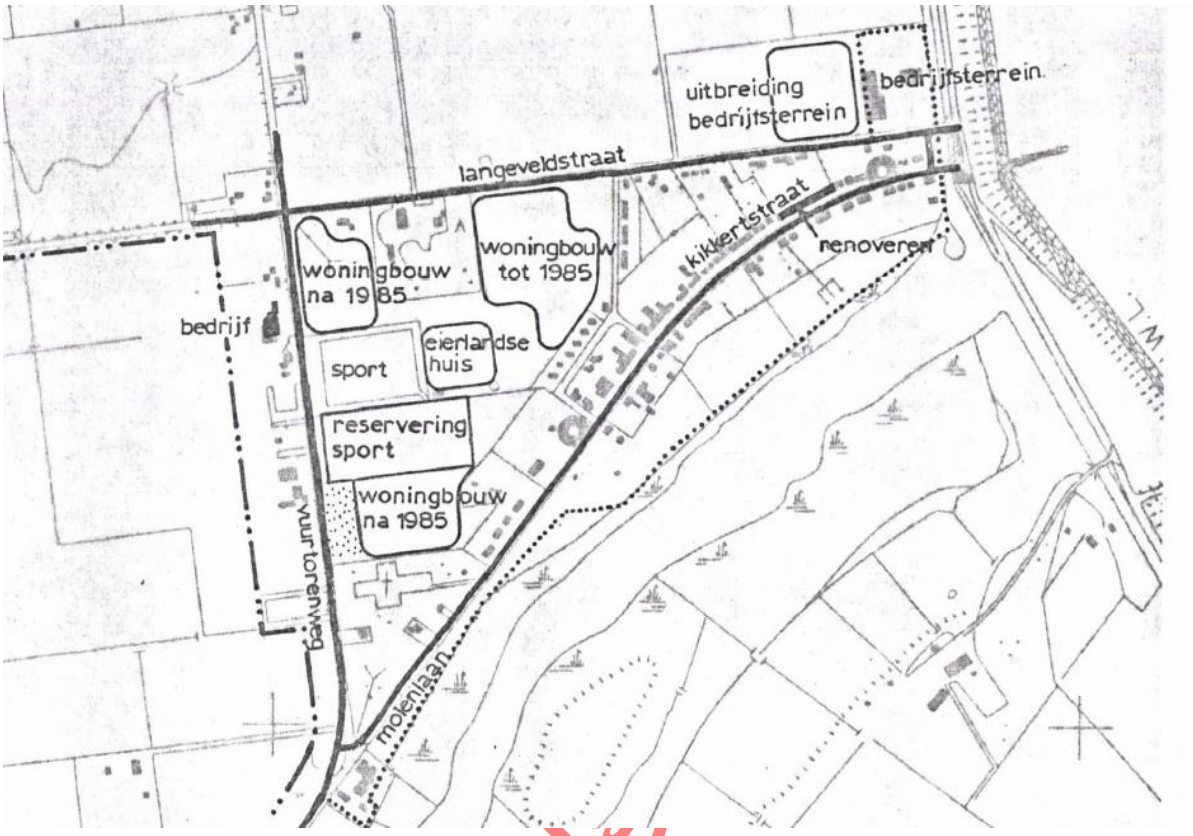
- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de

versie 7 augustus 2022

Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.



In het bestemmingsplan 'De Cocksdorp – Wonen' van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de 'Werkgroep wonen in De Cocksdorp' een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

Het klopt dat er inderdaad geen uitgebreide consultatie heeft plaatsgevonden. Deze locatie maakt deel uit van het project versnelling woningbouw op Texel.
Na vaststelling van de grondexploitatie is op 20 september 2021 de stedenbouwkundige schets voor consultatie voorgelegd in een bijeenkomst met 10 direct omwonenden en de dorpscommissie. Er waren verschillende vragen maar geen inhoudelijke reacties welke op dat moment tot wijzigingen van het plan heeft geleid.
Naar aanleiding van deze bijeenkomst is op verzoek nog een vervolggesprek geweest op 11 oktober 2021 met een omwonende. Dit heeft aanleiding gegeven tot een wijziging van de stedenbouwkundige schets.
Naar aanleiding van de ter inzage legging van het bestemmingsplan is Op 17 mei 2022 in een inloopbijeenkomst georganiseerd in het Eierlandse huis over dit bestemmingsplan. Iedereen kon hier naar toe komen. Er zijn ongeveer 25 belangstellende langs geweest om over het plan van gedachten te wisselen.

versie 7 aug

Zienswijze

Indieners vinden de ontsluiting van de nieuwe woonwijk via de Schipper Boonstraat niet wenselijk. Een ontsluiting op de Vuurtorenweg ligt meer voor de hand.
Indieners menen dat de gemeente niet op de hoogte is van de feitelijke situatie, waarbij zowel de weg langs de school als het pleintje 'Klimpstraat, Kikkertstraat, Molenlaan' zeer regelmatig onbegaanbaar zijn vanwege mensen op straat. Dit levert volgens indieners gevaarlijke situaties op. Zeker met 300 extra verkeersbewegingen per dag.

De veiligheid van de schoolkinderen is al eerder aan de orde gesteld, maar indieners menen dat dit geen serieuze aandacht van de gemeente heeft gekregen.
Tijdens de inloopmiddag op 17 mei 2022 is dit aan de vertegenwoordigers van de gemeente getoond en is geconstateerd dat de gemeente het nu zelf inziet dat dit een aandachtspunt is. En dat de gemeente dit wil oplossen door de ontsluitingsweg te verleggen richting de flat aan de Klimpstraat. Hierdoor zou het kleine parkeerplaatsje bij de flat komen te vervallen. Hiermee kan volgens indieners met een grotere snelheid de bocht worden genomen richting de Schipper Boonstraat.
Maar de indieners zien dat niet zitten, het blijft een onoverzichtelijke bocht en de veiligheid van de bewoners en spelende kinderen is in het geding.

Voor de extra verkeersdruk is een algemene berekening neergelegd, waarbij in het rapport wordt gesteld dat 300 auto's extra per dag makkelijk kan.
Indieners benadrukken dat de gebruikte richtlijnen in Nederland niet 1 op 1 kunnen worden toegepast op een eilanddorpje met minder dan 250 woningen in de kern.
Indieners stellen dat hun woongenot ernstig wordt benadeeld door de extra verkeersbewegingen.
Indieners vinden het de beste oplossing als de auto's via de Vuurtorenweg te ontsluiten en een fiets- en voetpad (met klappaaltje) - tussen Schipper Boonstraat 5 en 16 - via de bestaande Schipper Boonstraat als ontsluiting naar het centrum.
Dit achten de indieners de meest veilige oplossing en vergroot de leefbaarheid en wordt het rustige karakter van de Schipper Boonstraat behouden.

- **Reactie gemeente**

De verkeersgeneratie, verkeersafwikkeling en de ontsluiting van het plangebied is onderzocht (paragraaf 2.2 van de Toelichting op het bestemmingsplan). De conclusie is dat de verkeerstoename ten behoeve van de woningbouwontwikkeling dermate klein is, dat het niet tot knelpunten zal leiden op het omliggende bestaande wegennet.
De genoemde ontsluitingsweg via de Schipper Boonstraat valt al binnen de 30 kilometer zone.
In de huidige situatie is de Schipper Boonstraat een doodlopende weg. Door de planontwikkeling zal dat eerste deel van de Schipper Boonstraat intensiever worden gebruikt, maar de weg heeft voldoende capaciteit om het gegenereerde verkeer af te wikkelen.
Voor de berekening zijn CROW kengetallen gehanteerd, die gelden voor de 'rest bebouwde kom in een niet stedelijk gebied'. Deze kengetallen kunnen dus goed gehanteerd worden voor deze situatie in De Cocksdorp.

De versmalling van de Schipper Boonstraat ter hoogte van de school is geen belemmering voor de verkeersveiligheid. Volgens de verkeerskundige draagt het er juist aan bij, omdat bij een versmalling van de weg het verkeer automatisch snelheid vermindert.

Een ontsluiting op de Vuurtorenweg zou juist een minder veilige verkeerssituatie opleveren. De auto's kunnen daarop ontsluiten. Maar fietsers en voetgangers niet. Er ligt op dat drukke deel van de Vuurtorenweg geen (vrij liggend) fietspad of fietsstrook en er is ook geen trottoir. Het fietspad ter hoogte van het plangebied ligt ver van de Vuurtorenweg, in het Krimbos, achter de percelen aan de Vuurtorenweg 5-21.
Dat betekent dat fietsers en voetgangers vanuit de nieuwbouwwijk feitelijk geen (veilige) kant op kunnen als ze gebruik zouden maken van die ontsluiting.
Vanuit het aspect verkeersveiligheid is dat een onwenselijke situatie.

versie 7 augustus 2022

Daarnaast is een doorsnijding van het agrarische perceel onwenselijk.

Bij het aanleggen van een dergelijke erfontsluitingsweg op de Vuurtorenweg is het niet gebruikelijk dat er een verbod geldt voor fietsers en voetgangers. Dergelijke verkeersmaatregelen worden voornamelijk bij snelwegen toegepast. De gemeente moet zorgdragen voor een goede aansluiting voor al het verkeer. Daarnaast is een derde ontsluitingsweg van De Cocksdorp op de Vuurtorenweg niet wenselijk en niet nodig. Er wordt een verkeersveilige rotonde aangelegd bij het kruispunt Vuurtorenweg-Molenlaan, en er is een ontsluiting op de Langeveldstraat. Deze ontsluitingswegen zijn voldoende om De Cocksdorp te ontsluiten, en zo ook de nieuwbouw in het verlengde van de Schipper Boonstraat.

Er is dus – gezien de verkeersgeneratie - geen aanleiding om een extra ontsluiting van circa 70 meter vanuit het plangebied - door het agrarische perceel - op de Vuurtorenweg te realiseren. En als het niet nodig is, dan wordt het agrarische perceel niet benut voor deze ontwikkeling.

Het toevoegen van deze woningen met de bijbehorende verkeersgeneratie zal vanzelfsprekend meer vervoersbewegingen door de Schipper Boonstraat met zich meebrengen en het wordt dus minder rustig dan nu het geval is. Zoals hierboven reeds gemeld kan de capaciteit van de Schipper Boonstraat de extra verkeersbewegingen goed aan.

Het toevoegen van de woningen draagt juist bij aan de leefbaarheid van de kern. Onder de doelgroep vallen zowel ouderen, starters en jongeren. Juist daarom is dit een goede aanvulling op de bestaande samenstelling van de inwoners van De Cocksdorp. Dit komt de leefbaarheid in het dorp juist ten goede.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1.12 Zienswijze 12 De Groot, Douma, Vosmeijer & Frantzen advocaten namens firma Dekker Beheer V.O.F. (zaaknummer 3193621)

Zienswijze

Indieners zijn eigenaar en exploitant van het bungalowpark 't Eibernest aan de Molenlaan 30-34 (perceel A 5872). Zij hebben in het bijzonder bezwaar tegen de direct aangrenzend te realiseren woningen: 2x een rij van 4 aaneengebouwde woningen, die vrijwel direct tegen de noordelijke perceelgrens en 1x een blok van 6 aaneengebouwde woningen tegen de westelijke perceelsgrens aan.
Indiener stellen dat dit een onevenredige inbreuk maakt op hun bestaande rechten en belangen en dat dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, waardoor zij schade lijden.

Voor de goede afweging tussen een goed woon- en leefklimaat en bedrijvigheid is gebruik gemaakt van de VNG publicatie 'Bedrijven- en milieuzonering'. Hierin staat activiteiten en bijbehorende richtafstanden en normen die gehanteerd worden voor gevoelige functies.
Deze publicatie is bedoeld voor nieuwe situaties en niet voor toetsing van bestaande situaties, maar kan in bestaande situaties wel een indicatie geven van de mate van hinder bij conflictsituaties.
Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet worden onderzocht of het voortbestaan van een bestaande situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

In de zienswijze worden de definities van 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied' in het kader van de publicatie aangehaald.

versie 7 augustus 2022

In het bestemmingsplan is getoetst aan de richtafstanden van een gemengd gebied: begraafplaats, sportvelden. Echter is nagelaten om te toetsen aan de richtafstand voor het bestaande bungalowpark. Daarvoor geldt een richtafstand van 50 meter ten opzichte van een rustige woonwijk en 30 meter in een gemengd gebied.
Volgens indiener voldoen de bovengenoemde woningen aan de noord- en westzijde niet aan deze richtafstand.
Indiener stelt dat het bungalowpark in de huidige en toekomstige bestaan wordt geschaad dan wel onevenredig wordt beperkt.

Indieners maken dan ook bezwaar – niet tegen de woningbouw op de locatie, maar wel direct tegen hun bungalowpark aan.
Dit is in het kader van burgerparticipatie ingebracht, maar dit is niet opgepakt door de gemeente.
In de directe nabijheid is een alternatieve locatie beschikbaar, die weinig impact heeft op het voorgenomen bouwprogramma en eenvoudig is te realiseren omdat de gronden eigendom zijn van de gemeente en een aansluiting op de Schipper Boonstraat mogelijk is. En er kan in het midden een ruime groene plek worden gerealiseerd.
De groen en waterpartij moet worden uitgebreid en verbreed (tenminste 30 meter) langs de hele noordwestgrens. Hierdoor wordt voldaan aan de richtafstanden, een goede ruimtelijke ordening en er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan bestaande rechten en belangen.

Indieners stellen voor de woningblokken langs de noordgrens naar het trainingsveld te verplaatsen en het blok aan de westzijde kan ten noorden van de woningbouwlocatie - in het verlengde van de twee-onder-een-kappers- worden gebouwd.
Daarmee wordt aangesloten op de bestaande bebouwing en een richtafstand van 10 meter ten aanzien van de basisschool wordt gerespecteerd.

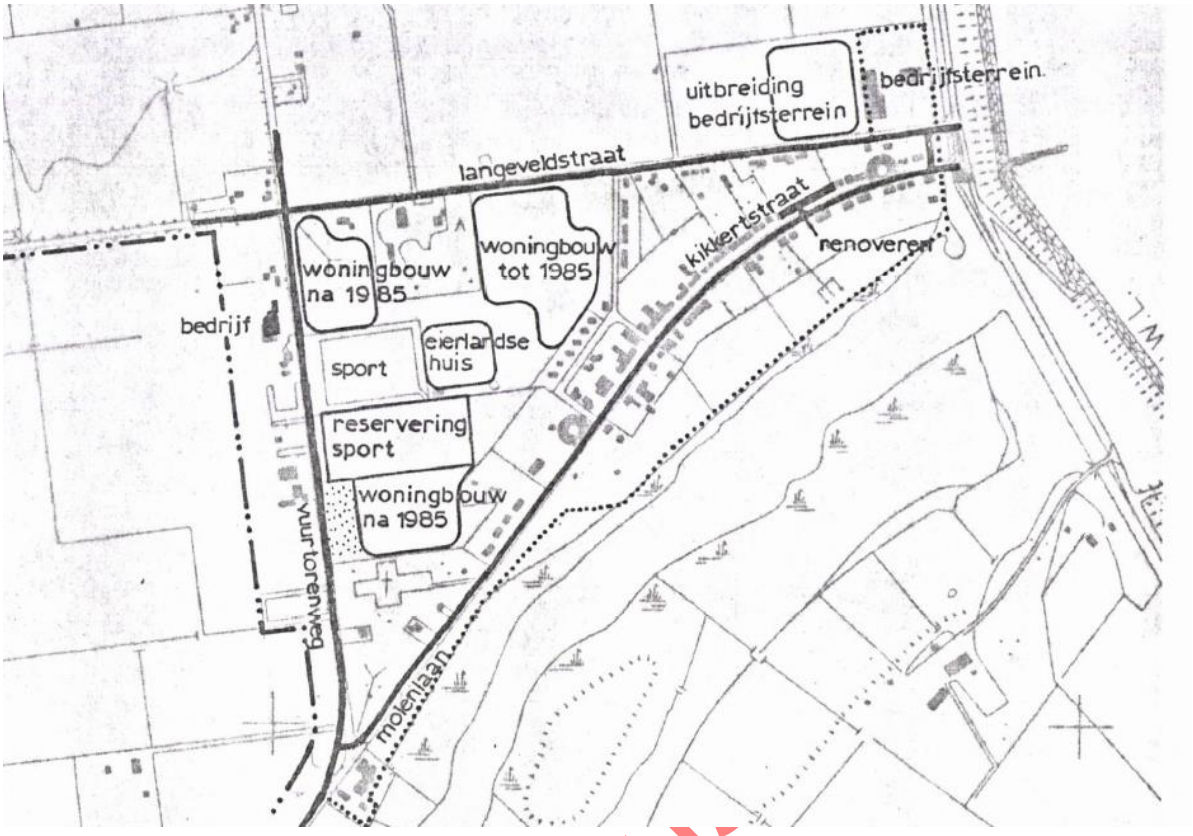
Verzocht wordt het plan niet vast te stellen, dan wel gewijzigd vast te stellen, waarbij de zuidelijke woonblokken worden verplaatst naar de noordzijde.

- **Reactie gemeente**

Allereerst wordt gemeld dat het al lange tijd bekend was dat er woningbouw zou komen aan de westzijde van De Cocksdorp. Tussen de nummers 5 en 16 van de Schipper Boonstraat ligt al een reservering van een wegvak om doorgetrokken te worden.

In het structuurplan Texel 1979 is aangegeven dat het agrarische perceel aan de westzijde is aangewezen als locatie voor woningbouw na 1985.
'Langs de Vuurtorenweg zijn voor de woninguitbreiding benodigde terreinen aanwezig, evenwel met een maximale grootte van ca. 5 hectare. In feite is door de nodige afstand die bewaard moet worden tot de Vuurtorenweg ca. 1 hectare minder beschikbaar. Bovendien moet rekening gehouden worden met een eventuele uitbreiding van het hier liggende sportterrein'.

versie 7 augustus 2022



In het bestemmingsplan ‘De Cocksdorp – Wonen’ van februari 2000 staat ook vermeld dat de agrarische gronden al bij de vaststelling van het structuurplan in 1979 waren aangemerkt voor woningbouw.
De huidige Schipper Boonstraat is daarvan de eerste fase geweest.

In 2019 is er door de ‘Werkgroep wonen in De Cocksdorp’ een enquête en woningplan aangeboden aan de gemeente. Met de boodschap dat er behoefte is aan nieuwbouw woningen voor de leefbaarheid van het dorp
Dit woningbouwplan beoogd hetzelfde plangebied, en de opzet van het plan heeft tot inspiratie gediend voor het nieuwbouwplan dat met dit bestemmingsplan voorligt.
De gemeente is er dan ook vanuit gegaan dat er met het voorliggende plan een wens van het dorp wordt ingevuld.

versie 7 augu

Richtafstand bedrijven en milieuzonering

Indiener heeft gelijk, dat in pararaaf 4.2 ‘Bedrijven en Milieuzonering’ van de Toelichting op het bestemmingplan onder ‘toetsing’ geen toetsing heeft plaatsgevonden aan het recreatieterrein ’t Eibernest aan de Molenlaan 30-34.
Het Eibernest betreft een kleinschalig bungalowpark aan de rand van De Cocksdorp. En is gelegen in het verlengde van lintbebouwing met woonfuncties aan de Molenlaan en ligt aan de achterzijde van de woningen ook omheen.
Deze woningen aan de Molenlaan betreffen een bestaande situatie. De nieuwe woonwijk aan het verlengde van de Schipper Boonstraat moet getoetst worden in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan.

De grootste richtafstand uit de VNG handreiking ‘Bedrijven- en milieuzonering’ voor ‘Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)’ is 50 meter, voor het aspect geluid. Dit is een richtafstand die ook wordt gehanteerd voor een groot recreatieterrein zoals De Krim. ’t Eibernest is echter veel kleinschaliger met de 35 recreatieve slaapplaatsen (De Krim heeft er ruim 5.000).
De richtlijnen gelden om hinder te voorkomen voor de gevoelige bebouwing (woningen). Het gaat erom of de toekomstige bewoners van de nieuwe woningen geen hinder ondervinden van het bungalowpark.

Het betreffen richtafstanden waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden.
Uit de zienswijze van indieners blijkt dat er geen twijfel over bestaat dat het een 'gemengd' gebied betreft, zodat de 50 meter richtlijn met 1 trede kan worden verlaagd naar een richtafstand van 30 meter.

De afstand tussen de achtergevel van de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en het bouwvlak van 't Eibernest bedraagt circa 22 meter. En de afstand tussen de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en de dichtstbijzijnde recreatiewoning bedraagt ca. 33 meter. Daartussen ligt de bestemming 'Bos' die - zoals hieronder wordt beschreven - nog gerealiseerd moet worden en als buffer dient.
En het betreft een kleinschalig en rustig bungalowpark, zodat het afwijken met circa 8 meter van de richtafstand ten behoeve van sociale woningbouw (algemeen belang) gerechtvaardigd is. Er blijft daardoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners van de nieuwe woonwijk.
Er wordt daarmee voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.
De Toelichting van het plan wordt daarop aangepast.

Buffer met bestemming 'Bos'
Het perceel Molenlaan 30-34 (kadastraal A 5872) heeft in het bestemmingsplan De Cocksdorp (2016) de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatieve terreinen' met bouwvlak met 35 slaapplaatsen en een aanduiding voor een 'tweede woning'. En aan de westelijke, noordelijke en oostelijke rand van het terrein heeft het perceel een strook van 7 meter breed en ca 175 meter lang met de bestemming 'Bos'.
Deze bestemming 'Bos' is opgenomen om een goede landschappelijke inpassing te borgen van het bungalowpark (de gemeente regelt in het bestemmingsplan de buitenzijde van het terrein en daarbinnen is de exploitant vrij om het flexibel in te delen). Maar de bosstrook geldt ook als buffer tussen gevoelige bebouwing (bestaande woningen) en het recreatieterrein.
Het aantal recreatieve slaapplaatsen op het bungalowpark is benut door de 7 recreatiewoningen (met een normtelling van 5). Ook de permanent bewoonde 'tweede woning' is recent gerealiseerd.

Bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatieve terreinen'
16.4.2 Terreininrichting
In overeenstemming met deze bestemming is:
a. het gebruik en inrichten van gronden en bouwwerken ten behoeve van centraal-recreatieve voorzieningen, groenvoorzieningen, sport- en speelvoorzieningen, wandel- en uitloopmogelijkheden en verkeersvoorzieningen tot ten minste 40 % van het terrein;
b. het gebruik van gronden ten behoeve van een terreinafschermende boomsingel met een breedte van ten minste 7,00 m, tenzij er vanwege de natuurlijke en landschappelijke waarden van de omgeving een goede landschappelijke inpassing gewaarborgd is;
c. het gebruik en inrichten van gronden ten behoeve van voldoende parkeervoorzieningen.

De 7m terreinafschermende boomsingel is nog niet gerealiseerd, en kan worden benut op de strook met de bestemming 'Bos'.

In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bos' staat:
a) het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de afschermende bosstroken en boomsingels;
b) het extensief dagrecreatief medegebruik en het educatief medegebruik;
…….
…….

versie 7 augustus 2022



Uitsnede nieuw bestemmingsplan De Cocksdorp – Verlengde Schipper Boonstraat' en De Cocksdorp 2016

Indieners hebben deze bestemming 'Bos' nog niet ingevuld met een bosstrook/boomsingel.
Door de gemeente werd het realiseren van de boomsingel/bosstrook (nog) niet noodzakelijk geacht, omdat er geen klachten vanuit de bestaande woningen waren en het terrein weinig zichtbaar was vanaf de openbare weg (Vuurtorenweg), over het agrarische land heen.
Die situatie verandert nu met de komst van de nieuwe woonwijk. Er staat indieners dus niets in de weg om de bestemming 'Bos' te gaan invullen.
Indieners zijn door de opgelegde bestemming Bos in staat om een goede buffer aan te leggen. Op dit moment is de strook in gebruik als tuin/erf bij de recreatiewoningen. Dit is in strijd met de bestemming.
Het bungalowpark van indieners is dan netjes landschappelijk ingepast zodat zij geen zicht hebben op de nieuwe woonwijk.

Toeristisch Toekomstplan

In het in september 2021 vastgestelde Toeristisch Toekomstplan (TTP) heeft de raad aangegeven een goede inpassing van recreatieterreinen belangrijk te vinden. Er moet in ieder geval een afschermende boomsingel aanwezig zijn.
Dat is voor 't Eibernest dus mogelijk in de bestemming 'Bos' maar ook in de recreatieve bestemming is dit opgenomen.

Participatie

Daarnaast is met de direct omwonenden vooraf overleg gevoerd over het stedenbouwkundig ontwerp van het woningbouwplan. Naar aanleiding van het gesprek met indieners op 11 oktober 2021 is de inrichtingstekening aangepast:

versie 7

- De waterpartij is verplaatst naar de oostelijke grens met 't Eibernest, zodat er een grotere bufferafstand ontstaat tussen de toekomstige bebouwing en het recreatieterrein.
- Gezien het bezwaar van de indiener dat er aan de oostzijde van het woningbouwplan alleen sociale huurwoningen waren gesitueerd, zijn de 8 (sociale) rug-aan-rug woningen omgeruild met de rij van 6 (koop)woningen. Hierdoor is de afstand groter tot het recreatieterrein, en door de draaiing van het blok is er meer open ruimte tussen de bebouwing.



Stedenbouwkundige schets 20 september 2021



Aangepaste stedenbouwkundige schets na 11 oktober 2021

Versie 7.a

Er is dus wel degelijk geluisterd naar, en tegemoet gekomen aan de wensen van de indieners bij de participatieronde met de direct omwonenden.

Verplaatsing woningblokken

De woningblokken langs de noordgrens kunnen niet naar het trainingsveld worden verplaatst. Dit valt buiten het plangebied, en tevens is hier in een andere toekomstige invulling voorzien. Op deze locatie is een principeverzoek gehonoreerd voor tijdelijke huisvesting van seizoenspersoneel. De 6 rijwoningen aan de westzijde kunnen daarom tevens niet worden verplaatst.
De voorgestelde aanpassingen zijn daardoor niet mogelijk, maar ook zou er sprake zijn van geen goede ruimtelijke ordening om het halve plangebied 'leeg' te schuiven en niet in te vullen. In tijden van woningnood en schaarste aan ruimte voor woningbouw is een dergelijk voorstel niet mogelijk c.q. passend.

Ook zijn er al woningblokken verplaatst naar aanleiding van het gesprek met de indieners op 11 oktober 2021. De inrichtingstekening is aangepast, waarbij tegemoet is gekomen aan de belangrijkste wensen en bezwaren van de indiener.
De waterpartij is verplaatst t.b.v. meer afstand, en de woningblokken zijn omgeruild vanwege het type sociale huurwoningen.



Stedenbouwkundige schets 20 september 2021



Aangepaste stedenbouwkundige schets na 11 oktober

versie 7 augustus

Schade

Indieners hebben het over ‘onevenredige inbreuk maakt op hun bestaande rechten en belangen’ en dat zij schade lijden. Dit wordt onvoldoende benoemd en beargumenteerd. Daardoor kan daar verder geen inhoudelijke reactie op worden gegeven.
’t Eibernest betreft een bestaand bungalowpark en er staat niets in de weg waardoor zij niet meer kunnen blijven exploiteren. Daar verandert dit nieuwe bestemmingsplan en de woonwijk niets aan.
Op het moment dat indieners schade lijden, staat voor hen de daartoe geëigende weg open voor het indienen van planschade.

Standpunt

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de Toelichting op het bestemmingsplan.

Aan het standpunt van zienswijze 2.6 wordt het volgende toegevoegd onder ‘toetsing’:

Het Eibernest betreft een kleinschalig bungalowpark aan de rand van De Cocksdorp. En is gelegen in het verlengde van lintbebouwing met woonfuncties aan de Molenlaan en ligt aan de achterzijde van de woningen ook omheen.
Deze woningen aan de Molenlaan betreffen een bestaande situatie. De nieuwe woonwijk aan het verlengde van de Schipper Boonstraat moet getoetst worden in het kader van dit nieuwe bestemmingsplan.

De grootste richtafstand uit de VNG handreiking ‘Bedrijven- en milieuzonering’ voor ‘Kampeerterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)’ is 50 meter, voor het aspect geluid. Dit is een richtafstand die ook wordt gehanteerd voor een groot recreatieterrein zoals De Krim. ’t Eibernest is echter veel kleinschaliger met de 35 recreatieve slaapplaatsen (De Krim heeft er ruim 5.000).

De richtlijnen gelden om hinder te voorkomen voor de gevoelige bebouwing (woningen). Het gaat erom of de toekomstige bewoners van de nieuwe woningen geen hinder ondervinden van het bungalowpark.
Het betreffen richtafstanden waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden. Zoals aangegeven betreft het een 'gemengd' gebied, waardoor de 50 meter richtlijn met 1 trede kan worden verlaagd naar een richtafstand van 30 meter.

De afstand tussen de achtergevel van de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en het bouwvlak van t Eibernest bedraagt circa 22 meter. En de afstand tussen de dichtstbijzijnde (toekomstige) woning en de dichtstbijzijnde recreatiewoning bedraagt ca. 33 meter. Daartussen ligt de bestemming 'Bos' die - zoals hieronder wordt beschreven – dor de eigenaar nog gerealiseerd moet worden en als buffer dient.
En het betreft een kleinschalig en rustig bungalowpark, zodat het afwijken met circa 8 meter van de richtafstand ten behoeve van sociale woningbouw (algemeen belang) gerechtvaardigd is. Er blijft daardoor sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de bewoners van de nieuwe woonwijk.
Er wordt daarmee voldaan aan een goede ruimtelijke ordening.

versie 7 augustus 20

Bijlage 1: Rapport Nader onderzoek beschermde soorten met nummer 2022-26 d.d. 7 augustus 2022 van Noordkop Groen

versie 7 augustus 2022

Nader onderzoek beschermde soorten



Bouwlocatie Schipper Boonstraat, De Cocksdorp Texel

Rapport 2022-26

Noordkop Groen

2

Deze rapportage nader onderzoek omvat de resultaten van het onderzoek naar:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Uitvoerder: Noordkop Groen
Spinbaan 12C
1791 MC Den Burg
Tel. 06-20005334
Email: Info@Noordkopgroen.nl

Opsteller: Ing. M. L. de Jong

Paraaf:



Project: Bouwlocatie Schipper Boonstraat, De Cocksdorp Texel

Rapportnummer: 2022-26

Status: Eindrapportage

Datum: 7 augustus 2022

Opdrachtgever: Gemeente Texel

Contactpersonen: Ellen Sickmann en Hein van der Vlerk

INHOUDSOPGAVE

1.	**INLEIDING**	**4**
2.	**BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING**	**5**
	2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming	5
3.	**GEBIEDSBESCHRIJVING**	**8**
	3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving	8
	3.2 Beschrijving aanwezige biotopen	9
	3.3 Toekomstig gebruik van het plangebied	10
4.	**ONDERZOEKSMETHODIEK**	**11**
5.	**ONDERZOEKSRESULTATEN ONDERZOCHTE SOORTEN**	**13**
	5.1 Noordse woelmuis	13
	5.2 Waterspitsmuis	14
	5.3 Rugstreeppad	14
	5.4 Poelkikker	15
	5.5 Vleermuizen	16
6.	**CONCLUSIES**	**17**
	6.1 Soortbescherming	17
7.	**BIJLAGEN**	**18**
	7.1 Geraadpleegde bronnen	18
	7.2 Protocollen	19
	7.3 Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3. Soorten	21

1. INLEIDING

Noordkop Groen heeft van de gemeente Texel de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een nader onderzoek naar het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen realisatie van nieuwbouwwoningen aan het eind van de Schipper Boon straat te De Cocksdorp op het eiland Texel.
De te onderzoeken soorten zijn gebaseerd op de Quickscan Wet natuurbescherming; Realisatie nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel van FaunaX, november 2021.
Uit deze quickscan volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Waterspitsmuis
- Noordse woelmuis
- Poelkikker
- Rugstreeppad

Naast deze soorten heeft de gemeente Texel het advies van Noordkop Groen opgevolgd om ook een onderzoek uit te voeren naar vleermuizen en dan specifiek de functie als foerageergebied of vliegroute.

Verantwoording

Zowel het soortonderzoek als de rapportage zijn door Martin de Jong, ecoloog van Noordkop Groen uitgevoerd. Het onderzoek is eind juli 2022 afgerond.

Leeswijzer

In deze rapportage Nader onderzoek naar beschermde soorten is in hoofdstuk 2 de relevante wetgeving weergegeven. De gebiedsbeschrijving in hoofdstuk 3 omvat de ligging van het plangebied, het huidig en toekomstig gebruik. Na een korte beschrijving van de gehanteerde onderzoeksmethode in hoofdstuk 4, volgt in hoofdstuk 5 de resultaten van het onderzoek. In hoofdstuk 7 alle conclusies zijn samengevat. Tot slot zijn de bijlagen zoals de gevolgde protocollen opgenomen in hoofdstuk 7.

2. BESCHERMING CONFORM DE NATIONALE WETGEVING

Zorg voor alle inheemse planten- en diersoorten en voor de natuurlijke rijkdommen van gebieden wordt gegarandeerd door naleving van de wet- en regelgeving ten aanzien van natuur en milieu. Sinds 1 januari 2017 is die wet- en regelgeving een stuk overzichtelijker door de invoering van de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vervangt drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet.

Bescherming van dieren en planten
Sommige soorten, zoals vleermuizen, gierzwaluwen en noordse woelmuizen zijn kwetsbaar. In een dichtbevolkte samenleving als Nederland is een goede natuurbescherming daarom belangrijk.

Rolverdeling provincies en Rijk
Vanaf 1 januari 2017 is de bevoegdheidsverdeling tussen provincies en Rijk vastgelegd in het Besluit Natuurbescherming. In principe zijn Gedeputeerde Staten van de provincie waarin de activiteit (hoofdzakelijk) plaatsvindt het bevoegd gezag. Met betrekking tot natuurbeleid heeft de provincie een kerntaak en vervult ze de regisseursrol bij de inrichting en het beheer van het landelijk gebied, zo blijkt uit de memorie van toelichting bij de Wnb. Sinds 1 januari zijn Gedeputeerde Staten bevoegd om ontheffing te verlenen in het kader van soortenbescherming. Uitzondering hierop zijn onder andere provinciegrensoverschrijdende infra en hoogspanning 220 kV. In deze gevallen is de rijksoverheid het bevoegd gezag. Voor de vaststelling van gedragscodes ligt de bevoegdheid altijd bij het Rijk.

Rol van de gemeente
Ook de rol van de gemeente is enigszins veranderd. De gemeente had al de plicht om te toetsen op volledigheid en informatieplicht, maar door de decentralisatie is de verplichting tot toetsen op volledigheid bij omgevingsvergunningen nog veel belangrijker geworden.

2.1 Wet Natuurbescherming; soortenbescherming

Een deel van de in Nederland van nature voorkomende flora en fauna is beschermd. Deze bescherming is geregeld in hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming.
Dit houdt onder meer in dat het verboden is om de beschreven diersoorten te verstoren, te vangen of te doden, en dat het verboden is om hun rust-, verblijf- en nestplaatsen uit te halen, te verwijderen of te vernielen. Wilde planten mogen niet worden uitgestoken. Het is mogelijk om ontheffing te krijgen van deze verboden. Dat kan nodig zijn als beschermde soorten schade aanrichten, bijvoorbeeld aan gewassen, of als de volksgezondheid wordt geschaad of schade ontstaat aan flora of fauna.

Een ontheffing kan ook nodig zijn wanneer werkzaamheden moeten worden uitgevoerd, zoals bouwen, onderhoud, slopen of aanleg van infrastructuur. Als deze werkzaamheden gevolgen kunnen hebben voor beschermde planten- of diersoorten dient daarvoor bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) een ontheffing te worden aangevraagd.

Beschermingsregimes
Onder de Wet natuurbescherming wordt een-op-een aangesloten bij de beschermingsartikelen uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor 'nationale' andere soorten gelden nu minder verbodsbepalingen. Zo is bijvoorbeeld het verbod op het verstoren van soorten vervallen. Daarnaast zijn voor alle nationale soorten de toetsingscriteria gelijkgesteld en moet aan drie

voorwaarden worden voldaan bij het verlenen van een ontheffing. Wel gelden voor de 'nationale' of 'andere' soorten ruimere ontheffingsmogelijkheden.

Tabel 1. Beschermingsregimes soorten.

Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.3 Wnb
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	Niet van toepassing
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	Niet van toepassing
Niet van toepassing	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Vrijgestelde soorten

Voor een aantal beschermde soorten geldt een provinciale vrijstelling. De vrijstelling geldt bij handelingen die worden verricht in verband met:

- werkzaamheden bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, sporen, of bermen, of in het kader van natuurbeheer
- werkzaamheden in het kader van bestendig beheer of onderhoud in landbouw of bosbouw
- bestendig gebruik

Dit betreft de volgende op Texel voorkomende soorten:

- zoogdieren: aardmuis, bosmuis, dwergmuis, egel, haas, huisspitsmuis, konijn, rosse woelmuis, veldmuis
- amfibieën: bastaardkikker, bruine kikker, kleine watersalamander

Algemene zorgplicht

Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. Die zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

3. GEBIEDSBESCHRIJVING

3.1 Huidig gebruik planlocatie en omgeving

Het plangebied ligt aan de zuidwestkant van het dorp De Cocksdorp, het meest noordelijke dorp op het eiland Texel. Hert plangebied ligt aan het eind van de Schipper Boonstraat, ten zuiden van de voetbalvelden. Het gebied is nu nog in agrarisch gebruik, oa voor beweiding van paarden en heeft nu nog een agrarische bestemming.



Figuur 1. Globale ligging plangebied (Google Earth). In rood is het plangebied weergegeven.



Figuur 2. Ligging plangebied in detail (Google Earth). In rood is het plangebied weergegeven.

9

3.2 Beschrijving aanwezige biotopen

Agrarisch gebied
Het plangebied is een agrarisch perceel, in gebruik voor beweiding van paarden.

Windsingels
Zowel de noordwestkant als de zuidkant van het plangebied wordt gevormd door brede windsingels van resp. de voetbalvelden en de begraafplaats / particulier. Deze windsingels liggen feitelijk buiten het plangebied, en blijven onveranderd.

Watergang
Behalve aan de westkant van het plangebied wordt het gebied omzoomd door een sloot.



Figuur 3. Foto's huidige situatie, 25 januari 2022.

3.3 Toekomstig gebruik van het plangebied

Op de planlocatie worden 42 woningen gerealiseerd waarvan 20 rijwoningen, 18 rug-aan-rug woningen en 4 twee-onder-een-kap woningen. Het plangebied krijgt een groene uitstraling waarbij diverse smalle sloten verbreed zullen worden ten behoeve van de hemelwater berging.



Figuur 4. Beoogde plankaart.

4. ONDERZOEKSMETHODIEK

Introductie

Uit de quickscan: "Bureau FaunaX (2022). Quickscan Wet natuurbescherming/Realisatie Nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel (herzien). Rapport 21237 A. Bureau FaunaX, Leeuwarden" volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Nader onderzoek

Het nader onderzoek naar bovengenoemde soorten is voor zover mogelijk gecombineerd. Het zoeken naar sporen van de noordse woelmuis is gecombineerd met het zoeken naar sporen van waterspitsmuizen waarbij tevens gelet is op het voorkomen van amfibieën in de sloten. Het onderzoek naar kooractiviteiten van de rugstreeppad zijn gecombineerd met het luisteren naar poelkikkers en daarbij is gelet op de aanwezigheid en het gedrag van vleermuizen.

Protocollen

Voort zover beschikbaar is gewerkt volgens de soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming (versie juli 2017) van het Netwerk Groene Bureaus en volgens het vleermuisprotocol 2021. Voor zover van toepassing zijn (uitsneden van) de protocollen opgenomen in de bijlagen.

Onderzoek aan noordse woelmuis en waterspitsmuis

Het onderzoek aan genoemde muizen soorten is uitgevoerd door uitgebreid te zoeken naar sporen van deze soorten in de taluds van de sloten. In het veld is gezocht naar holen en vaste routes. Deze routes zijn in niet te lange vegetatie relatief makkelijk te vinden. Ze ontstaan doordat de woelmuizen planten eten waarbij de plantkern bij de wortels favoriet is. De lange sprieten sterven vervolgens af waardoor een bruine lijn in de vegetatie ontstaat.
Bij de vondst van vaste routes en / of holen is er actief gezocht naar uitwerpselen. Vaak gebruiken noordse woelmuizen vaste latrines waar dan keutels gevonden kunnen worden. Deze keutels worden verzameld, om er eDNA analyse op uit te laten voeren.
De gevonden keutels worden zorgvuldig verzameld door het dragen van rubberen handschoenen waarbij de keutels in een kleine pipet zijn verzameld. Om vermenging van DNA-sporen te voorkomen worden op elke vindplaats steeds weer nieuwe handschoenen gebruikt.

Onderzoek aan rugstreeppad en poelkikker

Het onderzoek naar genoemde amfibieën heeft plaatsgevonden in het voorjaar van 2022conform hiervoor geldende protocollen. Er is dus op 3 avonden gecontroleerd op de aanwezigheid van kooractiviteiten van de rugstreeppad en de poelkikker.

Onderzoek aan vleermuizen

Voor de volledigheid is tijdens het onderzoek naar de amfibieën ook gelet op het gebruik van de locatie door vleermuizen. Het onderzoek aan vleermuizen richtte zich op het gebruik van het terrein voor een vliegroute of foerageergebied. Het onderzoek is uitgevoerd conform het vleermuisprotocol 2021.

12

Uitvoering

In tabel 2 en 3 is het bezoekschema aan het terrein weergegeven waarbij aangegeven is op welke soort(groep) het bezoek gericht was, en wat de omstandigheden waren (tabel 3).

Tabel 2. Bezoekschema en doelsoorten

Datum	Soort (groep)	Doel	Zon onder	Tijd
16 april 2022	Amfibieën	kooractiviteit	20:41 uur	21:25 – 22:45
16 april 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
28 april 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:03 uur	21:15 – 22:45
28 april 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
27 mei 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:49 uur	21:45- 23:45
27 mei 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		
4 juni 2022	Muizen	Sporen langs sloten	nvt	
1 juli 2022	Amfibieën	kooractiviteit	22:09 uur	23:30 – 0:30
19 juli 2022	Amfibieën	kooractiviteit	21:55 uur	22:05 – 0:00
19 juli 2022	Vleermuizen	foerageergebied & vliegroute		

Tabel 3. Weersomstandigheden

Datum	Weer	Weer start
16 april 2022	14,8 – 7 ^{0}C; Droog 62% zon; NO 3 Bft.	10,6 ^{0}C; wind 4 m/s
28 april 2022	11,3 – 7,4 ^{0}C; droog; 19 % zon; NO 3 Bft	7,8 ^{0}C; wind 6 m/s
27 mei 2022	14,9 – 12.1 ^{0}C; droog; 80 % zon; WNW 4 Bft	12,5 ^{0}C; wind 6 m/s
4 juni 2022	16,6 – 12,1 ^{0}C; droog; 63 % zon; NO 5 Bft	nvt
1 juli 2022	19,2 – 14,4 ^{0}C; droog; 75 % zon; ZW 4 Bft	15,8 ^{0}C; wind 5 m/s
19 juli 2022	36,1 – 17.8 ^{0}C; droog; 93 % zon; ZO 2 Bft	27,2 ^{0}C; wind 3 m/s

5. ONDERZOEKSRESULTATEN ONDERZOCHTE SOORTEN

5.1 Noordse woelmuis

De noordse woelmuis is een grote woelmuis met een brede kop en een relatief lange staart. De noordse woelmuis is een forse woelmuis met een kop-romplengte tot 16 cm en een gewicht tot circa 65 g. Kenmerkend is de relatief lange staart, die bij volwassen dieren ruim een derde van de kop-romplengte bedraagt. De rugvacht is lang, glanzend en donkerbruin, de buikvacht grijzig wit; lichter gekleurde exemplaren komen soms voor. De oren zijn grotendeels verscholen in de vacht.
De noordse woelmuis leeft in hoge vegetaties met vooral grasachtige planten. In gebieden waar andere woelmuizen voorkomen, leeft de soort veel in natte terreinen, zoals rietland, moeras, zeer extensief gebruikte weilanden, drassige hooilanden, vochtige duinvalleien en periodiek overstroomde terreinen. Doordat de noordse woelmuis geen watervrees heeft, kan hij goed eilandjes bereiken, waar hij dan vaak als enige woelmuis voorkomt. Er moet variatie in de vegetatie aanwezig zijn zoals diverse kruiden, overgangszones tussen land en water met riet, aanwezigheid van bepaalde soorten zeggen en in natte gebieden moeten drogere delen aanwezig zijn. Ook op Texel komt de aardmuis als concurrent tegenwoordig voor en zorgt voor een extra bedreiging van de soort, vooral in de drogere gebieden. Noordse woelmuizen mijden door struiken en bomen gedomineerde begroeiingen.



Figuur 5. Noordse woelmuis, Foto R. Witte, Bureau Endemica

Resultaten
Op 4 juni 2022 is gezocht naar sporen van noordse woelmuizen in de taluds van de sloten. Ondanks uitgebreid zoeken naar sporen van noordse woelmuizen zijn deze niet waargenomen.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op noordse woelmuizen.

5.2 Waterspitsmuis

De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water, met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Hij komt voor bij beken, rivieren, sloten, plassen en daar waar grondwater opwelt. Ook wordt hij veelvuldig aangetroffen langs de binnenduinrand, bij natuurlijke duinmeren en kunstmatige infiltratiegebieden. De waterspitsmuis komt alleen daar voor waar bodembedekkende vegetatie aanwezig is, en waar binnen een straal van 500 meter water is te vinden. Bovendien moeten de oevers voldoende schuilmogelijkheid hebben, zodat de waterspitsmuis zich kan terugtrekken om zijn prooien op te eten.

Resultaten
Op 4 juni 2022 is gezocht naar sporen van waterspitsmuizen in de taluds van de sloten. Ondanks uitgebreid zoeken naar sporen van noordse woelmuizen zijn deze niet waargenomen.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op de waterspitsmuis.

5.3 Rugstreeppad

De rugstreeppad (figuur 6) is een tot 7 centimeter groot wordende amfibie. De kleurstelling kan zeer variabel zijn. De rug bestaat hoofdzakelijk uit bruine, grijze, gelige of groene grondkleuren. De naam heeft de soort te danken aan de gele lengtestreep over de rug. Deze rugstreep is echter niet altijd aanwezig.



Figuur 6: Rugstreeppad met kenmerkende gele rugstreep. Foto Noordkop Groen.

De rugstreeppad is een typische pioniersoort. In Nederland kan de rugstreeppad gedurende een lange periode eieren afzetten: van half april tot en met september. De meeste kooractiviteit vindt in een korte periode van enkele weken plaats vanaf de tweede helft van april, maar vooral in mei. Vooral op de eerste warmere avond(en) in het jaar (ter indicatie: "dat je weer zonder jas naar buiten kan") vindt veel kooractiviteit plaats, evenals op warme avonden na een bui. Het roepen kan doorgaan tot in augustus. De rugstreeppad is vooral tijdens de schemering en 's nachts actief. Overdag verblijven de rugstreeppadden in holtes (muizenholen), onder (schuil)elementen of ingegraven in de bodem. De dieren wisselen gemakkelijk van verblijfplaats. Vanaf oktober/november tot en met maart verblijft de rugstreeppad in een winterrust.
De winterverblijfplaatsen bevinden zich op hoogwatervrije terreinen. Als verblijfplaatsen kunnen bestaande ruimtes benut worden, zoals muizenholletjes. Vaak graven rugstreeppadden zichzelf in vergraafbare bodem in, of schuilen onder elementen zoals tegels, pellets en tractorbanden. In de winter dienen de verblijfplaatsen vorstvrij te zijn. De overwinteringslocatie dient boven het grondwater gelegen te zijn. (Bij12: Kennisdocument rugstreeppad)

De duinen, en vooral de natte gebieden als Het Alloo en het duinmeertje in het duinpark bij Ecomare, vormt geschikt habitat voor voortplanting. Overwintering zal plaatsvinden in de drogere duinen op kale zandige stukken. Binnen het plangebied zijn geen geschikte voortplantings- en overwinteringsplaatsen. Zeker in de eerste jaren na de aanleg van de natuurvriendelijke oevers en vernatting van het gebied is vestiging mogelijk.

Rugstreeppadden kunnen ook van tijdelijk geschikt habitat, zoals open zand met regenplassen, gebruikmaken. Ook kunnen ze over lange afstanden trekken (tot ongeveer 300 meter per dag). Met name vanwege de trek van rugstreeppadden naar overwinteringsgebieden in september/oktober, en naar voortplantingswateren in maart/april, dient vestiging van rugstreeppadden tijdens werkzaamheden voorkomen te worden. De trek vindt 's nachts plaats, vooral bij regenachtig weer.

Resultaten
Op 16 april, 28 april, 27 mei, 4 juni, 1 juli en 19 juli is geluisterd naar kooractiviteiten van de rugstreeppad. Tevens is het terrein op de avonden meermaals doorkruist. Op geen enkele avond zijn er rugstreeppadden gehoord, of zijn er individuen waargenomen. In een referentie populatie zijn alleen kooractiviteiten waargenomen op 15, 16 en 17 april en 1 mei. Met uitzondering van 20 mei zijn door Noordkop Groen verder helemaal geen kooractiviteiten waargenomen op geen enkele locatie op Texel.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op rugstreeppadden.

5.4 Poelkikker

De poelkikker is een zon- en warmte minnende soort met een voorkeur voor niet-beschaduwde wateren. De oeverzone moet bij voorkeur goed begroeid zijn. Het is een kritische soort, die houdt van voedselarm en schoon water. Hij heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere zandgronden. Hij komt voor in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in de uiterwaarden. Overwintering vindt plaats op het land. Van nature komen er geen groene kikkers voor op Texel, dus ook de poelkikker is hier geïntroduceerd.

Op Texel zijn 10 waarnemingen van poelkikkers bekend, van enkele tot 25 exemplaren.

Resultaten
Op 16 april, 28 april, 27 mei, 4 juni, 1 juli en 19 juli is geluisterd naar kooractiviteiten van de poelkikker, zelfs niet van de bastaardkikker of groene kikker onbekend. Bastasardkikkers zijn wel veelvuldig waargenomen op andere plekken in de buurt tot ver in juni.

Conclusie
Realisatie van de nieuwbouw op de planlocatie zal geen effect hebben op poelkikkers.

5.5 Vleermuizen

Effecten op verblijfsplaatsen zijn op voorhand uitgesloten. Het weiland en slootkanten bieden geen verblijfsplaatsen. Bomen, als die al geschikt zouden zijn blijven staan, en de realisatie van de nieuwbouw zal hierop geen enkel effect hebben. Ook eventuele verblijfsplaatsen in gebouwen in de directe omgeving zullen geen nadelig effect ondervinden van de nieuwbouw.

Voor de volledigheid is tijdens het onderzoek naar de amfibieën ook gelet op het gebruik van de locatie door vleermuizen.

Resultaten
Op 16 april 2022 vloog onder matige omstandigheden 1 laatvlieger over de planlocatie. Op 28 april vlogen de 4 laatvliegers direct over naar waarschijnlijk een beter foerageergebied (Roggesloot en omgeving). Op 27 mei vlogen er kortdurend tot maximaal 5 laatvliegers langs de boomtoppen met name aan de noordkant van de planlocatie. Ook op 19 juli na een extreem warme dag, met daardoor een starttemperatuur van 27 graden, vlogen en wederom 5 laatvliegers rond, waarvan er 2 direct door vlogen, en 3 korte tijd foerageerden aan de rand van het gebied.
Andere soorten zijn boven het plangebied niet waargenomen (ook nauwelijks in de omgeving).

Conclusie
Het plangebied functioneert voor vleermuizen (laatvliegers) zowel als vliegroute als foerageergebied. De voorgenomen inrichting van het terrein met verbreding van sloten zal positief zijn.

6. CONCLUSIES

Noordkop Groen heeft van de gemeente Texel de opdracht gekregen voor het uitvoeren van een nader onderzoek naar het mogelijke voorkomen van beschermde soorten. Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen realisatie van nieuwbouwwoningen aan het eind van de Schipper Boon straat te De Cocksdorp op het eiland Texel.
De te onderzoeken soorten zijn gebaseerd op de Quickscan Wet natuurbescherming; Realisatie nieuwbouwwoningen te De Cocksdorp, Texel van FaunaX, november 2021.
Uit deze quickscan volgt het advies voor nader onderzoek aan de volgende soorten:

- Waterspitsmuis
- Noordse woelmuis
- Poelkikker
- Rugstreeppad

Naast deze soorten heeft de gemeente Texel het advies van Noordkop Groen opgevolgd om ook een onderzoek uit te voeren naar vleermuizen en dan specifiek de functie als foerageergebied of vliegroute.

Onderstaand zijn de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken samengevat. Een nadere onderbouwing is in de betreffende hoofdstukken te vinden.

Er zal geen effect zijn op de volgende soorten, daar deze niet voorkomen:

- Noordse woelmuis
- Waterspitsmuis
- Rugstreeppad
- Poelkikker

Voor vleermuizen (laatvlieger) geldt dat het gebied in gebruikt wordt als vliegroute en foerageergebied. Zeker het laatste zal alleen verbeterd worden door de verbreding van de sloten.

Ontheffing Wet natuurbescherming
Er is geen ontheffing in het kader van soortbescherming nodig. Wel geldt ten alle tijden de algemene zorgplicht.

Algemene zorgplicht
Onder de Wet natuurbescherming geldt, net als voorheen onder de Flora- en faunawet, een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren. Die zorgplicht houdt in dat u de werkzaamheden die nadelig kunnen zijn voor dieren en planten in redelijkheid zo veel mogelijk nalaat of maatregelen neemt om onnodige schade aan dieren en planten te voorkomen.

Noordkop Groen, Den Helder, 7 augustus 2022



Ing. M.L. de Jong

7. BIJLAGEN

7.1 Geraadpleegde bronnen

Wet natuurbescherming:
http://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-09-01#Aanhef
https://www.ODnhn.nl/Wet_natuurbescherming
http://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0037552&hoofdstuk=3&z=2017-09-01&g=2017-09-01 (Wet Natuurbescherming Hoofdstuk 3 Soorten)

Natura 2000 :
https://www.natura2000.nl/
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek.aspx
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Toetsing%20huidige%20activiteiten_Texel.pdf
https://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/002/beheerplan/Bestaand_gebruik_tabellen_Texel.pdf
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Ruimtelijke ordening:
http://www.ruimtelijkeplannen.nl/
https://bestanden.noord-holland.nl/internet/Onderwerpen/Natuur/nnn-wijzer/index.html
https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/
https://www.atlasleefomgeving.nl/kaarten

Soorten:
https://www.landschapnoordholland.nl/files/2018-07/Weidevogelmonitor%20Texel%202015.pdf
Herder, J.E. (red.) 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse amfibieën en reptielen*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Herder, J.E., J. Kranenbarg, D.M. Hoogeboom, J. Hamers & K. Dekker (red.), 2012. *Atlas van de Noord-Hollandse vissen.* Landschap Noord-Holland, Heiloo & Stichting Ravon, Nijmegen.
Hoogeboom D.M., F. Visbeen, J. Wongergem, W. Ruitenbeek (red.) 2014. *Atlas van de Noord-Hollandse zoogdieren*. Landschap Noord-Holland, Heiloo & Noord-Hollandse Zoogdier Studiegroep (NOZOS), Alkmaar.
Scharringa, C.J.G., W. Ruitenbeek, P.J. Zomerdijk, 2010. *Atlas van de Noord-Hollandse broedvogels 2005-2009.* Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland & Landschap Noord-Holland, Heiloo.
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-013-Kennisdocument-Noordse-woelmuis-1.0.pdf
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-017-Kennisdocument-Rugstreeppad-1.0.pdf
https://www.bij12.nl/assets/BIJ12-2017-014-Kennisdocument-Poelkikker-1.0.pdf

7.2 Protocollen

branchorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging NETWERK GROENE BUREAUS

Poelkikker

Functies:

Voortplantingsbiotoop

Het voortplantingsbiotoop van de poelkikker is divers en bestaat uit vennen, hoogveenputten, poelen en sloten. Met name op de Pleistocene zandgronden, maar ook in smalle sloten op kleigronden en in uiterwaarden. Het water is voedselarm of matig voedselrijk, zonbeschenen en met een veel watervegetatie.

Zomerbiotoop

In graslanden en bos tot op 500 meter afstand van het water. Foerageert tot op ruime afstand van het water, met name 's nachts.

Winterbiotoop

De poelkikker overwintert op het land, op vorstvrije plaatsen ingegraven in de grond in bossen en struwelen, dijkhellingen en hoge gelegen wegbermen.

Methode en werkwijze poelkikker

Winterbiotoop: kan alleen op basis van expert judgement worden bepaald.

Functie	Methode	Periode	Aantal bezoeken	Periode tussen bezoeken	Weersomstandigheden	Tijdstip	Moeilijkheidsgraad
Voortplantingsbiotoop	Op geluid	Mei -juli	2	10 dagen	Warme, vochtige avonden	Vanaf een uur voor zonsondergang	Moeilijk
En/of							
	Adulten op zicht in hand	Mei - september	2	10 dagen	Zonnig, weinig wind	Overdag	Moeilijk
Zomerbiotoop	Op basis van expert judgement						
Winterbiotoop	Op basis van expert judgement						

10

NGB

branchorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging NETWERK GROENE BUREAUS

Rugstreeppad

Functies:

Voortplantingsbiotoop

Rugstreeppadden planten zich voort in ondiep, onbeschaduwd en vaak onbegroeid water dat vrij snel opwarmt. Vaak wordt gebruik gemaakt van tijdelijke poeltjes en plassen, maar ook slootjes en vennen kunnen geschikt zijn. Een voorwaarde is wel dat het water niet te zuur is (pH niet lager dan 5). Ook (enigszins) brak water wordt getolereerd.
Tijdens de voortplantingsperiode proberen de mannetjes met hun roep, meestal vanuit geschikt voortplantingswater, vrouwtjes te lokken. De meeste roepactiviteit is na half april en in mei, maar meerdere pieken met roepactiviteit in het jaar komen voor.
De complete ontwikkeling van eiafzet tot aan land gaan duurt circa 3-12 weken. Een tweede legsel, meestal half zo groot dan het eerste, is vaak minder succesvol. Larven worden het hele seizoen aangetroffen, juvenielen vooral tussen juni en half september.

Zomerbiotoop

In de zomer zitten de padden overdag ingegraven of ergens onder gekropen. Als het donker is komen ze tevoorschijn om te jagen op kleine dieren (zoals spinnen, regenwormen, op de grond levende insecten)

Winterbiotoop

Rugstreeppadden overwinteren altijd op het land, ingegraven in de grond (60-180 cm diep) of weggekropen onder/in schuren of in kelders, in en om boerderijen. Overstroming van hun winterplaats overleven ze meestal niet Wanneer de temperatuur in het voorjaar weer hoog genoeg wordt (grondtemperatuur > 5-6°C) verlaten de mannetjes hun overwinterplaats.
Voor een stabiele, duurzame populatie moeten de verschillende biotopen (op de juiste momenten in het jaar) beschikbaar zijn en moeten er voldoende migratiemogelijkheden zijn tussen de verschillende biotopen. In veranderende terreinen zoeken rugstreeppadden de plaatsen op die op dat moment geschikt zijn. De voortplantingstijd is de beste periode om aanwezigheid van rugstreeppadden vast te stellen.

Migratieroutes

Er is een groot verschil in het dispersie-gedrag tussen juveniele en volwassen rugstreeppadden. Volwassen dieren verplaatsen zich tot enkele kilometers, maar regionaal zijn daarin grote verschillen. Het zijn voornamelijk verplaatsingen tussen overwinterplaats en voortplantingswater. Tijdens de voortplantingstijd is de actieradius beperkt. Een aantal van de mannetjes is trouw aan het voorplantingsgebied en keert jaar na jaar terug. Vrouwtjes daarentegen keren niet steeds terug naar het bekende voortplantingswater. Vrouwtjes verlaten direct na de eiafzet het water en blijven niet lang in de buurt van het voortplantingswater.
Het zijn voornamelijk de juvenielen die rondtrekken en nieuw voortplantingsgebied koloniseren. Afstanden zijn niet bekend, maar het is waarschijnlijk dat uitwisseling van juvenielen plaatsvindt tussen populaties die 3-5 km van elkaar liggen.

13

NGB

Noordkop Groen

Methode en werkwijze rugstreeppad

Functie	Methode	Periode	Aantal bezoeken	Periode tussen bezoeken	Weersomstandigheden	Tijdstip	Moeilijkheidsgraad
Voortplantingsbiotoop	Luisteren naar roep/ koor activiteit (eventueel uitlokken met afspelen geluid)	Half april t/m mei (juni) en half juni - begin augustus	3	Zelf te bepalen; minimaal 1 keer in periode half april t/m mei.	Relatief warme, broeierige avonden/nachten, bij voorkeur na regen.	(1) Vanaf 1 uur na zonsondergang tot 02:00 (2) voor zonsondergang	Basis
En/of							
	Zoeken naar eisnoeren, larven en juvenielen (indien nodig met schepnet)	(Half mei) juni t/m augustus	4	Minimaal 10 dagen			Afhankelijk van biotoop
Zomerbiotoop	Op basis van potenties en ligging voortplantingsbiotoop						Moeilijk
Winterbiotoop	Op basis van potenties en ligging voortplantingsbiotoop						Moeilijk

NGB

functie en onderzoeksconditie *versie 1 januari 2021*	Pipistrellus nathusii ruige dwergvleermuis	Pipistrellus pipistrellus gewone dwergvleermuis	Eptesicus serotinus laatvlieger
periode van	(1 apr) 15 apr - 1 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 15 okt (15 nov)	(1 mrt) 15 apr 1 okt (1 nov)
verplichte starttijd t.o.v. zonsondergang bij avondonderzoek	0 min na	0 min na	0 min na
verplichte eindtijd t.o.v. zonsopkomst bij ochtendonderzoek	(30 min) 0 min voor	(30 min) 0 min voor	
aantal & duur veldbezoeken	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode
periode tussen veldbezoeken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken
werkwijze bij determinatie	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]
temperatuur hoger dan	(7 - 9°C) 10°C	(7 - 9°C) 10°C	(10 - 11) 12°C
windkracht minder dan	5 Bft (6 Bft)	4 Bft (6 Bft)	5 Bft (7 Bft)
maximale neerslag	motregen	motregen	motregen
foerageergebied			
periode van	(1 apr) 15 apr - 1 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 15 okt (15 nov)	(1 apr) 15 apr - 1 okt (1 nov)
starttijd t.o.v. zonsondergang	0 min na	0 min na	0 min na
eindtijd t.o.v. zonsopkomst	(30 min) 0 min voor	(30 min) 0 min voor	
aantal & duur veldbezoeken	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de periode 1 aug - 1 okt	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode	2 x 2 uur, waarvan 1 x in de kraamperiode
periode tussen veldbezoeken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken	tenminste (4) 8 weken
werkwijze bij determinatie	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]	geluidswaarneming, altijd mogelijkheid opname [& sonogram]
temperatuur hoger dan	(7 - 9°C) 10°C	(7 - 9°C) 10°C	(10 - 11) 12°C
windkracht minder dan	5 Bft (6 Bft)	4 Bft (6 Bft)	5 Bft (7 Bft)
maximale neerslag	motregen	motregen	motregen

Noordkop Groen

Rapport 2022-26

7.3 Wet natuurbescherming hoofdstuk 3 soorten

§ 3.1. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn.

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Artikel 3.2

1. Het is verboden vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn dood of levend, of gemakkelijk herkenbare delen daarvan, of uit deze vogels verkregen producten te verkopen, te vervoeren voor verkoop, onder zich te hebben voor verkoop of ten verkoop aan te bieden.
2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel A, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, is niet van toepassing ten aanzien van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vogels van soorten, genoemd in bijlage III, deel B, bij de Vogelrichtlijn, die aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen, en ten aanzien van delen of producten van die vogels.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld over de verkoop, het vervoer voor verkoop, het onder zich hebben voor verkoop of het ten verkoop aanbieden van vogels van soorten, aangewezen op grond van het derde lid, en delen of producten van die vogels.
5. Een vogelsoort wordt op grond van het derde lid uitsluitend aangewezen, indien de handelingen, bedoeld in het eerste lid, uitgevoerd overeenkomstig regels als bedoeld in het vierde lid, er niet toe leiden dat het populatieniveau, de geografische verspreiding of de omvang van de voortplanting van deze soort in gevaar wordt gebracht of kan worden gebracht.
6. Het is verboden, anders dan voor verkoop, vogels, delen of producten als bedoeld in het eerste lid, onder zich te hebben of te vervoeren, tenzij deze vogels, delen of producten aantoonbaar overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens deze wet zijn gedood of gevangen, onderscheidenlijk verkregen.

§ 3.2. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn.

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Artikel 3.6

1. Het is verboden dieren of planten van soorten, genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, onder zich te hebben voor verkoop, te vervoeren voor verkoop, te verhandelen, te ruilen of te koop of te ruil aan te bieden.
2. Het is verboden, anders dan voor verkoop, dieren of planten als bedoeld in het eerste lid onder zich te hebben of te vervoeren.
3. De verboden, bedoeld in het eerste en tweede lid, zijn niet van toepassing ingeval de in dat lid bedoelde dieren en planten aantoonbaar zijn gefokt of gekweekt.

§ 3.3. Wet Natuurbescherming; Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
2. Artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel b, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
   c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
   d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
   e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;

f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de bosmuis, de huisspitsmuis en de veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

versie 7 augustus 2022