

Reactienota wijziging horecaverordening

1. Inleiding

In december 2020 is een werkgroep gestart met als doel een voorstel te doen tot wijziging van de horecaverordening. De werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van Koninklijke Horeca Nederland, het RIEC, de politie, de brandweer en diverse ambtenaren van de gemeente Hilversum. Op 11 mei 2021 is een voorgestelde wijziging van de horecaverordening besproken met horecaondernemers in een overleg waarvoor alle horecaondernemers waren uitgenodigd. Daarnaast is de voorgestelde wijziging ter inzage gelegd gedurende drie weken (6 mei tot 27 mei 2021), zonder dat hiervoor een aankondiging plaatsvond. Daarna is de voorgestelde wijziging opnieuw ter inzage gelegd gedurende drie weken (16 september tot en met 8 oktober 2021). De bekendmaking daarvan is gepubliceerd op 16 september 2021 via de openbare bekendmakingen.

2. Reacties en wijzigingen

Van het overleg van 11 mei 2021 is een verslag gemaakt. Tijdens de eerste inspraakperiode is per e-mail 1 reactie ontvangen. Tijdens de tweede inspraakperiode is één ambtelijke reactie ontvangen. In deze nota zijn de reacties samengevat en beantwoord. Hiermee geeft de gemeente inzicht in haar reactie en de gevolgen voor de voorgestelde wijziging.

	Organisatie	Reactie	Antwoord
1.	Diverse horecaondernemers tijdens het overleg van 11 mei 2021 (zie het verslag van deze bijeenkomst voor een volledige weergave van de besproken punten)	De hoogte van 1 meter voor tijdelijke terrasafscheiding en ander terrasmeubilair wordt als te beperkend ervaren. Aanwezige ondernemers geven aan dat de wens bestaat om terrasafscheiding hoger dan 1,5 meter te hebben	Na overleg met de werkgroep en na overleg met de stedenbouwkundige van de gemeente Hilversum is in de voorgestelde wijziging van de horecaverordening aan artikel 7 een zesde lid toegevoegd. Met dit lid wordt bewerkstelligd dat maatwerk mogelijk blijft. De norm komt ten goede van de ruimtelijke kwaliteit en verkeersveiligheid. Desondanks is het denkbaar dat ondernemers met behoud van ruimtelijke kwaliteit en verkeersveiligheid willen afwijken. Dat wordt mogelijk gemaakt met het zesde lid. De hoogte van 1,5 meter voor terrasafscheiding is opgenomen in het bestemmingsplan Binnenstad 2013. Dit maakt nu geen onderdeel uit van de voorgestelde wijziging van de horecaverordening.

2.	Meet & Lounge	Belanghebbende is van oordeel dat een shisha-lounge geen horecaonderneming is gelet op de aard van de onderneming. Een formeel wettelijke basis om shishalounges hier wel onder te scharen is afwezig. De verordening kan reeds om deze reden niet gelden voor een shishalounge.	In navolging van de model APV van de VNG wordt ook in de gemeente Hilversum de shishalounge als openbare inrichting (in de Horecaverordening aangeduid als: horecabedrijf) aangemerkt waarvoor de exploitatievergunningsplicht geldt. Uit de toelichting, die verder is verduidelijkt naar aanleiding van de zienswijze, blijkt voldoende waarom dit nodig is: <i>De exploitatie van een zogeheten shishalounge kan het woon- en leefklimaat aantasten. Het gebruik van waterpijpen levert risico's op voor bijvoorbeeld brandveiligheid en gezondheid. Bij het omvallen van een waterpijp kunnen brandende kooltjes een ontstekingsbron vormen voor het interieur van de inrichting met rookontwikkeling of brand tot gevolg. Shishalounges en soortgelijke horecabedrijven die het roken van waterpijp aanbieden, stralen daarnaast een bepaalde aantrekkingskracht uit op jongeren. In dit soort inrichtingen wordt naast de waterpijpactiviteiten ook vaak gedeald of illegaal gegokt en is vaak sprake van vernielingen, geluids- en parkeeroverlast, bedreiging en mishandeling. Tot slot kunnen er ook banden zijn met criminele organisaties of netwerken. Daar waar in deze verordening shishalounge wordt genoemd, wordt hier ook mee bedoeld alle hieraan verwante horecabedrijven waar waterpijp wordt gerookt. Het gebruik van waterpijpen is alleen toegestaan in een horecabedrijf binnen dat deel van het horecaconcentratiegebied, dat is aangeduid als uitgaansgebied Groest en omgeving. Met een exploitatievergunning kunnen voorschriften worden opgelegd om deze risico's te beperken. Door het aantal waterpijpen en het aantal slangen per waterpijp te beperken worden deze risico's ook al beperkt. De beperking van het aantal waterpijpen ziet niet op reserve waterpijpen die zijn geplaatst buiten het zicht van de bezoeker. Bestaande shishalounges, ook die gelegen zijn buiten het uitgaansgebied Groest en omgeving, kunnen op basis van de overgangsbepalingen door exploiteren op basis van een eerder</i>
----	---------------	---	---

		Ook acht belanghebbende de eis van maximaal 10 respectievelijk 15 waterpijpen bedrijfseconomisch uiterst onrealistisch en onhaalbaar. Met een dergelijk maximum aantal kan belanghebbende zijn deuren definitief sluiten. Er is geen sprake van een groter risico bij shishalounges dan bij andere horecabedrijven. De voorgestelde wijziging is niet objectief en steekhoudend en onvoldoende onderbouwd. Het stellen van een maximum aantal waterpijpen van 10 is disproportioneel en tevens strijdig met het beginsel van subsidiariteit. Op geen enkele wijze wordt rekening gehouden met de staat van dienst van bestaande horecabedrijven in de voorgenomen herziening. Er is geen hardheidsclausule of overgangsrecht aanwezig, die maakt dat bestaande shishalounges niet onder deze nieuwe regeling vallen. Dit brengt een ongerechtvaardigde inbreuk op het eigendomsrecht van belanghebbende met zich mee.	<i>verleende exploitatievergunning, zolang de exploitant of (de aard van) de exploitatie van het horecabedrijf niet wijzigt. De beperking van het aantal waterpijpen en het aantal slangen per waterpijp geldt na een overgangstermijn van één jaar ook voor bestaande shishalounges.</i> Het beperken van het aantal waterpijpen en het aantal te gebruiken slangen wordt nodig geacht om risico's verder te beperken, denk aan de CO productie als gevolg van het gebruik van de waterpijp en het omvallen van een waterpijp. Ook uit jurisprudentie blijkt dat het stellen van dergelijke regels legitiem is. Daarvoor verwijzen we naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2689). In artikel 9 is aangevuld dat de beperking betrekking heeft op het aantal waterpijpen dat tegelijkertijd is geplaatst of wordt gebruikt. De toelichting van artikel 9 is aangepast zodat een nadere onderbouwing is te lezen op de voorgestelde wijziging. Ook is duidelijk gemaakt dat reservewaterpijpen buiten het zicht van bezoekers niet meegerekend worden in dit aantal. Het overgangsrecht uit artikel 19 is van toepassing op de betreffende ondernemer. Bestaande shishalounges, ook die gelegen zijn buiten het uitgaansgebied Groest en omgeving, kunnen op basis daarvan door exploiteren op basis van een eerder verleende exploitatievergunning, zolang de exploitant of (de aard van) de exploitatie van het horecabedrijf niet wijzigt. Daarnaast is nu specifiek overgangsrecht bepaald ten aanzien van het beperken van het aantal waterpijpen. Dit is gedaan door toevoeging van het zesde lid aan artikel 9, waarmee een overgangstermijn van één jaar geldt voor de bestaande shishalounges.
--	--	---	---

3.	Gemeente Hilversum	De horecaverordening bepaalt expliciet dat een terras een zitgelegenheid is. In de praktijk worden terrassen tijdens evenementen ook gebruikt om te staan. Op dat moment zou strijdigheid ontstaan met de horecaverordening en ook de vergunningsvoorschriften zijn doorgaans gebaseerd op een terras dat is ingericht als zitgelegenheid. Om in lijn met het horecakader en evenementenkader te handelen wordt voorgesteld een toevoeging te doen in de definitie van terras. Overigens werd hier in de praktijk al naar gehandeld.	De definitie van terras is als volgt: <i>“een al dan niet overdekte zitgelegenheid in de onmiddellijke nabijheid van een horecabedrijf gelegen, alwaar in het kader van de uitoefening van een horecabedrijf aan de bezoekers dranken en/of eetwaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt;”</i> Voorgesteld wordt om de dikgedrukte toevoeging te doen: <i>“een al dan niet overdekte gelegenheid, hoofdzakelijk bedoeld om te zitten, in de onmiddellijke nabijheid van een horecabedrijf gelegen, alwaar in het kader van de uitoefening van een horecabedrijf aan de bezoekers dranken en/of eetwaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt;”</i> De toelichting op de definitie van terras is als volgt: <i>“Het is vooral de bedoeling om zitgelegenheid te bieden en niet om terrassen te realiseren waar kan worden gestaan. Wanneer bezoekers staan, ontstaat er ruimte voor meer bezoekers en neemt de druk op de omgeving toe. Ook uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid is het niet wenselijk, dat bezoekers staand op het terras kunnen verblijven. Bovendien zijn de terrasgrenzen dan praktisch niet meer handhaafbaar. Een terras kan worden gedefinieerd als zijnde een gevel- en een pleinterras.”</i> Voorgesteld wordt om de dikgedrukte wijziging te doen: <i>“Het is de bedoeling om zitgelegenheid te bieden en niet om terrassen te realiseren waar kan worden gestaan. Wanneer bezoekers staan, ontstaat er ruimte voor meer bezoekers en neemt de druk op de omgeving toe. Ook uit het oogpunt van openbare orde en veiligheid is het niet wenselijk, dat bezoekers staand op het terras kunnen verblijven. Bovendien zijn de terrasgrenzen dan praktisch niet meer handhaafbaar. In lijn met het horecakader, het evenementenkader (vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 6 december 2017) en de</i>
----	--------------------	---	--

			<i>milieuwetgeving zijn incidenteel festiviteiten op terrassen toegestaan waarbij ook wordt gestaan. Dit wordt opgepakt binnen het exploitatievergunningverleningsproces en de mogelijkheden van incidentele en collectieve festiviteiten zoals bedoeld in afdeling 8 van hoofdstuk 4 van de APV. Hiermee zijn er voldoende waarborgen voor bescherming van de openbare orde en het woon- en leefklimaat als gevolg van het incidenteel staan op een terras.</i> <i>Een terras kan worden gedefinieerd als zijnde een gevel- en een pleinterras.”</i>
--	--	--	---