## Notulen van de ronde in Raadzaal van donderdag 20 januari 2022 (via MS Teams)

### 1.1 Vaststelling Water- en Klimaatadaptatieplan

**Tijdstip**: 19.00-20.00 uur

**Aanwezig**

| | |
|---|---|
| de voorzitter | B.A.J. Hoedemakers |
| de griffier | A. Lamers |
| | |
| de leden | |
| GOB: | I.A.M.H. Tillie |
| CDA: | P.T.H.M. Henssen |
| Stadspartij: | N. Kaufmann |
| DNA: | P. Boonen |
| GroenLinks: | J.E. Janssen |
| PvdA: | A.G. Baars |
| D66: | A.J.M. Kamphuis |
| VVD: | G. Noteborn |
| PVV: | T.H.J. Klaassen |
| SPA: | J.J. Renet |
| 50PLUS: | W. Schwillens |
| Fractie Fredrix: | P. de Coninck |
| Fractie Klein: | S.A.J. Klein |
| | |
| het college | wethouder L. Geilen |
| ambtenaren | - |
| | |
| notulen | M. Migo (Notuleerservice Nederland) |

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Aan de deelnemers wordt gevraagd advies te geven aan de gemeenteraad met betrekking tot het vaststellen van dit plan en het kostendekkingsplan.

De heer Tillie (GOB) is van mening dat de overstromingen van afgelopen zomer de noodzaak voor dit Water- en Klimaatadaptatieplan hebben aangetoond. Verdere innovatie moet doorgezet worden. GOB vindt dat daardoor de kosten voor de inwoners niet verder verhoogd hoeven te worden. De heer Tillie heeft een aantal vragen aan de wethouder:

- Heeft verdere vergroening consequenties voor IBOR?
- GOB ziet als risico een tekort aan deskundig personeel. Kan de wethouder aangeven of ook contact gezocht wordt met het mbo om leerlingen enthousiast te maken voor dit vakgebied?
- In het kostendekkingsplan vindt GOB dekkingsoptie B de beste oplossing. Zijn er in de gemeente Sittard-Geleen locaties waar afkoppelen alsnog nodig is om de waterafvoer in goede banen te leiden?

GOB noemt het een ambitieus en weldoordacht plan.

De heer Henssen (CDA) stelt vast dat de overstromingen van afgelopen zomer in de regio flinke sporen hebben nagelaten die onwenselijk zijn en veel leed met zich meebrengen. Het CDA heeft enkele verduidelijkende vragen aan de wethouder:

- Hoe pakken we de voorkoming van de genoemde gevolgen tijdig aan?
- Wanneer komen de resultaten van de stresstest op de website, zodat tijdig duidelijk wordt waar mogelijk problemen ontstaan met wateroverlast, droogte, hitte en overstromingen?
- Per 1 januari 2022 zijn er nieuwe subsidieregelingen die verlengd en aangepast worden. Is al bekend hoeveel inwoners er tot nu toe gebruik hebben gemaakt van deze subsidie?
- Kan de wethouder aangeven welke instanties gebruikgemaakt hebben van de subsidieregelingen?
- Hoe worden de inwoners geïnformeerd en gestimuleerd om percelen te veranderen? Zijn daar plannen voor?
- Op pagina 3 staat in de laatste alinea: ‘Indien de we doelstelling echt willen halen, moeten we een tandje hoger gaan schakelen.’ Dan worden de kosten tweemaal zo hoog. Het tarief voor de inwoners zal dan ook verhoogd moeten worden. Willen we dit wel? Hoe gaan we dit aanpakken? En hoe kan de gemeente, en dus de inwoners, dit financieel opbrengen?
- Op pagina 6 gaat het over de huidige personeelsbezetting. Aangegeven wordt dat er nu voldoende personele bezetting is. Moet er nieuw personeel worden aangetrokken? Of moet het werk uitbesteed gaan worden? Is daar een investering mee gemoeid?
- In het projectplan staat op pagina 14 vermeld dat elke partij voldoende personeel zal moeten inbrengen en dat dit een uitdaging is voor Sittard-Geleen. Kan de wethouder aangeven hoe de samenwerking in de Westelijke Mijnstreek er precies uitziet?
- Over de aparte begroting van de hittestress: de wethouder geeft aan dat die hier niet kon worden meegenomen. Het is niet toe te rekenen aan de rioolheffing. Hoe gaat dit dan ingezet worden de komende jaren? En hoe wordt daar dekking voor gevonden? Wat betekent dit voor de lastenverzwaring in de komende jaren?

Het CDA ziet, afsluitend, een grote uitdaging voor de komende jaren.

De heer Janssen (GroenLinks) wil zijn waardering uitspreken over de wijze waarop de raad en de raadswerkgroep Duurzaamheid afgelopen jaren door de wethouder en de ambtenaren betrokken zijn bij de voorbereiding van het beleidsplan. GroenLinks waardeert ook een aantal circulaire plannen in het beleidsplan. Wel vraagt hij zich af of deze maatregelen aangaande het riool niet als gevolg kunnen hebben dat de rioolheffing wellicht minder oplevert dan nu is aangegeven in het raadsvoorstel. Kan de wethouder aangeven waarom toch een hoger tarief noodzakelijk zou zijn? Daarnaast heeft de heer Janssen nog een aantal verhelderende vragen aan de wethouder:

- Is het bod van de Zuid-Limburgse samenwerking aan de formateur van 1,2 miljard euro voor de waterveiligheid in Zuid-Limburg volledig van tafel?
- GroenLinks diende bij de begroting van 10 november een motie in over vergroening en trok die toen in vanwege een toezegging van de wethouder. Hoe kunnen inwoners die hun daken of gevels willen vergroenen rekenen op een bijdrage van de gemeente?
- Meldt de gemeente Sittard-Geleen zich aan voor het NK Tegelwippen?
- De stimuleringsregeling Waterklaar richt zich niet direct op het vergroenen, maar op het afkoppelen van het riool. Hoe zal dit verder per stadsdeel worden vormgegeven, dit jaar en volgend jaar? En waarom worden de initiatieven van de proeftuin Zeeheldenbuurt-Lindenheuvel daarin niet aangehaald?
- In het stadspark Sittard zijn veel bomen gekapt, maar nog geen volwassen bomen teruggekomen. Wanneer komen die er alsnog?
- Waarom komt het stimuleren van groene schoolpleinen, groene parkeerplaatsen en groene bedrijventerreinen niet van de grond? En waarom komt het niet terug in het projectplan?

De heer Klaassen (PVV) vindt het ook belangrijk dat het beleidsplan is opgesteld. Toch leest de PVV-fractie ‘een bepaalde mate van gedram’ in dit voorstel. Op pagina 37 staat dat particulieren een bijdrage moeten leveren aan het afvoeren van hemelwater, via een verordening. Dit is volgens de PVV dwang. Dat is in strijd met wat de gemeenteraad eerder aangaf, dat de inwoners niet zullen worden verplicht om hun percelen te veranderen. Kan de wethouder bevestigen dat dit een fout is?

- Het raadsvoorstel heeft drie beslispunten en het raadsbesluit heeft twee beslispunten. Kan de wethouder ophelderen waarom daar verschil tussen zit?
- Het zou fijn zijn als de raad eerst het basisdocument kan vaststellen waar de subsidieregeling van het college op gebaseerd zal worden. Heeft het college wel al de uitvoeringsregels in werking gesteld? En handelt zij daar al naar? Graag een toelichting daarop.
- De PVV is niet blij met het kostendekkingsplan. Komen we niet in de problemen met de IBOR? Krijgen we straks niet te maken met allerlei achterstallig onderhoud aan de riolering, waardoor alsnog meer zal moeten worden bijgedragen dan de 4,5 miljoen? En gaat dit weer een extra stijging van de lokale lasten veroorzaken?

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) geeft aan dat haar fractie volledig in kan stemmen met het plan. Het belang ervan blijkt uit de extreme weersveranderingen van de laatste tijd. Ze vindt het belangrijk dat ook schoolpleinen zo veel mogelijk vergroend worden, waarmee twee vliegen in een klap worden geslagen: meer groen en infiltratie van water en een aantrekkelijker plein met meer beweegmogelijkheden voor kinderen. De Stadspartij gaat ervan uit dat het kostenvoorstel indicatief is. In hoofdstuk 3 wordt aangegeven dat de jaarlijkse verhoging zal moeten blijken uit het realisatieprogramma en uit de daadwerkelijke jaarlijkse investeringen. Ze vraagt of ze het goed begrepen heeft dat het hier gaat om een verhoging van 25 euro over vier jaar.

De heer Kamphuis (D66) sluit zich aan bij de complimenten van GroenLinks over de totstandkoming van dit beleidsplan. D66 is blij dat de subsidieregeling voor de stimulering van groene daken en afkoppeling van hemelwater is verlengd. D66 zou echter graag zien dat dit verruimd wordt, om bijvoorbeeld de vergroening van voortuinen te bevorderen.
- Net als GroenLinks en de Stadspartij vraagt ook D66 aandacht voor vergroening van de openbare ruimte en de schoolpleinen.
- In de paragraaf in het beleidsplan over de overstromingen wordt alleen verwezen naar het Julianakanaal en de Maas. De heer Kamphuis verwijst erop dat Sittard-Geleen daar ook afhankelijk is van wat er in België gebeurt. De beken in Sittard-Geleen konden de druk nog nét aan. D66 vindt het vreemd dat dat niet genoemd werd. Kan de wethouder aangeven dat dat nu geen reëel risico meer is?
- Ten slotte had D66 graag gezien dat ook water in de stad zou worden benoemd als een oplossing tegen hittestress. D66 vraagt de wethouder of hij dat belang van water in de stad ook onderschrijft.

De heer Baars (PvdA) geeft zijn complimenten voor het zeer heldere stuk. Zijn vragen zijn reeds door andere fracties gesteld.

De heer Noteborn (VVD) is blij dat in het beleidsplan nadrukkelijk aandacht is voor klimaatadaptatie. Het is volgens de VVD noodzakelijk ons beter voor te bereiden op extreem weer en het is goed dat hier plannen voor worden gemaakt en dat daar gelden beschikbaar voor worden gesteld. De VVD steunt ook de vier punten waarop het college in wil zetten met betrekking tot de klimaatadaptatie. Wel heeft de partij een vraag over de stimuleringsregeling. Is gekeken of er een koppeling gemaakt kan worden tussen enerzijds de beschikbaarheid en de hoogte van de subsidie en anderzijds de knelpunten die uit de stresstest en de risicodialoog naar voren zijn gekomen?

De heer Schwillens (50PLUS) spreekt zijn waardering uit voor de samenstellers van dit plan. Veel is al door andere fracties gezegd. Daarnaast wil de heer Schwillens nog een aantal punten aan de orde stellen.
- Het viel 50PLUS op dat in het stuk voornamelijk aandacht besteed wordt aan de relatie tussen de burgers versus de gemeente en andersom. Bedrijven worden nauwelijks genoemd. Is de tariefstelling daarvoor een apart dossier?
- Wordt het afvalwater van bijvoorbeeld Chemelot in de toekomst in een circulaire hub opgevangen?
- Er wordt verwezen naar de Omgevingswet. Zijn alle maatregelen die de Omgevingswet omvat al vertaald in de voorliggende stukken?

- Er zijn in de gemeente nog locaties waar mogelijk vervuild grondwater is. Daar is de Provincie mee bezig geweest, maar daar heeft de heer Schwillens al enige tijd niets meer van vernomen. Wat wordt daarmee gedaan?
- Is het mogelijk om in de passantenhaven een voorziening te treffen die betrokken kan worden bij het ombouwen van de IBA's?

De heer Renet (SPA) geeft aan dat het stuk enerzijds een evaluatie is van het waterbeheer en anderzijds gaat over klimaatadaptatie. Wat de heer Renet betreft zouden beide zaken apart behandeld moeten worden.

- SPA ontvangt graag de voorgaande twee evaluaties van het waterbeheer voor de raadsvergadering om zo goed te weten hoe het er in het verleden voor stond.
- In het stuk staat veel tekst over de wijze van samenwerking. Beleidskeuzes worden wat SPA betreft niet duidelijk benoemd noch onderbouwd. De heer Renet geeft hier voorbeelden van. De raad moet wat hem betreft beter in staat gesteld worden die keuzes te maken.
- Het rapport dateert van voor 14 september 2021 en lijkt daarmee achterhaald, want de evaluatie van de overstromingen zit er niet in. SPA vraagt zich af of de doorrekening van extreme buien niet achterhaald is, omdat er nieuwe klimaatvoorspellingen zijn gekomen. Veel buien, die niet 'extreem' meer genoemd mogen worden, kunnen wel voor veel schade zorgen. De evaluatie van de watersnood moet volgens de heer Renet eerst worden meegenomen, voordat het plan wordt vastgesteld.
- Er is vanuit een burger een gedachte voor wateropvang bij Don Bosco aangegeven. Daar zou naar gekeken worden. Is daar meer over bekend? Maakt het onderdeel uit van de plannen die aan dit stuk ten grondslag liggen?
- In het raadsvoorstel staat: 'er komt als het ware een vervangingsgolf aan'. Wat is daar de laatste twintig jaar financieel voor opzijgezet? En hoe lang gaan riolen die gerelined zijn mee? Dat is van belang voor de keuze tussen vervangen of relining.
- De totale kosten voor de vervanging van de riolen bedragen 500 miljoen euro. Met relining wordt het 363 miljoen. Hoeveel geld is sinds de fusie besteed aan de vervanging van de riolen, werkelijk en omgerekend naar 2021? Hoeveel staat er nu in de begroting? Hebben we een achterstand? Zo ja, waardoor is dat gekomen?

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) spreekt namens zijn fractie waardering uit voor de samenstellers van dit voorstel. Er is al veel gezegd door andere fracties. De Fractie Fredrix kan instemmen met beide voorstellen. De Fractie Fredrix vindt het ook hinderlijk dat de subsidieregeling als het ware in de verleden tijd is geschreven. Daardoor is het gissen of de subsidieregeling nu inderdaad al is vervangen. En hoe ziet die er dan uit? Hij stelt voor dat de tekst nog even wordt nagelopen, voordat het voorstel wordt ingediend, om te kijken of het actueel is.
De heer De Coninck heeft begrepen dat het onderwerp hittestress formeel niet onder dit voorstel valt. Hij hoort graag van de wethouder of dat inderdaad zo is.
In het rapport staan definities van begrippen als bijvoorbeeld 'extreem'. De heer De Coninck pleit ervoor die te koppelen aan normen, want wat vroeger extreem was, is tegenwoordig al niet meer extreem. Als je daar beleid op baseert, moet je dat beleid flexibel mee laten lopen met de normen.

De heer Klein (Fractie Klein) wijst erop dat een goede waterhuishouding geld kost en adviseert daarom vooral gebruik te maken van bestaande middelen.

- De heer Klein vindt het jammer dat het Duitse systeem niet wordt overgenomen. Daar betaal je rioolbelasting naar het aantal vierkante meters dat geplaveid is. Daarmee kun je dus je eigen rioolrekening beïnvloeden. Waarom wordt hier niet voor gekozen?
- Bijlage 1 geeft een terugblik op de projecten die klaar zijn, in voorbereiding en in uitvoering. Wat klaar is, is volgens de heer Klein niet meer interessant. Hij pleit ervoor dat enkel aangegeven wordt wat eraan komt en waar dus geld voor nodig is in de toekomst.
- In het kostendekkingsplan van Sittard-Geleen mist de heer Klein een aantal onderwerpen, bijvoorbeeld het rioolsysteem van de Oude Baandert, dat al jaren toe is aan onderhoud en vervanging. De heer Klein noemt nog een aantal concrete voorbeelden. Hij verneemt hierop graag een reactie van de wethouder.

- In het Beheerplan Hemelwaterzorg staat een advies dat beter of doelmatiger kan werken bij werkzaamheden in de straat. Het advies is: zwerfvuil verwijderen. Als bijvoorbeeld Vaste Prik Sittard-Geleen en vele andere vrijwilligers niet dagelijks bezig zouden zijn met het opruimen van onder andere zwerfvuil, zou het straatbeeld van Sittard-Geleen dramatisch slechter zijn. Hoe ziet de wethouder dat? Fractie Klein adviseert: strenger handhaven en waar nodig tijdelijk mobiel cameratoezicht.

Wethouder Geilen bedankt de rondeleden voor hun inbreng en de complimenten die zijn gemaakt. Hij geeft ze graag door aan de opstellers, de externe partijen en de eigen mensen van de gemeente Sittard-Geleen, maar ook de gemeenten Beek en Stein. Er is immers sprake van een regionale nota. In antwoord op een vraag van het CDA geeft de wethouder aan dat geprobeerd wordt de taken te verdelen, dat ieder een deel van de beheertaken op zich neemt op het gebied van water- en rioleringsbeheer.

- De wethouder heeft veel technische vragen gehoord. Die wil hij liever niet nu allemaal in detail beantwoorden. Indien gewenst is hij bereid die vragen schriftelijk te beantwoorden.
- In antwoord op de vraag van de heer Klaassen of het stuk te lang op de plank is blijven liggen geeft wethouder Geilen aan dat dat inderdaad zo is: het is te lang op de plank van de raad blijven liggen. Het college heeft de stukken in november aangeboden ten behoeve van de raadsvergadering van december. De raad heeft er zelf voor gekozen dit stuk door te schuiven.
- Opgemerkt is dat de evaluatie van het hoogwater niet in deze stukken zit. Die evaluatie loopt echter nog. Het Waterschap is hier nog volop mee bezig. Wel bevestigt de wateroverlast van vorig jaar nog eens hoe belangrijk het is dat op een goede manier wordt nagedacht over het verwerken van de gevolgen van de klimaatverandering. Dat komt bij de normale rioleringstaken die de gemeente al had.
- Er werd gevraagd naar de grens tussen doelmatigheid en waterveiligheid. Soms moet je meer kiezen voor waterbeschermingsmaatregelen. Te allen tijde moet wateroverlast bij woningen voorkomen worden. Er is continu sprake van doelmatigheidsafwegingen.
- Er is gevraagd: hoe kan het dat je enerzijds moet afkoppelen en dat anderzijds gezegd wordt: als je dat overal doet, wordt het veel te duur? Bedoeld is dat heel vaak gekozen wordt voor relinen. Het voordeel van relinen is dat het kostenbesparend is. Het nadeel is dat je niet de grond in gaat. Daarmee laat je de gelegenheid om op die plek, in die straat, af te koppelen voorbijgaan. Daarom zegt het college: laten we de komende jaren met het huidige regime doorgaan, de kostenontwikkelingen binnen de perken houden, maar wel bekijken hoe je met nieuwe innovaties kunt zorgen dat je het hemelwater op een andere manier kunt verwerken.
- In antwoord op de vraag van de heer Tillie of dit betekent dat je helemaal niet meer afkoppelt, antwoordt wethouder Geilen: nee, dat betekent het niet. Als je een rioleringsproject moet doen, dan wordt bekeken of je in zo'n project ook kunt afkoppelen, omdat je toch de grond in gaat.
- Het afkoppelen wordt niet dwingend opgelegd aan particulieren, geeft de wethouder aan, in antwoord op een vraag van de heer Klaassen. Bij nieuwbouw wordt het wel dwingend opgelegd.
- Het college heeft in december twee subsidieregelingen vastgesteld. Het college zal de raad daar nog schriftelijk over informeren. De bestaande subsidieregeling voor het afkoppelen van hemelwater is verlengd, met wat kleine aanpassingen aangaande de bedragen die worden uitgekeerd om te stimuleren om af te koppelen. Die zijn wat naar boven toe bijgesteld. De tweede regeling is die voor groene daken en groene gevels. De middelen daarvoor heeft de raad al bij de begrotingsbehandeling 2021 vastgesteld. In het collegebesluit staat nadrukkelijk het voorbehoud dat de raad eerst het kostendekkingsplan moet vaststellen en in de komende jaren de hoogte van de rioolheffing om die regeling te kunnen voortzetten.
- De heer Renet en de heer Klein maakten opmerkingen over de rioolheffing en stelden o.m. de Duitse variant en andere varianten voor. Deze nota gaat echter niet over de wijze van berekenen van de rioolheffing.
- Er zijn vragen gesteld over de verhouding tussen hittestress en klimaatmaatregelen die nu genomen worden. De richtlijnen voor wat je uit de rioolheffing mag betalen zijn heel streng. Die leggen altijd een relatie met het waterbeheer. Louter hittestressmaatregelen mag je niet aan waterbeheer toerekenen. Deze nota heeft betrekking op de taken vanuit de formele grondslag van de afvalwatertaken en alles wat je kunt koppelen aan die takenpakketten.

- Ook over de stresstest is een aantal vragen gesteld. Het college is van mening dat je de dialoog daarover met de inwoners niet digitaal moet voeren. Het college is voornemens hierover dit kwartaal naar buiten te treden en de dialoog met de inwoners aan te gaan.
- Aangaande de formatie vroeg de heer Tillie: hebben we nu een tekort aan deskundig personeel? In de kostendekking wordt er nu van uitgegaan dat inderdaad een beperkte basisbezetting in huis is en waar nodig wordt ingehuurd. In het hele land wordt in feite nu uit dezelfde vijver gevist. Dat maakt het lastig. Dus is gekozen de deskundigheid die je nodig hebt om rekenmodellen te maken wordt ingehuurd bij een gespecialiseerd bureau, dat daar ook voldoende menskracht voor heeft. Het is een zorgpunt. Er zijn contacten met het bedrijfsleven, Bouwend Nederland en de onderwijsinstellingen om te kijken hoe je het vakgebied in de volle breedte interessanter kunt maken in het mbo en vmbo, maar ook in het hbo. Een vakschool die zich specifiek richt op de civiele techniek zou mogelijk uitkomst kunnen bieden. Dat wordt in de gesprekken meegenomen.
- Het bod van 1,2 miljard staat er niet in. Toen het stuk werd geproduceerd was dat bod nog niet voorbereid. Toen dat wel was gedaan was het nog de vraag hoe dat vertaald zou worden in het regeerakkoord. Daarin is uiteindelijk 300 miljoen opgenomen.
- Vergroenen is een opgave waarbij het mes aan meerdere kanten snijdt. Het nadeel ervan is dat je het moet onderhouden. Daar ligt de relatie met IBOR. We moeten ons realiseren: als we meer vergroenen, moeten we er ook voor zorgen dat we het groen onderhoudsarm en klimaatbestendig inrichten.
- Volgende week wordt gestart met de aanplant van nieuwe bomen in het stadspark.
- Meerdere rondeleden stelden vragen over vergroening bij o.m. de winkelcentra, de schoolpleinen en bedrijventerreinen. Dat kan wat betreft wethouder Geilen allemaal. Voor de winkelcentra zijn daar de afgelopen jaren stappen gezet en worden er plannen voor uitgewerkt. Dat geldt ook voor de bedrijventerreinen. Voor bedrijven zijn het vaak dure afwegingen, zelfs ook met een bijdrage uit de subsidieregeling. Om die reden is de subsidieregeling opgeplust naar 20 euro per vierkante meter, in overleg met het Waterschap. Voor de schoolpleinen is er al een provinciale regeling geweest voor groene schoolpleinen. Het kan ook via de gemeentelijke subsidieregeling. Niet alle scholen kiezen hiervoor, omdat ook dat weer een onderhoudscomponent met zich meebrengt.
- Richting de heer Kamphuis geeft de wethouder aan: water terugbrengen in de stad is inderdaad goed voor hittestressbestrijding. Op termijn zou je dat nog meer moeten doen.
- De heer Noteborn vroeg: kun je een koppeling leggen tussen de hoogte van de subsidie en de mate van risico? Dat zou volgens de wethouder theoretisch wellicht kunnen, alleen betekent dat ook een theoretisch risico dat je op basis van modellen berekent. De huidige subsidieregelingen voorzien er niet in, omdat iedereen gelijk behandeld wordt.
- De heer Schwillens stelde enkele technische vragen over grondwatervervuiling. Daar gaan deze stukken niet over. Het gaat nu enkel over de hoogte van het grondwater.
- De IBA's bij de woonboten werkten niet goed. Daarom worden ze aangepast.
- Het stuk over de passantenhaven staat op de agenda voor de raad van februari. Daar wordt aangegeven of er wel of geen voorzieningen komen. Dat is het moment om het debat te voeren over of daar voorzieningen aan toegevoegd moeten worden.
- Richting de Fractie Klein geeft de wethouder aan: er is een meerjarenplanning, maar je kijkt per jaarschijf wat je kunt uitvoeren met de middelen die er zijn en wat je weggezet krijgt bij de partijen die dat doen. Voor de Oude Baandert zijn de eerste maatregelen getroffen.
- Dat Vaste Prik goed werk doet, spreekt wat de wethouder betreft voor zich. Iedere dag op elke plek zwerfvuil verwijderen en overal een handhaver naast zetten is geen optie. De wethouder is heel blij dat er ook vrijwilligers zijn die daar een bijdrage aan leveren.

De heer Renet begrijpt dat de wethouder niet op zijn meer technische vragen het antwoord paraat had. Wel wil hij terugkomen op de verdeling van de kosten. Volgens de heer Renet is dit wel degelijk de plaats om die te bespreken. Het is te gedetailleerd om bij de begrotingsbehandeling te bespreken. Er wordt nu uitgegaan van het huidige systeem. Daaruit worden de financiële gevolgen doorgerekend. De heer Renet wijst erop dat hij nog meer beleidsmatige zaken heeft aangekaart. Ook die horen wat hem betreft in deze bespreking thuis.

De voorzitter deelt de mening van de wethouder dat de vragen van de heer Renet technische vragen waren.

Wethouder Geilen checkt of hij de heer Renet goed begrepen heeft. Volgens hem zei hij: het heffingssysteem zou je mogelijk anders kunnen vormgeven en niet per se hoeven te delen door het aantal aansluitingen, het aantal eigenaren van percelen. De wethouder verwijst naar de belastingmaatregelen. Daar wordt de daadwerkelijke verdeelsleutel vastgesteld. Het college kan die politieke discussie voorbereiden, op een rij zetten welke mogelijkheden er zijn en ook doorrekenen wat dat zou betekenen. Als er breed draagvlak is om meerdere varianten te onderzoeken, zodat op termijn tot een ander systeem gekomen zou worden dan is het college bereid dat in kaart te brengen.

De heer Renet geeft aan het er volstrekt mee eens te zijn dat je dit soort dingen eerst goed moet bekijken. Het gaat er volgens hem om dat het college stelde dat de hemelwaterafvoer het grootste gedeelte was van het verhaal, in antwoord op de eerder gestelde vragen van hem. Dan zou je volgens de heer Renet vervolgens moeten zeggen: of mensen nu huren of kopen, zij moeten er allemaal aan meebetalen. Als het grootste gedeelte hemelwaterafvoer is, ziet hij niet in waarom je het aan de hoeveelheid drinkwaterverbruik zou koppelen.

Dat is een keuze, reageert de wethouder op de heer Renet. Het is een keuze hoe je je lokale belastingstelsel wilt inrichten. De wethouder stelt voor in de tweede termijn na te gaan of er een bredere behoefte bestaat om naar een systeemwijziging te kijken. Van daaruit kan dan bekeken worden welke opdracht het college zou moeten meekrijgen om dat uit te zoeken.

De heer Klaassen wil graag twee vragen stellen. Ten aanzien van de vraag of burgers in de toekomst gedwongen kunnen worden om voorzieningen te treffen wijst hij erop dat in het raadsvoorstel staat dat vooral voorlichting en stimulering aan de orde is. Echter, in het beleidsplan zelf staat ook een derde pijler. Hij citeert de betreffende passage. Een verordening is dwingend. Daarom vraagt de heer Klaassen: leest hij goed dat de wethouder hiermee aan de slag gaat? Stemt de raad er met dit beleidsplan mee in dat in de toekomst inwoners en bedrijven gedwongen kunnen worden volgens zo'n verordening?
Ten tweede constateerde de heer Klaassen dat de besluitpunten van het raadsbesluit en het raadsvoorstel niet overeenkomen. Hij vraagt de wethouder nogmaals daarop te reageren.

Wethouder Geilen wijst erop dat in het beleidsplan onder punt 3 staat dat er bij bestaande woningen meerdere mogelijkheden zijn om tot afkoppelen te komen. Dat kan door voorlichting, stimulering of door het te regelen. Dat laatste kun je doen via een verordening. De wethouder is het ermee eens dat hier inderdaad staat dat onderzocht zal worden of er meer regels nodig zijn om particulier grondgebied af te koppelen en dat een verordening daarbij zou kunnen helpen. Hij heeft niet nu het voornemen om dwang op te leggen. Er is ook geen verordening in voorbereiding.
De besluitpunten van het raadsbesluit wijken inderdaad af van die in het raadsvoorstel. Als de heer Klaassen er prijs op stelt dat ook in het raadsbesluit komt te staan dat de raad kennis heeft genomen van de stukken die door het college worden vastgesteld dan kan dat uiteraard aan het besluit worden toegevoegd.

De heer Klaassen geeft aan dat niet alleen op prijs te stellen, maar dat het ook juridisch van belang is. Ook het andere antwoord van de wethouder is duidelijk.

De heer Henssen bedankt de wethouder voor de diepgang en de uitgebreide uitleg. Hij wil nog weten: hoeveel mensen hebben gebruikgemaakt van de regeling? Hoeveel extra kosten brengt verlenging van de subsidieregeling met zich mee? Of volstond het budget hiervoor?

- De heer Henssen pleit verder voor meer promotie van het ontkoppelen via bijvoorbeeld de Stadskrant.
- Hebben we nu straks een lastenverzwaring?
- De personele bezetting is een zorgpunt bevestigde de wethouder. Zijn daar ook kosten mee gemoeid?

Wethouder Geilen meldt dat afgelopen jaren 120 mensen gebruik hebben gemaakt van de stimuleringsregeling afkoppelen. Er was nog een restantbudget over. Dat is gebruikt om de regeling te verlengen voor 2022, totdat het op is. Voor de nieuwe stimuleringsregeling, voor groene daken en gevels heeft de raad eerder al twee ton beschikbaar gesteld. Er is nu dus geen sprake van extra kosten. Met extra inzet worden mensen nu gestimuleerd gebruik te maken van de regelingen. Er is voor de regio iemand aangesteld die de communicatie oppakt. De regelingen zullen nadrukkelijk nader onder de aandacht worden gebracht.

De heer Henssen geeft aan dat hij het over de lastenverzwaring had.

Wethouder Geilen verwijst naar pagina 4 van het raadsvoorstel. Daar staat de ontwikkeling van de rioolheffing in de komende jaren. Daar is wel sprake van een beperkte lastenverhoging. Als gekozen wordt voor scenario B, dus nu niet heel zwaar inzetten op allerlei afkoppelmaatregelen, maar doorgaan in het ritme van nu dan is wel sprake van een stijging van de rioolheffing de komende jaren, maar in vergelijking met de overige Limburgse gemeenten is de heffing nog altijd laag.

De heer Klein wijst erop dat op dit moment subsidie wordt verstrekt voor particuliere woningen om water te ontkoppelen, maar voor huurders geldt dat niet. Als zij contact opnemen met ZOwonen weet ZOwonen daar geen raad mee. Hij zou graag zien dat daar iets mee wordt gedaan.

De wethouder bedankt de heer Klein voor dit signaal. Hierover zal het gesprek met ZOwonen worden aangegaan om te bespreken hoe meer samen kan worden opgetrokken, zodat als huurders maatregelen willen nemen zij ook gestimuleerd worden.

De heer Janssen heeft nog twee vragen. Is de wethouder bereid om de raad via een raadsinformatiebrief op de hoogte te stellen hoe de uitrol gaat naar wijken en stadsdelen? Ook is de wethouder nog niet ingegaan op het NK Tegelwippen. Doet de gemeente mee?

Het NK Tegelwippen past volgens wethouder Geilen bij het meer betrekken van inwoners. De wethouder zal kijken wat de voorwaarden zijn om aan het NK mee te doen.
Daarmee worden automatisch de wijken aangedaan. Als je de wijken intrekt moet je de mensen wijzen op de mogelijkheden die er zijn, dus op de twee stimuleringsregelingen. De wethouder zegt toe de raad daarover via een raadsinformatiebrief te informeren.

De voorzitter constateert dat hiermee de eerste termijn is afgesloten. Hij inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Renet wil nogmaals het belang onderstrepen waar het feitelijk om gaat: de verwerking van het hemelwater. Dat moet door iedereen worden gedaan, bewoners en bedrijven. Het is volgens de heer Renet om principiële en praktische redenen nodig om een discussie te hebben over de lasten.

Mevrouw Kaufmann wil graag alsnog de wethouder complimenteren. Ze vindt het een heel mooi plan. Het is heel goed uitgelegd en uitgebreid behandeld.

De heer Klein wil graag nogmaals het Duitse systeem promoten. Als mensen maatregelen nemen merken ze dat in hun portemonnee. Dat is volgens de heer Klein de belangrijkste stimulans voor mensen om maatregelen te nemen. Hij roept allen op hier nog eens over na te denken. Hij sluit zich aan bij de oproep van de heer Renet om deze discussie op korte termijn te gaan voeren.

De voorzitter constateert dat er niet veel reacties komen op de oproep om te komen tot een nieuw heffingssysteem. Hij concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is. De voorzitter somt de toezeggingen van de wethouder op:

- De technische vragen van SPA zullen schriftelijk beantwoord worden.
- Er is nu geen voornemen om een Hemelwaterverordening in het leven te roepen.
- Het ontbrekende beslispunt uit het raadsvoorstel wordt toegevoegd aan het besluitstuk voor de raad.

- Er wordt in gesprek gegaan met ZOwonen over de huurders die hun terrein willen aanpassen en daarvoor nu geen subsidie krijgen.
- Via een raadsinformatiebrief wordt de raad geïnformeerd over het betrekken van burgers bij de adaptatie van klimaat- en daarvoor aanwezige stimuleringsregelingen.
- De wethouder gaat onderzoeken of deelname aan het NK Tegelwippen mogelijk is.

De ronde adviseert het voorstel als hamerstuk op de raadsagenda van 27 januari a.s. te plaatsen, met uitzondering van de fracties SPA en Klein. Zij laten, na overleg in de fractie, via de raadsgriffie weten of ze daar ook mee instemmen. De voorzitter sluit hierna het agendapunt. Hij schorst de vergadering vervolgens voor 5 minuten, zodat alle deelnemers aan het volgende agendapunt kunnen aanschuiven.

Gemeente Sittard-Geleen

## Notulen van de ronde in Raadzaal van donderdag 20 januari 2022 (via MS Teams)

### 1.2 Raadsvoorstel P&C-cyclus 2022

**Tijdstip**: 20.45-21.00 uur

**Aanwezig**

| | |
|---|---|
| de voorzitter | B.A.J. Hoedemakers |
| de griffier | A. Lamers |
| | |
| de leden | |
| GOB: | I.A.M.H. Tillie |
| CDA: | M.J.H.M. Mastenbroek |
| Stadspartij: | N. Kaufmann |
| DNA: | P. Boonen |
| GroenLinks: | M.J.M. De Loo |
| PvdA: | A.G. Baars |
| D66: | A.J.M. Kamphuis |
| VVD: | R. Voncken |
| PVV: | D.D.W. Pfoster |
| SPA: | J.J. Renet |
| 50PLUS: | W. Schwillens |
| Fractie Fredrix: | P. de Coninck |
| Fractie Klein: | S.A.J. Klein |
| | |
| het college | Wethouder J.G.L.M. Bühler |
| ambtenaren | - |
| | |
| notulen | M. Migo (Notuleerservice Nederland) |

De voorzitter heropent de vergadering. Aan de orde is het raadsvoorstel over de P&C-cyclus. De ronde wordt gevraagd advies te geven aan de gemeenteraad met betrekking tot het akkoord gaan met de inrichting van de P&C-cyclus 2022. Wethouder Bühler is aanwezig namens het college voor de beantwoording van vragen.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) ziet geen problemen met deze planning.

De heer Schwillens (50PLUS) heeft geen opmerkingen bij de P&C-cyclus. Zijn fractie neemt het raadsvoorstel voor kennisgeving aan.

De heer Voncken (VVD) meldt dat het raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad kan.

De fracties van DNA en de PvdA geven via de chat aan geen inbreng te hebben bij dit agendapunt. Wat deze fracties betreft is het een hamerstuk.

De heer Kamphuis geeft aan dat ook de D66-fractie akkoord is met het raadsvoorstel. Ook wat D66 betreft mag het als hamerstuk worden geagendeerd in de raad.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) meldt dat haar fractie het ook een prima voorstel vindt en dat het wat de Stadspartij betreft ook een hamerstuk is.

De heer Pfoster (PVV) geeft aan dat het voorstel wat de PVV betreft een hamerstuk is. Wel heeft hij een vraag aan de wethouder. De PVV vraagt de wethouder voortaan in de programmarapportages uitgebreider te informeren over lopende projecten, met name grotere projecten.

De heer De Loo (GroenLinks) meldt dat GroenLinks in kan stemmen met het voorliggende voorstel. Hij is erg blij met het duidelijke overzicht onder het kopje 'P&C-cyclus 2022 in één oogopslag'. Hij stelt voor: neem dit overzicht op als vast gegeven binnen IBABS.

De heer Mastenbroek (CDA) complimenteert de wethouder voor het uitgebreide, goed leesbare raadsvoorstel. Hij heeft enkele vragen aan de wethouder:
- Wordt de raad in de voorbereiding weer op een interactieve manier meegenomen bij de voorbereiding van de Kadernota en de begroting zoals dit gebeurde bij de bespreking van de lokale lasten afgelopen september?
- Is de planning van de Kadernota wel haalbaar? Dit in verband met de tijd die nodig is voor de coalitievorming. Kan de wethouder aangeven wat deze planning betekent voor de coalitieonderhandelingen?

Het raadsvoorstel is voor het CDA een hamerstuk.

De heer Tillie (GOB) complimenteert de ambtenaren en de wethouder. Hij wijst erop dat de Regeling grote projecten nog in de commissie B&V geëvalueerd worden. Wat GOB betreft is het een goed voorstel. De fractie kan ermee instemmen.

Wethouder Bühler is blij met de inbreng van de ronde. Ze bedankt de sprekers voor de complimenten en geeft ze door aan het team van Financiën. Voor komend jaar is alles in gang gezet om de raad zo snel mogelijk te betrekken.
- Op 8 en 22 september zijn er sessies met betrekking tot de voorbereiding. Daarmee heeft de wethouder de toezegging voldaan richting D66 bij de begrotingsbehandeling.
- De heer De Loo en anderen vroegen erom dat de technische vragen tijdig beantwoord worden. Ook aan die wens zal worden voldaan.
- De wethouder verwijst de heer De Loo wat betreft de vraag over het plaatsen van het overzicht in IBABS naar de griffie.
- De PVV wil de grote projecten regelmatig in beeld hebben. Dat zal het college ook gaan doen. De wethouder zegt toe in de eerste en derde programmarapportage de raad breed te informeren over de lopende projecten.
- De Kadernota is gepland aan het einde van het jaar. Dat betekent voor de coalitievorming dat de betreffende partijen snel aan de slag moeten gaan. Maar dat is aan de nieuwe raad.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Er is één toezegging. De portefeuillehouder heeft toegezegd in de eerste en derde programmarapportage de raad breed te informeren over de lopende projecten. Het raadsvoorstel zal als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad. Hij dankt allen voor hun inbreng en sluit vervolgens de vergadering.