Notulen Raadsvergadering

Datum:	**23 maart 2023**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D. Schneider	waarnemend burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notuliste
Afwezig:	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 9 februari 2023
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
   - 23-08 Raadsvoorstel Vaststellen verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Simpelveld 2023
   - 23-09 Raadsvoorstel Treffen GR Zorg- en Veiligheidshuis
   - 23-11 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan SVBBL 2023-2026
   - 23-10 Raadsvoorstel Regionaal Beleidsplan politie 2024-2027
   - 23-12 Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan jeugd en alcohol Zuid-Limburg 2021-2024
   - 23-13 Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer Simpelveld 2023
   - 23-14 Raadsvoorstel Kadernota Armoedebeleid 2023
   - 23-15 Raadsvoorstel Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de verbouwing (deels legalisatie) van de woning Weiweg 8 te Bocholtz
8. Moties
9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Honings (S1) is afgemeld voor de vergadering.

3. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststelling definitieve agenda

De heer Zwanenburg (S1) verzoekt bij agendapunt 7 raadsvoorstel 23-11 Integraal veiligheidsplan SVBBL 2023-2028 te behandelen voor raadsvoorstel 23-10 Regionaal beleidsplan politie 2024-2027, omdat in het integraal veiligheidsplan de voorwaarde voor het volgende stuk wordt gehanteerd.

De voorzitter constateert dat de raad hiermee akkoord gaat.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 bij agendapunt 8 een motie vreemd inzake toepassen burgerparticipatie zal indienen.

De voorzitter neemt akte hiervan en stelt de agenda vervolgens vast, inclusief de gemaakte opmerkingen.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 9 februari 2023

De notulen van de raadsvergadering van 9 februari 2023 worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Voorstellen

- **23-08 Raadsvoorstel Vaststellen verordening ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning gemeente Simpelveld 2023**

De heer Schoonen (LS) verwijst naar de commissievergadering waar het artikel ‘verantwoording controle en vaststelling van de financiële bijdrage’ aan de orde is geweest. Echter, dit artikel is anders geredigeerd in het definitieve stuk.
Leefbaar Simpelveld vraagt zich af of de griffier in hoofdzaak beslist en alleen bij twijfel het advies vraagt aan de burgemeester die dan vervolgens mag besluiten. Dat was in de voorgaande duidelijker omschreven. Nu staat er alleen dat de bijdrage wordt uitbetaald op basis van declaratie en dat de burgemeester beslist in geval van twijfel. Het is onduidelijk wie in andere situaties gaat beslissen.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het voorliggende raadsvoorstel eigenlijk voortborduurt op de verordening uit 2018. Dat is ook logisch, omdat daar in principe niks mis mee is.

SAMEN1 zag alleen een verbeterpuntje. Een basisbedrag per fractie aangevuld met een variabel deel per raadslid lijkt de fractie een beetje omslachtig. In plaats daarvan stelt de fractie dan ook voor om het totaalbedrag te delen door het aantal raadsleden. Dat vereenvoudigt de verdeling ook als een raadslid besluit een fractie te verlaten, of om zich aan te sluiten bij een andere fractie. Met het oog hierop dient SAMEN1 het volgende amendement in.

<u>Amendement Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Simpelveld</u>
(SAMEN1)
Overwegende dat:
- *Een raadslid kan overwegen om op bepaalde beleidsvelden samen te werken met andere raadsleden die niet bij zijn of haar fractie behoren.*
- *Een raadslid kan overwegen om uit een fractie te stappen of over te stappen naar een andere fractie.*
- *Een verdeling per raadslid leidt tot een eenvoudigere verdeelsleutel (1/15e deel van het totale budget).*
- *De financiële gevolgen blijven voor de gemeente hetzelfde: 15 raadsleden x € 400 = € 6.000.*

Besluit:
- *Artikel 6*
  Recht op financiële bijdrage
  1. De raad verstrekt een in de raad vertegenwoordigde fractie jaarlijks een financiële bijdrage ter ondersteuning van het functioneren van de fractie.
  2. De financiële bijdrage bestaat uit een basisbedrag van € 600 per fractie en een variabel deel van € 200 per raadszetel van de fractie.

  <u>Te wijzigen in:</u>
- *Artikel 6*
  Recht op financiële bijdrage
  1. De raad verstrekt een in de raad vertegenwoordigde fractie jaarlijks een financiële bijdrage ter ondersteuning van het functioneren van de fractie.
  2. De financiële bijdrage bestaat uit een bedrag van € 400 per raadszetel van de fractie.
- *Artikel 8*
  Gevolgen splitsen en einde bestaan fractie
  1. Als één of meer raadsleden van één of meer fracties als zelfstandige fractie gaan optreden of zich aansluiten bij een andere fractie, wordt het voor elk van deze zetels beschikbaar gestelde variabele deel van de financiële bijdrage ter ondersteuning van de fractie waar zij uittreden, toebedeeld aan de nieuwgevormde fractie of aan de fractie waarbij aangesloten wordt.
  2. Als zich een situatie als bedoeld in het eerste lid voordoet, worden de verleende voorschotten naar evenredigheid van het nog resterende aantal maanden van het jaar waarvoor het voorschot is verleend onverwijld bijgesteld overeenkomstig de uit het eerste lid voortvloeiende verdeling.
  3. Als een fractie tijdens een zittingsperiode ophoudt te bestaan, vervalt de aanspraak op de financiële bijdrage ter ondersteuning van die fractie met ingang van de maand volgend op de maand waarin hiervan kennisgeving is gedaan aan de raad."

  <u>Te wijzigen in:</u>
  Artikel 8 komt volledig te vervallen

Met betrekking tot de vraag wie in eerste instantie een besluit gaat nemen over een ingediend verzoek, antwoordt de voorzitter dat het de bedoeling is om dat in eerste instantie bij de griffier neer te leggen. Op het moment dat daar twijfel over is, zal dit in overleg plaatsvinden. Wellicht dat dan ook contact zal worden opgenomen met de fractie voor een nadere toelichting. In zo'n situatie zou de burgemeester daarin doorslaggevend kunnen zijn. Het is uiteraard aan de raad om daar een besluit over te nemen.

De heer Schoonen (LS) vindt het jammer dat dit niet zo helder in de verordening is opgenomen. Leefbaar Simpelveld vindt het vreemd dat de griffier altijd kan beslissen behalve bij twijfel en dat de burgemeester dan het besluit neemt. Het lijkt de heer Schoonen (LS) daarom aangebracht dat de griffier besluit na overleg met de burgemeester.
Of hiervoor een amendement wordt ingediend, laat de heer Schoonen (LS) aan de vergadering over.

De voorzitter antwoordt dat de achterliggende gedachte is dat de voorzitter van de raad als een soort objectiveringsorgaan in zo'n situatie de daadwerkelijke beslissing neemt en dat het niet alleen om een raadpleging gaat, wat de griffier bevestigt.

De voorzitter vraagt of de raad het noodzakelijk vindt om dit, conform de vraag van de heer Schoonen (LS), duidelijker te formuleren in de verordening.

De heer Spirk (BB) sluit zich aan bij de woorden van de heer Schoonen (LS) en is voor een duidelijkere formulering in de verordening.

Met betrekking tot het amendement van SAMEN1 licht de heer Spirk (BB) het volgende toe. Als het basisbedrag per fractie voor de fractieondersteuning zou worden weggelaten en het totaalbedrag van € 6.000 verdeeld zou worden over 15 raadszetels, zou dat ten koste gaan van de kleinere fracties. Een basisbedrag per fractie moet volgens BurgerBelangen blijven, omdat elke fractie hetzelfde werk doet en dezelfde taken krijgt. Het enige verschil is dat er zowel fracties zijn met 1 raadszetel als met 5 raadszetels en een fractie met meerdere raadszetels kan het werk beter verdelen dan een fractie met 1 raadszetel. Daarom steunt BurgerBelangen het amendement niet en gaat akkoord met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Ortmans (LS) sluit zich aan bij BurgerBelangen omdat Leefbaar Simpelveld ook van een solidariteitsgedachte uitgaat en het moeilijk vindt voor een eenmansfractie die opeens de helft zou krijgen, maar wel hetzelfde werk moet doen als een grote fractie.
Een grote fractie krijgt toch al meer omdat naast het bedrag per fractie een bedrag per raadszetel wordt uitgekeerd. Leefbaar Simpelveld is van mening dat een bedrag per fractie ter beschikking gesteld moet worden, omdat het anders voor een eenmansfractie heel moeilijk wordt om iets op te pakken en uit te laten zoeken. Het is immers bij iedereen bekend dat bedragen die externen in rekening brengen gigantisch zijn.
Daarom gaat Leefbaar Simpelveld akkoord met het raadsvoorstel, maar niet met het amendement.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of SAMEN1 het voorgestelde amendement sociaal vindt.

De heer Bremen (S1) weet niet wat dit met sociaal te maken heeft. SAMEN1 ziet dit als een praktischere insteek voor de verdeelsleutel. Als het CDA dat niet sociaal vindt, is dat de mening van het CDA.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat als (zonder te overleggen met de andere fracties) een amendement wordt ingediend waardoor 1 fractie rond moet komen met de helft en andere fracties veel meer krijgen dan het oorspronkelijke voorstel, zou het sociaal geweest zijn om dat eerst te overleggen met de betrokkenen die benadeeld worden.
Daarnaast staat in de Gemeentewet dat elk raadslid recht heeft hierop, maar dat ook elke fractie recht heeft hierop.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) waardeert het dat SAMEN1 praktisch denkt. Echter, het CDA vindt het een gemiste kans als geen vast bedrag per fractie (die de belangen van de inwoners behartigt) gegarandeerd wordt , met name omdat 1 fractie daardoor met de helft achteruitgaat. Zij zou het sociaal vinden om dat aspect de volgende keer mee te nemen, want iedere fractie heeft recht op ambtelijke bijstand.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert naar de achterliggende gedachte bij het laten vervallen van artikel 8.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat artikel 8 overbodig is als die verdeelsleutel er niet is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) complimenteert SAMEN1 ermee dat de fractie pragmatisch heeft nagedacht over wat praktisch is voor het ambtelijk apparaat. Echter, de raad staat ten dienste van de inwoners.
Het CDA is om diverse redenen tegen het amendement. Mevrouw Vanhommerig (CDA) benadrukt nogmaals dat het fijn zou zijn als de volgende keer eerst overleg gevoerd wordt met de partijen die benadeeld worden. Als het andersom was geweest, had het CDA dit een hele mooie geste gevonden, maar op deze manier vindt de fractie dit niet prettig.

Het CDA is voor het voorstel van de heer Schoonen (LS) en voor het raadsvoorstel zoals het nu voorligt.

De heer De la Haije (LA) deelt mee dat Lokaal Actief het eens is met de verduidelijking die de heer Schoonen (LS) gevaagd heeft.

Met betrekking tot het amendement bedankt de heer De la Haije (LA) de grotere fracties die de kleine fracties hierin steunen.
Als kleinste fractie kan Lokaal Actief de bullets onder *'overwegende dat'* (met uitzondering van de eerste bullet) zeker niet steunen.
Als het alleen om praktische redenen zou zijn, zou de heer De la Haije (LA) zich daar iets bij kunnen voorstellen, maar met het oog op de financiële impuls die dit voor Lokaal Actief zou hebben kan de fractie niet instemmen met het amendement.

Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Vanhommerig (CDA), namelijk sociaal en niet netjes om geen overleg te plegen met andere fracties, vraagt de heer Weijers (S1) om even terug te denken aan een jaar geleden.

Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen informeert de voorzitter ernaar hoe SAMEN1 denkt over het voorliggende raadsvoorstel.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat dit volgens hem iets groter gemaakt is dan de bedoeling was, namelijk een praktische insteek. Als de verdeelsleutel conform het voorliggende raadsvoorstel door de raad gedragen wordt, stemt SAMEN1 daar ook mee in.

<u>STEMMING AMENDEMENT</u>
- *De fractie SAMEN1 stemt voor (4 stemmen).*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de griffier met betrekking tot duidelijkheid in de verordening over het nemen van de beslissing voor het al dan niet toekennen van ambtelijke bijstand.

De griffier merkt op dat de heer Schoonen (LS) verwijst naar de verordening 2018 en citeert een gedeelte van artikel 9.
"1. Indien een fractie aanspraak wil maken op een deel van de bijdrage als bedoeld in artikel 7 dient zij een gespecificeerde factuur/declaratie in bij de griffier. De griffier zorgt voor uitbetaling en houdt per fractie een overzicht bij van de uitbetaalde bedragen.

2. In geval van twijfel beslist de burgemeester omtrent een ingediende declaratie."
Er is heel weinig verschil met artikel 10 in de verordening 2023, maar als een verduidelijking gewenst is dan kan dat via een amendement.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat dit eenvoudig te herstellen is. In artikel 10, lid 2 van de verordening 2023 wordt niet de koppeling gelegd dat de burgemeester beslist over een aanvraag waar twijfel over is. Als de punt in dit artikel vervangen wordt door een komma wordt de tekst *"In geval van twijfel overlegt de griffier met de burgemeester, waarna laatstgenoemde beslist omtrent de ingediende factuur/declaratie" en* is dit helder.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering voor het opstellen van het amendement.

Na heropening wordt het volgende amendement ingediend.

<u>Amendement Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Simpelveld 2023</u>
(Leefbaar Simpelveld)
Overwegende dat:
- *Artikel 10 van de verordening niet duidelijk is.*

Besluit:
- *Artikel 10. Verantwoording, controle en vaststelling financiële bijdrage*
  1. Indien een in de raad vertegenwoordigde fractie aanspraak wil maken op (een deel van) de bijdrage als bedoeld in artikel 6, dient zij een gespecificeerde factuur/declaratie in bij de griffier. De griffier zorgt voor uitbetaling en houdt per in de raad vertegenwoordigde fractie een overzicht bij van de uitbetaalde bedragen.
  2. In geval van twijfel overlegt de griffier met de burgemeester. De burgemeester beslist omtrent de ingediende factuur/declaratie.

<u>Te wijzigen in:</u>
- *Artikel 10. Verantwoording, controle en vaststelling financiële bijdrage*
  1. Indien een in de raad vertegenwoordigde fractie aanspraak wil maken op (een deel van) de bijdrage als bedoeld in artikel 6, dient zij een gespecificeerde factuur/declaratie in bij de griffier. De griffier zorgt voor uitbetaling en houdt per in de raad vertegenwoordigde fractie een overzicht bij van de uitbetaalde bedragen.
  2. In geval van twijfel overlegt de griffier met de burgemeester, waarna laatstgenoemde beslist omtrent de ingediende factuur/declaratie.

De heer Bremen (S1) verklaart dat SAMEN1 het amendement zeer onduidelijk vindt en daarom tegen stemt. SAMEN 1 stemt wel in met het raadsvoorstel.

<u>STEMMING AMENDEMENT INZAKE DE VERORDENING</u>
- *De fractie SAMEN1 stemt tegen (4 stemmen).*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 4 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-09 Raadsvoorstel Treffen GR Zorg- en Veiligheidshuis**

De heer Bremen (S1) verwijst naar de commissievergadering waar SAMEN1 heeft aangegeven dat het voorliggend raadsvoorstel een lastenverhoging van € 7.000 voor de gemeente laat zien. In de begroting wordt echter al aangegeven dat dit waarschijnlijk ontoereikend is. De huisvestingskosten zullen zeer waarschijnlijk hoger uitvallen en de salarissen zijn onvoldoende geïndexeerd.
Daarnaast is schriftelijk antwoord ontvangen op de vraag van SAMEN1 in hoeveel gevallen de gemeente de afgelopen jaren gebruik gemaakt heeft van de diensten en producten van het zorg- en veiligheidshuis (en welke producten/diensten dit betreft). Het blijkt dat de gemeente de afgelopen 3 jaar 2 keer gebruik heeft gemaakt van deze GR voor een huisverbod en gemiddeld 9 keer per jaar voor een casus persoonsgerichte aanpak.
De heer Bremen (S1) vraagt of het, gezien het beperkte aantal diensten die de gemeente van het zorg- en veiligheidshuis afneemt en de oplopende kosten, voor de gemeente nog wel voordelig is om aan deze GR deel te nemen .

De voorzitter zit in het nog op te richten algemeen bestuur (AB). De vraag van SAMEN1 is heel voor de hand liggend met het oog op de kosten en de stijging die gaat aankomen.
De volgende factoren zijn van belang.
Op de eerste plaats is de gemeente verplicht om dit soort voorzieningen te faciliteren. Als Simpelveld niet zou gaan deelnemen aan de GR, moet de gemeente zelf in deze voorzieningen gaan voorzien, wat nogal wat consequenties heeft.
Op de tweede plaats is er geen sprake van een autonome stijging buiten de factoren die SAMEN1 zojuist heeft genoemd. Het zorg- en veiligheidshuis zoals dat in het verleden in functie is geweest en na de oprichting van het huidige construct is geland in de gemeente Kerkrade was een zeer ongebruikelijke manier. Er was geen dagelijks bestuur en algemeen bestuur, waardoor de gemeenten verder af stonden van het bestuur van het zorg- en veiligheidshuis. In eerste instantie is er dan ook de behoefte om daar meer grip en inspraak op te krijgen middels het oprichten van de GR.
Daarnaast is destijds door de gemeente Kerkrade een aanbod gedaan wat allesomvattend was in financiële zin. Dat bedrag is vastgesteld toen in eerste instantie naar een locatie werd gezocht en is vervolgens nooit geïndexeerd. In dat bedrag was alles opgenomen (ICT, personeelskosten, huisvesting enz.).
Het was een nogal onduidelijke situatie omdat er ook geen kostentoerekeningen plaatsvonden.
Bij het oprichten van de GR is het juist wel noodzakelijk om dat goed in beeld te krijgen en is geconstateerd dat nu een groot gat ontstaat ten opzichte van de realiteit.
Met andere woorden: als de gemeenten inbreng willen hebben in het beleid van het zorg- en veiligheidshuis, dan zal naar een constructie gegaan moeten worden waarin gemeenten daar ook zeggenschap over krijgen. Daar is onlosmakelijk aan verbonden dat kostenberekeningen toegepast worden zoals dat ook in andere GR-en gebeurt.
Het is een redelijk ingewikkelde en kromme situatie die in geen enkel ander geval is voorgekomen. Als de raad zou besluiten om niet deel te nemen aan deze GR, zal de gemeente dus alles zelf moeten gaan inregelen. Over de daarmee samenhangende kostencomponenten en wat dat zou gaan betekenen voor de gemeente kan de voorzitter geen inzicht geven. Hij stelt voor om bij de begrotingen te gaan inzoom op de elementen die hij zojuist heeft benoemd en om in de loop van de tijd te bezien hoe de gemeente de positie in deze GR gaat bepalen en hoe naar de toekomst gekeken wordt met betrekking tot de financiële ontwikkeling van deze paragraaf.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-11 Raadsvoorstel Integraal Veiligheidsplan SVBBL 2023-2026**

De heer Zwanenburg (S1) is van mening dat het veiligheidsgevoel één van de belangrijkste dingen is als mensen ergens wonen. Van de overheid mag ook verwacht worden dat zij de stappen zet om de veiligheid zo goed mogelijk te borgen.
Kijkend naar de onderbouwing en gegevens die aangeleverd worden om een oordeel te hebben over dit raadsvoorstel, constateert de heer Zwanenburg (S1) dat die kennis eigenlijk niet aanwezig is (de gegevens dateren uit 2021).
Als vervolgens gekeken wordt naar de politiecijfers die zogenaamd objectief moeten zijn, zijn er zoveel voorbehouden dat bijna gedacht kan worden dat deze ook subjectief zijn. Daarnaast is er nog de Parkstadmonitor waarvan per definitie wordt gezegd dat de cijfers subjectief zijn.
Als met dit soort subjectieve gegevens moet worden ingestemd met een integraal veiligheidsplan, vraagt de heer Zwanenburg (S1) zich af op basis waarvan dat gedaan wordt. Dan is immers niet bekend waar een besluit over genomen word. Erger nog is dat niet aan inwoners kan worden uitgelegd dat dit plan helpt om iets te doen aan hun veiligheidsgevoel (wat subjectief is) door in te stemmen met dit voorstel.
De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om een uitleg waarom de raad hiermee zou moeten instemmen terwijl de raad eigenlijk niets weet.

De voorzitter licht toe dat een veiligheidsplan is vastgesteld t/m 2021 en dat er dus een nieuw veiligheidsplan moet komen.
Kijkend naar de inhoud is sprake van objectieve maatstaven, maar er worden ook subjectieve maatstaven meegenomen. Dat is de achterliggende gedachte waarop het veiligheidsplan gebaseerd wordt. Dat het integraal is betekent ook dat het plan met meerdere aspecten te maken heeft. Het is dus een ingewikkelde materie om dit uiteen te rafelen en te definiëren.
De vraag die aan de raad gesteld wordt is hoe realistisch een aantal zaken zijn (daar wordt ook bij het raadsvoorstel inzake het regionaal beleidsplan politie 2024-2027 bij een aantal andere aspecten op teruggekomen). Dat realisme vindt de voorzitter van groot belang, zeker gezien zijn wettelijke taak.
Het realisme wordt gebaseerd op de uitgangspunten die genoemd zijn in het voorstel. Het veiligheidsplan dient als basis om verdere activiteiten te gaan ontplooien met de gezamenlijke gemeenten en een agenda te maken voor de komende jaren om accenten te zetten om komende gevaren en trends aan te pakken.
De voorzitter gaat voor een deel mee in hetgeen de heer Zwanenburg (S1) heeft aangegeven, zeker als gekeken wordt naar de subjectieve waarnemingen die vanuit de enquêtes worden opgehaald. Het blijft een discussie wat een subjectief veiligheidsgevoel is bij de burger. Het is wel van belang om dat subjectieve gevoel serieus te nemen en te proberen om iets te doen met de instrumenten die voorhanden zijn en om dat te regisseren. Dat is de basis van dit plan.
Als bijvoorbeeld een inbraak is geweest in een woning in de gemeente Simpelveld en de week daarna via een enquête gevraagd zou worden naar het veiligheidsgevoel bij de inwoners van de betreffende straat, zou dat een heel ander beeld geven dan wanneer de enquête zou zijn uitgevoerd in de week voor deze inbraak. Die informatie kan niet uit een enquête gefilterd worden. Echter, als geconstateerd wordt dat in een straat of omgeving een hoger onveiligheidsgevoel is en dat bekend is dat daar bijvoorbeeld vaak rondhangende jeugd aanwezig is, sprake is van escalaties of dat in de openbare ruimte van die omgeving te weinig verlichting is enz., dan zijn dat zaken waar mee aan de slag gegaan kan worden. Dat is eigenlijk de achterliggende gedachte van dit beleidsplan.

De voorzitter begrijpt en deelt de zorgen van SAMEN1 maar verzoekt de fractie om, rekening houdend met de zojuist geschetste context, dit plan als uitgangspunt te definiëren en dat vervolgens teruggekomen wordt op lopende aspecten zodat daar instrumentaria voor ingezet kunnen gaan worden. Hopelijk kunnen daarmee, zeker in combinatie met het regionaal beleidsplan politie, signalen worden afgegeven richting de verantwoordelijken dat de feitelijke situatie wel eens anders zou kunnen zijn dan hoe die door hun worden gezien.

De heer Zwanenburg (S1) is het niet oneens met de uitleg maar heeft er, juist door hetgeen de voorzitter heeft geschetst, wel moeite mee dat de gemeente accenten probeert te leggen. Hij mist in het stuk dat bijvoorbeeld dat bij jeugdoverlast niet bekend is om welke straat/omgeving het gaat. Wat de heer Zwanenburg (S1) ook zorgen baart is dat gesproken wordt over subjectieve informatie die uit de Parkstadmonitor komt. Er worden al zoveel tegenwerpingen over de objectiviteit gemaakt in het stuk zelf, dat het de vraag is of de gemeente überhaupt wel in staat is om redelijk objectieve gegevens naar boven te halen als het gaat om buurten, bevolkingsgroepen enz., om gericht ervoor te zorgen dat bewoners een zo veilig mogelijk gevoel krijgen. Dat mist de heer Zwanenburg (S1) in het stuk en het is daarom ook heel vreemd om aan de raad te vragen om met iets in te stemmen, als niet het gevoel gegeven kan worden dat daar verbetering in gaat komen.
Hij kan zich niet voorstellen dat het een objectief beeld oplevert als inwoners door de politie en gemeente actief aangespoord worden om meldingen te blijven doen ten behoeve van dossiervorming (zoals in het plan staat).

De voorzitter antwoordt dat er in elk geval wel uitgangspunten zijn als input verzameld wordt, ook al is deze input subjectief.
Door het zogenaamd objectief cijfermateriaal leeft vaak het beeld dat in deze regio minder speelt dan op andere plekken in het land. Dat de cijfers in deze regio relatief meevallen heeft met name te maken met ondercapaciteit waardoor ook minder geregistreerd wordt.
Het gesprek wat nu gevoerd wordt, heeft de burgemeester ook samen met de burgemeesters van Landgraaf en Kerkrade gevoerd met een delegatie van Kamerleden. Daarbij is wel een licht gaan schijnen bij de Kamerleden. Als namelijk cijfers aangeboden worden dat een x-aantal mensen van de politie op straat is, maar de helft in realiteit niet op straat is en dat de helft van de capaciteit een verouderd bestand is waardoor er veel uitval is, dan zijn die cijfers niet realistisch. Als de daadwerkelijke capaciteit op straat lager is wordt ook minder opgehaald, terwijl bij het Rijk op basis van de aangeboden cijfers de conclusie getrokken wordt dat er niet veel aan de hand is in deze regio.
De voorzitter benadrukt dat er alles aan gedaan wordt om een zo realistisch mogelijk beeld te creëren, juist om beleid te kunnen bepalen en juist om aan te kunnen tonen welke prioriteiten noodzakelijk zijn. Dat is geen exacte wetenschap, maar er moet wel een uitgangspunt zijn en in dit plan staat op basis waarvan de keuze is gemaakt om deze uitgangspunten te formuleren.
De voorzitter zou (net als zijn collega's) ook liever veel meer instrumenten willen hebben, een realistischere weergave kunnen krijgen en nog sneller kunnen doorpakken op elementen die de maatschappij ten laste zijn.

De heer Zwanenburg (S1) begrijpt het dilemma. Het verhaal wat de voorzitter schetst en ook terugkomt bij het voorstel over het regionaal beleidsplan politie is niet echt geruststellend. Echter, de raad moet nu instemmen met iets wat misschien in de toekomst niet de geruststelling voor burgers gaat geven dat het veiligheidsgevoel iets vergroot kan worden.

De voorzitter denkt dat iedereen zal constateren dat de gemeente meer wil dan mogelijk is, maar verzoekt de raad om de gemeente niet de grond onder de voeten uit te halen. Dit is wel een essentieel basisonderdeel.

De heer Ortmans (LS) verwijst naar de commissievergadering waar bij het raadsvoorstel over het regionaal beleidsplan politie op het laatste moment ter sprake is gekomen dat er nog een advies was ontvangen om dit niet te accepteren. Hij begrijpt de oproep van de voorzitter, maar wil graag weten in hoeverre zich dat gaat bijten als dit voorstel wordt aangenomen en het voorstel over het beleidsplan politie niet.

De voorzitter begrijpt de opmerking, maar dit is uitsluitend een kadernota integrale veiligheid die een aantal gemeenten samen gaan uitkristalliseren en waar gezamenlijk overeenstemming over komt.

Het regionaal beleidsplan politie heeft betrekking op een zienswijze over de politiesterkte die speelt binnen de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Dat is breder, zowel geografisch gezien als in de context hoe dit doorgegeven wordt aan het Rijk.
Bij het regionaal beleidsplan politie wordt niet aan de raad gevraagd om tegen het plan te zijn, maar om met een negatieve zienswijze aan te geven het niet eens te zijn met de verschuivingen en dat het realiteitsvermogen verbeterd moet worden. Er wordt dus een nadrukkelijke oproep gedaan om de politiesterkte te gaan heroverwegen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-10 Raadsvoorstel Regionaal Beleidsplan politie 2024-2027**

Mevrouw Schuyer (BB) verwijst ernaar dat in het regionaal beleidsplan staat dat de politie in Limburg wordt herverdeeld en de formatie voor de regio Parkstad minder zal worden. BurgerBelangen vraagt zich af of dit ook daadwerkelijk het geval is. Gezien de problematiek bij de politie van onder andere de krapte op de arbeidsmarkt maar ook het hoge ziekteverzuim, is het de vraag of de te behalen formatie van 2027 überhaupt nu al in praktijk aanwezig is.

Mevrouw Schuyer(BB) informeert ernaar wat de daadwerkelijke stand van de gehele formatie van Parkstad momenteel in de praktijk is en of de gemeente niet nu al met te weinig capaciteit zit. Daarnaast is het de vraag of de gemeente genoeg boa-capaciteit heeft. Mevrouw Schuyer (BB) vraagt of het aantal boa's in de gemeente afhankelijk is van een maatstaf (bijvoorbeeld het aantal inwoners). Deze boa's zouden namelijk ook ingezet kunnen worden om de veiligheid van de gemeente garant te stellen, al dan niet in samenwerking met de wijkagenten.

De heer Van Kerkvoort (CDA) verwijst ernaar dat de komende jaren een herverdeling gaat plaatsvinden van de politiekracht in Nederland. Het CDA begrijpt dat in het havengebied van Rotterdam en omgeving een toename van criminaliteit is, maar is van mening dat de toename van criminaliteit in de Euregio en met name in Zuid-Limburg, zeker niet onderschat mag worden.

In het concept regionaal beleidsplan staat een voorstel voor een herverdeling van de basisteams over de provincie Limburg. Noord- en midden een plus van 67, Parkstad een min van 47 en Zuid-West-Limburg een min van 20.
Het CDA verzoekt de portefeuillehouder om in het overleg met betreffende instanties aan te dringen op een herziening van het concept, te pleiten voor een opwaardering van de basisteams en dat de basisteams zeker niet afgeschaald worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het CDA een andere verdeling van de politiecapaciteit belangrijk vindt. De fractie wil graag weten welke andere mogelijkheden er zijn als dat vooralsnog niet mogelijk blijkt te zijn (bijvoorbeeld samenwerking over de grenzen of andere capaciteit binnenhalen). Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of het alleen om man-/vrouwkracht gaat die op dit moment beschikbaar is of dat buiten de kaders gekeken moet worden naar creatieve mogelijkheden.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat in het beleidsplan van de politie wordt benadrukt dat de politie heel veel vrijheid wil en wil bepalen wat goed is voor de regio. Met andere woorden: er wordt nauwelijks gedifferentieerd naar de deelnemende gemeenten. SAMEN1 begrijpt dat, want er is altijd sprake van dynamiek bij het ingrijpen door de politie maar het zou voor de deelnemende gemeenten interessant zijn als daarbij ook een beetje het gevoel naar voren komt wat de politie doet in het kader van waar de gemeente behoefte aan heeft.

De op de gemeente toegespitste accenten mist de heer Zwanenburg (S1) volledig.
Hij verzoekt om een conceptrapport wat ambtelijk wordt aangenomen in de toekomst wat sneller terug te leggen bij de politie met het verzoek om meer aandacht te besteden aan zaken waar de gemeente behoefte aan heeft.

Naar aanleiding van de vragen van BurgerBelangen en het CDA licht de voorzitter toe dat het uitgangspunt is dat de voorliggende herverdeling voorziet in een reductie van de totale capaciteit in Zuid-Limburg met 7,5% ofwel 67 fte. De reductie voor de regio Parkstad bedraagt 11,5% ofwel 46,8 fte. Daarmee draagt de regio Parkstad dus meer dan twee derde van de totale reductie in Zuid-Limburg.
De voorgestelde reductie van het politiebasisteam Brunssum-Landgraaf (waar Simpelveld deel van uitmaakt), zoals weergegeven in paragraaf 4.3 van het beleidsplan bedraagt 12%. Er wordt namelijk gesproken over 144,1 beschikbare fte voor het basisteam in 2024. Dit aantal wordt de komende jaren afgebouwd naar 126,5 fte in 2027. Deze 126,5 fte is echter al jaren de feitelijke formatie waarmee het basisteam 5 gemeenten met 123.000 inwoners moet bedienen op een oppervlakte van 167 km².
Er wordt beterschap beloofd in de toekomst, maar helaas is de dagdagelijkse werkelijkheid binnen politiebasisteam Brunssum-Landgraaf dat zij al enkele jaren onderbezet zijn als gevolg van vacatures die niet ingevuld kunnen worden. Openstaande vacatures worden veelal ingevuld door de bestaande interne organisatie. Hiermee is er geen structurele oplossing voor het capaciteitstekort. Het spreekt voor zich dat een organisatie die al enkele jaren met minder mankracht haar werkzaamheden moet uitvoeren, minder prestaties kan leveren. Nog maar niet te spreken over de extra werkdruk die dit oplevert voor de politiemedewerkers in de samenleving die steeds veeleisender en complexer wordt.
Van de zojuist omschreven capaciteit dient nog een variërend deel te worden afgetrokken voor onder andere ziekte, vakantie, tijdelijkheid van formatie, detachering, opleiding en training, toepassing van secundaire arbeidsvoorwaarden en vacatures. De voorgenomen afname in capaciteit is hierdoor verhoudingsgewijs nog aanzienlijk groter dan in het beleidsplan staat.

De basisteams Heerlen en Kerkrade (samen met het basisteam Brunssum-Landgraaf de teams voor Parkstad) kampen met dezelfde situatie. Ook daar is de bodem van mogelijkheden bereikt. Een direct zichtbaar voorbeeld hiervan is het feit dat in de hele regio een tekort aan wijkagenten is. Daarnaast worden de wijkagenten die er zijn vanwege het personeelstekort relatief vaak ingezet voor regulier politiewerk, waardoor zij nog minder tijd overhouden voor de wijk.
De gemeentelijke inzet op veiligheids-en leefbaarheidsvraagstukken is extra van belang nu de capaciteit van de politie steeds minder kan dekken. De inzet van boa’s is hierbij van belang om leefbaarheidsvraagstukken in de wijk op te pakken.

De voorzitter heeft al vaker aangegeven dat politie en boa's niet meer los van elkaar gezien kunnen worden gezien en twee elkaar versterkende elementen zouden moeten zijn. Aangezien boa's niet dezelfde bevoegdheden hebben als politie/wijkagenten is dat echter geen volledige oplossing.
Met betrekking tot het voorbeeld inzake jeugdoverlast, is het zeker zo dat de juiste en voldoende boa-inzet de wijkagenten kan verlichten. Dit is bij uitstek één van de taken van de gemeente (niet alleen voor de boa's maar ook jeugd/jongerenwerk enz.). Echter, doordat politie een 24-uurs instantie is, krijgen zij deze meldingen in veel gevallen nog steeds op hun bordje.
Er zijn geen maatstaven voor het aantal boa's. Voor wijkagenten geldt dit wel (1 op 5.000 inwoners). Daarom is in het verleden voor 2 boa's is gekozen.

Er zijn een aantal elementen waardoor het realiteitsgehalte van de politiecapaciteit onderuit gehaald wordt. Dat betreft de grensligging, het feit dat sprake is van vervangende werkzaamheden en vacatures die niet worden ingevuld.

Naar aanleiding van de opmerking van SAMEN1 benadrukt de voorzitter dat hij bezorgd is net als alle collega's in het zuiden, omdat overal dezelfde problematiek ervaren wordt. Daarom willen de gemeenten in de regio gezamenlijk een krachtig signaal afgegeven. Als dat namelijk niet gedaan zou worden is dit een beleidsplan op basis waarvan een visie geformuleerd wordt, maar is er vervolgens te weinig kracht is om dit te effectueren.

Naar aanleiding van de vraag van het CDA over andere opties antwoordt de voorzitter naarstig op zoek te zijn hiernaar.
Ter toelichting geeft hij het volgende voorbeeld.
Met carnaval was geen politiecapaciteit beschikbaar in Simpelveld en er was maar 1 boa beschikbaar. Met omliggende gemeenten is overleg gevoerd hierover en daar bleek capaciteit vrij te zijn, waardoor met carnaval 2 boa's aanwezig waren in de gemeente. De capaciteit wordt dus onderling uitgeruild als dat mogelijk is.
Er zijn ook interregionale contacten, maar het probleem daarbij is dat uitruil niet zomaar mogelijk is. Daar moeten redenen voor zijn en is veel administratief werk voor nodig. Zaken moeten dan namelijk in convenanten worden vastgelegd. Uiteindelijk is het zo dat de capaciteit in deze regio overal te weinig is en is het uitruilen emmertjes water uit de boot gieten, terwijl het aan de andere kant net zo sterk weer naar binnen komt. De voorzitter benadrukt nogmaals dat het daarom belangrijk is dat de gemeenten dit krachtige signaal afgeven aan het Rijk via de voorzitter van de Veiligheidsregio. Op de inhoud van dit plan is niks aan te merken, maar er moet wel realistisch te werk gegaan kunnen worden.

De voorzitter kan zich voorstellen dat burgers die iets waarnemen en dat melden het idee krijgen dat daar toch niks mee gebeurt, maar dat is niet zo. Alle meldingen worden geregistreerd en juist die registraties zijn belangrijk om mee te kunnen nemen in de cijfers die ter verdediging van de argumenten kunnen worden meegenomen.

Naar aanleiding van de vraag van SAMEN1 om de wisselwerking met de politie in dit beleidsplan vast te leggen antwoordt de voorzitter dat daar in dit plan geen aandacht voor is, omdat dit een regionaal beleidsplan is. In de praktijk zitten de wijkagenten regelmatig in het gemeentehuis en worden zaken uitgewisseld. Naar aanleiding van de realiteit van de dag wordt geherprioriteerd en opgepakt wat op dat moment noodzakelijk is.
De voorzitter roept de raad nogmaals op om een stevig signaal af te geven.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het een goed signaal zou zijn om in dit soort rapporten een verslag van de wijkagenten mee te nemen (bijvoorbeeld als bijlage), zodat er een gevoel bij is hoe de wijkagenten dit in Simpelveld beleven. Als dat naast elkaar gelegd zou worden, ontstaat er best een goed lokaal beeld over hoe zaken gaan. Dat zou dan ook weer gebruikt kunnen worden als input om op een hoger abstract niveau misschien wat accenten te zetten.

De voorzitter is het volledig hiermee eens, hij is het alleen niet ermee eens om dat in een beleidsplan op te nemen omdat dat een strategische zienswijze is over het beleid. Daar kunnen geen verslagen van wijkagenten per individuele gemeente aan worden toegevoegd. Des te noodzakelijker wordt het om onderling de communicatie hoog te houden, rapportages te maken en deze mee te nemen in de gesprekken.

De heer Zwanenburg (S1) is van mening dat het goed is dat dit onderling afgestemd wordt, maar het zou ook goed zijn als de raad hierin meegenomen wordt. Al is het maar om een gevoel te krijgen hoe dit past in het grote geheel.

De voorzitter is het ermee eens dat het goed zou zijn om een doorvertaling te maken naar de lokale situatie bij volgende beleidsplannen. Hij zegt toe te bekijken hoe dit opgepakt kan worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **Raadsvoorstel Preventie en handhavingsplan jeugd en alcohol Zuid-Limburg 2021-2024**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-13 Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer Simpelveld 2023**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-14 Raadsvoorstel Kadernota Armoedebeleid 2023**

De heer Weijers (S1) deelt mee dat SAMEN1 na de uitvoerige bespreking van het armoedebeleid tijdens de commissievergadering kort kan zijn. De fractie spreekt de hoop uit dat vanuit de kadernota nog veel zaken specifiek worden uitgewerkt en, wat nog veel belangrijker is, daarna concreet worden uitgevoerd.
Tijdens de commissievergadering meldde de portefeuillehouder al dat naar zijn inschatting slechts zo'n 50% van de doelgroep daadwerkelijk gebruik maakt van de regeling. Dat is natuurlijk veel te weinig.
Uiteraard is er ook een percentage dat vanuit schaamte geen gebruik hiervan durft te maken, maar het is van groot belang om de rest van de achterblijvers extra te motiveren om wel goed geïnformeerd te worden en wel gebruik te maken van deze regeling.
Het is fijn dat nu het moment is aangebroken om het ambitieniveau te verhogen. Het bereik moet omhoog en door de riedel aan doelstellingen en ambities moet dit mogelijk zijn.
SAMEN1 stelt het op prijs om tussentijds (liefst halfjaarlijks) op de hoogte te worden gesteld van de vorderingen.

Wat het klanttevredenheidsonderzoek in het kader van het armoedebeleid betreft, heeft de fractie inmiddels begrepen dat dit in Q3 van dit jaar verwacht kan worden. De heer Weijers (S1) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het resultaat daarvan via een raadsinformatiebrief teruggekoppeld wordt.
De gemeente dient zich te bekommeren om de bestaanszekerheid van de burgers. De beleidsmakers hebben een heel andere levensstijl dan de mensen waar dit beleid voor bedoeld is. De heer Weijers (S1) verzoekt dit als gemeentebestuurders, medewerkers van het ambtelijk apparaat en medewerkers van ISD Kompas goed te blijven beseffen en conform te handelen. SAMEN1 wenst de gemeente veel succes met de uitvoering van deze nota.

De heer Schoonen (LS) zegt dat het duidelijk zal zijn dat ook Leefbaar Simpelveld armoedebestrijding heel belangrijk vindt. Het is al jarenlang de bedoeling van de gemeente om dit aan te pakken, alleen gaan de ontwikkelingen vaak te snel om tijdig daarop te kunnen ageren. Met de uitbetaling van de energietoeslag heeft de gemeente gelukkig wat meer leefeenheden in beeld gekregen die aan alle criteria voldoen. De heer Schoonen (LS) weet ook dat ISD Kompas daarbij veel hulp biedt en neemt aan dat daar in de toekomst extra aandacht voor zal zijn.

Met betrekking tot de collectieve verzekering verwijst de heer Schoonen (LS) ernaar dat in de nota armoedemonitor van ISD Kompas van 2019 een analyse wordt gegeven waaruit blijkt dat VGZ een heel uitgebreid pakket biedt waar niet iedereen behoefte aan heeft. Bovendien is dit pakket relatief duur, wat ook al eerder is geconstateerd. In dat stuk staat ook dat meerdere gemeenten onderzoeken of de collectieve zorgverzekering de zorg biedt die de inwoners nodig hebben. De slotzin is *'Wellicht zouden de ISD Kompas gemeenten dit ook kunnen overwegen'*.
De heer Schoonen (LS) wil aan de DB-leden van ISD Kompas meegeven om dat ook te analyseren. Het is nu bijna 4 jaar later en er is tot op heden geen uitwerking daarvan gezien. Het lijkt hem heel erg van belang dat die relatief dure verzekering ook echt toepasbaar is. Er is nu weliswaar wat meer tegemoetkoming in de kosten, maar er moet heel goed overwogen worden wie welke verzekering nodig heeft.

Wethouder Gulpen is verheugd dat de nota ondersteund wordt. Tijdens de commissievergadering heeft hij aangegeven dat 10 jaar geleden al geconcludeerd is dat weinig mensen gebruik maken van regelingen. Dat is subjectief gezien iets meer geworden, maar er wordt helaas geconstateerd dat dit nog steeds aan de lage kant is. In de kadernota is te zien dat het college doelgericht een aantal zaken wil ondernemen om dit te verhogen. De wethouder heeft inderdaad gezegd ervoor te vrezen dat het, gezien de langzame stijging in de afgelopen jaren, een moeilijke opgave zal worden om 50% te halen. Dat vindt wethouder Gulpen ook een te laag percentage en er zal alle inspanning verricht worden om dit percentage te verhogen.
Ongeveer 500 gezinnen hebben gebruik gemaakt van de energietoeslag. Deze gezinnen zitten nu ook in het bestand en kunnen worden aangeschreven om hun te wijzen op regelingen waar ze gebruik van kunnen maken.

Wethouder Gulpen licht toe dat de tweejaarlijkse klanttevredenheidsonderzoeken door corona twee jaar niet hebben plaatsgevonden. Rond de zomer zal dit onderzoek weer plaatsvinden en tweejaarlijks plaatsvinden.

Wethouder Gulpen licht toe dat bestaanszekerheid van groot belang is en dat de medewerkers van ISD Kompas zich daar zeker van bewust zijn. Zoals gezegd tijdens de commissievergadering is de menselijke maat daarbij van belang. Er kan op vertrouwd worden dat de gemeente (via ISD Kompas) alle inspanning verricht om de bestaanszekerheid voor zoveel mogelijk mensen te garanderen.

Het college is zeker voornemens om de dure VGZ Limburgpolis te gaan bekijken. In mo overleg gekeken worden naar maatwerk of eventuele andere mogelijkheden.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat al vaker pogingen gedaan zijn om het exclusieve van de VGZ Limburgpolis te doorbreken. Het is natuurlijk heel fijn dat ISD Kompas een tegemoetkoming geeft in de kosten van deze polis, maar Leefbaar Simpelveld wil graag weten waarom dat alleen geldt voor deze dure polis. De fractie denkt dat de minima meer geholpen zouden zijn als er ook andere mogelijkheden zouden zijn. Dat wordt natuurlijk duurder voor de gemeente, maar in het kader van de armoedebestrijding zou iedereen daar blij mee moeten zijn .

De heer Weijers (S1) heeft geen antwoord gehad op het verzoek om een raadsinformatiebrief over het klanttevredenheidsonderzoek.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de gegevens die uit de rapportages en het klanttevredenheids-onderzoek naar voren worden gehaald, meestal ook vermeld worden in de rapportages die de raad regelmatig ontvangt. Mocht het zo zijn dat cijfers beschikbaar zijn maar dat het nog een aantal maanden duurt voordat de raad een rapportage krijgt, dan kunnen deze cijfers eerder via een raadinformatiebrief naar de raad gestuurd worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

- **23-15 Raadsvoorstel Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen inzake de aanvraag om omgevingsvergunning voor de verbouwing (deels legalisatie) van de woning Weiweg 8 te Bocholtz**

STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

8. Moties

De heer Honings (S1) licht toe dat onderstaande motie voortkomt uit heel veel vragen, opmerkingen en klachten die SAMEN1 ontvangt van burgers. Daarnaast was SAMEN1 er niet gelukkig mee dat (weliswaar conform het Reglement van Orde) een burger geweigerd is om tijdens de commissievergadering in te spreken omdat de betreffende burger een thema wilde aankaarten wat niet op de agenda stond.

Motie Toepassing burgerparticipatie
(SAMEN1)
Constaterende dat:
- *De raads- en commissieleden van SAMEN1 veel vragen krijgen van burgers van onze gemeente.*
- *Deze burgers aangeven dat het heel moeilijk is om een afspraak te maken met de leden van het college van B&W van de gemeente Simpelveld.*
- *De stem van deze burgers niet gehoord kan worden in de commissievergaderingen als het onderwerp waar deze burgers over willen spreken niet op de agenda van de commissie staat.*

- *In het coalitieakkoord 2022-2026 'Verbindend duurzaam verder bouwen' staat:*
  ** in lijn met onze Nota Burgerparticipatie betrekken we burgers bij ons gemeentelijk beleid.*
  ** We versterken de verbinding gemeenteraad - college - burger met behulp van het in de Nota burgerparticipatie beschreven instrumentarium (formele adviesorganen, overlegplatforms, bijeenkomsten met burgers, ondernemers, netwerkpartners en stakeholders, informatieve bijeenkomsten, wijkschouwen en schriftelijke enquêtes).*
  ** Bovendien willen we burgers expliciet in een vroeg stadium betrekken bij gemeentelijke plannen en de uitvoering daarvan. De gemeente zal burgerinitiatieven positief benaderen. Communicatie speelt hierin een belangrijke rol.*
- *Onze burgers het vertrouwen in de politiek van Simpelveld (en ook landelijk) steeds meer verliezen.*

Overwegende dat:
- *Burgerparticipatie bij elke politieke partij van de gemeente Simpelveld een speerpunt is en hoog in het vaandel staat.*
- *De mening van onze burger heel belangrijk is binnen burgerparticipatie.*
- *Het vertrouwen in de politiek alleen hersteld kan worden indien de politiek (college en gemeenteraad) transparant en open handelt.*

Roept het college op:
- *Om tweewekelijks een inloopuurtje te organiseren waarbij de wethouders om toerbeurten de burgers van de gemeente Simpelveld te woord staan.*

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen voor beraadslaging hierover door de collegeleden om tot een eenduidig antwoord te komen.

De heer Ortmans (LS) wijst erop dat de heer Honings (S1) aangaf dat de stem van deze burgers niet gehoord kan worden in de commissievergadering en dat dit samenhangt met het Reglement van Orde. Hij informeert ernaar of het de bedoeling is dat het Reglement van Orde naar aanleiding van deze motie wordt aangepast. Dat lijkt hem namelijk onmogelijk.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of de constatering van SAMEN1 dat het heel moeilijk is om afspraken te maken met leden van het college op cijfers of op gevoel gebaseerd is.
In de motie worden onder *'roept het college op'* alleen de wethouders opgeroepen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat juist c.q. volledig is.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Ortmans (LS) verwijst de voorzitter ernaar dat in de motie 1 oproep wordt gedaan, namelijk een tweewekelijks inloopuurtje. Hij vraagt aan SAMEN1 of het juist is dat de oproep uitsluitend is om een tweewekelijks inloopuur te organiseren en dat de opmerking die zojuist gemaakt is één van de motivaties is om tot deze motie te komen, maar geen verzoek tot aanpassing van het Reglement van Orde.

De heer Honings (S1) bevestigt dit. Hij hoopt wel dat de raad over het inspreekrecht wil gaan discussiëren in de toekomst, maar dat zal in het seniorenconvent worden aangekaart. Tijdens het laatste seniorenconvent waren alle fractievoorzitters van mening dat burgers het recht moeten hebben om in te spreken, maar door het Reglement van Orde was dat in dit geval niet mogelijk.

De heer Honings (S1) merkt op dat de fractie geen cijfers heeft omdat niet alle vragen, opmerkingen en klachten die worden ontvangen, worden geregistreerd. Het zijn er wel heel veel. SAMEN1 wil terug naar het inloopuurtje wat er zo'n 20 jaar geleden ook was. Op die manier konden burgers laagdrempelig even in gesprek gaan met de wethouders.

De heer Kisters (LS) vraagt of SAMEN1 niet vreest dat de wethouders tijdens die tweewekelijkse bijeenkomsten belast worden met vragen over vergunningstechnische zaken (het schuurtje in de tuin, dakkapel, kappen van een boom), of dat het zo is dat een norm gesteld wordt voor zaken waar burgers mee terecht kunnen.

De heer Honings (S1) begrijpt de vraag, maar denkt dat de wethouders daar open voor moeten staan. Hij denkt ook dat burgers niet voor niks naar het inloopuurtje komen.
Hij kan zich voorstellen dat mensen moeten wachten als het iets drukker is. Er zou bijvoorbeeld aan gedacht kunnen worden om een bepaalde tijd te stellen, maar als mensen een dringende vraag hebben zijn ze vast ook graag bereid om even te wachten.
SAMEN1 is van mening dat het college open moet staan voor alle vragen die door de burgers gesteld worden.

De voorzitter schorst de vergadering vervolgens.

Na heropening licht de voorzitter het gevoel van het college met betrekking tot de motie toe.
De oproep die richting het college wordt gedaan om een inloopuurtje te organiseren ziet het college als een instrument om de contacten met de burgers te verbeteren indien noodzakelijk.
Tijdens het gevoerde overleg van het college tijdens de schorsing kwam heel nadrukkelijk naar voren dat de noodzaak om dit instrument in te zetten, niet aanwezig is. Het is namelijk altijd mogelijk om een afspraak te maken met een lid van het college. Op de website staan de contactgegevens en het inplannen van zo'n afspraak is rechtstreeks mogelijk. Als de agenda's van de collegeleden bekeken worden, blijkt dat dat ook daadwerkelijk gebeurt. Dit is dus geen theoretische optie, maar de dagelijkse praktijk bij alle collegeleden.

Een tweede punt is dat het feitelijk inplannen van afspraken met burgers of ondernemers van betere kwaliteit is omdat het college zich daar dan op kan voorbereiden. De portefeuillehouder kan dan beter beslagen ten ijs komen en kan dan vooraf ambtelijke ondersteuning vragen om te bezien wat de historie is van zaken (voor zover de portefeuillehouder die kennis niet heeft). Ook kunnen dan integraal een aantal zaken samenkomen. Dat leidt tot een betere kwaliteit van het gesprek en zo is dit nu al ingeregeld.
Het derde punt is dat gesprekken niet 1 op 1 met de portefeuillehouder plaatsvinden, maar dat ook doelgroep-benaderingen zijn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan inloopavonden in wijken, doelgroepen die met een portefeuillehouder in gesprek willen komen in een bepaalde woonwijk als daar bijvoorbeeld sprake is van overlast, of uitleg over plannen enz. Er zijn dus meer instrumenten die worden ingezet om direct met burgers, ondernemers of een maatschappelijk middenveld in gesprek te gaan.
Tenslotte wil het college erop attenderen dat ook inspraak mogelijk is. Enerzijds kan tijdens de commissievergadering ingesproken worden als iets geagendeerd is. Anderzijds kan de burger ook contact opnemen met diverse politieke partijen die dat zouden kunnen agenderen voor een vergadercyclus.
Als een burger of ondernemer niet afhankelijk wil zijn van een politieke partij, kan het verzoek om iets te agenderen als ingekomen post ook worden gericht aan de raad en het college.
Er zijn dus voldoende mogelijkheden om in gesprek te komen. Dit wordt ook actief gecommuniceerd en de ervaring van het college is niet dat daar geen gebruik van wordt gemaakt omdat dit te belemmerend zou werken.

De heer Honings (S1) vindt dit jammer. De burger kan weliswaar officieel een brief schrijven, maar er is altijd weer die formele weg. Het lijkt alsof men bang is om de confrontatie met de burgers aan te gaan.

Het klopt niet dat rechtstreeks contact kan worden opgenomen met de wethouders. Er wordt altijd gezegd dat een gesprek met een wethouder alleen kan plaatsvinden als burgers er niet uitkomen met de ambtenaren. Dat is ook een reactie die SAMEN1 van veel burgers heeft ontvangen.
Als de wethouders nu zeggen dat burgers contact met hun kunnen opnemen via een rechtstreekse mail of telefonisch, dan wil de heer Honings (S1) daar nu graag een toezegging over.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat het geschetste beeld dat er voor burgers allerlei mogelijkheden zijn om contact op te nemen met de organisatie juist is. Wat voor zijn gevoel misgaat is dat het bij moeilijke situaties (als een vraag niet direct beantwoord kan worden en daarom eerst teruggelegd moet worden in de organisatie) regelmatig voorkomt dat niet teruggebeld wordt. Hij heeft zelf de ervaring dat 2 personen die hem benaderd hebben niet teruggebeld zijn, terwijl dat wel was toegezegd. Als de organisatie dit soort toezeggingen niet kan nakomen, wordt op zoek gegaan naar een andere laagdrempeligere manier om dat kenbaar te maken want blijkbaar lopen mensen vast als ze gebruik maken van de routes die er zijn omdat ze niet teruggebeld worden. De heer Zwanenburg (S1) moet nu een artikel 39 procedure volgen omdat iemand niet teruggebeld is. Dat is zowel voor de heer Zwanenburg (S1) als voor de organisatie erg ingewikkeld en was wellicht niet nodig geweest als die persoon wel teruggebeld was.
De achterliggende gedachte bij dit stuk is dat te veel bewoners vastlopen op de procedure.

Naar aanleiding van de opmerking dat de lijn gevolgd wordt dat een burger niet met een collegelid in gesprek kan komen alvorens met een ambtenaar gesproken te hebben, kan de voorzitter zich voorstellen dat dat beeld er is. De praktijk wijst uit dat vaak heel technische vragen gesteld worden in eerste instantie en burgers hebben heel vaak de neiging om naar de burgemeester of een andere portefeuillehouder te vragen als iets niet duidelijk is, omdat ze denken dan wel meteen antwoord te krijgen. Echter, in de praktijk is dat vaak moeilijk omdat een ambtenaar veel meer weet vanuit de inhoud dan een bestuurder. Een bestuurder is geen techneut en ambtenaren kunnen vragen vaak beter beantwoorden in eerste instantie. Dat is een gegeven en heeft met de kwaliteit van de afspraak te maken.

Op het moment dat blijkt dat op de inhoud een discussie ontstaat, heeft de voorzitter nog nooit een gesprek geweigerd. Hij heeft de overtuiging dat dit ook voor de overige collegeleden geldt.
Het is geen wet van meden en perzen dat burgers per definitie niet met een collegelid in gesprek kunnen komen alvorens ze de barrière van een ambtenaar hebben doorkruist. Die barrière is wel goed omdat (met het oog op de drukke agenda's van de collegeleden) dan sneller gereageerd kan worden.

Het college heeft er twijfels bij of het instrument wat SAMEN1 indient, de oplossing is voor wat de fractie aangeeft.
Met betrekking tot de signalen die afgegeven zijn over het niet terugbellen van burgers deelt de voorzitter mee dat dat een hele andere discussie is dan de oproep in de motie. Als de motie zou worden aangenomen, is dat probleem niet opgelost.
De voorzitter stelt voor om twee dingen uit elkaar te halen. Enerzijds om te bezien of er management informatie is over de cijfers met betrekking tot het onvoldoende terugbellen van mensen door de ambtelijke organisatie. Anderzijds blijft de voorzitter van mening dat dit instrument niet de oplossing is, want daar zijn ook negatieve aspecten bij te melden. Voor een inloopspreekuur houdt het college de agenda vrij en vervolgens komt er misschien een burger of ondernemer met een klacht over een zogenaamde 'scheve stoeptegel'. Daarom is het belangrijk om aan de voorkant te selecteren.

Wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat hij vorige week twee gesprekken met burgers heeft gehad, de komende week drie en de week daarna weer drie. Dat betreft zowel algemene verkennende gesprekken over mogelijke ontwikkelingen op diverse terreinen, als gesprekken naar aanleiding van niet eruit komen met een ambtenaar of die dermate inhoudelijk zijn dat daar ambtelijke ondersteuning bij nodig is. De wethouder herkent zich niet in het verhaal dat het heel moeilijk is om een afspraak met hem te maken. Zijn telefoonnummer is ook niet geheim en als hij gebeld wordt neemt hij zijn telefoon op.

Wethouder Gulpen voegt als portefeuillehouder P&O aan de woorden van de voorzitter toe dat hij niet kan ontkennen dat het wel eens voorkomt dat mensen niet teruggebeld worden. Hij zegt toe de opmerkingen van de heer Zwanenburg (S1) mee te nemen.
Wethouder Gulpen heeft ook afgelopen week gesprekken gevoerd met burgers en er zijn volgende week ook afspraken met burgers gepland.

De voorzitter hoopt dat SAMEN1 voelt dat de signalen wel degelijk serieus genomen worden door het college. Het mag niet zo zijn dat mensen in de kou staan en het gevoel krijgen dat het bestuur in die hoge toren zit die onbereikbaar is.
Het is goed om dat wat SAMEN1 gesignaleerd heeft op te pakken zoals de portefeuillehouder P&O heeft toegezegd. De voorzitter wil daarover ook zelf intern in gesprek gaan. Dat heeft de aandacht van het college en daar zal ook een terugkoppeling over komen. De voorzitter kan alleen geen termijn hiervoor aangeven. Het is wellicht goed om een afspraak met SAMEN1 te plannen om erover te spreken welke kengetallen van belang zijn om te gaan spiegelen.
De voorzitter sluit zich aan bij de woorden van wethouder Gulpen dat er geen enkele organisatie bestaat waar nooit iets fout gaat, maar dat moet niet structureel zijn en daar moet aandacht voor zijn. Die handschoen pakt de voorzitter samen met wethouder Gulpen op in samenspraak met de fractie.
De voorzitter vraagt of de input die het college geleverd heeft in combinatie met de toezegging voldoende is voor SAMEN1.

De heer Honings (S1) bedankt het college voor de toelichting en vindt het fijn om te horen dat door de wethouders verschillende gesprekken met burgers worden gehouden. Echter, SAMEN1 krijgt heel veel reacties van burgers dat ze steeds weer tegen een muur aanlopen en gefrustreerd raken daardoor (de fractie wordt echt overstelpt door dit soort zaken).

Als die frustratie bij de burgers kan worden weggenomen, de openheid en transparantie door de organisatie gewaarborgd wordt en SAMEN1 die reacties niet meer krijgt van burgers, dan vindt de fractie dat prima. Maar zo lang die reacties blijven komen, zal SAMEN1 vechten voor openheid en transparantie voor de burgers.

De voorzitter antwoordt dat het signaal helder is en zegt nogmaals toe met SAMEN1 te willen inzoomen op de problematiek die er is (soort klachten, frequentie van de klachten enz.) om meer beeld te krijgen over deze materie.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat niet zozeer ter discussie staat dat burgers die aankloppen bij de gemeente direct weggestuurd worden. Hij heeft echt wel het gevoel dat zowel bestuurlijk als de ambtelijke organisatie open staan voor de inwoners. Het gaat om de kwaliteit van de antwoorden. Hij geeft het volgende voorbeeld naar aanleiding van het laatste stuk in d’r Troebadoer over de werkzaamheden van Delta. Delta had bij een aantal mensen aangegeven dat zij niet in aanmerking kwamen voor een aansluiting. De heer Zwanenburg (S1) heeft dat uitgezocht en daaruit bleek dat dit te maken had met het feit dat er gezaagd moest worden in de weg wat voor overlast zou zorgen.

In d'r Troebadoer stond vervolgens een stuk waarin dat werd geschetst, maar in dat stuk stond niet dat Delta heeft aangegeven dat mensen die zich nu aanmelden voor een leiding tot in de meterkast, deze gratis krijgen aangelegd. Als mensen dat later willen, moeten ze € 600 voor die aansluiting betalen. Doordat niet in de weg gezaagd kan worden wegens stofoverlast, ontstaat de situatie dat een aantal inwoners nu niet in aanmerking komen om die leiding tot in de meterkast te laten leggen. In het stuk stond dat deze mensen zich later kunnen aanmelden. Echter, wat ontbrak was of deze mensen dan € 600 moeten betalen en dat is juist die essentiële informatie waar bewoners om vragen.
De heer Zwanenburg (S1) heeft niet uit het stuk kunnen opmaken of dit in samenspraak met de gemeente is opgesteld of dat dit alleen van Delta was.

Met betrekking tot de bereikbaarheid verwijst de heer Weijers (S1) naar de gemeenteberichten op waarin letterlijk staat:
'Wilt u een gesprek met een collegelid dan kunt u daarvoor contact opnemen met het bestuurssecretariaat. Dat kan telefonisch via 045 5448301 of via email: bestuur@simpelveld.nl.
- u wordt dan verzocht om het onderwerp waarover u wilt spreken aan te geven;
- om u zo goed en snel mogelijk van dienst te kunnen zijn, neemt in eerste instantie de deskundige ambtenaar contact met u op;
- na dit overleg wordt bezien of een gesprek met een collegelid aan de orde is.'
De burger op straat kent de ambtenaren niet, maar misschien wel één of meerdere wethouders. Die burger wil graag een gesprek concreet met een wethouder, maar dan is er deze procedure.
Bij de gemeenteberichten staat ook:
'Alleen in uitzonderingsgevallen wijken we van deze procedure af.'
Dat is de kern van bereikbaarheid van de dagelijkse bestuurders van de gemeente Simpelveld.
De heer Weijers (S1) heeft in het verleden als wethouder 15 jaar lang wekelijks spreekuur gehad en daar kwamen veel mensen op af. Daar zijn natuurlijk gesprekken bij waar een wethouder niet duidelijk van de hoed en de rand weet, maar de wethouder is wel bereikbaar en dat is het punt waar dit over gaat.

De voorzitter is het volledig eens met de eerste opmerking van de heer Zwanenburg (S1). Communicatie is leidend. Communicatie is een stuk ingewikkelder dan wat op voorhand hierover afgesproken wordt. Het genoemde voorbeeld geeft aan dat de gemeente heel vaak met andere partijen te maken heeft.
Het is belangrijk dat je met elkaar de verbinding blijft houden en met elkaar in gesprek blijft. Dat is ook de oproep van de heer Weijers (S1).

De voorzitter kan zich voorstellen dat de heer Weijers (S1) zweert bij dit instrument omdat hij dat zelf heeft toegepast en daar hele positieve ervaringen mee heeft, maar het blijft een instrument. Het gaat erom of het college met de gemeenschap in gesprek is.
Het zou zo moeten zijn dat dit verzoek helemaal niet hoeft te worden gedaan omdat mensen zich gehoord voelen. Dat is de essentie van dit verhaal en wat hij aanbiedt is dat dit niet van tafel is als de motie niet aangenomen zou worden. Het is in het belang van iedereen dat de verbinding met de gemeenschap goed wordt gehouden. Daarom nodigt de voorzitter SAMEN1 uit om er specifiek wat dieper op in te gaan wat de problemen zijn (worden mensen categorisch niet teruggebeld, zouden andere processen kunnen worden ingericht enz.) en hoe dit ambtelijk geregeld kan worden.
Het college is van mening dat deze motie te kort door de bocht is en niet alle probleemoplossende zaken tackelt. Het college heeft een andere perceptie over de uitvoering van een aantal dingen dan SAMEN1 of de burgers die contact met de fractie opnemen. Daarom wil de voorzitter eerst hierover in gesprek gaan en vervolgens gezamenlijk bekijken of er reparaties nodig zijn. De voorzitter vraagt of SAMEN1 de motie nog in stemming wil brengen of dat deze toezegging voldoende is.

De heer Weijers (S1) antwoordt op persoonlijke titel dat de motie aan de kant geschoven mag worden, maar dan moet nu wel met elkaar een afspraak gemaakt worden dat tot een raadsconferentie samen met het college gekomen wordt, waarin wegen gezocht zullen worden om de bereikbaarheid van de burgers te versterken. Er kan op allerlei manieren voor gezorgd worden dat collegeleden en raadsleden bereikbaar zijn. Dat is een heel belangrijk doel waar Nederland ook vol van zit. De raadsleden en collegeleden moeten veel meer naar de burger toe dan omgekeerd en zij moeten ook veel meer in gesprek met de burger dan dat de burger heel uitgebreide documenten te moeten doornemen die door ambtenaren zijn opgesteld.
Dit moet concreet gemaakt worden.

De voorzitter antwoordt dat de heer Weijers (S1) nu over een hele brede problematiek of beleidsregel spreekt. Hij heeft het niet alleen over de bereikbaarheid van de collegeleden, maar ook over hoe met participerende burgers wordt omgegaan en hoe contact gehouden wordt. Dat is prima, maar de voorzitter verzoekt de fractie om eerst gezamenlijk het gesprek aan te gaan over hoe dit ingericht gaat worden. De voorzitter zegt toe dit voor de zomervakantie te willen bespreken.

De heer Zwanenburg (S1) sluit zich hierbij aan en doet de volgende suggestie. Als men tegenwoordig een commercieel bedrijf benadert en een dienst afneemt komt binnen 10 seconden de vraag of de dienst naar tevredenheid is afgehandeld. Dat moet bij de gemeente ook mogelijk zijn en op die manier komt er een beeld over de tevredenheid over de dienstverlening.

De voorzitter antwoordt dat dat een suggestie is waar over gesproken zou kunnen worden, maar hij vindt het nog te prematuur om zaken nu te gaan afbakenen en verzoekt om eerst gezamenlijk in gesprek te gaan en te definiëren waar het eigenlijk over gaat en hoe gaten gedicht zouden kunnen worden.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat een motie is ingediend waarin het college wordt opgeroepen om bij toerbeurt mensen te woord te staan. Na een lange discussie komt het nu erop neer dat de raad van SAMEN1 krijgt voorgeschreven hoe de fracties met burgers moeten omgaan om burgerparticipatie vorm te geven.
De heer De la Haije (LA) vindt dit te ver gaan, zeker als gekeken wordt wat bij *‘overwegende dat’* onder bullet 3 gesteld wordt: *‘het vertrouwen in de politiek alleen hersteld kan worden indien de politiek (college en gemeenteraad) transparant en open handelt’*. In de ogen van SAMEN1 is dat nu niet zo en zou de hele raad en het college moeten gaan handelen zoals SAMEN1 dat wil.
Lokaal Actief past daarvoor op dit moment.

De heer De la Haije (LA) is het volledig ermee eens dat niks mag blijven liggen, burgers moeten worden teruggebeld en terecht moeten kunnen bij bestuurders, maar om voorgeschreven te krijgen hoe dit gedaan moet worden op verzoek van SAMEN1 gaat te ver. Hij stelt voor dat de motie ter besluitvorming wordt voorgelegd of dat de motie wordt ingetrokken.

De voorzitter begrijpt wat de heer De la Haije (LA) zegt, maar is het niet ermee eens dat nu iets ingekaderd wordt. Hij wil die inkadering juist loslaten.
De raad is aan zet naar aanleiding van wat samen bevonden wordt tijdens een gesprek. Er zouden instrumenten kunnen worden ingezet, maar die worden niet alleen op verzoek van SAMEN1 ingezet. Dat is iets waar de raad vervolgens over moet gaan nadenken en besluiten.
Er is nu een discussie waarvan de voorzitter zegt dat de parameters die daaronder liggen onvoldoende bekend zijn. Er worden uitspraken gedaan en er wordt gesteld dat het college onvoldoende in gesprek is met de burgers. Dat wordt niet herkend door het college.
Als de motie in stemming wordt gebracht en niet wordt aangenomen, is dit onderwerp van tafel. Echter, omdat dit een heel belangrijke materie is stelt de voorzitter voor om hierover in gesprek te gaan. Daar wil hij SAMEN1 toe verleiden. Hij wil ook voorkomen dat straks vanuit de politieke arena het gevoel ontstaat dat de communicatie met burgers het merendeel van de raad niet interesseert.

Dat doet geen recht aan de situatie. De voorzitter denkt dat de hele raad doordrongen is van het feit dat de verbinding met de gemeenschap gewenst is. Die verbinding is er ook, maar als er gaten zouden zijn moet dat met elkaar besproken worden en moet gekeken worden of die gaten gedicht zouden kunnen en moeten worden en daar moet met de hele raad over gesproken worden.

De heer Honings (S1) merkt op dat alle fracties volksvertegenwoordigers zijn en gekozen zijn door de burgers. De burgers staan centraal en er moet alles aan gedaan worden om de burgers tevreden te houden.
Met de toezegging van de voorzitter dat er een grondig onderzoek komt hoe dit aangepakt kan worden, trekt SAMEN1 de motie in.

De voorzitter antwoordt dat hij niet heeft toegezegd dat er een onderzoek komt. Hij heeft alleen toegezegd dat iedereen op het vizier heeft dat deze materie met elkaar moet worden besproken. Daarbij wil hij graag ook een actieve houding van SAMEN1 constateren. De voorzitter wil gezamenlijk in gesprek gaan om te bezien waar het precies over gaat. Hij weet in deze fase niet of iets moet of zal gaan veranderen, of geïnvesteerd moet worden of dat instrumenten moeten worden ingezet.
Hij vindt het van belang vindt dat wat SAMEN1 aangeeft niet van tafel is als de motie niet wordt aangenomen. Het pad moet gezamenlijk, met vertrouwen naar elkaar toe, bewandeld worden om te bezien hoe hiermee verder gegaan moet worden. Dat is de handreiking die de voorzitter doet.
Hij wil niet de suggestie wekken dat nu op basis van een onderling overleg bepaald wordt wat wel of niet gedaan gaat worden. De insteek is eerst een inventarisatie over waar dit precies over gaat.

De voorzitter benadrukt nogmaals dat hij op zoek is naar iets waarmee recht wordt gedaan aan de situatie, waardoor iedereen in positie blijft en dat iedereen hetzelfde voor ogen heeft om in elk geval zicht te krijgen op een situatie. Het is aan de raad om hiermee wel of niet in te stemmen.

De heer Spirk (BB) herkent het feit dat raadsleden/fracties overstelpt worden met vragen van burgers. De fractie probeert uiteraard deze mensen zo goed mogelijk te helpen, maar wat ook opvalt is dat een burger heel snel geneigd is om een raadslid aan te spreken en vragen te stellen. Hij stelt voor om dit in het seniorenconvent te bespreken.

De heer Ortmans (LS) sluit zich hierbij aan. Hij heeft jarenlang de nodige burgers bijgestaan, zelfs tot bij de burgemeester. Hij heeft ook vaak de deksel op de neus gekregen omdat mensen zaken anders voorstelden dan ze daadwerkelijk waren.

Ook hiermee moet rekening gehouden worden en daarom kan de heer Ortmans (LS) begrijpen dat er een eerste vangnet is om dit soort gevallen af te houden. De wethouders hebben een zeer drukke agenda en er moet voor gewaakt worden dat ze dan ook nog in gesprek moeten gaan met mensen die verhalen vertellen die niet juist zijn.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het antwoord op de vraag van het CDA waaruit blijkt dat burgers heel moeilijk een afspraak kunnen maken (antwoord: dit gaat geïnventariseerd en geanalyseerd worden) een goede suggestie. Daardoor kan de raad niet alleen uit emotie reageren, maar op de feitelijke situatie. 1 burger die niet gehoord wordt is uiteraard 1 burger te veel is, maar het is goed dat de juiste volgorde gehanteerd wordt.
Op de vernieuwde website staan bij elke wethouder afzonderlijk de contactgegevens om een afspraak te maken. Wellicht kunnen daar knoppen aan toegevoegd worden.
Het CDA vindt het prima om dit eerst te analyseren en inventariseren in het seniorenconvent, als het maar gebeurt.
Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft SAMEN1 complimenten voor het inbrengen van deze motie, maar het is goed om te kijken waar het knelpunt ligt en hoe dat beter opgevangen kan worden.

De heer De la Haije (LA) kan zich volledig vinden in de woorden van de voorzitter om eerst te inventariseren waar eventueel de knelpunten zitten, waar de processen veranderd kunnen worden en om dan te kijken hoe de mensen die een ontevreden gevoel hebben wel tevreden kunnen worden gesteld.
Lokaal Actief vindt het een goed idee om dit in het seniorenconvent te bespreken.

De voorzitter antwoordt dat dan ook vervolgstappen gedefinieerd kunnen worden voor zover die noodzakelijk zijn en op welke wijze dat dan zou moeten plaatsvinden. Op die manier wordt ook gewaarborgd dat dit door de hele raad gedeeld wordt en kan de hele raad daar iets van vinden.

De heer Weijers (S1) vindt het zeer teleurstellend dat de heer De la Haije (LA) een verhaal waar de raad duidelijk samen mee bezig was de grond inboort met de opmerking *'wij moeten dansen naar de pijpen van SAMEN1'*. Dat is onzin. SAMEN1 zegt ook niet dat de fractie moet dansen naar de pijpen van de coalitie. SAMEN1 wil graag een discussie en de basis voor die discussie werd net gelegd, maar die is nu weer de grond in geboord. De heer Weijers (S1) is benieuwd naar het resultaat van dit verhaal.

De voorzitter zegt toe dat dit onderwerp geagendeerd wordt voor het eerstvolgende seniorenconvent. Hij gaat ook in overleg over hoe dit voorbereid kan worden, zodat er iets ligt als basis voor de aftrap van deze discussie. Dat stuk krijgt de raad ter bespreking voordat het seniorenconvent daar verder op ingaat.

De voorzitter vraagt of SAMEN1 de motie in stemming wil brengen.

De heer Honings (S1) heeft net al meegedeeld dat SAMEN1 de motie naar aanleiding van de gedane (niet concrete) toezeggingen intrekt.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

de griffier,	de voorzitter,
De heer bc. F.G. Simons	De heer D.W.J. Schneider