VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 1)
12 januari 2022 online via Zoom

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 1)
12 januari 2022

Raadscommissie (vergadering 1)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers, Scheepers en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Scenariostudie Arenapark	4
5.	Oordeelsvorming Scenariostudie Arenapark	10
6.	Beeldvorming Startnotitie Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie	15
7.	Oordeelsvorming Startnotitie Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie	17
8.	Beeldvorming Prioritering en aanpak verkeersveiligheid priowegen 2022 en verder	19
9.	Oordeelsvorming Prioritering en aanpak verkeersveiligheid priowegen 2022 en verder	21

RAADSCOMMISSIE 12 JANUARI 2022 (VERGADERING 1)

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.R. Jaarsma
Griffier: mw. W.G.J. Drenth
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: G.C. Dunker, J.P. Otto en P. Vonk; Leefbaar Hilversum:--; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)
De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouders Kuipers, Scheepers en Wolthers (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

Inspreekster
Mevrouw **Van Willigenburg-Sijbrand**:
- spreekt in over de bebouwing op de hoek Verlengde Loswal-Vreelandseweg en andere punten;
- verwijst ook naar haar e-mail aan de griffie, waarin staat wat er aldaar allemaal speelt;
- heeft last van niet aflatend lawaai en gedreun, welke dag en nacht plaatsvinden en die zorgen voor trillingen aan de flat waarin zij woont;
- hoopt dat de commissie zich wil inspannen om de knelpunten op te lossen;
- geeft aan dat de parkeergarage die direct tegen de flat aan staat de trillingen versterkt en zij hoopt dat daarvoor een bouwkundige oplossing te vinden is;
- stelt dat de McDrive van McDonald's vooral later op de avond voor overlast zorgt door auto's waarvan de motoren draaien;
- wenst daarom vanaf 22.00 uur niet meer te laten parkeren bij de McDrive;
- wijst op veel te hardrijdend verkeer, ook vanaf de stoplichten richting de N201; de weg is voor vrachtverkeer niet geschikt en dat moet duidelijk gemaakt worden;
- oppert de gedachte geluiddempend asfalt aan te brengen, snelheidsbeperkende maatregelen te nemen via flitspalen en beter aan te geven dat het een 50 km-weg is;
- heeft ook te maken met trillingen door een constant aanstaand aggregaat bij de priklocatie, waardoor zij slechts vier uur per nacht slaapt;
- suggereert de testlocatie terug laten keren naar het Arenapark;
- vraagt een oplossing te bedenken voor de door haar genoemde problemen;
- stelt dat De Alliantie door advies van de gemeente zich sterk kan maken voor het dicht maken van balustrades op balkons en galerijen, om zo de overlast te beperken.
- meent dat de gemeente bij het oplossen van de problemen een leidende rol heeft om bij te dragen aan een leefbare, gezonde en prettige woonomgeving.

De **PvdA**:
- vraagt hoe lang mevrouw Van Willigenburg de overlast al ervaart; mevrouw **Van Willigenburg** ervaart de overlast al een half jaar.

- informeert naar gesprekken met de gemeente, de wethouder en de buurtcoördinator over de genoemde problemen; mevrouw **Van Willigenburg** heeft al met de gemeente gesproken over McDonald's, maar er gebeurt echter niets; mensen komen met hun voertuig aanscheuren, waardoor de hele flat staat te trillen.

De **SP**:
- informeert naar overlast van andere bewoners; mevrouw **Van Willigenburg** weet dat andere bewoners in gesprekken de overlast ook vervelend vinden, maar zij is kennelijk de enige die erover klaagt en die stappen wil ondernemen; de overlast is enorm en zij constateert ook straatraces;
- vraagt of de renovatie van de flat de klachten heeft verergerd; mevrouw **Van Willigenburg** wijst op behoorlijk open balustrades, waar het geluid 'doorheen knalt'.

Wethouder **Wolthers**:
- heeft al meermaals contact gehad met mevrouw Van Willigenburg, evenals twee medewerkers dat hebben gehad, die bij mevrouw op bezoek zijn geweest om te kijken of de geschetste omstandigheden op korte en langere termijn te verbeteren zijn;
  stelt vast dat omstandigheden niet meteen zijn op te lossen;
- wijst op de mobiliteitsvisie en het op termijn te vervangen asfalt;
- vindt het goed dat mevrouw haar problemen aan de commissie heeft meegegeven.

Mevrouw **Van Willigenburg**:
- heeft gesproken met de medewerkers, de heren Van Kooten en Marechal, op wie zij vertrouwt;
- wordt knettergek van de overlast en probeert daaraan van alles te doen; er wordt echter veel te hard gereden, waardoor het geluid er doorheen knalt;

4. Beeldvorming Scenariostudie Arenapark (0.13)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruiswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: hr. Van der Heijden.

Insprekers
De heer **S. Smeenk (omwonenden Arenapark, Soestdijkerstraatweg en Laapersveld)**:
- laat een PowerPointpresentatie zien met scenario's voor het Arenapark;
- is sinds 2019 betrokken bij het Arenaparkproject, waarna bewoners van het Laapersveld zich bij hem hebben aangesloten;
- is bang dat het Arenapark volgebouwd zal worden met hoge kantoorgebouwen en er een enorme verkeersdrukte zal ontstaan op de Arenaweg, die achter de woningen loopt;
- vertelt dat na vaststelling van het masterplan bewoners redelijk optimistisch waren, vanwege het benadrukken van een groene inrichting die aansluit bij de woningen en de heide; ook was er de nadruk op sportvoorzieningen, een school en 100 woningen; de bouwhoogte werd gemaximeerd tot 30 meter; alleen de verkeersontsluiting werd omkleed met onzekerheid;
- constateert dat het vanavond gaat om drie scenario's, die nogal afwijken van de scenario's, die de architect aan de bewoners heeft gepresenteerd; van de vier scenario's is de Lommerrijke Campus om onduidelijke redenen afgevallen;
- stelt dat de overgebleven drie scenario's afwijken van hetgeen aan de bewoners is gepresenteerd; de bebouwing is flink uitgebreid, in scenario 2 betreft het 90.000 m² extra bebouwing; dat scenario staat het college voor; daarin komt nu 2,5 zoveel bebouwing als in het masterplan staat;
- laat weten dat bewoners heel erg teleurgesteld zijn in de scenario's en daartegen zijn;
- wijst op drie keer zoveel verkeer in scenario 1 dan in het masterplan;

- stelt vast dat in scenario's 2 en 3 hoger zal worden gebouwd dan 30 meter;
- vraagt het college zich te houden aan de vastgestelde beleidsdocumenten en de overeengekomen consensus van 90.000 m² en inzichtelijke financiële projecties te presenteren;
- meent dat op het laatste moment totaal niet inzichtelijke kosten zijn berekend;
- hoopt in gezamenlijkheid het Arenaparkproject tot een succes te kunnen maken.

De heer **M. Goossens (initiatiefnemer action sporthal en Freestyle)**:
- is betrokken mij de action sporthal, een innovatief sportconcept dat helemaal is gericht op veilig te kunnen trainen in urban en outdoor action sports, die normaal worden beoefend in een meer risicovolle setting, zoals in de bergen, op zee of in straten van een stad (mountainbiken, snowboarden, kitesurfen of bmx'en);
- noemt het een innovatief concept dat een breed publiek dient: reguliere en aangepaste sporters en jonge en oude mensen;
- vat samen dat Hilversum straks beschikt over een uniek en state-of-the art trainingscentrum en een bruisende hotspot voor elke action sportliefhebber; een inspirerende omgeving die je onder professionele begeleiding uitdaagt om het beste uit jezelf te halen en die een vertrouwde ontmoetingsplek zal zijn waar je graag afspreekt met vrienden en gelijkgestemden;
- is sinds het opstellen van het masterplan betrokken bij de planvorming, een iteratief proces dat telkens een stap verder komt richting de herontwikkeling van het Arenapark;
- vervult samen met de andere betrokken stakeholders hierin een actieve rol; heeft een bijdrage mogen leveren aan de scenariovorming en heeft ervaren dat de gemeente zeer benaderbaar is gebleken;
- is de gemeente erkentelijk voor de wijze waarop hij heeft mogen participeren;
- vindt de scenario's prachtig en onderscheidend en spreekt zijn voorkeur uit voor scenario 2, met de beste balans tussen onderwijs, werken en sporten; dat scenario biedt de beste spreiding van het programma over het park; de woningen zullen leiden tot een bruisende wijk.

De heer **D. van Wijk (basketbalvereniging De Dunckers)**:
- is voorzitter van de basketbalvereniging, die nu is gevestigd in de Dudok Arena;
- volgt met heel veel interesse de gemeentelijke bouwplannen;
- geeft input op de plannen op het gebied van sport;
- wil jeugdbasketbal naar een nieuw plan tillen, in combinatie met gezelligheid;
- heeft wensen op sportief en verbindingsgebied;
- wil graag met zijn vereniging spelen op landelijk niveau, wat eisen op het gebied van accommodatie etc. met zich meebrengt;
- wil goed en veilig basketbal aanbieden, buiten en binnen;
- ziet als vereniging een rol in het aangaan van verbindingen met andere verenigingen, bedrijven en inwoners;
- wil een kantine in de buurt waar meerdere verenigingen gebruik van kunnen maken en waarbij nagedacht kan worden over overkoepelende sportabonnementen;
- ziet een rol weggelegd voor De Dunkers in de ontwikkeling van het Arenapark en biedt zich aan als gesprekspartner.

De heer **P. van der Schoot (GAC)**:
- zoekt samenwerking;
- is sinds 2019 betrokken bij de ontwikkeling en ziet nu voortgang;
- gelooft in een mooie ontwikkeling voor de sport in Hilversum; wonen, leren, werken en sporten komen op de locatie samen;
- heeft de samenwerking met de gemeente d.m.v. de dialoogtafels als prettig ervaren, wat heeft geleid tot een aantal scenario's;
- heeft een voorkeur voor scenario 2, met de meeste ruimte voor voorzieningen;
- roept op de ruimte voor sport te laten blijven, een essentieel onderdeel in het concept voor het Arenapark waardoor er dynamiek in het gebied komt;

- heeft gezien dat er een concept komt voor de multifunctionele indoorhal in combinatie met het zwembad, belangrijk is dat de voorziening in kavel B blijft, gezien het gebruik door alle partijen, zoals ROC, GAC en Nike;
- hoopt op een besluit waardoor partijen verder kunnen.

D66:
- vraagt in hoeverre het ontbreken van een kantine invloed heeft op leden en de toekomst van De Dunkers; de heer **Van Wijk** antwoordt dat vereniging De Dunkers 25 jaar geleden was gevestigd in het HTS-gebouw aan de Kolhornseweg en alles in eigen beheer had; de commerciële partij die de regie heeft in de Dudok Arena laat het clubgevoel verloren gaan vanwege het gebrek aan onderlinge verbinding; de kantine is op trainingsavonden dicht, prijzen zijn te hoog voor het verenigingsleven, mensen willen niet langer blijven en er staan geen vrijwilligers achter de bar; dat leidt tot een structureel gebrek aan vrijwilligers, wat leidt tot een wachtlijst van 150 leden; uiteindelijk leidt het tot een club zonder cultuur.

De **PvdA**:
- informeert naar een scenario dat partijen liever niet willen; de heer **Van Wijk** ziet scenario 3 niet zitten.

GroenLinks:
- vraagt of de Dudok Arena te klein is voor landelijk basketbal; de heer **Van Wijk** antwoordt dat de vloer te glad en verouderd is; faciliteiten voor kleedkamers en scheidsrechters zijn gesloten, maar die zijn wel mogelijk te maken in de Dudok Arena.

Hart voor Hilversum:
- informeert naar de echte pijn bij de voorgelegde scenario's, met name scenario 2 en waar wel ruimte zit; de heer **Smeenk** is tegen bouwen boven 30 meter hoogte, zoals afgesproken in het masterplan; scenario 2 kent te veel bebouwing; te veel functies op een klein terrein onderbrengen leidt tot bouwen in de hoogte, waar bewoners tegen zijn; ook zijn bewoners tegen een ontsluiting via de Arenaweg, zoals vermeld in scenario 1; scenario 1 is een optie met een bouwhoogte van maximaal 30 meter, waarin functies uit het masterplan zijn ondergebracht; kavels A en B moeten ontsloten worden via de Arenaweg; er moet dus een andere verkeersoplossing voor scenario 1 worden bedacht.

De **ChristenUnie**:
- wil weten hoe de bewoners het participatieproces hebben ervaren en hoe zij zijn betrokken bij de verscherping of verandering daarvan; gevraagd wordt in hoeverre bewoners zich gehoord voelen in de wijziging van scenario's; de heer **Van Wijk** antwoordt dat de gemeente bewoners als stakeholders heeft benoemd; zij hebben geparticipeerd over de uitgangspunten en het masterplan; bij het stedenbouwkundig plan spelen bewoners echter een laatste viool; er is inzicht verkregen in de laatste scenario's die naar de raad zouden worden gestuurd; na de meeting zagen scenario's er plots heel anders uit; in scenario 2 werd nog eens 90.000 m² bebouwing erbij geplempt.

De **VVD**:
- vraagt welke voorkeur de bewoners hebben; de heer **Van Wijk** vindt scenario 1 het meest bij hem in de buurt komen, maar daar moet een andere verkeersoplossing komen.

De **PvdA**:
- vraagt of de indruk was dat het scenario van de Lommerijke campus met de andere scenario's zou worden meegenomen; de heer **Van Wijk** reageert dat er vier scenario's waren in de omgevingstafel; De Lommerrijke campus is voor bewoners om onduidelijke redenen geschrapt; de heer **Goossens** vindt scenario 1 het minst gewenst, vanwege de nadruk op werken en vanwege de minst mogelijke ontwikkelbaarheid;

- vraagt of bewoners het scenario Lommerrijke campus wel meegenomen zouden willen zien; de heer **Van Wijk** vond dat scenario het minst verontrustend en het meest aantrekkelijk.

De **VVD**:
- is benieuwd hoe de GAC tegen de atletiekbaan aankijkt; de heer **Van der Schoot** ziet in scenario 2 de meeste ruimte voor voorzieningen; de motie van de VVD om het Olympische karakter in de loopringen terug te laten komen vindt hij een heel sympathiek idee; ook de ongebonden sporter kan gebruik van de baan maken, wat goed is voor de reuring op het park; door loopringen kan een meer bruisende wijk ontstaan; scenario 1 biedt de minste ruimte voor voorzieningen en gaat volgens hem ten koste van sport, wat zonde is;
- vraagt of verplaatsing van de hal in scenario 2 positief en negatief is voor gebruikers; de heer **Van Wijk** kan daarover geen voorkeur uitspreken; vanwege sportief en veiligheidsaspect vindt hij dat positief;
- vraagt in welk scenario De Dunkers de meeste kans zien voor buitensport; de heer **Van Wijk** ziet die kans het meest in scenario 2.

Beeldvorming commissie
De **PvdA**:
- vraagt wat precies wordt bedoeld met het vallen van alle scenario's binnen het meerjarenperspectief; wethouder **Wolthers** wijst op de bandbreedte in de scenario's en de daarmee gemoeide uitgaven; zij verduidelijkt dat in het boekje voor scenario 2 een saldo staat van min € 8 miljoen, wat in de oplegger nog niet is gecorrigeerd; door de bandbreedte is er verschil in scenario's met consequenties voor het meerjarenperspectief;
- wil de consequenties van scenario's voor de lange termijn te zien krijgen; wethouder **Wolthers** zegt dat nog allerlei keuzen mogelijk zijn; aan de hand van keuzen wil het college verder gaan rekenen.

Democraten Hilversum:
- vraagt om de toezegging aan te geven waaraan cijfers van scenario's zijn ontleend; wethouder **Wolthers** heeft nog slechts grove berekeningen gemaakt; hoe verder zij komt, hoe gedetailleerder berekeningen worden en daarover wil zij met de commissie in gesprek;
- wil bij de onderbouwing ook de risico's genoemd zien en laten ingaan op de grondwaardeontwikkeling en of daarover afspraken gemaakt zijn; wethouder **Wolthers** wil die gegeven onderbouwing geven bij het uitwerken vervolgscenario; deels is al bij het masterplan inzicht gegeven in de onderliggende financiën; kosten en baten van derden zitten ook nog niet in de scenario's verdisconteerd;
- vraagt of de commissie zonder antwoorden keuzen kan maken; wethouder **Wolthers** denkt dat wel.

De **VVD**:
- informeert of het klopt dat losse elementen, zoals het zwembad, niet in berekeningen zijn opgenomen; wethouder **Wolthers** bevestigt dat;
- wil weten met welk soort woningen rekening is gehouden in de businesscase; wethouder **Wolthers** heeft in alle scenario's rekening gehouden met gestapelde woningen, appartementen met een woonoppervlakte van 90 m²;
- informeert in welke categorieën die woningen vallen; wethouder **Wolthers** gaat het om een mix van koop- en huurwoningen; ook is er de doelgroep jongeren, welke variant nog moet worden uitgerekend; welke mix van sociale, middeldure en dure woningen is toegepast kan zij niet zeggen; een mix is nog niet meegenomen in de doorvertaling;
- vraagt of de verplaatsing van het station in de berekening is meegenomen; wethouder **Wolthers** zegt van wel, maar de baten van anderen nog niet, zoals subsidies van het Rijk.

Hart voor Hilversum:

- wil weten in hoeverre rekening is gehouden met indexering van prijzen; wethouder **Wolthers** stelt dat prijzen in de eindfase specifieker worden; voor zover mogelijk is daarmee nu al rekening gehouden.

De **PvdA**:
- is benieuwd in hoeverre projectkosten invloed hebben gehad op de voorkeur van het college; wethouder **Wolthers** stelt dat die zeker meespelen, ook voor de financiële claim op de toekomst.

Democraten Hilversum:
- informeert of is gesproken over wie de winsten krijgt en wie de kosten draagt; wethouder **Wolthers** bevestigt dat en daarover vindt nog volop het gesprek plaats, omdat eerst duidelijk moet zijn hoe het Arenapark wordt ontwikkeld;
- wil weten hoe het college is gekomen tot bedragen van € 31 miljoen, € 20 miljoen en € 37 miljoen; wethouder **Wolthers** heeft berekend wat appartementen en gebouwen kosten;
- vraagt of afspraken met grondbezitters met de commissie te delen zijn; wethouder **Wolthers** heeft daarmee nog geen sluitende en harde afspraken gemaakt;
- is benieuwd of de conceptafspraken met grondbezitters met de commissie te delen zijn; de heer **Van der Heijden** kan een toevoeging doen over de rekenmethode; daaraan liggen geen specifieke afspraken met grondbezitters ten grondslag; informatie is op dit moment nog niet aanwezig; er zijn op basis van gevoerde gesprekken aannames gedaan; **Democraten Hilversum** vraagt om een gedegen onderbouwing; wethouder **Wolthers** meent dat een gedegen inzicht is geboden in de voorgestane ontwikkeling in de scenario's; bij definitieve uitwerking van de scenario's wordt de berekening steeds gedetailleerder en concreter;
- meent dat de waarde van de grond anders is bij wel en niet toevoegen van wonen in het bestemmingsplan; wethouder **Wolthers** vindt dat voor de toekomst zeker relevant, maar nu gaat het om welk scenario de commissie voorstaat; de onderbouwing van berekeningen is te delen met de commissie.

De **ChristenUnie**:
- informeert aan welke knoppen is gedraaid om het plan beter financieel mogelijk te maken; wethouder **Wolthers** heeft aan de hand van drie scenario's zaken doorgeëxerceerd; drie scenario's hebben elk een andere bandbreedte en elk een andere financiële vertaling; de vraag is nu wat de commissie belangrijk vindt; de knoppen waaraan te draaien is zijn in het MPG aangegeven;
- vraagt of bij elk scenario € 20 miljoen in mindering moet worden gebracht; wethouder **Wolthers** licht toe dat in scenario 2 het tekort van min € 20 miljoen naar min € 8 miljoen gaat; de overige scenario's blijven ongewijzigd.

De **SP**:
- is blij met het toevoegen van veel woonruimte en vraagt of het bouwvolume voor studentenwoningen en parkeerruimte lager uitvalt dan in de scenario's geschetst; wethouder **Wolthers** bevestigt dat aan die knoppen te draaien is; bewoners aldaar zijn voornamelijk aangewezen op het openbaar vervoer en zullen het station ten volle benutten; met grootheden en volumes is te variëren; als de commissie zegt alleen maar studentenwoningen te willen kan het college daarmee verder gaan.

De **VVD**:
- vraagt met indachtig welke doelgroep een oppervlakte van 91 m² is bepaald; wethouder **Wolthers** zegt dat in het masterplan aandacht is besteed aan jongeren; er is met 90 m² aan woonoppervlakte per appartement gerekend;
- informeert of al is nagedacht over een ontwikkelaar; wethouder **Wolthers** antwoordt dat die vraag aan de orde komt in een volgende fase;

- vraagt hoe hoog hoogteaccenten volgens de ARK kunnen zijn; wethouder **Wolthers** antwoordt dat de ARK daarover best ruimte biedt in haar advies; 70 meter hoog zou kunnen, maar is wel aan de hoge kant; de ARK geeft meer advies over structurering.

Democraten Hilversum:
- wijst erop dat de ARK adviseert van zes bouwlagen uit te gaan en niet te werken met scenario's; wethouder **Wolthers** meent dat de ARK een eigen voorkeursscenario uitspreekt, wat het college meeneemt in het vervolg;
- vraagt te onderbouwen waarom het college afwijkt van de Structuurvisie Hilversum 2030, de Groene Structuurvisie 2030 en het provinciaal beleid; wethouder **Wolthers** vindt relevant dat er een grote behoefte is aan woon- en werkruimte in Hilversum, evenals aan sportvoorzieningen; het college wil ook goed kijken naar de businesscase; de ARK vindt hoogteaccenten mogelijk;
  informeert naar de zelfbindendheid van structuurvisies; wethouder **Wolthers** reageert dat het college uitvoert wat de raad belangrijk vindt; het college heeft een voorkeur uitgesproken en het is aan de commissie om daar iets van te vinden en om kaders mee te geven;
- vraagt waarom het college niet binnen de kaders van de raad blijft; wethouder **Wolthers** stelt dat de raad ook kan afwijken van de kaders, als die dat wil.

Hart voor Hilversum:
- wijst op de zorg van het GNR op de impact op de natuur en vraagt of die mee te nemen is in de scenario's; wethouder **Wolthers** ziet het GNR als een partner te betrekken bij de dialoog; er kan een landschapstoets plaatsvinden, maar het is aan college en raad om daarover een integrale afweging te maken.

Democraten Hilversum:
- vraagt een reactie op het behoud van het dorpse karakter zonder hoogteaccenten; wethouder **Wolthers** neemt daar kennis van en de commissie kan dat ook doen; Hilversummers willen ook graag woningen.

D66:
- is benieuwd hoe de wethouder terugkijkt op het participatieproces en wat zij daaruit meeneemt; wethouder **Wolthers** zag diverse fasen in de ontwikkeling van het Arenapark; de afgelopen maanden waren er dialoogtafels, waaraan omwonenden en sportverenigingen hebben deelgenomen; zij snapt dat de beleving van participatie voor mensen anders is en dat eenieder zijn of haar belang wil vertegenwoordigd zien; de gemeente wil die belangen ook ophalen; er zijn veranderingen in scenario's, wat ook te maken heeft met meegegeven moties en de te leggen puzzel; het participatieproces is nog lang niet klaar en daarmee gaat het college nog door na de commissievergadering van vanavond;

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd of er nog een prioriteitsstelling komt bij de realisatie en vraagt waaraan het eerst behoefte is: het station of een internationale school; wethouder **Wolthers** stelt dat via scenario 2 makkelijker gefaseerd bouwblokken te realiseren zijn; zij zit te springen om een internationale school vanuit het IHP; sportclubs willen ook graag aan de slag; belang en urgentie zijn dus aanwezig; voor het station moet het college nog met spoorse partijen en het Rijk onderhandelen; de ontwikkelbaarheid van scenario 2 is makkelijker.

De **PvdA**:
- vraagt of de verstedelijkingsstrategie een rol heeft gespeeld bij het tot stand komen van verschillende scenario's; wethouder **Wolthers** sluit niet aan bij de verstedelijkingsstrategie van de MRA, maar bij wat Hilversum passend vindt; niet te ontkennen is dat daarmee een knooppunt wordt gecreëerd.

Democraten Hilversum:

- wil weten welke plankosten de gemeente sinds 2018 voor het Arenapark heeft gemaakt; wethouder **Wolthers** meent dat dat overzicht schriftelijk te geven is.

De **VVD**:
- informeert naar de druk op omliggende wijken qua parkeren bij de verschillende scenario's; wethouder **Wolthers** vertelt dat er verschillende parkeeroplossingen voor het Arenapark mogelijk zijn; afhankelijk van de te maken keuzen zijn oplossingen toe te passen; deels gaat het om ondergronds en semi-ondergronds parkeren.

De **PvdA**:
- ziet dat alle scenario's qua ruimte in het economisch perspectief passen, waarin staat dat 130.000 m² tot 2040 nodig is; zij vraagt of er al meer dan de helft van de totale behoefte van 130.000 m² middels scenario 2 wordt ingevuld; volgens wethouder **Wolthers** hangt dat af van wat de raad meegeeft; bij scenario 2 wordt uitgegaan van 79.000 m² aan bedrijvigheid, wat behoorlijk fors is.

Hart voor Hilversum:
- las in de presentatie van de heer Smeenk dat een projectmanager al aan de slag is gegaan en vraagt daarop een toelichting; wethouder **Wolthers** heeft kennis en kunde over het project niet standaard in huis; de heer Van der Heijden is ingehuurd; de overdracht tussen projectmanagers is goed geweest.

Democraten Hilversum:
- vraagt om het vierde scenario Lommerrijke campus met de commissie te delen; wethouder **Wolthers** zegt dat toe;
- vraagt informatie over de in beeld zijnde HOV te delen; wethouder **Wolthers** zegt een verwijzing daarnaar toe.

De **PvdA**:
- vraagt een toelichting op het afvallen van het scenario Lommerrijke campus; wethouder **Wolthers** laat weten dat dat scenario niet voldeed aan gemaakte afspraken in het masterplan; dat scenario leek het college onrealistisch, omdat het niet voldeed aan wensen van de raad omtrent woon- en werkruimte;
- begrijpt dat de overblijvende scenario's haalbaar en realistisch zijn; wethouder **Wolthers** bevestigt dat.

De **SP**:
- vraagt of ook rekening wordt gehouden met voorzieningen voor de rest van Hilversum; volgens wethouder **Wolthers** hangt dat af van het scenario; er komen behoorlijk wat voorzieningen en andere voorzieningen worden in de verdere uitwerking meegenomen.

5. Oordeelsvorming Scenariostudie Arenapark (1.27)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: J. Deen; VVD: T. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

D66:
- ziet een unieke kans om van het Arenapark een levendig en aantrekkelijk gebied te maken, ook buiten kantoortijden;
- constateert in scenario 2 de mogelijkheid op meer wonen, werk en ontwikkelbaarheid en ziet een enorme urgentie wat betreft de behoefte aan extra ruimte voor wonen en werken; de veranderende samenleving heeft ook andere woonwensen;

- heeft een voorkeur voor scenario 2, met een stevig werkprogramma en 1.100 woningen voor jong en oud;
- vindt het Arenapark een eigen gezicht verdienen met een hoogteaccent, waarbij te denken valt aan een of meerdere gebouwen die het gebied een smoel geven; de uitstraling, ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid moeten daarbij voorop staan;
- is van mening dat op het Arenapark het groenste gebouw van Hilversum kan komen te staan;
- voorziet een sprankelend gebied, gezien de combinatie van wonen en werken met sport, leren en groen;
- is zeer enthousiast over de sportieve campus, waar gezondheid en bewegen centraal staan;
- vindt het Arenapark voor duurzame mobiliteit ideaal gelegen aan de rand van Hilversum; het is een logische entree voor heel Hilversum;
- ziet op het Arenapark kansen voor een logistieke hub en misschien wel een ondergrondse P&R;
- meent dat een station op de juiste plek bijdraagt aan een beter OV-netwerk;
- is van oordeel dat het Arenapark veel meer dan een werklocatie kan worden;
- stelt voorop dat in het gebied een sterke wijk moet ontstaan, waarin het prettig wonen en werken is voor jong en oud, net als in de rest van Hilversum;
- wil de verbinding met het Laapersveld en de rest van Hilversum versterken;
- denkt met scenario 2 de meest toekomstbestendige keuze te maken qua ruimte voor wonen, werken en mobiliteit, waarbij de rekening zo min mogelijk bij de generatie van de toekomst wordt gelegd;
- raadt aan de omgeving goed bij de afwegingen en keuzen te blijven betrekken;
- wenst zo snel mogelijk met het Arenapark aan de slag te laten gaan;

GroenLinks:
- vindt de scenario's prikkelend;
- ziet de contouren en het enthousiasme van een bruisend knooppunt met werken, wonen en voorzieningen;
- heeft een voorkeur voor scenario 2;
- tekent aan de bouwhoogte te vinden doorschieten; wil bouwhoogtes van 20 tot 25 meter, met een hoogteaccent van 40 meter bij het station;
- wil veel werkvierkantemeters met verschillende werkvormen;
- noemt het toevoegen van woningen essentieel, hoe meer hoe beter;
- vindt het zeer verstandig om het Laapersveld mee te nemen in de toekomstige planvormen;
- sluit zich aan bij het GNR om op te passen met de druk op de natuur;
- pleit voor een logistieke hub;
- ziet een bruisend knooppunt van wonen, werken en sport voor zich.

De **PvdA**:
- pleit voor het opschroeven van het aantal woningen in de drie voorliggende scenario's;
- vindt de betaalbaarheid van scenario 2 op de lange termijn belangrijk en relevant;
- ziet een massaal en verdicht plan, waarbij weinig luchtruimte over blijft;
- maakt zich zorgen over zoveel woon- en werklocaties in een beperkt gebied;
- pleit voor het verminderen van werkvierkantemeters in scenario 2, om zodoende ruimte te vinden voor het beperken van de massaliteit;
- vraagt aandacht voor het verkeer bij het verder uitwerken van de plannen.

De **SP**:
- is ontzettend blij met het toevoegen van veel woningen aan de plannen;
- zet nog vraagtekens bij de mix van woningen; het bouwvolume kan omlaag bij het realiseren van veel studentenwoningen;
- wil een goede positie voor maatschappelijk vastgoed;
- wijst op het al gigantische verkeersprobleem in Hilversum; die druk vermindert als Hilversummers in Hilversum kunnen werken;
- wil het geplande aantal kantoorvierkantemeters verminderen;

- vindt aansluiting met natuurgebieden ook ontzettend belangrijk;
- heeft een voorkeur voor scenario 2 met inachtneming van genoemde punten.

Het **CDA**:
- hecht belang aan het bespreken van realiseerbare plannen; een ondergrondse P&R-locatie heeft wel een prijskaartje;
- vindt scenario 2 aansluiten bij wat het CDA voor ogen heeft;
- heeft wel moeite met de bouwhoogte en accenten;
- wil het coulissenlandschap met een hoge beeldkwaliteit in ere houden;
- kiest voor een uitwisseling van kantoor- en woonvierkantemeters al naar gelang de behoefte;
- wil het Laapersveld bij de plannen betrekken;
- vraagt aandacht voor verticaal groen, een ontwikkeling waarvoor zich het Arenapark uitstekend leent;
- is voorstander van het ontwikkelen van mobiliteitshubs, ook ter ontlasting van de Gijsbrecht van Amstelstraat;
- hecht belang aan het goed en veilig kunnen afwikkelen van het verkeer.

De **ChristenUnie**:
- maakt zich zorgen over de totstandkoming van scenario's en de uitwerking daarvan;
- vindt 90 meter te hoog en heeft behoefte aan een stedenbouwkundige visie;
- denkt dat de bouwhoogte lager moet, wat voor de levendigheid beter is;
- sluit zich aan bij het CDA over het beton en het vergroenen en verduurzamen daarvan;
- denkt dat de logistieke hub een toegevoegde waarde heeft, ook met betrekking tot de ring en de Gijsbrecht van Amstelstraat;
- informeert naar de mogelijkheid om een mix te maken van wonen en werken in plaats van daaraan vaste vierkante meters toe te kennen;
- wil niet snel aan de slag gaan met de uitwerking en wil dat minder massaal maken.

Hart voor Hilversum:
- is voorstander van een mooi en functioneel Arenapark;
- is voor het toevoegen van extra woningen en een logistieke hub, die Hilversum meer futureproof gaat maken;
- is voorstander van een sterke wijk voor jong en oud;
- is geen voorstander van enorme hoogtes; als de groei van 100 naar 1.100 woningen daarvan de oorzaak is wil zij daarnaar echt kijken;
- heeft geen harde voorkeur voor een scenario, maar vindt scenario 2 het meest in de buurt komen, mits diverse parameters gebruikt worden:
- vindt een hoogte van 70 meter te hoog.
- is voor meer verdichten in plaats van verhogen;
- vertrouwt dat met het spelen met diverse parameters er uiteindelijk een scenario op tafel komt dat de goedkeuring van eenieder kan wegdragen.

De **VVD**:
- kan zich vinden in scenario 2;
- vindt het goed dat het aantal werkvierkante meters van79.000 bedraagt, omdat het belangrijk is dat mensen in Hilversum moeten kunnen blijven werken;
- wijst op de unieke eigenschappen van het Arenapark, onder andere de ruimte;
- is blij met de vele ruimte voor sport;
- heeft eveneens moeite met een hoogte van 70 meter;
- kan zich vinden in de accenten, aangegeven door de ARK;
- gaat het erom wat voor wijk ontstaat en wil een discussie daarover voeren;
- is het ermee eens dat studenten, starters en misschien senioren op het Arenapark gaan wonen; wel wil zij keuzes maken over voor wie wordt gebouwd;
- stelt dat scenario 2 het park integraal ontwikkelt;
- hecht belang aan op de hoogte gehouden te worden over de financiële impact van het plan;

- is voor realisme op het gebied van parkeren; bouwen zonder parkeervergunning is bespreekbaar, maar wel moet er een realistisch parkeerbeleid komen.

Democraten Hilversum:
- vindt het college vanwege acht redenen bestuurlijk onbehoorlijk bezig:
    1. het presenteren van een voorstel met grote negatieve financiële gevolgen voor de gemeente zonder die goed te onderbouwen;
    2. het voorstel gaat de redelijkheid ver voorbij qua bouwhoogte, dichtheid en koppeling met het Laapersveld, evenals met betrekking tot wat in het masterplan is voorgesteld;
    3. het negeren van de zelfbindende Structuurvisie 2030, de Groene Structuurvisie 2030 en provinciaal beleid met betrekking tot o.a. bouwhoogte en illusielandschappen;
    4. het negeren van de ARK, die adviseert niet met scenario's te werken en voorstelt om de bouwhoogte te maximeren tot zes bouwlagen;
    5. het negeren van bewonersparticipatie van bewonersverenigingen rondom het Arenapark en het Laapersveld;
    6. het negeren van de opbrengst uit de Omgevingsvisie Hilversum 2040;
    7. het negeren van de natuur en het alleen reppen over de ligging aan het Arenapark en de A27 naast Station Sportpark;
    8. het negeren van het GNR;
- concludeert dat het voorstel wel past binnen de dwangmatige verstedelijkingsdrang van het college, maar nieuwe problemen verzwijgt, zoals de gecombineerde druk die ontstaat door wonen, werken, sport en verkeer; niet één scenario bewaakt die balans;.
- adviseert eerst het masterplan behoorlijk uit te werken.

Debat

De **PvdA**:
- vraagt waarom de VVD werkvierkante meters zo belangrijk vindt; de **VVD** wijst op de ligging van het Arenapark aan infrastructuur; er zou 87.000 m² werk toegevoegd worden; de balans slaat nu door naar wonen; de VVD is voor woningen, maar primair moet het Arenapark een werkpark zijn;
- wijst erop dat het economisch perspectief aangeeft dat men juist naar het gemengd integreren van werklocaties in de verschillende woonwijken in Hilversum zou moeten gaan, terwijl de VVD nu weer een ouderwets bedrijvenpark lijkt te willen hebben; de **VVD** zoekt niet naar een oud bedrijvenpark; liever doet zij concessies aan het aantal woningen of kleinere woningen; de VVD wil niet onder 80.000 m² werkruimte zakken.

De **SP**:
- vraagt of de VVD bereid is kantoorruimtes te focussen op mensen die nu al in Hilversum wonen, zodat ze minder hoeven te reizen en de verkeerssituatie niet verslechtert; de **VVD** is voor zoveel mogelijk mensen die wonen en werken in Hilversum, maar vraagt zich af hoe maakbaar dat is; de fractie slaat positief aan op ruimte creëren bij praktijkgeschoold werk elders in Hilversum.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de VVD aankijkt tegen 1.100 te bouwen woningen in een klein gebied; de **VVD** wil niet per se 1.100 woningen in het Arenapark bouwen, maar wil wel bezien welk aantal woningen nodig is voor de veiligheid van het gebied;
- wijst op Plabeka (Platform Bedrijven en Kantoren) dat zegt dat in Hilversum niet zoveel bedrijfsruimte nodig is; de **VVD** vindt dat er voldoende aanleiding is om te zeggen dat er een tekort is aan werkvierkantemeters; zij wil daarom de werkvierkantemeters beschermen;
- vraagt of de VVD het illusielandschap wil borgen en niet hoger wil laten bouwen dan 20 meter; de **VVD** is minder strikt over het illusielandschap en kan zich voorstellen op het Arenapark een uitzondering te maken op een enkel aspect, zoals de boomgrens; **Democraten Hilversum** stelt vast dat het illusielandschap wel opgeofferd wordt.

D66:
- wijst op de wooncrisis en vraagt waar anders dan op het Arenapark woningen erbij kunnen komen; de **VVD** wijst op een aantal te ontwikkelen terreinen in Hilversum; het Arenapark was een bedrijventerrein; **Democraten Hilversum** gaat het om kwaliteit voor kwantiteit en vindt het een uitdaging om de leefbaarheid op de eerste plaats te zetten en van daaruit te zien of een locatie te verdichten is.

GroenLinks:
- herkent zich niet in de woorden van Democraten Hilversum; veel componenten spelen ook in het masterplan; gevraagd wordt om te reflecteren op scenario's en bouwhoogte en bouwvolume; **Democraten Hilversum** wil de kaderstellende stukken als uitgangspunt nemen; bij loslaten van die kaders volgt men volgens haar een verstedelijkingsagenda, wat niet haar keuze is;
- ziet wel degelijk elementen van het masterplan terug in scenario 2, zoals verdichting langs het spoor; **Democraten Hilversum** wijst op het verschil tussen 100 en 1.100 woningen; als men alleen focust op kwantiteit kan men geen kwaliteit realiseren; zij wil het masterplan laten uitwerken en een sluitende financiële onderbouwing zien.

De **VVD**:
- vraagt welke doelgroep de PvdA en D66 op het Arenapark wil zien landen; **D66** ziet een wijk voor jong en oud ontstaan, evenals starters en een ander type woningen; de fractie ziet een ander type wijk voor zich dan Hilversum gewend is; de **PvdA** meent dat de wijk zich bij uitstek leent voor jongeren en studenten en hoopt dat jongeren hierdoor een kans krijgen om op zichzelf te gaan wonen; het liefst ziet de fractie een gemengde wijk voor jong en oud voor zich; best wel wat woningen mogen wat kleiner zijn; de **SP** wil ingrijpen tegen verkamering in andere buurten.

De **SP**:
- vraagt of bij woningen voor jongeren ook de leefbaarheid in andere wijken van Hilversum wordt geborgd; de **VVD** denkt dat bij meer aanbod voor een bepaalde doelgroep een ander aanbod minder aantrekkelijk zal worden.

D66:
- vraagt of een belangrijk onderdeel van leefbaarheid een dak boven je hoofd is; **Democraten Hilversum** bevestigt dat, maar de gemeente Hilversum kan niet alle problemen voor Nederland oplossen.

Tweede termijn insprekers
De heer **Smeenk**:
- vindt de scenario's een mooi discussie-instrument;
- meent dat het proces niet transparant is geweest; er is geen goed inzicht in de financiële kant van de zaak;
- laat weten dat bewoners zich verzetten tegen bouwhoogte;
- herinnert aan het inperken van bouwhoogte op het Laapersveld tot 12 meter, welke bewoners geen bouwhoogte van 40 meter zullen accepteren;
- vraagt het masterplan uit te werken op basis van de nu gevoerde discussie;
- is tegen het stapelen van alle wensen in een veel te kleine ruimte.

De heer **Van der Schoot**:
- sluit zich aan bij de PvdA die aangeeft dat het proces verder is gekomen;
- geeft aan dat kan worden gekeken of sportfysiotherapie naar het Arenapark te brengen;
- ziet een duidelijke richting voor de wethouder om verder te komen in plaats van dat nu definitieve keuzen worden gemaakt;
- verzoekt de commissie duidelijk richting aan te geven en door te gaan.

Advisering aan het college
De **PvdA**:
- adviseert te kijken naar het verminderen van specifieke werkvierkante meters bij het uitwerken van scenario 2.

De **VVD**:
- geeft mee door te gaan met scenario 2 met een lagere bouwhoogte en vast te houden aan de 80.000 m² aan werkvierkantemeters;
- adviseert met een andere mix van woningen toch tot een goede invulling te komen is, waarbij rekenen en tekenen gelijktijdig kan gebeuren.

GroenLinks:
- is voorstander van scenario 2 met minder bouwhoogte.

Democraten Hilversum:
- vindt geen van de voorliggende scenario's voldoen;
- stelt voor eerst het masterplan uit te werken;
- wil een financiële onderbouwing hebben bij wat tot nu toe bekend is;
- vraagt ook het vierde scenario van de Lommerrijke campus te presenteren;
- verzoekt het college de plankosten met de raad te delen;
- vraagt ook terug te komen op het HOV.

De **ChristenUnie**:
- sluit zich aan bij Democraten Hilversum;
- wil niet verder gaan op de voorgestelde manier en bouwhoogtes en het volume fors aangepast zien.

De **SP**:
- staat positief tegenover scenario 2;
- tekent aan goed te letten op verkeersstromen, bouwhoogtes en bouwvolumes.

Het **CDA**:
- adviseert dringend goede notie te nemen van haar inbreng.

D66:
- adviseert door te gaan met de uitwerking van scenario 2 en te zorgen zo snel mogelijk de volgende stap te kunnen zetten.

Hart voor Hilversum:
- sluit zich aan bij de vorige fracties;
- heeft een voorkeur voor scenario 2, met een mits op het gebied van de bouwhoogte.

De **voorzitter** vat de gedane toezeggingen samen:
- een onderbouwing van de gepresenteerde berekeningen van de exploitatie-inschattingen van de drie scenario's;
- informatie verschaffen over scenario 4: Lommerrijke campus;
- informatie verschaffen over de verwerking van het HOV;
- inzicht bieden in de kosten van de planontwikkeling.

Wethouder **Wolthers**:
- zegt de gevraagde informatie binnen uiterlijk twee maanden toe en probeert die binnen een maand aan te leveren.

6. Beeldvorming Startnotitie Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie (2.30)
Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: M. Marechal.

De **SP**:
- vraagt of al overeenstemming/besluitvorming is geweest over het gebruik van een digitale foto van Hilversum als startpunt; wethouder **Wolthers** heeft de foto van de stad als uitgangspunt genomen, het stuk bij de omgevingsvisie; dat beschrijft de verkeerssituatie in Hilversum en die is ook aan de raad voorgelegd.

De **PvdA**:
- begrijpt niet veel van het stuk en ziet geen startnotitie, maar een verzameling tekst waaruit zij heel moeilijk wijs wordt; wethouder **Wolthers** spijt dat om te horen; een aantal stukken is als bijlage toegevoegd; bij deelprojecten hebben onderzoeken plaatsgevonden die in beeld zijn gebracht en die vloeien voort uit de mobiliteitsvisie; ook is er een bijgevoegd stuk dat gaat over communicatie en participatie; op dat deel wordt met name instemming van de raad gevraagd; voor de volledigheid zijn ook de onderzoeken aan de raad voorgelegd;
- vraagt om uitleg over interne en externe stakeholders; wethouder **Wolthers** bedoelt met 'intern' de ambtelijke organisatie; de rest is extern (inwoners, Rijk en verkeersorganisaties).

Democraten Hilversum:
- informeert naar de alternatieve routes en of dat het Erfgooierstracé, de Bachlaan, de Noodweg en de Kolhornseweg zijn; wethouder **Wolthers** antwoordt dat die alternatieven uit onderzoeken moeten blijken; die onderzoeken zijn ingezet naar aanleiding van de vastgestelde mobiliteitsvisie.
    - de **SP** is het niet helder wie wat uitzoekt; wethouder **Wolthers** heeft bij deelonderzoeken vermeld wie wat uitzoekt; in de meeste gevallen betreft het externe bureaus.
    - de **ChristenUnie** vraagt of ook de weg onder de heide wordt onderzocht; wethouder **Wolthers** weet niet of dat gebeurt en als dat zo is gebeurt dat door een extern bureau.
    - de **PvdA** informeert of het onderzoek naar het huidige tracé daar ook bij hoort, zoals naar de Johannes Geradtsweg en de Diependaalselaan, bijvoorbeeld ondertunneld of verdiept; ontsluiting van de buurten lijkt niet de juiste term, maar wel ontlasting ervan; wethouder **Wolthers** staat een goede bereikbaarheid en doorstroombaarheid voor alle modaliteiten voor, evenals verbetering van de leefbaarheid en verkeersveiligheid, zo ook een slimmere verdeling van het verkeer; als uit onderzoeken komt dat een verdieping of ondertunneling het meest wenselijke scenario is, dan zal dat moeten blijken; zij kan nu niet zeggen wat er op de genoemde wegen gaat gebeuren;
    - de **PvdA** informeert welke richting het onderzoek opgaat; wethouder **Wolthers** licht toe dat onderzoeksvragen zijn gericht op wat er kan gebeuren om aan die zijde van Hilversum te voldoen aan de doelstellingen van de mobiliteitsvisie.

De **VVD**:
- vraagt waar bij punt 11 van het raadsvoorstel het stukje tussen haakjes 'op korte termijn mogelijkheden voor' vandaan is gekomen; wethouder **Wolthers** denkt daarbij aan vri's of mensen op een andere manier naar hun werk op het Media Park brengen.

De **SP**:
- gaat in op communicatie en participatie, waarover bij punt 3.3 staat wat het college gaat doen; de fractie vraagt of in plaats van 'college' er 'raad' moet staan; wethouder **Wolthers** bevestigt dat de raad uiteindelijk gaat over het uitvoeringsprogramma mobiliteitsvisie; na het doorlopen

van trajecten over onderzoeken en participatie komt er een voorstel naar de raad; naar de vermelde tekst zal zij nog kijken.

De **PvdA**:
- vraagt wat de beloofde interactieve kaart gaat kosten en of die wel haalbaar is; wethouder **Wolthers** legt uit dat inzichtelijk wordt wat welke maatregelen opleveren; dat is haalbaar;
  - de **SP** vraagt of het college bij beelden ook inclusief wil werken; wethouder **Wolthers** staat een goede mix voor waarbij eenieder de relevante info tot zich kan nemen;
  - **Democraten Hilversum** vraagt of een nieuw model wordt opgetuigd en of de gebruiker dat dan echt kan gebruiken; de heer **Marechal** sluit aan op Open Hilversum, bestaande info die op een interactieve kaart wordt geplugd; er wordt niet voortgeborduurd op het 3D-model; er komt een upgrade van de kaart, het kaartsysteem en de interactiviteit.

Democraten Hilversum:
- vraagt welke bestaande afspraken over het pendelverkeer er zijn met het Mediapark, het zorgpark en het Arenapark; wethouder **Wolthers** wil bestaande afspraken opfrissen naar de huidige situatie; **Democraten Hilversum** weet dat wethouder Boog al daarmee bezig was, die zei dat er progressie was, maar kennelijk is die toch niet zoveel; wethouder **Wolthers** bevestigt dat;
  - de **SP** vraagt aandacht voor het op spitsuren laden en lossen door de GAD; wethouder **Wolthers** heeft daarvoor aandacht;
  - de **PvdA** valt het op dat bij punt 3.4 niet staat het verbeteren van de luchtkwaliteit; wethouder **Wolthers** heeft dat wel als aandachtspunt;
  - de **PvdA** vraagt of de uitfasering van de brandstofmotor wordt meegenomen; wethouder **Wolthers** bevestigt dat.

De **SP**:
- informeert naar samenhang en prioritering in het elfpuntenplan;
- vraagt of het college aan de gang gaat met het aanpassen van kruisingen en niet alleen met het neerzetten van slimme verkeerslichten; wethouder **Wolthers** heeft in de mobiliteitsvisie vastgelegd op welke punten wordt ingezet; bij de uitvoering is het zaak om de samenhang voldoende aan te brengen.

Democraten Hilversum:
- vraagt bij de koppeling tussen deelvervoer en innovatieve parkeernormen aandacht voor realistische normen; wethouder **Wolthers** zegt dat toe.

7. Oordeelsvorming Startnotitie Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie (2.55)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

D66:
- complimenteert het college met het nakomen van de toezegging over het delen van uitvoeringsplannen;
- spreekt draagvlak, participatie en nader onderzoek aan;
- spreekt vertrouwen uit in het verder uitwerken van programma's.

De **VVD**:
- sluit zich aan bij D66 en vraagt om doorpakken;
- is blij met het startdocument;

- denkt dat het amendement aangenomen bij de vaststelling van de mobiliteitsvisie erg mager in het stuk is genoemd: verkeerskundig onderzoek doen naar het al dan niet ten dele verleggen van de Diependaalselaan waarbij op voorhand geen enkele oplossing wordt uitgesloten.

De **PvdA**:
- is minder juichend over de startnotitie en complimenteert het college met het proberen te vertalen van de visie in concrete maatregelen;
- kan geen startnotitie vaststellen, omdat die er niet is; als die er wel is rammelt die aan alle kanten; die is te vaag en te onlogisch;
- mist essentiële punten als wat het probleem is, hoe dat op te lossen is en wat dat gaat kosten;
- vindt het communicatieplan weinig goeds beloven en dat begint met goed communiceren en helder Nederlands gebruiken.

GroenLinks:
- wacht het resultaat van de onderzoeken af en zal naar aanleiding daarvan haar standpunt bepalen.

Democraten Hilversum:
- noemt de concretisering van de alternatieven ‘the proof of the pudding’;
- vraagt zich af of de url’s werken, wat zij zelf nog eens wil testen.

Het **CDA**:
- was niet heel happy met de mobiliteitsvisie en geeft de startnotitie het waarderingscijfer 6-.

Hart voor Hilversum:
- wenst de wethouder succes met de onderzoeken.

De **ChristenUnie**:
- heeft niet ingestemd met de mobiliteitsvisie en sluit zich aan bij de vorige sprekers over wat eer met het stuk moet gebeuren.

De **SP**:
- waardeert de wethouder en heeft daarmee goed contact;
- heeft niet ingestemd met de mobiliteitsvisie, een vergaarbak waaruit het leuke is geput;
- stelt vast dat er geen startnotitie is;
- hoopt het stuk ook met de omgevingsvisie mee te geven af te blijven van de huidige natuur.

Debat
GroenLinks:
- vraagt hoe het CDA denkt van het uitvoeringsprogramma een 7 of 8 te maken; het **CDA** vindt het voorliggende een prima uitwerking van de mobiliteitsvisie, maar had meer verwachtingen daarbij; wellicht is op een aantal vlakken meer meters te maken dan wat in de mobiliteitsvisie is gebeurd.

De **VVD**:
- vraagt of amendement A 21-40 is verwerkt in het stuk; wethouder **Wolthers** bevestigt dat, ook gezien dat amendement is aangenomen.

De **PvdA**:
- vraagt hoe GroenLinks het plan zou willen verbeteren; **GroenLinks** stelt dat het uitvoeringsprogramma niets anders is dan wat de raad heeft gevraagd.

D66:
- vindt het te ver gaan om werkdocumenten langs de lat van externe communicatie te leggen; de **PvdA** vindt haar vragen verdedigbaar.

De **SP:**
- vraagt of bij onderzoeken alles bespreekbaar is; wethouder **Wolthers** volgt wat in de mobiliteitsvisie is vastgesteld en gaat daarmee aan de slag; de bevindingen daarvan legt zij aan de raad voor;

Advisering aan de raad
De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

De **ChristenUnie** en **Democraten Hilversum** maken een voorbehoud.

D66, de **VVD**, **GroenLinks** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum vindt het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

De **PvdA** vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

De **voorzitter** deelt mee dat Hilversums Belang een voorbehoud met debat maakt.

8. Beeldvorming Prioritering en aanpak verkeersveiligheid priowegen 2022 en verder (3.16)
Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

Insprekers
De heer **H. Westerhuis (klankbordgroep Loosdrechtseweg)**:
- verwijst naar het hedenmiddag toegezonden memo met info over het verloop van het participatieproces bij de aanpak van de snelheidsproblematiek op de Loosdrechtseweg;
- merkt op dat sprake was van een constructieve dialoog en veel zaken waarom de klankbordgroep vroeg in het plan konden worden opgenomen;
- zegt dat alle betrokken partijen enthousiast zijn over het plan, dat goed past in de mobiliteitsvisie;
- attendeert op een door de gemeente op 29 november 2021 van de provincie ontvangen brief, waarin zou staan dat de provincie niet wil dat er zes drempels op de Loosdrechtseweg komen, omdat die veel hinder en ongemak opleveren voor bussen en passagiers; in plaats daarvan moeten er twee verkeersplateaus komen;
- wil weten waarop deze eenzijdige wijziging is gebaseerd; buslijn 121 wordt echter door de provincie Utrecht geëxploiteerd;
- vraagt hoe de provincie Noord-Holland als niet-concessiehouder de gemeente kan opleggen dat er op de Loosdrechtseweg geen verkeersdrempels aangelegd mogen worden;
- informeert waarom de gemeente zonder protest is meegegaan in deze eenzijdige planwijziging;
- wil weten hoe de gemeente over de belangenafweging oordeelt;
- is benieuwd hoe het mogelijk is dat verkeerskundige ambtenaren van de gemeente er nu pas achterkomen dat drempels niet zouden mogen op een gebiedsontsluitingsweg; er lag een plan met draagvlak en nu ligt er een ander plan;
- steekt het dat de gemeente de klankbordgroep op het meest cruciale moment in het participatieproces niet heeft geïnformeerd of geraadpleegd;
- vraagt hoe dat zwijgen zich verhoudt tot participatie met bewoners;
- meent dat de gemeente zonder overleg met bewoners niet kan afwijken van het plan.

De heer **E. van Wijk**:
- juicht maatregelen ter bevordering van de fietsveiligheid toe;

- spreekt in over de voor 2023 op de planning staande snelfietsroute over de Taludweg;
- vraagt zich af waarom die route niet over de Vaartweg loopt, de kortste route naar het centrum met aan weerszijden al twee vrijliggende fietspaden, terwijl op de Taludweg allerlei onwenselijke ingrepen nodig zijn om daar veilig snelfietsverkeer mogelijk te maken;
- heeft een Wob-verzoek ingediend om te begrijpen hoe de besluitvorming over het afwijkende tracé tot stand is gekomen; er is in een interne klankbordgroep over gesproken, maar notulen daarvan zijn niet gemaakt; de route over de Taludweg zou meer gebruikt worden en de Vaartweg zou vanwege het hoogteverschil en de krappe bestaande fietsvoorziening niet aantrekkelijk zijn;
- is echter uit fietstellingen gebleken dat op de Vaartweg drie keer zoveel fietsers rijden dan op de Taludweg; het hoogteverschil op de Vaartweg kon naar zijn mening niet worden gestaafd;
- stelt dat de route over de Taludweg in strijd is met het door deskundigen geadviseerde tracé;
- doet een beroep op de commissie om de wethouder hierover kritisch te bevragen; de uitkomst zal moeten zijn dat het door deskundigen geadviseerde tracé over de Vaartweg moet worden gevolgd.

D66:
- is benieuwd welk argument de wethouder en ambtenaren aan de heer Van Wijk gaven over hun voorkeur van het snelfietstracé over de Taludweg; de heer **Van Wijk** hoorde van de wethouder dat er nog geen concrete plannen zijn die verduidelijking over de route zouden geven; plannen zouden nog in de oriënterende fase zijn.

De **SP**:
- vraagt of de heer Van Wijk bang is voor parkeeroverlast; de heer **Van Wijk** had te maken met parkeeroverlast; een fietsstraat zal een oplossing zijn voor een niet bestaand probleem; fietsers kunnen er namelijk al komen.

GroenLinks:
- begrijpt de vrees voor geparkeerde auto's niet, gezien het verbod in het bestemmingsplan daarin; de heer **Van Wijk** kreeg een ontwijkend antwoord op een daarover gestelde vraag.

Beeldvorming
De **SP**:
- vraagt hoe lijsten met elkaar stroken en of het handiger is om de bestaande lijst te updaten; wethouder **Wolthers** beschikt over een lijst met onveilige punten, waaruit aan de hand van criteria dingen worden opgepakt.
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de rotonde op de Utrechtseweg is afgevinkt; wethouder **Wolthers** zegt van niet.

Democraten Hilversum:
- vraagt de wethouder te reageren op de insprekers; wethouder **Wolthers** heeft mailverkeer met de heer Van Wijk gehad en heeft hem gezegd dat er geen concreet plan is voor de invulling van de Taludweg; wel zijn er doorfietsroutes naar Utrecht, Amersfoort en binnen de provincie vastgesteld; er zijn voorkeurstracés vastgesteld die nog nadere uitwerking moeten krijgen; het voorkeurstracé Taludweg is vastgesteld; overwogen is dat bij de groenstrook niets nodig is, wat ook niet kan vanwege het bestemmingsplan; er wordt over de fietsstrook nog wel overlegd met bewoners en de uitwerking wordt nog voorgelegd; een bestemmingsplanwijziging sluit zij uit, zodat de groenstrook blijft;
    - de **PvdA** meent dat de Vaartweg een veel logischer route is; wethouder **Wolthers** zegt dat dat verkeerskundig anders is gewogen is; daar moet het autoverkeer nog weggehaald worden om een fietsstraat te maken;
    - de **VVD** vraagt of het fietsnetwerk een collegebevoegdheid is; wethouder **Wolthers** antwoordt dat het college dat heeft vastgesteld, maar de nadere uitwerking nog naar de raad komt;

- wethouder **Wolthers** geeft aan dat de provincie niet instemt met het uitbreiden tot zes verkeersdrempels op de Loosdrechtseweg vanwege het openbaar vervoer; de provincie ziet liever verkeersplateaus; het laatste woord hierover is nog niet gezegd; **GroenLinks** bevreemdt het dat de voorwaarden van de OV-diensten en nooddiensten niet zijn ingebracht in gesprekken met de buurt; wethouder **Wolthers** heeft die wel ingebracht, maar die zijn wat weggezakt;
- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe de wethouder de verstandhouding met de klankbordgroep Loosdrechtseweg gaat verbeteren; wethouder **Wolthers** wil nog onderzoeken waar partijen elkaar verloren zijn en op basis van de realiteit gesprekken voortzetten.

De voorzitter:
- vraagt de woordvoerders of zij nu de behandeling willen stoppen om een andere dag verder te vergaderen. Als de woordvoerders nu door willen gaan, dan zullen zij minder en kortere vragen moeten stellen en is er voor de oordeelsvormende behandeling nog slechts erg weinig tijd over, aangezien het bijna tien voor twaalf is.

De **woordvoerders** besluiten door te vergaderen.

D66:
- mist bij de selectie van wegen de Centrumring en vraagt waarom die is afgevallen; wethouder **Wolthers** heeft daarop al een aantal ingrepen gedaan; daarop wordt teruggekomen bij de mobiliteitsvisie;
- **Hart voor Hilversum** vraagt of dat ook geld voor omliggende straten van de centrumring; wethouder **Wolters** bevestigt dat.

GroenLinks:
- is niet tevreden over het antwoord op een technische vraag over een exploitatiebudget voor kapitaallasten en vraagt of de wethouder kan bevestigen dat de raad bij elke begroting weer opnieuw kan beslissen om geen exploitatiebudget te verstrekken of dat te verminderen; wethouder **Wolthers** bevestigt dat de raad over het budget gaat;
- vraagt of een financiering van kapitaallasten met een exploitatiebudget wel safe is; wethouder **Wolthers** heeft voor de voorgestelde toepassing besloten op basis van de onlangs vastgestelde Financiële verordening en zegt toe hierover schriftelijk nadere informatie te geven.

De **SP**:
- vraagt in hoeverre de wethouder uitkomt met het bedrag; wethouder **Wolthers** komt daarmee uit.

Het **CDA**:
- vraagt of het fietspad van Sporthal Kerkelanden naar het winkelcentrum in het plan kan worden meegenomen of wanneer dat wel kan; wethouder **Wolthers** antwoordt dat dat fietspad los staat van het voorliggende plan; het college werkt samen met ondernemersvereniging Zuidwest om een twintigpuntenplan op te pakken, waar ook dat fietspad bij zit, evenals de inrichting van onderdelen van het bedrijventerrein aldaar.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar de mogelijkheid om overal 30 km-zones in te richten; wethouder **Wolthers** kijkt daarnaar bij de mobiliteitsvisie.

De **VVD**:
- heeft heel veel financiële vragen, maar verzoekt de brief naar aanleiding van de vragen van GroenLinks iets breder te trekken, hetgeen wethouder **Wolthers** toezegt. Zij zal de informatie per mail sturen, omdat dat sneller is.

9. Oordeelsvorming Prioritering en aanpak verkeersveiligheid priowegen 2022 en verder (3.55)

Woordvoerders:
Fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: A.S. de Jong; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.P. Otto; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang:--; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolters, wethouder.

De **PvdA**:
- is het eens met het betoog over de Taludweg en snapt niet waarom de gemeente zo moeilijk doet over dit soort wegen;
- snapt niet waarom de Minckelersstraat ontbreekt.
- wil het onderwerp op een ander moment uitgebreider bespreken.

Democraten Hilversum:
- sluit zich aan bij de PvdA.

Het **CDA**:
- doet dat ook.

GroenLinks:
- is blij met meer geld voor verkeersveiligheid en de fiets.

D66:
- vindt het voorstel prima.

Hart voor Hilversum:
- vindt de handreiking van de wethouder richting de heer Westerhuis belangrijk;
- vindt het onderwerp tekort gedaan door de tijdsdruk.

De **SP**:
- sluit zich aan bij vorige fracties;
- wacht de verdere uitwerking van de fietsroute af;
- is ontzettend blij met de prioriteitenlijst en wil die specifieker zien, met problemen per punt;
- wil een toezegging over een overzicht wat jaarlijks is gedaan via een RIB; wethouder **Wolthers** zegt dat niet toe, omdat dat al wordt gedaan.

De **VVD**:
- heeft geen behoefte aan een meer specifieke prioriteitenlijst.

Advisering aan de raad
De **voorzitter** vraagt of hij de advisering als volgt mag samenvatten: het voorstel is rijp voor de raad en wordt met debat behandeld (o.m. vanwege de tijdsdruk vanavond en de toegezegde financiële informatie). Dit wordt door de **woordvoerders** bevestigd.

Tweede termijn insprekers
De heer **Westerhuis**:
- kijkt uit naar het vervolggesprek op zeer korte termijn met de wethouder en ambtenaren.

De heer **Van Wijk**:
- is gerustgesteld door de wethouder vanwege de opmerking dat er geen plannen zijn voor het wijzigen van de groenstrookbestemming aan de Taludweg;
- denkt dat nu al een fietsroute over de Taludweg kan en denkt graag mee over wijzigingen aan straat of stoep.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.01 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 februari 2022,

De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.I. Broertjes.