Gemeente Aalsmeer

MEMO RAAD

Registratienr.	-
Aan	leden raad
Afkomstig van	Burgemeester en wethouders
Datum	30 augustus 2022
Afschrift aan	college, griffie, voorlichting

Betreft Beantwoording technische vragen fractie Absoluut Aalsmeer en CDA inzake Bestemmingsplan Westeinderhage

Door de fracties Absoluut Aalsmeer en CDA zijn op 26 augustus 2022 onderstaande vragen ingediend; de beantwoording treft u onder de betreffende vraag aan (antwoorden staan cursief vermeld):

Fractie:	Vraag:
AA	**4a Documenten t.b.v. vaststellen bestemmingsplan**
	Nota van beantwoording zienswijzen De bewoners stellen nog geen antwoord op hun zienswijze(n) te hebben ontvangen? Klopt het dat de gemeente nog geen antwoorden heeft gestuurd? Wat is het protocol v.w.b. beantwoording van zienswijzen aan de indieners ervan? Waarom wordt er gekozen voor deze werkwijze en ontvangen indieners van zienswijzen als belanghebbenden de antwoorden niet tijdig en persoonlijk? *Het college van burgemeester en wethouders bereidt het bestemmingsplan voor, onder meer door het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage te leggen. De basis hiervoor ligt in artikel 160, lid 1, onder b, Gemeentewet. Na de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan worden de ingekomen zienswijzen door B&W beoordeeld en beantwoord in de zienswijzennota. Ook kan er aanleiding zijn het bestemmingsplan ambtshalve aan te passen. Deze voorgestelde wijzigingen worden in Aalsmeer opgenomen in een zogenaamde Staat van Wijzigingen.* *B&W bieden het bestemmingsplan vervolgens ter vaststelling aan de raad aan. Indieners zienswijzen worden (en zijn) geïnformeerd over de behandeling in de commissie Ruimte en ontvangen een link naar de stukken, waardoor zij o.a. kennis kunnen nemen van de concept Nota van Beantwoording en zij worden gewezen op de mogelijkheid tot inspreken.* *De raad stelt vervolgens het bestemmingsplan, de zienswijzennota en ambtshalve wijzigingen n.a.v. het ontwerpbestemmingsplan, (al dan niet) vast. Dit volgt uit artikel 3.1 en artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening. Het is dus aan de raad een finaal oordeel over de beantwoording van de ingekomen zienswijzen te vellen. Na vaststelling van het bestemmingsplan ontvangen indieners zienswijzen een afschrift van het raadsbesluit inclusief de definitieve nota beantwoording zienswijzen.*
	Bijlage 16 Def.beeldkwaliteitplan (pagina 54) Op pag 54: "Voor de voorgevellijn zijn erfafscheidingen maximaal 1 meter hoog, langs de zijgevel zijn erfafscheidingen maximaal 2 meter hoog." Op pag. 55 bij schets staat dat erfafscheiding ten hoogste 1.8 m mag zijn. In het raadsvoorstel op pag. 3 heb ik gelezen: "Verder is op blz. 54 de toegestane

	bouwhoogte voor erfafscheidingen in lijn gebracht met de mogelijkheden van het bestemmingsplan (2 meter)" Wat is juist? *De tekst op pagina 54 is juist en in overeenstemming met de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan. De legenda bij de afbeelding op blz.55 is niet juist. Het beeldkwaliteitsplan wordt hierop aangepast en wordt voor de oordeelsvormende commissie aan de stukken toegevoegd.*
	4b Documenten ontwerpbestemmingsplan
	Bijlage 1, Verslag 77E van ARO pagina 2 Reactie op de grootte van het bouwplan. Het dorpse karakter wordt aangetast volgens hen. Wordt hier nog op gereageerd? Ook op de groenvoorzieningen en op de hoogbouw van 7 lagen is commentaar. Dit stuk lijkt nog geen antwoord te hebben. *De reactie op het ARO- verslag is in het ontwerpbestemmingsplan (zoals dat tevens is in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl) opgenomen in bijlage 2 bij de toelichting (brief naar de ARO). Bijlage 2 is (abusievelijk) niet bij de vergaderstukken in te zien en is/ wordt nog toegevoegd*
	Bijlage 5 Verkennend onderzoek naar asbest in de grond (Deelonderzoek II) Op pagina 28 (bijlage 1) is in het plangebied Herenweg 37 als nog te verwerven aangegeven en op deze tekening staat Bilderdammerweg 32/34 als eigendom gemeente Aalsmeer en op pagina 30 (bijlage 2) Locaties vervolgonderzoek is Herenweg 37 wel opgenomen, maar Bilderdammerweg 32/34 is daarin niet opgenomen. Wordt dat niet meer onderzocht? Is het hier - zoals op andere tekeningen - ook niet langer onderdeel van het plangebied? Op pagina 236 (bijlage VI) "Verplichtingen van de opdrachtgever overeenkomstig wet- en regelgeving" is sprake van "De opdrachtgever is degene die: 1) De opdracht tot inventarisatie verleent aan een bedrijf dat in het bezit is van een **geldig certificaat voor asbestinventarisatie**." Op pagina 239 (bijlage VII) "Procescertificaat SC-540 asbestinventarisatie 07-D070158.01" op naam van Bregman & van Ekeren BV (eerste uitgiftedatum 21-12-2015 en daarna 21-12-2018) heeft als vervaldatum 21-12-2021 en is dus niet langer geldig? Moet er opnieuw onderzoek worden gedaan? Moet er opnieuw een certificaat worden uitgegeven? Anders kan toch niet tot verwijdering asbest worden overgegaan? Op pagina 240 (bijlage 8) "Nota Bodembeheer Regio Amstelland en Meerlanden 2019 (gemeente Diemen): ASBEST" is een stuk opgenomen waaruit niet blijkt wat de conclusie is. Wordt alle asbest verwijderd? Of stelt deze bijlage dat het niet echt nodig is? *In het kader van het bestemmingsplan moet, aan de hand van onderzoek, de uitvoerbaarheid worden aangetoond. Voor het onderdeel bodem, dat is beoordeeld door de gemeentelijke bodemdeskundigen, is in dit geval uit de onderzoeken gebleken dat de bodem geschikt is/ geschikt kan worden gemaakt (door sanering) voor de beoogde (voornamelijk) woonfunctie. Een aantal van de saneringen is al uitgevoerd.* *Specifiek:* - *er is geen onderzoek uitgevoerd op perceel Bilderdammerweg 32-34, want dit maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Voor het plangebied wordt verwezen naar de verbeelding bij het vast te stellen bestemmingsplan;*

	- *het procescertificaat SC-540 van Bregman & van Ekeren is geldig op het moment van uitvoering onderzoek. Dat is bepalend. De geldigheid van de rapportage is tot drie jaar na rapportagedatum is mei 2023. Als voor die tijd de werkzaamheden worden uitgevoerd is de rapportage en bijbehorend certificaat geldig;* - *Bijlage 8 betreft een deel van de "Nota Bodembeheer Regio Amstelland en Meerlanden". Deze nota zegt iets over het lokale beleid en zegt dus niets over de uitkomsten van het onderzoek en de daarin opgenomen conclusies en aanbevelingen.* - *Met betrekking tot de te nemen maatregelen wordt verwezen naar:* • *Hoofdstuk 7 van de rapportage voor zover sprake is van asbest in de grond* • *Conclusies asbestinventarisatie (pagina 16 van bijlage 7) voor zover sprake van asbesthoudende toepassingen die geen onderdeel uitmaken van de bodem.*
	Bijlage 7 onderzoek (Quickscan) wet natuurbescherming (pagina 4) Op pagina 1 **Opdrachtgever Gemeente Amstelveen?** Op pagina 4, punt 1.1 **"De gemeente AMSTELVEEN heeft het voornemen om nieuwe woningen te bouwen…."** De opdrachtgever is toch de gemeente Aalsmeer? En dan dus ook de opdrachtgever voor de diverse onderzoeken? En wat is het juiste aantal woningen? Hier is sprake van 275 woningen *De planontwikkeling vindt plaats in de gemeente Aalsmeer, zoals paragraaf 2.1 ook aangeeft. Dat dit in het onderzoek niet overal eenduidig is weergegeven doet verder niet af aan de conclusies uit het onderzoek, dat akkoord is bevonden door de afdeling milieu. Deze quick scan is al ingezet ten tijde van de planvorming voor de startnotitie, waarin nog sprake was van circa 275 woningen. Nu de quick scan de uitvoerbaarheid t.a.v. 275 woningen aantoont, is daarmee ook de uitvoerbaarheid t.a.v. maximaal 267 woningen (die het bestemmingsplan mogelijk maakt) aangetoond.*
	Bijlage 7 onderzoek (Quickscan) wet natuurbescherming (pagina 5 en 20) Punt 1.2.2 Bescherming Natura-2000 gebieden. De Natura 2000 gebieden liggen op tussen ca 24 en 40 km afstand. **Aalsmeer ligt dichterbij en onder Schiphol!** Dus in hoeverre moet Aalsmeer de Natura-2000 regels hanteren en - Punt 1.3 Hierin wordt gesproken van het Natuurwerk Nederland, dat valt bijna gelijk met Natura 2000, dus ook hiervoor geldt: In hoeverre moet Aalsmeer Natuurnetwerk Nederland (NNN) regels hanteren? - **Op pagina 20**: "6.1 Natura 2000, Het plangebied ligt **niet** in een Natura 2000-gebied (zie figuur 6-1), waardoor bij voorbaat kan worden uitgesloten dat sprake is van een direct negatief effect op beschermde natuurgebieden." In dit stuk wordt effect op Natura 2000 gebieden uitgesloten, terwijl in andere stukken Natura 2000 steeds wordt genoemd om rekening mee te houden. Wat wordt de juiste strategie? EN **Bijlage 9 Notitie Stikstofonderzoek Westeinderhage def (pagina 19)** "Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied"

	In de gehele bijlage is steeds sprake van Natura 2000 gebied alsof gemeente Aalsmeer daar deel van uitmaakt. EN **5. Taxatie inbrengwaarde Westeinderhage, punt 7.7 Stikstof en Natura 2000 (pagina 59, eerste alinea met citaat aanbevelingen)** **- 5 TAXATIE INBRENGWAARDE WESTEINDERHAGE** "Navolgende figuur toont de Natura 2000 gebieden in de nabije omgeving van de getaxeerde locatie. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er geen (stikstof gevoelig) Natura 2000 gebieden in de nabije omgeving (invloedsfeer) van de locatie is gelegen." - In het stikstofrapport is opgenomen dat rekening gehouden moet worden met waarden die in Natura2000 gebieden geldt. Wat is juist? *In het kader van een bestemmingsplan moet altijd rekening worden gehouden met Natura 2000 en NNN c.q. worden verantwoord hoe een ontwikkeling zich verhoudt tot de bescherming van deze gebieden. Om hieraan te voldoen is onderzoek uitgevoerd. Natura 2000 wordt beschermd via de Wet natuurbescherming. Het meest dichtbij zijnde Natura 2000 gebied ligt op 9 km (zie paragraaf 6.1 van het onderzoek van AKTB). De bescherming van NNN is geregeld via de Omgevingsverordening van de provincie. Het plangebied ligt ook niet in NNN, zoals de afbeelding in paragraaf 6.2 van het onderzoek van AKTB duidelijk maakt. Voor stikstof geldt dat de depositie kan neerslaan in beschermde Natura 2000 gebieden. Uit het stikstofonderzoek blijkt dat daar m.b.t. de planontwikkeling van Westeinderhage geen sprake van is. Zie tevens paragraaf 6.6. van de toelichting van het bestemmingsplan voor een nadere uiteenzetting.*
	Toelichting Bestemmingsplan Westeinderhage – Ontwerpversie (pagina 11, Tuin art 4) "Tuin (artikel 4): Op de bijbehorende gronden van de woningen met de bestemming Tuin mag behoudens erfafscheidingen geen bebouwing worden opgericht." Klopt het dat er geen vergunningen voor evt. bouwsels kunnen worden aangevraagd of dat men binnen de regels van vergunningvrij bouw een bouwsel kan plaatsen? *De bestemming Tuin in het voorliggende bestemmingsplan ziet op het voorerf van de van die woningen waar deze relatief smal zijn. Behoudens erfafscheidingen is hier alleen toegestaan wat eventueel vergunningvrij op basis van het Besluit omgevingsrecht is toegestaan.*
	Toelichting Bestemmingsplan Westeinderhage – Ontwerpversie (pagina 23, laatste alinea over verslag ARO) "De ARO geeft aan zich in hoofdlijnen in de opzet van het stedenbouwkundige plan te kunnen vinden, en geeft daarbij een aantal adviezen die de kwaliteit van het plan verder kunnen verbeteren. De reactie namens het college op de bevindingen van de ARO zijn opgenomen in een brief, die naar de ARO is gezonden (zie bijlage 2)". Klopt het dat bijlage 2 niet aan dit stuk is toegevoegd? Daarmee hebben we geen kennis kunnen nemen van de reactie namens het College aan ARO. Is deze reactie wel uitgegaan naar de ARO? *De beantwoording is al als bijlage 2 opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan zoals dat is in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens is de betreffende brief ook naar de ARO gestuurd. Bijlage 2 is /wordt nog toegevoegd.*

	Toelichting Bestemmingsplan Westeinderhage – Ontwerpversie (pagina 29+30, punt 5.4.5 Kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018) "Onder een 'gewone woonfunctie' wordt verstaan: 1. huisvesting van één huishouden; 2. huisvesting van één huishouden + 3 mensen zonder onderlinge band; 3. huisvesting van 4 mensen zonder onderlinge band. Klopt het dat dit is dusdanig is omschreven om in dit nieuwe plan veel arbeidsmigranten (dus niet gericht op primair inwoners van de gemeente Aalsmeer) te huisvesten? En niet te richten op zelfbewoningsplicht? *Nee, dat klopt niet. Overeenkomstig de door de gemeenteraad vastgestelde Kadernotitie is – zoals de toelichting in paragraaf 5.4.5. ook aangeeft - de definitie van woning in het bestemmingsplan aangepast. Deze definitie wordt in alle recent vastgestelde bestemmingsplannen gehanteerd (zie bijvoorbeeld Kudelstaart 2020 en Uiterweg – Plasoevers 2021) en staat los van de (met de ontwikkelaar contractueel overeengekomen) zelfbewoningsplicht.*
	Toelichting Bestemmingsplan Westeinderhage – Ontwerpversie (pagina 31, punt 5.4.5 Kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018) De huisvesting van arbeidsmigranten in woningen is niet toegestaan binnen LIB zone III Kan worden toegelicht waarom arbeidsmigranten niet in deze LIB zone III mogen wonen en andere bewoners wel? *Deze voorwaarde vloeit voort uit de door de raad vastgestelde Kadernota huisvesting arbeidsmigranten 2018 en vloeit voort uit het Luchthavenindelingbesluit. Binnen LIB 3 worden geen nieuwe kwetsbare functies toegestaan.*
	Toelichting bestemmingsplan Westeinderhage **Algemene vragen** Situatie Lammers, ontwikkelaar wordt verantwoordelijk voor aanpassingen aan het bedrijf, is dit bedrijf hiermee akkoord gegaan? Hoe lang duurt deze afspraak? Komt er een kettingbeding in de koopaktes? Staan deze afspraken al op papier? *Het tot stand komen van een overeenkomst is een zaak tussen ontwikkelaar en Lammers. Zolang er geen overeenkomst is en de benodigde technische maatregel wordt getroffen kunnen woningen gelegen in de geurcontour niet in gebruik worden genomen.* Het verkeersplan wordt zijdelings genoemd, maar valt in principe buiten het vaststellen van dit bestemmingsplan. Mogen wij er van uitgaan dat de verkeersafwikkeling cq plan aan de raad wordt voorgelegd voordat er met bouwen wordt aangevangen en de infrastructuur klaar is voordat aan de eerste bewoners de sleutel overhandigd wordt? *Ten aanzien van verkeersafwikkeling wordt nog voorzien in de aanleg van het fiets- en voetpad. De aanleg hiervan is voorzien voordat de eerste woningen zijn opgeleverd. De bevoegdheid voor de te verlenen vergunning is aan het college. Uiteraard wordt de raad op de hoogte gehouden van de voortgang.*
	4c Documenten ter vaststellen exploitatieplan
	2200701 EP Westeinderhage (pagina 11, punt 2.4 eerste alinea)

	"Het exploitatiegebied dient zo te worden begrensd dat alle onderdelen van de desbetreffende grondexploitatie erin vallen. Onderdelen welke tevens ten dienste staan van andere locaties of anderszins een bovenwijks karakter hebben en die aan de rand van het gebied gelegen zijn, kunnen worden meegenomen in het exploitatiegebied of worden aangemerkt als bovenwijkse elementen. Voor het kostenverhaal maakt dit geen verschil. Een exploitatiegebied kan uit verschillende niet-aaneengesloten delen bestaan, als er planologisch of functioneel maar een duidelijke samenhang is tussen de delen." Hiermee is duidelijk dat het exploitatiegebied goed en eenduidig moet worden aangegeven. Na lezing van diverse stukken met illustraties van plangebieden blijkt dat er veel verschillende versies zijn. Wat is de enig juiste versie? *De bij het exploitatieplan behorende verbeelding, zoals die op www.ruimteljkeplannen.nl is te raadplegen (en ook als kaart in bijlage 3 bij het exploitatieplan is opgenomen) duidt de begrenzing van het exploitatieplangebied aan.*
	5. Taxatie inbrengwaarde Westeinderhage, punt 4.2. onderdeel Egalisatie (complexwaarde) -pagina 26, laatste alinea "Er is, volgens vaste jurisprudentie en literatuur, sprake van een complex wanneer wordt voldaan aan de volgende criteria. - Een complex moet nauwkeurig worden afgebakend; en - Een complex hoeft niet identiek te zijn aan een bepaald plangebied..." Wat is dan het juiste te verkopen 'complex' als het plangebied steeds verschillend blijkt te zijn? Dus meer of minder grond afhankelijk van de situatieschets van het plangebied? *De aangehaalde tekst betreft een uitleg van de voorwaarden voor een complexwaarde berekening. Hoofdstuk 17 van de inbrengwaardetaxatie geeft een nadere uitleg van de uitgangspunten voor de complexwaardeberekening.*
	5. Taxatie inbrengwaarde Westeinderhage, punt 5.6 Bodemverontreiniging (pagina 43, eerste alinea met citaat aanbevelingen) In 4b Documenten ontwerpbestemmingsplan, Bijlage 6 nader bodemonderzoek van op pagina 445 (bijlage 7 EHBI Rapport van Ecoloss) is andere maatvoering voor de vervuiling met asbest achter Bilderdammerweg 64 geconstateerd. Zijn de diverse rapporten vergeleken? Het gaat om significante verschillen die de kosten voor schonen flink kunnen beïnvloeden.Kloppen de andere gegevens wel met specifieke rapportages? *De gegevens kunnen per onderzoek variëren. Op basis van de verschillende onderzoeken zijn de saneringskosten door de taxateur ingeschat en verwerkt in complexwaardeberekening in hoofdstuk 17 van de inbrengwaardetaxatie.*
	9. Inkoop- en aanbestedingsbeleid Op 23 juli 2019 heeft de VNG Model Inkoop- en aanbestedingsbeleid geactualiseerd? Klopt het dat er met deze verouderde versie van 2017 wordt gewerkt? Klopt het dat de gemeenten Amstelveen en Aalsmeer in het geheel niet met het door de VNG vastgestelde model werken?

	In 2017 is er door I&A een Inkoop- en Aanbestedingsbeleid opgesteld dat door de colleges van Aalsmeer en Amstelveen is vastgesteld. Dit betreft geen verouderde versie, maar is voor de gemeenten Amstelveen en Aalsmeer de meest recente versie. *Gemeente Amstelveen en Aalsmeer werken inderdaad niet met het door de VNG vastgestelde model. Het nieuwe Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, waarbij (wel) gebruik gemaakt wordt van het geactualiseerde VNG-model Inkoop- en Aanbestedingsbeleid, wordt dit jaar opgesteld en wederom ter instemming aan beide colleges voorgelegd.*
	ALGEMENE OPMERKING Worden de stukken voordat deze aan de commissie worden gestuurd nog geredigeerd en op eenduidigheid gecontroleerd? Zodat bij de oordeelsvormende commissie de juiste informatie beschikbaar is? *Zoals hiervoor is aangegeven wordt de afbeelding op blz.55 in het definitieve beeldkwaliteitsplan nog aangepast. De overige stukken zijn gereed voor besluitvorming raad.*
	ALGEMEEN Raadsvoorstel EN diverse andere stukken En in de diverse stukken staan andere cijfers. Raadsvoorstel: pagina 3: Circa **267 woningen** Bijlage 7: Onderzoek wet natuurbescherming: pagina 4: **275 woningen/appartementen** Bijlage 10 Verkeerskundig onderzoek Westeinderhage pagina 5: **250 tot 275 woningen** Bijlage 10 Verkeerskundig onderzoek Westeinderhage pagina 20, punt 5.1.1: "Dit leidt tot de volgende woning aantallen per klasse: ■ Sociale huur (30%): 90 woningen ■ Goedkope koop (15%): 45 woningen ■ Middeldure koop (20%): 60 woningen ■ Dure koop (35%): 105 woningen" **(opgeteld 300 woningen)** *Ten behoeve van de planvorming zijn in de loop der tijd diverse onderzoeken verricht. Zo ging de startnotitie nog uit van circa 275 woningen. Al deze onderzoeken, die stuk voor stuk aantonen dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is, gaan uit van meer woningen dan de maximaal 267 woningen die het bestemmingsplan thans mogelijk maakt. Het aanpassen van de aantallen is in deze onderzoeken zoverre dan ook niet nodig. De onderzoeken tonen aan dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.*
	ALGEMEEN - Plangebied in diverse stukken In diverse stukken staan andere plangebieden - 4b docs, bijlage 8 Nader onderzoek flora en fauna - 4a docs bijlage 16 beeldkwaliteitplan - bijlage 9 Notitie Stikstofonderzoek Westeinderhage een plangebied met een ander kader met legenda "Onderzoeksgebied" - bijlage 4. kaart Eigendommen - bijlage 5. Taxatie inbrengwaarde Westeinderhage, punt 7.1 Bestemming pagina 54, eerste alinea met citaat aanbevelingen - Bijlage 7 onderzoek (Quickscan) wet natuurbescherming pagina 7 - Bijlage 16 Def.beeldkwaliteitplan, pagina 23

	En er zijn nog enkele andere verbeeldingen van het plangebied Wordt het definitieve plangebied nog aan de commissie en raad gestuurd? *De uitwerking van het stedenbouwkundig plan in het inrichtingsplan openbare ruimte van SO naar VO/DO en de verwerking in de bestemmingsplanverbeelding is een continu proces. Daarom kan het voorkomen dat, in op een eerder tijdstip uitgevoerde onderzoeken kleine verschillen zitten in de diverse kaarten. Zowel het (vast te stellen) bestemmingsplan en het exploitatieplan kennen beide maar 1 verbeelding, die aan raad en commissie ter beschikking zijn gesteld en bij de vergaderstukken voor de commissie zijn gepubliceerd. Voor de ontwerpversies zijn deze ook in te zien op o.a. www.ruimtelijkeplannen.nl. Na vaststelling door de raad zullen de definitieve versie ook op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd worden.*
CDA	**Is ernaar gekeken of de nu getekende kruising Bilderdammerweg/Geerland/Westeinderhage ook een rotonde kan zijn?** **Zo ja wat is de reden om dit niet in het plan op te nemen?** **Zo nee waarom niet, een rotonde heeft ook nog een remmende werking.** *Een rotonde neemt een behoorlijke ruimte in en deze is hier beperkt. De aanleg van een rotonde hier betekent dat er gronden verworven dienen te worden van de omliggende woningen om zo een veilige rotonde in te kunnen richten. Bovendien zal de aanleg behoorlijke kosten met zich mee brengen. Er is daarom gekozen voor een gelijkwaardige kruising op Bilderdammerweg/Geerland/Westeinderhage, zoals dit ook gebruikelijk is binnen een 30 km/uur-zone.*
	In eerdere publicaties van Goudappel Coffeng over ontsluiting Kudelstaart is als mogelijkheid geopperd om Geerland door te trekken naar Zuiderpark. In eerdere overleggen is al gebleken dat hier weinig of geen begrip voor is, kunt u duidelijkheid verschaffen dat deze mogelijkheid definitief van de baan is? *Het doortrekken van het Geerland op de Hoofdweg is inderdaad als één van de mogelijkheden voorgelegd vanuit het rapport van Goudappel Coffeng in het verkeersonderzoek Kudelstaart 2018 om zo een alternatief te bieden voor de Bilderdammerweg. Het beter aansluiten van het Geerland op de Hoofdweg (via Zuiderpark) zorgt er onder andere voor dat er hogere verkeersintensiteit de doorgaande groene fietsverbinding kruist en bestaande woningen waar nu geen autoverkeer passeert. Het aansluiten van het Geerland zien wij op dit moment dan ook niet als een reële mogelijkheid om de verkeersafwikkeling van Kudelstaart te verbeteren.*
	Om het fietspad langs de Bilderdammerweg door te kunnen trekken moeten er enkele meters van diverse percelen gekocht worden om dit mogelijk te maken. Is dit al gebeurd? **Zo nee hoe kan het dan zo zijn dat enkele jaren geleden dit wel gezegd is door het college?** **En wanneer worden deze dan wel aangekocht?** *Het verwervingsproces is gaande. Met enkele grondeigenaren is in principe overeenstemming bereikt en dient de verkoopovereenkomst nog finaal te worden gemaakt, alvorens deze door de notaris kan worden gepasseerd. Met een aantal grondeigenaren wordt nog onderhandeld. De intentie is om de verwerving zo spoedig mogelijk af te ronden.*

Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris, de burgemeester,





drs. Sj. Vellenga mr. G.E. Oude Kotte