NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 30 JANUARI 2023

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer De Prieëlle, griffier

Aanwezig zijn:
38 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Boerboom en Van den Boomgaard, de dames Bout-Wijngaards, Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Duiven, Ekkelenkamp, Van Gils en Haak, de dames Haak, Kraneveldt-van der Veen en Van Leeuwen, de heren Louw en Markes, mevrouw Meijer, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian (vanaf 19.35 uur), Mooiman, Nawijn, Van der Perk en Van Rumpt, mevrouw Siegelaer, de heren Smitskam, Van Steenis, Velner, Van der Vlies en Wareman en Weekenstroo, de dames Van Werkhoven, Wortel-Driessen, Van Yperen, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig is: mevrouw Frinking

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
7. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Digitale kaarten en grenzen Welstandsnota, beeldkwaliteitsplannen en beschermde stadsgezichten**
   b. **Raadsvoorstel Hogere achtervangpositie Vestia**
   c. **Raadsvoorstel Begroting Implementatie Wet open overheid**
   d. **VERVALLEN Raadsvoorstel Rekenkamerbrief MRDH Economisch Vestigingsklimaat**
   e. **Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Participatie in de RES**
   f. **Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie actualisatie Huisvestingsverordening 2023**
   g. **Raadsvoorstel Nota Riolering**
   h. **Raadsvoorstel Actualisering Verordening investeringssubsidie en gemeentegarantie amateurverenigingen**
   i. **Besluitenlijst en notulen van 19 december 2022**
8. **Debat (inclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Eleanor Rooseveltlaan 3-29**
   b. **Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie oktober 2022**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Goedenavond, dames en heren. Allen hartelijk welkom. Ik open hierbij de raadsvergadering van 30 januari, de eerste raadsvergadering van het kalenderjaar 2023. Van harte welkom. Misschien ten overvloede, maar ik zeg het toch, zoals u ziet vandaag niet zoals gebruikelijk de heer Blokland

aan de rechterzijde, maar de heer De Prieëlle ofwel Lennart, zo kent iedereen hem. Als plaatsvervangend griffier houdt hij zo zijn ervaring op peil en vanavond kunt u dus bij hem terecht en maakt u het hem niet te moeilijk. Sorry, Lennart, dat is uitlokking.
We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Frinking en ik zie dat ook de heer Mohammadian nog ontbreekt, maar die komt later. Die komt nog wel? Oké.
Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. De volgende onderwerpen zijn aan de agenda toegevoegd: agendapunt 1.a Afscheid commissielid de heer A. Cero, agendapunt 1.b Benoeming en installatie commissielid de heer A.H. Vlahos, agendapunt 7.f Raadsvoorstel Procesvoorstel participatie actualisatie Huisvestingsverordening 2023. Als gevolg van de behandeling in de commissie Plenair van 23 januari jl. wordt het Raadsvoorstel Rekenkamerbrief MRDH Economisch Vestigingsklimaat niet rijp voor besluitvorming geacht. Het raadsvoorstel komt op deze agenda dan ook te vervallen en zal in een gewijzigde vorm via het presidium opnieuw worden ingepland. Dan hoeven we geen discussie te voeren over wie het indient. Als gevolg van de commissiebehandeling is het Raadsvoorstel Actualisering Verordening Investeringssubsidie en gemeentegarantie amateurverenigingen verplaatst van het debat naar de hamerstukken als agendapunt 7.h. Ook is daarvoor een gewijzigd stuk toegevoegd. En als gevolg van de commissiebehandeling is het Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie oktober 2022 verplaatst van de hamerstukken naar het debat als agendapunt 8.b. De heer Ekkelenkamp van D66 heeft een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en ik stel u voor dit toe te voegen als nieuw agendapunt 9. Motie vreemd aan de orde van de dag. Dat alles over de agenda. Is er iemand die stemming over de agenda wenst? Ik zie niemand, dan stel ik vast dat die is vastgesteld. Dank u wel.
Dan gaan we over naar de spreektijden. Ik stel voor bij agendapunt 8. Debat de volgende spreektijden vast te stellen: bij 8.a Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Eleanor Rooseveltlaan 3-19 twee minuten per fractie, bij 8.b Raadsvoorstel Moties actualisatie oktober 2022 een minuut per fractie. De heer Haak van de PDvZ heeft verzocht om een halve minuut extra spreektijd en mijnheer Van den Boomgaard van FVD heeft een minuut extra spreektijd verzocht bij agendapunt 8.a. Ik stel voor om daarmee akkoord te gaan. Heeft er iemand verder iets over de agenda? Iemand die stemming wenst over de vaststelling van deze agenda? Allemaal niet het geval, dan stel ik vast dat de agenda is vastgesteld. Dank u wel.

a. Afscheid commissielid de heer A. Cero

De **voorzitter:** We nemen vandaag afscheid van de heer Cero als commissielid, alleen de heer Cero heeft aangegeven niet aanwezig te zullen zijn. Uiteraard willen wij hem via deze weg als raad danken voor al zijn inzet en zal er morgen ook een heel mooie bos bloemen bij hem thuis worden bezorgd. Dat komt goed.

b. Benoeming en installatie commissielid de heer A.H. Vlahos

De **voorzitter:** Dan gaan we over naar de benoeming en installatie van commissielid de heer A.H. Vlahos. Vanuit de fractie van D66 is de heer Vlahos voorgedragen als commissielid en in het kader van de benoeming van het nieuwe commissielid wordt aan u gevraagd zich uit te spreken over de geloofsbrieven. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat het document met de officiële voordacht van de fractievoorzitter van D66 en de geloofsbrieven van de heer Vlahos inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven.
Het is mij gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Ik zie hem al aanstalten maken, mijnheer Duiven als voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, het woord is aan de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid, de heer A.H. Vlahos onderzocht. De commissie heeft het genoegen te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage gelegd bij de griffie. De commissie adviseert de raad de heer Vlahos als commissielid van de gemeenteraad te benoemen.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Duiven voor uw werk en uiteraard ook voor het werk van de commissie en het uitbrengen van dit rapport. Ik stel de raad voor het advies van de commissie te volgen. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet het geval, dan is dat aldus besloten.
Dan gaan we over naar de installatie van de heer Vlahos en vraag ik allereerst aan de heer Vlahos om naar voren te komen, en uiteraard, u kent het al, u mag allen gaan staan. En dan loop ik even naar de andere plek.

Mijnheer Vlahos, u heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Dus ik zal de eed voorlezen en daarna mag u 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig' zeggen, met twee vingers omhoog. U kijkt me heel verbaasd aan. Was het de andere? Was het de belofte? Weet u het zeker? Ik heb de eed doorgekregen. We gaan de belofte opzoeken. Dit was de eerste test voor de plaatsvervangend griffier. We hebben hem gevonden, we gaan over naar de belofte. Dat betekent dat u mag zeggen 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Vlahos** (D66): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter:** Dan mag ik u namens iedereen die hier aanwezig is van harte feliciteren. (applaus) Dames en heren. Leden van de raad, ik begrijp dat iedereen het nieuwe commissielid wil feliciteren maar ik stel voor om dat te doen in de eerstkomende schorsing en dan kunt u uiteraard ook de heer Vlahos feliciteren.

2. Spreekrecht

De **voorzitter:** Dan gaan we over naar agendapunt 2. Het spreekrecht. Daarvoor hebben zich een aantal insprekers gemeld. Allereerst wil ik het woord geven, en dat is per spreker maximaal vijf minuten, aan de heer Meijerink over het project aan de Eleanor Rooseveltlaan. Gaat uw gang.

De heer **Meijerink:** Geachte gemeenteraad, geachte voorzitter, dank voor de mogelijkheid om in te spreken.
Mijn naam is Herman Meijerink. Ik woon aan de Tintlaan. Ik ben geen lid van het actiecomité en behoor, net als de meeste omwonenden, tot diegenen die in een onlinebijeenkomst op 20 april 2021 voor het eerst door de gemeente Zoetermeer over de gemeentelijke plannen aan de Eleanor Rooseveltlaan zijn geïnformeerd. Ik hoefde gelukkig niet, zoals veel anderen, af te haken, wegens technische problemen. In die bijeenkomst was samenspraak niet mogelijk. Informatie werd gezonden. Ik heb net als heel veel andere deelnemers gebruikgemaakt de mogelijkheid om naderhand mijn vragen op te sturen. Enige tijd later ontvingen we het eindverslag van de bijeenkomst en toegestuurde reacties. Je zou mogen verwachten dat de samenvatting een waarheidsgetrouw beeld geeft van de ingebrachte zorgen en dat aandachtspunten en noodzakelijke opvolging daarbij aangegeven zouden zijn. Dat alles is niet het geval. De zorgen vind je alleen in de ingezonden reactie in de bijlage van het eindverslag. Ondanks de bezwaren van het actiecomité is het eindverslag niet aangepast. Met de vaststelling van het eindverslag door de raad werd de zogenaamde participatie formeel beëindigd en het plan nauwelijks aangepast. Een merkwaardige invulling van participatie en een verbijsterende uitkomst als we ons realiseren hoe ingrijpend dit plan is voor de wijk en met 354 nieuwe woningen bovenop de bestaande 250 wordt het woningbestand bijna 2,5 keer zo groot.
Er is vanuit omwonenden in het algemeen geen bezwaar geopperd tegen woningbouw, maar wel tegen de voorgestelde hoogte en omvang. Ten aanzien van parkeerproblemen, heb ik zelf de commissie Stad, twee weken geleden, erop gewezen dat het plan gebaseerd is op minimale parkeernormen, dus ideaal gebruik van parkeerplaatsen zonder vaste parkeerplaatsen. Dat staat ook in het verslag van HRO-adviseurs ten aanzien van de mobiliteitstoets. In de praktijk zal dat dus niet lukken. Daarnaast is reeds diverse keren door omwonenden uitgelegd dat de parkeernormen zeer waarschijnlijk duidelijk te laag zijn. Dan wordt vooral lastig als gaat blijken dat er inderdaad meer auto's geparkeerd gaan worden. Daarvoor is geen plan. Bij de beantwoording zienswijzen wordt de nota Parkeerbeleid als het antwoord voor de zorgen gepresenteerd. Wie denkt dat daarmee de zorgen weggenomen en beantwoord zijn...? Ik weet het niet.
Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zijn 72 zienswijzen ingebracht. Daarin zijn wederom grote bezwaren geuit ten aanzien van het plan, waaronder op omvang, hoogte, parkeerdruk, verkeersveiligheid, milieu, leefbaarheid, woongenot en voorzieningen. Tevens zijn er wederom grote bezwaren geuit ten aanzien van de totstandkoming van het plan, alsmede de rol van het kavelpaspoort. Daarbij moet gerealiseerd worden dat beide zonder samenspraak met omwonenden zijn ontwikkeld en het kavelpaspoort nu wordt gebruikt als justificatie van het bestemmingsplan.
Voorzitter, ik denk dat voor een dergelijk ingrijpend plan omwonenden hadden mogen verwachten dat

er een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging gemaakt zou worden, waarbij zorgen oprecht besproken zouden worden om goede oplossingen te vinden. Het zal u niet verbazen dat omwonenden zwaar teleurgesteld achtergelaten zijn nu zij ervaren dat de gemeente geen oprechte aandacht lijkt te hebben voor hun zorgen en het realiseren van gezonde oplossingen. In de afgelopen vier jaar was het zeker mogelijk om een goed participatieproject te doorlopen. Er was een actiecomité om dit te ondersteunen en het komt over als een bewuste keuze om dit niet te laten plaatsvinden.
Teleurstelling over het participatietraject en de beantwoording van de zienswijzen is in verschillende bewoordingen ook geuit in de commissie Stad. Op vragen van commissieleden aan de wethouder om alsnog meer draagvlak te creëren door aanpassingen in het plan te bespreken, reageerde hij duidelijk dat hij dat niet steunde omdat dat tot nog meer vertraging kon leiden hij dit bestemmingsplan goed vindt. Ik zie daarin een bevestiging van een beleid om participatie te mijden en maximale bouw te stellen boven draagvlak bij de bevolking. Indien u als gemeenteraadslid dit beleid niet wenselijk acht, kunt u dat in deze vergadering duidelijk maken door niet in te stemmen met dit bestemmingsplan. Daarbij kan het zijn dat u niet instemt met het bestemmingsplan en/of het gevolgde proces. Weet dat u gesteund wordt door de omwonenden die ook niet achter dit plan en de totstandkoming ervan staan. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Meijerink voor uw bijdrage. Dan ga ik over naar de heer Panneman, ook over hetzelfde project. Ook voor u vijf minuten het woord.

De heer **Panneman**: Dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad en college van B&W. Mijn naam is Wouter Panneman. Ik ben lid van het actiecomité Eleanor Alternatief en woon aan de Machtildahof, direct naast de locatie waar een kolossaal woonproject is gepland.
Ik had hier niet willen staan, maar de huidige wijze van samenspraak en besluitvorming in de gemeente Zoetermeer dwingen mij ertoe.
Door besluitvorming op deze plaats heeft u het de omwonenden onmogelijk gemaakt om op een fatsoenlijke wijze met de gemeente te spreken over de hoogte en het aantal woningen dat in het ontwerpbestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan is opgenomen. Eerst door in oktober een besluit te nemen over een richtinggevend kavelpaspoort waar omwonenden niet in gekend zijn; vervolgens door in juni 2020 te kiezen voor een minimale vorm van samenspraak waarbij het gesprek over hoogte en aantallen werd uitgesloten. Ten slotte wordt de stem van omwonenden genegeerd doordat de gemeente in haar reactie op 72 ingediende bezwaren op het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van hoogte en aantallen waarbij steeds verwezen wordt naar het eerder vastgestelde kavelpaspoort.
Conclusie: bij besluitvorming over het richtinggevende kavelpaspoort in 2018 bleek de enorme impact van dit project toch al in beton gegoten te zijn. Tenzij u vanavond anders besluit.
Dit project heeft een enorme impact op onze rustige laagbouwwijk in Rokkeveen qua verkeer, parkeren, geluid, beslag op voorzieningen, inkijk, ervaren woongenot, noem het maar op. Ik ben niet tegen woningbouw maar wel tegen de enorme impact en tegen de enorme omvang op deze plaats. Net als vele andere omwonenden. Als dit plan doorgaat, kijken we de komende vijftig jaar vanuit elke omliggende straat op tegen een kolos die overkomt als een grote muur van steen, beton en glas. Dit blijkt ook uit schaaltekeningen die bij de hoorzitting op 16 januari jl. met u zijn gedeeld door de heer Bron.
In oktober 2018 heeft u bij vaststelling van de versnellingsagenda ook ingestemd met de volgende uitgangspunten, ik citeer "Een zorgvuldig samenspraaktraject in te richten, met als doel om te komen tot een gedragen invulling van de locatie, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders waaronder omwonenden, marktpartijen en gemeente. Indien noodzakelijk een evenwichtige afweging te maken tussen individueel en stedelijk belang. Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen ontwikkelrichting."
Helaas moet ik constateren dat voorgaande tot nu toe niet is gelukt. Het traject van samenspraak is niet goed verlopen; dat heeft vrijwel elke partij vorige week bij de commissie Stad erkend. En toch… gaat u door?
Vanaf 2019 hebben we als Eleanor Alternatief herhaaldelijk contact gezocht met de gemeente om als betrokken bewoners mee te denken over de nieuwbouwplannen. Dit werd stelselmatig afgehouden. En nu zegt de wethouder dat we snel door moeten met dit plan omdat we anders tijd verliezen… Snapt u het nog? Nota bene tijd die de gemeente zelf heeft laten verlopen door ons in het voortraject niet goed te betrekken! Wat heeft u gedaan om omwonenden bij dit plan te betrekken? Heeft u voor de totstandkoming van het kavelpaspoort onderzocht of een project van deze omvang passend is in deze laagbouwwijk? Nee! Uit een Wob-verzoek blijkt dat er geen stukken aan het kavelpaspoort ten grondslag liggen. Heeft u een draagvlakonderzoek uitgevoerd in de wijk? Nee! Het Eleanor Alternatief heeft dit wel tweemaal gedaan. Dat kunt u zien op de website. Daaruit blijkt dat er draagvlak is voor maximaal 200 woningen met een maximale hoogte van 30 meter. Heeft u het gesprek met omwonenden echt willen

voeren over inpasbaarheid van geplande hoogte en aantallen woningen op deze plaats? Nee, ook dat niet. Er wordt voortdurend verwezen naar het kavelpaspoort dat al in beton gegoten was. Voelen wij ons door de gemeente betrokken bij dit nieuwbouwplan? Nee, we voelen ons in de kou gezet!
Om tot een evenwichtige afweging te komen, moet u op z'n minst meewegen dat bij de hoogte en het aantal woningen de grootste bezwaren liggen. Tot nu toe is hier niet op constructieve wijze over gesproken met omwonenden. Deze eenzijdige benadering maakt het onmogelijk om op dit moment een evenwichtige afweging te maken.
De gemeenteraad heeft vanavond een belangrijke taak. U controleert of B&W op een goede wijze heeft gehandeld en stemt over het ontwerpbestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan. De stemming van vanavond kan voor andere binnenstedelijke projecten in Zoetermeer een slecht of goed voorbeeld worden van hoe u omgaat met uw eigen inwoners.
Ik pleit voor een pas op de plaats, waarbij u de wethouder ruimte geeft om met omwonenden op zoek te gaan naar een reële en gedragen invulling van deze bouwlocatie. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Ik wens u veel wijsheid toe! Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Panneman voor uw inbreng. Dan wil ik de heer Vaneman naar voren vragen om ook vijf minuten in te spreken over hetzelfde project, de Eleanor Rooseveltlaan.

De heer **Vaneman:** Dank u wel voor dit moment. Ik ben Jan Vaneman, ik hoor ook bij het Eleanor Alternatief. Wonende in de directe omgeving van het Eleanorpark, zoals de investeerder de bouwlocatie heeft durven te benoemen. 'Park', eerlijk gezegd vind ik het wat spottende naam voor een dergelijk buiten alle proporties opgezette bestemmingsplanwijziging. Voor wie het nog niet weet, hieronder de mogelijkheid van burgerparticipatie voor dit project in chronologische volgorde:
- Vaststelling kavelpaspoorten niet gecommuniceerd: 08 oktober 2018;
- Termijn mogelijkheid referendum afgelopen: 22 oktober 2018;
- Ondertekening intentieovereenkomst met Wonam door de gemeente: 25 augustus 2020;
- Eerste afspraak actiecomité met vertegenwoordiger Wonam: 27 augustus 2020, eerder mocht hij niet van de gemeente, werd ons aangegeven;
- Buurtparticipatie via Zoom, buurt kon alleen reageren op ontwikkelplan en niet op uitgangspunten kavelpaspoort 14: 20 april 2021.

De gemeente heeft ons hiermee de mogelijkheid van een referendum over het kavelpaspoort ontnomen door het besluit niet actief kenbaar te maken in de directe omgeving. Na de ondertekening van de intentieovereenkomst tussen de gemeente en Wonam was de kans op elke vorm van invloed op het kavelpaspoort verkeken. Ook voor de raad, besef dat. Het kavelpaspoort was dus in oktober 2018 eigenlijk al bestemmingsplanwijziging.
Om mijn gevoel van hoe de gemeente met de directomwonenden is omgegaan weer te geven, zou ik de rest van mijn spreekrecht, zo'n drie minuten, kunnen zwijgen... Dat zou ongemakkelijk worden en dat zal ik niet doen. Wel wil ik u een gedicht voorlezen.
'U, nu.' Dit is van Joost van den Vondel uit 1620, toen wist hij het al. Hij heeft er een prijs mee gewonnen.
Voor het college:
- U kunt het vertrouwen in de politiek voor vele Zoetermeerders herstellen en verstevigen vanavond;
- U hebt de sleutel in handen om deze grote vergissing tegen te houden;
- U bent verantwoordelijk voor de kaders van een veilige en prettige woonomgeving in Zoetermeer;
- Nu kunt u deze bestemmingsplanwijziging nog uit de vergadering halen en gewijzigd terug laten brengen;
- Nu kunt u een prijs winnen in de vorm van bewondering van alle Zoetermeerders.

Voor de raad:
- U bent nu met vele nieuwe raadsleden voor vier jaar en zelfs met enkele in de coalitie gekomen, om aan het werk gegaan om te gaan staan voor dit nog mooie Zoetermeer;
- U bent in staat om dit college te controleren als de inwoners buiten spel worden gezet;
- U hebt een verkiezingsbelofte gedaan om te gaan staan voor de bewoners van Zoetermeer;
- U hebt aangegeven hun belangen goed te verdedigen;
- Nu kunt u zich aan deze verkiezingsbelofte houden;
- Nu bent u verantwoordelijk voor het vervolg van een nieuwbouwplan dat buiten alle proporties is opgezet;
- Nu dient u het college terug te sturen naar de tekentafel om een bouwplan vanuit de wijk samen met de wijkbewoners opgezet te onderzoeken. Pas dan kunt u een evenwichtige keuze maken;
- Nu kunt u het vertrouwen dat in u is gegeven waarmaken.

Als u vanavond voor de spiegel staat en uw tanden aan het poetsen bent, kunt u recht in uw eigen ogen kijken en vol trots zeggen 'ik heb mijn verkiezingsbelofte waargemaakt'. Of de spiegel is spontaan

beslagen en u heeft anders gekozen. Telkens als u dan een beslagen spiegel ziet, denkt u aan dit foute keuzemoment terug. Wij hopen en vertrouwen erop dat uw spiegel vanavond niet beslaat.
Beste raad, er is overduidelijk een keuze aan u. En wel nu.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Vaneman voor uw inspraak. Dan gaan we over naar de laatste, dat is een niet zo heel gebruikelijke soort duo-inspraak van de heer Laenen namens het Unicoz en de heer Wolthuis namens het Lucas Onderwijs over het voortgezet onderwijs. Ik wil hen graag naar voren roepen. Gaat uw gang.

De heer **Laenen:** Dank u wel. Mijn naam is Carel Laenen. Ik ben bestuursvoorzitter van de Unicoz Onderwijsgroep en ik sta hier mede namens de collega's in het voortgezet onderwijs. Dat zijn in Zoetermeer het Alfrink College, het Erasmus College en collega Wolthuis van Lucas Onderwijs.
We hebben begrepen dat er in de commissie een aantal vragen is gerezen over het aanmeldbeleid dat we overeen zijn gekomen om te laten ingaan voor het schooljaar 23/24. We denken dan ook dat het goed is om daar een toelichting op te geven vanuit de mond van de schoolbesturen zelf.
Ik denk dat het goed is om u even mee te nemen in wat de aanleiding is geweest, waarom wij zijn gekomen tot een aanmeldbeleid. We hebben in Zoetermeer gezien in het recente verleden dat grote fluctuaties tussen leerlingenaantallen tussen de verschillende scholen een beetje desastreus kunnen uitpakken. Kleine fluctuaties tussen de scholen zijn in de basis natuurlijk altijd gezond. De ouders moeten altijd iets te kiezen hebben. Maar als die fluctuaties heel erg groot worden, zien we dat continuïteit van scholen onder druk komt te staan. Dat hebben we ook ervaren. We zien als schoolbesturen gezamenlijk dat als scholen te klein worden, de keuze die leerlingen hebben binnen het onderwijs op de desbetreffende school uiteindelijk kleiner wordt, omdat het veel moeilijker is om ervoor te zorgen dat je een voldoende personeelsbestand hebt om alle vakken aan te bieden en aan de andere kant van het spectrum zien we dat als scholen erg groot worden en zelfs heel erg groot worden, dat ook voor een continuïteitsvraagstuk stelt en dat de kwaliteit van het onderwijs daarmee ook niet gediend is.
Dat gezegd hebbende, hebben we hebben we geconstateerd dat we willen kijken of we voor Zoetermeer iets kunnen regelen waarmee we duurzaam kunnen zorgen voor kwalitatief goed onderwijs. Daar zijn we samen op aanspreekbaar, daar zijn we samen als schoolbesturen voor verantwoordelijk. Dat maakt dat we ervoor gekozen hebben om te komen tot een aanmeldsystematiek die in de eerste plaats moet voorkomen dat die fluctuaties zo ontzettend groot worden. Dat is op dit moment gelukkig niet aan de orde. Het is ook niet zo dat we op dit moment een heel grote aanleiding hebben of verwachten dat er heel erg veel leerlingen buiten de boot gaan vallen en niet terechtkunnen op de school van de eerste voorkeur. U heeft dat wellicht in de media kunnen lezen, we verwachten dat 93% of meer van de leerlingen die zich aanmelden op de school van eerste voorkeur terecht zal komen. We moeten echter evenwel maatregelen nemen voor het geval scholen te vol raken. Als ze te vol raken, zullen we uiteindelijk moeten loten. Loten is wat dat betreft het meest eerlijke systeem dat er is; iedereen gaat dan uiteindelijk in een ballenbak en daar zal wordt een lot uit getrokken. Dat is vele malen beter dan de situatie dat scholen overvol worden, dat we te maken krijgen met slaapzakken voor de deur of dat we een systeem moeten gaan hanteren van 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Dat is de aanleiding waarom wij hebben gekozen voor een aanmeldsystematiek zoals we die op dit moment ontworpen hebben. Ik geef ook graag nog even het woord aan mijn collega om hem ook een toelichting te laten geven op hoe we denken dat we de evaluatie dat deze aanmeldsystematiek willen gaan aanvliegen.

De heer **Wolthuis**: Goedenavond, ik sluit graag aan op wat mijn collega Laenen u net al heeft verteld over de gezamenlijke systematiek. We willen dus gezamenlijk toewerken naar een divers en hoogwaardig onderwijsaanbod hier in de stad en we zijn hierbij niet over een nacht ijs gegaan. We hebben ook een uitgebreide juridische toets laten uitvoeren op de systematiek zoals die is uitgewerkt. En daarbij hebben rechtsgelijkheid, toegankelijkheid en kansengelijkheid een belangrijke rol gespeeld. Dat maakt dus ook dat de systematiek zoals we die nu hebben ontwikkeld aan deze juridische eisen voldoet.
Het is wel goed om hier expliciet nog te benoemen dat het niet rechtsgeldig is om in de procedure expliciet onderscheid te maken tussen openbare en bijzondere scholen. Dat gebeurt om die reden in andere steden in Nederland ook niet. Dat is een onderscheid dat in zo'n procedure niet gemaakt mag worden. We staan zoals u dat van scholen mag verwachten hierbij overigens voor een lerende aanpak. Dat wil zeggen dat we na de toepassing van de procedure in het eerste jaar uitgebreid zullen evalueren waar we tegenaan gelopen zijn en of de systematiek misschien ook consequenties heeft gehad waar we achteraf gezien minder blij mee zijn. We hebben al een hele lijst met evaluatiepunten opgesteld om dit zorgvuldig te doen.
We zullen hierbij ook de basisscholen in de stad betrekken. Ook het Samenwerkingsverband Passend

Onderwijs, en vanzelfsprekend ook de gemeente Zoetermeer worden hierbij betrokken. Al met al denken wij op deze manier een zorgvuldig proces ontworpen te hebben en we hopen hiermee de continuïteit, de kwaliteit en ook de variëteit van het voortgezet onderwijs in de stad te kunnen borgen in het belang van alle leerlingen die hier naar school gaan. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Laenen en mijnheer Wolthuis, voor deze nieuwe ervaring van een duo-inspraak. Dan zijn we daarmee aangekomen aan het eind van agendapunt 2.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter:** Dan gaan we naar agendapunt 3, de mondelinge vragen. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend dus daarmee gaan we automatisch over naar agendapunt 4.

4. Mededelingen

De **voorzitter:** Zijn er mededelingen van de raad? Dat is niet het geval. Dan mededelingen vanuit het college. Wethouder Ter Laak, gaat uw gang.

Wethouder **Ter Laak:** Dank u wel voorzitter, er liggen schriftelijke vragen van u bij ons over parkeren aan de Driekant. Deze hadden al beantwoord moeten zijn en bij u terug moeten zijn, echter door het reces heeft dit wat langer op zich laten wachten en eigenlijk liep de verdaging gelijk op met de behandeling van de antwoorden morgen in het college. Dus de beantwoording komt zo spoedig mogelijk naar u toe.

De **voorzitter:** Dank u wel wethouder Ter Laak, anderen nog uit het college? Niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter:** Dan gaan we naar de afdoening van de ingekomen stukken, is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Ik zie niemand. Wenst iemand stemming hierover? Dat is niet het geval. Ik constateer dat er 38 raadsleden aanwezig zijn en dan is dit aangenomen.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

De **voorzitter:** Bekrachtiging/opheffing geheimhouding bij agendapunt 6 staat niet op de agenda. Dan gaan we over naar agendapunt 7.

7. Hamerstukken

- **a. Raadsvoorstel Digitale kaarten en grenzen Welstandsnota, beeldkwaliteitsplannen en beschermde stadsgezichten**
- **b. Raadsvoorstel Hogere achtervangpositie Vestia**
- **c. Raadsvoorstel Begroting Implementatie Wet open overheid**
- **d. VERVALLEN Raadsvoorstel Rekenkamerbrief MRDH Economisch Vestigingsklimaat**
- **e. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Participatie in de RES**
- **f. Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie actualisatie Huisvestingsverordening 2023**
- **g. Raadsvoorstel Nota Riolering**
- **h. Raadsvoorstel Actualisering Verordening investeringssubsidie en gemeentegarantie amateurverenigingen**
- **i. Besluitenlijst en notulen van 19 december 2022**

De **voorzitter:** Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring bij een van deze raadsvoorstellen? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst over een van deze raadsvoorstellen? Ook niet het geval, dan zijn deze raadsvoorstellen aangenomen. Dank u wel.

8. Debat (inclusief stemmingen)

- **a. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Eleanor Rooseveltlaan 3-29**

De **voorzitter:** Dan gaan we over naar het debat over 8.a, over het bestemmingsplan en beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Hiervoor heeft u twee minuten spreektijd per fractie. Ik heb mijnheer Haak en mijnheer Van den Boomgaard al staan dus die geef ik zo als eerste het woord. Wie wenst nog meer het woord? Mijnheer Van Steenis. O, dat mag eerst, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik wil een ordevoorstel doen om even kort te schorsen zodat we even het nieuwe commissielid kunnen feliciteren voordat wij aan het debat beginnen.

De **voorzitter:** Ja, ik kijk even, is dat voor iedereen? Dan schorsen we nu even, geen probleem. We schorsen de vergadering. Ik kijk even rond, om 20.10 uur gaan we verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter:** Dames en heren, het is 20.10 uur geweest dus ik heropen de vergadering. Ik was net begonnen met de inventarisatie van de sprekers waarbij ik mijnheer Haak en mijnheer Van den Boomgaard al had opgeschreven. Ik ga even kijken wie nog meer het woord wensen. De heer Van Rumpt, mijnheer Smitskam, mijnheer Van der Perk, de heer Meijroos, de heer Weekenstroo, mijnheer Aptroot, mevrouw Bakkers, mijnheer Velner, mevrouw Bout en mijnheer Boerboom. En mevrouw Bink zie ik. U deed het zo bescheiden, sorry, ik zag het niet, mijn ogen worden ook wat minder. Dan heb ik iedereen volgens mij en dan begin ik bij de heer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Voorzitter, als raad besluiten we vandaag over de vaststelling van het bestemmingsplan en het beschikbaar stellen van dat uitvoeringsbudget Eleanor Rooseveltlaan. In de hoorzitting en de commissievergadering van afgelopen week is uitvoerig stilgestaan bij de bezwaren die de bewoners hebben over dit plan. We moeten constateren dat het proces en met name het participatieproces, dramatisch is verlopen. Dit mag echt nooit meer gebeuren.
De raad, vanavond bijeen, heeft helaas te maken met een erfenis uit het verleden, een erfenis die 'kavelpaspoort' is genoemd, beter bekend als betonblok. Daar worden we nu mee geconfronteerd met het gevolg dat deze raad gebonden is aan eerdergemaakte afspraken. De mogelijkheid om hier verandering in te brengen gaat boven de macht van de raad uit. Natuurlijk kunnen we nee zeggen tegen dit raadsvoorstel, maar de gevolgen hiervan zijn niet te overzien. De stad heeft een opdracht.

De **voorzitter:** Ik zie een interruptie van mevrouw Bakkers. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Even aanhakend op wat mijnheer Haak zegt over dat 'gaat boven macht van de raad uit'. Wat bedoelt u daar precies mee?

De **voorzitter:** Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. We kunnen er als raad natuurlijk nee zeggen tegen dit plan, maar in de optiek is het natuurlijk al helemaal vastgelegd. Dat hebben we gemerkt met de kavelpaspoorten. Daar kunnen wij helaas niets aan doen.

De **voorzitter:** Ik zie mevrouw Bakkers nog.

Mevrouw **Bakkers** (D66): We hebben een motie voorbereid en daarin roepen we op om nader te bekijken of er mogelijkheden zijn om deels tegemoet te komen aan de grootste bezwaren. En daarmee kijken we eigenlijk naar 'waar ligt nou die ruimte?', zonder eigenlijk het bestemmingsplan aan te passen, zodat je eigenlijk kijkt naar 'welke marges kun je nu benutten?' Dat lijkt volgens mij een goed alternatief om toch iets te doen, ook al zou je bijna zeggen dat er niets aan te doen is, terwijl er toch ruimte zou kunnen zijn als er maar de wil is om dat gesprek ook voort te zetten. Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter:** Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. We hebben natuurlijk in de hoorzitting en bij de insprekers veelvuldig gehoord wat er allemaal fout is gegaan. Maar de bewoners hebben maar een ding voor ogen, en dat zijn 200 woningen. Iets anders is gewoon niet bespreekbaar met deze mensen. Dat is jammer want we hebben het wel geprobeerd, maar iedere keer als we een beetje toegaven, kwam er weer een andere eis en dat dat betekent gewoon dat het gewoon niet mogelijk is.

De **voorzitter:** Ik zie nog mevrouw Bakkers, maar heel kort.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Een heel kleintje: ik wil de heer Haak uitdagen om niet alleen achteruit te kijken, maar ook vooral vooruit te kijken en met een gesprek bedoel ik dan dat we daarmee vooruitkijken.

De **voorzitter:** Ik stel voor dat mijnheer Haak vervolgt. Of wilde u nog reageren?

De heer **Haak** (PDvZ): Nee hoor, dank u wel. Ik vervolg. Een opdracht om woningen te bouwen voor Zoetermeerders, waarvan velen al meer dan acht jaar op de wachtlijst staan. Onze kinderen hebben ook recht op een eigen woning, zodat ze een gezin kunnen stichten, net als de verpleegster en de politieagent die al jaren op een woning wacht. Die belangen wegen naar het oordeel van de PDvZ zwaar. Ook minister De Jonge wil dat de nieuwbouwplannen in versneld tempo gebouwd worden en hij overweegt het bezwaar maken tegen nieuwbouw aan banden te leggen. Nu is de PDvZ daar geen voorstander van, maar als het proces aan de voorkant goed wordt georganiseerd, heeft dat ook een positieve invloed op de uitvoering van de nieuwbouwprojecten.
Voorzitter, dit, maar nooit meer. We vragen het college de participatie serieus te nemen. Dit college heeft beloofd het anders te gaan doen, rekening houdend met bewoners en omwonenden. De PDvZ vraagt aan de wethouder een harde toezegging dat bij de komende bouwprojecten onze inwoners worden gehoord en serieus worden genomen. We begrijpen dat niet aan alle eisen kan worden voldaan die bewoners stellen, maar rekening houden met het ideeën en opmerkingen kan alleen maar leiden tot mooie projecten waar Zoetermeer en zijn inwoners trots op kunnen zijn. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Haak voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Van den Boomgaard voor zijn eerste termijn.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Thuis is waar het hart is, een mooi gezegde waaruit je kunt opmaken dat een huis een huis is, maar dat daar waar je hart ligt, waar je je prettig voelt, je thuis is. Thuis is een belevenis van jezelf veilig voelen, je wel bevinden, met de juiste faciliteiten en een plek waar je geniet.
Voorzitter, we zijn bezig met een woningbouwopgave om veel woningen te bouwen. Maar laten we niet het thuis vergeten. Laten we geen afbreuk doen aan thuis. Dat dit een reëel gevaar is, blijkt nu maar weer want net als bij de Natuursteenlaan en bij De Sniep walsen we ook hier bij de Eleanor Rooseveltlaan over het woongenot van de huidige buurtbewoners en de beleving van een echt thuis. En waar stopt dit?
Ieder raadslid, net zoals iedere omwonende van de Eleanor Rooseveltlaan weet en beseft dat woningen bouwen in Zoetermeer hoognodig is om meer mensen en zelfs de eigen jeugd een thuis te bieden in Zoetermeer. Maar laten we hierbij oog en oor open houden voor wat omwonenden bezighoudt en wat van hun huis hun thuis maakt. Welke zorgen hebben ze? De belangrijkste vraag is dan ook waarom deze omwonenden niet gehoord zijn zoals in de commissie en hoorzitting al bleek, is de participatie dus inbreng van de omwonenden niet of nauwelijks gehoord, laat staan dat er maar iets mee gedaan is. Dat is niet alleen hier, zoals gezegd speelt het ook bij andere wijken in Zoetermeer. De bouwdrift van dit college geeft namelijk onbegrip bij de omwonenden. En wat doen we dan? Wat doen we als de participatie faalt? Let wel, het is net als met voetballen. 1 centimeter te veel naar rechts of naar links schieten, 10 meter te veel naar links of naar rechts zijn bij aankomst van de bal. Daarmee kun je buitenspel staan, bij wijze van spreken. Succes is dus afhankelijk van wat en hoe we beginnen.
De participatie heeft gefaald, er is niet geluisterd naar de inbreng van de omwonenden toen er vragen kwamen aangaande druk op de faciliteiten, huisartsen, tandartsen, et cetera die in dit gebied al met een aannamestop zitten, maar ook vragen omtrent veiligheid, ontsluitingsverkeer et cetera. Niet de bouw, maar de hoogte en hoeveelheden woningen baren de omwonenden zorgen en daar is niets mee gedaan. Niets.
Voorzitter, als FVD zullen we een motie indienen waarin we oproepen aan participatie gehoor te geven en niet hoger te bouwen dan 30 meter met een maximum aantal woningen tot 200 en de parkeernorm te handhaven die oorspronkelijk in deze wijk geldig was. Volgens mij is er een interruptie.

De **voorzitter:** Ik zie een interruptie, sorry. De heer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (LHN): Dank u wel voorzitter, ja, ik heb ongeveer een half minuutje zitten zwaaien. Het zal liggen aan het inwerken proces, geloof ik, aan die kant. Flauw, maar dat moet kunnen.
Ik hoor mijnheer Van den Boomgaard zeggen 'er is niets, maar dan ook helemaal niets gedaan. Er is niets gezegd over', et cetera. Ik heb hem niet gezien de afgelopen twee commissies en er is wel degelijk

over gesproken. Er is wel degelijk gesproken over de veiligheid en omgeving, dus ik begrijp niet zo goed hoe u aan deze wijsheid komt. Kunt u dat uitleggen?

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja hoor. Dank u wel voorzitter. Dank u voor uw interruptie allereerst. Een uitstekende vraag. Ik heb uitstekende commissieleden en die waren aanwezig en wij communiceren erg goed met elkaar. Dat zou bijna een leidraad kunnen zijn voor hoe de gemeente naar omwonenden kan luisteren. En wij horen niet alleen, wij luisteren actief naar die bewoners. Dus daar doen we het mee. Ik neem aan dat dit voldoende is?

De **voorzitter:** Ik zie verder geen zwaaiende mijnheer Meijroos, maar wel een zwaaiende mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik neem het stokje even over, collega. Ik hoor uw verhaal en u wilt een thuis voor de omwonenden of in ieder geval een thuis houden voor de omwonenden. Denkt u ook dat een gesprek daaraan kan bijdragen door nader te bekijken hoe er tegemoet kan worden gekomen aan die bezwaren, de strekking van onze motie?

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, ik vind het een sympathieke motie en ik heb hem ook gelezen. Alleen denk ik dat het geen recht doet aan de democratische middelen die we hebben en zeker voor D66, Democraten '66, zou het democratische middel van een participatietraject juist moeten kloppen.

De **voorzitter:** Dat lokt een reactie van mevrouw Bakkers uit.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan voel ik me natuurlijk wel een beetje aangesproken, dat begrijpt u wel voorzitter. Ik hoor heel goed wat u zegt, want ik denk dat we met deze hele raad wel kritisch zijn op hoe het traject hiervoor is gelopen. U kent ons ook als een positieve partij, een partij die kijkt naar de toekomst. Dat doen we ook met deze motie, dus we willen ook vooral kijken hoe we die ruimte kunnen creëren om, met dat wat we te leren hebben, zeg ik dan maar even een beetje eufemistisch, wel de lijn door te trekken door te zeggen 'maar we moeten toch wel in gesprek blijven met die omwonenden. We kunnen niet zomaar de deur op slot gooien'. Bent u het dan ermee eens dat het gesprek, de voortzetting van dat gesprek, ook na de vaststelling van het bestemmingplan daaraan kan bijdragen?

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Wederom een goede vraag van mevrouw Bakkers. Wat ik nog veel belangrijker vind – want nogmaals, ik vind de motie sympathiek, alleen ik ben bang voor geneuzel in de marge. Letterlijk en figuurlijk. Wat ik veel belangrijker vind, is dat wij een principe hebben. Het principe is dat wij als raad moeten controleren of het college het werk uitoefent dat het hoort te doen. Het college heeft dat niet gedaan als het gaat om het participatietraject, waar wel afspraken over zijn. Wij hebben, dat heb ik ook de inspreker horen zeggen, die controlerende functie en of we nu wel of niet in de spiegel kijken als we onze tanden poetsen, laat ik even in het midden. Maar ik besef terdege dat we in ieder geval die controlerende taak serieus moeten nemen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Volgens mij is het helder. Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter, even kijken waar ik was gebleven. Ik zal het nog een keer benoemen: niet hoger te bouwen dan 30 meter met een maximaal aantal woningen tot 200 en de parkeernorm te handhaven die oorspronkelijk in deze wijk geldig was. We vragen dus het college het raadsbesluit te wijzigen of te veranderen in de motie die wij hebben aangeleverd.

De **voorzitter:** Ik verzoek u ondertussen wel af te ronden want u zit al over de tijd en u had een minuut extra, dus…

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Nog twee zinnetjes.

De **voorzitter:** Nou, vooruit.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Met deze inbreng van de omwonenden om de participatie een succes te laten worden en als voorbeeld te laten dienen voor toekomstige binnenstedelijke bouwprojecten. Voorzitter. Ik rond af met uitspreken van de hoop dat we gaan bouwen, maar dat we dan niet tegelijkertijd het thuis platwalsen van onze inwoners en dat we actief gaan luisteren naar de omwonenden die net als FVD Zoetermeer beseffen dat er gebouwd moet worden. FVD is voor bouwen, maar nooit ten koste van het woongenot van onze inwoners. Dank u voorzitter.

Motie nr. 2301-02 ingediend door FVD, SP
Eleanor Rooseveltlaan 3-29

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 30 januari 2023;

constaterende dat:
- het participatieproces niet naar tevredenheid van omwonenden, college en raad is verlopen;
- de impact van 354 extra woningen in een wijk met maar 250 omwonenden onvermijdelijk groot is;
- de maximale bouwhoogte voor het huidige kantoorgebouw 30 meter is en de nieuwbouwplannen meer dan twee keer zo hoog zijn;
- kavelpaspoorten afgeschaft zijn omdat deze in de praktijk niet goed functioneerden en op weinig draagvlak konden rekenen;

overwegende dat:
- het woongenot van omwonenden niet onevenredig aangetast mag worden;
- een representatieve enquête onder de omwonenden uitgewezen heeft dat er wel draagvlak is voor woningbouw tot 30 meter hoogte en met een maximum van 200 woningen;
- Rokkeveen een rustige wijk is met vrijwel alleen laagbouw en veel groen en dat met de huidige plannen het unieke karakter verloren gaat;

roept het college op om:
- Wonam te verzoeken om met een nieuw plan te komen waarbij de maximale bouwhoogte 30 meter is en tot 200 woningen wordt beperkt;
- de parkeernorm te handhaven van de oorspronkelijke eerste bouw van deze omgeving;
- het nieuwe participatieproces, volgens de richtlijnen die beschreven zijn in de motie Stedenbouwkundige buurtvisie, zo goed mogelijk te doorlopen zodat er draagvlak bestaat onder de huidige bewoners;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Maar dat waren meer dan twee zinnen. U heeft een motie en heeft u die ook ingediend? Ja, die is daarmee ingediend en komt straks in iBabs. Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Van Rumpt. Gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, er zijn van die momenten dat je als raadslid een besluit moet nemen waar je een dubbel gevoel aan overhoudt en vanavond gaan we zo een besluit nemen. Want voorzitter, wij begrijpen de bezwaren en frustratie die er is bij de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan. Met name voor degenen die dichtbij het voorliggende plan wonen, heeft het voorstel een behoorlijke impact, 354 woningen met een hoogte tot 67 meter in je achtertuin is niet niets. We begrijpen dan ook de zorgen die de omwonenden geuit hebben. Dan is er ook nog de frustratie rond het samenspraaktraject, frustrerende digitale bijeenkomsten, slechte communicatie en een verkeerd verwachtingsmanagement.
Voorzitter, als we dit zo opnoemen, komt al gauw de vraag in je op: moeten we dan wel instemmen met deze bestemmingsplanwijziging? Moeten we niet even pas op de plaats maken? Maar voorzitter, er is ook een andere kant van de medaille. Namelijk de woningzoekenden op de wachtlijsten die we vanavond niet horen. Dan denk ik aan die jongeren die al jaren wachten op een woning, aan de gezinnen die in appartementen moeten blijven wonen, omdat er geen eengezinswoningen beschikbaar zijn, aan statushouders die jaren in een lege gevangenis moeten wonen.
Voorzitter, we zullen dus een belangenafweging moeten maken met aan de ene kant de omwonenden en aan de andere kant de woningzoekenden.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Ik hoor inderdaad de woningnood en die is er inderdaad. Dat erkennen wij ook. Die is ontstaan door landelijk falen en dat gaan we goedmaken door een falend participatiebeleid en het dan maar gewoon te laten geschieden? Is dat dan wat de SGP nu zegt?

De **voorzitter:** Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, ik spreek hier namens de ChristenUnie-SGP, niet alleen namens de SGP.
De woningnood is er en de samenspraak had beter gemoeten, maar we kunnen met elkaar wel de vraag stellen of een ander samenspraaktraject leidt tot een ander aantal woningen in dit gebied. Ik denk dat dat uiteindelijk alsnog nodig was geweest voor de woningnood die we hebben. Dus ja, het proces had beter gemoeten. Of de uitkomsten qua aantallen of hoogte per se anders zouden zijn geweest, dat durf ik niet te stellen.

De **voorzitter:** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Als we dan kijken naar het voorliggende plan, zien we dat het voldoet aan diverse visies en normeringen en dan staan we toch positief tegenover het raadsvoorstel. Maar voorzitter, laat dit wel een leerschool zijn geweest. In het coalitieakkoord staat voor niet voor niets dat we het samenspraaktraject gaan verbeteren en de hoogbouwvisie gaan actualiseren. Wethouder, hoe staat het met die hoogbouwvisie? Wanneer gaan we die updaten?
Het vervolgtraject met de bewoners moet echt beter. Zo moeten we aan de slag met de zorgen die er zijn rond de verkeersveiligheid. We zijn dan ook blij dat er in het raadsvoorstel staat dat de oversteekplaats bij de Moeder Teresasingel opnieuw ingericht moet worden.

De **voorzitter:** Mijnheer Van Rumpt, een interruptie van mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, want u zegt 'het vervolgtraject moet echt beter'. Wat verstaat u daar dan onder? Gaan we dan in gesprek met ze of zeggen we dan 'informatiebijeenkomst, strik eromheen, klaar'?

De **voorzitter:** Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter. Nee, zeker niet, juist daarom roepen we hiertoe op. We hebben het ook afgesproken met elkaar in het coalitieakkoord om nu het gesprek open aan te gaan met deze bewoners en volgens mij heeft de wethouder ook al toegezegd dat er nog een keer een fysieke bijeenkomst georganiseerd zal worden. We gaan zeker nog het gesprek aan met deze bewoners over het vervolgtraject, dus juist over de invulling van het groene grasveld dat er nog is. Dat traject moet zeker nog plaatsvinden.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat is interessant.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers wil geloof ik alsnog iets zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Sorry voorzitter, ik zal het niet meer doen. Dat is interessant wat u zegt, want u zegt eigenlijk 'we gaan dat gesprek voortzetten'. Nu ligt er een motie klaar om daar nog te bekijken of er mogelijkheden zijn om deels tegemoet daaraan te komen. Volgens mij kan dat u een beetje uit die moeilijke knoop halen. Gaat u dan ook onze motie steunen?

De **voorzitter:** Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, dank u wel. De motie is zeker sympathiek, maar het is wel de vraag of we dat niet al gaan doen. Volgens mij staat nu in het procesvoorstel ook al dat we in conclaaf gaan met omwonenden, dus het is een beetje de vraag, is dat überhaupt nodig? Maar we wachten uiteraard de reactie van de wethouder even af voordat we ons besluit nemen of we dit zullen steunen ja of nee.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers, nog kort.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan gaan we uw reactie op de wethouder in tweede termijn ongetwijfeld horen. Dank u wel.

De **voorzitter:** Mijnheer Van Rumpt, gaat u verder.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. Dus die samenspraak over de herinrichting van het groene veld zal echt beter plaats moeten vinden en dat geldt ook voor de communicatie over de ontwikkelingen rond het gebied ook. Dus wethouder, zorg ervoor dat u in gesprek blijft met omwonenden en informeer ze tijdig.
Voorzitter, tot slot. Zoals ik in het begin al zei, een besluit met een dubbel gevoel, maar wel een besluit dat we moeten nemen om samen te doen wat nodig is.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Van Rumpt voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de heer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter. Van de kant van de bewoners zijn veel bezwaren ingediend tegen de plannen voor de Eleanor Rooseveltlaan en uiteraard betreuren wij het dat de betrokken bewoners het gevoel hebben dat er onvoldoende naar hen is geluisterd of rekening is gehouden met hun wensen. Een klacht die we al vaker hebben gehoord, niet alleen nu, maar ook tijdens de voorgaande raadsperiode. Alle beloften om dit voortaan beter te doen ten spijt is er kennelijk nog weinig veranderd en moeten we hier echt meer aandacht voor hebben bij toekomstige ontwikkelingen.
Dat niet iedereen gelukkig is met de plannen, is inmiddels glashelder en ook begrijpelijk. Aan de andere kant moet de gemeente nu eenmaal keuzes maken, om aan de woonopgave te voldoen. Veel ruimte om te bouwen is er niet, dus een van de weinige opties is om de hoogte in te gaan. En ook daarvoor is het aantal aan te wijzen locaties beperkt. Wij steunen daarom de plannen wel, hoewel wij begrip hebben voor de bezwaren van de insprekers over de hoogbouw. Dat was het.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Smitskam voor uw eerste termijn. Ik ga over naar mijnheer Van der Perk voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Voorzitter, tijdens de commissievergadering afgelopen week hebben we uitgebreid stilgestaan bij het informeren en participeren bij het project Eleanor Rooseveltlaan. We vinden het jammer dat de toezegging voor de informatiebijeenkomst is uitgesteld. Wat ons betreft, had dit prima eerder gekund. Dit is niet gebruikelijk, maar een digitale participatiebijeenkomst is ook niet gebruikelijk.
Zó! Zoetermeer betreurt het dat dit college niet de kans heeft gegrepen om te laten zien wat participatie voor dit college betekent. We moeten eerder in het proces participatie oppakken door actief te luisteren naar onze inwoners en hen te betrekken bij de besluitvorming. Kunnen we ervoor zorgen dat iedereen zich gezien, begrepen en gehoord voelt? En dat we altijd transparant en eerlijk communiceren? Dat is ook de insteek van de stedenbouwkundige buurtvisie die de afgelopen bestuursperiode is aangenomen. Wij zullen altijd strijden voor een goede en empathische participatie, met en voor onze inwoners. Tegelijk is Zó! Zoetermeer niet blind voor de woningcrisis. Jonge mensen van in de dertig die nog thuis bij hun ouders wonen en geen passende woning kunnen vinden, onzichtbaar daklozen die uit een koffer leven en van kennis naar kennis gaan om te overnachten, en vorige week lazen we in de krant zelfs dat hun vader uit Zoetermeer al maanden in een auto woont. Voorzitter, dit kan niet en hier moeten we iets aan doen. Dank u.

De **voorzitter:** Ik zie mevrouw Bakkers nog met een hand omhoog dus als u even blijft staan? Ik denk dat er een interruptie is.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, dank u wel voorzitter. U gaf aan 'het kan en moet beter', en 'Kunnen we er wat aan doen?' Ja, daar kunnen we wat aan doen. We hebben daar namelijk een motie voor geschreven, want die zegt dat we in een gesprek willen kijken of er mogelijkheden zijn om deels tegemoet te komen aan de bezwaren. Dat is volgens mij een uitgelezen kans om dat wat in het verleden niet zo optimaal is verlopen in ieder geval op te pakken en te zorgen dat het beter gaat. Gaat u dan ook die motie steunen, als u zegt 'voor ons is die participatie een heel belangrijk punt'?

De **voorzitter:** De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Dank u voorzitter. We wachten even de reactie af van de wethouder.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers nog?

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dan denk ik dat mijnheer Van der Perk er wellicht nog op terug zal komen in zijn tweede termijn.

De **voorzitter:** Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Wie weet.

De **voorzitter:** Dank u wel en dank voor uw eerste termijn. Ik ga over naar de heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (LHN): Voorzitter, voor u staat een opgetogen volksvertegenwoordiger. We stemmen vandaag voor het project Eleanor Rooseveltlaan 3-29, dat betekent dat er weer gebouwd wordt en dat betekent weer een goede stap in de richting die we op willen als het gaat om het woningentekort. De roep om woningen is groot en mede door het falende landelijke beleid moeten we bouwen, bouwen, bouwen. Dat is een uitspraak die ik, net trouwens als de Zoetermeerse VVD, heb geleend van mijn voorganger op deze portefeuille, de heer Van der Snoek.
Een vlekkeloos traject was het echter niet, dat hebben we meermaals kunnen horen van een groep omwonenden. We zijn blij dat er anno nu een veel beter participatieplan ligt zodat we de onvrede van betrokkenen in toekomstige projecten wel kunnen voorkomen of wegnemen.
We hebben in Zoetermeer honderden dan wel duizenden starters, jonge gezinnen en ouderen die op zoek zijn naar een passende woning zoals die gerealiseerd zullen worden op de Eleanor Rooseveltlaan. Dit gaat in Zoetermeer dus zorgen voor de broodnodige doorstroom op de woningmarkt. Voorzitter, u zult begrijpen waarom de weegschaal op dit dossier doorslaat ten gunste van het voorliggende plan. Er is een grote groep Zoetermeerders die vastloopt op de woningmarkt zoals de heer Van der Perk net ook al zei, het gaat tot aan mensen die in hun auto moeten wonen. Dat lazen we onlangs in de krant en dat zou niet moeten voorkomen in ons mooie Zoetermeer.
Voorzitter, we zijn tevreden met de aanpassingen en de handreikingen die de projectontwikkelaar gedaan heeft naar de omwonenden, maar ook over het feit dat er niet naar de grens is gezocht van het kavelpaspoort. Er komen geen torenflats van 90 meter en niet de volle 400 woningen of meer. En ook de toezegging van het college om met de betrokkenen in gesprek te gaan over de wensen omtrent het aanwezige groen en speelveldjes stemt ons tevreden.

De **voorzitter:** Mijnheer Meijroos, er is een interruptie van mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. De heer Meijroos begrijpt de woningnood uiterst goed. We hebben inderdaad heel lang lange wachttijden. Maar wat verstaat de heer Meijroos dan onder zijn controlerende taak c.q. verplichting als raadslid?

De **voorzitter:** De heer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (LHN): De controlerende taak is dat we kijken of het college uitvoert wat afgesproken is en het kavelpaspoort zoals het daar lag, voorheen, was nu eenmaal zoals het was. Hoe pijnlijk ook. Nu gaan we het anders doen. Gelukkig. Dat zeg ik ook in mijn tekst. We zijn blij dat we in de toekomst dit soort ellende kunnen voorkomen omdat we het anders gaan doen. We moeten het nu doen waarmee we het gedaan hebben. Kavelpaspoorten, zeg ik ook, zijn gelukkig niet tot aan de max ingevuld, want dan hadden we een heel ander gebouw gezien daar en heel andere torenflats. Dus ik ben eigenlijk wel heel content met hoe het nu is uitgevoerd. Moge het inderdaad niet op zijn allerschoonst zijn, maar toch naar beste kunnen.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja nog een vraag, voorzitter, in zijn spreektijd. Begrijp ik nu goed dat de heer Meijroos zegt 'het is goed dat het voor de toekomst is aangepakt, maar deze mensen mogen op de blaren zitten'?

De **voorzitter:** De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (LHN): Dan heeft u niet goed geluisterd naar wat ik heb gezegd want ik heb ook duidelijk aangegeven dat er heel wat meer mensen zijn in Zoetermeer die een probleem hebben, net als deze mensen, maar de weegschaal slaat voor ons gewoon door naar de bouwkant. Er zijn meer mensen zoekende naar een woning op dit moment en de bouwopgave is ontzettend groot in Zoetermeer en dat weegt voor ons op dit moment zwaarder. Is dat een pijnlijke keuze? Ja, dat is een pijnlijke keuze, want we hebben die mensen goed gehoord en we vinden dat echt vervelend. Als het voor mijn deur zou gebeuren, zou ik ook niet al te content zijn. Nu kijk ik al tegen een blinde muur aan, maar goed, dat is niet anders. Maar als we het dan daarna nog op z'n allermooist inrichten qua groen et cetera, voor deze mensen, denk ik dat we het goed doen. Dan hebben we het beste eruit gehaald.

De **voorzitter:** U had nog een klein stukje en nog heel weinig tijd.

De heer **Meijroos** (LHN): Ik ben er bijna.

De **voorzitter:** Gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (LHN): De LHN hoopt dat de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan de nieuwe buren zullen omarmen en een mooi groenplan, om het zo maar eventjes te noemen, voor de buurt gaan optuigen om zo weer trots te zijn op een nieuw stukje Zoetermeer waar we het samen met elkaar doen. dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Meijroos voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Weekenstroo. Gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank u wel. Voorzitter, ik ga even terug in de tijd. In 2016 bleek dat we in Zoetermeer als enige in de regio in 2040 6000 minder mensen in de stad zouden hebben. Dat kwam omdat de huishoudens veranderen, van gezinnen met kinderen naar alleen ouderen in een groot huis. De jongeren verlaten het ouderlijk huis, zoals ik ook deed, en vertrekken bij gebrek aan alternatieve woonruimte uit de stad. Dat deed ik dan weer niet. Dat betekent dat er minder inwoners en daarmee ook voorzieningen in de stad komen en blijven. De voorstellen uit de versnellingsagenda moesten woningen voor jongeren, middeninkomens en mensen wiens kinderen het huis hadden verlaten, verbeteren en invullen. Het rapport De staat van Zoetermeer uit 2019 bevestigde het beeld zeer nadrukkelijk, om Zoetermeer gezond en sterk te houden is het noodzakelijk verder te bouwen aan de fysieke en sociale stad.
Voorzitter, ik vertel u dit omdat CDA Zoetermeer met deze niet-gewenste ontwikkelingen voor ogen naar de invulling van het voorliggende bestemmingsplan heeft gekeken. We hebben de inwoners zeer goed gehoord en we hebben ook over het gebrek aan betrokkenheid met name bij de kavelpaspoorten in de commissie uitgebreid stilgestaan, voornamelijk ons commissielid. De noodzaak om een divers woningaanbod toe te voegen aan de stad heeft ons doen besluiten akkoord te gaan met voorliggend raadsvoorstel, waarbij wij natuurlijk kwaliteit als belangrijkste uitgangspunt zien. We gaan er dan ook van uit dat de wethouder de breedgesteunde motie van 1810-11 Omgeving betrekken in het vervolgtraject, inhoud gaat geven, dus in gesprek gaat over de mogelijkheid om verbeteringen in de openbare ruimte in te passen, met name het parkachtige milieu en het onderhoud van deze locatie en de plannen met betrekking tot deelmobiliteit daarbij goed uitwerkt. Kan de wethouder deze beide zaken nogmaals bevestigen? Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Weekenstroo voor uw eerste termijn, dan ga ik naar mijnheer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, een week geleden hebben wij in de commissie uitgelegd hoe wij als VVD de afweging hebben gemaakt in de relatie tussen de omwonenden van dit plan en de woningbouw aan de Eleanor Rooseveltlaan. Bij deze afweging hebben wij niet alleen te maken met omwonenden, zoals wij al vaker hebben gehoord, we hebben ook te maken met ruim 350 gezinnen, singles, emptynesters en alle anderen die ook een woning zoeken. We hebben hier wel veelvuldig de verhalen mogen horen van het actiecomité en van een deel van de omwonenden. Het gevoel dat ze hebben en de bezwaren die ze hebben zijn helder. Maar voorzitter, het is niet zo dat er helemaal niet is geluisterd. Ondanks een moeizame participatie is het plan meermaals aangepast om zoveel mogelijk aan de wensen van de omwonenden en het actiecomité tegemoet te komen.

Voorzitter. De VVD vindt dit voor onze stad een goed plan. Het mag dan ook echt vanzelfsprekend zijn dat wij hier positief tegenover staan. De bouw van 350 woningen is keihard nodig in de strijd tegen de woningnood. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Aptroot voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel voorzitter. Vanavond ligt, wat D66 betreft, niet alleen het bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan voor ter besluitvorming, maar meer dan dat. We hebben het namelijk ook vooral over hoe we bij dit soort woningbouwplannen de afwegingen maken tussen de belangen van de huidige bewoners en de toekomstige bewoners.
Er werden maar liefst 72 zienswijzen ingediend en dat zegt wel wat. Dat het leeft, is denk ik een understatement. Omwonenden hebben met ons in gesprek en ook met de andere fracties hun bezwaren geuit. Bezwaren tegen de bouwhoogte en bezwaren tegen het aantal van 354 woningen. Die bezwaren lichtten zij hier in de zaal toe tijdens de commissievergadering en ook tijdens de hoorzitting die daaraan voorafging. Aan ons als raad is het om af te wegen hoe die belangen tegen elkaar te wegen.
D66 wil net als alle andere fracties dat er gebouwd wordt, dat we voor onze huidige en voor onze toekomstige bewoners een nieuw thuis kunnen bieden. Dat gaat alleen als er voldoende beschikbare woningen zijn. We zien het woningbouwproject van de Eleanor Rooseveltlaan dan ook wel als zeer welkom, maar wat D66 betreft, zijn we er dan nog niet helemaal. We willen dat ook de huidige bewoners zich meer betrokken en gehoord voelen. We stellen daarom in een motie voor dat de wethouder zich gaat inspannen om het vertrouwen te herwinnen van de omwonenden. We vinden dat enkel een informatiebijeenkomst, zoals aangekondigd door de wethouder in zijn memo van 20 januari jl., niet voldoende is. De motie die we samen met Zoetermeer Vooruit en de PvdA indienen, roept het college op om in gesprek te gaan met omwonenden en de projectontwikkelaar om nader te bekijken of er mogelijkheden zijn, waardoor deels tegemoet kan worden gekomen aan de grootste bezwaren van de omwonenden, zonder dat de kaders van het bestemmingsplan worden aangepast.

De **voorzitter:** U doet heel lang over een punt, dus ik ga u even onderbreken want ik zag een interruptie, twee zelfs. Eerst Mijnheer Van Rumpt. en dan mijnheer Haak.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Een vraag. U heeft het over het aanpassen van de grootste bezwaren, maar de grootste bezwaren zijn de bouwhoogte en de aantallen en u wilt niet het bestemmingsplan aanpassen. Dus aan wat voor tegemoetkoming denkt u dan? Als we het bijvoorbeeld hebben over het groen dat nog ingevuld moet worden, daar staat dat dat in samenspraak met de omwonenden gaat. Dus over wat voor denkrichting heeft u het dan?

De **voorzitter:** Ik ga eerst naar mevrouw Bakkers en dan zo naar mijnheer Haak.

Mevrouw **Bakkers** (D66): U citeert een klein stukje maar dat was de zin die nogal lang duurde, sorry daarvoor, maar ik zal nog even toelichten. Het gaat erom dat je gaat kijken of er nog mogelijkheden zijn. Dus we zeggen 'we weten dat die bezwaren er zijn', maar we willen ook geen vertraging door te zeggen 'dan gooien we het bestemmingsplan over boord en wijzigen we het voorstel'. Maar we vinden wel dat het ons eigenlijk verplicht tot een inspanning om dat gesprek nader aan te gaan. Dat is waar die motie toe oproept. Want u zei het net zelf al 'volgens mij heeft de wethouder toegezegd dat er nog een gesprek komt', maar dat memo rept niet over een gesprek. Dat memo rept vooral over een informatiebijeenkomst. Dat is een beetje de categorie 'strik eromheen, klaar en door'. Dat willen we dus niet.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik ga eerst even naar Mijnheer Van Rumpt. en ik zag de heer Haak ook nog.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ik zie nog steeds niet in hoe dat dan toeziet op die grootste bezwaren, want dat zijn er echt maar twee en daar gaan we nooit aan tegemoetkomen, ook niet met nog heel veel meer sessies. Maar volgens mij is er wat betreft het vervolg en de samenspraak inderdaad een informatiebijeenkomst. Maar de wethouder heeft volgens mij ook toegezegd dat hij nog in gesprek gaat met deze mensen. Er staat in het raadsvoorstel dat er nog in overleg met deze mensen wordt gesproken over de invulling van het groene veld, dus er komen zeker nog momenten. Dus ik begrijp niet zo goed waar u naartoe wilt.

De **voorzitter:** Heel kort mevrouw Bakkers en dan ga ik naar mijnheer Haak want die had ook een interruptie.

Mevrouw **Bakkers** (D66): U gaat er dan vanuit dat de wereld er heel zwart-wit uitziet, dus als we niet tegemoetkomen aan die 200, dan... klaar. Maar dat is niet waar die motie toe oproept. We weten dat het bestemmingsplan het mogelijk maakt om tot 67 meter hoog te bouwen, we weten dat het bestemmingsplan mogelijk maakt om 354 woningen daar op die locatie neer te zetten. Maar dat wil niet zeggen dat je die ruimte maximaal moet benutten. Wij vragen eigenlijk de wethouder 'benut nou die marges en zeg nu niet 'hier klappen we de deur dicht en we denderen door', maar blijf in gesprek en kijk nou of die marges benut kunnen worden'. Dat is wat wij vragen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ik proef uit de motie en uit wat u net vertelde dat u eigenlijk opnieuw wilt beginnen. We hebben het uit de verhalen van de omwonenden gehoord dat voor hen een max van 200 geldt. Waarom wilt u toch weer opnieuw aan het bestemmingsplan gaan tornen?

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik kan heel flauw zijn en verwijzen naar uw website van iets meer dan anderhalf jaar geleden waarop u eigenlijk gestreden heeft voor deze inwoners. Misschien nog wel feller dan wij, dat durf ik hier nog wel te zeggen. Dus dat hoef ik u denk ik niet helemaal uit te leggen, maar ik maak toch even van de gelegenheid gebruik om uit te leggen dat het niet zo zwart-wit in elkaar zit. Als u in onderhandeling gaat, dan bent u er ook niet met uw eerste bod eruit, althans, dat hoop ik voor u.

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bakkers. Ik zag nog heel veel andere handen. Ik zie ook mijnheer Van den Boomgaard maar ik ga eerst naar mijnheer Aptroot, die zag ik als eerste. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik heb toch de vraag aan collega Bakkers wat nu precies de bedoeling is. Want het voelt voor mij aan alsof u zegt 'ja, dit plan is goed. Ik vind het prima. Maar ik ga Het Alternatief toch een worst voorhouden door te zeggen 'we gaan toch nog een keer praten en we vinden het heel leuk, maar het bestemmingsplan staat'.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat is natuurlijk een karikatuur van de werkelijkheid, maar die laat ik even bij de VVD liggen. Kijk, wij weten dat we door moeten met onze bewoners en we weten dat we altijd de belangen moeten afwegen tussen de huidige bewoners en de toekomstige bewoners. En als u dan zegt 'huidige bewoners, klaar ermee en we gaan door, we denderen gewoon lekker door en die vergeten we even', belooft dat ook niet heel veel goeds voor de toekomstige woningbouwplannen en hoe we dan met onze inwoners omgaan. Wij zeggen: gebruik deze situatie – even los van hoe het gelopen is – om toch nog een poging te wagen om te kijken hoe we er wel samen verder uit kunnen komen. Komen er dan 200 woningen? Dat is maar zeer de vraag. Maar ik denk wel dat we wat meer gebruik moeten maken van de marges in plaats van dat we daar maximaal op onze strepen gaan staan en we onze andere inwoners kwijt zijn.

De **voorzitter:** Nog heel kort, mijnheer Aptroot want dan ga ik naar mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja toch nog even, dat is dus niet zonder aangepaste kaders. Dan zegt u dus, ík stem voor, maar ik hoop dat we achteraf toch nog alle kaders aanpassen als mensen dat willen'. Dat is een worst voorhouden die er niet is.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat ben ik niet met u eens. Wij blijven in gesprek met onze inwoners, want daar staan wij namelijk voor. Wij zeggen: bekijk in het vervolg van dit traject hoe u er verder uit kunt geraken. Moet u dan maximaal alle marges pakken? Nee, zeker niet, maar ga nou het gesprek aan. Als je nu de deur dichtklapt, doe je wat ons betreft niet het juiste.

De **voorzitter:** Dan ga ik naar mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter dank u wel. Ik hoor mevrouw Bakkers net een begrijpelijke sneer uitdelen aan de vorige periode van de PDvZ en waarom ze de U-turn maken. Maar als we

het dan toch over de vorige periode hebben, was het niet juist uw wethouder die het kavelpaspoort in beton gegoten heeft? Zodat we nu eigenlijk onze controlerende taak zouden moeten doen, maar we dat omdat de druk zo enorm is wellicht niet gaan doen? Dus het is juist uw wethouder die dit veroorzaakt heeft en nu gaat u neuzelen in de marge om enig begrip te krijgen bij de omwonenden, maar u biedt ze, en dan sluit aan bij de heer Aptroot, helemaal niets. Wat wilt u bereiken met deze motie?

De **voorzitter:** Dat is de vraag. Ik wil wel vragen of de interrupties weer wat korter kunnen want ik merk dat ze weer termijnen worden en dat is volgens mij niet de bedoeling. Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat geeft mij weer de gelegenheid om hier wat nadere toelichting te geven. Ja, ik begrijp wat u zegt en ik denk dat we het met z'n allen erover eens zijn dat we niet met heel veel plezier terugkijken op het voorgaande proces. Wij zeggen: leer daarvan. Kijk ook vooruit en blijf niet hangen in dat verleden. Dat is wat we zeggen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Nog een keer mijnheer Van den Boomgaard? Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Een vervolgvraag, ik zal het kort houden. Ik begrijp dat mevrouw Bakkers inderdaad afstand wil nemen van de vorige periode. Daar ben ik erg blij om. Zullen we dan mijn motie steunen, samen met D66? Want dan kunnen we het inderdaad opnieuw doen en dan kun je inderdaad de wonden laten helen.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): U verdraait mijn woorden en daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter:** Dank u wel voor uw eerste termijn.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Maar ik was nog niet klaar!

De **voorzitter:** O, sorry, ik was iets te snel. Maar u was er wel bijna want u was bijna door de tijd heen. Maar gaat u verder.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik heb ook wel eens dat ik iets te snel ben... We beogen dus enerzijds niet het woningbouwerproces te vertragen, maar anderzijds wel ruimte te creëren voor een gesprek dat erop gericht is nader tot elkaar te komen, in plaats van dat de gemeente tegenover haar inwoners staat. Want dat biedt weinig vertrouwen in de toekomstige woningplannen. Dank.

Motie nr. 2301-03 ingediend door D66, Zoetermeer Vooruit, PvdA
Herwin vertrouwen omwonenden Eleanor Rooseveltlaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 30 januari 2023;

constaterende dat:
- de wethouder heeft toegezegd om een fysieke informatiebijeenkomst te organiseren over de verdere stappen in het project E. Rooseveltlaan 3-29;
- er een groot aantal omwonenden is dat zich meermaals heeft uitgesproken tegen het aantal woningen en bezwaren hebben geuit tegen de bouwhoogte van maximaal 67 meter;

overwegende dat:
- er nog vele woningbouwplannen ontwikkeld gaan worden waarbij omwonenden zich betrokken en gehoord zouden moeten voelen;
- enkel een informatiebijeenkomst niet bijdraagt aan het resultaat dat omwonenden zich betrokken en gehoord voelen;
- aangekondigde juridische procedures tegen het bestemmingsplan voor vertraging zullen zorgen

verzoekt het college:
- het vertrouwen trachten te herwinnen van de omwonenden door niet te volstaan met enkel een informatiebijeenkomst, maar het gesprek met omwonenden en projectontwikkelaar aan te gaan om nader te bekijken of er mogelijkheden zijn deels tegemoet te komen aan de grootste bezwaren van de omwonenden zonder dat de kaders van het bestemmingsplan aangepast dienen te worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Dank u wel. Het kwam doordat de tijd al op nul stond. Daardoor was ik in verwarring. Maar u heeft even kunnen afronden, dank voor de eerste termijn. En de motie is ingediend. Dan ga ik naar de heer Velner voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u voorzitter, zoals ik vorige week ook al zei, brengt dit voorstel voor de SP een duivels dilemma met zich mee, woningbouwopgave versus dit bestemmingsplan.
Ik ga even terug in de historie. Wethouder Paalvast heeft de volgende definitie gegeven aan het kavelpaspoort in 2021 'In dit kavelpaspoort geeft de raad aan het college een kader mee, waarbinnen de beoogde ontwikkeling dient te blijven. De wettelijke procedure die daarna volgt, verschilt per project. In veel gevallen zal het bestemmingsplan nog gewijzigd moeten worden, waarin de gemeente na de wettelijke procedure die gevolgd is, het finale besluit neemt'. Dat is de raad dan. Dat wil zeggen dat we als raad vanavond nog kunnen afwijken van dit kavelpaspoort, toch?
Als we dan kijken naar het raadsbesluit van de versnellingsagenda, is daarin opgenomen dat een zorgvuldig samenspraaktraject ingericht moet worden. Uit de hoorzitting van twee weken geleden kwam naar voren dat tijdens de digitale bijeenkomsten niet iedereen heeft kunnen deelnemen door technische problemen en dat het gevoel overheerste dat er enkel sprake was van zenden en dat er niet geluisterd is. Als ik dan kijk naar de opmerkingen die vorige week kenbaar zijn gemaakt, krijg ik het gevoel dat meerdere partijen, zoals al aangegeven is, vraagtekens zetten bij de huidige zorgvuldigheid van het gevoerde proces. Daarom wil ik de raad nogmaals verzoeken het aanbod van de heer Van Osch serieus te nemen en een mediationtraject te starten. Hier enkel praten over de toekomst biedt de huidige omwonenden geen troost. In het mediationtraject zou dan nog extra aandacht kunnen worden besteed aan de punten die door de indieners benoemd hebben, het aantal woningen, de bouwhoogte, het aantal parkeerplekken en de impact op de omgeving. Want ook hiervoor geldt beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dan kan de rechtsgang misschien voorkomen worden. We zullen daarom de motie van FVD mede-indienen.
Dan sluit ik nogmaals af met een opmerking van vorige week: je kunt in het besluitvormingsproces rond woningbouwlocaties niet iedere inwoner zijn zin geven, maar je kunt wel naar ze luisteren waardoor wellicht meer begrip ontstaat. Dat was het.

De **voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Velner voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Bout voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA pleit altijd voor verantwoorde groei en voor bouwen met aandacht voor sociale cohesie, leefbaarheid, duurzaamheid, voorzieningen en groen. Kwaliteit gaat altijd voor kwantiteit bij ons, maar de PvdA is niet tegen hoogbouw. We moeten immers veel bouwen en dat komt ook bijna dagelijks in het nieuws. Hierbij komt de gemeenteraad op voor alle woningzoekenden die al jaren wachten op een betaalbaar huis. Maar we komen ook op voor de omwonenden. Natuurlijk levert het een spanningsveld op tussen alle betrokkenen. Wij beoordelen elk bouwproject op zijn merites, waarbij we steeds dezelfde neutrale afwegingen maken. Zo ook bij de Eleanor Rooseveltlaan.
Voorzitter, wij zijn tevreden over de toezeggingen van de wethouder van vorige week. Fijn dat er nog eens goed gekeken wordt naar de gevolgen voor langzaam verkeer in de directe en minder directe omgeving en naar de mogelijkheden van parkeren voor bezoekers van de voorzieningen onder de flat. Zoals vorige week ook gezegd, de participatieavond verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Om daarom het hele participatietraject dan maar over te doen, ziet mijn fractie niet zitten. Maar een extra fysieke bijeenkomst met bewoners, zoals de wethouder heeft beloofd, vinden we wel een goed idee. We dienen de motie van D66 mede in, in de hoop dat er gekeken wordt of er wijzigingen kunnen worden opgenomen in het definitieve ontwerp. Wijzigingen waarin de omwonenden zich meer kunnen vinden met de bouwplannen dan nu het geval is.
Tot slot voorzitter. Kan de wethouder misschien aangeven of hij met die extra fysieke bijeenkomst een schouw bedoelt met bewoners en raad? Want wij weten uit ervaring, bijvoorbeeld bij het Sandrinapad, dat dat tot mooie, meer wenselijke oplossingen kan leiden en dat wensen wij ook de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan toe. Dat is hoe wij de motie van D66 lezen en zo komen we er hopelijk samen uit. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bout voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mijnheer Boerboom voor zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, als de omwonenden een ding duidelijk hebben gemaakt, dan is het wel dat het project Eleanor Rooseveltlaan vanaf dag 1 een deuk heeft opgelopen doordat hun inspraak minimaal is geweest. Hun frustratie kunnen we ons dan ook goed voorstellen. Wat GroenLinks betreft, moeten we als raad en college dit onszelf aantrekken en moeten we hiervan leren en naar de toekomst het echt anders doen.
Desalniettemin ligt er vanavond een zwart-wit besluit voor. De omwonenden hebben immers duidelijk gemaakt dat de bezwaren niet gaan om een klein stukje groen of een paar woningen, maar dat de hoofdlijnen van het plan niet gewenst zijn. In de afweging om tot een besluit te komen stonden voor mijn fractie daar ook een aantal andere zaken tegenover. De bouw van een substantieel aantal betaalbare woningen die keihard nodig zijn, een bestemmingsplan dat de wijk een ander aangezicht geeft, waarbij de wijk naar ons idee nog steeds een leefbare wijk blijft, onder andere door het groene karakter. En een plan dat niet op hoofdlijnen is aangepast, maar wel degelijk is gewijzigd gedurende het proces.
Voorzitter, dit alles bij elkaar maakt dat GroenLinks het bestemmingsplan zal steunen, met een vervelende nasmaak. Wel met de toezegging van de wethouder dat de omwonenden worden betrokken bij de verdere invulling van de openbare ruimte.
Dank u wel.

De **voorzitter:** Mijnheer Boerboom, ik zie een interruptie van mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. In het begin was ik helemaal gevangen door het betoog van mijnheer Boerboom. 'We hebben fouten gemaakt'. Daar ben ik het mee eens. Alleen ging mijnheer Boerboom verder in het relaas en geeft dan volledige steun aan het college en laat de omwonenden op de blaren zitten. Vindt u het fijn om andere mensen te laten boeten voor de dingen die wij als raad fout doen?

De **voorzitter:** Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij schetst u nu een beeld waar ik me in ieder geval niet in herken. We hebben in de vorige periode met ons beste inzicht een kavelpaspoort vastgesteld. Daar kunnen wij nu ook van zeggen 'we zijn niet tevreden achteraf met hoe dat is gelopen'. Het proces is helaas verdergegaan zoals het is gegaan en daarom zijn er nu twee keuzes te maken. We kunnen het bestemmingsplan in de prullenbak gooien, iets wat mijn fractie serieus heeft overwogen, maar ook iets waar heel veel andere consequenties aan vastzitten die ik u net ook geschetst heb. Wij geloven iets minder in de motie van mevrouw Bakkers, dat het zin heeft om nog een keer op details met elkaar het gesprek aan te gaan. Want volgens ons zijn er twee opties. En uiteindelijk geeft bij ons toch die woningzoekende die urgentie heeft de doorslag, net als de betaalbare woningen die nu in het plan zitten waarvan we bang zijn dat die anders zullen sneuvelen. Het feit dat er wat ons betreft – ik snap dat de omwonenden niet enthousiast zijn – nog steeds een heel leefbare wijk is straks. Dat alles bij elkaar heeft voor ons de doorslag gegeven om op dit moment het plan wel te steunen.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. Uit het antwoord van mijnheer Boerboom hoor ik dus dat falend beleid aangaande het participatietraject wordt goedgepraat met falend beleid omdat we een woningtekort hebben. Dat kunt u toch niet menen? Hoe moet je dat goedpraten met fout op fout? Mijn vraag aan u is juist: vindt u niet dat we de fout nu moeten herstellen en dat wij dan dat ene jaar vertraging als leergeld pakken zodat we juist meer gaan bouwen wat ten eerste voor Zoetermeer goed is, en voor ons ook, maar ook voor al die omwonenden waar dat nog gaat gebeuren met binnenstedelijke bouw?

De **voorzitter:** Mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb net een andere collega het ook al horen zeggen en daar kan ik me heel goed in vinden. Ik denk dat als we de samenspraak vanaf het begin op een goede manier hadden gedaan, dat niet tot een ander resultaat had geleid. dat is iets waarvan wij ook zeggen 'we kunnen nogmaals met elkaar het gesprek aangaan en daar staan we altijd voor open, maar we denken niet dat dat echt tot een substantieel ander resultaat had geleid'. Moeten we dan nog... U zegt 'een jaar', maar ik vrees dat we dan wel meer dan een jaar vertraging oplopen met het project, maar daar kan de wethouder misschien meer over zeggen. Willen we dat? We hebben daarnaast ook

nog onze verantwoordelijkheid ten opzichte van de projectontwikkelaar. Nogmaals, we hebben die te veel ruimte gegeven, dat moeten we in het vervolg niet doen. Maar dit alles bij elkaar, nogmaals, zorgt ervoor dat wij het plan wel zullen steunen.

De **voorzitter:** Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar mevrouw Bink voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, er is heel veel gezegd en geschreven over de Eleanor en niet tot ieders tevredenheid. Vanavond gaan we dit niet oplossen. Door een waardeloze start bij de digitale inspraak voelen veel inwoners zich niet gehoord. De procedure wordt niet overgedaan en op een mogelijke mediationtraject is vanuit het college niet positief gereageerd.
In het collegeakkoord staat 'Samen doen wat nodig is, we staan open voor vernieuwing en we laten ons niet beperken door wat niet kan'. Het is altijd vervelend als er gebouwd wordt in jouw buurt. Nog vervelender kan het worden als de bouwlocatie grenst aan jouw voor- of achtertuin. En omdat Zoetermeer weinig tot geen eigen grond heeft, zullen de meeste bouwlocaties ingebreid moeten worden. Met andere woorden, er komen meer mensen in je wijk, in je buurt. Het wordt voller in het winkelcentrum en er zullen meer verkeersbewegingen zijn. Anderzijds, is het voor de mensen die in het nieuwe Eleanor komen wonen een wijk met voor hen nieuwe mogelijkheden.
Voorzitter, Zoetermeer Vooruit dient vanavond een motie in. Een motie die bijvoorbeeld de kolos van 67 meter hopelijk iets aantrekkelijker kan maken. Wij motiveren het college om in gesprek te gaan met het Eleanor Alternatief om de gevel aantrekkelijker te maken met beplanting. Natuurlijk lossen we het probleem van het Eleanor Alternatief hier niet mee op. Maar mogelijk wordt het iets aantrekkelijker voor de omwonenden.

De **voorzitter:** Mevrouw Bink, een interruptie van mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Aan mevrouw Bink de vraag: heeft u dit besproken met de ontwikkelaar en weet u wat de extra kosten zijn van een groene gevel?

De **voorzitter:** Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Nee, zo'n goede band met de projectontwikkelaar heb ik niet. En de kosten laat ik aan de berekening over van de mensen die het moeten uitvoeren.

De **voorzitter:** Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik weet het namelijk wel. Het gaat voor zo'n werk om ruim € 1 miljoen extra kosten. Dat betekent dat u nu een toezegging doet aan de buurt waarmee straks samenspraak komt waarvan de betaler zegt 'ik ga het niet doen'. Dit lijkt me een heel schadelijke motie waardoor het vertrouwen nog verder zakt, want u gaat iets aanbieden dat er niet is.

De **voorzitter:** Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, ik kan hier natuurlijk op antwoorden dat ik vraag om een gesprek tussen de projectontwikkelaar en het college en het Eleanor Alternatief en wat de kosten daarvan zijn? Dat weet ik niet. Ga met elkaar in gesprek. Ik denk dat dat het allerbelangrijkste is. In gesprek gaan met degenen die zich gekwetst voelen.

De **voorzitter:** Gaat u verder.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. In het coalitieakkoord staat 'Terwijl wij werken aan de verandering, verliezen we twee zaken niet uit het oog: het belang van onze inwoners en het behoud van de hoge kwaliteit van ons gemeentelijk beleid en werk, zodat de mensen in de stad echt iets merken van het nieuwe college'. Dus college, ga in gesprek met de omwonenden en de projectontwikkelaar over gevelbeplanting zodat 'samen doen' niet alleen een kreet is, maar ook inhoud krijgt. Dank u wel.

Motie nr. 2301-04 ingediend door Zoetermeer Vooruit, D66
Gevel beplantíng Eleanor

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 30 januari 2023;

constaterende dat:
- de inspraak voor de Eleanor niet goed is verlopen naar het oordeel van de inwoners;
- inwoners zích niet gehoord voelen;
- een kolos van 67 meter imponerend en bedreigend kan zijn;

overwegende dat:
- groene gevels een gebouw een vriendelijke uitstraling geven;
- groene gevels werken geluiddempend, isolerend en verkoelend;
- groene gevels de lucht zuiveren en daardoor een gezonde leefomgeving creëren;

draagt het college op:
- om 'Samen te doen wat nodig is', door ín gesprek te gaan met het Eleanor Alternatief en de projectontwikkelaar over gevelbeplanting. Om op deze manier de woonaantrekkelijkheid voor de omwonenden te verbeteren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bink voor uw eerste termijn. Heeft u de motie al ingediend? Mevrouw Bink? Dat is wel zo handig anders kunnen we hem niet meenemen in de beraadslaging en besluitvorming. Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad en ik kijk even naar de wethouder die verzoekt om een schorsing. Kort, dus ik kijk naar de klok en ik kijk even hoe lang hij ongeveer nodig heeft. We gaan schorsen tot 21.20 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter:** Dames en heren, ook de mensen die nog op de gang staan, het is al weer 21.20 uur dus we gaan gewoon beginnen. Ik heropen de vergadering. Ik ga naar de eerste termijn van het college en ik ga over naar wethouder Weerwag. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Het onderwerp dat vanavond voorligt, is niet onbesproken gebleven. Zo is er de laatste weken uitvoerig gecommuniceerd door verschillende belanghebbenden met redenen om niet te bouwen, wel te bouwen of anders te bouwen. Voor optimalisaties in het verdere proces, heb ik in de commissie toegezegd om de Toegankelijkheidsraad en de VAC te betrekken en deelmobiliteit als prioriteit mee te nemen naar de ontwikkelaar. Verkeersveiligheid houden we ook scherp voor ogen bij de verdere uitvoering, zoals het betrekken van de omwonenden bij de herinrichting van het omliggende openbare gebied.
Recent heeft u een memo mogen ontvangen als raad. Bij dezen wil ik u nogmaals bevestigen dat er in de volgende fase van het project een fysieke informatiebijeenkomst zal worden georganiseerd om omwonenden en geïnteresseerden zorgvuldig te betrekken bij de verdere uitwerking van de inrichting van openbaar gebied.
Voorzitter, het is mijn overtuiging dat het project dat voorligt de buurt, de wijk en de stad completer zal maken. Daarnaast geeft het complexe ruimte en invulling voor een woning in de brede doelgroep voor heel Zoetermeer, in lijn met de Visie 2040.
Voor wat betreft uw vragen, raad. Van de PDvZ, een toezegging om de komende bouwprojecten inwoners te horen en serieus te nemen? Nou, ik verwijs u graag naar afspraken over de buurtvisie. Daar loopt inmiddels een proef voor. Het huidige college pakt daarin ook absoluut participatie anders aan, waarbij omwonenden vroeger worden betrokken.
FVD heeft een motie ingediend.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag, voor u daarover verdergaat is er nog een vraag van mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter en dank voor het antwoord, maar mag ik dit zien als een toezegging?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Volgens mij staat in het coalitieakkoord dat er gewerkt wordt aan het participatieproces, dus voor mij is daar geen toezegging voor nodig.

De **voorzitter:** Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Ik ging naar de motie van FVD. Deze zullen wij ontraden. We hebben nu eenmaal woningnood. Deze levert al een vertraging op van meerdere jaren. Uw motie zal daar alleen nog maar meer vertraging bij opleveren. Dat vinden wij op dit moment niet verantwoord.

De **voorzitter:** Ik zie mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank voorzitter, ik had de ijdele hoop dat de nieuwe wethouder verantwoordelijk voor de bouw tot inzicht zou komen en wel het democratisch recht zou toepassen, zogezegd, en de participatie van omwonenden serieus zou nemen. Helaas blijkt nu anders. Toch vraag ik me wel af wat de wethouder dan de verplichtende taak vindt van ons als raad. Het komt nu over hoe de motie wordt ontraden alsof deze wethouder liever een tandeloze raad ziet dan een gebekte raad die opkomt voor de plichten en taak die hij heeft.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Mijnheer Van den Boomgaard, ik waardeer natuurlijk op de eerste plaats de toezichthoudende rol die de raad heeft. Daarom wil ik ook eigenlijk verwijzen naar de wijzigingen die wel degelijk hebben plaatsgevonden in het eerdere proces, er zijn bouwlagen afgehaald, er zou sprake kunnen zijn van 400 woningen, dat zijn er 354, we kunnen het hebben over de hoogtes. Dus ja, wat ons betreft, is er wel degelijk gekeken en geluisterd naar die zienswijzen en zijn ook in het eerdere participatieproces de opmerkingen meegenomen en uitgevoerd.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. De wethouder geeft aan dat er dus geluisterd is, alleen waar het de omwonenden echt om gaat, is de druk op de faciliteiten. En juist daar, op dat kernpunt is niet geluisterd, want het aantal woningen is nog steeds ver boven die eis die ze van het begin af aan hebben neergelegd en de zorgen om de druk op de faciliteiten zijn eigenlijk ook niet weggenomen. We hebben het over een tuintje en een bloemetje wellicht, maar niet zozeer over de echte kernpunten die dit actiecomité als prioriteit heeft staan. Dat zijn dus principiële zaken waarin ze afwijken van het plan en waarom is daar dan niets mee gedaan? Behalve... ik zei net al geneuzel in de marge tegen D66, maar eigenlijk hetzelfde naar de wethouder toe, voorzitter. Het was allemaal geneuzel in de marge maar de concrete, principiële zaken, daar is niets mee gedaan. Hoe kunt u nu zeggen dat u dan actief heeft geluisterd?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Van den Boomgaard, dan hoor ik u zeggen 'faciliteiten', maar welke faciliteiten bedoelt hij?

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard nog.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ik weet eigenlijk niet eens waar ik moet beginnen. Ik heb volgens mij in mijn spreektekst vele faciliteiten benoemd en als de heer Weerwag daar behoefte aan heeft, zal ik mijn spreektijd nog een keer herhalen. Of ik geef het u op schrift. Zegt u het maar.

De **voorzitter:** Herhalen lijkt me een goed idee want dan komt u in uw termijn terecht en die hadden we al gehad. Maar wethouder Weerwag voor een reactie.

Wethouder **Weerwag:** Nou, volgens mij, als ik u goed heb beluisterd, noemde u onder andere huisartsen. Daar zal ruimte voor zijn in de plint van de betreffende gebouwen, dus dat zou juist een verrijking zijn voor de wijk. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Nog een heel korte vraag en dan stel ik voor dat de wethouder verdergaat.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dan zal ik een korte opsomming doen: we hadden het over de parkeernorm en inderdaad ook over de huisartsen, tandartsen, de verkeersdrukte en niet alles is met deelmobiliteit op te lossen. Want ook deelauto's, waar of niet, hebben een parkeerplaats nodig. Dus die

parkeerdruk wordt er niet minder om. Er is een aantal zaken dat heel erg gaat spelen met het aantal woningen dat nu dus op de op de lijst staat. Die druk wordt dus onnodig hoger en had met de participatie misschien op meer begrip kunnen rekenen.

De **voorzitter:** Wethouder daar nog een reactie op?

wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Er is getoetst op het parkeerbeleid dat voorligt en vastgesteld is door uw raad en daaraan voldoet het plan.

De **voorzitter:** Ik stel voor dat u nu verdergaat.

Wethouder **Weerwag:** Mocht het nog niet duidelijk zijn voorzitter, het college ontraadt de motie van de FVD.
Even kijken. ChristenUnie-SGP vraagt ons 'wanneer krijgt de hoogbouwvisie een update?' Daarvan kan ik u melden dat wij starten met de ruimtelijke strategie van Zoetermeer 2040 op 1 maart a.s. en de hoogbouwvisie zal daar een onderdeel van zijn, waarna ik u zal berichten.
Even kijken. Tevens vraagt u om in gesprek te blijven. Of nee, u vraagt het niet maar u geeft het mee volgens mij 'zorg dat u goed in gesprek blijft'. Dat vinden wij een goed voorstel en daar hebben wij ook een toezegging op gedaan in de memo die we recent uw kant op hebben laten komen. Dus dank voor uw uitspraak daarover.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag, een interruptie van mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik sla even aan op wat u net zei over een visietraject dat u gaat beginnen in maart, meen ik, en dat de hoogbouwvisie daar dan deel van uitmaakt. Maar wanneer wordt die nieuwe hoogbouwvisie dan in uw planning naar de raad gestuurd? Hoe moeten we dat in de tijd zien?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Ik verwacht of het college verwacht daar rond de zomer bij u op terug te komen.

De **voorzitter:** Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): En komt daar ook een participatietraject over?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Volgens mij gaat dat onder andere over de strategie Zoetermeer 2040. En ik wil daar wel eventjes naar kijken wat we daarover af kunnen spreken maar dan zou ik dan later schriftelijk op terug moeten komen.

De **voorzitter:** Mevrouw Kraneveldt nog heel kort.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik denk dat natuurlijk... Omdat hoogbouw altijd de bron van discussie is tussen omwonenden en een wethouder lijkt het mij wel goed om, als u de hoogbouwvisie gaat herijken, dan wel omwonenden, inwoners van Zoetermeer de gelegenheid te bieden om daar iets van te vinden.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Nou goed, laten we het daar dan in die periode over hebben op het moment dat wij ook bij uw raad komen met die strategie rond 1 maart a.s.

De **voorzitter:** akkoord. Gaat u verder.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Even te kijken hoor. Het CDA heeft ook gevraagd kunt u bevestigen dat wij in gesprek blijven ook over de inrichting van de openbare ruimte? Ik blijf het herhalen, ja. Dat gaan we doen.
D66 had een motie over het herwinnen van het vertrouwen. Ik ga met alle liefde in gesprek met de

omwonenden. Ik zou ook graag het vertrouwen van het college willen terugwinnen... Wat zegt u?

De **voorzitter:** U zegt 'het vertrouwen van het college', maar u bedoelt waarschijnlijk iets anders.

Wethouder **Weerwag:** Ja, van de gemeente.
Opnieuw in gesprek gaan zoals u dat voorlegt, dat zal ook opnieuw vertraging opleveren. We kunnen met die omwonenden in gesprek gaan, maar met die aanpassingen, zeker wanneer het wezenlijke verschillen zijn ten opzichte van het plan dat voorligt, levert dat onnodige vertraging op en het levert ook niet de zekerheid op dat een nieuw gesprek zal leiden tot, bijvoorbeeld, geen procedure richting de Raad van State. Dat kun je ook niet afspreken. Ik zou ook niet willen dat je dat afspreekt. Uiteraard gaan we wel in gesprek met de omwonenden tijdens de fysieke bijeenkomst. Dat hebben we inmiddels meermaals toegezegd. In ieder geval zullen wij die motie van u ook ontraden.

De **voorzitter:** Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dat begrijp ik niet helemaal want u zegt 'we willen heel graag in gesprek gaan'. Ik begrijp dat u zegt dat je niet van tevoren wilt afspreken dat er dan geen juridische procedures worden aangespannen, maar dat staat ook helemaal niet in die motie. In de motie staat 'benut nou die marges om te voorkomen dat je uiteindelijk juridische procedures krijgt'. Het is een inspanning die je doet. Ik snap dat u niet van tevoren zwart-op-wit kunt zeggen 'we gaan zus en zo, en als het niet lukt, dan klaar'. Dat is juist wat nu gebeurt. U zegt 'ik wil wel in gesprek gaan, maar ik ontraad de motie'. Hoe moet ik dat nou met elkaar rijmen?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Ja dank u. Kijk, het in gesprek gaan heeft ook betrekking op de memo die wij hebben gestuurd. Daarnaast gaan wij geen enkel gesprek uit de weg. Alleen uw gesprek zal voor de omwonenden alleen maar acceptabel zijn als het 200 woningen wordt, of minder. Dat hebben ze ook uitgesproken. Nou ja, dat dat ligt hier nu niet voor en dat zal de ontwikkelaar ook niet accepteren.

De **voorzitter:** Ik zie nog een interruptie van mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voorzitter, ik wil toch even mijn collega Bakkers even bijvallen. We hebben een soortgelijke motie als deze ook geregeld en aangenomen bij het Sandrinapad en daar heeft dat heeft wel degelijk tot meer tevredenheid bij de omwonenden van Sandrinapad geleid. Dus wellicht als u in gesprek gaat met de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan, leidt dat ook tot meer tevreden omwonenden daar. Dat is wat de PvdA betreft de insteek van de motie. We hopen dat u toch nog een keertje kunt heroverwegen en wellicht ziet u het dan met deze uitleg misschien meer zoals wij het zien.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dank u. Ik denk dat de situatie waarmee u de vergelijking maakt een heel andere context is dan die hier nu voorligt. Daarnaast hoor ik mevrouw Bakkers ook zeggen dat ze het ook belangrijk vindt om de belangen af te wegen, zowel van omwonenden als van woningzoekenden. Hier wordt echt gekozen voor geen vertraging. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter:** Ik zag ook nog mijnheer Boerboom, maar mag mevrouw Bakkers eerst nog even? Want u was nog in... Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel. Het verbaast me een beetje want u vult daar wat in, maar dat staat er helemaal niet. We vragen aan u... We proberen echt met de motie u in beweging te brengen: ga nou in beweging richting die inwoners, ga nou dat gesprek aan. Betrek daarbij de omwonenden en betrek de projectontwikkelaar. En u zegt doodleuk 'ik wil wel in gesprek maar ik ga niet de motie van een positief advies voorzien'. Dat rijmt gewoon niet met elkaar. Ik wil u echt proberen te bewegen om wel dat gesprek aan te gaan want u klapt gewoon de deur dicht. Dat kan toch niet?

De **voorzitter:** Ik wil wel even – want ik houd van debat, dat is goed op zich – verzoeken er nog wel even een vraag in te verpakken. Dus 'bent u het met mij eens?' dat was dan de vraag.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Nee, wat de wethouder hier doet, is eigenlijk een beetje een

schijntegenstelling proberen te creëren. Enerzijds wil hij in gesprek en hij probeert niet in te zien dat de strekking van de motie... Nou ja, dat dat juist het gesprek is waar wij toe oproepen. Dat rijmt toch niet met elkaar? Hoe kunt u nou wel in gesprek willen, maar niet doen wat hier staat?

De **voorzitter:** Dat is een duidelijke vraag. Ik zag ook de heer Meijroos nog maar ik had ook mijnheer Boerboom nog staan. Zullen we de wethouder eerst even een reactie laten geven op mevrouw Bakkers?

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Ik heb de afgelopen weken heel goed geluisterd naar de omwonenden. Ik heb ze heel expliciet horen zeggen 'maximaal 200 woningen'. Iemand die iets anders heeft gehoord, die zou ik ook graag horen. Ik denk dat u oproept tot valse hoop en ik wil graag realistisch zijn en het plan dat voorligt, past. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Ik ga nu naar mijnheer Boerboom en dan de heer Meijroos.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Twee concrete vragen aan de wethouder. Als de motie wordt aangenomen, wat gaat u dan concreet doen? En het tweede: als die wordt aangenomen, wat denkt u dan aan extra tijd kwijt te zijn om dat gesprek aan te gaan?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Nou goed, als de motie oproept tot in gesprek gaan, dan lijkt me dat duidelijk, dan ga je met elkaar in gesprek. Ik kan wel concreet antwoord geven op uw vraag 'wat zou de vertraging zijn als het leidt tot aanpassingen?' Dan moet u rekenen op nog eens een kleine twee jaar.

De **voorzitter:** Mijnheer Boerboom en dan ga ik naar de heer Meijroos.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, dat vind ik wel erg fors. Ik ben benieuwd of u kunt onderbouwen waar die tijd dan in gaat zitten. Want nogmaals, wij worstelen ook en wij zien ook dat dilemma dat u schetst en wij willen die omwonenden ook geen valse hoop geven, maar zij zeggen ook 'we willen in ieder geval op zijn minst een keer een fatsoenlijk gesprek aangaan met de gemeente'. En volgens mij hoeft dat geen twee jaar te kosten. En er staat in het bestemmingsplan heel duidelijk 'tot 67 meter hoogte', dus daar zit misschien wel iets van ruimte in. Zit daar echt geen ruimte en zou dat niet in een halfjaar kunnen in plaats van weer twee jaar?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Ja dank u voorzitter. Ik wil best een heel betoog houden over prioritering en dat andere projecten in de vertraging komen en dat dit project ergens weer onderaan een lijstje komt, dat we ook afspraken hebben met een ontwikkelaar en dat we daar ook betrouwbaar naartoe willen zijn. En hier gaat het om een ontwikkelaar die wil investeren in de stad, die voldoet aan de gestelde kaders. Nogmaals, ik raad het af op basis van de vertraging die voorligt.

De **voorzitter:** Ik zie u mijnheer Boerboom maar ik heb ook nog de heer Meijroos. Nog heel kort dan.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik ben heel beschaafd geweest vanavond dus heel kort nog, als u mij toestaat. Maar het is een ander argument dat u noemt want dat is een belang dat we richting de ontwikkelaar hebben. Natuurlijk moeten we dat ook afwegen, maar dat duidt niet op de vertraging want ik snap nog steeds niet waarom dat twee jaar zou moeten duren.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Ja voorzitter, misschien heb ik het dan niet goed uitgelegd. Excuus. Op het moment dat je gaat prioriteren, zal deze van de lijst gaan. En dat betekent dus gewoon dat die een keer ergens weer ingepast moet worden. Het kan niet zo zijn dat de ambtelijke organisatie beschikbaar blijft voor dit project gaande de gesprekken. We hebben meer dan alleen deze bouwopgave. Dan zul je keuzes moeten maken en dan komt die dus pas over een jaar of twee aan de beurt.

De **voorzitter:** Ik ga nu naar mijnheer Meijroos.

De heer **Meijroos** (LHN): Dank u wel voorzitter. Het valt me op in het debat dat hier gaande is, met

name tussen mevrouw Bakkers en de wethouder maar ook tussen mevrouw Bakkers en de andere fracties, dat de motie 'ga nog eens een keertje in gesprek' klinkt als ontzettend overbodig. Ik hoor de wethouder net zeggen 'ik ga met alle liefde in gesprek'. We gaan ook in gesprek, ook over het groen, ook over hoe het eruit komt te zien. Volgens mij is dat allemaal toegezegd, dus volgens mij is de motie volledig overbodig. U doet nu net of de gemeente geen betrouwbare partner is op het moment dat dit gesprek niet plaats zou vinden naar aanleiding van uw motie. Dat vind ik een beetje kul.

De **voorzitter:** Dat was geen echte vraag maar meer een interruptie op basis van de motie. Dan ga ik naar mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. Ik zou toch nog wel even willen pleiten voor het feit dat als wij én het raadsvoorstel vandaag aannemen én de motie vandaag aannemen, dat een parallel proces is. Ik zou niet weten welke vertraging dan nog opgelopen wordt. Wat dat betreft, kan ik dus het pleidooi van de heer Meijroos niet helemaal snappen. Het is niet overbodig, maar het kan parallel aan elkaar uitgevoerd worden. En ik zie juist geen obstructie.

De **voorzitter:** Ik kijk nog even naar de wethouder en dan stel ik voor dit af te ronden want volgens mij zijn de argumenten voldoende uitgewisseld op dit punt en het kan nog in de tweede termijn terugkomen. Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Ja voorzitter, ik hoor wat u zegt. Volgens mij heb ik er voldoende over gezegd.

De **voorzitter:** Ik stel voor dat u verdergaat met de beantwoording.

Wethouder **Weerwag:** PvdA heeft gevraagd of met de fysieke bijeenkomst een schouw wordt bedoeld, samen met omwonenden en raadsleden als ik het goed heb geformuleerd. Die schouw kan, maar we praten dan heel duidelijk over de inrichting van die openbare ruimte en ook natuurlijk om te informeren over de verdere planontwikkeling. Als omwonenden daar ook voor overstaan, dan is dat zeker een handreiking.
Zoetermeer Vooruit heeft een motie ingediend om in gesprek te gaan met het Actiecomité om de omgeving van het plan te realiseren zodat de woonaantrekkelijkheid voor omwonenden verbeterd wordt. Het college vindt vooral dat dit een gesprek moet zijn met de projectontwikkelaar. Zoals ook al even door uw raad is gezegd 'wat gaat dat dan allemaal kosten?' Daar hebben we ook als college nog geen zicht op. Maar goed, ik vind de motie in ieder geval charmant genoeg om te zeggen 'het is niet zo dat we hem ontraden'. En het kan ook wat dat betreft gewoon meegenomen worden in de gesprekken die we hebben over planvorming met de ontwikkelaar en dan zal het ook aan de ontwikkelaar zijn, hoe die daarop reageert.
Dan hebben we nog twee punten openstaan. Het gesprek met omwonenden en projectontwikkelaar aangaan om te bekijken of er mogelijkheden zijn deels tegemoet te komen aan de grootste bezwaren. Die komt ook van D66 en PvdA. Dat zie ik eigenlijk een beetje in het verlengde van die motie. De kaders liggen wat dat betreft vast bij de besluitvorming over dit bestemmingsplan. En wij vinden het als college gewoon niet goed om daar valse hoop bij te geven.
SP en FVD hebben nog gevraagd om mediation te starten. Dit wordt ook afgeraden. Ook hiervoor geldt, dit zal alleen maar verdere vertraging opwerpen en er zijn ook geen duidelijke kaders gesteld met betrekking tot die mediation.
Dat was het eigenlijk voor mij voorzitter voor de eerste termijn. Dank u wel.

De **voorzitter:** Ik zie in ieder geval mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja voorzitter, sorry, op het gevaar af dat ik een nieuwe discussie start, wat ik eigenlijk niet wil, maar ik snap niet waarom de wethouder de motie van Zoetermeer Vooruit aanraadt terwijl de motie van D66 toch ongeveer hetzelfde vraagt zonder invulling dat het over groen moet gaan. Stel je voor dat we dus inderdaad in gesprek gaan en uitkomen op 'alle balkonnetjes moeten in de primaire kleuren worden gespoten', dus dat dat een uitkomst is waar de omwonenden wel blij mee worden. Die optie onthoudt ze nu door de motie van D66 dus niet aan te raden. Terwijl u wel specifiek zegt 'ja, die motie voor het groen, die vind ik leuk, die gaan we doen'. Maar er zijn misschien wel andere opties waar de bewoners ook blij mee worden. Er is ook nog niet gezegd dat bewoners blij worden van een groene wand. Dus ik ben nu helemaal in de war.

De **voorzitter:** Ik kijk nog even naar wethouder Weerwag voor een reactie daarop.

Wethouder **Weerwag:** Dank u wel voorzitter. Begrijp ik dan goed dat u afstemt met D66 dat er dan niet wordt getornd aan het plan zoals dat voorligt?

De **voorzitter:** Mevrouw Bout?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Volgens mij staat er in de motie dat we gaan kijken of er nog wat getweakt kan worden aan het definitieve ontwerp, dat verder helemaal geen invloed heeft op het aannemen of niet aannemen van het raadsvoorstel zelf, dat verder geen invloed heeft op het wel of niet veranderen of wijzigen of toepassingen doen op het kavelpaspoort. Dus ik snap het niet zo goed. 'Ja, we gaan akkoord met het raadsvoorstel. We gaan nog eens gesprek en kijken nog eens of we op de een of andere manier de omwonenden blijer kunnen maken dan ze nu zijn'. Volgens mij staat dat in de motie.

De **voorzitter:** We gaan even naar mevrouw Bink en dan ga ik naar de wethouder.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben die motie natuurlijk mede ingediend en ik hoor die discussie hier. Er borrelt bij mij wat op. Als er iets aangepast wordt in het dictum – ik heb dat niet overlegd want het komt spontaan – en dat gaat het over het stukje van de grootste bezwaren, zou er dan misschien een opening zijn voor de wethouder om er dan anders naar te kijken en wel positief te zijn? Want dan ga ik het straks even overleggen, dan vraag ik schorsing aan.

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dan stel ik voor dat we deze in de tweede termijn behandelen.

De **voorzitter:** Oké. Maar we hebben nog een tweede termijn en volgens mij zijn ook hier de argumenten voldoende uitgewisseld en u heeft daarmee aangegeven hoe dat speelt. Zoals al gezegd, we kunnen in de schorsing nog even ernaar kijken wat dat voor aanpassingen aan de motie zou kunnen betekenen. Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb het net even gemist, maar mijn vraag is: heeft de wethouder positief geadviseerd op de motie van Zoetermeer Vooruit over het groen? En mijn tweede vraag is: heeft de wethouder dit met de ontwikkelaar overlegd?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Voorzitter, ik heb niet per definitie positief geadviseerd. Ik heb gezegd dat ik hem charmant vind. En dat ik hem niet zal ontraden. Daarnaast met betrekking tot de vraag over het gesprek met de ontwikkelaar: nee, dat is nog niet besproken want volgens mij nodigt de motie daartoe uit. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Ik kijk rond. Dan dank ik de wethouder want die was volgens mij klaar met zijn eerste termijn. Dan stel ik voor dat we naar de tweede termijn gaan, tenzij u een schorsing wilt. Een korte schorsing, dan kan dat, maar dan stel ik vijf minuten voor want dat is makkelijker. Ik stel voor dat niet iedereen meteen naar de drankjes rent. Vijf minuten. We gaan om 21.50 uur door.

Schorsing

De **voorzitter:** Ik heropen de vergadering en we waren gebleven bij de schorsing en we gaan nu gewoon door, wat mij betreft, met de tweede termijn van de gemeenteraad en daarvoor ga ik de verschillende sprekers van de partijen langs om te kijken of ze nog behoefte hebben aan een tweede termijn. Mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter, ik denk dat er voldoende is gezegd. Ik houd het hierbij.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter. We hebben net antwoorden gehoord van de wethouder, de heer Weerwag en die doen toch een beetje mijn wenkbrauwen fronzen want de wethouder heeft gezegd 'we moeten betrouwbaar zijn'. 'We moeten betrouwbaar zijn voor de

projectontwikkelaar'. Volgens mij is dat een beetje de omgekeerde wereld. Volgens mij hadden we en moeten we betrouwbaar zijn voor de omwonenden.
Over het charmant vinden van de motie van Zoetermeer Vooruit. Het klinkt ook allemaal charmant en het is ook allemaal leuk, maar dat is los van de kosten. Want mijnheer Aptroot heeft terecht aangewezen: wie gaat de kosten dragen voor het onderhoud? Want als de omwonenden nu mogen meebeslissen dat het groen wordt, is de gemeente verplicht dat te onderhouden, of de omwonenden. Want als het onderhoud voor de nieuwe bewoners is, komt het in de VvE en dan hebben de omwonenden dus niets in te brengen over hoe groen of wat voor groen die wand wordt.
Dus nog een keer: we kunnen het hebben over de marges en we kunnen gaan zitten neuzelen, maar FVD wil echt terug naar het democratisch proces en zeggen 'hé, daar is het fout gegaan, laten we daar naar teruggaan'. Ik hoor alleen maar dreigementen over tijdverlies. Een jaar, twee jaar, gooi het er maar tegenaan. En natuurlijk, net als de omwonenden, is FVD zich bewust van de nood om te bouwen, maar als we de nood niet zien om de democratie te beschermen en de raad te beschermen en de raad de dammen te laten behouden, dan vraag ik me af hoe diep we zijn gezonken. Dank u voorzitter.

De **voorzitter:** Ik zie hier twee interrupties, eerst mijnheer Aptroot en dan mevrouw Bink.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel. Misschien is het tegen het zere been, maar ik hoor nu constant 'ondemocratisch, on-dit' en ik wil toch even een stelling neerleggen en dan zal ik wel zeggen 'bent u het met me eens of niet?' Maar volgens mij zijn alle uitgangspunten, of u het ermee eens bent of niet, democratisch genomen door deze raad. Ik vind het echt verwerpelijk dat er constant gezegd wordt 'ik krijg mijn zin niet dus het is ondemocratisch'. Ik vind dat onze raad en alles wat we hier doen geen recht doen. Ik vind dat zelfs schadelijk. Daar baal ik van. En dan de vraag: bent u het met mij eens?

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, ik hoor heel goed wat de heer Aptroot zeg. En dan hebben we ook andere moties die aangeven 'we moeten een democratiseringsagenda hebben, et cetera, want de mensen staan zo ver af van de politiek en ze hebben er geen vertrouwen meer in'. Dat is juist wat nu hier gebeurt. De mensen verliezen het vertrouwen in de politiek omdat wij onze tanden niet laten zien, voorzitter. En dan kun je zeggen 'ja, er zijn besluiten genomen in het verleden', maar er zijn ook fouten gemaakt in het verleden. En ik denk dat als wij als raad toegeven dat er fouten zijn gemaakt, we die recht moeten zetten. Dat is onze plicht richting onze burgers.

De **voorzitter:** Ik zag mevrouw Bink nog.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter dank u wel. Ik wilde reageren op de heer Van den Boomgaard over onze motie uiteraard. Die heeft hij genoemd. Het gaat om de woonaantrekkelijkheid. Stel dat het doorgaat, het ziet ernaar uit dat dit bestemmingsplan vanavond goedgekeurd wordt, dan wil je het toch voor de inwoners zo aangenaam mogelijk maken? Dan kan deze motie helpen. Ik zeg niet dat het er komt. Dat weet ik niet en wat het gaat kosten, weet ik ook niet en eigenlijk interesseert het me niet. Wat mij interesseert, is dat het college en de projectontwikkelaar met het Eleanor Alternatief aan tafel gaat zitten om te kijken 'wat kunnen we nou nog doen om het voor ons zo aantrekkelijk mogelijk te maken?' Daar kan dit bij helpen en dat is wat ik bedoel met deze motie en ik neem aan dat u daar achter staat.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Nou, daar wil ik toch even op reageren voorzitter, want ik heb niet alleen aangegeven dat er kosten mee gemoeid zijn. Dat heb ik wel aangegeven, maar er is nog iets anders. Als die wand groen wordt, wie is verantwoordelijk voor die wand, wie doet het onderhoud? En volgens mij is dat pand dus van de inwoners die er moeten komen en dus niet van het actiecomité van het Eleanor Alternatief. Dat zou eventueel beslist kunnen worden, maar dan vragen we ons dus wel af, dan kom ik terug op die kosten, geeft de wethouder dan ook aan wat de kosten zijn en gaan we daar als raad nog wat van vinden?

De **voorzitter:** Mevrouw Bink nog kort.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, ik heb geen vraag. Ik heb alleen een opmerking:

waarom moeten we nu al kijken wat er allemaal in de toekomst kan gebeuren? Wat het gaat kosten en dit en dat en zus en zo? Laten we nou kijken wat we kunnen doen om de inwoners, de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan een beter uitzicht te laten hebben op een kolos van 67 meter. Het gaat hier ook om dat groene gevels een vriendelijke uitstraling geven. Ze werken geluiddempend, isolerend verkoelend, het zuivert de lucht. Wat wil je nou nog meer? Dat is toch de toekomst?

De **voorzitter:** Nog heel kort mijnheer Van den Boomgaard en dan ga ik echt door met de tweede termijn.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Zij interrumpeert op mijn inbreng dus dan neem ik aan dat ik ook antwoord mag geven.

De **voorzitter:** U heeft al... Gaat u verder, want ik wil echt door met de tweede termijn.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, nog een keer over de motie, en dan ga ik hem even anders voorstellen. Ik heb een tuin en ik laat mijn buurman beslissen wat ik in mijn tuin ga zetten. Dat is eigenlijk wat deze motie zegt. Dus het Actiecomité Eleanor Alternatief mag beslissen wat de mensen straks aan de wand hebben hangen. Dat gaat hem niet worden, dus dat is een vette worst voorhouden die er niet is.

De **voorzitter:** Oké. Mevrouw Bink nog dan? U heeft straks ook nog een tweede termijn, maar gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Laat het hier maar bij, ik geloof dat het niet gaat helpen.

De **voorzitter:** Dank u wel dan stel ik voor dat we doorgaan met de tweede termijn. Mijnheer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter dank u wel. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording en fijn dat we zo snel aan de slag gaan met die update van die hoogbouwvisie. Het kwam even kort ter sprake tijdens de discussie maar we gaan er wel vanuit dat samenspraak onderdeel uitmaakt van deze update.
Wat betreft de moties. Laten we inderdaad geen valse hoop geven aan de omwonenden door inderdaad op te nemen in een motie dat we tegemoet gaan komen aan grote bezwaren of komen met groene gevels. Maar we zijn wel blij dat de wethouder in gesprek blijft met die bewoners en dat het gesprek echt een gesprek zal zijn en niet alleen maar zenden, maar inderdaad ook ontvangen, zodat we wel die belangen van de omwonenden in dit hele project mee blijven nemen. Tot zover.

De **voorzitter:** Dank u wel. De heer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Wat mij betreft, is er genoeg gezegd vanavond. Ik houd het hierbij.

De **voorzitter:** Dank u wel. De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Ik sluit me daarbij aan. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel. De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (LHN): Dank u wel voorzitter, ik ben benieuwd of de motie aangepast is zoals die aangekondigd werd net bij D66, of er een regeltje veranderd is, wat volgens mij de motie alleen maar nog overbodiger maakt. En wij zullen die dan ook niet steunen.
Daarnaast ben ik niet helemaal gelukkig, net als mijn collega van de VVD, met de woorden van de heer Van den Boomgaard, dat wij een tandeloze raad zouden zijn. Het democratisch proces, wel of niet chique of netjes, of mooi is wel gevolgd. We hebben het te doen met hoe het toen was en om dan nu te roepen 'tandeloos!"... Ik ben wel heel, heel benieuwd hoe u het zou doen als u het voor het zeggen zou hebben, want u wilt echt iedereen tevreden houden. Als je alle kanten maar opgaat en u naar alle bewoners gaat luisteren... u slaat een heel grote groep over door te doen alsof dat kan. Dus dat is niet oké.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter, dan wil ik even de woorden van de heer Meijroos herstellen. Ik heb gezegd dat wij geen tandeloze raad zouden moeten worden en dat zou u ook niet moeten willen. Als we dit stuk, dit raadsbesluit aan zouden nemen, dan zouden we als een tandeloze raad zijn. En nu hebben we de keus. Dus ik ben benieuwd.

De **voorzitter:** Dank u. De heer Meijroos nog? Verder niet. Mijnheer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Dank voorzitter, wij danken ook de wethouder voor de toezegging of tenminste, de herbevestiging van de herbevestiging dat hij met mensen in gesprek gaat en we kijken uit naar het parkachtige milieu dat mogelijk mede ingevuld wordt door inwoners. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik ben in ieder geval blij te weten dat wij tanden hebben zodra we het met de FVD eens zijn en anders tandeloos zijn. Dat doet mij deugd.
Nog even over de motie van een aantal partijen waarbij D66 het initiatief heeft. Als er ruimte was, zonder extra geld, zonder vertraging, zonder meer woningen, om in overleg bij elkaar te komen, dan zou iedereen in deze raad dat doen. Het is simpel: deze ruimte is er niet. Daarom is de motie echt voor de bühne. Dan ga je tegen een groep mensen van wie ik snap dat ze zich door ons in de steek gelaten voelen, een worst voorhouden. En dan zegt u aan het einde 'ik doe dat nog een keer'. En dat vind ik echt schadelijk. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel, dan heb ik mevrouw Bakkers. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ik dacht, laat ik ook nog even een beetje positief eindigen, want we vinden het toch ook heel erg fijn dat het stukje meenemen van die deelmobiliteit waar we ook tijdens de commissie naar hebben gevraagd, en dat is eigenlijk een beetje ondergesneeuwd in dit debat, in ieder geval heeft geleid tot een toezegging van de wethouder. Zijn we dan helemaal tevreden? Nee, zeker niet. Want waar we juist ook een toezegging op hadden willen hebben, of waar we op aan hebben gekoerst met deze motie... En in antwoord op de collega's die hebben gevraagd 'heeft dat nou tot een aanpassing geleid?' nee, want deze wethouder wenste in de schorsing niet verder te bewegen. Dat vinden we jammer en dus nog een laatste oproep om deze motie te steunen, zodat er toch nog een gesprek kan komen om te kijken wat er wel mogelijk is, in plaats van alles dichtgooien.

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bakkers. Dan de heer Velner. Gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter. Veel partijen betreuren vanavond het gevolgde proces en stellen dat het in de toekomst anders moet, alleen hebben de huidige bewoners daar helemaal niets aan. Dat de wethouder roept dat een ander samenspraaktraject niet tot een andere uitkomst zou leiden, trekken wij in twijfel. En ook dat dit alleen maar zou leiden tot extra vertraging. Betrekken van omwonenden bij de nadere invulling kan ook een verkeerd signaal geven. Het verandert namelijk niets aan de aantallen en de hoogte. Dus waar mogen ze het dan nog over hebben? Mijn voorstel is in ieder geval... ik wil een procesvoorstel doen. We moeten de moties in een volgorde van impact behandelen vanavond.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel. We hebben vandaag gepoogd om ook voor de belangen van de woningzoekenden, maar zeker ook voor de belangen van de omwonenden op te komen. We zijn blij met de toezegging van de wethouder voor een mogelijke schouw en we hopen dat daarvoor de gemeente, de ontwikkelaar, de raad en de omwonenden worden uitgenodigd. En we zijn ook blij met de betrokkenheid van de Toegankelijkheidsraad en de VAC die meegenomen worden in het proces. We vinden het wel jammer dat de motie die oproept het vertrouwen van de inwoners te herwinnen, ontraden wordt en we vragen ons af waar de wethouder bang voor is.

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bout, dan de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, mevrouw Bout heeft eigenlijk de woorden gesproken die ik in hoofdlijnen ook wilde spreken dus daar kan ik me bij aansluiten.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Er is veel gezegd over de Eleanor Rooseveltlaan vanavond en dat zal hierna ook niet stoppen, denk ik. Wat de uitslag ook zal zijn, en ik denk dat het voor het Eleanor Alternatief niet positief zal uitpakken, toch denk ik dat ze wel het een en ander bereikt hebben. We hebben het heel erg over de samenspraak gehad en dat dat toch anders moet en dat het met stip op de agenda moet. En dat is iets dat ze bereikt hebben en daar kunnen ze trots op zijn en verder zullen we uiteraard voor stemmen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel mevrouw Bink. Daarmee komen we aan het eind van de tweede termijn van de raad en dan ga ik naar de tweede termijn van het college. Ik geef wethouder Weerwag het woord.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter, en dank u raad voor uw tweede termijn. Ik heb FVD een vraag horen stellen met betrekking tot de kosten van eventueel een groene gevel als die er zou komen. In de eerste plaats is het ontwerp natuurlijk voor de ontwikkelaar en daarnaast zal er onderhoud geregeld worden in de vorm van een VvE door de bewoners.

De **voorzitter:** Mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, dank u. Dank voor het antwoord. Dat betekent dus eigenlijk dat de motie van inbreng van omwonenden over hoe het eruit gaat zien vervalt. Want de bewoners die lid zijn van de VvE gaan de invulling op langere termijn bepalen. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter:** Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag:** Dank u voorzitter. Dat is volgens mij nog niet bepaald, dat zal de tijd moeten leren.
Volgens mij blijft er alleen een vraag over van de PvdA waar de wethouder bang voor is. Volgens mij gaat het er gewoon over dat we geen valse hoop willen geven en het plan dat voorligt past en daar wil ik het bij laten voorzitter, dank u.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik constateer dat daarmee ook een einde komt aan de tweede termijn van het college. Dan zou ik hiermee de beraadslagingen willen sluiten. Ik heb geconstateerd dat er een toezegging is gedaan rond de hoogbouwvisie. Het college, of de wethouder geeft aan dat dat in de zomer wordt meegenomen in de uitvoeringsvisie maar daar zal rond de zomer ook meer duidelijkheid over komen. En er is ook nog iets gedaan rond de schouw in de openbare ruimte. Dus dat zijn de toezeggingen die in ieder geval door de wethouder/college zijn gedaan.
Dan ga ik over naar de besluitvorming. Voor alle helderheid, we besluiten eerst over het raadsvoorstel en dan over de moties. Dat betekent dat het hele raadsvoorstel eerst in stemming wordt gebracht en daarna worden de moties behandeld. We zullen de moties ook in volgorde behandelen omdat ze al qua impact op volgorde zijn met de zwaarste als eerste, dus de volgorde over de stemming van de moties zal hetzelfde blijven. Dat gezegd hebbende ga ik over – als u dat goed vindt en als daar verder niets over is op te merken – naar de stemming. Dat betekent dat ik allereerst het Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan en beschikbaar stellen uitvoeringsbudget project Eleanor Rooseveltlaan 3-29 in stemming ga brengen. Dan vraag ik eerst of er iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring. Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Ik gaf in mijn bijdrage al aan dat dit voorstel ons voor een dilemma stelt. We zullen omdat het gevolgde proces niet fraai is geweest, hiertegen stemmen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter, FVD Zoetermeer snapt de woningnood en we zijn voor bouwen, maar wel met de juiste volgorde en met de juiste democratische samenspraak in het participatietraject. Dat is in dit geval niet van toepassing en daarom zijn we genoodzaakt ons niet te laten chanteren door de verlengingsduur die er dan is volgens de wethouder en zullen we helaas tegen moeten stemmen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de leden van de raad die tegen dit raadsvoorstel zijn hun hand op te

steken.
Tegen zijn SP en FVD, 35 stemmen voor en 3 tegen; aangenomen.
Dan gaan we over naar de moties.
2301-02 Eleanor Rooseveltlaan 3-29 ingediend door SP en FVD. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Ik neem aan dat hier stemming over gewenst is. Mag ik de leden van de raad die voor de motie zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn FVD en SP, 3 stemmen voor, 35 tegen; verworpen.
2301-03 Herwin vertrouwen omwonenden Eleanor Rooseveltlaan. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mijnheer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter we hebben erg getwijfeld over deze motie maar uiteindelijk gaan we hem toch steunen vanwege het feit dat de wethouder ons niet heeft kunnen overtuigen van de vertraging die het mogelijk zou oplopen en daarnaast het feit dat omwonenden aangeven dat zij snappen dat het op een teleurstelling kan uitdraaien maar toch graag het gesprek willen aangaan. Die combinatie zorgt er voor ons voor dat we deze motie wel zullen steunen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Ik zie mijnheer Van den Boomgaard voor een stemverklaring.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u wel voorzitter, voor de komende twee moties zijn we helaas genoodzaakt ook tegen te stemmen omdat deze moties valse hoop geven, gezien het feit dat de vorige motie er niet door is gekomen. Er zitten namelijk principiële verschillen in de visie en wat er moet gebeuren met de Eleanor Rooseveltlaan plannen en het gaat om die principiële twee punten, namelijk de hoogte en het aantal woningen waar het de omwonenden om gaat. Die komen dus niet ter discussie ook al worden deze moties aangenomen, dank u.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó Zoetermeer!): Dank u wel. We stemmen tegen deze motie. Deze motie voegt niets toe. Zó! Zoetermeer wil vooraf participeren en niet steeds achteraf zaken wijzigen. Dank u wel.

De **voorzitter:** Dank u wel. De heer Meijroos.

De heer **Meijroos** (LHN): Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen tegen stemmen. Deze motie is overbodig. Had er nu in de motie gestaan dat inderdaad hoogte en aantal niet besproken zouden worden, dan zou je nog kunnen zeggen 'prima', maar volgens mij heeft de wethouder gewoon toegezegd dat over de rest, dus het groen en het invullen van de veldjes et cetera, gesprekken gevoerd worden dus wat dat betreft is de motie overbodig.

De **voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel voorzitter, ik zit achter dat katheder en dan ziet u mij wat slecht, maar in ieder geval moet heel duidelijk zijn, als de wethouder nog in gesprek gaat met de inwoners, wat er dan nog te halen valt. Als dat van tevoren niet duidelijk is moet je aan dat gesprek niet beginnen.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan nog anderen met een stemverklaring? Nee. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn de SP, GroenLinks, PvdA, Zoetermeer Vooruit en D66, 15 stemmen voor, 23 tegen; verworpen.
2301-04 Gevelbeplanting Eleanor. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Wensen leden van de raad stemming? Ja. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?
Voor zijn SP, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, D66, 12 voor, 26 tegen; verworpen.
Dan zijn we aan het eind gekomen van agendapunt 8.a en gaan we over naar agendapunt 8.b.

b. Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie oktober 2022

De **voorzitter:** 8.b is het Raadsvoorstel Afdoening moties actualisatie oktober 2022. Ik weet dat in ieder geval mijnheer Van Steenis daarover het woord wenst. Zijn er nog anderen? En mevrouw Brouwer. Anderen nog? Niet, dan eerst mijnheer Van Steenis en dan mevrouw Brouwer.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter het gaat onze fractie GroenLinks om de afdoening van de 1907-14A, Zeg ja tegen de ja-ja-sticker. Destijds was een ruime meerderheid in de raad voor het invoeren van die ja-ja-sticker en vandaar dat deze motie breed gesteund werd. De ja-ja-sticker is een mooie manier om wat te doen aan de hoeveelheid restafval. In dit geval ook aan de hoeveelheid oud papier. In overleg met raad en college hebben we het destijds aan het afvalbeleid gekoppeld. Het argument dat het dan in een keer gecommuniceerd kon worden, leek op dat moment logisch.
Inmiddels weten we beter voorzitter. Het beleid omtrent afvalverwerking wordt herzien. Inhoudelijk is de ja-ja-sticker een klein onderdeel, maar met een hoge impact. De Hoge Raad heeft ook geen belemmering opgeworpen waar destijds nog sprake van was. Dus de ja-ja-sticker kan gewoon ingevoerd worden. Dat is nog niet gebeurd, dus deze motie kan nog niet worden afgedaan en daar dienen we als fractie GroenLinks een amendement voor in samen met PvdA en D66.

Amendement nr. 23-A ingediend door GroenLinks, PvdA, D66
Motie Zeg ja tegen de ja-ja-sticker niet afgedaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 30 januari 2023;
gelezen het raadsbesluit Afdoening moties actualisatie oktober 2022 met nr. 2022-097799;

besluit:
onder het besluitpunt 1 de volgende motie te schrappen:
1907-14A Zeg Ja tegen de ja-ja-sticker."

De **voorzitter:** Dank u wel. Dat amendement ligt hier en verschijnt zo bij u in iBabs dus dan kunt u daar ook naar kijken. Ik ga naar mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik wilde aan de oplettende lezertjes nog even uitleggen waarom wij geen amendement indienen. Misschien kunt u zich herinneren dat ik een heel beschaafde woordenwisseling had met wethouder Van der Meer over onze motie over de burgervoogd. In de tussentijd heb ik overleg gehad, zowel ambtelijk als met de wethouder en het proefproject in Waddinxveen en Gouda is mislukt. Aangezien de burgervoogd nu bezig is met een nieuwe poging, heeft de wethouder toegezegd het een beetje in het oog te houden en over een paar maanden contact op te nemen om te kijken hoe dat gaat en daar zijn wij tevreden mee.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dank voor de toelichting, dat is inderdaad in de commissie aan de orde geweest en dat is reden dat u geen amendement indient. Ik kijk nog even rond of er nog anderen zijn die hier het woord over wensen te voeren. Dat is niet het geval. Dan ga ik gewoon over tot stemming over het amendement dat voorligt dat inmiddels in uw iBabs is verschenen als u op het huisje heeft gedrukt. Dus als het goed vindt, tenzij u er schorsing over wenst maar dat lijkt me overdreven, gaan we het amendement in stemming brengen. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Moet de wethouder daar geen advies over geven?

De **voorzitter:** Dat kan, maar dan moeten we even kijken welke wethouder het is. We hebben het er vanmiddag nog over gehad volgens mij. Wethouder Blansjaar, gaat uw gang.

Wethouder **Blansjaar:** Dank u wel voorzitter, de ja-ja-sticker. Ik moet eerlijk zeggen, die is nog wat moeilijk door te voeren want anders krijg je straks de informatie die de gemeente geeft via het streekblad helemaal nergens meer. Dus we zijn nog even bezig met dat verder af te doen en af te ronden, hij komt eraan.

De **voorzitter:** Maar het gaat nu niet om de inhoudelijke behandeling. Het gaat om de vraag of de motie wel of niet – het voorstel van GroenLinks is om hem op de lijst te houden. Dus de vraag is of u ermee kunt instemmen dat die er voorlopig nog niet afgehaald wordt.

Wethouder **Blansjaar:** Hij mag van mij op de lijst blijven.

De **voorzitter:** Dus het advies is positief. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik wilde even zeggen dat ik het helemaal met GroenLinks eens ben dat je moties pas afdoet als ze zijn afgedaan.

De **voorzitter:** Volgens mij zijn we het daar allemaal over eens en volgens mij is het advies van het college ook in dit opzicht positief om dat te doen. Zo heb ik het advies van het college in ieder geval meegekregen. Als daar verder geen op- en aanmerkingen over zijn, wil ik nu wel tot besluitvorming overgaan en dan ga ik naar het amendement. De eerste vraag is of iemand daar een stemverklaring bij wenst af te leggen. Is er überhaupt stemming gewenst over dit amendement? Nee. Dan is het amendement aangenomen.
Dan is het raadsvoorstel met het aangenomen amendement nu ook ter besluitvorming. Iemand die daar nog een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval. Ik denk dat daar ook geen – durf ik voorzichtig te stellen – stemming over gewenst is. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen. Dank u wel.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter:** We gaan over naar agendapunt 9, de motie vreemd aan de orde van de dag. Mijnheer Ekkelenkamp, gaat uw gang.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u voorzitter, mijn fractie ontving berichten van ouders van leerlingen die zich zorgen maken over de leerlingenloting in het VO. Omdat wij deze zorgen delen, hebben we die ingebracht in de raad, vorige week, door het stellen van vragen en vandaag met een motie. We vinden het namelijk van belang dat er straks een goede evaluatie komt waar ook de gemeente bij betrokken is. De schoolbestuurders die vanavond hebben ingesproken hebben mijn fractie gerustgesteld; er komt een brede evaluatie waarbij ook de gemeente wordt betrokken. Dat geeft ons vooralsnog voldoende vertrouwen om de motie in te trekken en uiteraard blijven we het proces verder volgen.

Motie nr. 2301-01 ingediend door D66
Loting niet optimaal?

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 30 januari 2023;

constaterende dat:
- er geloot moet worden voor de inschrijving van leerlingen in het voortgezet onderwijs voor het schooljaar 2023-2024;
- het invoeren van deze systematiek de keuzevrijheid van ouders en kinderen beperkt;
- dit ingezette beleid weliswaar een bevoegdheid is van de schoolbesturen, maar dat de gemeente vanuit haar eigen verantwoordelijkheid voor het onderwijs hierin een rol kan spelen, zeker gezien haar verantwoordelijkheid voor de toegankelijkheid van het openbaar onderwijs;

overwegende dat:
- de gemeente er voor moet zorgen dat het openbaar onderwijs voor alle leerlingen toegankelijk is, zonder belemmeringen;
- er bij de overdracht van het openbaar voortgezet onderwijs aan Lucas Onderwijs de toegankelijkheid van het openbaar onderwijs in de stad nadrukkelijk als belangrijke voorwaarde is gesteld;
- er geen kennismakingsmomenten voor de groepen 8 zijn en ouders zelf met hun leerling naar de open dagen moeten gaan, omdat niet alle ouders dat doen is er niet voor alle kinderen een goede voorbereiding voor de overstap naar het VO, vooral voor kinderen uit kansarmere gezinnen is dit nadelig;
- kinderen met een advies voor vmbo-basis of -kader in Zoetermeer sowieso al weinig te kiezen hebben, die keuze wordt nu nog beperkter, als je niet terecht kunt op je eerste voorkeur, moet je dus automatisch naar de enige andere optie;
- in (grotere) steden waarin ook sprake is van loting altijd veel meer keuzemogelijkheden zijn dan in Zoetermeer, met slechts een beperkt aantal scholen voor voortgezet onderwijs;

verzoekt het college:
- om met de schoolbesturen in gesprek te gaan met als doel een gezamenlijke evaluatie van dit beleid te organiseren;
- de raad te informeren over de opbrengst van de evaluatie voor het najaarsdebat in 2023;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter:** Dank u wel mijnheer Ekkelenkamp, dat betekent dat de motie geen onderdeel meer is

van de beraadslagingen. En dus ook niet van de besluitvorming.

10. Sluiting

De **voorzitter:** Voordat dat tot al te veel euforie leidt, wil ik u allemaal hartelijk danken. Ik sluit de vergadering en wens u nog een fijne avond. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Sluiting om 22.20 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 20 februari 2023

de griffier

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter

drs. M.J. Bezuijen