VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 6 OKTOBER 2022

Onderwerp: RV Kader voor opleggen en opheffen geheimhouding op nota's van B&W, raadsvoorstellen en brieven (2022.0001159)

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier (vanaf 19.11 uur), mw. K. van Goethem, mw. J.M. Hup, dhr. H.C.M. Koning, dhr. J.G. Rip, dhr. F. Sidali, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: dhr. M. Gerding

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij (vanaf 19.02 uur), mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven,

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Allemaal welkom bij deze sessie inzake het raadsvoorstel Kader voor opleggen en opheffen geheimhouding op nota's van B&W, raadsvoorstellen en brieven. Vanmiddag heeft er over dit onderwerp ter voorbereiding ook een digitale informatieve bijeenkomst plaatsgevonden. Er hebben zich geen insprekers gemeld vandaag en ik zal kort de procedure uitleggen, die voor u allen natuurlijk wel bekend is. Wij beginnen zo met de eerste termijn, waarin u allen spreektijd heeft. Ter afronding van de eerste termijn zal de wethouder reageren op de gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid en mocht er een technische vraag zijn dan verzoek ik u die schriftelijk te stellen. In het debat is er ruimte voor de politieke vragen, in de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat. Ik noteer dat D66, EEN Haarlemmermeer en BVNL afwezig zijn en dan wil ik vragen… Mevrouw Schuurmans?

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Excuus, het is een punt van orde. Excuus, want het is uw maidenvoorzitterschap dus ik wil het niet lastig maken, maar dit voorstel is van het college, is door mij begonnen en inmiddels is mevrouw Van der Meij portefeuillehouder, die komt iets later maar we gaan het dus samen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de correctie. Inderdaad, mevrouw Van der Meij arriveert ook nu net, precies op tijd om te beginnen. Dan ga ik vragen wie ik als eerste het woord mag geven. Mevrouw Hup van de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van dit voorstel en we zijn het eens met de voorgestelde onderwerpen die opgegeven moeten worden binnen een bepaalde termijn. Ons standpunt is dat stukken van de overheid openbaar moeten zijn. Voor de in dit stuk genoemde categorieën kunnen wij er ons dus in vinden om deze stukken wel geheim te houden. De stukken die geheim moeten blijven, blijven dit wat ons betreft dan ook. Nogmaals, wij zijn van mening dat zoveel mogelijk stukken openbaar moeten zijn. Je doet het tenslotte voor de burger of de ondernemer, maar als er nog vertrouwelijkheid nodig is, dan moeten we dat verlengen en in dit geval kunnen wij het daarmee eens zijn. Wat ons betreft had deze sessie niet zozeer gehoeven, maar wij snappen wel het belang daarvan, dus complimenten dat het wel wordt gedaan. Je moet het er wel over hebben, ook dit is openbaar. Ik ben dus benieuwd naar wat mijn raadscollega's verder nog inhoudelijk willen bespreken

hierover, want dan luister ik daar graag naar en sluit ik mij graag aan bij de discussie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Dan geef ik nu het woord aan Forza!, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Vandaag bespreken wij de oplegging, dan wel de opheffing van de geheimhouding van gemeentelijke stukken. Wel bijzonder dat een paar uur eerder pas de infosessie is geweest. Zoals Forza! al in meerdere debatten of sessies heeft aangegeven, moet de geheimhouding van stukken in onze gemeente minimaal zijn. Onze gemeente is onderdeel van het openbaar bestuur en dit gegeven geeft al genoeg duiding: openbaar bestuur, rechtstreeks gekozen door onze inwoners om hun belangen zo goed als mogelijk te behartigen. Dit gegeven vertrouwen aan ons kan en mag niet leiden tot geheimzinnigheid in de richting van onze inwoners. Natuurlijk beseft onze fractie dat er zeker op financieel gebied om de belangen van onze gemeente, dus van onze inwoners, niet te schaden, soms geheimhouding noodzakelijk is. Maar indien deze belangen niet meer geschaad kunnen worden, mag en moet er transparantie zijn naar onze burgers, het gaat ten slotte om hun geld. Onlangs is de Wob vervangen door de Woo, Wet open overheid en zijn artikelen en termijnen aangepast. Voorzitter, onze fractie heeft nog wel een vraag over de termijnen: zo spoedig mogelijk, hoelang is dit? Een week, een maand, een halfjaar? Graag hoor ik van de portefeuillehouder een indicatie. Forza! heeft inhoudelijk nog wel de vraag over de geheimhouding op grond van artikel 5.1, lid 2, sub i. van de Wet open overheid: het goed functioneren van de gemeente. Dit artikel houdt in dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van het bestuursorgaan. Deze informatie kan wel weer vrijgegeven worden als het belang van actuele geheimhouding niet meer aan de orde is. Kan de portefeuillehouder ons een sprekend voorbeeld geven? Wordt er met dit specifieke artikel niet de mogelijkheid geboden om, indien wenselijk, elke vraag hieronder te kunnen scharen? Betreft het niet een 'alles onder het tapijt kunnen vegen'-artikel? Voorzitter, ik rond af. Soms ontkomt ook het openbaar bestuur niet aan geheimhouding. Ook Forza! begrijpt dit, maar elke geheimhouding moet zorgvuldig afgewogen worden of deze daadwerkelijk noodzakelijk is. Kan het college aangeven of er een mogelijkheid is om, voor dat gebruik wordt gemaakt van artikel 5.1, lid 2, sub i. van Woo, deze afweging onderling te toetsen? Ik hoor graag in de tweede termijn hoe de collega’s hierover denken of er ideeën over hebben. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik nu naar de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wij hebben het hier ruim een jaar geleden als ik het mij goed herinner, ook over gesproken. Toen hebben wij al aangegeven dat wij vonden dat het hier in onze gemeente heel goed geregeld was. We zijn hier volgens mij allemaal voor een transparante overheid en daar doet ons college goed zijn best voor, dat blijkt ook uit Rekenkameronderzoek dat in samenwerking met andere Rekenkamers is gedaan waaruit blijkt dat wij bij de 4% van de gemeenten horen die daar beleid voor hebben. Dus wat ons betreft was het eigenlijk al goed genoeg maar er komt nu regelgeving op ons af vanuit het rijk, wat het voor ons betreft met name voor de uitvoering een stuk complexer maakt. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat er geen kosten zijn voor de uitvoering, behalve ambtelijke capaciteit. Wij zouden als VVD toch graag wel inzicht krijgen in de bijbehorende kosten van de ambtelijke capaciteit en ik zit ook even te spieken, dat was ook een van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie naar aanleiding van haar onderzoek van: leg verantwoording af over de uitvoering van deze wet en doe dat in de jaarstukken of de begroting. Dus die aanbeveling zouden wij graag willen onderstrepen en ons erachter willen scharen. Dan had ik eigenlijk nog een inhoudelijke vraag over het stuk. Ik zie dat er geheimhouding wordt opgelegd, of dat lees ik, door het college, door de burgemeester of door een commissie en dan door de raad bekrachtigd. Ik vroeg mij af wat voor soort

commissie dat dan zou zijn. Daar kon ik zelf geen beeld bij hebben. Dat was het voor nu. Wel dank u wel is nu voor

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is nu het woord voor het CDA, de heer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Mijn bijdrage zal deels overeenkomen met die van Forza!, maar dat komt vanzelf aan de orde. De aanleiding van dit raadsvoorstel is de omzetting van de Wet openbaarheid van bestuur naar de Wet open overheid. Dit voorstel is geschreven door de assistent-gemeentesecretaris. Zij toetst als laatste alle voorstellen voordat die naar het college gaan. U begrijpt dus dat ik mij tot het uiterste heb ingespannen om een onrechtmatigheid in dit voorstel te ontdekken, maar dat is echter niet gelukt. Het uitgangspunt is dat in principe alle informatie openbaar is. Alleen in uitzonderlijke situaties met belangen die zwaarder wegen dan het belang van transparantie, kan geheimhouding worden opgelegd. Dit kader past precies in de uitgangspunten van de nieuwe wet. De verschillen met voorheen zijn onder andere dat nieuwe categorieën worden toegevoegd, bijvoorbeeld de persoonlijke beleidsopvattingen, meer nuances worden toegepast en een zwaardere motivatieplicht om geheimhouding toe te staan. Bij het afwijzen van een verzoek om informatie ouder dan vijf jaar geldt een nog zwaardere motivatieplicht. Mijn fractie had nog een paar vragen, maar deze zijn tijdens de informatieve bijeenkomst vanmiddag al aan de orde geweest. Alleen blijven wij twijfels houden bij de mogelijkheid om het belang van goed functioneren van de gemeentelijke bestuursorganen zwaarder te laten wegen dan het belang van de openbaarheid. Er zijn mensen die beweren dat gemeentelijke bestuursorganen beter functioneren als alles geheim blijft. Dat idee hangen wij niet aan, maar wij zien het wel als een escapeartikel om zaken geheim te houden die eigenlijk openbaar moeten worden. Wij kunnen ons ook geen voorbeeld voorstellen waarin hieraan toepassing gegeven zou moeten worden. Op dit punt zullen wij dus alert blijven en gelukkig blijft de raad in belangrijke mate aan zet bij het opleggen en opheffen en bekrachtigen van geheimhouding. Voorzitter, ik heb het al gezegd, dit kader past precies binnen de wettelijke voorschriften. Bij de uitvoering zullen wij als raad alert moeten blijven en de gegeven motivering moeten blijven toetsen. Het CDA kan echter met dit voorstel leven en zal dus instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel heer Koning, en inderdaad netjes binnen de tijd zoals u had beloofd. Dan is nu het woord aan Forum voor Democratie, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel. Vandaag gaat het debat onder andere over het opleggen en het opheffen van geheimhouding op nota’s van B&W. In het stuk dat wij hierover hebben gekregen staat: 'alleen geheimhouding op te leggen indien daarvoor een uitzondering geldt zoals opgenomen in artikel 5.1 Wet open overheid en dit uitdrukkelijk te motiveren'. Dat is mooi. Forum voor Democratie vindt uiteraard dat de overheid altijd transparant moet zijn in uitvoering van haar taken en dat ambtenaren nooit incognito mogen opereren. Echter, als je verder leest staat er dat het belang van het openbaar maken niet opweegt tegen de volgende belangen, namelijk: de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties en de economische of financiële belangen van de overheid. Beide punten wekken de indruk dat internationale belangen en economische en/of financiële belangen van de overheid belangrijker zijn dan transparant zijn naar onze eigen burgers. Dit is best vaag. Deze belangen kun je heel breed trekken en dus kan je op deze manier erg veel geheimhouding opleggen en daar is Forum voor Democratie absoluut niet voor. Wij als Forum voor Democratie vragen ons af of het wel duidelijk genoeg is voor iedereen wat deze eventuele internationale en economische belangen kunnen zijn. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik ook graag mededelen dat D66, de heer Bier binnen is. Dan kijk ik even rond wie nu het woord wil. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter en ook dank aan het college en de portefeuillehouder voor de informatieve bijeenkomst vanmiddag en de stukken. Uiteraard is GroenLinks Haarlemmermeer voor een transparante overheid en daarmee de Woo. Het was niet voor niks het eerste speerpunt uit het verkiezingsprogramma en wij maken het de inwoners en onafhankelijke journalistiek graag makkelijker om uit te zoeken hoe de vork in de steel zit. Op 25 november 2021, mevrouw Van Straten noemde het net al, hadden wij inderdaad al, ook op verzoek van GroenLinks Haarlemmermeer een sessie met betrekking tot de vele geheimhoudingsstukken van Haarlemmermeer, want ondanks dat we het hartstikke goed doen, staan we ook binnen onze provincie in de top 5 van gemeenten die het meest geheimgehouden stukken heeft. Dat wil niet zeggen dat wij …

DE VOORZITTER: Excuus, u heeft een interruptie. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik zou willen vragen aan mevrouw Van Goethem of zij ook weet wat de verklaring daarvoor is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Nee, die verklaring weet ik niet, maar ik kan waarschijnlijk gokken waar dit aan ligt, maar ik zou graag mijn betoog willen afmaken want het was eigenlijk een anekdotisch punt bij mijn betoog zelf en ik was er voor de rest ook niet kritisch op.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil toch nog verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat mevrouw Van Goethem het wel op prijs stelt, om een duidelijk beeld te geven, dat kwam omdat wij een ontwikkelgemeente zijn en hier heel veel zaken worden gedaan om zo maar te zeggen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Waarvan akte.

De VOORZITTER: Dank u wel, gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw VAN GOETHEM: Wel is dan de vraag of met de administratieve handeling van Wob naar Woo de overheid echt transparanter wordt. Want we lezen in dit stuk nergens terug hoe de verdere uitwerking van de Woo verloopt, dus onze vraag aan het college is: komt het nog een keer terug bij de raad? We hoorden bij de informatieve bijeenkomst dat er namelijk nog heel veel onduidelijkheid is vanuit het rijk. Ik lees wel in het stuk terug dat er jaarlijks uiteraard geheimhoudingsstukken worden behandeld, maar we hebben het meer over de uitwerking van de Woo op zichzelf. Ook vragen wij ons af in hoeverre er nu al een afweging is gemaakt welke stukken er meegaan van Wob naar Woo, en of er al stukken zijn afgevallen of dat alles in principe wordt meegenomen. Dan neem ik aan dat de raad daar inzicht krijgt, maar graag daar dan dus nog een bevestiging van. We willen ook graag benoemen dat openheid van zaken nog geen transparantie is. Je kunt immers ook iemand bedelven onder de informatie. Hoe voorkomen wij dat onze inwoners straks niet alleen inzicht hebben maar ook overzicht. Wij vragen ons daarbij af hoe het college de uitwerking ziet van het Landelijke Adviescollege dat gevraagd en ongevraagd advies mag geven over de uitwerking van de Woo lokaal. Dit is eigenlijk nog een vraag die een uitwerking is van mijn wat algemene vraag daarboven. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik dan nu het woord geven? De heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb het heel doordringend gelezen zelfs, maar ik kan helaas niet echt vaststellen wat er nou eigenlijk veranderd is met een Wob en een Woo. Het wantrouwen van de burgers in de overheid, in principe werk je dat met geheimhoudingen heel zwaar in de hand. Je leest, en ik volg dan ook vaak procedures die over Wob-verzoeken gaan, van burgers die over informatie willen beschikken dat zij daarvoor eigenlijk heel veel werk moeten verrichten. De vraag van de SRH is: hoe verhoudt zich dat straks in die nieuwe situatie ten aanzien van de burgers? Want de burgers, die moeten gewoon hun overheid kunnen vertrouwen. Daarnaast is SRH het er heel erg over eens dat wij inderdaad een ontwikkelingsgemeente zijn, er worden heel veel contracten afgesloten en er zijn veel ontwikkelingen en die moet je natuurlijk wel geheimhouden. En dat is de andere kant van de geheimhouding, je moet natuurlijk nooit de gemeente dusdanig in een situatie manipuleren dat wij er zelf schade door gaan lijden. Wij staan ook, dat heb ik de meeste partijen ook horen zeggen, voor openheid, maar ja, soms kan dat niet. Ook dat maak je mee en dat maak je mee als raadslid, je maakt het mee als bestuur en als gemeente op zich. Ik vind dit een moeilijk traject. Het enige wat je dan mag hopen, en dat is dan waar de raad een hele grote rol in kan spelen, is dat het niet misbruikt wordt.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg, zou u willen afronden?

De heer BEUSENBERG: Nu al? Nou ik ben net bezig, dit is eigenlijk wat ik wil vragen en de enige vraag die ik heb aan onze portefeuillehouders is dan: wat is het verschil tussen de Wet openbaarheid van bestuur en de nieuwe wet, voor de burgers dan hè. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar twee partijen. Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Wij kunnen daar eigenlijk heel kort over zijn. Transparantie uiteraard altijd voorop, maar zoals SRH ook al heeft gezegd, soms kun je gewoon niet anders en dat dient uiteindelijk ook weer onze inwoners, om die ook weer in bescherming te kunnen nemen en dat we niet zelf in onze vingers gaan snijden. Dus uiteindelijk dient het ook weer de inwoners, maar daar moet natuurlijk iedere keer goed naar gekeken worden. Ik denk dat met dit voorstel dat ook aangegeven is, dat daar iedere keer ook weer een goede afweging wordt gemaakt. Dus wat dat betreft zijn wij voor transparantie, het liefst zo weinig mogelijk bekrachtigingen, maar soms is het niet anders en zou het college of de burgemeester of een commissie inderdaad, dat kan een raadscommissie zijn die dat oplegt aan het college of aan de raad zelf, want een andere commissie is er niet, maar dat is een technische vraag. Maar volgens mij is dat de uitleg daarover, dus wat dat betreft kunnen wij ons helemaal scharen achter dit raadsvoorstel, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rip, van HAP.

De heer RIP: Ja voorzitter, dank u wel. Afsluitend mag ik dat doen en dan ben ik het met iedereen eens die hier aan tafel zijn of haar woordje gedaan heeft: wie is er tegen transparantie? Ik denk niemand. Dus wat dat betreft is het invulbaar en heel makkelijk: ja, we zijn er natuurlijk voor. Ik vind het een uitstekend raadsvoorstel, zorgvuldig opgebouwd, complimenten daarvoor. Ik ben het helemaal eens met SRH maar ook met de bijdrage van Forza!, je moet de geheimhouding minimaal houden. Alleen dat vertrouwen moet je wel uitstralen. En wij als HAP hebben dat vertrouwen zeer zeker in de bestuurlijke organisatie van Haarlemmermeer. Waar ik mij wel zorgen over maak, is dat ik vanmiddag een informatieve bijeenkomst heb meegemaakt en de presentatie stokte enigszins. Als dat een voorbode is voor de uitvoering van deze wet, dan maak ik mij wel zorgen, want dan zit ik opeens in de inbox van mijnheer Vermeulen en dan maak ik mij echt een beetje zorgen. Ik hoorde de VVD dat ook wel een beetje zeggen, maken we het met die wet niet te ingewikkeld? Als ik zie hoe de ambtelijke organisatie op dit moment functioneert, dan maak ik mij echt grote zorgen. Dan denk ik wel eens, wacht even,

kunnen wij dat onze organisatie wel allemaal aandoen en moeten we niet eens kijken… en daarom ben ik ook heel blij met de inbreng van de VVD, laat ook zien wat het gaat betekenen voor onze organisatie. Want misschien kunnen wij ze wel niet leveren, en als we niet kunnen leveren, dan kunnen wij natuurlijk wel heel veel kaders meegeven, maar ik denk dat wij een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben om daar goed over na te denken. Dus dat is mijn zorg. Ik vind het een uitzonderlijke situatie en ik maak mij echt zorgen over het feit dat ik vanmiddag gehoord heb dat het financieel moeilijk inzichtelijk te maken is, dat we niet weten wat er op ons afkomt, wat de administratieve druk wordt. Kortom, dat zijn de zorgen die bij ons spelen. En laten we wel zijn, iedereen is voor transparantie en iedereen vindt ook dat de overheid zich aan de wet moet houden, dus daar kun je niet tegen zijn. Dat is eigenlijk de verzameling die ik aan u mee wilde geven.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Beusenberg.

De heer RIP: Oké, fijn.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nou misschien is de heer Rip het met de SRH ook eens, dat wij de laatste, en mijnheer Rip loopt ook al vele jaren mee, wij hebben eigenlijk nooit een geheimhouding of een voorstel van een geheimhouding afgestemd. Wij stemden 99 van de 100 keer, dat is in al die jaren geweest, zolang ik vanaf 2010 raadslid ben hebben wij nooit een geheimhouding afgekeurd bij mijn weten. Dat is ook het vertrouwen, ik hoop dat de heer Rip het daarmee eens is, het vertrouwen naar je eigen kiezers toe om dat dan eventueel met kritische mensen of burgers te bespreken. Bent u dat met mij eens mijnheer Rip?

De heer RIP: Ja, ik weet niet precies waar u naartoe wilt. Maar als u zegt, we hebben het nog nooit een keer tegengehouden, dan zeg ik als antwoord: dan hebben we het goed gedaan, want dan is het vertrouwen volledig. En als het vertrouwen niet volledig is, dan ontstaat er een discussie, maar ik heb nog steeds de overtuiging in al die jaren dat ik hier mag werken als raadslid, dat het bestuur een duidelijke afweging maakt over de geheimhouding, maar dat wij als raad ook daar gewoon bij zitten, om dat te bekrachtigen, hetzij om het te initiëren, want dat kan natuurlijk ook. Dus ik heb daar volledig vertrouwen in.

De VOORZITTER: Het is fijn dat het via de voorzitter gaat, dank u wel daarvoor. Wil u verder nog iets zeggen heer Rip? Dank u wel, dan geef ik

De heer RIP: Nee, ik ben klaar.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik toch als allerlaatste het woord aan de heer Bier van D66.

De heer BIER: Ik had eigenlijk heel kort willen zijn. Ik heb geen vragen over het stuk. Het is een voortzetting van wat we hadden. De enige zorg is dat er redelijk veel geheimhoudingen zijn, maar dat heeft met de aard van de gemeente te maken.

De VOORZITTER: Dat was zeer kort. Dank u wel. Ik heb een aantal vragen en zorgen gehoord, dus nu is het woord aan het college. Het is even spannend wie welke vraag gaat beantwoorden.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, ik heb maar iets heel korts gehoord. Dank voor de complimenten aan de opsteller van de heer Rip, de heer Koning, die gaan wij doorgeven. Het tweede is dat het uitgangspunt inderdaad iets is dat wij al een tijd geleden met elkaar hebben afgesproken, namelijk: alles is openbaar, tenzij. En ‘tenzij’ is het wettelijk kader, dat is gedefinieerd. Dat wij tot de top 5 behoren, dat klopt. Wij zijn ook de eerste, de gemeente met de meeste ondermijning in Noord-Holland,

wij staan ver op nummer 1. Daar kan ik iets aan veranderen door iedereen naar huis te halen, maar dan staan wij niet meer op 1. Dus het zegt iets over wat wij aan het doen zijn als gemeente, maar de intentie is om het snel als kan openbaar te maken. Daarom twee zaken. Eén, dat was de vraag: z.s.m., hoelang duurt dat? Meestal staat dat in het document. Bijvoorbeeld bij een aanbesteding, dan staat er dat op het moment dat de aanbesteding rond is, het dan openbaar kan. We weten nooit precies hoelang die periode is, dus daar staat dan z.s.m. bij. Jaarlijks krijgt u een overzicht van alle stukken en dan krijgt u een motivatie waarom het verlengd wordt al dan niet, dat wordt echt aan u voorgelegd en daar gaat u zelf over. Dus in principe wordt u op de hoogte gehouden van de stand van zaken. Dan vanmiddag, wat lastig, ik begrijp dat iemand van de raadsleden op een knopje drukte tijdens de presentatie. Dat kan gebeuren, het is zoals het is, maar voor de rest is dat geen reden om daarvoor bang te zijn, dat we het niet technisch op orde zouden hebben, want volgens mij worden wij heel goed ondersteund. Dat waren mijn antwoorden en de rest doet de wethouder Woo.

Wethouder VAN DER MEIJ: Excuus, even overleggen over wie nu welke vraag al beantwoord had. Misschien dat ik een vraag twee keer beantwoord omdat de burgemeester hem al beantwoord heeft, maar dat is vast niet een probleem, zeker niet als wij hetzelfde beantwoorden. Dat zou wel fijn zijn. Ik begin even bij de heer Vermeulen, die vroeg om een sprekend voorbeeld van artikel 5.1, sub i., wanneer is er sprake van een belang van de gemeente om een geheimhouding op te leggen. Dat kan zijn bijvoorbeeld bij justitiële procedures. Gedurende de procedure is het zowel in het belang van de gemeente als in het belang van degene met wie wij die procedure hebben, belangrijk om daar geheimhouding op te leggen. Op het moment dat die procedure is afgerond kan die geheimhouding er over het algemeen ook zo snel mogelijk weer vanaf. Dus dat is een van de voorbeelden.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja daar had ik een vraag over. Die procedures snap ik, alleen die staan specifiek genoemd, apart. Dus dit gaat echt over iets dat je zegt 'ja, wat bedoel je hiermee?' Daarvoor zeg ik ook: geef een sprekend voorbeeld.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik laat nog even zoeken naar een ander sprekend voorbeeld, maar ik heb hem nu niet voor u op dit moment. Even kijken, dan kom ik bij de VVD, mevrouw Van Straten, die vraagt: geheimhouding kan ook opgelegd worden door een commissie, wat wordt daarmee bedoeld? Dat is een slimme vraag en dat gaat erom, wij hebben geen commissies zoals die in de Gemeentewet wel bekend zijn, maar wij hebben natuurlijk wel sessies. Het zijn dus onze eigen sessies die eigenlijk overal anders commissies genoemd worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u heeft een verduidelijkende vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg mij af het dan niet handig is om dit echt een lokaal beleid te maken, want wij gaan volgens mij in sessies zoiets niet besluiten, dat doen wij in een raadsvergadering en daar hebben wij geen commissies volgens mij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Het heet officieel commissies. Dat zijn de wettelijke termen zoals die uit de Gemeentewet voortvloeien. En dat is ook de reden dat we die hier ook moeten gebruiken, omdat wij onze eigen terminologie hanteren, waarvan op de achtergrond wel de terminologie nog steeds ‘commissie’ is. Dan mevrouw Antolini van Forum voor Democratie die aangeeft 'weten we eigenlijk wel waar we het over hebben?', want het gaat om behoorlijk internationale en nogal vage begrippen waardoor eigenlijk alles eronder kan vallen, even platgeslagen gezegd is dat wat u aangaf. Om te beginnen komt dat natuurlijk allemaal voort uit de wet. Dat is niet iets wat wij in ons eigen beleid hier

hebben opgenomen, dat is gewoon het wettelijk kader en dat is gewoon landelijk afgestemd. Daarbij hebben wij natuurlijk ook nog wel eens af en toe met internationale regelgeving te maken, bijvoorbeeld als het gaat om Europese aanbesteding. De vraag, ik weet niet meer van wie die is, ik geloof van GroenLinks, over zijn er al stukken afgevallen bij de overgang van de Wob naar de Woo? Nog niet, want dat gebeurt jaarlijks, dus dat is de jaarlijkse afweging die er is en ook dan wordt daar dus weer naar gekeken en dat heeft op zich niet zoveel te maken met die overgang maar gewoon met de termijn die wij ieder jaar daarin hanteren. Het verschil tussen…

De VOORZITTER: Een moment, mevrouw Van Goethem heeft een verduidelijkende vraag.

Wethouder VAN DER MEIJ: Oh, excuus.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg mij dan af wanneer die overgang plaatsvond, want we hebben wel uit de informatieve bijeenkomst begrepen dat 1 mei de Woo al gedeeltelijk was ingevoerd.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik ga even kijken of ik dat antwoord zo aan u kan geven. Ik ga even door met mijn beantwoording nu want dat is gewoon een technische vraag over hoe we dat hier intern geregeld hebben. Ik kom daar nog, denk ik, op terug. U gaf ook aan: ja, transparantie is nog niet meteen duidelijkheid. Dat klopt natuurlijk, want er komt enorm veel af ook op onze inwoners als we straks inderdaad alles openbaar gaan maken. Nou is het wel zo dat PLOOI, dat systeem dat we gaan gebruiken, daar ook wel structuur in aanbiedt, dus mensen wel een soort, leeswijzer is misschien een groot woord, maar in ieder geval wel de zoekfunctie zo zou moeten aanleveren dat ze daar makkelijk mee om kunnen gaan. Wat is het verschil in de aanvraag tussen de Wob en de Woo, dat was van mijnheer Beusenberg. Er is sowieso een verschil dat nu de aanvragen ook laagdrempelig zijn, dat waren ze in de Wob overigens ook wel, maar nu ook digitaal en er is nu een contactpersoon binnen de gemeente die, als er bijvoorbeeld een aanvraag is die half of onduidelijk is, contact opneemt met de aanvrager om die aanvraag te verduidelijken. Dus daar is een actieve rol vanuit onze gemeente en vanuit elke gemeente om die aanvrager dan te ondersteunen in zijn aanvraag, Dus dat is echt wel een verandering. Mevrouw Van Goethem, de beoordeling vindt nu plaats, dus daar zijn wij nu mee bezig. Het voorbeeld over het belang van de gemeente, dus de vraag nog om een voorbeeld. Er is een voorbeeld, de vuurwerkramp uit Enschede komt uit de memorie van toelichting. Ik kan het nu niet meer verhelderen, maar ik kijk even met u mee. Dat waren wat mij betreft de laatste vragen. Als het goed is hebben wij zo alles beantwoord, maar ik zie…

De VOORZITTER: Ik wilde net gaan vragen of er nog vragen waren. Ik zie mevrouw Van Goethem

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Volgens mij wees de heer Rip er ook al een klein beetje op in relatie tot het personeel en wij hadden dat ook als het ging om de onduidelijkheid die het rijk nog heeft over de Woo en of wij dus nog eventueel terugkomen bij de raad op het moment dat daar duidelijkheid over is.

De VOORZITTER: Ja, de wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dan gaat het met name over de financiële onduidelijkheid? De verwachting is absoluut dat daar wel duidelijkheid over komt. Nogmaals, die zal wel moeten komen want het is gewoon nu gefaseerd ingevoerd dus ook in fasen komt de informatie. Als u daarover geïnformeerd wilt worden dan is dat uiteraard mogelijk, maar dat is op zich niet uitvoeringsinformatie. Snapt u wat ik bedoel? Dit informatie die komt en wij kunnen die uiteraard aan u aanleveren.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor nog een vraag naar mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ja, mijn vraag sluit daar een beetje op aan. Ik had het Rekenkamercommissieonderzoek gelezen, die doet dan ook aanbevelingen en een van die aanbevelingen is om te informeren tijdens de P&C-producten, dus begroting of de jaarstukken. Wat ons betreft is het ook goed om inzichtelijk te maken aan inwoners wat dit allemaal kost inderdaad, deze extra regelgeving, dus daar heb ik nog niet echt een duidelijk antwoord op gekregen. Dan sluit ik even aan bij de vraag van mevrouw Van Goethem, ik denk dat het handig is dat wij een structurele informatievoorziening doen en niet af en toe als we dat prettig vinden.

De VOORZITTER: Ik ga eerst nu naar de heer Beusenberg van de SRH voor uw vraag en dan gaan we weer terug naar het college voor beantwoording. Zijn er nog meer vragen van andere mensen? Ik zie ook mevrouw Hup. Eerst de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wat mij eigenlijk bevreemdt is dat de Wob, de Wet openbaarheid van bestuur wordt veranderd in de Wet open overheid, maar gaat daar dan het bestuur over of wordt er dan ook nog een ander lichaam vanuit de overheid ingezet om dan eventueel... Als je als burger een verzoek doet, praat je dan erover dat dat verzoek bij het bestuur neergelegd wordt, alsnog, of heeft dat bestuur een andere naam gekregen van open overheid?

De VOORZITTER: Ik haal nog even de vraag op van de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Ik wil ook nog even aansluiten op voorgaand gesprek van mijn collega's van GroenLinks en de VVD. Wij hebben ook tijdens de informatieve bijeenkomst vandaag vernomen dat er echt iemand komt. Een persoon die vragen gaat beantwoorden en ook echt laagdrempelig contact zal hebben met de burger. Dat is echt heel positief want dan heb je de menselijke maat gelijk te pakken denk ik zo. Maar dat moet natuurlijk ook begroot worden, meegenomen worden in de kosten. Daar zien wij ook eigenlijk heel graag op voorhand al van terug wat het ons dan eigenlijk daadwerkelijk ook gaat kosten, maar ook weer opbrengen. Dat kunnen we al wel invullen maar ik denk dat dat echt wel heel kritisch is om mee te nemen, want hoe ga je dat dan inrichten en is één persoon dan wel genoeg in verband met de gemeente die we zijn? Dat is onze vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we nu naar de finale beantwoording van het college en daarna beginnen wij aan de tweede termijn.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Is één persoon genoeg? Het is niet zo dat die ene persoon alle verzoeken behandelt of afrondt. Diegene is de contactpersoon, maar uiteindelijk worden de verzoeken door de afdelingen waarop het verzoek betrekking heeft afgehandeld. Dus het is niet zo dat het maar bij één persoon ligt en dat zou inderdaad absoluut niet genoeg zijn. Dat staat vast, want dat is het in het verleden ook niet geweest. De Wet open overheid, mijnheer Beusenberg, in tegenstelling tot in het verleden waar bij de Wob een inwoner zelf een actief verzoek moest doen om informatie… Dat gaat kantelen. Dat is nog niet helemaal zover maar wij moeten vanuit dit bestuursorgaan, en elk bestuursorgaan moet een elftal categorieën heel actief zelf openbaar gaan maken, heel veel informatie op een daartoe ontworpen systeem, wat nog voor een deel in de testfase is, dus dat betekent, en de hoop en de verwachting is daar ook zo, dat er minder van die informatieverzoeken zullen komen omdat die informatie eigenlijk voor iedereen van meet af aan vindbaar is. Dus dat is een antwoord op uw vraag. Als het gaat over wat het ons nu gaat kosten…

De VOORZITTER: De heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja, ik wil graag geloven dat dat dan makkelijker is, maar wie besluit daar dan over? Je vraagt informatie als burger, dan gaat het in de molen, maar wie beslist erover dat iets openbaar is of openbaar gemaakt mag gaan worden? Ligt dat niet bij de raad?

De VOORZITTER: Dan ga ik terug naar het college, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Voor heel veel categorieën ligt dat gewoon vast in de wet en dat is dus niet bij de raad, maar dat is op landelijk niveau zo besloten. Als het gaat natuurlijk om uitzonderingsgevallen of om twijfelgevallen, dan ligt die voor een groot deel bij het college uiteindelijk om daarop te besluiten, want dat is gewoon een beslissing, een individueel besluit wordt het daarmee. Dan wil ik toch naar de tijdsbesteding en ja, wat kost het nu? Zoals ik al aangaf, de kosten voor de contactpersoon zijn vrij eenvoudig te becijferen, maar voor het overige zit die Woo eigenlijk doorvlochten door de hele organisatie en het ligt er maar net aan waar een verzoek landt, binnen welke afdeling, hoe omvangrijk zo'n verzoek is, maar ook bijvoorbeeld bij de toetsing van de stukken die richting raad en college gaan, ook daar wordt altijd aandacht besteed aan de Wob of aan de Wet open overheid, of wordt in ieder geval de afweging gemaakt over geheimhouding of niet. Dus als u zegt wij willen op de komma nauwkeurig hebben wat dat kost, dan heeft dat wel ook gevolgen voor de kosten.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zag een vraag van mevrouw Van straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U gaf net zelf aan, de verandering die nu plaatsvindt, is dat de gemeente of het bestuur zelf actiever informatie openbaar of open moet stellen. Ik snap dat het moeilijk is om in te schatten wat voor verzoeken de mensen doen, maar volgens mij kunt u wel inschatten, want er staat ook wettelijk vastgelegd wat u allemaal actief zelf openbaar moet maken en daar is volgens mij wel een prijskaartje aan te hangen.

De VOORZITTER: Dan ga ik nog naar mevrouw Van Goethem van GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft ging het ook niet alleen om de prijs, maar ging het meer om de algemenere vraag: komt de Woo nog een keer terug bij de raad, omdat we zojuist bij die informatieve bijeenkomst juist de indruk kregen dat er ook nog heel veel onduidelijkheid is over het rijk en ik ook net de wethouder hoorde zeggen dat PLOOI ook nog niet helemaal naar behoren werkt en ook nog in een opstartfase zit.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de beantwoording naar… Wacht even, ik zie de heer Rip van HAP, nog een aanvullende vraag?

De heer RIP: Nou meer ter ondersteuning van mijn collega's van GroenLinks en de VVD. Ik wil in herinnering meegeven dat we in het kader van corona een enorme hoeveelheid Tozo-aanvragen kregen maar evenzoveel bezwaarschriften, dat het bestuur daar ook naar gehandeld heeft in kader van de handhaving richting de raad door te zeggen: de capaciteit en de druk worden enorm hoog, laten we het op een andere manier even invullen. Dat is nu precies het punt dat ik wil meegeven met deze nieuwe wet. Wij moeten oppassen dat we de belasting niet dusdanig groot maken in de organisatie dat ze uiteindelijk zichzelf in de voet schieten. En dat is iets wat ik graag naar voren zou willen zien. Laat ook zien dat als die raad meetbare doelstellingen voor zichzelf wil formuleren, het ook zichtbaar is wat wij nodig hebben aan capaciteit om ons doel te bereiken. En als dat uit balans is, kunnen wij als raad wat beter sturen. Dat is mijn boodschap ter ondersteuning aan de VVD en GroenLinks.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, u wilt reageren op de heer Rip?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, ik wilde reageren maar de heer Rip verduidelijkte zichzelf al aan het eind. Dus laat ik het maar.

De VOORZITTER: Dan ga ik weer naar het college voor de beantwoording.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, een paar vragen die ik wil beantwoorden namens het college. Dit wordt best nog een exercitie want de overheid moet eerst PLOOI afmaken, dan moeten wij van haar horen hoe wij de stukken daarnaartoe transporteren en dan zijn er elf onderdelen gedefinieerd waar we dan dat ook moeten gaan doen. Geen idee wat de kosten zijn. En het vervelende is dat ook nog de landelijke overheid nog helemaal niet weet op welke manier wij dat gaan doen, dus natuurlijk komen wij bij u op het moment dat die kosten niet vergoed worden door de overheid want dan moeten wij naar u, want dan zijn het kosten die wij extra gaan maken. Ik stel ook voor, want ik hoorde vandaag in het presidium dat er zoveel informatieve bijeenkomsten zijn dat het bijna niet meer te doen is, dus ons voorstel zou zijn om u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en dat op het moment dat u zegt: nu hebben wij behoefte aan extra informatie of een sessie, u dan het initiatief neemt. Wij houden u op de hoogte van wat wij hebben maar ik kan u zeggen dat het nog wel een tijdje gaat duren voordat er meer inzichtelijk is. Het tweede waar u een vraag over had waren de kosten. Het is inderdaad heel lastig aan te geven wat de kosten zijn. Het per onderdeel, dus per verzoek kwantificeren is lastig omdat het onderdeel is van de werkzaamheden. Als we dat zouden willen doen en je wilt dat inzichtelijk maken, dan moet je eigenlijk weer uren gaan schrijven, nou dat wordt heel ingewikkeld. Laten we heel eerlijk zijn, het is een wet, dus wij kunnen ook niet zeggen: we doen het niet of wij doen het minder. Los van het feit dat we het willen omdat we die transparantie voorstaan, zullen we het ook zo moeten doen. Maar weet dat bijvoorbeeld een VNG hier bovenop zit, want dit is gewoon echt arbeidsintensief. Op het moment dat wij aangeven dat dit ons echt veel geld gaat kosten, dan gaan wij dat zeker melden. Uiteindelijk, als je een paar jaar verder bent en we hebben het zo geregeld dat stukken rechtstreeks van iBabs naar PLOOI gaan, dan zou het wel eens kunnen betekenen dat we minder Woo-verzoeken krijgen, maar dat duurt even. En die overgang zal duurder zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik even rond of alle vragen zijn beantwoord. Ja, dan gaan we door naar de tweede termijn. Ik heb één onderwerp gehoord van de heer Vermeulen van Forza!. Zijn er nog andere onderwerpen om te bespreken in de tweede termijn? Nee, dan vraag ik of de heer Vermeulen zijn onderwerp nog een keer wil inleiden.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Allereerst hecht ik eraan om te melden dat ook Forza! natuurlijk vindt dat het hartstikke goed gaat hier met de geheimhouding of niet-geheimhouding in de gemeente. Wij hadden wel echter specifiek de vraag over het nieuwe artikel waar we het over hebben, want dit stond niet in de Wob en dat heeft te maken met de tekst: "Dit artikel houdt in dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het goed functioneren van het bestuursorgaan." Dat is nu hetgeen waarvan wij zeggen: we kunnen ons niet voorstellen wat het inhoudt, maar mocht er dan wel een beroep gedaan worden op dit artikel, ja wie bepaalt dat dan? Bepaalt dan alleen de gemeente dit? Bepaalt een ambtenaar dat of gaan we daar een commissie of, ik heb geen idee, het seniorenconvent, ik heb geen idee, maar gaan die niet eerst kijken van: joh, kunnen wij dit wel onder dit artikel wegschrijven? Ik kan wel heel veel dingen verzinnen die je hieronder zou kunnen wegschrijven, dat je zegt 'nou, dan hoeven we dat niet meer te vertellen, we zeggen gewoon dat het in het belang van het goed bestuur is'. Wij hebben natuurlijk nog nooit te maken

gehad met dit artikel, maar als hier gebruik van gemaakt wordt, hoe is te controleren of dit dan wel klopt en hebben wij daar een mogelijkheid voor? Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als eerste zie ik een reactie van de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nou ik lees in dit voorstel dat ieder voorstel tot geheimhouding door de raad bekrachtigd moet worden, dus daar zit onze controlerende functie. Dus in principe is dat artikel wet inmiddels, we hebben weinig keuze dan het uit te voeren. Als zo een geval zich voordoet dat onder dat artikel valt dan wordt het alsnog eerst aan ons voorgelegd en dan kunnen wij uiteindelijk ja of nee zeggen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja dank u wel. Natuurlijk klopt dat want wij hebben nu vandaag ook weer een hele lijst en er staat bij dit artikel: daar kunnen wij het onder scharen. Wij weten allemaal wel de anterieure overeenkomst, dat weten wij allemaal, dat houdt dit artikel in. Maar dit geeft zo een specifieke omschrijving waarvan niet duidelijk is wat de geheimhouding is en wij vragen in de sessie dan niet waarom dit is opgelegd. Daar wordt niet over gesproken - ja, op grond van dit en dit artikel - punt. Dan gaan we niet inhoudelijk vragen stellen waarom dan.

De VOORZITTER: Ik zag twee handen bijna tegelijkertijd de lucht in gaan. Mevrouw Van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Misschien een verduidelijkende vraag. Is het dan zo dat we in de Woo zo meteen ook zien op welke van de artikelen het stuk geheimgehouden wordt? Sorry, ik ga mijn vraag toch zelf even beantwoorden. Dat lijkt mij namelijk wel en dan kunnen wij alsnog als raad heel erg goed controleren dat het dus vanuit het artikel komt dat u onwenselijk vindt en dat u er dus tegen kunt liggen, of het al dan niet openbaar moet worden gemaakt.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even naar mevrouw Van Straten voor een reactie en dan kunt u daarna reageren.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk eerlijk gezegd dat wij vanavond een heel mooi voorbeeld hebben gezien van hoe dat gaat. Onze collega van GroenLinks vroeg over een bepaald stuk waar bekrachtiging geheimhouding voor gevraagd wordt, waarom is dat en is dat nou wel nodig? Daar hebben wij op afgesproken dat dat inderdaad gedubbelcheckt wordt om het zo maar even te zeggen en dat daar op teruggekomen wordt. Dus, voor de VVD is dat genoeg handvat om onze controlerende taak uit te voeren zodat we niet onnodig die geheimhouding opleggen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen, voor een reactie?

De heer VERMEULEN: Allereerst wil ik niet zeggen dat wij tegen dit artikel zijn, alleen gaat het erom dat wij ons hier geen voorstelling bij kunnen maken van wat hieronder valt. Als wij nu een vraag krijgen: dit en dit valt onder dit artikel… Anterieure overeenkomst begrijpen we allemaal waarom het niet mag, maar…

De VOORZITTER: U heeft een reactie van mevrouw Van Straten

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil de heer Vermeulen een beetje proberen te helpen. Ik probeer ook maar een voorbeeld te bedenken want dat is natuurlijk als docent de perfecte manier om stof tot je te nemen dus ik ben altijd heel blij met leerlingen die zelf met zulk soort vragen komen, maar ik stel me dan zoiets voor: een commissie Stiekem of zo in de Tweede Kamer, ik weet niet, zoiets kennen wij hier niet, maar het goed functioneren van die commissie is gebaat bij een bepaalde vertrouwelijkheid of geheimhouding. Als je dat openbaar zou maken, dan kan die commissie niet meer functioneren. Zoiets stel ik mij voor bij wat onder dat artikel valt.

De VOORZITTER: Wilt u nog reageren mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Nee, ik denk niet dat wij eruit komen vandaag omdat wij inhoudelijk eigenlijk geen voorbeeld kunnen noemen van wat hier onder zou kunnen vallen. Ik zie nu aan mijn rechterkant dat wij waarschijnlijk voorbeelden gaan krijgen.

De VOORZITTER: Er was voor u al iemand anders, de heer Beusenberg wilde reageren.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nu heeft de heer Vermeulen een vraag gesteld en moet ik daar dan op vragen of mag ik iets anders nog inbrengen? Het komt wel eigenlijk in de buurt, maar wat ik nog steeds niet begrijp…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, als het toch een nieuw onderwerp is, dan wil ik eerst even naar de andere twee reacties gaan en dan kunnen we verder met uw nieuwe onderwerp. Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Ik denk dat collega Vermeulen op zoek is naar de grenzen, wat nou wel en wat nou niet. Ik denk dat je daar echt voor moet oppassen, dat je niet in een lijstje kunt vatten 'dat wel en dat niet'. Als je dat doet, dan ben je al op voorhand jezelf in de vingers aan het snijden. Als het echt zover is en het moet en dan zeg je van: ja, maar het staat niet in het lijstje, dus we doen het niet. Dus ik denk dat het daardoor heel complex is en u snijdt het terecht aan, maar het is heel complex om dat echt in een lijstje te gieten met tot hoever en waar zijn de grenzen. Ik denk dat dat ongelooflijk moeilijk is en ik denk dat ik mij in ieder geval niet ga wagen aan een voorbeeld.

De VOORZITTER: Ik ga nog naar mevrouw Van Goethem voor een reactie.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel. Ik ga mij helaas ook niet wagen aan een voorbeeld om de teleurstelling maar alvast te voorkomen. Ik sluit mij helemaal aan bij mijn collega van de PvdA en daar wil ik nog aan toevoegen dat juist die zoektocht naar waar de grens ligt, die ik ook inderdaad voel bij de heer Vermeulen en die ik ook wel tot een bepaalde hoogte deel, omdat dus die Woo nog zo onduidelijk is tot een bepaalde hoogte. Daar heb ik net al in de eerste termijn ook al bij de portefeuillehouders aandacht voor gevraagd, maar daarvan is mij verzekerd dat wij daar informatief van op de hoogte worden gehouden en dat bij eventuele vragen wij daar nog een keer zelf een sessie voor kunnen aanvragen. Dus wat mij betreft is daarmee dus ook de kous afgedaan. Dat is geen gezegde, maar u snapt mij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Vermeulen om dit onderwerp af te ronden.

De heer VERMEULEN: Ja, laten we het dan maar afronden. Ik was niet op zoek naar de grenzen, ik wilde mij een voorbeeld in kunnen beelden. Gelukkig kunnen wij dat niet en ik ga er helemaal van uit

dat wij misschien ook nooit te maken krijgen met dat op grond van dit artikel een geheimhouding wordt opgelegd en mocht dat wel zo zijn, kunnen we altijd nog kijken. Dus dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Beusenberg, voor een nieuw onderwerp.

De heer BEUSENBERG: Nou nieuw, het gaat over dat raadsvoorstel. Geheimhouding opleggen, dat weten wij nu wel. Dat komt in de raad en ik denk ook dat het bestuur daar gewoon de verantwoordelijke voor is om het aan de raad voor te leggen voor geheimhouding of niet. Maar, bij het opheffen van die geheimhouding, daar heb ik toch nog wat vragen over. Voorheen was het dan dat het aan de raad voorgelegd werd: dat en dat stuk wordt voorgedragen om het uit te geheimhouding te halen. Maar het is mij niet duidelijk hoe dat nu gaat. Wordt dat dan gebaseerd op die periodes die beschreven staan, die vijf jaar, tweeënhalf jaar en tien jaar, dat het automatisch zo gaat of wordt het evengoed naar de raad gebracht en gezegd 'wij gaan een voorstel doen om die geheimhouding eraf te halen'? Dat is voor mij alleen nog onduidelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Ik kijk naar het college, maar dit is de tweede termijn, dus u bent in debat met uw collega-raadsleden. Ik zag mevrouw Van Goethem en die wilde reageren.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik ben niet zo lang gemeenteraadslid als de heer Beusenberg, maar volgens mij is dit inderdaad niet echt een vraag voor het debat. Er stond ook in het stuk dat er inderdaad gewoon termijnen aanhangen en dat wij jaarlijks op de hoogte worden gehouden als gemeenteraad wanneer de geheimhouding opgeheven wordt en welke redenen daarvoor zijn. Dus een verduidelijkende vraag wat u dan precies bedoelt.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar het college of het de vraag eventueel wil beantwoorden.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, ik denk dat het goed is om nog te verduidelijken. Er verandert niets aan de wijze waarop wij werken. U bent gewend één keer per jaar van ons een overzicht te krijgen van al die stukken waar nog geheimhouding op lag en dan zult u zien dat van veel van die stukken de geheimhouding eraf is, bijvoorbeeld bij een aanbesteding, dan is die weg en bij andere staat dat het er nog opblijft en als wij daar een termijn aan kunnen hangen, dan zit dat erop. En eigenlijk is dat hetzelfde als wat u gewend bent van ons te krijgen. Dat krijgt u één keer per jaar en is eigenlijk altijd naar u toe gekomen en drie jaar geleden heb ik gezegd 'ik wil dat er een motivatie bij staat zodat de raad ook kan besluiten op basis van motivatie. En sindsdien heeft u ieder jaar dat stuk gekregen.

De VOORZITTER: Nog één korte vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u, dan zou ik willen vragen waarom dat dan allemaal extra geld moet gaan kosten. Want volgens mij als wij zo werken, dan komt er ook geen extra geld bij, toch? Of zie ik dat verkeerd?

De VOORZITTER: Ik kijk nog een keer naar het college voor de beantwoording.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Extra geld zit in het feit dat we de wettelijke plicht hebben met Woo om in ieder geval elf onderdelen verplicht openbaar te maken en dat doen we dan via PLOOI. Dat betekent dus dat wij moeten gaan kijken wie dat gaat doen en hoe zorgen we ervoor dat het dus beschikbaar blijft. Zoals bij overheid.nl, daar kunt u ook al heel veel doen, dat moeten wij gaan doen en dat zou eens extra geld kunnen kosten. Vooral als je terug moet en we moeten ook horen hoever we

terug moeten. De extra middelen zijn ook nodig… En dan zou het weleens kunnen zijn, dat heb ik net ook al gezegd, dat het goedkoper wordt omdat als het openbaar is, er minder mensen gebruik van hoeven te maken, maar het gaat over die transitie en daar is de vraag vooral op gericht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog discussiepunten zijn. Nee? Dank u wel. Dat is fijn, dan wil ik u allereerst bedanken dat u het mij niet al te moeilijk heeft gemaakt voor deze eerste keer, dan kan ik concluderen dat dit raadsvoorstel voldoende is besproken en zal worden doorgeleid naar de stemmingen van 27 oktober 2022. Dan sluit ik hiermee de sessie.