

*Inspreektekst zienswijze / van den Berg / commissievergadering 11-01-2022/ Betreft : Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening Breemakkerweg 5 te Knegsel / NL.IMRO.0770BPBbreemakker50088-ONW*

*Inspreker : Brigitte van den Berg, echtgenote van F.M.N. van den Berg, indiener zienswijze*

Graag maak ik gebruik van het inspreekrecht om het een en ander te verduidelijken en te benadrukken.

Inspreken bij mijn zienswijze betreffende wijziging Bestemmingsplan Breemakkerweg 5, (laten vervallen pgo), mijn verzoek ook een object gebonden overgangsrecht te krijgen voor mijn woning Dijkakkerweg 1.

*Ik schets eerst mijn situatie*

Doorslaggevend voor de hele dramatische geschiedenis van het pand/perceel Dijkakkerweg 1 is geweest een weigering door de gemeente Vessem voor het honoreren van een aanvraag voor een verbouwing. Deze werd afgewezen omdat in een bosgebied niet gebouwd mag worden.

Mijn vader had een vergunning voor een vakantiewoning in 1959 gekregen. De bebouwing was dus toegestaan, ook al was het bosgebied. Omringende percelen (ook bosgebied), kregen wel toestemming ook na 1971 voor bouw/verbouw (vaak met dezelfde oorspronkelijke vergunningen als Dijkakkerweg 1) en werd wel woonbestemming toegekend, bv Dijkakkerweg 8.

Waarom mijn vader geen vergunning kreeg is een vreemde zaak, waarop noch door de gemeente Vessem, Eersel, noch door de Raad van State werd en wordt ingegaan. Telkens wordt gekeken naar wat op dat moment geoorloofd is en niet naar 1971.

Wat ook onbegrijpelijk was, is het feit dat er heel lang moeite is moeten doen, en alleen vanwege een geestelijk gehandicapte zoon, mijn broer, om toestemming te krijgen voor een toilet en douche binnen, iets dat in 1971 toch niet een luxe was.

Een en ander heeft geleid dat mijn huis wordt omringd door grote huizen met woonvergunning. Het is uiteraard een voor mij bizarre toestand dat mijn huis een recreatiebestemming heeft en wat ook zeker heel triest is voor mij, is het feit dat mijn ouders er als een van de eerste bewoners zaten, zeg maar de pioniers. Ze hadden in het begin water uit de put, toilet op rioolput, geen gas. Het was een fijne plek, waar ze zo graag een goed bewoonbaar huis wilden hebben.

*Ik kan wel stellen dat het rechtsgelijkheidsbeginsel hier echt niet is toegepast.*

Omdat mij een woonbestemming nog steeds niet is toegekend, diende ik een zienswijze in tegen Ontwerpbestemmingsplan Breemakkerweg 5 om dan maar een object gebonden overgangsrecht te kunnen krijgen. Dan zou er toch gewoond kunnen worden bv door een van mijn kinderen als wij beiden zijn overleden of niet meer in staat zijn er te wonen.

Helaas wordt in het raadsvoorstel van 14-12-2021 door het college voorgesteld mijn zienswijze niet over te nemen. De reden die hiervoor genoemd wordt, is : "dat er geen sprake was van permanente bewoning voor 2014".

Inderdaad heeft niemand zich ingeschreven bij de gemeente Vessem/Eersel omdat dat niet was toegestaan. De feitelijke toestand in de loop der jaren '70 was, dat mijn ouders van april tot november in Knegsel woonden, en in de overige maanden in hun huurhuis in Eindhoven. Een andere oplossing was er niet. Je verwacht niet dat een gemeente een inschrijving in een niet permanent te bewonen woning accepteert. Dat blijkt wel te kunnen of tenminste toentertijd.

Het genoemde voorstel aan de raad voelt nu dan ook, als, zeg maar, "ongehoorzaamheid wordt beloond".

Oudere Knegselnaren zullen de toestand van mijn huis Zonnellach wel kennen. Mijn moeder deed mee met bv. de handwerkclub, de gymclub, want ze wilde zich thuis voelen in Knegsel en de woonkwestie werd een onderwerp waar niet graag over gesproken werd.

Nu kom ik bij de kwestie Breemakkerweg 5. Voor deze woning is in 1978, dus na de weigering van Dijkakkerweg 1 in 1971, weer een vergunning gegeven voor bouw/verbouw in het (verre) bosgebied. Behalve de mij omringende panden is er nog een woning die bevoordeeld werd ten opzichte van mij , mijn vader.

Uiteraard kunnen we ons vinden in het voornemen Breemakkerweg 5 een object gebonden overgangsrecht toe te kennen. Maar gelet op onze eigen geschiedenis zijn wij ervan overtuigd dat het passend is dit recht ook aan Dijkakkerweg 1 toe te kennen.

We hopen dat u als gemeenteraad van Eersel dit standpunt kan ondersteunen en ook aan ons dit overgangsrecht zou kunnen verlenen.