

Aan de raad van de gemeente  
LEIDSCHENDAM-VOORBURG



**Leidschendam-  
Voorburg**

Datum 8 juli 2025  
Nummer 4333

Onderwerp Raadsbrief Beantwoorden schriftelijke vragen VVD fractie inzake grofvuil tarief en handhaving op dumping

Portefeuillehouder Wethouder Belt

## 1. Aanleiding

De fractie van de VVD heeft schriftelijke vragen ex artikel 32 van het Reglement van orde van de raad van Leidschendam-Voorburg 2021 gesteld inzake de maatregel Betalen voor halen van grofvuil. In deze raadsbrief worden de schriftelijke vragen beantwoord.

## 2. Inhoudelijke uiteenzetting

*Eind mei ontving de gemeenteraad de Raadsbrief "Informereren over maatregelen ter vermindering restafval". Hierin staat dat de gemeente heeft besloten een bedrag in rekening te brengen ad.€ 12,50 per keer voor het ophalen van grofvuil, oftewel een 'grofvuilboete'. Daar hebben wij de volgende vragen over:*

### Financiën

1. *Het College stelt dat het invoeren van deze 'grofvuilboete' een besparing oplevert van € 500.000. Graag een uiteenzetting hoe deze besparing tot stand komt en/of waaruit deze besparing bestaat.*

De invoering van een tarief voor het ophalen van grofvuil is geen boete. Het is een tarief, strikt genomen een bijdrage door de aanbieder van het grofvuil, voor een geleverde dienst, namelijk het ophalen van grofvuil aan huis.

De verwachte besparing (circa € 500.000 op jaarbasis) bestaat uit de volgende elementen:

#### A. Besparing kosten (€ 290.000)

In Rijswijk is het aantal grofvuilafspraken met 60% afgenomen nadat het ophaaltarief is ingevoerd. Voor de berekening in Leidschendam-Voorburg wordt rekening gehouden met een afname van 50%. Dit betekent dat er minder grofvuilroutes hoeven worden ingekocht bij Avalex. Dit levert een besparing op van ongeveer € 290.000 op jaarbasis.

#### B. Besparing op totaal afvalstoffenheffing door bijdrage aanbieders (€ 210.000)

Afgaande van een daling van het aantal afspraken met 50%, zullen er nog iets meer dan 17.000 grofvuilafspraken zijn. De inwoners betalen een bijdrage van € 12,50 per afspraak, dat is € 210.000. Deze kosten drukken niet meer op de afvalstoffenheffing.

NB: Bij de berekening van deze besparing/ opbrengst is geen rekening gehouden met de betere scheiding van grofvuil als mensen dit naar de milieustraat brengen. Een betere scheiding betekent meer opbrengsten (voor bijvoorbeeld hout of hard plastic) en tegelijkertijd minder verwerkingskosten en verbrandingsheffing omdat er minder grofvuil wordt verbrand. Hierdoor ontstaat er extra duurzaamheidswinst en financiële besparing.

2. *Eerder heeft Avalex onder druk van de gemeente Leidschendam-Voorburg voor 2025 een taakstelling opgelegd gekregen van € 400.000 (financieel door vertaald naar 2026). Blijft de taakstelling staan (naast de besparing die de 'grofvuilboete' nu oplevert) of heeft Avalex op deze manier nu het vervullen van de taakstelling verlegd naar haar inwoners?*

In de regionale Kaderbrief hebben de wethouders van Financiën van de gemeenten uit de regio Haaglanden, de gemeenschappelijke regelingen gevraagd een besparing van 6,2% te realiseren op hun begroting voor 2026.

In antwoord daarop heeft Avalex een taakstelling op zich genomen van € 400.000. Deze taakstelling heeft betrekking op de bedrijfsvoering kosten van Avalex.

In het bestuur is dit besproken en is gesteld dat een groot deel van de kosten van Avalex het directe gevolg zijn van de afspraken zoals die tussen Avalex en individuele gemeenten worden gemaakt in de DVO. Verdere invulling van de 6.2% (naast de € 400.000) kan een gemeente zelf invullen door middel van de eigen DVO.

De besparing van € 500.000 is het gevolg van een aanpassing van de dienstverlening en heeft geen relatie met de taakstelling van € 400.000.

3. *Is het College het met de VVD eens dat de opgelegde de taakstelling niet ingevuld mag worden met de opbrengsten van de 'grofvuilboete' maar elders in de bedrijfsvoering moeten worden gezocht? Zo niet, waarom niet?*

Zie het antwoord op vraag 2.

### **Service**

4. *De gemiddelde wachttijd voor het maken van een grofvuilafpraak in Leidschendam-Voorburg is 2 weken. Nu klanten gaan betalen voor de service ophalen, betekent dit dan ook dat het College ervoor gaat zorgen dat de wachttijd voor het maken van een afspraak omlaag gaat?*

Er is geen wachttijd voor het 'maken van een afspraak'. Er is een periode van (maximaal) twee weken tussen het maken van een afspraak en het ophalen van het grofvuil. Deze periode is nodig om Avalex de tijd te geven een route te vullen met andere afspraken (45-60 per route) om zo efficiënt mogelijk te kunnen rijden.

In de DVO is deze periode vastgelegd en het college heeft niet de intentie om deze periode te verlagen. Een verlaging van deze periode zorgt voor: (1) minder efficiënte routes, dus wagens die maar voor een deel gevuld zijn; (2) op jaarbasis meer grofvuilroutes door de gemeente met als

gevolg extra fijnstof en CO<sub>2</sub>-emissie in de gemeente; en (3) daarmee extra kosten waardoor de besparingen voor een deel teniet gedaan worden.

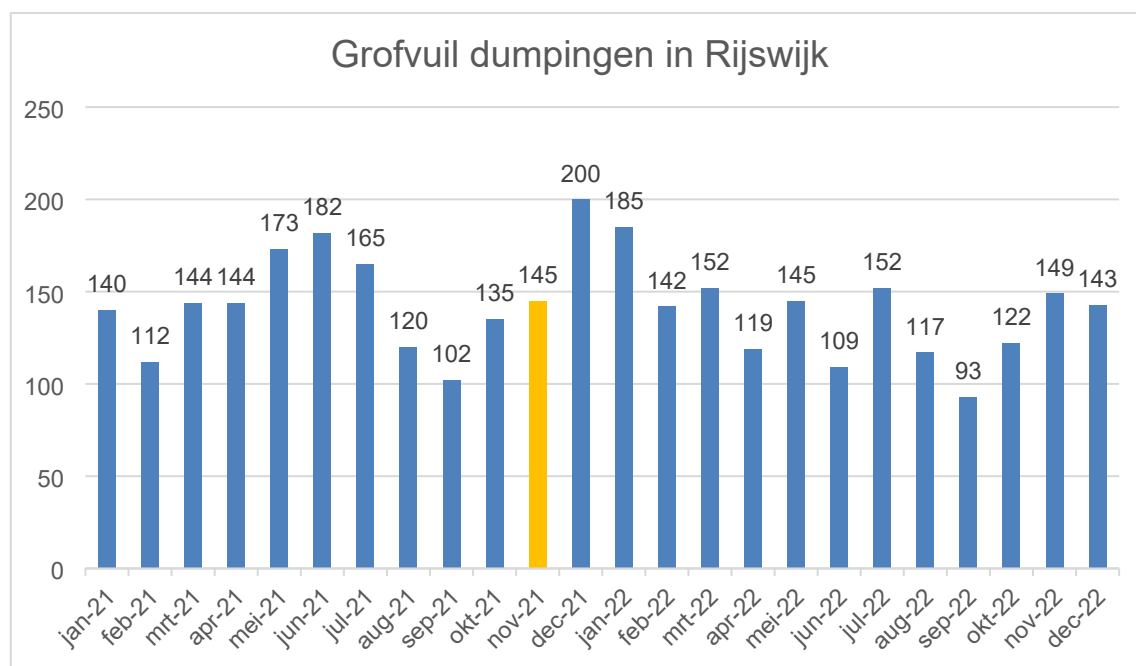
### Handhaving

5. *De maatregel om voor het afhalen van grofvuil te laten betalen heeft in Rijswijk geleid tot een hevige toename van dumpingen en bijplaatsingen bij ORACS. Hoeveel dumpingen en bijplaatsingen verwacht het college en op welke plekken?*

Op basis van ervaringen uit Rijswijk verwacht het college een tijdelijke stijging van het aantal dumpingen van 6-7%. Deze stijgingen zijn te verwachten op bestaande plekken bij ORACS in de wijken en niet op een paar centrale locaties; mensen laden niet eerst hun auto vol met grofvuil om het vervolgens ergens anders in de gemeente te dumpen.

6. *Het College stelt ook aan dat in Rijswijk de stijging na 2-3 maanden echter weer verdwenen. Graag een onderbouwing met cijfers.*

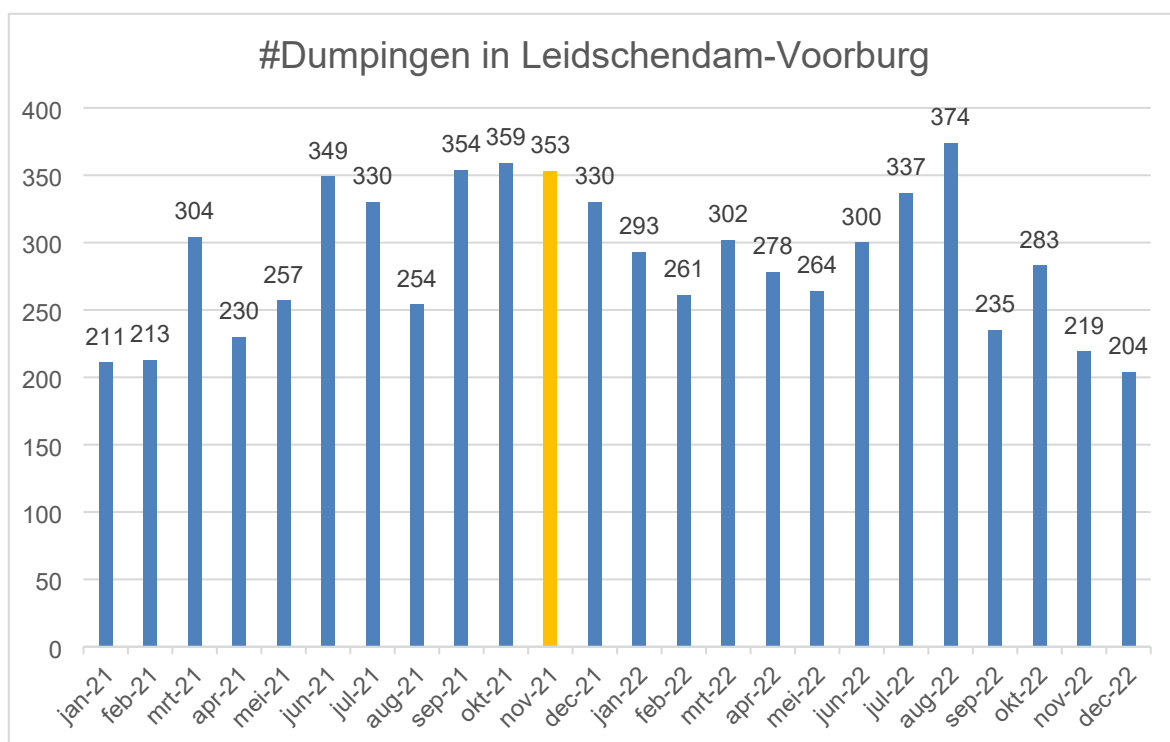
Betalen voor het laten ophalen van grofvuil is in Rijswijk gestart op 1 november 2021. In onderstaande grafiek staan het aantal meldingen weergegeven in 2021 en 2022.



Zoals uit bovenstaande grafiek blijkt, is alleen in de maanden december 2021 en januari 2022 een duidelijke uitschieter naar boven van dumpingen van grofvuil. Vanaf maart 2022 wijken de cijfers niet veel af van de cijfers voor de periode voorafgaand aan de invoering van het betalen voor halen van grofvuil.

7. *Van hoeveel bijplaatsingen of afvaldump was in de gemeente Leidschendam-Voorburg sprake in de maanden na invoering van de 'grofvuilboete' in Rijswijk? Graag op locatieniveau uitgesplitst.*

In onderstaande grafiek het aantal dumpingen in de gemeente Leidschendam-Voorburg in de jaren 2021 en 2022. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van extra dumpingen in onze gemeente in de maanden direct volgend op de invoer van Betalen voor halen van grofvuil in Rijswijk.



Het is niet aannemelijk dat er vanuit Rijswijk extra dumpingen van grofvuil zijn geweest. Grofvuil is meestal dusdanig groot dat vervoeren voornamelijk per auto gebeurt. In dat geval geldt voor veel mensen in Rijswijk dat een ritje naar de milieustraat sneller is dan een ritje naar een wijk in Leidschendam-Voorburg.

8. *Afgesproken dat er het eerste half jaar extra prioriteit is op de bijplaatsingen door de auto met camera en de inzet van BOA's. In afgelopen raadsdebatten heeft de VVD Leidschendam-Voorburg meerder malen gevraagd om meer handhaving bv door middel van inzet van Handhavers. Hoe kan het nu dat het wel mogelijk is?*

De prioritering van inzet van Handhavers komt tot stand door onder meer te kijken waar de samenleving om vraagt en wat wenselijk is op basis van college prioriteiten. Dit betekent dat deze prioritering kan schuiven gedurende de loop van het jaar/ collegeperiode.

9. *Afvaldump wordt een half jaar prioriteit binnen de werkzaamheden van de BOA's. Welke andere werkzaamheden krijgen in dat half jaar minder prioriteit?*

Toezicht op diverse onderwerpen zoals; honden, parkeren en voorwerpen op de openbare weg enz. Dit wordt zoveel mogelijk gelijkmatig verdeeld, zodat het effect op een enkel onderwerp zo min mogelijk is.

10. *De camera-auto brengt echter alleen maar in kaart waar de afvaldump ligt (na het feit). Hoe gaat het College zorgen dat afvaldumpers ook echt daadwerkelijk beboet worden?*

De camera-auto brengt snel en feitelijk de locaties in beeld waar veel afval wordt gedumpt.

Afval met een grote kans op daderidentificatie wordt doorgezet naar de handhavers voor verder onderzoek.

Ander illegaal gedumpt grofvuil wordt doorgezet naar Avalex of de medewerkers van De Binnenbaan zodat dit afval zo snel mogelijk wordt opgeruimd. Dit zorgt voor minder bijplaatsingen aangezien (aanwezig) afval nieuw afval aantrekt.

Daarnaast kan op grond van de gegevens van de scan-auto de inzet van de handhavers beter worden verdeeld en kan specifiek op locaties gelet worden waar veel illegaal afval wordt gedumpt. Dit extra toezicht vergroot de kans om afvaldumpers op heterdaad te pakken.

11. *Er wordt gesproken over het "op termijn" kunnen toepassen van zeer spoedeisende bestuursdwang. De VVD Leidschendam-Voorburg vraagt al langer om toe passen van bestuursdwang. Dat is nu blijkbaar dus nog niet mogelijk. Wanneer gaat dat wel mogelijk worden en wat is daarvoor nodig?*

Op dit moment is nog afstemming nodig met de leverancier om te zorgen dat het systeem AVG-proof is. Naar verwachting wordt in Q3, uiterlijk Q4 een voorstel ter besluitvorming door het college aangeleverd.

12. *Lik op stuk beleid gaat beter met cameratoezicht bij de notoire plekken van dumping. Is het niet toch mogelijk daar op in te zetten?*

De eerste resultaten uit de Haagse pilot waren op punten bemoedigend. De dumpingen namen deels af maar leidde niet tot extra processen-verbaal. Mede hierdoor bestaat in Den Haag twijfel over de langdurige effectiviteit van de maatregel. Hiertoe zal een extra vervolg pilot plaatsvinden. Het college wil de uitkomsten van deze tweede pilot afwachten. Cameratoezicht vraagt een grote investering en het college acht dit niet opportuun voordat langdurige effectiviteit bewezen is.

13. *Het college verwacht dat dumping na drie maanden afneemt. Wat gaat er gebeuren als dumping niet terugloopt na 3 maanden?*

In dat geval zal het college in gesprek gaan met onder meer Avalex en andere betrokken partijen om na te gaan welke extra maatregelen nodig zijn.

*14. In welke mate draagt deze maatregel bij aan het verminderen van restafval?*

Onder restafval vallen (volgens de landelijke definitie): fijn huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk afval en bouw- en sloopafval.

In Leidschendam-Voorburg werd in 2024 ruim 2.600 ton grof huishoudelijk restafval opgehaald. Dat is 33 kilo per persoon.

Van de 2.600 ton grof huishoudelijk afval werd 1.850 ton opgehaald via de grofvuilroutes. Het is niet duidelijk hoeveel ton van deze 1.850 ton gescheiden had kunnen worden; al het opgehaalde grofvuil wordt als restafval verbrand. Maar iedere ton afval die wordt verwerkt als grondstoffen en niet als restafval, zorgt voor een vermindering van het restafval per inwoner waardoor het landelijke doel van 100 kilo per inwoner/ per jaar dichterbij komt.

In de gemeente Rijswijk steeg het scheidingspercentage van grofvuil met 13,9%, er werden meer waardevolle grondstoffen teruggewonnen uit het grofvuil.

*'Indien de invoering van een maatregel leidt tot (grote) kosten die niet vanuit de Voorziening Afval betaald kunnen worden, of invoering gepaard gaat met een aanpassing van de Afvalstoffenverordening zal het college met een raadsvoorstel naar de raad komen.*

*15. Is het College het met de VVD Leidschendam-Voorburg dat als blijkt dat het percentage restafval bijna tot niks daalt of als de invoering van een maatregel leidt tot (grote) kosten die nu niet zijn voorzien, de invoering van de 'grofvuilboete' moet worden geschouwd als niet geslaagd en worden teruggedraaid?*

De gevolgen van de invoering zullen nauwlettend worden bijgehouden. Als hier aanleiding voor is, zal het college nagaan welke maatregelen, zoals extra communicatie, andere vormen van handhaving etc., nodig zijn om het gewenste resultaat, een afname van het restafval, te behalen.

Het college wil benadrukken dat veranderingen tijd kosten en dat het te snel wijzigen of aanpassen van beleid of maatregelen als verwachte resultaten niet direct uitkomen, vaak averechts werkt.

burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg,

R.J. den Haan  
secretaris

M.W. Vroom  
burgemeester