

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen

Datum:	27 november 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	Aansluitend aan de vergadering Raadscommissie Burgerzaken	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	(algemeen directeur)
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen (BB)
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer J. Kitzen	LEEFBAAR
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Schepers	CDA
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer K. Bremen	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Engelen	ambtenaar
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
Gast spreker:	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
	Mevrouw N. Rijkens	Bureau Pantopicon

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen conceptagenda
3. Vaststellen conceptnotulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken d.d. 23 oktober 2025
4. Actielijst Middelen
10. Raadsvoorstel 25-43 Strategische visie 2040
5. Raadsvoorstel 25-38 Berap najaar 2025
6. Raadsvoorstel 25-39 Belastingverordeningen 2026
7. Raadsvoorstel 25-40 Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing
8. Raadsvoorstel 25-41 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2025
9. Raadsvoorstel 25-42 Aanpassing financiële- en controleverordeningen
11. Raadsvoorstel 25-44 Toetreding Gulpen-Wittem tot GR Solido
12. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Na behandeling van een raadsvoorstel wordt altijd de vraag gesteld of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

In het presidium is afgesproken dat daarna vanaf nu ook gevraagd wordt of een handelrijp raadsvoorstel als bespreekstuk of als hamerstuk doorgaat naar de raad. Als een voorstel voor één fractie een bespreekstuk is, zal het als zodanig doorgeleid worden. Indien één fractie twijfelt of het een bespreekstuk dan wel een hamerstuk is, kan dit nog op een later moment vóór de raadsvergadering doorgegeven worden aan de griffier. De hamerstukken zullen aan het begin van de raadsvergadering afgehamerd worden door de voorzitter.

In het seniorenconvent zijn afspraken gemaakt over spreektijden en interrupties. Deze kunnen voorgesteld worden door de voorzitter.

De voorzitter stelt voor dat voor de eerste termijn een spreektijd van maximaal 4 minuten gehanteerd wordt en voor de tweede termijn een spreektijd van maximaal 2 minuten.

Burgemeester Scheepers deelt het volgende mee over het tarief voor de leges voor een rijbewijs in 2026. De RDW maakt dit tarief altijd heel laat bekend en het tarief wordt formeel nog behandeld in de collegevergadering van dinsdag a.s. Daarom wil het college de tarieventabel bij de legesverordening, waarin dit tarief ook opgenomen is, nasturen nadat deze bekrachtigd is door het college.

Burgemeester Scheepers deelt mee dat een attente lezer bij de BsGW aangegeven heeft dat het woordje 'lid' weggevallen is bij de tarieventabel behorend bij de verordening afvalstoffenheffing Simpelveld 2026.

Bij hoofdstuk 1: 'maatstaven en jaarlijkse tarieven afvalstoffenheffing' staat bij punt 2:

'Onverminderd het bepaalde in het eerste bedraagt de belasting per lediging van:'.

Dat moet zijn:

'Onverminderd het bepaalde in het eerste lid bedraagt de belasting per lediging van:'

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 sinds de komst van de nieuwe griffier en de duidelijke procesverbeteringen meer discussie ziet in de raad. Dat is echt waardevol voor de democratie.

Tegelijkertijd merkt SAMEN1 dat antwoorden soms breed uitwaaiëren of dat herhaald wordt wat al in de stukken staat. Dat veroorzaakt soms extra herhaalvragen, maakt de vergadering lastig te volgen en kost soms onnodig tijd. Ze wil daarom te verzoeken om tijdens de vergaderingen de antwoorden ook kort, concreet en 'to the point' te houden, gericht op de kern van de vraag.

2. Vaststelling agenda

Omdat een externe deskundige (mevrouw N. Rijkens van bureau Pantopicon) aanwezig is voor behandeling van agendapunt 10: raadsvoorstel Strategische visie 2040, vraagt de voorzitter of de commissie ermee akkoord gaat dat dit agendapunt naar voren gehaald wordt en behandeld wordt na agendapunt 4.

De commissie gaat hiermee akkoord.

De gewijzigde agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Vaststellen conceptnotulen vergadering Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken d.d. 23 oktober 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

10. Raadsvoorstel 25-43 Strategische visie 2040

De heer Schleijpen (BB) geeft allereerst een compliment voor de aanpak en het gevolgde proces. Er ligt in de optiek van BurgerBelangen een ambitieuze en inspirerende visie die uitnodigt om ermee aan de slag te gaan. Aan het einde is in de visie ook te lezen dat na het opstellen en vaststellen gestart wordt met het opstellen van een uitvoeringsplan. Hij vraagt of dit plan gereed is voor de zomer zodat het opgenomen kan worden in de collegeagenda voor de komende raadsperiode.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR die ook een heel mooi initiatief vindt en een inspirerend stuk. Het is goed dat de jeugd intensief betrokken wordt en een serieuze inbreng heeft gehad. LEEFBAAR is ook onder de indruk van de professionele lay-out en vormgeving, waarvoor complimenten. Het verfrissende is met name de variatie in blokjes wat een visueel effect geeft. Dromen staan aan de basis en zijn voorwaardelijk voor verandering, ontwikkeling en innovatie.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar hoe de communicatie naar de burgers plaatsvindt. Daarbij valt te denken aan informatiebijeenkomsten waar presentaties gegeven worden, waardoor de burgers ook nadrukkelijker betrokken worden.

Er is nu een doorkijk naar 2040. LEEFBAAR wil graag weten of deze visie tussentijds herijkt wordt (bijvoorbeeld om de 5 of 10 jaar) om tot een actualisatie te komen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar pagina 3 van het raadsvoorstel waar wordt aangegeven dat op 28 juni 2025 een breed participatief evenement plaatsvond, zowel in Simpelveld als in Bochtz waarbij de visie in wording ook gepresenteerd is aan geïnteresseerde burgers. Omdat dat een hele warme dag was is de vraag of (om die reden) wel voldoende input opgehaald is bij de burgers. SAMEN1 wil graag weten wat de planning en beoogde oplevering van het uitvoeringsplan is en wie de regie trekt.

SAMEN1 sluit zich aan bij de woorden van de heer Schleijpen (BB) en de heer Thomas (LEEFBAAR) over het eindproduct. De fractie heeft wel nog wat vragen over het stukje financiën. De eerste fase werd geraamd op € 25.000 (waarop groen licht gegeven is), maar de totaalrekening werd € 76.581 waarbij het college zelfstandig van het inkoopbeleid is afgeweken. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe dit forse verschil te verklaren is en of de raad beter inzicht kan hebben in de kosten.

Het boekje is mooi en de visie is zeker waardevol, maar is dit prijskaartje het in een tijd van bezuinigingen waard en zou misschien gekeken kunnen worden naar wie wat op zich neemt om de externe kosten te verlagen?

Voor de uitvoering is in 2026 eveneens € 25.000 begroot. Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar of dat echt genoeg is, gezien de eerdere overschrijdingen bij de visievorming en wat gedaan wordt als het meer kost.

Burgemeester Scheepers bedankt iedereen voor het compliment. Dat wordt zeer gewaardeerd, maar vooral de burgers die hieraan hebben bijgedragen moeten bedankt worden. De gemeente heeft enkel het proces begeleid. Ze is heel erg blij met de Denktank, waarin heel erg betrokken burgers en ondernemers uit het dorp zaten die toch een hele lange tijd met de gemeente samen deze visie ontwikkeld hebben. Dat is ontzettend mooi en ook de input die bewoners hebben geleverd, inderdaad op een hele warme dag.

Het college wil het uitvoeringsplan heel graag gereed hebben voor de zomer 2026. Iedereen hoopt uiteraard heel erg dat dat een mooie inspiratie kan zijn voor de nieuwe coalitie voor de collegeagenda 2026-2030 en dat die vooral ook gebaseerd is op de strategische visie en de ijkpunten zoals die genoemd zijn.

Met betrekking tot communicatie naar burgers toe heeft eerder een informatiebijeenkomst plaatsgevonden waar een presentatie gegeven is. Het boekje van de strategische visie is klaar en zal op een formeler moment overhandigd worden aan de leden van de Denktank. Het college wil dit zeker ook gaan doen tijdens de nieuwjaarsbijeenkomst. Dat lijkt het college een geïkt moment om de burgers die daar aanwezig zijn dit boekje ook te overhandigen als inspiratie voor 2026. Ook aan belangrijke stakeholders en maatschappelijke organisaties zal een boekje overhandigd worden. Het lijkt burgemeester Scheepers heel erg goed als haar collega's vanuit hun eigen portefeuille tijdens gesprekken met hun eigen stakeholder en strategische partners ook de visie zouden kunnen overhandigen. Daarnaast is de visie ook te downloaden via de gemeentelijke website enz. Het college vindt het ook belangrijk om altijd open te blijven staan voor nieuwe ontwikkelingen en bewegingen, want dat hoort ook bij een nieuwe visie.

Burgemeester Scheepers licht toe dat niks zo veranderlijk is als de wereld waarin we leven op dit ogenblik. Het is een visie en een visie behoor je na een bepaalde tijd nog een keer goed te bestuderen en eventueel te actualiseren of te herijken. Dat zal zeker gedaan worden, maar het college heeft dit nu nog niet voor ogen. Het college is heel erg blij als de raad de visie tijdens de raadsvergadering accordeert en besluit dat dit gedaan zal worden. De raad zal op de hoogte gehouden worden over wanneer het college de visie gaat herijken/actualiseren.

Er is inderdaad afgeweken van de nota aanbestedingsbeleid omdat al gestart was en het college een goedlopend proces niet wilde doorbreken. Het oorspronkelijke bedrag voor de eerste fase was € 25.000 en het budget is gelukkig niet overschreden, ook niet in de tweede fase toen inderdaad besloten was om af te wijken van de nota aanbestedingsbeleid.

Op de vraag van SAMEN1 of het college de bewoners nog op een andere manier wil informeren of input heeft kunnen vergaren, behoudens op die hele warme dag (28 juni jl.). Burgemeester Scheepers licht toe dat 28 juni jl. aan de mensen die er waren is aangegeven dat ze altijd nog input konden leveren en ook in de communicatie (d'r Troebadoer enz.) is aangegeven dat mensen die input wilden leveren dat nog altijd konden doen. De input staat ook in de visie.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat eerst € 25.000 begroot was en nu weer, maar het is 3 keer zo duur geworden. De vraag is of die € 25.000 ook echt genoeg is. Met betrekking tot de vraag wie de regie neemt bij het uitvoeringsplan is de vraag of het, met de kennis van nu dat het 3 keer zo duur geworden is, mogelijk is om samen met mevrouw Rijkens (Pantopicon) te kijken wat de gemeente zelf kan doen om zodoende kosten te besparen en te voorkomen dat de eerste calculatie zoveel afwijkt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het college met de kennis van vandaag verwacht dat er met de € 25.000 die begroot zijn voldoende middelen zijn. Uiteraard zal de gemeente regiehouder en kartrekker zijn. Het is de strategische visie van de gemeente Simpelveld waar de gemeente uitvoering aan geeft. Daarom heeft de gemeente ook graag de regie in handen, maar de uitvoering wordt altijd in samenspraak gedaan met de ondernemers, stakeholders en hopelijk een aantal leden van de denktank die vanuit hun eigen bril blijven meekijken wat uitgevoerd gaat worden.

De heer Engelen (ambtenaar) merkt op dat 28 juni jl. inderdaad een hele warme dag was. Zoals de burgemeester aangegeven heeft, is ervoor gekozen om daarna nog een publicatie in d'r Troebadoer te plaatsen (met een QR-code zodat burgers die geïnteresseerd waren en input wilden leveren dat ook konden doen). In het gemeentehuis zijn ook kaartjes met dezelfde QR-code neergelegd. Bezoekers konden iets op het kaartje schrijven of via de QR-code input leveren. Die input is allemaal meegenomen in de strategische visie.

Het is inderdaad 3 keer zo duur geworden. De heer Engelen (ambtenaar) wijst erop dat dat gedurende het proces steeds transparant gecommuniceerd is richting de raad. Hij licht toe dat in eerste instantie een knip gemaakt is tussen de voorbereidingsfase en daarna het opstellen van de visie, omdat de gemeente tussentijds graag een evaluatiemoment wilde om te kijken of hiermee verder wilde met hetzelfde bureau (passen we bij elkaar) of dat de gemeente dit wilde heroverwegen. Daarom is bij de eerste € 25.000 die de gemeente wilde uitgeven al besloten om netjes te gaan afwijken van de aanbestedingsregels. Bij de eerste opdracht die verleend is heeft de gemeente gezegd dat het zomaar zou kunnen dat over het bedrag heengegaan zou worden en daarom alvast afgeweken zou worden van de aanbestedingsregels.

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar hoeveel input ontvangen is vanuit de QR-code kaartjes.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom ervoor gekozen is om de extra kosten niet direct op te nemen als van tevoren al bekend was dat het meer zou gaan kosten.

De heer Engelen (ambtenaar) antwoordt dat naar aanleiding van de QR-code (en kaartjes) ongeveer 10 à 20 reacties ontvangen zijn. Zoals gezegd is die input meegenomen in de strategische visie.

Het volledige bedrag is niet op voorhand niet meegenomen omdat (zoals gezegd) op voorhand een knip gemaakt is. Eerst is in de voorbereidingsfase gekeken naar met welk bureau de gemeente in zee zou gaan en wat dat kost. Daarna heeft een evaluatiemoment plaatsgevonden en is gekeken of verdergegaan zou worden, met welk bureau en wat dan de omvang zou worden. De gemeente heeft bewust een knip gemaakt om goed te kunnen evalueren of het bureau en de gemeente bij elkaar passen (willen we hetzelfde, willen we dezelfde kant op enz.).

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het fijn om te horen dat initiatieven genomen zijn om bij de balie in het gemeentehuis QR-code kaartjes neer te leggen en het is ook goed om hier aandacht aan te besteden bij de nieuwjaarsreceptie.

De gemeente Simpelveld heeft ongeveer 10.500 inwoners en de jeugd wordt natuurlijk bereikt met moderne IT-middelen, maar er zijn ook veel mensen die nog niet zo ICT-vaardig zijn. Het succes hangt ook af van het draagvlak van de hele bevolking. Het is alleen maar een goed teken als de gemeente een groot deel van de burgers weet te bereiken.

De heer Serroo (LA) deelt mee dat Lokaal Actief blij is met deze visie. Een paar mensen uit de achterban van Lokaal Actief hebben deelgenomen aan de denktank. Omdat Lokaal Actief na de verkiezingen niet meer als partij zal bestaan, wenst de fractie de raad en commissieleden die hieraan gaan werken veel succes met de uitwerking van het uitvoeringsplan en ziet dat graag verschijnen.

Burgemeester Scheepers bedankt iedereen en benadrukt dat het college haar uiterste best gaat doen. Ze is heel blij dat de jeugd ook meegedacht heeft.

Bij alles wat gedaan gaat worden wat invloed heeft op de strategische visie of wat uit de strategische visie komt als beweging of als nieuw initiatief is het heel belangrijk dat ook uitgedragen wordt dat dat te maken heeft met de nieuwe strategische visie. Als dat niet gedaan wordt, gaat het ook niet leven.

Uit de denktank zelf heeft de gemeente van de jeugd teruggekregen dat het goed zou zijn als ze vaker horen en lezen dat dat te maken heeft met de visie waar samen aan gewerkt is.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKPUNT OF HAMERSTUK

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat het feit dat er zo weinig inhoudelijke vragen zijn wellicht recht eraan doet dat iedereen dit een fantastisch stuk vindt. Aan de andere kant verdient zo'n stuk nog een keer enige aandacht in de raad. Hij wil het dan nog kort hierover hebben, zeker ook als dan mensen in de zaal zouden zitten die actief meegewerkt hebben aan het proces.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de mededeling aan het begin van de vergadering dat het een nieuw procesvoorstel is om de keuze bespreekstuk of hamerstuk in de commissievergadering te maken. LEEFBAAR heeft dat niet kunnen terugkoppelen binnen de fractie. Hij zou willen voorstellen om daar een soort voorbehoud in te bouwen.

De voorzitter deelt mee dat dat ingebouwd is. Als nu aangegeven zou worden dat het voorstel een hamerstuk is en daarop teruggekomen wordt vóór de raadsvergadering, kan de fractie dat te allen tijde nog laten aanpassen bij de griffier.

De heer Thomas (LEEFBAAR) sluit zich aan bij de heer Schleijsen (BB). Omdat dit een prachtig stuk is met hele belangrijke strategische thema's is LEEFBAAR ook van mening dat dit kort in de raad besproken zou moeten worden.

De fracties CDA, Lokaal Actief en SAMEN1 sluiten zich aan bij de vorige sprekers.

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

5. Raadsvoorstel 25-38 Berap najaar 2025

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
- **Hoofdstuk 2: Financiële positie en vooruitblik**
- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - * Programma 0: Bestuur en ondersteuning
 - * Programma 1: Veiligheid

De heer Schleijsen (BB) verwijst naar jeugdveiligheid en informeert naar de reden waarom de basisschool in Simpelveld niet deelneemt aan het M4 programma.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de werkgroep communicatie. LEEFBAAR is enigszins teleurgesteld over het antwoord op de vraag of het mogelijk is dat raads- en commissieleden ook een training kunnen krijgen. Het betreft met name de toonzetting van het antwoord. LEEFBAAR vraagt de griffier bij deze om de mogelijkheden te onderzoeken en op welke manier de financiering kan plaatsvinden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar het schriftelijke antwoord op de vraag of er een behoefteonderzoek geweest is voordat gestart wordt met het optuigen van de MijnOmgeving voor dat het project te groot wordt. Het antwoord komt erop neer dat geen behoefteonderzoek gedaan is, maar LEEFBAAR kan daaruit niet afleiden of voldaan wordt aan de behoefte, of dat juist te veel geïnvesteerd wordt in een niet bestaande behoefte. De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om een verduidelijking.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of de veronderstelling juist is dat de inruilwaarde van de oude transporter naar de algemene middelen overgeheveld wordt.

Ook LEEFBAAR wil graag weten waarom de basisschool in Simpelveld niet deelneemt aan het M4 programma.

De heer Schepers (CDA) begrijpt dat de gemeente op zoek gaat naar een doorlopende feedback circle, wat op zich prima en te waarderen is. Hij informeert ernaar wat het tijdspad is, wat de mogelijkheden zijn en wat dit kost.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat het college op 23 oktober 2025 toegezegd heeft zowel de formele als de informele reactie van de Provincie Limburg op de begroting 2026 naar de raad te sturen. Ze informeert ernaar of deze reeds ontvangen is.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de Regio Deal. In de schriftelijke beantwoording gaat het college in op de twee subsidies, de WOKT (al toegekend) en Regio Deal III (nog in te dienen). SAMEN1 heeft een lijst van alle aangevraagde subsidies gevraagd. In het overzicht staat in ieder geval de WBI-7 al niet vermeld. Zijn er nog meer subsidies niet vermeld?

Er wordt aangegeven dat de gemeente Simpelveld in de 'nabije toekomst' van plan is WOO-verzoeken te publiceren middels een daartoe geëigend publicatieplatform. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college dit kan concretiseren. Wanneer kan dit verwacht worden?

Het college geeft aan dat de communicatie over de BuitenBeter app begin januari 2026 zal starten. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of er dan ook van uitgegaan mag worden dat de onderbezetting tegen die tijd opgelost is en dat extra meldingen opgevangen kunnen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar het antwoord op een vraag over extra middelen openbare bibliotheken. Er wordt aangegeven dat ernaar gekeken wordt of het geld gereserveerd wordt via een bestemmingsreserve of via de reserve overloop. In de vorige vergadering heeft SAMEN1 begrepen dat dit bedrag bedoeld is voor BoekStart in de kinderopvang en extra medewerkers-uren voor ruimere openingstijden. Omdat er komend jaar ook weer geld binnenkomt, informeert mevrouw C. Honings (S1) ernaar of het nodig is om het overgebleven deel hiervoor te reserveren of dat dat naar de algemene uitkering kan.

Op een vraag over het armoedebelief staat in de schriftelijke beantwoording dat in korte tijd (vanaf 2023) de huishoudens met lage inkomens gestegen zijn met 6% en dat vindt SAMEN1 erg fors. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe het dan kan dat het college geen sterke toename in de vraag naar armoede en schuldhulp verwacht en of de verwachting is dat deze trend zich gaat voortzetten in de gemeente.

Met betrekking tot de voorziening APPA wordt aangegeven dat het college voornemens is een externe adviseur een analyse te laten maken. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het wel al handig is om een specialist in te schakelen omdat de BBV-regelgeving hier ook nog geen ei over gelegd heeft. Kunnen we niet beter wachten voordat we geld gaan uitgeven?

Bij de reserve beleidsplan informatiemanagement zag SAMEN1 niet de onttrokken € 45.403 terug in de bestemmingsreserve. Mevrouw C. Honings (S1) neemt aan dat dit bedrag wel ergens geboekt is en wil graag weten waar dat nu in de berap zit.

Met betrekking tot de flexibele schil ten behoeve van communicatie wordt aangegeven dat deze erg divers is. De vraag van SAMEN1 was echter of het college concreet kan aangeven waaraan de € 20.800 voor de flexibele schil aan communicatie besteed is.

Burgemeester Scheepers zou het op prijs stellen als ze de vragen van SAMEN1 zou kunnen krijgen.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat de vragen netjes voorgelezen zijn en het college heeft kunnen meeschrijven.

Met betrekking tot het M4 project stelt burgemeester Scheepers voorop dat het college het ook heel erg jammer vindt dat de basisschool in Simpelveld niet hieraan deelneemt. In het voorjaar 2025 zijn gesprekken gevoerd met de directeuren van beide basisscholen en de trekker van het project M4. Beide scholen hebben toen mondeling aangegeven dat ze heel graag wilden deelnemen. Dat heeft de basisschool in Bocholtz ook schriftelijk bekrachtigd.

Nog voor de zomer is door het M4 projectbureau nog een uitvoerige email naar de basisschool in Simpelveld gestuurd, maar daar is geen reactie op gekomen. De hele zomer is nog geprobeerd om contact te krijgen met de basisschool (wat natuurlijk lastig is omdat de school dan gesloten is) en dat is niet gelukt.

Er is nu wel contact geweest met de basisschool in Simpelveld, maar het subsidiebedrag is helaas weggevallen. Er is wel aangegeven dat bij een volgende ronde wel weer geprobeerd wordt om een subsidie te krijgen. Dat is geen geldbedrag maar een begeleider die dan naar de school komt. Burgemeester Scheepers benadrukt nogmaals het heel spijtig te vinden dat het niet gelukt is om deelname van de basisschool in Simpelveld concreet te maken.

Met betrekking tot de politieke schrijfstijl antwoordt burgemeester Scheepers dat het uiteraard van belang is dat raadsleden zich kunnen ontwikkelen. Het geld voor een politieke schrijftraining zou normaliter uit het fractiebudget betaald moeten worden, maar het fractiebedrag varieert per fractie en is niet heel hoog. Een schrijftraining kost al gauw € 1.000 per persoon en daar is het fractiebudget ontoereikend voor.

De raad zou het bedrag kunnen opnemen in de berap, maar het college stelt voor om dit met de griffier te bespreken. De raad zou een eigen ontwikkelbudget kunnen ramen in 2026. De keuze om dit budget in te stellen en de hoogte daarvan is aan de raad.

Burgemeester Scheepers licht toe dat de gemeente Simpelveld de landelijke ontwikkelingen rondom de digitale dienstverlening volgt. Enerzijds vanuit wettelijke verplichting (Wet Modernisering Elektronisch Bestuurlijk Verkeer) en anderzijds om ook in onze gemeente de inwoners digitaal te kunnen bedienen. Dat wordt net als in andere gemeenten steeds meer gemeengoed. Dit sluit natuurlijk niet uit dat de gemeente haar andere kanalen beschikbaar houdt voor de inwoners die niet digivaardig zijn. Dat spreekt voor zich en heeft ook te maken met keuzevrijheid en dienstverlening.

De inruilwaarde van de oude transporter is verrekend met de aanschafprijs van de nieuwe transporter. Voor deze aanschaf was een investeringsbedrag van € 30.000 opgenomen. Het restantbedrag van € 4.640 vloeit terug naar de algemene middelen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de gemeente graag wil meeliften met andere gemeenten die ook een doorlopend klanttevredenheidsonderzoek hebben. In Q1 2026 komt het college hiermee terug bij de raad omdat de gemeente wil meeliften en meedoen met de andere gemeenten. Zoals bekend is daar is een klein budget (€ 5.000) voor.

Burgemeester Scheepers wijst erop dat de raad geïnformeerd is over de Regio Deal 3. Die is in ieder geval geaccordeerd door het DB. Vanuit de Regio Deal worden in de bestuurscommissies projecten aangedragen. Over de WOKT en de WBI 7 zal wethouder Spirk een nadere toelichting geven. Voor het landelijk gebied is een bedrag van € 1 mln beschikbaar en vervolgens worden de projecten aangedragen en wordt gekeken hoe dit bedrag verdisconteerd wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de vraag was of het overzicht van de aangevraagde subsidies volledig is. Je hebt de WOKT, de Regio Deal 3. De WBI 7 leek te missen op basis van andere beantwoording.

Wethouder Spirk antwoordt dat het overzicht naar de raad gestuurd kan worden. Wat de gemeente aan subsidies heeft is de Regio Deal 3, de WOKT (die al goedgekeurd is) en de WBI 7 waarvan hij binnen niet al te lange tijd de uitslag verwacht. Dat zijn de totale subsidieaanvragen die de gemeente Simpelveld nu heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze niet alsnog een overzicht hoeft te ontvangen, nu bekend is dat dat het totale overzicht is.

Met betrekking tot het publiceren van de WOO-verzoeken antwoordt burgemeester Scheepers dat momenteel concreet uitgezocht wordt hoe, op welke manier en wanneer dat gepubliceerd kan worden. Informatie hierover zal nog volgen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college wel al een richtlijn heeft over een mogelijke implementatie hiervan, of dat het onderzoek meer gericht is op of dit wel of niet gedaan wordt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het evident is dat dit gedaan zal worden. Er zal op teruggekomen worden op welke manier dit gedaan gaat worden.

Begin 2026 zal gestart worden met de BuitenBeter app. Tot zover was dit een soort van aanlooproute en de BuitenBeter app wordt al goed gebruikt. Het college verwacht en hoopt dat mensen de app goed gaan gebruiken.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat in de berap staat dat de gemeente geen promotie gaat maken voor de BuitenBeter app omdat dan worden in een keer meer meldingen verwacht. Vervolgens wordt aangegeven dat de reden daarvoor is dat er onderbezetting is. De vervolgvraag is gebaseerd op wat in de schriftelijke beantwoording van de berap staat.

Burgemeester Scheepers licht toe dat de gemeente de BuitenBeter app in de aanlooproute tot januari 2026 in gebruik genomen. De reacties tot nu toe zijn positief en daarin wordt geen capaciteitsgebrek verwacht. De app is juist bedoeld om dienstverlenend te zijn richting de bewoners, dat het een kanaal is waar veel bewoners gebruik van kunnen maken. Ze benadrukt nogmaals dat het college hoopt dat de app goed benut wordt en roept de raad op om daar vooral reclame voor te maken.

De gemeente zorgt ervoor dat meldingen aan de achterkant verwerkt worden en contact wordt opgenomen met mensen die gemeld hebben. Burgemeester Scheepers maakt daar wel de kanttekening bij dat mensen vaak anoniem een melding doorzetten. Die meldingen worden ook opgepakt, maar dat betekent dat de gemeente geen contact met deze mensen kunnen hebben. Ze gaat er niet van uit dat er een capaciteitstekort zal komen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat op pagina 20 van de berap staat dat er onderbezetting is en dat die meldingen niet kunnen worden opgepakt. Naar aanleiding daarvan heeft SAMEN1 de vraag gesteld wanneer de afdeling weer op orde is en hoe omgegaan wordt met de BuitenBeter app. Daarop is alleen het antwoord ontvangen dat de gemeente in Q1 2026 gaat starten.

Ze vraagt of het klopt dat de inhoud van de berap op dit punt onjuist is, want daarin staat dat er een onderbezetting is op de afdeling en ze hoort burgemeester Scheepers zeggen dat daar geen sprake van is.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat ze dat niet gezegd heeft. Ze heeft gezegd dat het college ervan uitgaat dat de meldingen die in januari 2026 ontvangen worden, allemaal verwerkt kunnen worden. Wie dat in dit huis gaat doen vindt ze minder spannend. Het college zorgt ervoor dat alle meldingen die binnenkomen verwerkt worden en dat de mensen de dienstverlening krijgen die ze vragen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat de verwachting is dat de onderbezetting in Q1 2026 weer op orde is.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat er uiteraard ook medewerkers zijn die ziek zijn. Er is bijvoorbeeld 1 medewerker (1fte) op het vakgebied verkeer is en dat al een hele tijd gezocht wordt naar nog iemand. Maar, als er meldingen binnenkomen over verkeer dan wordt ervoor gezorgd dat ook die meldingen beantwoord worden. Ze verzoekt het vooral de zorg van het college zijn om dat intern op te lossen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het goed dat dat opgepakt wordt, maar in de berap staat dat er te weinig bezetting is en nu wordt aangegeven dat er vaker zieken zijn, het college de meldingen graag wil oppakken en dat dat het probleem van het college is. De vraag was meer waarom dit dan beschreven wordt en in de schriftelijke beantwoording ook nog een keer op die manier op ingegaan wordt, dus daar zat de verwarring. Om het even helder te hebben vraagt mevrouw C. Honings (S1) of ze het juist begrepen heeft dat burgemeester Scheepers nu toezegt dat alle meldingen sowieso opgepakt kunnen worden ongeacht of er wel of geen onderbezetting is, ook als de situatie niet verandert. Haar vraag was: waarom doen we dat nu niet al.

Burgemeester Scheepers licht nogmaals het volgende toe. Qua dienstverlening is de BuitenBeter app uitgebracht. Het college heeft ervoor gezorgd dat een proefperiode doorlopen wordt, ook intern, om te kijken hoeveel capaciteit nodig is en hoeveel mensen gebruik maken van deze app. Het is fijn dat al mensen gebruikmaken van de app. De gemeente zorgt ervoor dat mensen die een melding gedaan hebben een terugkoppeling hierover krijgen (dat kan natuurlijk niet gedaan worden bij mensen die anoniem een melding doen). Vervolgens is in de berap gezet dat er een onderbezetting was, vandaar dus de aanlooperperiode. Er is aangegeven dat de formatie in Q1 2026 op orde is en er voldoende capaciteit is. Stand vandaag is dat in de lijn der verwachting alle meldingen die binnenkomen afgehandeld kunnen worden.

Burgemeester Scheepers verwijst ernaar dat mevrouw C. Honings (S1) in het begin van deze vergadering heeft aangegeven dat ze graag wilde dat het college kort zou antwoorden op vragen die gesteld worden tijdens de vergadering. Ze vindt het op zich niet goed dat ze dan 3 of 4 keer iets moet herhalen in de beantwoording.

Wethouder Ernes verwijst naar de Regio Deal en merkt op dat het overzicht niet compleet is. Er is namelijk ook nog een commissie sociaal-economische structuurversterking waar de gemeente vanuit de Regio Deal gelden aanspraak kan maken op middelen voor de GBT. Hierover zal in de volgende raads cyclus een voorstel aan de raad worden voorgelegd. Volgende week wordt in de commissie besloten hoe dat verder gaat en of de gemeente daar aanspraak op kan maken.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over de bestemmingsreserve bibliotheekgelden.

Met betrekking tot de vraag over de stijging van het aantal huishoudens met een laag inkomen antwoordt wethouder Yogi dat het niet in de lijn van verwachting is dat die groei zal toenemen. Het is wellicht beter om dit toe te lichten tijdens de jaarrekening, omdat dan meer zicht daarop is. In principe is er geen direct causaal verband tussen het aantal huishoudens met een laag inkomen en schuldhulpaanvragen, maar is wel geconstateerd dat er al best veel financiële hulpvragen geweest zijn (circa 53).

Mevrouw C. Honings (S1) heeft de vraag gesteld omdat in het antwoord aangegeven werd dat die 6% erg beperkt was. SAMEN1 vond dat toch een forse toename, maar er wordt geen sterke stijging verwacht.

Qua trend wacht SAMEN1 even af, maar ze stelt de vraag omdat nu de Participatiewet in Balans herzien wordt en deze trends hierin eventueel mee te nemen om te kijken of de mensen die het betreft ook makkelijker en anders geholpen kunnen worden. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of daar in dat kader ook naar gekeken wordt, want misschien is de huidige inzet van de gemeente niet voldoende omdat een opwaartse trend geconstateerd wordt.

Wethouder Yogi zegt schriftelijke beantwoording toe.

Er kan wel verwacht worden dat bijvoorbeeld het gebruik van de minimaregelingen zal toenemen.

Wethouder Yogi zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag waaraan de € 20.800 voor de flexibele schil communicatie besteed is, omdat dat heel erg op detailniveau is en afhankelijk van behoefte, crisiscommunicatie enz.

Burgemeester Scheepers deelt mee dat de brief van de Provincie Limburg op de begroting 2026 nog niet ontvangen is.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat de brief nog niet ontvangen is, die zal in december of januari komen. Het is gebruikelijk dat de Provincie een email stuurt met eventuele opmerkingen, dat is vorig jaar ook gebeurd. Ze vraagt of die email wel ontvangen is en zo ja, of die gedeeld kan worden met de raad.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat, zoals eerder aangegeven, nog niks ontvangen is.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat de gemeente de voorziening APPA met een specialist berekend zal worden. Dat wordt in overleg met de accountant gedaan zodat dat op tijd en in afstemming in de jaarstukken verwerkt kan worden. Hij weet niet of dat al voor de jaarrekening 2025 of pas voor de jaarrekening 2026 zal zijn. Het is in ieder geval bekend dat uiterlijk op 1 januari 2028 een flink bedrag afgestort zal moeten worden bij het ABP en dat wil de gemeente natuurlijk op tijd berekend hebben.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat er op dit moment nog veel vragen zijn over hoe dit verwerkt moet worden enz. Ze begrijpt dat die berekening gemaakt worden door de actuaris, zoals dat ieder jaar gebeurt voor degenen die in deze voorziening zitten. Ze vraagt of de raad mag inzien om hoeveel wethouders het gaat, ook die van vóór 2012 die niet in de voorziening zitten.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt ook om de toezegging dat er in elk geval geen berekeningen gemaakt worden die mogelijk verband houden met de uitwerking van die regelgeving voordat die meer concreet is. Ze neemt aan dat de heer Huppertz (ambtenaar) dat net verkapt gezegd heeft toen hij aangaf dat de gemeente met de accountant in gesprek blijft, wat de heer Huppertz (ambtenaar) bevestigt.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat de mutaties in de voorziening beleidsplan informatiemanagement niet opgenomen zijn in de berap. Er zijn wel verloopoverzichten van de reserves openomen, maar niet de voorzieningen. Dat landt uiteraard wel op de gebruikelijke manier in de jaarrekening 2025.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat die € 45.400 helemaal buiten de berap gehouden is, terwijl die kosten wel gemaakt zijn. Zo ja, kan dan verwacht worden dat meer gemaakte kosten niet in de berap zitten?

De heer Huppertz (ambtenaar) heeft dat op dit moment niet scherp in beeld en zal hier schriftelijk op terugkomen.

Met betrekking tot het geven van korte antwoorden merkt mevrouw C. Honings (S1) op dat ze bij de BuitenBeter app geen interruptie gedaan had als direct geantwoord was dat er in Q1 2026 geen onderbezetting is. Bij de beantwoording werden de terugkoppeling van de app en andere dingen meegenomen die niet gevraagd waren. In dat opzicht was haar eerdere opmerking bedoeld. Ze begrijpt nu dat het in Q1 2026 opgelost is en dat alle meldingen goed worden opgepakt.

Met betrekking tot het niet deelnemen van de basisschool in Simpelveld aan het M4 programma begrijpt de heer Thomas (LEEFBAAR) uit het antwoord dat diverse pogingen met de school ondernomen zijn om te communiceren over dat programma. LEEFBAAR vindt dat programma zeer belangrijk voor kinderen in de groepen 7 of 8 om te werken aan hun empathisch vermogen, zelfbewustzijn en sociale vaardigheden. De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het enorm spijtig dat de basisschool in Simpelveld niet meedoet. Hij vraagt of er een kans is dat het programma volgend schooljaar opnieuw aangeboden wordt en zo ja, of het college bereid is om toch wat meer druk op de directeur en het team uit te oefenen om hen over te halen tot deelname.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het college en vooral ook bureau M4 dat ook spijtig vinden, zoals net ook al aangegeven. Preventie is heel belangrijk, zeker op deze jonge leeftijd. De portefeuillehouder onderwijs heeft regelmatig overleg met de scholen en dit staat op de agenda.

Wethouder Houdinius voegt hieraan toe dat het voor hem, zoals burgemeester Scheepers heeft aangegeven, ook een soort schrikreactie was. De basisschool Simpelveld gaf eerst mondeling aan dat ze zouden gaan deelnemen en reageerde daarna helemaal niet meer (zowel telefonisch als schriftelijk). Als dan teruggekoppeld wordt als de termijn voorbij is, dan ben je te laat. Voor deelname komend schooljaar zal eerst gewacht moeten worden tot het aanbod er weer is. Dit wordt geregeld en aangeboden vanuit bureau M4. Wethouder Houdinius heeft binnenkort samen met de beleidsmedewerkster een afspraak met het schoolbestuur Movare en dit onderwerp is al op de agenda geplaatst en maakt deel uit van dit gesprek.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - * *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*
 - * *Programma 3: Economie*
 - * *Programma 4: Onderwijs*
 - * *Programma 5: Sport, cultuur en recreatie*
 - * *Programma 6: Sociaal domein*

De heer Schleijpen (BB) verwijst naar de stationsomgeving ZLSM en informeert ernaar hoe het kan dat de verdeling van de percelen kostentechnisch minder gunstig uitvallen voor de gemeente. Voor de percelen die in eigendom zijn van de Provincie zijn de kosten toch voor hun rekening?

In het schriftelijk antwoord staat dat binnen afzienbare tijd wordt een raadsinformatiebrief met betrekking tot de renovatie van de voetbalvelden naar de raad gestuurd wordt. De heer Schleijpen (BB) vraagt wat precies bedoeld is met 'binnen afzienbare tijd' en verwacht dat dit in december is. Hij vraagt of deze aanname klopt.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat het stuk bij het emplacement een belangrijk stuk van de Parkstadroute is wat op dit moment niet in gebruik genomen kan worden. Dit is het einde of het begin van de route. Het is wel heel fijn als mensen aan het begin of aan het einde van de route bij een horecagelegenheid zijn. Hij vraagt of door de gemeente nog verdere actie ondernomen wordt. Het stuk is eigendom van de Provincie en het gaat om veiligheid. Van de andere kant kan mogelijk ook een bewegwijzering aangebracht worden om aan de buitenkant richting stationsomgeving te gaan. Dan wordt niet de daadwerkelijke route gebruikt, maar komen mensen wel uit bij een horecagelegenheid (zowel als start- als eindpunt).

Met betrekking tot de gebiedsontwikkeling stationsomgeving is het voor LEEFBAAR nog steeds niet helder wat de exacte oorzaak van de verschuiving tussen de Provincie en de gemeente is. De heer Kitzen (LEEFBAAR) verzoekt om een toelichting.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) verwijst naar Handle with Care. De leerkracht wordt vooraf over een incident geïnformeerd. Hij heeft zelf jarenlang in het onderwijs gewerkt en is er verbaasd over dat de leerkracht vooraf op de hoogte gebracht kan worden en daarop kan reageren. Hij had meer het idee dat incidenten op dat moment plaatsvinden en dat de leerkracht dan ad hoc moet reageren. Dit zal een andere werkwijze zijn die hij maar voor waar aanneemt. De heer Kitzen (LEEFBAAR) vraagt of de raad de evaluatie kan ontvangen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) ondersteunt de vraag van de heer Schleijpen (BB) om middels een raadsinformatiebrief zo spoedig mogelijk nadere en de meest actuele informatie te ontvangen. LEEFBAAR heeft bij signalen ontvangen uit de praktijk (bij de dagelijkse uitvoering) dat vrijwilligers op de velden opeens geconfronteerd worden met iemand die daar onderhoud komt plegen en dat dat vooraf niet duidelijk gecommuniceerd is. De fractie vraagt aandacht hiervoor.

Het schriftelijk antwoord op de vraag waarvoor het bedrag van € 50.000 voor Skaeve Huse wordt ingezet is niet duidelijk genoeg. De heer Kitzen (LEEFBAAR) verzoekt om een nadere concretisering.

De heer Schepers (CDA) verwijst naar het schriftelijk antwoord op een vraag over het overzicht op pagina 40 (programma economie). In eerste instantie had het CDA begrepen dat dat het saldo betreft, het resultaat van plussen en minnen. Uit het antwoord begrijpt het CDA dat alleen de uitgaven opgenomen zijn. Hij vraagt of de fractie dat goed begrepen heeft. De heer Schepers (CDA) informeert ernaar of ergens een overzicht is dat wel het nettoresultaat laat zien.

De heer Bremen (S1) verwijst naar het wegenbeheerplan en vraagt hoe het staat met de voortgang van de reparatie van de stoepen en aanleg glasvezel.

De heer Bremen (S1) deelt mee dat enkele raadsleden van SAMEN1 vandaag een afspraak hebben gehad om stukken waar geheimhouding op ligt in te zien, waaronder de stukken rondom POVI. Echter bij aankomst bleek dat de stukken door een individuele wethouder waren ingetrokken en nu niet meer kunnen worden ingezien door de raad. Dit heeft ertoe geleid dat enkel 2 raadsleden de stukken hebben kunnen inzien. Dat is onder andere in strijd met artikel 169, 88 en 89 van de gemeentewet. Daarom verzoekt SAMEN1 de stukken opnieuw ter inzage voor de raad beschikbaar te stellen.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar wanneer het college verwacht dat de Provincie de voorgedragen aanpassingen voor een veilige oversteek bij de Parkstadroute effectueert.

De heer Bremen (S1) bedankt het college voor de planning van de centrumvisie/gebiedsexploitatie op Tendered. Hij mist alleen het antwoord op de vraag of de kosten voor deze procesondersteuning al meegenomen zijn in de berekening van de grondexploitatie?

De heer Bremen (S1) verwijst naar de kostenverdeling percelen van de gemeente en Provincie / stationsomgeving.

SAMEN1 ziet dat de eerdere calculatie er ongeveer € 400.000 nadelig naast zit. Hoe kon de directieraming zo ver ernaast zitten en wat doet het college om dit voortaan te voorkomen? Daarnaast leest SAMEN1 dat er voor de gemeente een nadelig effect van € 80.000 ontstaat doordat de inschrijfprijs hoger ligt dan geraamd en de kosten per perceel anders uitvallen. Over welke percelen gaat het dan precies?

Het college geeft aan dat de gemeente 50% van de kosten van de GBT kan declareren mits de intentie er is om toe te werken naar een volledige implementatie. In de ombuigingscommissie is besloten om niet meer naar een volledige implementatie te streven c.q. naar een eenvoudigere variant te kijken. De heer Bremen (S1) vraagt of dan geconcludeerd mag worden dat de gemeente niet die intentie heeft en dus ook geen kosten kan declareren.

SAMEN1 heeft gevraagd om het onderzoek naar het IKC met de raad te delen. In het schriftelijk antwoord geeft het college aan dat het risico bestaat dat tegen de tijd dat dit opgepakt gaat worden (2029) de informatie niet meer representatief is en het college het daarom niet zinvol acht om het rapport op dit moment te verspreiden. Of die informatie zinvol is, beoordeelt SAMEN1 graag zelf. Vandaar vraagt de heer Bremen (S1) nogmaals om dit rapport met de raad wil delen.

Met betrekking tot de renovatie voetbalvelden informeert de heer Bremen (S1) ernaar of de eerste contouren en de afspraken met de verenigingen binnen het beschikbare budget (ca. €2 mln incl. btw) vallen. Ook wil hij graag weten welk deel van het budget bedoeld is voor de 'stip op de horizon'.

In de ombuigingscommissie is raadsbreed besloten om te stoppen met het project roeken. In de beantwoording van de begroting 2026 las SAMEN1 dat er van het budget voor 2025 circa € 40.000 over was. Toch is in de voorliggende berap geen enkele aanpassing van de begroting. De heer Bremen (S1) verzoekt om een toelichting.

De heer Bremen (S1) verwijst naar armoedebeloid, algemene uitkering. Er is een flinke afwijking: 388,5 re-integratieuitkeringen versus landelijk 191,5 en 170,4 bijstandsuitkeringen versus landelijk 344,8 met als verklaring dat iedere klant van ISD Kompas een traject heeft. Omdat het bijstandscijfer meetelt voor de algemene uitkering en onze cijfers afwijken vraagt hij of gecheckt is of de indeling klopt, zodat we onszelf niet tekortdoen?

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de taakstelling statushouders en vraagt of van de toegewezen woningen van afgelopen jaar door Krijtland Wonen aangegeven kan worden hoeveel woningen toegewezen zijn aan: inwoners van Simpelveld, komende van buiten Simpelveld en statushouders. Ook wil ze graag weten hoe dit aantal zich verhoudt tot het aantal dat op de wachtlijst staat van urgente gevallen. Hierbij wil SAMEN1 opmerken dat aantallen voldoende zijn en de fractie volgens de AVG niet naar namen vraagt.

Met betrekking tot de Mutsaersstichting geeft het college in de schriftelijke beantwoording aan dat via Plinthos op de peildatum ongeveer 1/3 van de cliënten in Zuid-Limburg in zorg waren. Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar hoeveel van deze cliënten woonachtig zijn in Simpelveld.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de renovatie van MFC Op de Boor. Met het raadsbesluit van 10 december 2020 is € 295.000 besloten voor het horecadeel van Op de Boor (€ 285.000 investering, € 10.000 onderhoud). Nu staat er nog maar € 163.680 aan budget. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waar die ± € 120.000 in de tussentijd al aan uitgegeven is. In datzelfde raadsvoorstel is ook besloten dat de investering budgetneutraal is via de huur. Voor dit extra deel zijn de kapitaallasten circa € 22.000 per jaar en de bestaande afschrijving op het horecadeel is circa € 20.000 per jaar.

Omdat je als gemeente verplicht bent de kostprijs door te berekenen kom je alleen met deze variabelen al uit op een verplichte huur van € 3.500 per maand en daarmee is geen rekening gehouden met de opslag van overhead, belastingen en risicokosten die ook verplicht zijn. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de gemeente hiervan op de hoogte is en of dit ook zo meegenomen is in de onderhandelingen met de serieuze gegadigde.

Met betrekking tot de kostenverdeling ZLSM antwoordt wethouder Spirk dat de kostenverdeling gebaseerd is op het subtotaal van de inschrijfstaat

Dit betekent dat de verdeling niet simpelweg plaatsvindt op basis van wie eigenaar is van welk perceel, maar op basis van de kosten zoals ze in de inschrijfstaat zijn opgenomen.

Als de percelen die aan de gemeente toegerekend worden duurder zijn (bijv. door omvang, onderhoudsintensiteit, voorzieningen, risico's, etc.), dan betaalt de gemeente een relatief groter aandeel, ongeacht wie andere percelen bezit.

Eigendom bepaalt niet automatisch de kosten in de inschrijfstaat. Ook al zijn bepaalde percelen eigendom van de Provincie, dit betekent niet:

- dat deze percelen in de inschrijfstaat duurder zijn
- dat de Provincie automatisch een groter deel van de totale kosten draagt.

Als de provinciale percelen relatief goedkope percelen zijn binnen de totale aanbesteding, dan draagt de Provincie minder bij in het subtotaal en draagt de gemeente relatief meer bij.

De verschillen in werkzaamheden zijn ook vaak per perceel. De inschrijfstaat specificeert vaak:

- hoeveel werk er per perceel gedaan moet worden
- welke materialen nodig zijn
- welke onderhoudsniveaus gelden.

Het kan dus zijn dat de gemeentelijke percelen intensiever onderhoud vergen dan de provinciale percelen.

Hierdoor schuift het kostenbeeld naar de gemeente.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente een afspraak met de gedeputeerde had over de openstelling van de Parkstadroute op het emplacement van de Miljoenenlijn. De gedeputeerde heeft de afspraak echter 1 dag voor het overleg afgezegd. Dat was zeer teleurstellend, maar wethouder Spirk heeft het initiatief genomen en om een vervolgafpraak verzocht.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) vindt het fijn dat een gesprek over de Parkstadroute gaat plaatsvinden, maar misschien is het toch zaak om voorlopig een alternatieve route te gaan bepalen zodat deze vanaf het startpunt door kan lopen en aansluiten op de rest van de route. Het lijkt LEEFBAAR niet wenselijk dat dat nog een hele tijd gaat duren.

Wethouder Spirk zegt toe dat gekeken kan worden hoe dat vormgegeven kan worden. Hij benadrukt daarbij wel dat dit stuk Parkstadroute nog steeds eigendom van de Provincie is. Ook de Provincie zal daar acte de présence moeten geven.

Dat is helder voor de heer Kitzen (LEEFBAAR), maar hij denkt toch dat de gemeente moet gaan proberen om de route actief te laten starten. Dat stukje van de Provincie waar dat op dit moment niet lukt is simpel op te lossen door bij het spoor rechtsaf te gaan en dan naar links naar de horecagelegenheid. Dan is er een begin- en eindpunt. Nu stopt de Parkstadroute midden op een rotonde, wat niet logisch is.

Wethouder Spirk is het ermee eens dat de Parkstadroute midden op de rotonde stopt. Hij wil hierbij wel duidelijk aangeven dat de gemeente dit ook probeert recht te trekken, maar dat er ook medewerking moet zijn van zowel de Provincie als de ZLSM. Daar trekt de gemeente nu aan. Hij heeft daar ook vertrouwen in, maar dat heeft nog even tijd nodig.

Wethouder Spirk licht toe dat de zienswijzen op de POVI inderdaad iets langer dan een week ter inzage gelegen hebben bij de griffier. Toen heeft hij de zienswijzen teruggehaald omdat daar geen tijdlimiet aan verbonden is. Als SAMEN1 deze ook wil inzien, zal hij de stukken weer ter inzage leggen bij de griffier.

Wethouder Spirk licht toe dat het project gebiedsontwikkeling stationsomgeving € 400.000 duurder is uitgevallen omdat de bedragen uit het geaccordeerde raadsvoorstel van 17 februari 2022 nu (na 3 jaar en 9 maanden) niet meer reëel en representatief zijn. Daarnaast is de parkeerplaats aan de Vroenkuielerweg veel duurder geworden ten opzichte van de raming. Ook was er een nadelig effect van € 80.000 omdat de inschrijfprijs hoger was dan geraamd en gemeente meer dan de Provincie moest betalen.

De heer Bremen (S1) denkt niet dat die € 80.000 daarbij geteld moet worden. Dat is gewoon een verschuiving van de kosten.

Mevrouw C. Honings (S1) hoort wethouder Spirk zeggen dat het een raadsvoorstel is van 3 jaar en 9 maanden geleden en dus niet meer representatief.

Ze wil toch nog eens verzoeken om met een sunset termijn te gaan werken. Dat betekent dat nadat de raad een positief besluit over een project genomen heeft, dit project na 1 of 2 jaar opnieuw in de raad komt voor een go of no-go moment als het nog niet gerealiseerd is. Als de kosten zo gaan toenemen zijn de voorwaarden en de argumenten op basis van het eerder genomen raadsbesluit misschien niet meer van toepassing.

Dat geldt niet specifiek voor dit project, maar het lijkt haar voor de hele raad een heel handige werkwijze om steeds op de hoogte te blijven en om toch nog te kunnen stoppen met een eerder besluit als er nog geen verplichtingen aangegaan zijn.

Wethouder Spirk spreekt dank uit voor de toelichting.

Met betrekking tot de roekenkolonie wijst wethouder Spirk erop dat de heer Bremen (S1) ook bij de informatieavond aanwezig was en heeft hij mee kunnen maken wat er leeft bij de mensen. Dit wordt vervolgd.

De heer Bremen (S1) ziet in de berap geen aanpassing van de begroting terug. Het budget, dat onder natuur en landschapsbescherming valt, blijft gelijk. Als er nog geld overblijft zou hij daar wel een ander bedrag verwachten.

Mevrouw C. Honings (S1) voegt hieraan toe dat aangegeven is dat van het budget voor 2025 een bedrag van € 40.000 over is. In de ombuigingscommissie is besloten om te stoppen met dit project. Dat budget wordt ook niet meer gebruikt in 2025. Als dat budget over is, dient dat vrij te vallen in deze berap. De vraag is waarom dat niet te zien is in de berap.

Het gaat dus niet zozeer om het bedrag, maar als gestopt wordt verwacht SAMEN1 dat het budget vrijvalt.

Volgens de informatie die de heer Huppertz (ambtenaar) heeft zou dat bedrag overgeheveld worden naar volgend jaar om daar nog gebruik van te kunnen maken.

Mevrouw C. Honings (S1) oppert het idee om misschien schriftelijk hierop terug te komen. Het punt is meer dat er geen tijdig beslismoment voor de raad komt en bij de ombuigingen is besloten dat met het project roekenkolonie gestopt wordt. Dan verwacht SAMEN1 die vrijval ook.

Straks is het geld weer uitgegeven omdat het overgeheveld is, terwijl dit wel aan de raad is. Het is misschien goed om te onderzoeken hoe dit nog bij de raad komt en anders zal SAMEN1 een amendement hierop moeten gaan indienen.

Wethouder Spirk begrijpt dat er nog een restbedrag over is in 2025 en de ombuiging is eigenlijk dat in 2026 niks meer gebruikt wordt, dus dat het 0 is. Wat met het restbedrag gaat gebeuren is aan de raad.

De heer Seroo geeft de volgende toelichting.

In de klankbordcommissie ombuigingen is besloten om te stoppen met het project roekenkolonie. Het geld wat nog over was zou gebruikt worden om de installaties te demonteren en op te ruimen.

De heer Schleijsen (BB) zegt dat het inderdaad aan de raad is wat met het restbedrag gebeurt. Er kan vanuit gegaan worden dat in de komende raadsvergadering een amendement komt van de coalitiepartijen voor besteding van deze middelen.

Wethouder Spirk gaat niet antwoorden op de vragen hoeveel statushouders gehuisvest zijn in woningen van Krijtland Wonen enz. Deze vragen moeten aan Krijtland Wonen gesteld worden. Wethouder Spirk gaat niet voor Krijtland Wonen invullen hoeveel statushouders zij geplaatst hebben.

De heer Bremen (S1) wijst erop dat de gemeente wel een taakstelling voor het huisvesten van statushouders heeft. Hij zou wel graag weten hoe de verdeling plaatsvindt.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij dat niet gaat navragen. De heer Bremen (S1) kan dat zelf navragen bij Krijtland Wonen. Wethouder Spirk weet hoeveel statushouders de gemeente moet plaatsen, maar hij gaat niet spreken voor Krijtland Wonen.

Mevrouw C. Honings (S1) is verbaasd over het antwoord. De gemeente heeft de taakstelling en niet Krijtland Wonen. De taakstelling wordt misschien ingevuld door Krijtland Wonen maar ze verwacht dat de gemeente daar wel zicht op heeft, want de gemeente moet zich ook verantwoorden richting de Provincie en het Rijk. Deze gegevens zijn en moeten dus beschikbaar zijn voor de gemeente en daarmee ook voor de raad. Ze vraagt om deze gegevens toch aan te leveren.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de gemeente, zoals mevrouw C. Honings (S1) terecht zegt, een taakstelling heeft om ieder jaar statushouders te huisvesten. Dat kan niet de gemeente niet zelf doen, omdat de gemeente geen woningbezit heeft. Vandaar dat aan de 2 woningcorporaties gevraagd wordt om de statushouders te plaatsen. Dat gebeurt altijd in overleg, zowel in ambtelijk als bestuurlijk.

Het mag duidelijk zijn dat dat geen gemakkelijke opgave is (dat is het nergens). Gemiddeld wordt 8% van de woningen van woningcorporaties toegewezen aan statushouders. Hoeveel procent dat in Simpelveld is zal nagevraagd moeten worden en schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Yogi bevestigt dat de raadsinformatiebrief over de renovatie van de voetbalvelden in december a.s. verwacht kan worden.

Het signaal vanuit de vrijwilligers zal uiteraard meegenomen worden en besproken worden met de aannemer.

Met betrekking tot de renovatie van de voetbalvelden begint een mooi contour te komen van een oplossing. Op dit moment worden de details uitgewerkt. De kostenverdeling incl. het haalbaarheidsonderzoek worden meegenomen in het raadsvoorstel dat in februari 2026 zal volgen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het een raadsvoorstel wordt en verwacht dat dit binnen de kaders zal blijven, omdat er anders een nieuw besluit moet komen.

Mevrouw C. Honings (S1) mist het antwoord op de vraag over de voortgang van de renovatie van de stoepen.

Wethouder Yogi licht toe dat dit goed loopt. De gemeente zit nu op 1/5 van de reparaties en die zullen de komende maanden verder doorlopen.

Mevrouw C. Honings (S1) is verheugd hierover. Ze informeert ernaar of dat ook lukt bij de stoepen in Bocholtz waar glasvezel nog moet worden aangelegd, of is daar sprake van vertraging.

Wethouder Yogi antwoordt dat bij de stoepen in Bocholtz specifiek rekening ermee gehouden is dat daar niet in het midden van de stoepen gerenoveerd wordt omdat deze binnenkort weer opengebroken worden voor de aanleg van glasvezel. De reparaties in Bocholtz zijn met name gericht op de zijkanten van de stoepen.

Als de glasvezel daar aangelegd is wordt bekeken welke werkzaamheden nodig zijn na de reparaties. Als dat nu al gedaan zou worden, is dat dubbel werk en dat wil de gemeente voorkomen.

Wethouder Ernes licht toe dat er Parkstadbreed een opdracht is voor beschermd wonen is, waar Skaeve Huse onderdeel van is. Zowel Voerendaal als Simpelveld moesten 1 Skaeve Huse realiseren en het was onwenselijk om die apart neer te zetten. Die opdracht is daarom gezamenlijk opgepakt en er is gekozen voor een locatie in Ubachsberg. Voerendaal heeft dit opgepakt en Simpelveld heeft daar heel weinig bemoeienis mee gehad, hoewel de helft ook voor rekening van de gemeente Simpelveld was. De kosten die Voerendaal gemaakt heeft, zijn ook gefactureerd bij Simpelveld, maar er zijn meer kosten gemaakt.

Heerlen is centrumgemeente voor beschermd wonen en zij hebben een budget waar ze elk jaar miljoenen op over hebben. Daar is eerder al in de raad over gesproken en uiteraard vinden de overige Parkstadgemeenten daar iets over. Echter, gezien de huidige financiële regeling vanuit het Rijk kan daar helemaal niks aan gedaan worden.

Heerlen is toch bereid bevonden om een extra bijdrage van € 100.000 te leveren aan de Skaeve Huse van Voerendaal en Simpelveld. Dat betekent dat de kosten die in Voerendaal gemaakt worden verminderd worden met dit bedrag en 50% van die kosten zijn voor rekening van Simpelveld en dat is € 50.000

Met betrekking tot de GBT antwoordt wethouder Ernes dat het voorstel hierover volgende week in de commissievergadering behandeld wordt en 11 december a.s. aan de raad voorgelegd wordt. Het is aan de raad wat de intentie is. Er zijn 5 varianten waar de raad uit kan kiezen. Tijdens de commissievergadering van 2 december a.s. zal iemand van de Stadsregio Parkstad en iemand van Movare aanwezig zijn. Het is misschien goed om de vraag volgende week in de commissievergadering te stellen.

De heer Bremen (S1) heeft het raadsvoorstel al kort bekeken, maar geen enkele variant lijkt een volledige implementatie van de GBT te zijn. Het is inderdaad misschien beter om dat volgende week te vragen.

Wethouder Ernes antwoordt dat als je nu al niet uitkomt met het geld, het niet mogelijk is om vervolgens een volledige variant te implementeren voor de helft van het geld.

Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over het aantal cliënten in Simpelveld bij de Mutsaersstichting.

Ze wil wel nog wijzen op de raadsinformatieavond over het raadsvoorstel dat in februari 2026 aan de raad zal worden voorgelegd, waar de raad via de griffier een uitnodiging voor ontvangen heeft. 22 januari 2026 vindt een raadsinformatieavond plaats over de Wmo en 10 december a.s. vindt een raadsinformatieavond plaats in Gulpen-Wittem.

Met betrekking tot Handle with Care licht wethouder Hodinius toe dat alleen meldingen van de politie doorgezet worden. Daardoor is de betreffende leerkracht meteen ervan op de hoogte waarom een kind anders reageert op school en kan wellicht voorkomen worden dat kinderen anders benaderd worden door thuissituaties die meteen van invloed zijn op het gedrag en wellicht de prestaties in de schoolsituatie. Het gaat erom dat dit soort meldingen zo snel mogelijk doorgegeven worden aan de betreffende leerkracht of begeleider, zodat zij op de hoogte zijn van een ander gedrag op school dan normaliter.

Er kunnen ook andere dingen zijn die thuis spelen die niet bekend zijn bij de politie.

De heer Kitzen (LEEFBAAR) merkt op dat zaken die thuis spelen en niet bekend zijn vaker spelen. Meestal gebeuren kleine dingen thuis waar een leerkracht of begeleider niet van op de hoogte is, maar die wel een gigantische impact hebben op het gedrag van de kinderen. Zoals het omschreven is leek het alsof de leerkrachten overal bekend mee zijn en dat is beslist niet het geval.

Wethouder Hodinius zegt toe de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren over de evaluatie van Handle with Care zodra deze bestuurlijk vastgesteld en ontvangen is.

Met betrekking tot de vraag over de tabel op pagina 40 licht wethouder Hodinius toe dat de vraag terecht is en het antwoord op de eerste vraag van het CDA voor verwarring gezorgd zal hebben, waarvoor excuus. De weergegeven bedragen vormen het saldo van de baten minus de lasten. De rapportage zou te uitgebreid worden indien de baten en de lasten integraal zouden worden opgenomen. De berap is bedoeld om de afwijkingen ten opzichte van de begroting in zowel baten als lasten weer te geven.

Wethouder Hodinius licht toe dat het antwoord tijdens de schriftelijke vragenronde is zoals het samen doorgenomen is en hij het ook wilde communiceren. Het is niet zo dat de rapportage die de gemeente samen met het schoolbestuur en het begeleidend bureau opgesteld heeft zwaar geheim is. De insteek voor het schriftelijk antwoord van was met name erop gericht dat pas in 2029 pas gestart wordt met de voorbereidingen en in 2030 met de daadwerkelijke uitvoering (mits de raad akkoord gaat enz.). Als SAMEN1 de stukken (die openbaar zijn) toch wil inzien, is het geen enkel probleem om deze bij de griffie ter inzage te leggen.

De heer Bremen (S1) zegt dat het puur is omdat dit een flinke investering gaat worden (hij heeft al bedragen van € 12 mln gehoord). Het is misschien mooi om daar toch al eens naar te kijken ondanks dat de stukken misschien niet representatief zijn voor wat in 2029/2030 gaat gebeuren, maar dan heeft de raad al een idee.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het feit dat de stukken nu niet representatief zijn de insteek was van de beantwoording in eerste instantie. Je weet nooit welke factoren van invloed zijn op de ontwikkelingen de komende jaren qua kinderen, deelnemers enz. Hij zegt toe de stukken ter inzage te leggen bij de griffie.

Wethouder Hodinius zegt schriftelijke beantwoording toe op de financiële vragen over MFC Op de Boor.

Hij kan wel al zeggen dat de gemeente, zoals eerder ook al aangegeven, een kostendekkende huur zal berekenen. Dat is ook met Streetwise en de beoogd exploitant besproken en zal voortgezet worden bij de onderhandelingen en de gesprekken die nog zullen gaan volgen met betrekking tot de eventuele investeringen die twee partijen moeten gaan doen (zowel de exploitant als de gemeente).

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit goed om te horen. Het ging er meer om of dit ook goed duidelijk gemaakt is aan de gegadigde. De huur is al minimaal € 3.000 per maand en onze gemeente heeft helaas de handen gebonden om inloophuur enz. af te spreken. Als hier schriftelijk op teruggekomen wordt, is dat heel fijn.

Wethouder Yogi zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over het armoedebelief in relatie tot de algemene uitkering.

Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag over de centrumvisie of de kosten voor de procesondersteuning meegenomen zijn in de berekening van de grondexploitatie.

Met betrekking tot de roekenkolonie informeert de heer Bremen (S1) ernaar of in de berap eigenlijk geen beslispunt hierover is opgenomen.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat in de berap inderdaad geen beslispunt hierover is opgenomen.

De heer Bremen (S1) vindt dat vreemd, want dat werd wel gezegd tijdens de bewonersavond. De mensen werden opgeroepen om naar de raadsvergadering van 11 december a.s. te komen, omdat dan een beslissing over de roekenkolonie zou worden genomen. Nu hoort hij dat de coalitie tijdens de raadsvergadering met een amendement komt. Dat lijkt hem een één-tweetjes.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat geen één-tweetje is, want dit ligt bij de raad en die mensen waren ook bij de bewonersbijeenkomst. Hij licht nogmaals toe dat geld over is van 2025. Dat geld wordt teruggestort naar de algemene reserve of nog benut voor volgend jaar, dat ligt helemaal aan de raad. Zoals wethouder Spirk net ook aangegeven heeft is het geraamde bedrag in de begroting 2026 wegbezuinigd.

Burgemeester Scheepers merkt op dat de berap al gereed was toen de informatieavond over de roekenoverlast heeft plaatsgevonden. Het is misschien niet de meest koninklijke weg, maar ze geeft ter overweging mee dat het bedrag dat over is van 2025 overgeheveld kan worden naar 2026 en dat dat geformaliseerd wordt bij de jaarrekening 2025. Dan wordt tegemoetgekomen aan de wens van de bewoners die aanwezig waren tijdens de bewonersavond. Een gedeelte van de resterende € 39.000 is nodig voor het opruimen van hetgeen dit jaar gedaan is, maar ze kan zich voorstellen dat het bedrag op een andere manier ingezet wordt en het bestrijden van de roekenkolonie enigszins voortgezet wordt. Burgemeester Scheepers benadrukt dat ze aan de commissie en raad meegeeft om dit te overdenken. Dan zou de raad dat bedrag via een amendement kunnen indienen tijdens de raadsvergadering van 11 december 2025.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat de verwarring bij de heer Bremen (S1) er een beetje in zat dat de roekenkolonie op dit moment eigenlijk helemaal geen beslispunt is en het nemen van een besluit is inderdaad aan de raad. Dan is het vreemd dat de wethouder mensen heeft opgeroepen om naar de raadsvergadering te komen omdat de roekenkolonie dan aan de orde komt en dat nu geopperd wordt dat een amendement ingediend wordt. Dat is wat de heer Bremen (S1) bedoelde met een één-tweetje, want de roekenkolonie zou op basis van de berap helemaal niet aan de orde komen, omdat dat geen beslispunt is.

Wethouder Spirk licht toe dat tijdens de bewonersavond gesproken is over de roeken en is ernaar geïnformeerd wat de mensen ervan vonden. Veel mensen gaven aan dat de gemeente heel goed werk deed. Toen is door het college aangegeven dat er verschillende opties zijn.

Het geld vloeit terug naar de algemene middelen, maar dan is de gemeente toch verplicht om in de eerste 3 maanden van 2026 alles op te ruimen. Er moet een eindverantwoording gemaakt worden, de trechters moeten verwijderd worden enz., wat tussen de € 13.000 en € 15.000 zal gaan kosten. De tweede optie die aan de mensen meegegeven is, is dat een lightversie gemaakt wordt voor de eerste 3 maanden. Dat zou hetzelfde bedrag zijn maar dan zou tijdens het broedseizoen nog ervoor gezorgd kunnen worden dat alle nesten uit de bomen verwijderd worden en vervolgens zou gemonitord kunnen worden hoe het verder gaat.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - * Programma 7: Volksgezondheid en milieu
 - * Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)
- **Hoofdstuk 4: Financiële recapitulatie**
- **Bijlagen**

De heer Schleijsen (BB) vraagt of het uitvoeringsprogramma PALET te zijner tijd ter informatie met de raad gedeeld wordt.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt de samenwerkingsovereenkomst van Water in Balans te delen met de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de ontwikkeling Schoolstraat 30 en vraagt of ze het goed begrijpt dat het college niet bij de overleggen was tussen Meander en de projectontwikkelaar, maar dat er wel een WBI 7 aanvraag ingediend is. Is dat dan gedaan zonder instemming van de eigenaar en wanneer ontvangt de gemeente een reactie op de aanvraag?

Wethouder Spirk weet niet wanneer de gemeente een reactie ontvangt op de WBI 7 aanvraag. Hij verwacht dat dat begin of medio december zal zijn. Dat ligt niet aan de gemeente, maar hij hoopt zo snel mogelijk.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de hoofdvraag is dat de gemeente niet aanwezig is geweest bij de overleggen tussen Meander en de projectontwikkelaar, maar dat wel een WBI 7 aanvraag gedaan is door de gemeente en of die aanvraag gedaan is zonder instemming van de eigenaar, zijnde Meander.

Wethouder Spirk antwoordt dat het college inderdaad niet aanwezig is geweest bij de overleggen tussen Meander en de projectontwikkelaar. Dat doet het college ook niet. De projectontwikkelaar heeft zich bij de gemeente gemeld en wilde een gesprek met Meander. De gemeente heeft de projectontwikkelaar hiervoor doorverwezen naar Meander. Daar staat de gemeente even buiten.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat een WBI 7 aanvraag ingediend is en dat daar een businesscase voor nodig is. Ze vraagt of dat de businesscase van de projectontwikkelaar is die door de gemeente ondersteund wordt (wat ze heel vreemd vindt als de gemeente geen contact heeft), of dat deze subsidie met een verouderde businesscase aangevraagd is. Ook wil ze graag weten of de subsidie aangevraagd is met of zonder instemming van Meander.

Wethouder Spirk antwoordt dat het geen businesscase van de projectontwikkelaar is. Er is overleg geweest en constant overleg met Meander. De WBI 7 subsidie is inderdaad met een verouderde businesscase aangevraagd.

Mevrouw C. Honings vindt dit heel fijn om te horen, want dit is een topprioriteit gezien de politieke gevoeligheid hierover. Deze zaken staan niet in de stand van zaken projecten. SAMEN1 zou graag ontvangen wat, al dan niet onder geheimhouding, in de gesprekken met Meander besproken is en hoe zich dat verhoudt met de projectontwikkelaar.

Ze neemt aan dat Meander nu op 2 routes aan het lopen is, zowel met Suyderland waar de gemeente helemaal niks te maken heeft als op een oud plan waarvoor een WBI 7 aangevraagd is. De vraag is om de raad te informeren. De gevraagde stukken kunnen vóór de raadsvergadering onder geheimhouding ter inzage gelegd worden, maar het fijnste zijn als de gemeente daar, gezien de gevoeligheid, open en transparant over is. Dat doet ook goed naar de inwoners toe.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit een lopend traject is en dat voordat iets binnengehaald is, moet het varken niet verkocht moet worden voordat het geschoten is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt gewoon om de raad op de hoogte te houden over zulke belangrijke informatie. SAMEN1 heeft eerder bij belangrijke thema's die heel erg speelden gezien dat de raad niet op de hoogte werd gehouden van gesprekken. De fractie is blij als ze schriftelijk kunnen ontvangen wat uit de overleggen met Meander gekomen is.

Wethouder Spirk is ervan overtuigd dat hij de raad voldoende op de hoogte houdt. Hij gaat niet delen wat in een overleg met een bestuurscommissie of wat dan ook besproken wordt, want dat is het toch nog iets te prematuur voor.

Wethouder Spirk licht toe dat het uitvoeringsprogramma PALET wellicht in februari 2026 besproken zal worden in de bestuurscommissie ruimte & mobiliteit. Daarna zal daarop teruggekomen worden.

De samenwerkingsovereenkomst van Water in Balans is vandaag naar de raad en commissie gestuurd.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze zelf ook kan checken wanneer de WBI 7 aanvraag toegekend wordt, want dat staat gewoon online. Dan weet ze in elk geval wanneer ze dat moet vragen om op tijd te zijn.

Ze vraagt of ze het goed begrijpt dat voormalige plannen die eerder ingetrokken zijn en niet besproken zijn in de raad, nu weer op tafel liggen om te bespreken met Meander (al dan niet in een premature fase) en dat daarvoor een WBI 7 aanvraag ingediend is.

Wethouder Spirk gaat daar niet ja of nee op antwoorden. Het college is ermee bezig om woningbouw te realiseren en gaat ook proberen om allerlei subsidies die binnengehaald kunnen worden, binnen te halen.

Uiteindelijk zal ter plaatse iets moeten gaan gebeuren. Zoals mevrouw C. Honings (S1) zegt heeft dat prioriteit 1, zeer zeker ook bij de gemeente en niet alleen de laatste jaren maar zelfs al in de tijd van zijn voorganger.

Mevrouw C. Honings (S1) is heel erg blij met dit bericht.

Wethouder Spirk denkt dat dat niks nieuws is. Het college spreekt al jaren uit zich in te zetten om iets binnen te halen en te kunnen realiseren in de gemeente.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 blij is omdat het officieel van de baan was, de bal lag bij Meander en dat toch weer opgepakt is wat eerst definitief gestopt was. Dat is niks nieuws maar dat maakt SAMEN1 heel erg gelukkig, want woningbouw willen we allemaal en zeker op die locatie.

De voorzitter vat samen dat de volgende toezeggingen gedaan zijn:

- schriftelijke beantwoording vraag over de centrumvisie
- schriftelijke beantwoording vragen over het armoedebeloid
- schriftelijke beantwoording vraag over de taakstelling statushouders
- schriftelijke beantwoording vraag over de flexibele schil communicatie
- schriftelijke beantwoording vraag over de reserve beleidsplan informatiemanagement
- schriftelijke beantwoording vraag over de Mutsaersstichting
- schriftelijke beantwoording vraag over de renovatie MFC Op de Boor
- ter inzage leggen POVI
- ter inzage leggen rapport IKC

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

6. Raadsvoorstel 25-39 Belastingverordeningen 2026

De heer Clignet (BB) verwijst naar pagina 9 van het raadsvoorstel waar aangegeven wordt dat een extra tabel is opgenomen om de lasten in kaart te brengen bij een voorlopige verwachte stijging van de WOZ-waarde met 13,57%. Hij informeert ernaar waar die voorlopige stijging op gebaseerd is.

Thomas (LEEFAAR) verwijst naar pagina 4 van het raadsvoorstel waar gesteld wordt dat er mogelijk een meeropbrengst van € 28.000 is die niet verwerkt is in de begroting en niet in de berap. Na ontvangst van de cijfers wordt bekeken of dit daadwerkelijk leidt tot een hogere opbrengst. Hij informeert ernaar wat de opties zijn.

Onder de tabel op pagina 4 staat 'Gekozen is om het tarief woningen, dat elke inwoner raakt,...'. Het woord 'inwoner' moet 'bewoner' zijn.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat een meeropbrengst van € 28.000 verwacht wordt voor de OZB doordat het areaal met € 20 mln toegenomen is. Hij vraagt of die € 20 mln het verschil in waarde is tussen de oude woningen en de nieuwe of dat hier enkel gerekend is met de waarde van de nieuwbouw.

Met betrekking tot de verwachte meeropbrengst van € 28.000 heeft burgemeester Scheepers begrepen dat dit het areaal betreft en er door sloop/nieuwbouw een meeropbrengst is.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat de voorlopige verwachte stijging van de WOZ-waarde met 13,57% een indicatie van de BsGW is. Wat het definitief wordt moet afgewacht worden.

Burgemeester Scheepers zegt toe dat het woord 'inwoner' veranderd wordt in 'bewoner'.

De heer Bremen (S1) vraagt of de meeropbrengst van € 28.000 het verschil is of alleen de nieuwwaarde.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat dat het verschil is.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- De fractie SAMEN1 wil dit voorstel als bespreekstuk agenderen voor de raadsvergadering.
- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

7. Raadsvoorstel 25-40 Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat die punten inhoudelijk diepgaand ook besproken zijn in de auditcommissie. Het gaat met name om de nieuwe methodiek om risico's te kwantificeren. Op pagina 9 staat: 'Vanwege gebrek aan informatie wordt soms alleen een tekstuele beschrijving gegeven'. Hij vraagt of hier voorbeelden van te geven zijn uit het verleden om een beter beeld hierover te krijgen.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat een dergelijk risico zich tot nu toe slechts een keer heeft voorgedaan. Het betreft de lopende casus waarbij sprake is van vrijstelling van arbeid en het derhalve het niet leveren van een arbeidsprestatie. Kwantificering hiervan is uiteraard niet mogelijk. Ze verwijst naar de tekst die hierover opgenomen is in de jaarstukken 2023 en 2024 en de begrotingen 2025 en 2026 onder 7. personeelskosten.

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

De heer Bremen (S1) wil hier misschien tegen stemmen, dus dan zou het een bespreekstuk moeten zijn.

De voorzitter licht toe dat te allen tijde een stemverklaring gedaan kan worden, ook bij een hamerstuk.

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

8. Raadsvoorstel 25-41 Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2025

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

9. Raadsvoorstel 25-42 Aanpassing financiële- en controleverordeningen

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.*

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

11. Raadsvoorstel 25-44 Toetreding Gulpen-Wittem tot GR Solido

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat je zou mogen verwachten dat toetreding van Gulpen-Wittem tot lagere kosten zou moeten leiden door grotere efficiency- en schaalvoordelen. Dit is echter niet het geval. Hij informeert ernaar of er soms sprake is van overcapaciteit.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het toetreden van de gemeente Gulpen-Wittem voor verdeling van de generieke kosten (overhead) over meer deelnemers zorgt, wat een positief effect heeft op de hoogte van de individuele deelnemersbijdrage. Echter, daartegenover staan de jaarlijks stijgende kosten als gevolg van o.a. de indexatie en de fors duurder wordende licenties. In de lijn der verwachting van de directie van Solido wordt verwacht dat dit duurder wordt de komende tijd. Per saldo betekent dat voor de gemeente Simpelveld wellicht geen mutatie in de deelnemersbijdrage (lagere overheadkosten worden gecompenseerd door de stijging van andere kosten).

AGENDEREN VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief vinden het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

AGENDEREN ALS BESPREEKSTUK OF HAMERSTUK

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief willen dit voorstel als hamerstuk agenderen voor de raadsvergadering.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

Mevrouw D. Honings