



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Duurzaamheid en
Bereikbaarheid**

Raadzaal

19 april 2023

Index verslag vergadering raadscommissie Duurzaamheid en Bereikbaarheid woensdag 19 april 2023

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Kredietaanvraag vervangen verlichtingsarmaturen Stads kantoor	3
5.	Oordeelsvorming Kredietaanvraag vervangen verlichtingsarmaturen Stads kantoor	7
6.	Beeldvorming Nota Parkeernormen	4
7.	Oordeelsvorming Nota Parkeernormen	9

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

WOENSDAG 19 APRIL 2023

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: T. de Jong

Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: .P. van den Brink en R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema en T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: J.P. Lahaise en F. Lawerman ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: P. Jorritsma.
College: B. Heller, wethouder.*

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouder Heller (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)(3.30)

De **ChristenUnie**:

- informeert of het gesprek met betrekking tot het jaarplan van de GAD over het voorportaal van Crailo al heeft plaatsgevonden; wethouder **Heller** heeft dat als een van de vier punten meegenomen naar het portefeuillehoudersoverleg, waar hij zich heeft uitgesproken over het uitvoeringsprogramma; daarnaast heeft hij het punt aan wethouder Van Hunnik meegegeven richting het algemeen bestuur; de vaststellingsprocedure voor het uitvoeringsprogramma loopt nu, zodat het inhoudelijke gesprek met de GAD heeft nog niet plaatsgevonden over de verdere uitwerking; wel hoopt hij binnenkort met een voorstel voor een jaarplan over circulariteit terug te komen, naar aanleiding van gestelde schriftelijke vragen.

4. Beeldvorming Kredietaanvraag vervangen verlichtingsarmaturen Stads kantoor

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: .P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema
GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels;
PvdA: F. Lawerman ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: P. Jorritsma.
College: B. Heller, wethouder..*

Ambtelijke ondersteuning:

De **voorzitter**:

- stelt vast dat er geen beeldvormende vragen zijn.

5. Oordeelsvorming Kredietaanvraag vervangen verlichtingsarmaturen Stads kantoor

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: .P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema
GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels;
PvdA: F. Lawerman ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: P. Jorritsma.
College: B. Heller, wethouder.*

D66:

- vindt het vervangen van de armaturen een goed idee;
- stoorde zich aan de toon van het stuk dat vervanging moet en wettelijk verplicht is, terwijl men ook blij kan zijn om 100.000 kilowattuur per jaar te kunnen besparen;
- wil weten als er zaken zijn waarvoor geen krediet gereserveerd is;
- is verder positief.

De **SP**:

- is heel positief over het voorstel.

De **ChristenUnie**:

stemt van harte met het voorstel in;
stelt voor ook naar de luchtinstallatie te kijken en of die te moderniseren is.

De **voorzitter** leest het besluit voor: de raad adviseren om:

- de verlichtingsbuizen in het stads kantoor te vervangen door ledbronnen;
- het gedeelte van het krediet duurzaamheidsmaatregelen Stads kantoor uit de Programmabegroting 2023 ad. € 300.000,- vrij te geven voor de vervanging van de ledbronnen/ledverlichting in het Stads kantoor.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum vindt het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

De **VVD**, de **PvdA**, het **CDA**, de **SP**, de **ChristenUnie**, **Democraten Hilversum**, **BVNL**, **GroenLinks** de **ChristenUnie** en **D66** adviseren positief zonder debat.

6. Beeldvorming Nota Parkeernormen (13.40)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: P. van den Brink; VVD: T. Hekkelman; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: P. Jorritsma. College: B. Heller, wethouder. Ambtelijke ondersteuning:

De **voorzitter**:

- licht toe dat bij de toetsing van bouwplannen gebruik wordt gemaakt van parkeernormen om te bepalen hoeveel parkeerplaatsen er voor de nieuwe ontwikkeling moeten komen; het kan daarbij gaan om nieuwbouw, uit- en inbreidingsprojecten of functieveranderingen;
- geeft aan dat deze parkeernormen zijn vastgelegd in de Nota parkeernormen;
- laat weten dat het doel van deze Nota Parkeernormen 2023 is om een kader te scheppen waaraan toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen vanuit de gemeente ten aanzien van parkeren kunnen worden getoetst;
- vervolgt dat de Nota Parkeernormen 2023 aansluit bij de Mobiliteitsvisie, waarin de ambitie staat om de stad beter bereikbaar te maken, met de beweging naar het verminderen van het aantal eigen auto's en het verminderen van het aantal auto's in de openbare ruimte;
- voegt toe dat de regeling het berekenen van het aantal parkeerplaatsen bij een ruimtelijke ontwikkeling bovendien aanzienlijk eenvoudiger maakt.

Insprekers

De heer **De Schepper (BIZ-bestuurder Gijsbrecht van Amstelstraat, BIZ-vastgoed en eigenaarverhuurder van kleine en middenhuurwoningen)**

- heeft de afgelopen jaren twaalf keer meegemaakt dat hij een woning mocht bouwen mits hij een parkeerplek kon creëren, wat bij winkelpanden onmogelijk is;
- vindt dat schrijnend omdat er momenteel in heel Hilversum maar twee woningen onder de € 1.500,- per maand in heel Hilversum te huur zijn;

- vindt de Nota parkeren voor 95% geweldig, maar wil toelichten op welke punten die niet voldoet;
- memoreert dat de stapeling van kosten bouwprojecten in de weg zit;
- vindt het afkoopbedrag voor parkeerplaatsen buiten proportie, omdat bouwprojecten daardoor geen doorgang kunnen vinden;
- stelt dat de Gijsbrecht van Amstelstraat zich niet loont om grote woningen neer te zetten, maar slechts woningen tot maximaal 45 m²; dat zijn sociale huurwoningen, waarop men eigenlijk als bouwer geld moet toeleggen;
- stelt dat de gemeente bouw van sociale huurwoningen niet in de weg moet staan door € 17.000,- te laten betalen voor het niet hebben van een parkeerplaats; afronding van een berekening voor een parkeerplek naar boven betekent dat men toch het volledige bedrag van € 17.000,- moet betalen;
- stelt voor de parkeernormering af te rekenen op basis van de parkeerdruk;
- wil de bouw van woningen doorgang laten vinden en niet laten wachten op het kamerbeleid.

Mevrouw Van Schaik (bewoonster Koningsstraat):

- maakt zich grote zorgen vanwege de enorme parkeerdruk op sommige buurten; de ontsluiting is op sommige punten niet goed en de leefbaarheid gaat achteruit;
- wil die druk beter laten spreiden over Hilversum;
- nodigt de commissie uit om in haar straat om 08.15 uur te komen kijken als kinderen naar school gaan, evenals tussen 19.00 uur en 22.00 uur, wanneer parkeren niet te doen is en auto's op gevaarlijke plekken staan; inmiddels zijn veel voortuintjes omgevormd tot parkeerplekken, wat voor het groene dorp dat Hilversum wil zijn absoluut een verkeerde beweging is;
- vraagt wat mensen gaan doen die komen te wonen op plekken waar weinig parkeerplekken op eigen terrein zijn gerealiseerd; een deel zal zich houden aan afspraken, maar een ander deel zal zoeken naar manieren om toch te kunnen parkeren; dat kan door illegaal betaald parkeren, middels een illegale parkeervergunning, parkeren op andermans terrein of parkeren in buurten waar nu geen parkeervergunning nodig is;
- vraagt zich af of bij het verlagen van de parkeernorm eerst moet worden gekeken naar een goed alternatief en de verdeling van de woondruk, evenals een betere ontsluiting van Hilversum;
- suggereert eerst transferia te realiseren, evenals een goede aansluiting op OV;
- hoopt dat er een goede balans komt in wijken waar woonbehoefte is;
- stelt dat bouwen zonder te kijken waar mensen gaan leven haar voor alle partijen een onwenselijke situatie lijkt.

Mevrouw Kroezen (bewoonster Koningsstraat):

- is twee jaar terug vanuit Amsterdam in Hilversum komen wonen en zag in die periode de parkeerdruk enorm toenemen; Covid speelde daarbij een grote rol, maar er zijn ook te veel parkeervergunningen verleend;
- wijst op goede alternatieven, zoals parkeergarages en P&R-vergunningen, die nog niet zijn gerealiseerd;
- verbaast het dat de commissie zich pas in juni over de mobiliteitsvisie gaat buigen;
- vraagt om andere oplossingen en vraagt om bewoners te verleiden in plaats van te forceren.

Het CDA:

- vraagt wat mevrouw Van Schaik bedoelt met de woondruk beter verdelen en met illegale vergunningen; mevrouw **Van Schaik** beveelt aan naar andere wijken te kijken, waar mensen nog kunnen (samen)leven; als men daar nog meer inwoners bij voegt en de norm verlaagt worden veel bouwprojecten aantrekkelijker; dat wil men, maar dat moet goed verspreid over Hilversum gebeuren; zij hoort dat er gefraudeerd wordt met gehandicaptenparkeerplaatsen en parkeervergunningen, doordat auto's worden overgeschreven; er worden ook vergunningen uitgegeven aan auto-eigenaren die niet in Hilversum wonen; zij verzoekt daarom het gemeentebestuur met boa's in gesprek te gaan, die hiervan meer weten;

- rekent uit dat € 17.000,- voor het afkopen van een parkeerplek op jaarbasis niet zo hoog is; de heer **De Schepper** antwoordt dat men bij het lenen van dat bedrag 6% rente betaalt; dat betekent € 85,- van de € 780,- die men per maand voor een sociale huurwoning mag vragen; meer dan 10% van de huurinkomsten gaat dus naar de rente van die afkoopsom van € 17.000,- toe; met de andere onderhoudskosten van het huurpand kom je dan niet uit, terwijl je zeker bij sociale of middenhuurwoningen de kosten laag moet houden.

De SP:

- informeert naar de huur van de sociale huurwoningen van de heer De Schepper; de heer **De Schepper** antwoordt dat de maandhuurbedragen € 750,- en € 850,- bedragen, dat is inclusief stoffering.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de Gijsbrecht van Amstelstraat tot het kernwinkelgebied behoort; de heer **de Schepper** bevestigt dat en wil daarom vrijgesteld worden van parkeernormering, zoals dat ook in het centrum gebeurt.

De PvdA:

- informeert naar een oplossing in de buurt van mevrouw Van Schaik; mevrouw **Van Schaik** vraagt zich af of het reëel is om overal dezelfde parkeernorm te hanteren, omdat men soms op eigen terrein parkeren kan organiseren;
- vraagt wat een parkeervergunning in Amsterdam kost en of mevrouw Kroezen voor beprijzing van parkeren is; mevrouw **Kroezen** stelt dat parkeren in Amsterdam veel duurder is dan in Hilversum; daar kan men echter op iedere hoek van de straat op een tram of bus stappen.

De SP:

- is benieuwd of de heer De Schepper 35 woningen wil bouwen of bestaande woningen wil kopen; de heer **De Schepper** denkt aan leegstaande ruimtes boven winkels en woningen bouwen; in de Havenstraat staan ook veel ruimtes leeg, waar hij drie middenhuurwoningen wil realiseren.

De PvdA:

- wil weten waarom de heer De Schepper gezien deze problemen überhaupt nog woningen wil bouwen; de heer **De Schepper** beschikt nu eenmaal over vastgoed en probeert daar het beste van te maken.

Beeldvormende vragen commissie aan het college

De VVD:

- vraagt of het college heeft overwogen de hoogte van de afkoopsom te gebruiken als sturingsmiddel bij nieuwe projecten of ontwikkelingen om ervoor te zorgen dat die de richting van de woonvisie volgen; wethouder **Heller** heeft dat niet specifiek gedaan en heeft zich gericht op het wegnemen van de belemmering van de parkeernormen; er is niet specifiek gekeken naar de invulling vanuit de woonvisie.

GroenLinks:

- informeert wanneer het beleid over meervoudige bewoning te verwachten is, waaraan het parkeerbeleid gekoppeld wordt; wethouder **Heller** bevestigt de koppeling van het beleid over parkeernormen met het beleid over meervoudige bewoning; spreiding van de woondruk heeft primair daarmee te maken; twee jaar geleden bij bespreking van dat beleid is een concentratie-/bevolkingsdruk criterium gehanteerd; dat zou moeten zorgen dat spreiding plaatsvindt; daarom heeft het college bepaald dat de afkoop tot maximaal drie parkeerplekken kan plaatsvinden en hij wil die koppelen aan de invoering van nieuw beleid; hij adviseert die koppeling in stand te houden, om te voorkomen dat in de tussenliggende periode ongewenste dingen plaatsvinden; dan worden er geen parkeerplekken gerealiseerd en ontstaat toenemende druk bij splitsing van panden; splitsing van panden is dan ook niet meer tegen te houden; bij

het ontbreken van splitsingsbeleid is de parkeernorm de enige norm om vergunningen af te wijzen; het beleid meervoudige bewoning hoopt hij eind dit jaar te hebben;

- de **PvdA** begrijpt dat het college een fors prijskaartje hanteert om te voorkomen dat nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden die niet meer terug te draaien zijn; wethouder **Heller** ontkent dat, omdat de raad het prijskaartje zelf heeft vastgesteld; als er nu een aanvraag voor splitsing van een pand komt wordt die in de praktijk vaak afgewezen als geen parkeerplek gerealiseerd kan worden; bij een afkoopmogelijkheid tot maximaal drie parkeerplekken is men gedwongen een aanvraag tot woningsplitsing toe te wijzen omdat men de parkeerplekken kan afkopen; dat leidt tot zeer ongewenste situaties; de afkoopmogelijkheid tot maximaal drie plekken wil het college graag, maar het is pas verantwoord die in te laten gaan als er beleid over meervoudige bewoning is; op basis van volkshuisvestelijke argumenten kan een aanvraag worden geweigerd, ook al is men bereid om een parkeereis af te kopen;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom het college voor deze volgorde juistheid kiest en niet even wacht; wethouder **Heller** antwoordt dat de raad op basis van een VVD-motie heeft uitgesproken dit te willen; in het coalitieakkoord is de afspraak herbevestigd; in de laatste begrotingsvergadering gaf de VVD aan dat de Nota parkeernormen topprioriteit moest hebben;
- **D66** vraagt of de raad kan besluiten het afkoopbedrag van € 17.000,- omlaag te brengen en het college dat dan volgt; wethouder **Heller** vindt die hoogte een discussieonderwerp, maar heeft daarover geen principiële mening; het college vindt dat een prima bedrag; als de raad daarover een andere mening heeft verklaart hij zich bereid daarnaar te kijken;
- **D66** stelt vast dat het college aanpassing van de afkoopsom voor parkeerplekken nog niet heeft verkend; wethouder **Heller** ontkent dat; de systematiek van afkopen van parkeereisen is in het voorstel uitgebreid, maar het bedrag is niet veranderd; situaties verschillen en het college acht zich niet in staat om daarop betrouwbare voorspellingen te doen.

De PvdA:

- vraagt hoe de notitie de problemen in buurten gaat oplossen; wethouder **Heller** doet dat via het systeem van de Geen Recht Op een Parkeervergunning-lijst (GROP-lijst); het gaat primair om het wegnemen van belemmeringen; voor alle nieuwe ontwikkelingen in gereguleerd gebied wordt geen vergunning meer voor parkeren op straat verleend, hetgeen ook zal worden gehandhaafd; dat moet de parkeerdruk op straat gaan verlichten; er komen in gereguleerde gebieden dus geen rechthebbenden op straatparkeervergunningen meer bij;
- de **SP** wil weten hoe het komt dat na 21.00 uur wijken volstromen met auto's, zodat handhaven daar misschien een goed idee is; wethouder **Heller** weet dat er gehandhaafd wordt; tot 21.00 uur parkeren is een onderdeel van het brede beleid en wellicht is die grens op te rekken om het probleem te tackelen; waar auto's op een later tijdstip vandaan komen weet hij niet; het gaat om mensen die van hun werk komen of eerder elders geparkeerd stonden.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waarom er is gekozen om de bezoekersregeling te laten vervallen; wethouder **Heller** antwoordt dat wordt ingespeeld op de trend van minder autoverkeer; de vergunning bezoekersparkeren is gekoppeld aan de parkeervergunning; dat kan anders.

Het CDA:

- vraagt om uitleg over het verschil tussen de CROW-normen en de gekozen basis voor de parkeernormen; wethouder **Heller** is voor het centrum en de OV-gebieden voor de helft van de CROW-normen uitgegaan en de rest staat daartoe min of meer in verhouding; verder weet hij dat woningcorporaties landelijk ageren tegen hen opgelegde parkeernormen, omdat zij zien dat een deel van parkeerplekken niet wordt gebruikt.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen het maatschappelijk belang van het borgen van een goede leefomgeving; wethouder **Heller** vindt dat van groot belang; het gaat eerst om een woning en daarnaast om het tegengaan van te veel auto's op straat en het tegengaan van woningsplitsing waar dat wenselijk wordt geacht.

De VVD:

- wil weten of gezien de parkeervergunningenprobleem is overwogen om de GROP-regeling uit te breiden van de binnen- naar de buitenring om een overlapprobleem met het ongereguleerde gebied te voorkomen; wethouder **Heller** heeft die mogelijkheid gezien en heeft ervoor gekozen om de GROP-regeling binnen het gereguleerde gebied van toepassing te verklaren; als de commissie daarover een andere mening heeft hoort hij die graag;
- het **CDA** vraagt of de GROP-regeling alleen voor het blauwe gebied op bladzijde 10 (schil centrum) geldt of ook voor het groene gebied; wethouder **Heller** licht toe dat op de kaart is aangegeven in welke delen van Hilversum welke parkeernorm geldt; binnen de buitenring kan, mits parkeerregulering is ingevoerd, afgekocht worden en komt men op de GROP-lijst (geen recht op parkeren);
- het **CDA** begrijpt dat vergunningparkeren en de parkeernormen wel met elkaar te maken hebben maar niet hetzelfde zijn; de discussie gaat nu over de parkeernormen en niet over het uitbreiden van vergunningparkeren; gevraagd wordt wanneer dat wel zal gebeuren; wethouder **Heller** laat weten dat het parkeerbeleid onderdeel is van het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie, dat de commissie in juni a.s. bespreekt en de raad in juli a.s.; de GROP-lijst wordt daarin geregeld; de feitelijke uitbreiding van betaald parkeren tot de buitenring zal daarvan ook onderdeel zijn;
- de **PvdA** vraagt of het college niet vreest voor een waterbedeffect voor buurten die nu nog geen problemen hebben; beter had men eerst parkeerdruk kunnen reguleren en vervolgens een prijskaartje daaraan hangen; wethouder **Heller** stelt dat het waterbedeffect duidelijk aanwezig is; daarom is in het coalitieakkoord bepaald om betaald parkeren tot de buitenring in te voeren; dat wordt vastgelegd in het bredere parkeerbeleid; daarna komt het college met een definitieve nota over parkeernormen, mede op basis van de input van de commissie van vanavond;
- de **PvdA** informeert naar de gevolgen voor Noord en Kerkelanden; wethouder **Heller** kan voorspellen wat daar de vraag uit de samenleving zal zijn.

Het CDA:

- vraagt wat het geldende regime wordt als je je huis verlaat; wethouder **Heller** stelt voor bij nieuwe ontwikkelingen, waarvoor een nieuwe omgevingsvergunning nodig is, adressen op de GROP-lijst te laten komen; oude rechten blijven bestaan; oude adressen komen niet op de GROP-lijst.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het geld voor het mobiliteitsfonds voldoende zal zijn voor nieuwe mobiliteitsoplossingen; wethouder **Heller** kan daarvan geen inschatting maken en heeft dat niet berekend;
- de **PvdA** vraagt zich af of afkoop van parkeerplaatsen een goudmijntje wordt voor ontwikkelaars in duur gebied, terwijl gebieden als Noord een enorm probleem gaan krijgen; wethouder **Heller** beaamt dat een onderscheid wordt gemaakt tussen delen waarvoor de oude/huidige situatie blijft gelden (buiten de buitenring) en een gebied waar het anders is; voor grotere projecten is dat minder een knelpunt; het financieel effect van de parkeernorm wordt minder; hij denkt niet dat corporaties alleen binnen de buitenring investeren; corporaties willen namelijk graag bouwen in de stad, maar de mogelijkheden zijn beperkt; waar er mogelijkheden zijn zullen woningcorporaties willen blijven bouwen.

Democraten Hilversum:

- informeert waarom een parkeernorm voor fietsen ontbreekt; wethouder **Heller** kent in Nederland geen fietsnorm;
- vraagt wanneer de raad het college heeft gemandateerd over de parkeernorm; **ambtelijk** wordt aangegeven dat de parkeernorm een uitwerking van het parkeerbeleid is; het zou logisch zijn als de parkeernorm na het parkeerbeleid komt; beleidsregels zijn wel een raadsbevoegdheid; de parkeernorm is een collegebevoegdheid.

7. Oordeelsvorming Nota Parkeernormen (1.16.00)

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema
GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels;
PvdA: J.P. Lahaise ; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: P. Jorritsma.
College: B. Heller, wethouder.*

D66:

- vindt de Nota parkeernormen een sleutelstuk op de vraagstukken wonen en mobiliteit;
- is van opvatting dat de voorgestelde parkeernormen de goede kant opgaan; het is goed vergunningen niet meer uit te geven, wat bijdraagt aan minder autoverkeer;
- heeft gehoord dat kleine projecten problemen hebben en meent dat de raad kan zeggen daarvoor een ander systeem te hanteren, met geen afronding van het afkoopbedrag; ook kan men de afkoopsom relateren aan het aantal vierkante meters;
- noemt het belangrijk met te zetten stappen minder verkeer te realiseren in de binnenstad en wil daarom het beleid met betrekking tot betaald parkeren weten.

De ChristenUnie:

- erkent dat de Nota parkeernormen een belangrijk stuk is dat over wonen en mobiliteit gaat, maar vindt dat wel moeilijk te beoordelen, omdat de mobiliteitsvisie als onderlegger daarbij mist; de fractie zou eerst willen beschikken over een mobiliteitsbeleid;
- waardeert het dat de wethouder het beleid aan de commissie voorlegt;
- constateert dat het doel is om de autoruimte te beperken en ervoor zorgen dat het leefbaarder wordt;
- stelt dat het gebruik van alternatieven voor de auto niet vanzelf gaat; parkeren is maar één element;
- mist de ruimte voor de fiets, een norm voor fietsen, evenals een fijnmazig OV-systeem voor de 'last mile';
- denkt dat het voorgestelde beleid kan, maar wil ook kijken naar een progressief mobiliteitsbeleid, een fietsparkeernorm, of het mobiliteitsfonds in te zetten is voor het stimuleren van nieuwe mobiliteitsvormen en projectontwikkelaars vragen zelf maatregelen te nemen om ontwikkelingen te stimuleren in plaats van parkeerplaatsen af te kopen.

GroenLinks:

- vindt een uitstekend voorstel voorliggen, passend bij de transitie en bij de omgevingsvisie; daarbij past de auto wat minder en ruimte voor groen en leefbaarheid wat meer;
- waardeert het dat er vanaf nu geen extra auto's meer in de openbare ruimte komen, zodat er ook meer groen komt;
- geeft mee bij sociale, middeldure en dure woningen een afkoopsom vast te stellen voor parkeerplekken;
- adviseert een bezoekersnorm vast te stellen;
- wil ook aan de slag laten gaan met parkeerbeleid en beleid voor meervoudige bewoning;
- wijst op CROW-richtlijnen voor het fietsparkeerprobleem.

BVNL:

- is het ermee eens dat de afkoopsom van € 17.000,- voor kleine projecten te hoog is;
- mist een parkeerbeleid voor ondernemers.

Democraten Hilversum:

- wil een aangepaste parkeernorm wel inzetten voor de transformatie van winkels naar woonruimte;
- wenst op gerichte locaties meer mogelijkheid voor betaalbare corporatiewoningen;
- wil geen woonbuurten met problemen opzadelen, zoals particuliere garages ombouwen tot dure woonhokken;
- wil binnen de 300 meterstraal van OV-knooppunten een aangepaste parkeernorm toestaan, maar niet als die straal 500 meter wordt;
- vindt de hoogte van de afkoopsom voor een parkeerplaats gezien de context wel redelijk; het gaat daarbij om de voordelen van de vastgoedwaardeontwikkelingen en huurinkomsten;
- mist de bezoekersnorm voor fietsparkeren bij woningen;
- mist eveneens participatie afstemmen op wensen en bedenkingen in de buurt;
- vindt het uitgangspunt sterk stedelijk in het parkeernormenbeleid voor de hele gemeente Hilversum een miskennen van de enorme verschillen in de mate van stedelijkheid en een miskennen van de participatieopbrengst uit de samenleving voor de gewenste strategische koers richting 2040;
- mist zorgvuldigheid; alles loopt door elkaar heen en dat wrekt zich; beleid voor meervoudige bewoning ontbreekt en de fractie vraagt welke impact dat op het parkeerbeleid kan hebben;
- wijst erop dat het bestemmingsplan 1221 nog niet is vastgesteld, omdat er nog een bezwaar tegen loopt bij de Raad van State;
- ziet onvoldoende financiële onderbouwing van kostbare alternatieve mobiliteit, omdat het vraagt om grote investeringen, die grotendeels nog gedekt moeten worden; met de bijdragen van ontwikkelaars alleen zullen niet alle investeringen kunnen worden bekostigd; substantiële bijdragen van het Rijk en provincie zullen noodzakelijk zijn;
- is van mening dat de volgorde er wel toe doet, juist om integraal te kijken;
- ziet dat het voorstel:
 - a. ondergeschikt is aan de mobiliteitsvisie en het parkeerbeleid;
 - b. niet vooruitlopend op het parkeerbeleid afgehecht kan worden;
 - c. te veel belangrijke open einden heeft die eerst in beeld gebracht moeten worden;
 - d. terwijl parkeernormen een raadsbesluit zouden moeten zijn;
- stelt dat de raad bij het aangeven dat parkeernormen belangrijk zijn niet heeft gezegd dat ze voor het parkeerbeleid en zonder gedichte open einden al moeten worden besloten;
- adviseert het stuk op delen te herschrijven en aan te vullen en wel te behandelen bij het parkeerbeleid.

De SP:

- had liever eerst het parkeerbeleid besproken;
- kan zich vinden in de parkeernormen rondom 500 meter van OV-knooppunten en in het centrum;
- is voor het verlagen van normen bij bezoekersparkeren;
- is voor het terugdringen van de auto;
- vindt de verlaging van de parkeernorm in de centrumschil te rigoureu;
- is vooral voor het mogelijk maken van wonen boven winkels;
- is voor het spelen met de afkoopsom bij het type woningen;
- wil een oplossing bieden voor de woningnood, maar niet projectontwikkelaars helpen.

Het CDA:

- is blij met de notitie en begrijpt het doel van het mogelijk maken van wonen boven winkels, sociale en lage middenhuurwoningen, het voeren van een ander regime rondom OV-knooppunten en het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen;
- kan de doorwerking van te maken keuzes niet overzien en vindt het daarom moeilijk om volmondig ja tegen het stuk te zeggen;
- vindt het effect op buurten en leefbaarheid moeilijk te zien;
- stelt vast dat de conversie van autobezit naar autogebruik minder snel gaat;
- is van oordeel dat misbruik van vergunningen te allen tijde moet worden tegengegaan;

- is bezorgd dat de grens van 500 meter rondom OV-knooppunten te ruim is;
- heeft begrip voor de doelstelling, is het eens met het zetten van voorgestelde stappen en heeft zorg of alles zal gaan lukken.

De PvdA:

- verwacht het dat de raad niet over de kaders van de parkeernormen gaat en had sommige graag willen amenderen;
- complimenteert de opsteller van de nota, gezien de bizar ingewikkelde materie;
- vindt de ingewikkeldheid ook te maken hebben met de volgordelijkheid van zaken;
- steunt de wethouder in het streven naar een autoluwe en leefbare stad met minder blik op straat;
- wil het ontwikkelen van woningen niet alleen laten afhangen van de beschikbaarheid van parkeerruimte;
- steunt de kern van de nota van harte, maar heeft zorgen over de manier waarop die wordt nagestreefd;
- wijst erop dat sommige mensen de auto nodig hebben om te kunnen werken, terwijl andere Hilversummers een prachtige oprit hebben;
- wijst erop dat onderzoek laat zien dat autobezit ontmoedigen niet echt werkt; mensen hebben soms een auto nodig; als ontmoedigen ten koste gaat van mensen die moeite hebben om hun hoofd financieel boven water te houden, dan is zij daar niet echt voor;
- is blij met maatregelen voor mantelzorgers en gehandicapten en wil daarvan meer voorbeelden zien, zoals van mensen die echt hun auto nodig hebben;
- wil eerst nadenken over alternatieven, voordat mensen het onmogelijk wordt gemaakt om een auto te bezitten;
- vindt de nota ingewikkeld, omdat wijken niet vergelijkbaar zijn en de druk en sociale en economische omstandigheden anders zijn;
- adviseert de maatschappelijke en sociale gevolgen van beleid eerst beter te onderzoeken, voor dat uit te voeren.

De VVD:

- vindt de timing van de nota niet ideaal, maar heeft de wethouder twee jaar terug opdracht gegeven met de nota over parkeernormen te komen;
- heeft niet het doel om de auto minder ruimte te geven, maar om woningen te creëren en het parkeerprobleem minder bij de rest van de Hilversummers neer te leggen; afkopen kan nu ook al, maar dan komt het probleem wel bij de Hilversummers terecht, omdat men dan recht heeft op een parkeervergunning; door de GROEP-lijst hoopt men het probleem een beetje te dempen;
- wijst erop dat de nota gaat om nieuwe ontwikkelingen en een beetje een experiment is, omdat bij-effecten goed zijn te overzien; daarom is bijstelling nodig bij ongewenste effecten;
- wil de bezoekersregeling intact laten blijven, evenals mantelzorgvergunningen;
- wil alle ontwikkelingen binnen de buitenring vanaf het vaststellen van het plan op de GROEP-lijst laten staan;
- wil de afkoopsom voor een parkeerplaats gebaseerd laten zijn op wensen uit de woonvisie;
- roept de wethouder op met illegale parkeervergunningen aan de slag te gaan;

Hart voor Hilversum:

- is blij met het duidelijke, transparante en volledige voorstel;
- wil de bezoekersregeling laten blijven, juist in de GROEP-buurt;
- wil de afkoopsom van parkeerplekken bij bestaande bouw lager laten zijn;
- sluit zich aan bij veel zaken die vorige sprekers hebben aangegeven.

Debat

D66:

- vraagt of de VVD vindt dat kleinere projecten worden gehinderd door de afkoopsom van € 17.000,- voor een niet te realiseren parkeerplaats; de **VVD** opperde de hoogte van het bedrag te koppelen aan de woonvisie en het type woning; de afkoopsom zou voor een sociale of

middeldure woning lager kunnen zijn teneinde dat type woningen te stimuleren; de **SP** wil wel projectontwikkelaars helpen, zeker als het gaat om sociale huur.

- **Democraten Hilversum** wijst erop dat Leefbaar Hilversum al in 2010 heeft geattendeerd op de mogelijkheid van wonen boven winkels in het centrum; obstakels daarbij waren versnipperd eigendom, brandveiligheidseisen, het afboeken van de waarde van ondernemers en het maken van een extra opgang; in het centrum geldt geen afkoopsom voor parkeerplekken.

De ChristenUnie:

- vindt dat de versoepeling bedoeld is om wonen boven winkels mogelijk te maken, zodat de nota met meer dan alleen de woonvisie te maken heeft, zoals leefbaarheid; de **VVD** meent dat het met meer te maken heeft dan met wonen boven winkels; het is een goed plan, maar wel een experiment;
- de **PvdA** wijst op de consequenties voor de bewoner en dat het geld van de afkoopsom bedoeld is voor het mobiliteitsfonds, bedoeld om alternatieven te realiseren voor mensen die een auto nodig hebben; de fractie wil ontwikkelaars tegemoetkomen die sociale huurwoningen willen ontwikkelen; de mobiliteitspot moet ook goed gevuld zijn, zodat men die goed moet regelen;
- de **ChristenUnie** vindt de kwestie ook breder dan alleen de woonvisie en wil met de GROEP-lijst aan de slag gaan; de transitie moet in gang gezet worden, waarbij de mobiliteitsvisie uitgewerkt wordt;
- de **VVD** wil niet alle zaken op elkaar laten wachten en steunt dat sommige mensen hun auto nodig hebben; in dezen gaat het om panden die eerst geen woning waren en dat wel worden; mensen die daar willen wonen moeten geen auto willen hebben; er kan ook gezorgd worden voor doorstroming;
- de **PvdA** wijst wel op de ingewikkelde woningmarkt, waarin niet zo makkelijk te verhuizen is; zaken moet men niet alleen aan de markt overlaten;
- **Democraten Hilversum** vraagt of de bedragen gestort in het mobiliteitsfonds aan onderhoud en wegeaanleg ten goede zullen komen, gezien ook de achterstand op het wegonderhoud; wethouder **Heller** antwoordt dat regulier beheer en onderhoud in principe niet onder de bestedingsdoeleinden van het mobiliteitsfonds vallen; het mobiliteitsfonds is onderdeel van het bredere parkeerbeleid en bredere mobiliteitsbeleid; daarvoor moet het mobiliteitsfonds hopelijk een stuk dekking geven; bij behandeling van het uitvoeringsprogramma zal het college het op enig moment ook over het geld gaan hebben..

Het CDA:

- wil meer differentiatie bij afkoopsommen en vraagt waar de grenzen daarbij moeten liggen; **Hart voor Hilversum** stelt dat wonen boven winkels stimuleert om de goede dingen te doen; er is een verschil tussen nieuwbouw en bestaande bouw en soms kun je geen parkeerplaats erbij maken; het **CDA** wil kijken naar het beoogde doel en daarbij hoort een specifiek prijskaartje.

De SP:

- vraagt hoe Hart voor Hilversum aankijkt tegen de gevolgen van het plan voor sommige buurten, zoals de Bloemenbuurt, waar de parkeerdruk enorm is; daar de parkeernorm verlagen betekent dat men nog meer in voortuintjes gaat parkeren; wethouder **Heller** erkent dat normen gevolgen hebben voor de Bloemenbuurt; er worden geen nieuwe parkeervergunningen uitgegeven; er gaat geen beleidsgat vallen, omdat er beleid over meervoudig bewonen komt, wat duidelijk maakt waar woningen mogen worden gesplitst;
- **Democraten Hilversum** wijst erop dat een in de Koningsstraat omgebouwde garage tot woning gewoon zal worden gelegaliseerd, wat het college heeft gecommuniceerd; wethouder **Heller** noemt dat deels onjuist; de afkoopmogelijkheid tot drie parkeerplekken gaat pas in als de raad het beleid meervoudige bewoning heeft vastgesteld; daarin maakt de raad de inhoudelijke keuze of een garage tot woning

omgebouwd had mogen worden; hoe dan ook komt er geen parkeervergunning op straat voor betrokkene bij, wat fundamenteel anders is dan in de huidige situatie.

D66:

- wil goed nadenken over beleid ontwikkelen voor goede alternatieven voor de auto; **Democraten Hilversum** wil liever dat het stuk herschreven wordt voor een advies te geven; **D66** denkt daarover anders en heeft vertrouwen dat het college alle zaken die zijn gezegd meeneemt bij het parkeerbeleid; **Democraten Hilversum** wijst erop dat het gaat om een besluit te nemen door het college; **D66** wil sturen op parkeerbeleid, dat naar de raad komt;
- de **VVD** stelt dat de nota in lijn is met de vastgestelde mobiliteitsvisie; **D66** wil graag zorgen dat destijds bedachte dingen goed geïmplementeerd worden;
- de **PvdA** vraagt of de raad straks nog op de Nota parkeernormen kan terugkomen; wethouder **Heller** stelt voor met de nota terug te komen als onderdeel van het bredere parkeerbeleid, zodat de raad het hele pakket op tafel heeft liggen; voor die tijd treedt er niets in werking;
- **Democraten Hilversum** vindt die reactie van de wethouder sympathiek.

Het CDA:

- vraagt een toelichting op de gevraagde ruimte voor fietsparkeren; **GroenLinks** ziet trottoirs momenteel uitpuilen van fietsen, zodat men daarmee in de toekomst iets moet doen;
- de **PvdA** vraagt zich af wat deze vraag met de Nota parkeren te maken heeft; de **ChristenUnie** heeft een vraag daarover gesteld en vindt dat er niets mis is met wensdenken over waar men heen wil.

De VVD:

- vraagt of de commissie ook wil dat de bezoekersregeling intact moet blijven en stelt voor alle nieuwe ontwikkelingen binnen de buitenring in niet gereguleerd gebied ook op de GROP-lijst laten opnemen;
- het **CDA** is het ermee eens dat de bezoekersregeling/mantelzorgregeling moet blijven gelden; de **PvdA** en **GroenLinks** zijn het ook daarmee eens;
- de **PvdA** wil wat betreft het voorstel om alle nieuwe ontwikkelingen binnen de buitenring op de GROP-lijst te laten opnemen eerst met plannen voor alternatieven komen, omdat het gaat over wijken die niet vlak bij een station liggen;
- wethouder **Heller** wil graag terugkomen op het voorstel van de VVD, inhoudend om alle nieuwe ontwikkelingen binnen de buitenring in niet gereguleerd gebied op de GROP-lijst op te nemen; daarbij zal hij ook alternatieven meenemen.

Tweede termijn insprekers

De heer De Schepper:

- vraagt aandacht voor mensen zonder auto en zonder woning;
- wil de nieuwe parkeernormering zo snel mogelijk laten faciliteren.

Mevrouw Van Schaik:

- lijkt het rampzalig om een experiment uit te voeren als de volgorde van maatregelen niet klopt;
- wil parkeernormen in winkelstraten losknippen van de overige parkeernormen.

Mevrouw Kroezen:

- pleit voor de erkenning van de volgorde van uitvoeringsmaatregelen;
- suggereert de rechten op een parkeervergunning los te laten en die te laten afhangen van de hoeveelheid plekken.

Wethouder Heller zegt toe:

- bij het parkeerbeleid in juni/juli nader in te gaan op:
 1. differentiatie van de afkoopsom naar woningcategorie en de grootte van de ontwikkeling; dat vergt een ander raadsbesluit;

2. de bezoeksregeling voor GROP'ers;
 3. nieuwe ontwikkelingen binnen de buitenring;
 4. misbruik van vergunningen en handhaving op straat;
- verzekert dat er geen maatregelen in werking treden voor 19 juli a.s.;

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.33 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 17 mei 2023.

De griffier, ...

De voorzitter,

mw. A.J. van Meerveld.

G.M. van den Top.