

2026-300

Nieuwegein



Griffie

Contactpersoon Jan Karens

Telefoon 14 030

E-mail griffie@nieuwegein.nl

Datum

zaaknummer

bericht

Onderwerp Beantwoording
Schriftelijke vragen

Verstuurd via e-mail:

Geachte heer Dwarka,

U heeft vragen gesteld aan het college over de melding die is ontvangen bij de gemeente dat op de website van de gemeenteraad van Nieuwegein persoonsgegevens stonden in openbare documenten. Het gaat om documenten van de gemeenteraad, zoals agenda's, vergaderstukken en besluiten. Maar ook brieven van inwoners aan de gemeenteraad.

Opmerkingen vooraf

De gemeenteraad is verantwoordelijk voor uitvoering van het raadsinformatiesysteem (hierna: iBabs). De gemeenteraad is verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Dit houdt in dat de gemeenteraad verantwoordelijk is om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens van inwoners en derden veilig worden verwerkt in iBabs. In overleg met de burgemeester hebben functionarissen van de gemeentelijke organisatie de griffie ondersteund bij het nemen van maatregelen om te zorgen dat de aangehaalde documenten niet meer raadpleegbaar zijn. Zoals in de brief van 11 augustus vermeld, zal vanuit de griffie met de gemeenteraad een plan van aanpak worden gedeeld hoe alle documenten op iBabs worden gecheckt op openbaar toegankelijke persoonsgegevens en het gefaseerd weer openbaar maken van deze documenten. Daarnaast zullen we bij het plan van aanpak aangeven wat de werkwijze is voor het veilig verwerken van persoonsgegevens. Binnen deze context worden uw vragen beantwoord.

Uw vragen:

1. Hoe is de gemeentelijke werkwijze ingericht om te voorkomen dat persoonsgegevens onbedoeld openbaar worden gemaakt bij het publiceren van documenten? Welke controles worden uitgevoerd en door wie? Kan het college deze werkwijze stap voor stap beschrijven?

Antwoord: Specifiek voor iBabs geldt dat door middel van anonimiseringssoftware persoonsgegevens onzichtbaar worden gemaakt. Als nieuwe beheersmaatregel is

ingevoerd dat de collega die het document anonimiseert, deze voor controle voorlegt aan een andere medewerker. Daarna wordt het document gepubliceerd.

2. Tijdens het inwerkprogramma van 23 april 2026 is gesproken over informatieveiligheid en de rol van Support. Welke verantwoordelijkheid heeft Support binnen het proces van controle en publicatie van documenten? Is Support betrokken geweest bij de controle en publicatie van het desbetreffende document en/of bij de analyse van het recente datalek en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord: Support heeft geen verantwoordelijkheid bij en rol in het werken met iBabs en controles. Verantwoordelijkheid hiervoor berust bij de gemeenteraad.

3. Welke rol heeft de Functionaris Gegevensbescherming (FG) bij het controleren van publicaties en voorkomen van dit soort datalekken? Is de FG betrokken geweest bij de controle en publicatie van het desbetreffende document en/of bij de analyse van het recente datalek en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord: De FG in Nieuwegein is beschikbaar voor advies aan en ondersteuning van de griffie. Deze functionaris is betrokken geweest bij de analyse van het recente datalek en heeft geadviseerd over de melding en de vervolgacties.

4. Welke rol heeft de Privacy Officer bij het controleren van publicaties en voorkomen van dit soort datalekken? Is de Privacy Officer betrokken geweest bij de controle en publicatie van het desbetreffende document en/of bij de analyse van het recente datalek en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord: De Privacy Officer maakt onderdeel uit van de Privacy Office en heeft een adviserende rol bij vraagstukken over privacy voor het college (en burgemeester). De griffie is verantwoordelijk voor het controleren van de publicaties. Bij het afhandelen van het datalek heeft de Privacy Officer de benoemde data gecontroleerd en heeft een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens gedaan in samenspraak met de burgemeester, de griffier, FG en de CISO.

5. Welke rol heeft de CISO bij het controleren van publicaties en voorkomen van dit soort datalekken? Is de CISO betrokken geweest bij de controle en publicatie van het desbetreffende document en/of bij de analyse van het recente datalek en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord: De CISO heeft geen rol in de publicatie of controle van documenten in iBabs. De CISO is bij het recente datalek betrokken vanuit een adviserende rol op informatiebeveiliging, risico's en de te nemen technische en organisatorische maatregelen.

6. Welke rol heeft de afdeling CJD bij het controleren van publicaties en voorkomen van dit soort datalekken? Is de afdeling CJD betrokken geweest bij de controle en publicatie van het desbetreffende document en/of bij de analyse van het recente datalek en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord: CJD is als afdeling niet betrokken geweest.

7. Hoe zijn de verantwoordelijkheden tussen de FG, Privacy Officer, CISO, support, CJD en griffie verdeeld ten aanzien van privacy en informatieveiligheid bij publicatie van documenten? Waar ligt uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor het voorkomen van een dergelijke publicatie?

Antwoord: In dit geval ligt de verantwoordelijkheid voor informatieveiligheid bij de gemeenteraad als werkgever van de griffier. De griffier is verantwoordelijk voor een juiste verwerking van persoonsgegevens op de griffie.

8. De gemeente stelt dat medewerkers alleen toegang hebben tot informatie waarvoor zij zijn geautoriseerd. Is bij de publicatie van het desbetreffende document volledig volgens dit uitgangspunt gehandeld?

Antwoord: Ja

9. Was de toegang van iedere betrokken medewerker tot deze persoonsgegevens noodzakelijk voor de uitvoering van diens functie?

Antwoord: Ja

10. Hoe beoordeelt het college de mogelijke aansprakelijkheid van de gemeente op grond van artikel 82 AVG?

Antwoord: De gemeenteraad dient als verwerkingsverantwoordelijke eventueel ingediende aansprakelijkheidsclaims van betrokkenen te beoordelen. Mocht de gemeenteraad een dergelijke claim ontvangen gelden specifieke vereisten voordat op een aansprakelijkheidsclaim een raadsbesluit kan worden genomen. Voor het ontstaan van een recht op schadevergoeding moet sprake zijn van:

- Daadwerkelijk geleden schade;

- Inbreuk op de regels in de AVG;
- Een causaal verband tussen de geleden schade en de inbreuk.

11. Heeft de gemeente een regeling of procedure ingericht voor het behandelen van eventuele schadeclaims van betrokkenen? Zo ja, hoe ziet deze eruit?

Antwoord: Nee, er is geen specifieke regeling voor het afhandelen van schadeclaims op grond van de AVG. In algemene zin worden schadeclaims, die gericht zijn aan het college of de burgemeester, door team Juridische Zaken van de afdeling Communicatie, Juridische Zaken en Dienstverlening in behandeling genomen.

12. Is het college bereid betrokkenen actief te informeren over hun mogelijke rechten, waaronder het recht om schadevergoeding te vorderen wanneer aan de voorwaarden van artikel 82 AVG is voldaan?

Antwoord: De griffier is hiertoe bereid.

13. De gemeente schrijft op haar website dat zij wettelijk verplicht is een register van datalekken bij te houden en publiceert daar overzichten vanaf 2016 tot en met 2024. Waarom ontbreekt op dit moment een openbaar overzicht van datalekken over 2025? Wanneer is het college voornemens dit overzicht te publiceren?

Antwoord: Het college houdt een register bij van de datalekken. De publicatie van het register moet nog gebeuren en de betrokken medewerkers zullen dat spoedig oppakken.

14. Zijn er naast het nu besproken datalek nog andere datalekken geweest in 2025 of 2026 die nog niet in een openbaar overzicht zijn opgenomen? Zo ja, hoeveel datalekken betreft dit, wanneer hebben deze plaatsgevonden en waarom zijn deze nog niet openbaar opgenomen?

Antwoord: In dit jaar zijn er nog 3 andere datalekken geweest waar het college over gaat.

15. De oorspronkelijke melder heeft, naar ons is bericht, tien voorbeelden van documenten met mogelijk onbedoeld openbaar gemaakte persoonsgegevens bij de gemeente gemeld, terwijl het college in de openbare communicatie slechts twee documenten noemt. Waarom heeft het college ervoor gekozen om slechts twee voorbeelden te benoemen en

niet alle tien gemelde voorbeelden? Kan het college toelichten hoe de overige acht gemelde voorbeelden zijn beoordeeld en waarom deze niet zijn meegenomen in de openbare communicatie over het datalek?

Antwoord: De melding is beoordeeld door de privacy office en de griffier. In deze beoordeling is geconstateerd dat twee voorbeelden een datalek zijn. Van de andere 8 voorbeelden is soms vastgesteld dat er geen sprake is van een datalek en in sommige gevallen is dat nog onduidelijk. Persoonsgegevens van oud-raadsleden zijn destijds met toestemming openbaar gepubliceerd. Dit is dus geen datalek.

16. Kan het college per van de tien door de oorspronkelijke melder aangedragen voorbeelden aangeven wat de inhoudelijke beoordeling van de gemeente is? In het bijzonder: wat is het verschil tussen de twee documenten die door de gemeente als datalek zijn aangemerkt en de overige acht voorbeelden? Zijn de overige acht voorbeelden onderzocht, en zo ja, tot welke conclusie heeft dat onderzoek geleid?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 15

Met vriendelijke groet,

Jan Karens,



griffier

Marijke van Beukering-Huijbregts



burgemeester

Bijlagen

Kopie aan Privacy Office