

Beeldvormende fase



OPENBAAR

Besluitenlijst van de beeldvormende Videovergadering van 2 februari 2021.
Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	Voorzitter: De heer A. Walter
	De leden: De heren, Navis, Weevers, Groters, Wijbrans, Assink, Holtman en mevrouw Nijland-Brezet.
	Griffier: E.J.A.H. Smit

Beeldvormende bijeenkomst. Doel: hoorzitting/inspraak.	
---	--

Onderwerp 1: Voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk gebied, herziening 2020 BMC.	
Insprekers: De heren Boom en Stoltenborg (SNMA). De heren Tuenten en Heinen (BMC) voor het beantwoorden van eventuele vragen.	
Inspreker: De heer Boom. Zijn inspraakreactie is bij dit verslag gevoegd.	
Vragen aan de heer Boom.	
Vraag: Wat is de kern van uw bezwaar?	Antwoord: Als eerste is het een nationaal landschap-natuurgebied. Het is ingericht als kleinschalige landbouw en agrarische activiteiten. Een binnenstedelijke activiteit hoort hier niet thuis. Ten tweede de angst dat dit overlast gaat geven. Al een jaar of 10 wordt er jaarlijks een feest gegeven. In de eerste jaren was het vrij rustig. Het wordt steeds drukker en er is meer kabaal. Er zijn mensen die er echt last van hebben en dat weekend ook vertrekken.
Vraag: BMC geeft aan dat zij huisregels hebben en dat deze nageleefd worden. U heeft hier onvoldoende vertrouwen in?	Antwoord: Ja. Huisregels zijn een beetje éézijdig opgesteld. Er zit een stukje willekeur in dat met niemand is overlegd. Handhaving is niet het sterkste punt van de gemeente Aalten.
Vraag: Zijn er vanuit BMC bewegingen geweest naar u en de buurt om samen aan tafel te gaan zitten om er samen uit te komen?	Antwoord: Er zijn twee keer uitnodigingen geweest van BMC. In 2016 is de buurt uitgenodigd. Maar dat was geen overleg situatie. Er hing een bouwtekening aan de muur. Toen het tweede amendement is aangenomen is er iets genoemd van buurtconsultatie. Toen hebben de heren Tuenten en Heinen een aantal bureaus bezocht. Er zijn toen gesprekken geweest. Weet niet of je dat als overleg kunt beschouwen.
Vraag: Staat de buurt open voor bemiddeling vanuit de gemeente?	Antwoord: Moeilijk om namens de buurt aan te geven. Het is altijd goed om in gesprek te blijven. Maar met de gang van zaken die al vijf jaar duurt wordt niet als prettig ervaren. Of hier nog heel veel draagvlak voor is? Zou het kunnen voorstellen.
Vraag: Bij de vaststelling van het bestemmingsplan	Antwoord: Dat is zeker wel gedaan. Het gebouw

was jaren geleden de principe uitspraak van de raad dat de gemeente daar een clubgebouw wel zag zitten. Wij horen u niet over het gebouw.	was in eerste instantie ook anders. Door gesprekken die gevoerd zijn heeft BMC nieuwe tekeningen (laten) maken. Die komen overeen met de huidige maatvoeringen van het gebouw. Of wij zozeer tegen het gebouw zijn? Wel bezwaar tegen de bestemming. Als dat een gebouw is waar schapen of paarden worden gehouden, dan past dat in het landschap. Het gebouw staat er nu. Dit is destijds ook zonder vergunning gebouwd.
<u>Vraag:</u> De totstandkoming van dit initiatief verdient niet de schoonheidsprijs. De gemeenteraad heeft wel de wens uitgesproken om BMC op die plek een mogelijkheid te bieden. Er hebben allerlei onderzoeken plaats gevonden waaruit niet naar voren komt dat het niet zou kunnen. Dit is iets anders dan waarover de rechterlijke macht zich heeft uitgesproken. Zij hebben zich alleen over de procedure uitgesproken. In iedere omgeving vinden wel eens (ongewenste) ontwikkelingen plaats. De ongewenste effecten kunnen wij niet allemaal wegnemen. Welke zaken zouden moeten worden aangepast, volgens u, zodat de effecten op de omgeving worden beperkt.	<u>Antwoord:</u> De grootste wens die de buurt en omgeving heeft is dat het daar überhaupt niet plaats vindt.
<u>Vraag:</u> Handhaving is volgens u teleurstellend geweest. U grijpt terug op het 100 dagen rapport van de burgemeester waarin dit als voorbeeld wordt genoemd. Bedoelt u daarmee aan te geven dat het vertrouwen in de gemeente helemaal weg is?	<u>Antwoord:</u> Op 10 januari 2018 is de eerste uitspraak gekomen van de Raad van State. Er is een gesprek geweest met de gemeente waarbij de uitspraak is doorgenomen. Wat daar besproken is en ook wat in de uitspraak stond, is in het 100 dagen rapport opgenomen. Als u vraagt of het respect voor het college meer of minder is geworden dan kan ik duidelijk zijn. Dat is minder geworden. Het college heeft in februari vorig jaar een vergunning verleend en dient nu dit plan gewoon weer in. Wij zitten nog bij een bezwaarschriftencommissie om ons te verdedigen tegen die vergunning. Het college heeft daar geen respect voor. Zij zijn al bezig met het bestemmingsplan.
<u>Vraag:</u> Clubhuis hoort volgens u in meer binnenstedelijke bouw. Heeft u naar alternatieve locaties gekeken?	<u>Antwoord:</u> Niet aan ons om een locatie voor de motorclub aan te wijzen. Motorclub heeft 13 of 14 locaties gevonden. Daarvan zijn er een aantal niet reëel. Zij kunnen maar 1 locatie vinden en dat is de locatie die toevallig in hun eigendom is. De provincie vindt die onderbouwing te mager. De provincie ziet het meer als binnen stedelijk.
<u>Inspreker:</u> de heer Stoltenborg namens SNMA. Spreker zegt achter het betoog van de heer Boom te staan en eventuele vragen te willen beantwoorden.	
<u>Vragen aan de heer Stoltenborg.</u>	
<u>Vraag:</u> Wij horen de heer Boom zeggen dat het gebouwtje wel past in de het landschap maar de bestemming niet. Hoe kijkt SNMA hier tegen aan?	<u>Antwoord:</u> We weten dat het gebouwtje er al heel lang staat. Er is niet aanwijsbaar ooit een vergunning voor aangevraagd. Door het gedoogbeleid is het misschien niet door handhaving te verwijderen. We hebben het gebouwtje liever helemaal niet. Maar mocht de eigenaar daar schapen of paarden willen houden dan zou dat daar passen. Dat zou de omgeving niet echt verstoren. Dus liever het gebouwtje

	helemaal weg, zoals het bestemmingsplan ook eigenlijk eist. Maar als het door de gedoogsituatie niet kan dan moet er geen andere bestemming op en ook niet uitgebreid worden.
<u>Vragen aan de heer Tuenter, namens BMC.</u>	
<u>Vraag:</u> Wat is de motivatie van BMC om vast te houden aan deze locatie?	<u>Antwoord:</u> De locatie hebben wij onderzocht ook mede n.a.v. de uitspraak en motivering, waarom die locatie. De motortoeclub is op zoek naar een eigen clubgebouw voor een gering aantal activiteiten. We hebben een zoektocht gehouden met name in Bredevoort. In de ogen van BMC is dit de beste. Met name ook de financiële lasten die daarmee gemoeid zijn. Huur of een eigendomssituatie. In dit geval heeft de heer Heinen een handreiking gedaan naar de club. Daarnaast staat hier op 125m geen andere woning. De dichtstbijzijnde woningen liggen aan de andere kant van de Bredevoortsestraatweg, die vrij druk is. Vanuit die gedachte en de geringe activiteiten en wat wij opgehaald hebben uit de buurtconsultatie is onderzocht dat geluidsoverlast op deze locatie het minste risico heeft. Een locatie in de kern van Bredevoort zou meerdere problemen opleveren.
<u>Vraag:</u> Het gaat om een bestemming in het buitengebied. Wat heeft u BMC geadviseerd inzake inpassing in het landelijk gebied?	<u>Antwoord:</u> Uiteraard is daarover gesproken. Erfinpassing is onderzocht. In nader overleg met de gemeente is dit als niet voldoende beschouwd. Er is een tweede extern bureau ingeschakeld om dat te onderbouwen. Dit heeft geresulteerd in een kruidenrand en een houtsingel erom heen. Het 'hokje' is nagenoeg niet te zien vanaf de rotonde in Bredevoort. De buurt heeft er dan ook geen rechtstreeks zicht op.
<u>Vraag:</u> Draagvlak is een groot goed. Wat hebben jullie gedaan t.a.v. het verkrijgen van draagvlak?	<u>Antwoord:</u> Wij hebben getracht een goede buurtconsultatie uit te voeren in overleg met college en ambtenaren. In december hebben wij een persoonlijke ronde gedaan. Wat wij opgehaald hebben uit die buurtconsultatie is dat er duidelijkheid moet zijn over wie, wat, wanneer en hoe, het verenigingsgebouwtje gerund gaat worden. Dit heeft mede geleid tot de (getekende) huisregels.
<u>Vraag:</u> Treedt u nu op als BMC of als adviseur van BMC om dit plan gerealiseerd te krijgen?	<u>Antwoord:</u> Ik treedt nu op namens initiatiefnemer. Maar ik ben ook gemachtigde namens de BMC.
<u>Vraag:</u> In hoeverre acht u de compenserende maatregelen voldoende?	<u>Antwoord:</u> Dit is beoordeeld en besproken. De uitbreiding zal nog geen 50m2 extra bebouwing zijn. Daar wordt via een constructie elders in het nationaal landschap 100 m2 bebouwing gesloopt. Daarnaast wordt er een dusdanige hoeveelheid nieuwe natuur aangelegd en ook als zodanig bestemd. Dit ziet u ook op de verbeelding van de ruimtelijke plannen. Daarmee is de compensatie ruimschoots.
<u>Vraag aan de heer Stoltenborg.</u>	
<u>Vraag:</u> Hier wordt 100m2 weggehaald, dat moet u toch aanspreken?	<u>Antwoord:</u> Ik was er van op de hoogte dat er ergens gesloopt werd. Maar als je het ergens sloopt en elders weer terug bouwt dan is dat geen vooruitgang.

<u>Reactie van de heer Stoltenborg.</u> Wij vinden het prima als er een versterking van het landschap wordt gerealiseerd. De versterking met groen die daar plaatsvindt is mogelijk passend maar door de versterking van het landschap toe te staan en ook een ander gebruik - dan hetgeen daar zou horen - kun je geen versterking noemen.	
<u>Reactie van de heer Boom.</u> Toen het bestemmingsplan in 2016 werd aangenomen hebben wij een ronde gemaakt door de buurt. Die was toen aanzienlijk groter. Tot aan de Zwanenbroekweg. Wij hadden toen rond de 60 handtekeningen van mensen die er tegen waren. Op het moment dat we procedures zijn gaan volgen hebben wij die groep verkleind. De Raad van State moet iemand als belanghebbende aanmerken. Een criterium is dan: "hoe groot is de afstand". Wij zijn toen met ongeveer 21 mensen begonnen. De buurtconsultatie die de heren Tuenter en Heinen gemaakt hebben is over een veel groter gebied geweest. Het bevat ook meer mensen dan de groep mensen die als belanghebbende zijn aangemerkt. De groep mensen die er nu tegen is, woont er dichtbij. Het dichtstbijzijnde huis staat op 130 meter. Dichterbij zijn er grondeigenaren die bezwaren hebben. Zij houden daar voor hun plezier en hobby, dieren. De Raad van State geeft aan dat je hier ook zeker rekening mee moet houden. In een buurtconsultatie in een grotere groep zijn er ook mensen die niet zo makkelijk spreken. Wij hebben al die mensen gevraagd op papier te zetten wat zij er werkelijk van vinden. Deze mailberichten zullen worden doorgestuurd. U kunt lezen wat de buurt daadwerkelijk vindt van het motorclubhuis. Dan kunt u niet anders concluderen dat dit een andere zienswijze is dan de heer Tuenter in zijn rapport heeft opgenomen. Over de hele aanpassing, kruidenrijke akker: "prachtig". Daar hoeft het bestemmingsplan niet voor aangepast te worden. Het gaat ons om die bestemming van dat perceel. Daar blijven wij ons tegen verzetten.	
<u>Reactie van de heer Tuenter.</u> Het gaat niet om natuurgebied maar om nationaal landschap. De afstand naar de dichtstbijzijnde woning is 130 meter en er zit een drukke straat tussen. De enigste dieren die wij aan de Ganzenpoelendijk kennen zijn de kippen van de heer Heinen zelf. Wij zien geen paarden in de wei. De sloop - woningregeling zoals deze hier uitgevoerd wordt: 50 meter erbij bouwen betekent 100 meter ergens anders afbreken met landschappelijke inpassing. Het is agrarisch gebied. Maar om te borgen dat die houtsingel ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt, wordt deze opgenomen in het bestemmingsplan en ligt daarmee ook vast, zodat er ook duidelijkheid is naar de buurt. Een paardenstal zou geen probleem zijn. Dat zou kunnen. Alleen als de heer Heinen daar 2 paarden in	

zou willen doen, dan kan dat op dit moment niet vanwege de stikstofproblematiek i.r.t. Korenburgerveen. Paarden kun je nu eenmaal niet vergelijken met de BMC, de Bredevoortse Motortoerclub.	
Dit voorstel wordt geagendeerd voor de oordeelsvormende vergadering van 9 februari 2021. <u>De voorzitter</u> sluit deze vergadering.	

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare raadsvergadering van 23 februari 2021.

M.A.J.B. Fiering
raadsgriffier

mr. A.B. Stapelkamp
voorzitter

Raadsleden,

Reeds voor de zoveelste keer spreken wij in op één van uw vergaderingen over het beoogde clubhuis van de Bredevoortse Motortoerclub. Zoals u weet hebben de buurtbewoners en grondeigenaren hier bezwaren tegen. Diverse keren hebben wij de gang naar de Raad van State, de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie gemaakt.

Namens de buurtbewoners en grondeigenaren kan ik u meedelen dat wij ontstemd zijn over de gang van zaken. In tegenstelling tot het college van burgemeester en wethouders en ook de gemeenteraad, hebben zowel de Raad van State, de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie wél oog voor onze argumenten. Zij delen u keer op keer mee dat de besluitvorming en de uitvoering niet juist is.

Een aantal citaten uit uitspraken willen wij hier herhalen:

Raad van State in haar uitspraak van 10 januari 2018:

*Het ontwerpbestemmingsplan voorzag **niet** in het motorclubhuis. Het motorclubhuis wordt in de plantoelichting **niet** vermeld. Uit de toelichting bij het amendement noch uit andere stukken bij het plan **blijkt dat de raad heeft onderkend** dat het perceel van het motorclubhuis in de Omgevingsverordening is aangewezen als Nationaal Landschap. De raad heeft **niet gemotiveerd** dat het motorclubhuis de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap niet aantast dan wel juist versterkt. **Evenmin heeft de raad gemotiveerd** dat het motorclubhuis voldoet aan de criteria van artikel 2.7.4.2, tweede lid, van de Omgevingsverordening dat voor het motorclubhuis **geen reële alternatieven zijn, dat sprake is van redenen van groot openbaar belang en dat compenserende maatregelen worden getroffen ter waarborging van de kernkwaliteiten. Het plan is wat dit plandeel betreft dan ook vastgesteld in strijd met artikel 2.7.4.2 van de Omgevingsverordening.***

Raad van State in haar uitspraak van 6 november 2019:

Naar aanleiding van de uitspraak van 10 januari 2018 volgt een herstelbesluit. U dient een amendement in. Hierover schrijft de Raad van State:

Nu de raad heeft nagelaten het perceel op te nemen in het herstelbesluit en een nieuwe bestemming toe te kennen, geldt deze bestemming thans nog..... Het herstelbesluit is in zoverre niet deugdelijk gemotiveerd en in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Raad van State in haar uitspraak van 4 maart 2020:

Door een procedurele fout van de gemeente:

*Het bestreden besluit van 21 maart 2017 is wat betreft de locatie perceel Ganzenpoelendijk ongenummerd in stand gebleven. **Ter zitting heeft de raad aangegeven dat dit niet de bedoeling is en dat hij geen bezwaar heeft tegen vernietiging van dit onderdeel van het plan.** Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het*

besluit van 21 maart 2017 is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het betoog slaagt.

Conclusie: de raad wil dus een agrarische bestemming, althans geen bestemming die het bouwen van een clubhuis voor de Bredevoortse Motortoerclub toestaat.

Ongeveer een jaar geleden werd door de eerder gemaakte fout toch een vergunning verleend. Onze gang naar de rechtbank Gelderland en de bezwarencommissie heeft ertoe geleid dat deze vergunning uiteindelijk is ingetrokken.

De rol van het college van burgmeester en wethouders is ook bijzonder. In de oorspronkelijke zienswijze behorende bij dit bestemmingsplan wordt geschreven:

Het perceel heeft zowel in het geldende bestemmingsplan als in het ontwerpplan een agrarische bestemming (zonder agrarisch bouwperceel). Het gebouw is gerealiseerd als schuilgelegenheid voor vee. Het gaat om een gebouwtje van beperkte omvang. Als deze de functie heeft verloren, dan ligt sanering meer voor de hand dan een vernieuwde invulling dan wel algehele vernieuwbouw.

Wethouder Kok heeft dit overigens ook in de jaren daarna altijd volgehouden. Onbegrijpelijk dat hij destijds wel een omgevingsvergunning heeft verleend en nu dit voorstel in dient.

Ditzelfde onbegrip hebben wij overigens bij uw voorzitter. Hij schrijft in zijn verslag over zijn eerste 100 dagen:

“Maar een voorbeeld van hoe het mijns inziens niet moet werd mij door de Raad van State onlangs aangereikt. De gemeenteraad heeft in het bestemmingsplan Buitengebied Aalten enkele jaren geleden tegen alle zeer heldere juridische adviezen in toch een positief besluit genomen over de vestiging van een clubhuis in het gebied van het Nationaal Landschap. De raad vond het blijkbaar moeilijk om maatschappelijke druk te weerstaan, de democratie won het van de rechtsstaat. Voor direct omwonenden leidde dat ertoe dat zij tot de Raad van State dienden te procederen met alle inspanningen en kosten van dien om hun gelijk te krijgen en dat zorgt voor grote irritaties en frustraties. Ik begrijp de bij mij geuite klachten.”

Terwijl wij afgelopen juni nog een zitting hadden bij de bezwarencommissie over de afgegeven omgevingsvergunning was het college van burgemeester en wethouders al lang en breed bezig met een nieuw bestemmingsplan. Werkelijk ongehoord. Respectloos voor de commissie en de belanghebbenden.

Tot zover onze inleiding over het voorstel waarover u vanavond een oordeel wilt verkrijgen. Wij hebben u en het college van burgemeester en wethouders op 20 november 2020 onze schriftelijke zienswijzen gestuurd. Dit heeft geleid tot een zienswijzennota. In onze brief die wij vorige week stuurden en die nu ook op de agenda staat, heeft u kunnen lezen wat wij ervan vonden. Verheugd waren wij over de kritische vragen die gesteld werden door de diverse fracties. De antwoorden stelden wederom teleur. Het lijkt erop dat de geest er wel een beetje uit is. Dit geldt overigens ook voor de zienswijzennota. Overal staan de twijfels. De vragen worden matig beantwoord. U mag de slotafweging maken door het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd vast te stellen. Op de vraag van de fractie van de Christen Unie: Welke argumenten zijn er volgens het college voor een positieve bestemming aan een clubgebouw ten behoeve van de BMC? wordt niet eens een inhoudelijk antwoord gegeven. Simpelweg omdat er géén argumenten zijn.

Van u allen wordt verwacht dat u besluiten neemt die voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijke bestuur. Echter om goede besluiten te

kunnen nemen moet u op z'n minst goed geïnformeerd zijn. Er moet een plan zijn dat klinkt als een klok, zienswijzen en vragen van belanghebbenden en de gemeenteraadsleden moeten duidelijk en volledig beantwoord worden. Niets van dat alles treffen wij aan.

Mocht u toch besluiten om dit plan aan te nemen, weet dan dat wij daags na uw beslissing wederom beroep zullen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.