

Interpellatie raadsvergadering 13 december

	Interpellant, fractie en onderwerp
1.	Dhr. M. van Lagen (CDA(- inzake Twence
2.	Mevr. M. Visser-Voorn (EA) – inzake Twence
3.	Dhr. A. Blömer (PVV) – inzake Twence
4.	Dhr. E. Versteeg (GV) – inzake Twence

1. Dhr. M. van Lagen (CDA(- inzake Twence

Wij zijn als gemeente Enschede met 24,2% van de aandelen de grootste aandeelhouder van Twence. De aandeelhouder namens Enschede treedt tijdens de aandeelhoudersvergadering ook op als vertegenwoordiger namens de Duitse gemeente Münster. De gemeente Münster is 15% aandeelhouder van Twence. De gemeente Enschede en de Duitse gemeente Münster hebben gezamenlijk een inbreng van 39,2%.

Tijdens de meest recente aandeelhoudersvergadering stemde 74,4% van de aandeelhouders in met het nieuwe tarievencontract. Zonder de steun van de gemeente Enschede en Münster zou er geen meerderheid zijn geweest tijdens de aandeelhoudersvergadering.

Het – zonder raadsbesluit – ondertekende tarievencontract was inmiddels 8 maanden oud. Volgens diverse mediaberichten in de TC Tubantia en op de website van RTV Oost was er veel discussie tussen de aandeelhouders.

De stemming over zowel het raadsvoorstel als over het amendement en de motie heeft niet plaatsgevonden. Het CDA Enschede heeft daarover de volgende vragen:

1. Welke democratische grondslag heeft uw handelen om zonder een formeel raadsbesluit in te stemmen met het acht maanden oude tarievencontract?
2. Wat waren de beweegredenen om niet het raadsdebat c.q. raadsbesluit af te wachten of eventueel te versnellen?
3. Wanneer en welke grondslag heeft uw mening dat er een meerderheid aftekende voor het raadsvoorstel en wat betekent dat voor alle andere raadsvoorstellen die nog formeel aangenomen moeten worden door de gemeenteraad?
4. In hoeverre heeft u de 'vertrouwensregel' misbruikt om zonder een formeel raadsbesluit het aandeelhouderscontract te tekenen?

2. Mevr. M. Visser-Voorn (EA) – inzake Twence

Op 15 november heeft in de stedelijke commissie een bespreking van bovenstaand raadsvoorstel plaatsgevonden. Op een aantal vragen werd geen antwoord gegeven en door een aantal fracties werden amendementen aangekondigd. Op 29 november hebben enkele fracties gevraagd om een besloten raadsvergadering en deze is toegekend.

Op donderdag 2 december ontvangt de raad op donderdag 2 december om 10:02:38 een mail van wethouder Nods, namens het college van B&W. In de mail wordt aangegeven dat het college zal instemmen tijdens de aandeelhoudersvergadering van 2 december 2021 met de tekst van het conceptcontract. Een contract dat 8 maanden oud is en waarvan op 2 december 2021 de definitieve aanpassingen nog ingepast moeten worden in het uiteindelijke nieuwe contract. Het college komt tot

het besluit van instemming van het conceptcontract, omdat de “meerderheid” van de raad steun heeft uitgesproken voor het raadsvoorstel, zegt de wethouder. EnschedeAnders heeft hierover de volgende vragen:

1. Er waren amendementen aangekondigd, waarom heeft u de raad niet de gelegenheid gegeven om in beslotenheid en daarna in de openbaarheid de amendementen te kunnen indienen?
2. Waarom heeft het college niet de raad VOOR 2 december b.v. dinsdag 30 november jl. (er was tijd gereserveerd voor een stemraad, die niet doorging) de mogelijkheid gegeven om alsnog de amendementen in te dienen en vervolgens een besluit te nemen over het raadsvoorstel?
3. Waarom heeft het college de raad geen ruimte geven om te besluiten over het dividend en de tarieven, terwijl dit in andere gemeenten wel is gebeurd?
4. Het dividendbeleid is herzien. Dit om de afvalstoffenheffing te dempen en de rest over te hevelen naar de algemene middelen. Daarmee betalen de inwoners niet alleen (extra) voor de afvalstoffenheffing door aanpassing van de tarieven, maar ook nog eens voor de algemene kas van de gemeente Enschede. Een verkapte vorm van belasting innen! Waarom niet alleen tarieven vaststellen, die kostendekkend zijn en waarom mag de raad überhaupt niet over de tarieven spreken?
5. In de mail van 2 december jl wordt het volgende citaat geschreven: “Aangaande het amendement voor ruimte voor andere verwerkingsmogelijkheden merkt het college op dat binnen de kaders van de contracttermijn gekozen kan worden voor andere binnen Twence beschikbare en te ontwikkelen verwerkingsmethoden en – technieken.”
Aangezien in het raadsvoorstel het volgende staat: “het contract geldt voor 5 jaar en tussentijds opzeggen is niet mogelijk als andere verwerkingsmogelijkheden zich voordoen.”
De wethouder noemt op 15 november jl nog even fijntjes op m.b.t. andere verwerkingsmogelijkheden: “Volgens de aandeelhouders.”
Nu is het contract van 8 maanden oud getekend, geen raadsbesluit genomen en geen amendement ingediend. Hoe kijkt de wethouder terug op haar handelswijze om in te stemmen met het conceptcontract, terwijl er amendementen waren aangekondigd op 15 november jl. en er een besloten raadsvergadering zou plaatsvinden? Door dit alles heeft de raad niet democratisch kunnen functioneren.

3. dhr. A. Blömer (PVV) - inz. Twence

Wij zijn als gemeente Enschede met 24,2% van de aandelen de grootste aandeelhouder van Twence. De aandeelhouder namens Enschede treedt tijdens de aandeelhoudersvergadering ook op als vertegenwoordiger namens de Duitse gemeente Münster. De gemeente Münster is 15% aandeelhouder van Twence. De gemeente Enschede en de Duitse gemeente Münster hebben gezamenlijk een inbreng van 39,2%.

Tijdens de meest recente aandeelhoudersvergadering stemde 74,4% van de aandeelhouders in met het nieuwe tarievencontract. Zonder de steun van de gemeente Enschede en Münster zou er geen meerderheid zijn geweest tijdens de aandeelhoudersvergadering.

Het – zonder raadsbesluit – ondertekende tarievencontract was inmiddels 8 maanden oud. Volgens diverse mediaberichten in de TC Tubantia en op de website van RTV Oost was er veel discussie tussen de aandeelhouders.

De stemming over zowel het raadsvoorstel als over het amendement en de motie heeft niet plaatsgevonden. De PVV Enschede heeft daarover de volgende vragen:

1. Is de wethouder het met ons eens dat er toch duidelijk in het raadsvoorstel staat vermeld op pagina 4 punt 1.2 Het contract geldt voor 5 jaren en tussentijds opzeggen is niet mogelijk als andere verwerkingsmogelijkheden zich voordoen?
2. De huidige koers binnen het afvalbeleid is bronscheiding. De verwerkingsmethoden bij Twence sluiten hierop aan. Het contract is pas over 5 jaren opzegbaar. Er kan dus niet tussentijds worden gekozen voor een ander verwerkingsmethode van de gebonden stromen. Het is echter ook niet

aannemelijk dat Twence niet in staat is om andere verwerkingsmethoden aan te bieden als de aandeelhouders en de markt hierom vragen. Hoe is het dan mogelijk dat de wethouder dit voorstel zonder de raad te hebben geraadpleegd akkoord heeft bevonden en aangeeft dat het wel mogelijk is?

3. Bent u het met de PVV Enschede eens dat uw te ver bent gegaan door zonder een formeel raadsbesluit in te stemmen als aandeelhouder met het acht maanden oude conceptcontract over de nieuwe verwerkingstarieven?

4. Dhr. E. Versteeg – inz. Twence

Wij zijn als gemeente Enschede met 24,2% van de aandelen de grootste aandeelhouder van Twence. De aandeelhouder namens Enschede treedt tijdens de aandeelhoudersvergadering ook op als vertegenwoordiger namens de Duitse gemeente Münster. De gemeente Münster is 15% aandeelhouder van Twence. De gemeente Enschede en de Duitse gemeente Münster hebben gezamenlijk een inbreng van 39,2%.

Tijdens de meest recente aandeelhoudersvergadering stemde 74,4% van de aandeelhouders in met het nieuwe tarievencontract. Zonder de steun van de gemeente Enschede en Münster zou er geen meerderheid zijn geweest tijdens de aandeelhoudersvergadering.

Het – zonder raadsbesluit – ondertekende tarievencontract was inmiddels 8 maanden oud. Volgens diverse mediaberichten in de TC Tubantia en op de website van RTV Oost was er veel discussie tussen de aandeelhouders.

De stemming over zowel het raadsvoorstel als over het amendement en de motie heeft niet plaatsgevonden. Groep Versteeg heeft daarover de volgende vragen:

1. Vindt de wethouder dit volgens het solidariteit principe waar onze democratie op is gebaseerd een verantwoorde meerderheden?
- 1) Nu hebben we aandelen in Twence. En Twence brengt de verwerking activiteiten vervolgens nader bij onderliggende BV's zijnde AVI Twente (restafval) en Twence Bioconversie (voor GFT). Daarmee hebben de gemeenten dus helemaal geen rechtstreekse zeggenschap. Nu is de uitspraak volgens de media van Twence over deze contracten 'halsstarrige gemeenten worden voor het blok gezet'
- 2) Zijn woorden van deze strekking gebruikt of woorden van gelijke strekking en wat heeft de wethouder daar van gezegd in de aandeelhouders vergadering?
- 3) Is de wethouder het met ons eens dat de zeggenschap via de aandelen Twence alleen een papieren zeggenschap betreft en dus enkel een mogelijk rendement oplevert?
- 4) Is de wethouder het met ons eens dat indien de inwoners meer betalen voor de uiteindelijke verwerking zoals ook de benchmark aantoon, dit geld als mogelijk rendement vrij te besteden middelen terugvloeit in de gemeentekas. En daarmee dus inwoners betalen voor bestedingen die tegen de belangen van de individueel betalende inwoners in gaat?
- 5) Is de wethouder het niet met ons eens dat deze wijze van kostprijs bepalen ten koste kan gaan van de koopkracht van individuele inwoners van Enschede?
- 6) Heeft de wethouder wel ambtelijke ondersteuning bij zicht tijdens een aandeelhouders vergadering?
- 7) Zou de wethouder in andere soortgelijke gevallen wederom voor een zelfde solidariteit principe en werkwijze kiezen?