

BESLUITENLIJST

VAN DE

OPENBARE VERGADERING

VAN DE RAADSCOMMISSIE BURGERZAKEN

VAN DE GEMEENTE BRUNSSUM

GEHOUDEN OP

DINSDAG 1 DECEMBER 2020 OM 19.03 UUR

VIA VIDEO PLATFORM ZOOM

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de raadscommissie Burgerzaken, gehouden op dinsdag 1 december 2020 om 19.03 uur via videoplatform ZOOM. Parallel vergadert de openbare commissie Middelen om 19.03 uur. Aansluitend vergadert de openbare commissie Ruimte en Techniek. Beide vergaderingen worden gehouden via het videoplatform ZOOM.

Van deze vergadering zijn geluids- en/of video-opnamen beschikbaar via:
www.brunssum.nl – bestuur en organisatie – gemeenteraad - raadsinformatiesysteem

AANWEZIG COMMISSIE BURGERZAKEN:

Voorzitter:	Dhr. G.M.E. Gerards (BCD)
Burger-commissieleden:	Mw. V. Hermans (PAK) Mw. S.L.F. Gulpen (VVD) (woordvoerder; vanaf 22.29 uur toehoorder) Mw. A. Lust - van Goinga (Lijst Borger) Dhr. P.A.H. Peters (Lijst Borger) (toehoorder) Mw. J.H. Smeets (PvdA) Dhr. H.J.S.M. Broers (PvdA) (toehoorder, vanaf 22.15 uur) Mw. I.S. Plas (CDA)
Raadsleden:	Dhr. L.J.H. Snackers (BBB Lijst Palmen) Mw. S. Offermans (BBB Lijst Palmen) (toehoorder, vanaf 22.18 uur) Dhr. Ebbing (PAK) (toehoorder) Dhr. A.G. de Haas (toehoorder, vanaf 22.29 uur woordvoerder) Mw. K.E. Coenen (SP) Mw. M.Y. van Leusden-Brüning (PvdA) (toehoorder, vanaf 19.23 uur) Dhr. F.G. Joosten (VVD) (toehoorder, vanaf 20.13 uur) Mw. M.E.J. Baten-Werink (Lijst Borger) (toehoorder) Dhr. C.R.M. Claus (CDA) (toehoorder)
College:	dhr. S.J.H. L'Espoir, dhr. H.J. Janssen, dhr. C.J.C.P. de Rijck, mw. W.J.F. van der Rijt (toehoorder)
Notulist:	Mw. M.L.H. Hollemans-Hendriks
Ambtelijke ondersteuning:	Mw. E. Mulleneers (agendapunten 3 en 4), Mw. L. Meisters (agendapunt 5), dhr. Quaadvlieg en mw. Hermans (agendapunt 6), dhr. O. Eussen (toehoorder)
Externe ondersteuning:	Dhr. Van Putten (KWIZ) (agendapunt 3)
Participanten:	Geen

Link beelden en/of geluidopnamen: <https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Brunssum/1097df21-078c-4c7f-85c1-35973f7b37b3>

Agendapunt 1: Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur.

Agendapunt 2a: Vaststellen concept besluitenlijst Burgerzaken d.d. 13-10-2020

De besluitenlijst van de commissie Burgerzaken van 13 oktober 2020 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Agendapunt 2b: Vaststellen toezeggingenlijst (afgedaan tussen 3-10-2020 en 19-11-2020)

De toezeggingenlijst met nummers 54 (2019), 35, 55, 57, 58, 60, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 73, 79, 80, 81, 82, 85 (2020) is akkoord. De toezeggingen worden als afgedaan beschouwd.

Agendapunt 2c: Actieve informatieplicht & passieve informatieplicht

In het kader van de actieve informatieplicht informeert wethouder L'Espoir over kort geding Meander inzake aanbestedingen WMO en jeugd, raadsinformatiebrief Kredietbank Limburg en CMWW in Coronatijd.

In het kader van de actieve informatieplicht informeert wethouder Janssen over vaststellen kaders uittreding Onderbanken (deel van Beekdaelen) uit ISD BOL en verstrekking mondkapjes aan minima.

In het kader van de passieve informatieplicht worden twee moties door de indieners gedeeld, kort toegelicht en vragen beantwoord:

- Motie vreemd aan de orde van de dag BBB-PAK-BCD-Lijst Borger: compensatie in Corona-tijd
- Motie vreemd aan de orde van de dag SP: kerstuitkering toeslagenouders

Verder zijn er geen vragen gesteld door raadsfracties.

Agendapunt 2d: Terugkoppeling verbonden partijen

Zie agendapunt 2c. Actieve informatieplicht. Er is verder geen terugkoppeling vanuit verbonden partijen.

Agendapunt 3: Evaluatie en beleidskaders Armoede en schuldhulpverlening; Gemeenteblad 2020/47:

Wethouder L'Espoir geeft een toelichting en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door mevrouw Mulleneers.

Toezegging 99 (1-12-2020) Versie 2 raadsvoorstel Armoede en schuldhulpverlening tbv raad 15-12-2020

Wethouder L'Espoir zegt toe:

Versie 2 raadsvoorstel Armoede en schuldhulpverlening tbv raad 15-12-2020: Ten aanzien van voorstel 10 wordt het woord 'minimumloon' vervangen door 'sociaal minimum' of 'bijstandsniveau'.

Toezegging 100 (1-12-2020) Raadsinformatieavond Armoede en schuldhulpverlening

Wethouder L'Espoir (en wethouder Janssen):

Raadsinformatieavond te organiseren waarbij in ieder geval werkende armen en quiet community aan de orde zullen komen. WOZL/WSP zullen hierbij eveneens betrokken worden.

Toezegging 101 (1-12-2020) uitsplitsing bedragen noodfonds minima

Wethouder L'Espoir zegt toe:

Mbt notitie evaluatie minimabeleid armoede en schuldhulp 2018-2020 en beleidsuitgangspunten 2021-2024, op pag. 16 punt 8 noodfonds minima bedragen: bedragen acute noden uit te splitsen in donaties en leningen en deze te delen vóór de raad van 15-12-2020.

De commissie adviseert unaniem voor behandeling in de raad van een tweede versie van het raadsvoorstel/besluit.

De commissie adviseert unaniem het voorstel als "Besprekstuk" te behandelen in de raad.

Voorstel van Orde de vergadering schorsen voor een korte pauze. (21.05 – 21.14 uur)

Agendapunt 4: Verordening beschikkingstermijn gemeentelijke schuldhulpverlening 2021; Gemeenteblad 2020/95:

Wethouder L'Espoir geeft een toelichting en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door mevrouw Mulleneers.

De commissie adviseert unaniem voor behandeling in de raad van het raadsvoorstel/besluit:

1. de verordening beschikkingstermijn schuldhulpverlening 2021 vaststellen

De commissie adviseert unaniem het voorstel als "Akkoordstuk" te behandelen in de raad.

Agendapunt 5: Verordening jeugdhulp en nadere regels jeugdhulp 2021 gemeente Brunssum; Gemeenteblad 2020/70:

Wethouder L'Espoir geeft een toelichting en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door mevrouw Meesters.

Toezegging 102 (1-12-2020) overzicht gecontracteerde jeugdhulpaanbieders

Wethouder L'Espoir zegt toe:

Overzicht te verstrekken van de per 1 januari 2021 gecontracteerde jeugdhulpaanbieders ingevolge de aanbesteding.

Toezegging 103 (1-12-2020) inzicht te verschaffen in aantal bezwaren m.b.t. gecontracteerde jeugdhulpaanbieders Wethouder L'Espoir zegt toe:

Inzicht te verschaffen ten aanzien van aantal personen dat met nieuwe aanbesteding bezwaar maakt tegen gecontracteerde jeugdhulpaanbieders en opteert voor andere aanbieder. Hierover over een half jaar / jaar terugkoppeling te geven.

De commissie adviseert unaniem voor behandeling in de raad van het raadsvoorstel/besluit:

1. De verordening Jeugdhulp gemeente Brunssum 2021 vaststellen;
2. De Nadere regels Jeugdhulp gemeente Brunssum 2021 vaststellen

De commissie adviseert unaniem het voorstel als "Akkoordstuk" te behandelen in de raad.

Agendapunt 6: Evaluatie evenementenbeleid 2018-2021; Gemeenteblad 2020/80:

Wethouder De Rijck geeft een toelichting en beantwoordt de gestelde vragen, ambtelijk ondersteund door de heer Quaedvlieg en mevrouw Hermans.

Toezegging 104 (1-12-2020) uitvoering conclusies en aanbevelingen evaluatie evenementenbeleid 2018-2021 Wethouder De Rijck zegt toe:

Dat uitvoering gegeven zal worden aan de conclusies en aanbevelingen zoals gedaan in de evaluatie evenementenbeleid 2018-2021, hieraan een tijdsplanning/actieplan gekoppeld zal worden, waarbij in 2021 en steeds waar nodig wordt teruggekoppeld naar de raad.

De stemmen staken met 4 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De voorzitter geeft aan het stuk aan te houden.

Echter conform artikel 16 lid 1 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raadscommissies, adviseert de commissie bij meerderheid van stemmen of een voorstel rijp is voor de raad, waarbij iedere fractie één stem heeft.

Bij het staken der stemmen wordt geen advies afgegeven, doch worden de verschillende standpunten ter kennis van de raad gebracht. (toegevoegd aan deze besluitenlijst na agendapunt 7).

Bij het vaststellen van de agenda dient de raad zich hierover uit te spreken.

Raadsvergadering 15-12-2020

De verschillende standpunten worden ter kennis gebracht aan de raad.

Bij het vaststellen van de agenda dient de raad zich hierover uit te spreken.

Agendapunt 7: Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur.

Commissievergadering Burgerzaken 1 december 2020

Verslag agendapunt 6: Evaluatie evenementenbeleid 2018-2021; Gemeenteblad 2020/80:

EERSTE TERMIJN

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Heeft vorige editie van evenementbeleid ook op de voet gevolgd, intensief beziggehouden met de opmaat naar dit beleidsstuk. Aan de hand van eerdere informatieavond is informatie opgehaald bij omwonenden, belangstellenden, ondernemers, iedereen die belang heeft bij evenementen, soort haalplein. Verwijst naar sheets begin oktober, waarin evaluatie is opgenomen. Neerslag daarvan terug te zien in stuk. Wat dat betreft niet echt verrassend; is aandacht m.b.t. geluidshinder, spreiding ook kleinschalig door heel Brunssum. Geen kritische opmerkingen verder, alleen deze constatering. Soort knip en plak sessie van vorige beleidsnota. Maar zo plat slaan wil hij niet; er zijn nieuwe gezichtspunten, waaronder spreiding, waarop wij als Brunssum trots mogen zijn. Geen vragen, technische opmerkingen, alleen deze constatering.

Mw. Hermans (PAK)

In raadsvoorstel staan diverse conclusies en aanbevelingen. Worden al deze aanbevelingen overgenomen of wordt er op punten afgeweken?

College/ambtelijk:

Worden overgenomen. Zitten geen rare dingen in. Als voorbeeld: de evenementenassistent. Deze werd als ingewikkeld ervaren. Daar kunnen we weinig mee, behalve hulp bieden bij het invullen hiervan. Dat gaan we dan ook doen.

Mw. Hermans (PAK)

Ander punt, één van de hoofditems, is dat de communicatie in processen nog niet zo goed verloopt. Hoe wordt dat verbeterd, wat wordt daaraan gedaan in toekomst? Voorbeelden?

College/ambtelijk:

Terechte vraag. Er wordt een communicatieplan opgesteld, dat niet alleen stuk is dat 'belooft ons best te doen beter met de burger te communiceren', maar waarin ook echt het hele proces wordt doorgelicht. De aanbevelingen die daaruit komen, worden ook opgepakt en uitgevoerd.

Mw. Hermans (PAK)

Op welke termijn krijgen wij, commissie en raad, inzage in communicatieplan?

College/ambtelijk:

In de loop van 2020-2021.

Mw. Gulpen (VVD)

M.b.t. communicatieplan; communicatie moet denkt zij ook hand in hand gaan met maatschappelijk middenveld en ondernemers. Intensieve samenwerking is nodig en dat ziet zij niet zo terug in het stuk. Dat mag het stuk meer uitstralen.

College/ambtelijk:

Tijdens avond met ondernemers en organisatoren kwam duidelijk wens naar voren om op deze manier met gemeente en elkaar in contact te komen. Hiermee is men achter de schermen al voorzichtig bezig, zodat men elkaar hierin kan vinden. Terechte opmerking en ja, ook dat hebben wij gezien en opgevangen en zijn we mee aan de slag. In aanbeveling staat ook dat we een structureel overleg dienaangaande gaan entameren. Dus we gaan aan uw wens voldoen.

Mw. Gulpen (VVD)

Geeft aan dat wethouder dat toe zegt. Maar de vraag is of dat stappenplan om het gelijkmatig te doen - ook al staat het erin - nóg nadrukkelijker in het stuk vermeld kan worden, zoals dat er volgens hen in had mogen staan?

College:

Weet niet goed wat gevraagd wordt. Als vraag is; heeft u goed in beeld dat u iets met ondernemers en organisatoren moet; ja, dat heb ik. Dat is in interactieve sessies ook naar voren gekomen.

Mw. Gulpen (VVD)

En dat vertalen naar het stuk dat nu voorligt, zou wenselijk zijn gewenst. Zodat dit nog nadrukkelijker naar voren komt naar maatschappelijk middenveld, dat dit gedragen wordt naar toekomst toe en niet alleen maar papieren tijger is, die hier ligt. Dat is voor de VVD fractie nog steeds een vraagstuk.

College:

Nu nog aanpassen is natuurlijk wat complexer, maar als u de vraag stelt tijdens raadsvergadering zal ik hem op dezelfde manier beantwoorden, waarmee het wel vastgelegd is, ook naar de doelgroep?

Mw. Gulpen (VVD)

Kan daarmee instemmen en zal dat bij collega's voorleggen, de woordvoerders in de raad.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen):

Merkt op dat het een haalsessie is geweest bij de ondernemers, die verwoord is in het stuk. Hij weet niet wat meer moet worden gedaan. De wens is wat hem betreft toch voldaan? Aan de voorkant is het werk verricht. Het is een natuurlijke tango om bij evenementen samen te werken met de ondernemers, niet meer en niet minder en op basis van vertrouwen.

Mw. Coenen (SP)

Lopen eigenlijk beetje tegen hetzelfde aan als wat mw. Gulpen aangeeft. Het gaat over aantal aanbevelingen, waarvan zij niet weten wat, hoe en wanneer het in gang wordt gezet. Zij missen toch een uitvoeringsplan. Op zich heel leesbaar stuk, prima aangepakt, prima conclusies, prima aanbevelingen, maar wat ga je ermee doen? Met name m.b.t. aanbevelingen 6 t/m 10 zou zij toch graag een wat concretere aanpak en volstaat voor haar niet alleen een toezegging dat eraan wordt gewerkt.

College/ambtelijk:

Verwijst naar oude beleidsnota en actiepunten die ter hand genomen zijn. U ziet dat die grotendeels zijn opgenomen. Dat is ook aan de orde met de nieuwe aanbevelingen, die gedaan worden. Is een toezegging dat die gedaan worden. Geen concreet actieplan, maar ons streven is wel dat zo snel mogelijk af te ronden en binnen nu en 2020 begin 2021 moet alles op de rit staan en tot uitvoering gebracht worden.

Mw. Coenen (SP)

Is in dubio.

College:

Er zijn aantal conclusies getrokken, aanbevelingen gedaan. Intentie is die straks mee te nemen in de uitwerking. Dat wat u vraagt. We hebben daar geen concreet plan. Wat er nu wel gebeurd is; ik ga weer even naar evenementenassistent. Tot het moment dat er geen organisatie komt die voor het eerst daarmee aan de slag gaat, heeft het weinig zin daar een heel verhaal van te maken. Daar gaat het niet meer en niet minder om dat er iemand aangewezen is die met iemand een afspraak maakt samen systeem door te lopen. Dat soort aanbevelingen worden opgelost op het moment dat ze zich in de praktijk voordoen. Die andere, die niet op deze manier opgepakt kunnen worden, zullen we wat beter uit moeten werken. Daar heeft u gelijk in. Maar de conclusies en aanbevelingen zoals ze nu in raadsstuk staan en straks worden meegenomen als actielijst voor beleidskader, worden opgepakt zo snel als het kan en zo snel als nodig is.

Mw. Coenen (SP)

Sommige voorbeelden kan zij zich nog wel iets bij voorstellen, maar gevaar zit erin dat het een papieren tijger blijft, zoals eerder ook gezegd.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Vraagt verhelderende vraag te mogen stellen. Vraagt of hij het goed begrijpt dat de wethouder eigenlijk zegt: First things first. Eerst beleidskader vaststellen, uitvoering is aan college. Maken uitvoeringsplan, waarop tijdsplanning wordt gezet. Mocht iets fout gaan of mocht er behoefte aan zijn, dan gaan we de raad informeren?

College:

Bevestigt dit.

Mw. Coenen:

Daar kan zij mee leven. En dan ook met tijdspad daarin; uitvoering in 2021 en terugkoppeling naar de raad.

Toezegging 104 (1-12-2020) uitvoering conclusies en aanbevelingen evaluatie evenementenbeleid 2018-2021

Wethouder De Rijck zegt toe:

Dat uitvoering gegeven zal worden aan de conclusies en aanbevelingen zoals gedaan in de evaluatie evenementenbeleid 2018-2021, hieraan een tijdsplanning/actieplan gekoppeld zal worden, waarbij in 2021 en steeds waar nodig wordt teruggekoppeld naar de raad.

Mw. Coenen:

Ok, als dat echt wordt toegezegd. Dat uitvoering wordt gedaan en in 2021 wordt teruggekoppeld aan de raad, kan zij ermee akkoord gaan.

Mw. Smeets (PvdA)

Als die toezegging door de wethouder wordt gedaan, moet die toch ook terugkomen in besluit en moet het besluit toch ook aangepast worden?

College:

Straks in de raad ligt de evaluatie van het evenementenbeleid voor, waarbij wij aantal conclusies en aanbevelingen hebben opgehaald waarvan we zeggen dat die in de uitvoering worden verwerkt. Daar wordt dan een tijdspad aangehangen. Zo lang u de evaluatie kunt ondersteunen, betekent het dat de beleidskaders zoals ze hier liggen nog goed zijn. Dat wordt anders als u zegt dat u daarmee echt niet kunt leven. Maar dan hebben we het ook niet meer over de evaluatie van het evenementenbeleid.

Mw. Smeets (PvdA)

U zegt dat u alle aanbevelingen gaat overnemen. Maar aan einde van het stuk staat; er is niet meer FTE, is niet meer geld. Daar doen we niets mee? Rijmt niet met elkaar volgens mij.

College/ambtelijk:

In het stuk staat dat we voldoende aantal FTE hebben om wat we op dit moment doen te kunnen continueren. Besluitvorming die aan u voorgelegd is, is akkoord te gaan met de evaluatie en daarin opgenomen conclusies en

aanbevelingen. Wat nu aan de orde is, is een uitwerking daarvan. Die behelst wat wij per aanbeveling gaan aangeven, hoe we dat gaan aanpakken en wanneer we dat gaan opstarten, wie de participanten zijn etc. Dat is dus een verdere uitwerking van wat er thans voorligt en die uitwerking is des college, die we met uw raad zullen delen, zodat u daar evt nog op- of aanmerkingen kunt maken.

Waar u op doelt, is bedoeld ter ondersteuning van de evaluatie en van de middelen zoals ze beschikbaar zijn om het evenementenbeleid te kunnen uitvoeren. Er staat niet dat er niet meer komt of wordt afgehaald. Er staat eigenlijk alleen hoeveel FTE beschikbaar is om de taken zo ook te kunnen uitvoeren.

Mw. Smeets (PvdA)

Maar in aantal aanbevelingen of conclusies staat dat ondernemers, organisatoren of omwonenden graag wat meer willen. Daarvan zegt u aan het eind van het stuk dat gaan we niet doen.

College:

Nee, het is niet zo dat er heel veel werkzaamheden komen bij de conclusies en aanbevelingen. Dat hebben we beoordeeld en valt op zich allemaal best binnen de marges. Gaat er niet om dat we 10 FTE moeten aanrukken, niet eens om volledige FTE erbij te halen. Is redelijk in de marge met wat moet gebeuren.

Mw. Smeets:

Denkt dat zij het hier niet over eens worden.

Mw. Smeets (PvdA)

In het stuk staat dat wijkteams zich moeten gaan bemoeien met evenementen. Hoe ziet u dat voor zich? Krijgen wijkteams evenementenbudget of wordt die taak op bordje van wijkteams gelegd? En welke wijkteams?

College/ambtelijk:

Staat vermeld dat wij sommige evenementen c.q. sommige wensen met het wijkteam gaan bespreken, zodat het team dat weer met de wijk kan bespreken. Stel dat bepaald evenement ook in wijk X zou kunnen plaatsvinden, dan bespreken we dat. Betreft afstemmingsvraagstuk dat op dat moment aan orde zou kunnen zijn.

Er wordt gesuggereerd dat we aan meer spreiding van evenementen moeten doen. Dan is het wel zaak dat je ook met de wijk c.q. wijkteams in gesprek gaat of het logisch is dat je dat in betreffende wijk gaat doen en of dat ook gedragen wordt door de mensen in de wijk.

Mw. Smeets (PvdA)

Maar als je dat naar wijkteams brengt; volgens mij is er nog maar 1 goed wijkteam. Hoe wil je dat dan overleggen?

Voorzitter:

Functioneren van de wijkteams is hier nu niet aan de orde.

Mw. Smeets (PvdA)

Aangegeven wordt dat het niet mogelijk is evenementen langs economische ladder te leggen, waarom niet?

College/ambtelijk:

We hebben dat zo omschreven omdat het moeilijk te becijferen/duiden is bij kleinere evenementen, zoals bijv. Parelloop, wielerronde en bevrijdingsfestival. Zijn vaak wel instituten die je informatie kunnen verschaffen, maar ook dat is niet voor 100% onderbouwd. Is heel moeilijk aan te geven welke positieve effecten ondernemers bij bepaalde evenementen hebben.

Mw. Smeets (PvdA)

M.b.t. 2e conclusie dat er te weinig aandacht is voor jongeren wordt aanbevolen dat jongeren mee kunnen praten en anderzijds kunnen functioneren als klankbordgroep.

Afgelopen begrotingsvergadering is motie van PvdA aangenomen om jongeren te betrekken bij beleid. Neemt u dat hierin mee?

College/ambtelijk

Ja, is een mooi voorbeeld en zullen we natuurlijk aan de orde stellen en proberen te bewerkstelligen.

Mw. Smeets wil ook compliment maken over de goede evaluatie.

Mw. Lust (Lijst Borger)

Enige vraag is al door mw. Hermans gesteld over aanbevelingen en deze werd bevestigd beantwoord.

Mw. Plas (CDA)

Meeste is al gezegd en besproken. Laatst vernomen van buurtbewoner dat bij presentatie centrumplan er niks voor kinderen was gepland. Kunt u dat bevestigen en zo ja, wat kunt u daaraan doen?

College:

Over evaluatie evenementenbeleid hebben we gezegd dat we oog hebben voor jongeren. Centrumplan vanavond niet op de tafel. Denkt dat Brunssum ook op dat vlak best oog heeft voor zijn jeugd, maar kan altijd beter. Zal boodschap

doorgeven aan portefeuillehouder Centrumplan.

Dhr. Gerards (BCD)

Verwijst naar hetgeen dhr. Snackers eerder uitstekend verwoord heeft. Leest in het stuk dat mensen met wie gesproken is geen groot evenement meer willen in centrum. Mensen zijn er een beetje huiverig voor. Maar als de kans zich voordoet, laten we die toch niet voorbij laten gaan?

College:

Kwaliteit zou best mooi zijn in plaats van kwantiteit. Zou zich wel hard maken om die kans toch binnen te halen in Brunssum. Bevestigt dit dus.

Dhr. Gerards (BCD)

Ook kijken naar aanbevelingen dus en met ondernemers in gesprek gaan?

College:

Ja, daar heeft u helemaal gelijk in.

Dhr. Gerards (BCD)

M.b.t. evenementen die bijv. in Schutterspark plaatsvinden; als ik het mij goed herinner, wordt er gesproken over geluidsoverlast. Begrijp ik het goed dat decibellen teruggebracht kunnen worden en er dan toch nog goed acceptabel geluid is?

College/ambtelijk:

Technisch verhaal van onze geluidsdeskundige, maar goed geschetst door dhr. Gerards. Er zijn technische mogelijkheden de norm te verlagen, zodat toch de hinder stukken minder is en er toch verantwoord niveau van geluid op locatie zelf aanwezig is. Draging van geluid daarmee stukken minder.

Dhr. Gerards (BCD)

Goed om dergelijke zaken ook terug te koppelen naar bewoners daar in de buurt.

College:

Bevestigt dit.

TWEEDE TERMIJN:

Mw. Coenen:

Even na zitten denken en zou toch heel graag willen, zoals mw. Smeets ook aangaf, dat in besluit toch heel uitdrukkelijk staat dat niet alleen akkoord is gegaan met de evaluatie en conclusies en aanbevelingen, maar dat dit ook ten uitvoer wordt gebracht in 2021 en dat dit ook terug wordt gekoppeld naar de raad in 2021. Dan ben ik helemaal tevreden.

College:

Raad heeft gevraagd naar evaluatie evenementenbeleid. Die is gedaan en wordt in raad voorgelegd. Evenementenbeleid vraagt niet om aanpassingen. Zijn wel aantal conclusies en aanbevelingen gedaan, die uitvoering vragen. Gaan wij ook uitvoeren. Maar zien geen noodzaak om beleidskader aan te passen. Wel met mw. Gulpen afgesproken dit in raad aan de orde te brengen. Conclusies en aanbevelingen worden gewoon opgepakt.

Mw. Coenen:

Kan toch in besluit opgenomen worden?

College:

U stelt beleidskader vast. We willen u echt informeren en we gaan het gewoon oppakken.

U besluit straks als raad akkoord te gaan met de nota inclusief de hierin vermelde conclusies en aanbevelingen. U zegt het toch al min of meer expliciet en daar moeten we uitvoering aan geven?

Mw. Coenen (SP)

Akkoord gaan is iets anders. Dat is iets goed vinden. Maar je weet nog niet hoe het er uit gaat zien.

College:

Denk dat het wel waar is.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Als je kijkt naar stuk en tijdspanne; 2021-2026. U vraagt eigenlijk om na een jaar met een actielijstje te komen, waarin staat dat toetsingskaders/aanbevelingen op de rit zijn gezet. Kan zich voorstellen dat sommige zaken op de rit staan, dat gezorgd wordt voor verbinding etc. Maar sommige aanbevelingen zie je wellicht terug in 2022. Denkt dat dat tijdsopvolgelijk brug te ver is. Denkt dat wethouder dat bedoelt.

Mw. Coenen (SP)

Gaat haar om tijdspanne. Wat, wanneer en hoe ga je dat doen.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

M.b.t. evenementenbeleid heeft gemeente verschillende rollen. Het is niet een autonoom project van de gemeente, actielijst erlangs leggen en dat in 2021 uitvoeren.

Mw. Coenen (SP)

Dat snap ik nog wel, maar denk wel dat je daarin het voortouw moet nemen.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Wat toetsingskaders, vergunningen, aantal en soort evenementen betreft als gemeente inderdaad leidende rol, maar als er bijv. geen klachten binnen komen over geluidsoverlast, heb je daarin ook geen rol. Betreft een organisch proces, waar je als gemeente ook een rol aan de achterzijde hebt. Daardoor ook lastig in lineair actieplan te zetten dat in 2021 wordt uitgevoerd.

Mw. Coenen (SP)

Voor mij is het ook niet de bedoeling dat je dat uitvoeringsplan meteen helemaal klaar hebt. Gaat mij er om hoe en wanneer ga je dat uitzetten. Praktijk werkt vaak anders. En inderdaad, dan ben je afhankelijk van andere partijen. Als gemeente kun je daar voortouw in nemen.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Sommige oppakmomenten volgen al uit aanbeveling.

Mw. Coenen (SP)

Ja, maar dan moet je het ook nog plannen. Wordt in de waan van de dag soms ook weggeschoven of vergeten. Plan het dan, zet het vast.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

We hebben deskundige ambtenaren, vertrouw ik op. Stel in 2021 is een evenement, dan ga je natuurlijk aan voorkant met stakeholders om tafel zitten. Daar is aanbeveling voor bedoeld.

Mw. Coenen

Kan niet toezeggen dat ze hiermee akkoord gaat.

Dhr. De Haas (VVD) (woordvoering overgenomen van mw. Gulpen)

We hebben van allerlei zaken gehoord m.b.t. toezegging van conclusies en aanbevelingen. Mw. Coenen speelde daar al even op in, dacht ik. Waarom besluit niet even aanpassen, met name aanbeveling dat deze dan ook worden overgenomen naar uitvoeringsplan c.q. nota evenementenbeleid nota 2021-2026? En dan denk ik dat alle toezeggingen m.b.t. onderwerpen conclusies en aanbevelingen dan daarin terugkomen?

College:

Dat staat toch in het besluit dat u neemt? U gaat akkoord met de nota inclusief de hierin vermelde conclusies en aanbevelingen. Dat gebeurt toch gewoon? Gaan we gewoon uitvoeren, gaan we mee aan de slag.

Dhr. Snackers (BBB Lijst Palmen)

Beetje wereld op zijn kop. Op ibabs lijst van toezeggingen. Nu wordt de wethouder onder druk gezet om toezegging in besluit op te nemen. Niet normale gang van zaken.

Dhr. De Haas (VVD)

Toezegging vervalt dan. Als je dat aanvult in besluit, zou het wellicht voor iedereen toegankelijk zijn om het zo aan te bieden aan de raad.

Mw. Smeets (PvdA)

Ga het niet meer proberen, sta volledig achter hetgeen mw. Coenen en dhr. De Haas gezegd hebben.

Mw. Plas (CDA)

Sluit aan bij VVD en SP.

Voorzitter

BBB Lijst Palmen (dhr. Snackers), PAK (mw. Hermans), BCD (dhr. Gerards), Lijst Borger (mw. Lust): rijp voor de raad.

PvdA (mw. Smeets): niet rijp voor de raad. VVD (mw. Gulpen), SP (mw. Coenen) en CDA (mw. Plas) sluiten zich hierbij aan.

De stemmen staken met 4 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

Aanvankelijk wordt door de voorzitter voorgesteld het voorstel aan te houden echter er blijkt hier sprake te zijn van een ommissie. De raads- en commissieleden zijn na afloop van de vergadering hierover per mail geïnformeerd:

Conform artikel 16 lid 1, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raadscommissies, adviseert de commissie bij meerderheid van stemmen, waarbij iedere fractie één stem heeft. Bij het staken der stemmen wordt geen advies afgegeven, doch worden de verschillende standpunten ter kennis van de raad gebracht.

Raadsvergadering 15-12-2020

De verschillende standpunten zijn ter kennis gebracht aan de raad.

Bij het vaststellen van de agenda dient de raad zich hierover uit te spreken.