Beantwoording Raadsvragen

schriftelijke vragen ex art. 33 Reglement v. Orde, mail en mondelinge vragen commissies en raad

Onderwerp:	Technische vragen SW kunststof atletiekbaan AVR	Datum antwoord:	1 april 2021
Datum vraag:	31 maart 2021	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door:	Samenwerking en Partij van de Arbeid	Behandelaar:	Tim Pijls
Registratienr.:	21.05796		

Vraag

Vragen SW

1. Het rapport van Kybys ontbreekt bij de stukken. Waarom zijn deze niet toegevoegd bij het raadsvoorstel? Bij b.v. bestemmingsplanprocedures zit er elk gedetailleerd rapport van de initiatiefnemers bij. Rapporten die in opdracht van het college zijn opgesteld ontbreken meermaals bij dit soort raadvoorstellen (ook bij Teamplan materieel Buitendienst was dit onderwerp van discussie). Er is nu geen enkele controle op de gehanteerde bedragen en geen enkele gedetailleerde onderbouwing van het ontstane tekort.

2. Is er op geen enkele andere manier de beregening van het binnengedeelte van de atletiekbaan in te vullen (met behoud van de huidige beregeningsinstallatie?

3. Er wordt geschreven dat er nu werk met werk wordt gemaakt. De renovatie van de beregeningsinstallatie wordt naar voren gehaald. Stibex neemt deze renovatie pas later op in het MOP. Door nu de investering al uit te voeren (met bijbehorende kapitaallasten) zal later hetzelfde, daarvoor bestemde bedrag, niet meer in de onderhoudskosten vallen. Zowel het investeringsbedrag alsmede de bijbehorende kapitaallasten kunnen daarmee worden weggestreept. Welk gedeelte van het bedrag van het tekort van € 97.400 komt voort uit de vervanging/renovatie van het beregeningsgedeelte?

4. In het kostenoverzicht wat is gepresenteerd bij het vaststellen van het raadsvoorstel op 17 december 2019, werd weergegeven dat er € 565.615 gebudgetteerd was voor de baan zelf en € 60.000 voor voorbereiding en begeleiding. De € 60.000 is verbruikt. Voor de aanleg van de baan zijn dus offertes uitgebracht. Wat is het laagste bedrag van de inschrijving geweest voor sec de atletiekbaan (waarvoor dus € 565.615 is opgenomen? Kortom: wat is het verschil tussen de laagste inschrijving en de € 565.615?

5. Wat is de reden dat meerdere partijen bij het opstellen van het plan (waar we in december 2019 goedkeuring voor hebben gegeven) de problematiek van de beregeningsinstallatie over het hoofd hebben gezien?

6. Zat de verandering van de beregeningsinstallatie ook bij het uitvoeringsplan waarvoor partijen zich hebben ingeschreven? De beregeningsinstallatie maakt onderdeel uit van aanbestedingsstukken. Partijen hebben hier een stelpost voor in hun inschrijving meegenomen. De daadwerkelijke kosten gaan dit bedrag niet overschrijden.

Vragen PvdA

1. Er zijn meerdere sportverenigingen die gebruik maken van het sportpark. Ook voor deze verenigingen is beregening en ontijzering van het grondwater belangrijk. Het is niet juist om de gehele investering van € 97.400,- op het gestelde krediet van de atletiekvereniging AVR te laten drukken.
   Daarom vragen wij om een betere verdeling.
2. Stibex heeft de verantwoording voor onderhoud en vervanging van onderdelen van het Sportpark.
   Stibex zou zeker moeten deelnemen in spreiding van de kosten voor deze aanschaf beregening en ontijzeringinstalatie. We spreken hier toch over een gezamenlijke verantwoording. Wij verzoeken het voorstel te wijzigen door een betere verdeling van de € 97.400,- aan te brengen.

3. Welke jaarlijkse kosten moeten er gemaakt worden betreffende het onderhoud en/of herstel van deze beregening en ontijzeringinstalatie?
   Jaarlijkse terugkerende onkosten die betrekking hebben op de beregening en ontijzeringinstalatie moeten ook gedragen worden met een gezamenlijke verantwoording.

Antwoord

Antwoorden SW

1. Kybys heeft geen rapport opgesteld. Conform de opdracht zijn zij verantwoordelijk voor het ontwerp van de baan en de bijbehorende budgetraming. Uiteindelijk verwerken zij dit in het bestek waarop de aannemers kunnen inschrijven.
   De budgetraming van Kybys is niet meer relevant nu we de inschrijvingen van de aannemers hebben ontvangen en weten wat de daadwerkelijke kosten zullen gaan zijn. Dit rapport (de kostenraming) betrof namelijk slechts een schatting van de te verwachten kosten en is nu achterhaald. Deze documenten worden ter inzage voorgelegd.

   Het ontstane tekort is gebaseerd op de laagste inschrijving in vergelijking met het beschikbare budget. Op basis van het definitieve bestek, wat onderdeel is van de aanbesteding, is de laagste inschrijving ook het laagste bedrag waarvoor het project kan worden uitgevoerd.
   We kunnen een gedetailleerde bieding van een aannemer niet toevoegen aan het raadsvoorstel aangezien het aanbestedingstraject nog niet gesloten is.
   De bedragen zijn gecontroleerd door het ingenieursbureau. De bewijsstukken zijn ook aangeleverd door de betreffende aannemer.

2. De huidige beregeningsinstallatie behouden lost het ijzerprobleem niet op. Bij sproeien met de huidige installatie zal het kunststof alsnog na verloop van tijd worden aangetast. De installatie dient vervangen te worden om dit te voorkomen. Zoals omschreven in het voorstel: we kunnen de oude installatie wel behouden (en eventueel een ontijzeringsinstallatie toevoegen), maar het kunststof zal alsnog sneller afschrijven door ijzerhoudend water wat door de aanslag in de leidingen uit de installatie komt.

3. De investering voor de nieuwe beregeningsinstallatie, inclusief de ontijzeringsinstallatie, is € 60.000.
   Conform de overeenkomst met Stibex is de gemeente verantwoordelijk voor (vervroegde) investeringen en Stibex voor het onderhoud en vervanging. Vervanging van de huidige beregeningsinstallatie staat pas over 8-10 jaar gepland voor Stibex.
   Echter in deze situatie is het voordeliger om de installatie op dit moment te vervangen in plaats van over 8-10 jaar.
   We kunnen namelijk nu aanhaken op de graafwerkzaamheden die plaatsvinden op het middenveld. Wanneer over 8-10 jaar, volgens planning, de huidige installatie vervangen moet worden zal er ook weer gegraven moeten worden op het middenveld. Door nu aan te haken op de werkzaamheden besparen we deze graafkosten kosten op termijn.

   Daarom halen wij deze investering naar voren, dit heeft als consequentie dat wij als gemeente ook nu verantwoordelijk zijn voor de totale kosten. Dit nieuwe onderdeel is dan over 30 jaar (technische levensduur van de installatie) pas weer onderdeel van het Meerjaren Onderhoudsplan (MOP) van Stibex.
   Daarnaast worden de kapitaallasten wel hoger door de aanschaf van de ontijzeringsinstallatie en het bijbehorende onderhoud. Dit is namelijk een nieuwe investering en geen vervanging.
   Op dit moment is er ook nog geen ontijzeringsinstallatie op het sportpark.

4. Dat verschil is € 97.400

5. Deze problematiek is niet over het hoofd gezien. Met Stibex is afstemming geweest maar er is onvoldoende aandacht geweest voor het moment van vervanging van de beregeninginstallatie en ontijzering.
   De ontijzering is overigens niet (nooit) meegenomen in de huidige vervangingsopgave van Stibex. Dit omdat gaandeweg het proces duidelijk werd dat enkel het vervangen van de beregening niet voldoende zou zijn om het ijzerprobleem op te lossen. Op dat moment is

ontijzeringsinstallatie in beeld gekomen als enige oplossing voor het daadwerkelijke probleem.

6. De beregenings- en ontijzeringsinstallatie maken onderdeel uit van aanbestedingsstukken. Partijen hebben hiervoor een stelpost in hun inschrijving meegenomen. De daadwerkelijke kosten gaan dit bedrag niet overschrijden.
   Er is dus nog de keuze om deze installatie nu niet mee te nemen en over 8-10 jaar de vervanging aan te besteden. Dit zal dan wel extra kosten als gevolg hebben, los van de hogere onderhoudskosten en snellers afschrijving van de nieuwe baan.

Antwoorden PvdA

1. In het MOP van Stibex is de vervanging en het onderhoud van dergelijke installaties voor alle andere verenigingen op het sportpark vastgelegd. Deze verdeling is dan ook gelijkwaardig, elk veld op het sportpark beschikt over een functionerende beregeningsinstallatie.
   Het installeren van een ontijzeringsinstallatie is enkel voor AVR van toegevoegde waarde omdat bij andere verenigingen de velden niet in zoverre worden aangetast door het ijzerhoudende water dat de levensduur aantoonbaar minder wordt.

2. Hiervoor verwijs ik naar antwoord 3 op de vraag van Samenwerking.

3. Kosten voor onderhoud en vervanging zijn de verantwoordelijkheid van Stibex en vastgelegd in het MOP. Hiervoor ontvangen zij een jaarlijkse vergoeding van de gemeente. In het nieuwe MOP zullen de onderhouds- en vervangingskosten voor de ontijzeringsinstallatie worden opgenomen, de jaarlijkse onderhouds- en vervangingskosten voor de beregeningsinstallatie zijn logischerwijs al opgenomen omdat er al een installatie ligt.