Aardenburg, 28 mei 2023

Beste leden van de commissie Samenleving/Middelen van de gemeente Sluis.

Als de padelbanen in de volgende commissie S/M aan de orde komen, willen wij graag nog een aantal punten aandragen.

Allereerst willen wij stellen dat ook wij S.J.E.F. die banen gunnen en dat het zeker in een behoefte zal voorzien en een opwaardering van het sportpark zal zijn. Echter, wij zijn heel duidelijk: er kan alleen gesproken worden over de banen in relatie met ons alternatief. Baan 5 is absoluut onbespreekbaar. De discussies daarover zijn jullie allen bekend.
Beluister de bandopname van de raadsvergadering van 23 maart nog maar eens en constateer welke uitspraken de wethouder deed. (agendapunt 18).

S.J.E.F. stelt dat het niet mogelijk is om de banen op de plaats van de fietsenstalling te leggen, gezien de toch al aanwezige problemen in het zwemseizoen. Wij hebben uit betrouwbare bron vernomen dat het aantal m2 fietsenstalling, dat voor de banen opgeofferd moet worden, heel goed daar ter plaatse te compenseren is.

S.J.E.F. stelt dat er dan ook een geluidswand nodig is. Ja dat is wat ons betreft zelfs een *voorwaarde*. Men zou vanuit de kantine dan op de wand kijken en geen zicht meer hebben op de banen. Is het nodig dat je vanaf het terras uitzicht hebt op de banen? Baan 5 heeft altijd uit het zicht van de kantine gelegen. Mogen de omwonenden straks wel tegen een wand aankijken? Het belangrijkste is toch dat er padel gespeeld kan worden?

S.J.E.F. stelt tevens dat een baan op die plaats hun financiële mogelijkheden ver te boven gaat. Dat is echter ook maar zeer betrekkelijk. De twee banen (en let wel men zet in op *drie, want men verwacht een flinke toeloop*) zullen dus zeker in een behoefte voorzien en mede door inwoners vanuit Maldegem en omstreken bezocht worden. Verhuur van de banen en extra inkomsten vanuit de kantine zullen de financiële situatie, die ook nu niet slecht is (beluister daar ook de wethouder maar over op de band) zeer bevorderen. Kijk naar het geprivatiseerde tennispark in Breskens. Daar houdt men, mede vanuit die extra inkomsten, de eigen broek op en bekostigt zelf de banen.
Bij een tennisvereniging is er altijd een mix van clubleden en externe spelers. Deze externe spelers zorgen voor extra inkomsten door het betalen van huur. De aanleg van een padelbaan is dan ook een goede investering, die zich gemiddeld op twee jaar terugverdient.
Kijk hiervoor op internet. Tik maar eens "opbrengst padelbanen" in. Hier gaan bedragen van € 25.000 tot €40.000 en €30.000 tot € 60.000 per jaar per padelbaan rond. Er zitten natuurlijk ook bedrijven tussen, die geld aan de aanleg van banen willen verdienen, maar alom wordt toch een bedrag van € 30.000 als zeer reëel beschouwd.
Een goede bewaking en verdeling van de lusten en de lasten van gemeenschapsgeld over alle verenigingen door onze gemeente en in onze gemeente, behoort ook tot uw taak als commissielid. Maar hier liggen o.i. nu juist

de kansen voor zowel de gemeente als S.J.E.F. om tot een eventuele realisatie te komen.
En dus ook voor ons, want een eventuele realisatie van de banen met de door ons als voorwaarde gestelde geluidswand(en) kost inderdaad veel geld, maar ligt zeer binnen de financiële mogelijkheden. De financiële toekomst van S.J.E.F. is dus niet zo zorgelijk als gesuggereerd wordt. Zij kunnen dus bijdragen in de kosten voor (een) geluidswand(en), die de aanleg van de banen naar alle waarschijnlijkheid ook voor ons mogelijk en aanvaardbaar maakt.

S.J.E.F. komt tot de conclusie dat baan 5 de enige optie is en denkt dat een wand uitkomst zal geven. Nou kijk dan maar eens op een site over overlast door padelbanen en je weet genoeg. Er zijn nog maar weinig gemeenten die dit aan zullen durven. Padelbanen aanleggen op 7 en 20/30 meter van de erfscheiding van een woning? Ongelooflijk!!!

S.J.E.F. stelt dat het feit dat de raad budget beschikbaar heeft gesteld, inhoudt dat de raad achter het initiatief staat en er op vertrouwt dat de geluidswerende maatregelen ervoor zullen zorgen dat de omwonenden geen *extra* geluidsoverlast zullen ervaren van de padelbanen. Ook zou er geen hinder zijn van de lichtmasten. Wij vinden dit een boute uitspraak en willen jullie dan nogmaals verwijzen naar hetgeen hierover geschreven staat in de door de Taskforce opgestelde "Handreiking Padel en Geluid " (januari 2023, versie 1.0) en de daarbij behorende "Bijlage". Een citaat uit de Handreiking: "de Handreiking moet niet alleen een leidraad gaan vormen voor initiatiefnemers, maar zeker ook voor gemeenten".

S.J.E.F. nodigt ons uit op 1 juni om 16.00 uur vanuit Aardenburg te vertrekken om op het tennispark te Kuurne een geluidswand te gaan bekijken (lees beluisteren), die gerealiseerd is tussen de banen en de aanpalende woning. Om 19.00 uur zijn we dan weer terug in Aardenburg.
Allereerst willen wij stellen dat wij heel duidelijk zijn geweest. Wij willen alleen naar een geluidswand kijken in relatie tot ons alternatief. Als dan blijkt, na gedegen onderzoek, eventueel aangevuld met een tweede onderzoek op initiatief van de omwonenden verricht, dat er voor de omwonenden een acceptabele situatie ontstaat, zal dit waarschijnlijk kunnen leiden tot de aanleg van de banen. Vanuit dit standpunt zullen wij dus niet naar Kuurne gaan met het idee om dit te gaan bekijken vanuit de situatie van baan 5. Wij wensen op geen enkele manier de indruk te wekken dat wij dit als een mogelijke oplossing zien.

En trouwens, er vanuit gaande dat de reistijd naar Kuurne een goed uur bedraagt, gaan wij dus van 17.00 uur tot 18.00 uur daar de situatie bekijken/ beluisteren. Dat zal dan zeker niet de drukste periode van de dag zijn is onze gedachte en dus absoluut niet representatief.

Zoals de situatie zich nu ontwikkelt, stevenen wij af op een gang naar de rechter. Daar gaat heel veel tijd en ongemak in zitten. Dit is zeker niet in het voordeel van de rust in de gemeenschap Aardenburg.

Namens de omwonenden, Dick van Heijst