

Onderwerp: inspreken in oordeelsvormende vergadering aan-
gaande herinrichting Michiel de Ruyterstraat op 19-10-2021

Mijn naam is, bewoner van Michiel de Ruyterstraat 26.

Mijn opmerkingen gaan over het herinrichten van het plein op de Michiel de Ruyterstraat, gelegen tussen de Prins Clauslaan en de Piet Heinstraat.

Zoals het Raadsvoorstel nu is opgesteld lijkt het handig om een aantal punten en zinnen ervan even uit te lichten omdat die punten volgens ons niet de juiste toedracht weergeven.

Item op Pag 5, onder de kop kanttekeningen, punt 3:

> 'de inrichting van het plein staat ter discussie bij omwonende'
-omwonende moet hier zijn omwonenden, het gaat om een groot aantal mensen dat de ontstane voorkeursvariant afwijst
>de eerste zinnen onder de aanhef sla ik even over
>vervolgens: 'er is een brief ontvangen van een bewoner die niet heeft deelgenomen aan de klankbordgroep'

Dat laatste gaat over een brief die door mij is ingezonden maar eerst even over het *niet deelnemen aan de klankbordgroep*:

Bij een aantal van onze buurt vergaderingen, drie in totaal op diverse zaterdagavonden is de vraag gesteld wie- of wat nou precies de klankbordgroep is. De conclusie was dat wij dat waren met onze bijeenkomsten, vertegenwoordigd door één of twee van ons bij de gemeente vergaderingen. Ik was bij onze buurt bijeenkomsten aanwezig dus dat maakte mij ook een deelnemer aan de klankbordgroep in mijn beleving, en volgens onze uitleg hoe de constructie in elkaar steekt.

*strikt genomen zal voor de gemeente een deelnemer aan de klankbordgroep iemand zijn geweest die zich rechtstreeks heeft aangemeld bij de gemeente; zo'n deelnemer was ik niet maar ik was dus volop betrokken bij de materie waar het allemaal om te doen is

Dan over de genoemde brief:

Dat betreft het schrijven dat door mij is ingestuurd namens alle bewoners die aan het plein wonen. Het stuk heeft de naam 'beraad van bewoners Michiel de Ruyterstraat' (met nog in kleine letters de toevoeging: 'aangaande de herinrichting van het plein/groen tussen de Prins Clauslaan en de Piet Heinstraat')

-vervolgens in hetzelfde blokje: 'een beperkt aantal inwoners heeft in een brief aangegeven voorkeur te hebben voor een andere variant'
-'in een brief' moet zijn 'in deze brief' en gaat dus over hetzelfde schrijven 'beraad van bewoners Michiel de Ruyterstraat'
-en 'beperkt aantal inwoners' moet hier zijn 'groot aantal inwoners'
-zoals de formulering dus had moeten luiden: 'er is een brief ontvangen van een bewoner, een groot aantal inwoners heeft in deze brief aangegeven voorkeur te hebben voor een andere variant'

De uitleg- en correctie is o.i. van belang omdat de suggestie ontstaat dat er twee brieven zouden bestaan van solisitische acties van verschillende bewoners. Dat is dus niet zo, het gaat om één document dat in samenspraak is gemaakt.

Het gehele item onder punt 3 overziend lijkt er ons sprake van een neiging tot het 'kleiner maken' van de bezwaren zoals die er liggen en een neiging tot het minder mondig maken, minder serieus nemen van personen die zich inzetten voor het bewoners standpunt in deze.

Het schrijven 'beraad van bewoners Michiel de Ruyterstraat' is gestuurd naar projectleider Lars van Erp, het bedrijf Cincera en naar de griffier Dhr. Ernes, vlak na de laatste informatie avond eind juli jl.

Het betreft een inventarisatie van de voorkeuren van alle betrokken huishoudens aangaande de diverse varianten over de inrichting van ons plein en staat ter inzage op de website van de gemeente onder 'ingekomen stukken' d.d. 17 aug jl.

Het document is ontstaan omdat op de informatieavond bleek dat het gekozen ontwerp door de projectleiding niet de keuze was van een grote meerderheid van de bewoners van het plein. En de projectleider en woordvoerder van Cincera waren o.i. niet in staat om gegronde argumenten van bewoners ten gunste van een ander model te ontkrachten. Toen bleek dat men onverhoopt aan het eigen voorkeursmodel / definitieve ontwerp zou vasthouden werd besloten om in een nieuw document onze stem nogmaals te laten horen.

Er zijn nog meer punten in het Raadsvoorstel die o.i. niet goed verwoord zijn maar het kost teveel tijd nu om die allemaal in detail te gaan benoemen en bespreken denk ik.

'Tijd' en 'timing' is voor veel bewoners een punt dat heeft meegespeeld m.b.t. traag reageren op de inspraak mogelijkheden en betrokkenheid te tonen.

Vrijwel iedereen was bezig te proberen eerst op orde te raken in- en met de nieuwe woning.

Een nieuwbouw woning kun je niet zomaar gaan bewonen; en om als nieuwe bewoners in deze situatie meteen een groep of spreekbuis te vormen aangaande inrichtingsplannen van straat en groen terwijl je je buurt en elkaar nog nauwelijks kent is ook niet simpel.

Vanwege toen nog gering onderling contact hebben bewoners van de oneven straatnummers kant van het plein zo goed als geen zeggenschap gehad in de klankbord groep, ze waren niet op de hoogte van wat er gaande was..

Maar ook zonder de inbreng van deze bewoners bestond er geen meerderheid voor de huidige voorkeursvariant.

Iedereen ontving in mei een brief over inrichtings plannen van de diverse straten maar er was geen melding van een herinrichting van ons plein, laat staan van het verdwijnen van een gehele weg zoals in variant 3 nu het geval is.

Zo'n melding, verandering van infrastructuur had waarschijnlijk wel voor enige urgentie gezorgd.

Hoe dan ook, vrijwel iedereen heeft de brief van mei in de map 'later mee bezig gaan' gestopt.

Poging om een lang verhaal verder kort te maken:

Er is dus een gedetailleerd verslag van hoe de bewoners van het plein tegen de plannen aan kijken en dat verslag staat op de website van de gemeente.

De openbare versie telt 2 pagina's maar alle bestuurders en gemeenteraadsleden hebben toegang tot een 4 pagina's tellend document waarin ook de persoonlijke voorkeuren en meningen van alle betrokken bewoners zijn verwoord.

Uit het verslag/de inventarisatie blijkt dat een grote meerderheid kiest voor variant 1 en er daarnaast grote weerstand bestaat tegen de huidige voorkeursvariant 3.

Ook blijkt er geen groot enthousiasme te bestaan voor het creëren van een speelgelegenheid.

Pas in dit Raadsvoorstel en in de vorige week verzonden brief aan bewoners wordt helder dat de gemeente met een doelstelling zit m.b.t. het creëren van speelvoorziening in Aalst Waalre, het uitvoeringsprogramma Speelruimtebeleid 2018-2022.

Variant 3 lijkt de enige optie die daar ruimte toe biedt en daarom bestaat er waarschijnlijk de stugge voorkeur vanuit projectleiding voor deze variant en worden onze meningen en wensen tot op heden terzijde geschoven.

Een veel gehoord geluid bij bewoners is inmiddels: het maakt niet uit wat wij vinden, de inspraak procedures zijn schijnvertoningen. En dat is ook de reden dat ik hier alleen ben op deze vergadering.

Maar ik ga toch nog hoopvol door met onze bevindingen:

Vooraf vanuit veiligheids perspectief wordt variant 3 door een meerderheid van de bewoners volledig afgekeurd.

Punt 1 daarbij – de combinatie van autoverkeer en spelende kinderen zo dicht op elkaar wordt door velen verfoeit en als een fout aan de tekentafel gezien

Punt 2 – het in- en uitparkeren vanuit de Michiel de Ruyterstraat (variant 3) is veel onrustiger en risicovoller dan het in- en uitparkeren vanuit de bestaande parallelweg (variant 1)

Tot slot nog een paar schrijnende/schurende punten:

Bewoners hebben hun woning gekozen op grond van eigenschappen die de omgeving bezat op dat moment.

Het fundamenteel veranderen van de eigenschappen van de omgeving kan de keuze voor een woning in een ander daglicht plaatsen. En die keuze voor de woning is niet zomaar terug te draaien.

Bij variant 3 verandert er zoveel aan de infrastructuur dat velen daar grote moeite mee hebben

1-het niet meer kunnen bereiken van de eigen woning met de auto vanwege het verdwijnen van de weg (hetzelfde zou kunnen gelden voor hulpdiensten)

2-het veranderen van het rustgevende karakter dat het plein nu bezit door er een speelgelegenheid- en verkeerd geplaatste parkeerplaatsen te creëren

!en velen willen het rustgevende karakter van het plein juist nu heel graag behouden, ook omdat we enigszins op elkaars lip zitten: in het project staan nu 25 huizen op de plek waar er voorheen 16 stonden

De conclusies uit onze inventarisatie: bewoners aan het plein kiezen met grote meerderheid voor Variant 1 en zijn met een grote meerderheid tegen Variant 3.

De cijfers staan uiteraard in het verslag maar ik zal ze hier ook even noemen:

voorstanders Variant 1 > 7 / tegenstanders Variant 1 > 0

voorstanders Variant 3 > 4 / tegenstanders Variant 3 > 6

variant 2 deed niet echt mee

Daarnaast is er geïnventariseerd hoe het zit met het creëren van een speelgelegenheid: daar zijn 3 voorstanders en 7 tegenstanders.

Alle details hierover dus in het verslag en wij hopen van harte dat dat verslag nu, via deze vergadering serieus genomen gaat worden.

Dit zal voor de intenties van de gemeente wellicht betekenen dat zij het creëren van speelgelegenheid loskoppeld van de Michiel de Ruyterstraat herinrichting.

Volgens velen zit daar de crux van moeizaam overleg en het negeren van solide argumenten voor variant 1 ter invulling van ons plein.

Dank u voor deze gelegenheid tot inspreken namens alle bewoners van het plein.