Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Burgers en Samenleving 15 september 2021

Locatie : **Amstelveen**
Voorzitter : **De heer Zuidbroek**
Griffie : **Mevrouw Steinz**
Afwezig : **De heer Zwart, VVD**
De heer van Roermund, D66
De heer Muller, PvdA
Mevrouw Hacquebard, OCA

1 Opening

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Beste mensen goedenavond welkom bij deze commissievergadering van burgers en samenleving van woensdag 15 september 2021. Ja, ik bedacht me eigenlijk gisteren toevallig dat het alweer een jaar geleden is, dat we voor het laatst fysiek in deze commissie vergaderd hebben, dus tot die tussentijd hebben we alles via schermen een dergelijk gedaan en dat was ik eigenlijk ook een beetje gewend. Voelt voor mij nu heel leeg hier ook, want het afgelopen jaar heb ik in een soort van cockpit gezeten met allemaal beeldschermen en nou ja, gelukkig dat de ondersteuning van de commissiegriffier erbij.
Maar het is fijn om toch sowieso fysiek te kunnen vergaderen, vandaag, dus daar ben ik heel blij om. Dus nogmaals welkom, welkom ook aan de kijkers thuis, uiteraard welkom aan het college, oftewel in dit geval wethouder van Ballegooijen. En dan wil ik even kijken. Ja, zoals gezegd, van we zijn natuurlijk weer nu fysiek bijeen en zoals u weet hebben we nog enige tijd even te houden aan een aantal maatregelen, onder de anderhalve-meter.
U kent de looproute inmiddels hier ook. En om het één en ander mogelijk te maken zullen ook steeds een woordvoerder, hier, zeg maar in de kring zitten. Dus per agenda-onderwerp zou ik ook kort even schorsen mocht het nodig zijn, dan kunnen fracties even wisselen van woordvoerders. En mocht u het ook willen, ook gewoon de tafel schoonmaak en microfoons enzovoort.
Dan, we hebben ook een aantal afmeldingen gekregen, onder andere van de heer Zwart, VVD, de heer van Roermund van D66, de heer Muller van de Partij van de Arbeid, mevrouw Hakkenberg van de OCA-fractie, dan. Even kijken. Dan hebben wij ook nog gekeken naar aanleiding van de afgelopen vergaderingen. Zoals u ook nog weet, zeg maar zijn er natuurlijk een aantal procedure discussies geweest, in die tijden dan om ook te zorgen dat er enige verheldering is, geven we ook een beetje aan de inleiding weer nu, aan het begin van dit politiek seizoen, even weer wat ook alweer de spelregels zijn die we met elkaar hebben afgesproken. Te weten natuurlijk, de spreektijdsregeling die geld natuurlijk ook 11 minuten per fractie voor de gehele vergadering.

1.1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dus, dat zijn ook interrupties aan het college, maar ook eventueel vragen die u straks een inspreker stelt. 40 minuten voor het college en dan hebben we ook nog een debat tijd, uiteraard. En dat debat is bedoeld voor de fracties onderling. Zoals u weet dan daar was natuurlijk ook eerder was onduidelijkheid over dat door het invoeren van die spreektijdsregeling we ook naar toe streven om alles gewoon op de avond zelf af te maken en vandaar dat er ook geen uitloopvergadering meer zijn.
Hou daar ook gewoon rekening mee. Maar dat moet met de agenda van vanavond prima lukken. En zoals u ook weet, zeg maar ordevoorstellen kunnen natuurlijk gedaan worden. Belangrijk is wel dat we daar dus direct over stemmen. En dat we daar geen nog eens apart debat over voeren en dat we gewoon op basis van de meerderheid bepalen of een ordevoorstel is aangenomen of niet. Dat dan gezegd hebbende, kijk ik even naar het college of daar mededelingen zijn. En ik hoef nu gelukkig niet in chat te wachten op antwoord, weet ik al dat het niet het geval is. Dank u wel.
Komen we bij agendapunt 1.2, het spreekrecht burgers. Het algemeen spreekrecht, daar zijn geen aanmeldingen ontvangen, straks bij een ander onderwerp wel, die komen daar dan aan de orde. Dus wil ik door naar 1.3, vaststelling van een besluitenlijst van de vergadering van 23 juni, de lijst van toezeggingen. Er zijn geen opmerkingen op de besluiten lijst ontvangen, deze kan worden vastgesteld. En op de lijst van toezeggingen zijn verder geen bijzonderheden.
Dan ga ik dan door naar de inventarisatie van de bespreekpunten, we hebben vanavond twee collegevoorstellen staan. Het atelierbeleid 2021 sport en beweegnota en we hebben de als bespreekstuk de gedeeltelijke afdoening van de motie basisbanen regelarme bijstand en daarnaast nog een viertal rondvragen. Mijn. Aangezien we bij 3.1 gedeeltelijke afdoening motie basisbanen regel regelarme bijstand ook gewoon twee insprekers hebben, is mijn voorstel om daarmee te beginnen vanavond, zodat de insprekers ook de gelegenheid hebben, om zo direct hun verhaal te doen en niet tot laat op tafel moet wachten en daarna de agenda verderaf te gaan met dus het atelierbeleid en de sport en beweeg nota. Ik heb begrepen dat bij 3.1 in ieder geval mevrouw Kruijer ik wil beginnen, om daar zo direct als eerste het woordvoeren. Dat klopt. Ja.

1.2 Spreekrecht burgers

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan wil ik even kijken of erbij 2.1, atelierbeleid 2021 als er behoefte is aan bespreking en zo ja, wie daar op het woord wil voeren, ik zie in ieder geval mevrouw van Engelen. Dan beginnen we daarmee met u vanavond.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 23 juni 2021 en lijst van toezeggingen

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
En bij de sport en beweegnota. Wie? Ik zie in ieder geval mevrouw van der Vet. En dan hebben de rondvraag nog, dat is 3. 2. Bij 3.3, regionale aangelegenheden. Is er iemand vanuit de commissie,

die vanavond behoefte heeft om iets in te brengen op dit onderwerp? Het lijkt niet het geval. Dan komt die daarmee te vervallen.

3.1 Gedeeltelijke afdoening motie basisbanen en Regelarme bijstand

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
En kunnen wij van start gaan met het eerste onderwerp. Dat is in dit geval dus het bespreekpunt 3.1, de gedeeltelijke afdoening van de motie basisbanen regelarme bijstand.16 december 2020 heeft de raad de motie basisbanen en de motie regelarme bijstand aangenomen. En het college heeft naar aanleiding daarvan onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om een basisbaan in te voeren in Amstelveen.
Ook is onderzocht welke mogelijkheden de participatiewet biedt, om voor bepaalde groepen inwoners is bijvoorbeeld jongeren, ouderen, ZZP'ers een regelarme bijstand te bieden. En college wil over de uitkomsten van deze onderzoeken in gesprek met de commissie. Voordat we de commissiebehandeling zelf doen, hebben zoals aangekondigd, twee insprekers en ik wil mevrouw <Awaad> als eerste vragen om plaats te nemen. Sowieso nogmaals welkom.
Ook als inspreken. Ik heb het u van tevoren natuurlijk al uitgelegd, ik zal het nog één keer kort herhalen voor in de commissie ook. U hebt zo direct vijf minuten om uw commissie toe te spreken. Na vier minuten, mocht het nodig zijn, geef ik aan dat u nog één minuut hebt. Nadat uw tijd voorbij is, dan kunnen de commissieleden als ze willen, wat verhelderende vragen aan u stellen, die die kunt beantwoorden. En daarna. Als dat klaar is, kunt weer plaatsnemen op de tribune. Dan is het woord bij deze aan u. U mag de microfoon te voorschijn halen. Ik zie dat die wat verstopt achter een flesje zit. En hij is er nu. Gaat u gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Goedenavond ik heb twee jaar geleden besloten om iets terug doen voor de samenleving. Is voor mij een logische stap het vrijwilligerswerk te doen bij het vluchtelingenwerk Nederland, aangezien ik ook zelf vluchteling ben geweest. Afgelopen twee jaar heb ik uitgebreid als de burger in de problemen komen te ondersteunen. Ik werk momenteel één dag per week als vrijwilliger bij vluchtelingenwerk Nederland en ook als je onder wij is help ik daar waar nodig is. Daarnaast we ben ik ook lid van als SP-hulpdienst.
Heel veel mensen schakelen mij als ze zich niet voelen gehoord of probleem hebben bij de. Door een probleem hebben met de gemeente. Ik ervaar tegenwerk bij de gemeente en verdedigen houding, terwijl eigenlijk wij beide vanuit de gemeenschappelijke belangen, namelijk helpen van de burgers. Zo ben ik samen met vriendin van mij, een collega heeft mij gevraagd om mee te gaan naar Werkplein als ondersteuners. Eerste gesprek ging niet goed. Mijn vriendin krijgt eerst voor de deur. Tweede kosten wordt gesteld. Eén gesprek zonder de ondersteuner of je kan vertrekken. Als je kiest voor tweede, dan betekent dat de consequenties voor haar is.
Hiermee wordt haar rechten geschonden. Mijn vrienden heeft klacht ingediend tegen deze ambtenaar. De klachten door coördinator heeft haar klachten ongegrond verklaard. Ik kreeg als ondersteuner de schuld dat haar klacht ongegrond verklaard is. De notitie van een ambtenaar stonde dat ik te brutaal was, agressief en intimiderend. Ik heb klachten ingediend tegen de klachten coördinator, omdat hij klakkeloos om de notitie voor ambtenaren heeft overgenomen en klachten

niet serieus genomen. Tot mijn verbazing de behandeling van deze klacht heeft hetzelfde de klachten coördinator gedaan.
Wederom is mijn klacht ongegrond verklaard. Samengevat wordt interne notitie van de medewerker ambtenaar als het ware het genomen, zonder hoor en wederhoor toe te passen. De Ombudsman heeft recent haar oordeel uitgesproken en mijn klacht gegrond verklaard. Gemeente is gericht, een om ontkennen van klachten en zelf onafhankelijk onderzoek voor ons <....> is in twijfel wordt getrokken. Wat voor kans maak de gewone burgers? Ik heb meerdere bij meerdere, een klachtenprocedure betrokken geweest, dit komt helaas vaak voor.
De ge dat klachtafhandeling niet-onafhankelijk is en er is geen sprake is van serieus nemen van de burgers. Gemeenteambtenaren hebben altijd gelijk. Dit terwijl het GBT juist hoort te zijn voor zijn haar burgers. Ik heb andere voorbeelden. Iemand die ik ken, vroeg aan mij om hulp. Deze meneer is heel erg gemotiveerd om fulltimebaan te vinden. Hij heeft mij gevraagd om hulp en vijf dagen per week werkt hij zonder loon. Hij begrijpt niet hoe dit kan. Na onderzoek blijkt het Werkplein hem de waarde loon bepaling: voor 50 procent bij supermarkt moeten gaan werken. De loonwaarde loon waarde regeling is bedoeld mensen met beperking. Hij heeft geen beperking. Werken zonder loon, zonder uitzicht van de baan noem ik moderne slavernij.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U hebt nog één minuut.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Er wordt heel vaak geschonden mij mijn privacy. De ambtenaren vragen aan de meeste die taalcursus volgen, of zij mij kennen. Het wordt ook mij signalementen doorgegeven, hoe ik eruit zie, ook bij het vluchteling werk, vluchtelingenwerk Nederland, waar ik werk, wordt ook gebeld en gevraagd doorgeven waar ik ben op dat moment.
De ambtenaren konden niet zich verdedigen, maar het college wel. Daarom spreek ik u dat u, zodat u weet wat in huis gebeurt. Hoe denkt u burgers en vertrouwen te krijgen bij de gemeente en deze overheid? Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, dat is mooi binnen vijf minuten. Dank voor uw betoog erbij. Ik kon niet helemaal de koppeling halen bij het onderwerp, zowel voor de basisbaan op de regel aan bijstand, maar u hebt hier ook een bijdrage gedaan, dus uiteraard laat ik de commissie wel gewoon kijken of er verhelderende vragen zijn op het betoog, dat mevrouw <Awaad> heeft gedaan. Ik zie niet van mevrouw Höcker van de lijst Höcker. Uw vraag.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voor hetgeen gezegd heeft en u spreekt volgens mij goed, Nederlandse, in die paar jaar tijd. Maar wat is de reden dat signalement is doorgegeven? Wat bedoelde u daar precies mee?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U mag daar kort op antwoorden.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)

Dat de gemeente belt, waar u in bij de vluchteling werk Nederland, dat ik daar ben. Gemeente, vindt mij lastig, dat ik mensen help.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel kijk, ik zie, mevrouw Roode van de fractie van SP, gaat uw gang.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, ik neem het even over van de vraag, denk ik, van mijn collega, want mevrouw Höcker vroeg: waarom wordt uw signalement op het Werkplein doorgegeven en ik begreep dat u dan niet aanwezig bent. Klopt dat?

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Mijn signalementen wordt doorgegeven aan de aan de mensen die een taalcursus volgen. En gevraagd hoe ik eruit zie en het moment dat zij op het moment dat. De vraag is, ze vragen of ze mij kennen. Moment dat zij mij kennen, worden hun niet geholpen. Ze weten dat ik hun ondersteun.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, ik zie wat meer vragen. Ieder geval. Ik ga even naar mevrouw van Engelen. Daarna kom ik bij mevrouw Seiffers mevrouw van Engelen van het CDA.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, mevrouw, ik ben eigenlijk een beetje in shock, want ik vind het een heel naar verhaal, vind ook heel teleurstellend om te horen. En ja, ik vind het heel moeilijk om hier zo zeg maar in deze bijeenkomsten daar echt iets heel concreets over te zeggen, omdat naar u doet uw verhaal en ja, ik weet eigenlijk niet zo dat ik daar nu direct mee aan zou moeten. Heeft u wel vanuit de Ombudsman voldoende steun ervaren of Ombudsvrouw op voldoende steun ervaren om verder met uw klachten te kunnen gaan?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Gaat uw gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Mijn klacht is ongegrond verklaard.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
En toen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, hou het kort. Anders komen we in debat, maar dat is niet. Dat kunnen we niet doen, natuurlijk nu. Ik geef mevrouw Seiffers van de fractie van AVA het woord.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook van mijn kant, net zoals mijn collega van Engelen, geschokt door uw verhaal. Ik heb wel even een vraag; u zegt mijn signalement wordt doorgegeven en als ze mij kennen, dan worden ze niet, worden ze niet geholpen, maar waar worden ze niet geholpen? Op de taalcursus niet, bij vluchtelingenwerk niet of door het Werkplein niet.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Gaat u gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Als de mensen mij kennen wordt gezegd dat ik eigenlijk in de problemen breng. Dus mensen wordt gevraagd dat ik niet mee mag komen als ondersteuner.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, even kijken. Mevrouw Kruijer van GroenLinks-fractie gaat uw gang.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, je bent ontzettend moedig dat je dit verhaal verteld hebt, jouw ervaring, hoe jij het beleefd hebt. Het is dit soort dingen zijn dan dus gebeurd vallen niet meer terug te draaien. Wat vind jij nou, wat er zou moeten gebeuren, waarbij jij dan uiteindelijk zegt van nou, zo komt het voor mij goed, wat zou jij graag willen?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Gaat u gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Dat gemeente hun burgers helpt. Dan is, hoeft niet als vrijwillig te werken, als ondersteuner als gemeenten hun werk doet.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel daarvoor, ik kijk even verder. Mevrouw Petiet van bbA fractie heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

Sprekernaam 8: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter, ik haak even in op de vraag van mevrouw van Engelen. Wat is nu precies de status van uw klacht? U zegt: het is gegrond verklaard. En nu, wat? Wat gebeurt er nu?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Gaat uw gang.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Niks! Ik krijg geen excuses van de gemeente.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Daarvoor zijn er nog, ik ga geen tweede ronde vragen toestaan, want anders hebben we een debat. Mevrouw Höcker, dus dat kan niet even. Ik kijk even of er nog anderen commissieleden zijn. Dat is volgens mij nu niet het geval. Dan wil ik u nu in ieder geval bedanken voor uw betoog. U mag even plaats nemen in publieke tribune, als u wilt, mag u aan het einde van de behandeling hiervan mag ik nog één minuut iets meegeven aan de aan de commissie. En dan wil ik nu even kijken, mevrouw < Salee Vasami> vragen om hier ook plaats te nemen.

En voor u geldt ook uiteraard welkom. En.de de procedure is hetzelfde. U hebt het gehoord vijf minuten en na vier minuten zou ook aangeven, mocht het nodig zijn dat er nog één minuut hebt. Als u de microfoon aanzet, dan is de commissie geheel voor u. Ga uw gang.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
Good evening, everyone. First of all, I introduce myself, my name is Nagar. And at first, I wanted to speak in Dutch, but my Dutch is not good enough. And I hope you understand me well. So, I start speaking in English. Nou ja, my problem started when the municipality of Amstelveen offered me a flat in Amstelveen. On 4th of May 2021. At that time, I was living in Azielzoekerscentra in de Dronten.
I came to Netherlands because of the problems I had in my country Iran. I had to immigrate to Nederland to save my live. I am a Christian and I also still work for the Rights of woman and girls in my country. And that is why the reason the government of Iran wants to kill me. So, when I came to this country, I felt that my life was saved. And here in Nederland, supporting me and my rights. Because I was threatened several times by the Iranian government in the Nederland.
So when the Municipality offered me a flat, where I currently live, because it was in a crowded place and it was not safe for me and my situations. I explained to the municipality that this house is not suitable for me, I also have a problem with breathing, shortness of breath. And this house is in the third floor without elevator. But, no one listened to me and I was forced to accept the house. Also, the COA organization and Asielzoekerscentrum told me that the municipality of Amstelveen says this house is suitable and if I do not accept the house, they will throw me out and fine me for two thousand euros. So, I had to sign the contract on second of juni.
After I moved to the house on the second of juni, I found out the Municipality of Amstelveen incorporation with the house company with Eigen Haard had set the contract for the house from 10 in mei. I, mean they asked me to pay in rent for a house that was empty. I complained several times but no one pays attention to my complaint. The employees of the Municipality of Amstelveen treat me like a fool. I am an educated person and I studied at the University.
I just do not Dutch language. And this is not a reason for me to be stupid. The Municipality of Amstelveen deducted even a small money I had in my bank account like100 euro's. They even deducted other amounts from me that I never received. And, then they only paid me 112 euro as uitkering, at the end of juni.
And, asked me to eat and pay the rent for a month with this money. When I received a rent's payment receipt from the house company Eigen Haard, I explained to them that i was not obligated to pay the rent for an empty house. And that they you had to set the rental registration date incorrectly. And they told me that all this was done under the responsibility of the municipality of Amstelveen. And when I complained to the Municipality, they didn't pay...

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
You have one more minute.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
They didn't pay attention to me and said your complained is baseless. I, have been living in the city for three months now and I have no peace at all. The municipality of Amstelveen has made me very poor and put me in a lot of financial problem. I cannot even buy food for myself and I get food from voedselbank every week. I want you to take care of my problems and take me back the money you took from me and do justice. I came here from a country ruled by a dictatorship. But now I feel that it is no different from my country and here in Nederland, thank you.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, thank you very much. Do you prefer more questions translated in English or can you understand Dutch good enough?

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
I can begrijp it, maar beetje, maar engels is beter for me.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
We will try to translate it in English as well, so that you can at least answer it and understand the question as well.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
Dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wie van de commissieleden, wie? Ik zie in ieder geval mevrouw Roode van de SP een vraag heeft. Kijk even of u ook of u ook de vraag in het Engels kan stellen.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Absolutely.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mocht het niet lukken dan proberen we het te vertalen.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Absolutely. You are very courageous; you are very brave. A brave woman and you told us that you were fighting against women's rights, because the rights that because the rights of women in Iran are very bad. Your problem is about housing, but I understand from your speech that your problem is de dienst werk en inkomen, because your contact person is from werk en inkomen. And they are responsible for inplaatsing. That is a word forgetting into the City of Amstelveen.
And they are responsible to give you the money so you can go to study and go l to work and that was not very successful, as your as it seems to be. What do you had wished that was happening to you when you came here? What was your expectations when you came here? And what do you want from the gemeente, that they are according to you, have to change?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Thank you, you can answer it.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
Thank you, Mrs. Roode. I expected that when i come to Amstelveen, the life is going to change in a better way for me. But, unfortunately just the behavior and the treatment from my <...> manager was like a dictator. So, there is no difference.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you for your answer. Are there questions? Mevrouw Seiffers van AVA.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Yes, thank you very much for your explanation what happened to you, during the past three months that you, you are only three months in in Nederland I understand.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
I am more than three months.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Okay more. So, you told us, that the house you were offered you had to live there, otherwise you could go away, you could go away from the town as well I assumed, and then you had to pay a fine of 2000 euros, I would say dollars but it's euros. I really don't understand why, was the house that bad that you couldn't live there?
There was no elevator okay, but you are not that old. you can walk the stairs I assume. So, can you explain, why this house was unacceptable? And why you could not accept it, you had to pay the fine. Thank you.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you mevrouw Seiffers, you can answer the question.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
As I told you, that I was threatened by my government here in Nederland.so, living in a crowded place as an apartment for me is not safe. So, I preferred to being in a city or in a place that is not more crowded, to recognizing Irans. Also, for the second question that you asked me, it's about a home without elevator and I have a breathing problem, short breath and when I going to third floor, my breath is not helping me and it's not coming like normal people. So, I get in trouble with breathing. That's why.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you very much. I give word to mevrouw Kruijer van GroenLinks.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Do you have any help with your problems from any organization or people persons who can help you?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you. You can answer it.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
If you mean the people and organization here in Nederland, yes, I received some help SP hulpdienst.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Okay.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
Because I don't know Dutch enough. So, I need to have someone helps me to write complains and with languages and with rules also because I don't know the rules in Nederland and how it works with the new people here in Nederland.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Oké. Thank you very much. Even kijken, mevrouw van Engelen.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Thank you. You told in the beginning that you have been in the AZP in Dronten, did you, I assume that you've had some conversations with doctor as well.
Was it known that you have problems with your lungs? And what is done with the information, with that? Was that also the reason that you didn't want to live with a lot of people in your direct surroundings and preferred to stay alone in an apartment? Can you tell me that please? Thank you.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you very much, you can answer it.

Sprekernaam 9: Mevrouw Salee Vasami (Inspreker)
It's not only about this, it's about my safety. I prefer to live in a place with less people to recognize the neighbors. Because, I want to have more safety. I was threatened by my government that they are killing me here in Nederland.
That they know where I am. So, it's all about my safety. The first important thing and then about my health also, the two points are very important for me, that no one listen to me.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Thank you very much. Ik kijk even rond zijn er nog andere leden van de commissie die een vraag hebben? Dat lijkt niet het geval. So, there are no more questions anymore, thank you for your story once again and you can take your seat as well. Thank you very much.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ik weet dat het gebruikelijk is dat bij deze insprekers de wethouder niet het woord neemt. Dat zo moeten we dat ook houden, maar ik denk dat het niet juist is als we dit nu verder zo laten. Ik denk dat de wethouder ook iets te zeggen heeft of te zeggen moet hebben. Tenslotte. Wordt het er behoorlijke beschuldigingen geuit, wel. Kunnen we dat regelen op één of andere manier?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik denk wel. Wethouder van Ballegooijen als u behoefte hebt om kort toch even te reageren op hetgeen u gehoord hebt, geef ik nu het woord.

Sprekernaam 10: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, graag dank u wel, voorzitter. We hebben vanavond van insprekers twee casussen gehoord en over het algemeen is het niet goed voor het college om te reageren op individuele casussen. Dus ik zal een paar algemene dingen zeggen er over. We hebben in Amstelveen natuurlijk procedures, vaak ook samen met het COA als het gaat om keuzes als welk inkomen krijgt iemand en welkhuis wordt iemand toegewezen en hoe gaan we ermee om als dat huis niet passend is?
We hopen, die procedures natuurlijk altijd met veel respect voor de persoon in kwestie, met geduld met wat barmhartigheid uit te voeren en soms maken we daar ook vergissingen in. Dan hebben we daarvoor, als het gaat om een juridisch besluit, dan gaan we naar de rechter. En anders onze klachtenprocedure en dan gaan we naar de Ombudsman. Dat zijn de instellingen die we met elkaar hebben gemaakt om met dit soort zaken om te gaan. Daar werken professionals met onafhankelijkheid, die de tijd en de middelen hebben om dit soort verhalen grondig uit te zoeken.
En we zullen als gemeente altijd de conclusies daarvan, kijken hoe we onze procedures moeten verbeteren. Als dat inderdaad de conclusie is van deze instanties. Dat is wat ik hier over wil zeggen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. U hebt een punt van orde, mevrouw Höcker. Nee, het is al het is vrij uitzonderlijk dat dat wede wethouder, zeg maar bij inspreker heel even aan het woord laten. Maar goed, daar vraagt de inderdaad wat mevrouw Kruijer terecht ook aangeeft dat de situatie even naar. Maar dit is niet de bedoeling om hier debat over te hebben. U hebt daar uiteraard wel allerlei raad, middelen tot uw beschikking om uw vragen of suggesties en ideeën hier alsnog naar voren te brengen.
Maak vooral gebruik van. Wil ik nu eigenlijk over gaan we echt naar de behandeling van de gedeeltelijke afdoening motie, basisbanen regelarme bijstand, zoals gezegd. Ik heb aangegeven door mevrouw Kruijer eerste woordvoerder. Ik had gezien dat mevrouw Roode ook het woord voeren, dus die geef ik als tweede het woord. En daarna kijk ik verder de commissie rond. Wie ook het woord wil voeren.
En voordat ik dat doe, u hebt een klein beetje een cadeautje gehad, aangezien de tijd de afgelopen minuten niet gelopen heeft. Bij geen van de fracties. U staat allemaal keurig op 11 minuten, het college ook nog op 40 minuten. Maar dan ga ik natuurlijk van uit dat we dit vanavond makkelijk binnen de tijd gaan halen, mevrouw Kruijer GroenLinks, het woord is aan u.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Het zal niet aan mij liggen dat we het niet halen. Ik ben doorgaans redelijk kort en zal de deze keer ook zijn. Zoals bekend is GroenLinks een grote voorstander van het creëren van basisbanen voor mensen met een uitkering, die geen kans hebben op de arbeidsmarkt. De voordelen voor mens en maatschappij zijn al eerder uitgebreid besproken hier in deze zaal.
Zoals de voorzitter ook al aangaf hebben in december 2020 in een motie de wethouder gevraagd te onderzoeken hoe basisbaan in Amstelveen ingevoerd kunnen worden. In juni heeft de wethouder onze commissie daarover een notitie toegestuurd. GroenLinks heeft samen met de PvdA voor de raadsvergadering van juli een motie basisbanen nu regelen, opgesteld om een pilot te starten met een beperkt aantal basisbanen en de motie was mede-ingediend door het CDA, lijst Höcker, bbA, SP en ChristenUnie. De notitie van de wethouder was voor ons genoeg om aan de slag te gaan. Vooral de D66 had behoefte om in de commissievergadering over de precieze invulling met de wethouder en de raadsleden van gedachten te wisselen.
Daarom hebben we de motie toen in juli aangehouden en gezegd dat we de motie na de vakantie opnieuw gaan indienen. In de zomer hebben mijn collega van D66, mevrouw Chaara en ik,

vruchtbaar overleg gehad. We blijken geen verschil van mening dat er een pilot basisbanen snel moet komen.
Ongetwijfeld zou mevrouw Chaara in haar bijdrage uiteenzetten welke inhoudelijke vragen of discussiepunten of wensen er leven bij D66. We hebben samen al iets gesleuteld aan de tekst van de motie en na de commissievergadering zal ik iedereen de nieuwe versie van de motie toesturen en uitkomsten van de huidige bespreking kunnen dan, indien gewenst natuurlijk ook meegenomen worden. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer. Geef ik het woord aan mevrouw Roode van de fractie van SP.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Het eerste doel van de bijstand is nog altijd het garanderen van een inkomen om armoede te voorkomen. De rechtvaardiging van het huidige bijstandsbeleid staat op het spel. Dit omdat het bijstandsbeleid al decennia steeds uitdrukkelijker ook beoogt mensen toe te leiden naar de arbeidsmarkt, maar dan moet je de arbeidsmarkt wel kansen bieden.
Flexibilisering van de arbeidsmarkt is voor al een probleem voorbijstandsgerechtigden met een beperkte afstand tot de arbeidsmarkt, want zij zouden in principe kunnen uitstromen. Als zij niet werden geconfronteerd met onzekere en tijdelijke banen en misbruik. En omdat rechtvaardigheid en het recht op bijstand nauwelijks meer aan de orde zijn en in plaats daarvan een volkomen doorgeschoten uitvoering is gebleken, vallen veel vaker de termen fraude en misbruik, maar ook termen als effectiviteit en doelmatigheid. Want wat is rechtvaardigheid?
In de collegebrief komt 60 duidelijk naar voren dat tot nu toe niet-gekozen is voor een verhoging van de 15 euro per gewerkt dagdeel voor een vrijwilliger met een bijstandsuitkering. Zij krijgen, ook al werken ze fulltime, maximaal 60 euro per maand. Met als gevolg dat een bijstandsgerechtigde uit Amstelveen bijvoorbeeld een gewoon een voorbeeld, wat eigenlijk nu speelt meer dan zeven maanden, twee dagen per week heeft gewerkt aan de lopende band van de fietsenfabriek onder het noemervrijwilligerswerk, zogenaamd om kans te maken een fietsenmaker te worden. Dat was hem beloofd.
Schandelijk hieraan is, is dat de uitkeringsgerechtigde 20 euro van zijn uitkering per maand moet bijleggen om überhaupt op de fabriek te kunnen komen, die in Amsterdam-noord staat. De SP vindt dit uitbuiting en verdringing. En voordat de SP een standpunt over dit agendapunt inneemt willen wij de aandacht vestigen op het gratis werken in deze gemeente, door bijstandsgerechtigden. Supermarkten, zoals Albert Heijn en de Coop worden namelijk rijkelijk beloond via dan wel Matches of het Werkplein in Amstelveen. Het Werkplein stuurt mensen zonder arbeidsbeperking, als iemand met een arbeidsbeperking naar Albert Heijn en overigens zonder dat zij dit weten en zonder een kopie van de zogenaamde overeenkomst naar Albert Heijn om gratis twee maanden vakken te vullen.
Albert Heijn strekt twee keer per bijstandsgerechtigde subsidie op. En bij de Coop is het lopendebandwerk geworden om statushouders vijf tot zes maanden gratis vakken te laten vullen, maar het contract? Nee, dat zit er niet in. Wij doen een dringende oproep aan de wethouder dit met onmiddellijke ingang te stoppen en mensen met een fatsoenlijk aan fatsoenlijk werk en inkomen te helpen.
Dit huis dient eerst zijn eigen huishouden op orde te hebben en dan kunnen we door om de basisbanen te bespreken, want mensen die we laten meedoen in een basisbaan moeten kunnen vertrouwen op de gemeentelijke overheid en als er basisbanen gaan komen. Dat zijn wat de SP betreft, de acht sleutelpersonen de eerste personen die hiervoor in aanmerking komen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Zij zei.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zie een interruptie van mevrouw Kruijer van GroenLinks. Mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, mevrouw Roode u zegt van, er moet eerst van alles gebeuren voordat we het over die basisbanen gaan hebben. Mag ik u eraan herinneren dat voor de zomer de SP ook meeging met de motie basisbanen, maar ik heb ook heel erg de indruk dat u met iets anders bezig bent dan met basisbanen. De basisbanen zijn bedoeld voor mensen die al jaren in de bijstand zitten en waarvan we zo goed als zeker weten dat ze nooit op de arbeidsmarkt een baan zullen krijgen en die krijgen dan werkzaamheden, die heel een passend zijn voor de mensen. En daar.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Is het een vraag of een betoog voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, mevrouw Kruijer heeft het woord.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Dus ik denk dat u toch met iets anders bezig bent dan met de basisbanen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Reactie mevrouw Roode heeft het woord ja.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Dank u wel. Nou, zoals ik al aangaf wij zijn zeker voor basisbanen maar dan moet wel dit huis eerst zijn zaakjes op orde hebben, want de mensen die niet aan het werk kunnen komen, worden nu gewoon gratis te werk gesteld.
En die pilot met basisbanen dat zijn maar hele enkele banen. En daarvan zei ik ook zonet dat als het aan de SP ligt, dan zijn er acht sleutel personen die hiervoor in aanmerking zouden komen. Zij zijn gemotiveerd, reeds opgeleid, zitten bijna allemaal in de bijstand.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Mankeert niks aan, geen arbeidsbeperking.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Mag ik mevrouw Roode vragen wat zij dan bedoelt met van eerst de zaak op orde hebben? Wat denkt ze, hoelang dat dan zou duren? Gaan we dan de basisbanen over tien jaar invoeren?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Nou, dat kan wat ons betreft vrij snel, dat het huis hier zijn zaakjes op orde heeft. De SP had namelijk voor van voor vanavond de klachtenprocedure geagendeerd, maar de agendacommissie heeft in haar onmetelijke wijsheid besloten dit af te wijzen, met als resultaat dat wij u vanavond het zwartbroek niet kunnen aanleveren wat de SP het afgelopen halfjaar heeft gemaakt. En daarom bieden wij het nu aan de wethouder aan. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U bent klaar met uw betoog. Dank u wel. De wethouder neemt alsnog iets in ontvangst. De SP-fractie geeft aan dat het zwartbroek 2021. Dank u wel daarvoor. Ik ga ondertussen wel nu gewoon door met de vergadering. Ik zag in ieder geval mevrouw Chaara u stak uw hand op, dan geef ik nu het woord, is de fractie van D66, gaat uw gang.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter, mevrouw Kruijer heeft al een kort introductie gegeven op het proces, dus dat kan ik overslaan. Voorzitter, D66 is vooral voor echte banen met een echt salaris. Het hebben van werk moet in de lijn van wat mevrouw Roode ook al aangeeft altijd worden nagestreefd.
Hoe moeilijk de weg daarnaartoe ook is of lijkt te zijn, want alleen dan zorgen we voor meer inclusie op de arbeidsmarkt en borgen we de bestaanszekerheid van onze inwoners. Maar en daar begon mevrouw Kruijer ook al over. D66 realiseert zich ook dat een baan niet voor iedereen even haalbaar is en dat mensen soms aan de zijlijn van de arbeidsmarkt staan, zonder uitzicht op werk.
Voor deze groep inwoners kan een basisbaan een oplossing zijn, zodat ze alsnog mee kunnen doen en hun talenten kunnen benutten als werk structureel echt niet mogelijk is en alles al is uitgeprobeerd om mensen aan het werk te helpen, zoals intensieve begeleiding, werkplekaanpassingen, loonkostensubsidie, beschut werk, nou, u kent het rijtje wel. De basisbaan is wat ons betreft...

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Interruptie voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Roode gaat uw gang.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, ik kunt u misschien uitleggen, voorzitter, via de voorzitter. Ik hoor u over loonkostensubsidie en werk een plekje, zeg maar op het werk aanpassen. Maar een basisbaan is toch niet bedoeld voor mensen met een beperking, of ziet u dat anders?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Chaara.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Voorzitter, ik zou daar net op ingaan in mijn betoog, dus mevrouw Roode wordt op haar wenken bediend. Ik ga er nu op in, wat ik wilde zeggen, voorzitter, is dat de basisbaan wat ons betreft inderdaad een participatieplek is, dus bedoeld om maatschappelijk mee te doen als werk aantoonbaar en structureel niet mogelijk is. Een basisbaan is voor ons dus absoluut niet te vergelijken met gesubsidieerd werk of re-integratie instrument. Er is wat ons betreft ook geen verwarring mogelijk tussen een echte baan en een basisbaan, want de basisbaan is geen werk. Dus dat daarover, voorzitter. En dit betekent dit alles, betekent dat natuurlijk niet alleen iets voor inwoners en voor werkgevers.
Dit betekent ook echt iets voorde inspanningen van en de blik ook van het college, want wij verwachten van dit college en dan sluiten we ons toch een beetje aan bij wat mevrouw Roode net al aangaf, wij verwachten dat dit college echt alles op alles zet om passend werk voor inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt wel mogelijk te maken en dat ze al haar focus legt op het maximaal ondersteunen van werkgevers, zodat zij dit pas in het werk wel kunnen bieden.
En u hoort natuurlijk ook bij dat het college mensen vooral ziet in het licht van wat ze wel kunnen in plaats van hun beperkingen en wat ze niet kunnen en dat mensen niet te snel in het hokje arbeidsongeschikt worden geplaatst. Om maar een tegeltje spreuk aan te halen. Ter afsluiting, voorzitter, als je kijkt naar wat er is, zie je talenten en als je kijkt naar wat er mist, zie je de gebreken en dit geldt niet alleen voor ...

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Werknemers die banen moeten bieden. Ik zit in mijn laatste zin, die maak ik graag even af, maar natuurlijk ook voor de blik en het werk van het college. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara, mevrouw Roode heeft een interruptie, gaat uw gang.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, ik hoorde mevrouw Chaara van D66 dat een basisbaan geen echte baan is. Daar verbaas ik me wel wat over, want volgens mij heeft GroenLinks daar een heel ander idee over. Maar als GroenLinks datzelfde ervaart, misschien is er dan toch meer kennis en kunde voornodig om te definiëren: wat is nou een basisbaan? Want ik verbaas me echt over het standpunt dat een basisbaan geen echte baan zou zijn.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Chaara voor reactie.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik hoor geen vraag, maar ik wil best wel formeel worden. Een baan heeft natuurlijk allerlei voorwaarden. Je, je hebt een dienstbetrekking, er is sprake van een arbeidsovereenkomst er is sprake van CAO's die van toepassing zijn. Nou, dat geldt wat ons betreft ik geef je de het standpunt van D66 weer niet voor een basisbaan. Als mensen wel onder dat regime kunnen werken, zeg ik via u, voorzitter, aan mevrouw Roode, dan vinden wij dat een reguliere baan altijd prioriteit heeft.
Dus als iemand daar willen wij als D66 heel duidelijk over zijn ook een beetje in staat is om regulier aan het werk te gaan, op echt werk met een echt salaris, dan vinden wij niet dat we daar een alternatief, dat we een alternatief naast de echtwerk moeten plaatsen, maar dat we alle mogelijke investeringen moeten doen. Ik noemde net al de instrumenten die er zijn om mensen op die echte bijna aan het werk te helpen. Dus ja, dat is wat ons betreft de uitlegt de uitleg van het verschil tussen echt werk zoals we dat formeel kennen en een basisbaan. En daar hou ik het bij. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode u hebt er nog een interruptie op, maar daarna kom ik bij mevrouw Höcker.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, hoe het GroenLinks zeg maar deze discussie ziet, vindt u ook dat een basisbaan geen echte baan is?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
We gaan een andere kant op. En geef mevrouw Kruijer het woord.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik ben een beetje verbaasd over de vragen die u stelt, want. In Groningen is er een prachtig project met een aantal basisbanen waar de SP ook aan meedeed en ik heb begrepen dat uw collega van de SP daar ook geïnformeerd heeft hoe het allemaal gaat. Dus volgens mij weet u precies wat er bedoeld wordt met een basisbaan en voor wie dat ook bedoeld is.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel tot slot, mevrouw.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Jammer dat er geen antwoord geeft op mijn vraag. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dat was hem. Ik had mevrouw Höcker gezien. Ik heb ook gezegd naar mevrouw Roode ik bij mevrouw Höcker zou komen. U had nog een interruptie of vraagt u een op wie heeft u een interruptie op, mevrouw Chaara? Ja, gaat uw gang.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel. Ik geloof dat het een beetje een Babylonische spraakverwarring is, want volgens mij bedoelt u hetzelfde als wij allemaal. Het kwam een beetje over als mensen die zeg maar, waarvan we weten dat ze nooit meer echt een volledige baan kunnen hebben. In de maatschappij, dat die

toch kunnen re-integreren of niet re-integreren. Maar dus hé, dat die wel, zeg maar, een baan hebben.
Dat is voor hun dan ook werk, voor een sociaalmaatschappelijke status en dat ze daar ook naar beloond worden. Dus in die zin kan je kijken van ja, bekijk je het puur financieel-economisch of bekijk je het ook sociaal-maatschappelijk en voor deze mensen betekent toevallig wel dat ze dan ook een baan hebben, ook al is het niet in die zin een baan met de CAO. Ja.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Heeft mevrouw Chaara behoefte daar kort op te reageren?

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja zeker, het is helemaal niet-financieel of semantisch, het is voor ons principieel. Dus dat wil ik toch wel even scherp maken, voorzitter. Wij vinden dat op het moment dat mensen aan het werk kunnen, hoe klein die kans ook is en hoeveel begeleiding zij nodig hebben, dat werk altijd voorgaat. Dus daarom onze oproep ook aan het college, om alles op alles te zetten om mensen gewoon te begeleiden naar echt werk, met een echt salaris. Wij zien de basisbaan als een participatieplek voor die mensen waarvan voor alles is uitgeprobeerd en waarvan is vastgesteld dat echt werk echt niet haalbaar is. Wij vinden ook wij vinden dat die mensenkansen moeten, ik zei het in mijn betoog ook al om hun talenten te benutten. Ik bedoel mensen.
Die zijn niet alleen hun beperkingen, mensen al hebben ze een beperking en afstand tot de arbeidsmarkt. Men heeft talenten. Er zijn heel veel dingen die nog wel kunnen. En wij roepen het college op om altijd te blijven zien wat mensen wel kunnen, om ze aan het werk te helpen. En als werk echt niet haalbaar is, ondanks alle inspanningen, dan vinden wij de basisbaan...

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Participatie plek waar mensen mee kunnen doen. Maar het is echt geen baan, dus dat wil ik echt wel onderschrijven het is geen gesubsidieerde baan voor D66.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan heeft mevrouw Höcker daar nog korte interruptie op.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nou, ik vind het wel een baan. Het is voor deze mensen is dat een baan en dat is in op sociaal-maatschappelijk opzicht.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Tot slot, mevrouw Chaara, daarna rond ik dit debat even af.

En nog één interruptie voorzitter...

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Chaara heel kort.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)

Ik heb nog één opmerking.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maar er werd nu een opmerking gemaakt naar mevrouw Chaara ik geef haar even de gelegenheid kort op reageren. Daarna kom ik heel even bij u, maar dan rond ik dit debatje wel af, mevrouw Chaara.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik ben ook niet op uit mevrouw Höcker te overtuigen. Elke partij mag hier zijn standpunten uit en dit is het standpunt van D66, dank u.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan tot slot een laatste interruptie van mevrouw Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, ik zou aan mevrouw Chaara willen vragen of zij het gratis vakkenvullen bij Albert Heijn ziet ook als een basisbaan?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Chaara.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Nee.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Helder. Dank u wel. De heer Frequin van de VVD geeft vraagt het woord gaat uw gang.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Ja, nou ik vind dat debatteren een goede zaak is, zeker in deze ruimte waar we nu weer mogen zitten. Ik vind wel dat er grenzen zijn aan het debat, voorzitter, want anders gaan we zeg maar de alle debat tijd die we delen vergadering hebben zeg maar wisselen tussen beperkt aantal mensen. Dus ik zou wel een zekere tijd verdeling bepleiten, maar goed. Ik denk dat er nu iedereen gewoon eens een mening moet geven over het onderwerp wat voorligt want dat is belangrijk en daar wil ik graag over hebben. Ja, in december vorig jaar is er een motie over de basisbanen in de raad gebracht en de VVD heeft zoals bekend daar daartegen gestemd.
De geschiedenis leert dat veel pogingen tot alternatieve banen mislukt zijnen we hebben ook gezegd dat dit vaak dient louter voor het kiezen van een politiek profiel. En inderdaad heb ik daarnaast nog een statement gemaakt, dat het de ondernemers zijn die onzes inziens banen moeten scheppen. Daar heb ik overigens aan toegevoegd dat ook de ondernemers een taak hebben.
Dat betreft de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Nou na deze vergadering in december zijn er een tweetal notities naar de raad gestuurd, waarvoor dank, wethouder en in de eerste notitie. Wat een hele goede notitie was, wordt de conclusie getrokken en dat is een beetje een antwoord op het debat wat net niet gehouden is. Dat sluit aan op wat mevrouw Chaara zegt, dat de conclusie trekt. Dus de wethouder dat een basisbaan een passend aanbod is wanneer een inwoner gedurende langere periode afhankelijk is van een bijstandsuitkering en er geen perspectief is op regulier werk, al dan niet met aanpassingen.

Ik citeer de notitie van de wethouder. Dat is wat wij als raad toegestuurd krijgen en ik vind dat een hele goede conclusie. Met die conclusie, voorzitter, hebben wij in onze fractie ons alsnog eens beraden en wij kunnen ons vinden in de conclusie. En wij denken dat dat het dat dit de ruimte moet geheven voor een voor een voor een beperkte pilot, waarin zeg maar de wethouder dit project kan gieten.
Ik vroeg, voegt daar aantoe dat wij ook als VVD gesproken hebben over: kunnen wij ons voorstellen dat er inwoners zijn die op deze wijze bij kunnen dragen aan de samenleving en hun tijd nuttig kunnen besteden waardoor zij, kort gezegd, zinvol bezig zijn? Wij kunnen ons dat voorstellen. In deze zin kunnen basisbanen bijdragen aan de bestaande re-integratie en participatie, regelingen die we als gemeente hebben.
Dus aanvullend aan dat we nu wat we nu hebben. En wat ik ook belangrijk vind om te zeggen en ook een beetje naar aanleiding van het van het begin van dit agendapunt wat natuurlijk niet helemaal te maken had met basisbanen, willen wij het uitspreken dat we vertrouwen hebben in het uitvoeren van een dergelijke pilots en dat we dit deze wethouder graag toevertrouwen en dat we ervan uitgaan dat u zich volledig op het belang van de betrokkene zal richten. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Frequin namens de VVD. Ik geef het woord over aan mevrouw Seiffers en de fractie van AVA.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Ja en ook dank aan het college voor de notitie basisbanen. Het is een zeer leesbaar en uitvoerig document geworden. In demotie die mede door AVA werd ingediend, werd nog aangenomen dat de coronacrisis voor een oplopende werkloosheid zou zorgen. Ik denk dat het inmiddels gelukkig iets meevalt. De notitie gaat tevens uit van een pilot van een jaar. Wij vragen ons af wat erna dit jaar gaat gebeuren. Is verlenging mogelijk? En ik verwijs even naar Groningen, waar de pilot drie jaar liep of loopt. Dus waarom is hiervoor een jaar gekozen?
Er wordt uitgegaan van het feit dat basisbanen geen regulier werk mogen vervangen. Het wordt een nieuw gecreëerde banen, werk dat nu blijft liggen. Dat verbaasde ons. Als voorbeeld wordt een aantal banen genoemd. Waarom zijn deze functies niet als reguliere baan aangeboden? Dan, in de notitie wordt aangenomen dat door een basisbaan de slagingskans op een volwaardige baan groter wordt.
Uiteraard hebben hier geen enkel probleem mee, maar het is niet het uitgangspunt van de motie. Dat was echt een basisbaan. Kan de wethouder toelichten waarom dit in de notitie staat? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Seiffers dan. Kijk ik verder in ieder geval mevrouw Petiet namens de fractie van bbA en daarna kom ik bij de Partij van de Arbeid. Mevrouw Petiet gaat uw gang.

Sprekernaam 8: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Nou, bbA kan zich vinden in de voorliggende notitie. We vinden het een mooie aanvulling op de wijze waarop Amstelveen binnen de wettelijke mogelijkheden om maatregelen maatwerk levert. We waren enthousiast over de motie van GroenLinks en het starten van een pilot en dat zijn we nog steeds. Er is al veel gezegd en gesproken over de basisbanen en ik wil eigenlijk niet alles herhalen en me beperken tot twee twee opmerkingen.

De notitie bespreekt over basisbanen met een minimumloon voor mensen die weinig kans maken op een reguliere baan, de fulltime of parttime basisbaan komt in plaats van een uitkering en er worden een aantal voorbeelden genoemd. De notitie spreekt ook dat de kandidaten 32 uur zouden moeten willen basisbanen en wij vragen ons af: is dat niet een beetje aan de hoge kant voor deze doelgroep?
En sluiten we daarmee niet ook best wel een heleboel kandidaten uit? Ik ben ook wel benieuwd hoe GroenLinks daarin staat. En daar wil ik het voor nu even bijhouden en dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan geef ik het woord over aan de heer Dennenbroek namens de Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 13: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de heldere notitie, helder en ambitieus zou ik willen zeggen. En de basisbaan is steeds vaker een onderwerp als instrument om de bestaanszekerheid te vergroten. Het voorstel past goed in de huidige tijdgeest. Zelfs de wetenschappelijke raad voor het regeringsbeleid. Die heeft een voorstel gedaan om in Nederland de basisbanen in te voeren. En voordat we weten hoe dat precies werkt, moet er één de eerste zijn. Door kleine stappen. En met experimenteren bouwen we samen een mal voor de basisbanen van waarde.
De schets van het college is passend. Een goede eerste manier om kleinschalig te experimenteren. We bereiken een kleine groep mensen, maar wel de groep die echt wil werken, die het probeert op de arbeidsmarkt. Maar waar het niet lukt. Een basisbaan helpt hen met het versterken van hun eigenwaarde.
En hun netwerk te kunnen verbeteren, zeker als die baan aansluit bij de interesse van de werkzoekenden. Deze proef verbeterd dan niet alleen de situatie van een ogenschijnlijk geringe groep mensen, maar we staan aan de kop als Amstelveen in de proeftuin over het invoeren van een basisbaan, dus heel Nederland heeft baat bij een dergelijke proef en we hopen dan ook dat dat een succesvol zijn. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Wie mag ik verder het woord geven? De heer de Pijper namens de ChristenUnie, gaat uw gang.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, de ChristenUnie is ook voor de ontwikkeling van de basisbanen en wij zijn ook voor heter het de pilot gaat beginnen. Wij hebben we kunnen ons met in grote lijnen vinden, ook met de notitie van de wethouder. Wij vroegen ons wel af waarom eigenlijk wordt gesproken over de voltijdsbanen, waarvan 32 uur. Is het niet ook belangrijke door bepaalde omstandigheden dat gewoon die 32 uur niet kan worden vervuld in een basisbaan, dus dat je ook minder uren zou minder uren in die basisbaan zou kunnen werken?
Dus daar zou ik zou er toch wel aan willen aandringen op wat meer variatie. Het tweede punt, wat wij opmerken is dat de het experiment in Groningen wordt besproken en er wordt gezegd dat de omgeving van Groningen en Amsterdam-Amstelveen, dat die niet met elkaar vergeleken kan worden. Maar dat is toch mij niet helemaal duidelijk, waar we het verschil in de arbeidsmarkt van Groningen en Amstelveen ertoe zou kunnen-moeten leiden dat die basisbanen met de voorwaarden van Groningen ook hier niet ingevoerd zou kunnen worden.

Dus ik zou zeggen: neem gewoon aan het experiment van Groningen over en ga hiermee aan de slag. Dan in de collegebrief, die ook nog bij de stukken zat, worden drie varianten voor basisbanen genoemd: basisbaan voor werkzekerheid, re-integratiebaan en participatiebaan. Dan vallen die laatste twee varianten niet onder de letterlijke betekenis van de basisbaan, maar daar wordt ook welde stip banen uit Den Haag genoemd, om heel eigenlijk een soort traject van mensen die nu nog absoluut niet bemiddelbaar zijn, hoe die op termijn op langere-termijn wel bemiddelbaar kunnen worden en ik zou toch eigenlijk ook willen zeggen aandacht willen vragen voor dat experiment uit Den Haag of dat ook niet beheer ingevoerd zou kunnen gaan worden.
Dus daar eigenlijk, denk ik, toch zou er niet meer mogelijkheden voor het Werkplein zijn om m eervariatie in te gaan toepassen, zowel experiment Groningen als experiment Den Haag met de stip banen, om daar meer mogelijkheden te zoeken om mensen aan het werk te krijgen van de uit de bijstand vanuit de bijstand. Dank u wel. Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Chaara, u hebt een interruptie gaat uw gang.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik heb twee vragen aan de heer de Pijper. Want u schetst de mogelijkheid om de basisbaan te gebruiken als re-integratie instrumenten, om na de basisbaan aan het werk te helpen. Wat is de toegevoegde waarde van de basisbaan ten opzichte van hun werkervaringsplaats in uw ogen? En hoe kijkt u ertegenaan dat een basisbaan zoals u hem nu schetst, mensen misschien weerhoudt om de stap naar werk echt te zetten?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
De heer de Pijper aan u het woord.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, ik vind dit een klein beetje een semantische discussie. Omdat het mij omgaat dat of hoe. Kijk als je basisbaan definieert als een baan die alleen eigenlijk variant één is, zoals eigenlijk in het voorstel, zoals in de brief of notitie van het college staat, ja, dan is het duidelijk dat dat niet een ontwikkeling naar de arbeidsmarkt is.
Maar als je over de varianten twee en drie hebt, waarvan het college zegt van dat is niet letterlijk een basisbaan maar het is in feite een nieuw nieuwetrajecten om te zoeken van hoe kan een bijstandsgerechtigde dan toch nog aan de slag komen op langere-termijn dus niet in direct ineen bemiddelingstraject, dan denk ik van dan heeft u nog andere mogelijkheden.
Dus als u zegt van oké, het is niet letterlijk een basisbaan. U volgt het college van variant twee is en drie zijn niet letterlijk die basisbaan, dan zeg ik van viel ik in aanvulling op wat in die notitie staat, zoekt dan toch nog naar mogelijkheden van er is een verschil tussen nooit bemiddelbaar zijn, hé? En misschien op langere-termijn nog bemiddelbaar zijnen benut voor beide zaken voorzieningen treffen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Geef ik het woord aan mevrouw Höcker van de fractie Lijst Höcker, gaat uw gang. .

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel het is eigenlijk een interruptie op de heer Pijper. U heeft het over.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Even kijken. Ja, de heer Frequin.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Ik vind het niet kunt niet kunnen als we de beperkte debat tijd hebben, dat nu nog zes minuten over hebben voor de rest van de agenda qua debat. Dus ik vind dat u als voorzitter, ik roep u nu op om het debat nu te beperken, ook ten faveure van de andere agendapunten die nog moeten komen. Er wordt nu te veel tijd genomen voor het debat hierover.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ik heb daar ook een opmerking over, voorzitter over de heer Frequin wat hij zegt.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Heel kort, maar. Ik wil wel dat zeg maar, nee, de heer Ferquin maakt nu gewoon een punt van orde.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, punt van orde.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dat is voor mij <...> Nee, nee nee nee mevrouw Roode. We hebben het begin van de vergadering hebben gezegd dat we geen debat gaan voeren over punten van orde. De heer Frequin, die geeft een punt mee. Volgens mij roept hij daar ook de voorzitter op en geeft die indirect ook het signaal, ook aan de mede commissieleden om op te letten in in het debat.
Ik bedoel, ik vind debat moet wel kunnen, want we hebben in het begin wel ook gewoon gezegd van laten we dat doen. Ik snap wel de heer Frequin's punt. We hebben hierna nog twee collegevoorstellen staan en daar wilt u ongetwijfeld ook nog over debatteren.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ik wil hem herinneren aan het zijn ellenlange debat in de Meerkamp, met bbA.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik heb u het woord niet gegeven, mevrouw Roode ik heb u het woord niet gegeven, dus dat gaan we niet doen. We houden de orde wel gewoon nu netjes. Ik vind maar mevrouw Höcker heeft een interruptie gevraagd. U wilt ook uw debat hebben of sorry uw eerste termijn, als u in eerste termijn desnoods een suggestie aan mevrouw Chaara meeneemt, volgens mij.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nee, ik trek mijn interruptie <...>komt op een later moment. Ik geef de heer Frequin gelijk.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wilt u nog? U was voor mij nog niet in uw termijn geweest. Wilt u nog gebruikmaken van deze termijn? Nee? Zijn er anderen die dat nog in eerste termijn zijn? Mevrouw van Engelen, uw eerste termijn, gaat uw gang.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, dank u wel, ik houd heel kort. Wij zijn steeds enthousiast geweest voor wat betreft motie, basisbanen en de regelarme bijstand. Wat ons betreft wat het CDA betreft en dat is toevallig nou een keer landelijk, zo en lokaal ook.
Wij willen gewoon dat iedereen zoveel mogelijk meedoet aan de maatschappij, in welke vorm dat ook is, op welke manier dat ook is, onder welke voorwaarden dat ook is, dat maakt niet uit, maar meedoen dat is wat waar meeste mensen behoefte aanhebben, want je telt mee en dat gevoel, dat is heel belangrijk om mensen positief mee te laten draaien en een bijdrage te laten uitgeven aan de bij aan deze maatschappij. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, dan hebben we volgens mij iedereen in de eerste termijn gehad. Geef ik wethouder van Ballegooijen het woord.

Sprekernaam 10: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter en dank u wel commissieleden voor uw reacties over het stuk. We hebben, het is echt uw initiatief geweest, dankzij mevrouw Kruijer en andere om het hierover te hebben, maar wel een initiatief dat we echt als college ook heel interessant hebben gevonden, omdat we zien dat op onze arbeidsmarkt, ondanks dat het weer heel goed gaat op de arbeidsmarkt, er zijn veel vacatures die moeilijk kunnen vervullen.
En ondanks het re-integratie instrumentarium we hebben allerlei vormen om mensen te helpen, met een taalcursus of met een werkervaringsplaats of met een proefplaatsing of met een no risk-polissen er is vooral alles. Ondanks al die mogelijkheden zien we toch dat er een groep is die langdurig het wel probeert, maar er toch geen plek vinden op de arbeidsmarkt.
En dat is voorrang. En we denken dat die groep misschien niet zo groot is. We hebben eerder de schatting van zo een 40 personen van Amstelveen gemaakt, maar voor die groep zouden we het eigenlijk wel mooi vinden als er iets beters was en misschien dat dat initiatief voor die basisbaan daar heel erg mooi bij past. En de definitie van basisbaan die we dan als Amstelveen waarschijnlijk zullen kiezen, ook als ik u reacties hoor, is inderdaad, die persoon is daarvoor geschikt, die willen we daarvoor uitnodigen, die die het lang heeft geprobeerd op de arbeidsmarkt, maar het is niet gelukt. En die gunnen we toch die plaats om mee te kunnen doen, zoals mevrouw van Engelen heel duidelijk samenvat.
En we kijken daarbij niet naar mensen met een arbeidsbeperking, daarvoor hebben we instrumenten als beschut werk of de loonkostensubsidie naar loonwaarde, maar er is een groep die die geen baan vindt. We kunnen niet diagnosticeren waarom komt dat nou? Je zou kunnen denken en misschien heeft het met leeftijd te maken of maar hoe iemand er uitziet. Eigenlijk vinden we dat deze mensen gewoon een baan moeten krijgen. Er is in Nederland heel veel discussie over de basisbanen de WRR heeft zich inderdaad, zoals meneer Dennenbroek al aangaf, zich daarover uitgesproken en adviseert gemeentes daarmee te beginnen.
Of in Nederland ermee te beginnen. Wij schatten wel in dat het nodig is in gemeentes om daar echt proeven mee te doen, om te kijken: hoe doe je dat op een goede manier? Wat kom je nou eigenlijk tegen? En vooral, daar ben ik benieuwd naar, wat doet dat met mensen? Als je de regelmaat van werk hebt, de collega's voor hun sociale netwerk een veel beter inkomen dan de bijstandsuitkering, wat doet het met mensen als ze er een om misschien wel twee jaar in een situatie verkeren? Ik ben heel benieuwd of we dat kunnen bekijken met elkaar en of het daarna kunnen evalueren.
Is die basisbaan het dan waard geweest? Nou het is me genoegen voor ons denken om met zo een proef uit te kunnen beginnen. Een aantal raadsleden vroegen moet dat dan een baan voor 32 uur

zijn? En dat is eigenlijk een heel interessante vraag. De ervaring in Groningen is dat het eigenlijk best wel lukt om mensen te vinden daarvoor. We denken wel dat het belangrijk is en ik denk dat de sprekers daar ook aan refereerde, dat het niet een baan is met de heel veel tijdsdruk. Zeker niet als mensen van heel lang niet werken, plotseling werken.
Onze ervaring is ook een hele grote stap, misschien is in één keer, die stap maken wel heel groot, maar we hopen wel dat het dat het streven is om te, zeker als ze hun een eerste steekproef moeten maken voor die proef, om wel te zoeken naar mensen die ongeveer dat dat niveau aankunnen. We hebben het per slot van rekening over mensen zonder arbeidsbeperking, want anders hebben we daar een ander instrument voor. Dus misschien kan dat ook wel gewoon. En zeker als dat lukt voor die 32 uur. Dat betekent dat je inkomen ook zodanig is dat je echt de bijstand eruit uitkomt en dat je echt op een heel andere, ruimere manier je financiële huishouding kan doen.
Dus dat doet misschien veel meer met het leven van mensen, dus dat maakt die proef ook echt interessant. Als we daarnaar kijken, in eerste instantie, misschien komende tijd, is die proef ook wel tegen dat dat veel te veel is. En dan moeten we de proef aanpassen. Groningen werd ook genoemd door de meneer de Pijper, waarom nemen we dat niet letterlijk over? Bij Groningen zien we voor een aantal verschillen. Ik noem er twee. Eén is de arbeidsmarkt in Groningen is wat anders. Er is daar minder werkgelegenheid dan hier, waardoor, als je kijkt naar de groep mensen met een bijstandsuitkering dan ziet hij er waarschijnlijk ook iets anders uit dan de groep hier.
Het aantal vacatures is hier echt heel erg hoog, waardoor, zoals u weet, waar we relatief heel weinig mensen in de bijstand hebben. Dus dat is echt een verschil. Vanuit Groningen zou je nog kunnen zeggen: wij maken basisbanen, want de arbeidsmarkt biedt ze niet. Nou, dat kunnen wij hier eigenlijk niet beweren, want er zijn heel veel onvervulde vacatures hier. Dus er is iets anders waardoor die match niet lukt. Dat is eigenlijk hier het belangrijkste punt, denk ik: de match lukt niet naar de vacatures die we wel hebben. En een ander verschil is Groningen het met die basisbaan heel erg in op het werk in de wijk. Ze hebben allerlei vacatures in de wijk, lijkt me een heel interessante opzet, maar wij willen het zelf eigenlijk op een andere manier aanvliegen.
Wil niet zeggen: dit is de basisbaan het is in het buurthuis met de koffie. We wilde gewoon aan de persoon in kwestie vragen: wat past bij jou? Want dat is eigenlijk de manier om, zoals mevrouw Chaara zei echt te kijken naar wat iemand wel kan doen. En dan gaan we op basis van iemand wat iemand wel kan en wil kijken wat voor werk we dan met elkaar kunnen vinden erop. Ook dat is een deel van de proef natuurlijk heel erg interessant is, denk ik, om te kijken of dat lukt.
Wat voor wat voor soort banen waar dan eigenlijk krijgen, want dat is van tevoren dus niet zo goed te zeggen als we dat echt aan de mensen zelf gaan overlaten. Maar het zou mij niets verbazen als dat banen zijn die wel degelijk voor onze samenleving van grote meerwaarde zijn. Dus dat is dat zou dan onderdeel kunnen zijn van zo een proef. Hoelang moet zo een proef duren, vroeg, mevrouw Seiffers.
Het een jaar kan een langer kan ook. U heeft zo goed initiatief genomen met deze discussie tot nu toe, dat ik dat ook wel een beetje aan uw inschatting door overlaten. Hoelang je de proef doet, hoe meer effect je ziet bij mensen, maar het kost ook geld. Dus als je langere proef doet, kun je misschien een kleinere steekproef nemen. Dat is dan de afweging daartoe. In Groningen doen ze drie jaar, maar ik denk dat we met een kort ik proef ook al kunnen kijken wat we in eerste instantie daarvan leren. En dan is het natuurlijk aan de gemeenteraad om na te denken over die proef geslaagd is of niet. Denk, voorzitter, dat ik het qua basisbanen daarbij nu laat. Ik dank u wel, ook de SP voor het zwartboek ik zal dat met interesse lezen en ik nodig jullie graag uit voor een gesprek om daarover te praten.
Misschien is het wel aardig als jullie maar ook nog een toelichting op zouden willen leven. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Dan gaan wij naar de tweede termijn. Ik wil daarbij ook gewoon aangegeven: we hebben natuurlijk 3.1 bestaat uit twee onderdelen. Zal de basisbaan als de regelarme bijstand, ik heb een aantal van u ook natuurlijk echt alleen gehoord over de basisbanen nu kan me voorstellen dat u ook iets wil zeggen over regelarme bijstand. Ik zou voorstellen om dat zoveel mogelijk in uw tweede termijn mee te nemen.
Mocht u dan dat wellicht ook als een soort bezemronde te gebruiken, dat, mocht u op het gebied van de basisbaan toch nog iets willen zeggen, doe dat dan ook, maar combineer dat dan, zodat we in de tweede termijn volgens mij moet dat prima kunnen met de suggestie die u meegeeft, allesgoed kunnen afronden. Zo wil ik dat doen. Wie zou ineen tweede termijn het woord willen? Ja, ik kijk toevallig naar mevrouw Kruijer en die vindt dat prima. Mevrouw Kruijer, gaat uw gang GroenLinks.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel. Nou, ik vond de discussie over de basisbanen ontzettend goed en ik denk dat er hele goede punten uitgekomen zijn, waar de wethouder ook van zegt dat hij er iets mee kan. Dus volgens mij moet dit gaat lukken en als antwoord op toch een vraag van mevrouw Petiet, waar ik nog geen antwoord op heb kunnen geef, maar de wethouder gaf daar antwoord op en ik denk dat ik daar precies hetzelfde over denk. Ik wil de rest van mijn tijd inderdaad even gebruiken voor die regelarme bijstand en dan er zijn ons een aantal keuzes voorgelegd.
Ik zou heel graag willen dat de vrijgestelde griffie net als in Amsterdam 12 honderd per jaar wordt. En dan verder zou ik in ieder geval keuzemogelijkheid vier willen voor mensen met een medische urenbeperking, een vrijlating van 25 procent. Ik ben erg benieuwd naar wat mijn collega's zeggen over eventuele andere keuzes en het argument daarbij. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Wie mag ik? Mevrouw Roode van de SP-fractie, gaat uw gang.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ik ben het, ja, voorzitter, helemaal eens met mevrouw Kruijer, dat de gift verhoogd mag worden naar 12 honderd. Ook wij vinden optie vier een hele goede. Alleen we hebben daar wel wat kanttekeningen bij, omdat wij hebben begrepen van op onze technische vraag is gewoon collegebrief geloof ik gekomen. Het Werkplein heeft helemaal geen werkinstructie.
De klantmanagers hebben geen werkinstructie en dat maakt dat er toch helaas willekeur kan optreden en wij pleiten daarvoor ook voor een echte, gedegen werkinstructie. Want hoe moet dat anders, burgers aan hun recht komen, want ik ga u vertellen dat bijvoorbeeld nu, in corona-tijd zijn er hele kwetsbare jongeren, waarvan de staatssecretaris heeft opgeroepen van doe nou niet die vier weken dat ze moeten zoeken naar een baan. Want met coronatijd er is gewoon geen werk en dan vinden wij er een gezin die zich bij ons meldt moeder, die al maandenlang 600 euro krijgt, heeft toevallig als alleenstaande moeder met drie kinderen van twee keer 19 en één keer 21.
Zonder werken, zonder opleiding komen uit Afghanistan, weten bij god niet hoe het werkten en het Werkplein of de klantmanagers kort ze gewoon en die jonge, die moet dan gewoon vier weken wachten, die dient een klacht in, zoals het hoort, gaat naar de klachten coördinator en de klachten coördinator doet onderzoeken de klacht is ongegrond verklaard, want de klantmanager had erdoor naar te kijken toch echt maatwerk geleverd.
Ja, welk maatwerk dan? En hoe kan je nou een gezin tot armoede nog erger in de armoede brengen door dit soortregels te hanteren en daarvoor. Daarom gebruik ik dit voorbeeld, die werkinstructie

die moeten er gewoon komen, zodat iedereen gelijk behandeld wordt. En als de staatssecretaris zegt: we moeten rekening houden met dit soortproblemen, onder corona-tijd dan verwacht ik ook en dan mag ik als volksvertegenwoordiger verwachten van een college dat ze haar verantwoordelijkheid neemt en zegt tegen het Werkplein jongens, tegen de klantmanager dit kunnen we niet meer doen en uiteraard ga ik graag in gesprek met de wethouder, want wij hebben tientallen voorbeelden.
We hebben niet voor niks aan Zwartboek samengesteld. Daarom gaat het ook juist om die werkinstructie die er nu niet is. Even kijken, hoor, want waar was ik gebleven, want ik doe, ik heb alles door elkaar zitten te vertellen. Even over die basisbanen wilde ik ook nog even op terugkomen. Wij vinden echt dat die sleutelpersonen die nu zijn opgeleid in doorstichting Mee, maar er is gesubsidieerd door de, door de gemeente, dat die echt in aanmerking zouden kunnen komen voor die basisbaan, zijn bijna allemaal mensen in de bijstand die fantastisch werk leveren.
Dus ik wil die optie, dat het dat de wethouder een toezegging kan doen of die toch kan kijken of die sleutels, houder sleutelhangers een basisbaan kunnen invullen, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode. Andere tweede termijn, mevrouw Chaara zie ik in ieder geval. Ik zie niet mevrouw Chaara, mevrouw Seiffers u krijgt daarna, meteen wordt. Dan kom ik bij u, mevrouw Chaara gaat uw gang.

Sprekernaam 11: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ook wij kunnen ons goed vinden in het verhogen van het vrijgestelde bedrag voor giften naar12 honderd euro, goed voorstel wat ons betreft. We schrikken inhoudelijk wel van het gegeven dat bijna75 procent van de Amstelveners met een bijstandsuitkering vrijgesteld is van werk en eigenlijk dus arbeidsongeschikt wordt bestempeld, terwijl in de rest van Nederland dit om 15 procent gaat.
Hoe komt dit vragen we via u, aan de voorzitter, we hebben hier ook technische vragen over gesteld, maar we willen toch ook hierin de commissie hier een reactie van de wethouder op. Ligt dit echt aan de, aan de registraties zoals wij begrepen in antwoord op onze technische vragen? Of er zit hier iets anders achter, zoals bijvoorbeeld de manier waarop in Amstelveen gewerkt wordt of de samenstelling van het bijstandsbestand? We zijn heel erg geïnteresseerd.
We komen hier misschien op een later moment wat dieper gaat op terug, maar we zijn erg benieuwd naar de reflectie van de wethouder hierop. Ten slotte, voorzitter, de vrijstelling van inkomsten uit werk. Nou optie nummer vier, lijkt ons in algemene zin oké. We zitten nog wel met een aantal vragen over de uitwerking en de gevolgen van de voorstellen die worden gedaan. We zien bijvoorbeeld dat een aantal handelingsperspectieven uit dit stuk, ja lijken te vragen om een overtreding van de wet. En we zijn heel erg benieuwd naar wat betekent dit nu? Zowel voor de gemeente als voor inwoners? Zijn er niet andere slimme en creatieve opties te bedenken, die volgens de wet wel mogen, zoals bijvoorbeeld de werkbonus van de gemeente Rotterdam? We zitten ook met de met het risico van de armoedeval, als mensen uiteindelijk wel de stap naar werk zet. De notitie gaat daar niet op in, maar wij vinden dit wel een wezenlijk risico, waar we graag een verdere uitwerking van willen. Kortom voorzitter, u hoort het al, we hebben aardig wat vragen nog. Het lijkt ons goed als de wethouder deze vraag en de vraag van andere fracties meeneemt en hier op een later moment met een ja, diepergaand uitwerking bij ons op terugkomt, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara, dan geef ik het woord over aan mevrouw Seiffers van AVA-fractie.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Dank u wel voorzitter. Ik had een aantal vragen voor de wethouder en twee zijn blijven liggen. Dat was een vraag van het een nieuwe gecreëerde banen. Werk dat nu blijft liggen. Dan is daar dus werk alleen blijft liggen. En. Mijn vraag was: waarom zijn deze functies niet als reguliere banen aangeboden? Dat is één, dan tweede. Ik kom even terug naar de motie, waar natuurlijk de notitie op gebaseerd is en demotie zelf gaat niet uit vaneen basisbaan, waardoor een slagingskans op een volwaardige baan groter wordt. Ik heb al gezegd, daar hebben we geen enkelprobleem mee, maar het is niet het uitgangspunt van de motie.
Mijn onze vraag is waarom dit dan wel in de notitie staat. Dat is 3.1 A en dan 3.1B. Ook wij kunnen akkoord gaan met die 12 honderd euro, die daar genoemd wordt als vrijstelling. Voor de rest hebben wij geen op of aanmerkingen en kunnen wij instemmen met de conclusie van het college zoals die inde notitie staat. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Seiffers, de heer Frequin van de VVD en daarna ga ik naar de ChristenUnie, gaat uw gang. Ja, nog heel even met betrekking tot de regelarme bijstand. Daar is ook een motie aangenomen inde raad met algemene stemmen, dus daar kan ik kort over zijn.
De VVD kan zich vinden in de conclusie van de notitie van het college en als enige zin zou ik zeggen van dat dat wij het eens zijn dat daar staat dat Amstelveen kijkt naar wat nodig is en op dat past binnen de wet, vind ik een mooie zin, wethouder en ik zou daaraan willen toevoegen dat daarbij de bedoeling van de wet het belangrijkste is en dat wij dat onderschrijven tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Frequin, geef ik het woord over aan de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, nog één ding over de basisbanen de wethouder gaf.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nou, met een. Kleine onderbreking zal ik even wachten totdat de.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Hij doet het weer?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, gaat u verder met uw uw betoog en we zetten de tijd aan.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ik wilde zeggen dat die 32 uur soms wel ingevuld kan worden zijn door andere omstandigheden bijvoorbeeld iemand die mantelzorg doet, bijvoorbeeld jonge kinderen, waarbij de kinderopvang geen oplossing biedt. Dus zo kan ik een aantal situaties indenken, waarbij het zo een baan van 32 uur problemen zou opleveren. En dan de vraag is dan: is er mogelijk maatwerk toe te passen, zodat het aantal uren van zo een basisbaan minder zal zijn.
Dus daar dat zou ik eigenlijk nog willen meegeven aan de wethouder. Dan de regelarme bijstand. Ja, daar hebben we inderdaad wat ambivalente gevoelens over, want we zijn toch wel een wet een partijen die waarvan belangrijk vinden dat je algemene beginsel van het bestuur, dat die goed

worden toegepast, dus geen willekeurig. En daar is toch eigenlijk de keerzijde van een regelarme bijstand en dan moet je wel voorzichtig mee zijn.
Eigenlijk zouden moeten zeggen primair zou moeten zijn dat op landelijk niveau regelarme bijstand wordt geregeld. Je hebt bijvoorbeeld in de ziekte wet WW en wet SUWI heb je een experimenteerartikel en het zou misschien goed zijn dat ook in de participatiewet zo een experimenteerartikel zou komen, zodat gemeente daar toch wat meer ruimer beleid in zou kunnen zetten. Daarbij moet ik wel direct zeggen dat een procedure zoals van de gemeente Wijdemeren, die zul je daar niet mee voorkomen en die zullen altijd blijven komen, omdat welke grens je ook trekt procedure zullen er altijd komen en dat iets onrechtvaardig uiteindelijk lijkt te zijn, dat zal ook blijven. Ik denk dat het college met enige wijsheid nu deze voorstellen doet, die in de keuzes die zijn gemaakt en ik denk dat ChristenUnie kan zich daar ook echt in vinden, die 12 honderd euro.
Die, even kijken, de vrijlating, percentage van verdienste, van bijstandsregels medische uren beperking, om die te verhogen. Ja, we gaan er alleen nog één punt bij.
We hebben nog wel onze aarzeling om voor alle bijstandsgerechtigden vrijlating percentage van 25 procent te verlengen van zes maanden naar levenslang. Levenslang is al heel lang, als ik het zo mag zeggen. Dus de vraag is, moet je daar bijvoorbeeld niet zeggen: van zes maanden wordt twee jaar. Het kan eventueel verlengd worden, steeds met twee jaar, zo dat je in feite een meetpunt daartussen hebt, juist om die incentive naar de arbeidsmarkt eigenlijk overeind te houden. Dus dat zou ik eigenlijk wil graag willen meegeven.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Dan geef ik het woord over aan mevrouw Petiet namens de fractie van bbA.

Sprekernaam 8: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik hou het kort hoor. Ik wil even aangeven dat bbA het eens is met het standpunt van de ChristenUnie omtrent die 32 uur. We vinden het. Prima dat 32 uur het uitgangspunt is. We vinden het ook nou zogezegd, leuk dat de talenten, dat de persoon in kwestie echt centraal staat, ook in het in het kiezen in het uitkiezen van een van de baan. En laten we dan ook die persoonlijke omstandigheden daar wel in meenemen, met als uitgangspunt 32 uur.
Maar ja, als er een keer wel gemantelzorgd of wat dan ook moet worden, dan zou iets minder wat ons betreft ook moeten kunnen. Nou dan nog heel kort over de regelarme bijstand. Ook wij kunnen ons vinden in de lijn van het college die giften 12 honderd euro, prima. En die 25 procent optie vier, daar kunnen wij ons in vinden. En daar laat ik het bij voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel geef ik het woord over aan de heer Dennenbroek namens de Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, dank u wel, voorzitter, hartelijk dank voor de antwoorden met betrekking tot de basisbanen. Ik ga meteen door naar het volgende agendapunt. En dat gaat over de regelarme bijstand. De bijstand is niet genoeg voor een fatsoenlijk leven. Wij zijn blij met de verruiming voorstellen die het college doet, maar u heeft naar mening van onze fractie meer bewegingsruimte en we vragen die ruimte optimaal te gebruiken en dan met name voor de volgende twee groepen.
Mensen die niet kunnen werken, bijvoorbeeld mensen die een vrijstelling hebben gekregen van de sollicitatieplicht. Het zou mooi zijn als die de maximale vrijwilligersvervoer vergoeding erbij kunnen

verdienen. Het is een kleine toevoeging. Maar heel belangrijk voor deze groep mensen. En we lezen in het stuk dat de premie kan worden gegeven aan mensen die op weg zijn naar de arbeidsmarkt.
En wij zouden graag willen dat alle mensen die een stage of een proefplaatsing volgen voor bijvoorbeeld eenre-integratietraject, dat zij gebruik kunnen maken van deze premie om hem te vorderen. En te motiveren. Misschien kan de wethouder hier een antwoord op gegeven op de suggesties, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek, dan kijk ik nog even, mevrouw van Engelen, namens de fractie van het CDA. Gaat uw gang.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter, is al veel gezegd. Wij sluiten ons vooral bij de woorden van de heer Frequin en meneer de Pijper. Voorts. Dat vrijlatingspercentage wat ons betreft de, moet dat gewoon regelmatig geëvalueerd worden, afhankelijk van de situatie. En verder zijn wij het eens met de keuzemogelijkheid vier om die verder uitte werken en wellicht zal de wethouder dan, wanneer dat het helemaal afgerond is, nog een keer bij ons terugkomen om te zien wat daar, wat de uitkomsten daarvan zijn en die zie ik dan graag tegemoet. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel en dan tot slot geef ik het woord aan mevrouw Höcker namens lijst Höcker.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ik ben het eens met een heleboel sprekers, dus ik heb eigenlijk een korte opmerking, dus ik ben het eens met die12 honderd euro en voor keuzemogelijkheid vier. Dat was het.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, dan hebben we iedereen in de commissie nu gehad. Geef ik tot slot het woord aan wethouder van Ballegooijen en wellicht kunt u daarna ook afrondend meegeven, wat u doet met alle input die u gekregen heeft. Het woord is aan u.

Sprekernaam 10: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met de vraag over het hoge percentage bewoners met een bijstandsuitkering die in Amstelveen zijn vrijgesteld van solliciteren, dat is ongeveer twee-derde. In de rest van Nederland is dat ongeveer één op de acht personen, dus dat is vier keer zo veel voor de snelle rekenaar in Amstelveen. Dat dat is op zich een mooi getal, denk ik, om twee redenen.
Eén is het komt echt omdat we heel weinig mensen de bijstand hier hebben, over één procent van onze bevolking, terwijl we landelijk toch vaak drie, vier, vijf procent zien in steden. Dus vaak is de bijstandspopulatie veel groter. En dat dat die bijstandspopulatie bij ons zo klein is, komt omdat er heel veel werkgelegenheid is hier. Ook mede dankzij de nabijheid van Amsterdam, Schiphol, de Bloemenveilinger is gewoon ontzettend veel bedrijvigheid hier, waardoor we vrij snel voor mensen met ons Werkplein een vacature kunnen vinden die bij erbij past. En betrek daar ook als gemeente echter jaren heel hard aan met ons Werkplein. We bieden opleidingsmogelijkheden, proefplaatsing noem het maar op. We hebben samen met het werkgeversservicepunt van Amsterdam heel uitgebreid netwerk met werkgevers om vacatures te scouten en vacatures te zoeken, soms ook die bij mensen passen.

Dus we doen er alles aan om te zorgen dat mensen die een baan kunnen vinden, die baan kunnen vinden. Dus wat overblijft in de bijstand. In is een groep mensen die vaak om medische redenen niet kan werken. Nou, die laten we allemaal toetsen door een onafhankelijk bureau, dat daarvoor is ingehuurd. Het gegeven de medische gegevens krijgen we natuurlijk als gemeente niet, alleen maar de conclusie van dit bureau. Of deze mensen geschikt of niet zijn voor die arbeidsmarkt, dus dan krijgen ze een vrijstelling en is altijd tijdelijk.
Dus er komt altijd weer de toetsen we wat mensen wel kunnen. En dat betekent ook niet dat we helemaal niet zo met die mensen, want we kijken natuurlijk wel, is er misschien vrijwilligerswerk wordt bij past, zijn de minimaregelingen of zorg reguliere de orde zijn zo is dat dat systeem in elkaar. Dus dat is die 65 procent. Ik hoorde veel steun voor de 12 honderd euro vrijstelling voor giften bij de bijstand, dus dat is duidelijk en ik hoorde veel steun voor keuze optie vier en wij denken als college de keuze optie vier wel past binnen de wet.
Als je dat op de juiste manier uitvoert, dan geef je die premie ten behoeve van arbeidsinschakeling die we twee keer per maand mogen geven. Moet je dan inderdaad twee keer per jaar met de beschikkingen met de uitkeren dan kunnen we dat dan kunnen we dat volgens ons juridisch goed doen. Het implementeren van die 12 honderd euro en de keuzemogelijkheid vier is een collegebevoegdheid. Naar aanleiding van deze discussie zullen we dat in proces brengen. We zullen dat doen en ik hou u op de hoogte van de beslissing die wij daarover hebben genomen. Met de details van die uitwerking. Als dat noodzakelijk is. Of als dat nog leidt tot een interessante brief.
Als u nog extra vragen heeft, schiet mij even aan, want kan ik die meenemen in het in het uitwerken van deze ideeën. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Voor deze beantwoording. Zijn wij ook mee aan het einde van de in ieder geval inhoudelijke behandeling en de kant van de commissie over zowel de afdoening van de motie.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Sorry.

Sprekernaam 6: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Excuus, ik.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Seiffers.

Sprekernaam 10: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Excuus, er ontgaat mij hier even iets. Maar volgens mij wil mevrouw Seiffers u ergens op wijzen, dus ik geef het woord nog even aan wethouder van Ballegooien.

Sprekernaam 10: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Ja, ik was een belangrijke vraag vergeten. Dat is die basisbanen zijn dat nou bestaande banen gekregen, hoe zit dat nou? Ik heb proberen uit te leggen is aan de persoon te vragen wat voor baan past bij jou en dan een baan te maken voor deze persoon. Dan halen we dus niet een baan uit de arbeidsmarkt. Het is niet een vacature die voor iemand anders beschikbaar was, die nu wordt ingevuld door een basisbaan, dus er is geen verdringing door deze baan en op die manier wilde ik dat uitleggen, dat er geen verdringing is, omdat we de baan speciaal voor een persoon maken.
Het is dus geen bestaande baan. Er zijn heel veel dingen wel in de samenwerking te vinden die heel nuttig zijn voor de samenleving, maar die toch geen baan zijn. Dus daarom denk ik dat er ook heel veel maatschappelijke meerwaarde uit zou kunnen komen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Daarmee die toelichting alsnog, dank u wel, wethouder. Daarmee dan alsnog aan de kant van de commissie, het afronden van de bespreking, de afdoening motie, basisbaan een regelarme bijstand. We hebben nog twee insprekers. We hebben zojuist al even contact gehad daar, want ik heb aangegeven aan het einde mogen zijn nog één minuut reageren. We hebben wel aangegeven dat u dat mag doen, alleen op de onderwerpen die inderdaad zojuist aan de orde zijn geweest en u hebt aangegeven geloven dat u dat een minuut wel wilt doen. Dus daar geef ik u dan ook de gelegenheid voor. U mag de microfoon aanzetten en dan hebt u één minuut.

Sprekernaam 2: Mevrouw Awaad (Inspreker)
Ik heb heel veel over gehoord over de basisbanen. Basisbanen ik zie heel veel mensen die vijftien uur bij Albert Heijn of HEMA of wat dan ook, vakkenvullen. En wordt gezegd. Het is heel belangrijk dat mensen werk hebben, maar het is ook belangrijk de minister ook betaalde werk hebben. Als jullie basisbanen gegeven, dan blijven deze mensen in armoede. En heeft zij geen toekomst. En u krijgt zo hun kinderen, hebben we leven ze ook armoede, geven bestaande banen. Geef gewoon voldoening dat eind van de dag heeft ze heel hard gewerkt en eind van de maand het salariswaar ze trots op zijn en ook de hun kinderen trots op hun ouders kunnen zijn. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel daarvoor. Wilt u ook nog één minuut daarop reageren of sluit u zich aan bij hetgeen mevrouw Awaad heeft gezegd. Prima, dank u wel. Sowieso wil ik u beiden ieder geval bedanken voor uw komst. Nogmaals en ook voor uw verhaal, wat u in de commissie heeft gedaan, dus u mag de rest van de commissie uiteraard blijven volgen, maar u mag ook naar huis als u wilt geval. In ieder geval dank u wel, nogmaals.
Sowieso ga ik even kort Schorsen dan kan iedereen ook even wisselen. Ik wil sowieso het is iets over half tien even maximaal vijf minuten schorsen, dus betekent dat ik echt om tien over half tien de vergadering wil voortzetten. Dan schors ik kort de vergadering.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Beste mensen, mag ik u vragen uw plaats nu echt in te nemen en dan kunnen wij verder met de vergadering. We hebben nog twee collegevoorstellen op de agenda staan voor vandaag. Een aantal rondvraag inderdaad.

2.1 Atelierbeleid 2021 'Ruimte voor verbeelding. Kunst kleurt Amstelveen'

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik wil graag beginnen met agendapunt 2.1, het atelierbeleid 2021 met als titel ruimte voor verbeelding. Kunst kleurt Amstelveen. De inleidingkort. De gemeente telt stelt 18 is op twee locaties beschikbaar om kunstenaars te behouden en aan te trekken. Daarvoor is het essentieel dat kunstenaars voldoende ruimte krijgen om werk te maken, te presenteren en om te ontmoeten.
De raad wordt in dit kader gevraagdom een nieuw atelier beleid dus vast te stellen. Het beleid gaat onder andere over de toewijzing van het atelier aan kunstenaars. Nogmaals, we zitten dit is uiteraard bedoeld voor oordeelsvormende behandeling, dus dat kan voor onderling debat zijn, uitwisselen van argumenten of politieke vragen uiteraard aan het college. Mevrouw van Engelen namens het CDA, heeft als eerste het woord gevraagd, dus bij dezen aan u het woord.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, dank u wel kijk, ik heb nog ruimtijd. Voorzitter, afgelopen tijd hebben we ondanks corona toch een aantal bijeenkomsten bij kunnen wonen over cultuur en atelierbeleid. Uitermate prettig gaf veel duidelijkheid en ook het stuk wat is naar ons is toegestuurd is op bijna alle punten heel erg duidelijk. Er is wel een aantal keren aangegeven tijdens de bijeenkomsten dat de kunstenaars en Amstelveen weinig zichtbaar zijn en daar is wel behoefte aan. De inwoners willen graag weten wat de inwoners, wat de kunstenaars doen. En daarop is ook besloten om een actieve maatschappelijke bijdrage aan de samenleving van 24-uur per jaar-uit te voeren. En als het niet het geval is, dat dan een kunstenaar niet in aanmerking komt voor een tweede huurtermijn, dat vinden wij wel strak gesteld.
Maar wellicht is het een stok achter de deur en wat ons betreft, Amstelveen wacht met smart op deze bijdrage. De vraag van ons is ook: naar aanleiding van één van de bijeenkomsten is er gesproken overeen beoordelingscommissie dus waar het dan gaat, over wie wel of niet voor een huur plek in aanmerking komt. Voor het CDA is niet duidelijk hoe lang de beoordelingscommissie wordt aangesteld en wie daarin zitting neemt.
Dat is wel aangegeven, maar dat is daar is nog geen reactie opgekomen, dus dat zouden we graag willen weten en in bijlage drie wordt gesproken over het feit dat nazorg voor vertrekkende kunstenaars ontbreekt. De gemeente zou hen kunnen doorverwijzen naar andere locaties, maar hoe wordt dat ingevuld? Gezien het feit dat er overal locaties te kort zijn, om kunstenaars onder te brengen. En als laatste: we hebben ik heb voor het reces een bezoek mogen brengen aan atelier 2005 aan de van Weerden Poelmanlaan met de wethouder naar aanleiding van het bezoek, waarbij een presentatie is gegeven, hebben wij besloten om een motie in te dienen en dat die heeft betrekking op een verhalenbank. Daarom willen we graag die motie in de raadsvergadering bespreken. Dat was het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Ik geef het woord over aan de heer Becker namens de fractie van AVA.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Goed en duidelijk stuk, complimenten daarvoor. We hebben wel iets over een passage en dat begint bij de kanttekeningen. Die zal ik dan even citeren. De gemeente neemt een actieve rol in bij het creëren van tijdelijke ateliers in leegstaande gebouwen, eventueel in samenwerking met een leegstandsbeheerder. De gemeente legt contact met de woningbouwcorporatie om de mogelijkheden voor de het creëren van atelierwoningen te verkennen.

Daarnaast willen we initiatief faciliteren door hulp en advies te bieden bij bijvoorbeeld bestemmingsplanwijzigingen of vergunningen. Dan is eigenlijk onze vraag aan de wethouder van: moeten wij nou al onze starters die een woning zoeken naar de Rietveldacademie sturen om als kunstenaar hiervoor een woning in aanmerking te komen? Of hoe gaat u dat invullen?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Even kijken aan deze kant ieder geval ga ik naar de heer Dennenbroek en dan kom ik bij mevrouw van Herteryck. De heer Dennenbroek namens de Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 13: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Na een onderzoeken actieve sessies waarbij Amstelveense kunstenaars hun visie hebben kunnen uitgeven. Ligt het nieuwe atelierbeleid nu voor ons. En ook daarin meegenomen de wens van de raad uitgesproken de motie in 2019. De Partij van de Arbeid is verheugd te lezen dat ook reeds bestaande huurders van de atelier en aan het eind van een huurperiode niet kunnen meedingen naar een naar atelierruimten.
Ook is het stimuleren van jonge aankomende kunstenaars terug te vinden in dit beleid. Ook voorde PvdA is belangrijk dat er een stimulans is ingebouwd om een maatschappelijke bijdrage te leveren. Dat is, denken wij, een verrijking voor Amstelveen, maar ook voor de kunstenaar zelf. Al wordt er niet gestuurd, het zou mooi zijn als die de diversiteit die onze gemeenten nastreven, eveneens terugvinden in de bezetting van de ateliers. Als we het over de samenstelling van de beoordelingscommissie gaat is het duidelijk hoe je, hoe die is samengesteld en ook is transparantie over de regels bij beoordeling, wie er in aanmerking kan komen voor een atelier, dus dat kan ook geen pijnpunt zijn.
Volgens de partij van de Arbeid is de verdeling van de categorie ateliers in balans, alsmede de prijsvoering. Natuurlijk wens je iedere kunstenaar ruimte toe, maar ook hier is ruimte schaars. Misschien is het mogelijk om de voorgestelde deling van de ateliers vorm te geven, dat zou de druk er wat van afhalen, hoewel het misschien niet voor elk kunstvorm kan worden gerealiseerd. Samengevat: de Partij van de Arbeid is positief op het voorliggende beleid. En dat er geen insprekers zijn op dit onderwerp is denk ik ook een positiefsignaal. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek, geef ik het woord over aan mevrouw Herteryck namens de fractie van bbA.

Sprekernaam 16: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en we danken ook het college voor het raadsvoorstel en de voorbereidende sessies. De motie transparant beleid atelier is en de input van kunstenaars en goed in de kaders van het nieuwe ateliers beleid verwerkten het leveren van een maatschappelijke bijdrage door kunstenaars is ook een mooie aanvulling op het beleid en kan bijdragen aan onze speerpunten en cultuur, toegankelijk voor iedereen en sterke wijken. Het zou ook mooi zijn als we deze maatschappelijke bijdrage er tevens toe leidt dat er meer verbinding en samenwerking komt tussen cultuur en onderwijs.
We begrijpen dat de behoefte is aan werkruimte voor kunstenaars en we zien dat de mogelijkheden beperkt zijn, maar dit speelt al lange tijd. Ik herinner mij een eerder plan van het college voor de realisatie van een art factory in 2014. Daar zijn destijds jammer genoeg niet te handen voorop een kaart gekregen, maar in dit plan ligt vast nog wel ergens in een la. Maar evengoed om te horen dat het college een actievere rol wil oppakken bij het creëren van tijdelijke ruimte en samen met

kunstenaars op zoek wil gaan naar nieuwe mogelijkheden. Wij kunnen ons vinden in het raadsvoorstel, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Ik zie mevrouw Julio van de lijst Höcker. Daarna kom ik bij mevrouw Roode van de SP. Mevrouw, Julio, gaat uw gang!

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter. Met het collegevoorstel van het atelierbeleid zijn wij akkoord. Om te komen te komen tot het punt waar transparantie, betrokkenheid van breed genomen range kunstenaars, vernieuwende invalshoeken onderdeel zijn van de totstandkoming van dit voorstel. Vernieuwing, jonge kunstenaars gelegenheid gegeven de gevestigde kunstenaars die wel gewaardeerd worden, maar helaas soms plaats moeten maken voor de jongeren betreffende Atelier gunning.
Dragen dat er wel toe bij dat de vernieuwing en ontwikkeling van kunst in Amstelveen verder vorm kan krijgen. Het is goed om te zien dat de gemeente er bewust van is dat er meer ateliers zou moeten komen en we juichen dan ook alle creatieve oplossingen als antikraak, containers en andere oplossingen van harte toe. We zouden net als u graag zien dat ook gevestigde kunstenaars hier kunnen blijven en niet noodgedwongen moeten vertrekken. Graag wil ik ook een lans breken voor degene die wegens hun handicap anderzijds een beperking die ervaren, maar wel een kunst, ambitie hebben om de gelegenheid gegeven een atelier te vinden waar het, waar ze het makkelijk kunnen komen en werken.
Dat kunnen we natuurlijk niet afdwingen, maar we vragen het college hier wel coulant mee om te gaan. Er is een goede participatie geweest en hulde voor het team kunst en cultuur. Wij zien de toekomstige ontwikkelingen met interesse tegemoet, voornamelijk om ook om de maatschappelijke plicht onderdeel is geworden van het verkrijgen en huren van atelier. Daar zijn wij voorstander van en twee sub opzicht is het goed. Het bewegen binnen het collectief van kunstenaars maakt dat er meer samengewerkt wordt enten tweede is de voorwaarde van minimaal twee uur per maand actief een maatschappelijke invulling geeft, een stimulans om te kunnen werken en atelier beschikbaar gesteld door de gemeente. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Julio. Geef ik het woord over aan de SP-fractie mevrouw Roode, gaat uw gang.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter, ik houd heel, heel kort. Ik dacht, volgens mij was Jan Wolkers ook een socialist, die woonde in een woning in Buitenveldert Zomerdijkstraat prachtige woning met een atelier. En wat wij heel graag zouden willen zien is dat de ateliers ook in de wijken gaan komen en die maatschappelijke plicht, dat wordt vertaald in workshops en dat de kinderen in de wijken, maar ook de volwassenen in de wijken, daar ontzettend van kunnen genieten. En wij gaan akkoord met het voorstel verder. Dat was het, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Roode. Ik zie, mevrouw van de Vet van D66 gaat uw gang.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik kan welvolmondig zeggen: complimenten echt complimenten voor de manier waarop de afdeling ons mee heeft genomen inde uiteindelijke wat hier nu voor ons ligt,

in die nota. We zijn echt verheugd over de vernieuwde aanpak van het atelierbeleid en vooral de manier waarop tot stand is gekomen. Ook aandacht voor de kunstenaars, enzovoort.
Daar zijn we zijn we heel content mee. Ik heb nog wel een paar vragen. Hoe denkt de wethouder het overleg met leegstandsbeheer over eventuele tijdelijke broedplaatsen te kunnen borgen? En dan nog iets anders. Voor wat betreft de van Weerden Poelmanlaan, zou er onderzocht kunnen worden of erop het plein of naast de bestaande locatie ruimte voor een POP-up of een verplaatsbaar atelier is?
We zien dat er aan de van Weerden Poelmanlaan tien atelier zijn, waarvan twee project ateliers. En eentje wordt er beheert, door leen locaties en die lenen dit weer kosteloos uit aan het wijkplatform. Zien wij graag dat de gemeente en ook de gemeenteraad structureel vinger aan de pols kan houden over het functioneren van de beheerder in zijn relatie tot kunstenaars, over de invulling van het beheerder lokaal en over het planmatig verlevendigen van het plein.
Zou de wethouder hier misschien een toezegging over kunnen doen? En dan als laatste: hoe wordt de cultuureducatie en dan denk ik bijzonder in het bijzonder aan het al langer lopende initiatief van Julia Dos Santos, ingepast in de culturele of de onderwijsvoorzieningen van Amstelveen? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de Vet. Dan geef ik het woord over aan de heer de Pijper namens de ChristenUnie.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, wij sluiten ons aan bij vorige sprekers, we vinden het een mooie, goede nota waarin het atelierbeleid voor de toekomstvorm wordt gegeven. Dus wij kunnen ook instemmen met deze nota. Ik heb één vraag. Er wordt regelmatig op een aantal punten geconstateerd dat er een lange wachtlijst is van zoekende kunstenaars naar de ateliers. Bij de samenvatting lees ik dat de gemeente geen mogelijkheden ziet om het aantal gemeentelijke ateliers uit te breiden. Aan de andere kant lees ik ook weer teksten over uitbreiding via leegstaande gebouwen en containers, maar ik heb wel mijn twijfels of die containers zo geschikt zijn. Maar we vragen eigenlijk concreet is van wat gaat het college nu precies doen rond de uitbreiding om te kijken van de wachtlijsten voorkunstenaars verminderd kunnen worden? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper, dan kijk ik even. Ja, mevrouw Kruijer GroenLinks, gaat uw gang.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik dank de wethouder ook voor het feit dat er nu inderdaad een atelierbeleid ligt. Dat lijkt mij heel goed. Niet alleen ambtenaren, niet alleen de wethouder, maar ook de ambtenaren natuurlijk bedankt, maar ik zie toch nog twee knellende kwesties en ik heb één extra voorstel. Ik citeer uit het stuk kunst en cultuur geeft kleur aan de stad.
Kunst en cultuur zijn niet alleen van belang vanwege de grote culturele waarden, maar ook vanwege hun maatschappelijk economisch belang voor stad en regio. Zonder makers van kunst verdwijnt de productie van cultuur en de rest is consumptie. Hier uitspreekt dat deze gemeente een visie heeft, dat kunstenaars op zichzelf van belang zijn. Dat is heel mooi, maar in tegenstelling tot de rest van mijn collega's hier, proef ik toch ook een andere visie in dit stuk.
Namelijk als jij als kunstenaar een gesubsidieerd atelier krijgt van ons, dan moet je maar een tegenprestatie leveren, want het maken van kunst zelf is niet genoeg. Eigenlijk zien we kunst maken

een beetje als een hobby. Nou, ik zou de wethouder willen vragen welke visie hij nou heeft in dit geval. Ik denk van kunstenaars.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Interruptie van mevrouw van Engelen, ja, gaat uw gang!

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Wanneer een collega Kruijer bedoeld, dat een kunstenaar een tegenprestatie moet geven voor het werk wat hij doet, natuurlijk al creëert die al kunst, maar heel vaak is die kunst niet-zichtbaar en het ging er nou, juist om al die maatschappelijke bijdrage, dat dat meer zichtbaar zal worden in de stad en dat is wel om die opmerking ook geplaatst is. Overigens is het geen 24 twee uur per maand, maar mag 24-uur per jaar op naar eigen inzicht ingevuld worden. Dank u wel.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Het zichtbaar maken.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Gaat u gang, mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, het zichtbaar maken van je eigenkunst ook voor de Amstelveners, lijkt mij niet echt een onderdeel van de tegenprestatie, het meedoen bijvoorbeeld aan de atelierroute wordt volgens mij ook duidelijk als uitzondering gezien. Dat is niet een tegenprestatie, dus ik, ja, ik vind het toch die tegenprestatie ik vind het een lastig punt en ik vind het een beetje denigrerend, eerlijk gezegd ook van hé. Dat is ook goed voor de kunstenaar zelf dat die een tegen prestatie doet.
Ja, hallo, het is voor iedereen goed als je een maatschappelijke tegenprestatie doet. Maar waarom moet die kunstenaar dat nou dan doen? Dus ik heb daar toch wat problemen mee. Maar misschien kan de wethouder in een gloedvol betoog, mijn mijn wrevel daarover ook helemaal wegnemen, oké. Mijn volgend knellende kwestie. Dat zijn die drie projectateliers.
Ik ben onlangs in verweerde pullman geweest, doodse stilte, slecht een kunstenaar aanwezig. Eén van het atelier is omgebouwd tot een soort kantoor. Grote tafel, veel stoelen eromheen die ruimte kan absoluut niet meer gebruikt worden als atelier. Als wij voldoende atelier hadden, zou ik denken van oké, maar we hebben het er heel weinig. En ja, ik ben niet zo blij met dit projectatelier. Dan wordt er gezegd dat de invulling is voor kunstprojecten prima, voor innovatieve projecten, prima, maar ook voor kunsteducatie en begrijp me goed, ik ben hartstikke voor kunsteducatie, maar niet om daarmee een atelier op te offeren.
Hoe heet dat? Nou, dus niet voor kunt op te offeren. Dat kan ergens anders. We hebben zo weinig ateliers, wat wij hebben gebruik dat nu voor kunstenaars, dus toen had GroenLinks een voorstel voor in ieder geval één van die projectateliers. Stel een Amstelveense kunstprijs in voor examens studenten van de Gerrit Rietveld-academie, dat zijn ongeveer onze buren en doe dan als prijs dat

zo een examen student gewoon een jaar lang een projectruimte kan gebruiken. En dan denk ik van dan moeten wij de prijs maar noemen, de Amstelveense raad prijs en dan gaan we in conclaaf of dat de raad om met een de of een t is. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer, even kijken. Volgens mij heb ik nog een fractie over. Wil de VVD het woord voeren? Ja, de heer Smalhout, gaat u gang.

Sprekernaam 19: De heer Smalhout (Raadslid VVD)
Voorzitter. Dank u wel, ja, wij vinden het een goed voorstel. Het atelierbeleid wordt, zeg maar gemoderniseerd. Er wordt veel aandacht geschonken aan jongere generatie kunstenaars, wat een ontzettend goede ontwikkeling is. Wij kijken met name uit naar de uitvoering van het beleid en naar, zoals ook in het voorstel stel staat; dat de raad ieder jaar per brief op de hoogte wordt gebracht van de ontwikkelingen ten aanzien van het beleid. Dus we kijken heel erg uit naar de evaluatie en wij zien het de uitvoering van het beleid met heel veel vertrouwen tegemoet.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Smalhout namens de VVD, dan hebben we alle fracties hier in de commissie nu gehad, geef ik het woord over aan het college. Wethouder Raat aan u.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor alle aardige woorden. Hiernaast mij zit de heer Albers en meneer Dennenbroek zij al: normaal heb je met dit soort onderwerpen dan is er een hele de tribune zit al vol dat mensen tegen zijn en hoe kan het college is iets bedenken. Maar zij heeft ervoor gezorgd, samen met haar collega's dat ook als het gaat om participatie sommige mensen hadden dat ook al gezegd, dat het echt samengedaan hebben, ook uitgelegd waarom we dit nou doen.
Ja, en dan blijkt ook dat mensen en ook alle kunstenaars dat hij daar toch ook allemaal voor openstaan en dat je dus op een op een op een goede manier toch ook weer, want het gaat echt wel veranderingen hé, want dit gaat ook een beetje om verworven rechten, waar je toch zegt van: ja, maar geef ook jonge mensen een kans. Ja, dat er toch echt gedragen wordt. Dus daar ben ik ontzettend blij mee.
Want, dat betekent dat je aan de voorkant te investeren, aan de voorkant, dat levert vaak ook heel veel dingen op. Betekent niet dat je dat mensen dan dat iedereen tevreden dat altijd kan zijn. Maar toch kun je mensen uitleggen van waarom we dingen graag willen doen. Dus dat is heel positief. Even kijken, mevrouw van Engelen. Ja, als het gaat om en misschien ook wat breder, want daar begon mevrouw Kruijer en ook anderen over, als het gaat om die tegenprestatie van wat we nou eigenlijk, van die van die van de kunstenaars?
En wat wij geconstateerd hebben in de afgelopen tijd, afgelopen jaren, is dat het heel erg naar binnen gericht was. Altijd de kunst en cultuur van Weerden Poelmanlaan. Nou, u weet het allemaal, het is één van het mooiste gebouw van Amstelveen, maar heel weinig Amstelveners kennen die plek en de deuren waren er altijd dicht. Vervolgens was er ook nog een heel groot hek was een voorgezet. Zo een van zo een, zo een hek waar je dacht van, het is een gevangenis in plaats van daar werken, creatieve mensen en wat we heel graag willen in Amstelveen en er is, zeg ik ook even naar de SP toe, ja, ik wil gewoon dat dat dat kunstwerk onderdeel uit gaat maken van Amstelveen, van

de buurten, van de scholen en dat je van jongs af aan er echt mee geconfronteerd wordt. En daar zijn we nu mee bezig, dan maken we een begin mee en ik ben het met u eens.
Wat mij betreft kan het niet, kan niet zeg maar uitgebreid genoeg worden, dus het is gewoon een beginnetje eigenlijk. En dan toch tot de principiële vraag: als het gaat om van: ja, wat vind je nou van de intrinsieke kunst? En dat is het dan en vraag je een tegenprestatie. Kijk, die tegenprestatie gaat er eigenlijk over van je bent welkom in Amstelveen, we zorgen ervoor dat je je ruimte krijgt, u zorgt ervoor dat we dat weer ruimte krijgen.
Maar zorg dat je ook onderdeel bent van deze samenleving en dat is wat mij betreft niet met en dat vind ik ook het leuke van de afgelopen tijd, dat het niet eens met de knoet, dus van u moet en we gaan afrekenen, hebben allemaal van die tabelletjes en de accountant gaat controleren, maar veel meer vanuit de positieve kant en wat wij dus gemerkt hebben op de verschillende bezoeken, ook is dat kunstenaars het ontzettend leuk vinden dat die deuren opengaan, dat mensen komen en dat ze zeggen van: ja, ik zit gewoon in mijn atelier en hoe fijn vind ik dat daar aandacht voor komt.
En als je dat wil gaan doen, dan moet je dat ook vooral samendoen, dus kortom het is niet van u moet twee uur, want dat interesseert mij ook allemaal helemaal niets met mevrouw Kruijer het gaat erover dat we dat een positief verhaal maken, dat je zegt: van jongens mak er wat leuks van in je atelier, samen met je collega's, samen met de buurt. Dus daar moet je iets opnemen van twee uur of drie uur. Maar eigenlijk maak het me eigenlijk niet zoveel uit. Het gaat er gewoon over dat je onderdeel bent van deze samenleving en dat is het allerbelangrijkste.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Realiseert de wethouder zich dat er een hele briljant kunstenaars, die perfect, prachtig werk maakt, misschien niet in staat is om die verbinding met de samenleving te maken? En dat we die dan uitsluiten voor één van onze ateliers?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ja, kijk en dat vind ik dus een aardige. Het aardige is dat die discussie gaat eigenlijk overal over, van net over de basisbanen en over mensen. Het gaat erover dat je als overheid iets van een kader schept met elkaar, maar dat je daar zorg dat je goede mensen hebt, die dat die dat uitvoeren en beoordelen.
En als je zo een casus hebt waar u het over heeft, dat je dan zegt van oké, die kan misschien wat anders doen dan misschien dat het beleidskader zit en dan stuur je mij daarmee mee op pad in een jaarverslag en dan ga ik bij u uitleggen: die past misschien niet in het beleidskader wat we vastgesteld hebben, maar wij vonden het toch dat de kunstenaar waar u het net over heeft, die die doet. Wat anders, dus dat we elkaar niet helemaal in een in een korset continu vast vastlopen

zetten. Dit is een kader, maar wat mij betreft is nooit iets in beton gegoten, want het gaat altijd over mensen in deze samenleving en dat is een hele andere, ja, een andere invalshoek, denk ik. Dat betekent dat de menselijke maat.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Voor mij helder, nee. Nee, u had.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ik zou dit even heel duidelijk vastgelegd willen hebben, dat we nu met elkaar afgesproken dat dat dus mogelijk is.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer. Wethouder Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ja, zeker, voor mij geldt dat voor alles. Het geldt ook voor ondernemers en noem het allemaal op. Je moet altijd kijken van wat is de, wat is de casus, wat is het beleid? En hou de menselijke maat een beetje in de in de gaten, maar dat proberen we altijd hier te doen. Meneer Becker zei van: ja, potverdikkie nog toe moet iedereen, als hij dan iets als die ruimte wil krijgen, die moet dan maar een kunstenaars opleiding gaan doen? Nee, dat is niet de bedoeling.
Daar gaat het niet. Gaat het niet over, waar we wel naar gaan kijken of met allerlei andere partijen, ook Eigen Haard op allerlei plekken, soms staan er dingen leeg. Waarvan zeggen van, nou kan, het moet een half jaar leeg staan. Kun je daar niet wat beters meedoen? En dat gebeurt overal in Amstelveen. Ook met het kantoorgebouwen. Was vorige week toevallig met meneer van Ballegooijen waren we bij het oude gebouw van Eigen Haard. Nou, daar zit volgens mij nu de GGD in.
Nou, als je daar gaat kijken, gigantisch kantoorgebouw. Zitten ook heel veel kantoorgebouw, heel veel plekken staan daar leeg. Ja, dat je als gemeente actief bent en zegt van jongens, ja, misschien duurt dat nog weer drie jaar voordat er een ontwikkeling komt, maar in die tussentijd, ja, doe daar wat mee, dat is eigenlijk wat over gaat is ook meteen een antwoord naar meneer de Pijper toe. Dus dat je dat je daar actief op bent, dat je niet denkt van ja, laat maar zitten en dat dat, dat hoort niet bij ons, want er is een RO-ontwikkeling. Nou, u weet ruimtelijke ordening ontwikkelingen, zeg maar ja, dat duurt altijd jaren. Dus in die tussentijd ook kijken hoe ik kijk ook naar het oude, heet dat Ballast-Nedam gebouw, waar toentertijd die asielzoekers zou.
De komende vijf jaar geleden heeft ook jaar lang daarna een leeggestaan. Ik vind het vreselijk zonde en of en kunstenaars in zitten of wat anders, maar maak weet je wees daar actiever in. Dat is eigenlijk waar wat hier staat, meneer Becker. Ik kijk even naar links. Zijn we wat vergeten? <...>
Over het borgen, ja van mevrouw de Vet. U vroeg de toezegging, die die, die krijgt u van me. En die pop up bij de bij die van Weerden Poelmanlaan, dat lijkt me heel leuk idee, want dat dat volgens mij kwam toentertijd van bbA vandaan, die heeft toen voorgedragen als gemeentelijk monument, toentertijd met Bas Eenhoorn zijn we naar toe nog geweest, met aantal ook een aantal raadsleden waren daar. Ja, die van Weerden Poelmanlaan als je daar gaat kijken.
Maar dat is een oud schoolgebouw, een hele mooie aula zit daarin, dan heb je dat die voorkant, daar kan zo veel meer mee gedaan worden. En helaas en dat was echt wel de bedoeling, maar vanwege dat die vreselijke corona heeft alles stilgelegen, maar ik hoop dat als je het hebt over kunst en cultuur in de buurt, ja, dan is dit echt, zeg, maar ik denk wel de plek waar we de aankomende jaren allerlei leuke dingen kunnen gaan doen. En die kunstenaars die daar zitten, die die willen dat

ook dol graag. Als het gaat om mevrouw Kruijer, laatste, want u bent daar geweest en toen was er niets.
Dat is ook wel de afgelopen jaren zijn wij er wel geweest en toen was er wel wat, want we proberen dat gebouw een beetje open te krijgen. Dus het dat betekent dus dat je niet alleen maar kunstenaars hebt die daar bezig zijn, maar dat je ook dat de buurtaskomt, dat er wat gebeurt er. Dus dat is een beetje we proberen die deuren open te gooien en vraag die u heeft om dat ene lokaal, daar wil ik toch even over nadenken, dus daar kom ik bij u op terug. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder, één korte vraag even aan onze kanten u hebt aangegeven een toezegging aan mevrouw van der Vet toe. Kunt u voor ons even kort concreet maken wat er precies gaan doen en wat ongeveer het moment is waarop u deze toezegging rond kunt krijgen? Dan noteren we dat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Wat we altijd, als ik als probeert te doen. Zeg maar, want het gaat allemaal naar de gemeenteraad toe. Dat is volgens mij over twee weken. Dat we, als het even een brief sturen met de toezegging waar we alles in staat is, zeg maar dus. Dat kan, dan kijk ik even naar links. Ik denk dat het stuk voor de fractievergaderingen zo is dat belangrijk, dus volgende week, uiterlijk volgende week vrijdag en dan kan ik op dinsdag het college nog even brengen en dan is de.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, maar dat is helder. Dan noteren we dat dank u wel. Willen kijken in tweede termijn of er commissieleden zijn die daar behoefte aan hebben. Ik zie nu van mevrouw van Engelen van het CDA, ik geef nu het woord en daarna ga ik naar de heer Becker.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had twee vragen gesteld over beoordelingscommissie, een aanstelling daarvan. En daar heb ik nog geen antwoord op gekregen en ook niet over de nazorg voor de vertrekkende kunstenaars. Omdat de gemeente zou doorverwijzen naar andere locaties. Daar graag nog een reactie op. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, geef ik het woord aan de heer Becker namens de fractie van AVA.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het wordt nu een beetje gebagatelliseerd eigenlijk van wat ik bedoelde met die studenten van kunstacademie, die dan hier eventueel een woning zouden krijgen, met in samenwerking met de gemeenten en woningcorporaties, maar voor die groep wordt er dan wel gekeken naar leegstaande gebouwen.
Dus ik zou het dan anders willen definiëren in het stuk dat je dan praat over tijdelijke huisvesting van die kunstenaars. Want anders is er toch een schept een precedent van gebouwen, die je zou kunnen gebruiken voor starterswoningen. En die groep <...> uit nu uit, want het is alleen bestemd voor kunstenaars.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de Vet heeft een interruptie.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Een interruptie voorzitter, voor de heer Becker. Volgens mij gaat het niet om woonruimte. Het gaat om werkruimte, ateliers zijn werkruimtes en geen woonruimtes.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Becker van reactie kort.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dan moet ik toch verwijzen naar de stuk. Staat dat er inderdaad werk naar woonruimte. Dus er wordt woningen gecreëerd in samenwerking met de wooncorporatie.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. Dan kijk ik even verder in de commissie of er anderen zijn in behoefte hebben aan een tweede zijn. In ieder geval, mevrouw van der Vet van D66, gaat uw gang.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik had nog een vraag over Julia Dos Santos. En misschien is het handig als ik u de precieze tekst van mijn vragen nog even via de mail doe toekomen, want dan krijg ik ook alle antwoorden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de Vet, andere commissieleden nog in tweede termijn. Dat lijkt niet meer het geval. Dan geef ik wethouder Raat, kort nog het woord in tweede termijn.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Even snel weer meneer Becker, we willen niks bagatelliseren. Het gaat als daar onduidelijkheid over bestaat, vanuit onze kant gaat het gewoon om een werkruimte dus niet om woonruimte. Dat is dat is wat het. En als dat er wel in staat, dan is dat. Nou, ja dan is dat niet goed, want daar gaat het ons over. Dus. Kortom we gaan niemand lopen verdringen van vanuit een woonruimte.
Dus er echt niet aan de orde. Als het gaat om het CDA. Inderdaad, u had die vraag gesteld van hoe zit dat met de commissie? Is een beetje pagina 22-23 van dat stuken daar komt, komt een kunstenaar in, komt een onafhankelijke deskundige in iemand van ABK, dus dat proberen we. Op die manier komt wordt daar een commissie vastgesteld die vooral onafhankelijk is van de gemeente en die daar ook nou de kennis en kunde van heeft. En dat is hoe we dat nou, ja, in ieder geval voorstellen, om dat om dat dat om dat te gaan doen. En mevrouw Dos Santos.
Ja, daar zijn we ook geweest, want zij heeft, zij was er inderdaad bezig, ook met de school en zij kan dus gebruik maken van dat van dat lokaal. Wat gedeeld wordt, waar we het net hadden waar we het net over hadden, we hebben zijn er ook gezeten met de school, dus in feite kan zij gewoon door met haarwerk, daar ook in dat gebouw, alleen ze heeft dan niet meer, zeg maar haar eigen ruimte meer. Maar dat is die ruimte, die die die die gedeeld wordt en daar hebben we volgens mij uitgebreid meegesproken en zij was daar in ieder geval blij mee op dat moment.
Dus ja, dat is hoe dat gaat. Dus ik hoop dat, want wij zijn ook heel erg gesteld op haar. Dus wij willen niet eruit hebben en daarvoor heb je dat soort ruimtes nodig, om werkruimtes waar je naartoe kan, om dat soort werk te doen. Dus wat dat betreft kan zij daar ook gewoon haar werk blijven doen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zie een interruptie van mevrouw van de Vet.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter, de wethouder, via de voorzitter. Waar het mij omgaat is dat een atelierruimte ook een atelierruimte blijft en ik vind aan de ene kant het initiatief van mevrouw Dos Santos fantastische, aan de andere kant zeg je van ja, dat hoort toch eigenlijk meer bij onderwijs thuis en ik zou het zonde vinden als het project atelier de gebruikt zou worden voor scholing, terwijl er ook zo veel andere lokale en ruimtes voor zijn in Amstelveen. Dat was eigenlijk mijn insteek.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel korte reactie, wethouder Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ja en ik denk dat dat is nou zo leuk is, maar dan. Wil ik echt van harte uitnodigen om daar een keer dan samen toe te gaan. Volgens mij, wat er nu gebeurt, dat dat er beide gebeurt en wat het mooie is en wat die school ligt er ook heel dichtbij en dat doet ze gewoon fantastisch dat die kinderen gewoon zeg maar één straat hoeven over te steken.
En dan staan ze middenin een atelier waar het ruikt naar kunst en cultuur. Dus ik denk dat het heel erg dat het heel goed bij elkaar komt. Maar daar kun je over uw mening verschillen.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
En als het gaat om de na zorg nog eventjes van hoe gaat...

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik begrijp dat, mevrouw Kruijer heeft nog een interruptie op de wethouder, gaat uw gang.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ik hoorde u zeggen dat het zo leuk is als kinderen dus dan in een atelier komen. Maar dat project atelier, waar u op wijst, waar zij dan eventueel door cultuureducatie kan doen, is totaal geen atelierbeheer zoals het er nu uitziet en ik denk ook niet dat kinderen daar kunnen knoeien met verf, want de ruimte wordt voor andere dingen gebruikt, dus dat lijkt me toch een lastige.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ik ken het gebouw vrij goed. Je hebt een beneden en ruimte waarin er aan tafel zijn gekomen om te zorgen dat je ook daar een buurtvergadering kan doen. Dus dat dat gebouw veel meer onderdeel wordt van de buurt. Als het gaat om de ruimte daarboven, dus de trap-op en meteen aan de linkerkant.

Dat ruikt nog net zo zeer naar verf en kunst als daarvoor en dat gebruik zij volgens mij, maar goed, laten we daar even over kijken van hoe dat of we daar misschien nog een ander. Of dat we inde brief kunnen meenemen. Dus ja. Ik...

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, ja...

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik wil het laten, maar ik wil even voorkomen dat we zo direct het atelier helemaal aan het inrichten zijn. Maar dat lijkt me een lastige, maar u hebt misschien wel tot slot een punt.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Mijn laatste punt is toch een pleidooi om-niet al die <...> of een gedeelte van de ateliers voor allerlei andere dingen te gebruiken dan voorkunstenaars die daarin zitten en daardoor kunstwerken maken.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Helder, dank u wel, ik geef het woord aan wethouder Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Tot slot heeft nog even CDA, want het ging erover van hoe ga je er dan mee om als mensen een bepaald moment eruit moeten, om ruimte te maken voor andere initiatieven? Dat is dat is de nazorg. Zorg ervoor dat je dan ook met wijst op andere plekken, op andere mogelijkheden. Bijvoorbeeld ik ben laatst in Aalsmeer geweest, dat is een oude kas is daar helemaal verbouwd, heel veel kunst, ook Amstelveense kunstenaars, die hebben daar een plekje.
Het is wat minder, laat ik zeggen, riant dan in zo een, nou zo een school zo een zo een prachtige klas, maar er huren mensen ook voor denk ik voor een paar 100 euro en die die doen daar hun werk naar volle tevredenheid. Dus dat je ook mensen, nou ja, wijst op de mogelijkheden die er zijn hier in de omgeving en dan zie je ook weer, dat zeg ik ook maar eventjes en dat is misschien een beetje vloek in de kerk. Maar.
De gemeentegrenzen zijn voor ons natuurlijk altijd heel erg belangrijk als nou ja, als politiek. Maar je ziet ook dat als je een kilometer verderop zit, in Aalsmeer, er gebeuren ook fantastische dingen en dus dat je daar iets minder scherp naar, die naar de gemeentegrenzen kijkt en kijkt naar de verschillende mogelijkheden die geboden worden in Aalsmeer, maar ook bij ons en soms ook in Amsterdam. Dus dat, dat loopt veelmeer over de stadsgrenzen heen.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Mag ik nog even reageren?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Korte reactie, mevrouw van Engelen.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, nou ja, heel goed om te horen, want kijk, die ruimtes die zijn heel beperkt en ja, het zou gewoon heel jammer zijn wanneer mensen. Ja, zeg maar, verloren raken, omdat zij gewoon geen goed onderkomen hebben om hun kunsten uit te oefenen. Dus ja, in ieder geval mooi dit, maar misschien is er ook nog wel meer nodig. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Tot slot, wethouder Raat.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Voor mij is het helemaal eens en je ziet dat dat ik kijk ruimte is in Amstelveen is altijd ontzettend lastige. Dat zie ik met Amsterdam natuurlijk ook de grondprijzen en de andere kant zie je met dat hele kassen gebeuren. Wat een beetje aan het verdwijnen is, dat heel veel ruimte daar vrijkomt.
Dus dat je daar ook mensen weer kan zeggen: nou, misschien is daar wat nou ja, waar mogelijkheden zijn, dus dat je veel met zeg maar met een bredere blik naar deze omgeving kijkt.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Zijn we daarmee ook aan het einde van de tweede termijn gekomen? Als ik het goed heb begrepen heeft, mevrouw van Engelen, u kondigde een motie aan het begin kunt u kort nog even een keer de kern van uw motie, voor ons herhalen, dan noteren we die.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dat is een motie naar aanleiding van de presentatie van Stib. Dat is een groep kunstenaars die zetelt in atelier 2005 aan de van Weerden Poelmanlaan en zij hebben daar hier hun ideeën geuit over een kunstzinnige verhalen bank in Amstelveen en daar willen we graag een motie over indienen.
Overigens als ik nog even een opmerking mag maken over het terrein voor bij de van Weerden Poelmanlaan, stond er een prachtige boom die meegenomen zou worden in het project voor de motie en die boom is weg, die is verdwenen. En hoe dat komt, niemand weet het, ook de mensen daar wisten niet waarom die bomen weggehaald is.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Deze als afsluiting. Dank u wel, mevrouw van Engelen, maar we noteren in ieder geval dit als motie daarmee.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Oh, sorry ja.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Mijn voorstel voor een kunstprijs de Amstelveen of Amstelveense raad kunstprijs, daar overweeg ik een motie over in te dienen.

Sprekernaam 21: Onbekend
Wil ik ook wat over zeggen, als ik mag?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

Heel goed. Noteren we die. Heel kort, dan zeg maar.

Sprekernaam 21: Onbekend
Ik vind hartstikke leuk idee.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nou, u hoeft alleen maar de zetels binnen te halen en nou hij is rond.

Sprekernaam 7: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
En dan raad met een d of t wethouder?

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Liever met een d, want.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maar daar kan over gestemd worden in de raad straks...

Sprekernaam 21: Onbekend
als u echt van de.

Sprekernaam 21: Onbekend
Bescheidenheid ziet de mens.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Even kijken, dus die hebben we ook. Dat GroenLinks een motie overweegt in ieder geval het CDA dat doet. Zijn er andere fracties die wellicht of een motie, een amendement of nog zeggen. Ik heb nog een debat, punt op dit. Ik zie ik zou de heer Becker, AVA.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, ik misschien is het flauw, maar ik kom toch nog even terug op die passage, want er staat echt: de woningbouwcorporaties onder mogelijkheden voor het creëren van atelierwoningen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maar even, meneer Becker, wordt het een-derde termijn, nu.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nee, maar ik zie de overwegen om daar een amendement in te dienen, om deze zin eruit te halen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Op die manier, nee, dan is die hele maal helder.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Maar ik vind een beetje flauw om een amendement over te maken, want als het woord gewijzigd wordt dan heb ik het amendement niet nodig. Dus als de toezegging er is, dan is het ook klaar.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)

We kunnen even kijken of ik hoorde iets, wethouder. Kunt u daar kort een toezegging doen? Of zegt u van.

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ja, maar volgens mij heb ik net ook al gedaan. Wij bedoelen daar gewoon absoluut geen woningen mee. Dus als dat erin staat, gaat het eruit. Dus. Prima.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Volgens mij is dat een is de toezegging zo voldoende. Helder, dan is dat er. Dus dan komt er geen amendement, in ieder geval op dat punt, wel twee moties. Verder geen debat punten, wat ik heb begrepen en gaat hij daarmee als bespreekstuk door naar de raad. Dank u voor de behandeling hiervan. Ik schors enkele momenten even de vergadering, zodat u kunt wisselen voor het volgende collegevoorstel sport en beweegnota.

2.2 Sport- en beweegnota

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Beste mensen, ik wil wel graag. Ik wil graag de vergadering voortzetten. Mag ik vragen.
Volgens mij de meeste mensen zijn nu weer aanwezig op hun plaatsen, de laatste, die zal u zo direct komen. Maar ik wil wel doorgaan met de vergadering en met het onderwerp 2.2, de sport en beweegnota.
Ter introductie: Amstelveen is een sportstad waar de meeste inwoners gezond bewegen, maar de gemeente heeft de ambitie wil nog meer inwoners aan het sporten bewegen krijgen. Sport en bewegen is nu niet voor iedereen vanzelfsprekend, bijvoorbeeld vanwege een beperking. In de sportnota met als titel Amstelveen beweegt nog meer staat het beleid dat daar verandering in gaat brengen en er wordt gevraagd deze vast te stellen.
En Wederom geldt hier ook weer dat het een voor de oordeelsvormende fase zitten, dus dat het weer gaat om het uitwisselen van argumenten, politieke vragen aan het college en er eventueel onderling debat. Mevrouw van de Vet van D66 heeft als eerste het woord gevraagd, dus bij dezen uw eerste termijn.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel nou, deze sport en beweeg nota staat bol van ambitie voor Amstelveen en terecht dat de afdelingen de wethouder hier trots op zijn. Complimenten voor hen en voor het daaruit voortvloeiende collegevoorstel. Een overkoepelende de nota zoals deze blijft vaak een beetje vaag. De vertaling naar concreet beleid ontbreekt dan nog. Dat constateerde de participatieraad ook al.
In ieder geval gaatD66 ervan uit dat wij in 2024 de wethouder mogen feliciteren met de behaalde streefwaardes, die wat ons betreft nog een beetje meer ambitie mogen tonen. D66 heeft deze periode onder andere ingezet op individuele buitensport en ziet sport en spel als het vehikel om inclusie gezondheid en welzijn te vergroten, om discriminatie, gezondheidsschade en slechte leefstijl tegen te gaan.

In die zin ademt deze nota door D66 zo gewenste integratie van sport in ons dagelijks leven uit. Dat het lastig is om één en ander van concrete plannen te voorzien, blijkt eveneens. Voorzitter, we hebben de volgende vraag voor de wethouder: hoe dragen deze nota concreet bij aan het verkleinen van ongelijkheid in Amstelveen? Hoe wordt verbreding van het sportaanbod in de wijken geconcretiseerd? Hoe worden de achterstanden in sommige wijken op het gebied van gezonde leefstijl en bewegen aangepakt?
We zien dat lage seizoen onherroepelijk leidt tot meer overgewicht en lagere levensverwachting, hiervoor is het hoofdstuk vitaal Amstelveen, bladzijde 36, toch echt niet voldoende concreet. Dat mensen weten dat er gesport kan worden, wil nog niet zeggen dat ze er zelf ook aan deelnemen. Concrete, meetbare plan dus voor en door de buurtsportcoach. Hoe krijg je jongeren van de bank? Er ontbreekt wat ons betreft een structurele en gratis inzet van de beweeg bus en open sport inlopen in de wijken. Juist daar waar kinderen minder in aanraking komen met sport en spel, zou een vast moment van de bus in sommige kinderrijke wijken, bijvoorbeeld op woensdag en vrijdagmiddagen een mooie aanvulling op de buitenspeelplaatsen zijn. Ten tweede, D66 begrijpt de problematiek van de terugloop van vrijwilligers in de sportverenigingen.
Liggen hier voor de wethouder geen kansen bij de inzet van vluchtelingen of asielzoekers die misschien blij zijn met een nuttige invulling van hun dag en daarnaast meer contact met de Nederlandse taal hebben. Goed voor de sport en goed voor de integratie. Ten derde kan de wethouder aangeven, dat dat kon de ambtenaar namelijk niet hoeveel aanvragen voor een sport pakket voor minima in er in de afgelopen jaren zijn geweest? En hoe staat de wethouder tegenover het integreren van één of meer fitnesstoestellen voor volwassenen op bestaande kinderspeelplaatsen? Dat wordt in China volop gedaan. Het geeft een goed voorbeeld aan de kinderen en er is geen zoektocht voor locaties nodig. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de Vet. De heer Becker namens AVA heeft als tweede het woord gevraagd.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Op zich een nuttige sportnota. Toch is hetgeen verrassende sportnota en dat is niet alleen te wijten aan deze wethouder, want de wethouders daarvoor, hé, want dit deze sportnota die is vanaf 2013 eigenlijk in werking gezet en aangenomen, dus ik kan me ook alleen deze wethouder daarop aanspreken. Maar de ook deze sportnota heeft heel veel pagina's nu ook weer 50 met doelen en beleidsvoornemen.
Het is veel van wij gaan, wij willen, wij sturen, maar wij missen de daadkracht, om dit ook te realiseren. Aangezien ervoor gekozen is dit rapport zonder financiële bijsluiter te presenteren, ook hier enkele vragen over. Ik citeer uit de sportnota en heb daarvoor de volgende vraag aan de wethouder. Citaat aan. Eén bij a. Verenigingen met onvoldoende schaal om gezond te functioneren. Intensiever te stimuleren en te ondersteunen naar samenwerking met andere verenigingen. De vraag is: gaat de wethouder verenigingen verplichten te verhuizen en ofte fuseren? En als deze dat niet willen, wat zijn nou de consequenties?
Als verenigingen wel willen meewerken, is er ook budget om verenigingen een bruidsschat mee te geven? Dan het citaat bij 2f. Aandacht te vragen voorde herijking van de sportaccommodatie tarieven. Doel is deze meer in verhouding, dat deze meer in verhouding zijn met de instandhoudingkosten enerzijds en de tarieven in de regio anderzijds. Vraag: we moeten verenigingen en andere sportaanbieders en zorgen maken over exceptioneel tariefsverhogingen en daardoor de contributies van hun ledenmogelijk verhogen? Citaat drie bij 2.3.3.

Mensen met een beperking, een chronisch zieken. Ook deze doelgroep is zeer divers en vraagt dan ook een fijnmazig om een fijnmazig aanbod dat aansluit bij hun behoeften. Verder hierbij: in 2019 sporten naar schatting 847 inwonersmet een beperking of chronische ziekte bij een vereniging, het totaalaantal sporters met een beperking ligt waarschijnlijk hoger omdat zij ook elders sporten. Hoe groot deze doelgroep is voor aangepast sportaanbod is nog steeds onbekend.
De vraag, de sportnota is van 2014 tot heden: hoe kan het bestaande uit hier nog steeds geen duidelijkheid is om om de noodzakelijke faciliteiten voor deze kwetsbare groep te realiseren? En de laatste vraag, in de raadsbreed aangenomen motie gezonder jongeren bewegen meer van juli 2019, is er voor een periode 2020-2022 per jaar extra budget van 70 duizend euro per jaar vastgesteld. Vraag: kan de wethouder aangegeven of het gelabelde geld ook zo besteed is of gaat worden en hoe kan de raad dit controleren? Tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Becker. Ik zag de heer van Groeningen namens het bbA het woord heeft gevraagd. Dan ga ik nu even van Groeningen en daarna kom ik bij mevrouw Höcker.

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een uitgebreide nota sport en beweegnota Amstelveen beweegt nog meer. Ook gebaseerd op de enquête die gehouden is onder de stakeholders. Waarvan het mij overigens opviel dat het aantal respondenten misschien toch wel wat laag is. Ik zou toch eens willen kijken of het belang van zo een enquête bij de stakeholders wat meer onder de aandacht gebracht kan worden, zodat ja, de respons misschien toch wat hoger wordt, waardoor we wat betrouwbaardere antwoorden kunnen krijgen.
Maar wel een hele mooie, een uitgebreide nota met wat al aangegeven is, de andere partijen, waarvoor een dankwoord aan de opstellers zeker op zijn plaats is. Toch zit ook bbA met een aantal prangende vragen. Er is eigenlijk ook wel een voorzetje in de vorige bijdrage is opgegeven, wat te doen met een beleidsnota die de ambitie heeft om nog meer mensen aan het sporten te krijgen, maar die eigenlijk alleen maar kaders geeft en geen uitwerking? We hebben ook geen eind datum en we hebben eigenlijk ook nog steeds de evaluatie van het sportbedrijf niet.
Dus ja, op welke basis zijn wij hier nu eigenlijk op aan beslissen? Dat lijkt me toch best wel belangrijk. En gisteren hebben we pas de brief gehad over de enquête, inzake de gevolgen van de coronacrisis voor de sportvereniging. Ik denk toch dat de uitwerking daarvan belangrijk is om mee te nemen in deze nota. En dan toch ook naar de wethouder toe. Ja, we zijn er zal al 3.5 jaar verder in deze collegeperiode. Ik kan me voorstellen dat de wethouder ambitieus aan zijn taken is begonnen. Sport is ook voor hemzelf denk ik een heel belangrijk onderdeel. Maar het aantal beleidsvoornemens wat we de afgelopen tijd hebben gezien, is het dan best beperkt. En als je dan deze nota weer ziet er is het behoorlijk beschrijvend, zeg maar. Temeer daar het college zelf sport een absoluut belangrijk punt in zijn collegeprogramma vindt.
Misschien heb ik het ook nog even gemist in de nota, hij was behoorlijk uitgebreid. Nog even terug naar het bosplan en de zeggenschap, waarbij een motie ingediend is. Volgens mij door de VVD, waarin er een verdeling misschien gemaakt wordt tussen noord en zuid, waar Amstelveen dan wel en niet wat meer zeggenschap over zou hebben. Wat voor gevolgen zou dat hebben voorde hockeyclubs in het Amsterdamse Bos en de voetbalclubs en bijvoorbeeld de topsport rondom het Wagener-Stadion?

Eigenlijk zou ik willen zeggen, moeten we de sport nota niet aanvullen met deze laatste beschikbare informatie en eigenlijk gewoon laten agenderen. Kan de wethouder hier zijn mening opgeheven, hierop reflecteren?
Mocht de raad toch besluiten om in deze huidige vorm aan te nemen, dan wil ik in ieder geval nog een aantal punten even aangeven waar bbA zich echt zorgen over maakt en die sluit ook voor een deel weer aan op wat ik al gehoord heb. Budget neutraal dat is natuurlijk wel een uitgangspunt waar we, gelet op de ambities die in deze nota staan, heel alert op moeten zijn.
Want ja, ik denk toch echt dat er misschien bij sommige onderdelen geld bij zou moeten als je naar de ambities kijkt. Herijking tarieven lijkt me ook heel belangrijk onderdeel, dat staat er gewoon. Maar ja, wat bbA betreft, mag dit niet leiden tot hogere kosten voor de verenigingen. Uit onder eerder onderzoek is al gebleken dat Amsterdam, oh sorry Amstelveen, daarin best al aan de hoge kant zit. bbA is ook voorstander van vraaggericht werken.
Mensen met een lichamelijke of geestelijke beperking moeten zelf hun sport kunnen kiezen en ook hun eigen manier van bewegen en daar moet de gemeente dan het juiste aanbod voordoen. Nu lijkt het er erg veel op tegen de sportverenigingen zeggen: kunnen jullie misschien ook nog iets voor mensen doen met een beperking? En uiteraard zijn hier logischerwijs ook wel beperkingen aan. En we kunnen niet diepzeeduiken aanbieden, maar een iets andere houding daarin lijkt mij erg belangrijk. Buurtcoaches, buurtsportcoaches ik denk dat hij wat meer aandacht van het sportbedrijf verdienen. Om ook nieuwe doelgroepen nu daadwerkelijk te gaan bereiken. En tenslotte voorzitter, wil ik nog aangeven dat uit de nota blijkt dat de eigen aanpak van de gemeente van overgewicht onder de jeugd helaas onvoldoende is aangeslagen en dat staat ook gewoon letterlijk in dein de nota.
Reden voor bbA om een eerder aangenomen motie uit 2012 inzake deelname aan de JOG de jongeren onder gevoel, op gezond gewicht nog eens onder de aandacht te brengen van de raad. Die is toen wel aangenomen, maar niet uitgevoerd met als reden dat dat te veel kosten met zich zou meebrengen. Nou, deelname is sinds 2021 kosteloos en 170 gemeentes doen inmiddels al mee en er zijn dat wat daadwerkelijk meetbare resultaten te melden. Is er steun bij de wethouder voor dit initiatief en vraag ik ook aan de raad: is zo de andere partijen om hier alsnog bij aan te sluiten? bbA overweegt hierover een motie in te dienen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Groeningen en geef ik het woord aan mevrouw Höcker namens de fractie lijst Höcker.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voorzitter. De sport en beweegnota een goede nota met een goede weergave via enquête en participatie, om onze mooie plek binnen sportbeleving te bevestigen. Een paar aandachtspunten er wordt gesproken over sport en beweegnota, maar wat is hier de definitie van bewegen? Waar moeten we dan aan denken? In de tuinwerken is bewegen, wandelen is bewegen, stevig doorlopen is bewegen en zal rennen dan een sport zijn.
De definitie van bewegen luidt: het bewegen van één punt naar een ander punt of locatie. Hoewel we het juist goed vinden dat bewegen is toegevoegd aan de sportnota, wekt het wel de vraag op waaraan bewegen moet voldoen om te passen binnen deze nota en dan met name als het gaat over gesubsidieerd en beweeg activiteiten op welke wijze wordt bepaald of het beweegaanbod hieraan voldoet? Wordt hiervoor bijvoorbeeld een intensiteit, maat als MET gebruikt Metabolic Equivalent of Task. Een meeteenheid binnen de fysiologie voor de hoeveelheid energie die een bepaalde inspanning kost vergeleken met de hoeveelheid benodigde energie in rust. Stel iemand vraagt

subsidie aan voor een bepaalde doelgroep om met deze mensen te gaan tuiniers voor, hé als voorbeeld.
Voldoet dit wel of niet aan de Eisen en hoe wordt dit bepaald? Er bestaan hele lijst waarin diverse activiteiten een bepaalde MET waarde hebben en activiteiten boven de vijf zijn, activiteiten die impact hebben op de gezondheid. En daarom hebben we ook deze nota. Dan valt het ons op dat uit de enquêtes het grootste percentage neutraal staat in de vraag betreffende de samenwerking met andere sportverenigingen en een kleiner deel van 34 procent is het wel mee eens. We kunnen ons niet onttrekken aan het idee dat samenwerking van verenigingen eigenlijk niet als prioriteit wordt gezien. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?
Omdat wij de overtuiging hebben dat verenigingen het al druk met ik zelf hebben en dat wij als raad niet te veel moeten willen duwen om samen te werken. Dan, staat er dat buurt sportcoaches weinig toegevoegde waarde hebben en buurt sportcoaches wel gezorgd hebben voor meer samenwerking met Amstelveen. Sport. En de vraag is dan ook: wat is de oorspronkelijke opdracht geweest voor buurt sportcoaches Amstelveen? Sport is wel een gesubsidieerd bedrijf en daar schijnt toch ook onvrede over te zijn bij andere sportverenigingen, in ieder geval hebben wij begrepen en een aantal kleine sportverenigingen hebben de vraag of Amstelveen sport nu een sportaanbieder is met een eigen corebusiness of bestaat Amstelveen sport erom ook te faciliteren tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker andere in eerste termijn. De heer Dennenbroek namens de Partij van de Arbeid gaat uw gang.

Sprekernaam 13: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn collega is er niet, dus dat is eigenlijk wel de sportiefste binnen onze fractie, maar ik neem het vanavond even van hem over. Voor ons ligt het collegevoorstel voor ons. Gevraagd wordt om sport en beweegnota Amstelveen beweegt nog meer vast te stellen. Een prima voorstel en zeer uitgebreid. Er is terecht aan veel groep gedacht en in deze nota ook uitgewerkt.
Maar de Partij van de Arbeid wil het college toch vragen wat wij extra kunnen doen, om de groep inwoners met een lager inkomen in staat te stellen en te stimuleren om te gaan sporten. We denken hierbij bijvoorbeeld aan vervoerskosten en het sporten dichtbij school. De open einddatum is al genoemd door de heer van Groeningen, dus daar zullen we zo een antwoord op krijgen. En vooralsnog kan de Partij van de Arbeid deze nota onderschrijven?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek en dan kijk ik even de commissie rond. Ja, mevrouw van Engelen, namens het CDA gaat uw gang.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, wij zijn positief gestemd over deze nota. Wat, we over deze notitie, wat we vooral wel ook vinden, is dat het een uitgangspunt is om verder te gaan ontwikkelen. Want zoals al eerder ook gezegd, er zijn nog wel wat onderwerpen die verder uitgediept zou kunnen worden. En één punt, wat ons zeer aansprak, wat al door de heer van Groeningen van bbA is aangegeven, het JOGs Project om te kijken wat we daar nog weer mee zouden kunnen doen.
Water worden duidelijker aangegeven dat het echt voor alle groepen is, het sporten. Maar wat voor ons, niet nou wat eigenlijk een gemis is, is als we kijken naar de mensen met een beperking die lopen achter hé, is eigenlijk een relatief klein deel, wat meedoet. En van verschillende mensen uit die groep hebben wij vernomen dat het soms heel lastig is om bij een locatie te komen middels het

OV en. Nou, ga je daar dan een speciale regeling voor treffen of geen tegemoetkoming doen? Of wat ga je daarmee doen? Maar omdat die mensen die bij die locatie kunnen komen, ja, gaan ze gewoon niet deelnemen. Dat is dat is eigenlijk wel een gemiste kans en we zouden graag van de wethouder horen wat hij daarmee zou willen doen.
Want tegelijkertijd zien we ook een, lezen we ook, Amstelveen zijn we ook trots op dat we de best de faciliteiten hebben van Nederland qua plaats, maar we staan niet op de eerste plaats qua deelnemende sporters, dus daar staan van de achtste plaats, dus wat ons betreft moet er gewoon alles aan gedaan worden, omdat dan te verhogen, want als je het een hebt, dan mag het ander niet achterblijven. Nou, die eindevaluatie. Er is wel over gezegd dat er een 2023 een evaluatie komt, maar daarna niet meer. Dus ook daar zouden we graag nog duidelijkheid over willen hebben. Er is ook gesproken over het aanbieden van zijn programma en tien-jarigen en eigenlijk vinden wij dat als CDA te laat. Eigenlijk moeten kinderen zo jong mogelijk leren zwemmen, want ook vanuit de groep experts, daar is vooral dat besef nog niet hoe gevaarlijk water is.
En ja, we vinden het jammer dat dat pas na tien jaar. Dus we zullen willen graag van de wethouder weten waarom voor tien jaar gekozen is en niet al omdat eerder te doen, temeer ook omdat er iedere keer weer problemen zijn om het schoolzwemmen niet zo in te richten, als dat we dat zouden willen. Dan wordt er ook op een gegeven moment gesproken over specifiek meisjes.
En dat stak mij nog. Ik dacht van nou waar, gaat het over? Ik kan me voorstellen dat het dat dat in bepaalde culturen minder, minder normaal wordt gevonden als meisjes gaan sporten, maar ik dacht van nou. Ik kom niet helemaal aannemen. Daarbij wil ik wel opmerken dat meisjes minder sporten dan jongens, zeker als in de puberteit zijn, want die zijn gewoon bezig met andere dingen dan sporten. Die willen gewoon een haren doen en die willen nagels lakken en mooie kleding aantrekken. Dus dat dat ik vind dat niet zo een heel erg zorgwekkend punt.
Wat er wordt wel gesproken over kinderen, van minima, gezinnen die met een Minima pas deel te kunnen laten nemen, maar deze kinderen, die groei heel erg hard als in de puberteit zijn. En er wordt niets gezegd over een tegemoetkoming, over kleding, schoeisel. Want dat zijn nou juist een grote kostenposten die gemaakt moeten worden. En nou. Kan er wellicht iets gedaan worden met een sportbank of iets dergelijks, maar dat het aantal kinderen zeker weer houden en de ouders zullen dan ook niet enthousiast zijn, wanneer kinderen kinderen zeggen: ik wil op een sport gaan. Ja, maar weetje hoe duur dat is en hoe die kleding voor.
Dus als ze nog op voetbal gaan, dan moet je er een nieuwe schoenen hebben, dus dat zijn best wel zorgen waar we. Nou, die we daarover hebben. En graag zouden we ook nog wat meer het internationale element willen zien, omdat ja, sport verbroedert sport verbindt, maar ja, we hebben zo ontzettend veel nationaliteiten in Amstelveen dat we zouden graag zien dat dat dat internationale element nog wat meer benadrukt gaat worden. Maar voor de rest daar hartstikke fijn dat dit er is. Dus dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Dan kijk ik zie de heer de Pijper namens de ChristenUnie, aan u het woord.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, deze nota heeft een breed traject, gehad van inspraak door sportverenigingen particulieren, nota heeft een breed draagvlak gekregen uit de samenleving krijgen we de indruk en voor ons is dat het heel belangrijk om dat sport ook voor Amstelveen heel belangrijk is. Dus fijn, heel bemoedigend dat deze sportnota er nu is. Ik lees in het raadsvoorstel Amstelveen tot het goed op het terrein van sport en bewegen. Een meerderheid van de Amstelveens inwoners beweegt

voldoende en sport regelmatig. Voor ons is dat een belangrijke opmerking in het kader van de Volksgezondheid van Amstelveens samenleving. We kunnen ons vinden in de vier geformuleerde ambities uit het raadsvoorstel en dat geldt ook voor de geformuleerde speerpunten, zoals die zijn herhaald, zelfs als hier graag genoemd in het voorwoord van de nota.
bbA die maakte daar alle opmerkingen over en dat is de opmerking: het uitgangspunt is geweest dat deze nota wijzigbudgetneutraal kan worden uitgevoerd, omdat de plannen niet uitgaan van meer, maar van anders. Ik hoopoprecht dat het haalbaar zal zijn, maar wellicht is het wel goed om het college te houden aan deze zin. Dan nog enkele andere vragen op pagina zeven, punt 2. 1, bij speerpunt twee...

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Is even kijken naar de heer van Groeningen. U heeft een interruptie gaat uw gang.

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ik wil even een vraag stellen aan de heer de Pijper. Dank dat u ook inderdaad ziet die zin van de budget neutrale en u zegt van: ja, houd je er ook aan ons college. Maar als je de ambities ziet zou u niet ook bereid kunnen zijn om te zeggen: oké, dan moet er misschien ook wat meer financiële ruimte gezocht worden, op een gezonde manier natuurlijk.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, de heer de Pijper.

Sprekernaam 14: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Het gaat er mij, hé, dat als daar wijzigingen gaan zou gaan komen, dat er een concrete onderbouwing gaat komen. Héen dat niet voor eigenlijk een beetje tussen de regels door, hé, de kosten gaan stijgen van deze hele sport en beweegnota. Dus als er een extra financiën zouden moeten komen dan hebben we graag door even door met concrete voorstellen, die aan de raad worden voorgelegd. Enkele vragen.
Allereerst de dus speerpunten paragraaf op pagina zeven, punt 2.1, bij speerpunt twee, dat lees ik de volgende zin: het verder optimaliseren van het gebruik van onze sportaccommodaties en herschikken waar krimp van de verenigingen capaciteit kunnen overdragen aan groeiende verenigingen. Nou, dat is soms zien we volgens mij een hele wereld aan vragen of problemen, hoe doen we het precies achterligt. En mijn vraag is eigenlijk van hoe gaan we daar eigenlijk precies dat inrichten?
Ga is dat een taak van het sportbedrijf of komt daar een soort taskforce van besturen van sportverenigingen of hoe gaan we dat proces eigenlijk inrichten? Want volgens mij is dat al het een, laat ik het zo zeggen, een hell of a job, om daaruit te kunnen komen. Dan. Een andere zin: wij stimuleren sportaanbod voor inwoners, die dan niet worden bereikt met het bestaande aanbod. Hoe zit het met inwoners die door gebrek aan financiën en de Minima bijvoorbeeld, het aanbod van sport niet kunnen bereiken? Nou, er wordt onder punt 2.3.5 wel nader ingegaan maar hoe gaan we die behoefte precies monitoren?
We hebben bij bespreking van het sociaal domein van wethouder van Ballegooien regelmatig gehoord hoe moeilijk het is om die Minima van de Minima te horen van wat eigenlijk precies hun behoeften zijn en om één vooral daar een goede invulling van beleid gegeven. Dus graag zou ik graag

van de wethouder willen weten: hoe gaan we die behoefte nou precies toetsen en misschien kan dat ook een deel zijn van al die onderzoeken die rond minima plaatsvinden om te kijken van: wat is nou precies de behoefte van minima voorop het gebied van het sportbeleid?
Dan ja, mevrouw van Engelen heeft het al gezegd: een zeer terecht punt en aanbieden van het programma voor tienjarige, waarom geen later lagere leeftijd, als er regelmatig in de krant te lezen dat allochtone kinderen onder de tien jaar verdrinken? Dus graag een onderbouwing van die leeftijd. En tenslotte punt 3. 1: kenbaarheid van het sportaanbod door digitale portal van sport en bewegen initiatieven in Amstelveen. 65 procent van de geënquêteerden sportaanbieders hebben hun sportaanbod gelet op de op deze porto. Ik vind het percentage eerlijk gezegd niet zo hoog, dus mijn vraag is van: hoe kan dat percentage omhoog wordt gebracht en welke promotieacties worden daarvoor uitgevoerd om een breed sportaanbod wat er in deze stad is, ook, ja, ook bekend te maken via dat portal, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper geef ik het woord door aan de heer Frequin van de VVD.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, ja, zeven minuten, dat moet lukken. Nota sport en bewegen. Heel goed dat we nu een nieuwe sport en beweegnota hebben. Een compliment aan de wethouder en de ambtelijke staf daarvoor. Ja, thema sport wordt vaak met de mondbeleden maar de realiteit blijkt dat ook vaak het ondergeschoven kindje te zijn. Maar, gelukkig niet in Amstelveen, de genoemde atlas van de VNG heeft Amstelveen een hoge score. Die moeten we koesteren en onderhouden.
Ik heb vier punten in mijn bijdrage. Allereerst de verenigingen. Er wordt in diverse publicaties steeds meer over de zogenaamde ongeorganiseerde en anders-georganiseerde sport gesproken. Prima, zolang dit maar geen verschuiving is, van georganiseerd na ongeorganiseerd, want dan gaan we er per saldo niet op vooruit. Dus vanuit mijn invalshoek zal ik er zeer stevig op dat de wethouder dat dit in Amstelveen niet gebeurt. De georganiseerde sport, zeg maar de sportverenigingen moet op de eerste plaats blijven staan. Daar wordt het meeste werkverzet, vaak door vrijwilligers, en laten we dan af en toe wat teruglopen, maar er zijn natuurlijk nog ongelooflijk veel vrijwilligers. 50 procent van de vrijwilligers in Nederland zitten de sport, en dat is uiterst kostbaar. Dan een tweede punt en dat is door ook door de Partij van de Arbeid, het CDA en ook net door meneer de Pijper van de ChristenUnie gezegd, de deelname van zoveel mogelijk mensen. De nota geeft aandacht aan het wegnemen van drempels. Goed, dat doet de nota goed, maar ik wil hier ook in navolging van mijn collega's specifiek de financiële drempel uithalen.
Het is ook inderdaad, meneer de Pijper en mevrouw van Engelen, het is ook bij het armoedebeleid besproken dat we de werking van de Amstelveen PAS onder de loep moeten nemen. Het is de vraag of de goed functioneert ook wat betreft de deelname aan de sportverenigingen dus daar zou nog wel een tandje bij kunnen. Het derde punt, heel specifiek, wil ik wil ik uit de nota nog het bewegen plein bij Panta Rhei noemen. Meerdere partijen in de raad hebben zich hiervoor ingespannen voor met name onze eigen partij en de SP wil noemen.
De VVD is voorstander van een beweeg plein bij Panta Rhei. Natuurlijk niet in de vorm van een blanco cheque. Alles moet natuurlijk gewoon betaalbaar blijven, maar een goede en betaalbare ruimte voor sport en bewegen op die plek lijkt ons nog steeds een hele goede zaak en ik ben blij dat het ook in de nota staat en in die zin is het ook extra goede plaats, omdat die locatie onderstreept dat met name de jongeren meer moeten bewegen en sporten.
Tot slot, voorzitter, ik kom tot mijn laatste punt. Ik ben blij dat is ook in het Amstelveens nieuwsblad van vorige week de nodige aandacht gekregen heeft. De dreiging van de overloop van sporters uit

Amsterdam. Natuurlijk hebben ook de mensen in Amsterdam recht om te kunnen sporten. Maar er is natuurlijk bizar dat Amsterdam haar eigen sport norm die ze als raad hebben vastgesteld, niet toepast en onvoldoende nieuwe sportaccommodaties heeft. En dat daardoor Amsterdammers uit moeten wijken naar bijvoorbeeld Amstelveen en of Badhoevedorp, dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Ik roep de wethouder op om hier met zijn collega in Amsterdam over te praten en met haar, want het is een haar nadere acties uit te werken.
Heel concreet betreft het hier nieuwe woningbouwplannen aan de zuidkant van Amsterdam, het zogenaamde schenkel kwartier, daar wordt er ruim 11 duizend woningen gepland en er zijn geen voetbal, hockeyvelden en ook geen tennisbanen opgenomen en er zijn nog altijd drie grote sporten in ons land. Hier wou ik het laten. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, ik had een interruptie van de heer van Groeningen gezien. Gaat u gang.

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik wil de heer Frequin toch een vraag stellen, want ik hoor uw eigen wethouder kunst zojuist bijvoorbeeld zeggen dat ateliers bijvoorbeeld ook in Aalsmeer kunnen. Ja, dat is ook een vorm van uitplaatsen dat doen wij dan zelf ook. Dus ik snap uw zorg, want die delen we dan hé, want het moet natuurlijk wel behapbaar blijven, ook voor Amstelveense verenigingen, maar dat je met elkaar ja, in een omgeving zit waarin je gewoon naar een locatie gaat waarin gesport kan worden, dat lijkt mij vrij logisch en wij doen zelf soms ook hetzelfde natuurlijk.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Reactie van de heer Frequin.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Natuurlijk, dat ben ik helemaal met u eens, meer Vergroening en natuurlijk moet je daar niet in discrimineren. En wat ik zeg, ook de mens in Amsterdam hebben het recht op de sport. Op dit moment gaan natuurlijk heel veel Amsterdammers naar het Amsterdamse Bos, de hockeyverenigingen zijn natuurlijk voor een aanzienlijk deel. Zijn waar, bijvoorbeeld door mensen uit Amsterdam en ik zie ook dat bij wijze spreken bij Amstelburg, maar ook bij Martinus dat er steeds meer mensen uit Amsterdam komen. Dus ik ben het met u eens dat dat logisch is en dat dat dat het ook zo loopt moet hebben. Maar we praten natuurlijk niet over Aalsmeer, meneer van Groeningen. We praten over Amsterdam, met de gemeenten die naar een miljoen of naar anderhalf miljoen inwoners gaat, die 11 duizend woningen in het Schenkel kwartier, wat zeg maar noordelijk van Amstelveen zich bevindt noordelijk van het bos. Dan moet u van uitgaan dat daar in de nota van Amsterdam staat dat daar meer dan 25 duizend mensen komen wonen en als u dan de percentages kent, ik ken ze van bepaalde sporten, dat is drie, vier, vijf procent van die van die inwoners die gaat voetballen, hockeyen of tennissen.
Nou neem vijf procent van 25 duizend dan praten we over hoeveelheden die Amstelveen niet kan absorberen, dus ik ben het met u eens dat Amsterdam ook aan zijn trekken moet komen en dat er wat dat betreft geen grenzen zijn. Maar ik vind wel dat onze wethouder sport met de wethouder sport in Amsterdam moet praten, dat het ongezond exporteren van sporters uit Amsterdam naar Amstelveen en Badhoevedorp dat dat gewoon niet kan, want dan krijgen we hier wachtlijsten niet alleen met woningen, maar ook met sportverenigingen. Daar zitten we niet op te wachten, u ook niet, denk ik, meneer Groeningen.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Ik zag nog een tweede interruptie van de heer van Groeningen, ga u gang.

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Een korte reactie, je zou kunnen zeggen: Amsterdam bouwt, er kunnen in ieder geval mensen wonen. Amstelveen zorgt voorde sport. Wij bouwen minder en we zitten vaak toch met discussies over waar bouwen, hoeveel bouwen? Dan hebben we een mooie eenheid in de regio.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer, Frequin voor een korte reactie.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Dan kort. Maar als u die redenering doortrekt meneer van Groeningen, dan kunnen we hier ook eindeloos scholen blijven bouwen voor Amsterdam en dan kunnen we hier culturele voorzieningen bouw voor Amsterdam, kunnen sportverenigingen, dat is toch een idioot principe? Ik ben het met u eens datje geen strakke grenzen moet trekken, maar het principe dat wij voor de sportzorg en Amsterdam voor de woningen, Amsterdam bouwt ook te weinig woningen, hé?
Maar dat gaat natuurlijk niet. Dat moet in evenwicht zijnen ja, ik noem het voorbeeld van de scholen. Wij bouwen ook heel veel scholen, zou toch idioot zijn dat heel Amsterdam, zeg maar zeg maar de mensen in Amstelveen naar schoolgaat gaat sturen. Dus in die zin ben ik het niet met u eens.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, dan geef ik het woord over aan mevrouw Polderman van GroenLinks.

Sprekernaam 23: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik wil beginnen met de complimenten voor iedereen die heeft meegewerkt aan deze sportnota, heel erg bedankt daarvoor en GroenLinks is vooral heel erg blij met de aandacht voor veilig en inclusief sporten en dan in het bijzonder voor de regenbooggemeenschap, we zijn heel erg blij om dat terug te lezen. Ook zijn we blij om terug te lezen dat er gesproken gaat worden met ervaringsdeskundigen als het gaat over de invulling, om die gegeven gaat worden aan deze kaders die hier geschetst worden. Maak zeker gebruik van ervaringsdeskundigen, want daar komt de beste kennis vandaan. Zij weten wat ze willen.
Als het daarover gaat, dan ook inderdaad sluit ik me aan bij even kijken. Zowel ChristenUnie als PvdA, die extra aandacht vragen voor de Minima. Meerdere partijen hebben dat gedaan. In het bijzonder de ideeën van de PvdA vinden wij heel erg mooi, omdat ja, het dichtbij scholen gaan zitten, want wij zien waarschijnlijk dat het vervoer en kinderopvang bijvoorbeeld ook drempels kunnen zijn voor de Minima. En het is heel erg moeilijk, omdat, zoals de ChristenUnie zei, in beeld te krijgen: waar liggen nou precies die drempels? Want die drempels zijn niet alleen financieel.
Als het gaat over de financiële drempels, dan vinden wij het ook belangrijk dat sporten voor iedereen betaalbaar is, maar daar is al voldoende over gezegd. Dus dan wil ik nog zeggen dat wij erg blij zijn om de multi-inzetbare gymzalen van de VO-scholen terug te lezen en de duurzaamheidssubsidie dat daar gebruik van gemaakt wordt. En als het gaat over duurzaamheid en groen, willen wij toch ook meegeven dat sporten in de buitenruimte natuurlijk fantastisch is, het liefst ook zo groen mogelijk, maar dat daarbij echt ook veiligs porten en dan ook rekening houden met de zon.

We zitten in een klimaatcrisis en er komt steeds meer warme dagen. En nou, hardlopen in de volle zon is niet heel erg veilig. Dus ik wil de wethouder op hart drukken om echt ook te kijken: hoe kunnen wij zo groen mogelijk schaduwplekken creëren, bij de buitensport faciliteiten? Amstelveen beweegt nog meer en wat GroenLinks betreft, zoveel mogelijk groen, daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Polderman dan, ja heb ik alleen mevrouw Roode van de SP-fractie nog. Gaat uw gang.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wilde beginnen mevrouw van de Vet een complimenten uit te delen, die kan zou overstappen met haar betoog naar de SP, ik was heel erg blij mee. En maar ik was ook wel ik had wel een vraagje. U heeft een technische vraag gesteld en wij zijn benieuwd: heeft u dat telefonisch gedaan of per e-mail? <...>

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ik moet eerlijk zeggen, voorzitter, ik neem aan dat ik even mag antwoorden. Of liever niet.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nou misschien wel, mevrouw Roode anders even gewoon uw termijn afmaakt, volgens mij is dat makkelijker en dan kunt u daarna in een korte interruptie mag ik daar heel even op antwoorden.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja. Nou ja, Amstelveen heeft nou ik wou beginnen, iedereen kan meedoen is dat echt waar? Amstelveen heeft grote ambities. Internationale ambities blijken succes, evenementen te zijn, maar het speerpunt wegnemen van fysieke en sociale drempels voor inwoners met een lager laag inkomen is er amper sprake. Vier dagen bewegen bus voor kansarme kinderen in de kwetsbare wijk Bankras is natuurlijk volstrekt onvoldoende. En dit alleen maar omdat een BIG geen budget zou hebben.
En dan is ook nog het wijkcentrum gewoon zes-weken dicht en dat zijn dan zes lange vakantieweken hoor voorouders die geen geld hebben en nergens naartoe kunnen. We vragen de wethouder, hierin verantwoordelijkheid te nemen en volgende zomer in te zetten op minimaal drie weken bewegen bus in kwetsbare achterstandswijken, zoals Bankras, Kostgroenelaan en inmiddels ook al een gedeelte van Waardhuizen Middelhoven en hierover een toezegging te willen doen.
De Amstelveen pas en sporten. Ben je volwassen en heb je een laag inkomen en er valt weinig te sporten met de Amstelveen pas. Ik nodig iedereen uit om de site te controleren. Geen enkele sportvereniging in Amstelveen is aangesloten bij de Amstelveen pas. De VVD refereerde daar ook al aan. Hoe hebben wij dit kunnen laten gebeuren? En daarom vraagt de SP aan de wethouder een toezegging te doen om dit voortvarend aan te pakken met wethouder van de Partij van de Arbeid van Ballegooijen, zodat iedereen kan meedoen en wij overwegen dan ook om een motie in te dienen als het gaat om de Minimavoorzieningen.

Na de extra bezuiniging van de vorige coalitiepartijen op de Minima voorzieningen en ik hoor ze allemaal en ze hebben het allemaal. Wat mij betreft heb ik zo horen zeggen, dat ze ook wel zien dat er echter ernstig tekort is. Dus onze motie, die gaat erover dat wij de vergoeding die ze zelf hebben teruggedraaid van 450 naar 250, proberen terug te.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Mag ik interrumperen voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maak u heel even uw zin af, dan ga ik. U zat in zat in midden in uw zin.
Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, ik ben in mijn laatste zin zelf.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maakt u af dan ga ik naar de heer Frequin.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Naar 250 is verlaat voor de verlaagd voor de sport en cultuurpas en het feit dat er geen sportverenigingen zijn aangesloten bij de Amstelveen pas en straks uit mijn mondelinge vraag kunt u ook nog het één en ander opmaken dat alleenstaande ouders die studeren, niet eens recht hebben op een Amstelveen pas, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, dan heb ik een interruptie van de heer Frequin, gaat uw gang.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Waar we het over eens zijn, mevrouw Roode is de Amstelveen pas, die heb ik zelf ik mijn betoog genoemd. Als u heeft dat ook gezegd dat er dus daar zijn we het erover eens, dat kunnen we stappen zetten, dus daar kunnen we wel degelijk stappen zetten. Maar waar ik u over interrumpeer is als u zegt dat er bezuinigd wordt op de Minima in Amstelveen, dat u dat hard moet maken.
Dat mag u niet zeggen, als dat niet waar is. Ik heb meerdere keren in deze commissievergadering uit de doeken gedaan, dat dat we niet bezuinigen in Amstelveen, op die posten, dus je kunt altijd zeggen dat dingen beter moeten. Daar vinden we elkaar dan, hé, maar niet zeggen dat erop bezuinigd wordt. Als dat niet waar is, dan daag ik u uit om dat hard te maken.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Voor een reactie mevrouw Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Meneer Frequin, het staat gewoon in de stukken. De sport en cultuurpas was gewoon een Minimavoorzieningen van 450 euro en die heeft u zelf verlaagd.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Tweede interruptie van de Frequin, zie ik gaat u gang.

Sprekernaam 12: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Nee, dat is mij te makkelijk. Als wij zelfs hier zeggen dat is door GroenLinks gezegd, dat is door CDA zegt, dat door Partij van Arbeid, door mij is dat we iets willen doen aan die financiële drempels. Dat zegt de wethouder zelf ook, dus daar zijn we het over eens, dat we willen doen.
Maar u heeft een algemene stellingname gedaan, dat er bezuinigd wordt op de Minima. Dat is niet waar en dan kunt u er één dingetje uithalen, maar dat hebben we allemaal al gedaan. Dat vind ik niet fair. Dus als u zegt: er wordt bezuinigd in Amstelveen in de Minima, dan verwacht ik van u een A4tje, waarin staat wat we vorig jaar uitgegeven hebben, vijf jaar geleden, tien jaar geleden en dan zou er een dalende trend moeten zijn. Die is er niet, mevrouw Roode.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Een korte reactie, mevrouw Roode.

Sprekernaam 4: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Het is toch echt waar, u heeft zelfs, de vorige coalitiepartijen hebben zelfs de woonkostentoelage afgeschaft. Misschien bent u dat ook vergeten, maar dat A4tje wat u van mij vraagt, dat dat zijn de stukken die u zelf heeft opgemaakt. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, ja, mevrouw van de Vet. Hou u korte.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ik dank u. Ik dank mevrouw Roode voor de uitnodiging. Ik blijf voor de nuance echter heel graag bij D66 en ik heb gewoon gebeld met het telefoonnummer dat hierboven aan het collegevoorstel staat.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle fracties hier in de commissie nu gehad. Dan wil ik overgaan naar het college van het college zit nog volgens mij prima in de tijd, met nog 18 minuten, maar er zijn wel ik heb wel geconstateerd dat er een hoop vragen gesteld zijn aan het college. Dus voor ook uw zekerheid wil ik u vragen om echt te beperken tot de vragen die gesteld zijn. Zodat we weten dat u ook de we straks nog ruimte hebben voor de rondvragen. Wethouder Ellemeijer gaat uw gang.

Sprekernaam 24: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik nou, ik wil een paar inleidende dingen toch even zeggen, waar ik ook al een paar vragen mee kan afdekken, denk ik. Het is ook allereerst door de commissie en dank daarvoor het nodige over gezegd. Dank voor de reacties ook en ook de complimenten bij deze nota sport en bewegen. Laat ik beginnen te zeggen dat deze nota, natuurlijk een kadernota is en daarbij ook de basis vormt uiteindelijk voor een verder uitvoeringsprogramma.
En dat kaders zijn niet vaag, maar er zijn wel, zitten we op een hoger niveau, maar dan echt concreet in de uitvoering. Laat ik ook even iets zeggen over de budgetneutraliteit op de op voorhand. Het uitgangspunt is inderdaad dat we in eerste instantie zeggen van nou, meneer de Pijper die verwoorde dat heel goed. Het gaat niet om-niet meer, maar anders ze willen andere accenten leggen binnen de huidige budgetten.
Maar u heeft ook terecht geconstateerd dat de nodige ambities in deze nota zitten. En het kan best zijn dat natuurlijk in het kader van de uitvoering, in het uitvoeringsprogramma we met elkaar

constateren, dat er toch op bepaalde onderdelen zaken zijn die niet heel passen binnen dit financieel kader. En dat staat ook gewoon in de nota.
Daarom komen we bij u terug met een voorstel, concreet ook met de benodigde middelen die daar dan voor nodig zijn. Maar nogmaals, vooralsnog is het uitgangspunt dat het binnen het huidige financieel kader zou moeten kunnen. Ook er is ook even aan de orde geweest, al en dat staat ook in de nota natuurlijk, Amstelveen is een echte sportstad. We hebben gelukkig heel veel sporten en vitale inwoners. We hebben ook goede sportvoorzieningen, werd ook al even aan gerefereerd we scoren hoog in de lijstjes.
Als het gaat om de 50 grootste gemeenten en het gaat dan om de sportfaciliteiten scoren we zelfs een eerste plaats en als het gaat om de meeste sportende gemeenten scoren we een achtste plaats. Maar als het gaat om de sportparticipatie met name ook: hoe kunnen we nog meer mensen laten deelnemen, dan zitten daar ook zeker nog de nodige aandachtspunten vandaar ook die ambitie die in deze sportnota zit. We zijn er nog niets en we willen ook echt nog daar een aantal verbeteringen in realiseren. Wat ook belangrijk is: we hebben heel nadrukkelijk aangegeven, is ook al door u als commissie gememoreerd. Dat wij sociale en fysieke drempels willen wegnemen. Dat betekent als je zegt van we willen graag dat iedereen meedoet. En als sport is een ongelooflijk belangrijke activiteit, dat zet mensen in hun kracht.
Het draagt bij aan ook het vertrouwen dat mensen kunnen hebben in zichzelf. Het is een belangrijke activiteit, ook. Om sociaal ontmoeting met andere mensen te hebben. Dat betekent dat dat we die sport ook moeten benutten. Ik noem het wel eens als een spilfunctie van een heel breed beleidsterrein, want het gaat ook inderdaad over Minimabeleid, gaat over gezondheid, gaat over onderwijs, zit er heel veel aspect aan. En sport kan daar een hele belangrijke centrale rol in vervullen en dat is eigenlijk ook wat deze sportnota uitstraalt en ook eigenlijk de kernboodschap van deze nota is.
Betekent dat we ook, wat we echt anders willen doen is die beleidsvelden ook veel beter bij elkaar brengen, veel beter, ook die samenwerking nog beter, die samenwerking realiseren, ook als het gaat om de uitvoeringspartners die in de verschillende beleidsvelden zitten.
Er is ook al even geconstateerd dat de nota tot stand gekomen is met nou, input van eigenlijk iedereen die op het gebied van sport in Amstelveen ook iets doet: sportverenigingen, sportaanbieders, de participatieraad, Amstelveen sport, Participe, de scholen, de kinderraad en dat het een nota is meteen breed draagvlak. En dat moet ook zo. Want uiteindelijk ik zei al even heel veel beleidsterreinen komen hier samen en dus is het ook goed dat het een gedragen kadernota is. Er is bewust gekozen om het vooralsnog geen einddatum te grijpen. Wel gezegd, van, er is een evaluatiemoment we hebben we ook duidelijker streefcijfers erin gezet, die denk ik toch de nodige ambitie ook inzicht hebben. Mevrouw van de Vet memoreren dat even. Nou, ik denk dat we best ambitieuze streefwaarden hebben opgenomen. Die gaan we ook evalueren en gaan we monitoren. En daar hebben we vooralsnog 2024 inderdaad als eerste moment voorgenomen en als het nodig is om te monitoren natuurlijk ook gedurende de periode daarvoor, kunnen we natuurlijk ook gewoon bijsturen en we hebben dat heel bewust op deze manier gedaan, ook omdat we ook in een fase zitten. Na de coronapandemie waarin we zien dat ook in het sportveld zeg maar, we in een herstelfase zitten. En op deze manier, als het nodig mocht zijn, ook het komende jaar nog wat extra bijsturing zouden kunnen realiseren. Mevrouw van de Vet u zei van: ja, hoe draagt deze nota bij aan het verminderen van ongelijkheid?
Hé, dat is zeg maar die brede aanpak, nou ik heb het al even gezegd dat iedereen meedoen is, is een belangrijke boodschap, die hier ook inzit. Wij doen dat door inderdaad de sociale en fysieke drempels zoveel mogelijk weg te nemen. Dat doen we ook door de sport laagdrempelig naar de wijk

toe te brengen. Met de beweegbus is ook even genoemd. Ik denk dat het zeker belangrijk is dat we er nog evengoed kijken ook van hoe zetten we die beweegbus in?
Waar kan die beweegbus nog beter worden benut? En we vinden het ook belangrijk dat we daar ook als het gaat om de regie, de regie ook meer vanuit de gemeente nog nemen. Nu is het toch een beetje zo van, er is vanuit de wijk, wij vragen en er wordt geleverd, op basis van de vraag, maar of dat altijd voldoende is daar wordt nog onvoldoende over nagedacht, dus dat gaan we zeker ook meenemen in de uitvoering van deze nota. Mevrouw van de Vet u had het ook over: fitnesstoestellen op speelplaatsen.
Hé, met name ook die combinatie. Nou, u weet, we zijn bezig ook met een programma rondom sport in de buitenruimte, daar zijn we heel goed aan het kijken ook waar kunnen we in Amstelveen op een aantal plekken fitnesstoestellen plaatsen? We noem dat ook wel eens meer beweegtuinen creëren. We bewegen plein bij Panta Rhei bijvoorbeeld in Bankras is dan is er ook zo een voorbeeld van. Ik denk dat dat heel goed is om daarin ook en die toezegging krijgt u van mij, ook te kijken hoe kunnen we die combinatie maken, ook met speelplaatsen?
Dat is een hele logische combinatie die goed kan werken. Ja, ook die ook die vraag is meerdere keren teruggekomen, op basis van datgene wat in de sportnota staat over het optimaliseren van het benutten van onze sportparken. We hebben krimpende verenigingen. We hebben een groeiende verenigingen.
We zien soms dat de populariteit van bepaalde sporten toeneemt of afneemt. En wat betekent dat dan? Moet de vereniging zich zorgen maken, meneer Becker? Nou, ik denk dat allereerst het aan de verenigingen zelf is, om vast te stellen of men voldoende krachtig is en blijft, of dat men de samenwerking moet zoeken met andere verenigingen. Dat kan een fusie zijn.
En dat wij, als daar de behoefte geuit wordt, natuurlijk als gemeente ook direct achter staan om faciliterend op te treden en dat hebben we een afgelopen periode ook gedaan. Een aantal fusiegesprekken ook met die verenigingen gevoerd, zijn vaak hele ingewikkelde processen, omdat het voor een vereniging ook weer heel erg ingewikkeld is, om te verhuizen naar een andere locatie, bijvoorbeeld. Maar daar waar wij kunnen, ondersteunen we dat proces en faciliteren we dat proces ook.
En is het zou kunnen zijn dat we daar waar het nodig is, misschien nog net even iets meer sturend in moeten gaan worden. Dat kan bijvoorbeeld ook we hebben kijkend naar bijvoorbeeld de investeringen die gedaan moet worden in de kunstgrasvelden, dat zijn investeringen die je wel heel graag doet, natuurlijk op een sportaccommodatie, waar dan ook optimaal gebruik van gemaakt wordt.
Dus ook daar, er wordt nu wel gekeken van waardoor je dat dan? En gaat dat uiteraard in goed overleg met de verenigingen. Ja, meneer van Groeningen. Nou, budgetneutraliteit hebben we het even over gehad en u was niet de enigen die over JOG begon, mevrouw van Engelen althans kwam ook als aandachtspunt. Laat ik zeggen dat wij hebben in deze sportnota nadrukkelijk niet gezegd dat wij niets met het JOG zullen gaan doen. Dus ik ben ook graag bereid om daarnaar te kijken in hoeverre we, als het gaat om de effectiviteit van zo een programma, dan moet je natuurlijk altijd ook een afweging maken. Wat zijn dan de kosten, maar om ook nog toch nog eens een keer te kijken naar de komende periode, of we daarmee niet toch in het kader van ook stimuleren dat mensen daar ook zeker ook de jongeren, meer gaan sporten en bewegen, ook iets met de JOG kunnen gaan doen.
Dus die toezegging, die die geef ik ook, dat we zeker ook nog een keer opnieuw naar gaan kijken. De buurtsportcoaches. Laat ik zeggen dat ook dat is een aandachtspunt wat we heel nadrukkelijk in de sportnota heb opgenomen. Niet alleen als het gaat om het stimuleren van sporten in de wijken en kijken hoe we meer mensen nog op die manier kunnen betrekken, maar ook als het gaat om de

ondersteuning naar de sportverenigingen en er werd terecht constateert dat eigenlijk nauwelijks inhoud gekregen heeft tot dusverre dat is ook een belangrijk punt, wat we in deze sportnota ook hebben opgenomen, dat we dat willen versterken. Dus dat betekent ook dat ze op die manier ook de inzet vanuit de coaches ook richting de sportverenigingen ook een rol zien voor Amstelveen, sport. Ik heb begrepen dat daar inmiddels ook al wel acties in ondernomen zijn, bijvoorbeeld door middel van clubkader, coaches die Amstelveen sportinzet, ook naar verenigingen om verenigingen te ondersteunen als het gaat om het verenigingskader. Het zwemprogramma.
Ja, laat ik één ding duidelijk zeggen dat als wij, als wij het hebben over een programma voor tienjarige dat betekent dat niet dat wij vinden dat kinderen pas vanaf tien jaar les moeten krijgen, dat laat dat duidelijk zijn. Gelukkig is het zo dat wede meest kinderen, op zwemles zien rond een jaar of vijf, zes. Volgens mij is dat ook de goede leeftijd. Alleen dit programma voortien-jarigen is ingezet als noem het maar een soort veeg programma en dat is gekoppeld ook aan de consultatieronde die wij bijvoorbeeld bij het Centrum voor Jeugd en Gezin wordt gehouden, waarbij er ook opdat moment gekeken wordt van wat, hoe vaardigzijn. Hoe staan de kinderen van tien jaar ervoor?
En we hebben het hier aangekoppeld, omdat dat een meetmoment is om vast te stellen of een kind wel of niet semi plan heeft. Het is natuurlijk heel lastig in de in de periode daarvoor om bij alle kinderen te gaan vaststellen of ze wel of geen zwemdiploma hebben. Dus dit en dat zwemprogramma loopt inmiddels ook, ik kan u zeggen, is ook succesvol. Daar wordt er goed aan deelgenomen.
Op die manier kunnen we in ieder geval voor zorgen dat alle kinderen die de leeftijd van tien jaar hebben, dat die in feite nog elders in een soort veeg programma worden meegenomen en alsnog dus dat zwemdiploma kunnen krijgen. En dat geldt ook, laat ik dat ook zeggen voor de wat we noemen een internationals. Als er mensen zijn vanbuiten Nederland die zich in Amstelveen vestigen met kinderen, dan krijgen zij ook uitgenodigd voor zo een consult.
Zo een consultatie en dan wordt er op dat moment ook geïnventariseerd van zijn er kinderen die wel of niet zwem vaardig zijn. En dus dat is voor ons ook een belangrijk moment.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, ik zie dat mevrouw van Engelen korte interruptie heeft, gaat uw gang.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik begrijp uw uitleg en dat is dus daar kan ik me wel in vinden, maar wellicht is de formulering wel wat ongelukkig, want die legt niet uit dat het om een om een veeg programma, gaat, een soort bezemwagen principe denk ik, wat u bedoelt en dat is dan wezenlijk wat anders dan wat ik hier lees. Dus ja, ik vind het nogal een belangrijk punt. Daarom zeur ik een beetje over.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Helder, ik geef het woord aan wethouder Ellermeijer.

Sprekernaam 24: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Ja, als we dat niet duidelijk over geweest zijn in de sportnota, dan wil ik daar best nog even naar kijken. Dat we dat misschien iets duidelijker verwoorden, dus dat kan ook nog voor de komende raad, dus laten we die afspraak met elkaar maken. Ik loop verder even door de vragen heen. Amstelveen pas is ook meerdere keren aan de orde geweest. Ja, ik denk dat het belangrijk is. We hebben gezegd van we willen zoveel mogelijk natuurlijk de sociale en fysieke drempels wegnemen,

financiële drempels ook wegnemen en dat betekent ook dat we gaan kijken naar de effectiviteit van de Amstelveen pas en in hoeverre die Amstelveen pas ook nog een betere functie kan krijgen in de sfeer van de sport.
Dus nee, kijk het ook even naar wat mevrouw Roode daarover gezegd heeft en ook de heer Frequin over gezegd heeft. Die toezegging heeft u ook van mij, dus. Wij gaan daar nog een keer ook samen met collega van Ballegooijen naar kijken om te kijken van hoe kunnen we dit nou nog effectiever inzetten om op die manier ook de Minima te ondersteunen in het sportprogramma. Ja, meneer Frequin ook wil ik u graag toezeggen dat ik met mevrouw Kukenheim van Amsterdam dat overleg aangaan, want u heeft absoluut een punt. Dat is dat het belangrijk is dat we met elkaar in de regio natuurlijk wel een zekere balans houden als het gaat om grote projecten in het kader van ruimtelijke ordening, zoals bijvoorbeeld ook het schinkel kwartier aan de orde is en het voorzieningen niveau wat daar dan ook bij past.
Aller eerst maar ook om goed in beeld te hebben van wat mogen we verwachten als het gaat om de druk, natuurlijk op de sportverenigingen in Amstelveen en op welke manier kan Amsterdam daar mogelijk ook toch nog wel wat oplossingsgericht in meedenken, dat het niet onbelangrijk is, denk ik. Ja, mevrouw Polderman inclusief sportzaal, de kernboodschap uit de sportnota is absoluut. En ook als het gaat om die integrale aanpak en meneer Dennenbroek had het daar ook over. Een aanpak dichtbij scholen, juist ook die verschillende beleidsvelden goed bij elkaar brengen.
Nou, dat gaan we ook in het uitvoeringsprogramma op een goede manier, op deze meer uitwerken. En ja, ik zei al even, ik heb al even gezegd dat het programma over de buitensport. Ik ga zeker ook even nog uw aandachtspunt meenemen, om te kijken van hoe kunnen we nou zorgen dat op een zoveel mogelijk schaduwrijke manier, een schaduwrijksporten, belangrijk punt ook dat we mee kunnen nemen in het uitvoeringsprogramma, buitensport. Ja, heel wat vragen, maar ik heb het gevoel dat ze en als u, als ik iets vergeten heb, dan hoor ik het graag in tweede termijn, maar toch denk ik de meeste vragen op deze manier beantwoord heb. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Ik zie mevrouw Höcker nog een interruptie heeft op de valreep, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ik heb op beide vragen nog geen antwoord, wethouder en dat ging over de samenwerking tussen verenigingen. Dat uit de enquête blijkt, dat eigenlijk daar veel minder behoefte toe is, hé, dus de sportvereniging.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Volgens mij is dat, ik wil even kijken van heeft u de vragen paraat dat u er kort op kunt reageren? Anders kunt hem eventueel in tweede termijn meenemen. Maar. Heeft u ze paraat?

Sprekernaam 20: De heer Raat (Wethouder)
Ja, excuus. Als ik niet expliciet op uw vraag-antwoord heb. Ik ben ik ben kijk een belangrijke boodschap uit de uit deze sportnota is ook dat we niet alleen de verschillende beleidsvelden bij elkaar moeten brengen, dus veel meer integrale aanpak tussen de verschillende beleidsvelden, maar ook als het gaat om het samenwerken. Samenwerking tussen niet alleen de sportverenigingen, maar ook samenwerking tussen sportverenigingen en de uitvoeringspartners, maar zeker ook denk bijvoorbeeld als het gaat om mensen met een beperking, dus programma's die we nu op dit moment

onvoldoende hebben in Amstelveen, om die neer te zetten in Amstelveen kan dat nu heel goed in samenwerking tussen sportverenigingen.
Ik heb er altijd een heel concreet voorbeeld als het gaat bijvoorbeeld om het rolstoeltennis, we zijn fameuze in de wereld als het gaat om ons als Nederlandse rolstoeltennis en we hebben prachtige faciliteiten bij ons nationaal sportcentrum. Het nationaal tenniscentrum.
En het rolstoeltennis is bij de tennisverenigingen in Amstelveen niet ingevuld. Ik denk van ja, hoe zonde is dat nou en hoe mooi zou zijn als de tennisverenigingen we hebben hartstikke vitale tennisverenigingen in Amstelveen bij elkaar gaan zitten en zeggen: van kom we gaan gezamenlijk in die samenwerking met elkaar op we maken voor het rolstoeltennis. Dus, is dat een antwoord op uw vraag?

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dat is een gedeeltelijke antwoorden en ik ben het ook volstrekt met u eens.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mag ik maar, nee, ik wil even.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Via de voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Sowieso dat. En even een korte tweede interruptie geef ik u en daarna ga ikdoor naar de tweede termijn, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nee, ik kom terug op in de tweede termijn.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Prima, dank u wel. Dan wil ik kijken. Even kijken allereerst, wethouder, u was klaar met uw beantwoording? Ja, precies voordat ik doorga naar de tweede termijn. Ik zie ieder geval dat de heer Becker namens AVA in tweede termijn nog iets wil zeggen. Gaat u gang.

Sprekernaam 15: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, dank u wel, wethouder, voor de antwoorden. Ze zijn voor mij niet helemaal compleet, want ik vroeg ook van, want u geeft aan dat u de verenigingen heengaat ondersteunen, zoveel mogelijk, zeker in corona-tijd. Maar u kondigt ook een huurverhoging aan, eigenlijk, want u zegt bij2f zegt u van dat het doel is de tarieven van de sportaccommodaties meer in verhouding moet zijn met instandhouding kosten enerzijds en de tarieven in de regio anderzijds. Dus als dat betekent dat Amsterdam, de verenigingen dan meer betalen, dat Amstelveen ook meer gaat betalen, tenminste zo lees ik dat. Als het anders is, hoor ik het graag. Dan heb ik ook een vraag gesteld over de beperking, mensen met een beperking, chronisch zieken, waarom daar niet in beeld van is, hoeveel mensen gaat het eigenlijk, zodat we ook kunnen faciliteren op die groep.
U noemde zelf het rolstoeltennis. Nou, dat is bijvoorbeeld een voorbeeld, maar is het bekend bij andere sporten, waarom hebben we na al die jaren daar nog geen zicht op? En mijn laatste vraag was over die motie van die 70 duizend euro. Nou, misschien is dat bij de beweeg bus terechtgekomen, maar dan ga ik voor uw antwoorden, maar misschien heeft u een andere invulling van dat bedrag.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, heer Becker, mevrouw van Engelen zag ik ook namens het CDA. Gaat uw gang.

Sprekernaam 5: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel wethouder, dank voor al het nodige reacties. Ik kom nog even terug op het specifiek noemen van die meisjes. Ik maak me er toch wel een beetje zorgen over, het lijkt een aanname maar ja, heeft dat dan te maken met de vele verschillende culturen in Amstelveen, waardoor dat komt? Of zijn er andere aanwijsbare oorzaken? Want het zou natuurlijk willen we die activiteit verhogen, moeten we natuurlijk daar wel goed naar kijken en de vooroordelen of wat er dan ook de oorzaak van is, proberen zoveel mogelijk weg te nemen en daar een plan op te zetten.
En ook nog even dat vervoer, die bereikbaarheid van verschillende sportfaciliteit voor mensen met een beperking. Dat is, ja, dan maak ik toch wel heel grote zorgen over. Het is jammer, want u weet dat heel veel van hen graag wat willen doen. Maar ja, als je er niet kan komen, is het een groot probleem, dus daar zou ik nog graag van de wethouder willen weten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen. Anderen nog in tweede termijn? Mevrouw van de Vet van D66, gaat uw gang.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel, ik ben heel erg blij met de toezegging over het meer sporten in de buitenruimte. Ik zou toch nog heel graag, voordat we nou weer met de motie moeten gaan komen, van de wethouder horen wanneer hij met die beweegbus de wijk voor de kindertjes in zou willen trekken.
Dat is punt één en ik heb ook geen geen antwoord gekregen op mijn vraag over sport, pakketten voor de minima en hoe u staat ten opzichte van het verbinden van asielzoekers, nieuwe Amstelveners met vrijwilligerswerk en dan heb ik als laatste vraag en dat is <…>hoe gaan we uw integrale aanpak nou meten en monitoren? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van de r Vet en precies in de tijd. U hebt dat goed getimed ik geef het woord aan de heer van Groeningen namens bbA.

Sprekernaam 22: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter en dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide antwoorden. Ik wil even beginnen met het begrip budget neutraal, daarvan geeft u aan, ja, op bepaalde momenten zou je dat ook best wel weer los kunnen laten, want we hebben inderdaad ambities, maar daar ben ik toch wel een beetje benauwd, want ja, het gaat natuurlijk gewoon met wat voor boodschap stuur je ambtenaren op pad? Als het uitgangspunt is: budgetneutraal. Maar wie weet moet er wat geld bij.
Dat is een andere mindset dan we gaan eerst eens kijken wat er nou echt nodig en gevraagd is met deze ambities. Dus ik vind dat begrip budgetneutraal nog wel even een lastige en het antwoord, dus dat zullen we scherp in de gaten houden. Daarnaast ben ik wel blij met uw reactie op ons voorstel van de JOG en ook dank aan het CDA, die het in ieder geval uitgesproken heeft.
Alleen uw toezegging is van, ik wil er wel naar kijken. Ja, dan ga je toch weer met een motie komen, waarin ik oproepen om een onderzoek te doen. Dus misschien kunt u dat nog wat aanscherpen zodat we niet met een motie hoeven te komen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Groeningen dan ik kijk ik nog verder rond. Anderen nog. In, mevrouw Polderman GroenLinks gaat uw gang.

Sprekernaam 23: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, toch nog eventjes kort. Als het gaat over samenwerking, wil ik deze commissie wijzen op een digi-bijeenkomst georganiseerd door Amstelveen, sport een aantal maanden geleden, waarin bijvoorbeeld verschillende verenigingen en er was echter grote opkomst met elkaar gingen praten. Wat we nou gedaan binnen de corona periode, hoe hebben we onze leden bereikt? En dat we elkaar ook helpen, was een hele interessante bijeenkomst. Dus ik heb naar aanleiding van die bijeenkomst wel vertrouwen in de verenigingen, dat ze kunnen samenwerken en ik vind het een mooie streven. Ik ben heel erg blij dat de wethouder aandacht gegeven aan de schaduw bij buitensport en neem dan ook gelijk de speeltuin mee, als we daar dan ook fitnessapparatuur gaan neerzetten.
Ja, en ik hoor toch ook graag ik hoorde u dat u bent, wethouder van Ballegooijen gaat zitten over de Amstelveenpas, maar als het dan gaat over sociale en fysieke drempels wegnemen voor de Minima, wat gaat er nou precies voor gebeuren? Tot zover dank.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Polderman ik kijk ik nog eenmaal rond. Zijn er nog leden van de commissie in tweede termijn? Dat lijkt niet het geval. Dan wil ik naar het college gaan we even voor mij heeft het college nu nog twee minuten op de klok staan. Ik heb best nog wel een aantal vragen, ook nog in tweede termijn gehoord.
Ik denk dat twee minuten toch wel wat krap is om dat te beantwoorden. Is de commissie daarmee akkoord dat we het college iets meer tijd geeft om uw vragen te kunnen beantwoorden? U bent voor, mevrouw Höcker?

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nee, even ordevoorstel, want we hebben ook nog de rondvraag en dan is er geen tijd meer van het college. Dus wat gaat u doen, voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik vraag nu of u bereid bent wat extra tijd geven als u en dan wat mij betreft nemen we dat natuurlijk ook in mee de rondvragen, zodat we dat wel allemaal af kunnen handelen. Maar dan vraag ik wel het college daar echter ook kort op te zijn, want ik zou willen zeggen van, ik geef nog tien minuten op de tijd, maximaal.

Sprekernaam 21: Onbekend
Voorzitter. Mijn fractie heeft twee rondvragen en wij zijn wel akkoord als die schriftelijk afgedaan worden.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dat hebben we daar mee gedaan, dan moet dat volgens mij helemaal lukken, dus dan zeg ik: geef het college maximaal tien minuten. Dan kunt u ook uw rondvraag wil stellen en de SP ook.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ik ga mee met GroenLinks; schriftelijke beantwoording.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Is dat voor het collegeakkoord dan? U mag uw rondvraag ook mondeling doen, maar dat mag ook schriftelijk, maar ik weet niet wat u prettiger vindt.

Sprekernaam 3: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nee, want de tijd verstrijkt vooruit. Ik ben ook. Ik vind het prima als dat schriftelijk kan. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Op die manier, nou dan dat scheelt dan. Inderdaad dan, hoeveel tijd heeft u nog nodig voor de beantwoording van deze punten, wethouder? Ik ga heel kort en bondig houden voorzitter. Prima, dan krijgt u bij deze het woord.

Sprekernaam 24: De heer Ellemeijer (Wethouder)
Meneer Becker, als het gaat om de tarieven en hebben wij geconstateerd dat er een soort historische scheefgroei in zit in bepaalde tarieven. En dat gaan we niet van vandaag op morgen onmiddellijk aanpassen, want de verenigingen hoeven zich daar geen zorgen over te maken. Laat dat duidelijk zijn, want we zijn wel naar kijken en dat doen we in goed overleg met Amstelveensport uiteraard, want daar ligt de primaire taak daar om te kijken of we daar naar de toekomst toe een aanpassing op kunnen realiseren.
Mevrouw van Engelen, de bereikbaarheid als zul je nog even uw motie over die 70 ga ik schriftelijk op terugkomen en ik denk dat het handig is, als u dat goedvindt? Mevrouw van Engelen, bereikbaarheid toegankelijkheid. Absoluut belangrijk en gaat ook expliciet aandacht krijgen, ook in het uitvoeringsprogramma.
Want daar zijn we er helemaal over eens. Kijk, als je drempels wegneemt dan moet je ieder geval zorg en de sportaccommodaties goed bereikbaar zijn. Absoluut. Mevrouw van de Vet. Ik ga ook schriftelijk even reageren op uw vraag over het sportpak het aantal sportparketten voor de Minima. Dat heb ik niet paraat, dus daar kom ik schriftelijk op terug. En misschien ook nog even, mevrouw van Engelen, als het gaat om de destijds een motie gehad, gezonde jongeren bewegen meer, daar is ook een analyse gemaakt van waar zit nou de belangrijkste aandachtspunten en daar zijn onder andere ook de meisjes uitgekomen.
Maar ik heb ook begrip voor, want u zegt natuurlijk: we gaan niemand verplichten om te gaan sporten en soms liggen de aandachtsgebieden van meisjes en jongens net even anders. Maar het is wel een aandachtspunt wat we maar wel naar kijken, natuurlijk. Ja, het monitoren van de integrale aanpak. Ik zou zeggen: we hebben natuurlijkstreefwaarden. We hebben een aantal hele duidelijke doelstellingen en dat betekent dat u, het college, straks kan afrekenen op het realiseren daarvan. En als het gaat om nieuwkomers en het betrekken ook in het vrijwilligerswerk, vrijwilligers hebben een cruciale functie.
Ik zeg zoals het fundament van de sport in Amstelveen, absoluut. En dat betekent dat het ook belangrijk is om nieuwkomers daarbij te betrekken.
We hebben daar ook bijvoorbeeld ook voorstellen voor om te kijken van we zien dat bijvoorbeeld middelbare scholieren soms een tussenjaar hebben. Hoe mooi is als we op die manier die middelbare scholieren ook nog verder wat kunnen betrekken.

Dus dat is de ondersteunende activiteiten zal in het uitvoeringsprogramma worden uitgewerkt en meneer van Groeningen u krijgt van mij echt een concretere toezegging dat de sportnota.
Ik zeg daar wel iets over in doe inrichting, dat wij heel goed gaan kijken naar de JOG, we gaan ook een reactie op gegeven aan de raad. En dat betekent dat we het gewoon opnemen, ook in het uitvoeringsprogramma dus dat is heel concreet, kan ik u zeggen. Ja, ik denk dat ik het daarbij kan laten, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. En dank ook hier in deze tweede termijn, even kijken. Ik heb sowieso een aantal moties die overbogen werden, in ieder geval van de SP overweegt een motie nog steeds? Ja, mevrouw Roode geeft aan en bbA u overweegt ook nog steeds motie of niet meer?
Ja, ik neem het even terug naar de fractie. Even overleg. Prima, maar dan bedankt voor het antwoord in ieder geval de aanscherping. Precies, maar gezien de u neemt dat mee. Dus wellicht zien we die of niet. De SP geeft ook aan, dus daarmee lijkt die dat die sowieso als bespreekstuk doorgaat naar de raad. Wil ik heel even inventariseren of de andere facties zijn die mogelijkheid, nog iets over mevrouw van de Vet van D66.

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Ja, ik neem eventjes de beweegbus inzet en de sporen sport inlopen mee naar de fractie terug.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Noteren wij die ook. Verder? Ja, goede vraag. Inderdaad, wilt u dat als debatpunt of overweegt een mogelijke motie daarover?

Sprekernaam 18: Mevrouw van de Vet (Raadslid D66)
Wij overwegenmogelijke motie.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, noteren we hem zo. En even kijken. U, wethouder, tot slot nog een aantal toezeggingen gedaan om schriftelijk terug te komen, bijvoorbeeld ten aanzien van de sportpakket richting mevrouw van de Vet. Is dat iets wat u voor de raad ook mee terugkomt? Ja?

Sprekernaam 24: De heer Ellemeijer (Wethouder)
We gaan ons uiterste best om daar nog volgende, eind volgende week uiterlijk een reactie op te geven, zeker.

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, helder noteren we die ook. Dan hebben we dat staan en daarmee gaat dit onderdeel als bespreekstuk door naar de raad over twee weken.

3.2 Rondvraag

Sprekernaam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
En zijn we ook aan het einde van de behandeling daarvan. Even kijken, ja, de rondvraag 3.2. Die zijn uiteraard nu allemaal schriftelijk, dus die zullen korte termijn gepubliceerd worden op iBab's. Dus dit onderwerp hoeft ook niet meer te behandelen en zijn we aan het einde van de vergadering

gekomen. Dus. Nu al inderdaad, we hebben het net niet gered in die 20 minuten van ABN gisteravond, maar we hebben nu nog wel 20 minuten op deze dag over, dus in die zin doen we dit goed voortwaalven. Ik wil u allen danken voor uw bijdrage en wel thuis voor zo. Ik sluit de vergadering.

---Vergadering Afgesloten---