Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 8 februari 2024

Zaaknummer: 2250287
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw J. van der Gaag (Voor Winterswijk)
De heer T.J.M. Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer J. Hoenink (Voor Winterswijk)
De heer M. Van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W. Lammers (PvdA)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer A. Van Nijkerken (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. Van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
Mevrouw L. Ten Dolle (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer R. Meinen (WB)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
De heer M. Veenstra (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 11-1-2024
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 11-1-2024
6. Selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein
7. Vaststelling bestemmingsplan Masterveldweg 25 (*van agenda gehaald*)
8. Vaststelling bestemmingsplan Deunkmolenweg 4
9. Voordracht lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk
10. Uitgangspuntennota 2025 GGD Noord en Oost Gelderland
11. Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek
12. Huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan 2024-2030
13. Rondvraag
14. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Welkom bij deze commissievergadering. We beginnen de vergadering met een aantal mededelingen. Allereerst ook bijzonder welkom aan de mensen die de

vergadering volgen in de trouwzaal. Wel jammer dat ze er niet bij kunnen zijn hier, maar toch welkom. Dan hebben we een jarige in ons midden. Willen we ook niet onvermeld laten. Mevrouw Ten Dolle is jarig, dus van harte gefeliciteerd met de verjaardag. Dan is het voorstel om aan de raadsagenda van 29 februari het agendapunt ‘aanvragen burgercheques tweede helft 2023’ toe te voegen. Dit voorstel wordt zoals gebruikelijk niet in de commissie behandeld, maar gaat direct door naar de raadsvergadering. Dat waren de mededelingen.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Op de agenda staat ook het vaststellen Bestemmingsplan Masterveldweg 25. Daar is, in het presidium is daar ook overleg over geweest. Helaas zit er een foutje in dat, of een fout in dat voorstel en de vraag van het college is om die van de agenda af te halen, kan iedereen daarmee leven? Ja? Dan kan de agenda dan verder zo vastgesteld worden met de uitzondering van die vaststelling van het Bestemmingsplan? Dat is zo? Dat is mooi. Dan gaan we dat zo doen.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan komen bij de inventarisatie spreekrecht publiek. Er hebben zich vijf insprekers gemeld. Zoals gewoonlijk hebben alle insprekers vijf minuten. Ja, we zijn streng in de tijd, dus ik zal het ook aangeven als u richting het einde komt en dan ook verzoeken als u echt over de tijd heen gaat om te beëindigen. De volgende insprekers hebben zich gemeld voor de onderwerp locatiekeuze bedrijventerrein. Dat is de heer Ten Pas, de heer Leuning, de heer De Voortwis, de heer Ars en de heer Arink. Zij hebben zich gemeld. Dan wil ik nu als eerste de heer Ten Pas het woord geven en de gelegenheid geven om zich tot de commissie te wenden. En ja, idealiter is het een duidelijk verhaal wat u hebt en dan krijgt u zelfs geen vraag van de commissieleden. Dus, als u geen vragen krijgt van de commissieleden moet u dat niet opvatten als een gebrek aan belangstelling, maar dan hebt u gewoon een heel duidelijk verhaal gehouden. Ja? Dan is het woord aan de heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (inspreker)**: Voorzitter, dank u wel. Geachte commissie en overige aanwezigen, ik spreek hier mede namens bewoners en omwonenden van de locatie Ten Houtenlaan. Wij vragen de raad de locatie Ten Houtenlaan niet meer mee te nemen in het vervolgonderzoek. Bijna elke Winterswijker kent wel het prachtige aanzicht van de Ten Houtenlaan met de Ten Houtenbank. Een gemeentelijk monument. Het is de toegangspoort en daarmee deel van een uniek stukje Winterswijk. Het Strandbad, De Gulle Smid, de Bleekweide ook een natuurmonument, De Olliemölle, het Buskersbos en de Boven-Slinge. Gelukkig erkent u als raad het unieke van dit gebied ook. Immers, in het bestemmingsplan van deze locatie heeft u het gebied als waardevol landschap aangeduid en dit wilt u deels opofferen voor een industrieterrein. Maar, er is meer van waarde op deze locatie. U als raad heeft het college randvoorwaarden meegegeven. Voorwaarde zeven luidt: de locatie - ook niet deels - mag geen archeologische waarde hebben. Volgens de archeologische waardekaart betekent dit de score acht, dus dat betekent geen waarde. In de toelichting staat dat terreinen van archeologische waarden zijn opgenomen in bestemmingsplannen met de dubbelbestemming waarde archeologie, maar wat betekent dit? Ik heb het uitgezocht. Gebieden kunnen deze dubbelbestemming hebben, als volgens de archeologische waardekaart er een verhoogde kans is op het vinden van archeologische sporen. Het gaat dus om een verwachting van het vinden van iets. Het bestemmingsplan voor de locatie Ten Houtenlaan heeft dan wel geen dubbelbestemming, maar naast de agrarische bestemming staat in het plan wel degelijk een verwachte archeologische waarde van drie. De Atlas Omgevingskwaliteit gemeente Winterswijk is nog duidelijker. Zij beschrijft de kwaliteiten van de locatie Ten Houtenlaan. Hierin staat letterlijk, en ik citeer, één: deze locatie of een deel heeft een middelmatig tot hoge, ik herhaal, tot hoge archeologische waarde. Twee: deze locatie is een bekende archeologische vindplaats. Dit zijn dus geen verwachtingen, maar feiten. Vasthouden aan de locatie Ten Houtenlaan is dan ook in strijd met voorwaarde zeven die u als raad het college heeft meegegeven. Tot slot, het kan toch werkelijk niet waar zijn dat uw raad in de zoektocht naar bruto 22,8 hectare industriegrond een deel van een uniek gebied wil opofferen voor 3,1 hectare netto-opbrengst. Waar de gemeente Winterswijk toerisme hoog in het vaandel heeft staan, de locatie het kenmerk waardevol landschap heeft en dus wel degelijk een archeologische waarde kent, vragen wij

uw raad nogmaals de locatie Ten Houtenlaan te verwijderen van de lijst met acht beoogde locaties. Wij vertrouwen op een wijs besluit van u als vertegenwoordiger van Winterswijk en ons waardevolle landschap. Ik dank u voor uw aandacht. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ten Pas. Ja, aan de commissie de vraag of ze verduidelijkende vragen hebben aan de heer Ten Pas. Als ze geen verdui… Ik wil u verzoeken om echt in te gaan op de bijdrage van de heer Ten Pas in uw eerste termijn of in uw eigen termijn, maar voor verduidelijkende vraag is nu een gelegenheid voor. De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, het is, even kijken, zes minuten over half acht en u heeft het tempo er al goed in, dus heel goed. Korte vraag aan de heer Ten Pas. Dank voor uw bijdrage. U heeft een volgens mij gloedvol betoog met een aantal materiële elementen die gaan over de archeologische waarde. Ik heb eigenlijk maar een vraag aan u. Maakt u zich daar druk om?

De heer **Ten Pas (inspreker)**: Hoe bedoelt u ik? Ik …

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Zal ik het anders formuleren. Die archeologische waarde die ligt nu in de grond. Die blijft daar in principe. Zijn er misschien ook andere zorgen die u heeft dan die archeologische waarde?

De heer **Ten Pas (inspreker)**: Die zijn er natuurlijk wel degelijk, maar die hebben wij persoonlijk als omwonenden met wat gaat er tegenover ons huis gebeuren? Maar, ik denk dat dat op dit moment niet even aan de orde is, want dat is een onderdeel van het vervolgtraject. Nu gaat het erom: voldoet de locatie Ten Houtenlaan aan de door uw raad voorgestelde voorwaarden? Dat is volgens ons niet aan de orde en dat heb ik geprobeerd uit te leggen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank. Volkomen helder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen vraag meer voor de heer Ten Pas. Dan dank ik u voor uw bijdrage en dan ja, de commissie kan in haar eigen termijn reageren op uw bijdrage.

De heer **Ten Pas (inspreker)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende inspreker en dat is de heer Leuning en ook voor u geldt de vijf minuten en daarna is er ruimte voor verduidelijkende vragen.

De heer **Leuning (inspreker)**: Goedenavond. Dank u wel, voorzitter. Geachte heren en dames van gemeentecommissie van Winterswijk en overige aanwezigen. Mijn naam is Job Leuning en ik ben hier om te spreken over die locatiekeuze voor het nieuwe bedrijventerrein. Sinds kort ben ik de nieuwe bewoner van de Meekertweg 5, direct grenzend en uitkijkend over het Arrisveld. Ten eerste wil ik graag zeggen dat dit proces enorm snel gaat. We hadden, slechts drie dagen geleden zaten we bij de informatieavond en vanavond wordt er al gedebatteerd. Ik hoop dat u alle vragen die in alle informatieavonden zijn geweest, dat u die heeft gezien en alle antwoorden daarop van de gemeente ook. Ik heb twee punten die ik vanavond graag wil aanstippen. Ten eerste wil ik het graag hebben over het belang van een nieuw bedrijvenpark voor Winterswijk. Is er wel genoeg economisch draagvlak voor en is er genoeg onderzoek gedaan? Mijn tweede punt is de mogelijke locatie Arrisveld. Die is namelijk niet geschikt. Het belangrijkste punt is mijn eerste. De gemeente Winterswijk is uniek. Er is geen enkele andere gemeente Nederland die in zijn geheel als Nationaal Landschap wordt aangemerkt en die ook nog eens vier Natura-2000 gebieden herbergt. Dit landschap en die natuur zou juist het speerpunt moeten zijn in Winterswijks toekomstige ontwikkeling. Ook economisch. De bevolking van Nederland zal in de toekomst steeds meer willen genieten van groen en natuur en dat geeft veel mogelijkheden om economische groei van Winterswijk te bewerkstelligen. Het bouwen van meer blokkendozen verpest het landschap en zal die economische groei dan remmen. Bovendien zijn er geen prognoses gebruikt over hoe de werkende bevolking van Winterswijk zich zal ontwikkelen. Het is zeer waarschijnlijk dat de werkende bevolking stabiliseert of

zelfs afneemt in Winterswijk en het is nu al zo dat bedrijven in de Achterhoek schreeuwen om personeel. Met andere woorden is de groei die voorzien wordt wel realistisch, want wellicht zijn er te weinig mensen om in deze nieuwe bedrijven te werken. De ligging van Winterswijk is ook niet ideaal voor bedrijvenparken. De N319 is nu al de drukste provinciale weg van de Achterhoek en het is onveilig om daar nog veel meer additioneel verkeer aan toe te voegen. Ook al zegt dat RDW dat elke gemeente moet bijdragen, het is voor bedrijven veel logischer om in de buurt van de N18 of A18 te liggen met veel betere aansluiting naar de rest van Nederland en Duitsland. Mijn tweede punt, het Arrisveld als mogelijke locatie. Dat is een Hoge Es en als zodanig aangemerkt als waardevol cultureel cultuurlandschap in Winterswijk. Er zijn in Nederland niet heel veel oorspronkelijke Hoge Es-gebieden meer over en de meeste daarvan worden beschermd door de desbetreffende gemeentes. Hoge Essen hebben heel veel historische waarde en zijn veel vruchtbaarder dan de lagergelegen dekzandgronden eromheen. Al in 2004 toen de gemeente ook van plan was om het Arrisveld te ontwikkelen als bedrijventerrein en voor een rondweg, werd zowel door de Gelderse Milieufederatie als de provincie aangegeven dat dit een gebied was met hoge landschappelijke waarde en daarom niet verder ontwikkeld zou moeten worden. Daarnaast heeft de gemeente in 2014 een bestemmingsplan opgesteld voor het Arrisveld. Toen zijn er op vier plekken archeologische vondsten gedaan. Is daar vervolgonderzoek naar gedaan? Misschien is het Arrisveld ook wel een gebied met hoge archeologische waarde. Tevens is het Arrisveld een open gebied dat als landschappelijke overgang dient van de dorpsrand naar het natuurgebieden, zoals het Mentink natuurgebied, het Rommelgebergte en het Korenburgerveen. Heel veel dorpelingen en toeristen maken van dit gebied gebruik om te wandelen, te fietsen en ook de mountainbikeroute loopt erlangs. Het Korenburgerveen ligt op slechts negenhonderd meter van het Arrisveld. In december 2023, twee maanden geleden, is een nieuw beheersplan vastgesteld door de Gedeputeerde Staten. Hierin staat dat de jaarlijkse stikstofdepositie drie tot vier keer te hoog is. Er staan doelen in dat beheersplan, waarbij in 2030 de stikstofdepositie af zou moeten nemen tot circa twee keer te hoog. Nog steeds te hoog dus. De bouw van een industriepark, de eventuele uitstoot van industrie op dat terrein en het daaropvolgende verkeer van vrachtwagens zal het herstel van de natuur in het Korenburgerveen remmen of zelfs omdraaien, waardoor de provincie zeer waarschijnlijk niet zal instemmen met deze locatie. Resumerend is mijn verzoek tweevoudig. Ten eerste hoop ik dat de gemeenteraad nog additionele onderzoeken wil doen naar de noodzaak van een nieuw bedrijvenpark. Want, die zijn in mijn optiek onvolledig. Ten tweede wil ik aangeven dat het Arrisveld geen geschikte locatie is voor het bedrijvenpark. Ik ben hier niet alleen om kritisch te zijn en het proces te blokkeren, ik denk dat er fantastische kansen zijn in Winterswijk op het gebied van natuur en landschap om de economie de juiste draai te geven naar de toekomst toe en ik ben bijzonder bereid, sorry, om daar zelfs aan mee te werken. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Leuning. Even een vraag aan de commissie of er nog vragen zijn voor u. Dat zie ik niet. Hebt u een helder verhaal gehouden, dank u wel. Dan gaan verder met de volgende inspreker. Dat is de heer Te Voortwis.

De heer **Te Voortwis (inspreker)**: Ja, super. Geacht college, leden van de raad en alle andere aanwezigen. Ik ben Willem te Voortwis. Voorzitter van Brinkheurns Belang. De Brinkheurne, parel voor de bewoner en de toerist, loopt op onderdelen vol. In een straal van hemelsbreed een kleine kilometer vanuit de kern van de pomp van de Brinkheurne gerekend zijn er veel stapelende initiatieven die inmiddels een onverantwoorde druk op het hele gebied veroorzaken. Met name Brinkheurne west waar nu ook nog een zoekgebied voor industrie is bijgekomen, is in amper enkele decennia volgelopen. Met alle uitstoot, CO2, fijnstof en vooral lawaai van dien. We hebben het over de Motomarkt, Landgoed Eelink, het grote complex Trias, de ijs- en skeelerbaan en hemelsbreed een halve kilometer verderop camping Het Winkel. De grootste camping van Winterswijk in de kleinste buurtschap. Alles aan een steeds drukker worden de provinciale Kottenseweg. Mede dankzij de succesvolle wervingscampagne van 100% Winterswijk met een miljoen overnachtingen in het achterhoofd. Het is hier ruim, mooi en stil. We komen er graag allemaal van genieten. Wat bieden we de recreant, wat boden we de bewoners van Landgoed Eelink? Ruimte voor al je bouwideeën en de suggestie van natuur en ruimte. Een ijsvogel op het reclamebord. Die is er niet meer. De recreant uit deze omgeving die van Landgoed Eelink, van Eelinkes, van de Pelkwijk en die uitgenodigd wordt door 100% Winterswijk en die van camping Het Winkel komt graag recreëren in het gebied waar u

industrie wilt vestigen. U weet wel, dat mooie gebied. Badweg richting oerbos Buskersbos en via de Slingebeek en Bocholtsebaan naar het Strandbad en daarna Meester ten Houtenlaan met alle fotogenieke plekken waarmee u de recreant uitnodigt. En, dan verder richting de Bekendelle. Een gebied zeg ik met nadruk, met belangrijke recreatieve en belangrijke natuurwaarden. Het enige gebied nog waarover we mogelijk niet liegen wanneer wij het over rust en ruimte hebben. Mits we nu voorwaarden gaan stellen aan die slogan. Niet langer ruimte bieden aan initiatief wanneer we vergeten de ruimte zelf de natuur te vragen naar de voorwaarde, naar haar voorwaarden om natuur te kunnen zijn. En, vergeten de huidige bewoners te vragen naar hun voorwaarden om de grote groene ruimte te kunnen helpen verzorgen. Fysiek en sociaal. De bewoner van het buitengebied, dames en heren, is een bewoner die investeert in een groter geheel dan alleen in zijn en haar eigen voortuin. Van huis uit. Anders was het hier nooit zo mooi geworden. Respecteer die houding, vraag naar hun voorwaarden om het mooi te houden en niet alleen wat kost het wanneer jij weg moet? Je verliest veel meer dan je denkt. Planschade gaat verder dan een door de wet bepaald rekensommetje. Een medewerker van loket LEEF van ruimtelijke ordening antwoordde op mijn vraag “houden jullie wel rekening met initiatieven die elkaar mogelijk gaan tegenwerken, zichzelf daardoor in de voet schieten, ofwel recreatie, natuur en industrie, vragen jullie wel naar elkaar?” “Nee, sorry, dat lukt niet”, is min of meer het antwoord. Elk initiatief wordt op zich beoordeeld als het maar geld oplevert. Ik hoop dat u de juiste conclusie trekt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Te Voortwis. Dan kijk ik weer naar de commissie. Zijn er geen vragen? Dan was ook uw verhaal duidelijk.

De heer **Te Voortwis (inspreker)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan verder met de inspraak van de heer Ars. Ook voor de heer Ars geldt de klok, vijf minuten. Aan u het woord.

De heer **Ars (inspreker)**: Even blijven liggen. Geachte commissieleden, raadsleden en andere aanwezigen, mijn naam is Michael Ars en ik vertegenwoordig de bewoners, grondeigenaren en andere belanghebbenden van het Elinksveld dat overigens in de volksmond Buskers heet, maar dat terzijde. De gemeente Winterswijk is na bijna vijf jaar voor de derde keer begonnen aan het proces om een nieuw bedrijventerrein aan te wijzen en wederom is daar het Elinksveld onderdeel van. Dat is zijn zachtst gezegd opmerkelijk. Precies drie jaar geleden is het rapport - ik pak hem er even bij - nader onderzoek locatiekeuze nieuw bedrijventerrein gepresenteerd. Dit rapport is gemaakt door onder andere het bureau RAAP, Staring en bijna het hele ambtenarenkorps van de gemeente Winterswijk. Hierin zijn de toenmalig uitverkorene gebieden onderworpen aan een uitgebreide check op bijvoorbeeld ecologie, cultuurhistorie, landbouw, verkeer, grondzaken en andere onderwerpen. In al deze categorieën kwam het Elinksveld als minst aantrekkelijk gebied voor een bedrijventerrein naar voren. Zo is het effect op de ecologie zeer negatief en deze bevinding wordt onderschreven door het Platform Natuur en Landschap oost-Achterhoek. Maar, ook op het gebied van cultuurhistorie is het Elinksveld verreweg het minst geschikt. De kwetsbaarheid is erg hoog, zo vindt ook de adviescommissie Cultuurhistorie Winterswijk. Nota bene door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is het Buskersbos vanwege zijn zeldzame autochtone bomen en struiken als voorbeeldproject aangewezen. En, vanuit recreatief oogpunt vervult het terrein in combinatie met het Strandbad en de bijzondere locatie zoals de Bleekweide, Olliemölle en Borkensebaan een belangrijke functie. Er lopen namelijk vele wandel-, fiets-, mountainbike- en ruiterpaden door het gebied heen. U zult dan ook begrijpen dat wij als buurt het spoor bijster zijn. En dan de drukte. Verkeer van en naar een bedrijventerrein willen we zo min mogelijk door de kom hebben en zoveel en zo snel mogelijk over provinciale wegen laten afwikkelen. Het verkeer kan dan wel makkelijk op een N-weg geraken, maar moet vervolgens helemaal om Winterswijk heen om richting N18 te komen, met alle drukte van dien. Tot slot, natuur is belangrijk, maar zoals wij allen helaas weten, uiteindelijk gaat het om geld en winstgevendheid. Maar, ook daar is het rapport duidelijk. Het Elinksveld in welke variant dan ook is niet anders rendabel te krijgen dan de uitgifteprijs zo hoog te maken dat, en dit is de letterlijke tekst uit het rapport, het risico bestaat dat het bedrijventerrein zich uit de markt prijst en het heeft een negatief effect op het bedrijfsresultaat van bedrijven die zich daar willen vestigen. Zo kan ik uiteindelijk nog wel even doorgaan. De procedure is nu zo gemaakt dat eerst randvoorwaarden zijn

opgesteld en daarna gebiedspaspoort van elk terrein wordt gemaakt. Voor dit gebiedspaspoort, het zal u niet verbazen, worden de mogelijke velden onderworpen aan een uitgebreide check. Wederom, ecologie, cultuurhistorie, landbouw, verkeer en grondzaken. U zult het met mij eens zijn dat het heel onwaarschijnlijk en ongeloofwaardig zou zijn als de resultaten anders zouden zijn dan een paar jaar geleden. Om de mensen op en langs het Elinksveld of zoals wij het kennen, gewoon Buskers, weer een goede nachtrust te gunnen, maar ook verkwisting van gemeenschapsgeld te voorkomen hoeft u eigenlijk maar een ding te doen en dat is de randvoorwaarde acht toe te voegen aan het raadsbesluit van 30 november 2023. Het toekomstig bedrijventerrein ligt niet, ook niet gedeeltelijk, in een gebied dat al meerdere keren uitgebreid is onderzocht en als totaal ongeschikt is gekwalificeerd. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ars. De vraag aan de commissie. Ik zie geen vragen. Hebt u een duidelijk verhaal gehouden, dank u wel.

De heer **Ars (inspreker)**: Dank je wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de laatste inspreker en dat is de heer Arink. Dan is nu het woord aan u.

De heer **Arink (inspreker)**: Dank allen voor de snelheid. Dat geeft mij tien minuten in plaats van vijf. Dank u wel voorzitter. Goedenavond allen. Mijn naam is Kayh Arink en ik ben de bewoner van de Driemarkweg 12 te Winterswijk. Direct grenzend aan het Eekelerveldweg. Sterker nog, een deel van mijn perceel is al meegenomen in een van het potentiële toekomstige bedrijventerreinplannen en de rest is aangegeven als ontwikkelingscontour. Naar aanleiding van het onderzoek van het potentiële toekomstige bedrijventerrein waar de Eekelerveldweg er een van is, wil ik mijn bezwaren kenbaar maken met betrekking tot enkele van de door u gestelde en reeds voor iedereen bekende randvoorwaarden, in de hoop dat hiermee rekening kan worden gehouden bij verdere besluitvorming omtrent het bedrijventerrein. Beschermd natuurgebied en grondwater beschermingsgebied. De Eekelerveldweg wordt direct omringd door beschermd natuurgebied en grondwater beschermings-gebied, wat aanleiding geeft tot bezorgdheid over mogelijke risico's en impact op zowel het Gelders Natuurnetwerk de Natura-2000 en ons grondwater. Een dergelijk gebied wordt namelijk niet beperkt door strikte afbakeningen. Een onderzoek naar potentiële effecten op deze aangrenzende gebieden is daarom ook van groot belang om de duurzaamheid op langere termijn te waarborgen. Ondanks dat het Eekelerveld zich niet direct in deze gebieden bevindt, lijkt het mij vrij sterk dat het met deze kenmerken in nabijheid doorgang vindt. De afstand tot de N318. De beperking van de entree van de Eekelerveldweg tot de tweehonderd meter van de N318 lijkt strikt te zijn geformuleerd. De ontsluiting zou direct, dan wel via een naastgelegen bedrijventerrein moeten verlopen. Gezien het feit dat het ontbreken van een directe ontsluiting op de N-wegen, zal dit moeten gebeuren via de nabijgelegen bedrijventerrein. Nu is mijn vraag aan u: in welke categorie valt Obelink? Volgens de KvK valt dit onder winkel en detailhandel, als dit al onder bedrijventerrein valt, zijn er dan niet veel meer gebieden interessant en kan er dan ook niet veel breder gezocht worden? Groene ontwikkelingszone. Nu is er niet direct sprake van Groene ontwikkelingszones, maar hoe zit het met de ecologische groenstrook die dwars door de Eekelerveldweg gaat? Deze is onder andere meegenomen in de veertien hectaren waar ik later nog op terugkom, terwijl deze absoluut niet bebouwd mag worden. Deze strook splijt de oppervlakte ook nog eens in tweeën. Hierdoor kan men nauwelijks de helft van de aangegeven hectare in gebruik nemen zonder de ecologische groenstrook te doorkruisen en is er überhaupt onderzoek gedaan naar welke dieren hier aanwezig zijn? Ook staat er een verlaten schuur op wat mijns inziens de ideale plek is voor de vleermuis. Daarnaast is mij opgevallen dat er ontzettend veel dieren op het terrein voorbijkomen die de overgang wellicht maken van het Korenburgerveen naar de Bekendelle of het Wooldse Veen. Hoe hiermee om te gaan? Dan de oppervlakte van het bedrijventerrein. Een belangrijk punt van de overweging betreft de beschikbare oppervlakte van een bedrijventerrein met een bruto oppervlakte van 14 hectare die überhaupt niet gehaald wordt binnen de ontwikkelingscontouren en waarvan circa 2,5 hectare als ecologische groenstrook is bestemd blijkt dat de gewenste 22,8 hectare bij lange na niet wordt gehaald met de Eekelerveldweg. Zoals eerder aangegeven scheidt de ecologische groenstrook het gebied ook nog eens in tweeën, waardoor een deel niet bereikbaar wordt voor industrie. Dit zal de haalbaarheid en doelmatigheid van dit

bedrijventerrein beïnvloeden en zit de gemeente alsnog met een tekort van minimaal 13 hectare. Slaan we dan de plank niet helemaal mis en geeft het dan geen vrijbrief voor andere misschien nog kleinere gedeelten in Winterswijk om te bebouwen? Moet men een verdeeldheid van bedrijventerrein willen en naast de extra kosten die er meerdere gebieden met zich meebrengt? Met het aanstellen van dit gebied zitten we over vijf jaar weer bij elkaar met dezelfde discussie. Gaat de gemeente dan weer alles lostrekken? Dan nog een kleine cultuurhistorische en ecologische waarde van de zandweg. Volgens de brief van de gemeente aan Waardevol Cultuurlandschap Winterswijk op 19 mei 2021 waarin specifieke karakteristieken van de zandweg als grote waarde voor het landschap worden beschreven, waar tevens Omroep Gelderland een artikel aan gewijd heeft op 25 november 2021 waarin ook meermaals is aangegeven hoe belangrijk het behoud van de zandwegen is, is het van belang dat de cultuurhistorische en ecologische waarde van dit aspect zorgvuldig moeten worden meegewogen in het besluit of wordt het nu ineens aan de kant geschoven met de plannen van de gemeente? Daarom nogmaals, het behoud van dit unieke element moet worden meegenomen in het verdere ontwikkelingsproces. In het licht van de bovengenoemde overwegingen hoop ik op een zorgvuldige heroverweging van de Eekelerveldweg of Eekelerveldweg überhaupt wel voldoet aan de gestelde randvoorwaarde. Het is mijn wens dat men goed kijkt naar een eenmalige oplossing voor dit besluit en niet naar een tijdelijke oplossing. Dan wel een niet aan de voorwaarde passende oplossing omtrent het toekomstige bedrijventerreinen Winterswijk. Is de noodzaak van het bedrijventerrein wel echt zo groot als de gemeente Winterswijk ons doet geloven? Bedankt voor uw aandacht en uw tijd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Arink. Dan kijk ik weer naar de commissie of er vragen zijn voor de heer Arink. Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Ja, normaal gesproken dan geven we de insprekers de gelegenheid om na hun inspraak de vergadering te verlaten. Maar, ik neem aan dat u de beraadslagingen bij wilt wonen, dus dat zal nu waarschijnlijk niet aan de orde zijn.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 11-1-2024

De **voorzitter**: Dus, dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 11 januari 2024. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan is die bij deze vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 11-1-2024

De **voorzitter**: Dan de afspraken lijst van die vorige commissievergadering. Alle toezeggingen en vragen zijn beantwoord. Ik zie daar ook verder geen opmerking meer over.

6. Selectie te onderzoeken locaties nieuw bedrijventerrein

In de raadsvergadering van 25 oktober 2018 is de motie Realisatie Bedrijventerrein aangenomen. Daarin wordt het college onder andere verzocht te onderzoeken waar in Winterswijk extra hectares bedrijventerreinen kunnen worden gerealiseerd. Op donderdag 23 maart 2023 heeft de gemeenteraad kennisgenomen van het plan van aanpak om tot een zorgvuldige keuze van een locatie voor nieuw bedrijventerrein te komen. De eerste stap van de zoektocht is reeds gezet. Op 30 november 2023 heeft de gemeenteraad een set randvoorwaarden vastgesteld waar een locatie tenminste aan moet voldoen. Daarnaast heeft de gemeenteraad in dezelfde vergadering de behoeftenotitie, de onderzoeksmethodiek en het participatieplan vastgesteld. Overeenkomstig het plan van aanpak volgt nu de tweede stap: het selecteren - op basis van de randvoorwaarden - van nader te onderzoeken locaties. Het college stelt de raad voor de notitie 'Te onderzoeken locaties Winterswijk' - met daarin de lijst met de selectie van potentiële locaties - vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt zes en dat is de behandeling van het agendapunt. Selectie te onderzoeken locaties nieuwe bedrijventerreinen. Daarvoor is eerst het woord aan de commissie in eerste termijn, daarna reageert het college en daarna is eventueel een tweede termijn voor de commissie. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de fractie van Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Onrust in Winterswijk, want er moet nieuwe ruimte voor industrie gevonden worden. Ja, een terechte onrust. Voor Winterswijk is zich terdege van bewust dat deze procedure geen applaus oplevert. Wij als partij hebben het initiatief eerder genomen om het eerder genomen besluit terug te draaien en een nieuwe procedure te starten

om een plek te vinden voor een bedrijventerrein. En ja, ik voel me als partijleider van Voor Winterswijk ook medeverantwoordelijk voor het verloop van deze zoektocht. De nu te lopen procedure is vooraf goed met de raad besproken en heeft daarna een nagenoeg raadsbrede steun gekregen. Ook Voor Winterswijk staat pal achter deze te volgen procedure. Natuurlijk beseffen wij terdege dat als jou of uw woning of bedrijf in of aan de rand van een van de zoekgebieden ligt, dit heftige emoties met zich meebrengt. Het zal je maar gebeuren dat het plekje waar jouw ziel en zaligheid, waar jij jouw ziel en zaligheid ingelegd hebt, jouw huis en haard opeens op losse schroeven staat en in onzekerheid gedompeld is. Voor mij was dat de hoofdreden om bij de vijf infoavonden persoonlijk aanwezig te zijn. Wanneer als politieke partij met zulke ingrijpende voorstellen komt, moet je ook aanspreekbaar zijn voor hen die vragen hebben en bereid zijn hen te woord te staan en niet wegduiken als het moeilijk wordt. De nu gekozen manier van informeren heeft tot gevolg dat er nu rond de acht locaties mensen tijdelijk in onzekerheid leven, betreffende toekomst van hun woongenot. De omwonenden vooraf informeren is een weloverwogen keuze geweest. Niet vooraf informeren zou betekenen dat men via de media of op andere manieren zou vernemen dat hun huis en haard in een onderzoek van het zoeken naar bedrijventerreinen betrokken zou zijn. Dat kan volgens ons niet. Eerlijkheid en openheid moet voorop staan. Uit de infoavond blijkt dat er nog veel onduidelijk is. U heeft een hoop vragen gesteld en daar zijn we blij mee. Er is veel onduidelijkheid bij betrokken en omwonenden. Er moet dus nog veel onderzocht worden, maar dat gaat gebeuren en wij gaan ervan uit dat als de locatiepaspoorten klaar zijn, er ook antwoord is op 99 procent van die vragen. Daarom willen wij ook het college nog wel enige zoekrichting meegeven. Bij ons mag de zoektocht om die bedrijven niet gaan om een locatie die voor de gemeente en toekomstige bedrijven het goedkoopste is. Goedkoop is duurkoop. Het kiezen van een locatie moet wat ons betreft met een brede visie op de toekomst gekozen worden. College, probeer met deze keuze meerdere vliegen in een klap te vangen door bijvoorbeeld een locatie te kiezen die verkeersproblemen oplost in plaats van toevoegt. Kijk bij uw keuze voor het juiste gebied of u daarmee op andere bestaande gebieden beter kunt ontsluiten of ontlasten van al bestaande verkeersproblemen of ook toekomstige verkeersproblemen. Durf ook versneld de discussie te starten over het type bedrijven wat gewenst is op het nieuwe bedrijventerrein. Gezien de vele planologische belemmeringen die er tijdens deze zoektocht voorbijkomen, kunnen wij er gevoeglijk van uitgaan dat dit wel de laatste uitbreidingsslag is die wij in Winterswijk voor onze bedrijven kunnen maken. Want, dan is ons landschap wel een beetje vol. Daarom zal er een streng en rechtvaardig uitgiftebeleid moeten komen en zullen wij de kavels niet in de uitverkoop moeten doen voor prijzen van bijvoorbeeld 140 euro de meter die nu op de spoorzone gehanteerd wordt. In het midden van het land, in Barneveld was ik van het najaar, daar kost een bedrijfskavel 750 euro de meter. Daar bouwt men ook drie verdiepingen in de grond, op de grond en nog een verdieping erop. Metaal-bewerkingsbedrijven die drie hoog bouwen. En, het industrieterrein zit ook vol, ondanks die kosten. Ondernemen in Winterswijk is ondernemen in een gebied dat tot de eredivisie behoort en daar hoort een passende prijs bij en met die prijs kunnen we het gebied ingroenen, kunnen we een net gebied van maken. Wat Voor Winterswijk betreft, gaan we bijvoorbeeld geen grond verkopen die gebruikt gaat worden als parkeerplaats voor een grote kampeerwinkel of iets dergelijks. We vragen u te gaan voor hoogwaardige invulling van de beschikbare ruimte. College, neem ook betreffende de milieuklasse en zonering tijdig de juiste keuze richting in. Kijk of u onderscheid kunt maken in de zwaarst belastende klassen en zie dat uw bedrijven met een hoge geluids- of stankhinder uitsluit. Ook bij landelijke inpassing moet u gaan voor het hoogste niveau. Lelijke gebouwen kort langs onze invalswegen zijn voor Winterswijk uit den boze. Geen zichtlocaties, maar bedrijven robuust achter groen is wat wij graag zien. Voor Winterswijk gaat in deze fase geen locatie schrappen. Wij laten de uitkomst van de locatiepaspoorten haar werk doen. Locaties nu schrappen, dat kan later problemen opleveren. Wij gaan ervan uit dat met de locatiepaspoorten er een eerlijke afweging komt en die wachten we af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van Beek. Ik zie geen vragen vanuit de commissie. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van het CDA is blij dat er nu voortgang zit in de selectie te onderzoeken locaties nieuwe bedrijventerreinen. Het is van belang dat hierbij met grote zorgvuldigheid wordt gehandeld, omdat er grote belangen voor onze inwoners mee zijn

gemoeid. Dat hebben we ook vanavond weer gehoord. Ook realiseren we ons dat de uiteindelijk keuze beeldbepalend zal zijn voor het aanzicht van Winterswijk in de komende vijftig jaar en zelfs nog verder. Zorgvuldigheid is hier om des te meer noodzakelijk. We zien dat het college de opgegeven kaders heeft verwerkt in het voorstel en wij vertrouwen op een juiste verdere uitwerking hiervan. Het is in het bijzonder voor alle betrokken inwoners een spannende tijd. Wij hopen daarom dat het college conform planning voor de zomervakantie een besluit kan nemen, zodat de onzekere periode voor alle mogelijke betrokken inwoners zo kort mogelijk zal zijn. Ook hopen wij dat de genoemde zaken tijdens de avonden en hier tijdens door de insprekers zullen worden meegenomen in de afwegingen. Wij wachten de verdere uitkomsten van de onderzoeken verder af, maar hopen dat we in de toekomst Winterswijk niet door een soort tunnel of een bedrijven corridor van een soort tunnel van bedrijven binnen hoeven te rijden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vuijk. Dan gaan verder met de fractie van Morgen, de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil beginnen om de insprekers te danken voor hun inspraak en alle mensen die tijdens al die informatieavonden zijn geweest en hun vragen hebben gesteld ook bedanken voor hun betrokkenheid bij dit ongelooflijk belangrijke onderwerp. Voorzitter partij Morgen is twee jaar geleden de lokale politiek in gegaan, onder andere om tegenwicht te bieden tegen alleen maar economisch denken. Natuurlijk is economie belangrijk, maar natuur, klimaat, gezondheid, veiligheid, sociale cohesie, et cetera zijn dat ook. Vandaar de door Morgen van meet af aan en tot vervelens toe gepropageerde integrale benadering van onze leefomgeving, zoals de Omgevingswet die ook vereist zoals u weet. Zeker in een klein en vol land als dat van ons, met ook nog eens een bestuurlijke versnippering over maar liefst 342 gemeenten van postzegelformaat, is een integrale benadering van de leefomgeving des te belangrijker om chaos en verspilling te voorkomen. Een integrale benadering die nog onlangs ook door oud-Winterswijker Gido ten Dolle in zijn toelichting op de nieuwe Nota Ruimte zo met verve werd bepleit op een avond, die door alle aanwezigen als uitermate nuttig en inspirerend werd ervaren. Juist die zo belangrijke integrale benadering mist de fractie van Morgen in de huidige zoektocht naar nieuw bedrijventerrein, want deze is vooral economisch geïnspireerd. Hiernaast heeft Morgen net als veel betrokkenen moeite met de manier waarop we de participatieparagraaf invullen. Van co-creatie, zoals de Omgevingswet die vereist, is in ieder geval geen sprake. Ja zeker, partijen worden meegenomen, worden bijgepraat en mogen vragen stellen en hun geluid laten horen, maar de trein dendert toch op een reeds ingeslagen pad in behoorlijk tempo door. Voorzitter, zeker in verkiezingstijd wordt luisteren naar inwoners heel belangrijk gevonden en de Omgevingswet legt daar voor overheden een participatieverplichting overheen. Morgen is dan ook benieuwd hoe daar alsnog invulling aan gegeven gaat worden. Zeker naar de vijf goedbezochte informatieavonden die we hebben gehad. Avonden waarop wij ons bepaald niet alleen hebben gevoeld in de argumenten die ten grondslag lagen aan de motie die wij in de laatste raadsvergadering hebben ingediend en waarin wij de oproep deden per onmiddellijk de koers te verleggen. Voorzitter, in het Regionaal Programma Werklocaties regio Achterhoek ’24- ‘28 hebben de gemeenten in de Achterhoek regionale programmerings-afspraken gemaakt, met als doel te voorzien in een toekomstbestendige bedrijventerreinvoorraad om vanuit ruimtelijk economisch perspectief bij te dragen aan een sterke en toekomstbestendige regionale economische infrastructuur. Deze afspraken gelden voor de periode ‘24 tot en met ‘28 en zijn bedoeld om te voorzien in de ruimtebehoefte voor de periode tot en met 2030 en kijken tevens vooruit naar de periode tot en met 2040. Voor de gemeente Winterswijk zou het hierbij gaan om tenminste 20 hectare extra bedrijventerrein op basis van een scenario hoog. Voorzitter, in ditzelfde RPW zijn echter ook afspraken gemaakt over de manier waarop de ruimtebehoefte van bedrijven op bedrijventerreinen wordt gefaciliteerd. Zo is afgesproken dat er sprake is van een regionale bedrijventerreinen structuur met bedrijventerreinen voor lokaal gewortelde bedrijven en twee regionale bedrijventerreinen. Namelijk, Bedrijvenpark A18 en de Laarberg voor grootschalige initiatieven van buiten de regio en, voorzitter, nu komt het, voor lokaal gewortelde bedrijven waarvoor binnen hun kern of gemeente geen geschikte plek meer gevonden kan worden. Heel belangrijke zinsnede. En voorzitter, juist die belangrijke uitspraak in het RPW was voor de fractie van Morgen reden om er niet tegen te zijn, maar wel uitermate kritisch te zijn op de zoektocht in Winterswijk zelf, waarbij de fractie van Morgen in verkiezingstijd al heeft aangegeven dat Winterswijk voor extra terrein

vooral moet kijken naar de regionale bedrijventerreinen, inclusief Gaxel. Juist omdat er in Winterswijk niet gauw meer extra bedrijventerrein gevonden kan worden zonder onmiddellijk in te leveren op andere, maar belangrijke maatschappelijke waarde waaronder niet te vergeten ons prachtige en unieke buitengebied waaraan Winterswijk haar status van Nationaal Landschap te danken heeft. Een buitengebied dat veel toeristen trekt en ja zeker, ook toerisme is een verdienmodel. Net als ons Nationaal Landschap een verdienmodel is. Een verdienmodel dat de fractie van Morgen betreft beter past bij Winterswijk dan nog meer industrie, laat staan grote dozen met maar weinig personeel en vooral arbeidsmigranten waarvoor we geen passende huisvesting hebben bij een toch al groot tekort zeker aan betaalbare woningen. Om dezelfde reden treurt de fractie van Morgen nog steeds om het destijds niet opkopen van het voormalig Philips-terrein en prijst Morgen het college voor het wel opkopen van de Vlijt, want daarmee vermindert in ieder geval de noodzaak van nog meer asfalt in Nationaal Landschap Winterswijk. Of het moet zijn dat we die grond en mogelijk ook andere gronden gaan gebruiken voor het verplaatsen van bedrijven die binnen de bebouwde kom een plek achterlaten voor woningbouw. Dat zou op zichzelf niet verkeerd hoeven te zijn, maar dan hebben we het wel alleen over verplaatsen van bedrijven en moeten we daarbovenop dus nog steeds op zoek naar extra bedrijventerrein. Een zeer goede en terechte vraag die tijdens een van de informatieavonden werd gesteld en waarop geen duidelijk antwoord kwam. Voorzitter, lopen we in Winterswijk, maar ook in de rest van ons land, zo langzamerhand niet tegen grenzen aan? Grenzen van ruimte, van het landschap en de natuur, van het klimaat, van sociale cohesie, van welzijn, veiligheid, gezondheid, van de arbeidsmarkt, van beeldkwaliteit, van verkeer en vervoer, infrastructuur, ontsluitingsmogelijkheden en ga zo maar door. En, voor wie doen we dit eigenlijk allemaal? Wie of wat wordt hier beter van? Voorzitter, een uitspraak die in dit kader vaak wordt gedaan, is dat stilstand achteruitgang is. Daar zetten wij graag naast dat groei bepaald niet altijd vooruitgang is. Het is maar wat je belangrijk of belangrijker vindt en juist de dan zo noodzakelijke integrale benadering van onze leefomgeving met een zorgvuldige afweging van alle belangen die daarin naar de orde zijn en dus het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden ontbreekt in de zoektocht die is ingezet. In de huidige zoektocht lijkt het vinden van ten minste 20 hectare namelijk een doel op zichzelf. En, dit terwijl ander recent landelijk onderzoek aangeeft dat de vraag naar extra bedrijventerrein de komende jaren fors afneemt. En voorzitter, sowieso is toekomst koffiedik kijken. Dat hebben ze onder andere aan den lijve ondervonden in Groningen, waar gemeenten in 2009 op basis van wat ook daar werd aangemerkt als gedegen onderzoek en op herhaaldelijk aandringen van ondernemers industriegebied Westerpoort als extra bedrijventerrein aangelegd, maar waarvan tot op heden een groot deel nog steeds niet is ingevuld. Of neem het Rivium in Capelle, een van de bekendste bedrijventerreinen in de Metropoolregio. Mooi gelegen aan de Maas, goed bereikbaar via de A16, breed opgezet, grote kantoorpanden, brede lanen, maar ook met een leegstand van ruim veertig procent. En voorzitter, natuurlijk kun je dan de historische toename in Winterswijk van 1,5 hectare extra bedrijventerrein per jaar als toetsingskader gebruiken, maar als de fysieke ruimte schaars is en niet meegroeit of bijvoorbeeld door andere bestemmingen zelfs kleiner wordt, omdat ook andere belangen aan de orde zijn, zoals woningbouw, dan houdt het een keer op. Dan kun je wel historische lijnen als toetsingskader willen doortrekken, maar is er simpelweg geen ruimte meer. En ja zeker, de fractie van Morgen heeft zich afgelopen najaar laten overhalen om in te stemmen met de voorgestelde aanpak op basis van vooraf geformuleerde randvoorwaarden. Maar, de optelsom van die randvoorwaarden werd vervolgens niet eerst in een samenvattend kaartje aan de raad nog voorgelegd. De raad moest het doen met de mededeling op dat moment van het college dat er op basis van de optelsom van randvoorwaarden in ieder geval wel degelijk nog iets te kiezen valt. Pas daarna werden wij in ieder geval verrast met een uitkomst van maar liefst acht locaties die aan de vooraf geformuleerde randvoorwaarden voldoen en daaronder locaties die al eerder in beeld waren en werden afgewezen, maar ook nieuwe locaties op plekken waarvan elke weldenkende Winterswijker zich afvraagt: hoe is het mogelijk? Wie heeft dit bedacht? Voorzitter, natuurlijk kun je dan verwijzen naar het door de raad goedgekeurde proces, maar als de uitkomst van dat proces in Nationaal Landschap Winterswijk nog steeds tot zoveel locaties en daardoor zoveel onnodige onrust en onzekerheid kan leiden, dan moeten we alsnog kritisch willen nadenken over dat proces en naar de randvoorwaarden waarin dan kennelijk nog het nodige ontbreekt. Al helemaal als we voor 20 hectare hardnekkig met oogkleppen op alleen maar blijven kijken naar Winterswijks grondgebied terwijl het RPW juist de ruimte geeft om ook naar de regionale bedrijventerreinen te kijken. Voorzitter, om deze, maar ook om andere redenen is de fractie van Morgen in de raadsvergadering van januari

jongstleden van de rijdende trein gestapt en hebben we de raad en het college opgeroepen om de koers van de zoektocht alsnog te verleggen. In die oproep zijn wij alleen maar bevestigd en gesterkt door de vijf informatieavonden die achter ons liggen. Avonden waarop allerlei belanghebbenden allerlei zeer goede en terechte kritische vragen hebben gesteld. Vragen waarop de antwoorden vaak uitbleven of werd verwezen naar het vervolg van de zoektocht. Zoals een verwijzing naar uitgifte criteria die nog vastgesteld gaan worden. Om de ergste vrees voor ongewenste bedrijven in de achtertuin alvast maar een beetje uit de lucht te nemen. Maar, wie zegt welke bedrijven straks dan nog aan de uitgifte criteria gaan voldoen? En, wie zegt dat we het straks überhaupt eens gaan worden met elkaar over die uitgifte criteria? Om nog maar te zwijgen over de noodzaak tot onteigenen en al het leed dat daarmee wordt veroorzaakt. Of over de waarde en verkoopbaarheid van eigendom als het op of naast een industrieterrein komt te liggen. Wie gaat al die materiële en immateriële schade vergoeden? En, dan hebben we het nog niet eens gehad over de natuur die al jaren roept dat ze moe is en dat ze er zeer beroerd aan toe is. Op de informatieavonden werd ook een locatiepaspoort genoemd. Maar, als het aan de natuur ligt, wordt er geen enkel paspoort meer uitgegeven. Zeker niet voor extra bedrijventerrein. Voorzitter, ik sluit af met bevestigen dat een zoektocht naar extra bedrijventerreinen in vrijwel elke gemeente in overvol postzegel Nederland inmiddels een uitermate lastige zoektocht is en dus ook een lastige discussie is. Daar is Winterswijk absoluut geen uitzondering in. De fractie van Morgen twijfelt bovendien geen moment aan de goede bedoelingen en de inzet van zowel het college als de ambtelijke organisatie. Maar wat ontbreekt zijn de al zo vaak door Morgen genoemde visie op de toekomst van Winterswijk, inclusief een visie op passende en gewenste bedrijvigheid plus een integrale benadering en afweging van belangen. We hollen als een kip zonder kop van incident naar incident en het lijkt uit te draaien op het zoveelste incident. Wat ook ontbreekt is kijken naar Bedrijvenpark A18, naar Laarberg en naar Gaxel. Wat daarnaast ontbreekt, is kritisch tegenwicht tegen alleen maar denken in termen van economische groei plus een gezonde dosis argwaan jegens prognoses over ruimtebehoefte. Niet voor niets werd onlangs nog in de Achterhoekraad gememoreerd dat als Gelderland alle ambities gebaseerd op prognoses en niet op elkaar afgestemd beleid wil waarmaken, minstens 1,8 keer het oppervlak van Gelderland nodig is. Beste mensen, laten we nu eens echt naar elkaar gaan luisteren. Laten we terugkeren naar de tekentafel en met inspiratiebronnen als de nieuwe nota Ruimte het programma Mooi Nederland en het aardkundig fundamentalisme en vooral samen met belanghebbenden eerst maar eens beter, grondiger en vooral integrale nadenken over de toekomst van Winterswijk. Ook om de verdere verdozing en verrommeling van ons land in ons landschap een halt toe te roepen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Gezichtsverlies lijden we pas als we met oogkleppen op doorgaan op een heilloze weg en de fractie van Morgen wil ons allen dat gezichtsverlies graag besparen. Dat was hem.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Nijkerken. Dan gaan we naar de commissie of er vragen zijn aan de heer van Nijkerken. Ik zie geen vragen. Dan gaan verder met de fractie van WB. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal alvast aankondigen dat ik niet zo een eloquente bijdrage heb als collega Van Nijkerken, maar het punt over de participatie dat hij aan het begin maakte, dat kunnen wij van harte onderschrijven. De eerste vraag die ik heb is aan het college. Zou het college zo vriendelijk willen zijn om de punten zoals ingebracht door de insprekers ook even puntsgewijs te beantwoorden? Waarschijnlijk kunnen de insprekers via de griffie hun inspraak bijdrage wel meegeven. Het lijkt me wel zo netjes dat deze raadscommissie er gezamenlijk ook voor zorgt dat het college daar antwoord geeft op de gestelde vraag. Dus, dat is vraag een aan het college of die daar een toezegging op wil doen. En, ik had een hele verdere inhoudelijke bijdrage voorbereid, maar ik ben eigenlijk net pas weer bekomen van de schrik dat ik mijnheer Van Beek hoor zeggen dat goedkoop duurkoop is. Voor de verkiezingen kon het allemaal niet goedkoop genoeg en moesten we vooral op de centjes letten, maar nu maakt het allemaal niet uit dat we gaan doen. Wel mooi om van u te horen dat we nu ook in ieder geval geen locaties meer gaan uitsluiten. Dat deed u voor de verkiezingen nog wel, maar het is mooi om te constateren dat u echt op uw schreden bent teruggekeerd. Ik zou het echt super netjes vinden als u dat de volgende keer voor de verkiezingen doet, dan weet iedereen waar hij aan toe is.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat u niet goed geluisterd hebt voor de verkiezingen, want wij hebben het voor de verkiezingen niet gehad over goedkoop. Wij hebben voor de verkiezingen regelmatig geroepen van koop alstublieft leegstaande panden op, ga revitaliseren voordat we in het buitengebied verder gaan. Dat doen wij nou ook. Wij geven geld uit aan de Vlijt, wij kijken of die kansen er zijn en die pakken wij. Daar geven we geld aan uit. Dat zijn verkiezingsbeloften van ons. U heeft niet goed geluisterd. U heeft locaties uitgesloten. Uw partij heeft op dat moment heeft uw fractievoorzitters opgesprongen om een locatie aan te wijzen. Daar heeft emotie en rol gespeeld, uw achterban en rol gespeeld en niet de eerlijke zoektocht. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Nou voorzitter, volgens mij is de emotie van voor de verkiezingen het ene zeggen en op moment dat je in een coalitie zit, drie kwartier later de andere kant op draaien is ook een bepaalde vorm van emotie. Maar, dat laat ik verder van mij afglijden. Voorzitter, ik ga verder met mijn verhaal. Even kijken, dus de vraag over zouden de insprekers antwoord kunnen krijgen op hun vragen. Dan de vraag aan het college. Wij konden eigenlijk in het stuk niet zo goed terugvinden welke criteria het college gaat hanteren bij het vaststellen van welke locatie het uiteindelijk moet worden. Er zijn een aantal randvoorwaarden vastgesteld. Nou, prima. Wij hebben ook een voortschrijdend inzicht en we kunnen ons wel enigszins vinden in de woorden van de heer Van Nijkerken dat we misschien daar misschien toch niet zo gelukkig mee waren. U weet ons standpunt over kom van tevoren met een kaartje in plaats van achteraf. En, nog een feitelijke weergave die volgens mij niet goed in de bijdrage van Voor Winterswijk zat was namelijk dat het plan van aanpak niet door de raad is vastgesteld en ook zeker niet door de voltallige raad, omdat een deel daar ook gewoon tegen heeft gestemd. Dus, dat is feitelijk onjuist wat u beweert. Vraag aan het college …

De **voorzitter**: De heer Van Beek wit graag reageren.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ook daar moet u goed luisteren. Ik heb gezegd door een bijna voltallige raad.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Laten we daar de band eens op terugluisteren en dan gaan we kijken wat daar uitkomt. Vraag aan het college: bent u bereid om als u naar die afweging aan maken bent om de raad te consulteren? Het is helder dat u de raad niet meer voor besluitvorming gaat betrekken, althans niet voor de selectie, maar zou u een consultatieve rol voor de raad in gedachte willen nemen? En, waar wij nog wel bang voor zijn, is eigenlijk de vraag kijk, op termijn zou het Tuunterveld weer een woningbouwlocatie kunnen worden. Dat heeft uw college ook zelf gezegd. Is het dan verstandig om deze locatie alsnog te blijven betrekken bij het zoeken naar een industriegebied? Op het moment dat je daar industrie zou vestigen, dan kan je het nooit meer gebruiken voor een uitleg woningbouwlocatie. Dus, is het nou niet verstandig om daar in ieder geval even kritisch naar te kijken? Daar hoop ik in de eerste termijn van het college een reflectie op te krijgen. Voorzitter, ik laat het even hierbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meinen. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. Wie … De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben afgelopen week hebben wij ook een aantal avonden bezocht en daar de reacties gepeild. Dat er natuurlijk bij verschillende mensen onvrede is en onzekerheid is dat begrijpen wij en daarom willen wij ook graag eigenlijk zien dat zo snel mogelijk een besluit wordt genomen over een mogelijke locatie om in ieder geval onzekerheid bij de diverse mensen weg te nemen. Desalniettemin vinden wij de toekomst belangrijk voor Winterswijk en dan hebben we het ook over de economische vooruitgang en de groei van Winterswijk. Die willen we blijven stimuleren en daarom willen we ook de ruimte voor bedrijven blijven stimuleren. Stilstaan is

voor ons geen optie, we willen gewoon verder. We willen ook de volgende generatie van Winterswijk een toekomst bieden om te kunnen wonen en werken in ons mooie Winterswijk. Uiteraard moeten we daarbij onze prachtige natuur niet uit het oog verliezen. Maar, wij zijn van mening dat met een weloverwogen keuze natuur en industrie heel goed samen kunnen gaan. We hebben daar nog kort eventjes toch wat vragen over, althans een belangrijke vraag. Er is inderdaad tussentijds gesproken over industrieterrein casu quo woningbouw, dat zowel een industrieterrein aangemerkt kan worden als zijnde een terrein waar bedrijven zich kunnen vestigen, maar eventueel waar ook woningbouw zou kunnen plaatsvinden. Er is net al gesproken even over het Tuunterveld. Dat was ook onze vraag van moet je dan inderdaad zo een terrein niet uitsluiten? Maar, stel dat er straks een definitieve keuze gemaakt wordt voor een bedrijventerrein, wat betekent dit voor de overige locaties dat daar nog woningbouw zou kunnen plaatsvinden of hoe gaat die verdeling plaatsvinden? Dat zouden we graag willen weten van het college. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Garvelink. Dan gaan verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik probeer nog wat toe te voegen. Ja, want voorzitter, eerlijkheid gebiedt mij wel te zeggen wij hadden best wel, en ikzelf nog best wel meer, moeite met woorden vinden voor vanavond. Vooral omdat het voorliggende bespreekstuk, zij het anders ontvangen, toch eigenlijk een soort van procedurele stap is. Wij moeten namelijk controleren of aan de gestelde randvoorwaarde is voldaan en beoordelen of we het in deze mate wel voldoende vinden. Toch snappen wij ook de grote aandacht en de ontstane onrust hieromheen. In het verleden hebben wij namelijk als PvdA, maar ik denk dat ik spreek voor de hele raad, getracht om een procedure vorm te geven op zoek naar een nieuwe bedrijfsterrein waarin we als gemeente een goed afgewogen locatiekeuze zouden maken, maar daarnaast, en misschien nog wel belangrijker, een eerlijkere en transparante communicatie willen nastreven. Een gevolg hiervan is dat we in een zeer vroeg stadium al zijn gaan praten over de verschillende locaties, de mogelijke locaties, zoals vanavond. Wij achten dit als PvdA van grote waarde, omdat we zo open en nog meer eerlijk zijn tegen onze inwoners. Helaas heeft dit als onoverkomelijk nadeel dat er ook onrust ontstaat op deze meerdere locaties waar dat misschien helemaal niet nodig is. Onrust gevolgd door allerlei emoties staande op vaak zeer legitieme argumenten. Dit werd onder andere net nogmaals onderstreept door de verschillende insprekers, maar ook door verschillende informatieavonden. Een van op de laatste avond opkomende vraag, mijnheer Leuning herhaalde hem net zojuist ook al, is dat het vormgevend proces voor inwoners een zeer korte voorbereidingstijd biedt. Ik kan me inleven in dit gevoel. Toch is het goed om nogmaals te herhalen dat de raadpleging van inwoners en de mogelijkheid om hun zorgen en standpunten te delen met de gemeenten hun plaats pas echt gaan vinden in de komende onderzoeksfase. Het is daarbij wel zaak dat wij als gemeente deze raadpleging nauwkeurig en serieus oppakken en wij vragen dan van het college of zij ons kan garanderen dat iedere geraadpleegde en ieder gesprek zorgvuldig wordt vastgelegd. Daarnaast zijn er al de nodige legitieme zorgen geuit tijdens de informatieavonden. Wij horen ook graag of deze al zijn vastgelegd en ook of deze op voorhand al worden meegenomen in het vervolgonderzoek. Dan voorzitter, onzekerheid heerst namelijk niet enkel alleen over de inhoudelijke locatiekeuze, maar ook over de rol die de omwonenden en andere belanghebbenden kunnen hebben en kunnen spelen in een nog volgende locatieonderzoek. Raadplegen. Dat is zowaar een mantra waar de gemeente zich de laatste tijd zich mee bezighoudt. Toch merkten we dat bij de verschillende informatieavonden dat dit begrip van raadplegen en haar hele betekenis erachter niet bij alle aanwezigen landde. Niet geheel onverwachts, want laten we wel wezen, immers ook wijzelf als raad moeten nog telkens het woord raadplegen en haar betekenis ervan opzoeken wanneer we dit in beleidsstukken lezen. Wij zien het hier als een essentiële opdracht in de volgende fase om iedereen ervan op de hoogte te stellen welke rol zij kunnen spelen en ook eerlijk te zijn welke verwachtingen mensen daarbij kunnen hebben. Voorzitter, afsluitend, dan wend ik mij graag nog even naar de verschillende ongeruste omwonenden en andere inwoners. Zoals ik net ook al heb gesteld, wij snappen dat voor enkelen van u een mogelijk te korte voorbereidingstijd was om vanavond tot een inspraak of tot een brief te komen. Toch zou ik graag willen afsluiten met de oproep aan allen die daar nog enige reden toe voelen, om uw zorgen, uw standpunten wel met ons te blijven delen zoals velen van u dit al gedaan hebben. Eerlijkheid gebiedt mij hier wel te zeggen dat op voorhand ik niet kan beloven dat ik met al uw standpunten en

uw zorgen eens kan zijn, maar het is wel goed om te weten dat wij die in ieder geval, en ik geloof eigenlijk wel iedereen hier in de raad, deze serieus mee zullen nemen in het vervolg. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een vraag van de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Nou dank voor de bijdrage mijnheer Van Eck. Welk vervolg? Want, over twee weken is het klaar volgens mij toch? Of bent u het met WB eens dat u liever toch een adviserende rol voor de raad hierin zit?

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: U bedoelt: het is voor ons is het klaar. Of hoe stelt u de vraag? Want, u stelt twee vragen. Aan de ene kant zegt u: in welk vervolg? Nou, daar kan ik vrij stellig antwoord op geven. Het vervolg wat er nou nog komt, zoals ik probeerde ook aan te geven net, is een onderzoeksfase. Een onderzoeksfase waarin ook de raadpleging van burgers volgens mij een prominente plek heeft. Zo hebben we dat vastgelegd in het participatieplan en volgens mij staat het ook weer een paar keer benoemd in het beleidsstuk nu.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, ik wacht netjes op u. Nee, u zei net, inwoners kunnen ook bij ons als zijnde ik neem aan de raad terecht met hun punten en zorgen. Tenminste, ik neem aan dat dat de politiek is die u voorstaat. Maar, het moment dat het besluit genomen is over twee weken gaat u er niet meer over. Dus, wat hebben inwoners daaraan?

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Klopt, en misschien dat ik niet … Excuus voorzitter. Misschien dat ik er inderdaad niet helder genoeg in was. Het is misschien wel zaak, en dat is fijn dat u me de kans geeft om dat nog even recht te zetten, mm met die zorgen, die standpunten en zeker ook in de invulling van de randvoorwaarden, zoals net ook door een van de insprekers gedaan wordt, voor raadsvergadering bij ons te komen. Dan kunnen we die in ieder geval nog meenemen in die beoordeling zoals deze procedurele stap nu probeert voor te stellen, om die mee te nemen in de beoordeling of de randvoorwaarden voldoende zijn toegepast. Daarna is inderdaad onze rol, zij het klein, wij kunnen nog altijd volgens mij totdat nadat het college een besluit heeft genomen, vragen en zorgen voor mensen meenemen om die hier ten gehore te brengen. Zeker op het moment dat het proces gaande is. Of bent u het daar niet met mij eens?

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dat laatste wel, maar die randvoorwaarden die hebben we al vastgesteld mijnheer Van Eck. Er is niets meer te kiezen. U heeft het proces uit handen gegeven aan het college. Mijn vraag aan u is: wilt u op enigerlei wijze als een raad straks nog iets te zeggen hebben over waar dat grote industrieterrein komt? Dat is mijn vraag aan u en het antwoord is een ja of een nee. Mij maakt het niet uit, maar wees duidelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, oké. Ik hoop wel dat hij nog goed luistert naar wat ik zeg. Ik snap dat er veel nuance in zit, maar met een degelijk onderwerp is het volgens mij volledig gerechtvaardigd. Nee, wij hoeven niet per definitie, dat hebben we al eerder gezegd, niet per definitie nog helemaal tot in de komma te beslissen over waar het terrein gaat komen. Daarvoor hebben we randvoorwaarden. Ik zeg u alleen, dit voorstel leggen we nu ook voor om te controleren of er aan de degelijke randvoorwaarden voldaan is. Zoals een van de insprekers aangaf. Die heeft er vragen bij of

bijvoorbeeld aan het archeologische waarde helemaal goed naar gekeken is. Zulke zaken stellen wij zeker op prijs en wij hopen ook dat burgers dat met ons delen, omwonenden en andere ongeruste belanghebbenden. Zoals nogmaals, ik hoop dat het zo duidelijk was met de behoefte nuance. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Eck. Dan gaan we naar de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik even teruggaan naar het begin, althans, het begin van mij op dit dossier. In 2018 is er een besluit genomen dat er naar behoefte en ook met de voorraad uitbreiding noodzakelijk is voor werkterreinen. Het college is destijds voortvarend aan de slag gegaan met onderzoeken en rapporten en in 2020 is er een locatie aangewezen, namelijk de Misterweg. Voorzitter, laat ik zeggen dat D66 destijds geen voorstander was van het aanwijzen van de locatiekeuze Misterweg. Dit had meerdere redenen. Allereerst vroeg het eerdere besluit naast een nieuwe locatie ook om een plan van aanpak rondom revitalisering van de huidige terreinen. Hier is destijds geen gehoor aan gegeven en ook werd er een locatie aangewezen die niet volledig in de regels paste. D66 stemde daarom in 2020 tégen de aanwijzing van de Misterweg. Na de verkiezing in 2021 wilden de partijen CDA en Voor Winterswijk de locatiekeuze heroverwegen en is er in 2023 een raadsbesluit voorgelegd die het besluit van de locatiekeuze Misterweg introk. Hierbij werd een nieuw proces aan de raad voorgelegd om te komen tot een nieuwe locatiekeuze. Het besluit wel of niet uitbreiden van werkterreinen is hiermee niet ingetrokken, maar enkel de locatiekeuze Misterweg en hoe we met een nieuw proces tot een nieuwe locatiekeuze komen. We praten dus, voorzitter, vanavond dan ook niet over wel of geen uitbreiding, maar alleen over hoe we tot een locatie komen. Voorzitter, laat ik het zo zeggen. D66 ziet de heroverweging en de grote impact die dat heeft onder de inwoners van Winterswijk. U moet zich voorstellen dat heel veel inwoners dit nu aangaat. Het raakt veel inwoners diep, want het gaat om hun grootste bezit. Namelijk, hun directe leefomgeving en hun thuis. D66 is daarom altijd voorzichtig geweest rondom heroverwegingen. Ondanks dat wij in 2020 tegen het besluit waren van de locatiekeuze Misterweg waren wij niet voor de heroverweging in 2023. Je sleurt immers inwoners wederom in een onzekere tijd. Dat ziet u wel aan alle inspraak die er is en wat het allemaal teweegbrengt. Er zit wederom een hele grote groep Winterswijkers in onzekerheid. Daarbij komt dat wat je D66 betreft spaarzaam moet omgaan met heroverwegingen van democratische besluiten, ook al was je het er niet mee eens. Inwoners verdienen wat D66 betreft op een zeker punt ook duidelijkheid en zekerheid. Niemand mag wakker liggen van besluiten die wij hier nemen en dat gebeurt nu wel. Kortom voorzitter, de impact is groot, maar ook het besluit tot een heroverweging had een meerderheid en dus zullen wij ook dit democratische besluit niet ondermijnen. Zo hebben wij in november met de kaders voor een nieuwe locatie ingestemd en de vraag die nu voorligt, is of de locatie die op deze lijst staan passen aan de randvoorwaarden die we in november hebben vastgesteld. Voorzitter. Wat D66 betreft gaan we wel door en laten we inwoners niet nog veel langer in onzekerheid en verder achter met slapeloze nachten. Hierbij wil D66 wel benadrukken dat uit de locaties die nu voorliggen nog wel degelijk kan blijken dat dit niet kan door de negatieve effecten of niet haalbaar is. De effecten en consequenties is de volgende stap. Locaties die niet passen, zullen in verloop van het proces alsnog afvallen. Mocht het voorliggende besluiten dus worden aangenomen, is de volgende stap alle effecten en locatiepaspoorten rondmaken en toetsen op haalbaarheid en effecten. Hieruit kunnen geen een of meer locaties komen. Voorzitter, mochten er locaties uitkomen die toch passen, dan gaat bij D66 de voorkeur uit naar een locatie of hooguit twee kleintjes, maar niet een versnipperend landschap van terreinen. De impact op onze ruimte is namelijk groot met een nieuw werkterrein erbij. Dan moeten we gezien alle grote natuurlijke en ruimtelijke uitdagingen zo klein mogelijk maken waar voor D66 belangrijk is dat onze kwetsbare natuur zoveel mogelijk gespaard wordt. Dat brengt mij nog wel bij de vraag, voorzitter, of er op CO2 en NO3, dus stikstof, en natuurverlies gecompenseerd moet worden indien dat het gevolg is van een nieuw werkterrein. Dan voorzitter, waar willen wij als Winterswijk naartoe? Ik heb het vanavond al een paar keer van collega's gehoord. Wat voor een dorp willen we zijn en wat staat er straks allemaal op ons visitekaartje? We werken aan de visie op ons dorp voor de toekomst. In hoeverre kunnen wij deze visie afstemmen op het type bedrijven wat mogelijk gevestigd gaan worden op de uitbreiding van die werkterreinen? Graag hoor ik van het college of dit hierin wordt meegenomen. Dan voorzitter, nog een korte vraag. Eerder hebben wij de afspraak gemaakt dat industrie van de zwaardere categorieën

richting de Laarberg gaan en dat daar geen plaats voor is in Winterswijk. Staat deze afspraak nog steeds overeind? Afsluitend, D66 kan zich echt ontzettend goed voorstellen wat de impact is onder de inwoners. We zitten weer in de periode van onzekerheid waarbij de inwoners zich zorgen maken om zijn of haar grootste bezit. Hun leefomgeving en hun thuis. Daarom willen wij nu snel dat er goed en verder getoetst wordt op de effecten en de locatiepaspoorten die rondgemaakt moeten worden. Zodat de inwoners ook duidelijk weten waar zij aan toe zijn en of zij qua locaties misschien nog wel in de running zitten. Daarna de volgende stap om in de raad een definitieve duidelijke afwegingen maken bij de eventuele bestemmingsplannen. Dan sla ik even aan op wat de heer Meinen eerder aangaf. De raad heeft natuurlijk nog wel een duidelijke stem als het gaat over het vaststellen van de bestemmingsplannen. Daar zullen wij als D66 in ieder geval kritisch op zijn wat het oplevert bij de ruimtelijke druk, de gevolgen van natuur en de directe gevolgen voor de inwoners. Voorzitter, politiek is niet alleen populaire beslissingen nemen en soms ook moeilijk. Dit is er daar een van ons van, maar wel een beslissing die genomen moet worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan zijn we nu aan het eind gekomen van de eerste termijn van de commissie en dan voordat we naar de eerste termijn van het college gaan hebben we een schorsing van tien minuten, zodat de wethouder zich goed kan voorbereiden op alle vragen die u gesteld hebt. We schorsen voor tien minuten.
Ik wil iedereen verzoeken om zijn of haar plaats in te nemen. Even kijken, ik kijk even rond en dan zie ik dat in ieder geval de commissieleden er zijn en het meeste publiek is er ook weer. Dan wil ik het woord geven voor de eerste termijn van het college. Het woord is aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een moeilijk proces waar we op dit moment in zitten met waar heel veel emotie bij betrokken is. We hebben vijf informatieavonden gehad, 350 unieke bezoekers en daaruit bleek wel hoeveel onrust er is in de gebieden en vanavond hebben we dat ook kunnen zien bij de insprekers. Dat geeft ook aan hoe belangrijk het is om een zorgvuldig verdiepend onderzoek te doen. Want, heel veel vragen die daar aan bod kwamen die ook vanavond aan bod kwamen die krijgen een plek in het verdiepend onderzoek. Er zijn een aantal vragen gesteld en daar wil ik graag even op ingaan. Laat ik even beginnen met de stappen. We hebben een aantal zorgvuldige stappen met elkaar afgesproken. Hebben we afspraken over gemaakt en na de locatiekeuze gaan wij aan de slag met een gebiedsvisie en de gebiedsvisie is de plek waar we gaan afspreken welke bedrijven een plek gaan krijgen, welke milieucategorieën en ook hoe het gebied eruit gaat zien. Daar gaat de raad ook een rol in spelen. Dus, daar heeft u, daar kunt u iets van vinden en kunt u voor zorgen dat het aansluit bij wat u als raad wilt. Er is ook gevraagd door Voor Winterswijk van: houd je bij de afweging ook rekening met de koppelkansen. Op het moment dat je bij een locatie kunt zorgen dat op andere plekken ook dingen opgelost worden, dat gaan we zeker doen. Dus, dat wordt meegenomen in de afweging. Het type bedrijf vroeg u ook. Dat wordt dus in de gebiedsvisie wordt dat vastgelegd en dat gaan we doen na de locatiekeuze, omdat dan duidelijk is over welk gebied dat het gaat. Dus, een parallel traject is daar wat ingewikkeld. Dan moeten we echt wachten tot die gebiedskeuze gemaakt is. Morgen vroeg: hoe gaan we participatie invullen? Nou, daar hebben we met een afspraak over gemaakt, dat participatieplan waar u als raad akkoord op hebt gegeven en dat gaan we volgen dat participatieplan. Winterswijks Belang die vraagt: kun je reageren op de vragen van de insprekers. Nou, een deel van de vragen van de insprekers komt terug in het verdiepend onderzoek. Daar kunnen we nu geen antwoord op geven, maar er werd ook een vraag gesteld bij de toepassing van een randvoorwaarde en ja, dat gaan we even uitzoeken en daar komen we schriftelijk bij u op terug. Dan wordt ook gevraagd van hoe gaat het college straks een keuze maken? Dat hebben we met elkaar afgesproken in de onderzoeksmethode. Het college laat zich adviseren door de ambtenaren en een extern bureau en op basis daarvan gaat het college een keuze maken. Daar zit geen consultatie van de raad tussen. We hebben gevraagd om kaders mee te geven. Op basis daarvan gaan wij gaan wij invulling geven van het plan en het is aan u om naar de keuze te controleren of wij dat goed hebben gedaan. U vraagt ook van: ja waarom wordt Tuunterveld niet uitgesloten, want dat is mogelijk een potentiële woningbouwlocatie. Nou, er is in november is een motie en amendement aangenomen door u als raad. Daarin is gezegd van breng criteria in beeld op basis waarvan je kunt toetsen of iets een potentiële woningbouwlocatie is. Nou, 18 januari uit mijn hoofd, hebben dat met elkaar besproken. Daar is een besluit over genomen en die criteria nemen we ook mee in de onderzoeksmethode. Op dit moment is het dan ook niet mogelijk om op basis daarvan

gebieden uit te sluiten, want dat moeten we gewoon nog uitzoeken. Dat komt ook in het verdiepend onderzoek. VVD had daar ook een vraag over. Ja, eigenlijk hetzelfde antwoord. Dat moeten we uitzoeken. Komt in het verdiepend onderzoek en die criteria heeft u kunnen zien. Daar heeft het college besluit over genomen. Die sluiten exact aan bij hetgeen besproken is tijdens het politiek forum. U vraagt ook: stel dat een gebied geen bedrijfslocatie wordt, is het dan nog wel geschikt als woningbouwlocatie? Ja, dat kunnen we niet zeggen. Moeten we nog uitzoeken. Maar, we hebben ook steeds gezegd: we zijn niet op zoek naar woningbouwlocaties. De keuze is gemaakt om vooral te kijken naar inbreiding. En ja, daar hebben we voldoende ruimte om invulling te geven aan de bouwopdracht die we hebben op gebied van woningbouw. De PvdA die vraagt van: ga je de raadpleging vastleggen en maak je duidelijk wat raadpleging is? Nou, we gaan, inderdaad gaan wij mensen uitnodigen voor verdiepend onderzoek, dan gaan we bij die uitnodiging gaan we ook heel duidelijk maken van wat mensen die avond kunnen verwachten, dus ze weten exact wat raadpleging is. Daarvan gaan we ook een participatieverslag gaan we daarvan maken. Even spieken …

De **voorzitter**: Er is een aanvullende vraag van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja voorzitter, om eventjes het toch duidelijk te krijgen. Op de informatieavonden werd eigenlijk van alle vragen die op die avond werd gesteld of alle opmerkingen die gemaakt werden, werd er een soort, ja hoe noemen ze dat die afkorting, frequently asked questions gemaakt. Kunt u mij zeggen of dat op die vervolg raadpleegavonden of daar inderdaad een lijst uit komt waarin grote lijnen worden weggeven of daadwerkelijk de individuele zorgen, standpunten en opmerkingen van mensen. Want, ik denk dat die tweede namelijk meer waard zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ja, we gaan zeker vastleggen wat de zorgen zijn. Dat komt in het participatieverslag en van de vragen die op de informatieavond zijn gesteld die zijn inmiddels gepubliceerd op onze website. Dan heb ik nog staan de vragen van D66 van hoe gaat het met CO2-compensatie en stikstof? Nou, dat wordt uitgezocht in het verdiepend onderzoek en de wijze waarop we gaan compenseren, wordt vastgelegd in de gebiedsvisie. Daarin kun je zeggen van: nou we gaan doen wat wettelijk nodig is of wat wettelijk moet, maar je zou daar ook verder in gaan. Dat is aan de raad wat ze daar uiteindelijk mee willen. U vraagt ook nog van er is een afspraak over zwaardere categorieën. Nou, die kan ik op dit moment niet verifiëren, maar ik kan u wel toezeggen om dat voor de raadsvergadering duidelijk te maken. Dan ben ik door de vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dan dank ik u daarvoor en dan gaan we voor de tweede termijn naar de commissie en dan begin ik weer bij de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wil de wethouder danken voor de duidelijke antwoorden. Ik had nog wel een vraag bij over het eerder starten van die discussie over die industrieklasse. Want ja, ik vind toch wat kort door de bocht dat de wethouder zegt: dat nemen we verderop pas mee. Waarom durft of wilt u dat hier nog niet meenemen? Want, het kan natuurlijk ook ruimte scheppen tijdens het verdiepend onderzoek en veel duidelijkheid scheppen tijdens een verdiepend onderzoek. Dat je in zo een onderzoek ook kan blijken nou, als die zwaardere klasse er niet of wel is dan past het of wel of niet beter in dat gebied. Dus, en het brengt denk ik ook een stuk rust in de hele discussie, ook bij omwonenden, dat er een uitkomst over is of over wat er te verwachten is in Winterswijk aan nieuwe industrie. Dus, ik hoor graag of dat echt niet mogelijk is om dat naar voren te halen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Winterswijk heeft een lange historie en traditie van textiel en metaalnijverheid zoals dat vroeger zo mooi heette. En, ook daarvoor moest in het verleden ook al kostbare buitengebieden worden opgeofferd. Dat was toen ook noodzakelijk voor het welzijn, het wonen en werken toen van de mensen toen in Winterswijk. Ik denk dat niemand hier staat te juichen bij het aanwijzen van terreinen. Waar de meesten zullen zien dat als een noodzakelijk kwaad.

Juist daarom vragen wij ook om zorgvuldigheid, dat ontbrak bijvoorbeeld bij de Misterweg. Dit soort belangrijke trajecten waar heel veel mensen, inderdaad zoals ook genoemd, hun hele hebben en houden bijna bij betrokken is, daarvan mag verwacht worden dat het college en iedereen die daarbij betrokken is de alleruiterste zorgvuldigheid betracht. Wij roepen daarom dit college dan ook op om alle gestelde vragen tijdens de avonden ook nu weer zo goed mogelijk mee te nemen in het programma en wij wensen het college daarbij veel wijsheid toe. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan voor de tweede termijn naar de fractie van Morgen. De heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja voorzitter, dank u wel. Nou, de beantwoording van de portefeuillehouder heeft toch een paar vragen weer opgeroepen. Het lijkt erop dat u daarin, en op zichzelf heeft u daar gewoon natuurlijk volledig recht toe, verwijzen naar eigenlijk de kaderstelling die de raad heeft meegegeven en dat geldt ook een beetje voor de aanpak, de participatieaanpak. Ja, we voeren gewoon uit volgens de aanpak die door de raad zelf is vastgesteld. Maar, daar is natuurlijk sinds de … Ik bedoel, ik onderken dat dat de feitelijkheid is geweest van het najaar van 2023, maar daarna is natuurlijk wel het nodige gebeurd. Ons is in ieder geval ook volkomen helder geworden dat de interpretatie van het RPW en de ruimte die dit Regionaal Programma ons biedt om ook regionaal te kijken als het lokaal niet past. Dat blijft een ongelooflijk belangrijk zinnetje in het RPW, want bent u het dan bijvoorbeeld met ons eens dat uitgerekende dat zinnetje en die ruimte die het RPW daarmee ook heel bewust biedt aan gemeenten dat als het lokaal niet past, dat je dan ook naar regionaal kunt kijken, dat ons dat ook dus de ruimte geeft om te zeggen: nou die 20 hectare die past gewoon niet, want daarmee moeten we andere belangrijke waarden opgeven of tekort gaan doen. Dus, we kiezen ervoor om tot maximaal 6 nog te gaan en die andere 14 die zoeken we dus regionaal. Bent u het eens dat het RPW dat die mogelijkheid in ieder geval op papier ons biedt? Dat is een. Dat is een vraag die ik alsnog zou willen voorstellen. De tweede is, u bleef net ook over het vervolgproces verwijzen naar raad, u bent in feite, ik zeg het even in mijn woorden, aan zet geweest als het gaat om het vaststellen van randvoorwaarden. Dat heeft u aan de voorkant kunnen doen. Maar, dat hebben wij vanavond ook al gememoreerd, wij kregen toen niet het ook door WB zo zeer gewenste optelkaartje van wat betekenen nou die zeven randvoorwaarden opgeteld aan de voorkant? Want, dan hadden we nog even met elkaar kunnen checken. Want, je gaat zo een kwetsbaar en belangrijk en groot proces in met allerlei belangen die je ook raakt en emoties die je raakt dat het niet zo verkeerd was geweest, en natuurlijk, dit is voor een deel achteraf praten, maar op dat moment hadden we met elkaar kunnen constateren dat er dus weer locaties bij zitten die eerder waren afgewezen, afgevallen et cetera. Dan hadden we misschien kunnen zien, ik praat even voor onze eigen partij, maar dan waren we zeker geschrokken van het Buskersbos en dan op die plek bijvoorbeeld. Heel anders, maar in ieder geval op die locatie en dan hadden we toen al meteen geroepen van hoe is het mogelijk? Dus, dan ben je toch … Dan hadden we in ieder geval toch op een andere manier nog even met elkaar wellicht naar die randvoorwaarden gekeken aan de voorkant, maar dat inzicht werd ons niet gegund. We moesten het echt op dat moment doen met de uitspraak van nee, dat geven we bewust niet die optelsom en op een later moment werd ons gezegd ja, u moet het doen met de mededeling dat er nog wat te kiezen valt. Dat was het. Nou, en ik denk dat als we dan nu elke keer weer terugverwijzen naar de afspraken, ook als het gaat om die participatieaanpak. Ja, we hebben met elkaar een aanpak vastgesteld. Nou, ik kan u, dat heb ik toen ook al aangegeven, die voldoet op onderdelen niet aan wat de Omgevingswet daarin van ons vraagt. Maar, nog los daarvan, als je nu ziet hoe het proces verloopt en wat mensen vinden en even los van … Kijk, participatie gaat ook soms over gelijk hebben of niet gelijk. Als ik mijn gelijk niet haal, dan vond ik het participatieproces waardeloos. Zeker, die categorie is er ook, maar het is ook zo dat mensen in de afgelopen periode ook tijdens de informatieavonden een hele terechte vragen hebben gesteld over die participatie. Bijvoorbeeld over de snelheid is vandaag al het nodige gezegd. Niet eens de tijd en de ruimte krijgen om er fatsoenlijk over na te denken. Ook over de toegankelijkheid, de begrijpelijkheid van de gegeven informatie. Daar zijn ook brieven over ingestuurd, zeg maar. Daar is ook gewag van gemaakt. Dus, er zijn ook allerlei hele terechte punten van kritiek geleverd op het participatieproces. Even los van de vraag of je het ermee eens bent met de inhoud of niet. Nou, daar gaan we nu met gemak aan voorbij voor mijn gevoel door het steeds maar weer te verwijzen naar de formele afspraken die daarover zijn gemaakt en dat was het dan en daar moeten we het maar mee

doen, dus we gaan, zeg ik dan, met oogkleppen door op het ingeslagen pad. Waarom zouden we niet leren van de ervaringen en wat van mij part voortschrijdend inzicht wat we met elkaar hebben gehad? Want nogmaals, als wij in het najaar van ‘23 wel het optelsomkaartje hadden gekregen, weet ik zeker dat we niet op deze manier het proces in waren gegaan. Alleen kennelijk waren er toen redenen die wij nog steeds niet kennen om ons dat niet te geven. Geeft niet, we waren er allemaal bij, ook wij, dus we zijn in die zin ook mede debet aan hoe het sindsdien is gegaan. Maar, laten we alsjeblieft dan willen leren van hoe het sindsdien is gegaan en laten we dan de koers daarop willen bijstellen. Maar, om nu, ik noem het toch maar even met alle respect, ijzerenheinig te zeggen van ja dat is, u heeft uw beurt gehad, u heeft een participatiekader vastgesteld, dat voeren gewoon uit. U heeft de randvoorwaarden, we gaan gewoon door op het ingeslagen pad. Gaat er nu alleen nog om of de locaties passen bij de randvoorwaarden. Dan denk ik dan doen we op geen enkele manier recht aan alles wat we hiermee hebben losgemaakt sinds de laatste keer.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. U kijkt naar dit project eigenlijk ja toch wel een beetje als mosterd na de maaltijd. Kijkt u ook naar andere grote projecten in Winterswijk hetzelfde die al besloten zijn? Kijk, naar de gebiedsontwikkeling bij de steengroeve daar hoor ik u niet over, terwijl daar de grootste kuil van Nederland gegraven gaat worden de komende dertig jaar met een museum ernaast, waar ook de participatie gerammeld heeft. Komt u ook met een motie om dat ook weer terug te draaien?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Nijkerken. Ik wil verzoeken om de discussie te beperken tot dit agendapunt. Mijnheer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, u heeft gelijk voorzitter, want de essentie, ik bedoel, daar wil ik best met de heer Van Beek op een ander moment een gesprek over gaan, want de heer Van Beek weet heel goed dat wij vanaf het allereerste begin al hebben gezegd: laten we nou met zeven partijen om de plattegrond van Winterswijk gaan staan en eerst eens op hoofdlijnen met elkaar bespreken wat wijsheid is, hoe wij naar de toekomst kijken. Wilden we allemaal niet. Allemaal partijpolitiek enzovoort. Waardoor we sindsdien van incident naar incident hollen. Maar, dat terzijde. Maar, wat ik hier aan de wethouder vraag en daarmee aan het college vraag is: gaan we nou echt niet leren van wat we sinds het najaar van 2023 hebben meegemaakt en de fouten die we daar zelf in hebben gemaakt of blijven we ijzerenheinig doorgaan op het ingeslagen pad en zien we wel waar het eindigt? Want, ook als het gaat om de volgorde van nee we gaan nu, ik hoor het nu zeggen, we gaan eerst de locaties vaststellen en kiezen en daarna gaan we het hebben over het type bedrijvigheid dat we daar gaan vestigen en over de uitgiftecriteria. Dat is toch een ontzettend rare volgorde? Dan kunt u, tuurlijk mag u ons daarin medeverantwoordelijk houden en zeggen ja daar was u zelf bij en hadden we dan op dat moment onze vinger moeten opsteken. Het gaat mij ook, het gaat ons er ook om we leren met zijn allen. Gaandeweg doen we voortschrijdende inzichten op. Wij zijn in ieder geval geschrokken van de locaties die kennelijk nog voldeden aan de randvoorwaarden waarvan we de optelsom vooral niet mochten kennen. Nou, dat leidt ons tot de conclusie dat we de koers maar beter kunnen verleggen. Alles meenemend. Maar, we lijken gewoon ook vanavond hier weer ijzerenheinig door te willen gaan op een ingeslagen pad. Wat vindt u er zelf van?

De **voorzitter**: Wethouder Visser. Nee, we zijn nog niet … Ja, ik ga helemaal mee in de redenatie van de heer Van Nijkerken. Dat is niet de bedoeling. Nee, we gaan verder met de tweede termijn van de commissie en dat is de fractie van WB. De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, ik zal niet het woord ijzerenheinig gebruiken, dat … Voorzitter, dank u wel. Wethouder, dank voor de beantwoording in eerste termijn. Even een check vraag. U gaf aan er komt een beantwoording naar de raad toe als het gaat over de toepassing van randvoorwaarden. Daar bedoelt u denk ik mee wat de inspreker heeft gezegd over de archeologische waarde. Hebben we elkaar dan goed begrepen? Is misschien goed voor de … Wilt u zo vriendelijk zijn die ook naar de inspreker toe te sturen al dan niet via de griffie? Lijkt me wel zo netjes. Dank u wel. Ik zie u knikken voorzitter, of ik zie de wethouder knikken voor het verslag. Ik hoor de wethouder

in zijn beantwoording zeggen: nou op het moment dat dit besluit genomen is over een week of twee, dan gaan wij samen met een extern bureau om tafel zitten om zelf te bepalen wat nou eigenlijk de voorkeursvolgorde is van die bedrijventerreinen. Ik heb in uw termijn heb ik u horen zeggen we gaan dat toetsen aan de randvoorwaarden, maar ik kan u niet helemaal goed begrepen hebben. Welke criteria gaat u als college nou hanteren om te zeggen dit bedrijventerrein scoort een tien en dit een acht en deze locatie een vier en dit is onbespreekbaar. Wij van WB willen graag dingen van tevoren weten. Vandaar dat we ook vroegen om nou, wilt u van tevoren een kaartje geven waar collega Van Nijkerken met de kennis van nu zich ook achter schaadt, nou dat is fijn. Wij zouden graag van u weten, al hebben we er niks over te zeggen, welke criteria gaat het college hanteren? Gewoon open, transparant, open bestuurscultuur hier. Kunt u dat met de raad delen? U gaf namelijk aan dat wij als raadscommissie ook mogen controleren hoe wij, en dat is dan het college, hoe het college dat heeft gedaan. Dus, hoe het college tot die keuze is gekomen. Daarbij gaf u aan van dat doen we in het verdiepend onderzoek. Wij zouden liever weten welke criteria gaat u hanteren vooraf? Waarom? De randvoorwaarden zijn helder. Daar zijn acht grote locaties uit gekomen. Er zijn tig mensen die in onzekerheid zitten. Geef alstublieft open en transparant aan hoe gaat scoren. Dat is ons verzoek, het verzoek van WB en u zodat dat ook gewoon helder is dat we niet daar pas later discussie over krijgen wanneer de raad, en dat breng ik iedereen nog maar een keer in herinnering, er niet meer over gaat. Voorzitter tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Meinen. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Nee, we hebben verder eigenlijk geen vragen meer, maar wij willen ook nogmaals de zorgvuldigheid benadrukken dat die gehandhaafd wordt en we willen graag toch ook zien dat de termijn waarop nu bepaalde zaken verlopen dat die in acht wordt genomen. Dat we in ieder geval de snelheid erin houden en ervoor zorgen dat er zo snel mogelijk ook een einde komt aan de onzekerheid waar natuurlijk vanavond al een aantal keren over gesproken is. Dat er toch veel zaken zijn die mogelijk het proces zouden kunnen vertragen, ja, dat zouden we als VVD zijnde ten zeerste betreuren. We zijn voorstander van een stukje toekomst waar natuurlijk een bedrijventerrein zeker deel van uitmaakt. Dus nogmaals, die snelheid en die zorgvuldigheid die willen we hier graag benadrukken. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan verder met de fractie van de PvdA. Geen bijdrage. Mevrouw Ten Dolle, D66.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er kwam nog een vraag eigenlijk omhoog. Deze raad heeft nog wel eens de neiging blijkbaar om te heroverwegen en het zorgt er dus ook voor dat we, nou ja, vaker inwoners met slapeloze nachten achterlaten en dat weer keer op keer en dat brengt me eigenlijk wel bij de vraag, en ik weet eigenlijk niet of dat mogelijk is en ik vraag me ook af of het college dat kan of dat de raad dat misschien zou kunnen doen in de gebiedsvisies, maar op het moment dat straks er een locatie voorligt en de andere locaties zijn afgevallen en dan neem ik even bijvoorbeeld stel voor locatie Elinksveld wat af die nu al drie keer naar voren is gekomen en drie keer afgevallen is, of we dan niet iets kunnen opnemen in een gebiedsvisie bijvoorbeeld en dat ze in ieder geval de komende vijftien jaar niet meer worden meegenomen bij locatieonderzoek rondom industrieterrein of werkterrein? Dat in ieder geval die inwoners voor de komende jaren permanente duidelijkheid geven en dat ze niet weer afhankelijk zijn van wat de verkiezingen doen en wat politieke partijen beloven en roepen, maar dat we in ieder geval dat voor de komende vijftien jaar voor die locaties vastzetten als ze zijn afgevallen, zodat ze niet nog meer slapeloze nachten hebben. Ik ben dus even benieuwd of daar een mogelijkheid voor is of dat dat misschien aan de raad is en of het college mij daar misschien wat meer handen en voeten aan kan geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van tweede termijn van de commissie, dan gaan we naar twee termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik krijg een beetje gemixte geluiden uit de raad. De een zegt maakt snelheid en de ander zegt heroverweeg alles wat je net besloten hebt. Dat is best

ingewikkeld, want uiteindelijk moet het college het wel doen met wat u zegt als raad. U stelt een aantal dingen ter discussie waar ik wel, of waar het college wel wat moeite mee heeft. U zegt bijvoorbeeld van ja ik zou andere randvoorwaarden gesteld hebben als ik de uitkomst had gezien en dat was nou net niet de bedoeling. We gingen randvoorwaarden stellen en niet naar gebieden toeschrijven. Dus, het feit dat u op basis van de uitkomst die blijkbaar niet aanstaat, de randvoorwaarde discussie stelt, vind ik best een gekke volgorde.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Voorzitter, mag ik daar iets over zeggen?

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Van Nijkerken.

De heer **Van Nijkerken (morgen)**: Nou, we hebben kortgeleden met elkaar op een ander onderwerp, of naar aanleiding van een ander onderwerp hier in de raad ook met elkaar stilgestaan bij het feit dat dat ons heel vaak overkomt, dat wij kennelijk niet zo heel goed zijn in onze randvoorwaarde stellende rol aan de voorkant, omdat in de praktijk heel vaak dingen gebeuren, noem maar eens in het buitengebied bijvoorbeeld, waarvan we dan schrikken. Waarvan dan met zijn allen toch weer onder de indruk zijn van hoe heeft dit kunnen gebeuren? Dus, kennelijk doen we iets fout in het stellen van randvoorwaarden. Nou, met die wetenschap hadden we, en dat is voor een deel ook inderdaad met de kennis van nu, achteraf gezien en ik praat even voor onszelf, als wij op dat moment, want u zegt ja, maar dan gaan we zitten toe redeneren naar, dan gaan we net zo lang met elkaar miesmuizen en millimeteren doordat er geen enkele plek meer overblijft. Dat had ons inderdaad, dat zal ons ook kunnen overkomen. Daar zijn ook wat voorbeelddossiers van op andere momenten. Maar, dit is zo belangrijk. Je kunt ons Nationaal Landschap maar een keer nog bij wijze van spreken benutten en beschermen op allerlei andere plekken in het land zien we dat ze daar keuzes in het verleden hebben gemaakt waar ze nu ongelooflijk spijt van hebben, maar die zijn niet meer terug te draaien. Dat rechtvaardigt dat we daar even iets beter over nadenken dan … Dus, ja, ons kennende hadden we heel goed het risico kunnen lopen dat we naar elkaar dat we eindeloos waren gaan millimeteren over de randvoorwaarden. Het andere uiterste was dat wij geen enkel gevoel hadden bij wat nou die optelsom aan randvoorwaarden betekende in de praktijk. Daar mochten we, dat inzicht werd ons niet gegund. Nou ja, in ieder geval onze conclusie is dan ergens daartussenin hadden we toch verstandiger, en nogmaals dat is achteraf, maar waar het ons om gaat is, als we dit vaststellen achteraf met elkaar, wat doen we dan met die wetenschap nu? Blijven we dus doorgaan gewoon, want daar zit mijn zorg, daar zit onze zorg. Ik hoor net zeggen nee, maar goed ja, wij gaan door met de randvoorwaarden die …

De **voorzitter**: Ik wil u wel verzoeken, de interruptie in enigszins beperkt.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, maar u kent mij. Heel veel komma's. Ik ben nog steeds niet bij het punt, maar daar ga ik nu naartoe.

De **voorzitter**: Ja, daarom. Daarom zeg ik het ook.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, het gaat erom, u gaf net aan wij blijven gewoon werken met de randvoorwaarden die u ons heeft meegegeven. Wij hebben daar nu het nodige over gezegd. Waarom pakken wij niet de ruimte? Want, ik ben erg benieuwd hoe u zelf had geacteerd als u bijvoorbeeld opnieuw een industrie of een locatie nu uit die randvoorwaarden was gekomen die al drie keer eerder is afgewezen of afgevallen? Dan hadden we ook niet het voorstel nodig gehad wat mevrouw Ten Dolle net deed. Laten we dan maar zorgen dat we uitspreken dat we voor heel lang niet meer naar die locaties … Dat had ons bespaard kunnen blijven en dat … Dus, ik ben erg benieuwd hoe u er nou zelf naar kijkt persoonlijk. Of vindt u gewoon ja, nou ja, maar dat was het proces en we gaan door op deze ingeslagen weg. Hoe zit u daarin?

De **voorzitter**: Ja, nu hebt u die vraag drie keer gesteld en dan wil ik ook voorstellen …

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, maar als ik daar ook drie keer geen antwoord op krijg moet ik hem blijven stellen.

De **voorzitter**: Nee, maar in deze bijdrage heeft u hem drie keer gesteld, dus dan wil ik nu de wethouder ook de gelegenheid geven om daarop te antwoorden.

Wethouder **Visser**: Ja dank u wel voorstel, of voorstel? Voorzitter. Ja. Nee, wat ik zo mooi vind is dat de heer Van Nijkerken aangeeft hoe blij hij is met het proces wat we nu volgen. U heeft randvoorwaarden gesteld. Als college hebben we deze randvoorwaarden toegepast. Daar komt een uitkomst uit, u schrikt van die uitkomst en vanavond kunt u daar iets aan doen in de raadsvergadering, want dat is precies wat op de agenda staat nu. Wij laten de uitkomst zien en u als raad kunt gebieden toevoegen of af laten vallen. Dus dat leg ik, die bal ligt echt bij u.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, maar voorzitter, hier gaan we niet uitkomen, want dit is een leuk spel. Ik zet er voor nu een punt achter.

De **voorzitter**: Wat is uw interruptie? Wat is uw vraag aan de wethouder?

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Nee, die vraag had ik net gesteld. Die ga ik echt niet herhalen en op dit antwoord geef ik alleen maar aan ja, wij zijn vanavond weer opnieuw aan zet om het eens te zijn of akkoord te gaan met het vervolg of niet. In die zin heeft u gelijk, maar daarmee kijkt u weer vooruit en gaan we door met hetzelfde verhaal. Ik heb net gevraagd wat u ervan vond dat als we dat anders hadden ingestoken, was ons heel veel onrust en onzekerheid bespaard gebleven, dus hadden we daar niet op die manier van moeten leren? Nou, u reageert erop, zoals u net heeft gedaan. We komen hier samen niet uit. Misschien moeten we dat een andere keer voortzetten dit gesprek. Punt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is er nog een … Wilt u eerst de wethouder de gelegenheid geven om daarop te reageren of wilt u, kan de heer Meinen …

Wethouder **Visser**: Ik heb geen vraag meer gehoord.

De **voorzitter**: Oké. Dan is de volgende vraag voor de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, dat lokt natuurlijk een vervolgvraag uit van als we er nog iets van kunnen vinden. Die vond ik wel interessant, want het voorstel wat u voorlegt is: stel de notitie vast. Punt. De notitie heeft gewoon acht locaties. Nou, u heeft netjes de randvoorwaarden afgetikt. Daar kun je wat van vinden. Wij hadden dat liever van tevoren gewild, net als de heer Van Nijkerken, maar de vraag is stel de notitie vast of niet. Ik had deze vraag eigenlijk helemaal niet willen stellen, maar stellen wij nu de notitie vast of stellen wij de acht gebieden vast waar u in verder gaat zoeken? Want, dat verschil dat zou ik dan wel graag even precies willen hebben.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ja, in de notitie staan de gebieden die wij verder zouden gaan onderzoeken op het moment dat u het goed vindt. Dus, daar hebben we het vanavond over. We hebben het over de verder te onderzoeken gebieden en die staan in de notitie. Ja. Even kijken. Voor Winterswijk stelde nog een vraag over die categorieën of we dat niet op korte termijn daar toch iets van kunnen vinden. Ik zou hem willen koppelen aan de vraag van mevrouw Ten Dolle. Laten we eerst even uitzoeken wat die afspraak is en, nou, op het moment dat u daar ongelukkig mee bent, kunnen we dat aanpassen. Daar kan ik een toezegging in doen. Even zien. WB vroeg nog naar de archeologische waarde. Ik had geknikt, maar ik kan het ook nog een keer mondeling toezeggen dat we dat ook schriftelijk aan insprekers zullen bevestigen. Dan de laatste vraag van D66. Kunnen we gebieden uitsluiten? Dat weet ik niet. Moet ik uitzoeken en daar zou graag bij u op terugkomen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Er is een aanvullende vraag van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Alleen even over termijn hoe we dat uit kunnen zoeken, want dan zouden we misschien bij de raad nog met een motie of amendement kunnen komen. Dus, kan dat nog voor de raadsvergadering? Is dat realistisch? Ja. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder knikt.

Wethouder **Visser**: Ja, de wethouder knikt.

De **voorzitter**: Er is nog een vraag van de heer Van Nijkerken zag ik.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Ja, er was nog een vraag niet beantwoord. Ik heb namelijk gevraagd aan de portefeuillehouder wat hij vindt, of hij het met ons eens is dat het RPW de ruimte biedt om, als het lokaal niet past, te kijken naar regionaal, dat dat inderdaad ook kan betekenen dat wij vinden met zijn allen dat 20 hectare dus geen doel op zichzelf is, maar dat we kijken wat we nog passend vinden in Winterswijk en als de uitkomst van het antwoord op die vraag is 6 hectare vinden we nog passend op een bepaalde plek of plekken en de rest niet, dat we voor 14 dus naar regionaal gaan kijken. Dat is toch, interpreteren wij dan, dat is de vraag die ik u stel, interpreteren wij dan het RPW op de juiste manier?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Het RPW geeft aan dat wij in Winterswijk op zoek moeten naar bedrijventerrein. Nou, die zoektocht zijn we nu mee bezig. Die zoektocht zullen we af moeten maken om überhaupt te kunnen constateren of er wel of niet ruimte is.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Maar, doen wij die zoektocht met de wetenschap dat als wij vinden met elkaar, even los van de argumenten op basis waarvan, maar als wij vinden met elkaar dat in Winterswijk nog 6 hectare bij kan en 14 niet van die 20, dat we dan voor die 14 gewoon ons weer melden bij de regionale bedrijventerreinen, want die opening geeft het RPW ons. Het RPW zegt namelijk dat als het lokaal niet lukt, dan kijken we naar regionaal.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn op zoek naar bedrijventerrein. Op moment dat dat we dat hier niet kunnen vinden zullen we in gesprek moeten met de regio. Op dit moment is de afspraak dat wij als gemeente zelf op zoek gaan naar bedrijventerrein. Nou, daar hebben we randvoorwaarden gesteld. Daar gaan we onderzoeken naar doen en als daaruit blijkt dat het hier in Winterswijk niet past, zullen we in gesprek moeten met de regio.

De heer **Van Nijkerken (Morgen)**: Oké, dus mijn samenvatting is we hebben een zoekopdracht gekregen vanuit het RPW voor 20 hectare voor de periode tot 2040. Een zoekopdracht met de opening dat als we vinden zelfs dat er geen plek is voor die volledige 20 hectare, dat we naar regionaal gaan kijken? Daar zijn we het dus over mee eens met elkaar, maar dat is een hele essentieel. Want, dat bepaalt namelijk hoe wij zoeken en welke ruimte we onszelf geven in die zoektocht.

De **voorzitter**: Wethouder Visser en daarmee wil ik het dan ook afsluiten, want het wordt wel heel veel pingpongen.

Wethouder **Visser**: Ja, ik zal, inderdaad, wij zijn nu bezig met een zoektocht. Dat is ook wat we afgesproken hebben met onze buurgemeente in de Achterhoek. Mocht die zoektocht vastlopen, dan zullen we in gesprek moeten met de regio.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er was nog een aanvullende vraag van de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Een herhaling van de vraag: hoe gaat het college op basis van welke criteria de afweging maken? Die stond nog open volgens mij. Of ik heb hem niet gehoord. Dat kan.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. De heer Meinen heeft gelijk. Daar heb ik geen antwoord op gegeven. We hebben met elkaar een onderzoeksmethode afgesproken. Daar staan een heel groot aantal thema's staan daarin genoemd. Die thema's worden in beeld gebracht en op basis van dat onderzoek komt een ambtelijk advies en op basis daarvan gaat het college een besluit nemen.

De **voorzitter**: De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, ik heb uiteraard de onderzoeksmethodiek gelezen. Dat klopt, die is vastgesteld en ik kan daarin geen criteria lezen. Dat is breedsprakig breed geformuleerd, daar kun je alles inzetten wat je eigenlijk maar wil. Als het gaat over duurzaamheid, als het gaat over bereikbaarheid, als het gaat over ecologische waarde van de gebieden. Het gaat erover waar hang je het meeste gewicht aan, gaat het over hoeveel mensen raak je, gaat het over hoeveel natuur offeren we op, gaat het ov… Waar gaat u als college het meeste gewicht aan vastklikken? Kunt u dat vooraf met ons delen, zodat ook het openbaar transparant in plaats van een soort beleidsstuk waar je alles in kan zetten. Ik weet een klein beetje hoe die dingen werken. Dat u in uw college ongetwijfeld een goede afweging gaat maken, maar het uiteindelijk neerkomt dat nou misschien daar wel, daar niet en daar maken we dan een verhaal omheen. Ik bedoel, dat is dezelfde soort doel redenering die u net collega Van Nijkerken verwijt. Ik hoop dat u als college dat niet gaat doen.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. We laten al die criteria laten we in beeld brengen en op basis daarvan gaan we een afweging maken en vooraf liggen er geen waardes aan vast. Dus, we gaan een integrale afweging maken. Dat zal de heer Van Nijkerken aanspreken, deze term, waarbij we al die zaken in beeld brengen en we gaan niet vooraf zeggen dat prijs het belangrijkste is of dat ecologie het belangrijkste is. Juist dat hele pakket, op basis daarvan komt een ambtelijk advies en op basis daarvan wordt een bestuurlijke afweging gemaakt.

De **voorzitter**: De heer Meinen

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dus, dan constateer ik voorzitter, dank u wel, dat de raad gevraagd wordt om randvoorwaarden vast te leggen, waarbij ze de conclusie niet mogen kennen, maar dat het college intern met de ambtelijke organisatie kan gaan dimdammen en handjeklappen waar uiteindelijk een uitkomst uitkomt die we niet objectief, die is niet objectief toetsbaar. Dank u wel collega. Is dat een juiste conclusie? Dus, we gaan niet van tevoren zeggen wat het college belangrijk vindt? Vraagteken.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, de termen handjeklap vind ik niet zo passend in dit dossier, dus daar wil ik echt afstand van nemen. Wij gaan zorgvuldig onderzoek doen en op basis

van dat onderzoek gaan we afwegingen maken en we gaan niet op voorhand gaan we waardes hangen aan criteria.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, de term handjeklap zal ik bij deze terugnemen. Ik constateer wel dat het college het niet aandurft om voor zichzelf objectieve criteria vast te stellen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, dat was geen vraag, maar wethouder Visser verder met zijn betoog.

Wethouder **Visser**: Ik ben klaar.

De **voorzitter**: Ja. Oké. Ja, normaal vragen we of het een akkoordstuk is of bespreekstuk, maar dat is volgens mij niet nodig.

8. **Vaststelling bestemmingsplan Deunkmolenweg 4**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Deunkmolenweg 4' heeft van 25 oktober 2023 tot en met 5 december 2023 ter inzage gelegen. Dit bestemmingsplan betreft het bouwen van een extra woning op het erf in plaats van het verbouwen van een karakteristieke schoppe. De schoppe is niet geschikt voor verbouw tot woning, omdat hij tegen een grote eik staat, die de verbouw onmogelijk maakt. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan Deunkmolenweg 4 vast te stellen.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van bestemmingsplan Deunkmolenweg 4 en ja, ik heb begr… Ja, sorry. Wil ik eerst de insprekers de gelegenheid geven en het publiek om de zaal te verlaten, mochten ze de rest van de vergadering niet willen volgen. Ja, kunnen we verder? Ik heb begrepen dat er voorafgaand aan deze vergadering een heel aantal agendapunten gedeeld zijn in het presidium wat eigenlijk akkoordstukken waren, dus daar wil ik eigenlijk gewoon even een aantal agendapunten die ga ik dan gewoon even langs om te vragen of er bijdragen zijn en dan gaan we niet fractie voor fractie langs, maar dan vragen we gewoon even rond of de fractie daar een bijdrage voor wil doen. Dat begint met vaststelling van het bestemmingsplan Deunkmolenweg 4. Is daar een fractie die daar een bijdrage … WB. Nou, dan beginnen we daar … Dan is daar de fractie van WB voor de eerste termijn.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, het voorliggende plan het ziet eruit waar in ieder geval een plan waar veel tijd aan besteed is. De fractie van WB leest dat het gaat om het bouwen van een extra woning op het erf in plaats van het verbouwen van de karakteristieke schoppe, maar dat is niet conform, zo lezen wij, conform de Omgevingsvisie van de gemeente Winterswijk. De kern van de Omgevingsvisie van de gemeente Winterswijk is volgens ons namelijk niet het honoreren van initiatieven die alleen maar bestaan uit nieuwbouw. Later lezen we, er wordt een kwalitatief slechte schuur gesloopt en er wordt een nieuwe woning gebouwd. Ik weet niet hoe ik het anders moet zeggen, maar het voelt als gezocht. Ik zocht een andere term, maar het voelt als gezocht en dat wil ik u duiden. Er wordt namelijk ook een nieuwe schuur neergezet op dezelfde plek als de originele schuur. Het is een iets grotere schuur. Je moet dan spreken over het renoveren en uitbreiden van een bestaande schuur en niet over het slopen van een schuur. Kan de wethouder inhoudelijk reageren op deze stelling? Dat is een. Het apart noemen van de sloop van de schuur is een manier om te voldoen aan de voorwaarde van de Omgevingsvisie. Kan de wethouder ook hierop reageren? Er wordt in essentie alleen een extra woning toegevoegd. Is de wethouder het eens met deze stelling? Zo nee, kan hij daar een toelichting op geven? Dit plan gaat om het bouwen van een extra woning buiten het bestaande erf en buiten het bestaande bouwvlak. Hoe past dit binnen de Omgevingsvisie van de gemeente Winterswijk? Kan de wethouder hierop reageren? Dan als laatste voorzitter, de fractie van WB ziet hier het gevaar van precedentwerking. Ziet de wethouder in deze manier van werken ook een precedentwerking. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zou dit betekenen voor de gemeente Winterswijk? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan kijk ik de rest van de commissie rond. Er zijn geen bijdragen. Dan is het woord aan het college voor de eerste termijn. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, u vraagt een aantal details waar ik op dit moment het antwoord niet op heb. Wat ik weet is dat het past binnen Omgevingsvisie, maar ik zou graag die details voor u uitzoeken. Het zijn toch wel redelijk technische vragen en daar kom ik voor de raadsvergadering op terug.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Helemaal goed. Ja, dank u wel voorzitter. Helemaal goed wethouder. Ik zag ze niet als technische vragen, maar wel als hele elementaire vragen. Maar, ik begrijp en ik ga met uw suggestie mee. Dus, bij deze. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Ja, dan komen we bij de vraag is het een akkoordstuk of een bespreekstuk? Wat wilt u? Wilt u het bespreken in de raad of onder voorwaarden akkoord? Hoe zullen we het afspreken?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Onder voorwaarde akkoord. We wachten even de beredenering van de portefeuillehouder af.

De **voorzitter**: Oké, gaan we doen. Dank u wel.

9. Voordracht lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk

Op grond van de statuten van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk (SOPOW) en art. 48 lid 12sub b Wet op het Primair Onderwijs geschiedt de benoeming van leden voor de Raad van Toezicht door de raad van de gemeente Winterswijk. Het college stelt de raad voor de heer M. van der Neut te benoemen als lid van de Raad van Toezicht van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt negen: voordracht van de lid van de Raad van Toezicht van het Stichting SOPOW. Is daar een fractie die daar een bijdrage over wil doen? Dat zie ik niet.

10. Uitgangspuntennota 2025 GGD Noord en Oost Gelderland

De GGD Noord- en Oost-Gelderland (NOG) is de gezondheidsdienst van 22 gemeenten die de gezondheid van alle inwoners bewaakt, beschermt en bevordert. Alle deelnemende gemeenten aan deze gemeenschappelijke regeling nemen de basisproducten van de GGD af die betrekking hebben op de Publieke gezondheid. Deze taken liggen vast en worden omschreven in de Wet publieke gezondheid (Wpg). Met uitzondering van de gemeente Apeldoorn nemen de overige 21 gemeente ook de taken af die betrekking hebben op de Jeugdgezondheidszorg (JGZ) 4-18 jaar. De gemeenten bekostigen de basisproducten op basis van bijdragen per inwoner aan de GGD voor de publieke gezondheidszorg en voor de jeugdgezondheidszorg. Daarnaast biedt de GGD aan diverse partijen op contractbasis andere producten aan. Met bijgevoegde Uitgangspuntennota 2025 wil het Dagelijks Bestuur van de GGD de gemeenteraden en de colleges van B&W in staat stellen om beter en eerder te sturen op de inhoudelijke en financiële kaders voor de begroting 2025. Het DB verzoekt de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten om vóór 1 maart 2024 hun zienswijzen toe te zenden. De zienswijzen die gemeenten toezenden worden betrokken bij het opstellen van de Programmabegroting 2025, die in concept aan de raden toegezonden zal worden. Ook ten aanzien van deze concept Programmabegroting kunnen gemeenten hun zienswijzen indienen. Het college stelt de raad voor (1) kennis te nemen van de Uitgangspuntennota begroting en (2) een zienswijze in te dienen, met de opdracht aan de GGD om bij de opstelling van de begroting 2025 te zoeken naar bezuinigingsmogelijkheden.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt tien. Dat is de uitgangspuntennota 2025 GGD Noord en Oost Gelderland. Zijn daar fracties die daar bijdrage over willen doen? Oké. Ja, is goed. Nee, maar dan beginnen we bij de fractie van het CDA. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een kleine vraag aan het college over de zienswijze die meegaat of ingediend wordt. De vraag is of deze ook binnen de regio besproken wordt. Oftewel, gaan de andere gemeenten deze ook indienen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de commissie rond. De heer Lammers van de PvdA.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb ook een vraag over de zienswijze die wordt ingediend die wordt voorgesteld in het voorstel. Het voorstel is om de GGD de opdracht te geven om in de begroting 2025 te zoeken naar bezuinigingsvoorstellen. Dat klinkt natuurlijk logisch, ook gezien de financiële positie van de gemeente in het achterhoofd en ook de kosten van de GGD, die net als van andere gemeenschappelijke regelingen natuurlijk hoog zijn. Echter, we zijn wel benieuwd in hoeverre deze oproep tot bezuiniging haalbaar is volgens het college en daarnaast de oproep tot bezuinigingsvoorstellen te komen die klinkt vrij algemeen. Betekent dit volgens het college bezuinigen op de bedrijfsvoering of op de meer inhoudelijke werkzaamheden van de GGD of op allebei? En, mochten bezuinigen op de inhoud zijn dan stellen wij toch wel dat de GGD en de inzet op publieke gezondheid en preventie van groot belang zijn en juist ook bezien de hoge kosten, zoals in de Wmo en de jeugdzorg, daar de transformatie eigenlijk steeds meer richting preventie en gezondheid is bezuinigen op de GGD in dit licht dan niet juist de verkeerde kant op? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Dan de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik reageer kort. In principe neigen wij ernaar dat we het eigenlijk net niet scherp genoeg geformuleerd vinden. Want, van ons mag er toch wel een goeie bezuinigingsopdracht naar de GGD gaan. Ik vervang eventjes onze portefeuillehouder op dit gebied uit onze club vandaan. Die is helaas afwezig, dus wij willen hem wel aanhouden als bespreekstuk in eerste instantie nog, dus dat …

De **voorzitter**: Dan weten we dat vast. Dank u wel. Dan is het woord aan het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel voorzitter. Het CDA en de regio is inderdaad via de app van de wethouders Financiën gedeeld dat dit vanavond het voorstel is aan uw raad. Wij hopen dat de regio daarin zal volgen en dat breed gedragen zal worden. Dus, dat is in ieder geval al een begin. De PvdA vraagt in hoeverre is bezuinigen bij de GGD haalbaar. Ja, dat weten we op dit moment gewoon nog niet, maar we vinden wel dat we in ieder geval GGD, maar ook andere GR'en, zoals we ook bij de Veiligheidsregio hebben gedaan moeten uitdagen om daarover na te denken. Want, we zitten samen in het schuitje dat we een hele grote uitdaging hebben, met name op financieel gebied en we willen het zeker voor onze inwoner ook nog steeds goed houden die de inwoner die zorg nodig heeft. Dus, we vragen hun daar ook kritisch naar te kijken wat kan anders? En, we hebben natuurlijk zelf ook gemerkt in onze eigen bezuinigingsronde dat we soms ook dingen blijven doen, omdat we ze deden. Er komen nieuwe taken bij en dan is goed om af en toe even te stoppen in hoeverre zijn we met dat bezig wat we nog steeds moeten doen en kan het ook een onsje minder? Dat is gewoon in de hele terechte vragen als wij van de GGD een lijstje mogen krijgen met mogelijkheden die zij zien om te bezuinigen en natuurlijk ook de impact die die bezuiniging zal geven, dan gaan wij afwegen en zullen wij daar u een voorstel in doen. Als al die voorstellen eigenlijk leiden tot, in onze ogen een onhaalbaar voorstel met te veel impact op de doelen die wij samen hebben, dan zal dat tot een ander voorstel leiden. Het bespreekstuk, dat wacht ik dan af.

De **voorzitter**: Ja, dan gaan we even naar commissie of er een re… Ik zit wel even te dubben met dat bespreekstuk, want u doet geen bijdrage in de commissievergadering waar het de bedoeling is om met elkaar te overleggen wat vinden we ervan. Daar hoor ik geen bijdrage van u en u zegt alleen wij willen bespreekstuk in de raad. Dus, is dat omdat een fractielid afwezig is en daarom moeten ze in de raad als bespreekstuk of … Ja, dat … Maar goed, daar we het nu niet over te hebben, maar …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Er zijn vragen gesteld door onze partijen over dit onderwerp en daar willen wij nog verder over debatteren zelf.

De **voorzitter**: Die beantwoording wacht u af. Oké, helder. Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA):** Ja dank u wel voorzitter. Fijn dat het gedeeld is in de regio. Ik heb zelf al even contact gehad met de fracties in de Achterhoek. Daar was deze zienswijze nog niet helemaal bekend. Dus, ik wou eigenlijk een oproep doen aan iedereen hier om ook de contacten te raadplegen als het kan en deze zienswijze onder ogen te brengen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de PvdA. Geen behoefte aan tweede termijn. Voor Winterswijk behoefte aan een tweede termijn? Niet? Nee. Tweede termijn van het college.

Wethouder **Fleuren**: Ja, ik kan er wel ook heel kort in zijn. Om op een pragmatische manier dit op te lossen zouden wij gewoon aan de deelnemende gemeenten van de GGD, we zijn met zijn tweeëntwintigen, dus aan die andere eenentwintig deze zienswijze kunnen toesturen en dan is het aan die andere gemeenten en aan uw lobbywerk of zij daar ook iets mee willen doen. Hoe sterk we daarin staan des te beter, dus van harte aanbevolen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Van Beek gaf al aan het is een bespreekstuk. Kunnen we ook onder voorwaarde akkoord of is dat te enthousiast? Nou, dan laten we het gewoon als … Oké, nou dan laten we het gewoon eerst als bespreekstuk staan en dan horen we het bij het vaststellen van de agenda van de raadsvergadering horen we het wel.

11. Wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek

Omgevingsdienst Achterhoek voert in het kader van Gemeenschappelijke regeling (GR) Omgevingsdienst Achterhoek de basistaken (versie 2.3) uit, op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Op 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd en op grond daarvan moet de GR Omgevingsdienst Achterhoek per 1 juli 2024 worden gewijzigd. Daarnaast zorgt de invoering van de Omgevingswet ervoor dat een aantal terminologieën in de regeling moeten worden aangepast en dat de wijzigingen vanuit Wet normalisatie rechtspositie ambtenaren moeten worden meegenomen. Op 30 oktober 2023 ontving de gemeente de Concept Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek, ter voorlegging aan de gemeenteraad. De raad wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen binnen acht weken, derhalve tot 12 februari 2024. Gezien de termijn van indiening zienswijze en de behandeling in de raad is met de Omgevingsdienst Achterhoek afgesproken dat er pas na de raadsvergadering van 29 februari 2024 een reactie komt. Dit heeft geen juridische consequenties. Het college stelt de raad voor geen zienswijze in te brengen op de Concept Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Achterhoek.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is agendapunt elf. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling van de Omgevingsdienst Achterhoek. Zijn er fracties … Ja. Dan beginnen we … Zijn er meer fracties die daar een bijdrage over hebben? Niet. Dan gaan we naar de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dit voorstel voor de GR van de ODA is voor het CDA in principe een akkoordstuk. Toch viel ons oog eigenlijk op iets wat er niet stond, namelijk een komma en dat lijkt een futiliteit, maar een komma kan een groot verschil maken. En, over deze ontbrekende komma en misschien de bijbehorende verbindingsstreepjes hebben wij vooraf een schriftelijke vraag gesteld en ook vandaag nog ambtelijk contact gehad. Waarvoor dank. De conclusie was is dat het gekwalificeerd kan worden als een typefout en niet als een inhoudelijk punt. Als het college toezegt daar aandacht voor te hebben bij de definitieve regeling, dan is het voor het CDA een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het college kan toezeggen dat de komma erin komt. Ik begrijp uw vraag en de komma is heel belangrijk in dit verhaal. Dus, we gaan zorgen dat die in het definitieve stuk komt.

De **voorzitter**: Oké, dan is het daarmee wat ik begreep van het CDA ook een akkoordstuk.

12. Huishoudelijke grondstoffenbeleidsplan 2024-2030

Het vorige Huishoudelijke Grondstoffenbeleidsplan (hierna: HHGP) van de gemeente Winterswijk dateert uit 2013 en is toe aan vernieuwing. In de tussenliggende jaren hebben ontwikkelingen plaatsgevonden binnen de gemeente, met als belangrijke mijlpalen de introductie van omgekeerd inzamelen in 2016, invoering van de JA-JA sticker op 1 april 2022 en de recente evaluatie van het grondstoffenbeleid in 2022. Deze evaluatie, gekoppeld aan veranderingen in de landelijke regelgeving en aansturing en de actuele situatie binnen de gemeente Winterswijk, vormt de drijvende kracht achter de gezamenlijke inspanningen van de gemeente en de projectgroep om een nieuw HHGP te ontwikkelen voor de periode 2024-2030. Het college stelt de raad voor om (1) het Huishoudelijk Grondstoffenbeleidsplan Gemeente Winterswijk "Koers en keuzes naar zuivere grondstoffen in Winterswijk in 2030" vast te stellen en (2) voor een toekomstbestendige aanpak komende jaren met beheersbare kosten te kiezen voor scenario 2.

De **voorzitter**: Dan gaan verder met agendapunt twaalf. Dat is het huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan 2024-2030. Zijn daar fracties die willen een bijdrage hebben? Ja? Dan beginnen we nu bij de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Een paar dingetjes die ons zijn opgevallen, maar ook een paar vragen waarvan misschien ook wel een tweetal technisch, dus die kunnen uiteraard schriftelijk worden afgedaan. Het hoeft niet vanavond. Laat ik daar ook even mee beginnen. We zien bijvoorbeeld dat als het gaat over de tevredenheid onder inwoners rondom het ophalen van het afval dat het enige wat daar heel hoog scoort waar ze niet tevreden over zijn is het illegale dumpen van grofvuil of groot huishoudelijk afval bij ondergrondse containers, maar natuurlijk ook in ons kwetsbare buitengebied. Indien dat later wordt verwijderd, was D66 nog wel benieuwd voor wie zijn die kosten dan? Wordt dat direct doorgerekend aan de gemeente of dekt bijvoorbeeld ROVA die en kunnen wij op jaarbasis de kosten daarvan ontvangen en om hoeveel kilo ongeveer illegaal gedumpt afval gaat het per jaar? Daar is D66 benieuwd naar. Dat brengt mij ook nog bij een andere vraag. We zien in het stuk als het gaat over luiers en incontinentiemateriaal, de niet meest populaire onderwerp, dat vanaf 1 januari 2026 nieuwe wetgeving gaat gelden. De UPV-wetgeving, verordening moet ik eigenlijk zeggen en we tot die tijd nog niet de strategisch te plaatsen verzamelcontainers daarvoor gaan plaatsen in de gemeente Winterswijk. Vanaf dan moeten we de reststroom daarvan scheiden in 2026. Maar, wat we dan in het stuk lezen is op het moment dat die wet ingaat, dus naar verwachting 1 januari 2026, dat we naar verwachting luiers en incontinentiemateriaal ook apart inzamelen via bijvoorbeeld verzamelcontainers strategisch geplaatst, maar wanneer dit vanuit het oogpunt van kosten en opbrengsten rendabel is. Kan ik daaruit opmaken dat ondanks dat de wetgeving in januari 2026 ingaat, we het alleen gaan invoeren op moment dat het vanuit kosten en rendabel efficiënt is of moeten we hier niet gewoon aan de wettelijke verplichting voldoen? Daarbij komt ook dat ik er nog wel een vraag of had. We zien dat het veel vraagt voor iemand die bijvoorbeeld incontinentiemateriaal moet wegbrengen. Dat kan gratis bij de milieustraat of ze kunnen dat ook bij het restafval gooien. Dat mag, maar dan kunnen een aanvraag vervolgens doen om daar compensatie voor te krijgen en dat moet dan via de zorgaanbieder, die een inschatting moet maken om hoeveel zakken het per jaar gaat en we lezen in het stuk ook dat het op termijn vooral veel kosten oplevert, deze administratieve rompslomp, in plaats van dat het wat oplevert. Dus, mijn vraag is: kunnen we niet kijken of dit veel makkelijker kan? Moeten we daadwerkelijk helemaal een inschatting gaan maken via de zorgverlener of kunnen we niet makkelijker zeggen nou u mag er dan twintig per jaar bij de restafval gooien en misschien is het dan een paar meer die ze gratis mogen weggooien. Maar, scheelt ons in ieder geval heel veel administratieve kosten wat niks oplevert. Dus, dat is vraag twee. En, als we het hebben over toegankelijkheid. Die zakken die moeten nu opgehaald worden bij het gemeentekantoor, de milieustraat of De Post. Veel jonge ouders bijvoorbeeld zijn er niet van op de hoogte dat ze die zakken daar kunnen ophalen en gratis kunnen wegbrengen naar de milieustraat. In plaats van dat ze ervoor betalen bij het restafval. Is het niet de mogelijkheid, bijvoorbeeld als je je kind komt inschrijven krijg je ook een welkomstpakket of iets anders, om daar al wat van die zakken bij te stoppen of een formuliertje dat ze ook gratis weggebracht kunnen worden. Dat geldt ook voor als je misschien voor het eerst in aanraking komt met zorg bij de senioren. Dat het in ieder geval zij op tijd van op de hoogte zijn. Volgens mij kan dat simpeler en makkelijker. Dat over de paar technische thema's. Dan is er nog een andere aankondiging die D66 graag doet samen met de Partij van de Arbeid. We hebben het er eerder al eens over gehad en ook de Partij van de Arbeid heeft er

eerder schriftelijke vragen gesteld over de misschien wel bekende doneerringen en wij zullen daar bij de raadsvergadering komen tot een motie over de doneerringen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we verder met de fracties van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, op zich een goed plan waar wij … Wij pleiten wel voor een stukje strengere handhaving, want het is eigenlijk jammer dat we op den duur door kostenverhogingen ook de goedwillende mensen moeten straffen. En ja, uit praktijk weet ik dat er nog wel een beetje afvaltoerisme is dat je mensen nog wel eens rond ziet lopen met een zakje en dat in die in geen vuilnisbakken ziet doen. Dus, wat dat betreft mag van ons die controle wel aangescherpt worden, maar ook de voorlichting wel. Ook onze nieuwe inwoners. Ik spreek wel eens nieuwe inwoners die hier dan komen wonen die moeten zoeken bij welke ondergrondse container terechtkunnen. Daar zou natuurlijk ook naast de ROVA-app ook een mooie slag in gemaakt kunnen worden door ook een soort containerapp in te voeren. Dat zelfs die pas op de telefoon zit bij mensen, want dat is ook vaak pasje kwijt en dit en dat. Nou, smijt het maar ergens neer. De moderne technieken die maken dat je eigenlijk zo op je telefoon kan zien in welke bak je terecht kan ondergronds en dat je met je telefoon die bak kan openen. Ja, zulk soort dingen maakt het toegankelijk, maakt het positief, geef positieve voorlichtingen. Ook met onze nieuwe Nederlanders. Geef die positieve voorlichting over hoe ze moeten scheiden. Want, het is natuurlijk voor een heel deel van dat publiek natuurlijk helemaal onbekend hoe dat werkt. Ik denk dat je daar een slag kan halen door gewoon echt op een positieve manier goede voorlichting te geven. Ik hoop dat daar werk van gemaakt kan worden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Beek. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, afval en grondstoffen klinkt als een saai onderwerp, maar het is alles behalve dat en daarnaast raakt het onze inwoners heel direct. Het grondstoffenbeleidsplan geeft een doorkijk in de huidige problematiek, toekomstige visie en wat daarvoor nodig is. Zo hebben we dus de zorgen om zorgvuldig om te gaan met grondstoffen, het milieu en de portemonnee van onze inwoners. De afvalbegroting is namelijk een eigen begroting, dus alle kosten op het gebied van afval en dus ook de dumping, moeten ook worden betaald uit die begroting en worden gefinancierd door de afvalstoffenheffing. Het CDA is met name geschrokken van het grote aantal nul-aanbieders en de grote mate van vervuiling in de pmd en groene containers. Wij onderschrijven dan ook de noodzaak om daar iets mee te doen. We hebben vooruitlopend op vanavond een aantal schriftelijke vragen gesteld waaronder de vraag over de termijn wanneer we effecten zouden kunnen merken van de maatregelen om die 20 procent nul-aanbieders terug te dringen en de vervolgens de vervuiling in de pmd- en groencontainers. Dat was op dit moment nog niet aan te geven. Wat zou een redelijke termijn kunnen zijn omdat het anders wellicht nodig kan zijn om aanvullende maatregelen te nemen op dit punt? Want, zoals gezegd, we betalen als samenleving als geheel de kosten en het CDA vindt het niet solidair dat alle kosten terechtkomen bij de mensen die wel netjes hun afval scheiden. Het college stelt scenario twee voor. Scenario twee is op de middellange termijn ook het goedkoopst. Het CDA kan zich daarin vinden. In de grafiek op pagina 48 zien we dat scenario twee en een op de langere termijn met elkaar wisselen en dat scenario een, waarin we meer inzetten op milieu en bewustwording goedkoper is. De beantwoording van de vraag van het CDA was niet helemaal zoals wij de vraag bedoeld hadden, maar waar het ons om gaat is of als we nu kiezen voor scenario twee, kunnen we dan op een later moment, een nog niet concreet te maken later moment, alsnog anders inzetten zodat we op scenario een uitkomen? Zodat we ook op financieel gebied de inwoners zo goed mogelijk kunnen blijven bedienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de factie van Morgen, heeft u een bijdrage? Geen bijdrage. WB? Heer Veenstra.

De heer **Veenstra (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Wij van WB zijn verheugd dat er nu wordt gekeken naar de manier van afvalinzameling in Winterswijk met als doel een efficiëntere en

duurzamere uitvoering. Tot enkele jaren geleden konden inwoners van Winterswijk groot huishoudelijk afval dat niet geschikt is voor hergebruik naar kringloop Aktief brengen. Helaas is dit niet langer mogelijk, wat een extra uitdaging vormt van een specifieke groep inwoners. Met name degenen met beperkte financiële middelen. Deze mensen hebben nu de optie om het afval op te laten halen tegen kostprijs van 40 euro per kuub of het zelf te storten van 27,5 euro per honderd kilogram. In dit kader stellen wij van WB de volgende vraag aan het college: zijn er gegevens beschikbaar over de hoeveelheid afvaldumpingen voor en na de eerdergenoemde verandering? Wordt in een nieuwe beleidsplan rekening gehouden met de groep mensen die simpelweg niet in staat is de kosten voor het storten voor grof huishoudelijk afval te dragen? En, punt drie, bestaat de mogelijkheid om tijdens de evaluatie met kringloop Aktief te onderzoeken of de vroegere situatie wellicht herteld kan worden? Indien u niet direct antwoord kunt geven, staan we ook open van schriftelijke reactie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Veenstra. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. Hebt u een bijdrage? Nee. PvdA? Niet. Dan gaan voor de eerste mijn naar het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel voorzitter. Ja, er zijn een paar technische vragen gesteld door D66 en de motie doneerringen die zie ik tegemoet voor de raad. Heel kort. Misschien kan ik al wat vragen afvinken. Bij het inschrijven van een kind krijg je een welkomstpakket, dat is een van de maatregelen in hoofdstuk vier waarvan we zeggen als er nieuwe inwoners zijn, en misschien heeft u bij die term gedacht aan nieuwe Nederlanders, maar nieuwe Nederlanders zijn ook de mensen die hier worden ingeschreven, dus ik kan me heel goed voorstellen dat we dat ook doen bij een nieuw kind, een pasgeboren kind, om daarmee gelijk ook de ouders weer op de hoogte te brengen van wat doen zij bijvoorbeeld met de luiers waar ze eerder nog niet over na hoefden te denken. U zegt we hebben, even kijken, twintig per jaar incontinentiemateriaal, hoe en waar. Heb ik even heel kort genotuleerd. Op het moment dat je het over het wegbrengen van incontinentiemateriaal hebt, heb je het ook altijd over de privacy en lang niet alle inwoners die gebruik moeten maken van incontinentiemateriaal vinden het fijn om dat ergens naartoe te brengen waar andere mensen zien dat ze dat daarnaartoe brengen. Dus, zodoende wordt het ook mogelijk gemaakt om dat gewoon in je restafval te doen en dan is daar een bepaalde verrekening voor mogelijk. U zegt kan dat niet wat anders, niet makkelijker. Dat vind ik wel iets om naar te kijken in ons straks ons uitvoeringsprogramma, maar beide mogelijkheden zouden we graag open willen houden.

De **voorzitter**: Een aanvullende vraag van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er wordt nu privacy bij gehaald. Ik begrijp best wel wat u zegt, maar vanaf 1 januari 2026 zijn we verplicht om die afvalstromen te scheiden en mag het dus niet meer bij het restafval. Wat wij lezen in het stuk is dat de gemeente Winterswijk alleen bereid is om die strategisch te plaatsen containers die die reststroom moeten opleveren, het is trouwens niet alleen voor in incontinentiemateriaal, het is ook voor medisch afval, het gaat best wel breed dus, dat we die alleen gaan plaatsen als dat op juist rendabel blijkt te zijn. En, anders moeten ze het gaan wegbrengen naar de milieustraat, omdat het gescheiden moet gaan worden. Nou, dat lijkt me in het kader van privacy al helemaal niet zo een heel goed plan, want dan weten we altijd wie naar de milieustraat gaat met een bepaalde zak om wat weg te brengen. En, het tweede, als je strategisch goed plaatst, dan denk ik ook bijvoorbeeld aan plekken als bijvoorbeeld bij de Sleeswijk of waar veel medische afval en misschien ook wel incontinentiemateriaal in de rest nu terechtkomt, dat je die op een goede manier daar wegzet. Op dat soort strategische plekken. Dan denk ik juist dat we de privacy meer waarborgen en dat we het niet alleen maar doen omdat het rendabel is, maar ook omdat het fijn is voor de inwoner en ook een stukje toegankelijker maken. Want, ik kan me voorstellen dat het voor die mensen in ieder geval totaal niet haalbaar is om het elke keer naar de milieustraat te brengen. Daar zit voor ons het punt.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Het is en was niet de intentie van het college om het veel moeilijker te maken, dus ik ga nog even precies die strofen die je nu aanhaalt nalezen en of we dat niet ergens anders wat

ruim gedefinieerd hebben. Komen we daar over twee weken op terug. Dan vraagt u onder andere hoeveel kilogram gedumpt afval per jaar. Dat is 2833,2 kilogram. Nee, dat was een grapje. Dat weet ik natuurlijk echt niet uit mijn hoofd.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik dacht dat is een cadeautje voor mijn verjaardag, voorzitter, dat ik meteen het antwoord krijg.

Wethouder **Fleuren**: Nee sorry, die had ik niet paraat, dat antwoord. Komen we op terug. Het is al een beetje laat. Nou, als het goed is heb ik al uw vragen beantwoord D66 of worden die nog beantwoord technisch. Voor Winterswijk zegt: wij pleiten voor strengere handhaving en betere voorlichting. Dat is ook wat wij in scenario twee eigenlijk voorstellen. We willen het vooral voor de inwoner duidelijker maken van hoe te scheiden want dat levert eigenlijk dat geeft gewoon minder kosten en levert ook nog meer op aan het gescheiden afval, wat een opbrengst heeft. Dus, het is dubbel voordeel en dat voordeel komt direct terug bij onze inwoner, omdat we kostendekkende afvalstoffenheffing hebben. Dus, zeker aandacht daarvoor Voor Winterswijk. De containerapp, ook die nemen we even mee in de uitvoering. Er is al een app die het voor ons makkelijker maakt om te weten wat wanneer worden opgehaald en ongetwijfeld kan die nog verbeterd worden in de komende jaren en komende tijd.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Een kleine aanvulling, een kleine tip voor de wethouder. Kijk eens over de grens bij Duitse supermarkten. Als je in Bocholt naar de Rewe rijdt, daar vooraan in Bocholt, daar staan wel vijftien verschillende containers in zo een containerparkje waar de mensen als ze boodschappen gaan doen van alles in kwijt kunnen. Van oude schoenen tot kleding, alle soorten kleuren glas, papier. Mensen gaan toch onderweg naar de supermarkt en dat zou een oplossing zijn. Dat maakt de drempel veel lager als op zaterdag in die file staan bij de ROVA om je spullen weg te brengen, want dat is altijd een heel gedoe voor een paar schoenen of voor wat kleding en zulk soort oplossingen dicht bij de bron, waar het ook vandaan komt, dat zou een goede tip zijn om daar eens te kijken.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ja, eens. Ik denk dat we op het scheiden van afval van onze Duitsers nog wel wat kunnen leren. Die waren daar ook een stuk eerder mee en op de een of andere manier doet de Duitse bevolking dat toch, ja, die luisteren altijd toch iets beter dan de Nederlandse bevolking. Ik wijk weer af. Sorry. CDA, nul-aanbieders is een noodzaak om wat mee te doen. Ja, vandaar ook heel nadrukkelijk in dit plan benoemd. Op welke redelijke termijn kunnen we effect verwachten van die aanpak? Nou, als ik echt een termijn moet noemen dan moet ik toch wel denken aan een à twee jaar en vandaar ook dat wij bewust voor scenario twee hebben gekozen, omdat het op meerdere fronten eigenlijk ons de mogelijkheid geeft om de monitoren wat het effect is van deze, laten we zeggen, betaalbare inspanning. Op het moment dat dat zoveel effect oplevert dat we daar misschien nog een stapje bij moeten zetten is dat dan een afweging en op het moment dat we uitdenken van het heeft helemaal geen effect, het scheidend percentage is bijvoorbeeld minder, maar ook de nul-aanbieders dat schiet niet op, dan moeten we daar andere maatregelen opnemen. Dus, scenario twee geeft ons de mogelijkheid om dat de komende jaren en ja, wij verwachten toch wel dat dat zeker een à twee jaar duurt voordat we daar goed de effecten van kunnen zien. Want, het is echt wel de kracht van de herhaling. Steeds weer opnieuw blijven werken aan en uitleggen hoe het zou moeten en daarvoor ook de mogelijkheden faciliteren. We gaan ook met name over die nul-aanbieders, je ziet het ook wel in bepaalde wijken, in gesprek met bijvoorbeeld De Woonplaats. Uw andere vraag, even kijken, volgens mij heb ik die dan ondertussen al stiekem beantwoord. Het zou kunnen zijn dat we op termijn dan alsnog voor scenario een kunnen kiezen, maar dan hoop ik dat we al stappen hebben gezet en in de afvalscheiding en in de overlast van afval her en der. Dan heb ik de vraag van WB, grofvuil wat voorheen door stichting Aktief verzameld of kon daar afgegeven worden. Dat zijn vooral technische vragen. Die ga ik dan ook even meenemen. Ik denk dat het wel zo makkelijk en zorgvuldig is voor dit

moment. En nou ja, dat was dezelfde vraag, u wilde ook de kilo's weten, maar ik kan ze u zo noemen, maar ze kloppen nog niet.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Fleuren. Dan kijk ik even naar de commissie of er behoefte is aan tweede termijn. Mevrouw Ten Dolle. Ik kijk even rond. WB? Geen behoefte aan tweede termijn. Dan is de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk. We willen een motie indienen, dus een bespreekstuk. Ja, akkoord. Dan gaan we dat doen.

13. **Rondvraag**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de rondvraag en dan wil ik eerst even inventariseren wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Oké. En WB. Oké, ja is goed. Dan beginnen we bij het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, enige tijd geleden waren, zijn hier ook al vragen over gesteld. Vorige week zijn wij op werkbezoek zoek geweest ook bij de Klimop en eigenlijk bleek daar dat ze zijn natuurlijk druk doende zoekende naar alternatieve huisvesting, omdat ze in september de huidige locatie moet te verlaten en eigenlijk bleek zij willen ook gewoon graag in gesprek met De Woonplaats en met de gemeente juist vanuit vastgoed gedachte en de een schuift naar de ander en de ander schuift naar de een en die zegt van ja ik schuif wel aan als jullie een afspraak hebben met de gemeente en dat loopt een beetje langs elkaar heen. Dus, wij willen eigenlijk vragen: is het college bereid om daar, het klinkt misschien heel dom, maar de facilitator te zijn om dat gesprek te arrangeren, zodat in elk geval die partijen met elkaar in gesprek komen om te kijken of er een oplossing is voor de huisvesting van de Klimop?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede vraag naar het CDA van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ik was vorige week aanwezig bij een vergadering van de Seniorenraad en hier kwam ter sprake dat senioren heel graag vooraf zouden willen meedenken bij te maken beleid, zodat zij eventueel advies kunnen meegeven op punten die voor senioren belangrijk zijn. Klopt het beeld dat de senioren hebben, dat ze op dit moment nog niet actief door het college betrokken worden bij beleid en is het college bereid dat zij bereid om de Seniorenraad toe te voegen aan een participatielijst zodat zij kunnen participeren bij nieuwe plannen of nieuw beleid? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de laatste van de rondvraag, de heer Veenstra.

De heer **Veenstra (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Deze vraag is al een keer eerder gesteld, alleen er is nooit antwoord opgekomen. Dus nogmaals. WB wil het college vragen te kijken naar onder andere de Meedoenregeling in Winterswijk. Als illustratie van deze regeling kunnen inwoners met beperkte financiële middelen tot 150 euro per jaar per persoon ontvangen voor activiteiten of producten gerelateerd aan sport of cultuur. Echter dienen de kosten vooraf te worden voorgeschoten door de aanvragers, wat voor sommige mensen onmogelijk is en het gebruik van de regeling beperkt. Daarom stellen we de volgende vraag aan het college. Een, zijn er nog andere regelingen waarbij een voorschot noodzakelijk is? Twee, kan het college onderzoeken of er mogelijkheden zijn om deze hinderlijke drempel te verwijderen? Ook hier staan we open voor een schriftelijke reactie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording naar het college. We beginnen met de vraag over Klimop. Het arrangeren van een gesprek. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel voorzitter. Wij hadden gehoopt dat de Klimop zelf dat initiatief zou nemen, maar laten we er geen vertragingsverhaal van maken. Wij gaan contact opnemen om De Woonplaats, de gemeente en de Klimop bij elkaar te zetten om te kijken wat we kunnen doen met de

herhuisvesting. De laatste vraag pak ik dan ook meteen even. De Doe mee-regeling komen wij schriftelijk op terug en mijn collega zal de andere vraag beantwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de vraag over de Seniorenraad gaan we naar het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel voorzitter. Klopt het dat de Seniorenraad nu nog niet betrokken is? Dat kan kloppen op het moment dat er nog geen participatie gevraagd was van de Seniorenraad, kan dat kloppen. We hebben in 2022 het participatiekader vastgesteld van de gemeente Winterswijk. Dat is, daar zit ook een gereedschapskist bij en daar wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het betrekken van doelgroepen bij initiatieven. Dat kan door de gemeente, maar dat kan ook door initiatieven die vanuit de samenleving komen worden gedaan. Dat participatiekader geeft daar dus ook de handreiking in. Dus, we nemen de Seniorenraad niet apart op in een lijstje net zoals we dat ook niet doen bij alle andere mogelijke participanten, maar we hebben wel opgenomen in de gereedschapskist dat zij een van die doelgroepen kunnen zijn die betrokken dienen te worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dit voldoende? Ja? Dan zijn we daarmee aan het eind gekomen van agendapunt de rondvraag.

14. **Sluiting**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het volgende en dat is de sluiting. Ik dank u allen voor uw bijdrage en uw inbreng en dan wens ik u allen wel thuis.

Aldus vastgesteld op 14 maart 2024

de griffier, de voorzitter,