

Nota van reacties onderzoek ontsluiting Hut van Mie Pils en omgeving

Inleiding

Op 18 september 2023 heeft bij de Hut van Mie Pils een informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Onderwerp was de presentatie van de resultaten van het onderzoek dat bureau Stantec heeft gedaan naar de toekomstige ontsluiting van de Hut van Mie Pils en omgeving. Stantec heeft 3 varianten onderzocht op zes omgevingsaspecten en het kostenaspect:

- Variant 0: huidige situatie handhaven
- Variant 1: verbeteren Hutdijk
- Variant 2: doortrekken Sophiastreet

Ongeveer 150 belangstellenden waren aanwezig op de informatieavond. Aanwezigen maar ook andere geïnteresseerden waren van 18 september tot en met 1 oktober 2023 in de gelegenheid om anoniem een reactie te geven op de onderzoeksresultaten. Van deze mogelijkheid hebben 374 mensen gebruik gemaakt; 354 personen hebben het reactieformulier digitaal ingevuld, 20 mensen hebben een analoog exemplaar ingeleverd.

In deze nota van reacties zijn de resultaten opgenomen. Het eerste deel bestaat uit een uiteenzetting van de resultaten van de eerste 11 vragen uit het reactieformulier. Het tweede deel geeft een samenvattend beeld van de opmerkingen en suggesties die naar aanleiding van vraag 12 zijn gegeven. Tot slot volgt een conclusie. In bijlage 1 staan de opmerkingen en suggesties die bij vraag 12 zijn aangegeven.

Deel 1

Het eerste deel van het reactieformulier bestond uit 11 vragen. Onderstaand de resultaten van de antwoorden.

1. Op welke manier bent u betrokken bij het gebied?
De overgrote meerderheid (73%) heeft aangegeven bewoner van de omliggende wijk te zijn. 17% is grondeigenaar, bewoner of ondernemer in het gebied zelf. Een klein gedeelte respondenten heeft aangegeven bezoeker van het gebied te zijn (8%) of vertegenwoordiger van een (natuur)organisatie (1%).
2. Welke variant heeft uw voorkeur?
De absolute meerderheid (52%) kiest voor het verbeteren van de Hutdijk. 36% van de respondenten vindt dat de huidige situatie gehandhaafd moet worden. 12% kiest voor het doortrekken van de Sophiastreet.
3. Welke aspecten zijn voor u het belangrijkste?
Op de vraag mochten maximaal twee antwoorden worden gegeven. Landschap en natuur is 285 keer als belangrijkste genoemd, gevolgd door beperken stofoverlast met 169 keer en kosten met 79 keer. De andere aspecten goede bereikbaarheid (35), comfort van de weg (33) en scheiden van langzaam verkeer en autoverkeer (55) worden minder belangrijk gevonden.
4. Hoe zou de ontsluitingsweg wat u betreft afgewerkt moeten worden?
59% van de respondenten kiest voor een halfverharding met een natuurlijke uitstraling. 31% zou geen afwerking willen hebben en het een zandpad laten. Slechts 10% wil klinkers of asfalt of heeft geen mening.
5. Stelling: langs de Hutdijk moet een parkeerverbod komen.
56% van de respondenten is het eens met deze stelling, 44% niet.

6. Stelling: de weg moet zo smal mogelijk worden om o.a. meer ruimte te geven aan de natuur en mogelijke stofoverlast te verminderen.
72% van de respondenten is het eens met deze stelling, 28% niet.
7. Stelling: er moet iets gedaan worden aan de ontsluiting, niets doen is geen optie.
33% van de respondenten vindt dat er iets moet gebeuren, maar voor 67% zou de situatie ook mogen blijven zoals die nu is.
8. Is er wat u betreft geen ruimte voor de auto in het bosgebied (1) of moet de auto juist ruim baan krijgen (10)? Of zit uw mening ergens tussen deze twee uitersten in? De gemiddelde beoordeling van de 374 respondenten ligt op 2,97, waarbij 43% van de antwoorden 1 of 2 is: er is geen of nauwelijks ruimte voor de auto in het bosgebied. 13% scoort 6 of meer en kiest voor meer ruimte voor de auto.
9. Verlichting kan in het donker een negatieve invloed hebben op de dieren. Kiest u wat het beste is voor de natuur (1) of is de veiligheid voor de weggebruikers het belangrijkste (10)? Of zit uw mening ergens tussen deze twee uitersten in? De gemiddelde score is 2,94. 56% heeft 1 of 2 gekozen en kiest voor wat het beste is voor de natuur. 13% scoort 6 of meer en vindt de veiligheid van de weggebruikers belangrijker.
10. Als er rond de Hut van Mie Pils een natuurlijke parkeerplaats wordt gemaakt, hoe groot zou die wat u betreft moeten zijn?
De meerderheid (69%) van de respondenten kiest voor een kleinschalige parkeerplaats met maximaal 20 plekken en 28% zou tot 50 plekken willen gaan. De resterende 3% zou een parkeerplaats met 70 of 100 plekken willen. N.b. bij de suggesties die via vraag 12 zijn gegeven, heeft een aantal mensen aangegeven geen parkeerplaatsen bij de Hut van Mie Pils te willen hebben, maar het parkeren buiten het gebied te willen faciliteren, bijvoorbeeld bij de school.
11. Is invoeren van betaald parkeren voor u een optie? De opbrengst kan worden geïnvesteerd in de natuur.
38% van de respondenten ziet betaald parkeren als een optie, maar voor 48% van de mensen is dit geen optie. 14% heeft geen mening over dit vraagstuk.

Deel 2

Er hebben 244 respondenten gebruik gemaakt van de mogelijkheid om aanvullende opmerkingen en suggesties te geven. Alle input die bij vraag 12 in het reactieformulier is gegeven, staat hieronder in bijlage 1 bij deze nota. De opmerkingen en suggesties kunnen worden gerangschikt in de volgende categorieën:

1. Er zijn geen aanpassingen gewenst (30 reacties)
2. Benadrukken van variant 2 en afgeleiden van die variant (25 reacties)
3. Aanvullingen op variant 1 (48 reacties)
4. Natuur ontzien, verkeer weren (80 reacties)
5. Veiligheid (24 reacties)
6. Opmerkingen op het proces (12 reacties)
7. Overig, zoals de bereikbaarheid van de woningen aan de Leenderweg (8 reacties)

Verreweg de meeste mensen die aanvullende opmerkingen en/of suggesties hebben gedaan pleiten voor het ontzien van de natuur in het gebied en willen autoverkeer zo veel als mogelijk weren uit het gebied. Verder spreekt een behoorlijk aantal mensen uit een aanpassing op variant 1, het verbeteren van de Hutdijk, te zien zitten. Net als bij de andere vragen in het reactieformulier is een minderheid van de respondenten voorstander van het doortrekken van de Sophiastreet.

Conclusie

De reacties die in het reactieformulier zijn gegeven laten een divers beeld zien, maar er tekent zich wel een lijn af.

Net als op de informatieavond geven de antwoorden en suggesties van de reactieformulieren geen eenduidig beeld van de voorkeuren van de betrokkenen. Een aantal conclusies is echter wel te trekken uit het participatieproces.

- De betrokkenheid van ondernemers en bewoners in het gebied, maar ook van bewoners van de omliggende woonwijk Ekenrooi is erg groot. Dat blijkt uit de grote opkomst tijdens de informatieavond, het aantal reactieformulieren, de petitie en de reactie daarop van de bewoners van de Leenderweg.
- Behoud en versterking van de natuurwaarden in het buitengebied van Aalst wordt door een zeer ruime meerderheid van de mensen als belangrijkste gezien.
- Er wordt het minst gekozen voor variant 2, het doortrekken van de Sophiastreet. Verbeteren van de Hutdijk met een halfverharding zoals Achterhoeks Padvast heeft de voorkeur, maar de situatie laten zoals die nu is, is voor veel mensen ook een optie.

Bijlage 1:

Opmerkingen en suggesties

(onbewerkte, geanonimiseerde uitdraai van ingediende reactieformulieren)

ID	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Geen problemen zoeken die er net zijn
2	anonymous	Door Sophiastreet te verlengen, wordt de weg meer naar de zijkant van het bos verlegd en wordt de natuur rond het Meeuwven meer beschermd
3	anonymous	De beste variant is helaas niet onderzocht, namelijk die langs de snelweg omdat deze weg niet van de gemeente is. Dat is erg jammer. Natuur - met name rondom het meeuwven - heeft op lange termijn de hoogste prioriteit.
4	anonymous	Graag rekening houden met fietsende schoolkinderen. Op de huidige ontstaan heel vaak gevaarlijke situaties
5	anonymous	Stimuleer bereikbaarheid Hut, eventueel wandelroutes uitzetten. Doe dat via buitenomweg naar parkeerplek bij Hut. Spaar en verbeter wandelgebied rondom het ven - geen auto's daarlangs, rijdend of geparkeerd. Oplaadplekken op parkeerplaats bij Hut.
6	anonymous	Auto's horen niet in het bos thuis. Behalve voor de huiseigenaren bestemmingsverkeer. In het weekend kan de parkeerplaats bij school gebruikt worden. Niet nog meer faciliteren dat er veel auto's (hard) rijden in het bos.
7	anonymous	Laten we de weinige natuur die we hebben koesteren en niet meer ruimte innemen dan we al in grote mate doen.
8	anonymous	1e stuk huidige asfalteren tot 1e kruizing, daarna Achterhoekse verharding met obstakels/versmallingen om snelheid te beperken. Stikstof meenemen in Variant 2 bij ecologie. En eerst aan inwoners denken en niet alleen aan recreanten!! Ook bij Goorloop/Sophiastreet veel fauna en reptielen.
9	anonymous	Natuur erg belangrijk
10	anonymous	Ik wandel regelmatig bij het meeuwven. Het fiets en auto verkeer in de buurt van het ven geeft mij als jonge vrouw een veiliger gevoel. Af en toe komt er een auto of fiets langs en er is op die manier meer sociale controle bij het ven. Bij andere vennen die meer afgelegen liggen van verkeer voel ik me minder veilig en daar ga ik alleen dus ook niet wandelen.
11	anonymous	Liefst gemotoriseerd verkeer in het bos zo veel mogelijk beperken, alleen toegankelijk voor aanwonenden.
12	anonymous	- Vraag 10: 0 parkeerplaatsen bij De Hut van Mie Pils of hoogstens een paar voor mindervaliden. - Jammer dat in de presentatie van het rapport overduidelijk 1 variant werd gepromoot zonder dat de volledige impact hiervan was mee meegenomen in vergelijking met de andere varianten. - Waarom moeten er parkeerplaatsen bij De Hut komen? Er staan in het weekend zo'n 30 plaatsen bij

ID	Naam	Antwoorden
		de Brede School leeg. - Waarom moet er een natuurpoort komen? Daarvan gaat een aanzuigende werking uit. Kan de natuur daar dat aan? Die was rondom het Meeuwven toch juist heel kwetsbaar?
13	anonymous	vraag 10 mist een optie: Geen parkeerplaats voor gemotoriseerd verkeer bij de hut is mijn keuze. Motoren (herrie en emissies) en auto's verbieden in het hele gebied. 130 jaar hut geeft geen recht om de natuur en de omgeving verder te belasten, ook niet met licht en herrie van festivals e.d.
14	anonymous	Ontsluiten van gebied via doortrekken Gorlooplaan. Snelle aansluiting richting snelweg en minder verkeer langs basisschool of door componisten buurt.
15	anonymous	Variant 1. Padvast, zonder puin opruimen, dus direct aanbrengen. Fietspad opnieuw asfalteren en verbreden tot de norm voor een fietspad in 2 richtingen.
16	anonymous	Toelichting op vraag 10: Ik heb 20 plekken ingevuld omdat dat niet anders kon. Maar er moet HELEMAAL geen parkeerplaats komen bij de Hut van Mie Pils! Toelichting op vraag 11: je moet geen betaald parkeren invoeren vanwege het ontstaan van parkeeroverlast elders in de buurt; Algemeen: leg a.u.b. GEEN nieuwe wegen aan in het buitengebied Aalst!! We hebben al zo weinig natuur. Zo trek je alleen maar méér verkeer aan. Dat moeten we niet willen. Trouwens: wie uit onze gemeente heeft er eigenlijk baat bij dat de Hut van Mie Pils wordt ontsloten?..... Wat schieten wij als bewoners ermee op? Het is wél ons belastinggeld.....
17	anonymous	Misschien parkeerplaatsen maken aan t begin van het bos en mensen het laatste stuk laten lopen. Stofoverlast is heel irritant als fietser daar.
18	anonymous	Het verlengen van de Sophiastreet is een nog grotere belasting voor de natuur gezien de populatie zwijnen en reeën in de moerputten. Verbied gewoon auto's in het bos of leg een route naar de Hut langs de snelweg. De enorme kosten die het verplaatsen van de nieuwe weg Sophiastreet met zich meebrengen kan men beter gebruiken voor het verbeteren van het openbaar vervoer naar het dorp voor de oudere mensen in de wijk. Waarom moeten wij als bewoners geld betalen voor het faciliteren van verkeer van buiten het dorp. Ik ben ervan overtuigd dat dit stap 1 is op weg naar het uitbreiden van de woonwijk het bos in. Stap 2 is dan nog meer bos weg en bouwen.
19	anonymous	Laat de natuur met rust, verminder stof overlast door wat grovere steenslag te gebruiken, beperk de snelheui
20	anonymous	Waar is het voor nodig met de auto de bossen in te gaan? Parkeren kan bij school en lopend van de natuur genieten.
21	anonymous	Waarom geen toerit vanuit de snelweg naar een parkeerplaats langs de hut? Dus NIET met de auto door de natuur
22	anonymous	Ik vind de vragen erg suggestief. Het onderzoek lijkt een doelredenering.

ID	Naam	Antwoorden
23	anonymous	<p>Vergeet niet dat er mensen wonen op de leenderweg met kinderen en klein kinderen. Die ik de avond of in de winter na 1700 dan zonder verlichting een fietspad op moeten fietsen. Kan me voorstellen dat er vanuit de componisten buurt andere voorwaarden worden geschetst. Maar de mensen die er dagelijks meerdere malen overheen moeten die stem moet niet vergeten worden. Die zijn in de minderheid</p>
24	anonymous	<p>Hoe meer je de weg naar de hut voor verkeer verbetert des te meer zal het verkeer aantrekken en is juist wat je niet wilt. Moet je nu echt voor de deur uit de auto rollen om vervolgens bij de hut wat te drinken? Vanavond kreeg ik de indruk dat het meer gaat om de auto en toerist van buiten het gebied dan de inwoners van Aalst en het behoud van natuur. De goede onderbouwing hoe men tot een puntensysteem (waarbij huidige situatie op "0") komt waarom een bepaald plan -1 of +2 heeft gekregen is er niet? Waar is deze beoordeling nu echt op gebaseerd? Ik wil graag openstaan voor allerlei varianten en begrip hebben dat sommige huidige situaties misschien verbeterd zouden kunnen worden. Maar helaas bekruipt mij toch echt het gevoel dat iemand graag de Sophiastreet wil doortrekken. Je gaat een probleem dat er (blijkbaar) nu is met de Hutdijk gewoon verleggen naar de verlengde Sophiastreet, sorry maar ik snap het echt niet? En daarbij nog de verkeersveiligheid verminderen t.o.v. de huidige situatie met gescheiden verkeer. De gehele presentatie zit vol grove indicaties zonder zekerheden en dit zal niet minder het geval zijn met de kosten. Zoals zoveel projecten zal dit waarschijnlijk ver boven budget eindigen. Kunnen we het geld voor het verleggen niet beter gewoon investeren om dit gebied te verbeteren? Mijn suggestie is dan ook om alles te houden zoals het is maar volledig afsluiten voor verkeer (paar vergunningen verlenen). Een niet al te grote parkeergelegenheid (halfverharding) voorbij de OBS aan het einde van de Sophiastreet. Hier is nu ook al een open plek waar sommige wandelaars parkeren. Bezoekers aan de hut moedig je hiermee aan om met de fiets te gaan want je bent dan simpelweg sneller daar. En wandelaars die de hut willen bezoeken na een mooie wandeling vinden het niet erg om ca. 1km te wandelen om daar te komen. De natuur rondom het ven kan door afsluiten gemotoriseerd verkeer ook opbloeien. Fietsers, wandelaars en bewoners zijn van het stof af. De hut kan hier mooi creatief op in spelen door bijvoorbeeld op drukke dagen wandelaars bij de parkeerplaats met paard en wagen (huifkar) op te halen. Of wellicht nog andere creatieve ideeën? Hopelijk gaat het belang van een horecagelegenheid niet voor het behoud van zo'n mooi natuurgebied? Verder vond ik de bijeenkomst zeer rommelig verlopen. De hut is leuk gekozen vanwege het onderwerp maar niet gemaakt om dit soort presentaties te houden. Ik stond vrij achteraan en heb de helft maar meegekregen. Veel oponthoud door vragen tussendoor wat wij dan weer niet konden verstaan. Er werd slecht gehandhaafd om eerst de presentatie te doen en naderhand vragen te stellen. Daardoor ontstaat geroezemoes en dat i.c.m. bordjes en kopjes die door personeel wordt opgehaald, niet meer te volgen. Misschien volgende keer toch maar weer in het huis van Waalre? Hopelijk kunnen jullie hier wat mee en hoop op de beste oplossing voor het natuurgebied en niet voor de gemotoriseerde mens.</p>

ID	Naam	Antwoorden
25	anonymous	Het liefst de huidige omstandigheid aanhouden
26	anonymous	Zorg bij de keuze voor het wegdek of route ook voor fauna passages, zoals bv amfibietunnels. En maak hard rijden onmogelijk.
27	anonymous	De weg houden zoals t is en niet miepen over een stukje zand
28	anonymous	De Hut van Mie Pils ligt er al tientallen jaren en ik woon zelf al meer dan 25 jaar in deze wijk , nooit last gehad van stof! En nu woon ik aan de bosrand , men dient rekening te houden met alle herten en andere dieren die in t bos verblijven.
29	anonymous	Ik woon naast het bos en heb nooit ergens last van gehad, de weg die er zou moeten komen is al helemaal onzin, dus lekker laten hoe het nu is
30	anonymous	Beste en goedkoopste oplossing is huidige hutdijk aanpakken (stofoverlast oplossen). Verder niets veranderen. Is beter voor alle omwonenden en dieren in het bos.
31	anonymous	De huidige Hutdijk is al een halfverharding. Achterhoeks Padvast is een mooi materiaal, maar moet op een infiltrerende ondergrond liggen. Wij hebben in Oss hier al veel ervaring mee, maar niet met autoverkeer. Mijn telefoonnummer is
32	anonymous	Er zou een ontsluitingsweg kunnen komen die langs de A2 loopt. Daardoor wordt de natuur en de omgeving beschermd en is de hut toch goed bereikbaar.
33	anonymous	Naar de hut : lopen of op de fiets! Waarom perse met de auto??
34	anonymous	Al deze vragen zijn suggestief in de richting van optie 1 of 2. Ik mis ruimte om voor geen van de 3 opties te kiezen. Het scheiden van fietsers van de auto's wordt in geen van de opties bewerksteld. Ik zie de optie voor het doortrekken van het fietspad wat start aan de sophiastraat richting de snelweg. En de hutdijk alleen de eerste 150 meter asfalteren ivm de stof. Dit zal de jeugd die vanuit leende/heeze naar het Sint Joris college fiets beschermen van de auto's. Daar is nu al n het geheel geen rekening mee gehouden. Tijdens het napraten werden de voorspellingen gedaan wanneer optie 2 zal worden toegepast er binnen 10 jaar huizen staan op de plek tussen de verlengde sophiastraat en de woningen aan vonderveld. Overigens de presentator van het advies bureau stond daar een waardeloze presentatie te geven en wist nergens van. Sorry als het onderzoek door zo'n prutser is gedaan weten wij wel hoe alles gemanipuleerd is.
35	anonymous	Waarom is de optie om te ontsluiten langs de snelweg, via Van den Boomen, de brandweer, niet meegenomen?
36	anonymous	De opzet van vraag 10 is volstrekt waardeloos. Iedereen die eigenlijk daar helemaal GEEN parkeerplaats wil hebben, maar wel een stem in deze enquête wil hebben, is alsnog gedwongen om zo te doen als of hij of zij tevreden was met 20 plekken. Mijn suggestie is dat je niet moet proberen om de mensen op die

ID	Naam	Antwoorden
		manier in kont te willen neuken. Willen jullie dan echt weer zo'n Afvalfietsdesaster provoceren???
37	anonymous	Het is nog al duidelijk dat de aanequete maker geen idee heeft hoe je daadwerkelijk een goed enquête maakt. In deze vragenlijst zijn er misschien twee vragen waarin je aan kunt geven dat het op het moment prima is op de huidige en er niks moet veranderen. Deze enquête is biased aangezien het aanneemt dan er een omsluiting moet komen en er iets moet veranderen. Mijn mening als burger van Waalre is aks volgd. Het gaat hier om een straat die door het bos gaat en niet een staart die langs 30 woningen, restaurants en winkels gaat. Deze straat is er om de paar woning (die in het bos staan) te kunnen bereiken met de auto. Verder is de hut van mie pils een restaurant voor wandelaars en mountainbikers die geen verharder weg nodig hebben. Al in al is het een verspilling geld, verwoesting en verstoring van natuur voor iets wat niet echt nodig is. Voor iets waar een kleine minderheid om zeurt.
38	anonymous	De voorlichting gisteren was een aanfluiting. De overheid wordt steeds vaker gezien als onbetrouwbaar en een presentatie als gisteren helpt me niet om dat beeld te keren. Mijn indruk was dat het een onvolledig onderzoek is. Bij de ene optie is iets wel berekend of meegenomen bij de andere niet. Daarnaast zijn er andere opties waarvan me niet duidelijk is geworden of die ook meegenomen zijn. Wordt er ook doorberekend wat de verschillende opties kosten in zeg de komende 30 jaar. Aanleg is één maar stikstof, onderhoud, vervanging, electra enz. Gaan door. Daarnaast was het was een slechte en sturende presentatie. Door de presentator van het onderzoeksbureau een warrig vaak niet te volgen verhaal mede door de vragen tussendoor. Die niet te horen waren achterin!
39	anonymous	Gebruik de parkeerplaats van de school en laat mensen gewoon door het bos wandelen en fietsen ipv met de auto. Grote parkeerplaats en betere bereikbaarheid van de hut van mie pils zorgt alleen maar voor meer onnodig verkeer in het bos
40	anonymous	In het weekend parkeren bij de OBS en Christoffelschool stimuleren
41	anonymous	variant 2 is het probleem verplaatsen, géén oplossing. er is onvoldoende rekening gehouden met het huidige woongenot
42	anonymous	de weg verharden en als soort fietspad waar auto te gast is?
43	anonymous	Laten we de natuur intact houden en niet onnodig bomen gaan kappen terwijl er al een weg ligt welke verbeterd kan worden!
44	anonymous	Allereerst, spijt me om te zeggen, ik vond die presentatie die avond een aanfluiting. Slecht voorbereid, met name dat onderzoeksbureau...schandalig. Elke euro wat daarvoor betaald is, is er 1 teveel. 1 oplossing/suggestie is de beste, zowel de oplossing maar ook kostentechnisch en ook qua veiligheid: Huidijk verbeteren. Om stof te voorkomen, eerste 50-100 meter vanaf de Huidijk richting De Hut asfalteren, de rest met halfverharding met natuurlijke uitstraling

ID	Naam	Antwoorden
		aanleggen tot aan de Hut, niet te netjes (dus kuilen) om hardrijden te voorkomen, desnoods 30km zone van maken. Voldoende veiligheid voor de fietsers op de Hutdijk. Belangrijk, afgraven puin NIET noodzakelijk, ligt volgens onderzoekburo voldoende diep waardoor 0-risico. Iedereen blij, probleem stof opgelost, lage kosten/onderhoudskosten, veiligheid geborgd, belangrijkste....natuur/fauna/flora geborgd en intact.
45	anonymous	De huidige situatie werkt volgens mij prima, behalve dat er veel stofoverlast is en er soms veel auto's geparkeerd staan. Daarbij is er een parkeerplaats bij school die beter benut zou kunnen worden. Geheel parkeerverbod is misschien niet nodig maar beperkt aantal beschikbare plaatsen (bv voor minder validen) kan een goed idee zijn. Dan moet wel voorkomen worden dat men de hele Hutdijk op en neer moet rijden om erachter te komen dat er geen parkeerplek is. Echte parkeerproblemen zijn er alleen soms, bijvoorbeeld als er geschaatst kan worden.
46	anonymous	Variant 0.5: fietspad hutdijk verbreden. Achterhoeks pad over de huidige weg. Vraag 10 is suggestief. Optie geen parkeerplaatsen zou erbij moeten.
47	anonymous	Het probleem verleggen is geen optie !
48	anonymous	Slecht onderzoek wat total niet objectief is. Bij variant 2 zijn de voordelen voor de hutdijk overdreven en niet onderbouwd, terwijl de nadelen van het doortrekken van de sophiastraat niet volledig zijn en worden onderschat. Veiligheid: scholieren die over sophiastraat fietsers naar basisschool is niet meegenomen. In huidige situatie is de rijstrook al gescheiden van het fietspad, dus wat is het veiligheids probleem? Als er te hard gereden wordt, zet er een bordje neer of maak er een drempel in. Verhoogde stikstof uitstoot is niet meegenomen en variant 2 krijgt zelfs een positieve score op ecologische gebied, kan echt niet! Impact van natuur, bomen moeten gekapt worden en de aanwezigheid van vele reeën en andere dieren bij sophiastraat worden niet meegenomen. Variant 2 is in strijd met het omgevingsplan. Bij variant 2 worden er geen problemen opgelost, maar verplaatst tegen hoge kosten voor natuur en omwonenden. Optie om de stof overlast te verminderen is om de hutdijk alleen de eerste 200m te verharden. Dan is er geen stof overlast en minste impact op omgeving.
49	anonymous	Optie om alle gemotoriseerd verkeer te weren uit het gehele gebied m.u.v. vergunninghouders. Ten aanzien van hen, de vergunninghouders, een terughoudend beleid voeren. Wel openhouden de mogelijkheid tot het verkrijgen van een incidentele vergunning c.q. ontheffing in speciale gevallen, nader te bepalen. Stimuleren van fietsverkeer in het gebied. Kosten kunnen aldus nihil worden gehouden en de natuur kan zich prima ontwikkelen. Geen stof meer en voldoende draagkracht bij de omwonenden.
50	anonymous	Stofvrij maken is belangrijkste. Kan gewoon met klinkers. Af en toe drempel inbouwen voor snelheid en klaar is kees

ID	Naam	Antwoorden
51	anonymous	De variant van de Sophiastreet zal het bosgebied daar in 2-en splitsen en veel overlast veroorzaken voor wandelaars uit de omliggende wijken. Bovendien is het verder rijden om naar de Hut van Mie Peels te komen, dus meer overlast in het bos voor de natuur en de dieren.
52	anonymous	Het gebied mag blijven zoals die nu is
53	anonymous	Parkeerverbod kan op sommige plekken gelden langs de hutdijk. Hoeft niet perse over de gehele hutdijk. Denk ook aan parkeersituaties rondom schooltijden aan het begin van de hutdijk.
54	anonymous	Geef de natuur de voorrang. Wij zijn te gast.
55	anonymous	Het is het verplaatsen van het probleem. Ben het niet eens met nieuwe plan
56	anonymous	Het is een waardeloos plan!!!
57	anonymous	Een asfaltweg naar de hut van mie pils is zeker niet nodig. Het is maar een klein stukje lopen als er bv een parkeergelegenheid zou komen aan begin van de hutdijk
58	anonymous	Waarom geen ontsluiting via het pad van de Engelse tuin (verharden) dan voor de brandweer rechtsaf en parallel met het huidige fietspad en snelweg A67 naar de hut. Om het bos heen dus.
59	anonymous	Geen
60	anonymous	geen asfalt please.
61	anonymous	Snelheidsbeperkende maatregelen!! Drempels dus, veel en hoog. Mooi breed fietspad met gedempte verlichting.
62	anonymous	Eventueel verkeers drempels waardoor snelheid beperkt wordt. Fietspad breder, gedempte verlichting. Via sophiastreet geen optie.
63	anonymous	Nvt
64	anonymous	In deze tijd bezig zijn hoe we met de auto het bos in kunnen is bizar. Toegang tot de hut van mie pils voor auto's zou alleen mogelijk moeten zijn voor de bewoners en mensen die door een beperking of handicap dit niet anders kunnen.
65	anonymous	Nooit last van gehad , heb jaren aan bosrand Johan Strauslaan gewoond en nu op Vonderveld . Echt een belachelijk inplan voor de natuur en omgeving
66	anonymous	Mijn gezin is groot tegenstander van doortrekken Sophiastreet! Met vriendelijke groet,

ID	Naam	Antwoorden
67	anonymous	Sluit natuurgebied af voor al gemotoriseerd verkeer en maak aan de rand parkeerplaats Bescherm gebied hiermee, geen geluid overlast en fietsers en voetgangers kunnen zich veilig verplaatsen Dieren worden minst verstoord
68	anonymous	Eventueel een stuk wandelen naar de hut dus een parkeerplaats aan het begin
69	anonymous	Autoverkeer van en naar de Hut veroorzaakt teveel overlast voor het natuurgebied en maakt het gebied onveilig voor met name kinderen. Er zouden maatregelen kunnen worden overwogen om autogebruik in het natuurgebied te ontmoedigen zoals snelheidsbeperking, gratis parkeren buiten het gebied, etc.
70	anonymous	Ik vind dat er geen extra weg moet komen. Een weg naar de Hut is voldoende. Ik snap dat de uitbaatster van de Hut er belang bij heeft om haar horecagelegenheid optimaal te laten ontsluiten. Maar wat mij betreft niet door extra weg en op hoge kosten van de gemeenschap. Bij licht is Hut goed bereikbaar, soms is weg stoffig. Gewoon met fiets komen of auto bij de scholen zetten (goede parkeergelegenheid) en kleine kilometer wandelen door het bos. Voor mensen die minder mobiel zijn is Hut dan geen goede gelegenheid om naartoe te gaan. Maar in de Hut zijn volgens mij ook geen voorzieningen voor mensen met rolstoel. En je drank zelf bij loket bestellen lijkt me dan ook lastig.
71	anonymous	Als je al iets wilt doen, maak het minder aantrekkelijk voor auto's. Er zijn al zo weinig ontsluitingsopties dat meer verkeer door ekenrooij gewoon niet gewenst is. Op de voorbeeklaan en Gorlooplaan rijdt men regelmatig als randdebielen. Dat zijn bewoners maar ook bezoekers van het bos. Misschien hier toch wat drempels of bloembakken overwegen???
72	anonymous	Voorkeur geen auto's in het bos, maak parkeerplaats achter de school en vandaaruit kan men gaan wandelen/fietsen en naar de hut gaan. Voor veiligheid fietsers wel verlichting
73	anonymous	Het voorgestelde alternatief om een ontsluiting te maken via de verlengde Sophiastreet is GEEN goed plan. Dit werkt enkel kostenverhogend. De bestaande natuur moet daarvoor deels worden opgeofferd. Bij deze variant ontstaat er kruisend verkeer van woon-werk en schoolgaand fietsverkeer ter hoogte van de Hut en de opgang naar het viaduct. Het meest kosteneffectief lijkt mij om het bestaande tracé te verbeteren met een toplaag welke minimaal stof veroorzaakt in combinatie met goede snelheidsbeperkende maatregelen die zelfwerkend zijn en waarvoor geen controle en/of handhaving nodig is.
74	anonymous	Het onderzoek dat werd gepresenteerd op de informatieavond op 18 september was belabbert. Hier zou niemand een beslissing op mogen nemen. Overigens twee doorgangen creëren (los fietspad en autoweg splitst de natuur verder op en dat komt de natuier zeker niet ten goede. Overigens wordt in het onderzoek weinig blijkt gegeven van behoud of verbeteren van de natuur.
75	anonymous	Het moet zo stofvrij mogelijk zijn

ID	Naam	Antwoorden
76	anonymous	<p>Maak er een “afgesloten” natuurgebied van, niet toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer (vergunning voor bewoners Hut en Leenderweg en toeleveranciers) vele natuurgebieden in Nederland zijn enkel te voet of fiets bereikbaar vanaf een parkeerplaats. Het is 1100 meter lopen vanaf kruising Hutdijk/Johan Strausslaan tot de Hut van Mie Pils, dus nog geen 15 minuten lopen. Laten we er van doordrongen zijn dat dit een kwetsbaar stukje natuur is midden in onze gemeente, waar enkel in het weekend mn voor een bezoek aan de hut van Mie Pils gebruik van wordt gemaakt en waar men het liefst zijn auto op het terras parkeert. Wandelaars en fietsers kunnen via de fiets en wandelpaden het gehele gebied bezoeken. Ik wandel minimaal 3x daags door het gebied met mijn hond al bijna 30 jaar en zoals door de week kom ik soms helemaal niemand tegen. Een aantal jaar geleden is het Meeuwven “gerestaureerd” de oevers zijn beschermd ivm beschermde planten groei als de Gagel en diverse soorten amfibieën echter recreanten trekken zich hier niets van aan. Auto’s worden in de berm geparkeerd, bospaden kapot gereden enz. Dus mijn advies sluit gebied af en wandel of fiets er doorheen laatje verrassen door dit prachtige gebied. Dieren zullen je dankbaar zijn, reeen, marterachtigen, uilen diverse soorten roofvogels zwijnen enz enz.</p>
77	anonymous	<p>Ik zou graag meer inzage krijgen in het onderzoek wat gedaan is. Tijdens de presentatie werd niet echt duidelijk wat de uitgangspunten, criteria en resultaten van het onderzoek zijn. Mijn indruk was dat het onderzoek voornamelijk gericht was om een vooraf gemaakte keuze te verantwoorden. Dit omdat argumenten niet goed werden onderbouwd .</p>
78	anonymous	<p>Laat auto's van recreanten aan de grens van het bos staan. Gebruik bijv. de parkeerplaatsen van de pracht en de scholen hiervoor. Dit creëert rust in het bos voor plant en dier, (en zelfs voor de recreant) verlichting is helemaal uit den boze in de natuur. Een wandelingetje voor een na het vertrek van o.a. alcohol en versnaperingen is goed voor (de conditie) van de mensen! Zorg wel voor goede fietsenstalling om gebruik van fietsen evt. te stimuleren!!! Er is al zo veel vervuiling door de uitbreiding van de wijk en de snelweg. Het is wel genoeg zo...</p>
79	anonymous	<p>Wanneer er heringericht wordt, denk dan ook aan een losloopgebied of veld voor honden.</p>
80	anonymous	<p>Ga in overleg met provincie, ontsluit door heropenen parkeerplaats naast snelweg Hutdijk dan alleen voor omwonenden Verwijzen naar parkeerplaats bij de school, ruimte zat in alle weekenden Laat wat zand is, zand. Bevorder wandelen en fietsen, ontmoedig auto's in het bos</p>
81	anonymous	<p>Parkeren op de parkeerplaats bij de Christoffel school/OBS, de natuur is om door te wandelen, alles is vanuit daar goed bereikbaar.</p>
82	anonymous	<p>Niet parkeren op en rond de hutdijk. Bij de Christoffelschool /Obs is een groot parkeerterrein. Vanuit daar kan prima gelopen worden. Is direct aan het bos. Dit beperkt de overlast voor de natuur aanzienlijk.</p>

ID	Naam	Antwoorden
83	anonymous	Er ligt een weg. Waarom de natuur nog meer frustreren met een extra weg? Als we de hut verplaatsen dan krijgt de natuur pas weer de ruimte.
84	anonymous	Het gedeelte na het viaduct over de A2 graag verbod voor motorrijtuigen instellen!!
85	anonymous	Ik vind dat de verlichting op de hutdijk niet noodzakelijk is, want op de snelweg heb je vaak ook geen verlichting, en daar rijden mensen 130. Als het een 30 weg wordt en er rustig rijdt, heb je voldoende aan je autolicht. Ik vind dat de sophiastraat absoluut niet verhard moet worden, i.v.m. alle dieren die er leven.
86	anonymous	Wie verzint dit? Het lijkt wel of er een oplossing gezocht zonder dat er een probleem is. Hou de natuur zoals die is en daarmee de huidige situatie!
87	anonymous	In aanvulling op vraag 4: de weg verharderen met bindmiddel van Terrastab. Dit middel zorgt voor een natuurlijke uitstraling, ze rot voor een harde en goed begaanbare weg en voorkomt stofvorming. Het bindmiddel kan gemengd worden met de huidige ondergrond van de Hutdijk en Leenderweg. De vervuilde grond hoeft niet afgegraven worden. Kosten bedragen tussen de € 22,— en € 26,— per m2. https://www.terrastab.nl/projecten/natuurlijke-verharding-de-nesdijk-castricum/
88	anonymous	Er moet meer rekening gehouden worden met de dieren in de moerputten!!!! Doortrekken vd Sophiastraat zal het moeilijker maken voor de dieren om zich veilig te verplaatsen. De moerputten is tenslotte een kraamkamer voor reeën, vossen en vele andere dieren. Het gemak vd mens gaat niet voor het behoud van natuur!!!
89	anonymous	De basisschool heeft een drukke oversteekplaats aan Sophiastraat en zou het doortrekken de veiligheid voor de kinderen meer in gedrang komen. Verder zou het pad vanuit de Sophiastraat veel langer worden en het oversteken van wild meer benadelen. Ook meer geluidsoverlast van de aangrenzende woonwijk over een groot deel van de lengte.
90	anonymous	Houd het simpel: maak de Hutdijk door halfverharding stofvrij en minder gevoelig voor kuilen. Een parkeerplaats bij de Hut waar autos makkelijk kunnen parkeren. Met enkele lantaarns op zonne-energie heb je enige verlichting. Het verlengde van de Sophiastraat is een slechte optie, te dicht bij een wijk, het stof komt op ramen en autos. 😞 ook wordt hier veel met honden gewandeld, dat wordt dan stofhappen.....
91	anonymous	Zandpad is prima.alleen regelmatig onderhoud. Waarom iets veranderen als het goed is. De dieren kunnen ook goed ermee leven.
92	anonymous	De recreatiedruk op met name het Meeuwven moet drastisch worden verminderd
93	anonymous	Veiligheid fietsers, verluchting voor fietspad en bestaande fietpad behouden

ID	Naam	Antwoorden
94	anonymous	Verlengen Sophialaan en creëren natuurhoorn geeft nog meer verkeer langs school. Weg langs school en parkeerplaats is al een racebaan.
95	anonymous	Verlenging van de Sophiastraat is een overbodige optie en doet afbreuk aan de natuur
96	anonymous	Geen verharding, behoud verbinding natuur bos met moerputten.
97	anonymous	Er zijn vele projecten in Europa met verlichting die minimaal tot geen overlast geven voor dier en mens. Ik zou hier een oplossing zien die alle partijen tevreden stelt
98	anonymous	Ja dat ik nog steeds niet begrijp waarom er een voorstel van de sophiastraat ligt. Hier maak je veel natuur kapot, erg gevaarlijk voor de fietsers, er moeten vrachtwagens doorheen kunnen dus moeten er ook veel bomen weg en gesnoeid, slecht voor de bezoekers van de Hut van Mie pils wat een grote toevoeging voor Waalre is met een mooi stuk historie. Waarom niet het pad opknappen. Eerst rij bomen weg, waar er toch veel slecht van zijn en daar parkeervakken van maken. Verlichting.De Hut van Mie Pils moet goed bereikbaar zijn. Dat zie ik niet gebeuren als er een weg komt bij de Sophiastraat.
99	anonymous	Op de avond bij de Hut was geen enkele bezoeker het eens met variant 2. Dat was duidelijk. Echter had ik het vervelende gevoel dat die optie er al door geduwd was, er werd onterecht op aangestuurd in het hele verhaal. Er is een probleem gecreëerd waar geen probleem is. Het onderzoek was bovendien zeer onvolledig, geen IVN of SBB bij betrokken, veel onderdelen overgeslagen. Weg gegooid gemeenschapsgeld. Luister naar de omwonenden en ook de zorgen bij de onnodige verlenging Sophiastraat dat er binnen nu en 10 jaar woningen neergezet zullen worden waar nu bos is! Die zorg hoorde ik meerdere malen in gesprekken met medebewoners. Als stof overlast voor omwonenden een ding is, verhard dan de eerste paar honderd meter van de Hutdijk en laat voor de rest het bos het bos, met al z'n flora, fauna en omwonenden die bewust in een groen bosgebied zijn komen wonen. Waar in de bestaande situatie ook geen lichtvervuiling is. Duw variant 2 er alsjeblieft niet door. Dat gaat ten koste van echt teveel omgevingszaken, flora en fauna, en is bovendien nergens voor nodig. Deze variant heeft geen enkel voordeel en kost ook nog eens belachelijk veel geld. Ik hoop dat u de mening van de omwonenden respecteert en navolgt in uw keuze.
100	anonymous	Belangrijk bij het kiezen van de beste optie is a) draagvlak burgers en b) doeltreffendheid van de oplossing. Bij de optie Sophiastraat waag ik bij beide opties grote twijfel uit te spreken. Tijdens de bijeenkomst in de Hut van Mie Pils was een grote meerderheid tegen het plan. De indruk bestond daarnaast dat de meesten het een probleemverplaatsing vonden in plaats van een oplossing. Ik geef nog een suggestie mee die tegemoet komt aan de stofoverlast en het aantal verkeersbewegingen voor de bewoners aan het begin van de Hutdijk (rand Ekenrooi): trek de Sophiastraat in verharde staat slechts zo'n 100-200 meter rechtdoor en laat deze vervolgens rechts afbuigen, hiermee de loop volgend van

ID Naam Antwoorden

		het huidige fietspad. Laat deze daarna weer aansluiten op de 'oude' Hutdijk richting de Hut. Hiermee wordt de kool en de geit gespaard. Deze oplossingsvariant zal de bewoners aan de rand van de wijk van Grootveld en Vonderveld niet onnodig belasten met een nieuwe weg aan de achterzijde waarmee hun wooncomfort én de natuur (o.a. Moerputten en achterliggende bos) niet mee zijn gediend. Dit alles meegevend vanuit het credo: 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'. (u mag me altijd bellen)
101	anonymous	Hier ligt al 150 jaar een weg! Waarom nu verplaatsen en een ander natuurgebied afbreken ?? Gevaarlijk, kost veel natuur en heel veel geld!
102	anonymous	Wie heeft dit om te hut dijk te verplaatsen bedacht? Dit is geen optie op welk vlak dan ook. Waarom moet je mooie natuur gebied verplaatsen vooreen weg die eral is. Oude weg opknappen dat schilt de gemeenschap weer een hoop geld. En van dat geld dat je bespaart het kan de woz omlaag.
103	anonymous	Hutdijk pad opknappen verlichting tegenover het ven een parkeerplaats maken bij die rotte bomen en klaar!
104	anonymous	Laat alles zoals het is. Alle kosten die de gemeente maakt moeten de bewoners betalen. Verder is het van de gekke dat er überhaupt nagedacht wordt over het doortrekken van de Sophiastraat. Dan snap je er echt helemaal niets van.
105	anonymous	Geen parkeerterrein bij de hut er is al een parkeerterrein voor mensen die met de auto naar het bos willen aan de Sofiastreet/Goorloop. Vandaar kan de wandeling ook starten. Geen auto's in het bos m.u.v. bewoners aan de Leenderweg. Elektrische paal die de bewoners omhoog en omlaag kunnen doen met afstandsbediening is de oplossing.
106	anonymous	Het bos is geen plek voor auto's. Als mensen naar de hut willen dienen ze de fiets te pakken of te lopen. De vele auto's nu zijn een last voor de toch al kwetsbare natuur. Voor de bewoners van de huizen in de nabijheid van de Hut kan een slagboom oid met pasjes gemaakt worden.
107	anonymous	Parkeren zonder infrastructuur aan te leggen in het bos op terrein Sofiastreet/Goorloop. Hutdijk alleen electronisch bereikbaar maken voor bewoners Leenderweg en overheidsdiensten.
108	anonymous	Het bosbezoek kan beginnen aan de rand van het bos Sofiastreet/Goorloop. Daar is een terrein om te parkeren voor ca. 15 auto's, maak daar 20 van en dat is genoeg. Geen onnodige infrastructuur voor auto's in het bos. Bewoners van Leenderweg en overheidsdiensten kunnen elektrisch toegang krijgen middels paal in en uit de grond met afstandsbediening.
109	anonymous	Parkeren op bestaand terrein Sofiastreet Goorloop aan de rand van het bos het bosbezoek aanvangen. Geen onnodige infrastructuur voor auto's in het bos! Parkeerterrein van 15 naar 20 uitbreiden. Bewoners en overheidsdiensten

ID	Naam	Antwoorden
		elektrisch toegang geven tot de Hutdijk en die halfverhardten met natuurlijke materialen. Dit is de beste oplossing.
110	anonymous	1: het adviesburo ontslaan, niet betalen. Uiterst slechte presentatie en presentator. Inconsequente presentatie. Dit was een belediging voor alle aanwezigen. Wij zijn doorsnee VWO ontwikkeld en verwachten een analyse gebaseerd op kloppende data en conclusies, gebaseerd op vooraf gestelde meetbare criteria. 2: U wilt meer fietsers, minimaal auto's: verbreed het fietspad s.v.p. , verhard, Nu er ook veel elektrische fietsers zijn, bredere sturen etc. zijn er geregeld gevaarlijke situaties bij passeren. Dan zou het mooi zijn als het smalle fietspad vanaf Gorlooplaan , daarna afbuigend naar de Hutdijk, ook opgeknapt en verbreed wordt. 3: mbt verlichting: alleen voor fietspad, alleen brandend als er iemand voorbij komt, sensor gestuurd. LED verlichting laag bij de grond is voor de echte bosbewoners waarschijnlijk het vriendelijkst. 4: Zinkfabriek slakken gewoon in de grond laten zitten. Die kosten kunnen beter geïnvesteerd worden. Dat maakt deze optie ~75.000,-- goedkoper.
111	anonymous	Huidige weg verbeteren. Door bv kinderkopjes. Dit is dan mi meer dan voldoende. Natuur zo laten. Als er een nieuwe weg komt, is dit zonde van de natuur. Geeft ook weer meer stikstof!
112	anonymous	Weg zo laten of verharden. Natuur zo laten! Als er een nieuwe weg gemaakt wordt en gebruikt wordt, meer stikstof uitstoot!
113	anonymous	Zo min mogelijk auto's in het gebied is het best voor de natuur en wandelaars en fietsers uit de lokale omgeving. Het is niet wenselijk dat buiten onze gemeente recreanten komen.
114	anonymous	Ik snap niet waarom mensen niet gewoon de bestaande asfaltweg parallel aan de A2 kunnen gebruiken: ligt er al, is al verhard en pal naast 6 rijstroken A2 vormt deze ook een buffer naar de echte natuur.
115	anonymous	Waarom niet de bestaande asfaltweg langs de A2 gebruiken? Die ligt er al, is al verhard. Bovendien nodigt een asfaltweg dwars door het bos uit tot racen en is het wachten op het eerste ongeluk, onverantwoord!
116	anonymous	De optie om de sofiastraat door te trekken is wat mij betreft de meest natuuronvriendelijke optie gezien er een nieuwe weg moet worden aangelegd en er bos gekapt moet worden. Bovendien is het dan maar een relatief kleine stap om de woonwijk tzt uit te breiden tot aan de verlengde sofiastraat. Dit weegt mi zwaarder dan de wellicht betere bescherming van de natuurwaarden rondom het Meeuwven die daarmee zou worden gerealiseerd. Geen extra weg dus en hooguit een beperkte aanpassing van de Hutdijk. Meer parkeerplaatsen zijn al beschikbaar bij de Brede School.
117	anonymous	Sophialaan, vooral bij parkeerplek school, is al een racebaan + hangplek
118	anonymous	Sophiastraat het is onveilig bij parkeerplaats school

ID	Naam	Antwoorden
119	anonymous	1e 200 meter verharden, stofprobleem opgelost voor om wonende . Geen problemen zoeken die er net zijn. Stoppen met huidige onderzoeks bureau, te triest voor woorden, erg in complete vol met gaten
120	anonymous	Waarom de huidige ontsluiting tegen hoge kosten veranderen? De onderbouwing van de aanpassingen zijn uitermate discutabel mijn inziens.
121	anonymous	Als bewoner van het grootveld/hoek goorlooppaan had ik graag als bewoner rechtstreeks benaderd en betrokken willen worden in het voortraject bij het uitwerken van ideeën dat is niet gebeurt, wat heeft de petitie uit 2021 opgeleverd? de presentatie maandag was slecht gecoördineerd, laat mensen eerst uitleggen en daarna vragen beantwoorden via bezoekers. Er had wat mij betreft wel even kort gevraagd mogen worden om vingers op te steken wie nu voor of tegen was die avond, ik vermoed meerendeel tegen verharding sophia straat. Meeste autoverkeer staat in het weekend langs de hutdijk, niet door de week. Parkeren op schoolplein blijft beste optie om die rede. Zet de oude parkeerplaats die vanaf de snelweg te bereiken was in het verleden weer open voor bezoekers van de hut, kan de hutdijk dicht voor alleen bestemmingsverkeer. En blijft de sophia straat bospad voor de reeën en zwijnen en wandelaars met honden enz daar wordt volgens het plan niks over vermeld wat er richting de moerputten loopt en overnacht. Groeten
122	anonymous	Huidige situatie zo laten, zeker niet via de sophiastraat, dat is afbreuk aan t natuurgebied. Zou schandelijk zijn. De gedachten alleen al vind ik absurd. Er komen dan onhandige bochten in de weg. Veel ellende, natuur komt in gevaar. Gewoon laten zoals t nu is. Dat heeft z'n charme. Natuurlijke weg is prachtig op de plek waar hij nu zit. Geen parkeerplaats bij de hut!
123	anonymous	De informatie die gegeven is op de info-avond was beperkt (natuurpoort en toename verkeer zijn niet meegenomen) en sturend (vooral bij kostenplaatje en conclusie. Hutdijk met alleen halfdoorlatend wegdek is een relatief goedkope oplossing die de meeste problemen zoals stof en rijcomfort voor auto en fiets afdoende oplost, deze is niet benoemd)
124	anonymous	Een verzinkbare afzetpaal aan het begin van de Hutdijk zodat alleen bestemmingsverkeer de Hutdijk op kan. Er wordt ook al op de Houthakker geparkeerd, dus alleen versmalling en opheffen parkeerplaats Meeuwven zal het probleem alleen maar verplaatsen.
125	anonymous	Bevorderen gebruik parkeerterrein school. Betaald parkeren bij Hut Mie Pils.
126	anonymous	Laat alles zo als het is. Zorg dat de snelheid vd auto's maximaal 30 km mag zijn.
127	anonymous	- er zou ook gekozen kunnen worden om alleen het fietspad aan te leggen via verlengde Sophiastreet. De Hutdijk is dan alleen voor auto's. Dit alternatief is niet onderzocht. Er zijn vast wel meer alternatieven denkbaar (eerste deel Hutdijk verharden, veel meer gebruik maken van het parkeerterrein bij de school) die niet naar voren zijn gekomen in het onderzoek. Dat is wel een

ID	Naam	Antwoorden
		<p>gemiste kans, maar kan alsnog worden onderzocht. - uit het onderzoek blijkt dat gemotoriseerd verkeer via verlengde Sophiastreet het meest gunstig zou zijn voor ecologie en natuur. Dat is gebaseerd op gegeven dat er dan langs Hutdijk meer natuur gemaakt kan worden, volgens het onderzoek. Maar, die natuur kan je ook aanleggen bij verlengde Sophiastreet, terwijl Hutdijk blijft zoals deze nu is. Dat is dan niet meegenomen in het onderzoek. - Ook geeft gemotoriseerd verkeer via Sophiastreet meer stikstof op natuur, blijkt uit het onderzoek. Dat is volgens mij erg onderbelicht in het onderzoek, waardoor de variant gemotoriseerd verkeer via Sophiastreet eigenlijk slechter zou moeten scoren dan het onderzoek aangeeft. - Er is aangegeven dat de hoeveelheid te kappen bomen pas in vervolgonderzoek, na keuze van het tracé, beter wordt onderzocht. Maar, als je nu al kijkt naar het gewenste tracé voor gemotoriseerd verkeer via verlengde Sophiastreet naar de Hut, dan zal er echt wel veel bomenkap moeten plaatsvinden. Hierdoor wordt ook nog een weer een bosgebied doorsneden met een weg. Dit zou dan ook beter moeten worden meegenomen in het onderzoek, die juist dit tracé als gunstiger voor natuur aangeeft. - Ik denk dan ook dat de raad zou moeten besluiten om de onderzoeken opnieuw te doen, waarbij meerdere alternatieven dan alleen deze twee, worden onderzocht. Hierbij moeten dan de omwonenden vooraf worden betrokken. - Belangrijk is ook de vraag welk probleem nu echt moet worden opgelost. Het lijkt erop dat er gezocht wordt naar een manier om meer bezoekers naar de Hut te trekken. Of gaat het echt om het voorkomen van parkeerdruk langs de Hutdijk en voorkomen van stof overlast? </p>
128	anonymous	<p>De Hutdijk is al vele jaren een bekende weg bij iedereen, ook dit is een stukje cultuur en geschiedenis van Aalst. Om het probleem van m.n. stof te verminderen is het het meest logische en het minst duur, om de weg te verbeteren met halfverharding. De Sophiastreet doortrekken is geen oplossing maar alleen maar het verleggen van het probleem! Er is veel wild aan die kant dat ruw verstoord gaan worden, dit is geen optie. Versmal desnoods de Hutdijk zodat er niet hard overheen gereden kan worden waardoor het veiliger wordt. De Sophiastreet doortrekken gaat tevens zorgen voor veel meer verkeer, dat waarschijnlijk te hard rijdt (gebeurt nu al) langs stukken waar heel veel kinderen spelen en de weg oversteken. Er is tenslotte laatst nog een speelbos aangelegd bij de school, dicht langs de weg! De presentatie, onderzoeksresultaten en de genomen conclusies daaruit zijn volledig onlogisch, niet realistisch en niet correct gefundeerd. Veel factoren zijn niet genoemd of onderzocht, zodoende kan er nooit een gedegen conclusie genomen worden. Beter onderzoek is nodig, meer openbaarheid naar de bewoners moet en tevens meer inspraak via bewoners. Ik kan alleen maar hopen en vragen dat de gemeente goed luistert naar de bewoners en in samenspraak de juiste beslissing gaat nemen. En zeker niet éénzijdig denkt dit te kunnen beslissen!</p>
129	anonymous	<p>Indien er voor betalen gekozen zou worden dan vrezen wij overlast bij ons voor de deur. Tenzij hier ook maatregelen voor gelden als bv een vergunning oid</p>
130	anonymous	<p>Bij voorlichting bleek iedereen tegen optie Sophiastreet te zijn, hopelijk wordt dit meegenomen in het besluit</p>

ID	Naam	Antwoorden
131	anonymous	Geen parkeerplaats bij de hut. Gewoon zo laten. Hutdijk zo laten. Hooguit iets tegen stof overlast met natuurlijk materiaal en weg. De weg zeker niet verleggen want dan gaat de natuur eraan
132	anonymous	Huidige situatie zoveel mogelijk zo laten ivm natuur. Iets verharding van hutdijk mag op natuurlijke manier. Geen asfalt
133	anonymous	Gewoon hutdijk verharden en geen geld weggooien voor de aanleg van een nieuwe weg die ook door het bos loopt. Echt onzin. Besteed het geld aan bijvoorbeeld een fietspad op de goorloop, of maak de voetpaden eens veilig overal liggen losse stenen.
134	anonymous	Geen parkeerplaatsen bij de hut van mie pils.
135	anonymous	Geen parkeerplaatsen bij de Hut. Gebruik parkeerplaats school Ekenrooi.
136	anonymous	Zoveel mogelijk t zelfde laten. De weg zeker laten lopen via de hutdijk. Aanpassing van het wegdek kan, zoveel mogelijk natuurlijk materiaal. Via sophiastraat is t slechtste scenario. Veel natuur en dier gaat dan weg.
137	anonymous	Zorg voor snelheidsmaatregels. Nu wordt er te hard gereden en niet gehandhaafd. 15 km weg.
138	anonymous	Zorg bij welke optie dan ook voor voldoende snelheidsbeperkende maatregelen. In de huidige situatie wordt er veel te hard gereden. Maak er 30 km van en handhaaf dat. De weg verbeteren is alleen voor mensen van buiten Aalst Waalre. De hutdijk afsluiten voor gemotoriseerd verkeer zou voor mij ook een optie zijn.
139	anonymous	Huidige situatie zoveel mogelijk behouden. Hutdijk is nostalgie. Beter voor milieu en kosten
140	anonymous	Bij voorkeur zou gebruik van (het verlengde van) de Hutdijk door auto's (en ander gemotoriseerd verkeer) geminimaliseerd en ontmoedigd moeten worden. - Is gebruik van de parkeergelegenheid bij de lagere school een optie? M.n. in het weekend en in vakanties is de overlast het grootst (en dan wordt die parkeerplaats minimaal gebruikt)! Een wandelpad van de (parkeerplaats bij de) school naar de Hut van Mie Pils zou uitnodigend (en gewenst) kunnen zijn. Een verwijzing naar die parkeerplaats (bij de toegang van de Hutdijk) is dan gewenst. - Is een betaalde toegang tot de Hutdijk een optie? Dat moedigt elders parkeren aan (zie bovenstaande). Opbrengsten graag ten goede van de natuur! - Is een maximale snelheid van 20 km/uur met strenge controle op naleving (flitspaal) een optie? Opbrengsten wederom graag ten goede van de natuur! - Is controle op alcoholgebruik voor automobilisten bij verlaten van de Hutdijk een optie? - M.i. zijn uitsluitend parkeerplaatsen voor minder validen gewenst bij de Hut.
141	anonymous	Gezien de zeer verontrustende ontwikkeling van het klimaat is het volstrekt onverantwoord om het gebruik van de auto in dit gebied verder te faciliteren. Er is parkeergelegenheid bij de scholen, verder alleen noodzakelijk

ID	Naam	Antwoorden
		bestemmingsverkeer toelaten. Dat maakt het gebied ook aantrekkelijker voor fietsers en wandelaars. De horeca hoeft daar dan ook niet veel schade van te ondervinden.
142	anonymous	Maximale snelheid (20 of 30 km/u)
143	anonymous	Laten zoals het nu is, maak er 30 km weg van of een fietsstraat waar de auto gast is. Er wordt nu veel te hard gereden in bos, gevaar voor dieren, wandelaars en fietsers! Er wordt totaal geen rekening gehouden met de vele reeen rondom het bosgebied bij de sophiastraat in het onderzoek! Die zitten er daar heel veel, ook bij de moerputten zijn veel reeen! Er is slecht onderzoek gedaan naar dit gedeelte van het bos(rondom sophiastraat) waar heel veel diersoorten wonen! Houdt alles bij het oude en zorg voor obstakels en 30 km zodat auto's langzamer moeten gaan rijden op de hutdijk!
144	anonymous	De beste oplossing zou zijn om de Hutdijk voor het verkeer af te sluiten en de vervuiling te verwijderen. Belangrijk dat authentieke zandwegen blijven bestaan er is al heel veel verharding toegepast in de afgelopen decennia. De beste oplossing gezien vanuit het grote gebied en de aansluiting op Eindhoven, het fietspad naast de A-2 om te vormen tot een verharding voor autoverkeer en gescheiden fietspad handhaven, Voor dit soort projecten zijn er regionaal en provinciaal subsidies te verkrijgen om zo de Natuur te sparen en niet weer opnieuw verdere versnippering aan te brengen. Verder is het zo dat daardoor de heel wijk Ekenrooi wordt bevrijdt van al die autos die dwars door de straten rijden en dat komt de veiligheid en rust ten goede iets wat moeilijk in geld is uit te drukken , maar voor inwoners van groot belang is. Overigens vinden wij het raar dat in alle overwegingen dat het studentenonderzoek uit 2019 met een viertal toekomstgerichte ideeën niet meer gebruikt zijn. Ook het Stad en landproject is in verwarring afgebroken in 2020/2021 Jammer dat het ontbreekt aan goed afgewogen aanpak waarin alle elementen op lange termijn worden meegewogen. Vooral de achteruitgang van de natuur in de financiële waardering niet meegenomen worden terwijl dat het grootste probleem is voor de klimaattransitie en extra kosten die dat met zich mee gaat brengen.
145	anonymous	Laat het zoveel mogelijk zoals het is Verleggen van de weg is verleggen van het probleem De hutdijk bestaat al lang zo en vindt het niet verantwoord om in deze tijd daar te veel geld aan uit te geven Er zullen vast wel belangrijker zaken zijn
146	anonymous	De natuur staat al zo onder druk dat verdere aantasting ontoelaatbaar is en automobilititeit zo veel mogelijk uit het gebied geweerd moet worden. Suggestie: alle autoverkeer naar de Hut van Mie Pils verbieden, m.u.v. een ontheffing en/of vergunning voor de uitbaters van de Hut, manege en bewoners van huizen in het gebied. Bij de toegang van alle onverharde wegen in het gebied een bord plaatsen "verboden voor auto's / gemotoriseerd verkeer" m.u.v. vergunninghouders, dus incl. Hutdijk en verlengde Sophiastraat. Bezoekers gebied kunnen auto / motor parkeren op parkeerterrein OBS Sophiastraat. NB: mijn antwoord bij vraag 10 staat er niet bij. Uiteraard wil ik helemaal geen

ID	Naam	Antwoorden
		parkeerplekken voor auto's / motoren bij de Hut van Mie Pils. Alleen voor fietsen!
147	anonymous	De huidige Hutweg alleen voorzien van nieuwe halfverharding zonder sanering, om stof overlast te verminderen. De verlichting natuurvriendelijk maken, door bepaalde kleur en intensiteit te kiezen. Een slim verlichting systeem kan hiervoor een oplossing zijn. Omdat voordelen en nadelen ten op zichte van natuur en mobiliteit voor optie 1 en 2 slechts marginaal zijn, zijn voor mij de kosten het belangrijkste geworden om te overwegen. Wandel routes markeren vanaf parkeerplaats Brede school. Fietspad bij Sophia straat afsluiten, alleen fietsverkeer toestaan over veilig en verlicht fietspad bij Hutdijk.
148	anonymous	Laat het zoals het is
149	anonymous	Het eerste deel van de Hutdijk verharderen zodat de stofoverlast niet meer hinderlijk is voor de wijkbewoners.
150	anonymous	Sophiastraat niet doortrekken. Het is soms al een racebaan..
151	anonymous	Geen bomen kappen!!!!
152	anonymous	Vooropgesteld dat ik het gepresenteerde onderzoek uiterst mager en eenzijdig vind zal ik inzoomen op bovengenoemde vragen: 2. Ik mis de optie om de verlengde Hutdijk voor een deel (bijv 200 meter) te verbeteren en daarmee stofoverlast te beperken. Tevens mis ik de mogelijkheid het langzame en autoverkeer te scheiden door de auto over de verlengde Hutdijk te laten rijden en de fietsers via de verlengde Sophiastraat. 3. In het onderzoek is geen rekening gehouden met dieren zoals Reeën die er veelvuldig zijn. Slordig. 4. De verlengde Hutdijk is helemaal geen zandpad maar reeds voorzien van puin als semi-verharding. Slecht onderzoek derhalve. 9. Weggebruikers hebben tegenwoordig de beschikking over zeer goede (LED)verlichting. 10 en 11. Mits redelijke tarieven. Parkeren algemeen: er is méér dan voldoende parkeergelegenheid bij de Brede School en zelfs aan het einde van de Sophiastraat. Bezoekers die van de natuur willen genieten dienen deze ook te respecteren en er rekening mee te houden. Maar volgens mij zijn de meeste 'natuurrecreanten' vooral horeca-bezoekers en mogen ook als zodanig erkend (en belast) worden. Los van bovenstaande is er nog één ding wat VANDAAG al gerealiseerd kan worden hetgeen de natuur, de omwonenden en alle betrokken ten goede zal komen: het PER DIRECT invoeren van een snelheidslimiet van 30 km/u. Te beginnen met een bord en te complementeren met snelheidsbeperkende maatregelen.
153	anonymous	ANALOOG 1 Tijdens de presentatie is geen inzicht gebleken m.b.t. de impact op de omgeving bv Voorbeeklaan en Gorlooplaan. Dit is nu al een drukke weg die rustig bedoeld was maar waar 80% van het verkeer (veel) te snel en luidruchtig overheen gaat. Laat de natuur intact, niemand wil toch nog extra wegen? Houdt u ook rekening met wild? (reeën, zwijnen, vogels) Meer onderzoek op veel aspecten!

ID	Naam	Antwoorden
154	anonymous	ANALOOG 2 De eerste 20 m van de Hutdijk half verharden. Geen nieuwe wegen in de natuur (buitengebied Aalst). Voor onze eigen bewoners hebben we genoeg wegen. Geen festivals met een hoop herrie in het bos (bv bij de Hut van Mie pils. De gemeente Waalre kan haar geld beter besteden bv aan het bestrijden van te hard rijden in ons dorp, dus meer 30 km wegen. Stofoverlast op de Hutdijk wordt volgens het rapport veroorzaakt door te hard rijden. Waarom wordt dat te hard rijden dan niet aangepakt. Dat geldt trouwens voor ons hele dorp!
155	anonymous	Zo min mogelijk verkeer langs de scholen Maximiliaanlaan Weggebruikers hebben zelf verlichting! Bang in het donker, blijf dan thuis.
156	anonymous	ANALOOG 4
157	anonymous	ANALOOG 5 Waarom de Sophiastreet doortrekken als de Hutdijk makkelijk te verbeteren is? Maak er een 30 km weg van en zorg ervoor dat het geen stofweg meer is, zijn de fietsers en de wandelaars ook tevreden. Kosten zijn dan vrij beperkt.
158	anonymous	ANONIEM 6 Verlichting is voor fietsers en voetgangers 's avonds belangrijk. Lantaarnpalen langs het fietspad zijn er al, moet gerepareerd worden.
159	anonymous	ANALOOG 7 Géén aanleg van de verlengde Sophiastreet = te druk en gevaarlijk bij de ingang van de school. Het is ook een extra belasting van de natuur. Zorg voor een goede verharding (stofvrij) op de Hutdijk tot het Meeuwven. Denk hierbij aan een paar parkeerplaatsen en beperkte verlichting. het fietspad kan gehandhaafd blijven. Veel succes!
160	anonymous	Graag voorkomen dat bezoekers van het natuurgebied in de woonwijk gaan parkeren
161	anonymous	Bestaand fietspad /voetpad Hutdijk opwaarderen (verbreden) en de weg met verkeersremmende maatregelen (leggen van boomstammen) half verharden met natuurlijk product. zeker niet de Sofiastreet doortrekken door het bos, geld verspilling.
162	anonymous	Scheiden van fietspad en autoverkeer geeft onveilig gevoel voor kinderen en zeker ook voor meisjes/vrouwen. Probleem van het stof is relatief eenvoudig op te lossen door aanpassing van huidige wegoppervlak. Waarom zo moeilijk doen door verplaatsing van de weg? Dit is ook een verplaatsing van het probleem en hier zit niemand op te wachten. Het verplaatsen naar de verlengde Sophiastreet geeft ook nog eens een natuurprobleem, namelijk de padden- en salamandertrek vanuit de Moerputten. Waar de weg zou komen is de natuurlijke habitat van deze diersoorten; het is hun trek- en leefgebied.
163	anonymous	Eventueel een fietspad aanleggen op de Sofiastreet i.p.v. de hutdijk. En ik ben absoluut tegen het verplaatsen van het auto verkeer naar de Sofiastreet.

ID	Naam	Antwoorden
164	anonymous	De natuurlijke omgeving trekt kapitaal aan en vormt daarmee het bestaansrecht van Waalre als zelfstandige gemeente.
165	anonymous	<p>Variant 2 leidt tot versnippering van het bosgebied. Variant 2 is vernietiging van een mooi zandpad. Variant 2 leidt juist tot niet scheiden van langzaam verkeer en autoverkeer. Het wordt juist erger langs hele stuk van A2 ligt een fietspad en aan begin bij Sophiastreet ligt 100 meter fietspad. In het voorstel kruisen fietspad en auto elkaar zelfs 2 keer. Het wordt onveiliger. Variant 2 maakt het onveilig voor alle wandelaars die de rode paaltje wandelroute volgen van de Moerputten over een lengte van 300 meter. Variant 2 maakt het onveiliger voor dieren (vos, ree en wild zwijn)die vanuit hun (veilige) habitat de Moerputten het bos in gaan als het donker is. Groot gevaar voor contact tussen auto en dier in het donker. De bufferzone is te klein tussen pad en wei is te klein om goed te spreiden over het bosgebied. Variant twee leidt tot grote bomenkap langs de A5. Huidige breedte (inclusief bestaande fietspad) is 5 meter tussen bomen en de gaas van de A2. Er moeten dus zeker over een strook van drie meter ontzettend veel mooie en oude (loof)bomen worden gekapt. Dat is niet toelaatbaar. Variant 2 kost veel geld en met wat voor resultaat. Nog steeds veel auto's naar de hut die harder kunnen rijden over een mooie verharding. Een 30 kilometer bordje houdt ze echt niet tegen om dan lekker door te trekken. Conclusie wat schieten we op met dit allemaal. De natuur wordt er niet beter van. Men rijdt zelf een langere route door een bosgebied. Breng de kosten terug tot een minimum en besteed het geld aan wezenlijk andere dingen die belangrijk zijn voor ons dorp.</p>
166	anonymous	<p>Mijn mening is dat de natuur enorm wordt belast door toenemend recreatie en bezoekers aan de hut van mie pils (mede door toename van feesten en partijen). Laat het Aalsterbos en de hutdijk zoals die is, het is bijna een cultureel erfgoed omdat dit pad al 150 jaar bestaat. ik vind dat dit natuurgebied beschermd moet worden.</p>
167	anonymous	<p>Het doortrekken van de Sophiastreet lijkt me geen oplossing, maar een waarschijnlijk relatief dure manier om de huidige situatie te verplaatsen.</p>
168	anonymous	<p>ANALOOG 8 Overlast van stof voor de directe aanwoners van het zandpad naar de hut, optimaal wordt gereduceerd. Wij als bewoners hebben hier geregeld last van! Het stof blijft bij ongunstige situaties (wind) zelfs hangen op de Hutdijk en omgeving waardoor een zeer ongezonde situatie ontstaat voor de bewoners.</p>
169	anonymous	<p>ANALOOG 9a en 9b Het zo maken dat het veilig is voor zowel fietsers als het andere verkeer. Zeker verlichting plaatsen zodat we met een gerust gevoel de kinderen van en naar school kunnen laten fietsen. En de auto's niet zoveel te lijden hebben. Variant 1 lijkt me de meest vriendelijke en de minst gevaarlijke oplossing. Variant 2 lijkt mij een gevaarlijke en kostbare oplossing. De bewoners van de Leenderweg moeten dan steeds voor de Hut door, wat onveilige situaties met zich meebrengt vooral overstekende cafébezoekers. En fietsers die naar school fietsen.</p>

ID	Naam	Antwoorden
170	anonymous	Hutdijk versmallen met passeerhavens. Geen verlichting!! Huidige bewoners hebben zelf daarvoor gekozen en wisten dat daar geen verlichting was. Verder brug over A2 afsluiten voor auto's. Beperkte parkeerruimte bij Hut (bv alleen invaliden en personeel). Meeuwven beter beschermen tegen overmatige recreatie (heikikkers!). Fietspad Hutdijk verbreden, maar wel voorkomen dat auto's daar gebruik van gaan maken. Natuurbelang moet voorop staan.
171	anonymous	ANALOOG 10 Sophiastraat absoluut niet doortrekken. Gevaarlijk kinderen/dieren.
172	anonymous	ANALOOG 11 De Sophiastraat doortrekken geen optie. Veel natuur gaat kapot. Bomen moeten om. Langere weg door natuur. Meer vervuiling. Gevaarlijk voor fietsende en lopende schoolkinderen. Te dicht bij woonwijk!! Moerputten natuur wordt aangetast!!
173	anonymous	ANALOOG 12 De Sophiastraat doortrekken werkt niet. Ik loop daar elke dag minimaal 2x, er worden reeën, eekhoorns, wilde zwijnen, vogels etc. gespot rondom het gebied. Achter de Hutdijk is het niet 'meer' natuurgebied dan in het verlengde stuk van de Sophiastraat. Daarnaast wordt er extra natuur weggehaald, terwijl dit al sinds de jaren '20 zo is, waarom veranderen? Je gaat extra bos weghalen, om alleen beter de Hut te bereiken? Dan fietsen mensen maar of lopen ze, zo ver is het niet en voor mensen slecht ter been kan er uitzondering gemaakt worden. Dit beperkt al heel veel auto- en stofoverlast.
174	anonymous	ANALOOG 13 absoluut niet !! Doortrekken Sophiastraat.
175	anonymous	Houd er rekening mee, dat een fietspad door het bos voor fietsers die alleen zijn niet altijd even veilig is. Fietspad naast weg is veiliger, vooral als het schemert of donker is.
176	anonymous	In ieder geval moet het verlengde van de Sophiastraat ongemoeid gelaten worden om de natuur daar (o.a. moerputten) niet aan te tasten. Verder moet de invloed van verkeer in dit buitengebied zo beperkt mogelijk gehouden worden.
177	anonymous	Verkeerssluizen maken en fietspad onbereikbaar maken voor de auto
178	anonymous	Handhaven en verkeerremmende maatregelen tbv auto verkeer invoeren.
179	anonymous	ik ben bewoner van de Leenderweg. ik vind mn dat de huizen aan de Leenderweg op een soortgelijke manier bereikbaar moeten blijven voor bewoners, bezoekers, besteldiensten en vrachtverkeer (o.a. ivm gasleveringen afvalverwerking etc). aangezien ik eigenaar ben van de Leenderweg voor mijn perceel kan daar niets zonder mijn toestemming aangepast worden. Verder vind ik het erg vreemd dan mensen die niet aan de Leenderweg wonen schijnbaar meer invloed kunnen uitoefenen op het uiteindelijke plan dan de mensen die dagelijks meerdere malen over de hutdijk moeten om hun huis te bereiken of te verlaten. veiligheid van onze schoolgaande kinderen zou voor moeten gaan op

ID	Naam	Antwoorden
		argumenten van stof, licht, natuur, etc. Graag licht ik het een en ander toe. mvgr
180	anonymous	ANALOOG 14 Snelheidsremmende verkeersdrempels op de stofvrije Hutdijk. Rijsnelheid max 30 km/uur
181	anonymous	ANALOOG 15
182	anonymous	<p>Een dikke NEE voor optie 2. Een alternatief: optie 3 en 3b. 3. (van tijdens de presentatie) Het verlengde van de Sophiastreet met het fietspad mee, weg en fietspad naar rechts buigend aansluiten op de Hutdijk. 3b. Het verlengde van de Goorloop rechtdoor trekken naar de Hutdijk (295m) en dan naar links de Hutdijk op, met parallel lopend rechts een fietspad. Beiden gaan dan links op de Hutdijk, zonder elkaar te kruisen. Voordelen: • De Hutdijk (richting Hut) bij kruising met de Maximiliaanlaan kan aan het begin afgesloten worden. • Geen stof meer voor de omwonenden. • Geen gevolgen voor de Houtakker. Wat bij alternatief 2 men vergeten is !! • Als het fietspad rechts van het verlengde wordt aangehouden, is er nog steeds ontvlechting van gebruikers, wat zorgt voor verbetering veiligheid en meer rust. Bij alternatief 2 komen fietsen en auto's elkaar 3 KEER tegen !!. 1x langs de snelweg, fietspad en weg kruisen elkaar. Als fietspad en weg samen gaan, 50m voor de kruising. En op de kruising, als fietsers naar links (Heeze/Leende) het bruggetje gaan en auto's naar rechts (Hut). • Minder bomen kunnen worden weggehaald. $45 \times 7 = 315 \text{ m}^2$ bomen. Bij alternatief 2 worden zeker $200 \times 7 + 500 \times 2 = 2400 \text{ m}^2$ aan bomen weggehaald en denk eigenlijk nog meer. Hoezo een paar ?? • Veel minder kosten dan alternatief 2. De moerputten. Deze zijn niet onderzocht op wat de invloed van een eventuele "verlengde Sophiastreet" is op dit natuurgebied. Dan kan er eigenlijk geen vergelijking gemaakt worden. Ieder jaar zijn er een paar trektochten van kikkers en padden tussen bos/Meeuwven en de Moerputten. Dat zijn beschermde amfibieën. https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR92689 "De EHS is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). Die structuur, de Ecologische HoofdStructuur, moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit waarborgen. Een belangrijk deel van de Nederlandse biodiversiteit wordt overigens ook buiten de EHS gevonden; ook daar is zorg voor nodig." Gebied de Grote Heide (Natura 2000) en de Moerputten zijn een EHS. En de Moerputten worden nu bedreigd door een eventuele weg ernaast. https://www.brabantslandschap.nl/assets/Uploads/ODN-Kaart/PDF/Informatiepaneel-Groote-Heide-e.o.pdf De Moerputten. Ook hier is landbouwgrond omgevormd naar natuur. Dit ter compensatie van delen van de Groote Heide (Natura 2000) die bij de verbreding van de A2 verloren gingen. Het is een gevarieerd gebied geworden waar salamanders leven in de poelen, het vrij zeldzame plantje kleverige ogentroost groeit en koeien zorgen voor structuur in de graslanden. Het stikstof memo, Waterhuishouding en verkeersanalyse geven aan dat Optie 1 de betere is. Zeker als in de Verkeersanalyse staat dat deze een hogere rangorde heeft. Hoe kan het dan, dat dit in de presentatie ondergeschikt lijkt. Waar komt de "Verbeterde gebruikswaarde" in de maandagavond presentatie vandaan? Wat is dat? Gemeente heeft (vanuit 3) 8 kernopgaven gesteld (20211101_ontwikkelperspectief-buitengebied-aalst.pdf),</p>

ID	Naam	Antwoorden
----	------	------------

		<p>maar geen prioriteitsverdeling aan die kernopgaven aangegeven in het onderzoek. Zie bijlage 5 pagina 22. Het heeft blijkbaar prioriteit gegeven aan datgene wat het “meest gunstigste is” voor variant 2. Er wordt gegoocheld met getallen en prioriteiten, dat is verwerpelijk. Immers voor Waalre: “Openbaarheid, transparantie en toegankelijkheid zijn belangrijk in de democratie”. Een dikke NEE voor optie 2.</p>
183	anonymous	<p>Een dikke NEE voor optie 2. Een alternatief: optie 3 Het verlengde van de Goorloop rechtdoor trekken naar de Hutdijk (295m) en dan naar links de Hutdijk op, met parallel lopend rechts een fietspad. Beiden gaan dan links op de Hutdijk, zonder elkaar te kruisen. Voordelen: · De Hutdijk (richting Hut) bij kruising met de Maximiliaanlaan kan aan het begin afgesloten worden. · Geen stof meer voor de omwonenden. · Geen gevolgen voor de Houtakker. Wat bij alternatief 2 men vergeten is !! · Als het fietspad rechts van het verlengde wordt aangehouden, is er nog steeds ontvlechting van gebruikers, wat zorgt voor verbetering veiligheid en meer rust. Bij alternatief 2 komen fietsen en auto’s elkaar 3 KEER tegen !!. 1x langs de snelweg, fietspad en weg kruisen elkaar. Als fietspad en weg samen gaan, 50m voor de kruising. En op de kruising, als fietsers naar links (Heeze/Leende) het bruggetje gaan en auto’s naar rechts (Hut). · Minder bomen kunnen worden weggehaald. $45 \times 7 = 315 \text{ m}^2$ bomen. Bij alternatief 2 worden zeker $200 \times 7 + 500 \times 2 = 2400 \text{ m}^2$ aan bomen weggehaald en denk eigenlijk nog meer. Hoezo een paar ?? · Veel minder kosten dan alternatief 2. De moerputten. Deze zijn niet onderzocht op wat de invloed van een eventuele “verlengde Sophiastreet” is op dit natuurgebied. Dan kan er eigenlijk geen vergelijking gemaakt worden. Ieder jaar zijn er een paar trektochten van kikkers en padden tussen bos/Meeuwven en de Moerputten. Dat zijn beschermde amfibieën. https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR92689 “De EHS is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). Die structuur, de Ecologische HoofdStructuur, moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit waarborgen. Een belangrijk deel van de Nederlandse biodiversiteit wordt overigens ook buiten de EHS gevonden; ook daar is zorg voor nodig.” Gebied de Grote Heide (Natura 2000) en de Moerputten zijn een EHS. En de Moerputten worden nu bedreigd door een eventuele weg ernaast. https://www.brabantslandschap.nl/assets/Uploads/ODN-Kaart/PDF/Informatiepaneel-Groote-Heide-e.o.pdf De Moerputten. Ook hier is landbouwgrond omgevormd naar natuur. Dit ter compensatie van delen van de Groote Heide (Natura 2000) die bij de verbreding van de A2 verloren gingen. Het is een gevarieerd gebied geworden waar salamanders leven in de poelen, het vrij zeldzame plantje kleverige ogentroost groeit en koeien zorgen voor structuur in de graslanden. Het stikstof memo, Waterhuishouding en verkeersanalyse geven aan dat Optie 1 de betere is. Zeker als in de Verkeersanalyse staat dat deze een hogere rangorde heeft. Hoe kan het dan, dat dit in de presentatie ondergeschikt lijkt. Waar komt de “Verbeterde gebruikswaarde” in de maandagavond presentatie vandaan? Wat is dat? Gemeente heeft (vanuit 3) 8 kernopgaven gesteld (20211101_ontwikkelperspectief-buitengebied-aalst.pdf), maar geen prioriteitsverdeling aan die kernopgaven aangegeven in het onderzoek. Zie bijlage 5 pagina 22. Het heeft blijkbaar prioriteit gegeven aan datgene wat het “meest gunstigste is” voor variant 2. Er wordt gegoocheld met</p>

ID	Naam	Antwoorden
		getallen en prioriteiten, dat is verwerpelijk. Immers voor Waalre: "Openbaarheid, transparantie en toegankelijkheid zijn belangrijk in de democratie". Parkeerplaatsen bij de Hut, zoals in de presentatie stond en werd gezegd kleinschalig zo'n 8 parkeerplaatsen. Een dikke NEE voor optie 2.
184	anonymous	Veiligheid parkeerplaats school waarborgen
185	anonymous	Wat niet in het onderzoek is meegenomen maar wel degelijk een grote rol speelt is dat variant 2 zorgt voor een sterke vermindering van de verkeerslast op de Kon. Wilhelminalaan, Ekenrooisestraat en Joh. Strausslaan. Daarnaast wordt met variant 2 voorkomen dat het verkeer altijd voor de school langs moet rijden. Bovengenoemde straten zijn allemaal 30 km zones! Verkeer zal bij variant 2 namelijk de afslag Brabantialaan of Voorbeeklaan nemen en die straten zijn beter bedoeld voor deze verkeersstromen. Verder is het nu voor ouderen o.a. met rolstoel en rollators niet mogelijk om de Hut van Mie Pils te bereiken. Het fietspad is daarvoor te gevaarlijk. Uit het onderzoek komt ook naar voren dat variant 2 de beste optie is. Deze voldoet aan de gestelde kernwaarden, zorgt voor ecologische meerwaarde en het verbeteren van de gebruikswaarde. Belangrijke aspecten waar we dus allemaal beter van worden!
186	anonymous	Los het grootste probleem (verbetering bestaande pad) op maar niet door nog meer natuur te verwoesten en verstoren!! De max snelheid is wellicht iets om over na te denken. Gevaar voor overstekende voetgangers en fietsen.
187	anonymous	Ik hoop dat de verlengde Sofiastraat er komt. Voor de ouderen onder ons die niet zo goed ter been zijn en aangewezen zijn op de auto en toch een terrasje willen pikken bij de Hut. De aanleg van de A2 heeft veel meer invloed gehad op het dierenleven rond de Hut, dan de aanleg van de verlengde Sofiastraat.
188	anonymous	Afsluiting van de Hutdijk is de beste optie. Hierdoor komt er veel minder verkeer in de wijk. Dit komt ook de veiligheid van de kinderen ten goede in de omgeving van de school. Verkeer dat naar de Hut van Mie Pils wil en vanaf de Eindhovense weg komt, kan over de Voorbeeklaan eerder via de verlengde Sophiastraat naar de Hut van Mie Pils. Dit scheelt veel verkeer en geeft minder overlast!
189	anonymous	Laat het zoals het is
190	anonymous	Maak de Hutdijk vrij van auto's zodat wij lekker kunnen wandelen met de honden.
191	anonymous	Zo veel mogelijk het zelfde laten en het probleem niet verplaatsen. Mensen gewoon rustig laten rijden.
192	anonymous	Door te kiezen van variant 2 doortrekken van de sophia straat gaat belangrijke natuur verloren. Er steken vaak herten en ree-en over. Bovendien moeten ook hier weer bomen gekapt worden om de draai te kunnen maken. . Heel slecht plan!!!!

ID	Naam	Antwoorden
193	anonymous	<p>Zeker de ruimte voor de natuur behouden, niet voor auto's, gasten en toeristen. Meer aanmoedigen om met fiets en te voet te genieten vd natuur. Alleen de bewoners vd Hutdijk en Hut en gasten en toe leveranciers vrijwaren v auto vervoer. Kortom kom lekker te voet of fietsend genieten v d mooie natuur!</p>
194	anonymous	<p>Naast bezoeker van het gebied ben ik ook inwoner van de wijk. Ik wil geen parkeerplaats bij de hut maar deze optie staat er niet bij. Verder heeft het onderzoek geen rekening gehouden met het fietspad evenwijdig aan de snelweg. Vanuit viaduct gaan veel fietsers rechtsaf met flink wat vaart. Deze komen ineens tegemoet aan auto's, daarnaast zijn daar veel hardlopers en kruisen er wandelaars. Dit wordt een levensgevaarlijke situatie! Verder is er in het verleden veel overlast geweest van de parkeerplaats bij de hut, dit komt weer terug. Parkeerplaats bij school is al regelmatig overlast maar door sociale controle wordt dit binnen de perken gehouden. Bij de hut loopt dit uit de hand en de troep die achtergelaten wordt is slecht voor natuur en dieren. Beleid van de gemeente om auto's door het bos te laten rijden is volledig tegen huidige milieu beleid. 100km/uur rijden op snelweg maar dan wel auto's evenwijdig hieraan midden door het bos laten rijden is een absurde gedachte. De gemeente is er niet om de hut in leven te houden! Er loopt veel wild in het bos, zeker bij verlengde Sophiastraat. Dit wordt volledig verstoord door daar een weg te leggen en er ontstaan gevaarlijke situaties. Parkeerplaats ligt al bij de scholen, is maar een klein stukje lopen naar de hut. De gedachte dat mensen daar nog niet aan toe zijn is een verkeerde gedachte. Gemeente wil werken aan de gezondheid van mensen. Zolang de auto voor de deur geparkeerd kan worden blijven mensen dit doen terwijl het ook heel snel normaal is om een stukje te wandelen wanneer de auto niet voor de deur geparkeerd mag worden. Parkeergeld moet dusdanig hoog gemaakt worden dat auto's uit het bos wegblijven. Dit is de enige mogelijkheid om geld ten goede van de natuur te laten komen. Stikstof haal je niet weg met geld! Ook zal er dan flink gehandhaafd moeten worden om te voorkomen dat auto's niet midden op een smal bospad parkeren zoals nu al het geval is. Onderzoek is slecht uitgevoerd (oa niet bekend dat er een fietspad ligt). Verder is de conclusie naar de, voor de gemeente, gewenste uitkomst toe beredeneerd wat nooit mag gebeuren bij een onderzoek!</p>
195	anonymous	<p>Als bewoner van, wonende tegen de in- en uitrit van het onverharde deel van de Hutdijk aan voel ik meer dan gemiddeld betrokken. Voor mij is niets doen door de gemeente geen optie. Ik woon nu 20 jaar op deze plek en de stofoverlast wordt jaarlijks erger. Dit komt door de steeds maar groeiende aantrekkingskracht van dit gebied (meer autoverkeer) en de verandering van ons klimaat (veel vaker een langere periode zonder regen). Dat is niet alleen voor mijzelf en mijn buurtgenoten vervelend en ongezond, maar ook voor de dagelijks honderden recreanten van dit bosgebied. De stof zorgt ervoor dat ik soms deuren en ramen moet dicht houden en dat in zomer en voorjaar dagelijks vele honderden recreanten een heel onplezierige ervaring hebben als ze fietsen en wandelen langs de Hutdijk. Het fietspad is onderdeel van het fietsknooppunten-netwerk maar vaak amper toegankelijk vanwege de stofoverlast. De stof waait ook de naastgelegen bospercelen en wandelpaden in en trekt soms als een grote wolk over het Meeuwven. Optie 2 is vanuit mijn oogpunt heel logisch. Het</p>

ID Naam Antwoorden

		<p>verkeer loopt nu dwars door het natuurgebied en langs het prachtige maar kwetsbare Meeuwven. Kijk eens vanuit de lucht naar het plaatje van de twee alternatieven: hoeveel logischer zou het zijn als de verkeersafwikkeling veel meer langs de rand van het gebied zou plaatsvinden, maar nog steeds een flinke afstand van de eerste huizen. Het is zo'n 150 meter tot aan de huizen van Grootveld en Vonderveld. Bij het kiezen van een halfverharding zullen die bewoners geen overlast ervaren van de weg. Tijdens de voorlichtingsavond leek men daar erg bang voor maar dat leek me meer angst voor verandering of 'het onbekende'. Bijkomend voordeel is dat de Hutdijk dan kan worden afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Wat een fantastisch gebied voor fietsers, wandelaars en natuur gaat dit dan worden! Tweede bijkomend voordeel is dat er veel verkeer zal verdwijnen in de straat voor de Brede School. Dit is nu al een knelpunt en de nieuwe verkeerssituatie zal de druk flink verlichten. Na 20 jaar uitzicht oude kruising schat ik in dat zo'n 80% van het verkeer naar de Hutdijk via het Noorden aan komt rijden. Hoe mooi zou het zijn als dat niet meer via de Prins Mauritsweg, Sophiastraat en Maximiliaanlaan (langs de school) hoeft te rijden maar rechtstreeks via Gorlooplaan! Op de voorlichtingsavond werd ook veel gesproken over CO2 uitstoot. Naar mijn idee is dat niet erg relevant. Ervan uitgaande dat de nu gekozen variant er voor vele tientallen jaren zal zijn: in 2022 was het aandeel nieuwe auto's al 26% elektrisch. Vanaf 2030 zal dat 100% zijn. Kijkende naar de wat langere termijn speelt CO2 dus geen rol. Wanneer gekozen zal worden voor een halfverharding vraag ik mij erg af of dit ook goed bestand is tegen vrachtverkeer en landbouwvoertuigen! Mijn ervaring leert dat de schatting van 4 vrachtwagens per dag over de Hutdijk veel te laag is ingeschat! Tevens lijkt het me verstandig de weg zo in te richten dat op de passeerplaatsen ook twee wat grotere vrachtwagens of een vrachtwagen en een landbouwvoertuig elkaar kunnen passeren. Daarnaast hoop ik dat dit wegtype veel minder stof geeft. Daar lees ik niet veel over in de de gegevens van dit wegtype. Mijn oproep is dus om voor variant 2 te gaan en echt voor verandering en voor een oplossing voor vele tientallen jaren te kiezen, niet voor de korte termijn.</p>
196	anonymous	Ik zou voor een andere variant kiezen in het verlengde van de gorlooplaan achter de brede school naar de hutdijk
197	anonymous	Andere variant onderzoeken: verlengde Goorlooplaan naar de Hutdijk
198	anonymous	Variant 2 geeft minder overlast in de Maximilliaanlaan voor de school (veiligheid) Fietsverkeer, wandelaars een eigen pad geven op de Hutdijk zonder stof te moeten happen. Veel last van stof tot in het bos en in onze tuin en de wijk die grenst aan de bosrand door de vaak hoge snelheid waarmee gereden wordt. Bij variant 2 staan minder of zelfs geen huizen en hebben daar geen last van stof.
199	anonymous	Ik zou mijn mening bij alle vragen hebben willen toelichten. Er ontbreekt context. Bovendien ben ik direct aanwonende maar ook gebruiker en recreant. Ik kan nu alleen mijn mening geven als bewoner. Hoe dan ook, de overlast van de huidige situatie is voor zowel aanwonenden als gebruikers als natuur groot.

ID	Naam	Antwoorden
200	anonymous	Huwelijk fietspad verbreden en verbeteren. Houten- of betonnen bakken plaatsen om snelheid autoverkeer af te remmen . Natuurlijke weg met roosters zand/gras op Hutlijk . Namens Fietsersbond Waalre.
201	anonymous	1. Het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening eist dat nieuwe projecten, die afwijken van het bestemmingsplannen toegestaan zijn waaneer er sprake is van een groot openbaar belang EN het ontbreken van reële alternative. Het project 'ontsluiting Hut van Mie Pils en omgeving' hoort niet bij het 'nee, tenzij' beschermingsregime zoals beschreven in het Barro. 2. Om het historische karakter van het gebied te behouden zouden de exploitanten van Pranzu poney en Hut van MiePils hun krachten bundelen om koets-ritten aan te bieden in het gebied. De esdorpstructuur en zandpadden zou kunnen ontdekken worden op een romantische en gemoedelijke manier. Vertrek zou kunnen realiseert worden aan het begin van de Sophiastreet. Dit benadering zal een aanmoediging zijn om auto's bij de schoolpaarkeerplaatst te laten. Interesse voor Waalre/Aalst geschiedenis (als continuïteit met 100 jaar Waalre) zou kunnen gestimuleerd worden. 3. Het project wil o.a. onveilige situaties verminderen. Die situaties vinden plaatst op de plek dat de auto's parkeren en terug keren. Volgens de studie van Stantec, lees ik pagina 6 dat “Uiteindelijk zal de gekozen variant (voor auto’s) de enige toegangsweg worden voor het bereiken van Hut van MiePils”. Dus geen van de twee varianten (1 en 2) gaan de onveiligheid in het parkeergebied verbeteren.
202	anonymous	De optie verlengde Sophiastreet geeft -indien niet verhard- net zoveel stofoverlast, deze komt echter ook nog in de woonwijk terecht. Dit lijkt me niet wenselijk in de (fijn)stof discussie.
203	anonymous	Hutdijk handhaven maar max snelheid naar stapvoets/woonerf. Asfalt met flinke drempels! Lijkt me het beste.
204	anonymous	Gebruik school parkeerplaats, daarna mooie wandeling naar Mie Pils
205	anonymous	Doortrekken Sophiastreet is geen optie omdat dit met name het ene natuurgebied (richting brandweer en Engelse tuin)van het andere afsnijdt (achtereind, Grote Heide)
206	anonymous	Bij antwoord op vragen 4, 6, 7, 8, 9 ben ik uitgegaan van de keuze bij vrg 2 doortrekken Sophiastreet. Van belang is m.i. daarbij een integrale gebiedsvisie mbt het verkeer aan westzijde Brede School (in bijz. Maximiliaan) en veiligheid voor de schoolkinderen.
207	anonymous	Zorgen dat niet alle auto’s van manden in de wijk worden gezet zodat ze naar de hut wandelen. En waarom moet het nu ineens veranderen na 50 jaar dat alles goed gaat ?? Laat alles gewoon zoals het is aub
208	anonymous	Niet meer verharding van paden in het bos. Geen verharding verlengde sophiastreet...snijdt reeën de pas af van moerputten. Op hutdijk weg en fietspad beter scheiden met meer begroeiing tussen beiden, auto's ontmoedigen ipv

ID	Naam	Antwoorden
		aanmoedigen. Maak het 30 km zone ipv de 60 van nu. En in zomer 15 km. De oplossingen die er nu liggen staan niet in verhouding tot paar maanden stofprobleem
209	anonymous	Slagboom en alleen mogelijk voor fietsers en gehandicapten(uitzondering,druppel)
210	anonymous	Hutdijk : Verbreden fietspad Versmallen zandweg met passeerhavens om snelheid eruit te halen Geen verlichting Afsluiting voor auto's na Hut van Mie Pils reeds voor de brug over de A2 i.p.v. erna zoals nu "Verlengde Sophiastreet" / Weverspad : Niets aan veranderen, behoud Brabants zandpad, voorkomen onderbreking (natuur)gebied
211	anonymous	In deze tijd bezig zijn met het bos beter bereikbaar maken is van de zotte. Geen auto's in het bos lijkt me de beste optie.
212	anonymous	De mensen komen vooral in het eerste stuk bos rond het meeuwven. Dat is niet zo'n probleem. Mensen moeten ook de ruimte hebben om te recreëren. Maak niet alles zo ingewikkeld. Verderop is het bos al afgezet voor de mens en is er een natuurbrug. Daar kunnen de dieren zich terugtrekken.
213	anonymous	Hutdijk : Verbreden fietspad Versmallen zandweg met passeerhavens om snelheid eruit te halen Geen verlichting Afsluiting voor auto's na Hut van Mie Pils reeds voor de brug over de A2 i.p.v. erna zoals nu "Verlengde Sophiastreet" / Weverspad : Niets aan veranderen, behoud Brabants zandpad, voorkomen onderbreking (natuur)gebied
214	anonymous	In het weekend staat de parkeerplaats bij de school leeg. Daar gratis parkeren en bij de hut betaald parkeren of alleen parkeren met invalidenkaart.
215	anonymous	Optie Sophiastreet is geen optie weer natuur aangetast en overlast voor omwonenden waar dat nu niet het geval is
216	anonymous	Maak er voor iedereen en natuur iets moois van en laat de Hut van Mie Pils toegankelijk blijven. Het is een super plek om te vertoeven. Gun zeker de eigenaar haar inkomsten.
217	anonymous	Erg suggestieve enquête! Wat mij betreft is de beste oplossing het begin van de Hutdijk te verharden om stofoverlast voor de bewoners te elimineren. Verder laten zo als het is. Eventueel obstakels aanbrengen op de Hutdijk om hard rijden onmogelijk te maken. Sophiastreet doortrekken leidt tot erg veel ontbossing. Dat kan echt niet! Bovendien heeft dat een negatieve invloed op de bereikbaarheid van het gebied bij de Moerputten voor het wild.
218	anonymous	Ik mis de historische waarde in het onderzoek. Het meeuwven ligt er lange tijd en is daardoor meer waard dan de pas aangelegde moerputten. Daarnaast is het ven een toevluchtsoord voor de dieren die er leven, iets wat in rust moet kunnen gebeuren. De uitvalsroute bij de Sophiastreet is veel beter. Er hoeft niet door de

ID	Naam	Antwoorden
		<p>smalle maximilliaanstraat gereden te worden waar een school vlak naast ligt. Er is misschien een grotere aanpak nodig dan alleen de verlengde Sophiastreet of de Hutdijk. Er is geen rekening gehouden met een verdere toename aan verkeer als er een verharding aangelegd gaat worden in de Hutdijk. Dit is zoals al in het voorgaande punt benoemd is, bij de Sophiastreet veel beter.</p>
219	anonymous	<p>Indien Sophiastreet wordt doorgetrokken wordt de toegankelijkheid van de Moerputten voor Wild nadelig beïnvloed. Aanleggen van weg in het verlengde van de Sophiastreet plus de weg daar haaks op richting Mie Pils leidt tot onverantwoord veel ontbossing!</p>
220	anonymous	<p>De antwoorden na vraag 2 zijn ingevuld met uitgangspunt variant B, niet met de situatie zoals die nu is. Tevens wil ik aangeven dat het sluiten van de Hutdijk een positieve invloed heeft op de verkeersdruk in de componistenwijk. Het verkeer wat richting de hut gaat bestaat denk ik voor 95% uit mensen die van buiten het dorp komen. Nu wordt de Wilhelminalaan en Johan Strauslaan veelal gebruikt. Door het sluiten van de Hutdijk zullen beide straten minder verkeersdruk krijgen, wat de veiligheid ook ten goede komt. Ze zijn smal, er wordt overal op de straat geparkeerd wat regelmatig gevaarlijke situaties oplevert. De veiligheid op de Mauritsstraat wordt bij het sluiten van de Hutdijk ook aanzienlijk beter. Daar lopen nu veel kinderen die bijna ondersteboven gereden worden door auto's die daar met een veel te hoge snelheid rijden. Het ven en zijn geschiedenis vind ik dusdanig belangrijk dat dit mede mijn voorkeur geeft voor het sluiten van de hutdijk. Het is de enige plek waar wilde dieren kunnen drinken. De reden dat er veel herten etc in het links van de Hutdijk zit en nauwelijks rechts van de Hutdijk komt doordat daar veel auto verkeer is. Door het sluiten van de Hutdijk hebben de vele diersoorten veel meer ruimte om te verblijven. Het bos rechts van de hutdijk rijkt veel verder dan het minimale gedeelte links van de hutdijk. Het zou ook mooi zijn als jullie in overweging kunnen nemen om de Maximiliaanlaan en Johan Strauslaan 1 richtingsverkeer van te maken met een verbod op het parkeren op straat en bosjes. Het inrijden vanuit de sophiastreet 1 richting tot aan de T-splitsing Ekenrooiseweg zou de veiligheid ook ten goede komen. Succes met de verdere ontwikkeling. Ik hoop dat de natuur een boost krijgt als de Hutdijk gesloten wordt!!!</p>
221	anonymous	<p>De geluidsoverlast in de wijk zou alleen maar nog meer zijn wat nu ook al behoorlijk is (snelweg) en met het plan om de sophia straat te verlengen zal dit alleen maar erger worden. Nu kunnen wij vanuit de wijk zo het bos in lopen. Ben bang dat dit in de toekomst niet meer kan door de plannen van de gemeente.</p>
222	anonymous	<p>Ik ben tegen een (nieuwe) verharde weg in het bos. Ik zie niet in waarom je natuur op-offert om meer bezoekers te krijgen, waar de natuur dan ook weer onder leidt. Extra verkeer door de aangrenzende woonwijk Ekenrooi is ook ongewenst.</p>
223	anonymous	<p>Zowel het onderzoek als deze enquête zijn ontzettend suggestief en benadrukken een voorkeur van betrokkenen voor optie 2 en zetten bewoners van rond de Hutdijk en Sophiastreet actief tegenover elkaar. Er zijn nog tal van opties en</p>

ID	Naam	Antwoorden
		compromissen die nu niet de ruimte krijgen, maar wel antwoords geven op de behoeften van alle betrokken partijen. Ik adviseer de raad nadrukkelijk om het onderzoek niet als leidraad te nemen voor een keuze uit de opties en de situatie opnieuw te inventariseren. De impact op de natuur en het woongenot van betrokkenen is te groot om dit op basis van een wankel onderzoek te besluiten.
224	anonymous	Verzoek om opnieuw onderzoek te doen. Optie 2 (verlengde sophiastraat) is verschrikkelijk voor de natuur. In de presentatie werd veel gesproken over mogelijkheden voor de natuur rond hutdijk bij een aanpassing, maar de schade bij het bospad (verlengde sophiastraat) is niet voldoende in kaart gebracht. Er lopen veel wandelaars (met en zonder hond) in dit gebied, waar de auto een gevaar gaat vormen. Er leven veel prachtige dieren in het bos, waaronder zwijnen en reeën, die zich niet meer zullen laten zien als er auto's door het bos gaan rijden. Ook is de kans groot dat deze dieren, die hier geen autoverkeer gewend zijn, aangereden zullen worden met gevaar voor dier en automobilist.
225	anonymous	ZEER SUGGESTIEVE EN STURENDE ENQUETE, erg onprofessioneel. GEEN PARKEERPLEKKEN
226	anonymous	Er zijn voldoende drukbezochte/grote natuurgebieden in de omgeving, laat ons dorp een klein en vredig natuurgebied houden. Het is niet nodig om dit zo groots te maken en het gaat het woonplezier in ekenrooi verlagen. Kies voor de natuur, vredigheid en gemoedelijkheid.
227	anonymous	De Hutdijk zoals deze is, werkt. Men rijdt hier in principe langzaam en de Hut van Mie Pils is goed te bereiken. Verharden (of half verharden) van een andere weg of de Hutdijk, maakt inbreuk op de natuur (met als doel voor de mens om te consumeren). Hier ben ik op tegen. Laat de natuur zoals deze is en laat de mens hier te gast zijn!
228	anonymous	De meest milieuvriendelijke optie is niet onderzocht: Het bos helemaal afsluiten voor recreatief autoverkeer. Alleen bewoners en hulpdiensten toestaan. Bezoekers kunnen dan of met de fiets / te voet komen, of de auto parkeren op de parkeerplaats van de brede school. Deze optie heeft sterk mijn voorkeur. Het onderzoek vind ik slecht uitgevoerd. Er wordt bijvoorbeeld geen rekening gehouden met het feit dat bij de optie van het verlengen van de sofiastraat er ook een groot deel fietspad en weg voor de auto's samen komt. Namelijk het hele stuk parallel aan de A2. De conclusie van het onderzoek weergegeven in de tabel met + en - slaat helemaal nergens op. Je kunt niet de ene plus wegstrepen tegen een min op een ander vlak. Het is maar wat je belangrijker vindt. De 2 plussen bij het verlengen van de sofiastraat snap ik al helemaal niet. Dat zou eerst een mijn moeten zijn in mijn ogen. Ik krijg sterk de indruk dat er met dit onderzoek naar een bepaalde oplossing is toegeredeneerd. Wanneer de sofiastraat verlengd wordt neemt het gebruikersgemak voor iedereen die vandaag die kant het bos ingaat sterk af.
229	anonymous	Natuurparkeerplaatsen verdelen over 3 percelen aan de Hutdijk

ID	Naam	Antwoorden
230	anonymous	Ik heb de volgende opmerkingen t.a.v. het beleid rondom de onverharde Hutdijk: - snelheidsbeperking tot 30 km/u - alleen toegankelijk voor aanwonenden - verbetering van de weg door semiverharding - hebben de manege en de café-voorziening bestaansrecht op lange termijn? In het rapport wordt gesuggereerd dat de manege haar activiteiten staakt, daarmee verdwijnen noodzakelijke verkeersbewegingen; bij staken activiteiten horecavoorziening idem. Een kwaliteitsverbetering van de Hut van Mie Pils is niet afhankelijk van de bereikbaarheid met autoverkeer. Er zijn genoeg voorbeelden van kwalitatief goede en populaire horecavoorzieningen in de natuur waar de auto op afstand gehouden wordt en je uitlaatgasloos kunt verpozen. - is rekening gehouden met toekomstige snelfietspaden? Er zijn nu al onveilige verkeerssituaties bij de Hut tussen wandelaars, sporters, ruiters, fietsers en automobilisten. - maak van de Hut een fietscafé - mogelijke ontsluiting van de locatie vanaf de snelweg.
231	anonymous	Oneens met doortrekken en verharden sophiastraat. Maak parkeerplaats achter brede school en geen auto's meer door het bos
232	anonymous	Fietspad hutdijk zeker wel behouden!
233	anonymous	De variantenstudie heeft diverse tekortkomingen. Het uitgangspunt was het vergelijken van de 3 varianten en hieruit blijkt duidelijk dat variant 0 (huidige situatie behouden of minimaal aanpassen) als beste keuze naar voren komt. Dit is beter voor de natuur, minder stikstof. Dit is ook beter voor de verkeersveiligheid omdat het verkeer bij variant 1 en 2 zal toenemen. Hier zijn ook de minste kosten aan verbonden. Er is minder geluidsoverlast, omdat een toename van het verkeer zal leiden tot meer geluidsoverlast (overigens ook op meerdere punten dan onderzocht in de studie). Tevens wil ik ook benadrukken dat de verlengde Sophiastraat gekarakteriseerd wordt als zijn "Hoge verwachting overige gebieden", terwijl de archeologische gevolgen volledig buiten beschouwing worden gelaten in het onderzoek. Ik ga er dan ook vanuit dat deze studie nog gedaan zal worden. De invloed van het verlichten van de verlengde Sophiastraat en het fietspad op de hutdijk in variant 2 ontbreekt ook in het rapport. Als laatste komen in de conclusie van het rapport vanuit het niets een aantal kernwaarden naar voren op basis waarvan de varianten worden vergeleken, waarbij al het onderzoek volledig buiten beschouwing wordt gelaten. Hierdoor zijn de conclusies van het rapport dan ook volledig ongegrond. Hierdoor krijg ik sterk het vermoeden dat het rapport en het onderzoek wordt gebruikt om de voorkeursvariant van de gemeente erdoor te drukken. Ik ben het niet eens met deze gang van zaken en zie mij dan ook genoodzaakt om bij de keuze van deze variant door de gemeente op basis van het huidig rapport juridische stappen te ondernemen.
234	anonymous	Het is mij niet geheel duidelijk hoe de resultaten van het onderzoek in het rapport zijn meegenomen. Vanuit het onderzoek blijkt dat het handhaven van de huidige situatie duidelijk de voorkeur heeft, maar in de vergelijking van de alternatieven komt ineens het verharden van de verlengde Sophiastraat als beste alternatief naar boven. Ik verwacht dan ook dat het adviesrapport wordt

ID	Naam	Antwoorden
		aangepast zodat de resultaten van de verschillende onderzoeken wel wordt meegenomen.
235	anonymous	Oude situatie zal bij de ambtenarij geen optie zijn omdat zij geen direct betrokkene zijn (wonen zij uberhaupt in Waalre?) EN ZO GAAT HET MET VEEL ANDERE UITKOMSTEN VAN ENQUetes. Verplicht nummer afdraaien zonder enige invloed. Jammer maar zo gaat het al jarenlang.
236	anonymous	hutsdijk moet voor fietsers zijn, auto's ten gast huidige fietspad voor voetgangers en ouderen met rollators hutsdijks en sophiastraat zijn 'bos' onder de bestemmingsplan - We willen geen verandering van de huidige bestemmingsplan!
237	anonymous	<p>We willen geen natuurpoort bij de hut van mie pils. Natuurpoort = Natuurmoord! Mari de Bijl 23-08-21, 11:01 - Eindhovensdagblad: Stop met de aanleg van nieuwe Natuurpoorten; 'Natuurpoort is natuurmoord' Hupsakee. Ik gooi de knuppel midden in het hoederhok. Ik zie de kippen al uiteenstuiven. De stelling? 'Natuurpoort is natuurmoord!' Ik gooi hem in de groep. Wat vind jij ervan? Natuurpoorten zijn de startplaatsen voor fiets- en wandelroutes in fraaie natuurgebieden. Vaak grotere gebieden als de Strabrechtse Heide en de Maashorst, maar ook het Keelven bij Someren. De naam 'Natuurpoort' is leuk verzonnen maar fout, want de natuur is lijdend voorwerp. Het is een 'Recreatiepoort' met altijd een horecagelegenheid bij het startpunt. Ze zijn een succes. Het zijn magneten! Je kunt over de koppen lopen, de parkeerplaatsen puilen uit en de auto's staan soms tot in het dorp. Bij veel Natuurpoorten is een halve hectare groen opgeofferd voor een parkeerterrein, waarom zou je dan nog met de fiets komen? Dus kan nóg lang niet iedereen in het weekend de auto kwijt. Je kunt over de koppen lopen, de parkeerplaatsen puilen uit en de auto's staan soms tot in het dorp. Maar goed, de eerste halve hectare natuur bij een 'Natuurpoort' zijn we dus kwijt aan de parkeerplaats. Geen zingende vogels, maar zwiepende portieren. De volgende lap natuur wijkt voor de horecavoorziening met terras. Rood in plaats van groen. De breed uitwaaierende mensenmassa zal rondom de horeca een wandeling maken of zorgen dat de 'koffie met iets lekkers' past in de fietsroute. En dat plan ik op mijn vakantie net zo goed op deze manier in als een ander. Het resultaat is dat de omringende natuur een dikke stap terug doet. Wég van die drukte nondeju! Het resultaat is dat de omringende natuur een dikke stap terug doet. Er zijn nog steeds plannen om nieuwe Natuurpoorten te verwezenlijken. Als er toch al horeca ligt, zoals bij de Hut van Mie Pils, dan kan ik me daar iets bij voorstellen al zou ook daar een stuk bos moeten wijken voor een parkeerplaats. Een verlies dat je niet automatisch moet incalculeren. Soms worden er zelfs nieuwe fietspaden aangelegd vanwege een Natuurpoort. Weer een hap uit de natuur. En voor de veiligheid zouden die dan ook nog verlicht moeten worden. Alsjeblieft niet! Dat nodigt mensen uit om ook midden in de nacht de natuur in te trekken. Natuurpoort is Natuurmoord!</p>
238	anonymous	betaald parkeren voor mensen met een handicapte of kiss and ride zone (zoen en zoef) Waalre moet laten zien dat ze een sustainable gemeenschap is. Verbied de

ID	Naam	Antwoorden
		<p>gemotoriseerde (elektrisch en conventioneel) verkeer in het bos! Zie Urgenda website: "The Netherlands can transition to a 100% sustainable energy supply within 15 years. This is the conclusion of a new report published by Urgenda, a Dutch organization that promotes sustainability and innovation. In the report 'Energy 100% Sustainable in the Netherlands by 2030', Urgenda outlines five areas in which things can be done differently: the built environment, mobility, food, industry and energy production. According to the report, transitioning to a 100% sustainable energy supply is cheaper and cleaner than staying with fossil fuels, creates 150,000 new jobs, secures a safe energy supply and propels innovation." Promoveer de fiets voor mensen met een beperking een hun begeleiders voor het gebied rondom hue van mie pils: Paarden, driewielers-leenfiets: "Nederlandse gemeenten moeten meer doen voor fietsers met een fysieke beperking. Dat stelt de Fietsersbond in een rapport dat verschijnt in de Week van de Toegankelijkheid. Beter en bredere fietspaden en het drastisch verminderen van het aantal hindernissen om te gaan fietsen zorgen ervoor dat mensen met een fysieke beperking toch de vrijheid hebben om te fietsen. " https://www.fietsersbond.nl/nieuws/fietsers-met-een-beperking-moeten-meer-steun-krijgen/</p>
239	anonymous	<p>Ik ben duidelijk tegen Variant 2. Een nieuwe wegen door het bos heeft veel negatieve gevolgen. Het natuurgebied Moerputten dat pas recent verbeterd is zou hierdoor van de rest van het gebied afgesloten worden. Dit is voor veel dieren zoals reeën een probleem. In het rapport wordt veel over natuur bij het Meeuwven gerept maar bij de Moerputten is de natuur minstens net zo waardevol. Deze variant is heeft ook een veel hogere stikstofbelasting dan variant 1 of 0, en dan ook nog dicht bij een Natura2000 gebied. Dit effect is in de conclusie van het rapport niet meegenomen en dat zou moeten gebeuren. Het is een misvatting dat variant 2 voor splitsing van auto en fietsers zou leiden. Als de nieuwe weg er voor auto's ligt zullen ook veel fietsers deze weg nemen want het is gewoon de Sophiastraat rechtdoor vanuit het centrum van Aalst. Mijn voorkeur is een combinatie van variant 0 en 1. Verbeteren van de Hutdijk als een smalle weg met halfverharding, maar dan als fiets-straat met "auto te gast" status dus met strikte snelheidsbeperking. Minimale parkeerplaatsen in het gebied, parkeren bij de bestaande parkeerplaatsen bij de school. Goede aansluiting van deze weg aan het fietsroute netwerk. Verlichting is geen prioriteit want laat in de avond en s nachts moet die gewoon uit voor de natuur. Dus de oplossing is vrij simpel en goedkoper dan variant 2. Dus geen nieuwe weg als verlenging van de Sophiastraat. Ik hoop dat de gemeenteraad ingrijpt en ook tot deze conclusie komt.</p>
240	anonymous	<p>ANALOOG 16 Het doortrekken van de Sophiastraat heeft als groot voordeel dat er minder verkeer door de wijk komt. De verkeersveiligheid komt in de nabijheid van de school ten goede.</p>
241	anonymous	<p>ANALOOG 17</p>
242	anonymous	<p>ANALOOG 18</p>

ID	Naam	Antwoorden
243	anonymous	ANALOOG 19 Eerste 200 m van de Hutdijk verbeteren
244	anonymous	ANALOOG 20 Verkeer rechtstreeks van Eindhovenseweg bescherming cultuurhistorische Meerven (eeuwenoud) en ecologische structuur. Let ook op scheiding voetgangers/fietsers.