Beantwoording Raadsvragen

schriftelijke vragen ex art. 33 Reglement v. Orde, mail en mondelinge vragen commissies en raad

Onderwerp:	aanvullende vragen F. Bijl (PvdA) inz. BP Schepersweijer 4a / Wolfsven 1	Datum antwoord:	21 juli 2022
Datum vraag:	21 juli 2022	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door:	PvdA		
Registratienr.:			

Vraag

Dringende vervolgvraag nav antwoorden:

In de beantwoording van onze raadsvragen staat bij vraag 8 dat informatie over de geurnormen niet juist is opgenomen (in de ruimtelijke onderbouwing van de initiatiefnemer) en dat een en ander “na vaststelling wordt aangepast zoals aangegeven in de nota van zienswijzen bij de ambtshalve wijzigingen”. In de nota van zienswijze staat echter geen concrete informatie wat niet correct is en wat de juiste informatie moet zijn.

- Hoe kan dit? Gelieve de specifieke informatie alsnog aanleveren zodat we een besluit nemen met juiste informatie.
- Waarom zijn de exacte gegevens niet opgenomen in de nota van zienswijze?
- Is het juridisch toegestaan dat er na een raadsbesluit iets wordt gewijzigd cq dat iets niet specifiek vermeld/onderbouwd was in de nota van zienswijzen?

In de beantwoording bij vragen 1 en 2 wordt geen antwoord gegeven op de volgende vraag:

- Als de gemeenteraad vanavond instemt met de voorliggende bestemmingsplanwijziging en vervolgens wordt de gemeente in het ongelijk gesteld in het lopende hoger beroep inzake Wolfsven 1, wat zijn dat de consequenties voor het vanavond voorliggende plan inzake de uitbreiding op Schepersweijer 4a? Is dit dan automatisch van tafel omdat de verbinding met het Wolfsven 1 niet meer kan worden gemaakt?

Antwoord