

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 23 juni 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G-J. te Hoonte, de wethouders, mw. L. Voortman, mw. L. van Hooijdonk, mw. R. Streefland, mw. S. Schilderman, de leden, dhr. D. Bosch (PVV), lid M. Minnaert (BIJ1), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. S. Oskam (PvdD), dhr. M. Koning (D66), mw. N. Stylianou (D66), dhr. T. Compagnie (ChristenUnie), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. I. el-Abassi (DENK), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. W. Duitscher (EenUtrecht), mw. C. Passier (Volt), dhr. R. Wiegant (SP), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezigen

De fractie van Stadsbelang Utrecht.

Verslag Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare ruimte

1. Opening en mededelingen	1
2. Voorjaarsnota	1

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij inventariseert of er mededelingen zijn.

Wethouder Voortman geeft aan dat zij er misschien even tussenuit moet voor een telefoontje.

2. Voorjaarsnota

De heer De Pagter (VVD) gaat in op de onderwerpen mobiliteit, groen en openbare ruimte. Allereerst het onderwerp mobiliteit. De VVD-fractie is ervan geschrokken dat de coalitie overal betaald parkeren wil invoeren. Dit is nergens voor nodig behalve voor het spekken van de gemeentekas. Welk tijdpad wordt hiervoor beoogd en hoe gaat de inspraak van inwoners eruit zien? De VVD constateert dat op het gebied van mobiliteit bij de coalitie eigenlijk geen sprake is van participatie. De coalitie heeft besloten in de hele stad betaald parkeren in te voeren in plaats van dit aan bewoners te vragen. De VVD vindt dat onbestaanbaar. Bij het Ledig Erf is ook geen sprake meer van participatie. In het coalitieakkoord staat dat er een knip komt en dit was een van de twee varianten die nog zou worden uitgewerkt. Vooruitlopend op de participatie is al een keuze

gemaakt. De fractie vraagt hoe dit rijmt met de beslissing van de raad vorig jaar. Verder is de fractie blij dat er geen brug komt bij de Weerdsluis. Betekent dit dat nu volledig ingezet gaat worden op de fietsroute Om de Noord van de Daalsetunnel via Herenweg? Dan het openbaar vervoer. Op het traject Vleuten Terwijde Leidsche Rijn is er een sprinterdienst. Deze dienst rijdt eens per half uur maar er is al jaren de wens om hier een kwartierdienst van te maken. Is de wethouder bereid om hiervoor te lobbyen en de commissie hierover te informeren? Verder dient er ook snel een busdienst te komen bij het wiel met spaken in het bijzonder tussen Leidsche Rijn en de Uithof via Westraven.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat de PVV eerder een motie heeft ingediend om het openbaar vervoer in eigen beheer te nemen.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat hij het over de treindienst heeft. Die kan niet in eigen beheer worden genomen. Daarnaast heeft de busdienst bij het wiel met spaken niet veel te maken met wie daar de dienst organiseert.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat volgend jaar de concessie voor het busvervoer opnieuw wordt aanbesteed. Is de heer De Pagter het ermee eens, dat dit soort busverbindingen daar ingebracht moeten worden zodat deze kunnen worden meegenomen in de concessie?

De heer De Pagter (VVD) zegt dat er wensen worden neergelegd bij de provincie. Hij vervolgt met de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU). De tekst hieromtrent baart zorgen. Betekent hetgeen er staat, dat er een streep gaat door de plannen?

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat de VVD doet alsof in het coalitieakkoord staat, dat er niets gebeurt. Er zijn wel degelijk ideeën over wat er gedaan kan worden onder meer het verminderen van de snelheid en beprijzen.

De heer De Pagter (VVD) vervolgt zijn betoog met verkeersveiligheid. In het coalitieakkoord staat dat verkeersveiligheid belangrijk is maar er wordt ook bezuinigd op toezicht en handhaving en dat betekent dat er nog minder handhavende capaciteit komt voor verkeer. De VVD zou juist willen investeren in meer handhaving. Vervolgens het onderwerp groen. Het is fijn dat er veel wordt geïnvesteerd in groen en in bomen. De ambitie voor nieuwe bomen is alleen te beperkt en te weinig concreet en daarnaast vraagt de fractie zich af of er voldoende financiële ruimte is.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt waar de heer De Pagter leest dat er wordt bezuinigd op toezicht en handhaving rondom verkeersveiligheid.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat dit een direct gevolg is van de bezuiniging die er ligt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt welke aanvullende concrete ideeën de VVD heeft met betrekking tot groen.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat de VVD graag een nieuwe boom per elke nieuwe inwoner wil. Daarnaast dient er een concreet actieplan te komen voor het vergroenen van allerlei stenige pleinen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat een als deel van de inzet wordt geschrapt en niet elders de capaciteit wordt versterkt, dat er sprake is van een bezuiniging.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) merkt op dat er een minimum van dertig bomen per hectare wordt aangegeven voor een gezond leefklimaat. Bijna geen enkele wijk in Utrecht voldoet hieraan. Is de VVD het ermee eens, dat in de wijken naar dertig bomen toegewerkt moet worden?

De heer De Pagter (VVD) meent dat dit een goed idee is. Hij vervolgt zijn betoog met het actieplan voor het vergroenen van versteende pleinen. Is de wethouder bereid om met een actieplan te komen? In het coalitieakkoord staat ook iets over Amelisweerd. De ambitie vergroten en verbinden is goed maar de fractie is er verbaasd over dat er openbare ruimte wordt

5 toegevoegd in een andere gemeente. Is het niet aan de gemeente Bunnik om met een en ander aan de slag te gaan? Dan het investeren in parken. In het coalitieakkoord staat, dat er vooral wordt geïnvesteerd in parken in oost. Graag een toelichting. Vervolgens het onderwerp openbare ruimte. De VVD maakt zich er zorgen over, dat er nog altijd niet genoeg geld wordt gereserveerd voor herstel van de werven. De partij ontvangt ook verontrustende signalen van inwoners dat
adviezen van **commissie van Wijzen** in de praktijk genegeerd worden. Graag een reactie van de wethouder. Daarnaast wordt er bezuinigd op de openbare ruimte. Dit is jammer omdat een goede openbare ruimte zorgt voor veilige buurten. De fractie vraagt de bezuiniging terug te draaien.

10 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt of de VVD ook vindt dat als een afweging gemaakt moet worden, dat er beter kan worden geïnvesteerd in klimaatbestendigheid en biodiversiteit.

15 **De heer De Pagter** (VVD) vindt dat niet bezuinigd moet worden op beeldkwaliteit om vervolgens op een andere manier te investeren. Het is een kerntaak van de overheid om de openbare ruimte goed te verzorgen.

20 **Mevrouw Stylianou** (D66) deelt met de VVD dat de beeldkwaliteit van belang is. Het is alleen niet zo, dat het kwaliteitsniveau van tien naar twee gaat. Het gaat van drie naar twee en daarnaast worden circulaire eisen toegevoegd aan het materieel van de openbare ruimte. Vindt de VVD dit ook een verkeerd investering?

25 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD elke bezuiniging op de beeldkwaliteit een slecht idee vindt. Hij vervolgt zijn betoog. In het coalitieakkoord is aandacht voor het onderhoud in de openbare ruimte in de naoorlogse wijken. Hierbij wordt verwezen naar Overvecht en Kanaleneiland maar er zijn meer naoorlogse wijken zoals rondom Vleuten en De Meern. Wil de wethouder ook deze wijken meenemen in de aanpak? Ten slotte de toiletten in de openbare ruimte. Hier dient werk van te worden gemaakt. Tijdens de Avondvierdaagse was er in het Máximapark veel gedoe rondom de toiletten. De toiletten zijn er nog altijd niet omdat deze zijn afgebrand. Op welke termijn worden deze weer geopend?

30 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat de fractie blij is, dat in het coalitieakkoord flink werk wordt gemaakt van groen in de stad en dat wordt uitgekeken naar de uitwerking van genoemde plannen. GroenLinks vindt het belangrijk om groen toe te voegen en datgene wat groen is, ook groen te houden. Veel mensen hebben moeite hun tuin te onderhouden. GroenLinks ziet mogelijkheden voor verbindingen met Buurtnatuur 030, de kring van zelfbeheerders en met organisaties die werken aan mentale gezondheid.

35 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of de gemeente een en ander voor particuliere tuinen zou moeten faciliteren of dat dit aan vrijwilligersinitiatieven kan worden overgelaten.

40 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) denkt dat eerst naar het netwerk van zelfbeheerders gekeken moet worden. Verder loopt er een pilot om plantjes die spontaan langs de gevels en boomspiegels groeien, niet weg te branden. GroenLinks wacht de resultaten van de pilot af maar wil graag naar een stad brede aanpak.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat in het coalitieakkoord de eerste investeringen voor de schaa sprong groen pas in 2026 komen. De investeringen voor groene ommetjes komen pas in 2025 en voor het Rondje Stadseiland pas in 2026. Vindt GroenLinks dit acceptabel?

50 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) denkt dat in vier jaar stapsgewijs flink geïnvesteerd kan worden. Daarbij is het niet zo, dat tot die tijd niets wordt gedaan.

55 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks zich realiseert dat de huidige wijken niet voldoen aan de groeneis en of die partij zich ook realiseert dat ervoor de groenplannen geen geld is gereserveerd.

60 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) denkt dat het mooi is dat in het coalitieakkoord staat, dat werk wordt gemaakt van groen juist in wijken waar dit achterblijft. Daarnaast vraagt zij zich af wat EenUtrecht vindt van 9,5 miljoen euro investeren waarvan 6 miljoen euro voor de schaa sprong en 3,5 miljoen euro voor hele concrete projecten. GroenLinks maakt behoorlijk wat werk van groen.

Zij vervolgt haar betoog met het onderwerp openbare ruimte. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om containertuintjes rondom afvalbakken te bevorderen? Zelfbeheerders die een aanvraag doen voor een dergelijke tuin dienen op dezelfde medewerking te kunnen rekenen als zelfbeheerders die een boomspiegel of andere stukken verder willen vergroenen. Graag reactie.

Mevrouw Stylianou (D66) vraagt of GroenLinks op de hoogte is van de pilot die is gedaan met containertuintjes.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) weet dat er een pilot is geweest met plastic dingen op containers maar hier is GroenLinks niet enthousiast over geweest. Het verbaast de partij, dat steeds wordt gezegd dat het niet mogelijk is om containertuintjes rondom afvalbakken te bevorderen. Verder staat in het coalitieakkoord dat de openbare ruimte zoveel mogelijk publiektoegankelijk moet worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of GroenLinks niet de zorg deelt, dat als meer ruimte publiektoegankelijk wordt gemaakt voor mensen er minder schuilplekken en rustige plekken voor dieren zijn.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks mogelijkheden ziet om een combinatie te maken. Zij vervolgt haar betoog over de openbare ruimte. Kan de wethouder toezeggen dat er geen concessies worden gedaan op de mate van circulariteit en de mate van maatschappelijk verantwoord zijn?

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat standaardisatie ook betekent dat er mogelijk geen nieuwe typen materialen worden toegelaten. Dit kan vernieuwing en verduurzaming in de weg staan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat standaardisatie ook kan betekenen dat standaard het meest circulaire materiaal wordt gebruikt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder op dit punt.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat in op het onderwerp mobiliteit. Hij zegt dat GroenLinks blij is dat het nieuwe college systematisch en langdurig blijft inzetten op het investeren in duurzame bereikbaarheid. De fietser is koning en de voetganger is keizer en samen met de provincie wordt gewerkt aan betaalbaar en toegankelijk openbaar vervoer.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de automobilist de voetveeg is.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat de automobilist die zich niet anders kan vervoeren, zijn huis en werk kan bereiken.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat in het overdrachtdossier staat, dat de Utrechtse ambitie, de voetganger op een, nog niet waar is gemaakt. Waar is de voetganger keizer?

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat er goed ingezet is op fietsers maar beaamt dat er nog extra aandacht mag komen voor de voetganger. Hij vervolgt zijn betoog. GroenLinks heeft vertrouwen in de lobby en vertrouwt erop dat de verbreding van de A27 niet nodig is. Daarnaast dienen ondernemers en organisaties nog meer te worden aangezet tot een duurzaam mobiliteitsbeleid.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat er ruim vijf miljoen euro bezuinigd gaat worden op verhardingen bij vervangingsinvesteringen. Verhardingen zijn ook nodig voor voet- en fietspaden.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat niet wordt gestopt met het plegen van onderhoud. Verder geeft hij aan dat in het mobiliteitsbeleid nadrukkelijk is gekozen voor extra aandacht voor voetgangers.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat in Overvecht en Kanaleneiland de openbare ruimte niet in een goede staat is. Deze zal een keer vervangen moeten worden maar hier is geen dekking voor.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat erop verschillende plekken in Overvecht wordt geïnvesteerd in zowel woningen als in de openbare ruimte.

De heer Bosch (PVV) zegt het over de stoepen en straten te hebben.

De heer Dekkers (GroenLinks) zegt dat het in de projecten ook gaat over de stoepen en straten. Hij vervolgt zijn betoog. GroenLinks wil ondernemers en organisaties graag aanspreken op hun duurzame mobiliteitsbeleid. Is de wethouder bereid om op korte termijn te bespreken welke middelen hier al voor worden ingezet en welke hier nog extra voor kunnen worden ingezet?

Mevrouw Zwinkels (CDA) constateert dat er bezuinigingen worden doorgevoerd op materiaalkeuzes en de beeldkwaliteit van de openbare ruimte. Het CDA vindt dit onvoorstelbaar. De afgelopen vier jaar moest achterstallig onderhoud worden ingehaald en dat gaat straks weer oplopen. Daarnaast ziet de fractie een knelpunt ontstaan in de financiering van het opruimen van zwerfafval voor het jaar 2023. Hoe wordt een en ander hieromtrent overbrugd als er geen financiering van het Rijk komt? Verder had het CDA graag gezien dat het knelpunt met betrekking tot de openbare ruimte op pagina 28 van de voorjaarsnota was doorgevoerd en zal over parkeren nog wel worden gesproken op een later moment. Het CDA vindt het in ieder geval bijzonder dat nieuwe uitgaven uit het parkeren worden voorzien. Dan de korting op het deelfervoer. Hier had het CDA niet voor gekozen. Het CDA zal met een voorstel komen om de blindengeleidelijn echt vrij te krijgen en met een voorstel rondom de graffitiregeling. Ten aanzien van de verkeersveiligheid had de partij graag gezien dat dit een beleidsprioriteit zou zijn. De extra inkomsten van het parkeren zouden hieraan besteed moeten worden. Voorts ziet het CDA graag dat er betere locatiebepaling komt voor deelscooters en bakfietsen en de partij sluit aan bij hetgeen de VVD heeft gezegd over de knip bij het Ledig Erf. Daarnaast dient er meer aandacht te zijn voor spelen en fontein. Met betrekking tot mobiliteit is het goederenvervoer een aandachtspunt. Ten slotte ziet het CDA graag dat grotere stappen worden gezet ten aanzien van groen.

De heer Koning (D66) geeft aan dat hij zijn collega de heer Vasters vervangt. In het coalitieakkoord wordt vol ingezet op duurzaam vervoer met meer ruimte voor fietsers en voetgangers en met bijbehorende infrastructuur als snelle fietsroutes en fietsparkeerplekken. D66 is blij met de aanvullende investeringen in de schaa sprong fiets en met het verzet tegen de verbreding van de A27. Hoe vordert het met de ontwikkeling van het alternatief voor de ring Utrecht? Verder is deelmobiliteit een succesverhaal in de stad.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat cijfers aangeven dat het gebruik van deelauto's heel laag is.

De heer Koning (D66) zegt benieuwd te zijn naar de rapporten die de heer Bosch heeft gelezen.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat uit een rapport van het kennisinstituut voor mobiliteit blijkt, dat deelmobiliteit vooral wordt gebruikt ter vervanging van openbaar vervoer en niet zozeer ter vervanging van de eigen auto.

De heer Koning (D66) zegt dat er een soort kritische massa dient te ontstaan met betrekking tot het aanbod van deelmobiliteit. Daarnaast dient vol geïnvesteerd te worden in openbaar vervoer en dienen relatief lage parkeernormen te worden gehanteerd bij nieuwe bouwprojecten.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waaruit blijkt dat deelmobiliteit leidt tot minder gebruik van de eigen auto.

De heer Koning (D66) merkt in zijn omgeving dat mensen steeds vaker gebruikmaken van deelmobiliteit.

De heer De Pagter (VVD) concludeert dat D66 de uitkomsten van een rapport naast zich neerlegt omdat een en ander in de eigen omgeving anders wordt beleefd.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 bereid is om mee te denken over hoe het parkeerbeleid gedifferentieerd kan worden per buurt.

5 **De heer Koning** (D66) antwoordt dat per buurt naar de parkeerbehoefte gekeken moet worden. Een parkeerdrukmeting is daarbij een goed middel om te hanteren. Hij vervolgt zijn betoog. Er wordt ingezet op tramverbindingen voor het wiel met spaken. D66 is blij met de ambitie om intensief op te trekken met het Rijk, met de Provincie en de regio op het gebied van stedelijk openbaar vervoer. D66 ziet graag dat het college de gesprekken met het Rijk verder intensificeert. Wanneer kan meer duidelijkheid worden verwacht over Provincie- en Rijksbijdragen? Graag een reactie van de wethouder.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de ondergrondse tramvariant Merwedelijn een metro is.

De heer Koning (D66) antwoordt dat hij zou willen spreken over een lichte spoorverbinding.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of D66 in wil steken op een ondergrondse lijn.

15 **De heer Koning** (D66) denkt dat gedeeltes ondergronds komen maar dat het belangrijk is dat er onderzoek wordt gedaan.

20 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat er al veel onderzoek is gedaan. Waarom wordt er niet gewoon een busverbinding gemaakt op die plek waar men al heel lang een verbinding wil hebben?

De heer Koning (D66) antwoordt dat op veel plekken in de stad een intensivering nodig is in infrastructuur en mobiliteit. Er moeten wel prioriteiten worden gesteld en de prioriteit ligt nu op de Merwedelijn.

25 **De heer De Pagter** (VVD) vraagt waarom niet aan de slag wordt gegaan met een goede buslijn.

De heer Koning (D66) denkt dat het niet meehelpt dat de VVD niet kiest voor een lichte spoorverbinding. Deze is hard nodig om straks goede verbindingen te maken met de A-12 zone en Merwede.

30 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat hier geen geld voor is.

De heer Koning (D66) antwoordt dat D66 blij is, dat het college alles op alles zet om een en ander voor elkaar te krijgen.

35 **Mevrouw Passier** (Volt) zegt dat Volt het eens is met het uitbreiden van het lightrailnetwerk bovengronds. Vaak blijkt alleen wel, dat erbij busverbindingen hieromheen, minder bushaltes komen zodat mensen de nieuwe verbinding gaan gebruiken. Is D66 het ermee eens dat de aanleg van een nieuwe tramlijn niet ten koste moet gaan van het fijnmazige busnetwerk?

40 **De heer Koning** (D66) zegt dat een fijnmazig busnetwerk belangrijk is om de toekomstige lightraihaltes te versterken. Hij ziet het andersom. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten maar versterkt elkaar.

45 **De heer De Pagter** (VVD) gaat in op het Ledig Erf. VVD heeft samen met D66 hierin opgetrokken en D66 heeft zelfs een amendement ingediend om ervoor te zorgen dat er twee varianten zouden worden uitgewerkt. Die partij heeft nu in het coalitieakkoord ingestemd met een knip terwijl de varianten nog niet zijn uitgewerkt en er nog geen overleg is geweest met de buurt.

50 **De heer Koning** (D66) antwoordt dat met experts is gesproken over het autovrij maken van de openbare ruimte tussen de Vaartsche Rijn en het Ledig Erf. Dit levert mooie kansen op en hier heeft D66 voor gekozen.

55 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat het doel van het amendement was, om met bewoners een voorstel te gaan uitwerken. Waarom wordt dit niet gedaan?

De heer Koning (D66) antwoordt dat gekozen is voor een investering in de openbare ruimte waarin de fiets en voetganger prioriteit krijgen.

De heer De Pagter (VVD) vraagt nogmaals waarom D66 nu geen voorstel meer wil uitwerken met bewoners.

5 **De heer Koning** (D66) antwoordt dat D66 kiest voor de aansluiting bij de openbare ruimte omdat dit prioriteit heeft. Er wordt een kader gesteld en op basis hiervan kan een en ander verder worden uitgewerkt met de buurt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom de raad niet aan zet is.

10 **De heer Koning** (D66) zegt dat de raad zeker aan zet is. Er is alleen een keuze gemaakt en hij begrijpt de teleurstelling.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of D66 de gevolgen van de keuze heeft overzien voor omliggende buurten.

15 **De heer Koning** (D66) antwoordt dat die in ogenschouw zijn genomen.

Mevrouw Stylianou (D66) gaat in op groen en openbare ruimte. Het is mooi dat in het coalitieakkoord staat, dat meer ingezet gaat worden op recreatieruimte in Utrecht. D66 introduceert graag een nieuw concept. D66 wil een pilot met openbare, niet commerciële terrassen zoals die er ook zijn in New York, Parijs maar ook in Groningen en Den Bosch. Hoe kijkt de wethouder tegen een dergelijke pilot aan?

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat zij het een mooi idee vindt. Kan D66 iets zeggen over de kosten?

Mevrouw Stylianou (D66) antwoordt dat het vooral gaat om de aanschafkosten van het materiaal. Dan het onderwerp klimaatadaptatie. D66 ziet hieromtrent kansen op gevels van distributiecentra, parkeergarages en daken van bedrijven. Welke mogelijkheden zijn er voor verticaal groen en kan hiervoor een aanvalsplan worden gemaakt? De fractie overweegt een motie. Vervolgens de toiletten. In de voorjaarsnota stond dat de onderhoudskosten tweehonderd procent zijn gestegen. Er wordt daarbij ook genoemd dat het op middellange termijn mogelijk is om andere keuzes te maken, zoals het sluiten van toiletvoorzieningen, het opheffen van plaszuilen en het minder vaak schoonmaken van stegen en plasplekken. In coalitieakkoord wordt juist ingezet op meer toiletten, zoals bijvoorbeeld bij het groene lint en Overvecht. Kan de wethouder toezeggen dat er geen toiletvoorzieningen gesloten gaan worden en dat erop gerekend kan worden dat niet alleen de plaatsing van nieuwe toiletten maar ook het onderhoud en reiniging van deze toiletvoorzieningen wordt meegenomen?

40 **Mevrouw Oskam** (PvdD) gaat in op het onderwerp dierenwelzijn. Allereerst bedankt zij het college voor het extra geld voor de dierenambulance en de vogelopvang. Het zou fijn zijn als de wethouder Dierenwelzijn deze organisaties bezoekt om hun geweldige werk te zien en wensen en knelpunten te bespreken. Kan de wethouder toezeggen dat dit jaar nog te doen? En zou de wethouder met de vogelopvang ook willen spreken over de behoefte aan zeer noodzakelijk onderhoud aan de opvang? De gaten vallen daar in de kozijnen. Verder wil de coalitie een leefbare, betaalbare, duurzame en gezonde stad zijn. Twee belangrijke waarden worden echter vergeten: natuurvriendelijk en diervriendelijk. De PvdD wil niet dat dieren op steden en kinderboerderijen gefokt en afgevoerd worden naar de vee industrie of het slachthuis. Dieren worden zelfs verkocht op Marktplaats. Utrecht Natuurlijk mocht van het vorige college dieren selectief fokken voor educatie. Educatie is alleen geen argument om dieren te fokken en af te voeren. Dit lijkt een verdienmodel en de PvdD wil weten of de verkoop van dieren nodig is om de begroting rond te krijgen. Is de wethouder het met de PvdD eens, dat dit echt moet stoppen? Het college wil hoge standaarden voor dierenwelzijn op de steden. Is de wethouder het met de PvdD eens dat dieren niet gefokt moeten worden om te eindigen in de verkoop en de slacht? En is de wethouder bereid om het kinderboerderijbesluit van de coalitie Dierenvriendelijke
55 Kinderboerderijen te adopteren dat onder meer bepleit dat er geen dieren worden gefokt? Er komt een nieuwe subsidieverstrekking Dierenweides, een mooi moment om dierenweides echt diervriendelijker te maken. Voorts is het fijn dat het college tegen subsidie van paardenraces op de Maliebaan is en dat het college onderzoekt hoe subsidieregelingen kunnen worden aangepast

zodat activiteiten met dieren geen geld meer krijgen. Kan dit ook meer generiek worden toegepast bij alle evenementen met dieren?

5 **De heer De Pagter** (VVD) constateert dat de PvdD met betrekking tot evenementen met dieren bij de nota Dierenwelzijn een amendement heeft ingediend en dat dit is verworpen. Heeft de PvdD de indruk dat een en ander nu anders is?

10 **Mevrouw Oskam** (PvdD) antwoordt dat het inmiddels twee en een half jaar verder is. De PvdD gaat verder met het pleiten voor meer dierenwelzijn.

15 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat bij evenementen rekening gehouden moet worden met dierenwelzijn en dat het er niet om gaat dat dieren er helemaal niet meer bij aanwezig mogen zijn.

20 **Mevrouw Oskam** (PvdD) zegt dat de PvdD blijft pleiten voor evenementen zonder dieren. Er is een motie op een verbod op roofvogel-, uilen- en reptielenshows aangenomen waarbij de gemeente mede organiseert of financiert. Sindsdien is te zien dat deze dieren niet meer worden gebruikt. Kan de wethouder toezeggen met een voorstel te komen om hetzelfde voor alle dieren te regelen? Vervolgens zijn er evenementen waarbij dieren worden verwond en mogelijk worden gedood, namelijk hengewelwedstrijden. Het is fijn dat het college deze evenementen wil ontmoedigen vanwege dierenwelzijn. Kan juridisch worden dichtgetimmerd dat hier nooit subsidies naartoe gaan? Verder houdt de politie geen cijfers bij over dierenmishandeling en dierenverwaarlozing. Wil de wethouder erbij de politie op aandringen om wel dergelijke cijfers bij te houden? Dierenmishandeling is een indicator voor huiselijk geweld en dierverwaarlozing kan duiden op psychosociale problemen. Ten slotte twee kleine punten. Het is teleurstellend dat veel dierenwinkels niet willen meewerken aan het keurmerk. Is het college bereid om ook tuincentra te vragen om mee te doen? De PvdD blijft daarnaast uiteraard pleiten voor een verbod op de verkoop van dieren in dierenwinkels en tuincentra. Tot slot vraagt de PvdD in verband met mogelijke hittestress in de zomer of de wethouder wil toezeggen alle vee- en paardenhouders te verzoeken schuilmogelijkheden in gebruik te nemen.

30 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) gaat in op het onderwerp Openbare ruimte. Zij vraagt allereerst of de wethouder het verbod op confetti in de openbare ruimte wil uitbreiden naar ook papieren confetti en plastic, metalen en papieren serpentines. Ten tweede is een half jaar geleden met de vorige wethouder gesproken over zwerfvuil. Er zijn toen moties ingediend en weer ingetrokken met betrekking tot de zwerfvuil award en de 150m regel voor bedrijven om hun eigen rommel op te ruimen. Er zou gekeken worden naar mogelijkheden. Hoe is de stand van zaken nu op deze twee punten? Ten derde een vraag over padden. Amfibieën en andere kleine dieren vallen in putten en kunnen daar vervolgens niet meer uit komen. Het probleem is groter dan het probleem waar het college zich van bewust is. Het gaat om grote aantallen dieren. Wil de wethouder trapjes laten aanbrengen en ervoor zorgen dat bij het leegzuigen van putten eerst wordt gecontroleerd of er nog levende of dode dieren in zitten? De dieren kunnen dan worden gemeld zodat er beter kan worden gemonitord. Graag een toezegging. Kan de wethouder ook in gesprek gaan met de Paddenpatrouille en met RAVON, twee organisaties die veel expertise hebben op dit gebied?

45 Vervolgens het onderwerp groen. De fractie vraagt wanneer en waar de bomen komen. Kan het college de zorgen hieromtrent wegnemen? Met betrekking tot het laten staan van spontaan groen vraagt de PvdD waarom dit nu op tien plekken mag en waarom de pilot niet wordt uitgebreid naar de hele stad. Dan de mensvrije zones. Dit zijn kleine stukjes natuur waar dieren ongestoord een schuilplaats kunnen vinden en waar soorten kunnen groeien en bloeien zonder te worden platgelopen. Dit idee brengt de PvdD graag onder de aandacht van de wethouder. Daarnaast zijn mensluwe zones ook al enorm waardevol. De PvdD schrok in dit verband van de afspraak in het coalitieakkoord om nu nog rustige plekken als binnenhofjes en begraafplaatsen meer toegankelijk te maken. Worden hiermee niet de laatste rust- en schuilplekken weggenomen? Deelt de wethouder deze zorg en wil zij dit voornemen heroverwegen? Verder is het een mooie ambitie om in de komende jaren 45 hectare groen toe te voegen. Wordt hiermee dan echt natuur toegevoegd of gaat het om locaties zoals bijvoorbeeld het Moreelsepark en natuurgebied Oud-Zuilen? Graag een toelichting en kan de wethouder toezeggen dat het nieuwe groen er niet alleen voor mensen en recreatie zal zijn? Er dient een percentage groen mensvrij of mensluw te worden ingericht zodat de biodiversiteit daarbij voorop kan staan. In het meerjaren investeringsplan werd gesproken over het vervangen en saneren van bomen op bepaalde plekken. De PvdD hoopt dat

het woord 'saneren' in dit verband niet meer terugkomt. Om hoeveel bomen gaat het precies en waar staan deze? Daarbij vraagt de PvdD zich af of er wel echt zorgvuldig wordt gekeken naar de bomen. Hoe denkt de wethouder dat de raad hier meer grip op kan krijgen en houden? In het coalitieakkoord gaat het ook over de boeren bij Amelisweerd en de intentie om tot meer natuur inclusief werken te komen. Wat gaat het nieuwe college anders doen om ervoor te zorgen dat het niet alleen bij een intentie blijft? Het beste voor de natuur zou zijn dat helemaal wordt gestopt met het faciliteren van veehouderij in Utrecht. Is de wethouder dat met de PvdD eens en kan zij toezeggen dat de optie voor het uitkopen van veehouders, al dan niet in overleg met de Provincie en aansluitend bij landelijke ontwikkelingen, onderdeel van het gesprek zal zijn? In de bedrijfsvoering van deze ondernemers wordt nog niet gewerkt met de doelstellingen van Natuurnetwerk Nederland en de groene contour en dit komt doordat de afspraken in de beheerovereenkomst tussen de gemeente en de boeren niet scherp genoeg zijn. Welke mogelijkheden heeft de wethouder om binnen de looptijd van de huidige beheerovereenkomsten wat extra's te vragen aan de boeren? En hier dan zal ook iets extra's tegenover moeten staan. Graag reactie. Ten slotte heeft de PvdD gisteren bij de commissie VBF gevraagd naar de inkoop van lokaal geteeld en inheems plantmateriaal. Daar werd voor de beantwoording van deze vraag verwezen naar deze commissie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) sluit aan bij de vraag over de inheemse zaden.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat er in het coalitieakkoord veel ambities staan rondom groen: investeringen voor groen en stappen om te komen tot een duurzamere stad. Een positieve en belangrijke ontwikkeling. Verder zijn er recent veel debatten geweest rondom groen en parkeren. De PvdA heeft een vraag in verband met mobiliteit. De proef Openbaar vervoer voor ouderen met een kleine portemonnee start in september. Er zijn nog wat hobbels te nemen om deel te nemen. Kan de wethouder toezeggen medewerking te verlenen en in gesprek te gaan met lokale organisaties en sleutelfiguren om de pilot een succes te maken? De fractie vraagt of de wethouder de commissie hiervan op de hoogte wil houden. Tot slot is de PvdA blij dat er eindelijk geld komt voor de dierenambulance en de vogelopvang.

Mevrouw Passier (Volt) zegt dat er wordt gekozen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat. Volt had 'klimaat' graag vooraan gezet in de titel van het coalitieakkoord. De fractie gaat in op de biodiversiteit. In Nederland is nog maar 15% van de inheemse planten en diersoorten die in 1900 in ons land waren, aanwezig. Het Europees gemiddelde ligt op 40%. Het is daarom belangrijk de biodiversiteit te ondersteunen en te verhogen. Hoe wil de wethouder het ondersteunen van de biodiversiteit meenemen in het toevoegen van extra groen in parken en hoe ver wil zij daarin gaan? In het coalitieakkoord wordt ook gesproken over het maaibeleid ter ondersteuning van de biodiversiteit. De fractie geeft aan, dat het in een keer afmaaien van bepaalde percelen niet goed is voor de insecten. Het zou beter zijn om een dergelijk perceel in tweeën te maaien. Kan de wethouder toezeggen hiermee aan de slag te gaan? Dan het onderwerp groen. De ambitie om 45 hectare groen de komende vier jaar toe te voegen, ligt lager dan het advies van de ambtenaren. In het overgangsdossier wordt aangegeven dat een trendbreuk nodig is ten opzichte van de huidige aanpak. Er zou 20 hectare per jaar moeten worden toegevoegd en vier maal twintig komt op 80 hectare. De 20 hectaren per jaar zijn ook nodig om de doelstellingen uit de RSU 2040 te halen en om in 2050 een klimaatbestendige stad te zijn. Waarom is het college, met de 45 hectare, onder het advies gaan zitten?

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat de ambitie die er nu is, behoorlijk wordt verhoogd ten opzichte van wat normaal wordt toegevoegd. Daarnaast worden er nog projecten gefinancierd waar groen in zit. Dit groen komt er nog bij en tegelijkertijd is het zo, dat er geschipperd moet worden met geld. Verder is het in deze tijd met arbeidstekorten zo, dat bekeken moet worden wat reëel te behalen is.

Mevrouw Passier (Volt) stelt vast dat bouwen voor deze coalitie voorgaat op groen.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat er drie grote crises spelen op dit moment en dat de ambitie op groen echt hoog is.

Mevrouw Passier (Volt) gaat in op de ambities voor groen en de schaa sprong in groen. In het overdrachtdossier zijn twee scenario's uitgewerkt: een minimale variant voor het toevoegen van

groen en een extra variant. Volt heeft bevestigd gekregen van de ambtenaren, dat de coalitie kiest voor de minimale variant. De impact van deze keuze is, dat de groene schaa sprong nog niet gelijk oploopt met de groei en verdichting van Utrecht volgens de RSU 2040 en de ambitie om klimaatadaptief te zijn in 2050. Bij de extra variant lopen de groei van de stad en het realiseren van een klimaatbestendig Utrecht in 2040 wel gelijk op. Kan de wethouder toelichten hoe zij dit ziet?

De heer Koning (D66) merkt op dat in 2026 en daarna structureel, er 6 miljoen euro aan kapitaallasten worden bijgezet voor de schaa sprong groen in het investeringspakket Groeien in balans. In totaal wordt er 130 miljoen euro aan kapitaallasten geïnvesteerd in het geheel van Groeien in balans.

Mevrouw Passier (Volt) herhaalt dat ambtenaren hebben bevestigd dat dit overeenkomt met de minimale variant.

De heer Koning (D66) vraagt of Volt dan zou willen dat de belasting verder omhoog gaat.

Mevrouw Passier (Volt) antwoordt geen uitspraak te kunnen doen omdat er in de fractie een en ander niet is besproken. Zij vervolgt haar betoog en vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om de ambitie hoger in te steken. Vervolgens gaat zij in op het onderwerp Mobiliteit. In het coalitieakkoord is gesproken over het versnellen van het invoeren van de verlaging van de maximumsnelheid. Hier is alleen geen dekking voor. Graag een toelichting.

De heer Van den Enk (Student&Starter) gaat in op het onderwerp mobiliteit. Student&Starter is blij met hetgeen erin het coalitieakkoord staat over mobiliteit. De partij heeft altijd al de fiets op een gezet en vraagt of de wethouder bereid is, om bij de herinrichting van straten te kijken naar ruimte voor een fietsstraat. Vervolgens vraagt de fractie of de wethouder een mogelijkheid ziet om onderzoek te doen naar een pilot voor verkeerslichten met regensensoren. Verder zijn er plannen om jaarlijks 0,5% tot 1% van de parkeerplekken op te heffen. De fractie sluit zich aan bij de opmerking van de heer Koning hierover en denkt dat er meer winst te behalen is door het aanpakken van het verplicht huren van parkeerplaatsen bij de woning. Is de wethouder het eens dat het afnemen van een parkeerplek een optie zou moeten zijn? Zo ja, is de wethouder bereid om te kijken of deze verplichting voorkomen kan worden? Verder is Student&Starter blij met het plan om van het Utrecht Science Park (USP) een volwaardige wijk te maken die uitnodigt tot recreëren. De partij is blij met de ontwikkelingen rondom zwemwater bij Spoorkwartier en bij de Munt en met het stadstrand. Is de wethouder bereid om te kijken naar de mogelijkheid of er zwemwater per wijk kan worden toegevoegd zodat de tienminutenstad een feit kan worden? Voorts is het wervengebied een van de mooiste plekken in de openbare ruimte. Wil de wethouder toezeggen geen maatregelen te treffen om het gebruik van het wervengebied als recreatiemogelijkheid te belemmeren? Dan het onderwerp groen. De fractie is blij dat de gemeente via het investeringspakket een impuls gaat geven aan het groen in Utrecht. Het is mooi dat geveltuintjes, groene daken, zelfbeheer en dergelijken toegankelijker worden gemaakt voor inwoners en dat deze plannen ook mogelijk worden gemaakt doordat een deel van de parkeerplaatsen een invulling van groen zullen krijgen. Groen dient niet alleen horizontaal te worden aangebracht maar ook verticaal. Kan de wethouder toezeggen om ruimte te houden voor verticaal groen als integraal onderdeel van de klimaatadaptatiestrategie? Tot slot is het goed dat zoveel mogelijk ruimte publiektoegankelijk gemaakt gaat worden. Utrechts als echte stadstuin is de visie van Student&Starter.

De heer Essabiri (DENK) gaat in op het onderwerp mobiliteit. Het is goed te lezen dat er een proef gedaan gaat worden om ouderen met een kleinere portemonnee te voorzien van gratis openbaar vervoer. DENK vraagt zich alleen wel af waarom de proef niet wordt doorgetrokken naar andere doelgroepen met een kleine portemonnee. In Rotterdam is bijvoorbeeld een proef gestart om kinderen van 4 tot 12 jaar te voorzien van gratis openbaar vervoer. Wil de wethouder ook kinderen van 4 tot 12 jaar meenemen in de proef? Vervolgens het onderwerp parkeerplaatsen. Het is onlogisch en irrationeel om autoparkeerplaatsen op te heffen in een stad waarin autobezit harder groeit dan het inwoneraantal. Kan de wethouder toezeggen te onderzoeken wat er gebeurt met de toegankelijkheid voor mensen met een beperking op het moment dat er autoparkeerplaatsen verdwijnen? Verder zijn werkenden in de lagere sociale klassen afhankelijk van de auto. Kan de wethouder toezeggen een onderzoek te beginnen naar wat er met deze

groep gebeurt als er parkeerplekken worden verwijderd, als overal betaald parkeren wordt ingevoerd en als deze groep beter wordt betrokken bij participatieprocessen?

5 **De heer el-Abassi** (DENK) zegt dat er een taxatierapport is opgevraagd met betrekking tot islamitisch begraven bij de Tolsteeg. De moskeeën hebben dit taxatierapport opgevraagd maar hebben het nog niet gekregen. DENK heeft er ook om gevraagd maar kreeg twee weken lang te horen dat de fractie het rapport niet kon krijgen. Dit is niet de eerste keer dat de fractie tegen een muur aanloopt als het gaat om het krijgen van informatie. Na twee weken druk zetten en escaleren heeft DENK het rapport toch ontvangen. Het beangstigt de partij dat er stukken worden
10 verzwegen. Waarom informeert het college de commissie niet proactief? Waarom werd in eerste instantie aangegeven dat DENK geen recht had op de stukken terwijl de Gemeentewet voorschrijft dat de commissie geïnformeerd dient te worden? En waarom is alsnog wel besloten om de stukken te delen? Graag reactie. Vervolgens hoort DENK graag van het college of er nog andere documenten zijn die de partij dient te ontvangen. Wil het college alle documenten met betrekking
15 tot dit onderwerp delen? Vervolgens gaat de fractie in op de onderhandelingspositie van de gemeente met FUMO. Onderschrijft het college dat het niet delen van het taxatierapport niet transparant is en juist onderhandeling vermoeilijkt? Iedereen kan een taxatierapport laten opstellen, ook FUMO. Waarom kan dit rapport niet gedeeld worden met FUMO? Graag reactie.

20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom DENK de documenten nodig heeft.

De heer Essabiri (DENK) zegt dat het DENK gaat om relevante stukken. Een taxatierapport is een relevant stuk. Hij vervolgt zijn bijdrage. DENK gaat verder in op het geheime document dat pas afgelopen dinsdag is gedeeld. De geheimhouding moet nog bekrachtigd worden door de raad
25 maar de fractie maakt hier vast bezwaar tegen. DENK heeft de griffie gevraagd een en ander hieromtrent juridisch te toetsen. Is het college het ermee eens, dat geheimhouding niet nodig is? Ten slotte geeft DENK aan, de urgentie rondom het onderwerp islamitische begraafplaatsen soms te missen. Gaat het nog lukken om een islamitische begraafplaats te realiseren?

30 **De heer Compagnie** (ChristenUnie) gaat in op het onderwerp mobiliteit. De ChristenUnie blijft focus houden op kwetsbare verkeersdeelnemers: de fietsers en voetganger. De fractie is blij met de aandacht voor de voetganger in de stad. Er zal worden gewerkt aan een hoofd wandelnetwerk. Is de wethouder bereid om aan de slag te gaan met barrières voor voetgangers? Het gaat om kleine barrières rondom toegankelijkheid en om grote rondom de Uithoflijn en de Merwedelijn. Is
35 de wethouder bereid om aan de voorkant de oversteekbaarheid voor voetgangers en fietsers als uitgangspunt mee te nemen? Vervolgens het onderwerp dierenwelzijn. In het akkoord staat dat waar mogelijk de openbare verlichting uit gaat in het kader van energie besparen en dierenwelzijn. Dit is een goed idee maar er dient wel goed gekeken te worden naar de balans tussen dierenwelzijn en energie besparen enerzijds en anderzijds de sociale veiligheid. Kan de
40 wethouder toelichten hoe deze afweging straks gemaakt gaat worden en bij welke plekken? In het akkoord staat, dat erbij evenementen in principe geen rol voor dieren is weggelegd. Geldt dit ook voor kleine evenementen waarbij kinderen iets kunnen leren over dieren bijvoorbeeld bij een kinderboerderij? Graag een reactie. In de voorjaarsnota en het akkoord staat niets over vuurwerk. De fractie vindt het belangrijk dat op plekken waar veel dieren verblijven geen vuurwerk wordt afgestoken en hoopt dat het college de lobby voor een landelijk vuurwerkverbod blijft voortzetten.
45 Dan het onderwerp openbare ruimte. Het is goed dat in het akkoord wordt benoemd dat de openbare ruimte klimaatbestendig dient te zijn en hierin dient dan ook geen ruimte te zijn voor fossiele reclame. De fractie verwijst naar het voorstel van de PvdD. Kan de wethouder hier een reactie of update over geven? Dan 'groen, tenzij'. De ChristenUnie hoopt dat dit principe goed
50 wordt toegepast. Hoe zit het hiermee op plekken nabij bedrijventerreinen? Verder mag er ook ruimte zijn voor kunst in de openbare ruimte. Hoe zal dit er concreet uit gaan zien en kan de wethouder toezeggen dat de voorkeur wordt gegeven aan Utrechtse kunstenaars? Tot slot het onderwerp klimaat. De fractie is blij met de aandacht voor klimaatadaptatie. Voor inwoners die meer groen willen aanbrengen in hun straat, blijft er een toegankelijk loket. Dat is heel fijn. De
55 ChristenUnie ziet graag dat inwoners ook voor andere zaken die bijdragen aan het klimaatbestendig maken van de stad terechtkunnen bij dit loket. Kan de wethouder toezeggen dat het loket breder wordt getrokken dan alleen groen en dat het online en in de wijken goed vindbaar is?

Lid Minnaert (BIJ1) gaat in op het onderwerp mobiliteit. Bereikbaarheid wordt uitgebreid besproken in het coalitieakkoord. Er wordt enthousiast gesproken over thuiswerken, deelauto's en meer betaald parkeren maar hoe werkt dit voor mensen die niet met het openbaar vervoer kunnen reizen, voor mensen die afhankelijk zijn van auto's of voor mensen die niet thuis kunnen werken?

5 Het valt op dat met sommige mensen meer rekening wordt gehouden dan met anderen. BIJ1 ziet graag dat meer werk wordt gemaakt van gelijkwaardige bereikbaarheid. Verder is het fijn dat de coalitie erkent, dat de mobiliteitsarmoede moet worden tegengegaan. Openbaar vervoer krijgt te weinig aandacht en is nog altijd niet gratis. Graag reactie. Verder roept het wiel met spaken

10 vragen op over binnenstedelijke bereikbaarheid. Kan er onderzoek komen naar huidige en voorgestelde verkeersstromen in de stad, de toegankelijkheid daarvan en naar wie van welke vormen van verkeer gebruikt maakt lettend op onder andere gender, klasse, fysieke gesteldheid, leeftijd, woon- en werklocaties en etnische achtergrond? Op deze manier wordt helder welke inwoners een voorkeursbehandeling krijgen en welke worden achtergesteld en wat er nodig is om dit te verbeteren. Is de wethouder bereid om een dergelijk onderzoek te realiseren? Dan de

15 uitbreiding van betaald parkeren. BIJ1 sluit aan bij de vragen van de heer Essabiri hieromtrent.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat hij niet had verwacht, dat BIJ1 hier hetzelfde over zou denken als DENK.

Lid Minnaert (BIJ1) antwoordt dat bereikbaarheid, bereikbaarheid voor iedereen moet zijn. Er wordt veel ingeperkt voor auto's maar er wordt eigenlijk geen alternatief geboden.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat er investeringen komen in het openbaar vervoer en dat er veel wordt gedaan voor de fiets. Dit zijn alternatieve mobiliteitsvormen. Daarnaast is de auto vervuילend.

Lid Minnaert (BIJ1) herhaalt dat een en ander op een gelijkwaardige manier dient te gebeuren.

De heer Van der Zweth (PvdA) concludeert dat BIJ1 alle belangen evenredig worden afgewogen maar dat het belang dat niet voor zichzelf kan opkomen, de aarde en het klimaat, het onderspit delft.

Lid Minnaert (BIJ1) vervolgt haar betoog met de toegankelijkheid van openbare toiletten. Deze dienen niet alleen toegankelijk te zijn voor rolstoelgebruikers maar ook voor gebruikers van elektrische rolstoelen.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) zegt dat de fractie pleit ervoor om voortaan bij plannen voor mobiliteit, groen en openbare ruimte te komen met een heldere analyse op basis van de behoefte van burgers en de specifieke kenmerken van een buurt. Vervolgens doet EenUtrecht een

aanvulling op een vraag van de VVD en PvdD over de dertig bomen per hectare. Bijna alle wijken in Utrecht voldoen hier niet aan. Wil de wethouder per buurt en per wijk tot sub buurtniveau een heldere analyse maken en een realistisch uitvoeringsplan? Hier dienen ook budgetten aan te worden gekoppeld.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat burgerparticipatie bij veel projecten onvoldoende is. Kan de wethouder toezeggen dat bij elk volgend project voor mobiliteit, de gemeente het doel en enkele stedelijke kaders weergeeft maar dat de omwonenden het hoe, de vormgeving en de inpassing in de buurt kunnen invullen? Vervolgens gaat hij in op burgerparticipatie bij

parkeerbeleid. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat parkeerplekken alleen worden opgeheven als wordt voldaan aan de volgende twee voorwaarden: alle direct belanghebbenden in de relevante omgeving kunnen participeren en na afloop aangeven dat zij voldoende hebben

geparticipeerd; en alle relevante formele en informele parkeerplekken worden meegeteld gerelateerd aan het aantal woningen. Uiteindelijk is het aan de raad hoeveel parkeerplekken er daadwerkelijk worden weggehaald. Ten slotte het onderwerp betaald parkeren. Betaald parkeren dient alleen voor bezoekers te gelden en tweede auto's en niet voor bewoners. EenUtrecht vraagt in dit verband wat het 'ontzien van bewoners' betekent.

De heer Wiegant (SP) geeft aan dat hij zijn collega vervangt. Bereikbaarheid en openbare ruimte lijken in het coalitieakkoord goed te worden aangepakt. De SP is alleen niet zo blij met de inzet op deelmobiliteit. Het geld hiervoor kan beter naar goed openbaar vervoer gaan. Verder maakt de

fractie zich zorgen over de focus op trams zeker na de rampzalige Uithoflijn. Is het college ook van plan het busvervoer uit te breiden? Voorts is de SP positief over de plannen om de stad te vergroenen. De streefdoelen voor groen in de openbare ruimte zijn goed maar deze dienen concreet te worden vastgelegd zodat er later geëvalueerd kan worden. Hoe is het college van plan om aan het einde van de raadsperiode te gaan evalueren? Op pagina 44 van het collegeakkoord staat, dat het college de ambitie heeft om de vergroening van de stad te versnellen maar dat na vier jaar verdere versnelling nodig is om de doelen uit de RSU te halen. Dit klinkt als het zware werk opschuiven naar de volgende raadsperiode. Waarom kan nu niet voldoende worden versneld? Verder is de SP positief over het plan om mindere grote reclame-uitingen te hebben in de openbare ruimte. Welke concrete stappen zullen hiervoor ondernomen worden? Ten slotte vraagt de partij hoe het college de participatie wil verbeteren.

De voorzitter constateert dat de fractie van Stadsbelang Utrecht afwezig is.

De heer Bosch (PVV) gaat in op mobiliteit. Hij wijst erop dat de auto na de oorlog veel gezinnen bewegingsvrijheid heeft geschonken. De auto betekent vrijheid.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de auto ook veel plek heeft ingenomen in wijken die daar niet op zijn gebouwd. Dienen mensen niet de vrijheid terug te krijgen in hun wijk?

De heer Bosch (PVV) zegt dat mensen vooral keuzevrijheid moeten krijgen.

De heer Koning (D66) vraagt welke keuze de automobilist niet meer kan maken.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de plannen die er zijn, de keuzevrijheid inperken. Parkeerplaatsen worden weggehaald en straten worden verkleind.

De heer Koning (D66) merkt op dat soms een andere route moet worden genomen maar dat de hele stad nog steeds bereikbaar is. Wordt de vrijheid niet ook beperkt door het vele gebruik van de auto?

De heer Bosch (PVV) antwoordt ontkennend. Slechts 6% van de uitstoot komt van wegverkeer. De automobilist betaalt in Utrecht mee aan zijn eigen ondergang. Dit zou misschien nog niet zo erg zijn als er een goed alternatief was. De deelauto is geen alternatief omdat die niet te betalen is. Hoe wil het college concreet zorgen voor aanbiedingen in deelmobiliteit? Graag een reactie.

Mevrouw Oskam (PvdD) merkt op dat de uitstoot van auto's 14% tot 23% bedraagt van de totale uitstoot.

De heer Bosch (PVV) vervolgt zijn bijdrage en merkt op dat de middenklasse noodgedwongen Utrecht moet verlaten. Utrecht wordt een stad voor de fietsende elite. De PVV vindt dat de gemeente het openbaar vervoer in eigen beheer moet nemen. Hier zou een onderzoek naar komen. Hoe staat het hiermee? En hoe kan er ooit een Merwedelijn komen als het huidige lijnennet al niet meer betaald kan worden? De PVV vraagt zich af of er ooit gebouwd gaat worden in Rijnenburg. Vervolgens het onderwerp betaald parkeren. Welk doel heeft het college hiermee en hoeveel toezichthouders gaat het college aanstellen om te handhaven? Verder wil het college een maximum snelheid van 15-kilometer per uur invoeren waar het kan en een snelheid van 30-kilometer per uur invoeren in de woonstraten. Gaat dit gebeuren volgens de CROW-normen? De PVV zal hieromtrent komen met een motie. Voorts zal de PVV vandaag schriftelijke vragen indienen over het stallen van fietsen in de openbare ruimte. Waarom is het zo moeilijk om de blindengeleidenstroken vrij te houden? Is het college echt bereid hier iets aan te doen? De PVV overweegt een motie. Dan het Ledig Erf. Waarom zouden zonder participatie de plannen moeten veranderen? De fractie vraagt of er opnieuw een traject wordt opgestart met buurtbewoners. Waarom is het college hier wel voor knippen en in de toekomst vooral voor knippen? De PVV zal een motie indienen om de participatie bij het Ledig Erf opnieuw te laten uitvoeren. Tot slot overweegt de partij een motie met betrekking tot dierenwelzijn. Er dient geen ritueel geslacht vlees, zoals halal, meer gefaciliteerd te worden door de gemeente. Dit dient ook te worden opgenomen in subsidievoorwaarden.

Mevrouw Oskam (PvdD) antwoordt de motie wellicht te kunnen steunen.

De heer Essabiri (DENK) vraagt of kosjer vlees hier ook onder valt.

De heer Bosch (PVV) antwoordt bevestigend.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.10 uur.