Gemeente Utrecht

# 2 0 2 1

# STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 21 januari 202, 23.30 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg,

Aanwezig zijn de leden: Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerding, De Pagter, Podt, Rajkowski, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Heijne.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Joods rechtsherstel.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de drie moties die zijn ingediend bij het raadsvoorstel Joods rechtsherstel.

De heer **Van der Zweth** legt namens de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, SP, Student & Starter en CDA een stemverklaring af over de ingediende moties. Vandaag had volgens deze fracties enkel en alleen het moment moeten zijn van het spijt betuigen aan de Joodse gemeenschap, namens de gemeenteraad. Dit is niet de juiste tijd en de juiste plaats voor deze moties. Ander onrecht verdient het om met alle aandacht en tijd op een ander moment door de raad behandeld te worden. De genoemde fracties nodigen de indienende fractie dan ook uit om hier binnenkort verder over deze voorstellen te kunnen spreken. Voor nu volgen de genoemde fracties de beantwoording van de burgemeester en zullen zij, hoewel zij er inhoudelijk mogelijk verschillend over denken, tegen de moties stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat er vandaag veel gezegd is. Hij vindt het niet opportuun om moties in te dienen bij dit raadsvoorstel. Dit gezegd hebbende, stelt zijn fractie vast dat in motie 3 gevraagd wordt om een soortgelijk onderzoek naar de positie van Roma en Sinti. Dat is in lijn van het onderzoek dat geleid heeft tot het raadsvoorstel dat zojuist is aangenomen. Omdat het past bij dit raadsvoorstel, stemt zijn fractie met die motie in. De zaken die in de andere twee moties worden gevraagd, zijn volgens zijn fractie al goed geregeld. Daarom stemt zijn fractie tegen die twee moties.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Mogelijke compensatie naar aanleiding van het onderzoek naar de rol van Utrecht in het slavernijverleden).

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van

DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 2 (Mogelijkheid tot terugvordering van gelden bij onjuiste besteding).

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 3 (Onderzoek houding Utrecht en mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti in Utrecht).

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 (Hotelstop).

Over amendement 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 (Kies voor betaalbare kamers).

Over amendement 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 (Parkeren 2e Daalsedijk in lijn met omgeving).

Over amendement 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat de PVVD-fractie zoals bekend wil bouwen, bouwen, bouwen, maar veel moeite heeft met binnenstedelijk bouwen, zeker als het gaat om kippenhokken van 40 m$^2$. Toch moet er per project een afweging gemaakt worden. Dat doet de PVV-fractie ook voor deze 1050 woningen, die hard broodnodig zijn. Daarom zal zijn fractie in dit geval toch voor het voorstel stemmen.

De heer **Van Dalen** (VVD) stelt dat woningen inderdaad hard nodig zijn, dus ook hier. Maar zijn fractie ziet ook dat binnenstedelijk bouwen heel veel uitdagingen kent; buitenstedelijk bouwen gaat soms gemakkelijker. Desondanks steunt zijn fractie het voorstel om meer woningen te bouwen, bouwen bouwen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie worstelt met het raadsvoorstel. Ze heeft geprobeerd om extra sociale huurwoningen toegekend te krijgen. Ze heeft een motie ingediend, die het echter niet zal halen. Dat is teleurstellend. Ondanks het feit dat een aantal onderdelen van het plan de steun kan krijgen van de PvdA-fractie, zal ze tegen het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat zijn fractie net als de PvdA-fractie met het voorstel worstelt. Zijn fractie vindt het voorstel niet gebalanceerd en zou veel meer nadruk willen zien op betaalbare koopwoningen. Hij ziet echt een groot probleem met het betaalbaar houden van koopwoningen in de stad. Vanuit dat perspectief kan hij niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie even heeft getwijfeld over het voorstel. Het is zeker een bijdrage aan het oplossen van de woningnood in Utrecht. Ze ziet ook de kwaliteit van het plan. Haar fractie heeft echter ook nog wat zorgen, waarover ze enkele moties heeft ingediend. Al met al kan de CDA-fractie instemmen met het voorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdA en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de moties die zijn ingediend bij het raadsvoorstel Vaststellen Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren.

De heer **Schipper** (SP) geeft een stemverklaring af bij motie 4 (De woonvisie is ook geldig in 2e Daalsedijk). Hoewel zijn fractie meevoelt met de PvdA-fractie, denkt ze dat het nu voorliggende stuk een goede vertaling is van wat in 2015 is besproken. Als er op dit moment nog zou worden teruggeploegd op de afspraken die daaronder liggen, komt er waarschijnlijk nog meer vertraging in het proces dat al zo ongelofelijk lang duurt. Dat steunt de SP-fractie dus niet, maar ze blijft met de PvdA streven naar een zo optimaal mogelijke balans voor sociale huurwoningen in de stad.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat ondanks het feit dat het amendement 3 zojuist verworpen is, een aantal moties wel worden gesteund door zijn fractie, onder andere motie 10 inzake de fietstunnel. Zijn fractie begrijpt dat er geen budget is voor de tunnel, maar toch wil zijn fractie desondanks voor de motie stemmen en graag helpen om budget te regelen, bijvoorbeeld vanuit het budget voor de Weerdsingel of het budget voor de Maliebaan.
De VVD-fractie zal voor de moties van het CDA stemmen, behalve motie 8, die iets te ver gaat. Meer vierkante meters voor studenten, gezinnen en ouderen klinkt heel sympathiek, maar dat geldt natuurlijk ook voor andere mensen. De motie legt net iets te veel regels op aan de ontwikkelaar. Daar stemt de VVD-fractie tegen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat zijn fractie moeite heeft met motie 4 (De woonvisie is ook geldig in 2e Daalsedijk). Hij sluit zich kortheidshalve aan bij de stemverklaring over deze motie van de heer Schipper, die de overwegingen goed verwoordde. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (De woonvisie is ook geldig in 2e Daalsedijk).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Ondergrond parkeren ook mogelijk maken).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, DENK en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 6 (Overschrijden van 63 dB is de uitzondering, niet de norm).

Over motie 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 7 (Monitoren parkeer- en verkeersdruk nieuwbouw 2e Daalsedijk).

Over motie 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, DENK, PvdD en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (Blijven sturen op woningen met voldoende m² die bereikbaar blijven voor studenten, gezinnen en ouderen).

Over motie 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Erfpacht als instrument om betaalbare koop betaalbare koop te houden).

Over motie 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 10 (Fietstunnel Boorstraat).

Over motie 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 11 (Flexibele leerroutes voor inburgeraars).

Over motie 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 12 (Extra middelen nodig door uitstel inburgeringswet).

Over motie 12 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 (Gymzaal voor speciaal onderwijs).

Over amendement 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn fractie er moeite mee heeft dat er meer wordt geïnvesteerd dan verwacht mag worden van de gemeente als het gaat om renovatie en uitbreiding. Toch wil hij niet voor het voorstel gaan liggen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Er is nog meer werk aan de winkel!).

Mevrouw **Assen** (PvdA) is het eens met de VVD-fractie dat idealiter alle punten uit het Adviesdocument Onderwijshuisvesting kunnen worden overgenomen. Maar door de wijze waarop het

nu in het dictum verwoord is, lijken deze punten voor te gaan op andere investeringen in het onderwijs die de PvdA-fractie eveneens nodig acht. Daarom zal de PvdA-fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat in het Onderwijsdocument een aantal goede voorstellen zijn gedaan. Maar het dictum van de motie is dermate algemeen dat de CDA-fractie niet voor de motie zal stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 15, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de drie moties die zijn ingediend bij het Debat Overvecht.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) heeft de wethouder goed gehoord over motie 16 (Focus op jongeren in Overvecht). Om nu alleen en allereerst prioritering aan te brengen voor jongeren, hoe belangrijk ook, terwijl ook verkeersveiligheid, bouwen, vrijwilligers, scholen, jeugdzorg et cetera belangrijk zijn, vindt haar fractie lastig. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat ook zijn fractie niet voor motie 16 zal stemmen, omdat ze het niet goed vindt om één prioriteit te bestempelen als de belangrijkste. Bovendien is zijn fractie het niet eens met de eerste constatering en de eerste overweging in de motie.
Motie 22 (Geen groen voor poen 3.0 in Overvecht) wordt door zijn fractie gesteund, met de kanttekening dat ze de motie liever een positievere titel had meegegeven. Inmiddels is men er samen op uitgekomen dat het belangrijk is dat de groene hoofdstructuur goed vastgelegd en beschermd wordt. De GroenLinks-fractie stemt voor de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat Student & Starter voorstander is van meer groen in Utrecht, zeker ook in Overvecht, maar dat ze vooral meer kwaliteit van het groen wil. Ze heeft twijfels over de manier waarop de motie geïnterpreteerd wordt. Ze merkt dat daar ook bij de verschillende indieners van de motie twijfels over zijn. Haar fractie vindt dat het nu te stellig wordt gedaan. Ieder grasveldje mag niet meer aangeraakt worden, terwijl dat misschien bij bepaalde ontwikkelingen juist kan zorgen voor beter groen. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen, hoewel ze wel van harte het groen ondersteunt.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (Focus op jongeren van Overvecht).

Over motie 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en ChristenUnie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 20 (Begin bij Overvecht, verzilver het goud).

Over motie 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Standsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 22 (Geen groen voor poen 3.0 in Overvecht).

Over motie 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor het vlotte verloop van de stemmingen.

De voorzitter sluit hierna, te 00.13 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht



INHOUD


| | |
|---|---|
| Opening van de vergadering | Pag. 1 |
| Stemming over het raadsvoorstel Joods rechtsherstel | Pag. 1 |
| Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen Ontwikkelkader en bestemmingsplan 2e Daalsedijk, deelgebied 2 tot en met 4 en 2e Daalsedijk deelgebied 1 tot en met 4 als A2-gebied inclusief betaald parkeren | Pag. 3 |
| Stemming over het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering | Pag. 5 |
| Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen | Pag. 5 |
| Stemming over moties ingediend tijdens het Debat Overvecht | Pag. 6 |