Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 15 januari 2026

Tijdstip: 19.00 – 19.20 uur
Agendapunt 1.1 Controleprotocol 2025

Aanwezig

de voorzitter	P. Henssen
de griffier	A. Cortlever
de leden	gob: M.W.C. Claessens CDA: H.L.J. Kamps GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders Stadspartij: C.H.H. Klingestijn PVV: J.G. Kollée D66: P.R. Pi Van de Venne SPA: P.W.M. Winteraeken-Bruls Lokaal Sittard-Geleen-Born: - VVD: N.J.E. Strech PIT: E.V.P. Talpe Burger Centraal: -
Portefeuillehouder:	I. Tillie
Ambtelijke ondersteuning:	De Heer Kerkhof, de Heer Roberts

De voorzitter opent de vergadering met het voorstel om in te stemmen met het controleprotocol en hiermee af te wijken van artikel 10 lid 2 van de financiële verordening. De commissie Begroting en Verantwoording heeft dit voorstel besproken en gaat akkoord. De technische vragen van de fractie PIT en beantwoording zijn te vinden in iBabs. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken.

Eerste termijn

De Heer Strech (VVD) vraagt waarom de rapportage gegevens voor de rechtmatigheid en verantwoording opnieuw zijn vastgesteld op 200.000 euro, ondanks dat de gemeentelijke uitgaven zijn gewijzigd. Hij roept het college op om aan te geven wat het effect is op het aantal rechtmatigheidsafwijkingen dat niet bij de raad terechtkomt. De Heer Strech (VVD) vraagt ook wat de effecten zijn van de wijzigingen in landelijke kaders, of de huidige situatie te voorzien was, en hoe het college in de toekomst dergelijke afwijkingen gaat voorkomen. Hij zoekt bevestiging dat het normenkader is bijgewerkt met de meest recente raadsbesluiten en wet- en regelgeving.

De Heer Klingestijn (Stadspartij) gaat akkoord met het controleprotocol. Hij uit kritiek op het opnemen van de hondenbelasting.

De Heer Talpe (PIT) is teleurgesteld in het antwoord op de tweede technische vraag. Hij geeft aan dat persoonlijk contact beter is om de beslissing om geen was-wordt overzicht op te stellen te bespreken.

De voorzitter adviseert de Heer Talpe (PIT) zelf contact te zoeken mocht deze situatie opnieuw voorkomen. De Heer Talpe (PIT) reageert dat hij deze technische vraag heeft ingediend omdat deze informatie belangrijk is. Een openbare reactie waarin wordt gesteld dat het beantwoorden te tijdrovend is, is daarom onacceptabel.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) stemt in met het controleprotocol en het normenkader.

De Heer Claessens (gob) deelt tevreden te zijn met de verstrekte informatie over het controleprotocol en gaat akkoord.

De Heer Kollée (PVV) stemt in met het controleprotocol. Hij verzoekt het college om uitgebreid toe te lichten waarom de afwijking van artikel 10 lid 2 noodzakelijk wordt geacht. Hij vraagt ook welke consequenties dit meebrengt en hoe transparantie richting de raad behouden blijft.

De Heer Kamps (CDA) stemt in met het voorstel om af te wijken van artikel 10 lid 2 van de financiële verordening.

Wethouder Tillie bedankt de leden voor de vele instemmingen. Hij geeft de Heer Talpe (PIT) gelijk dat direct contact zoeken om de achterliggende vraag te achterhalen hier een betere keuze was.

De Heer Kerkhof legt uit dat de financiële verordening afwijkt omdat op het moment van actualisatie het nieuwe kader nog niet bekend was. Het verschil ontstaat omdat het nieuwe kader aangeeft dat de verantwoordingsgrens gebaseerd wordt op de totale lasten, exclusief toevoegingen aan de reserves, waar het hiervoor inclusief was. Aangezien dit het enige punt was om te actualiseren was het makkelijker om een uitzondering aan te vragen dan de financiële verordening opnieuw aan te passen. De Heer Kerkhof gaat ook in op vragen over de rapportagegrens. De externe accountant geeft aan dat voor een gemeente van deze grootte de rapportagegrens 450.000 euro zou moeten zijn. Omdat de grens vorig jaar van 100.000 euro naar 200.000 euro is gegaan en de raad dit erg spannend vond, is er besloten om het niet aan te passen. Enkel de wettelijke veranderingen in BADO en BBV zijn doorgevoerd.

De Heer Talpe (PIT) vraagt of aanpassingen in de landelijke verordening te voorzien zijn zodat aanpassingen op de eigen verordening daar op afgestemd kunnen worden.

De Heer Kerkhof antwoordt dat aanpassingen soms te voorspellen zijn, maar dat het voortijdig hierop reageren ook uitdagingen met zich mee brengt. Daarnaast is niet altijd bekend welke aanpassingen doorgevoerd gaan worden.

Conclusie: Er is geen behoefte aan een tweede termijn. De ronde adviseert om het voorstel als hamerstuk op de raadsagenda van 29 januari 2026 te plaatsen.

Tijdstip: 19.20 – 21.45 uur
Agendapunt 1.2 Financiële bijdrage voor borging van continuïteit jeugdhulp door de Mutsaersstichting

Aanwezig

de voorzitter	P. Henssen
de griffier	A. Cortlever
de leden	gob: M.P.A. Dormans CDA: R.C.M.J. Bakx GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders Stadspartij: W.P.H. Paauwe PVV: D.D.W. Pfoster D66: P.R. Pi van de Venne SPA: J.J. Renet Lokaal Sittard-Geleen-Born: - VVD: J.M.H. Joosten PIT: E.V.P. Talpe Burger Centraal: - D66
Portefeuillehouder:	I. Tillie
Ambtelijke ondersteuning:	Mevrouw Lenssen, mevrouw Landman

De voorzitter deelt de vraag aan de gemeenteraad om 543.196 euro beschikbaar te stellen aan de centrumgemeente Maastricht ter ondersteuning van de continuïteit van de jeugdhulpverlening. In iBabs staan de technische vragen van de fracties PIT en PVV, en de beantwoording hiervan. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken.

Eerste termijn

De Heer Bakx (CDA) deelt dat de jeugdzorg een kernwaarde is binnen het CDA. Hij stemt hierom in met het beschikbaar stellen van de som als lening onder strenge voorwaarden.

De Heer Pfoster (PVV) geeft aan de noodzaak om verantwoordelijkheid te nemen voor de continuïteit van de jeugdzorg te zien, maar het voorkomen moet worden dat de gemeenten telkens de laatste financiële buffers zijn bij structurele problemen. Hij verzoekt helderheid over de grenzen van de aanpak en wat er nodig is om herhaling in de toekomst te voorkomen. Hij vraagt aan het college of ze denken dat dit geld bijdraagt aan het structurele herstel van de Mutsaersstichting of dat dit een tijdelijke noodmaatregel is.

De Heer Renet (SPA) vindt een lening in deze vorm onacceptabel omdat het de begroting en kengetallen vervuild. Hij uit zijn onenigheid over het argument dat dit geld nodig is omdat anders de stichting vertrouwde hulpnemers verliest, aangezien ditzelfde argument niet relevant geacht werd in de bespreking over ZZP’ers in de jeugdzorg. Hij stemt in met het geven van steun, maar vindt dat er anders met geld moet worden omgegaan.

Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA) ondersteunt het verstrekken van deze lening om de continuïteit van de jeugdzorg te waarborgen. Ze erkent dat het gaat om een complex probleem waarvan de oplossing op landelijk niveau ligt.

De Heer Talpe (PIT) deelt zijn zorgen over de resultaten die deze lening op kan leveren en de kans dat de lening terugbetaald wordt. Hij vraagt de wethouder of de wijze waarop de scenario's zijn opgesteld uitgelegd kunnen worden in een brief of een bijeenkomst voordat de middelen ter beschikking worden gesteld. Hij verzoekt de griffier om met andere deelnemende gemeenten te delen dat dit amendement wordt overwogen.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt waarom de financiële hulp deze keer wel een verschil gaat maken terwijl dat in het verleden niet zo is geweest. Ze geeft aan dat de continuïteit in de zorg belangrijk is, maar dat er harde voorwaarden gesteld moeten worden voordat er ondersteuning gegeven wordt.

De Heer Pi van de Venne (D66) vraagt hoe realistisch de genoemde financiële maatregelen en het herstel van de stichting zijn. Het herstelplan laat zien dat herstel ook met de lening kan mislukken, wat hetzelfde dilemma zal creëren. Hij vraagt of er al gewerkt wordt aan een plan B om dit structurele probleem niet in stand te houden. Tot slot vraagt hij of de verdeling van deze financiële last voor de drie gemeenten wel eerlijk verdeeld is.

De Heer Paauwe (Stadspartij) vindt dat het vallen van een stichting een duidelijk signaal stuurt naar de top dat er iets moet veranderen. Hij vraagt om duidelijkheid over het aantal jeugdhulpvragen in Sittard-Geleen en of de Mutsaersstichting hier leidend in is.

De Heer Dormans (gob) zegt dat de continuïteit van zorg voorop staat. Hij vraagt of de gemeente voldoende middelen krijgt om de zorg verantwoordelijk te organiseren als deze stichtingen constante financiële problemen ervaren. Hij sluit zich aan bij het idee van D66 om direct een plan B op te stellen. Hij vraagt de wethouder hoe dit plan wordt ingevuld en op welke termijn het wordt gerealiseerd.

Wethouder Tillie legt uit dat twee jaar geleden, toen de Mutsaersstichting financiële problemen had, Sittard-Geleen niet mee wilden betalen omdat ze net 8 miljoen euro hadden gefinancierd voor het XONAR project. Het ministerie heeft gezegd dat een indeplaatsstelling dan de enige optie was. Het ministerie heeft het geld geleend aan de stichting en dat moet nu terugbetaald worden. Er is een rapport gemaakt over het inrichten van een taskforce voor het jeugdzorglandschap waar uit komt dat dit het probleem is van de gemeente waardoor ze met de rug tegen de muur staan. Toen is er besloten om toch mee te betalen, onder de voorwaarde dat ze kennis vanuit het XONAR project mochten toepassen. Na veel discussie zijn Noord- en Midden-Limburg hier mee akkoord gegaan. Het is veel transparanter en de gemeente kan financieel aansturen. De jeugdautoriteit heeft ook inspraak en beoordeeld de effecten van het herstelplan. De gemeente is verantwoordelijk voor de jeugdzorg en kan er voor kiezen om de stekker er uit te trekken. Bij een grotere stichting is dit financieel zwaarder voor de gemeente omdat zij verantwoordelijk zijn voor de jongeren die nu specialistische zorg bij een andere partij moeten krijgen. Zoals de stichting er nu voor staat zal de 2,9 miljoen bijdrage tot succes van het herstelplan leiden, maar er is geen garantie.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt wat er concreet gedaan gaat worden aan de bedrijfsvoering om te zorgen dat het probleem niet terugkeert. Wethouder Tillie reageert dat concrete acties in het herstelplan staan en dat er gestuurd wordt op de KPI's. Echter, de Mutsaersstichting is zelf verantwoordelijk voor de uitwerking van het herstelplan. Mevrouw Joosten (VVD) vraagt zich af of het klopt dat de gemeente daar geen regie in mag nemen. Wethouder Tillie antwoordt dat dit alleen mag wanneer er een trede 5 komt, maar niet in de huidige situatie.

De Heer Renet (SPA) vraagt wanneer je in de trede 5 komt. Wethouder Tillie vertelt dat de jeugdautoriteit dit bepaald en dat ze op basis van het resultaat van het herstelplan bepalen of er opgeschaald wordt.

Wethouder Tillie vertelt dat het onzeker is of de lening terugbetaald wordt, maar dat de gemeente genoodzaakt is om dit te betalen. Dit is geaccepteerd onder dezelfde voorwaarden die gelden voor Noord- en Midden-Limburg. Op de vraag over het verkopen van vastgoed antwoordt wethouder Tillie dat dit altijd een afweging is omdat je op korte termijn veel geld krijgt, maar op lange termijn hogere kosten hebt.

De Heer Pfoster (PVV) vraagt welk probleem van de continuïteit in de zorg wordt opgelost als de financiële bijdrage van de gemeente wordt gebruikt om de lening aan het VWS terug te betalen. Wethouder Tillie legt uit dat het geld niet direct wordt terugbetaald, maar dat het de stichting helpt om een moeilijke periode in mei te overbruggen.

Wethouder Tillie reageert op de Heer Renet (SPA) door uit te leggen dat ze geen lening verstrekken, maar geld beschikbaar maken aan de gemeente Maastricht en dat zij de hypothecaire lening verstrekken. Als Maastricht de lening terugkrijgt, dan krijgt Sittard-Geleen ook hun geld terug.

De wethouder gaat in op de stelling van de Heer Talpe (PIT) en vertelt dat het herstelplan en het vooruitzicht op opschaling door de jeugdautoriteit de stok achter de deur zijn voor de stichting om geen extra geld te vragen.

Wethouder Tillie legt aan de Heer Dormans (gob) uit dat de aanbevelingen in het taskforce rapport helpen de beslissingen van de Mutsaersstichting te beïnvloeden. De gemeente is in discussie met Den Haag over een waarborgfonds waar de zorg op kan terugvallen.

Wethouder Tillie vertelt dat er een plan B wordt opgesteld wanneer de jeugdautoriteit erover nadenkt om dit project op te schalen naar trede 5, maar dat dit nu nog niet aan de orde is. De Heren Pi van de Venne (D66) en Dormans (gob) vinden dat er nu al een plan opgesteld moet worden die nog niet gebruikt wordt, maar al wel klaarligt. De wethouder reageert dat andere aanbieders gecontacteerd moeten worden bij het vormen van dit plan, waardoor de stichting niet voelt dat ze een kans krijgen om zelfstandig te herstellen. De Heer Talpe (PIT) vraagt zich af wat ze van de opgestelde scenario’s kunnen verwachten als een plan B niet aan de orde is. Wethouder Tillie legt uit dat de scenario’s concreet zijn en laten zien hoe de stichting er voor staat en hoe ze verder moeten na het uitwerken van het herstelplan. Hij verheldert dat het afwegingskader is opgesteld na de start van het Mutsaersproject en dus niet aansluit op de scenario’s. De Heer Renet (SPA) vraagt betreffende het plan B of er wel een reëel denkbaar alternatief is. De wethouder zegt dat er gespecialiseerde mensen zijn die daar over na kunnen denken.

De Heer Paauwe (Stadspartij) vraagt welke rol de provincie speelt in de jeugdzorg. De wethouder geeft aan dat de provincie hier geen rol meer in speelt. De Heer Paauwe (Stadspartij) stelt ook de vraag waarom het betalen van deze lening niet in de begroting was opgenomen, waarop de voorzitter reageert dat de betaling van die lening in mei nog niet duidelijk was. De Heer Talpe (PIT) informeert of en waarom het raadsvoorstel te lang is blijven liggen. Mevrouw Lenssen verklaart dit met lange doorlooptermijnen omdat alles afgestemd wordt met andere gemeentes en regio’s.

De Heer Pfoster (PVV) vraagt welke lessen het college hieruit haalt om herhaling te voorkomen. Wethouder Tillie geeft aan dat de gemeente veel lessen uit het XONAR project heeft gehaald die hier ook toegepast worden. Hij zegt dat ze bovenop de monitoring en de KPI’s zitten om zoveel mogelijk te sturen.

Tweede termijn

De Heer Renet (SPA) verzoekt de fracties om te delen hoe ze zich voelen na deze bespreking. De Heer Dormans (gob) zegt dat instemmen de enige optie is en dat verdere besprekingen alleen over

het voorkomen in de toekomst moeten gaan. De Heer Paauwe (Stadspartij) geeft aan dat hij dit binnen de fractie wil bespreken, maar dat besprekingen over de toekomst erg belangrijk zijn. Mevrouw Joosten (VVD) stemt in met de betaling, maar benadrukt dat dit geld het probleem wat al jaren gaande is niet oplost. De Heer Pfoster (PVV) vindt dat de raad beter zijn grenzen aan moet geven om niet in de toekomst te blijven betalen. Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA) zegt dat er met te weinig vertrouwen wordt gekeken naar de Mutsaersstichting en het geld dat zij ontvangen. De Heer Renet (SPA) concludeert dat de meeste partijen het eens zijn dat dit geld betaald moet worden zodat de jeugd zorg krijgt, maar hij zegt ook dat dit onderwerp verder besproken moet worden binnen de fracties en in de raad.

De Heer Dormans (gob) roept op om het eerste termijn niet in de raad te bespreken, maar te focussen op hoe de zorg anders ingericht moet worden. De Heer Pfoster (PVV) antwoordt dat de raad van Sittard-Geleen dat niet alleen kan bepalen, maar dat dit meer centraal moet liggen. De Heer Dormans reageert dat hij doelt op het zelf oprichten van een zorgbedrijf. De Heer Renet (SPA) geeft aan wel verder te willen gaan in deze discussie om aanvullende informatie over een plan B en scenario’s te bespreken. De voorzitter raad aan om dit als technische vragen te stellen. Wethouder Tillie concludeert dat er behoefte is om breder te spreken over het jeugdzorglandschap en de inrichting daarvan.

Mevrouw Joosten (VVD) zegt dat hoewel dit onderwerp een belangrijke discussie is, de raad is afgedwaald van het vraagstuk. Ze roept op om ja of nee te stemmen voor dit vraagstuk en het inrichten van het zorglandschap apart te behandelen om het herhalen van dergelijke discussies te voorkomen. De Heer Renet (SPA) geeft aan dat de discussie gaat over belangrijke inhoudelijke stukken die van belang zijn voor het raadsvoorstel en daarom juist in de raad besproken moeten worden. De Heer Dormans (gob) vindt dat het inrichten van het jeugdzorglandschap apart in een informatiebijeenkomst besproken moet worden.

De voorzitter vraagt de fracties hoe ze nu naar het voorstel kijken. De Heren Paauwe (Stadspartij) en Renet (SPA) geven aan het binnen de fractie te moeten bespreken. De fracties D66, het gob, de VVD, PIT, GroenLinks/PvdA en de CDA vinden het voorstel een hamerstuk. De Heer Pfoster (PVV) geeft aan dat het voor hun ook een hamerstuk is, maar waarschijnlijk wel met stemverklaring.

De wethouder zegt dat hij in de volgende bespreking met het ministerie zal aangeven dat er veel bezwaar is vanuit Sittard-Geleen op deze manier van werken.

Conclusie: Geadviseerd wordt het voorliggend voorstel als hamerstuk te agenderen. De fracties Stadspartij en SPA geven nog aan of het voor hun een bespreekstuk is of niet. De fractie PIT heeft een mogelijk amendement aangekondigd. Er is toezegging voor een themasessie over de toekomstige inrichting van het jeugdzorglandschap. Openstaande gestelde vragen worden schriftelijk beantwoord.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.