Van:
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2022 10:57
Aan: Info; Griffie,
Onderwerp: Windenergie - aanvullende vragen voor informatiebijeenkomst 21 september
Bijlagen: Vragen windturbines - 2022-08-23.pdf

Aan het college (tevens ter informatie aan de gemeenteraad),

Op 21 september vindt een tweede informatiebijeenkomst plaats over uw voornemen tot vervolgonderzoek naar de plaatsing van mega-molens en uitgestrekte zonneweides in Montfort-Zuid en op het Meinwegplateau. Tijdens de eerste bijeenkomst heeft de wethouder duurzaamheid toegezegd dat vooraf ingediende vragen tijdens deze bijeenkomst beantwoord zouden worden. Daarbij is opgeroepen deze vragen in te sturen naar samenduurzaam@roerdalen.nl.

Wij hebben inwoners van Montfort opgeroepen om vragen aan ons te sturen, zodat wij deze gebundeld en aangevuld met eigen vragen, aan u kunnen aanbieden. Dat is gebeurd. Bijgevoegd treft u het resultaat van deze exercitie aan. Aangezien nog ruim vier weken resteren, lijkt ons beantwoording alleszins haalbaar. We sturen een afschrift van deze vragen ook aan de gemeenteraad, zodat raadsfracties deze vragen kunnen betrekken bij de voorbereiding op de commissievergadering van 6 september en de raadsvergadering van 29 september.

De beantwoording ontvangen we graag op dit mailadres. Graag ontvangen we hierop ook een ontvangstbevestiging.

Vriendelijke groet,


DUURZAAMHEID
MEGA-MOLENS
WINDTURBINES MONTFORT - 25

VRAGEN MBT ONDERZOEK NAAR WINDTURBINES EN ZONNEWEIDES MONTFORT-ZUID
Ingediend bij de gemeente Roerdalen op 23 augustus, t.b.v. informatiebijeenkomst 21 september

Vragen m.b.t. draagvlakonderzoek

1. De gemeente schermt er mee dat het beleidskader zonne- en windenergie samen met inwoners is opgesteld.
   a. Hoe heeft die participatie precies plaatsgevonden?
   b. Welke vragen zijn destijds aan de respondenten voorgelegd? Wat zijn de volledige uitkomsten van deze dialoog?
   c. Klopt het dat sprake is van slechts 74 respondenten (circa 0,35% van alle inwoners)?
   d. Hoe was deze groep samengesteld? Vormen deze 74 respondenten een representatieve afspiegeling van de inwoners van Roerdalen? Kan dat aangetoond worden? Zo niet, is onderzocht hoe niet-deelnemers (= 99,65% van alle inwoners) er over dachten?
   e. Zijn het aantal respondenten en de gehanteerde methoden naar wetenschappelijke standaarden voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen? En dus te kunnen spreken over de mening van de inwoners van Roerdalen? Zo nee, waarom doet u dat dan?
2. Als er onvoldoende draagvlak is, dan volgt geen volgende stap, zei de wethouder duurzaamheid tijdens de informatiebijeenkomst van 28 juli. Wat is de volgende stap? Het raadsbesluit van 29 september? En wanneer is sprake van voldoende draagvlak? Kunt u dat concreet maken? Het lijkt ons zaak dat hierover vooraf consensus is, zowel wat betreft methode als te hanteren normen.
3. De gemeente geeft aan dat ook in de vervolgfase draagvlakonderzoek gaat plaatsvinden. Hoe gaat u dat doen? En wanneer? Wegen de reacties van inwoners die in de buurt van windturbines wonen daarbij zwaarder als die van inwoners die geen hinder ondervinden? Zo nee, waarom niet en staat de uitkomst van het draagvlakonderzoek daarmee niet al op voorhand vast? Zo ja, hoe gaat u dat dan doen?
4. Bent u bereid onze informatiebijeenkomst van 12 september 19.30 uur op de website van Samen Duurzaam te plaatsen? En komt u ook? U bent van harte welkom.

Vragen m.b.t. gehanteerde normen locatiekeuze

5. Hoe is de afstand van 400 meter tot de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming bepaald? Nederland kent m.i. geen afstandsnorm. Deze 400 meter is daarom vermoedelijk een afgeleide van het geluidniveau dat met de afstand afneemt. Klopt dit? Zo nee, wat dan wel?
6. De geluidsnorm (Lden) is doorgaans 47 dB(A) ('s nachts: Lnight = 41 dB(A)). Let op! Dit zijn jaargemiddelden, geen piekwaarden. Welke piekwaarden vindt u nog acceptabel, tegen de achtergrond van het welzijn van uw inwoners? Dit is nadrukkelijk geen vraag naar de landelijke minimumnorm (die dus ook geldt voor zwaar verstedelijkte gebieden, omgevingen van zware industrie, enzovoort), maar naar wat u als bestuur van de kleinschalige, landelijke klein-geluk-gemeente Roerdalen voor uw eigen inwoners acceptabel vindt.
7. De 400 meter is een afgeleide normwaarde. Dat zou in de situatie van Montfort-Zuid met een voorkeurswindrichting zuid-west wel eens tegen kunnen vallen. Geluid draagt met wind mee, aanmerkelijk verder. Klopt het dat de mogelijke locatie van de windturbines bij zuid-westenwind ongunstig is voor de kern Montfort? Zou daarom dus niet door u in

het belang van uw inwoners een ruimere afstandsnorm gehanteerd moeten worden? Zo nee, waarom niet?

8. Wat vooral opvalt is dat met deze benadering de grenzen van het landelijk geaccepteerde toelaatbare worden opgezocht. De aangegeven grenswaarden zijn gebaseerd op het zoveel mogelijk ruimte bieden voor plaatsing van turbines. Wat is net nog acceptabel, in rapportcijfers uitgedrukt 'een 6-'. En dat terwijl de gemeente z'n eigen (ruimere) normen mag stellen, in het belang van de eigen inwoners. Waarom neemt u de Pondera-benadering, gericht op maximalisering van het aantal windturbines, over en is er niet gekozen voor een eigen meer bewoners gedreven benadering? Bij een bewonersgerichte aanpak zou de opdracht ook geweest kunnen zijn om een afstand te bepalen o.b.v. een veilige bewonersvriendelijke norm. Waarom heeft u dat niet gedaan?
9. Het niveau aan de gevel (de genoemde 47 dB(A)) houdt geen rekening met een referentiewaarde gebaseerd op de huidige kwaliteit van leven. Iemand aan een drukke weg in de Randstad zal minder overlast ervaren dan iemand in een stil gebied zoals in het landelijke Roerdalen. Hoe kijkt u hier tegenaan? Worden de kernkwaliteiten voor inwoners voldoende meegewogen?
10. Het getal in dB(A) is voorts een 'koud' getal en bovendien een gemiddelde. Er zijn momenten, bijv. bij onderhoud of nauwelijks wind, waarbij de waardes lager liggen, maar ook momenten die aanmerkelijk hoger kunnen liggen. De pieklasten aan de gevel komen dan op een niveau dat een normaal gesprek op straat (buiten) al wordt verstoord en je met stemverheffing moet spreken. En ook 's nachts is een piekwaarde hoger dan 41 dB bij een open slaapkamerraam onacceptabel hoog. Bent u het hiermee eens? Zo nee, kunt u dit dan weerleggen?
11. Daarbij komt dat turbine producenten zich baseren op net geproduceerde turbines. De rotorbladen, waaronder de geluidreducerende 'uilenvleugels', slijten echter in de tijd en zorgen in die toestand voor aanmerkelijk meer geluid. Is dit bij u bekend? Een veiligheidsmarge is daarom geen overbodige luxe. Bent u daartoe bereid?
12. Stel, er komen windturbines en hectaren met zonnepanelen in Montfort-Zuid:
    a. Kan Sint Urbanus Montfort nog gebruik blijven maken van het schietterrein? Ons schootsveld reikt tot op het gebied waar de gemeente de windturbines en/of zonneweides wil bouwen. Ook hebben wij een vergunning om x-aantal keer per jaar zonder kogelvanger te schieten. Hierbij bestaat het risico dat kogels afdwalen tot bij de windturbines en/of zonnepanelen.
    b. Welke consequenties heeft het eventueel plaatsen van de windmolens en/of zonnepanelen voor het organiseren van evenementen op ons evenemententerrein, direct gelegen tegen het gebied wat de gemeente voor ogen heeft (regelmatig een schuttersfeest en 2-jaarlijks het Montforter Oldtimer Treffen)?
    c. Kan Schutterij Sint Urbanus Montfort de toezegging krijgen dat de eventuele plaatsing GEEN negatieve gevolgen zal hebben voor onze huidige vergunningen en eventuele hierop volgende verlengingen? Zo nee, waarom niet en wanneer dan wel?
13. Een van de kernwaarden van kasteel Montfort is de relatie met z'n omliggend landschap. Met direct aangrenzend aan het kasteel en de kasteeltuinen het Grootbroek/Eerselen, het voormalige burchtmeer. Vindt u een enorm oppervlak aan zonnepanelen, inclusief mega-molens in de nabijheid van zo'n monument een verstandige keuze? Moet ook hier volstaan worden met de minimale huidige landschappelijke afstandsnormen of heeft u daar zelf een eigen opvatting over? Wat is de visuele impact van mega-molens?

14. In 2017 heeft u richting de gemeente Wassenberg geprotesteerd tegen plannen voor windmolens van maximaal 200 meter. Gelden de daarin gehanteerde argumenten op gebied van onder meer landschap, toerisme en recreatie ook voor de omgeving van (kasteel) Montfort? Zo nee, waarom niet?
15. Het zoekgebied grenst aan natuurgebieden van Stichting het Limburgs Landschap, zoals het Schrevenhofsbroekje, het Reigersbroek en het Rozendaal. In 2017 maakte u zich zorgen over windmolens in Wassenberg en noemde daarbij ook impact op natuurwaarden. Hoe maakt u die afweging voor Montfort-Zuid?

Vragen m.b.t. locaties

16. Pondera hanteert in haar onderzoek de 400- en 550-meter normen, om vervolgens te concluderen welke locaties als kansrijk overblijven. Er is echter volop discussie gaande over of deze afstanden niet ruimer genomen moeten worden. Heeft de gemeente hier zelf een opvatting over, gelet op impact voor inwoners, of wordt zonder eigen opvatting alleen maar de thans geldende landelijke minimumnorm gehanteerd?
17. Bureau Pondera heeft op basis van het in kaart brengen van waar geen windturbines mogen komen vier locties als kansrijk bestempeld. Vervolgens zijn door 'ambtelijke voorselectie' twee locaties afgevallen.
    a. Hoe heeft die ambtelijke voorselectie plaatsgevonden?
    b. Wie waren hierbij betrokken?
    c. Welke criteria zijn hierbij gehanteerd?
    d. Hoe heeft weging van deze criteria plaatsgevonden?
    e. Hebben hierin mogelijke synergievoordelen vanwege samenwerking met Echt-Susteren een rol gespeeld?
    f. Hoe was de onderlinge ranking van de vier locaties?
    g. Na de stortplaats in de regionale noordwesthoek van Montfort en het LOG in de noordoosthoek, is nu Montfort-Zuid aan de beurt voor een ingrijpende ruimtelijke ontwikkeling. Is meegewogen dat dit wel erg veel stapeling bij één kern is?
    h. Mogen we alle stukken rondom deze ambtelijke voorselectie ontvangen?
18. Twee andere kansrijke locaties worden niet verder onderzocht vanwege impact op inwoners. Betekent voorsorteren op plaatsen in de randen van de gemeente dat de impact op de inwoners van Montfort al op voorhand anders gewogen wordt dan die van de andere kernen in Roerdalen en zelfs de kern Linne? Zo nee, waarom dan niet?
19. De locatiekeuze is de resultante van het schrappen van locaties waar het niet zou kunnen. Maar dat wil nog niet zeggen dat de resterende vier locaties geschikt zijn. Zijn er betrouwbare windsnelheidsgegevens ter plaatse van de vier voorkeursgebieden? Zo ja, kunnen we die krijgen? Zo nee, zouden die snelheden niet veel bepalender voor de geschiktheid van een locatie? Is het niet vreemd om nu al met het monopoly spel m.b.t. grondposities te starten, terwijl de economische geschiktheid nog niet is aangetoond? Zo nee, kunt u dat toelichten?
20. Er zijn sterke indicaties dat de locatie Montfort-Zuid een redelijk windluwe locatie is. Wordt dit op locatie over een langere periode nog nader gemeten? Gemeten, omdat de ingezette rekenmodellen voor bepalingen grote afwijkingen laten zien.
21. Kan de gemeente wat specifieker worden in het aantal turbines en meer exact over de plek waar deze landen? Wijs ze aan op de kaart a.u.b. In de presentatie was dit niet echt helder. Tevens meer specificaties waarmee nu is gerekend.

Vragen m.b.t. doelstellingen gemeente

22. Duidelijk is inmiddels geworden dat er niet alleen sprake is van een duurzaamheidsdoelstelling, maar ook van de opdracht om nieuwe geldbronnen voor de gemeente aan te boren.
    a. Waar hebben we het nu precies over, wat betreft de duurzaamheidsopgave? Hoe groot is de duurzaamheidsopgave voor de gemeente Roerdalen exact (in megajoules of anderszins)? En hoeveel is daar momenteel al van ingevuld of wordt binnenkort ingevuld met lopende initiatieven, zoals de zonneweide op de regionale stortplaats? Wat resteert er als opgave voor Roerdalen?
    b. Kan de gemeente zich voorstellen dat de klimaatopdracht onuitvoerbaar is? En zo ja, gaan het college en de raad dan de rug recht houden en de opdracht terug geven?
    c. In het gebied Montfort-Zuid zijn ook gronden in eigendom van andere overheden. Gaan zij ook windturbines exploiteren? Zo ja, kunt u daar meer over laten weten? Hebben hier al gesprekken over plaatsgevonden?
    d. Is het beoogd financieel rendement van het zelf exploiteren van windturbines berekend met of zonder subsidie, onderhoudskosten en hoe verhoudt dit zich tot de investering? Hoe hoog is de investering?
    e. Betekent de financiële opgave dat u van plan bent om dus meer groene stroom te gaan produceren dan vanuit de duurzaamheidsopgave noodzakelijk is? Is daar een maximum aan (50% meer, 100% meer, 500% meer....)?
    f. Het veroorzaken van hoeveel negatieve impact op inwoners (gezondheid, woongeluk, landschapsbeleving, enzovoort) vindt u als klein-geluk-gemeente acceptabel ten behoeve van het spekken van de eigen begroting, redenerend vanuit de kerntaak van een gemeente, namelijk het bevorderen van het welzijn van inwoners? Hoe maakt u de afweging tussen beide?
    g. Bij plaatsing van windturbines in Montfort-Zuid is de impact voor inwoners van Roerdalen overduidelijk onevenredig. Hoe verhoudt zich dit tot het genereren van inkomsten? De lusten voor iedereen, de lasten alleen voor Montfort? Hoe kijkt u hier tegenaan? Mochten de windturbines onverhoopt doorgaan, waar ik tegen ben, bent u bereid om bijvoorbeeld 50% van de jaarlijkse opbrengsten in een leefbaarheidsfonds voor maatschappelijke initiatieven te stoppen per kern, waarbij de storting per kern verband houdt met de afstand tot de windmolens (hoe dichterbij, hoe hoger)? Zo nee, waarom niet? Waarom wilt u lusten en lasten niet eerlijk verdelen? Krijgen inwoners, ondernemers of maatschappelijke organisties met hinder dit dan op een andere manier gecompenseerd?
    h. Waarom wordt nu alleen over windturbines gesproken en niet het hele plan voor een energiepark met zonneweides bij Montfort? Dit lijkt op een salami-tactiek, terwijl u pretendeert voorstander van open communicatie te zijn.

Vragen m.b.t. windturbines

23. Bureau Pondera hanteert in haar rapport windturbines van 250 meter als referentieturbine.
    a. Wat vindt u zelf van zo'n hoge windturbine, tegen de achtergrond van het karakter van de gemeente Roerdalen?

b. Kunt u een voorbeeld noemen van een gebouw in de provincie Limburg met een vergelijkbare hoogte? Zo nee, welke drie gebouwen komen enigszins in de buurt?
c. In 2017 vond u windmolens in Wassenberg van maximaal 200 meter hoog onacceptabel, vanwege negatieve impact op de (inwoners van de) gemeente Roerdalen. Waarom maakt u voor de inwoners van Montfort een andere afweging?

24. Een windmolen is een zeer hoog bovengronds, slank bouwwerk. Consequentie is dat er ondergronds veel beton nodig is om ervoor te zorgen dat de mast niet in de grond zakt, maar vooral ook dat deze niet kan omvallen. Vergelijkbaar met een boom die ondergronds wortels maakt vaak ter grootte van de boom zelf. Bij een 3mW turbine is daarvoor ca. 900 ton gewapend beton nodig (ref. . Is er nagedacht over wat te doen bij het verwijderen over bijv. 20 jaar, als de molen is verouderd en er volop energiealternatieven zijn? Het is fair om nu een verwijderingsbijdrage te calculeren, gebeurt dat ook? Dat geldt ook voor de milieu footprint oftewel de Levens Cyclus Analyse (LCA).
    De milieuzorg geldt ook voor de niet afbreekbare en niet her te gebruiken polymeren die voor de rotorbladen worden gebruikt. Het gaat om grote hoeveelheden materiaal. Wordt daar ook rekening mee gehouden in de businesscase? Gebeurt dit op duurzame wijze?
25. Windturbines hebben een beperkte levensduur. Worden ze daarna ook weer volledig afgebroken? Is dat in de berekeningen meegenomen?

Vragen m.b.t. impact

26. Is er een (virtuele) maquette gemaakt zodat helder wordt wat een referentieturbine van 250 meter of hoger doet met een dorp. Qua beeld, qua schaal. Ik acht het in het kader van het betrekken van de bewoners noodzakelijk dat hier middelen voor ter beschikking worden gesteld. Ik werk in Eindhoven op een project waar we met technologie uit de gaming industrie zeer snel in staat zijn om een betrouwbare virtuele maquette te bouwen, waarin je vanuit allerlei standpunten de effecten kunt bekijken en zelfs de beschaduwing kunt onderzoeken. Dat vergt geen grote investering en levert heel veel inzicht op en is tevens een goed communicatiemiddel. Alle stakeholders (bewoners, gemeentebestuur, raadsleden, andere belanghebbenden) hebben nu elk een eigen beeld. Geen goede basis voor communicatie, maar met dit geweldige hulpmiddel kun je dat objectiveren. Ik kan een voorbeeld aanleveren en kan contacten leggen. Bent u bereid daar middelen voor beschikbaar te stellen, zodat een goed beeld ontstaat voordat besluiten genomen worden?
27. Wat doet slagschaduw met de gezondheid? Hoe storend of stress verhogend is dat op welke afstand? Welke gegevens zijn hierover met de gemeenteraad gedeeld? Bent u bereid om hierbij ook een bewonersgerichte benadering te hanteren, in plaats van het naleven van een kille norm die vanuit toepassingsdrang is ontstaan (de 6- oplossing)? Een bewonersgerichte benadering doet immers meer recht aan de fantastische kwaliteit van wonen die wij in Roerdalen genieten. Een 6- is daarom niet voldoende. Is de gemeente bereid om de bewoners gerichte benadering bij het stellen van normen te volgen, ook al liggen die boven de landelijke grenswaarden, te volgen? Op school was vroeger een 6- voldoende, maar een 8 of hoger was niet verboden en werd toegejuicht. Zo kan een gemeente laten zien dat zij er op de eerste plaats voor haar bewoners is. De hoogstaande kwaliteit van leven die Roerdalen kenmerkt, is in het geding. In veel

buitenlanden bestaat vanwege slagschaduw, geluid en zicht een afstandsnorm van 5-10 x de totale hoogte. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

28. Graag ontvangen wij een kopie van het slagschaduwrapport.
29. Er zijn de laatste jaren diverse projecten geweest om de natuur in onze gemeente te herstellen. Denk aan project Reigersbroek, Schrevenhofsbroekje en omgeving kasteel. Toerisme in de gemeente komt naar de diverse pensionnen/B&B's om hier te genieten van de rust, de ongerepte natuur, het cultureel erfgoed en het landschap. Rond kasteel Montfort is daar flink in geinvesteerd, ook met de kasteeltuinen. In Gemeente Roerdalen is er te weinig grondgebied wat gebruikt kan worden voor zonneweides/windturbines zonder de natuur die onze gemeente maakt bruut te verstoren. Bent u het daarmee eens? Zo nee, waarom niet?
30. Is dit door de gemeente ook in acht genomen ten tijde van de aanvraag? Is er serieus onderzoek gedaan naar andere alternatieven of staart de gemeente zich blind op de theoretische opbrengsten die een windturbine eventueel met zich mee brengt? Heeft u aanvullend advies ingewonnen bij andere partijen, of vaart u uitsluitend op het advies van Pondera?

Vragen m.b.t. WVG

31. De gemeente kiest voor twee verschillende benaderingen: voor het Meinwegplateau overleg met de grondeigenaar, voor Montfort-Zuid voor het opleggen van het WVG-voorkeursrecht. Waarom kiest u niet voor dezelfde zekerheden voor beide locaties? Het voorkeursrecht is immers een krachtiger instrument dan overleg. Klopt het dat hierdoor projectontwikkelaars wel nog een kans maken op het Meinwegplateau en niet in Montfort-Zuid? Waarom vindt u dat geen probleem?
32. Er is onduidelijkheid over wie de eigenaar van het geschikte perceel op het Meinwegplateau is en in hoeverre het hier zou gaan om (iemand met banden met) een zeer invloedrijke persoon of familie. Kunt u, vanuit het in het Koninkrijk der Nederlanden voor iedereen geldend gelijkheidsbeginsel, onomwonden en overduidelijk verklaren dat deze eigenaar van uw gemeentebestuur bestuurlijk en/of ambtelijk in dit dossier geen enkele voorkeursbehandeling krijgt of met fluwelen handschoenen behandeld wordt (dus anders dan de 'normale' grondeigenaren)? Zo nee, is deze ongelijke behandeling niet ten nadele van de locatie Montfort-Zuid? Zo nee, waarom niet?

Vragen m.b.t. vervolgproces

33. Bent u bereid om besluitvorming over locatiekeuzes en strategie windenergie uit te stellen ten faveure van betere dialoog? Zo nee, vindt u dan dat de dialoog goed verloopt en koerst op draagvlak?
34. Is er, als de gemeente besluit om bepaalde locaties nader te onderzoeken, ruimte voor gedegen gemeenschappelijk onderzoek? Qua tijd en middelen? Incl. eventueel second opinion onderzoek (zorgvuldigheid voorop, geen overhaaste conclusies). E.e.a. uit te voeren door instellingen die ook het vertrouwen van de bewoners genieten. Voor het draagvlak van daaruit te trekken conclusies is dit zeer wenselijk. Als de raad besluit om de voorkeursgebieden aan een nader onderzoek te onderwerpen, kunnen we dan hierover afspraken maken? U wilt de bevolking bij de besluitvorming betrekken, dus lijkt ons dit een legitieme vraag.
35. Is er ruimte om voordat er besluiten genomen worden met een groep bewoners samen met gemeente en raadsleden in de bus te stappen en een rondgang te maken naar

enkele representatieve projecten? Waar we een goede indruk van het geluid, de slagschaduw op verschillende afstanden kunnen krijgen en waar we met 'buren' en anderen kunnen praten over hun ervaringen. Zo nee, waarom niet?

36. Vanaf twee windturbines is de provincie bevoegd gezag voor wat betreft de omgevingsvergunning. Omdat de gemeente maximale regie wil, kunnen er dus niet meer dan twee windturbines geplaatst worden. Bent u het hiermee eens? Bent u dus bereid om niet meer dan twee windturbines te plaatsen, mocht u onverhoopt hiervoor kiezen? Welke invloed hebben inwoners op besluiten van de provincie? Is die niet feitelijk kleiner gezien de afstand van de inwoners tot het provinciebestuur? En mocht de provincie bevoegd gezag worden, gaat u dan aan de zijde van de inwoners staan (zoals in 2017)?

Vragen m.b.t. betere oplossingen

37. Ik begrijp dat de gemeente onder druk staat om een bijdrage te leveren in de energie transitie. Ik overtuig graag iedereen dat een aantal Eiffeltorens in het landschap (zo hoog zijn ze bijna!) echt niet kunnen. Die in Parijs maakt overigens geen lawaai en levert geen slagschaduwen. Zonne energie op daken, en als dat niet lukt op velden, vraagt veel ruimte, maar daarin zijn betere oplossingen te vinden. Ik ben zelf actief op het gebied van innovatie en stel met nadruk dat er heel veel veelbelovende innovatie op dit gebied gaande is. Waarom zou de gemeente geen onderdeel van deze innovatie kunnen zijn? Ook op die wijze kan de gemeente laten zien dat zij haar uiterste best doet. Ik zorg graag voor contacten. In dit kader hoorde ik als tegenargument dat er te weinig grond beschikbaar zou zijn. Is dat wel een argument dat stand houdt in een tijdgewricht waarin vanwege de stikstofdiscussie veel boeren zullen verdwijnen en wellicht graag bijdragen in het oogsten van zonne-energie? Op zijn minst even afwachten lijkt me. Andere gemeenten kiezen ook voor deze lijn. Bent u het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

Overige vragen

38. Er is melding gemaakt van een langdurige congestie in het elektriciteitsnet. Geproduceerde energie kan aldus niet worden getransporteerd. Welke voorzieningen zijn nodig om dit op te heffen. Denk aan kabels, trafostations, opslagmedia, etc. Waar komen kabels te lopen waar worden overige voorzieningen geplaatst en welke overlast gaat dat in de uitvoering alsmede bij onderhoud, met zich meebrengen?
39. Welke inspanningen/investeringen zijn gedaan om medewerkers, college- en raadsleden in staat te stellen om zo'n complex dossier te doorgronden? Zijn er opleidingen gevolgd? Zijn er themasessies geweest? Expertsessies? Werkbezoeken? Kunnen we hiervan onderliggende stukken krijgen, waar dat uit blijkt?
40. Is hierbij ook andere deskundigheid aangeboord dan bureaus die hun boterham verdienen met planvorming voor windturbines? Zijn voor- en nadelen voldoende gelijkwaardig in beeld gebracht?
41. Komen de ambtelijke voorstellen louter uit de ruimtelijke hoek van de gemeentelijke organisatie, of worden hierbij ook andere gemeentelijke disciplines, zoals gezondheid meegenomen? Als dat laatste het geval is, mogen we die adviezen ontvangen?
42. Wat ik mis in het Pondera rapport, is de basis van alle onderzoeken, n.l. het kostenplaatje! Ik vraag me af of het in Limburg überhaupt rendabel is om windmolens te zetten gezien de zeer geringe windsnelheden. Gaan deze windmolens rendabel worden, ook zonder subsidie?

43. Tijdens de informatiebijeenkomst van 28 juli gaf de wethouder meermaals aan dat alles nog open lag. We willen haar daar graag in vertrouwen, maar lezen dit niet terug in het raadsvoorstel, dat uitgaand van positieve besluitvorming al het planvormings-, vergunnings- en bouwtraject t/m 2028 schetst. Is er ook een alternatief scenario, mocht niet tot mega-molens besloten worden? Zo ja, kunnen we dat krijgen? Zo nee, waarom niet? En draagt het ontbreken van zo'n alternatief scenario niet juist bij aan wantrouwen bij burgers?
44. Begin 2017 heeft de burgemeester van Roerdalen aan haar college van Wassenberg een brief gestuurd, om zich te verzetten tegen de plaatsing van de Duitse windturbines aan de andere kant van de grens op het Meinwegplateau. Wilt u eens reflecteren op de argumenten tegen deze windturbines die het gemeentebestuur van Roerdalen daarin gebruikt tegen de achtergrond van uw eigen windenergieplannen en de bezwaren vanuit Montfort?
45. Mocht de gemeente Echt-Susteren van plan zijn om windturbines nabij de gemeentegrens bij Montfort te plaatsen, bent u dan bereid om een vergelijkbare brief als die aan de burgemeester van Wassenberg in 2017 aan het college van Echt-Susteren te sturen, waarin u aangeeft dat zulke mega-molens gelet op het bijzondere karakter van Roerdalen en het welzijn van inwoners onacceptabel zijn? Zo nee, waarom niet? Waarom komt u dan wel op voor de belangen van de inwoners van het aan Wassenberg grenzend deel van de gemeente en niet van die van Montfort?

Afsluitend?

46. Zou enig antwoord op voorgaande vragen anders blijken te zijn als we met een WOO-verzoek onderliggende stukken zouden opvragen? Zo ja, welke antwoorden?