gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 19 januari 2023

Index		**Pagina**
0.	Uitreiking Peter van Groenigenbokaal aan politicus van het jaar 2022	2-5
1.	Opening en mededelingen	5
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 15 en 22 december 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-9
3.	Vragenuur	9-19
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	19-25
6.	Sluiting	25

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 19 JANUARI 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. A. Salhi (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis (vanaf 17.25 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, dhr. R.P. van Laar, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker (tot 18.15 uur), mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

0. Uitreiking Peter van Groenigenbokaal aan politicus van het jaar 2022

De VOORZITTER: Dames en heren goedenavond, ik begrijp dat u allemaal in spanning zit want zoals u is aangekondigd beginnen wij eerder omdat wij gaan kijken naar de uitreiking van de Peter van Groenigenbokaal aan de politicus van het jaar. En dat gaat over het jaar 2022. Voor het laatst wordt dat gedaan door Frits Verhagen. Hij zal het woord voeren namens de jury. Dus ik nodig hem van harte uit om naar voren te komen en ons te verlossen van het lijden.

De heer VERHAGEN: Goedemiddag allemaal. U zult wel denken, waarom staat die man daar eigenlijk? Die is toch een halfjaar geleden afgezwaaid met een warm applaus van de gemeenteraad en heel veel waardering en cadeaus. Inderdaad, dat klopt, een halfjaar geleden al weer. Ik ben inderdaad een politieke journalist in ruste. Maar zo makkelijk bent u niet van mij af. Ik heb immers de Haarlemmermeerse politiek nog een halfjaar in 2022 gevolgd. En daarom heeft de raadsgriffie mij gevraagd om nog een keertje mee te doen. De eer is mij veel te groot om daar nee op te zeggen, dus daarom sta ik hier.
De ranglijst voor de politicus van het jaar is weer tot stand gekomen door inbreng van de lokale politieke journalisten. Bart Boele van Haarlems Dagblad, Anneke van der Helm van MeerRadio, ikzelf dus in beperkte mate en sinds kort dus, Joost Verhagen van HCnieuws en het Witte weekblad op mijn plek. Daar wil ik kort nog iets over zeggen. Zoals jullie weten, zit huidige wethouder Jurgen Nobel op de stoel waar ooit zijn vader zat, zijn vader Jeroen, en heeft raadslid Beusenberg zijn zoon Tim overgehaald om ook de politiek in te gaan. Wat de families Nobel en Beusenberg kunnen, kunnen wij ook, dachten wij. Het vak beslaat in politiek en de journalistiek, soms generaties. Genoeg daarover.
We gaan naar de uitslag van de politicus van het jaar. Het gaat om de Peter van Groenigenbokaal en ik mag toch hopen dat iedereen op de hoogte is wie de naamgever van deze bokaal is, het ooit legendarische raadslid Peter van Groenigen van de HAP. Het was weer een spannende strijd dit jaar.

Er zijn heel veel stemmen uitgebracht op meerdere raadsleden. De exacte uitslag kunt u later bekijken. Ik beperk mij tot de top 5.
Op plek 5 met 6 punten is geëindigd Fouad Sidali. (applaus) Hij is de Haarlemmerolie van zijn partij; want hij is in alle functies te gebruiken. Of hij nu gewoon raadslid is, of fractievoorzitter, of wethouder het maakt allemaal niet uit. Fouad is overal voor in.
Op nr. 4 staat Beryl van Straten. (applaus) Zij is kritisch naar collegevoorstellen en ook kritisch naar haar eigen VVD- wethouders in het college en dat doet ze al heel veel jaren met veel verve en dat heet dualisme.
Erik Vermeulen van Forza! en Peter Boerman van GroenLinks zijn samen met ieder 9 punten op de tweede en derde plaats geëindigd. (applaus) Erik wordt geroemd omdat hij ondanks de verkiezingsnederlaag van Forza! onvermoeibaar doorgaat met het kritisch volgen van het college. En dat is hem geraden ook! Peter Boerman is de comeback kid van GroenLinks. Hij was al eerder een lange periode raadslid en hij is nu opnieuw opgeklommen tot fractievoorzitter en doet dat met veel enthousiasme en met veel verve. Als oppositieleider weet hij geluid van GroenLinks heel goed voor het voetlicht te brengen.
En dan de winnaar van de Peter van Groenigenbokaal van dit jaar. Ze zit nog maar negen maanden in de raad maar heeft in die periode heel veel indruk gemaakt, op heel veel mensen, kennelijk. Ikzelf maakte digitaal kennis met haar en zei meteen dat ze een groot politiek talent was. Als persoonlijke kenmerken hebben de journalisten genoteerd: verfrissend en helder formulerend, ze kwam sterk naar voren in het debat over de programmabegroting en het raadsdebat Overleven met de voedselbank. Ja. Een uitspraak die is blijven hangen bij het journaille is 'armoedebeleid van de gemeente is armoedig'. Dames en heren, de politicus van 2022 is geworden Kim van Goethem! (applaus)
Van harte gefeliciteerd. Ben je verrast?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja! (De heer Verhagen overhandigt mevrouw Van Goethem de Peter van Groenigenbokaal.)

De heer VERHAGEN: Je krijgt ook nog een wisselbeker en een bos bloemen. Wil je nog iets zeggen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank jullie wel! Ik heb geleerd bij een debatcursus dat je als politicus het nooit moet nalaten om toch even iets te zeggen als je iets mag zeggen. Zeker omdat je je normaal natuurlijk altijd aan spreektijd moet houden. Heel erg dank aan iedereen die gestemd heeft en heel erg dank aan de juryleden. Ik hoop dat jullie kunnen merken dat ik het echt niet had verwacht. We zaten er een beetje over te grappen tijdens onze fractievergadering 'goh, wie zou het dit jaar kunnen zijn?' en daar was mijn naam niet voorbijgekomen. Dus dank jullie wel in ieder geval! (applaus)

De VOORZITTER: Ook van mij van harte gefeliciteerd, een mooie verdienste na negen maanden.
Maar ik sta hier omdat ik toch even afscheid wil nemen van Frits, wil je even naast me komen staan? Ik begrijp dat je alles al gehad hebt een halfjaar geleden, dat is een beetje aan mij voorbijgegaan, maar ik wil toch even het moment markeren.
Er wordt vaak toch anders gekeken naar de lokale media, dan naar de nationale en de andere media. En dan wordt er gezegd het huis-aan-huisblaadje en soms wordt het zelfs een sufferdje genoemd, maar daarmee wordt echt tekortgedaan aan de lokale media, want er is niemand die zo goed weet wat er speelt in de gemeente, van gemeentebestuur tot wat er gebeurt – heel persoonlijk – bij mevrouw Jansen en in alle varianten. Daarmee is het ontzettend belangrijk en verbindend voor inwoners en het is niet voor niets dat dat heel veel kranten ook lokale katernen hebben, juist omdat heel veel inwoners daar als eerste naartoe gaan. Het lokaal nieuws interesseert ons het meest.
En een van die eigen lokale journalisten, ben jij Frits, voor onze lokale krant HCnieuws. Jarenlang heb je hier in deze raadzaal gezeten. Nou, dat vind ik al een verdienste en je was er niet op uit om mensen onderuit te halen, maar je bent wel altijd heel kritisch geweest. En natuurlijk horen wij het liefst alleen

maar lovende en enthousiaste verhalen over ons beleid, maar gelukkig is het zo dat de spreekwoordelijke luis in de pels aanwezig is en dat heb jij een goede rol gegeven, met verve vanaf de plek op de perstribune. Je hield ons bij de les, riep ons ter verantwoording en je liet je niet voorschrijven wat jij moet schrijven. En het belangrijkste is dat – en dat vind ik echt heel erg belangrijk, zeker in Haarlemmermeer, omdat wij heel veel inwoners hebben die heel veel verschillende kranten hebben, afhankelijk van waar ze in onze gemeente wonen – er een ding is dat iedereen ontvangt, en dat zijn de lokale media waar ook jij voor hebt zorggedragen.
We hebben elkaar wat minder gezien en dat is jammer, want het is denk ik goed om die relatie met journalisten en wij allen, stevig te houden, vanwege corona. Maar het was online een stuk lastiger, maar het is goed dat we weer live vergaderen en dat de journalisten er weer zijn.
Frits, jij hebt een tijdje geleden al aangekondigd dat je ging stoppen als parlementair journalist. Je hebt voor een opvolger gezorgd in alle opzichten, maar ik dacht, laten we je bedanken voor al je inzet afgelopen jaren. Met jou gaat een heel goede journalist weg, maar we hopen voor HCnieuws dat de lokale democratie en politiek op de voet gevolgd blijft want daar hechten wij bijzonder veel waarde aan. Heel veel dank namens de raad en ik heb een bloemetje voor je. (Onder applaus overhandigt de burgemeester de heer Verhagen een boeket.) En ik wil graag mevrouw Van de Meeberg uitnodigen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Beste Frits, als voorzitter van de raadswerkgroep Communicatie wil ik je ook namens de raad heel erg hartelijk danken voor je journalistieke werk. De burgemeester zei het net al, de lokale pers is belangrijk voor onze inwoners en heel belangrijk voor het functioneren van onze lokale democratie. Veel actualiteitsvragen in het vragenuur in deze raad worden gesteld naar aanleiding van een bericht in HCnieuws of het Witte Weekblad en elk raadslid, eerlijk zijn, geniet toch wel van de eerste keer dat je kop groot in de kant staat en kijkt daar altijd eventjes naar als we net zijn begonnen. De lokale kranten en websites zijn de belangrijkste kanalen voor onze raadsleden om op de hoogte te zijn van gebreken, problemen of misstanden in onze gemeente. Dingen waar wij iets aan kunnen doen of waar de gemeente iets aan zou moeten doen.
Beste Frits, in de loop van de vele jaren dat jij journalist was, politiek journalist was, ben je bijna tot het meubilair van het voormalige raadhuis gaan horen. Dat klinkt natuurlijk onvriendelijker dan dat ik het bedoel, maar je was vrijwel altijd in de raadzaal, niet heel opvallend, maar wel bescheiden en vriendelijk. En met een guitige blik waarbij je de zelfverklaarde belangrijkheid van de gemeenteraad van Haarlemmermeer met lichte ironie volgde en tegelijkertijd serieus nam. Neutraal en journalistiek verantwoord deed je betrouwbaar verslag van de politieke kant van de enorme groei en verandering van deze gemeente. Je zag wel de ins en outs van het Haarlemmermeerse politieke bedrijf, maar je deed niet aan opinies. Bij jou konden raadsleden ook off the record en in vertrouwen hun verhaal kwijt en dat is fijn voor ons, maar ongetwijfeld ook voor jou nuttig om later weer de juiste vragen te kunnen stellen.
Zelf ben ik van mening dat we in onze lokale pers een goede onderzoeksjournalist missen. Beste Frits, jij zou een uitstekend onderzoeksjournalist zijn. Maar er is geen geld voor bij de lokale media om bekende redenen die overal spelen en die we allemaal kennen. Hoe graag we het misschien ook zouden willen, de lokale overheid kan geen journalistiek bekostigen en al helemaal geen onderzoeksjournalistiek. Overheid en politiek zouden zich uiteindelijk met de inhoud gaan bemoeien. Ik moet nu natuurlijk oppassen dat ik niet dieper inga op nut en noodzaak van de lokale journalistiek en de bekostiging daarvan want dan ga ik politiek bedrijven en dat moet ik nou even niet doen, maar beste Frits, eerder zei ik al dat je bijna bij het meubilair van het voormalige raadhuis bent gaan horen. Die tijden zijn voorbij. Onze uitzendingen zijn kennelijk zo goed dat we sinds de coronacrisis niet alleen jou, maar ook je collega-journalisten steeds minder op de tribune zien. Dat is jammer, want zo mist de lokale pers wat ook belangrijk is, namelijk dat wat niet door camera's gevangen wordt, blikken over en weer, het gevoel, de sfeer in de zaal.
Beste Frits, we gaan je missen, en ik wil je namens ons allemaal heel hartelijk danken en een klein aandenken geven aan je journalistieke tijd in onze gemeente. Dankjewel.

De heer VERHAGEN: Beste mensen, ik wil nog even het woord voeren, voor de laatste keer. Hartelijk dank voor de heel waarderende en lovende, warme woorden die gesproken zijn door zowel de burgemeester als de voorzitter van de werkgroep Communicatie van de raad. Ik vond het heel bijzonder om dit allemaal te horen. Het zijn natuurlijk de lovende woorden die je hoort. Want kritische woorden hoor je meestal niet bij dit soort gelegenheden, maar die zijn er ook wel want ik kan me namelijk een keer herinneren een opmerking van de voorzitter van de werkgroep Communicatie die zei tegen een collega 'nou, kennelijk hebben de journalisten bij een andere vergadering gezeten dan ik want ze schrijven iets heel anders op dan ik heb meegemaakt'. Dat was een opmerking uit de grond van haar hart dus het is niet altijd rozengeur en maneschijn. Maar ik heb het met heel veel plezier gedaan al die jaren en ik heb er echt van genoten en bedankt voor jullie inzet en support. Ik wens jullie een heel fijne tijd toe als raadslid en als bestuurder. Bedankt! (applaus)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de raadsvergadering van vandaag. Het is 19 januari en ik wens u allen een goed jaar waarin u zeer gedreven en kritisch uw woordvoering gaat doen. Ik heb aan de griffie beloofd om het daarbij te houden.
Ik heb bericht van verhindering gekregen – geen berichten van verhindering gekregen, alleen te horen gekregen dat mevrouw Kliphuis later is. Dat klopt hè? Iedereen is er, heel bijzonder.
Dan zijn er mededelingen. Het presidium stelt u voor om vanavond alleen de agenda van het raadsplein van donderdag 2 februari a.s. vast te stellen en de avond van 9 februari a.s. te gebruiken voor een training over gemeentefinanciën.
En de heer Van der Peet heeft aangekondigd een mededeling te willen doen over de raadswerkgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer. Ik overval u. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Nee, voorzitter, ik had het vanmiddag zelf aangegeven, dus: op 2 februari a.s. is er weer een bijeenkomst. Eigenlijk de eerste bijeenkomst van onze werkgroep die we weer vol energie willen voortzetten. Nog niet iedereen heeft geaccepteerd of gereageerd richting de griffie dus bij dezen de oproep 'komt allen' en dan gaan we een mooi plan maken voor wat we dit jaar willen bereiken.

De VOORZITTER: Als daar verder geen vragen over zijn dan gaan we door met de vergadering en die brengt ons bij de beëdiging van de heer Joost van Aalst. De heer Van Aalst wordt raadscommunicatieadviseur en is sinds 9 januari jl. werkzaam bij de griffie. De heer Van Aalst heeft aangegeven de eed te willen afleggen. Ik wil u vragen naar voren te komen en ik verzoek u te gaan staan.

"Ik zweer dat ik, om tot medewerker van de griffie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als medewerker van de griffie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer VAN AALST: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De VOORZITTER: Dan wil ik u van harte feliciteren met deze mooie functie en we hopen veel plezier te hebben van de communicatie van de griffie. Heel veel succes. (applaus) Ik wil nog even aangeven dat zowel de heer en mevrouw Verhagen als de heer Van Aalst te feliciteren zijn zo meteen tijdens het

eten want ze zijn aanwezig. En bij mijnheer en mevrouw Verhagen gaat het niet om feliciteren maar om afscheid nemen.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering. Het presidium verzoekt u de volgende raadsvoorstellen ter bekrachtiging van geheimhouding vanavond in stemming te brengen. Dat betreft ten eerste bekrachtiging geheimhouding Vaststellen voorlopig ontwerp nieuw gemeentehuis. Ten tweede bekrachtiging geheimhouding Intentieovereenkomst en budgetaanvraag haalbaarheidsonderzoek Transformatorstation Bennebroekerweg. Ten derde bekrachtiging geheimhouding nota Benoeming lid commissie Bezwaarschriften. Als vierde bekrachtiging geheimhouding nota van B&W Stationsgebied Hoofddorp – GvV Zuid – vrijstelling van aanbiedingsplicht Wvg en ten slotte bekrachtiging geheimhouding op de bijlagen van de nota van B&W over opleggen geheimhouding correspondentie De Nieuwe Kom Nieuw-Vennep. Kunt u als eerste instemmen met toevoeging aan de agenda van deze bekrachtigingen? Ik zag mijnheer Boerman het woord vragen. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik ben even slecht voorbereid maar ik denk dat het verstandig is en laten we het daarom ook hier zeggen, ons wordt gevraagd bekrachtiging geheimhouding Vaststellen voorlopig ontwerp nieuwe gemeentehuis. Volgens mij gaat het daar met name om de bijlage daarbij en kan het voorlopig ontwerp namelijk wel in openbaarheid komen, ik denk dat het goed is om dat te benadrukken.

De VOORZITTER: Ik ga even kijken of dat ook zo is. Ik heb voorgelezen dat het gaat om het hele voorstel, ook het ontwerp, maar de vraag van de heer Boerman is of het niet gaat alleen om de financiële bijlage. Ik denk dat hij gelijk heeft maar ik wil het even zeker weten. Ik ken de afweging niet.

Wethouder VAN DER MEIJ: Het gaat om de financiële bijlage.

De VOORZITTER: Dank u wel. Fantastisch en dank u wel dat u zo oplettend bent. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Ik weet niet of ik te vroeg ben voorzitter, maar u heeft het ook gehad over het opleggen van geheimhouding bij de correspondentie van de Nieuwe Kom. Het is nu zo dat als die geheimhouding daarop gelegd zou worden, we nu de stukken kunnen inzien en dat mee kunnen nemen naar de stemmingen van vanavond, maar ik vind het toch een beetje kort dag want u weet zelf ook dat de agenda van vanavond best vol is en dan zouden we of tijdens het eten of het kwartier tussen de vergadering en de stemmingen hebben om de correspondentie te lezen en dat mee te nemen naar de stemmingen. Dus ik zou willen vragen om het raadsvoorstel over de Nieuwe Kom van de stemmingenlijst af te halen.

De VOORZITTER: Dat vraag ik dan zo meteen nog een keer aan u, u heeft het voor aangekondigd maar ik kom zo nog bij u terug bij de vaststelling van de agenda. Daar kunt u dat nog even aangeven. Kan iedereen instemmen met het toevoegen van deze bekrachtigingen aan de agenda? Dat is het geval. Dan zijn ze van nu af aan toegevoegd.

2.1.a RV Bekrachtiging geheimhouding Vaststellen voorlopig ontwerp nieuwe gemeentehuis (2022.0002751)

2.1.b RV Bekrachtiging geheimhouding Intentieovereenkomst en budgetaanvraag haalbaarheidsonderzoek Transformatorstation Bennebroekerweg (2022.0002745)

2.1.c RV Bekrachtiging geheimhouding nota Benoeming lid commissie Bezwaarschriften (2022.0002740)

2.1.d RV Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W Stationsgebied Hoofddorp – GvV Zuid – vrijstelling van aanbiedingsplicht Wvg Smaragdlaan 5-15 te Hoofddorp.pdf (2022.0002758)

2.1.e RV Bekrachtiging geheimhouding op de bijlagen van de nota van B&W over opleggen geheimhouding correspondentie De Nieuwe Kom Nieuw-Vennep (7254501)

De VOORZITTER: Dan vraag ik of u het eens bent met bekrachtigen van de geheimhouding van deze vijf onderdelen. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, dan ligt nu ook de geheimhouding op deze stukken.
Dan gaan we naar 2.2 dat is het vaststellen van de verslagen van de vergadering van 15 en 22 december 2022. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen en als u die nu ook niet heeft, dan kunnen we besluiten de verslagen vast te stellen en dat is bij dezen ook gebeurd.
Dan liggen er ingekomen stukken, de lijsten van week 49 en week 50. U vindt in iBabs onder 2.3 het document Verzoek om afschriften bij die lijsten met daarop de verzochte afschriften en u wordt gevraagd of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten ingekomen stukken. Wenst iemand daar tegen te stemmen? Niet het geval, dan heeft u daarmee ingestemd.
Dan ga ik naar de agenda en kom ik bij u. Uw verzoek is het stuk over de Nieuwe Kom Nieuw-Vennep van de stemmingenlijst af te halen? Dat was uw verzoek?

De heer T. BEUSENBERG: Exact en dat komt eigenlijk omdat we de correspondentie na de geheimhouding pas kunnen inzien, dus vanaf nu. En ik vind het een beetje kort dag als we er vanavond over gaan stemmen. Dus ik zou graag wat meer tijd willen ook voor mijn collega's, zodat we die correspondentie kunnen lezen en mee kunnen nemen naar de stemmingen.

De VOORZITTER: Maar het feit is dat u er nu geheimhouding op legt maar u heeft ze eerder ontvangen hè?

De heer T. BEUSENBERG: Nee dat is niet waar, we kunnen ze nu pas inzien bij de griffie.

De VOORZITTER: Sinds gisteren. Nee, ze liggen er echt. Maar goed, ik ga even kijken of daar… Gaat uw gang, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Het verbaast me een beetje wat mijnheer Beusenberg nu doet want we hebben vorige week een overzicht gehad van alle contactmomenten en nu ook letterlijk de brieven zelf nog willen lezen, geeft alleen maar aan dat er kennelijk wantrouwen heerst bij SRH. Voor ons was het afdoende en ik denk dat iedereen die dat tegenspreekt toch wel een probleem heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Wij hebben afgelopen maandag om 19.00 uur een overzichtje gehad terwijl er op 22 december jl. in een sessie is beloofd dat we de correspondentie konden inzien en we kregen een overzichtje. Ik heb binnen twee uur gereageerd dat ik de mailtjes helemaal wilde hebben, zoals het beloofd was in de sessie en we hebben pas gisteravond de toezegging gehad dat wanneer het vanavond om 17.00 uur bekrachtigd zou zijn, we het vanavond kunnen inzien. Maar er zijn vier sessies

vanavond dus er is amper mogelijkheid om het in te zien. En daarom ben ik het helemaal met mijnheer Beusenberg eens.
En aan mevrouw Koolmoes, via de voorzitter, het is onze taak om te controleren. En dat heeft niets met wantrouwen te maken. Het is onze taak, dus we vragen niets geks.

De VOORZITTER: Ik ga me hier absoluut niet mee bemoeien, het is aan u, maar ik wil een ding zeggen: als iets onder geheimhouding moet, moeten we het eerst bekrachtigen en het eerste moment is vanavond, dus daar kunnen we niets aan veranderen. Voor de rest moet u het onderling eens zijn. Maar we moeten die geheimhouding erop leggen. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, namens de VVD. Wij hebben inderdaad correspondentie gekregen van de portefeuillehouder. We hebben inzicht gevraagd in de sessie. Dat hebben we gekregen en wat de VVD betreft, is dat meer dan voldoende. Het heeft het beeld bevestigd dat wij al hadden en we vinden dat we gewoon tot stemming over kunnen gaan vanavond.

De VOORZITTER: U bent voor in stemming brengen maar ik zag mijnheer De Ruiter nog en mevrouw Van de Meeberg en ik zie nog een heleboel mensen. Ik begin met mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, ik zal het kort houden. Voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de woorden van mijnheer Beusenberg junior. Wij hebben graag ook meer tijd om de correspondentie door te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Koolmoes zegt dat het haar verbaast dat deze vragen worden gesteld. Het verbaast mij niet maar even zo goed denken wij dat we genoeg informatie hebben om gewoon te kunnen instemmen vanavond dus wat ons betreft, blijft het op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ons in de sessie uitgesproken dat als er aanleiding mocht zijn, als er geen communicatie zou zijn geweest, we hier nog naar zouden moeten kijken. Maar er is heel veel communicatie geweest en daarmee is echt de angel volgens ons al uit het stuk gehaald dus wij kunnen ook gewoon vanavond stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Aangezien de geheimhouding pas net is bekrachtigd, kunnen wij de communicatie zelf ook echt pas nu inzien en als er partijen zijn die inderdaad behoefte hebben om die communicatie te betrekken bij hun afweging voor de stemming, dan lijkt het me logisch om de stemming daarvoor uit te stellen.

De VOORZITTER: Ik heb alle stemverklaringen? Nee, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer steunt mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: Dank u wel dan kijk ik even of ik alle stemverklaringen heb opgehaald. Nee, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, voor ons geldt ook dat we voldoende informatie tot onze

beschikking hebben. Misschien allemaal niet zo heel erg lang, en in korte tijd, maar we hebben de informatie wel en daar gaat het om. Dus geen steun voor het voorstel.

De VOORZITTER: Dan ga ik het voorstel om het van de stemmingenlijst af te halen aan u voorleggen. Wie is voor dit voorstel? Voor zijn GroenLinks, SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza!, ChristenUnie-SGP en FVD en BVNL, 14 stemmen voor en daarmee is het verworpen.
Dan gaan we over naar de aangekondigde amendementen en moties. Ik vraag u nu alleen om in te dienen en ik hoop dat we zo meteen de tijd hebben om ze nog voor de eetpauze te behandelen.
Als eerste is er aangekondigd een motie vreemd door PvdA, HAP, D66, CDA, FVD en SRH en volgens mij mag ik de heer Sidali het woord daarvoor geven. Gaat u die motie indienen en hoe heet de motie?

De heer SIDALI: Voorzitter, dank u wel. De PvdA dient graag de motie in Na schuldhulp komt zonneschijn.

De VOORZITTER: Dat is een motie vreemd?

De heer SIDALI: Ja.

De VOORZITTER: Dan gaan we hem zo behandelen. Dan begreep ik dat de heer Beusenberg van SRH ook een motie had voorbereid.

De heer T. BEUSENBERG: Exact voorzitter dank u wel. Wij dienen graag de motie Tijdige informatie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat van deze motie D66 mede-indiener is. Dan is die hierbij ingediend. En ik kijk naar… Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Excuses voorzitter, maar bij de vorige motie, ik ben een beetje laat, van de PvdA, waren we mede-indiener maar we werden niet genoemd.

De VOORZITTER: Nee, dan ga ik dat nu zeggen. U bent mede-indiener van de motie Na schuldhulp komt zonneschijn, Dan ga ik naar de heer Koning want ik had begrepen dat u ook nog een motie had voorbereid, mijnheer Koning?

De heer KONING: Nee, maar ik had al gecommuniceerd, want we zouden dan nu de motie indienen terwijl daarna de sessie is en de gebruikelijke procedure is dat de stemming dan veertien dagen na de sessie is en daaraan heb ik me geconformeerd dus dat gaan we nu niet doen.

De VOORZITTER: Prima. Maar u gaat hem tijdens de sessie zo bespreken, dat begrijp ik. Helder. Dan heb ik volgens mij alle moties en amendementen die zijn voorbereid gehad. Dan vraag ik de waarnemend voorzitter om het vragenuur met u door te nemen.
(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de raad over van de burgemeester tijdens het vragenuur.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Dan gaan we nu over tot de actualiteitsvragen en we beginnen met de heer De Ruiter namens BVNL. Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Voorzitter, dank u, ik heb twee vragen aangekondigd over heel verschillende onderwerpen. Laat ik maar beginnen met de eerste vraag die ik heb, want die heb ik ook als eerste

ingediend.
Tijdens het kerstreces namen we kennis van de veroordeling van een in Hoofddorp woonachtige vrouw die een vermogen dat ze had overgehouden aan de verkoop van een stuk land in Irak verstopt had in een oude sok op zolder en hier geen opgave van gedaan had aan de Sociale Dienst. Ook lazen we in een ander bericht dat in België de helft van de gecontroleerde sociale huurders eigendom in het buitenland hebben waardoor ze geen recht hebben op een sociale huurwoning. De Belgen maken daar korte metten mee, voorzitter. In zo'n geval van misbruik van de sociale woningvoorraad wordt het huurcontract direct beëindigd. De fractie van BVNL vraag zich af of dat in het geval van de uit Irak gevluchte dame ook is gebeurd en of er meer voorbeelden zijn in deze gemeente waar sociale huurders geheim onroerend goed in het buitenland bezitten.
Wilt u dat ik de tweede vraag ook meteen stel?

De VOORZITTER: Nee. We houden het eerst even bij deze vraag en dan komen we straks op de tweede vraag. De heer El Idrissi namens het college.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter. Dank ook voor de vragen. Even hoe dat is gegaan. Gemeenten hebben handhavers in dienst om fraudezaken te onderzoeken. Wij dus ook en wanneer er uit onze organisatie of de samenleving signalen van fraude komen, dan kunnen die handhavers dat onderzoek doen. De zaak waarnaar u verwijst is echter onderzocht door het openbaar ministerie en dat komt doordat het bedrag zo hoog is. Vanaf een bepaald bedrag neemt het openbaar ministerie het onderzoek van ons over en dat is hier ook gebeurd. Op 3 januari jl. heeft de rechtbank in Noord-Holland uitspraak gedaan in deze zaak en de gemeente ook in het gelijk gesteld. Ik denk dat u ook zult begrijpen dat ik de rechtszaak niet uitgebreid ga bespreken met u of met de raad. Maar mocht u de behoefte hebben, de uitspraak is openbaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een vraag erbij, mijnheer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk geen antwoord op mijn vraag gehoord van mijnheer El Idrissi want mijn vraag is denk ik helder: wordt ook het sociale huurcontract van de woning in dit soort gevallen direct opgezegd? Met andere woorden, is mevrouw uit haar huis gezet vanwege de kennelijke oplichting?

De VOORZITTER: Gaan we dan weer naar de heer El Idrissi of naar mevrouw Schuurmans? Ja, portefeuillehouder, komt u maar.

Burgemeester SCHUURMANS: Vreemd genoeg ben ik portefeuillehouder omdat het een zaak is die gelinkt is aan een andere zaak waar ik mee te maken heb. Feit is wel dat op het moment dat de bijstandsfraude en alle andere zaken worden opgehaald, dat de mogelijkheid is die wij hebben. Wij hebben niet de mogelijkheid, omdat je het niet hebt over vaste inkomsten, maar over een bedrag dat is afgenomen en het mogelijk terughalen van bijstand, als dat aan de orde is, en dat is hier aan de orde, waarmee de inkomsten weer zijn zoals ze zijn. Het is aan de corporatie om dan vast te stellen of dat anders is, maar niet aan ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door met de tweede vraag en de tweede vraag betreft een bijtincident en er zijn zeven fracties die daarover vragen hebben gesteld. We gaan op volgorde van binnenkomst de vragen af en de heer De Ruiter namens BVNL mag als eerste de vraag stellen en dan gaan wij vervolgens door met alle anderen, totdat we ze allemaal hebben gehad en dan ga ik naar de portefeuillehouder. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter. Ik ga me bijna ongemakkelijk voelen, want meestal is de

fractie van BVNL als laatste aan het woord. Maar goed, dank u.
We kregen als raad een e-mail van een inwoonster van Badhoevedorp over twee kinderen die door een loslopende hond zijn aangevallen en vrij ernstig zijn verwond. De fractie heeft graag een antwoord op de volgende vragen: begrijpen we goed dat de eigenaresse van de hond onder een soort van curatele van de burgemeester staat of stond? En zo ja, betekent dit inderdaad dat de politie geen actie kan ondernemen naar aanleiding van dit incident? En als dat inderdaad klopt, waarom niet? En zo nee, kan de burgemeester dan duiden wat volgens haar welke situatie dit is? Hoe dan ook is ook mijn vraag: waarom hebben we de betrokkenen geen antwoord van de burgemeester of van haar plaatsvervanger gehad? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel dank ga ik even naar de heer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Wij hebben twee vragen: waarom heeft de politie niet direct actie ondernomen en wat gaat u doen met dit bijtincident om de betrokken hond en zeker ook de eigenaar aan te pakken?

De VOORZITTER: Helder. Wie mag ik namens VVD het woord geven? Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Mijn hoofdzakelijke vragen zijn gesteld, maar daarbij hebben wij nog de vraag of de burgemeester ook een muilkorf- en aanlijngebod kan uitvaardigen. En of er goed gecommuniceerd kan worden met mevrouw en de tweede betreffende jongens. Dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar HAP en wie mag ik namens HAP het woord geven? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Sidali, dank u wel voor het woord. Wij hebben een aantal jaren geleden gevraagd om een protocol, een bijtprotocol. Er is toen een beleid aangepast en voor zover ik de burgemeester ken, zal ze dat doortastend hebben opgepakt, dus ik laat het hierbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan ga ik naar GroenLinks. Wie mag ik namens GroenLinks het woord geven? Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Wij hadden eigenlijk dezelfde reactie. Je schrikt als je zo'n brief leest en dan denk je 'hoe zit het nou eigenlijk?' Dus in die zin denk ik dat de vraag al beantwoord zal worden.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar D66. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u voorzitter. In aanvulling op de collega's, zeven stuks. We zetten onze tanden hierin, zo blijkt wel, zei mijn collega naast me. Maar onze vraag is: is het college het met ons eens dat het ongewenst is dat een bijtincident, hoe ingrijpend ook, geen aanleiding mag zijn voor een inwoner om zich tot de gemeenteraad te moeten wenden, zodat er actie wordt ondernomen? En hoe voorkomen we dit in de toekomst? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de PvdA. Wie mag ik namens de PvdA het woord geven? Mevrouw Denie, gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, de fractie van de PvdA heeft inmiddels geen aanvullende vragen meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Graag gedaan, dan ga ik over naar mevrouw Schuurmans, de portefeuillehouder.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, laat ik vooropstellen dat een bijtincident altijd naar is, maar als het gaat over twee jongens die fietsen en worden aangevallen door een hond, is dat echt naar. Ik ben gisteren bij de ouders geweest en ik heb de twee jongens gesproken. En het gaat naar omstandigheden goed met ze. Het is goed om te weten dat ze aan het herstellen. Ze hebben er wel pijn van en zijn ook echt geschrokken. Ik heb in ieder geval aangegeven dat er per meteen, gisteren, terwijl ik daar op bezoek was, een aanlijngebod en een muilkorfgebod voor de betreffende hond geldt, dat op basis van artikel 259 van de APV.
U moet weten dat het altijd te lang duurt voordat wij kunnen acteren. Dat heeft ermee te maken dat er eerst een politieaangifte moet zijn en vervolgens moet een rapport naar mij gestuurd worden, want ik moet dat besluit weloverwogen kunnen nemen. Dat heb ik gisteren ook uitgelegd aan de twee dames, de twee moeders en de twee zonen, de twee kinderen zeker, want die hebben daar het meeste last van gehad.
Voor de rest zijn er een heleboel vragen gesteld waarvan ik dacht 'die wil ik best allemaal beantwoorden, maar dat kost heel veel tijd'. Dus wat heb ik gevraagd? Ik vraag de griffie om nu een brief in iBabs te zetten, daar vindt u dan alle antwoorden op uw vragen en dat gaat dan met name over zaken als onder curatele stellen. Dat is gewoon een misverstand. Ik zou bijna zeggen 'was het maar zo dat je als burgemeester mensen onder curatele kon stellen', maar dat is niet aan de orde. Zo is er ook een aantal vragen over het proces. Die ziet u alle beantwoord in de brief. Dat leek me omdat het zeven vragen zijn, en het zijn best wat technische vragen, de beste oplossing. Dan kunt u altijd nog naar aanleiding van de beantwoording mij vragen stellen of een nadere schriftelijke vraag sturen. Ik ga ervan uit dat u genoeg informatie terugvindt. Voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik even rond. Kunnen we het op deze manier zo afdoen? Dat is het geval en dan gaan we door met de volgende vraag. Die is namens de PvdA, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft geluiden ontvangen van een wat grotere groep visueel beperkten dat er op het Händelplein in Nieuw-Vennep een nieuw blindengeleidenpad aangelegd zou zijn. Dit pad begint en eindigt tegen het gebouw van Massada, wat er dus voor gezorgd heeft dat meerdere mensen al meermaals tegen het gebouw zijn opgelopen. Hierbij werd aangegeven dat er meermaals klachten zijn ingediend bij de gemeente waar geen reactie op is gekomen. Onze vragen aan het college zijn of het op de hoogte is van de situatie en de klachten. Zo ja, waarom het college niet geantwoord heeft op de klachten en tot slot wat voor stappen het college gaat ondernemen om dit probleem op te lossen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen, want het klonk heel serieus, zoals u het zei, maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat we een blindengeleidestrook aanleggen die eigenlijk nergens eindigt. Dat hoor ik u zeggen want mensen die bekend zijn op het Händelplein met Massada weten dat dat een rond gebouw is, dus het zou heel vervelend zijn als dat zo zou lopen. Maar ik ben het even gaan navragen. We hebben in 2022 alle blindengeleidepaden gecontroleerd en ook aanpassingen gedaan waar nodig. Dat is gebeurd samen met onze contactpersoon, een visueel beperkte mijnheer van de BGH. Hij is daarbij betrokken geweest.
Ons is helemaal niet bekend dat het pad of de strook bij het Händelplein bij Massada onlangs is aangepast, dus dat zou dan iets zijn dat al veel langer zo is. We hebben er ook geen meldingen van gevonden in het meldingensysteem. Dus mij is het verder niet bekend. Ik zou er echt even zelf moeten gaan kijken om te zien of dat ineens veranderd is of dat het altijd al zo is, maar kennelijk ineens niet prettig ervaren is.

Ik kan u toezeggen dat ik dat even laat nagaan, want dat is natuurlijk niet meer gebeurd vanmiddag. Op zich zou het niet moeten kunnen, maar het is mij ook niet bekend dat er veranderingen zijn geweest. Dan ligt het al langere tijd zoals het ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel ik denk dat u heel snel een bezoekje zult brengen aan het Händelplein. Dan gaan wij door naar mevrouw Van Straten namens de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het was nog in het oude raadhuis dat wij als gehele raad, dat durf ik wel te zeggen, het college hebben aangespoord om een oplossing te vinden voor de initiatiefnemers in Rijsenhout in het deelgebied 1CD. Het college zou hard aan de slag gaan. Wij zouden op de hoogte gehouden worden en ik hoorde daarna eigenlijk niks meer, dus dan ga ik er eigenlijk een beetje van uit dat het goed gaat, want anders klopt het college wel weer aan de deur. Maar tijdens de nieuwjaarsreceptie kreeg ik toch wel geluiden dat het toch niet helemaal zo soepel verloopt, dus ik wil het college graag vragen naar de stand van zaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel en uiteraard is het college ook direct aan de slag gegaan na dat signaal van de raad. Het goede nieuws is dat een van die initiatiefnemers inmiddels een anterieure overeenkomst van ons opgestuurd heeft gekregen. Alleen uiteindelijk moet de initiatiefnemer wel ondertekenen en we zijn nog in gesprek over die over die anterieure overeenkomst. Die is dus nog niet getekend. Dat zou het moment zijn dat we ook weer bij u terug kunnen komen met een getekende overeenkomst. Daar is het daar is nu het wachten op.

De VOORZITTER: Nog een vraag erbij, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook gehoord dat een anterieure overeenkomst was gestuurd, maar die bleek vol met fouten te zitten. Dus ik vroeg me af: is er inmiddels een goede anterieure overeenkomst gestuurd of hebben we het nog steeds over die waar veel fouten in staan?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Fouten kunnen misschien ook dingen zijn die iemand anders liever niet zou zien in een anterieure overeenkomst. Maar ik zal nagaan of in ieder geval de zaken die erin zouden moeten staan, correct zijn, bijvoorbeeld het juiste perceelnummer en dat soort zaken meer, want dat zie ik dan maar even als een fout. Iets dat misschien onwelgevallig is, zie ik niet als een fout, maar als iets waar je over in gesprek moet. Maar ik zal in ieder geval nagaan of dat zo is. Maar ik weet in ieder geval dat een anterieure overeenkomst die kant op is gegaan en ik vermoed dat als een initiatiefnemer tegen u zegt 'er zijn we bepaalde zaken nog niet goed gegaan', we dan opnieuw het gesprek op zullen pakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. De afgelopen weken kon je in Haarlemmermeer niet omheen, de lancering van C. was aanstaande. Ik was er zaterdag en het was mooi om te zien hoeveel inwoners er ook waren, want het was echt een levend en bruisend gebied. Maar terwijl ik door die passage liep, viel me wel iets op en daar gaat mijn vraag over. De bewegwijzering, de labels. De vijf partners zijn samen C. geworden en tot voor kort kon je daar ook het Podium voor Architectuur vinden op die bewegwijzering. De andere partners zie ik nog steeds terugkomen, De Meerse, de bibliotheek en Pier K. Maar als ik in die passage loop, zie ik niets meer over het Podium voor Architectuur. Dus ik vroeg mij af: wat is de stand van zaken en hoe gaat het met die zichtbaarheid van die partners binnen

het nieuwe label van C.?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank. We hebben elkaar gemist, maar daar was het ook te druk voor denk ik, zeker bij bepaalde YouTubers en dergelijke. Het was inderdaad een mooie middag in C. We spreken nu ook niet meer van losse partners, dus het is niet meer een kwestie van zichtbaarheid geven aan de verschillende partners. Ook op de website, alles wordt gewoon onder C. genoemd en daar is Podium voor Architectuur ook vindbaar, maar het gaat inderdaad meer om de fysieke locaties. Dus er is een fysiek theater en er is een fysiek poppodium en wat dat betreft, is er niet voor algemeen publiek een fysieke plek voor Podium voor Architectuur, maar is het gewoon wel vindbaar zoals dat altijd was en kun je je gewoon melden bij de balie. Voor ons en voor iedereen hier weet is dat natuurlijk te vinden, maar we moeten het gewoon zo zien dat het geen losse partners meer zijn, maar het is gewoon een geheel geworden.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan gaan we naar de heer Van Laar namens de PvdA.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, dank u wel. Eind vorig jaar sprak ik Bakker Gerard uit Hoofddorp en die klaagde toen dat er niet gehandhaafd werd bij het parkeren voor de bakkerij. Daar mag je maximaal een halfuur staan. Toen zag ik begin dit jaar een artikel in de krant over dat hij zijn eigen elektrische auto niet op kon laden bij alle plekken die om de hoek zijn. Deze week stond daar dan een deel van de uitleg, dat het gaat om een pilot met slim laden en dat soms die plekken bezet zijn. Maar het roept wel de vraag op hoe daar gehandhaafd wordt op het parkeren en of de wethouder eens mee zou willen kijken of dat niet wat slimmer kan, zowel het laden als het handhaven.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder slim laden, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, zeker. Het slimme van het slimme laadplein is dat we inderdaad veel parkeerplekken hebben gemaakt waar je elektrisch kan laden. Maar dat het ook toegankelijk is voor auto's die nog niet elektrisch zijn en dat je op die manier dus parkeerplekken deelt met elkaar. Dat maakt het ook meteen wat ingewikkeld handhaven inderdaad, omdat je niet kunt zien 'is iemand gekomen terwijl het licht op blauw stond?' Bij blauw mag je elektrisch laden. Bij groen is iedereen welkom op die parkeerplek. We zijn nu aan het evalueren, want het wordt eigenlijk hartstikke goed gebruikt en het gaat eigenlijk ook prima. In die evaluatie gaan we ook het handhaven meenemen, want we zouden bijvoorbeeld kunnen denken aan waarschuwingen of wat dan ook. En er wordt ook gekeken naar een technische oplossing. Er was nu alleen blauw en groen licht, maar er komt ook een blauw knipperlicht, 'ho, deze moet echt beschikbaar blijven voor elektrisch laden', zodat het voor iedereen duidelijk is dat je slim kunt laden. Ik zie al een politievertegenwoordiger lachen om dat blauwe knipperlicht, maar het zal heel beperkt gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door naar mevrouw Van den Berg. O, wacht even, sorry mevrouw Van den Berg, eerst nog even mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Dat klinkt al goed, Maar het klinkt toch wel alsof het voor ondernemers lastig is als ze een elektrisch voertuig hebben, dus ik roep de wethouder toch ook op om daarnaar te kijken. Kan die dan niet een uur een blok reserveren, bijvoorbeeld, of kunnen ondernemers die elektrische auto's hebben bijvoorbeeld wel een laadpaal voor de deur krijgen? We willen het juist stimuleren bij ondernemers en het lijkt zo een beetje onmogelijk te worden gemaakt.

De VOORZITTER: Wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik ben het niet met u eens dat het onmogelijk wordt gemaakt, want we bieden juist veel mogelijkheden. Direct na het verschijnen van de publicatie hebben we ook iemand van NMCX meteen langs de bakker laten gaan om wat toelichting te geven over het slimme laadplein en om uit te leggen wat de mogelijkheden zijn en hoe we verdergaan. Maar we nemen het mee in de evaluatie en ik ga ermee aan de slag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we echt naar mevrouw Van den Berg, VVD.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, mijn vraag gaat over de recente overval van de jongen van vijftien op het Burgemeester van Stamplein. Nu zag ik op social media dat daar door de politie om getuigen wordt gevraagd. Ik begrijp ook dat het heel belangrijk is om getuigen te hebben. Maar ik vroeg me ook af: hebben de camerabeelden geen uitsluitsel kunnen geven of niet kunnen helpen bij het eventueel opsporen van de verdachte?

De VOORZITTER: Nu twijfel ik even, is het mevrouw Ruigrok of portefeuillehouder Schuurmans? Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter, het onderzoek loopt nog. Het is inderdaad zo dat we daar twee camera's hebben hangen. Niet het hele plein kan daarmee worden gezien maar wel veel ervan en de beelden staan maar zes dagen op een kaartje. De politie heeft die beelden uitgevraagd en gekregen maar zoekt daarnaast altijd getuigen want het is altijd goed om zich zo goed te informeren over wat er is gebeurd.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we tot slot naar mevrouw Kliphuis namens de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag naar aanleiding van klachten van inwoners van Badhoevedorp aan de Sloterweg. De Sloterweg vanuit de richting van de Schipholweg gezien is aangepast in de inrichting. Er was een voorkeursrijrichting richting de Keplerstraat en die is weggehaald, dat kleine hoekje, waardoor de recht doorgaande weg van de Sloterweg de voorkeur heeft. Alleen de inrichting van de Sloterweg is verder niet aangepast. Dat is een 30km-weg, maar de weg nodigt nu zeer uit tot hard rijden. Dat merken de bewoners ook. Er is geen vrijliggend fietspad, dus dat levert gevaarlijke situaties op en ook heftige trillingen door vrachtwagens. Dus wij vroegen ons af of het college kan aangeven of daar nog iets aan die weg gaat veranderen om het te hard rijden te ontmoedigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: U ook bedankt, voorzitter. Ja, wij zijn bekend met die situatie. De inrichting is aangepast voor de bus, maar die drempel is er nog steeds, dus het is niet per se toe te wijzen aan de verandering van die herinrichting dat daar dan veel sneller gereden wordt. We zijn aan het meten, dat hebben we op uw verzoek gedaan, naar aanleiding van de motie van 8 december jl. en we zijn ook aan het kijken. De gemiddelde snelheid is nu 37 km/uur, dus het is gemiddeld net iets te hard. Maar ik spreek ook de bewoners. Het voelt echt als te hard, dus we hebben gekeken naar wat we nog meer kunnen doen. Het noordelijk deel van de weg wordt ook aangepast met klinkers. Dat is een van de aanpassingen die we gaan doen en we gaan kijken of we misschien nog fietssuggestiestroken kunnen aanbrengen om ook daarmee de nadruk te leggen op het gedeelde gebruik. Dat doen we op basis van die tellingen waar u zelf om heeft gevraagd.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van het vragenuurtje en geef ik het woord weer aan de voorzitter van uw raad.
(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Ik ga naar de moties vreemd aan de orde en als eerste ga ik meteen naar mijnheer Sidali want hij is samen met HAP, D66, CDA, FVD, SRH en GroenLinks degene die deze motie Na schuldhulp komt zonneschijn indient. Wilt u uw motie nader toelichten?

De heer SIDALI: Dank u wel. Graag zelfs voorzitter. We zien dat mensen die een schuldhulptraject hebben doorlopen… Dat is vaak een heel zwaar traject dat ze dan meemaken en we willen natuurlijk niets liever dan dat deze mensen na zo'n zwaar traject weer terugkomen in onze samenleving en ook volwaardig mee kunnen doen, een abonnement kunnen nemen op een telefoon, of wat dan ook. Dat wordt hen niet echt makkelijk gemaakt met een vijfjarige registratie bij de BKR. We zien dat er in veel steden op dit moment wordt overgegaan naar zes maanden. Daarmee geef je als gemeente wel aan 'we geven het niet zo maar meteen na je traject', want dat moet echt een goed doorlopen traject zijn, maar geef je zo snel mogelijk deze mensen weer de mogelijkheid om ook mee te kunnen doen in onze samenleving. Daar hoort ook bij dat je soms tot allerlei diensten toegang zou moeten hebben en dat kan niet altijd met een BKR-registratie. Dus hoe eerder deze mensen weer terugkomen in de samenleving, hoe beter. Dat is het zo'n beetje en we dienen het graag in ook mede met alle partijen die zojuist al genoemd zijn maar ik noem ze toch nog even: HAP, D66, CDA, FVD, SRH en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken wie daarop wil reageren. Ik zie mijnheer Achterbergh. Zijn er nog meer mensen? Ik begin met mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Wij zijn geen mede-indiener en dat komt doordat wij toch nog wat vragen hebben. Die Wsnp duurt drie jaar. Dat is inderdaad een zwaar traject, maar dat is wel een traject waar volledig alles uit handen wordt gegeven. Iemand wordt zijn verantwoordelijkheid ontnomen en na drie jaar is het eigenlijk 'bam! Ga het nu maar zelf doen'. Die BKR zorg er inderdaad voor dat bepaalde abonnementen niet worden afgesloten, maar dat voorkomt ook dat mensen weer opnieuw… En dan gaat het even om de groep die zelf niet de mogelijkheid heeft zich te bedwingen om dingen te kopen, want er zijn ook mensen die slachtoffer worden en hier niets aan kunnen doen maar dat is niet de groep die ik bedoel. Het gaat om de mensen die keuzes maken waar ze zelf deels verantwoordelijk voor zijn die niet de vaardigheden hebben om zelf uit die schulden te blijven. En het nadeel van de Wsnp is dat het mooi is als je er uitkomt, want dan ben je van je schulden af, maar als je erin komt, moet je tien jaar wachten voordat je überhaupt in zo'n traject komt. Dus kom je weer in de schulden terecht, en kom je er weer niet uit, dan is het ergste wat je kan gebeuren een persoonlijk faillissement en dan kun je echt helemaal niets meer.
Ik denk dat het inderdaad een goed idee is om dat te bespreken, want vijf jaar is echt wel heel lang en misschien zou dat bijvoorbeeld na twee jaar kunnen. Maar ik zou niet zomaar die vijf jaar eraf halen, zonder daar wat tegenover te zetten, bijvoorbeeld een budgettraject of een budgetcoach, iets wat ervoor zorgt dat die mensen die die verantwoordelijkheid lang niet hebben gehad en die in een keer weer krijgen wel begeleid worden. Ik heb nu het idee dat dat door deze motie niet lukt.
Ik denk zelfs dat we het onderwerp misschien naar een sessie moeten trekken omdat ik het best ingewikkeld vind. Dat zou in ieder geval mijn voorstel zijn, want het gaat echt ergens over. Ik zou heel graag van het college weten: als we toch van vijf jaar naar zes maanden gaan, wat wij overigens ook heel kort vinden, wat betekent dat dan? Voor degene die dan weer in de schulden komt… zijn er voldoende waarborgen om te voorkomen dat die mensen weer in de schulden komen? Ik ben namelijk bang van niet. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie voor de rest geen woordvoering. Ja, mijnheer De Ruiter en

mijnheer Sulmann heb ik gezien. Dan ga ik even bij het college ophalen en dan ga ik naar mijnheer Sidali voor een reactie want er zijn allerlei vragen gesteld. Maar ik ga eerst even naar mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik vind op zich de motie niet onsympathiek, maar ik wil me toch deels wel aansluiten bij de woorden van mijnheer Achterbergh van de VVD. Ik mis in de motie eigenlijk de onderbouwing met betrekking tot recidive. Wat zijn er voor cijfers bekend van mensen die na zo'n traject weer terugkomen en door foute keuzes weer in de schulden vervallen? Dat zou ik nog wel graag onderbouwd zien en dan sluit ik niet uit dat wij met de motie mee kunnen stemmen, maar dit is wel een belangrijke vraag die die wat ons betreft open blijft staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben vragen die hier eigenlijk een beetje op aansluiten, want het is nu vijf jaar en dat zou dan naar een halfjaar moeten. Maar wij hebben ook nog vragen aan het college en misschien is dan een sessieverzoek ook wel handig want bij ons leven ook nog aardig wat vragen. Bijvoorbeeld. Het is nu vijf jaar. Dat is een behoorlijke ruime termijn. Dat zou dan naar een halfjaar moeten. Maar wat is de reden dat die termijn ooit op vijf jaar is gezet? Daar zal best een zwaarwegende reden aan ten grondslag liggen. Dat moet dan naar een halfjaar. Dus aansluitend bij mijnheer De Ruiter en mijnheer Achterbergh, hebben we nog wat vragen die we graag beantwoord zouden willen krijgen. Misschien via een sessie en anders via het college.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even bij het college een reactie vragen en dan ga ik naar mijnheer Sidali.

Wethouder EL IDRISSI: Dank u voorzitter voor het woord en dank ook voor de motie. Het college begrijpt en ondersteunt ook de bedoeling van deze motie. Landelijk zijn er ook gesprekken gaande op dit moment met de minister over de termijn van vijf jaar. Ik ben het namelijk ook met u eens dat vijf jaar wel als heel erg lang klinkt. U vraagt in uw motie om de termijn te verkorten naar zes maanden. Ik wil u een voorstel doen dat we ons nog niet vastpinnen op die zes maanden die u zo specifiek benoemt in uw motie, maar dat ik van de komende tijd gebruikmaak om in kaart te brengen wat landelijk speelt en wat voor ons ook haalbaar en verstandigheid lijkt. Dat is dan ook in het kader van de vragen die gesteld zijn door mijnheer Sulmann en mijnheer Achterbergh. Er zijn namelijk heel veel opties tussen vijf jaar en zes maanden, dus ik zou de komende twee maanden heel graag gebruikmaken om te onderzoeken wat landelijk gebeurt en wat dus een verstandige termijn zou zijn. Na die twee maanden zou ik dan ook graag bij u terug willen komen. Dus de motie zoals die er nu ligt, zou ik willen ontraden, maar wellicht kijken we er na aanpassing anders tegenaan. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik eerst naar mijnheer Sidali want dan kan hij reageren. Er ligt ook een sessieverzoek voor, maar ik wil met name eerst even naar mijnheer Sidali want het sessieverzoek hangt aan die motie dus kijk ik eerst hoe de mensen die de motie indienen daartegenover staan.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. En terecht dat die vragen er zijn. We hebben het hier over mensen die in een schuldentraject zaten. Van vijf jaar naar een halfjaar, dat is een groot verschil, maar we mogen niet vergeten dat we deze mensen die eens in de fout zijn gegaan, soms niet eens door eigen schuld, niet voor altijd dat stempel mee moeten geven, zeker niet voor vijf jaar. We kiezen voor zes maanden. We willen het woord 'stigma' niet noemen maar je moet wel uitkijken wanneer je zegt 'wat doen we als deze mensen weer in de schulden komen?' voorzitter, als er hier in de zaal iemand is zonder schuld, dan wil ik dat wel eens meemaken. Maar het gaat erom dat je de schuld moet kunnen betalen en dat je dat vertrouwen moet geven. Zelfs als je een telefoon hebt van het bedrijf hier, de

organisatie, heb ik die schuld niet, maar het bedrijf, de organisatie heeft de schuld. Dat moet afbetaald worden en we kunnen het afbetalen. We hebben het vertrouwen in mensen dat ze dat kunnen en kunnen ze dat niet dan hebben we een schitterende vroegsignalering die we pas geleden vastgesteld hebben samen met het college en dan kunnen we altijd kijken hoe mensen omgaan met hun schulden.
Terugvallen is altijd mogelijk. Maar ik vind het prima om op de gedachten die nu meegegeven zijn nog even te kauwen bij het eten en na het eten en daarna misschien nog even terug te komen met wat we allemaal zouden kunnen doen. Een sessieverzoek, ik weet het niet. Je kunt ook schriftelijke vragen stellen, je kunt ook zeggen 'college, neemt u twee maanden de tijd en kom dan terug' en dan kunnen we zien of we met elkaar nog een sessie willen of dat we gewoon echt over gaan op zes maanden. Maar jongens en meisjes, dames en heren, vijf jaar kan echt niet meer. Dat is niet meer van deze tijd. Mensen moeten mee kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank voor uw reactie, ik begrijp dat als u zegt 'u kunt het onderzoeken', als u dat als amendement in een motie doet, in ieder geval het onderzoek erin zit en nu is het een opgave. Dat is echt verschillend dus ik kan me voorstellen dat u dat aanpast, tijdens dat lekkere eten dat u zo gaat gebruiken. Een tweede variant is dat ik straks nog even het sessieverzoek in stemming breng als u er met elkaar over wilt praten, maar vindt u het goed, ik kijk even naar degenen die om een sessie hebben gevraagd, dat we eerst even wachten op de indieners van de motie, want die moeten met elkaar overleggen, en dat u dan uw sessieverzoek alsnog zou kunnen indienen en ter stemming brengen op het moment dat de reactie binnen is? Is dat akkoord? Ja. Ik hoor 'voorzitter', maar ik weet niet waar vandaan? Ja? Akkoord? Goed, dan komen we daarop terug om 22.15 uur en dan gaan we nu naar de motie vreemd aan de orde ingediend door SRH en D66 en ik kijk naar mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, in de negen maanden dat ik nu raadslid ben is het regelmatig gebeurd dat we nog informatie krijgen met betrekking tot besluitvorming of stukken die naar de stemming gaan maar dat dat toch wel aan de late kant is, denk aan binnen 24 uur tot aan de stemmingen. Daarom ben ik met deze motie gekomen, om zowel voor ons als raadslid, als voor de kwaliteit van de besluitvorming een duidelijk punt te zetten dat we een X-aantal dagen – in de motie staat zeven – dus zeven dagen voordat we over een bepaald stuk gaan stemmen, alle informatie hebben. Want op die manier kunnen we de kwaliteit van de besluitvorming waarborgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even ophalen bij de verschillende partijen en dan zal ik een reactie geven namens het college. Ik zie mevrouw Knikker en mevrouw Van Straten. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, ik kan dat bijvallen wat mijnheer Beusenberg zegt, ik denk dat de informatiepositie van de raad een van de belangrijkste dingen is die we hebben. De afgelopen jaren hebben we het hier al vaker met elkaar over gehad in de raad, het tijdig aanleveren van stukken en zorgen dat de stukken er ook allemaal zijn, in volledigheid. Dit is een oproep die we van harte ondersteunen en daarom dienen we de motie mede in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik heb het gevoel dat deze motie oproept tot een vermindering van onze rechten en afspraken want volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat we minimaal veertien dagen vooraf de stukken aangeleverd krijgen. Dus ik zou hier niet voor willen stemmen.

De VOORZITTER: Ik ga ook reageren namens het college… O, mijnheer De Ruiter, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ik had aangegeven wat te willen zeggen maar ik sluit me eigenlijk aan bij de

woordvoerder van de VVD want mijnheer Sidali had het net over vertrouwen en ik denk dat we ook wel het vertrouwen in het college kunnen hebben en dat er niet een motie nodig is om ze op het matje te roepen. Het college moet uiteraard zorgen dat de stukken tijdig beschikbaar zijn, maar ik denk dat een motie daarvoor nu niet het geëigende middel is.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dan ben ik nog wel benieuwd hoe het dan bestaat dat we gisteravond een toezegging kregen en dat we pas om 19.00 uur kunnen inzien waar we dan vanavond om 22.15 uur over moeten stemmen. Dat is bij lange na geen veertien dagen.

De VOORZITTER: Goed. In uw RvO staat dat u de stukken twee weken van tevoren krijgt en bij de ingekomen stukken zitten ze er wel degelijk in op het moment dat u… Bij de ingekomen stukken zitten ze al eerder dus u heeft alle stukken. Dat is uw recht en anders worden ze niet behandeld. Nu is het wel zo dat er vaak technische vragen komen, er worden stukken opgevraagd naar aanleiding van het overleg in de fracties en dat gebeurt pas op woensdagochtend en dan wordt hier alles op alles gezet om u nog voor de raadsvergadering die stukken toe te sturen. Als u dan vervolgens zegt 'dan gaan we nog zeven dagen wachten', doet u zichzelf tekort, maar ook de organisatie. Maar u doet vooral uzelf tekort. Waarom? Omdat u iedere keer – daar refereert mevrouw Hogervorst ook aan – zoals vandaag ook is gebeurd, bij de stemmingen per onderdeel kunt besluiten of u het al dan niet in stemming wilt brengen. U heeft een veel machtiger wapen dan een motie. Een motie is wat dat betreft helemaal niet zo sterk, uw sterkste wapen is dat u voorafgaand bij de vaststelling van de agenda per raadsvoorstel kunt bepalen of u genoeg geïnformeerd bent. Het zou u zelf in de weg zitten, zeker als het gaat over de informatiepositie als het ertoe zou leiden dat de dag waarop u de stukken ontvangt die u nodig heeft zeven dagen wordt opgeschort. Ik raad het echt voor uzelf als voorzitter van de raad af.
Dat was mijn reactie. Ik ga naar de indiener om daarop te reageren. Wilt u nog reageren?

De heer T. BEUSENBERG: Ja, want we hebben bij het vaststellen van de agenda aangegeven dat we toch nog wel inzage zouden willen hebben in correspondentie die wellicht voor ons doorslaggevend is in het besluit. En wat u nu zegt – want ik heb hier de brief die we hebben gekregen – is 'we verzoeken uw presidium om met bijgaand raadsvoorstel deze geheimhouding door de raad op te laten leggen en toe te voegen aan de stemmingenlijst van 19 januari. Hierdoor heeft uw raad de mogelijkheid de stukken bij de griffier onder geheimhouding in te zien'. Maar als die stukken nu doorslaggevend zijn voor onze stem bij de besluitvorming, dan hebben we dus vijf uur de tijd gehad en dat staat dus heel ver van die veertien dagen die u noemt. Dat is wat ik hierover wil opmerken. Dus dat vind ik een beetje vreemd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga niet met u in debat, dat is niet de bedoeling. Die neiging had ik maar ik moet me inhouden. Dus ik spreek mezelf berispend toe. De motie is ingediend en zal straks om 22.15 uur ter stemming aan u worden voorgelegd. Dan heb ik volgens mij alles behandeld en gaan wij over tot schorsing.
We zien u graag terug om 19.00 uur hier in de raadzaal. Dan praten we met elkaar over de eerste wijziging van de APV, in de raadzaal zal daarna van 20.30 tot 22.00 uur de sessie nota Actualisatie Programma Energietransitie 22-26 plaatsvinden en u gaat naar de Heijezaal van 19.00 tot 20.30 uur voor het sessieverzoek van het CDA over woningsplitsing en daarna van 20.30 tot 22.00 uur de verhuizing van de bibliotheek Nieuw-Vennep met kredietaanvraag. Ik wens u een fijne schorsing en we zien elkaar om 22.15 uur.

4. Sessies

Zie separate verslagen voor de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Voor ik begin met de vergadering en de stemmingen, gaan we eerst praten over de eerste sessie over de APV en terrassen. Die hebben we nooit formeel af kunnen sluiten. Vandaar dat ik wil vragen aan de voorzitter om dat even te doen.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Als voorzitter van de eerste sessie hadden we aan het einde aan de technische storing. De sessie is qua inhoud volgens mij voldoende behandeld om het voorstel naar stemming te brengen. Er zijn twee amendementen ingediend. Er waren nog twee onderwerpen die niet besproken waren, maar die hadden niet direct raakvlakken met de APV. Dus als de raad het ermee eens is, is het rijp voor stemming en kunnen we de sessie afsluiten.

De VOORZITTER: Ik hoor twee zaken. Waren de mensen die woordvoerder waren in de sessie het ermee eens dat hij kan worden afgerond? Ik zie duimen. Ja, en kunt u het ermee eens zijn dat het kan worden doorgeleid voor stemming? Ja, in de hoek zie ik ook duimen. Heel goed, dan hebben we dat goed afgerond.
Dan kijk ik naar de agenda en ik heb begrepen dat ik mijnheer Beusenberg van SRH het woord moet geven. Gaat uw gang.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel dat gaat over de motie Tijdige informatie. Die zullen we nu niet ter stemming brengen en daar zullen we op een ander moment mee terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de moties. Zijn er nog moties geamendeerd of zijn ze gewoon zo gebleven? Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Nee, de motie is gewijzigd en als het goed is, staat dat nu ook op iBabs. Of zal ik aangeven wat er gewijzigd is?

De VOORZITTER: Het staat op iBabs, maar als u zegt 'er is een zin gewijzigd', kan dat ook zo, dan is iedereen meteen op de hoogte wat de wijziging is.

De heer SIDALI: In het dictum vragen we om een onderzoek te doen om de BKR-registratie van vijf jaar voor inwoners na het goed afsluiten van een schuldhulptraject ofwel het Wsnp-traject substantieel te verlagen, de raad uiterlijk over twee maanden een voorstel te doen waarin de BKR-registratie substantieel wordt verlaagd.

De VOORZITTER: Ik zie een wethouder die dat kan steunen? Ja, dan wordt de motie als zodanig in stemming gebracht. Dan ga ik over tot de stemmingenlijst als er verder geen andere zaken meer zijn die besproken moeten worden. Dat is niet aan de orde.

5.1.a RV (her)benoeming leden Jongerengemeenteraad (7142823)

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het benoemen of herbenoemen van de leden – want over 2.a tot en met 2.e heeft u al gestemd dus ik ga meteen over naar 5.1.a – van de Jongerengemeenteraad. Dit betreft een schriftelijke stemming. U ontvangt een stembriefje en u kunt hierop uw voorkeur aangeven en het is allebei geldig maar de vorige commissie heeft me gevraagd u te vragen dat alleen te doen door 'tegen' door te strepen als u voor stemt en als u tegen stemt 'voor' door te strepen, dus niet door te omcirkelen, maar door te strepen. Ik ga naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan me herinneren dat we dit een vorige keer in een keer hebben gedaan, met de hele raad in een keer alle jongerengemeenteraadsleden. Is er een reden voor om daar nu van af te wijken?

De VOORZITTER: Ik begrijp dat dat een uitzondering is. Er wordt wel in een keer gestemd maar ze staan allemaal op het lijstje. Het is zoals het is. De briefjes worden zo uitgereikt en dan kunt u stemmen. U weet dat een Stemcommissie bestaat uit drie raadsleden, wie zouden dat zijn? Ik stel voor als Stemcommissie te benoemen, met als voorzitter mevrouw Koolmoes, mevrouw Van 't Hull en mijnheer Vermeulen. Kunt u daarmee instemmen?

De heer RIP: Voorzitter, kunt u nog even aangeven hoeveel mensen er gaan stemmen?

De VOORZITTER: 38. Goed dat u het zegt. Er zijn 38 aanwezigen.

De heer RIP: Oké. Klopt dat?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer De Ruiter is afwezig.

De heer RIP: O, maar die was er net nog.

De VOORZITTER: Ja, dat kan zo gebeuren. U krijgt de stembriefjes. U kent het, u wordt verzocht te blijven zitten totdat ik de vergadering schors.
We hebben 29 stemmen opgehaald. Nee, sorry, 37 stemmen opgehaald. Mag ik de commissie uitnodigen? We schorsen de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en ik vraag mevrouw Koolmoes om ons te vertellen wat de uitkomst is van deze stemming.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter en voorzitter een heel mooie avond. Voor de benoeming van de leden van de Jongerengemeenteraad zijn de volgende stemmen uitgebracht, en ik hoop dat ik alle namen goed uitspreek van deze heel belangrijke jongeren.
Daisy Verheul – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Kiyan Farshchi – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Max Koot – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Royar Ibrahim – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Jayden Halfhide – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Jayden Gauri – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 32, tegen 5.
Cheryl Spaargaren – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Kimi Bongenaar – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Mark Bruinsma – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Massine Dahmaza – 38 stemmen uitgebracht, aantal geldige stemmen 37, aantal voor 37.
Bij dezen voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank en ook hartelijk dank aan de commissie voor de werkzaamheden en ik concludeer dat deze personen allemaal benoemd zijn tot lid van de Jongerengemeenteraad per januari 2023. Ik wil hen allemaal van harte feliciteren en veel succes wensen. We gaan elkaar zien want de jongeren doen veel voor ons in de advisering dus ik hoop dat we elkaar regelmatig treffen.

5.1.b RV Herziening project De Nieuwe kom 1 oktober 2022 (2022.0002447)

De VOORZITTER: Ik vraag wie van u hier het woord over wil voeren. Ik zie mevrouw Hogervorst, mevrouw Antolini, mijnheer Beusenberg en mijnheer De Ruiter. Heb ik dan iedereen gehad? Dan ga ik als eerste naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter dank u wel, wij stemmen voor in het belang van de inwoners van Nieuw-Vennep. Het heeft inmiddels lang genoeg geduurd. We zijn wel tot de conclusie gekomen na bestudering van de briefwisseling tussen de heer Bakker en de gemeente dat het proces niet juist is verlopen en voor onnodig oponthoud is gezorgd. Hier gaan wij verder onderzoek naar doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. FVD heeft ook haar bedenkingen bij dit voorstel maar dit loopt al zo lang inderdaad dat we toch wel genoodzaakt zijn voor te stemmen, dus zullen we dat hierbij ook doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Omdat mijn partij zich niet voldoende geïnformeerd voelt voor de besluitvorming van dit voorstel zullen we tegen stemmen en we hopen ook dat de informatievoorziening naar de raad voorspoediger zal verlopen in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ook BVNL is van mening dat het geen sexy proces is geweest dat we pas op het allerlaatste moment de correspondentie in hebben kunnen zien. Maar omdat deze zaak al pakweg twintig jaar of zo loopt, vinden we wel dat we door moeten dus wij willen wel instemmen.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dan vraag ik wie voor dit voorstel is. Voor dit voorstel hebben alle partijen behoudens SRH gestemd en daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1.c GEHEIM RV Ontwikkelingen en verhoging financiële inzet doortrekking NZ-lijn (2022.0002242)

De VOORZITTER: Het is een geheim stuk. Ik ga naar mijnheer Van der Peet en ik geef nog eens mee, het is een geheim stuk maar ik kan me voorstellen dat u toch een stemverklaring kunt afleggen. Gaat uw gang. Ik leg de lat hoog hè, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Ja, maar ik ga mijn best doen, voorzitter. We kunnen instemmen met het voorstel, maar we willen aangeven dat het bedrag dat beschikbaar wordt gesteld een maximum is wat ons betreft, en dat het niet ten koste mag gaan van andere knelpunten in het oplossen van de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid in de komende jaren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter, ook wij zullen instemmen met het voorstel. Wel zullen we kritisch blijven kijken naar alle zaken die komen de komende periode en zeker als het gaat om al het OV binnen onze kleine kernen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, gezien het grote belang van het doortrekken van de Noord/Zuidlijn zullen wij voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ja, belangrijk project. Dank u wel voorzitter, maar we sluiten ons aan bij de opmerkingen van de collega's van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan alle stemverklaringen? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, BVNL zal tegen stemmen. Ons standpunt is altijd geweest: prima om die Noord/Zuidlijn door te trekken maar het moet de inwoners van Haarlemmermeer geen geld gaan kosten en met deze verhoging kunnen wij niet instemmen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Ruiter.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee, dan ga ik het inbrengen ter stemming. Het gaat over 5.1.c Ontwikkelingen en verhoging financiële inzet doortrekking Noord/Zuidlijn. Wie stemt voor dit voorstel? Voor stemmen alle partijen behalve FVD en BVNL. En daarmee is het aangenomen.

5.1.d RV Bestrijding mediterraan draaigatje (2022.0002495)

De VOORZITTER: We gaan het hebben over de bestrijding van het mediterraan draaigatje, wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel. Het is toch een beetje serieuze stemverklaring want we gaan nu volgens mij voor de tweede of derde keer incidenteel geld vrijmaken voor de bestrijding van het draaigatje en wat ons betreft, als dat volgend jaar weer voorkomt, moet dat gewoon structureel worden opgenomen. Dus dat wilden we even kwijt maar we zullen natuurlijk voor stemmen want we willen af van dat draaigatje.

De VOORZITTER: Wie niet? mijnheer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u wel voorzitter, BVNL zal ook voor stemmen omdat je bij dit soort bestrijding van exoten wel weet waar je aan begint, maar je weet nooit waar je eindigt. Ik wil me dan ook aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Straten, dat als dit inderdaad terug blijft komen, we daar structureel een budget voor beschikbaar gaan maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, het lijkt een hoop geld. Ik zou willen dat we voor zo'n koopje van alle draaigatjes af konden komen.

De VOORZITTER: Zijn dat alle stemverklaringen? Dat is het geval, wie is tegen dit voorstel? Iedereen stemt in en daarmee is het aangenomen.

5.1.e RV Beleidskader Vastgoed (2022.0002604)

De VOORZITTER: Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Gaat uw gang, mijnheer Kos.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter, we gaan voor stemmen want we zijn blij dat het wat compacter samenvattend aangeboden wordt. We hopen van ganser harte dat dit ook leidt tot meer verkooptransacties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer raadsleden die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Nee, dan is het hiermee aangenomen.

5.a.f Motie vreemd PvdA, HAP, CDA, D66, FVD, SRH, GroenLinks Na schuldhulp komt zonneschijn

De VOORZITTER: De motie vreemd ingediend door PvdA, HAP, CDA, D66, FVD, SRH, GroenLinks, Na schuldhulp komt zonneschijn is een aangepaste motie. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ik zie in ieder geval mevrouw Van Goethem, mijnheer Achterbergh, mijnheer Kos, mijnheer De Ruiter en heb ik dan iedereen genoemd? Dan begin ik bij mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter we zullen uiteraard als mede-indiener voor stemmen. We vinden het wel erg jammer dat de motie wat verzwakt is en we hopen dat het college in ieder geval goed heeft geluisterd naar de intentie die de raad heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. De VVD zal voor deze motie stemmen. We hebben volgens mij bij het vragenuur duidelijk uitgelegd wat onze bedenkingen zijn. We zijn blij dat onder andere de PvdA daarnaar geluisterd heeft om dat eerst uit te zoeken. Er zijn genoeg vragen waar we het over kunnen hebben dus we wachten graag het onderzoek af. Wel de bedenking: we vinden twee maanden kort, dus we hopen wel dat het onderzoek grondig gebeurt en dat het gaat over een positief afgesloten Wsnp-traject. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh ik wil het toch even zeker weten, ik neem aan dat het sessieverzoek daarmee vervalt?

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter. We willen graag eerst het onderzoek vanuit het college afwachten en daarna eventueel…

De VOORZITTER: Ik dacht 'ik vraag het voor de zekerheid toch even'. Mijnheer Kos.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn blij met de aanpassing en doordat gevraagd wordt om een onderzoek waardoor we goed geïnformeerd raken kunnen we hiermee instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, ook BVNL is blij met de aanpassing. Ik wil de wethouder met name vragen… want onze bedenkingen zitten er met name in wat de groepen zijn, welke mensen echt incidenteel door omstandigheden in de problemen komen en hoe groot de groep mensen is die daarin komt door onverantwoordelijk gedrag of onverantwoordelijke keuzes. Dus dat kan de wethouder

misschien in zijn onderzoek meenemen en dan kunnen wij ook instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dan ga ik hem in stemming brengen. Wie is voor deze motie? Ik zie alle handen omhoog en daarmee is die unaniem aangenomen.

5.1.g Motie vreemd SRH D66 Tijdige Informatie

De VOORZITTER: Er is nog een motie vreemd ingediend maar die is ingetrokken.

5.2 Vast te stellen agenda van het raadsplein van 2 februari 2023

De VOORZITTER: Dan zijn we bij 5.2. Aan u wordt gevraagd de agenda van het raadsplein van 2 februari a.s. te accorderen. Kunt u instemmen met deze agenda? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is die hierbij aangenomen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan is dit het einde van de vergadering en ik wens u allen een prettige voortzetting en een fijne avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting 22.43 uur