Verslag VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 MEI 2023

Onderwerp: RV Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023 (7563505) - deel 1

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. M.R. Hogervorst, mw. R.F. Hussain, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. R. van der Beek (Business Club Schiphol Trade Park, Intercity Hotel), dhr. H. van der Ploeg (Fietsersbond, afd. Haarlemmermeer), mw. S. Langendijk (SHOC), dhr. R. Stam, dhr. L. Gilden, dhr. S. Maessen, dhr. M. van Beek, mw. M. van de Ven, dhr. K. van Noort, dhr. B. van Eijndhoven (Wijkraad Toolenburg), dhr. P. Groot, dhr. O. Pontesilli, dhr. W. Jurgens, dhr. E. Scholten, dhr. W. Bleker, dhr. H. Weidema

---

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik open bij dezen de sessie. We gaan het vanavond hebben over het VSP, Verkeersstructuurplan Hoofddorp 2023, deel 1 van 2. Ik wil in het bijzonder alle insprekers, en het zijn er veel vanavond, het zijn zestien personen die de moeite hebben genomen om uw raad toe te spreken, allemaal van harte welkom heten.
Ik ga als eerste de orde van de vergadering uitleggen, want die wijkt een beetje af. Aangezien we vanavond zestien insprekers hebben, is er vanavond geen ruimte voor een eerste termijn. Dat zullen we in beginsel volgende week pas doen. De zestien insprekers zijn als het goed is allemaal goed voorgelicht dat zij vier minuten spreektijd hebben. Gezien de grootte van de groep gaan wij de vragen opsparen tot aan het einde. Dus als u vragen heeft aan een of meer insprekers, dient u uw vragen op te schrijven en te bewaren tot aan het einde van de sessie. We gaan geen vragen stellen aan het college. Dat gaan we in beginsel volgende week doen, in uw eerste termijn. Dat heeft te maken met het feit dat de insprekers 64 minuten hebben. Ik hoop vijf minuten maximaal nodig te hebben voor de orde en dan houden we 21 minuten over voor het vragen- en het antwoorddeel met de insprekers. Ik zal wat streng zijn. Als u vragen stelt, begint u met 'hoe' of 'wat' en eindigt met een vraagteken. Geen lange inleiding alstublieft. Het zijn verduidelijkende vragen aan de insprekers. Zoals ik al een beetje had gezegd, volgende week donderdag 1 juni a.s. hebben we de eerste en tweede termijn. Dat zal volgende week dus plaatsvinden. En volgens mij zijn we dan aangekomen bij de vergadering. Zijn er vragen of opmerkingen over de orde? Kan iedereen zich daarin vinden? Dat is heel fijn. Dank u wel.
Dan gaan we nu de zestien, niet allemaal tegelijk, insprekers vragen een voor een het woord te voeren. Na het woord voeren heeft u dus op dit moment geen moment om vragen te stellen. Dat gaan we daarna doen.
Dan zou ik als eerste graag aan het spreekgestoelte willen vragen de heer Rob van der Beek, voorzitter Businessclub Schiphol Trade Park, directeur Intercity Hotel. Goedenavond mijnheer Van der Beek. U heeft vier minuten de tijd. Als de tijd bijna op is, krijgt u van ons een seintje en als u er klaar voor bent en de microfoon aan staat, heeft u het woord.

De heer VAN DER BEEK: Welkom allemaal, dank voor deze gelegenheid. Een aantal bekende gezichten zie ik hier.
Mijn naam is Rob van der Beek, zoals ik al zei. Ik sta hier eigenlijk in twee hoedanigheden, als voorzitter van de Businessclub Schiphol Trade Park en als directeur van het Intercity Hotel dat nog niet zo lang geleden geopend is dan de andere kant van de Geniedijk in het te ontwikkelen Schiphol Trade Park. Het feit dat ik hier sta, geeft al aan dat wij als businessclub niet het gevoel hebben verder te komen met de issues die er spelen op het gebied van verkeer en bereikbaarheid van het bedrijventerrein Schiphol Trade Park. Als gemeente heeft u een vergunning afgegeven voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein en een goede ontsluiting behoort hiertoe.
Inmiddels werken er ruim 2500 mensen op Schiphol Trade Park en dat groeit met de opening van de steeds meer nieuwe bedrijven. Als businessclub en ondernemers op een van de meest groene bedrijventerreinen van Europa zijn wij verantwoordelijk voor onze medewerkers en proberen wij op Schiphol Trade Park het gebruiken van openbaar vervoer te stimuleren. Echter, er is helemaal geen openbaar vervoer op Schiphol Trade Park. En volgens de laatste informatie kan het nog wel even duren voordat hiertoe besloten wordt. Als je daarbij optelt dat daardoor het merendeel van onze medewerkers, 80%, met de auto komt inmiddels, er bijna geen parkeerplekken zijn, omdat het een groen park moet zijn, kunt u al aanvoelen dat het heel lastig voor ons als bedrijf is om ook maar medewerkers aan te trekken, want ze kunnen er fysiek niet komen. Bij een bedrijventerrein als dit hoort nu eenmaal een busverbinding, iets waarover wij nu al heel lang in gesprek zijn met diverse instanties, maar nog steeds zonder enig aantoonbaar resultaat.
Daarnaast is er de bereikbaarheid vanaf het station. Niet alleen moeten medewerkers over een slecht verlicht pad vanaf het station ook nog eens over een hoge, onverlichte dijk. Ik weet niet of iemand hem ooit wel eens genomen heeft 's avonds laat, dat is echt geen pretje. Deze trap zorgt er tevens voor dat het gebied niet toegankelijk is voor mindervaliden. Volgens mij is dat wettelijk verplicht. Wij kunnen als bedrijven hierdoor geen mindervaliden in dienst nemen, want die kunnen gewoon niet met het openbaar vervoer, of niet vanaf het station bij ons, bij het bedrijf komen. Ik heb zelf als hotelier veertien mindervalide ingerichte kamers. Ik heb er niets aan momenteel. Ik heb inmiddels ook een schouw laten doen door de Gehandicaptenbond Haarlemmermeer en die hebben ook bevestigd dat het gebied niet toegankelijk is voor mindervaliden. Het enige alternatief is een fietspad vol met wildroosters en, als het even meezit, in het voorjaar en in de zomer nog uitwerpselen van koeien en schapen. Ook de bond heeft dit reeds aangekaart bij de gemeente, echter nog steeds zonder resultaat.
En dan tenslotte de bereikbaarheid per auto. U bespreekt vanavond het verkeersplan. Ik wil erop wijzen dat momenteel als iemand met de auto bij het station Hoofddorp staat en die wil naar Schiphol Trade Park, hij 8 kilometer moet omrijden voor een hemelsbrede overbrugging van 300 meter. Volgens de huidige planning moeten ze via de snelweg en dan weer terug naar Schiphol Trade Park, terwijl er een weg ligt, een ontsluitingsweg die wordt afgeblokt met betonblokken.
Samenvattend. De ondernemers op Schiphol Trade Park pleiten voor een serieus en oplossend gerichte aanpak van de gemeente voor de beroerde verkeerssituaties, zoals aangegeven. En daarnaast handhaving op het gebied van toegankelijkheid voor mindervaliden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Beek, u kunt de microfoon aanlaten, hoor. Dank u wel. Het kan dus zijn dat u aan het eind van de sessie nog vragen krijgt vanuit de raad. Dat geldt overigens voor alle insprekers. Dan wil ik de tweede inspreker naar voren vragen, dat is de heer Han van der Ploeg namens de Fietsersbond afdeling Haarlemmermeer. Goedenavond, u heeft vier minuten.

De heer VAN DER PLOEG: Dank u wel. Geachte voorzitter en gemeenteraad.
Op deze dag, de Fiets naar je Werk Dag graag uw aandacht voor onze opmerkingen over dit VSP.
Het verheugt ons zeer dat STOMP hierin een grote rol gaat spelen. Niet alleen in het stationsgebied om de mobiliteitstransitie mogelijk te maken, maar ook voor de andere zaken. Dit alles om de actieve mobiliteit waaronder het fietsen te stimuleren door het toepassen van autoluw maatregelen. Het rijk

heeft hiervoor een extra subsidie toegekend van € 13,5 miljoen voor maatregelen rond de 1499 woningen in het centrumgebied. Aan de raad om dit te volgen.
Het uitgangspunt verkeersveiligheid spreekt ons zeer aan. Zie de infographics die u kunt aanklikken bij de tekst die ik al in iBabs heb laten opnemen.
De snelheid terugbrengen naar 30 km/u zorgt voor veiliger oversteken voor de voetganger en de fietser, maar ook voor het kunnen mixen van snelle fietsen, bijvoorbeeld wielrijders en speedpedelecs op de rijbaan. De snelheidsverschillen op het fietspad kunnen verder worden teruggedrongen door de wandelaars een voetpad te geven naast de (hoofd)fietspaden. De gereserveerde ruimte voor de voetganger komt niet terug in het VSP, maar is wel een onderdeel van STOMP. Zie hiervoor uw reactie op 507b.
De 30 km/uur, en dat is dan V-Max, werkt natuurlijk alleen als de pakkans bij overtreding wordt vergroot. Technische hulpmiddelen kunnen daarbij helpen; camera's, ISA, et cetera. In het VSP komt dit niet als actie aan bod.
De beoogde aansturing van het autoverkeer heeft effect op de verkeersstromen op andere locaties met impact op de actieve mobiliteit. In reactie 764 zijn we daar op ingegaan. Soms positief met een fietstunnel bij de Van Heuven Goedhartlaan-West en de Kruisweg, maar meestal negatief waardoor het gelijkvloers kruisen van deze wegen steeds uitdagender wordt, zeker voor de ouderen op de Pabstlaan en de scholieren en leerlingen op de Paxlaan. De Nieuweweg doorsnijdt nu al drie hoofdfietsroutes vanuit het westen naar het station. Hiermee wordt de reistijd naar de trein, en daarmee dus ook de actieve mobiliteit, nadelig beïnvloed. Zie hiervoor de Bicycle oriented development, BOD.
Het fietsparkeren in het centrum komt er zeer bekaaid af. In de bestemmingsplannen van het centrum lijkt geen ruimte gereserveerd te zijn voor fietsparkeervoorzieningen in de openbare ruimte. Ook dit bevordert de actieve mobiliteit niet. Bij de doorfietsroutes hebben we zestien verschillen ontdekt tussen de gegevens van MRA, VRA, NTF, VSP en de netwerkstudie. Dit is voorgelegd aan de ambtenaren van de gemeente en de VRA.
De beoogde veilige schoolomgeving dient uitgebreid te worden met de loop- en fietsroutes tot 1 kilometer rond de scholen.
Vanwege de veelheid aan projecten die opgestart gaan worden, zou de communicatie beter gaan lopen met een vaste kracht. De communicatie via de wijkraden en omgevingsmanagers is te versnipperd.
De doelstelling van het rijk om in 2024 100.000 mensen vanuit de auto op de fiets naar het werk te krijgen is natuurlijk wel een uitdaging. Als de gemeente de mobiliteitstransitie serieus neemt, zullen de grote barrières dus eerder dan het in het VSP genoemde vanaf 2027 aangepakt moeten worden.
Dan is de grote vraag: waarom fietsen? Ik heb een link meegestuurd met een heel verhaal van het ministerie van IenW.
En dan rijst de laatste vraag. Wie is er vandaag met de fiets naar zijn werk gekomen?
Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Ploeg, dat was voor nu dan even een retorische vraag. Dan wil ik graag de derde inspreker naar voren vragen, dat is mevrouw Sonja Langendijk van SOHC, centrummanager. Goedenavond mevrouw Langendijk. U weet hoe het werkt. Het woord is aan u, u heeft vier minuten.

Mevrouw LANGENDIJK: Ik weet het een beetje, het is al jaren geleden. Die vier minuten had ik toen niet, ik had er vijf.
Geachte voorzitter, raadsleden en leden van het college, ik spreek in namens Stichting Ondernemersfonds Hoofddorp-Centrum en Ondernemend Hoofddorp.
Wij zijn blij dat het beleid omtrent de verkeersafwikkeling in Hoofddorp en met name in het centrum geactualiseerd is in het Verkeersstructuurplan. Wij hebben het overleg bij de opstart van het plan als prettig en constructief ervaren, maar we waren graag ook in de vervolgfases nauwer betrokken gebleven, zoals ook ooit het geval was bij het vroegere VCP.

Omdat bereikbaarheid, parkeren en toegankelijkheid tot de belangrijkste USP's van Hoofddorp Winkelstad gelden, blijft ook de focus van ons bestuur op deze aandachtsgebieden gevestigd. Het bestuur heeft een zienswijze ingediend en spreekt graag in om nogmaals uw bijzondere aandacht te vragen voor het volgende.
1. Het bestuur betreurt het dat geen onderzoek is gedaan naar de economische gevolgen van het VSP voor het centrum, zeker in de herontwikkeling naar Stadscentrum Hoofddorp. Het bestuur heeft diverse malen gewezen op de noodzaak om het VSP integraal onderdeel te laten zijn van de herontwikkeling, zodat deze straks naadloos op elkaar aansluiten.
2. STOMP: het bestuur is zich ervan bewust dat met STOMP wordt ingezet op een toekomstige en landelijke trend, deels ook passend bij de herontwikkeling naar Stadscentrum Hoofddorp. Het bestuur is echter van mening dat STOMP nog niet toepasbaar is op het huidige centrum. Er is nog een lange periode te overbruggen naar zowel het nieuwe Stadscentrum als naar een toekomst met veel minder auto's. Van invloed is ook de investering en toename van steeds duurzamere auto's en het tijdens en na COVID-19 toegenomen autobezit met de gewenning aan dit comfort. SOHC stelt uitdrukkelijk dat de auto voor het winkelgebied met een regionaal verzorgingsgebied nooit op de laatste plaats mag komen. Het is van groot belang dat de bereikbaarheid, het parkeren en de toegankelijkheid van het winkelgebied gewaarborgd worden en blijven. De autoconsument zorgt voor de hoogste omzetten. Daarover heb ik ook een link toegevoegd in het document dat toegestuurd is aan de raad.
Uiteraard blijft het bestuur ook voorstander van bezoekers te voet, per fiets of via het OV.
3. Maar het OV naar het centrum vanuit alle kernen in Haarlemmermeer is nog lang niet optimaal, zowel voor lokale als regionale bezoekers en potentieel personeel.
4. En ook de fietsroutes naar en in het centrum kunnen verbeterd worden door onder andere bijvoorbeeld een 'fiets te gast'-route door de Marktlaan als zeer gewenste noord-zuidverbinding. Fietsen is nu niet toegestaan, maar gebeurt de hele dag door en de capaciteit van Handhaving en Toezicht zal altijd onvoldoende blijven. Ook is de fiets voor veel oudere bezoekers een boodschappenwagen. Door een onderscheidend fietspad met duidelijke borden 'fiets te gast' ontstaat een veiliger en plezieriger winkelklimaat.
5. Helaas zijn er nog steeds onvoldoende (bewaakte) fietsenstallingen en 24/7 openbare toiletten in het centrum. De 'grasbak' op de hoek van het Burgemeester van Stamplein-Nieuweweg is bestemd voor een nieuwe ontwikkeling en wordt al jaren door SOHC voorgesteld als locatie. SOHC heeft positieve gesprekken gehad met exploitanten, ontwikkelaars en beheer en zou hiervoor graag ondersteuning vanuit de raad zien om dit voort te zetten.
6. Het bestuur wil graag inzicht in de actuele parkeerbalans voor het centrum. Ooit besloot de raad tot 5000 parkeerplaatsen, maar sinds die tijd verdwijnen er alleen maar parkeerplaatsen. Tijdens COVID-19 is een onderzoek gedaan naar het aantal benodigde parkeerplaatsen voor het winkelgebied. Het bestuur acht dit onderzoek niet representatief en dringt aan op een nieuw onderzoek en mogelijk daaruit voortvloeiende verhoging van de nog onbekende parkeernorm. Parkeren buiten het centrum in combinatie met een pendelbus is geen oplossing en werkt alleen in grote binnensteden met een belevingsklimaat, met musea en een historisch centrum waar mensen ook veel langer willen verblijven. Waar omliggende, concurrerende winkelcentra nog voorzien in gratis parkeren, of juist daarop inzetten, beweegt Hoofddorp-Centrum zich in tegengestelde richting met minder parkeerplaatsen en verhoging van de tarieven. Samen met de jarenlange bouwplaatsen vormt dit een risico op nog meer afvloeiing van onze bezoekers.
Wij benadrukken nog eens ons verzoek tot het verleggen van het fietspad op de Kruisweg naar de Zuidzijde. Dit verbetert niet alleen de veiligheid, maar zorgt ook voor een veel aantrekkelijkere winkelstraat met meer mogelijkheden voor vergroening en terrassen op de zonnige zijde van de straat.
Geachte raadsleden, wij verzoeken u onze bovenstaande aandachtspunten serieus mee te nemen in de behandeling van het VSP en daar waar nodig extra informatie op te vragen of aanpassingen te laten doorvoeren.
Dank voor uw tijd en aandacht. Binnen vier minuten, of niet?

De VOORZITTER: Ietsje erover, maar ik heb u uw verhaal laten afmaken.

Mevrouw LANGENDIJK: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Langendijk. Dan gaan we naar de volgende inspreker, dat is de heer Rob Stam. Ook u heeft vier minuten, welkom.

De heer STAM: Dank u wel. Geachte raadsleden, geacht college.
Mijn naam is Rob Stam, voorzitter van de Wijkraad Graan voor Visch. Dank voor deze mogelijkheid om namens de bewoners van Graan voor Visch, de oudste nieuwbouwwijk van Haarlemmermeer, u te mogen toespreken.
Sinds het begin van het VSP hebben we meegedaan in de participatie en ons ingelezen in de stukken die naar ons idee van belang waren. Wij richten ons voornamelijk op de knip van de Van Heuven Goedhartlaan en de busbaan door Graan voor Visch.
Bij de eerste VSP-vergadering is door ons gevraagd of er op voorhand kaders waren. Dit bleek niet het geval. Daarom waren wij verbaasd dat er bij de tweede bijeenkomst ineens over zaken gesproken werd als 'een knip hier en een knip daar'. En zoals met veel zaken wel gebeurt, de meeste knips verdwenen, maar een bleef bestaan, die van de Van Heuven Goedhartlaan.
Wij snappen als wijkraad nut en noodzaak van deze afsluiting om een mooi plein te kunnen maken bij het station, iets wat voor de mensen die met het OV reizen, het eerste aanzicht is van de gemeente en ons dorp. Echter, wij zouden u met klem willen vragen om naar alternatieven te kijken in plaats van al het verkeer te laten rijden via de Spoorlaan/Nieuwe Bennebroekerweg. Waarom niet vanaf de A-weg rechtdoor, onder het station door, met het verkeer mee? Dat zou voor veel bewoners een hoop omrijden schelen en dat kan de verwachte druk op de Nieuwe Bennebroekerweg en aanvoerwegen doen afnemen. Wij hebben het alvast even voor u nagemeten: het gaat om 3,5 kilometer extra omrijden vanaf de A-weg naar de kruising A4/N201, en voor de volledigheid, in plaats van de huidige vijf minuten gaat het naar vijftien minuten reistijd. Het eerste alternatief, met minder tijd en kilometers, voor de wijk en omgeving, de Nieuweweg, die dwars door het centrum loopt, is ook niet de bedoeling. Laten we samen kijken naar oplossingen. Wij willen participeren!
Dan ons andere punt. De busbaan dwars door een woonwijk, broedgebied van een beschermde diersoort, wandel- en winkelgebied, een schoolzone, direct langs een gebedsgebouw en in een 30km-zone. Zoals u ons kent, zijn wij op zoek gegaan naar alternatieven om te voorkomen dat onze wijk, die bekend staat als een saamhorig geheel, in tweeën wordt geknipt. Die is er, zonder veel kosten voor u en ons als bewoners.
Op de Hoofdweg, tussen de Van Heuven Goedhartlaan en de zogenaamde A-weg Graan voor Visch ligt vrijwel een vrijliggende busbaan waar nu al bussen overheen rijden. Dat lijkt ons een veel goedkoper en passender alternatief. Dan hebben wij als voordeel dat we nog steeds een wijk hebben zonder oversteekplaatsen met lichten en bellen om te waarschuwen dat er een bus aankomt. Let wel: 31 bussen per uur. En het heeft ook nog als voordeel dat de angst voor waardevermindering van de koopwoningen, door een busbaan voor de deur in plaats van een waterpartij, niet de waarheid wordt. En water en natuur inwisselen voor asfalt en beton druist juist in tegen alle zaken om te vergroenen en te verduurzamen.
Waar we u een compliment over geven, is de keuze om het fietspad op de Geniedijk door te trekken. Dan kunnen onze inwoners ook op dat deel recreëren zonder door de blubber te moeten lopen en het voorkomt dat met de komst van de nieuwbouw in het stationsgebied straks het fietspad op de A-weg overvol raakt.
Nu ik hier toch sta, om even met een positief geluid af te sluiten, nodig ik u allen uit het 50-jarig bestaan van de eerste nieuwbouwwijk van Haarlemmermeer op 15 juli a.s. met ons mee te vieren. U krijgt hier nog een uitnodiging voor. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Stam. Ook voor de uitnodiging. Ik denk dat de griffie die genoteerd heeft. Dat hoop ik! Dan gaan we naar de vijfde inspreker, dat is Leo Gilden. Goedenavond mijnheer Gilden, ook u heeft vier minuten en als u er klaar voor bent, is het woord aan u.

De heer GILDEN: Geachte raadsleden, mijn naam is Leo Gilden en ik spreek hier als voorzitter van de VvE Athene. Niet alleen daarvan, maar ook van de overige appartementencomplexen aan het Ridderburgpark. Ik vond deze inspraakavond zo belangrijk dat ik mijn vakantie met een dag heb ingekort om hier te kunnen spreken.
Wij begrijpen dat de politiek recht moet doen aan het algemeen belang, als raad is dat het belang van Haarlemmermeer. Natuurlijk is het goed dat er een visie ontwikkeld wordt waar Haarlemmermeer wil staan in 2040. Maar hoe past het verkeersstructuurplan hierin? Wij hebben een uitgebreide visie gegeven over het inspraakproces, de onderliggende ambities, met name alle woningbouwontwikkelingen, de alternatieven voor de knip in de Van Heuven Goedhartlaan ten behoeve van onder meer die zone voor het station en de Spoorzone ontwikkelingen, maar vooral de consequenties voor Toolenburg.
Ik vat voor u samen, gezien de beperkte spreektijd. Het college schrijft dat er een breed participatieproces is gevolgd en elders weer dat dit niet altijd succesvol is gebleken. In ieder geval voor de wijk Toolenburg een gotspe gezien de enorme hoeveelheid aan reacties vanuit zowel de wijkraad als haar bewoners op het eerste in inspraak gebrachte concept-Verkeersstructuurplan Hoofddorp. De belangrijkste doelstelling lijkt wel dat er een vinkje bij het inspraak- en participatieproces kon worden gezet. Er wordt gewag gemaakt van een beperkt aantal bijeenkomsten zonder in te gaan op de aard en de verwerking van de gedane inbreng.
Daarnaast zijn wij ook teleurgesteld over de wijze van beantwoording van alle vragen en argumenten. Er wordt veel veelal verwezen naar een algemene toelichting die veel weg heeft van 'we zullen het nog eens een keer uitleggen'. Een gedane, vastgelegde belofte uit het recente verleden bij de aanleg van de busbaan om van Ridderburgpark geen doorgaande weg te maken, wordt niet nagekomen en weggezet als een door de provincie gedane belofte waar de gemeente geen boodschap aan heeft. Het voorstel om een onderzoek te doen naar de zuidelijke ontsluiting met een brede belangenafweging heeft in onze ogen veel weg van een vlucht naar voren als compromis tussen verkeerskundigen die hun gelijk willen halen vanuit de tekentafel met een selectief oog voor de uitvoerbaarheid, tegenover gemis aan politieke realiteitszin en een overall visie. Het plan voor de Toolenburgerweg lijkt daarmee geenszins van tafel. Sterker nog, waar in het oorspronkelijke concept gesteld wordt dat een Toolenburgerweg niet noodzakelijk is, worden zonder deze weg nu ineens grote problemen verwacht in Toolenburg. Polderlinten ingekapseld binnen een inmiddels stedelijke omgeving zijn kennelijk belangrijker. Los van alle relevante tegenargumenten zal een Toolenburgerweg een enorme aantrekkende werking hebben op het verkeer door onze wijk, terwijl tegelijkertijd gesteld wordt dat de doelstelling is 'geen toename van autoverkeer in bestaande wijken'. Gelukkig wordt inmiddels wel ingezien dat de Van Heuven Goedhartlaan, zoals oorspronkelijk bedoeld en aangelegd, de verzamelfunctie voor onder meer Toolenburg blijft behouden. Waarom geen duidelijke afwijzing gezien de vele zienswijzen en bezwaren? Alleen al omdat deze niet inpasbaar is tussen de busbaan en de aanwezige appartementsgebouwen? Nota bene niet eens als criterium genoemd bij het onderzoeksplan.
Leden van de gemeenteraad. Onze hoop is op u gevestigd om die onzalige Toolenburgerweg van tafel te halen en de hoofdlijnen van het VSP met een randweg, gebruikmakend van de A4 met nu al files in de ochtend- en avondspits en de knip in de Van Heuven Goedhartlaan nog eens goed tegen het licht te houden. Een alternatief als bijvoorbeeld een tunnelbak lijkt ons veel zinvoller om te onderzoeken. Ambitieuze stedelijke ontwikkelingen vragen ook om ambitieuze oplossingen.
Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gilden. Ik wil graag aan het publiek vragen geen applaus te geven, dat is niet omdat ik u niet enthousiast vind, maar het is niet gebruikelijk om in een raadsver-

gadering te applaudisseren. Dank u daarvoor. Dan wil ik naar de volgende inspreker, nr. 6. De heer Sjef Maessen. U heeft vier minuten, en u heeft het woord.

De heer MAESSEN: Geachte gemeenteraadsleden, ik vraag jullie: kennen jullie Rinus van Kalmthout? Rinus was mijn opa. Hij begon een bedrijf aan het Marktplein waar nu zeg maar het ABN AMRO-gebouw ter ziele gaat en daar komt een mooi horecabedrijf in. We hadden daar een automobielbedrijf dat werd uitgebouwd en er was een tankstationnetje dat daar altijd stond. Dat werd verplaatst, omdat er ooit een brand had gewoed in de dorpskern, naar buiten de kern, naar de Van Heuven Goedhartlaan.
Inmiddels is dat mijn bedrijf, sinds 2016. Nu weten jullie wellicht dat er in die tussentijd weer een tankstation in onze achtertuin gekomen is met alle gevolgen van dien. Dat gaat niet... Dat kost sowieso natuurlijk klanten. We hebben daardoor moeten doorbewegen met een bakkerij. We hebben een wasstraat vernieuwd om ons bedrijf levensvatbaar te houden. Het was het vijfde tankstation in de vierkante kilometer. Vervolgens is nu de tendens dat de Van Heuven Goedhartlaan eerst autoluw wordt gemaakt en vervolgens wordt er geknipt. Dan hoef ik u niet uit te leggen dat dat gaat betekenen dat daar verkeersbewegingen afnemen. Als verkeersbewegingen afnemen, dan gaat onze boterham eraan. Ik heb vijftien gezinnen die bij ons bedrijf werken. Wij zijn het laatste stukje wat er van Van Kalmthouts bedrijf over is. De rest is verkocht om allerlei redenen. Mijn moeder heeft het aan mij over gedaan, zoals ik zei, in 2016. En na corona kan ik u vertellen dat het best een pittige periode is geweest.
Ik vraag u dan ook om uw gezond verstand te gebruiken als gemeenteraadsleden en niet deze onderneming kapot te maken, want dat is wat er gaat gebeuren als die Van Heuven Goedhartlaan nog autoluwer wordt, gezien de plannen die nu voorliggen. Er is iemand die van de tekentafel – dan heb ik het over de projectleider, die heb ik even gesproken – die zegt dat 80% van de bewegingen van mensen die in Hoofddorp komen werken per trein zullen gaan plaatsvinden in de toekomst. 80%! Ik hoef u niet te vertellen dat dat een utopie lijkt en is verworden inmiddels omdat het aantal auto's die op fossiele brandstoffen rijden nog steeds toeneemt.
Dus ik vraag u nogmaals uw gezond verstand te laten spreken en hiernaar te kijken en deze onderneming niet kapot te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Maessen. Dan gaan we naar de zevende inspreker. Dat is de heer Marco van Beek. Goedenavond. Ook u heeft – ik wilde zeven minuten zeggen, maar laten we daar vier van maken – vier minuten, u heeft het woord.

De heer VAN BEEK: Dank u wel. Mijn naam is Marco van Beek, ik ben inwoner van Toolenburg. Ik wil graag iets zeggen over de Van Heuven Goedhartlaan en de Toolenburgerweg.
Beste leden van de gemeenteraad, graag maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze bij het VSP Hoofddorp toe te lichten. De wethouder heeft in haar toelichting onlangs aangegeven naar de insprekers dat ze het vooral belangrijk vindt dat we prettig kunnen blijven bewegen in Hoofddorp. Helaas moet ik constateren dat het college met het VSP zelf een groot nieuw knelpunt creëert dat dan moet worden opgelost door het aanleggen van een weg in een woonwijk die er nu nog niet is.
Wat is de situatie? Hoofddorp is destijds ontworpen met als belangrijke ontsluitingsweg de Van Heuven Goedhartlaan. Als u in Hoofddorp woont, dan weet u dat. De weg is breed, ruim en heeft voldoende capaciteit om de dagelijkse verkeersstromen af te wikkelen. Dat is dus eigenlijk geen enkel probleem. Door het versmallen, door het autoluw maken, of een knip leggen in de Van Heuven Goedhartlaan wordt door het besluit van het college een nieuw knelpunt gecreëerd. Een knelpunt dat er nu nog niet is en dat knelpunt is net als bij een ballon, als je ergens in die ballon knijpt, dan komt er op een andere plek meer druk op en dat moet worden opgelost. En dat betekent dat de bewoners van, nu nog, de Toolenburgerweg en de omgeving daar, daar straks de gevolgen van gaan ondervinden en die zien straks 9000 auto's per etmaal door hun voortuin racen, want dat is waar we het over hebben. Het wordt een verkeersriool van Hoofddorp. Ik wil het graag zo betitelen.
Ik heb vanmiddag nog even de breedte van de weg opgemeten. Die is 5 meter breed, dus over een

klein stukje weg van 5 meter breed waar nu 100 auto's per dag rijden, gaan straks 9000 auto's per dag rijden. De mensen die daar wonen, hebben daar niet om gevraagd. Die hebben daar niet voor gekozen. Die worden daarmee geconfronteerd.
De wethouder heeft aangegeven in de nieuwe versie van het VSP dat we nog een onderzoek gaan doen naar mogelijke alternatieven, dat er nog gekeken wordt naar andere mogelijkheden om dit te doen. Maar door de knip van de Van Heuven Goedhartlaan wordt sowieso een nieuw knelpunt gecreëerd, dus dat knelpunt moet worden opgelost. Er moet ergens in Hoofddorp een nieuwe plek komen waar al dat verkeer dat blijft rijden – we willen in de auto blijven zitten – doorheen moet.
Ik wil u als gemeenteraad vragen om hier heel goed over na te denken om te voorkomen dat we na eerder… U kent waarschijnlijk het dossier IJweg nog wel, daar bouwden we destijds een nieuwe woonwijk. Vervolgens gingen we erover nadenken dat er misschien ook een weg langs die woonwijk was aangelegd. Vervolgens heeft de gemeente daar achttien verkeersdrempels aangelegd op de IJweg. Zo'n fout moeten we niet nog een keer maken. Dus dat is de boodschap die ik u graag mee wil geven als gemeenteraad. Ik wens u heel veel wijsheid en verstand bij uw besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Beek voor uw inspreken. Dan wil ik de achtste inspreker naar voren vragen, Mathilde van de Ven. Als het goed is weten alle insprekers wanneer ze aan de beurt zijn, zodat er geen spanning is. Mevrouw Van de Ven. Goedenavond, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DE VEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan zeggen, wel een beetje spanning, want ik vind het echt spannend. Maar ik wist wel dat ik de achtste inspreker was.
Goedenavond en bedankt voor de mogelijkheid om in te spreken. Ik zal me eerst even voorstellen, mijn naam is Mathilde van de Ven en ik ben 53 jaar en woon in de William Shakespearelaan samen met mijn man en twee pubers, met uitzicht op de busbaan. De potentiële Toolenburgerweg zou daarmee letterlijk in mijn achtertuin komen te liggen.
Als mens sta ik heel positief tegenover het STOMP-principe dat ten grondslag ligt aan het VSP. Alleen voor de wekelijkse boodschappen en grote aankopen pak ik de auto. Ik begon daarom ook enthousiast met het lezen van het VSP. Want wat zou het mooi zijn als in de Haarlemmermeer meer ruimte komt voor goede loop-, fiets- en OV-verbindingen, dat opent mogelijkheden om de openbare ruimte te vergroenen en daarmee nog meer in te zetten op gezondheid en welzijn van inwoners. Al snel sloeg mijn enthousiasme om in verbazing en daarna ontzetting. Het STOMP-principe geldt namelijk vooral, of moet ik zeggen 'alleen', voor het centrumgebied en Hyde Park. Voor andere delen van Hoofddorp betekent het vooral meer autoverkeer vanuit het centrum naar de randen van Hoofddorp.
In mijn zienswijze heb ik wel zes punten opgesomd waarom ik vind dat de Toolenburgerweg een slecht idee is. Omdat ik maar een paar minuten spreektijd heb, beperk ik mijn bijdrage tot een punt waar ik me echt heel veel zorgen over maak. Dat is de verkeersveiligheid.
Als bewoner van TudorPark leef ik in de praktijk. De Toolenburgerweg zou uit moeten komen bij winkelcentrum Toolenburg. Naast de busbaan, fiets- en voetpaden. Het fietspad wordt veel gebruikt door scholieren op weg naar middelbare scholen in Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Als de aansluiting verkeerstechnisch al zou lukken, dan houd ik mijn hart vast voor de veiligheid. Als moeder van twee pubers weet ik namelijk dat je op deze leeftijd maar aan twee dingen denkt als je op de fiets zit, namelijk zo veel mogelijk kletsen met je vrienden en vriendinnen en zo min mogelijk tijd nemen om over te steken. Dat is een giftige cocktail in combinatie met druk verkeer.
Kortom, zoveel verkeer op een krappe locatie zal in mijn ogen tot meer ongelukken leiden. Ik probeer toch met een positieve blik naar de klant te kijken. Het college geeft aan dat het vorige concept problemen kent en dat een nieuwe brede belangenafweging nodig is met inwonersparticipatie. Ik lees dat als 'we gaan echt serieus alternatieven voor de Toolenburgerweg onderzoeken en betrekken onze inwoners daar actief bij'. Ik ben blij met deze uitgestoken hand en gebruik deze avond om alvast wat suggesties te doen.
De eerste suggestie is: kom eens kijken naar de feitelijke situatie om in te kunnen schatten of de

Toolenburgerweg echt een realistische optie is. Ik dien met alle liefde en plezier een verzoek in bij de griffie voor De Raad Fietst om dit unieke stukje Hoofddorp te bezoeken. En wat mij betreft, wordt deze verkennings- en ontdekkingstocht aangevuld met de wethouder en betrokken ambtenaren. Dan is iedereen direct op dezelfde vlieghoogte en kunnen papieren voorstellen en ideeën getoetst worden aan de realiteit.
2. Baseer een ingrijpend besluit niet alleen op modellen, maar boots een alternatief na in de werkelijkheid. Wellicht is het een idee om de knip in de Van Heuven Goedhartlaan tijdelijk toe te passen en te meten of en hoe er waterbedeffecten optreden. In welke wijken gaan de verkeersstromen anders lopen? En waar gaat het verkeer naartoe? Dat geeft ook inzicht in welke wijken betrokken moeten worden in het participatieproces. Want misschien realiseren mensen in Pax of Floriande zich nu niet dat dit plan ook onwenselijke gevolgen heeft voor hun situatie.
Ik hoop dan ook dat gemeenteraad duidelijke kaders opstelt voor een transparant proces en daarmee een bredere belangenafweging ook echt mogelijk maakt. De kiezers zullen u dankbaar zijn in 2026. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van de Ven, duidelijk verhaal. Dan gaan we naar de negende inspreker, Kaspar van Noort. Ook u heeft vier minuten. U heeft het woord.

De heer VAN NOORT: Goedenavond. Ook ik vind het een beetje spannend, net als mijn voorgangster. Het is voor de eerste keer dat ik dit doe.
Geachte voorzitter, college en raad. Als eerste wil ik gezegd hebben dat het een goede zaak is dat bewoners mogen meedenken en betrokken worden. Maar het gevolg is ook helder, namelijk dat er heel veel zienswijzen zijn ingediend en dat daardoor het plan ook behoorlijk moest worden aangepast. Op dit moment hebben we naar aanleiding van die aanpassingen nog steeds behoorlijke discussies. En ook inspraak in de plannen, neem ik aan. Kijkend naar wat andere gemeenten hebben gedaan in dergelijke situaties zou wel een goede zet zijn, en niet blind varen op een plan van een adviesbureau op de tekentafel. De vorige spreker heeft dat ook al aangekondigd.
Ervan uitgaand dat de raad de partij is die het college dient te controleren zou ik u graag willen verzoeken na te gaan of de onderzoeken die gaan plaatsvinden correct geschieden. Tevens of de rapportage van het onderzoeksbureau openbaar gemaakt kan worden. En ten derde of de weging van de factoren wel evenredig gebeurt. Bijvoorbeeld, of het zo laten net zo goed wordt gewogen als bijvoorbeeld een nieuwe Toolenburgerweg.
Over de zuidelijke ontsluiting. Verkeerstechnisch begrijp ik zeker dat de zuidelijke ontsluiting naar de Nieuwe Bennebroekerweg het best gemaakt kan worden door langs de bestaande busbaan een autoweg te maken. Ik snap alleen niet dat de gemeente er niet aan gedacht heeft dat dit tot zoveel weerstand zou leiden. Een autoweg langs een natuurgebied. Langs een bestaande busbaan met verhoogde onveiligheid en daarnaast, waarom moet er vanuit de bestaande wijk een nieuwe ontsluiting worden aangelegd?
In het plan zitten ook behoorlijke tegenstrijdigheden. Eentje die ik letterlijk heb gelezen is dat in de paragraaf zuidelijke ontsluiting als mogelijke optie wordt omschreven 'het opwaarderen van de Hoofdweg-Oostzijde als route naar de randweg tussen de Johan Enschedélaan en de Nieuwe Bennebroekerweg'. Maar in de beantwoording staat 'het verbreden van de wegen langs de Hoofdvaart past niet in het beleid om geen verkeersgroei tot de polderlinten… et cetera'. Dus als ik dit lees, denk ik 'zijn er misschien nog meer tegenstrijdigheden in de beantwoording ten opzichte van de conceptplannen?
Daarnaast wordt geschreven over de opzichzelfstaande groei van autogebruik binnen de bestaande wijken. Tegelijk wil men het gebruik van de fiets en het OV meer stimuleren. Dit spreekt elkaar tegen. Vanuit bestaande wijken naar de Bennebroekerweg is overigens al decennia hetzelfde. Het drukke autoverkeer zou betekenen dat dat er meer auto's in bestaande wijken komen. Dat past niet, want er zijn niet genoeg parkeerplaatsen. In de komende jaren komen er ook geen parkeerplaatsen bij. Vanuit

nieuwe wijken door Toolenburg rijden zou een probleem kunnen vormen, maar dat is niet het geval, want de nieuwbouw ligt in de Zuidrand, TudorPark, Nassaupark, ZuiderHoeven, Victoriapark. Of aan de oostzijde Rooseveltpark, Lincolnpark en het Stationsgebied/Hyde Park.
Ik wil er ook op wijzen dat in de essentiekaart Hoofddorp-Zuidoost De Parken een deel over milieumaatregelen en verkeerslawaai is benoemd waar rekening mee moet worden gehouden. Ook de Nieuwe Bennebroekerweg heeft een geluidswal die daarin voorziet. Bij het aanleggen van een ontsluitingsweg door een bestaande wijk is er vermoedelijk geen ruimte, geen milieuruimte, voor iets als een geluidswal of iets dergelijks. Ik verwacht dan ook dat de factor 'accepteren van drukker verkeer in de wijken' minimaal evenredig wordt beoordeeld. Als het te druk wordt, dan laat je toch of de auto staan, of je rijdt op een ander tijdstip. Het laten zoals het is, wordt als overweging aangegeven in het plan en bovendien, ook erg belangrijk, het kost niets. Bredere snelwegen hebben ook niet geleid tot minder files. Het enige dat helpt, is spreiding van werktijden, de fiets of het OV. Een extra ontsluitingsweg ontneemt juist het nemen van de OV of de fiets niet.
Mocht ik nog wat tijd over hebben, wil ik nog iets over autoluwe…

De VOORZITTER: Uw tijd is wel om, dus ik vraag u om af te ronden.

De heer VAN NOORT: Oké. Het laatste dat ik nog wilde zeggen. Het verbreden van de Spoorlaan vanaf de Van Heuven Goedhartlaan naar de Nieuwe Bennebroekerweg vind ik wel een goed plan, zoals ook in beantwoording wordt vermeld. Al zou ik wel graag zien dat op die tegenstrijdigheid zoals ik al eerder had vermeld, wordt gelet.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Noort en straks om 22.00 uur zijn er 39 raadsleden die u graag te woord willen staan, denk ik, als u nog meer kwijt wilt. Dan gaan we naar nr. 10 al weer, de heer Bas van Eijndhoven, van de Wijkraad Toolenburg. U heeft ook vier minuten. U heeft het woord.

De heer VAN EIJNDHOVEN: Dank u wel. Mijnheer de voorzitter, geacht college, raadsleden, aanwezigen en geïnteresseerden thuis. Mijn naam is Bas van Eijndhoven en ik spreek in namens de Wijkraad
Toolenburg.
Vanavond spreken wij in voor de Toolenburgerweg met constructieve vragen naar de toekomst. Alleen die toekomst kunnen we nog met elkaar vormgeven. Mijn credo is: niet nadenken maar vooral voordenken. Het is goed te beseffen dat het VSP de derde studie is met gemeentelijke ambities. Hiervoor de omgevingsvisie en de verdichtingsvisie. In het VSP komen nu de uitkomsten bij elkaar, het is een som der delen. Wij vrezen een infarct. Hoe kan dat?
Wij ervaren dat de gemeente organiseert in projecten waarbij elk project individueel werkt binnen zijn eigen doosje en kadertje. Maar wat nou als elk project individueel wordt uitgewerkt maar de som van die projecten een onmogelijkheid oplevert? Wij zijn van mening dat de keuzes in het ene project tot onmogelijkheden leiden in het andere project. Als we ambities uit de omgevingsvisie en de verdichtingsvisie verkeerskundig moeten inpassen, gaat het mis. Dat is het infarct.
Onze mening is dat er door de gemeente meer moet worden uitgezoomd en integraal gedacht. Dat doet een projectleider niet – geen verwijt – maar wie doet dat wel? Wie telt op, wie heeft het integrale overzicht en wie heeft regie en wie heeft reflectie? Dus geachte gemeenteraad, krijgt u van het college naast de projectuitkomsten ook het integrale overzicht, de regie en reflectie?
Wij hebben aan u, raad, twee vragen om in ons belang als wijk amendementen aan te nemen bij het VSP. Vraag 1 gaat over de procesinrichting, vraag 2 over het loslaten van kaders. Ik ben bouwprojectmanager en vanuit mijn vak en dagelijkse praktijk weet ik dat je complexe processen kunt uitdenken en ontwerpen. Alleen dan kom je met participatie samen tot meerwaarde, kwaliteit en meer draagvlak.
Deze wijkraad vraagt: betrek ons in een procesontwerp. Anders heeft participatie geen toegevoegde

waarde en waarom doen we dan mee?
Vraag 1, geachte raadsleden: kunnen we met gemeente en wijkraden vooraf een doordacht, transparant en participatief procesontwerp maken en uitvoeren? Onze tweede vraag gaat over kaders, kloppen die en mogen we die meer loslaten? In onze analyse van het eerste VSP hebben we probleempunten gevonden. Die zijn door de projectleider met waardering ontvangen en deels ook verwerkt. Dat is de denkkracht van participatie. Echter, een aantal opmerkingen is niet verwerkt. Dit omdat deze buiten scope vallen. Concreet voorbeeld: we zien dat de A4 parallel rijbaan nu dagelijks al vol staat. Die rijbaan is in het VSP onderdeel van de beoogde ring rondom Hoofddorp. Onze vraag was: hoe gaat dit straks functioneren als er nog meer verkeer over de Nieuwe Bennebroekerweg uitkomt op een nu al volle A4? Het antwoord was: niet onze verantwoordelijkheid, dat is Rijkswaterstaat. Huh? Hoe kan dat? Klopt dat qua kader? Goede vraag. In het VSP heet de Toolenburgerweg nu een 'zoekgebied'. Maar biedt dit gebied met alle eerdere kaders wel echte alternatieven? Ofwel: is het niet zo dat door bestaande situatie van wijken en mooie natuur met de keuzes en ambities uit de eerdere studies, er helemaal geen andere mogelijkheid is dan deze weg op deze plek? Confronterend, maar waar.
U geeft in het VSP aan samen te willen zoeken, maar biedt ons dan ook echte openingen!
Mijn vraag 2 aan u, raadsleden, is uw inwoners vrijheden en openingen te bieden om in het komende proces ook eens buiten die kaders en ambities te denken. Alleen dan zijn er serieuze opties die de bewoners van Toolenburg echt gaan helpen.
Namens de Wijkraad Toolenburg wens ik u veel wijsheid en dank ik u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Eijndhoven. Dan gaan we naar Peter Groot. Goedenavond mijnheer Groot, ook u heeft vier minuten en u heeft het woord.

De heer GROOT: Iedereen heeft vier minuten toch?

De VOORZITTER: Jazeker, maar ik zeg het er altijd bij.

De heer GROOT: Ik ben bewoner van het Ridderburgpark waar de Toolenburgerweg is gepland.
180 bezoekers op de extra door de Wijkraad Toolenburg georganiseerde inloopavond op 18 oktober. 784 reacties op het concept-Verkeersstructuurplan. Het woord Toolenburgerweg komt 1287 keer voor in de Nota van Beantwoording en het raadsvoorstel. En wat is het resultaat van deze, denk ik toch wel massaal te noemen, belangstelling en weerstand tegen het plan van een Toolenburgerweg? Er wordt voorgesteld om een bredere belangenafweging te maken voor ontsluiting van de zuidkant van Hoofddorp. Kosten € 50.000,00. Het verbaast me eigenlijk niet. De Nationale ombudsman heeft net deze week in het jaarverslag over 2022 gerapporteerd 'de overheid moet eerder, vaker, beter, actief luisteren naar de burgers'. Op 9 mei is door het CBS gepubliceerd dat het vertrouwen in politici van 39,7% in 2020 is gedaald naar 23,8% in 2022. Voor de gemeenteraad zijn die cijfers 55,1% in 2020 en 50% in 2022. Dus dit soort reacties zijn logisch.
Door de in het raadsvoorstel onder nummer 1.b gestelde noodzakelijkheid van een autoluwe Van Heuven Goedhartlaan ontstaat aan de zuidrand van Hoofddorp een probleem. De oplossing van dit probleem was in het concept-VSP onder 5.6 Pakket Nieuwe Bennebroekerweg, een voorgestelde aanleg van een nieuwe verbinding vanaf Winkelcentrum Toolenburg langs de Toolenburgerplas naar de Nieuwe Bennebroekerweg; de Toolenburgerweg. Met als argumentatie dat er minder verkeer door de wijken naar de Spoorlaan op de Hoofdweg zal rijden. Er werd ook nog opgemerkt dat deze bouwsteen niet per se noodzakelijk is voor het functioneren van het totale pakket, maar kan helpen om minder verkeer door de wijken te laten rijden. Dat is een niet-onderbouwde stelling.
Op de inloopbijeenkomst op 18 oktober jl. was een afbeelding beschikbaar waaruit blijkt dat er 8400 verkeersbewegingen per etmaal op de geplande Toolenburgerweg zijn voorzien. Deze afbeelding komt uit de verkeerskundige onderbouwing van het VSP van 30 mei vorig jaar. Hoe de Toolenburgerweg zou kunnen worden ingepast tussen de bestaande busbaan en de appartementengebouwen aan het

Ridderburgpark werd geen letter besteed in het VSP.
In de Nota van Beantwoording staat een aantal opmerkelijke zaken. Pagina 13: een tunnel heeft geen obstakels of kruisingen met ander verkeer en zorgt daardoor voor betere doorstroming. Hierdoor heeft het een verkeersaantrekkende werking. Deze extra autobewegingen zorgen op de routes van en naar de tunnel voor opstoppingen. Het gaat dan over de knip in de Van Heuven Goedhartlaan. Hetzelfde argument gaat ook natuurlijk op voor de geplande Toolenburgerweg: trekt verkeer aan en zorgt in de wijk voor overlast en opstoppingen.
Op pagina 14 staat: we willen dus geen toename van autoverkeer in de bestaande wijken.
Pagina 15: We willen voorkomen dat verkeer vanuit de wijken rond de Van Heuven Goedhartlaan, Pax, Toolenburg, Bornholm door Toolenburg naar de Nieuwe Bennebroekerweg rijdt. En dan plan je een weg met 8400 verkeersbewegingen? Ik begrijp het niet. Een nieuwe weg vanuit Toolenburg richting de Nieuwe Bennebroekerweg verzamelt met name al het verkeer uit Toolenburg, richting de Nieuwe Bennebroekerweg. Het staat er gewoon in, dus het zijn heel tegenstrijdige dingen.
De aanleg van de Toolenburgerweg is dus met het onderzoek niet van tafel. Dat verbaast mij.
Verder is het naast de verkeersaantrekkende werking, met name uit Pax, sprake van een verplaatsing van verkeer door deze weg, en niet een vermindering, want het rijdt of hier of daar.
Er zijn meerdere mogelijke oplossingen – ook weer uit het VSP – voor een optimale zuidelijke ontsluiting. Dat is dan het onderzoeksgebied. Welke oplossingen? Ik zie ze niet, want op het stukje tussen de Hoofdvaart-Oostzijde en de IJweg is geen plek fysiek. Waar de Toolenburgerweg gepland is, eindigt bij een pompstation van de waterzuivering, dus daar kan het niet en bij het winkelcentrum is al een spaghetti aan wegen et cetera.

De VOORZITTER: Mijnheer Groot, gaat u afronden?

De heer GROOT: Ja. Het laatste is dat wordt gevraagd onder punt 4 om het verkeersmodel in het vervolg te gebruiken in de planvorming en toetsing. We hebben gezien hoe modellen werken bij het geluid van Schiphol en het berekenen van of het bepalen van de uitstoot van stikstof voor boeren.
Daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Groot, voor het inspreken ook. Dan gaan we naar de twaalfde inspreker. Dan zag ik mijnheer De Ruiter die is aangeschoven vanuit een andere sessie. Als u vragen heeft, kunt u die aan het einde van de insprekersreeks stellen. We gaan naar nr. 12, de heer Oscar Pontesilli. Goedenavond. Ook u heeft inderdaad vier minuten en u heeft het woord.

De heer PONTESILLI: Goedenavond allemaal. Waarschijnlijk ga ik minder dan vier minuten gebruiken. Ten eerste, hartelijk dank voor de gelegenheid om hier in te spreken. En ja, raadsleden, bewoners van Hoofddorp, ik spreek voornamelijk op persoonlijke titel, maar ik weet dat zeker een aantal andere bewoners van TudorPark en Toolenburg-Zuid het hier ook mee eens zouden zijn.
Ik wil bezwaar bekendmaken en aantekenen tegen die Toolenburgerweg, ontsluiting van Toolenburg-Zuid die gepland staat als zogenaamde inprikker langs die Zuidtangent 397. Een dergelijke autoweg, zou echter, vind ik, desastreus zijn voor de omwonenden die recent of langer geleden zijn verhuisd naar Toolenburg-Zuid en nu eigenlijk van een rustige en gevarieerde omgeving kunnen genieten. Ondanks de nabijheid van Schiphol. Het is een herhaling van wat ook anderen net hebben gezegd, dit zal zeker consequenties hebben voor luchtvervuiling, geluidshinder, veiligheid van alle bewoners, maar voornamelijk van de kinderen. En last but not least, ook waarschijnlijk een daling van de waarde van de woningen zelf. Waarvoor eventueel aards is om eventueel compensatie, zal nog wel bedacht moeten worden. Maar het gaat niet alleen maar over de directbetrokkenen – ik ben zelf bewoner van de William Shakespearelaan, TudorPark, Shakespeare Island, sinds drie jaar – maar ik denk dat zo'n hoop verkeer en de weg voor heel Toolenburg desastreus zal zijn, omdat de Toolenburgerplas eigenlijk de achtertuin is van heel Toolenburg. Uiteraard, de snelweg in de achtertuin is niet iets waar men op zit te wachten.

Dus het is zeker noodzakelijk om goede en veilige bereikbaarheid voor kinderen, fietsers, wandelaars en iedereen die van het recreatiegebied gebruik wil maken, te houden. Dat is niet te bereiken met een snelweg die dwars door dat gebied loopt.
Dus ik verzoek de raadsleden om definitief van dit plan af te zien en serieus de mogelijkheden te verkennen van alternatieve routes, zoals bijvoorbeeld die oostzijde, de Spoorlaan en aan de andere kant, die nieuwe Molenaarslaan. Maar ik ben geen verkeersdeskundige dus laat ik dit aan de deskundigen, om te verkennen.
En alstublieft, maak Toolenburg geen periferie van een grote stad.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Pontesilli, voor het inspreken. Dan gaan we naar de volgende inspreker, nr. 13. Dat is de heer Wybo Jurgens.

De heer JURGENS: Goedenavond allemaal, mijn naam is Wybo Jurgens. Dank voor deze gelegenheid, raadsleden, college, andere belangstellenden. Mijn bezwaar richt zich met name tegen de geplande busbaan dwars over een bestaande watersingel op dit ogenblik in Graan voor Visch. U moet begrijpen, die zal hier dwars door het hart van de bestaande wijk rijden. Een woonwijk met spelende kinderen, een activiteitencentrum, winkels, speelplaatsjes. En als u nu komt kijken, maar het mag ook morgen, dan ziet u in de singel zeven kleine zwaantjes die daar zwemles krijgen van hun ouders. Een lieflijk gezicht. En de busbaan waar ik bezwaar tegen maak, komt voor de huizen langs. Ik begrijp van de heer Stam dat er dertig bussen per uur komen, met veel geklingel en remmen en optrekken. En het leidt tot een hele vervelende situatie. Dat zou je niet moeten willen. Hij snijdt een groen wandelgebied doormidden, verstoort de bestaande watersingelstructuur in de wijk. En is vanwege meerdere oversteekplaatsen onveilig voor kinderen die hier spelen en die naar de naastgelegen school lopen en fietsen. Het leidt bovendien tot een heel complexe verkeerssituatie. Je moet je voorstellen, de bus komt vanuit de Van Heuven Goedhartlaan over die bestaande watersingel de wijk inrijden, maakt een haakse bocht rond de moskee die er nu staat, maakt onmiddellijk weer een haakse bocht de andere kant op richting het centrum. Kruist na 100 meter een rotonde, allemaal heel erg ingewikkeld en leidt tot onoverzichtelijke en onveilige situaties.
En het mooie is, het is niet nodig. Er is een heel mooi alternatief. De heer Stam heeft het genoemd. De bus kan gewoon doorrijden over de Van Heuven Goedhartlaan, gaat rechtsaf om het politiebureau heen daar is een vrije busbaan en rijdt rechtdoor naar het Burgemeester van Stamplein, een bestaande route. Hij is veilig. Geen overlast. En de reistijd om het Burgemeester van Stamplein te bereiken zal, als ik het vergelijk met dit kronkelige parcours dat is voorgesteld, eerder sneller zijn dan langzamer. En het mooie is, dat moet iedereen aanspreken, het kost helemaal niets want het is er al. Dit lijkt mij geen moeilijke keuze, zou ik zeggen, Succes ermee, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Jurgens, voor de tip en de oplossing. Dan gaan we naar inspreker 14 en dat is de heer Erik Scholten.

De heer SCHOLTEN: Zijn er al weer minuten vrijgekomen, voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, het zijn er helaas nog steeds vier.

De heer SCHOLTEN: Dan moet ik de complimenten helaas achterwege laten. Nee, geachte voorzitter, geachte raad, geacht college, geachte aanwezigen, allereerst wil ik u bedanken voor het feit dat u het concept-VSP, het Fietsplan en de visie op Hoofddorp Stadscentrum met alle inwoners deelt terwijl u daartoe niet verplicht ben.
Ik maak graag gebruik van mijn recht om in te spreken. Het gaat om de afdoening van mijn zienswijze op het VSP Hoofddorp nummer 354. De fietsverbinding op de noordzijde van de Geniedijk tussen de Nieuweweg en de Van Heuven Goedhartlaan. In de inhoudelijke afhandeling door het college voel ik

mij niet gehoord. Ik ga ervan uit dat u, de raad, mijn argumenten meeneemt in zowel de eerste termijn met het college als in het vrije debat.
Als gemeente heeft u drie plannen, c.q. visies gepresenteerd en bewoners uitgenodigd hun zienswijze daarop te geven, het VSP, het Fietsplan en de visie op het Hoofddorp Stadscentrum. Qua proces gaat het hier vreselijk mis. Bij de bekendmaking van het VSP was er nog geen sprake van een Fietsplan. Het Fietsplan werd gepresenteerd toen de reactietermijn op het VSP verstreken was, maar de zienswijzen op het VSP nog niet door een Nota van Beantwoording waren vastgesteld. Het gepresenteerde Fietsplan kan daarmee per definitie ook niet in lijn liggen met het aangepaste VSP.
Het meest opvallende is wel dat in het VSP alleen een fietspad is ingetekend aan de noordzijde van de Geniedijk. In het Fietsplan is alleen via een digitale link een brug te ontdekken, vanaf de noordzijde Geniedijk naar de Piratenwijk. Hier kom ik zo op terug.
Op de informatiesessie van 11 maart over de visie op Hoofddorp Stadscentrum wordt ook nog een fietspad ingetekend van De Fruittuinen door de Piratenwijk naar de Geniedijk. Er ontstaan op deze manier overal plannen waar je als burger op kunt reageren, maar nu blijkt dat niet duidelijk is wat het definitieve plan nu werkelijk behelst. Mevrouw Pover heeft op de informatiemarkt ook aangegeven dat het plan voor het fietspad door De Fruittuinen naar de Geniedijk nog niet definitief was en derhalve niet opgenomen kon worden in het Fietsplan. 50 meter zuidelijker aan de Graan voor Visch, weg A, ligt al een breed vrijliggend fietspad dat een heel goede verbinding heeft met de Paxlaan, ook een van de door u beoogde zogenaamde missing links op de route Heemstede-Hoofddorp-Aalsmeer. Via deze route heb je als fietser altijd voorrang. Met het moderniseren van dit fietspad is aansluiting mogelijk op twee alternatieve bestaande fietsroutes die hetzelfde doel bereiken.
Ik vraag u concreet met feiten te onderbouwen waarom er volgens u zogenaamde missing links benoemd worden die er niet zijn? Bestaande fietspaden zijn in het verleden door u al goed doordacht, toekomstbestendig, en dienen alleen gerenoveerd te worden. In 2000 is de discussie over een fietspad aan de noordzijde van de Geniedijk ook al gevoerd en beslecht op basis van het aanwezig zijn van de essentiële leidingen die op dit deel van de Geniedijk liggen. Waarom dan opnieuw deze discussie?
Ik vraag u zich te houden aan het uitgangspunt 'geen nieuwe doorsnijdingen van de Geniedijk', zoals vastgelegd in de visie Geniedijk in 2009. Dit is meerdere malen door de toenmalige wethouder Tuning in 2009 bevestigd en dit is ook vastgelegd in het raadsverslag van 29 oktober 2009, pagina 13. De aansluiting vanuit de Piratenwijk op de Geniedijk is hiermee sowieso van tafel.
Ik vraag u concreet te concretiseren hoe de directe omgeving, wij als bewoners van de Piratenwijk, betrokken worden in een mogelijke vervolgfase, met zo min mogelijk overlast, zoals u zelf omschrijft.
U erkent hiermee terdege overlast in de Piratenwijk.
Ik vraag u een compleet aangepast fietsplan, gebaseerd op het definitieve VSP, opnieuw voor te leggen aan de bewoners met daarin alle beoogde fietspaden.
Als laatste vraag ik u concreet op basis van de door de provincie Noord-Holland gestelde kaders voor de ontwikkelingen rond het UNESCO Werelderfgoed |Geniedijk te bestuderen.
Ik hoop dat het inspreken en het debat zal leiden tot een aangepaste afdoening en ik dank uw raad voor uw aandacht. Dank u wel, mijnheer Scholten voor het inspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Scholten voor het inspreken. Dan wil ik nummer… ik moet u geen nummer gaan noemen, de vijftiende inspreker naar voren vragen, dat is Wil Bleker. U heeft het woord, goedenavond.

De heer BLEKER: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Vandaag wil ik graag mijn bezorgdheid uiten en uw aandacht vestigen op het Verkeersstructuurplan Hoofddorp met specifieke aandacht voor de zogenaamde ontbrekende schakel, missing link, aan de noordzijde van de Geniedijk ter hoogte van de Piratenwijk vanaf de Van Heuven Goedhartlaan richting de nieuwe weg. Als eerste wil ik zeggen dat ik me volledig aansluit bij de opmerkingen en standpunten van de vorige spreker, de heer Scholten. Alle communicatie rond de nieuwe fietspaden laat wat te wensen over.

Ik sta hier als bewoner van de Piratenwijk, maar ook als amateurwielrenner die alle nieuwe mooie fietspaden toejuicht, alleen deze jammer genoeg niet.
Voor 11 november 2022 heb ik mijn zienswijze op het VSP ingediend. U kunt die terugvinden onder nummer 375. De eerste reacties waren, heel begrijpelijk, persoonlijk en emotioneel met argumenten als geluidsoverlast door gemotoriseerd verkeer, verlies van privacy door inkijk, enzovoorts. Maar veel belangrijker dan persoonlijke opinies, zijn natuurlijk de veiligheid en gebruiksvriendelijkheid van dit nieuwe fietspad.
Om te beginnen wordt er in het VSP gesproken over een missing link en dat zou suggereren dat er op dit moment geen degelijke weg is vanaf station Hoofddorp richting het westen. Maar dat is niet het geval, want er ligt al een breder fietspad aan de zuidkant van de Geniedijk, langs de A-weg Graan voor Visch. Een weg die ik als wielrenner vaak gebruik omdat ik in een vrij rechte lijn van het station langs Graan voor Visch kan fietsen. Om het beoogde nieuwe fietspad over de noordzijde van de Geniedijk te gebruiken, moet men eerst een scherpe bocht naar rechts maken en dan weer een scherpe bocht naar links om de dijk op te kunnen. Zoals eerder genoemd, is het huidige fietspad aan de zuidkant een rechte weg. Eenmaal op de dijk is er ook geen zicht vanaf de openbare weg, dus mocht er iets gebeuren met een fietser, zal dat minder snel opvallen.
Aan de andere kant van het beoogde fietspad komt de gebruiker aan bij de Nieuweweg ter hoogte van het Dik Trompad en het Jaan Dekkerpad. Hier loopt de Nieuweweg omhoog en is vrij onoverzichtelijk. Veiliger zou zijn om waar het huidige fietspad van de A-weg loopt bij de rotonde over te steken. Een stukje verderop naar de Nieuweweg loopt het fietspad achter de Verzetsheldenwijk door, eerder Dik Trompad of Jaan Dekkerpad, tot aan de Hoofdweg-Oostzijde. Weer een drukke weg die gekruist moet worden. Daarna moet de gebruiker om het Fort bij Hoofddorp heen en dus weer gekke bochten maken om op de Geniedijk te komen. Bestaand fietspad langs de Paxlaan loopt daarentegen rechtdoor. Een nieuw fietspad aan de noordzijde van de Geniedijk ter hoogte van de Piratenwijk voegt dus weinig toe aan de veiligheid of gebruikersgemak van de route van het station Hoofddorp richting het westen/Heemstede. Een alternatief zou zijn om het huidige fietspad naast Graan voor Visch (A-weg) te vernieuwen en eventueel te verbreden. Ik dank u voor de aandacht en vertrouw erop dat u deze reacties van bewoners serieus wilt opnemen in het proces van de besluitvorming. Dank voor uw tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bleker voor het inspreken. Dan gaan we naar de zestiende en laatste inspreker maar zeker niet de minste, Helmich Weidema.

De heer WEIDEMA: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, raadsleden, collegeleden en andere aanwezigen.
Mijn naam is Helmich Weidema. Ik ben al meer dan 25 jaar bewoner van Toolenburg aan de Rosa Spierstraat, nummer 163. Namens in ieder geval een aantal buurtbewoners, Rosa Spierstraat 123, 125, 147, 151, 155, 161, 173, 175, Albertje Onosplantsoen 29, Lizzy Ansinghstraat 38 en Ina Boudier-Bakkerdreef 30 vraag ik uw aandacht voor het dystopische plan van de Toolenburgerweg.
Het gros van de inspraakreacties op het verkeersstructuurplan betreft grote zorgen over de Toolenburgerweg. In de Nota van Beantwoording is deze weg vervolgens afgezwakt van oplossing naar optie, maar het zou veel beter zijn om de Toolenburgerweg volledig te schrappen uit het VSP. Simpelweg omdat de Toolenburgerweg een veel te grote inbreuk is op een bestaande omgeving. Een gedeelte van een park opofferen, nota bene de ecologische zijde, een drukke weg dwars door een heel rustige woonwijk aanleggen, past niet meer in deze tijd en gaat echt te ver. Dat alle varianten over de zuidelijke ontsluiting onderzocht en afgewogen worden, is te prijzen, maar je kan daar ook te ver in gaan, doorschieten, technocratisch worden en de menselijke maat uit het oog verliezen. Dit plan veroorzaakt zoveel onrust over een reeks van jaren. Dat kun je de wijk en de omwonenden gewoon niet aandoen. Deze laatste hebben al een veer moeten laten door de aanleg van de busbaan.
De argumenten voor deze weg zijn zwak en gezocht en gebaseerd op vergezochte, niet getoetste modellen en algemene aannames met een sterk technocratisch karakter. Zo zou de weg sluipverkeer

door de wijk tegengaan. En voor zover mij bekend, is er momenteel nauwelijks sprake van sluipverkeer in Toolenburg. Toolenburg is geen makkelijke en overzichtelijke wijk voor automobilisten met al zijn bochten, drempels en andere obstakels, zoals bijvoorbeeld de busbaan. De enige sluiproute van de Van Heuven Goedhartlaan naar de Hoofdweg loopt via de Maria Tesselschadelaan, maar ook deze route kent vele obstakels. Om sluipverkeer via deze route tegen te gaan, zijn er toch wel andere, aanzienlijk simpelere en veel goedkopere oplossingen denkbaar dan de aanleg van de Toolenburgerweg? Is hier al onderzoek naar gedaan?
Ook zou er sprake zijn van een opzichzelfstaande groei van het autogebruik binnen bestaande wijken. En eerlijk gezegd kan ik me daar niets bij voorstellen. Autorijden wordt door de elektrificering steeds duurder en er zijn binnen stedelijke omgevingen, zoals Hoofddorp, steeds meer alternatieve vervoersmogelijkheden, zoals goed openbaar vervoer, deelmobiliteit en elektrische fiets, waar het verkeersstructuurplan terecht veel aandacht aan besteed. Waar is deze veronderstelling dan op gebaseerd? We zien eerder dat autobezit en -gebruik in steden juist afneemt. De toename komt voor rekening van landelijk gebied.
De aspecten in de belangenafweging om de optimaalste keuze voor een ontsluitingsroute te maken, respecteren onvoldoende de positie van omwonenden en de bestaande situatie en zijn bovendien onvolledig omdat deze weg tevens een sluiproute naar het centrum van Hoofddorp kan worden vanaf de Nieuwe Bennebroekerweg. En dat wil, denk ik, helemaal niemand.
Geachte raadsleden, in al die wijsheid verzoek ik u om de optie Toolenburgerweg te schrappen uit het verkeersstructuurplan. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Weidema. Excuses dat ik het verkeerd had, maar ik ben verkeerd voorgelicht, ik noem geen namen. Het stond verkeerd op mijn lijstje.
Dit waren zestien inwoners. Namens de gemeenteraad wil ik alle insprekers heel hartelijk danken voor het inspreken. Dat doe ik ook omdat dat ons 25 minuten spreektijd scheelt, met dat we iedereen individueel gaan bedanken, maar we zijn ontzettend blij dat onze inwoners de moeite nemen, zelfs hun vakantie verkorten, om ons als raad toe te spreken en de zorgen te uiten. Dank daarvoor.
We gaan nu de vragen ophalen. U heeft een ordevoorstel, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Geen ordevoorstel, maar meer een punt van orde om te vragen of de griffie kan aangeven welke inspreker welk nummer zienswijze heeft. Want de sprekers zijn consequent maar dan is het wat makkelijker om later wat dingen terug te zoeken.

De VOORZITTER: Het verzoek is om voor de insprekers het nummer van de zienswijze door te geven aan de raad, zodat wij dat kunnen terugvinden, binnen de bijna 800 zienswijzen, heb ik begrepen. Die toezegging kunnen we wel doen, denk ik. Bij dezen.
We hebben even nagedacht, hoe kunnen we dit het beste doen in twintig minuten? We hebben alle woordvoerders op naam opgeschreven en een cijfer erachter geschreven. De griffier heeft een nummer getrokken en die volgorde gaan we maar even volgen. Het verzoek is om alleen verduidelijkende vragen te stellen, een hoe- of een wat-vraag. En ook graag even aangeven welke inspreker u daarvoor wilt spreken, of iets wilt vragen. Die vraag ik dan even naar voren en dat doen we even per fractie. Dan kijken we even waar we komen. Het verzoek is echt om een of twee verduidelijkende vragen te stellen. Laten we daarmee beginnen en kijken waar we uitkomen. En als u geen vraag heeft, is het ook goed, dan geeft u een knikje en gaan we door. De eerste is mevrouw Kliphuis, VVD. Heeft u verduidelijkende vragen aan een van de insprekers?

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja, u maakt het mij een beetje ingewikkeld door alle sprekers bij elkaar te halen. Ik heb een vraag en die kwam bij mij op naar aanleiding van spreker 5 en kwam ook terug in de bijdrage van sprekers 8 en 9 en die ging over de participatie in Toolenburg. En mijn vraag is wat er volgens de inwoners dan nog extra nodig is in de procedure van de participatie, met name aan

spreker 5, om tot meer draagvlak en een beter gedragen uitkomst te komen.

De VOORZITTER: Kan mijnheer Gilden daar een antwoord op geven? En dan kijken we even of de andere insprekers, en dat zijn dan Mathilde van de Ven en Kaspar van Noort, daar nog een aanvulling op hebben. Mijnheer Gilden.

De heer GILDEN: Ik dank u wel voor uw vraag, want dat is echt een vraag waar wij ons in ieder geval binnen Toolenburg eigenlijk ook een beetje boos om hebben gemaakt. De situatie is deze, dat pas bij het verschijnen van het verkeerscirculatieplan wij op de hoogte werden gebracht van alle consequenties die dat ook voor Toolenburg zou hebben. Daarvoor wisten wij niet eens van het hele participatieproces af, dus wij hebben ons ook verdiept in de gemeentelijke artikelen die zeggen waar zo'n participatie- en inspraakproces aan moet voldoen. Daar staat onder andere in dat de inspraak die dan gedaan wordt, gewoon qua aard en qua invulling ook meegenomen moet worden in de stukken. Het enige wat ik terug vind, is dat er goede gesprekken geweest zijn. Laten we zeggen, het ging over de aard, maar niet over de inhoud. Ik ben zo beter te verstaan, begrijp ik? Dus het gaat erom dat wij ook zelfs aan het college een brief hebben gestuurd over onze twijfels over de wijze van inspraak. En ik moet u zeggen, die brief werd niet beantwoord. Die werd pas beantwoord nadat ik een mail heb gestuurd, vier of vijf weken later en de beantwoording was eigenlijk identiek aan wat er in het VSP een beetje globaal staat. Dus wij werden geconfronteerd met iets waarvan gezegd werd 'ja, maar het is breed gedeeld, op Twitter, in allerlei sociale media'. Maar niet iedereen leest of heeft sociale media. Het is gepubliceerd in de lokale Hoofddorpse Courant. Die wordt bij ons heel vaak niet bezorgd. Met andere woorden, wij waren niet eens op de hoogte. Wij werden er eigenlijk pas mee geconfronteerd toen het plan gepubliceerd werd en wij hadden twee weken om ons te verdiepen in een plan waar men al vanaf de coronatijd, zo begrijp ik, mee bezig was. U kunt zich voorstellen dat we daar grote vraagtekens bij hebben gezet als inwoners van Toolenburg.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gilden. Is dat voldoende antwoord, mevrouw Kliphuis? U kunt eventueel nog een vervolgvraag stellen.

Mevrouw KLIPHUIS: Voor nu, voor deze spreker, dank voor de extra informatie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Gilden. Dan gaan we naar de volgende fractie en dat is mevrouw Roos van FVD. Heeft u een vraag?

Mevrouw ROOS: Ik had eigenlijk een vraagje, voor de inspreker nummer 1 over het Schiphol Trade Park.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Beek, kunt u vast naar voren komen?

Mevrouw ROOS: Mijnheer Van der Beek had het over de bereikbaarheid. En dat er dus inderdaad op het moment 8 kilometer moet worden omgereden om eigenlijk 300 meter te overbruggen.

De heer VAN DER BEEK: Klopt ja.

Mevrouw ROOS: Mijn vraag was eigenlijk of dat inderdaad eerder is aangegeven bij de gemeente en wat daarop eigenlijk de reactie was, als dat is gebeurd.

De heer VAN DER BEEK: Dat is eerder aangegeven. Daar zijn gesprekken over geweest, ook met de wethouder. Dat is bekend. Daarin was onze veronderstelling dat die calamiteitenweg die er momenteel ligt opengezet zou worden voor normaal verkeer, dus uiteindelijk is dat niet gebeurd en het blijkt ook dat

dat niet gaat gebeuren. Als we nu kijken naar de plannen die er nu liggen, gaat met de knip bij het station het omrijden nog langer duren.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, voldoende antwoord? Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende fractie. Dat is mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Voorzitter, gezien de beschikbare tijd, vrees ik dat mijn vraag een retorische zal worden, want mijn vraag zou dan zijn aan alle insprekers: hoe groot is het vertrouwen dat u heeft in dit gemeentebestuur dat dit goed komt en dat dit aan uw wensen tegemoetkomt en dat er rekening gehouden zal worden met uw inbreng van de participatie?

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we objectieve cijfers gehoord. Dat is op dit moment fiftyfifty, maar of dat hoger of lager is binnen deze groep? Dat durf ik niet te zeggen. Dat was een retorische vraag van de heer De Ruiter, dan gaan we naar mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Ja dank u wel voorzitter. Ik sla even aan op wat mijnheer Bas van Eijndhoven, spreker nr. 10, zo mooi verwoordde.

De VOORZITTER: Kunt u vast naar voren komen?

Mevrouw SMAND: Dat is de integrale benadering. Ik zou hem eigenlijk om willen draaien. We hebben heel behartenswaardige opmerkingen gehoord van alle sprekers. Als deze groep mensen nu zelf een alternatief VSP zou moeten maken, hoe zou dat er dan uitzien? Daar ben ik heel erg benieuwd naar. Ik begrijp dat het een uitdaging is, maar ik ben heel benieuwd of onze inwoners en ondernemers deze uitdaging aan zouden willen gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Eijndhoven.

De heer VAN EIJNDHOVEN: Daar heb ik vier minuten voor, denk ik?

De VOORZITTER: Nee.

De heer VAN EIJNDHOVEN: Ik heb geprobeerd uit te leggen, dat je in ieder geval bewoners kunt betrekken en we kunnen met elkaar nadenken welke stappen we kunnen inrichten om bewoners te betrekken, om vragen op te halen, onmogelijkheden op te halen. We hebben eigenlijk gemerkt in het spel hiervoor, dat wij deze ronde hebben verloren als bewoners. Dat is gewoon de harde werkelijkheid. Daar is het spel gespeeld, we hebben verloren. Maar we willen in ronde 2 beter voorbereid zijn. Daarom willen we dat procesontwerp met elkaar maken, waarbij we bewoners betrekken en ook met elkaar iets meer kunnen nadenken over variabelen. Als wij 20.000 woningen in Hoofddorp-Centrum realiseren en die gooien in het model, dan zegt het model, technocratisch, hoorde ik net, dat daar iets uitkomt. Dan creëer je een probleem. Als je daar misschien minder woningen van maakt, of je laat een stukje polderlinten los, wat zijn dan de oplossingen? De projectleiders hebben nu op inhoud gereageerd en die zeggen 'ja, mijnheer Van Eijndhoven, goede ideeën, maar dat past niet in mijn kadertje, dus ik kan niks met uw idee'. Wij hopen eigenlijk om door dat anders met elkaar te gaan doen, met bewoners, uiteindelijk tot ook andere ideeën te kunnen komen. Daar kan ook een nee uitkomen, want ze zijn best geschrokken van de feedback die wij gaven op de onmogelijkheden in dat gebied.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Eijndhoven. Is dat voldoende antwoord voor nu, mevrouw Smand?

Mevrouw SMAND: Ja, dank voor de toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we gauw door naar de heer Spijker, EEN Haarlemmermeer. Heeft u een verduidelijkende vraag aan een inspreker, zo ja welke?

De heer SPIJKER: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Sonja Langedijk van SOHC.

De VOORZITTER: Dan vraag ik even of ze naar voren kan komen. Mevrouw Langedijk? Dan kunt u ondertussen uw vraag stellen.

De heer SPIJKER: Het gaat even over de pendelbus. U gaf aan dat dat niet haalbaar is. Kunt u dat toch nog even uitleggen? Ik vraag het omdat ik weet dat op het Gelderlandplein wel een pendelbusje rijdt, en tot succes, dus ik ben heel benieuwd naar uw visie. Kunt u het nog even uitleggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Langedijk.

Mevrouw LANGENDIJK: Er is een wezenlijk verschil tussen winkelcentra. Het Gelderlandplein is ook een ander winkelcentrum dan Hoofddorp-Centrum. Bij ons komt 51% uit de primaire omgeving om boodschappen te doen. We zijn ook een regionaal winkelcentrum. En dat betekent dat ook grote aankopen bij ons gedaan worden. Daar moeten we het ook echt van hebben in ons winkelcentrum, als je naar het winkelbestand kijkt. Het Gelderlandplein heeft inderdaad een pendelbusje rondrijden. Dat wordt vanuit eigenaar Kroonenberg gedaan die hier ook eigenaar is van de markt in ons winkelcentrum. En daar wordt vooral van geprofiteerd door de bewoners van de Zuidas en dat zijn eigenlijk de werknemers, voornamelijk, die in de lunchtijd et cetera naar de winkelcentra komen. En natuurlijk ook de omliggende bewoners die dat meepikken. Dus daar zit wel een verschil. De autobezoeker geeft nu eenmaal nog steeds veel meer geld uit en heeft ook die grotere aankopen bij zich die niet op de fiets of in het OV passen. Duidelijk?

De VOORZITTER: Dat denk ik ook, dank u wel voor de toelichting. Dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Sulmann. Heeft u een verduidelijkende vraag?

De heer SULMANN: Nee, ik heb verder geen vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan we gauw door. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik heb eigenlijk ontzettend veel vragen, maar niet aan de insprekers, maar dat komt zo direct nog wel.

De VOORZITTER: Dat komt nog, dank u wel, dan gaan we door naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, ik heb een vraag van de heer Sjef Maessen.

De VOORZITTER: Ja, nr. 6. Is de heer Maessen nog aanwezig? Dat is niet het geval. Die is er niet meer.

De heer BEUSENBERG: En die vraag was nog wel zo belangrijk.

De VOORZITTER: Ik denk dat het wel mogelijk is om nog contact met hem te zoeken voor een vraag. Heeft u nog een andere vraag? Nee, dat was hem eigenlijk.

De VOORZITTER: Oké. Ik krijg ingefluisterd dat u de vraag wel in de openbaarheid kunt stellen, zodat die kan worden gesteld via de griffie.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik was nieuwsgierig of de heer Maessen een onderzoekje uitgevoerd had naar mogelijke planschade en hoe hoog die dan zou zijn voor zijn bedrijf. Want dat vind ik wel van belang om te weten als raad. Dank u.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een heldere vraag. De griffie zal deze bij de inspreker uitzetten.

De heer BEUSENBERG: Dank u.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik zat een beetje te twijfelen, maar dank u voorzitter, nee. Geen vragen op dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP. Ik vermoed mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat vermoed ik ook, en ik heb ook geen vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, PvdA?

Mevrouw HUSSAIN: Ja, voorzitter, een vraag aan inspreker nummer 1, de directeur van Schiphol Trade Park.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Beek, kunt u nog een keer naar voren komen?

Mevrouw HUSSAIN: Ik heb veel insprekers gehoord over participatie en vanmorgen zag ik op Facebook van de gemeente Haarlemmermeer dat er een nieuw busstation komt voor STP. Ik vroeg me af of u daar bekend mee bent en of u bent meegenomen in de participatie voor die ontwikkeling.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Beek.

De heer VAN DER BEEK: Ik ben niet bekend met een nieuw busstation bij Schiphol Trade Park. Als dat zo zou zijn dan ben ik daar heel erg tevreden over.

De VOORZITTER: Om miscommunicatie te voorkomen ga ik toch even de wethouder kort het woord geven. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Fijn dat het zo goed gevolgd wordt, maar dit gaat over een busstation op Schiphol voor de hotel shuttles.

Mevrouw HUSSAIN: Ach jammer, inderdaad, maar dank u wel.

De VOORZITTER: Vals alarm. Dan gaan we naar de heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Dank u wel voorzitter. Ik had eigenlijk twee korte vraagjes. Het blijkt dat het er maar een mag zijn. Die wil ik aan mevrouw Langendijk stellen, nr. 3. Ik had in uw bezwaarschrift de zienswijze gelezen over de kruising Hoofdweg, c.q. Burgemeester van Stamplein. Daar hebben we als

partij ook schriftelijke vragen over gesteld. Hoe denkt u zelf over die kruising?

Mevrouw LANGENDIJK: Ik zou zeggen: maak daar de schijf van Calatrava. Zodat we daar een mooie rotonde krijgen. Dat is iets dat we in het VSP ooit, jaren geleden ook al besproken hebben. En de Hoofdvaart en het Burgemeester van Stamplein is nog steeds, denk ik, een knelpunt, want waar is ooit het VSP zelfs een beetje mee gestart, volgens mij, omdat we daar vervoer vanuit twee richtingen kregen, wat tot files leidde. En het blijft natuurlijk nog steeds een mogelijkheid dat we die verkeersopstoppingen weer krijgen, in alle mogelijke vormen.

De VOORZITTER: Is dat voldoende beantwoord, mijnheer Klaassen? Of had u nog een vervolgvraag?

De heer KLAASSEN: Nee, dit is duidelijk. Ik weet of we een schijf van Calatrava moeten doen of een goedkope optie, daar zat ik over te denken, maar…

Mevrouw LANGENDIJK: Ergens moet die rotonde ontstaan. En daar heb je dan iets meer ruimte voor nodig dan wat die kruising nu behelst of omvat.

De heer KLAASSEN: Zeker. Dank u wel voor uw toelichting.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft een ordevoorstel, mevrouw Kliphuis? Voordat ik u het woord geef, we hebben alle insprekers gehad. Alle fracties hebben ook de mogelijkheid gehad om een vraag te stellen. Behalve Forza! Ik ga eerst naar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, ik heb eigenlijk maar een vraag aan alle insprekers. De rode draad die ik hoor bij de vele insprekers is het gebrek aan inspraak. Ik hoor bij u heel veel goede ideeën. Ik zou dan ook willen vragen of u het meest geholpen zou zijn als we dit VSP naar de prullenbak verwijzen en samen met u, gebruikmakend van uw lokale expertise, tot een nieuw plan komen.

De VOORZITTER: Dat vat ik dan nu maar even op als een retorische vraag want we hebben nog maar een paar minuten en om dan zestien mensen aan het woord te laten, lijkt me niet handig. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik ben het daarmee eens.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Volgens mij waren er in ieder geval een paar voorstanders links van mij. Mijnheer, mevrouw Kliphuis, u heeft een ordevoorstel.

Mevrouw KLIPHUIS: Mijnheer Kliphuis is mijn opa, die er helaas niet meer is, maar ik wil een voorstel doen en dat heeft iets meer nodig, een paar zinnen meer, dan een gemiddeld ordevoorstel want we hebben heel veel zienswijzen gezien en een afhandeling daarvan. Maar we hebben hier nog veel meer inspraken mogen aanhoren, hele goede verhalen. Het is mijn ervaring dat er meer informatie nodig is vanuit het college om verder te kunnen praten over het VSP dat nu voorligt. Het besluit is in die zin eigenlijk nog niet besluitklaar. Er is met name meer informatie nodig over de samenhang tussen gebiedsontwikkeling en verkeersstructuurplan. Er is ook meer antwoord nodig op de scenario's. Waarom scenario's, die door verschillende inwoners zijn aangedragen, niet haalbaar zouden zijn. Op basis daarvan zou ik als eerste willen vragen aan het college of er een informatieve bijeenkomst kan komen, zodat wij nog wat dieper in kunnen gaan op alle zienswijzen die zijn ingediend en alle andere informatie die we nodig hebben van het college.
En om dat goed te kunnen doen, wil ik ook een technisch voorstel doen. Dat is om deze sessie te sluiten en volgende week niet te gaan debatteren over het VSP, maar ons eerst verder te laten informeren en

vervolgens ook het VSP voorlopig van de stemmingenlijst af te halen, zodat we er ook niet over gaan stemmen. Om dan af te sluiten, waar de heer Van Eijndhoven zei, 'we hebben ronde 1 verloren', zou ik dan zeggen dat ronde 1 nog niet helemaal is afgelopen en dat wij graag als raad, althans, dat is mijn voorstel, eerst even een pas op de plaats maken voordat we met dit belangrijke besluit verdergaan.

De VOORZITTER: Voordat ik het ordevoorstel in de ring leg, dat moeten we plenair natuurlijk uiteindelijk beslissen, maar aangezien de stoelen hier redelijk vol zitten, kunnen we in ieder geval een peiling doen. Het voorstel is om niet te schorsen, maar om te sluiten. Het voorstel volgende week, of de week daarop, over twee weken, van de stemmingenlijst te halen en ons eerst te laten informeren en inderdaad de sessie van de agenda te halen en ons eerst door de het college te laten informeren over de informatie die we nu nog niet hebben. Het lijkt me handig om heel even bij het college na te gaan in hoeverre dat als toezegging gedaan kan worden. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me heel goed voorstellen dat er met zo'n grote hoeveelheid zienswijzen – ik denk dat er ook nog nooit zoveel zienswijzen zijn geweest – maar ook de inhoudelijkheid en de inzet van de insprekers, behoefte is aan aanvullende informatie. Ik denk dat het goed is om dat te doen. Veel informatie is er al, maar veel kunnen we ook nog erbij halen. En de wens om het ook te betrekken bij de informatie over de gebiedsontwikkeling – want het is nogal wat, wat de ambities zijn voor Haarlemmermeer uiteindelijk – en hoe dat dan samenhangt, is denk ik een goed idee om uit te werken in een informatieve bijeenkomst. Dat kan ik dan aan de raad toezeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ruigrok. Dan ligt het voorstel aan u voor om de sessie te sluiten. U kunt er zo wat over zeggen maar ik wil even het voorstel helder hebben. Dus de sessie te sluiten, de sessie volgende week van de lijst te halen. Het voorstel van de stemmingenlijst over twee weken. Daar kunnen we straks plenair pas over beslissen, maar dan hebben we het er vast over gehad. En om ons eerst te laten informeren door het college. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Op zich denk ik dat het voorstel wel goed is, maar ik sluit niet uit dat we op basis van de informatieve bijeenkomst met elkaar besluiten 'misschien moeten we maar helemaal over het VSP gaan praten en moet er nog wat aangepast worden'. Dat zou zomaar kunnen. We hebben wat over een prullenbak gehoord. Zo ver wil ik niet gaan, maar dat zou ook een uitkomst kunnen zijn. Ik denk dat we onze vragen dan ook goed moeten formuleren, want als wij nu zeggen 'een informatieve bijeenkomst', dan wordt die ingevuld op de manier zoals dat bestuurlijk gewenst is. Maar ik denk dat wij onze vragen dan moeten samenstellen met elkaar als raad en dan inbrengen bij het ambtelijk apparaat.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een prima aanvulling, mijnheer Van der Peet. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, ik heb twee vragen. Ten eerste: is die informatiebijeenkomst dan ook openbaar voor inwoners, of komt er ook een informatiebijeenkomst voor hen?

De VOORZITTER: Nee.

Mevrouw HUSSAIN: Nee? Het tweede denk ik, dat het een goed idee is om hier zo in de raad over te spreken, aangezien niet alle raadsleden aanwezig zijn.

De VOORZITTER: Dat klopt, maar dit is de sessie waar wij nu als woordvoerders peilen, dan ga ik straks als voorzitter van deze sessie aan de raad vragen het voorstel te doen. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja, ik hoor dat verzoek van de PvdA over openbaarheid. Ik snap dat dat niet kan, maar ik zou er wel echt voor pleiten om een transparante informatiesessie te doen. In die zin dat

de mensen ook goed weten wat er dan met de raad gedeeld is. Want we hebben nu een heleboel onrust opgehaald en als we daarna met elkaar een infobijeenkomst krijgen en dan naar buiten komen en zeggen 'o ja, maar het is toch allemaal anders'. Dan weet ik wel wat de gevoelens van al deze insprekers zullen zijn, namelijk 'o, ze hebben in de achterkamertjes nog even beslist dat het toch moet en wij kunnen er weer niet bij zijn'. Dus ik pleit er wel voor om op de een of andere manier de informatie transparant te krijgen, zodat iedereen ook weet wat er met ons gedeeld wordt.

De VOORZITTER: Ja, dat is een discussie die we vaker gehad hebben natuurlijk. Een informatieve bijeenkomst is in het beginsel besloten juist om hem apolitiek te houden en de raad te laten informeren, maar dan krijgt u een interruptie van mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik vraag even aan de heer Den Butter, via de voorzitter, bedoelt hij dat in ieder geval de informatie die wij krijgen dan openbaar wordt gemaakt, zodat we dezelfde informatiepositie hebben? Want ik denk dat we dat in ieder geval wel kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ja bijvoorbeeld. Zodat het duidelijk is wat daar gedeeld wordt, zodat we ook met elkaar erover kunnen spreken of dat dan kloppende informatie is.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij helder. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Toch wil ik voorstellen om onze vragen te mede te laten maken door de inwoners, want zij zijn de deskundigen, zij leven hier dagelijks. Die weten het beste wat wel en niet in hun omgeving past. Dus ik stel toch voor om de vragen mede te laten formuleren door de inwoners en die er heel erg bij te betrekken.

De VOORZITTER: Ik snap de discussie, maar ik wil hem afkappen puur om de reden dat het niet over de orde van de vergadering gaat, maar over de invulling. Gezien de tijd wil ik daar even van afstappen. Dat kunnen we namelijk later invullen in overleg met de griffie. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, ik heb een klein ordevoorstel. Een informatieve sessie kan niet, maar een informatiemarkt? Als we die zouden organiseren – die zijn in principe openbaar voor alle inwoners – is dat een mogelijkheid om zoiets op te tuigen?

De VOORZITTER: Dat is een vraag die we later moeten stellen. Een informatieve sessie bestaat niet. Het is echt een informatieve bijeenkomst omdat sessies openbaar zijn. Dus vandaar de nuance.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, het ging mij om een informatiemarkt.

De VOORZITTER: Maar u zei 'informatieve sessie'.

De heer KLAASSEN: O, excuus, een informatieve bijeenkomst bedoelde ik. En het voorstel is daar een informatiemarkt van te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: In aanvulling op alles wat al gezegd is, wil ik er ook voor pleiten om hier de tijd voor te nemen. Het is een dusdanig groot plan. We hebben ook nog grote, andere, belangrijke onderwerpen op de komende agenda 's en wat mij betreft gaat de kwaliteit hier boven alles, en transparantie, en mag

de tijdsdruk er wat mij betreft af.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u, voorzitter. Ik zou er ook wel voor willen pleiten dat er eventueel nieuwe alternatieve geboden worden, want we hebben de weerstand gezien. En dan hebben we het over de Van Heuven Goedhartlaan en we hebben het over de Toolenburgerweg. Ik vind, voor mijn partij, sowieso dat als je het afgeschoten wilt hebben, je vooral deze lijn moet doorzetten. Dus wat mij betreft, wordt er naar alternatieve situaties gekeken.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Volgens mij heeft iedereen dan wat gezegd. Mevrouw Kliphuis?

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Een interruptie op de heer Beusenberg. Begrijp ik uw oproep goed dat u eigenlijk misschien aan het college het verzoek doet hier om nogmaals de wijkraden opnieuw te betrekken bij dit plan in deze fase? Moet ik uw inbreng op die manier begrijpen? En als dat zo is, dan zouden we dat misschien even kunnen…

De heer BEUSENBERG: Nou, dank u voorzitter. Een goede verstaander heeft een half woord nodig. We hebben die tegenstand gezien en kunnen beleven, ook vanavond weer. En ja, wat mij betreft worden er andere alternatieven onderzocht en gaan we niet op deze voet verder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Want anders gaan we straks toch een debat in en dat gaan we echt niet doen vandaag. Ik proef consensus om in ieder geval nu op de rem te trappen, om het even plat te slaan, zodat ik straks aan de raad als geheel, plenair een voorstel doen, zoals we dat net hebben besloten. Besloten is niet het goede woord overigens, maar u snapt de strekking. Oké. Dan sluit ik met uw goedvinden deze sessie, tot 22.15 uur en dan zal de raad weer plenair verder gaan. Dank u wel.