

Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 3 februari 2022

Tijdstip: 19.00 – 19.20 uur

Aanwezig

de voorzitter Y. Salvino
de griffier N. Bisschoff

de leden
Gob: F. Vroomen
CDA: J. Schlössels
GroenLinks: J. Janssen
PVV: D. Pfoster
Stadspartij: N. Kaufmann
D66: B. Bonten
PvdA: T. Baars
DNA: -
VVD: G. Noteborn
50PLUS: H. Kamps
SPA: P. Winteraeken-Bruls
Fractie Fredrix:
Fractie Klein: -
PUUR: J. Engelhart
Lokaal SGB: -

wethouder A. Houtakkers

ambtelijke
ondersteuning: B. Dings

overige aanwezigen:

notulen: H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Bestemmingsplan Rijstraat 102 Guttecoven

De voorzitter geeft aan dat het gaat om de wijziging van een woonbestemming van een bedrijfswoning in een plattelandswoning. Het voorstel kan worden besproken in twee termijnen.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) zegt dat de fractie geen bezwaren ziet en geen moeite heeft met het plan.

De heer Baars (PvdA) zegt dat het voorstel een hamerstuk kan zijn.

De heer Janssen (GroenLinks) zegt dat het agendapunt hooguit procedurele vragen oproept. De raad zou eigenlijk niet over een wijziging van een woonbestemming moeten beslissen en zeker niet in een minibestemmingsplan over één woning. Kan de wethouder aangeven of er een onderbouwing ligt over de gevolgen van de wijziging van de woonbestemming voor de woon- en leefomgeving in de Rijstraat in Guttecoven? De RUD heeft nog geen onderbouwing gezien. Die moet er nog wel komen. Het voorstel

kan als hamerstuk naar de raad. Waarom kan de wijziging van een woonbestemming van een bedrijfswoning in een plattelandswoning niet aan de lijst van kruimelgevallen worden toegevoegd?

De heer Vroomen (Gob) zegt dat de fractie geen principiële bezwaren heeft. In het advies van de RUD staat dat niet onderbouwd is dat er sprake is van een niet geluidsgevoelig object. Is er sprake van een omissie of een belemmeringsgrond om het bestemmingsplan te flatteren? In het stuk is niet genoemd dat de plattelandswoning in de geluidszone van de te verbreden A2 ligt en dat er mogelijk extra geluidswerende maatregelen vereist zijn. Worden er in dat kader problemen inzake geluid verwacht en zou dat kunnen leiden tot de noodzaak van het verzwaren van de geluidsschermen? Kan het zijn dat de woning op grond van de bouwtoets na de verbreding van de A2 door de te verwachten geluidsoverlast zelfs afgebroken moet worden? De fractie gaat ervan uit dat de vragen afdoende worden beantwoord. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De heer Kamps (50PLUS) vindt het opvallend hoeveel regels en rapporten nodig zijn om deze eenvoudige wijziging door te kunnen voeren. De fractie heeft geen bezwaar en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Engelhart (PUUR) zegt dat het voorstel een hamerstuk is. Zij begrijpt niet waarom het voorstel in de Ronde terugkomt.

De heer Pfoster (PVV) sluit zich aan bij de woorden van de heer Kamps en stemt in met het plan.

De heer Schlössels (CDA) zegt dat de fractie akkoord gaat met het nieuwe bestemmingsplan. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

De heer Noteborn (VVD) zegt dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

De heer Bonten (D66) zegt dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

Mevrouw Winteraeken (SPA) zegt dat de fractie het eens is met de wijziging van de bestemming naar plattelandswoning.

Wethouder Houtakkers licht toe dat de bestemmingsplanwijziging aan de Ronde wordt voorgelegd omdat deze niet op de lijst staat waarbij er geen verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk is. Op de technische vragen en de vraag over de gevolgen voor woon- en leefbestemming en de vraag of de RUD geïnformeerd is en of hieraan in voldoende mate aandacht is besteed wordt schriftelijk teruggekomen.

Conclusie: De Ronde adviseert dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad. De wethouder heeft toegezegd dat er nog op een aantal vragen schriftelijk antwoord wordt gegeven. De fracties GroenLinks en Gob hebben aangegeven dat dit zo voldoende is.

Tijdstip: 19.20 – 20.20 uur

Aanwezig

de voorzitter Y. Salvino
de griffier N. Bisschoff

de leden Gob: F. Vroomen
CDA: M. Mastenbroek
GroenLinks: J. Janssen
PVV: D. Pfoster
Stadspartij: N. Kaufmann
D66: B. Bonten
PvdA: T. Baars
DNA: H. Wijnen
VVD: G. Noteborn
50PLUS: H. Kamps
SPA: P. Winteraeken-Bruls
Fractie Fredrix:
Fractie Klein: -
PUUR: J. Engelhart
Lokaal SGB: -

wethouder A. Houtakkers

ambtelijke
ondersteuning: Y. Bartelink

overige aanwezigen:

notulen: H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Bindend adviesrecht van de gemeenteraad onder de Omgevingswet

De voorzitter geeft aan dat de gemeenteraad voordat de Omgevingswet in juli 2022 in werking treedt een besluit neemt over de gevallen waarin de raad advies wil geven. De huidige lijst met gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is komt te vervallen. Als de gemeenteraad niets regelt hoeft het college niet naar de gemeenteraad voor activiteiten die in strijd zijn met het omgevingsplan. Bij het voorstel is een lijst opgenomen met de gevallen waar de gemeenteraad om bindend advies moet worden gevraagd bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. De Ronde wordt gevraagd om de raad te adviseren over het vaststellen van deze lijst en de inwerkingtreding daarvan. Daarnaast wordt voorgesteld om twee jaar na de inwerkingtreding van de Omgevingswet de toepassing van het bindend adviesrecht te evalueren. Het voorstel kan in twee termijn worden besproken.

De heer Mastenbroek (CDA) zegt dat de fractie kan instemmen met het voorstel. Het aantal minimale zienswijzen bij een aanvraag omgevingsvergunning met een grote maatschappelijke impact gaat van vijf naar tien. Er kunnen echter ook straten zijn waar maar zes tot acht mensen wonen, maar waar wel sprake is van een grote maatschappelijke impact. De wijziging van het aantal zienswijzen zou betekenen dat deze gevallen niet meer in de raad worden besproken terwijl er toch sprake is van een grote maatschappelijke impact op het gebied. Kan de raad al vroegtijdig in het proces betrokken bij de gevallen die naar de raad gaan?

De heer Noteborn (VVD) zegt dat de fractie kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Bonten (D66) vindt het ook opvallend dat het aantal zienswijzen bij een aanvraag omgevingsvergunning met een grote maatschappelijke impact gewijzigd is van vijf naar tien. In de lijst met uitzonderingen op het adviesrecht staat onder 1q aanvragen voor het gebruik van bouwwerken,

uitsluitend betreffende logiesfunctie voor werknemers of opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen. De fractie vindt dit typisch een onderdeel dat draagvlakgevoelig is. Voorheen stond dit op de kruimelgevallenlijst. Deze lijst komt uit 2010. Er is sprake van een veranderd sentiment rondom dit soort bestemmingen. Het is wellicht in het belang van raad, college en betrokkenen als de raad en het college in dit soort gevallen juist samen tot een besluit komen. De fractie heeft als insteek de vergroting van het draagvlak. Zou uitzondering 1q geschrappt kunnen worden van de lijst van uitzonderingen?

De heer Vroomen (Gob) zet vraagtekens bij het criterium van tien inspraakreacties tijdens het participatietraject. Zou het mogelijk zijn om op basis van de beoordeling van burgemeester en wethouders of een portefeuillehouder, los van het aantal inspraakreacties, vast te stellen dat het een groot maatschappelijk belang betreft en dat toch het adviesrecht van de raad wordt ingeroepen en om dit additionele criterium toe te voegen aan het raadsvoorstel? De fractie vindt het aantal van tien inspraakreacties te hoog en doet de suggestie om als vertrekpunt de huidige vijf te nemen en om dit aantal bij de komende evaluatiestappen stapsgewijs omlaag of omhoog te brengen. De fractie heeft bij drie categorieën van de lijst van uitsluitingen van het bindend adviesrecht een nadere vraag. Het betreft een aanvraag waarbij sprake is van bouwen en uitbreiden van woningen, de categorie aanvragen, bouwen, uitbreidingen kantoor en winkels en de aanvragen waarbij sprake is van de aanleg van nieuwe infrastructuur. Kan de wethouder schetsen hoe dit procesmatig kan worden ingekleed? Hoe kan de raad bij geclusterde aanvragen in positie blijven? De fractie heeft twijfels bij het criterium aanleg nieuwe infrastructuur. Bij aanleg van nieuwe bovengrondse infrastructuur in de dichtbebouwde omgeving van Sittard-Geleen worden meestal meerdere maatschappelijke belangen geraakt die vaak een politieke weging behoeven. De fractie heeft het gevoel dat de lijst uitsluitingen van nieuwe infrastructuur zou moeten worden verengd tot nieuwe ondergrondse infrastructuur. Is het mogelijk om het voorstel een paar maanden uit te stellen om de tijd te nemen om met een delegatie van de raad en de ambtenaren een oefensessie te organiseren om te leren hoe het precies werkt op het moment dat de Omgevingswet ingaat? Is de wethouder bereid om een oefensessie te organiseren?

De heer Roest (PUUR) sluit zich aan bij de opmerking van de fractie CDA over de wijziging van het aantal zienswijzen van vijf naar tien. Het is van groot belang dat de werkwijze tussen de gemeenteraad en het college in essentie ongewijzigd blijft. De fractie stelt voor om al eerder dan na twee jaar, bijvoorbeeld halfjaarlijks, in overleg met de raad te evalueren. Het aanpassen en actualiseren van de lijst met gevallen met betrekking tot de Omgevingswet zou ook een terugkerend item moeten zijn. Het omgaan met een hernieuwde Omgevingswet vereist controle op naleving in het algemeen. Daarbij is de benoemde termijn te lang. Wat wordt bedoeld met punt g op de lijst adviesrecht gemeenteraad bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, het houden van kortdurende evenementen?

De heer Baars (PvdA) vraagt of het voorliggende stuk gevolgen heeft voor de door de raad afgegeven verklaring van geen bedenkingen voor het project aan de Rijksweg-Noord.

De heer Janssen (GroenLinks) vindt dat initiatiefnemers in de gemeente met de Omgevingswet snel en eenduidig van het college moeten vernemen waar ze aan toe zijn. De raad wordt immers slechts in bijzondere gevallen om advies gevraagd. De fractie wil dat de raad straks zo min mogelijk verklaring van geen bedenkingen hoeft af te geven. De besluitvorming moet wel zorgvuldig gebeuren. De maatschappelijke afweging vraagt soms om een breder draagvlak. Waarom kan de wijziging van een woonbestemming van een bedrijfswoning in een plattelandswoning niet aan de lijst van kruimelgevallen worden toegevoegd? De raad kan bij een bindend advies straks meer dan ja of nee zeggen. Er kan voor worden gekozen om voorwaarden te benoemen waaronder de raad het acceptabel vindt om af te wijken van het omgevingsplan. Is het niet veel praktischer als die voorwaarden vooraf ambtelijk worden voorbereid en aan de raad worden voorgelegd? Zullen of kunnen voor het weigeren van een omgevingsvergunning leges in rekening worden gebracht? Wat wordt bedoeld met artikel 16.65 lid 4 van de Omgevingswet waarbij sprake is van een uitgebreide voorbereidingsprocedure bij buitenplanse omgevingsactiviteiten? Dit slaat terug op de bijdrage van vorige raadsleden over de vraag wanneer sprake is van voldoende draagvlak. Het gaat om een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben. Op basis van welke criteria wordt dat bepaald? De fractie vraagt aandacht

voor beslispunt 3 van het raadsbesluit waarin een tekstuele fout staat. Er had moeten staan 'uiterlijk twee jaar na inwerkingtreding'.

Mevrouw Winteraeken (SPA) merkt op dat aanvragen van balkon of dakterrassen of isolatiemaatregelen zijn uitgesloten van advies van de raad. De gedachte was dat het voor de burgers eenvoudiger zou worden gemaakt en dat het puur een melding zou worden. Hoe is dat bedoeld?

De heer Wijnen (DNA) merkt op dat de minister heeft aangegeven dat de nieuwe Omgevingswet wordt doorgeschoven naar 1 oktober 2022 of 1 januari 2023. Het voorliggende voorstel regelt in principe de hele relatie tussen de raad en het college. Het is eigenlijk het consolideren van de huidige situatie. De fractie stelt voor om de lijst goed tegen het licht te houden, met name om te kijken hoe de raad op een of andere manier meer controle zou kunnen krijgen op reeds genomen beslissingen.

De heer Pfoster (PVV) vraagt of het nog urgent is om dit beslispunt nu vast te stellen of dat dit ook eventueel op een later moment kan worden gedaan. Hij doet de suggestie aan de Ronde om hierbij ook de nieuwe raad te betrekken.

De heer Kamps (50PLUS) sluit zich aan bij de opmerking die gemaakt is over de ingangsdatum van de inwerkingtreding van de Omgevingswet waardoor er meer tijd is om een besluit te nemen. Het is op zich een technisch verhaal dat reëel overkomt. Zo is het de vraag of het ophogen van het aantal zienswijzen van vijf naar tien reëel is.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) merkt op dat er door het verschuiven van de ingangsdatum van de inwerkingtreding van de Omgevingswet inderdaad meer tijd ontstaat, maar dat het ook fijn is om vooruit te werken en nu door te pakken. Het raadsvoorstel bevat niet echt grote ingrijpende veranderingen ten opzichte van de huidige regeling. De fractie vraagt zich wel af of de verhoging van vijf naar tien zienswijzen niet een heel grote verhoging is. Het voorstel is om twee jaar na de inwerkingtreding van de Omgevingswet te evalueren of het bindend adviesrecht een actualisatie behoeft. Misschien kan daarbij ook de evaluatie van de verhoging van vijf naar tien zienswijzen worden meegenomen.

Wethouder Houtakkers licht toe dat die het de bedoeling was om de verklaringen van geen bedenkingen een-op-een over te brengen richting bindend advies. Hij is verbaasd over het grote aantal technische vragen dat in de Ronde wordt gesteld omdat deze vragen op een goede manier in de raadwerkgroep hadden kunnen worden gesteld en behandeld. Hij stelt voor om gelet op het grote aantal technische vragen nog een (liefst fysieke) bijeenkomst organiseren waarin de deelnemers van deze Ronde aansluiten en waarbij de technische vragen worden behandeld en beantwoord. Dit betekent dat het voorstel in dit stadium wordt aangehouden. De wethouder maakt op voorhand de kanttekening dat het verstandig is om nog een keer kritisch te bekijken of het criterium niet vijf schriftelijke reacties moet zijn. De invoering van de Omgevingswet wordt doorgeschoven en dat geeft de gemeente tijd om een extra informatiesessie te houden en om de evaluatietermijn nadrukkelijker te bespreken.

De voorzitter legt het voorstel van de wethouder om een extra informatiesessie te houden voor aan de fracties.

De heer Pfoster (PVV) zegt dat een dergelijke sessie niet op korte termijn hoeft plaats te vinden. De invoering van de Omgevingswet is uitgesteld en daarom is dit onderwerp nu niet urgent. Als de bijeenkomst pas later plaatsvindt kan ook uitgebreid de tijd worden genomen om eventuele landelijke aanpassingen mee te nemen.

De heer Wijnen (DNA) is ook van mening dat het onderwerp niet in de raadsvergadering van 24 februari 2022 behandeld hoeft te worden. Hij stelt voor om nu de tijd te nemen om een (liefst fysieke) bijeenkomst te houden.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) vindt de opmerking van de wethouder over de raadwerkgroep terecht. Het irriteert haar dat er nu allerlei technische vragen worden gesteld die in de werkgroep gesteld en beantwoord hadden kunnen worden. Rondom de Omgevingswet komt er nog veel meer op de gemeente

af en het is daarom beter om nu door te pakken en het voorstel van de wethouder op te pakken en zo snel mogelijk die bijeenkomst te organiseren. Het is een slecht idee om dit nog verder uit te stellen.

De heer Mastenbroek (CDA) zegt dat de bijeenkomst op korte termijn georganiseerd mag worden zodat het voorstel in de raadsvergadering van 24 februari behandeld kan worden.

De heer Vroomen (Gob) zegt dat het voorstel van wethouder Houtakkers aansluit bij de vraag van de fractie Gob om een oefensessie te doen. Het is wellicht wijs om de nieuwe raadsleden door middel van die sessie de gelegenheid te geven om vanaf het begin aanwezig te zijn. Als de informatiesessie te vroeg wordt gehouden missen de nieuwe raadsleden het beginpunt. Het is goed om door te pakken, maar het gaat hier over het herdefiniëren van de verhouding tussen raad en college. Het zijn niet puur technische vragen. De belangrijkste vraag is de verhouding tussen de raad en het college. Het is van belang om de tijd te nemen om daar goed over na te denken en hierover met elkaar in debat te treden.

De heer Baars (PvdA) vindt het verstandig om de nieuwe raad in een soort introductie mee te nemen bij de Omgevingswet en daarin ook het voorliggende voorstel mee te nemen.

De heer Janssen (GroenLinks) is het eens met de heer Baars. Als de wethouder kan bevestigen dat er feitelijk geen druk op zit door de uitstel van de invoering van de Omgevingswet is het goed om de nieuwe raad te betrekken bij het bindend adviesrecht. Het is opportuun om de nieuwe raadsleden mee te nemen in een oefensessie.

De heer Roest (PUUR) vindt dat de informatiesessie kan worden doorgeschoven totdat de nieuwe raad er is.

De voorzitter vindt het jammer dat de aanwezigen toch willen schuiven met de datum voor de extra informatiesessie. Het voelt nu alsof er door de wethouder, de leden van de werkgroep en de betrokken ambtenaren voor niets zoveel tijd in gestoken is.

Wethouder Houtakkers zegt dat er nu bijzondere aspecten worden toebedeeld aan de opmerkingen over de verhouding tussen raad en college. Hierover is met name in de raadwerkgroep gesproken. Alles wat in de raadwerkgroep is geland, is vertaald in het voorliggende stuk. De leden van de Ronde hadden naar de raadwerkgroep kunnen komen en daar de vragen kunnen stellen. De wethouder vindt het jammer als de extra informatiesessie vooruitgeschoven wordt. De Omgevingswet is veel meer dan het bindend adviesrecht. Er zijn al een aantal stappen gezet in de raadwerkgroep. Bij de laatste bijeenkomst van de raadwerkgroep waren slechts twee of drie raadsleden uit de raadswerkgroep aanwezig. Er waren drie filmpjes gemaakt voor de raadsleden om vanuit het veld duidelijk te maken wat de betekenis van de Omgevingswet zou zijn. De wethouder heeft er weinig goede hoop op dat een nieuwe raad op een andere manier zal acteren dan de huidige raadwerkgroep. Hij vraagt daarom met klem aan de huidige leden van deze Ronde om toch op korte termijn met elkaar aan tafel te gaan om duidelijkheid te krijgen over de vragen die gesteld zijn en om van daaruit richting de raad een besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) steunt wethouder Houtakkers. Door de raadwerkgroep is er ontzettend veel tijd in gestoken. Nu wordt door mensen die er niet bij zijn geweest gezegd dat de extra informatiesessie kan worden uitgesteld. Op een gegeven moment is het klaar. Er moet doorgepakt worden. De Omgevingswet is een heel ingewikkelde kwestie en er kan niet van voren af aan begonnen worden met het hele verhaal. Spreekster vraagt aan de andere leden van de Ronde om zo spoedig mogelijk bij elkaar te komen voor een fatsoenlijke vergadering over dit onderwerp.

De heer Mastenbroek (CDA) zegt dat de huidige werkgroep volledig meegenomen is. De fractie CDA is voorstander om het voorstel op korte termijn te behandelen. Als er wordt doorgeschoven moeten de nieuwe raadsleden van voren af aan meegenomen worden. Een themasessie met uitleg over het bindend adviesrecht zou dan veel breder getrokken moeten worden omdat ervan uitgegaan kan worden dat nieuwe raadsleden van nul af aan moeten beginnen.

De heer Bonten (D66) begrijpt de frustratie omdat de werkgroep, de wethouder en de ambtenaren zo hard bezig zijn geweest, maar zegt dat dit niet wil zeggen dat uitstel van de informatiesessie betekent dat alle werk van de werkgroep ineens verdwenen is. Er is voor beide standpunten, het organiseren van de extra informatiesessie op korte termijn of pas na de installatie van de nieuwe raad, iets te zeggen. De fractie staat in ieder geval positief tegenover het voorstel van de wethouder om het onderwerp live te bespreken.

Mevrouw Winteraeken (SPA) steunt het voorstel van wethouder Houtakkers om de bijeenkomst op korte termijn te houden. De vragen zijn gesteld en er kan antwoord op gegeven worden. Het is prima als dat op een korte termijn kan gebeuren.

De heer Vroomen (Gob) zegt dat er duidelijke vragen zijn gesteld, die voor een deel technisch van aard zijn en voor een deel de verhouding van de raad en het college betreffen. Het technische deel kan op korte termijn met elkaar worden besproken. Vandaaruit zullen de toekomstige discussies over de meer strategische vragen ontstaan. Er wordt geen onrecht aangedaan aan de werkgroep. De bredere raad begint nu mee te schakelen en gaat kijken wat het allemaal betekent. Spreker stelt voor om het voorstel van de voorzitter te volgen om de informatiesessie rond 10 februari te houden. In de nieuwe setting zullen er nog veel sessies volgen. Hierin zal ook teruggekomen worden op de verhouding raad en college.

De heer Kamps (50PLUS) wil graag dat de vragen op korte termijn beantwoord worden.

De heer Janssen (GroenLinks) gaat akkoord met het voorstel om op 10 februari een extra informatiesessie, bij voorkeur interactief, te houden waarin ook de voorwaarden worden besproken waarin de raad en college bij buitenplanse omgevingsactiviteiten aan zet zijn.

De heer Wijnen (DNA) zegt dat kleine fracties niet aan alle werkgroepen mee kunnen doen. Het kan niet zo zijn dat als fracties niet hebben deelgenomen aan de werkgroepen zij in de Ronde geen nieuwe inbreng mogen hebben. Er ligt een druk op het dossier. Het is beter om rustig het onderwerp uitgebreid te bespreken, maar spreker zegt zich bij de meerderheid neer te leggen.

Conclusie: De Ronde heeft veel technische vragen. Op voorstel van de wethouder stemt de Ronde in met een themasessie op 10 februari van 18.00 tot 19.00 uur fysiek in de raadzaal met de deelnemers van deze Ronde waarin de technische vragen beantwoord kunnen worden. Door de griffie zal aan de Raadsagendacommissie voorgelegd worden om vervolgens in de Ronde van 10 februari het voorstel nog een keer te bespreken om tot advisering aan de gemeenteraad te komen. In de digitale vergadering van de Ronde op 10 februari kan het besluit genomen worden of het voorstel voldoende besproken is en of er een meerderheid is om het voorstel wel of niet te behandelen in de raad van 24 februari.