VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JUNI 2024

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1 (10880748)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, mw. J.M. Hup, mw. A.P. Maat (vanaf 20.14 uur), mw. M.C.M. Roos, dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, Welkom bij deze vierde sessie Vaststelling bestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg 1. Op 6 juni jl. hebben twee inwoners van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze over het raadsvoorstel met u te bespreken. Deze mensen zitten op de publieke tribune en de inhoudelijke behandeling vindt vandaag plaats. Er zijn vanavond dus geen insprekers. We hebben vandaag een sessie wat betekent dat we alleen een termijn hebben met spreektijden. Hierna zal het college reageren op de gestelde vragen. Het college wordt vertegenwoordigd door mevrouw Sedee en technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Wie zou er graag willen beginnen met deze sessie? Mijnheer Vermeulen als eerste.

De heer VERMEULEN: Dan hebben we het gelijk maar gehad, voorzitter. Voorzitter, een postzegelbestemmingsplan Vijfhuizen d'Yserinckweg nummer 1. Het kan dus wel. Het kan dus zonder dat de initiatiefnemer jarenlang heeft moeten procederen en talloze keren de gemeenteraad heeft moeten toespreken. Zonder dwangsommen, zonder gepietepeuter over onbenullige regeltjes die blijkbaar voor anderen wel gelden. Een uitbouw, een verdieping hoger dan de omliggende panden, geen probleem. Dat zou het in eerste instantie ook niet moeten zijn, voorzitter, daar is Forza! helder in. Natuurlijk moet er veel meer mogelijk zijn en moeten we samen met initiatiefnemers kijken naar hoe we hen hun plannen kunnen helpen verwezenlijken. Wel jammer om van de buren te horen dat de verplichte participatie kennelijk niet heeft plaatsgevonden en graag horen wij van het college of deze informatie correct is en zo ja, waarom is er niet geparticipeerd? Hoe anders hebben wij de afwikkeling van initiatieven gezien in Rijsenhout aan de Aarbergerweg en nog steeds op Heermanszwet. Hoe anders gaat het met de initiatieven van WoonHolland aan de Kruisweg en met de prachtige herbouw van de oude koetsenmakerij in hetzelfde Vijfhuizen op slechts een steenworp afstand aan de Kromme Spieringweg 549, waar een jong gezin gedwongen wordt naar de rechtbank te gaan door gezemel over een paar centimeter, terwijl hier een hele verdieping blijkbaar geen probleem is. Sterker nog, hier maken we gewoon een bestemmingsplan op maat. Onze vraag is, waarom wordt er in Haarlemmermeer, en dat is de indruk die we bij Forza! hebben, iedere keer met een andere maat gemeten? We werken de ene keer vanuit de bedoeling en dan weer niet. Waarom zijn al onze inwoners gelijk maar sommigen blijkbaar gelijker dan anderen? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dan gaan we door naar mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u voorzitter. Een bestemmingsplan is het juridische zwaartepunt van het ruimtelijke beleid. Met behulp van het bestemmingsplan moet de leefbaarheid in Haarlemmermeer worden bevorderd. Wij hebben kritisch gekeken of dit op deze locatie het geval is. We hebben daar onze vraagtekens bij. Binnen de MRA-Woondeal hebben wij namelijk de ambitie om tot en met 2030 circa 171.000 woningen te realiseren in de metropool. In het raadsvoorstel staat letterlijk dat deze woningbouwontwikkeling in Haarlemmermeer een aanzienlijk deel van deze regionale woningbouwopgave van MRA mogelijk maakt. Ik weet niet wie dit geschreven heeft maar met alle respect, het is grootheidswaanzin. Deze ontwikkeling zou bijdragen aan de woningbouwontwikkeling maar ik help het college toch even uit de droom: daar gaan deze zeven extra woningen echt geen verschil in maken. Ja eens, alle kleine beetjes helpen, die maken het verschil maar oprecht tegen welke prijs? Ten koste van onze huidige inwoners? Dat willen we niet. De belangen zijn naar ons inzien niet goed afgewogen, meegenomen, besproken, nogmaals afgestemd of geborgd. Eén woning staat al in het pand, één komt erbij en zes nieuwe. Wij willen graag dat we die vier service-principes terug kunnen zien, namelijk makkelijk, betrouwbaar, menselijk en verbonden. Kan het college echt daadwerkelijk achter deze principes staan als dit in de uitvoering blijkt niet te worden opgevolgd doordat de verantwoordelijkheid bij een projectontwikkelaar ligt en die die niet neemt. Ja, een zienswijze inleggen. Is dat het dan? Is dat een goed participatietraject? Wat ons betreft niet. Wij vinden dat er eerst goed moet worden geparticipeerd, alle belangen moeten worden afgewogen. Ik als raadslid, ik als leek, kan nu echt wel concluderen dat het zonnetje bij bepaalde mensen niet gaat schijnen en dat vind ik jammer. Ik vind het persoonlijk schrijnend om te horen dat bewoners dus niet intensief zijn meegenomen in de plannen, dat ze nu worden verrast met een eindresultaat, dat er een behoorlijk groot log appartementencomplex komt in het midden van het dorp en dat ik daar nu een keuze over moet maken. Daar krab ik van achter mijn oren, voorzitter. De tijd is op zie ik.

De VOORZITTER: De tijd is zeker op.

Mevrouw HUP: Dus als ik mag afronden, voorzitter.

De VOORZITTER: U mag afronden.

Mevrouw HUP: Wat ons betreft mag het terug naar de tekentafel. Eén: we voelen ons er niet prettig bij dat alle belangen niet zijn meegenomen. Wat mij betreft gaat er een meter af, want ik vond het een nogal schuin dak. De hele woonlaag eraf, daarvan snap, dat is niet oké voor de winstmarge, dan komt de investering in het geding. Dat is niet gewenst, maar zoals het nu voorligt, krab ik dus echt een paar keer achter mijn oren, voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk, mevrouw Hup. Uw mening is duidelijk. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Roos, FVD en daarna de VVD.

Mevrouw ROOS: Dank u, voorzitter. Incidentele inpassing. Zeg ik het goed? Nee. Ik heb het verkeerd opgeschreven.

De VOORZITTER: Probeert u het nog even.

Mevrouw ROOS: Incidenteel inpassen. Mogelijk is het hier. Waarom elders in Vijfhuizen is dit anders niet? Het is lastig te verkroppen. Ik hoop dat dit inpassen vaker gaat voorkomen. Ook denk ik aan de woningbouw aan de Kruisweg, het werd al eerder genoemd. Ten opzichte van de inrit bijvoorbeeld, werken vanuit de bedoeling. Ik heb het hier ook al gehoord. Als je kijkt naar het parkeren, staat er: niet mogelijk? Dan kan buiten de plangrenzen gekeken worden. Ik juich de aanpassingen toe en nu ook nog voor meer projecten. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Dan gaan we door naar uw buurman mijnheer Blankestein. Zou u de microfoon iets van u kunnen afhouden, dan kan mevrouw Woolthuis van u gewoon genieten.

De heer BLANKESTEIN: Ik heb een harde stem voorzitter, het spijt me. Zo goed? Top. Nee, we moeten aandacht houden voor de kleine kernen in Haarlemmermeer en daarom zijn we als VVD ontzettend blij dat we nu eindelijk deze plek ook kunnen gaan ontwikkelen en zes woningen kunnen gaan toevoegen aan de woningvoorraad van Vijfhuizen. Want die zes woningen, dat klinkt misschien niet veel, maar voor een dorp als Vijfhuizen zijn zes woningen wel degelijk veel. En daar zijn…Zeven zelfs, nog beter, voorzitter, dus daar is de VVD-fractie erg blij mee. En... Acht? Ook goed. Zeven. Het wordt nu een quizshow hier, voorzitter. Maar goed, wij zijn in er ieder geval als VVD blij mee dat we deze plek kunnen gaan ontwikkelen want op dit moment - het is aan de grote kruising in Vijfhuizen - op dit moment ziet het er daar niet helemaal mooi uit, omdat er hier nog niet ontwikkeld is. We zijn blij dat dat eindelijk kan gaan gebeuren. Wij snappen de zorgen van de inwoners die ernaast wonen, alleen wij moeten het plan gaan toetsen of basis van of het goede ruimtelijke ordening is of niet. Naar aanleiding van het plan kunnen wij concluderen dat dat zo is en zeker ook naar aanleiding van de technische vragen die D66 vanmiddag gesteld heeft, hebben we nog meer argumenten gekregen waarom er hier sprake is van goede ruimtelijke ordening. Dus voorzitter, wat de VVD betreft, gaan we bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blankestein, u was duidelijk. Dan gaan we door naar de heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter, ik hoorde het bruggetje naar mijn termijn. Dank allereerst voor de supersnelle beantwoording van de technische vragen. Ik denk wel dat de schijn van anonimiteit uit de oorspronkelijke nota van zienswijzen dan wel weg is, maar goed, dat nemen we even op de koop toe. Ik denk dat ze adequaat beantwoord zijn. We snappen wel het gevoel overvallen te zijn over het participatietraject, voor zover daar sprake van is. Kennelijk kunnen we het versnellen voor 1 januari 2025 om binnen de oude procedure te blijven. Dat is aan de ene kant fijn en aan de andere kant hebben we inderdaad heel veel projecten waar de raad als antwoord krijgt ‘geen capaciteit, jammer sluit achteraan’. Tegelijk, het bouwen van huizen is sprokkelen in onze kleine kernen en ik denk dat we toch ook blij moeten zijn met elke plek die we kunnen vinden voor zover dat past binnen een goede ruimtelijke ordening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bier en dan gaan we door naar mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de HAP voorstander is van het bouwen van deze woningen op deze zeer centrale plek in Vijfhuizen. Het zou dit plekje echt opknappen en een impuls geven, maar het is ook al eerder aangegeven, wij zien hier ook wel een scheve verhouding als je kijkt naar andere zaken die in Vijfhuizen spelen waarbij het moeilijk, moeilijk, moeilijk is. Maar op dit plan een 'ja, mits'-houding en het mogelijk maken, dat is waar we wel van houden. Een ander iets wat ons verbaast, is wel dat de omwonende Vijfhuizenaren niet zijn meegenomen vanaf het begin. Natuurlijk, het is nog niet nodig, maar dat zegt niet dat we het niet moeten doen. Er liggen huizen echt heel erg dichtbij, dus het had men gesierd als dit wel was meegenomen. Niet verplichte participatie moeten we onszelf verplichten. Zeker in kleine, maar ook in heel hechte dorpen als Vijfhuizen. Verder kan HAP instemmen met dit plan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis. Dan gaan we door naar mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Het is geen groot woningbouwproject maar elke woning telt in deze crisis, dus ook deze zeven woningen. Daarom zijn we ook blij met dit soort initiatieven, ook kleinschalig, en mag het van ons ook vaker op deze manier opgepakt worden. Nu blijkt dus wel ook in kleine projecten dat participatie en het meenemen van omwonenden ontzettend belangrijk is, want dat scheelt ook gewoon later in het proces heel veel. Dus echt zonde dat dat hier niet door de ontwikkelaar op tijd is gedaan en met een goede verstandhouding. We hebben de zienswijzen gezien. We hebben natuurlijk de insprekers gehoord en we hebben ook met dank aan de vraag van D66, de antwoorden van het college daarop ontvangen. Wat een aantal partijen ook al zei, wij toetsen hier dan op ordentelijke openbare ruimte en daar kunnen wij gewoon van zeggen dat dat oké is gezien de kaders en dat dat hier past en dat deze woningen gewoon nodig zijn en toegevoegd moeten worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Staal. Dan staat alleen nog mijnheer Sidali op mijn lijstje voor mevrouw Maat maar mevrouw Maat komt nu waarschijnlijk binnen. Ja, dat klopt. Mijnheer Sidali krijgt het woord.

De heer SIDALI: Dank u wel. Ik wil ook wel mevrouw Maat voorrang geven als ze dat wil.

De VOORZITTER: Nee, ik ben de voorzitter.

De heer SIDALI: Oh ja prima dank u wel, voorzitter. Mijn excuses. Zeer eens met GroenLinks. Ik wil daar nog wel aan toevoegen dat het strikt formeel nu niet hoeft, zoals HAP dat ook aangegeven heeft, die participatie, maar het zal ons toch wel sieren als gemeente, om dat er toch wel in te houden. Dan denk ik: waar zijn we nou eigenlijk bang voor? Want het gaat al zo snel, echt fantastisch, want die snelheid moeten we er ook in houden, zoals Forza! dat ook aangeeft. Dus ja, die participatie had nu echt ook niet zoveel tijd gekost dat men hier jarenlang gaat procederen of wat dan ook, dus ik vind wel dat, ook al hoeft het allemaal niet strikt formeel, dat wij als gemeente altijd de belangen van omwonenden op zijn minst zouden moeten horen. Alleen even horen en dan kijken of we misschien toch wat dichter bij elkaar kunnen komen. Dat is dan weer jammer en een gemiste….kans. Ja, dat was het. Ik hoop dat dat in het vervolg toch ook bij dit soort kleine projecten wel gedaan gaat worden. Voor de rest, ik ga niet weer complimenten geven, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sidali. Met de nieuwe Omgevingswet zal de participatie vanaf 1 januari 2025 toch gewoon plaats gaan vinden dus daar hoeven wij geen stappen voor te zetten. Mevrouw Maat, wat een verrassing in deze vergadering. Ik geef u gelijk het woord.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik was nog even over de Vriendschapsband Haarlemmermeer-Cebu aan het praten maar fijn om hier te zijn. Voorzitter, het gaat hier om de verbouwing van een winkel met daarboven een woning tot twee woningen waarbij de winkel komt te vervallen. Hiertegen is geen bezwaar of zienswijze geuit. De aanbouw van de winkel langs de Vijfhuizenweg wordt gesloopt en vervangen door een pand met zes appartementen. Hier zijn wel zienswijzen tegen ingediend en deze gaan over de massaliteit van het nieuwe pand en zeker in vergelijking met de hoogte van 4 meter van de huidige aanbouw. Het nieuwe pand heeft drie woonlagen en stijgt hierdoor boven de bestaande bouw uit, mede door het feit dat de nieuwe hoogte per woonlaag in het huidige Bouwbesluit hoger is dan voorheen. Drie woonlagen op zo een centraal punt in Vijfhuizen vinden wij als CDA niet misstaan. Met acht parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen wij ook leven. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Maat voor deze duidelijke uiteenzetting. Dan gaan wij door naar onze wethouder alvorens te zeggen dat er een aantal partijen niet aanwezig zijn: GEZOND Haarlemmermeer is niet aanwezig, EEN Haarlemmermeer en SRH zijn niet aanwezig. Wie missen we nog meer? Ja, BVNL. Mevrouw de wethouder, aan u het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel allemaal, want ik kijk altijd naar het positieve, voor alle complimenten voor dit kleine plannetje. Het is ook een klein plannetje en om mijnheer Blankestein onder andere tegemoet te komen zal ik even iets voorlezen en dat gaat over het aantal woningen om het maar gewoon even helder te hebben, want op pagina 2 van de nota van zienswijzen staat 'het totaal aantal woningen in het ontwerpbestemmingsplan bedraagt 8'. Daarvan is één woning al bestaand en gelegen boven de huidige winkel. Eén woning wordt gerealiseerd op de begaande grond ter vervanging van genoemde winkel en zes woningen worden nieuw gebouwd ter plaatse van de te slopen aanbouw. In totaal gaat het dus om acht woningen. Dan hebben we die even uit de weg. Dan, bijna iedereen heeft het wel gehad over participatie, ook over huizensprokkel. Dat vond ik eigenlijk wel een mooi woord. Volgens mij mijnheer Bier noemde u dat en ook mijnheer Blankestein zei dat het fijn is dat er in een kleine kern als Vijfhuizen toch weer woningen worden gebouwd. Het is een woonplaats waar mensen heel graag willen wonen. Heel begrijpelijk, want het is ook een prachtige plek. Inderdaad is het zo dat we heel veel kernen hebben waar niet kan worden gebouwd vanwege het LIB. Dat we hier wel kunnen inbreien, kunnen verdichten, zoals de raad ook heeft vastgesteld dat dat toch wel wenselijk is naar aanleiding ook van de omgevingsvisie die is vastgesteld en de verstedelijkingsstrategie in de MRA is dit gewoon weer een fijn plekje. Is het een substantiële toevoeging van het aantal huizen, mevrouw Hup? Ik ben het met u eens dat het op het aantal woningen dat we nog gaan bouwen en dat er nu al staat - dan heb ik het alleen over Haarlemmermeer - dat dat niet een heel groot aantal is. Hoogmoedswaanzin, dat zou ik niet zo gezegd hebben, want …

Mevrouw HUP: Grootheidswaanzin.

Wethouder SEDEE: Grootheidswaanzin, ja dat is misschien nog erger, maar ik denk niet dat u… Daar kunt u ons niet echt … Maar ik begrijp dat het een kleine witz was. Die neem ik dan ook maar zo. Dan nu even naar de participatie. De participatie is geen wettelijke verplichting en dat weet u allemaal. U zegt tegen de gemeente: had u gewoon niet meer moeten laten participeren? Dat is erg ingewikkeld, want het is natuurlijk aan de projectontwikkelaar om dat te doen en niet aan de gemeente, hoe graag we dat willen en dat willen we helemaal niet graag want anders moeten we echt alles doen. Het is aan de projectontwikkelaar. Dat is nu zo onder de Omgevingswet en dat was het onder de Rvo ook, nee onder de Wro, sorry, ik moet even wennen aan mijn RO-rol. Goed, dan ga ik even kijken. Er is in de nota van zienswijzen ook antwoord gegeven op waarom er geen of weinig participatie is geweest. Waar het eigenlijk op neerkomt, is dat de projectontwikkelaar liever niet met het plan naar buiten wilde treden voordat de anterieure overeenkomst was getekend. Die vond pas plaats op 22 november 2023. Vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet was het niet wenselijk om de ter inzagelegging na 1 januari te laten plaatsvinden omdat je dan de hele juridische procedure weer opnieuw zou moeten doen. Er is een informatieavond geweest, die heeft geen juridische consequenties verder en is ook niet in strijd met de regelgeving, maar er is geïnformeerd, er is geparticipeerd. Misschien niet zoals de raad dat graag zou willen zien, maar het is wel gebeurd. Het is geen wettelijke verplichting, ik kan er dus verder niet zo heel veel aan doen. Ook in de toekomst is het niet anders. Nu geldt natuurlijk de Omgevingswet. In de toekomst is de participatie niet anders dan die was, niet anders dan er vastgelegd moet worden in het bestemmingsplan - of het omgevingsplan heet het natuurlijk nu - hoe er geparticipeerd is. Dat moet worden vastgelegd. Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Ik hoor een nee. Mijnheer Vermeulen meldt uw vraag nog maar een keer aan.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, we horen nu helemaal hoe dit is gegaan. We maken hier voor één object een bestemmingsplan op maat. Wat ik heb gevraagd: waarom maken wij voor de ene partij een bestemmingsplan op maat, werken we mee met de projectontwikkelaar die blijkbaar niet wilde dat de omgeving daar weet van had, want dan kon zij zienswijzen indienen. We werken dus ook nog mee aan

het slecht informeren van de omgeving en nog geen 50 meter verder zitten mensen die in coronatijd noodgedwongen hun eigen huis moesten opmeten. Niemand wilde daar komen vanwege corona om hun huis op te meten. Die mensen hebben daar een paar meetfouten gemaakt waar de buren wel mogen klagen achteraf en zij hun halve huis moeten slopen en hier maken we een bestemmingsplan op maat. Ik snap dat meten met twee maten niet. Waarom geldt de welwillende houding die we hier ten toon spreiden niet voor al onze inwoners? Waarom moet de ene jarenlang strijden en wordt voor een ander de rode loper uitgerold? Dat wil ik echt graag weten.

De VOORZITTER: Dan gaan we terug naar de wethouder.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, dank u wel. Het is niet zo dat we alleen maar voor dit project een bestemmingsplan wijzigen. Dat hebben we wel vaker gedaan. Je kunt een bestemmingsplan wijzigen. Je kunt een vvgb doen, dat ligt er maar net aan welke weg je kiest. Welke weg dat dan is, dat is afhankelijk van de situatie, maar dat is ook maatwerk als je het zo oplost. Dus het is niet alleen voor deze. De casus waar u nu naar verwijst, die is me gewoon niet echt superbekend. Ik wil toch echt benadrukken dat we elke inwoner in de gemeente Haarlemmermeer hetzelfde behandelen. We kijken niet naar wie wat indient in de zin van wie kunnen we bevoordelen. Dat suggereert u een beetje maar dat wil ik echt nogmaals benadrukken, zo werkt dat niet. Voor de rest kunnen we daar een eindeloos gesprek over hebben. Mijnheer Vermeulen, ik begrijp uw vragen en ik hoor ook frustratie maar ik wil toch even via de voorzitter laten weten dat dit niet relevant is nu voor dit bestemmingsplan. Ik wil graag met u daarover straks in gesprek.

De VOORZITTER: Begrijpt u het antwoord? Ik neem aan dat u het antwoord begrijpt maar of u er tevreden mee bent?

De VOORZITTER: Ik hoor wat de wethouder zegt. Ik ben tevreden met het antwoord want ze heeft haar best gedaan om een antwoord te geven. De gang van zaken zoals het gaat van zaak op zaak in deze gemeente, die frustratie heeft de wethouder heel goed in mijn stem gehoord, want die begrijp ik niet.

De VOORZITTER: In ieder geval heeft u dat goed overgebracht. Mevrouw Hup, wilt u hier nog een aanvulling op?

Mevrouw HUP: Ja, een aanvulling op de reactie van de wethouder. Ik heb er even goed naar geluisterd. Ik zou heel veel willen zeggen. Ik had maar twee minuten, maar ik zal me beperken. Ik proef aan de overkant ook wat zorgen. Daar ga ik niet inhoudelijk op de casus in maar ik wil wel nog even wat vragen. De participatie is naar hoe ik het op zich nu heb ervaren slecht gedaan tot vrijwel niet, hebben wij moeten constateren. De ontwikkelaar is wel verplicht gesteld om een plan ter inzage te leggen zoals ik aangaf. Daar zijn ook zienswijzen op binnengekomen maar we snappen echt werkelijk waar niet waarom omwonenden dan niet zijn meegenomen in het traject zelf als stakeholders. Daar had je heel veel problemen mee kunnen voorkomen. Wat bedoel ik daar dan mee? Gedragenheid, welwillendheid van dit bouwplan, want voor mijn gevoel is dit echt een plan dat je er doorheen drukt ten koste van een ander. Daar maak ik mij zorgen om als raadslid om nu mijn controlerende taak toe te passen en hierover te stemmen. Kan het college die zorgen wegnemen? Is dit echt een goed plan? Houden alle omwonenden hier nog steeds een hele fijne woonplek aan over met het best wel grote appartementencomplex straks?

De VOORZITTER: Ik begrijp de vraag en we gaan door naar mevrouw Sedee, die moet hem beantwoorden.

Wethouder SEDEE: Mevrouw Hup, het doordrukken van plannen is hier niet aan de orde. Dat wil ik gewoon wel even heel duidelijk gezegd hebben, want zo werken we niet in de gemeente Haarlemmermeer. Is het plan gedragen? Ik denk door heel veel mensen wel. Als u gekeken heeft naar de 37 pagina's die de nota van zienswijzen behelst, dan kunt u ook lezen dat er drie reclamanten zijn. Er wonen daar veel meer mensen, dus het is er niet doorheen gedrukt. Ik denk dat het aantal woningen op die plek, die er echt van opknapt, wel gedragen is door de omgeving. Ik wil u toch verzoeken om de suggestie dat wij hier gemene zaak maken met een projectontwikkelaar, want dat meen ik bijna te horen, ik zeg het heel voorzichtig, dat zou ik gewoon niet doen als ik u was. Want het is echt niet... We kijken zorgvuldig naar de plannen. Er is een informatieavond geweest, de plannen zijn ter inzage gelegd. Dan hoeft de projectontwikkelaar niet ook nog een informatieavond te houden, dat heeft hij wel gedaan. Ik heb net uitgelegd dat de projectontwikkelaar heel graag wilde wachten totdat zijn anterieure overeenkomst was getekend op 22 november 2023. Dan is het al bijna 1 januari, de datum waarop de Omgevingswet in zou gaan. Dat wilde hij niet doen omdat je dan het hele traject opnieuw moet gaan doen. Je moet je plan indienen, je moet de hele juridische procedure weer volgen, dan ben je een hele tijd verder, dus hij had maar een klein venster om die informatieavond te houden. Het is goed dat hij dat gedaan heeft, drie reclamanten, er ligt volgens mij een mooi plan en daar wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ik zie uw hand maar uw tijd is om. We hebben natuurlijk tijd zat maar....

Mevrouw HUP: Ik wil alleen even iets rechtzetten, dat ging nogal over wat…

De VOORZITTER: U krijgt nog even de tijd om iets recht te zetten.

Mevrouw HUP: Dat zou ik fijn vinden, want ik heb helemaal niet in mijn tekst suggestief gezegd dat ik vermoed dat de projectontwikkelaar en de gemeente aan koehandel doen en monopoliespelletjes spelen, helemaal niet. Ik zeg alleen dat ik me zorgen maak om het participatietraject. Ik denk zomaar met boerenverstand dat als het wel naar die Omgevingswet was toegetild, dat er misschien een andere uitkomst was geweest. Dat is een aanname, is in de toekomst kijken maar daar maak ik me gewoon zorgen om. Dat is wat ik vroeg. Kan ik als raadslid hiermee instemmen? Nu met de informatie die ik heb gehad, de vragen die zijn gesteld door D66, de antwoorden daarop en nog iets anders wat wij binnen hebben gekregen, heb ik daar mijn vraagtekens bij. Dat was het.

De VOORZITTER: De keuze maken is uw taak. Daar bent u voor ingehuurd. U heeft de informatie nu gekregen en ik zou zeggen: succes. Zijn er verder nog vragen of opmerkingen over dit onderwerp? Dan geleiden we dit naar... Even kijken wanneer komt het ter stemming. 4 juli a.s. wordt het voorgeleid. Als er verder niets is dan sluit ik deze sessie. Dank u wel.