voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 20 april 2023

Onderwerp	Feitenrelaas situatie Zwols Kegelhuis
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder	H.M.M. Schuttenbeld
Informant	N.C. van den Poll
Afdeling	Proces-, Programma- en Projectmanagement
Telefoon	038 498 7280
Email	N.van.den.Poll@zwolle.nl
Bijlagen	1. Brief college - beantwoording brieven Zwols Kegelhuis d.d. 23 maart 2023 en 12 april 2023

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

het feitenrelaas over de situatie rondom het Zwols Kegelhuis.

Datum 20 april 2023

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Naar aanleiding van de toezegging in de raadsvergadering van 3 april 2023 wordt u met deze informatienota door middel van een feitenrelaas geïnformeerd over de situatie rondom het Zwols Kegelhuis (hierna: 'het kegelhuis'), mede in relatie tot de herontwikkeling van de Stilohallocatie.

Zowel het juridische traject als het proces van ontwikkeling van de Stilohallocatie als woningbouwlocatie worden in dit feitenrelaas in volgorde van tijd toegelicht.

Kernboodschap
Met dit feitenrelaas heeft u inzicht in het procesverloop vanaf de oorspronkelijke erfpachtovereenkomst met het kegelhuis vanaf 1967 tot en met heden en het proces tot ontwikkeling van de Stilohallocatie als woningbouwlocatie.

Toelichting

1. De oorspronkelijke erfpachtovereenkomst

1.1. De gemeente is eigenaar van de grond plaatselijk bekend als Van Wevelinkhovenstraat 103, kadastraal bekend gemeente Zwolle, sectie A, nummers 7856, 7857 en 7859. Bij akte van 15 december 1967 is de grond voor de duur van dertig jaar in erfpacht uitgegeven aan het kegelhuis. De erfpacht is op 1 januari 1968 ingegaan en zou eindigen op 31 december 1997. Conform de erfpachtovereenkomst was het kegelhuis een symbolische canon van 1 gulden per jaar verschuldigd. Tegenover het ontbreken van een reële canon is in de akte van 1967 bepaald dat de opstallen en inventaris na afloop van de erfpacht aan de gemeente toebehoren.

2. Eerste verlenging oorspronkelijke erfpachtovereenkomst

2.1. Op 12 november 1981 is de duur van de erfpacht met tien jaar verlengd, zodat deze zou eindigen op 31 december 2007.

3. Voorstel nieuwe erfpachtovereenkomst

3.1. Op 15 oktober 2002 heeft het college van B&W de intentie uitgesproken om met ingang van 1 januari 2003 een nieuwe erfpachtovereenkomst met het kegelhuis aan te gaan tot 1 januari 2038. De voorwaarden waaronder het college de nieuwe erfpachtovereenkomst wilde aangaan, zijn neergelegd in het raadsvoorstel van 15 oktober 2002. Samengevat waren de voornaamste elementen: een canon ter hoogte van € 7.638,- met een jaarlijkse subsidie van € 7.638,- van 1 januari 2003 tot 1 januari 2008. Vanaf 1 januari 2008 tot 1 januari 2038 zou het kegelhuis een bijdrage van € 2.000,- per jaar moeten betalen. De jaarlijkse canon zou daarmee € 2.000,- bedragen. Op grond van dit voorstel is geen nieuwe erfpachtovereenkomst tot stand gekomen, onder meer omdat het kegelhuis zich hier niet in kon vinden, dan wel meer zekerheid wilde hebben omtrent de te betalen canon. Voor zover bij de gemeente bekend, is het dossier vervolgens tot oktober 2006 stil komen te liggen.

3.2. Onder verwijzing naar het raadsvoorstel van 15 oktober 2002 is op 12 oktober 2006 een voorstel voor een nieuwe erfpachtovereenkomst naar het kegelhuis gestuurd. Op deze brief is, voor zover bij de gemeente bekend, geen reactie van het kegelhuis ontvangen.

4. Tussentijdse opzegging erfpachtovereenkomst

4.1. Tussentijdse opzegging van de erfpachtovereenkomst is altijd mogelijk geweest, zowel in de overeenkomst van 1967 als in het concept van 2006. In de concept-akte staat dat tussentijdse opzegging mogelijk is in het geval de gemeente om stedenbouwkundige en/of planologische redenen over de gronden moet beschikken of als de erfpachtster zich in ernstige mate niet houdt aan haar verplichtingen.

4.2. Het bovenstaande is bevestigd in het vonnis van de rechtbank d.d. 27 juli 2022 onder het kopje "Ten overvloede": *"De gemeente heeft er in deze procedure nog op gewezen dat haar belang bij opzegging erin gelegen is dat zij de grond die onderwerp is van het geschil zijnde erfpachtrecht in het kader van haar gemeentelijke taken nodig heeft……..De rechtbank wijst erop dat haar oordeel weliswaar inhoudt dat de gemeente verplicht is, samen met de stichting, te zorgen voor een nieuwe erfpachtakte met een looptijd tot 2038, maar dat dit (uiteraard) niet betekent dat de gemeente ook verplicht is dat erfpachtrecht, nadat het eenmaal verlengd is, ook die gehele looptijd in stand te houden".*

5. Tweede (stilzwijgende) verlenging oorspronkelijke erfpachtovereenkomst

5.1. Vanaf 1 januari 2008 – dus na het verstrijken van de erfpachttermijn – is de erfpacht stilzwijgend verlengd, althans heeft de gemeente zich zodanig opgesteld dat men het gebouw kon blijven gebruiken op dezelfde wijze als voorheen.

6. Verdere onderhandelingen

6.1. De gemeente heeft ondertussen getracht alsnog een nieuwe erfpachtovereenkomst tot stand te brengen. In dit kader heeft in juni 2008 een gesprek plaatsgevonden tussen het toenmalige afdelingshoofd Vastgoed en (vertegenwoordigers van) het kegelhuis. Naar aanleiding van dit gesprek is op 30 maart 2009 een brief aan het kegelhuis gestuurd waarin het voorstel – zoals eerder verwoord in het raadsvoorstel van 15 oktober 2002 en, later, in de brief van 12 oktober 2006 – nog eens gestand wordt gedaan.

6.2. Het kegelhuis heeft op 15 september 2009 de portefeuillehouder verzocht om een gesprek, omdat er volgens het Kegelhuis nog steeds geen duidelijkheid is over de voorwaarden van verlenging c.q. vestiging van een nieuwe erfpachtovereenkomst. Dit gesprek heeft op 13 oktober 2009 plaatsgevonden. Namens de gemeente waren bij dit gesprek twee ambtenaren aanwezig namens Maatschappelijke Ontwikkeling en Vastgoed.

6.3. Tijdens het gesprek stond de conceptakte van 12 oktober 2006 centraal. Het kegelhuis gaf te kennen zich niet te kunnen vinden in dat concept. Het kegelhuis stelde onder meer als voorwaarde een investering in 'bowlingbanen' om zo de (financiële) toekomst van het kegelhuis te verzekeren.

6.4. Naar aanleiding van het gesprek van 13 oktober 2009 heeft het kegelhuis op 16 oktober 2009 een brief naar de gemeente gestuurd waarin zij aangeeft welke zaken het kegelhuis nog in het concept van de erfpachtovereenkomst verwerkt wil zien. Het betreft achtereenvolgens 1) instemming met een investering in 4 tot 6 bowlingbanen, 2) garantiestelling ten behoeve van de hypotheeknemer inzake de op te nemen gelden ten behoeve van de investering onder punt 1 (€ 250.000,- tot € 325.000,-), 3) de vergoeding bij tussentijdse beëindiging van de erfpachtovereenkomst door de gemeente Zwolle te stellen op de waarde in het economisch verkeer van de opstallen en de investeringen en 4) het opstellen en passeren van de erfpachtovereenkomst in handen te stellen van Wassink & Vermeulen notarissen te Epe.

6.5. Aangezien er bij de gemeente inmiddels plannen bestonden met betrekking tot de herontwikkeling van het gebied (de ‘Stilohal-locatie’) heeft de gemeente niet ingestemd met de extra voorwaarden gesteld door het kegelhuis. Een instemming met de gewenste investering zou bijvoorbeeld betekend hebben dat bij een tussentijdse beëindiging van de erfpacht – in verband met de herontwikkeling – de gemeente aan het kegelhuis een vergoeding moet betalen voor de gerealiseerde investeringen. Ook kon de gemeente zich – gelet op het feit dat al deze tijd een symbolisch bedrag van 1 gulden per jaar is betaald – niet verenigen met de wens van het kegelhuis dat bij tussentijdse opzegging de waarde van de opstallen en investeringen gesteld zou worden op de waarde in het economische verkeer.

7. Opzegging (stilzwijgend) verlengde erfpacht

7.1. Op 7 december 2010 heeft het college besloten in te stemmen met de opzegging van de (stilzwijgend verlengde) erfpachtovereenkomst welk voornemen op 17 november 2010, bij monde van de portefeuillehouder, aan het kegelhuis kenbaar is gemaakt. De gemeente heeft het kegelhuis te kennen gegeven de erfpacht op te zeggen vanwege een beoogde herontwikkeling van het gebied.

7.2. Vervolgens is bij exploot van 30 december 2010 de erfpacht juridisch opgezegd met inachtneming van alle daarvoor geldende wettelijke regels opgezegd tegen 1 januari 2012. In strijd met deze opzegging is het kegelhuis ook na 1 januari 2012 de onroerende zaken blijven gebruiken op dezelfde wijze als voordien. Ter voorkoming van een (nieuwe) stilzwijgende verlenging van de erfpacht heeft de gemeente bij brief van 27 juni 2012 de opzegging bekrachtigd.

7.3. Onverminderd de bekrachtiging van de opzegging heeft de gemeente de bereidheid gehad de bestaande erfpachtovereenkomst – dit wil zeggen de overeenkomst uit 1967 – kortstondig te verlengen tot 1 juli 2022 met dien verstande dat 1) de canon met ingang van 1 juli 2012 wordt aangepast naar € 2.000,- per jaar, welke daarna tot aan het einde, jaarlijks wordt geïndexeerd conform CPI, 2) de gemeente behoudt zich het recht voor om de erfpacht tussentijds op te zeggen indien zij vanuit stedenbouwkundige en of planologische redenen over de in erfpacht uitgegeven grond moet kunnen beschikken en 3) bij tussentijdse opzegging door de gemeente zal slechts de boekwaarde van de met toestemming van de gemeente gerealiseerde investeringen aan het opstal, met een lineaire afschrijving in 10 jaar, zonder restwaarde, door de gemeente worden vergoed.

7.4. Ondanks herhaaldelijke herinneringen van de gemeente is vanuit het kegelhuis niet meer gereageerd op dit hernieuwde voorstel. Vanuit de gemeente is nadien ook niet meer aangedrongen op het aangaan van een nieuwe erfpachtovereenkomst.

8. Stedenbouwkundige visie park Hogenkamp/Middelwegzone

8.1. In de periode medio 2014 – 2016 is gewerkt aan een actualisering van de Stedenbouwkundige Visie Park Hogenkamp /Middelwegzone als strategisch ontwikkelkader voor de Nieuwe Ruimtelijke Initiatieven (NRI). Hierin is de Stilohallocatie benoemd als een locatie voor woningbouw. Over deze visie heeft geen besluitvorming plaatsgevonden.

9. Versnellingsactie sociale huurwoningen 2015

9.1. In het raadsbesluit van 11 mei 2015 (Versnellingsactie sociale huurwoningen) is de Stilohallocatie benoemd als een te onderzoeken locatie.

9.2. Over de Stilohal-locatie is het volgende opgenomen:
- De Stilohallocatie is een kanslocatie. Het is een complexe locatie die nog vraagt om nader onderzoek. Daarom zijn er geen (financiële) afspraken gemaakt in de samenwerkings-overeenkomst versnellingsactie sociale huur. Er is wel een onderzoeksverplichting.
- Ontwikkeling van de Stilohallocatie moet een haalbaar plan zijn. Dit betekent dat het plan minimaal budgettair neutraal moet zijn voor de gemeente. Op voorhand wordt uitgegaan van een mix van (25) sociale huurwoningen, beleggershuurwoningen en koopwoningen.

10. Voorbereidingskrediet herontwikkeling Stilohallocatie 2017

10.1. Op 3 juli 2017 heeft uw raad ingestemd met een voorbereidingskrediet voor de herontwikkeling van de Stilohallocatie.

10.2. In de crisistijd is het niet mogelijk gebleken om voor deze complexe locatie een businesscase rond te krijgen, maar het haalbaarheidsonderzoek in 2017 liet zien dat op dat moment, vanuit de markt geredeneerd, de locatie financieel haalbaar ontwikkeld kon worden.

10.3. Er zijn toen (concept) ruimtelijke randvoorwaarden geformuleerd, er zijn diverse onderzoeken gedaan en de verplaatsing van het sutuveld is uitgewerkt. In april 2018 heeft een participatiebijeenkomst met de buurt plaatsgevonden over de ideeën.

10.4. De gemeente zou een uitvraag formuleren waarbij het marktpartijen uitnodigt om met een creatieve visie te komen (in de vorm van een stedenbouwkundig schetsontwerp) dat bestemmingstransformatie naar een mix van sociale & vrije sector woningen mogelijk maakt. De uitvraag heeft als doel om de Stilohallocatie te verkopen aan een marktpartij op basis van een visie in relatie tot een bieding. deltaWonen, als afgevaardigde van de woningcorporaties in het kader van de “Versnellingsactie sociale huurwoningen”, heeft toen aangegeven hier circa 25 sociale huurwoningen te willen afnemen.

10.5. Mede als gevolg van het onderzoek naar verplaatsing van het Zwols Kegelhuis en de lopende rechtszaak, is geen prioriteit gegeven aan de verdere uitwerking van de planontwikkeling.

11. Moties 2017 en 2018 en informatienota 2020 herhuisvesting kegelhuis

11.1. Op 3 juli 2017 heeft de raad een motie aangenomen, waarin ons college wordt verzocht zich actief in te zetten om in samenspraak met het Zwols Kegelhuis te zoeken naar mogelijkheden om de kegelsport voor Zwolle te behouden en zich actief in te zetten om op zoek te gaan naar alternatieve mogelijkheden voor de buurtfunctie die het Zwols Kegelhuis op dit moment vervult.

11.2. Op 12 maart 2018 heeft de raad een motie aangenomen, waarin ons college werd verzocht uw raad te informeren over de beschikbare alternatieven voor herhuisvesting van de Zwolsche Kegelbond en inzichtelijk te maken wat de kosten voor de alternatieven zijn. Ook werd ons college in die motie verzocht in overleg met de Zwolsche Kegelbond tot een voorkeursoplossing te komen.

11.3. Als reactie hierop heeft ons college op 26 mei 2020 een informatienota aan de raad gestuurd, waarin het resultaat van het onderzoek naar de mogelijkheden van herhuisvesting van de Zwolse kegelaars is weergegeven.

11.4. De kernboodschap van deze informatienota was dat op basis van het onderzoek herhuisvesting van de kegelaars fysiek mogelijk is, maar financieel niet haalbaar. Uw raad heeft hierop toen geen verdere actie ondernomen.

11.5. In het kader van de afhandeling van de motie van de raad hebben toen op ambtelijk niveau gesprekken plaatsgevonden met zowel het bestuur van Stichting Zwols Kegelhuis als met een afvaardiging van de Zwolsche Kegelbond. Hiermee is inzicht verkregen in de wensen voor herhuisvesting, het aantal actieve kegelaars en de financiële middelen die de kegelaars voor herhuisvesting beschikbaar hadden. Op dat moment telde de Zwolsche Kegelbond circa 35 leden, verdeeld over twee Zwolse Kegelclubs. Er waren ook nog 75 mensen, met name uit Zwolle, maar ook uit onder andere Hattem, Wezep, Raalte en Nunspeet die in andere clubs dan de Zwolsche Kegelbond waren aangesloten, maar wel gebruik maakten van de Zwolse Kegelaccommodatie. Daarnaast werd tot oktober 2021 wekelijks door 20 mensen met een handicap gekegeld (G-kegelen). Volgens de cijfers van NOC/NSF was de kegelsport onderhevig aan een structurele daling van het aantal leden.

11.6. Uit het onderzoek naar beschikbare alternatieven voor herhuisvesting van de Zwolsche Kegelbond is toen gebleken dat het fysiek mogelijk was om op Sportpark Marslanden met een semi-permanent gebouw een voor herhuisvesting van de Zwolsche Kegelbond geschikte accommodatie te realiseren. Andere beoordeelde alternatieven bleken niet geschikt.

11.7. De totale investering voor de herhuisvesting bedroeg op dat moment in 2020 circa € 275.000,-. En bij deze investering moet door de gemeente een jaarlijkse huur van € 17.250,- gerekend worden. De destijds berekende huur kon, uitgaande van de door de Zwolsche Kegelbond overlegde gegevens, niet door de kegelaars worden opgebracht. Het college heeft toen, uitgaande van een afweging van argumenten en mede op basis van in eerdere vergelijkbare gevallen gehanteerde criteria geen aanleiding gevonden om een structurele financiële bijdrage aan de Zwolsche Kegelbond te verlenen. Voor uw raad was er destijds geen aanleiding om hierover anders te beslissen.

12. Gemeente wil over de grond te beschikken

12.1. Omstreeks begin 2021 is voor de gemeente het tijdstip in zicht gekomen waarop zij daadwerkelijk over de betreffende gronden wilde beschikken ten behoeve van de herontwikkeling van de Stilohal-locatie. Hoewel het na 1 juli 2012 voortgezette gebruik niet meer heeft plaatsgevonden ten titel van erfpacht, die was immers al rechtsgeldig opgezegd, heeft de gemeente – zekerheidshalve – het voorgezet gebruik en de erfpacht (nogmaals) opgezegd bij brief van 24 maart 2021 tegen 1 april 2022. Aangezien het kegelhuis te kennen gaf niet aan de sommatie te voldoen, is op 29 april 2021 een dagvaarding tot ontruiming uitgebracht.

13. Informatienota raad december 2021

13.1. In december 2021 bent u met een informatienota op de hoogte gebracht van de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van de Stilohallocatie op dat moment. Er wordt teruggeblikt op de positie van de Stilohallocatie in de versnellingsactie sociale huurwoningen 2015 (zie punt 9) en de kredietaanvraag van 2017 (zie punt 10).

13.2. In de informatienota werd het vonnis verwacht in de laatste week van december 2021 en werd ervan uit gegaan dat het Kegelhuis uiterlijk 1 april 2022 zou worden ontruimd, opgeleverd en ter beschikking zou hebben gesteld aan de gemeente.

13.3. Het idee was (uitgaande van de verwachting in 13.2), dat wanneer er zicht zou zijn op de financiële haalbaarheid van deze ontwikkeling, de ruimtelijke randvoorwaarden ter vaststelling aangeboden zouden worden aan uw raad en de grondexploitatie geopend zou worden. Daarna zou het aanbestedings-/tenderproces in gang worden gezet.

13.4. Als gevolg van in eerste instantie uitstel en later op 27 juli 2022 het vonnis, is het proces vertraagd, omdat er geen zicht is op het beschikbaar komen van de grond binnen een afzienbare termijn.

14. Verweer tegen ontruiming en tegenvordering

14.1. Namens het kegelhuis is verweer gevoerd tegen de vordering tot ontruiming. Volgens het kegelhuis is tijdens het gesprek van 13 oktober 2009 een nieuwe erfpachtovereenkomst tot stand gekomen conform het op 12 oktober 2006 voorgelegde concept.

14.2. Met verwijzing naar de ook in dit memo beschreven gang van zaken heeft de gemeente gemotiveerd dat op 13 oktober 2009, noch op een later moment een nieuwe erfpachtovereenkomst tot stand is gekomen. De gemeente heeft er voorts op gewezen dat als er al een nieuwe overeenkomst tot stand zou zijn gekomen op 13 oktober 2009, hetgeen dus niet is, het vorderen van nakoming daarvan verjaard is.

15. De vonnissen van 29 december 2021 en 27 juli 2022

15.1. Bij vonnis van 29 december 2021 heeft de rechtbank Overijssel het beroep van de gemeente op verjaring afgewezen en het kegelhuis in de gelegenheid gesteld bewijs te leveren van haar stellingen (i) dat zij tijdens de bespreking van 13 oktober 2009 aan de gemeente heeft meegedeeld dat zij instemde met de inhoud van de concept erfpachtakte en dat zij het aanbod

van de gemeente tot contracteren op basis daarvan ook zou blijven accepteren wanneer de vraag over de vergoedingswaarde negatief door de gemeente zou zijn beantwoord, en (ii) dat zij toen heeft gevraagd het opstellen en passeren van de akte te laten verrichten door Wassink & Vermeulen notarissen te Epe en heeft aangegeven dat de stichting de kosten zou dragen.

15.2. Bij vonnis van 27 juli 2022 heeft de rechtbank geoordeeld dat het kegelhuis – op basis van de getuigenverklaringen van (destijds) drie bestuursleden van het kegelhuis – is geslaagd in de bewijslevering. De gemeente is veroordeeld om mee te werken aan het opmaken en doen inschrijven van een erfpachtakte conform het op 12 oktober 2006 toegestuurde concept. De rechtbank heeft geoordeeld dat de door het kegelhuis in te schakelen notaris zich genoodzaakt zal voelen om de tekst van het concept op ondergeschikte punten aan te passen om dit bij de tijd te brengen. Het concept mag evenwel niet noemenswaardig en dus slechts op die punten waarvoor geldt dat dit gelet op het tijdsverloop onontkoombaar is. Duur en voorwaarden zullen in ieder geval absoluut ongewijzigd moeten blijven.

16. Huidige stand van zaken erfpachtakte

16.1. De akte is tot op heden nog steeds niet ingeschreven.

16.2. Dit wordt veroorzaakt doordat partijen het kennelijk toch niet eens bleken te zijn over bepaalde essentialia van de overeenkomst. Zo is de nieuwe conceptakte inmiddels al vier keer ‘heen en weer’ gestuurd, zonder dat dit tot inschrijving heeft geleid. Te wijzen valt op een e-mail van het kegelhuis naar de aangewezen notaris van 22 februari 2023. Anders dan het kegelhuis in die mail beweert, bevat de conceptakte uit 2006 letterlijk afspraken omtrent tussentijdse opzegging (art. 1.3). Datzelfde geldt voor een vergoeding bij die tussentijdse opzegging (art. 1.4). Ook de boeteclausule komt letterlijk terug (art. 9). De canon dient te worden bepaald conform de letterlijke tekst van art. 2 van het concept uit 2006.

16.3. De gemeente wil wel meewerken aan de inschrijving, maar kan dit simpelweg niet, omdat partijen en met name het kegelhuis wijzigingen blijven aanbrengen aan de in te schrijven akte, terwijl die nu juist als reeds aanvaard aanbod heeft te gelden volgens de uitspraak van de rechter.

17. Hoger beroep

17.1. De gemeente heeft hoger beroep ingesteld tegen de vonnissen van de rechtbank van 29 december 2021 en 27 juli 2022. In de in te dienen memorie van grieven komt al het voorgaande – juridisch onderbouwd – naar voren. Met name wordt gegriefd tegen het oordeel van de rechtbank dat de nakomingsaanspraak niet is verjaard, althans naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ook wordt gegriefd tegen het oordeel van de rechtbank dat het kegelhuis is geslaagd in de bewijslevering dat op 13 oktober 2009 een nieuwe erfpachtovereenkomst tot stand is gekomen.

17.2. Het juridische traject van het hoger beroep kent behoorlijk lange doorlooptijden. Op zijn vroegst verwachten wij in maart 2024 het arrest van het Hof.

Datum 20 april 2023

18. Motie 3 april 2023

18.1. Op 3 april 2023 is door uw raad de volgende motie aangenomen
- Te onderzoeken en, indien de herontwikkeling van het gebied op zich laat wachten, scenario's uit te werken waarbij flexwonen op de locatie van de Stilohallen en het tussengedeelte gerealiseerd kan worden,
- Hierin de mogelijkheid van klein wonen/Tiny Houses mee te nemen;
- De raad bij de PPN (of anders zo snel mogelijk) de scenario's voor te leggen, zodat de locatie na sloop zo spoedig mogelijk in gebruik kan worden genomen.

18.2. In verband met de huidige stand van zaken ten aanzien van de Stilohallocatie, zijn wij bezig met onderzoek naar scenario's voor herontwikkeling van de Stilohallocatie. Het scenario met flexwonen nemen wij daarbij mee. Wij komen daarop zo snel mogelijk bij u terug.

Financiën
n.v.t.

Communicatie
n.v.t.

Vervolg
n.v.t.

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

voorzitter, Peter Snijders

secretaris, Dick Emmer