

Advies uit hoorzitting 13 april 2021 van subcommissie Bestemmingsplannen ingediende zienswijzen bestemmingsplannen Driemanssteeweg 15 en De Prinsenmolen en VVGB Downtown

Bestemmingsplan Driemanssteeweg 15 (raadsvoorstel 21bb2566)

Reclamant 1 - Poelman en Van den Broek advocaten namens Interqamma B.V. en Intergamma Bouwmarkten B.V. en anderen

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1.1 Strijdigheid met provinciale regelgeving en provinciaal beleid/compensatie (<i>wegbestemmen 'bedrijventerrein'</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
1.2 Strijdigheid met provinciale regelgeving en provinciaal beleid/behoefte (<i>geen behoefte aan een vestiging van Hornbach</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
1.3 Strijd met Dienstenrichtlijn (<i>van vestiging van een nieuwe, solitair gelegen Detailhandelsvoorziening</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
1.4 Strijdigheid met provinciale regelgeving en provinciaal beleid/nevenassortiment (<i>er wordt niet voorzien in een maximum oppervlak voor detailhandel in dieren en dierenbenodigdheden</i>)	Gegrond	Conform voorstel college	
1.5 Ladder voor duurzame verstedelijking (<i>wel sprake van stedelijke ontwikkeling</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
1.6 Verkeerssituatie (<i>verslechtering verkeersafwikkeling</i>)	Ongegrond	Geen advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
1.7 Verkeerssituatie/rotonde	Ongegrond	Geen advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
1.8 M.e.r.-beoordelingsbesluit (<i>niet aan de hand van relevante criteria toegelicht waarom geen belangrijke effecten zijn te verwachten</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
1.9 Ontwerp-omgevingsvergunning (<i>vergunning zou niet kunnen worden verleend</i>)	Ter kennisname	Conform voorstel college	

Reclamant 2 - Vereniging Parkmanagement Charloisse Poort

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
2.1 Verkeerssituatie (<i>onaanvaardbare gevolgen voor de doorstroming van het verkeer of de verkeersveiligheid</i>)	Ongegrond	Geen advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
2.2 Verkeerssituatie/Rotonde Driemanssteeweg – Aploniastraat (<i>verkeersafwikkeling zal verergeren</i>)	Ongegrond	Geen advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
2.3 M.e.r.-beoordelingsbesluit (<i>niet aan de hand van relevante criteria toegelicht waarom geen belangrijke effecten zijn te verwachten</i>)	Ongegrond	Conform voorstel college	
2.4 Ontwerp-omgevingsvergunning (<i>vergunning zou niet kunnen worden verleend</i>)	Ter kennisname	Conform voorstel college	

Reclamant 3 - Provincie Zuid-Holland

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
3.1 Detailhandel/onvoldoende regionale afstemming	Ongegrond (wel toelichting aanpassen)	Conform voorstel college	
3.2 Definitie tuincentrum <i>te ruim</i>	Gegronnd	Conform voorstel college	
3.3 Compensatie Bedrijventerrein	Ongegrond	Conform voorstel college	

Bestemmingsplan De Prinsenmolen (raadsvoorstel 21bb2948)**Reclamant 1 – Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid**

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
1. ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder	Gegronnd	Conform voorstel college	

Reclamant 2 - Bouwput B.V.

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
2.1 Locatie (Omvang en functie van het Prinsenpark wordt volgens reclamant zo steeds verder ingeperkt)	Ongegrond	Geen eensluidend advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
2.2 Woongenot (verdwijnen uitzicht)	Ongegrond	Geen eensluidend advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
2.3 Verkeersveiligheid (verkeersbelasting kruispunt Nancy Zeelenbergsingel/Prinsenlaan)	Ongegrond	Geen eensluidend advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	
2.4 Alternatieven (conform de bestemming 'sport' of grondgebonden woningen bouwen)	Ongegrond	Geen eensluidend advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB	

Voorgenomen Definitieve Verklaring van geen bedenkingen Downtown (herzien raadsvoorstel 21bb3364)

Themagewijs, met vermelding van de reclamanten per thema

Onderwerp Zienswijze	Voorstel college	Sub-commissie	BWB
Verlenen definitieve verklaring van geen bedenkingen (VVGB) en beoordelen of zienswijzen aanleiding geven de VVGB niet te verlenen (In dit geval ligt geen beoordeling per zienswijze voor, maar wordt gevraagd of de VVGB wel of niet kan worden verleend.)	VVGB verlenen en geen aanleiding zien in zienswijzen VVGB niet te verlenen	Geen advies van de subcie. Doorgeleiden naar cie. BWB (Subcie. heeft aanvullende informatie gevraagd over bouwfaserings, overlast en ontbreken MER.)	
De zienswijzen worden hierna per thema vermeld.			

A. Planologische verantwoording			
A1. Stedenbouwkundig plan 'Baankwartier' Ingediend door reclamant 7	Ongegrond*)		
A2. Bouwhoogte geldend bestemmingsplan Ingediend door reclamant 1	Ongegrond*)		
A3. Bestemmingsplan, hoogbouw Ingediend door reclamant 7	Ongegrond*)		
A4. Bestemmingsplan, plint Ingediend door reclamant 7	Ongegrond*)		
A5. Bestemmingsplan, uitkraging Ingediend door reclamant 7	Ongegrond*)		
B. Verkeer en parkeren			
B1. Parkeren (1) Ingediend door reclamanten 4 en 5	Ongegrond*)		
B2. Parkeren (2) Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
B3. Parkeren (3) Ingediend door reclamant 7	Ongegrond*)		
B4. Uitrit en verkeerssituatie Ingediend door reclamant 3	Ongegrond*)		
C. Stedenbouw			
C1. Bezonning Ingediend door reclamanten 1, 4, 6 en 7	Ongegrond*)		
C2. Uitzicht en privacy Ingediend door reclamanten 4 en 7	Ongegrond*)		
C3. Expeditiestraat Ingediend door reclamant 3	Ongegrond*)		
D. Sectorale aspecten, milieu			
D1. Windhinder Ingediend door reclamanten 3, 4 en 6	Ongegrond*)		
D2. Luchtkwaliteit Ingediend door reclamanten 4 en 6	Ongegrond*)		
E. Uitvoerbaarheid			
- E1. Overlast Ingediend door reclamanten 1, 4 en 6	Ongegrond*)		

- E2. Bouwveiligheid (1) Ingediend door reclamanten 3 en 5	Ongegrond*)		
- E3. Bouwveiligheid (2) Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
- E4. Bouwveiligheid en veiligheid voor de omgeving Ingediend door reclamant 2	Ongegrond*)		
- E5. Bouwlogistiek Ingediend door reclamant 3	Ongegrond*)		
- E6. Trillinghinder Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
- E7. Geluidhinder Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
- E8. Uitvoerbaarheid algemeen Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
E9. Overkraging bouwwerk Ingediend door reclamant 3	Ongegrond*)		
E10. Zonnepanelen Ingediend door reclamant 3	Ongegrond*)		
F. Overige aspecten			
F1. Parkeerterrein de Boshoeck Ingediend door reclamant 5	Ongegrond*)		
F2. Bouwschade en waardevermindering Ingediend door reclamanten 4 en 6	Ongegrond*)		
G. Juridisch			
G1. Strijd met omgevingsvergunningen Cooltoren, algemeen Ingediend door reclamant 2	Ongegrond*)		
G2. Strijd met omgevingsvergunningen Cooltoren, bouwroute en bouwvoorschriften Ingediend door reclamant 2	Ongegrond*)		
G3. Strijd met Bouwbesluit, algemeen Ingediend door reclamant 2	Ongegrond*)		
G4. Strijd met Bouwbesluit, inrichting van de bouwplaats en bouwveiligheidszone Ingediend door reclamant 2	Ongegrond*)		

*) het college formuleert het in het ontwerpraadsbesluit als volgt: “Dat de zienswijzen voor zover deze zich richten op de afwijking van het bestemmingsplan geen aanleiding geven om de definitieve verklaring van geen bedenkingen niet te verlenen.”