Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 19 maart 2025 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 19 maart 2025 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends
Raadsgriffier : P. van Oosten

Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, J. Bogaard, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, B. Koen-Snijders, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp

Afwezig : G.B. Voois

Wethouders : B.P.M. van der Stee, C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Valstar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond. Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom. We hebben één bericht van verhindering, dat is van de heer Voois.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: En dan ben ik al bij het vragen halfuur gekomen, maar niet nadat ik u natuurlijk allemaal van harte welkom heb geheten hier vanavond, zowel hier in de zaal als thuis, als u ons volgt via het internet of via het kanaal van de WOS, als tenminste alle uitzendingen goed doorkomen. Drie vragen zijn binnengekomen voor het vragenhalfuur en de eerste vraag gaat over de overlast Crocus en omgeving Naaldwijk en de vraag is van Westland Verstandig.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nadat het even betrekkelijk rustig was, wordt er wederom ernstig overlast ervaren van jongeren, die zelfs deuren inslaan zoals op bijgaande foto te zien is. Er is nog een andere foto van een andere deur inmiddels. Eerder was het in die buurt ook al vrij onrustig en nu ervaren de bewoners wederom ernstige overlast van steeds dezelfde groep jongeren. De politie is al ingeschakeld, maar daar is nog weinig van te merken op dit moment. In de avond van 13 maart jongstleden is er wederom, is de derde keer een deur ingetrapt. Dat gebeurt zonder directe aanleiding en waarom op het betreffende adres dat gebeurt, dat is ook niet helemaal bekend. Dus het is gewoon willekeurig. Dit moet stoppen, leidt tot de volgende vraag. Kan de burgemeester actie ondernemen en ook eventueel met buurtbewoners overleggen hoe dit soort

ongewenste en angstaanjagende acties kunnen worden voorkomen? Omdat die deuren- Degenen die de foto niet gezien hebben, het glas is van de boven- en de onderkant gewoon ingegooid of ingetrapt. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb bij navraag vernomen dat een aantal bewoners de wijkagent over deze kwestie heeft benaderd en de wijkagent heeft deze kwestie gisteren aangehaald in de leefbaarheidskring van Naaldwijk. In dat overleg is afgesproken dat de gezamenlijke partners extra aandacht aan deze locatie gaan besteden om zicht te krijgen en de ervaren overlast te doen laten stoppen. En het is denk ik gewoon goed om nog even te benadrukken dat als bewoners overlast hebben, dat ze dit ook eigenlijk direct moeten melden bij de politie en als het spoed is 112 of bij de gemeente. En ik denk dat het goed is dat dat nog eens een keer benadrukt wordt. Tot zover.

De heer Duijsens: Toch nog even een aanvullende vraag. Zou het niet dienstig zijn, want het gebeurt op een vrij - ik ben er ook geweest - beperkte kring daar, de Crocussen en nog een paar andere straten, op een keer dat de wijkagent of iemand anders met autoriteit op dat vlak een keer daar een avond organiseert voor die bewoners. Die worden heel angstig en heel beverig en ik denk dat dat best wel zou werken dat dat even uiteengezet wordt. Wat men doet, wat men kan doen en wat met name ook de bewoners moeten doen als het zich weer of überhaupt voordoet.

De voorzitter: Lijkt me een prima suggestie en die neem ik graag mee. Dan ben ik bij vraag twee en dat is de vraag van de LPF inzake het staken van bewaakte fietsenstallingen. Dat is wel een mooie, staken van bewaakte fietsenstallingen. En Westland Verstandig heeft over datzelfde onderwerp ook een vraag gesteld, maar ik geef eerst het woord aan de fractie van de LPF. Wie mag daarover- de heer van koppen, gaat uw gang.

De heer Van Koppen: Dank je wel, voorzitter. Deze week kregen wij dus via de pers het bericht dat de Biesieklette gaat stoppen met de twee bewaakte fietsenstallingen hier in Westland, stalling hierachter in Naaldwijk en de stalling in Teylingen. Vorige week werd al duidelijk dat de politie totaal geen prioriteit geeft aan fietsendiefstallen, waardoor 100.000 fietsendiefstallen niet meer worden aangegeven of dat er nog enige vorm van opsporing aan wordt gedaan. Doordat de politie daar geen aandacht meer heeft, dan trekken verzekeringsmaatschappijen zich nu ook terug of rekenen torenhoge premies voor fietsendiefstal. En dat bracht ons bij de volgende vragen. Waarom stopt de gemeente zonder kennisgeving eerst aan de Raad met deze vorm van bewaakte fietsenstalling? En als de bemande stallingen nu stoppen, worden er dan maatregelen genomen om de fietsendiefstallen terug te dringen?

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Als we nu met twee fracties over hetzelfde onderwerp vragen stellen, dan is het inderdaad een hoogst dringende zaak, zou ik zeggen. Nee, we benaderen het iets anders. Inmiddels hebben we eerst in de pers kunnen lezen en gisteren uit de raadsinformatiebrief kunnen afleiden dat het college besloten heeft de beveiliging van fietsenstallingen in Naaldwijk en de strandopgang Ter Heijde te beëindigen. Dit terwijl eerder de Raad aandrong op meerdere beveiligde fietsenstallingen, in ieder geval bij de strandopgangen en ook in de diverse dorpen. Het college geeft aan, in het memo van gisteren, van de raadsinformatiebrief, dat onderzoek gedaan wordt naar alternatieve bewakingsmethoden bij fietsenstallingen en dat de resultaten van het onderzoek begin 2026 worden bericht. Dat vinden wij veel te laat. De resultaten, zeker nu al eerder gevraagd is om alternatieve bewakingsmethoden, bijvoorbeeld middels camera's, zoals dat ook bij andere gemeenten op grote schaal en met succes gebeurt, zouden al voor het komende zomerseizoen

zichtbaar moeten zijn. Leidt tot de volgende vragen. Waarom gaat het college niet over tot dat systeem, zoals dat in Den Haag bij een groot aantal fietsenstallingen wordt toegepast, namelijk met elektronisch toezicht? Dan zou het allemaal goedkoper en makkelijker kunnen. Een tweede vraag is kan het college ervoor zorgdragen dat in ieder geval in Ter Heijde in het komend strandseizoen de huidige situatie toch behouden blijft? Maar ook, en als dat al niet zo kan, dat dan meteen ook daar elektronisch toezicht kan, maar ook, en dat hebben we in ieder geval als fractie mogens Raad dacht ik gevraagd, om dat uit te breiden als andere strandopgangen en ook in een aantal dorpen dat soort voorzieningen te treffen, want er is echt grote behoefte aan bij onze inwoners, want er wordt steeds meer gefietst en de fietsen zijn steeds in een hogere prijsklasse hebben we de indruk. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Valstar.

De heer Valstar: Dank voorzitter. Om allereerst met de eerste vraag van de LPF te beginnen, waarom zonder enige kennisgeving stoppen? Wij hebben enige tijd geleden in het college besluit genomen om dit inderdaad te stoppen. Wij vonden het netjes om ook de medewerkers van de Biesieklette daarover te informeren, dat is vorige week woensdag gebeurd. Dan hadden wij de keuze om het direct de dag erna in de besluitenlijst naar buiten te rollen, maar we dachten vanwege de incubatietijd, laten we een week wachten. Inmiddels is de actualiteit ons gaan inhalen. De Biesieklette heeft zelf een bericht uitgedaan, waardoor wij, in plaats van dat we aanstaande donderdag daarover naar buiten zouden gaan, gisterochtend u de raadsinformatiebrief hebben gestuurd met daarin alle informatie. Vraag twee of wij andere maatregelen om fietsdiefstallen terug te dringen kunnen treffen. Dat zijn we aan het onderzoeken, onder andere kijken of er een alternatieve vorm van bewaking mogelijk is., maar ik zou daarbij ook willen zeggen tegen al die mensen die een fiets hebben en vaak ook een dure fiets, koop dubbele sloten van een goed merk, verzeker hem goed en douw er desnoods een GPS tracker in. Dus ik vraag ook iets van de fietsgebruiker zelf en daarmee geef ik eigenlijk ook al antwoord op de vragen van Westland Verstandig. Wat zijn de alternatieven? Wij gaan kijken of elektronische bewaking tot de mogelijkheden behoren. Dat zal voor het komende seizoen zal dat niet meer lukken en daarbij zullen we ook naar de omliggende gemeenten kijken, maar ik zou een stad als Den Haag niet willen vergelijken met de dichtheid van fietsen zoals wij dat hier in het Westland kennen. Dus dat gaat voor dit seizoen niet meer lukken. Dat kan ik niet mooier maken dan het is en ik ga het ook nog niet beloven dat het voor het seizoen erop wel lukt, want het zou zomaar zo kunnen dat wij tot de conclusie komen dat die investeringen ook te groot zijn om het effect te behalen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Koppen: Aanvullende vraag?

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: De kosten die zeg maar nu bespaard worden even- Of is dit al uitgegeven, of gaan we gewoon stoppen of blijft er geld over?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Toch nog even een aanvullende vraag. Naaldwijk kan ik begrijpen, dat als je die cijfers ziet dan denk je verkeerde planning destijds, verkeerde plek. Maar Ter Heijde, als ik die cijfers zie op goeie 's zomerse dagen, dan is dat best wel een goeie zaak daar, dus dat er heel veel fietsen staan. Heeft de wethouder weleens gedacht om met vrijwilligers te gaan werken? Om inderdaad Biesieklette te zeggen dank u wel voor uw dienst, want ik neem

aan dat daar- Daar gaat het grote bedrag heen, die brengen dan een rekening. Zou dat een optie zijn, om eens een pilot in Ter Heijde, gewoon de huidige situatie voort te zetten in de zomer en een oproep te doen aan mensen of zij vrijwillig dagdelen op mooie zomerse dagen daar op een gezellige manier willen doorbrengen en met twee ogen naar mooie fietsen staan te kijken?

De voorzitter: Wethouder

De heer Valstar: Dank voorzitter. In de felle zon met 40 graden daar vrijwillig op een parkeerplaats zitten, ik hoop dat ze te vinden zijn die mensen, maar ik zal het in overweging nemen. En de vervolgvraag van de LPF was- Wij moesten uiteindelijk het contract weer gaan verlengen en dat betekent dat we opnieuw een jaar waarbij we tegen de kosten van om en nabij twee ton gaan aanlopen. En ik zeg er ook bij ja, Ter Heijde was succesvol, en dat zeg ik ook tegen de heer Duijsens, maar ook daar hebben wij niet de garantie dat de mensen ook beschikbaar zijn. U heeft ook in de raadsinformatiebrief kunnen lezen dat er meer dan vijftig dagen waren dat het personeel gewoon niet beschikbaar was. Dus stel dat dat nou net allemaal op die mooie dagen is, dan zitten we daar alsnog zonder bewaking. Dus het kost veel zonder dat het veel effect sorteert.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we het vragenhalfuur daarmee gehad.

3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Kom ik bij het vaststellen van de agenda.

3.1 Voorstel tot het in stand houden van de geheimhouding op anterieure overeenkomsten

De voorzitter: Het verzoek van het college is om aan de agenda toe te voegen het agendapunt voorstel tot het in stand houden van de geheimhouding op de anterieure overeenkomsten. Dat is toegevoegd aan de agenda en het verzoek is om dit te doen als hamerstuk. Als u daarmee akkoord kan, dan is het mooi. Als u vindt dat dat besproken moet worden, dan zullen we in beslotenheid moeten verder gaan. Kan iedereen instemmen met hamerstuk? Akkoord.

3.2 Verzoek van de fractie CDA om de motie Bestemmingsplan ABC De Strijp Poeldijk aan de agenda toe te voegen en eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 1 april 2025

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fractie van het CDA om de motie Bestemmingsplan bedrijventerreinen ABC De Strijp Poeldijk aan de agenda toe te voegen en om die eerste te behandelen in de raadscommissie ruimte van 1 april, maar ik heb begrepen dat dit verzoek gedaan is nog voordat de informatie van het college bekend was van gisteren en aangezien het onderwerp ook de volgende maand weer geagendeerd is, voor zowel de commissie als de Raad, is mijn suggestie om deze motie ook gewoon bij het onderwerp te betrekken en dat kan ook gewoon volgens het reglement van orde. Dan hoeft het niet apart volgens de agenda vastgesteld te worden.

De heer Eeltink: Voorzitter, inhoudelijke reactie. We hebben een aantal punten van zorg. Die zijn hierin zichtbaar. We hebben ook begrepen dat er nu weer nieuwe stukken zijn, dus daar gaan wij

zeker induiken en in detail kijken wat dat voor een informatie oplevert. Wat ons betreft, als het college kan aangeven dat ze deze aandachtspunten zeker zullen uitdiepen in de commissiebehandeling van, uit mijn hoofd gezegd, 1 april, dan kunnen wij daarmee leven en zullen wij in de tussentijd ons huiswerk doen en kijken of we zo een compleet mogelijk beeld gaan krijgen in die vergadering.

De voorzitter: Akkoord.

3.3 Verzoek van de fractie WV om de motie Zuideinde aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 1 april 2025

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fractie van Westland Verstandig om de motie Zuideinde te Naaldwijk aan de agenda toe te voegen en deze eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 1 april. Dan hebben we een aantal moties. Bij agendapunt 14.1 staat nog onder voorbehoud op de agenda de motie rondom het gebouw, het oude gemeentehuis in 's-Gravenzande en de vraag is even, vanwege de terugkoppeling en het gesprek met de wethouder van 6 maart jongstleden, of er nog behoefte is om deze motie te behandelen.

De heer De Gier: Voorzitter, als de wethouder kan toezeggen dat hij met de resultaten van de besprekingen eerst naar de Raad terugkomt, dan wil ik de motie wel aanhouden, maar anders wil ik hem gewoon bespreken.

De voorzitter: Ik kijk even naar de naar de naar de wethouder. Hij knikt ja, dus dan kan deze van de agenda afgevoerd worden.

De heer De Gier: Ja, dan kan die vandaag van de agenda af. Daar hou ik hem aan.

De voorzitter: Precies. Dan ben ik bij motie 14.2, die is aangepast en de vraag is even of die nog besproken moet worden in één termijn of dat u die direct in behandeling wil nemen.

De heer Keizer: Voorzitter, ik wil graag een korte toelichting geven zo meteen op de motie.

De voorzitter: Oké, dan gaan we dus een behandeltermijn daaraan toevoegen. En dan hebben we nog motie 14.3 en die wordt dan eerst behandeld in de raadscommissie van B en E van 3 april. Dan heeft u nog een overzicht gekregen over de aangepaste spreektijden vanwege het invoegen van een extra raadsvergadering in deze raadsvergadering. En daar kunt u kennis van nemen en dan is er vanavond nog een verzoek binnengekomen voor een extra raadsvergadering. Dat is een verzoek van de fractie van D66, CDA, LPF, GroenLinks en Partij van de Arbeid over het theater en dat zal waarschijnlijk volgende week donderdag worden, dus daar kunt u alvast rekening mee houden. En tot slot, bij agendapunt 13 zal ik het voorzitterschap van de vergadering overdragen aan de heer Van der Mark.

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt vier.

De heer Van der Voort: Voorzitter? Hier zo.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Nou we toch met de agenda bezig zijn, zou ik graag een stemverklaring zo dadelijk geven op hamerstuk punt 8.

De voorzitter: 8, prima.

De heer Hofland: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Hofland: Even, u geeft aan waarschijnlijk, maar we hebben op woensdag reserve avond van de Raad. Maar goed, ik denk dat we hier nog over zullen spreken, want volgens mij het reglement van orde vraagt om in overleg met de aanvragers dit te doen. Dus dat overleg voel ik niet helemaal nu op dit moment, maar ik stel voor dat we dat morgen voeren.

De voorzitter: Nou, u kunt er wel rekening mee houden dat het wel de 27e wordt, want ik moet namelijk acht dagen termijn hebben voor het oproepen van de Raad, dus daar moet ik ook rekening mee houden. Als het op zo kort mogelijk termijn is, dan is het waarschijnlijk volgende week donderdag. Maar goed, u zult daar morgen nog wel even contact over hebben met de griffier. Dan-

De heer Eeltink: Voorzitter, bij de agendavaststelling zou de fractie van CDA graag bij agendapunt 9 een stemverklaring-

De voorzitter: 9 en 8. Dank u wel. Nog anderen? Niet.

4. Spreekrecht van burgers

De voorzitter: Dan ben ik bij het spreekrecht. Er heeft zich één persoon gemeld, is mevrouw Olsthoorn en ik vraag mevrouw Olsthoorn naar voren te komen voor het uitoefenen van het spreekrecht. Mevrouw Olsthoorn, goedenavond, welkom. U heeft vier minuten voor de inspreek. Gaat uw gang.

Mevrouw Olsthoorn: Dank u wel. Goedenavond aanwezigen, namens mijn familie geef ik graag een toelichting op de situatie waar wij ons in bevinden. Jaren geleden zijn er veel gesprekken geweest over de toekomst van de Galgenweg 3, de situatie met de ranch, de woning en omliggende gronden. In het bijzonder spreek ik nu over de schuur in het Westland, beter bekend als de ranch, dus waar ik ranch uitspreek, bedoel ik de schuur. De afgelopen weken heb ik mezelf vaak afgevraagd waarom zou de gemeente de ranch willen laten slopen? Er zijn immers geen concrete plannen voor het perceel en voor zover wij weten is daar voorlopig ook geen zicht op. Dan is er maar één simpele vraag, is er een mogelijkheid dat de ranch tijdelijk behouden blijft totdat er concrete uitvoerbare plannen voor het perceel zijn? In 2018 hebben wij na een lang traject een overeenkomst met de gemeente ondertekend, gevolgd door twee aanvullende afspraken. In elke overeenkomst is er sprake van geven en nemen. Het moge duidelijk zijn dat het afbreken van de ranch nooit iets is geweest waardoor wij ons prettig bij hebben gevoeld. Ons belang lag echter op dat moment in het vaststellen van het bestemmingsplan. Voor de duidelijkheid, wij hebben zowel de ranch als de grond van de ranch nooit verkocht aan de gemeente. Wel hebben we het naastgelegen stuk grond verkocht, zodat daar een waterberging zou worden ontwikkeld. De schetsen die wij te zien kregen van die waterberging zagen er prachtig uit en maakten andere bestemmingen voor dat stuk grond onmogelijk. Daarnaast was een onderdeel van de overeenkomst dat wij de waarde van twee kostbare woonrechten aan de gemeente hebben betaald, om zo de woonbestemming voor mijn ouders veilig te stellen. Voor al die afspraken geldt dat alles paste in de tijdsgeest van toen, met de druk die toen speelde. Met de kennis die we nu hebben zouden dingen heel anders zijn verlopen. De

vraag is of de gemeente die kennis wel had, want wie bedenkt er nu dat de beoogde waterberging niet gerealiseerd kan worden op een plek die daar perfect voor leek te zijn? Wij in ieder geval niet. De activiteiten die ooit plaatsvonden in de ranch waren voor ons een geweldige wisselwerking met de gemeenschap. De ranch nu al slopen dient volgens ons geen groter belang. Dit zou betekenen dat deze historische plek jarenlang braak komt te liggen. Het voelt goed te weten dat veel Westlanders hier hetzelfde over denken, getuige de meer dan 5000 handtekeningen die als steunbetuiging zijn gezet. Wat wij intussen het liefst zouden willen met onze ranch is dan ook een logische vervolgvraag. Het mooiste zou zijn als we de ranch in de tijd die het nog heeft kunnen inzetten op een manier die de gemeenschap ten goede komt. We hebben al verschillende suggesties ontvangen, zoals het inzetten van de ranch als tijdelijke hospice, als dagopvang voor mensen met een beperking of zoals jaren gebruikt door onder andere Team Westland, maar opvallend vaak ook als uitvaartlocatie, omdat dit als laatste wens is genoemd. Als geen van deze opties mogelijk is, zou het ook een optie zijn om de ranch in zijn huidige staat te behouden. Wij hebben geen sterke voorkeur van wat het precies wordt, maar het zou geweldig zijn als de ranch op zijn prachtige locatie nog een tijdelijke functie kan krijgen die er echt toe doet. En ja, we hebben in 2018 afspraken gemaakt met de gemeente, maar wel onder een bepaalde druk, met de uiteindelijke zekerheid dat het woonhuis een burgerbestemming kreeg en bovendien naast een prachtige waterberging zou komen te staan. Het is vooral ten aanzien van dat laatste dat er nu veel is veranderd. In het licht van die verandering zouden wij ons kunnen voorstellen dat we ook het afbreken van de ranch uitstellen. Nogmaals, het gaat ons niet om afstel, maar om uitstel. Wij nemen aan dat ons verzoek om de ranch tijdelijk te behouden een redelijk verzoek is gezien de gewijzigde omstandigheden en het belang van duurzaamheid. Het slopen van zo'n waardevolle historische ranch zou kapitaalvernietiging zijn en komt niet ten goede aan de gemeenschap of de gemeente. Kunnen wij zonder jarenlange procedures een afspraak maken die er voor iedereen goed is? Dit is dan ook onze oproep. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Mooi binnen de vier minuten.

5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 19 februari 2025

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5, het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering. Iedereen akkoord? Aldus besloten.

6. Lijst ingekomen stukken en artikel 42-vragen en antwoorden

De voorzitter: Agendapunt zes, lijst ingaande stukken. Akkoord.

7. Hamerstukken ter vaststelling

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken en dan geef ik graag het woord aan de heer Van der Voort voor een stemverklaring.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Handhaven op verlaagde snelheden om de staatskas te vullen en het versnellen van de verstedelijking van onze gemeente is uiteindelijk het doel van dit

plan. Alleen, FvD Westland waarschuwt hiervoor en probeert ons prachtige Westland te behouden en te beschermen. Het moge duidelijk zijn dat wij tegen dit voorstel zijn. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Eeltink, agendapunt 9.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. Stemverklaring bij 9, de transformatie van Gantellaan 2 in Monster naar een mooie nieuwe toekomst. De CDA-fractie juicht toe dat we dit soort transformaties van historische gebouwen doen op deze wijze, waarin we een nieuwe toekomst voor het gebouw hebben, maar ook een nuttige functie voor Westland. We juichen dat toe en we willen dat wat vaker laten klinken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat de agendapunten 7 tot en met 11 zijn vastgesteld met unanieme stemmen, behalve agendapunt 8, want daar is de fractie van Forum voor Democratie tegen. Aldus besloten.

12. Beraadslaging ter vaststelling

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 12. Dat is het agendapunt over-

De heer Plomp: Voorzitter, punt van orde? Vergeet u nu niet drie punt één af te hameren?

De voorzitter: Ja, u heeft gelijk. Dank u wel. Iedereen akkoord? Afgehamerd.

12. Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet voor de ontwikkeling en bouw van de parkeergarages Flora Campus Westland

De voorzitter: Agendapunt 12, de parkeergarages Flora Campus Westland. Ik inventariseer wie daarover het woord wil voeren. De heer Van den Berg, Eeltink. Drie sprekers. Goed, geef ik als eerste het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Nadat de Raad in juli vorig jaar heeft ingestemd met het masterplan en de GREX voor de ontwikkeling van de Flora Campus Westland, heeft uw college snelheid gemaakt met het uitwerken van de plannen en zijn er al verschillende concrete investeringsprojecten aan de Raad voorgelegd. Als eerste voor de realisatie van het vakcollege plus, waarvoor inmiddels ook de architectenselectie is afgerond, en ook voor de bouw van tijdelijke woningen, waar een paar weken terug concreet is gestart met het bouwrijp maken van de locatie. En vanavond ligt voor het plan voor de bouw van twee parkeergarages met in totaal 1800 openbare parkeerplaatsen. De fractie van GBW waardeert die hands-on aanpak van uw college en stemmen daarom ook van harte in met de plannen voor de realisatie van 750 openbare parkeerplaatsen in parkeergarage één en tenminste 1050 openbare parkeerplaatsen in parkeergarage twee. De parkeertarieven waar de Raad vanavond mee instemt zijn voorlopige parkeertarieven. Het is een goede zaak dat uw college bij de bespreking van het voorstel in de commissie Flora naar voren heeft gebracht tijdig met de gemeenteraad te willen overleggen bij het vaststellen van de definitieve parkeertarieven. Als u zegt daarom waarderen wij de snelheid van ontwikkelingen die uw college aan de dag legt en we willen dan ook die voortgang in de uitwerking van het plan Flora Campus Westland beslist niet afremmen. Aan de andere kant vinden wij het minstens zo belangrijk dat wel recht wordt gedaan aan de afspraken die gemaakt zijn over het programmeren van investeringsplannen in de MIP en de

concretisering ervan in de begroting. Daarom, mijnheer de voorzitter, stellen de drie coalitiepartijen, GemeenteBelang Westland, Westland Verstandig en VVD Westland, met een amendement voor beslist punt twee van het raadsbesluit te wijzigen in de investeringen in de parkeergarage in de Flora Campus Westland ontwikkeling in het MIP, Meerjaren Investeringsplan, op te nemen en vervolgens restant kredieten voor de daadwerkelijke realisatie van de parkeergarages beschikbaar te stellen, analoog aan de fasering, zoals in het raadsvoorstel opgenomen. C'est tout.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, voor ons ligt een voorstel tot het beschikbaar stellen van een bedrag van het restant krediet van 36,8 miljoen voor de ontwikkeling en de bouw van parkeergarages op het terrein van Flora Campus. Dit bedrag komt op de al eerder beschikbaar gestelde ruim 6 miljoen, dus een bedrag van 43 miljoen voor parkeergarages. Wij hebben al eerder gemeld dat LPF Westland op deze plek een nieuwe Westlandse Zoom 2.0 ziet ontstaan. Heel veel mooie plannen, hele mooie presentaties, maar met heel veel aannames wat betreft de realisatie en de kosten van dit geheel. De bedoeling bij het gebied Flora Campus is dat iedereen betaald gaat parkeren, dus daar zijn parkeergarages voor ingetekend. Als je kritisch naar deze plannen kijkt, moet hier iets gerealiseerd gaan worden waar wij geheel geen ervaring of expertise in hebben wat betreft wonen en betaald parkeren, maar zeker ook geen ervaring met de exploitatie van dergelijke parkeervoorzieningen. We gaan nu 43 miljoen beschikbaar stellen voor betaald parkeren, maar hebben politiek nog geen definitief besluit genomen of dit ook een verplichte voorziening wordt voor dit hele gebied. Want als de Raad anders beslist op een later termijn, betaald parkeren bij het strand is voor sommige partijen al een brug te ver, laat staan dat als er bij wonen en werken gaat gebeuren. Kan de wethouder aangeven wat de gevolgen zijn als later deze vorm van betaald parkeren door de Raad niet wordt goedgekeurd? Of, indien dit krediet wordt goedgekeurd, is dat dan ook een keuze voor betaald parkeren in dit gebied? Nu geld beschikbaar stellen, nog geen definitief besluit op betaald parkeren de norm wordt, maar er is ook geen duidelijkheid over de parkeertarieven. Deze worden pas vastgesteld een halfjaar voor de ingebruikname, omdat er dan pas een beeld is van de daadwerkelijke kosten. Wij weten niet of dat een interessant scenario is voor toekomstige bewoners en bedrijven. Wat moet je straks daadwerkelijk gaan betalen en zijn bijvoorbeeld bezoekers daartoe bereid? Bij de uitgangspunten wordt gesproken dat we de nu verwachte tarieven onder de gemiddelde tarieven van de in ons omliggende gemeentes zitten. Dat klinkt mooi, maar wij hebben geen idee of de uiteindelijke realisatie en exploitatie dit in de toekomst ook mogelijk zal maken. Aannames, zoals destijds ook bij de Westlandse Zoom zijn gemaakt en zoals financiële producten benoemd, resultaten uit het verleden geven geen garantie voor de toekomst. De gemeente wil zelf de parkeergarage gaan exploiteren, terwijl we er amper ervaring hebben. De wethouder gaf in de laatste commissievergadering aan dat veel gemeentes een eigen parkeergarage exporteren, dus dat moet Westland zeker lukken. De ervaring die we hebben is de ervaring met strandparkeren en daarvan weten we allemaal dat dit nu niet bepaald een succes geworden is, op zijn zachtst gezegd. Daarbij gaat het nog om enige tonnen, straks gaat het om tientallen miljoenen. Daar kan je alles van vinden, maar we hebben gewoon de expertise niet in huis om dit zelf doen. En dan wordt er gesproken over een zeer complexe materie. Dan kan je toch expertise inhuren? Natuurlijk kan dat, maar dat zijn allemaal passanten en als het niet uitpakt zoals verwacht, dan zitten de burgers van Westland met onbetaalde rekeningen. Wat ook niet wordt benoemd als het over geld en kosten gaat, is dat er al een eenmalige stevige financiële bijdrage wordt voorzien in de GREX om het negatieve saldo op de parkeerexploitatie af te dekken. Bij de diverse presentaties in de afgelopen periode is gemeld dat een eigen exploitatie de garantie kan zijn om de tarieven

betaalbaar te houden. Wij horen graag nog een keer van de wethouder waar deze garantie op is gebaseerd. In de laatste commissievergadering gaf de wethouder aan dat als de exploitatie zelf niet lukt, het altijd nog uit handen gegeven kan worden aan marktpartijen. Wat gaat dat dan betekenen voor de parkeertarieven? Of zeggen we dan tegen de gedwongen gebruikers jammer, maar helaas. Een ander punt is waarom nu het gehele bedrag beschikbaar moet komen, terwijl het een voorstel gaat over een tweetal parkeergarage die in diverse stadia gebouwd zullen gaan worden en waarbij nog een keuze gemaakt moet worden in het minimumaantal en het maximumaantal parkeerplaatsen? Het gaat toch nog jaren duren voordat de parkeergarages daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden, maar waarom nu al zoveel geld beschikbaar stellen? Voorzitter, bij de opzet en realisatie van de Flora Campus hebben wij onze bedenkingen, waarbij wij op delen wel hebben ingestemd, zoals met het vakcollege, maar wat betreft de voorstellen voor parkeren is dat wat ons betreft geen goed plan. Te veel geld, geen inzicht in de daadwerkelijke kosten, geen ervaring met dergelijke exploitaties en geen zicht op betaalbare tarieven voor toekomstige gebruikers. Kortom, niet goed voor de Westlandse burger. Wij horen graag nog een reactie van de wethouder waarom dit plan wel zal slagen, maar wij hebben niet de indruk dat dit het standpunt van de fractie LPF zal wijzigen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter, dank u wel. Wie terugkijkt zal zien dat het CDA een positieve grondhouding ten aanzien van de hele Flora ontwikkeling combineert met een kritische houding ten aanzien van onderdelen. En daarin zien wij dat we op onderdelen ook kritische vragen stellen en als het om parkeren gaat, hebben we bijvoorbeeld uitgebreid stilgestaan bij eerdere berekeningen over de onrendabele top, waarbij later toch bijgestelde berekeningen lieten zien dat er in het iets ander uitgangspunt is gerekend. In dat hele traject wat we met elkaar doorlopen zijn we continu kijkend naar snappen we het verhaal wat het college presenteert en wat ook ambtelijk wordt gevoed door presentaties die daarbij horen? En op dit moment hebben wij het gevoel dat het college daar op de goede weg mee is. En wij herkennen in de reactie ook vanuit enkele andere fracties, raadsleden, dat er altijd zorgen zijn. En die zorgen hebben wij ook, maar het is net als met ondernemerschap, op een gegeven moment moet je ergens een keuze maken of je ervoor gaat of niet voor gaat. En wij hebben voldoende escapes, hebben wij gezien in het traject. We hebben nadrukkelijk in de commissiebehandeling stilgestaan bij de vraag, is er nog een worstcasescenario? Daar hebben we heldere antwoorden op gehad, dus op dit moment hebben wij geen aanleiding om pas op de plaats te maken en volgen wij hetgeen het college voor staat. Er is een amendement ingebracht en dat roept wel de vraag op wat het college daarvan vindt. We zijn heel erg benieuwd in het advies en afhankelijk daarvan zullen wij bepalen of we het amendement steunen of een andere richting opslaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder namens het college. Wethouder Valstar.

De heer Bakker: Voorzitter, u had er drie geteld, maar het waren er vier waarschijnlijk.

De voorzitter: Ik had uw vinger niet gezien, dus neem me niet kwalijk. Dan geef ik als alsnog het woord graag aan u.

De heer Bakker: Dank voorzitter. De Westlandse VVD is vanaf de eerste planvorming voorstander geweest van de verregaande ontwikkeling van de Flora Campus. In het plan komen een aantal ambities van ons samen, een nieuwe woonomgeving met betaalbare hoogbouw voor starters en studenten, woonplekken voor arbeidsmigranten en een toonaangevend

innovatief leer- en ontwikkelcentrum. Ook voor de bereikbaarheid van Westland belangrijk, een centrale ov-hub. Al vanaf het begin was het helder dat grootschalig betaald parkeren een belangrijk onderdeel was bij de ontwikkeling van de Flora Campus. Aan de ontwikkeling van deze parkeergarages, goed, voor 1800 parkeerplaatsen, zit een stevige investering vast voor Westland, een investering die voor de middellange termijn onze financiële speelruimte zou kunnen aantasten. Hier hebben we ook meermaals over gesproken. Wij zijn blij dat hier inventief over is nagedacht. We steunen dan ook het amendement om de restant kredieten in de MIP-lijst op te nemen, analoog aan de fasering, zoals in het raadsvoorstel opgenomen. Zo spreken wij bij elke begrotingsdiscussie opnieuw over de toekomstige investeringen. Wij dienen daarom mede dit amendement in en steunen het voorstel tot beschikbaarheid stelling van een krediet voor de ontwikkeling van de bouw van de parkeergarages Flora Campus Westland. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel en nogmaals excuus. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Valstar: Dank, voorzitter. Als ik de bijdrage van de heer Voskamp ook in de commissie al goed had begrepen, had ik ook niet verwacht dat hij hier met de slingers om het spreekgestoelte zou staan om dit plan aan te moedigen. Om te beginnen met de heer Van den Berg. Geen vraag, maar wel een amendement. Het college kan uit de voeten met dit amendement. Ik begrijp ook heel goed dat de Raad, en dat kwam net ook al terug in het betoog van de heer Eeltink, toch continu vinger aan de pols wil blijven houden, waar gaat het college naartoe met de ontwikkeling van parkeren onder P1 en P2? Ik heb eerder aangegeven 1800 is het absolute minimum. De bedragen zijn ook gecommuniceerd. Maar de verdere ontwikkeling, mochten daar nog zaken in schuiven, dan denk ik dat het goed is om met dit amendement, zoals u dat in de tabel heeft kunnen zien van het raadsvoorstel, dat wij op die gezette momenten weer bij uw Raad terugkomen. Dan nog de vragen van de heer Voskamp. Volgens mij waren het twee vragen. Wat zijn de gevolgen als betaald parkeren niet akkoord wordt bevonden door de gemeenteraad op een later termijn en de andere vraag, welke garanties ik op tarieven geef. Om met dat laatste te beginnen, ik heb onze voormalige Minister-President altijd horen zeggen je krijgt alleen garantie op stofzuigers. Je zal wel op meer dingen garanties geven, maar niet in de politiek. Dus ik kan die garanties op de tarieven niet geven. Dit zijn de uitgangspunten. Hier beginnen we mee. We denken dat het goede uitgangspunten zijn, die zijn ook gerekend met de omliggende gemeenten. U gaf zelf aan wij hebben hier geen ervaring mee en tegelijkertijd zei je ja, maar we hebben wel ervaring met strandparkeren. Nou, ik zou die twee niet willen vergelijken en over ervaring gesproken, ik gaf het ook in de commissie aan, we gaan geen raket op de maan zetten. We gaan een parkeergarage bouwen. Er staan heel veel parkeergarages in Nederland, van Etten-Leur tot Spijkenisse, en deze is ook nog boven maaiveld. We gaan niet eens onder de grond. Dus ik heb er echt vertrouwen in dat wij dat hier kunnen realiseren en daarvoor gaan we ook zorgen dat we uw Raad nauwgezet zullen meenemen in de ontwikkelingen die we daar in de toekomst zullen gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer Voskamp: Ja voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Voskamp...

De heer Voskamp: Twee korte opmerkingen. De wethouder haalde net de voormalig Minister-President aan, maar die heb ik ook heel vaak horen roepen daar heb ik geen actieve herinnering aan. Dus ja, dat vind ik ook een- Is misschien een dooddoener, maar dat is een beetje hetzelfde. Garantie zijn er niet, maar achteraf geen herinnering hebben kan ook nog. Nog even over

die parkeertarieven, u zegt daar kan ik geen garantie op geven. Dat snap ik ook wel. Alleen, in het stuk gaan we wel al uit van parkeertarieven van het prijsniveau van 1 januari 2024. Als je dan alleen dan natuurlijk de indexering kijkt van de afgelopen periode en we hebben nog een aantal jaren te gaan, dan zijn dit nou niet bepaald rekenkundige getallen waarvan je enige zekerheid kan geven. Dus dan moet je toch straks wel constateren dat dat wel een heel stuk hoger gaat worden als waar wij zeg maar achttien maanden geleden van uit gegaan zijn.

De voorzitter: Of er nog andere zijn, tweede termijn? Niet het geval. Wethouder.

Wethouder Valstar: Ja e dan kan ik gelijk ook gebruikmaken- Volgens mij noemde ik net een andere vraag en ben ik daar niet op ingegaan, namelijk als er op een later moment door de Raad wordt besloten om hier niet mee door te gaan, dus laat ik daar allereerst over beginnen. Dan heeft dat wel gevolgen voor de ontwikkeling van de Flora Campus. Wij hebben geen alternatief. Wij hebben een P1 en een P2 en de P2 is de parkeergarage. Wij kunnen daar niet op maaiveld parkeren. Die ruimte hebben we ook niet, dus dat zou grote gevolgen hebben voor de ontwikkeling van de Flora Campus in zijn geheel. En nogmaals, de tarieven, als ik zie welke tarieven we nu hanteren, dan zijn die volgens mij heel realistisch. Ik ga niet zeggen dat ze niet gaan stijgen over de komende jaren, maar als ik kijk wat ik moet betalen als ik naar Scheveningen ga om daar een uurtje mezelf te vermaken, dan ben ik al zeveneneenhalve euro kwijt. Ik denk dat wij die tarieven niet gaan aantikken in 2030. Over niet actieve herinneringen gesproken, ik denk dat u met deze verslaglegging mij eraan kunt houden in 2030.

De heer Voskamp: Wat betreft uw Scheveningen klinkt aardig, alleen bij de parkeerplaats van de Flora Holland verwacht ik niet zoveel horeca als dat we op de Scheveningse boulevard hebben, dus dat rechtvaardigt misschien ook het prijsverschil.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan breng ik nu graag het amendement in stemming, maar ik verzoek u om even de pasjes in de daarvoor bestemde plek te plaatsen en u krijgt eerst nog even de gelegenheid voor een stemverklaring als u dat wilt.

De heer Voskamp: Ja voorzitter, wij willen graag stemverklaring doen. Dat amendement, daar stemmen wij niet in mee, evenals het hele stuk. Op het moment dat je met het amendement aan de gang gaat, dat betekent dat je een kruisje of een handtekening zet onder het gehele plan en dat gaan wij niet doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Anderen nog, stemverklaring? Niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming. We zijn met achtendertig personen. De uitslag is drieëndertig stemmen voor, vijf tegen. De fractie van LPF heeft tegengestemd en alle andere fracties hebben voorgestemd. Amendement is aangenomen. Dan ben ik bij het stemming over het geamendeerde voorstel en daar mag u nu over stemmen. En dat voorstel is met hetzelfde aantal stemmen voor en tegen aangenomen. De fractie van de LPF heeft gestemd, de andere fracties hebben voorgestemd. Het geamendeerde voorstel is aangenomen, aldus besloten.

13. Uitwisseling van gedachten over de ontwikkelingen van Galgenweg 3 te Naaldwijk

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 13, uitwisseling van gedachten over de ontwikkeling rond Galgenweg 3 en ik draag daarvoor het voorzitterschap over aan de heer Van der Mark.

De voorzitter: We vervolgen bij agendapunt 13, uitwisseling van gedachten over de ontwikkelingen rond Galgenweg 3 te Naaldwijk, op verzoek van de fractie van Westland Verstandig. En ik kijk eerst naar mijnheer Duijsens, aan u het woord.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Leden van de Raad, de fractie van Westland Verstandig heeft dit onderwerp laten agenderen toch gezien de grote publieke ophef en verontwaardiging, onder meer in petitie punt nl, die ook zelfs door menig raadslid werd ondersteund en niet anoniem, maar met naam en toenaam. Mag allemaal, maar in ieder geval, het valt dan wel op dat blijkbaar mens, in ieder geval inwoners van Westland, zich hiermee bezighouden. De algemene verontwaardiging, daar moeten we wat mee en het is goed om duidelijk te maken wat er speelt en ook eventueel te kijken naar mogelijke oplossingen. Op het einde van mijn verhaal zal ik dan ook komen met een motie, die heb ik al rondgestuurd vanmiddag, om te bezien of dit mogelijkerwijs een oplossing is. Ik zal straks de motie aan u voorlezen. En ik denk dat door die motie in ieder geval rust aan het front komt en ook wellicht de eigenaren, de eigenaar, daar ook vrede mee zal hebben. Van onnodig braak liggen, want daar hebben degenen die bezwaren hebben gemaakt wel gelijk in volgens Westland Verstandig, van onnodig braak liggen van percelen, daar is Westland Verstandig zeker geen voorstander van, want van dat soort percelen hebben we toch al genoeg in Westland? Dus we moeten wel iets met dit perceel, maar we moeten ook iets met de uitgebreide voorgeschiedenis van het dossier Galgenweg nummer 3. Anders dan wordt gesuggereerd gaat het in deze niet om een handhavingskwestie. Dat zou je wel denken als je alles wat gezegd en geschreven wordt over deze kwestie denken, maar handhaving speelt hier niet. Het is meer een kwestie van afspraak is afspraak destijds en in mindere mate, maar ook wel enigszins, het direct naleven van een door de Raad, door deze Raad zelfs, in meerderheid vastgestelde bestemmingsplan. Westland Verstandig stemde toen al tegen het plan en was ook kritisch over de gemaakte afspraken, maar zag ook in dat er een oplossing moest komen na jarenlang gedogen en hapsnap acties vanuit de gemeente. Er liepen tal van handhavingszaken op dit gebied en al of niet terecht, maar in ieder geval, die liepen er en het was op dat punt best wel een juridische drukte. Gelukkig hebben we sinds 2022 een meer maatwerk handhaving gekregen, zodat dit soort dossiers enigszins tot het verleden behoren. Het college heeft nog geen actie ondernomen richting de eigenaar, begrepen we, over het weghalen van de schuur, terwijl 1 maart wel verstreken is. Dus er is nog geen actie ondernomen, er is geen dwangsom, er is geen civiele zaak op geschat. Er is dus geen dreiging dat overmorgen, bij wijze van spreken, de burgemeester of een van de wethouders met een grote sloophamer langskomt om het begin van de sloop in te luiden. Dat alles is er niet. Dus men heeft één maart laten voorbijgaan, ook de gemeente, en heeft al of niet afgewacht totdat deze avond gehouden werd. Voor 2018, want dat is het begin van het dossier, werden tal van handhavingsmaatregelen genomen door de toenmalige colleges richting de huidige eigenaar. Grote percelen, glastuinbouw bestemde percelen, werden immers in strijd met de bestemming gebruikt, was toen het oordeel van het college en ook van meerdere colleges. Destijds hebben twee achtereenvolgende burgemeesters van de tak en van de dennen gewerkt aan de oplossing en dat leidde dan tot de eerste overeenkomst in 2018, die later uitgewerkt is in een aantal aanvullende overeenkomsten. Dat ik dat allemaal weet komt voort uit het feit dat we de stukken opgevraagd hebben. Dus die hebben we gisterenavond, weliswaar laat, maar beter laat dan helemaal nooit, hebben we de stukken van het college gekregen over dit dossier vanaf het begin tot het einde. Nogmaals enkele grote lijnen uit het dossier. In 2018 zijn alle procedures gestopt, handhavingsprocedures. De woning werd gelegaliseerd met 4000 meter met de koop van twee bouwrechten. Het had er eigenlijk vier moeten zijn, maar twee zijn destijds als deal aan de eigenaar geschonken, in ieder geval zijn bij hem gelaten. Op de gronden waar de schuur stond, mochten woningen gebouwd worden en drie hectare werd verkocht door de eigenaar aan

de gemeente. Daar zou, maar dat staat ook weer niet in de overeenkomst, waterberging komen. Daarnaast zouden er nog enige natuurlijke oevers komen en zou er nog, rond de woning en buiten de 4000 meter, nog een natuurgebied tot stand komen en daar zou Delfland dan het beheer over gaan voeren. Er werd een termijn afgesproken waarop de schuur zou worden afgebroken, te weten 1 maart 2025, en dat was inderdaad de verplichting van de eigenaar en die verplichting werd dan gekoppeld aan legalisering van de woning, althans in het bestemmingsplan, niet zozeer in de nadere overeenkomst, maar wel in het bestemmingsplan wat door deze Raad in meerderheid is vastgesteld. De eigenaar wil nu niet afbreken, althans niet op dit moment, en heeft een tijdelijke vergunning voor tien jaar voor behoud van de schuur aangevraagd. Op zich een vreemde actie, want destijds is de schuur al vergund en in de overeenkomst bestemmingsplan staat een afbraak verplichting per 1 maart. Waarom een vergunning vragen voor een gebouw waarvoor al een vergunning werd afgegeven tientallen jaren daarvoor, weliswaar voor een agrarische bedrijfsruimte, maar dat doet niet af aan het feit dat die al vergund is. Wellicht had de eigenaar een beter verzoek kunnen doen om uitstel van 1 maart te kunnen krijgen, in ieder geval daar gaan wij als Westland Verstandig nu vandaag van uit dat zo'n verzoek eventueel voor zou kunnen liggen en ook het beste gedaan kan worden. Deze Raad heeft, ik heb het al gezegd, begin 2022 in de nieuwe samenstelling, maar met het oude college nog- Je hebt van die periodes dat dan de verkiezingen geweest zijn, wij zitten er al en het nieuwe college moet nog aantreden, is het bestemmingsplan Galgenweg 3 vastgesteld. Westland Verstandig stemde toen tegen gezien de vele onzekerheden die er waren, met betrekking onder meer de waterberging, achteraf bezien juist ingeschat. Het toenmalige college beriep zich op afspraken met de eigenaar om het bestemmingsplan door de Raad te krijgen en vandaar dat ook de meerderheid van de Raad ingestemd heeft met dat bestemmingsplan. Onze onvrede nu over het tegen beter weten vasthouden aan de komst van de waterberging op drie hectare en het niet anders invullen van dat perceel met huizen, is ook een reden van agendering voor vandaag. Dus het staat eigenlijk los van de kwestie. Het is wel één gebied. Die onvrede is bekend, dus wij vinden dat eigenlijk met dat gebied iets moet gebeuren. Het is een perfect stuk voor huizen voor starters en senioren en uit de vele correspondentie die we hebben ingezien leiden we ook af dat het hoogheemraadschap geen waterberging meer wil op deze plek. Een brief van al maart vorig jaar 2024, zegt Delfland maximaal zouden we nog aan 5000 kuub kunnen denken, maar dat is te weinig om dat rendabel te doen in plaats van de ooit voorziene 23.000 en zelfs 50.000 kuub. De hoogheemraadschap geeft aan, aan de gemeente, begrip ervoor te hebben als de gemeente het perceel een andere bestemming zou willen gaan geven. Dus eigenlijk vorig jaar, begin vorig jaar, werd dat door het hoogheemraadschap aan het college bericht. Gezien de ligging van het perceel, nogmaals, een perfecte plek voor wonen en meerdere fracties, onder meer de heer Eeltink van CDA en ook andere fracties, hebben in het verleden al verzocht nou gaan we bekijken of dit ingevuld kan worden voor woningbouw. Enige tijd geleden hebben we nog gevraagd naar de status van dit stuk van het geheel en toen is als antwoord aangehouden van het is nog steeds niet duidelijk en nog niet honderd procent zeker dat de waterberging niet door kan gaan. Nu blijkt uit het dossier dat het toch wel iets anders ligt en dat eigenlijk Delfland veel resoluter is geweest in de mening van dat gaat hem niet worden. Iets wat in ieder geval wij als politieke partij al langer in de gaten hebben, dat zal hem allemaal niet worden. Als je daar die hoeveelheid niet kunt produceren aan water, dan is dat niet te doen. Dan moet je dat ergens anders doen, want dat levert te weinig op. Misschien een mooi natuurgebied, maar dan heb je het ook ongeveer wel gehad. De discussie over de schuur staat uiteraard los van de waterberging. En als je de publiciteit ziet, dan lijkt het alsof het allemaal op een perceel plaatsvindt, maar de inspreekster zei ook terecht het zijn eigenlijk twee aparte percelen. De waterberging is inmiddels eigendom van de gemeente, de schuur met de 7000 vierkante meter omliggende grond is nog van de eigenaar, die mag daar volgens de

gemeente woningen op bouwen. '...' is inderdaad wel dat het perceel waar de schuur op staat destijds buiten het bestemmingsplan gehouden is. Dus de bestemmingsplangrens is de woning, de natuurgebieden en de waterberging en dit gebied, dus waar de schuur op staat, of de ranch zoals dat wordt aangeduid, is niet in het bestemmingsplan opgenomen. Dus wat dat betreft zou dat op dit moment nog steeds een agrarische bestemming hebben, maar met toezegging van het college dat woningen kunnen komen. Een aantal zaken scherp stellen. Uit de brieven van de eigenaar begrijpen we dat niet het plan bestaat om in de schuur feesten te gaan houden. De bezwaarmakers verwijzen naar de brief van de eigenaar van 6 januari 2025, die ook bij de stukken die wij hebben gekregen zit. Dus dat is een heel recente brief, 6 januari 2025, daarin wordt aangegeven van nou, wat ons betreft, anders dan we in het verleden hebben aangegeven, hoeven we hier geen feesten meer te houden, maar zal het enige gebruik wat wij van de schuur willen maken, mits zij maar niet gesloopt hoeft te worden op korte termijn, is kantoor en opslag. De vraag aan het college is of het college ook die brief gezien heeft en welke consequenties het college verbindt aan die toezegging, dat feesten niet meer gehouden zullen worden in de betreffende ranch, maar wel dat een beperkt gebruik van het geheel gemaakt worden? En ook de in spreekster heeft een aantal andere varianten genoemd van mogelijk gebruik. Ik heb d'r niet zozeer de feesten meer horen noemen, maar wel andere soorten gebruiken. De vraag is hoe het college daar dan ook over denkt. Maar nogmaals, volgens de brief van 6 januari, en wat je schrijft, daar moet je ook aan gehouden kunnen worden, de belofte is alleen maar opslag en kantoor. Duidelijk is, gezien de brief van de eigenaar, dat op dat punt er geen ruis meer is. Duidelijkheid is er. Weliswaar in een petitie en ook in de diverse berichten lezen we nog wat anders, maar nogmaals, wij gaan ervanuit dat de brief van 6 januari het uitgangspunt is, zoals dat wordt aangehouden. De eigenaar heeft in het verleden, en ook dat werd al aangegeven, plannen ingediend om woningen op de plek van de schuur te bouwen, maar dat waren alleen maar dure villa's en na voluit werd de woonvisie niet in acht genomen. En die geldt ook helaas in dit soort zaken en in dit soort gevallen. Westland heeft behoefte aan goedkopere starters- en seniorenwoningen. Wellicht een goed perceel ook voor groepswonen als je wat anders zou willen, maar groepswonen is best wel actueel. Die initiatieven, die komen niet van de grond omdat er geen locaties komen. Op 7000 meter zou dat dus wel moeten kunnen. Westland Verstandig wil graag zien dat hier een voor alle partijen goede oplossing gaat komen, dus zowel voor de gemeente, voor degenen die de woning zoeken, als voor de eigenaar. Een deel de bouw van huizen, dus niet alleen op deze 7000 vierkante meter, die geen eigendom van de gemeenten is, maar ook op de waterberging, die wel eigendom is van de gemeente en het perceel eigendom van een derde, waar voorheen het koelhuis stond. Dat zou allemaal daar prachtig bebouwd kunnen worden en ook op korte termijn bebouwd kunnen worden, want we zagen in de stukken die we van het college kregen dat het binnen bepaalde contouren van de provincie ligt, dus de provincie zou op zich niet al te veel dwars kunnen liggen als dit uiteindelijk een bouwlocatie zou worden. Dus wat dat betreft kunnen we prima ons verenigen als het die kant op zou gaan en als ook op die wijze enige ruimte gegeven wordt aan de huidige eigenaar van de schuur, om deze daar tot die tijd te laten staan. Het eerdere woningbouwplan van de eigenaar ging wel uit van het verdwijnen van de schuur uiteraard, alleen die plannen hebben het niet gehaald, omdat principieel men zich niet hield aan die woonvisie, dus veel te dure woningen wilde bouwen. Dat kun je willen, maar goed, we leven in Westland en daar geldt nou eenmaal die woonvisie en daar zul je ook als ontwikkelaar je daaraan moeten houden. Dus wat dat betreft is dat duidelijk. Wij willen een motie aan de Raad voorleggen en ik zal niet de hele motie voorlezen, maar wel het slot daarvan, dat wij het college verzoeken met de eigenaar het overleg aan te gaan of te gaan voeren over de te realiseren woningbouw op basis van de woonvisie goede ruimtelijke ordening en dat overleg tot uiterlijk 1 januari 2027, dus dat is bijna twee jaar, de kans te geven en tot die tijd de schuur te laten staan voor het door de

eigenaar zelf genoemde gebruik, zijnde opslag en kantoor. En het tweede punt, met de eigenaar een addendum bij de overeenkomst van 3 augustus 2018 aan te gaan. Ik geloof dat is het derde addendum, want er zijn al een paar, waarbij de termijn van 1 maart 2025 wordt uitgesteld tot 1 januari 2027 en daarbij het college de vrije hand te geven. Dus wij verzoeken als Raad het college en daarbij het college de vrije hand te geven om eventueel aanvullende voorwaarden op te leggen. En drie, de Raad bij nieuwe ontwikkelingen over dit dossier en het woningbouwplan te informeren. En graag willen wij deze motie aan de Raad voorleggen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Voorzitter? Mag ik de heer Duijsens iets vragen of niet?

De voorzitter: Ja natuurlijk, gaat uw gang.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Want ik vind het nogal veel en misschien ben ik niet de enige. Misschien ben ik wel de enige, maar gewoon dan voor mijn begrip. U stelt voor, als ik het goed heb, om woningen te bouwen op beide percelen die bestemd zijn voor de waterberging en waar nu de schuur of de ranch op staat.

De heer Duijsens: In feite zijn er drie percelen.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Ja. En nu zegt u dat kan best snel gaan, maar nu weet ik, nu ken ik u als een man die van alles verstand heeft, dus ik wil graag van u weten wat is de gemiddelde tijd om een plan voor woningen op een locatie te bedenken en het moment dat de bewoners de eerste sleutel krijgen? Wat schat u ongeveer?

De heer Duijsens: Het is wat je wil bouwen. Als je tuurlijk wil bouwen zoals nu bij de Horti Campus, dat is een-

Mevrouw Vermeer-De Smit: Laten we zeggen minimaal.

De heer Duijsens: U wil echte huizen bouwen, zoals dat dan heet.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Nou ja, dat begrijp ik, dat u dat wilt.

De heer Duijsens: Als alles meezit en als ik de notitie in het dossier mag geloven dat het provinciaal geen probleem is, twee jaar.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Oké. Ik heb trouwens begrepen dat de provincie wel degelijk bezwaar gaat maken, omdat ze vinden dat ‘s-Gravenzande en Naaldwijk te veel aan elkaar gaat groeien. Maar dat dat weten we nu niet, dus daar hoeven we het verder niet over te hebben. Maar wat heeft u erop tegen dat gedurende die twee jaar, dat er dus niks gebeurt, dat die ranch daar blijft met activiteiten die net door de inspreker zijn opgenoemd, maar ook die feesten, waar zoveel Westlanders plezier in hebben? Wat heeft u daarop tegen? Kunt u mij dat uitleggen?

De heer Duijsens: Luister, ik heb daar helemaal niks op tegen. Helemaal niks. Alleen, als de eigenaar zelf die verklaring geeft op 6 januari. Dat doe je vrijwillig, je gaat niet iets verklaren op het moment dat je denkt wij weten met zijn allen dat vorig jaar eigenlijk het laatste grote feest Herrie op de Prairie geweest is. Dat was het afscheidsfeest, dus men nam al afscheid van het geheel. Dus ja, dan is voor mij één en één is drie, dan zie ik dat. Dan zie ik de mail van 6 januari. Dan zie ik ook de houding van het college, die toch vrij krampachtig aan die overeenkomst vast zit. Dan denk ik van nou, er moet wat wrijving komen om betere glans

te krijgen, dan moet dat maar op een andere wijze. Dan moet dat maar op andere manier worden ingestoken en als het college vindt dat er feesten gehouden kunnen worden, of in beperkte mate vier binnen en twee buiten, zoals in het verleden wat ooit geweest is, onze fractie vindt dat ook prima.

Mevrouw Vermeer-De Smit: Bedankt voor uw uitleg.

De voorzitter: Prima. Ik wil toch even een rondje doen en ik ga gewoon bovenaan beginnen. GemeenteBelang Westland, mijnheer Keizer. Mijnheer Keizer, aan u het woord.

De heer Keizer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In plaats van Herrie op de Prairie wordt het Herrie in de Raad, als ik het zo een beetje mag aanhoren. Want het gaat hier natuurlijk wel om handhaving en in tegenstelling tot wat collega Duijsens zojuist aangaf en daar een betoog van twintig minuten voor nodig had, zien wij het juist wel als problematiek van handhaving. Ik ga u dat graag uitleggen, mijnheer de voorzitter, maar om een goede discussie met elkaar te voeren, moeten we wel enkele grijze gebieden, wat onze fractie betreft, worden opgehelderd. In het agenderingsverzoek van de fractie van Westland Verstandig staat in de vierde alinea het volgende: “Nu het voltallige college een besluit heeft genomen dat inhoudt dat de eigenaar de verplichting tot sloop, zoals in de overeenkomt als onderdeel van meerdere rechten en plichten van de gemeente en de eigenaar moet nakomen.” We hebben gezocht in uw besluitenlijsten, mijnheer de voorzitter, maar wij hebben een dergelijk besluit van dit college niet kunnen terugvinden. Ik hoor zo dadelijk graag van uw college expliciet wanneer dat besluit dan door dit college genomen is en de dag waarop dit besluit genomen is. Voorzitter, er ligt een overeenkomst en er zijn afspraken gemaakt en die zijn wat ons betreft zo helder als Spa blauw. Maar voorzitter, plannen zijn er nog niet en die zullen er waarschijnlijk ook nog lang niet komen. En gaan we dan slopen om het slopen of zouden we daar op een andere manier mee om kunnen gaan? De hele discussie, die wordt groter gemaakt dan dat die eigenlijk in essentie is. En die is, er is een tijdelijke omgevingsvergunning aangevraagd die gemandateerd door het college is afgewezen. En tegen dat besluit is een bezwaar ingesteld en is er verzocht om tijdens dat proces van dat bezwaar niet handhavend op te treden. En dat is wat mijn fractie betreft, voorzitter, ook niet te veel gevraagd. Onze fractie dringt er dan ook op aan om de uitkomsten van de bezwaarschriftenprocedure en de eventuele vervolgprocedures af te wachten en tot die tijd geen onomkeerbare besluiten te nemen. Voorzitter, ik ben wat minder lang van stof dan mijn collega, maar ik wil wel graag een motie indienen en ik zou graag willen vragen aan het college of zij straks in haar reactie in eerste termijn kan aangeven, wanneer deze motie wordt aangenomen, of zij deze motie ook gaat uitvoeren. De motie luidt als volgt. De Raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op woensdag 19 maart 2025 voor het uitwisselen van gedachten over de ontwikkelingen Galgenweg nummer 3 te Naaldwijk, neemt in overweging dat door belanghebbenden bezwaar is aangetekend tegen het afwijzen van een vergunning voor het tijdelijk voortzetten van de opstallen Galgenweg 3 te Naaldwijk, daarbij het verzoek is gedaan om in afwachting van de uitkomsten van de bezwaarprocedure geen handhavingsmaatregelen te nemen, niet betwist wordt dat de opstallen eens gesloopt zullen moeten worden, er thans echter nog geen aanzet tot plannen zijn opgezet voor een ontwikkeling nemen van de locatie en aangrenzende percelen als waterberging en op woningbouwlocatie of anderszins. Het is absurd om alleen te slopen om het slopen. En verzoekt uw college van burgemeester en wethouders voor ten minste de duur van de bezwaarprocedure af te zien van handhaving ten aanzien van planologische strijdig gebruik van de locatie en tevens geen dwang uit te oefenen om de bestaande opstallen te slopen, en de uitspraak van de bezwaarcommissie met de gemeenteraad te delen en gaat over tot de orde van de dag namens de fractie van GemeenteBelang Westland. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Keizer, dank u wel. Mijnheer Duijsens nog eventjes.

De heer Duijsens: Ik heb twee vragen aan mijnheer Keizer. Hij zou uitleggen waarom het geen handhaving is of wel handhaving. U gaf aan het is wel handhaving, wij zeggen het heeft niks met handhaving te maken, het is een kwestie van overeenkomst. Het college heeft nog geen brief gestuurd van nou moet er gesloopt worden, dat is punt één. Punt twee is, in de motie spreekt u over de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie dat dat moet worden bericht aan ons, maar is het u bekend dat de bezwaarschriftencommissie alleen advies uitbrengt en geen uitspraak doet? Dus de uitspraak doet het college dan vervolgens zelf naar aanleiding van het advies. Maar vooral dat eerste, u zegt ten onrechte zegt Duijsens dat het geen kwestie van handhaving is, het is wel handhaving en ik zal het u uitleggen, maar ik heb de uitleg niet gehoord.

De heer Keizer: Voorzitter, wij zien het wel expliciet als een handhavingskwestie en ik heb in uw agenderingsverzoek, schrijft u naar planontwikkeling en schrijft u het naar het hele college. Wij zien dat anders en daar verschillen we over van mening en ons gaat het uiteindelijk wel om het verzoek wat is gedaan door de indiener om niet handhavend op te treden zolang die procedure loopt. En of die procedure een advies is, uiteindelijk komt er iets bij het college en daar kunnen we over woordspelen wat we willen. Ik denk dat het heel helder is dat wij hier graag willen. Als de uitslag er is van de bezwaarcommissie, dan willen wij daar graag over in gesprek met het college en dat doen we hier in de gemeenteraad en dat is het verzoek wat we hierbij doen.

De voorzitter: Dank u wel. CDA Westland. Nee, dan LPF. Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank je wel, voorzitter. Ik was toch wel een beetje met stomheid geslagen, verbaasd, toen ik een extra aanvraag voor een raad zag. En vooral het verzoek eigenlijk, of de motivering, want Westland Verstandig vond het niet zo leuk hoe andere partijen reageren in media. Nou, ik kan je vertellen, als elke keer ik iets niet leuk vindt wat Westland verstandig in de media doet, in een krant zet of iets anders, dan hebben we heel wat extra raadsavonden.

De heer Duijsens: U weet mij te vinden toch?

De heer Van Koppen: Gaan we dus niet doen. Dus dat vond ik opvallend. Als je dan de motivatie leest van Westland Verstandig, ze willen uitwisselen van gedachten, althans zo luidt het agendapunt vanavond, en de motivatie staat dan we willen acties van enkele politieke partijen bespreken, we willen de betrokkenheid van politieke partijen bespreken bij deze casus, we willen spreken met het voltallig college, omdat het voltallig college een besluit heeft genomen. De fractie wil van het college vernemen welke gevolgen college verbindt als een overeenkomst deels niet wordt nagekomen. Hoop vragen. Dat zijn we op zich wel gewend, maar een groot verhaal van waarom de motivatie waarom we dit willen. Op al die vragen is nog geen antwoord. Dan komt er een petitie, 5500 keer ondertekend, is al genoemd, en nog voordat de Raad er dan is, nog voordat de antwoorden er zijn, hebben ze gelijk al ook een motie klaarliggen van wat ze eigenlijk zelf al willen. Dus er zijn eerst even vragen van we willen met andere partijen even dit bespreken met elkaar, we willen met het college bespreken, maar eigenlijk zeggen ze gelijk daarna we willen eigenlijk gewoon dit en we willen eigenlijk van alles een beetje. We willen eigenlijk iedereen te vriend houden. Zo proeft het eigenlijk een beetje. Wat doen we dan hier? Geen idee, want ze gaan eerst zelf vragen we willen een extra Raad, ze geven daarna de oplossing al. Wat kunnen we dan nog doen? Ik snap dat burgers, ik snap dat eigenaar, ik snap dat vele mensen op straat denken van wat willen we nou? Er is een college met Westland Verstandig, GemeenteBelang, VVD, die zitten met elkaar in het college. Dan zijn er allemaal besluiten

en dan moet er mogelijk gesloopt worden of er moet niet gesloopt worden. De ene partij die zegt nee, het is geen handhaving, want die hebben toevallig de wethouder handhaving. De andere partij zegt ja, het is wel handhaving, want die hebben niet de wethouder handhaving. Ik snap dat burgers, mensen in de zaal hier, allemaal denken wat een poppenkast, wat gaan we doen? En nog voordat college zelf kan antwoorden, hebben allebei de partijen al gelijk een motie ingediend met de oplossing. Ik ben benieuwd wat het college zo meteen van deze moties gaat vinden. Ik ben benieuwd wat het college zo meteen van alle vragen die eigenlijk in de motivering van Westland Verstandig stonden en ik ben benieuwd hoe het college hier dan mee omgaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Koppen. Nog iemand een vraag? Nee.

De heer Duijsens: Mijnheer voorzitter?

De voorzitter: Sorry, neem me niet kwalijk.

De heer Duijsens: Wat vindt mijnheer Van Koppen nou zelf, wat moet hier gebeuren? Hij heeft wel kritiek op anderen, dus dat is heel makkelijk altijd en misschien-

De heer Van Koppen: Nee hoor, ik ben niet de aanvrager van deze extra Raad en-

De heer Duijsens: We staan hier nou eenmaal, in de normale raadsvergadering. Even de vraag wat hij nu zelf vindt.

De voorzitter: U vroeg iets aan mijnheer Van Koppen, geeft u antwoord hierop.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Mijn antwoord was ik ben niet de aanvrager van deze Raad. Er staat een hele grote motivering, waar ik erg benieuwd ben naar de uitkomst. Want zoals ik zeg, de fractie wil met college vernemen welke gevolgen het college eraan verbindt, is nogal bepalend wat het college van deze overeenkomst of deels niet wordt nagekomen, wat de betrokkenheid is van politieke partijen bij deze acties, wat de acties zijn van politieke partijen, dat was allemaal motivering voor vanavond. Daar heb ik niet zoveel mening over. Als je zegt van moet het gesloopt worden? Nee, ik vind hetzelfde als wat GBW net zei. Slopen om het slopen is zonde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Westlandse VVD, mevrouw Van Erven. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Voorzitter, welke Westlander kent de ranch aan de Galgenweg nummer 3 niet en wie heeft hier geen feestje gevierd? Volgens overeenkomst zou deze schuur uiterlijk 1 maart 2025 gesloopt moeten zijn, maar omdat er geen sprake is van strijdig gebruik en er geen concrete en uitvoerbare plannen voor woningbouw zijn op het perceel en er ook geen waterberging op het naastgelegen perceel is gerealiseerd, wordt nu gevraagd om uitstel van de sloop. In het bezwaarschrift worden hiervoor verschillende argumenten genoemd, welke ik hier niet allemaal ga herhalen, maar ik kan u wel zeggen de Westlandse VVD begrijpt dit verzoek, kan zich vinden in de initiatieven van de inspreekster en ziet in principe ook geen redenen om, zolang er geen concrete plannen zijn voor dit perceel, om hier te handhaven of de ranch te slopen. Graag hoor ik van het college waarom zij van mening is dat hier wel gehandhaafd dient te worden. Daarnaast hebben we nog enkele aanvullende vragen. In het bezwaar kunnen we lezen dat omwonenden geen bezwaar hebben tegen het voorlopig niet slopen. Sterker nog, zij hebben liever de schuur dan een braakliggend terrein. Kan het college dit bevestigen? Zijn er geen mensen die benadeeld worden of zich benadeeld voelen als we hiertoe besluiten? En tot slot, in principe is ons uitgangspunt afspraak is afspraak. In onze ogen hebben we

nu een goede reden om hiervan af te wijken, zoals net ook aangegeven werd, we gaan niet slopen om te slopen, maar kan de eigenaar rechten ontlenen aan het niet handhaven hierop door de gemeente en kunnen andere Westlanders hieraan een president ontlenen? Dank jullie wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Erven. Dan ga ik naar D66. Geen? GroenLinks, mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter en ook namens de heer De Gier in naam van het PvdA. Voorzitter, de schuur waar we vandaag over spreken is gebouwd en vergund als een bedrijfsruimte ten behoeve van de glastuinbouw. Dit houdt in principe in dat deze bedoeld is voor de opslag en verwerking van tuinbouwproducten, dus niet voor goede doelen, feestjes en al helemaal niet voor commerciële feestjes. En toch is dat wat er jarenlang in deze schuur is gebeurd. De eerste signalen van onrechtmatig gebruik zijn al van achtentwintig jaar geleden. Het gevolg was klagende omwonenden en meerdere handhavingstrajecten, die weer tot een lange juridische strijd tussen de gemeente en de eigenaar leidden. Totdat er in 2018 een overeenkomst werd gesloten, waarop in 2021 nog een aanvulling kwam. Die aanvulling heeft de gemeenteraad besproken en aangenomen op 19 april 2022, wat mij nog goed bij staat, omdat dit mijn eerste echte raadsvergadering was. Sterker nog, dit was het onderwerp van mijn maidenspeech. Voorzitter, ik heb in die vergadering al kritische vragen gesteld over de geplande woningbouw op dit terrein, waarop wethouder Gerdien op dat moment aangaf dat er vanuit de eigenaar toen nog geen concrete plannen lagen. En ik constateer dat dat nu helaas nog steeds de situatie is, maar dat ligt toch echt bij de eigenaar zelf, wiens plannen enkel ingingen tegen de woonvisie en ligt dus niet bij de gemeente. Een belangrijke reden voor ons om in 2022 in te stemmen met het voorstel, was de bepaling dat de feesten na 2024 beëindigd zouden worden en de schuur uiterlijk op 1 maart 2025 gesloopt zou zijn, wat een definitief einde zou betekenen voor alle strijdigheden die hier plaatsvonden en dat we geen nieuwe handhavingstrajecten meer nodig zouden hebben. Maar voorzitter, helaas. Dat de eigenaar nu weer oneigenlijk gebruik maakt van dit perceel, is in mijn ogen een minachting naar de gemeente en ik vind het onbestaanbaar dat partijen hier in deze Raad daar nog in mee willen gaan ook. Met het verzoek om de schuur te laten staan gingen ook gelijk weer de geluiden op om toch weer feestjes te organiseren hier. En de inspreekster noemde net ook alweer de mogelijkheid om weer evenementen voor goede doelen te gaan organiseren of ruimte te maken voor uitvaarten. Voorzitter, als er in De Lier één keer op een schaatsbaan een feestje is waar een enkele omwonende over klaagt, dan roept '...' meteen allemaal raadsvragen op en is het hun terugkerende voorbeeld van hoe het niet hoort met evenementen. Maar de feestjes in deze schuur, waarvoor omwonenden vier nachten per jaar hun eigen huis ontvluchtten, dat werd wel jarenlang heel normaal gevonden. Voorzitter, ik vraag mij sterk af wiens belang hier nu echt behartigd wordt. Men roept dit te doen voor de Westlanders, maar die Westlanders zijn in ieder geval niet de direct omwonenden van deze schuur. En volgens mij zijn dat ook niet de Westlanders die van hun gemeente verwachten dat de regels die voor hen gelden, ook gelden voor alle Westlanders. Afspraak is afspraak toch? Het enige belang dat hier gediend wordt is van de eigenaar en diens familie. Of zijn we hier allemaal bang dat we volgend jaar in aanloop naar de verkiezingen op die mooie zichtlocatie langs de Galgenweg geen verkiezingsbord meer in de tuin mogen zetten? Voorzitter, afsluitend, wat ons betreft wordt er gehandhaafd op de afspraak zoals ze gemaakt zijn en gaat de schuur per direct plat. En als de familie toch nog graag evenementen wil organiseren, ondanks dat ze eerder hebben aangegeven daarmee te gaan stoppen, dan hebben we nog een heel mooi evenemententerrein over met meer dan genoeg beschikbaarheid. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Plomp, dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie-SGP Westland, mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Nou ik geloof dat ik me wel een beetje in een soort wespennest hier ga begeven, want ik hoor al heel veel verschillende meningen. Ik hou het toch-

De voorzitter: Is gewoon de raadszaal hoor, niks aan de hand.

Mevrouw Koen-Snijders: Inderdaad, gewoon de raadszaal. Dat is ook zo, dat mag ook. Gelukkig mag dat ook, want we leven in een democratie. Dat kunnen we eigenlijk alleen maar omarmen. Ik heb een aantal vragen namens ChristenUnie-SGP. Waarom is de plicht tot sloop opgenomen in de overeenkomst? Wat zijn de plannen vanuit de wethouder gezien voor dit terrein en wat is daarvan dan het tijdpad? Onze fractie is eigenlijk tegen slopen op korte termijn als er geen concrete plannen zijn. We hebben de gevolgen gezien van het vroegtijdig slopen bij het Watergat en het oude gemeentehuis in Monster. Dan ligt het terrein gewoon heel lang braak en dat is eigenlijk ook helemaal geen prettig gezicht. Is het terrein bijvoorbeeld geschikt om er flexwoningen te plaatsen? In eerste instantie zou het gebied als waterberging gebruikt worden. Delfland vindt het terrein echter niet geschikt. Dit houdt nu in dat er drie hectare over ligt. Het CDA heeft in het verleden voorgesteld om er woningen te bouwen en welke actie heeft het college hier eigenlijk op ondernomen? Dus dit zijn onze vragen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koen. Partij van de Arbeid hebben we gehad, Forum voor Democratie. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan Westland Verstandig om dit onderwerp te agenderen voor deze raadsvergadering. Zoals de petitie al heeft aangetoond, leeft dit onder vele Westlanders en voor FvD Westland is het essentieel dat de stem van het Westlandse volk gehoord wordt. Het dossier Olsthoorn met de gemeente Westland kent een lange geschiedenis, waarvan we vanavond al meerdere verhalen hebben gehoord. Nu gaat het vanavond over het al dan niet slopen van de schuur. Na aankoop van de perceel is er een bestemmingsplan aangenomen in deze Raad om hier een waterberging te plaatsen met recreatie voor open publiek. Voor de werkzaamheden zouden kunnen beginnen, zou de schuur gesloopt moeten worden voor 1 maart 2025. Echter bevinden we ons nu in een situatie dat het aangenomen bestemmingsplan geen doorgang kan vinden door de financiële haalbaarheid wegens waterdoorlaatbaarheid op de bodem bij de Olsthoorn ranch. Voor FvD Westland is het belangrijk dat het initiële plan, waarbij er naast de waterberging ook gekeken zou worden naar een recreatie van open publiek. Daarbij zien we mogelijkheden voor verdere vergroening tezamen met de plaats van dieren die onze gemeente nu rijk is. We hebben op dit moment namelijk weinig natuurgebieden naast onze kust, Staelduinse Bos en Prinsenbos. Daarnaast verdwijnen in rap tempo kinderboerderijen, zoals het klein dierenverblijf in de Maasdijk en kinderboerderij Vivaldi in Monster. Voorzitter, we hebben een motie ingediend die strookt met initiële plannen van de gemeenteraad en die tevens oplossing biedt voor de huidige problematiek in onze gemeente. We zien ook graag dat er onderzoek wordt gedaan na een recreatiegebied exclusief te waterberging met flora en fauna voor open publiek op de desbetreffende locatie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb zomaar de indruk dat de fractie Van Vliet toch wel- Mevrouw Van Vliet, geen? Dank u wel. Ja, ik miste u. Dan het woord aan de burgemeester. Aan u.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is wellicht goed dat ik nog eens begin met een terugblik. In 2018 is met de eigenaar van de Galgenweg 3 een overeenkomst gesloten die een einde moest maken aan een jarenlange illegale situatie van bebouwing en gebruik van de gronden aldaar. Ongetwijfeld bij eenieder in deze zaal wel bekend. En uiteindelijk is ervoor gekozen een allesomvattende overeenkomst te sluiten die een einde maakt aan de illegale bebouwing en gebruik. En een onderdeel van de overeenkomst uit 2018 betrof de schuur direct gelegen aan de weg. En de gemeente, en dat was op basis van de overeenkomst van 2018, de gemeente zou zich beijveren voor het legaliseren van de schuur door in het nieuwe bestemmingsplan hier de bestemming horeca op te leggen. En de gemeente is haar verplichtingen in deze nagekomen, maar voordat dit geëffectueerd werd, dus dat betekent voordat het bestemmingsplan is voorgelegd op 19 april 2022, heeft de eigenaar de gemeente in 2021 verzocht niet de bestemming horeca op de schuur te leggen. De eigenaar, die wilde zelf graag woningbouw ontwikkelen, aansluitend op de geplande ontwikkelingen op het aangrenzende gebied van de buurman. En de gemeente heeft daarop ingestemd met dit verzoek en heeft daartoe ook met de eigenaar een aantal aanvullende afspraken gemaakt, in aanvulling op die afspraken van april 2018. Een van die afspraken behelsde dat er tot 1 januari 2025 feesten op het terrein georganiseerd kunnen worden, waarna uiterlijk 1 maart 2025 de schuur afgebroken zou worden door de eigenaar. Dat is in een notariële akte vastgelegd en dat betreft, en dat is echt van wezenlijk belang, het betreft een zogenaamde privaatrechtelijke overeenkomst. De grond waar de schuur op gevestigd is, is geen eigendom van de gemeente en valt binnen het onderliggende bestemmingsplan glastuinbouw gebied Westland. En dat betreft een stuk grond direct gelegen aan de Galgenweg en het gaat dus niet om de grond waar bijvoorbeeld de waterberging op voorzien is. Het is een stuk grond waar de verkiezingsborden op staan. De gemeenteraad heeft op 19 april 2022 het bestemmingsplan goedgekeurd, waarbij als verplichting in het bestemmingsplan is opgenomen dat de eigenaar de schuur voor 1 maart 2025 afbreekt, conform de overeenkomst, die op verzoek van de eigenaar met de gemeente is getekend in aanvulling op de overeenkomst van 2018. En volledigheidshalve is het goed te bemerken dat volgens het bestemmingsplan de woning alleen bewoond mag worden als de bedrijfsschuur op het perceel voor 1 maart 2025 wordt gesloopt. En dat is vastgelegd in artikel 8.7 van het bestemmingsplan, zoals door de gemeenteraad op 19 april 2022 vastgesteld. Gelet op de voorgeschiedenis en het door de eigenaar zelf ingebrachte verzoek, waaraan door de gemeente conform afspraken is voldaan, is nakoming van gemaakte afspraken niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. In 2018 zijn afspraken gemaakt om de illegale situatie te beëindigen. In 2021 zijn hieromtrent, op verzoek van de eigenaar, aanvullende afspraken gemaakt, welke de gemeente, het college en uw Raad zijn nagekomen. En het geeft geen pas om situaties te gedogen, of waar het juist bedoeld was illegale situaties te beëindigen en waartoe de Raad in 2022 heeft besloten. Dus het heeft geen pas om situaties te gedogen waar het juist bedoeld was illegale situaties te beëindigen en waartoe de Raad in 2022 heeft besloten. Kortom, een illegale situatie rondom bebouwing en gebruik hebben geleid tot een overeenkomst die aan alle illegale situaties een einde moest maken. Daar is op verzoek van de eigenaar een wijziging op aangebracht, waarbij de schuur op 1 maart 2025 zou zijn afgebroken. De gemeente is alle voorwaarden en dergelijke van de overeenkomst nagekomen en het is nu aan de eigenaar om zijn verplichtingen na te komen.

De heer Keizer: Voorzitter?

De heer Arends: Opnieuw illegale situaties te laten ontstaan, is onwenselijk en onaanvaardbaar.

De voorzitter: Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, dank u wel. Even bij interruptie. De burgemeester houdt hier een heel leuk juridisch verhaal. Waar het eigenlijk om gaat, er is een aanvraag, een tijdelijke aanvraag, gedaan voor het gebruik en er ligt een heel simpel verzoek om, zolang de uitkomsten daarvan niet bekend zijn, nog even niet handhavend op te treden. Volgens mij hebben alle sprekers gezegd vanavond we weten waar het einddoel ligt, maar moeten we nou coûte que coûte alvast iets gaan slopen terwijl er nog geen plannen zijn? Ik moet eerlijk zeggen, ik kan ook niet beoordelen of de gemeente echt alles is nagekomen, want als je de stukken leest van het bezwaar, dan kun je daar ook nog aan twijfelen. Is een hele simpele vraag, kunnen we die paar maanden nog even niet handhavend optreden totdat er een uitspraak is?

De voorzitter: Burgmeester.

De heer Arends: Voorzitter, de gemeente is helemaal nog niet handhavend opgetreden. Er is een privaatrechtelijke overeenkomst waarin partijen zich tot elkaar verplichten. En de verplichting van de familie Olsthoorn is om de schuur af te breken.

De heer Keizer: Voorzitter, een vraag aan de burgemeester. U geeft aan dat het college nog niet handhavend bezig is.

De heer Arends: Nee.

De heer Keizer: Dat het woord ook nog niet het geval is.

De heer Arends: Nee.

De heer Keizer: U kunt ook bevestigen dat er geen mailcontact is geweest tussen collegeleden, waarin aangegeven wordt op een vraag dat er niet handhavend wordt opgetreden, dat daar ontkennend op geantwoord wordt?

De heer Arends: Dat weet ik niet. Ik ken niet alle mailwisselingen tussen collegeleden. Ik weet alleen dat we niet handhavend optreden omdat we niet handhavend hoeven op te treden. Er is een privaatrechtelijke overeenkomst en die is afdwingbaar tussen partijen.

De heer Keizer: Voorzitter, dan zou ik u willen vragen na de beantwoording van de burgemeester in eerste termijn, om de vergadering voor een kwartier tot twintig minuten te schorsen.

De voorzitter: Wat mij betreft is dat een prima idee, maar we gaan gewoon nu verder met de burgemeester.

De heer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

De heer De Gier: Mag ik een vraag stellen? Ik begrijp dat er nu niet handhavend wordt opgetreden. Dat snap ik, want inderdaad de privaatrechtelijke overeenkomst, maar wat nu als er volgend weekend alsnog een feest gegeven wordt? Gaat u dan handhavend optreden?

De heer Arends: Ja, want als er geen vergunning is afgegeven, dan zal ik handhavend optreden.

De voorzitter: Vervolgt u.

De heer Arends: Ja voorzitter, ik ben eigenlijk al aan het einde van mijn betoog, want op basis van mijn betoog zou ik alle ingediende moties ten zeerste moeten ontraden en acht ik zelfs onuitvoerbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik dacht ik laat hem het verhaal afronden, want straks gaat hij wat ik wil vragen alsnog beantwoorden. U geeft dus aan gehandhaafd wordt er niet, dus wat dat betreft was mijn bericht in de eerste ronde juist. Maar toch, waarom worden de hakken in het zand gezet? Want een civiele overeenkomst die kun je ook weer nader afspreken. Dat hebt u, of heeft men, nee, dat hebt u zelf gedaan, want in 2018 was het de vorige burgemeester, Van Ardenne, die heeft de overeenkomst gesloten. Sindsdien, als je het dossier leest, zijn er een aantal allonges, addendums, zijn er tot stand gekomen met nadere afspraken. Het zou- Jawel. Die 1 maart staat niet in de overeenkomst van 2018, die staat in de overeenkomst van 2021, december 2021, en er zijn een aantal aanvullingen op de moederovereenkomst van 2018, omdat er toen nieuwe inzichten waren en nieuwe afspraken gemaakt waren. Prima. Waarom verwerpt u dan de gedachte van we kunnen dat nog wel een keer doen en proberen tot nadere afspraken te komen? De gemeente heeft er belang bij dat daar woningen komen, dat daar goede woningen komen volgens de woonvisie. De eigenaar heeft er waarschijnlijk ook belang bij, want het is een kwestie van centen. Waarom wordt niet die escape benut en gezegd we maken 1 maart, ik noem maar wat, 1 januari 2027. Tot die tijd blijft alles gelijk, we lezen in alle overeenkomsten gelijk. Eventueel het beperkte gebruik. U hebt gelijk, voor ieder evenement moet een vergunning aangevraagd worden. Dus dat komt ook weer via u. Als u dat niet wil geven en volgens mij in de evenementenkalender staat het al niet meer. Dus wat dat betreft is het snel gebeurd met alles. Waarom bent u daar zo star in? En beroept zich dan op allemaal juist feiten. De weergave wat u geeft is correct, helemaal juist. Als je het dossier leest, daar is niks op af te dingen. Maar ja, ik zou zeggen civielrechtelijk heb je alle mogelijkheden en niet de methode van GBW met publiek recht te werken, maar gewoon civielrecht. Waarom wordt dat niet gedaan als je daarmee onvrede wegneemt?

De voorzitter: Ik geloof dat het duidelijk is. Burgemeester.

De heer Arends: Voorzitter, er is een overeenkomst getekend april 2018 en daar is één addendum op, die door het college is ondertekend of namens het college is ondertekend. Wij hechten aan de uitvoering van de overeenkomst die we civielrechtelijk zijn aangegaan. De gemeente heeft dat allemaal nagekomen, het is dus nu ook aan de wederpartij om zijn verplichtingen na te komen. En die wederpartij heeft daarvoor uitvoerig de tijd gehad en het is dus nu ook billijk om dat van de wederpartij te vragen. En dat lijkt mij ook in het belang van een rechtszekerheid die eenieder zou mogen hebben van de gemeente, dat als je met de gemeente een overeenkomst aangaat, dat zowel de gemeente die overeenkomst nakomt, maar dat ook de wederpartij die verplichtingen uit de overeenkomst nakomt. Dat is denk ik ook wat het vertrouwen van inwoners van een land, van een gemeente, in hun overheid moet bevestigen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond en anders- Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. De burgemeester benoemde net de bepaling in de overeenkomst dat de woonbestemming afhankelijk was van de sloop van de schuur per 1 maart. Kan de burgemeester aangeven wat dan nu het gevolg is, aangezien aan die bepaling niet voldaan is?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Arends: Het gevolg zou zijn dat we handhavend moeten optreden op de bewoning van de woning en dan gaan we wel handhavend optreden. Of dan zouden we wel handhavend moeten gaan optreden. En dan niet tegen de schuur, maar tegen de woning.

De heer Plomp: Maar dat zou u dan dus technisch gezien al negentien dagen moeten doen?

De heer Arends: Nou, daarom zeg ik ook dat de uitvoering van de motie onuitvoerbaar is, omdat u het bestemmingsplan heeft goedgekeurd en daarmee de bewoning heeft geaccordeerd en dat maar als voorwaarde daarvoor is opgenomen dat die schuur gesloopt moet worden. Dus ik ben ook wel met handen en voeten gebonden, niet alleen aan een civielrechtelijke overeenkomst, maar ook nog aan het besluit van uw Raad dat is vastgelegd in het bestemmingsplan.

De heer Duijsens: Maar, mijnheer de voorzitter-

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Is de burgemeester daar het niet met mij eens, dan heb je nog in 880 gevallen een boodschap, want 880 agrarische woningen worden op dit moment bewoond door-

De voorzitter: Ja, maar ik wil eventjes- Zullen wij niet ons beperken tot dit onderwerp? Lijkt me wel.

De heer Duijsens: Sorry?

De voorzitter: Dit onderwerp. Oké.

De heer Duijsens: We hebben het over de handhaving van iemand die in een agrarische woning zit. Dan zegt de burgemeester als wij niet afbreken, zou de woning weer terugvallen in agrarische staat en dus degene die erin woont, die zou in problemen kunnen komen. En dan hou ik de burgemeester voor, dan zou in 881 gevallen in Westland, waar ook die situatie is, dat ook gelden. Dus dat is van een hoog theoretisch gehalte, denk ik, als ik dat zo mag zeggen.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Arends: Nou voorzitter, ik weet niet of het van hoog theoretisch gehalte is. Misschien wel, maar waar het wel om gaat is dat als een gemeenteraad een bestemmingsplan aanneemt, met verplichtingen voor de partij die daarmee mee gemoeid is, en er een civielrechtelijke overeenkomst ligt, wat een onderdeel ook is nog van het bestemmingsplan, en het zou diezelfde gemeenteraad zijn die het mogelijk maakt om situaties illegaal te maken, is dat wel een heel wezenlijk verschil ten opzichte van de situatie die u schetst. En daar wil ik toch wel op wijzen, dat het feit dat uw Raad zelf een besluit heeft genomen die ziet in de bestemming van dit gebied, die ziet in de sloop van die schuur, die ziet in de voorwaarde die als voorwaarde is gesteld voor de bebouwing van de woning, dan kan het niet zo anders zijn dat we nu ook tot uitvoering van de privaatrechtelijke overeenkomsten vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Van Erven nog.

Mevrouw Van Erven: Ja, dank u wel. Ik had twee opmerkingen. Allereerst over de illegale situaties. Ik vind dat- Dat komt op mij over alsof daar echt gigantische misstanden plaatsvinden in die schuur, terwijl volgens mij is gewoon het verzoek om niet te handhaven zolang er geen onomkeerbare stappen genomen worden, zolang er nog geen nieuwe plannen zijn. En daarnaast had ik nog een vraag over de omwonenden, die hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het voorlopig niet slopen. Zij hebben liever dat de schuur blijft

staan dan dat er een braakliggend terrein komt te liggen. Ik was nog benieuwd, kan het college dit bevestigen en is bekend of er mensen zijn die benadeeld worden of zich benadeeld voelen als we hiertoe besluiten?

De voorzitter: Nou, burgemeester.

De heer Arends: Daar heb ik geen enkele weet van, voorzitter, dus is mij niet bekend.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb nog twee vragen. Dat is het bestemmingsplan is natuurlijk aangenomen dat er een waterberging zou komen. Dat gaat dus niet door. Als die schuur gesloopt gaat worden, dan is het terrein braakliggend. Is dat dan de oplossing? En het is natuurlijk al een tijdje geleden dat het is aangenomen, ook al een tijdje duidelijk dat die waterberging er niet komt. Hoe kijkt de burgemeester daar dan tegenaan, dat er nog geen nieuw plan voor is? Want nu blijft het stilleggen. Die schuur moet gesloopt worden, het blijft braak liggen. Dat lijkt me toch ook niet wenselijk.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Arends: Voorzitter, de schuur, die is gelegen aan de voorkant bij de Galgenweg, in het zicht. Dus dat is een stuk grond gelegen aan de Galgenweg. En de waterberging waar de heer Van der Voort op wijst, dat is aan de achterzijde van het grondgebied. Dus dat is een heel ander gebied, zit ook een andere bestemming op. Zit een bestemming natuur op, dus daar heeft met dit onderwerp, heeft dat helemaal niets van doen.

De voorzitter: Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Twee, drie vragen. Er is ook veel gesproken in aanloop hiernaartoe welke wethouder er nou over ging, was het handhaving of planontwikkeling? Ik zie nu dat de burgemeester er staat. Als ik de avond tot dusver goed lees, is er sprake van portefeuille handhaving als het om de woonbestemming gaat. Wat zou er gebeuren op het moment als de schuur nog gesloopt wordt? Wordt dan de overeenkomst nog nagekomen? Feitelijk is het nu na 1 maart en hoe verhoudt zich dat? En nu die afspraak niet is nagekomen, wat voor gevolgen heeft dat voor het bestemmingsplan dat wij hebben vastgesteld? Zijn daar nog gevolgen voor?

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Arends: Dat zou ik zo exact niet kunnen zeggen op die laatste vraag. Dat weet ik niet exact. Wat van belang is, en dat is ook de reden waarom ik hier sta, is dat er een civielrechtelijke overeenkomst is gesloten tussen partijen. En aangezien de burgemeester degene is die de gemeente in rechte vertegenwoordigt, is dat nu bij mij neergelegd en ik kan u alleen maar wijzen op datgene wat we in juridische zin met elkaar verplicht zijn, waar we toe gehouden zijn, ook op basis van overeenkomsten en op basis van het bestemmingsplan. En dat is waarom ik mijn uiteenzetting heb gegeven zoals ik die heb gegeven.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Hofland: Voorzitter, als ik dan de moties lees die vanavond voorliggen, dan zouden zij in het meest vriendelijke geval misschien kunnen verzoeken om niet te handhaven op de woonbestemming, want anders hebben we een familie in het Carlton hotel extra erbij

zitten. Tenminste, voorzitter, even als ik probeer te lezen wat enerzijds de moties beogen, maar wat er volgens mij feitelijk aan de orde is, als ik het goed begrijp.

De heer Arends: Voorzitter, kijk. Als de schuur niet gesloopt wordt, is eigenlijk de bewoning nog steeds niet in overeenstemming met het bestemmingsplan, want die voorwaarde is eraan gekoppeld. Dus dat is toch wel even wat we even goed in de gaten moeten houden. Dus er is een recht gegeven voor bewoning, mits aan de voorwaarden wordt voldaan dat de schuur op 1 maart wordt gesloopt. En als dat niet gebeurt, zou in feite de woning nog illegaal zijn. Ik denk niet dat dat de intentie is van uw Raad, niet de intentie van de gemeente, maar het is wel een uitvloeisel van een overeenkomst die partijen met droge ogen zijn aangegaan en waarin ook gewoon in deze Raad uitvoerig over gesproken is en waar de besluitvorming over heeft plaatsgevonden op 19 april 2022.

De voorzitter: Dank u wel. Ik doe nog een rondje en anders ga ik het verzoek van mijnheer Keizer aan u mededelen en we gaan verder om 21:00. Dank u wel.

De voorzitter: Als ik om me heen kijk dan denk ik dat we weer in vol ornaat aanwezig zijn. Tweede termijn en ik kijk-

De heer Keizer: Voorzitter, ik had gevraagd om een schorsing.

De voorzitter: Neem me niet kwalijk.

De heer Keizer: Nee, ik neem u nooit wat kwalijk.

De voorzitter: Direct het woord, mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel. Voorzitter, misschien hoeven we het niet zo lang te maken. Ik zou aan de burgemeester willen vragen of hij hier de toezegging zou willen doen om, zoals die zelf aangeeft, we zijn niet aan het handhaven, we gaan nog niet handhaven, om die toezegging te doen, dat zolang de uitkomst van de bezwaarcommissie er niet is, niet te handhaven. Dat is redelijk in lijn met wat wij in de motie hebben opgenomen, is denk ik ook deels zoals de heer Duijsens dat heeft aangegeven, maar met die toezegging zouden wij kunnen leven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik toch een rondje doen. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer voorzitter. Ik wil toch nog even een, misschien wel tegen beter weten in, maar toch een poging wagen om de burgemeester op andere gedachten te krijgen en het college. De redenatie van de burgemeester kan ik volgen, van het begin, tot het einde, tot zijn conclusie. Hij zegt we zitten hier om overeenkomsten die de gemeente aangaat, om die te laten nakomen. We zitten hier om de wet uit te voeren. Allemaal prima. Dus wat dat betreft, uitstekende benadering van de kant van de burgemeester, alleen het slotstukje. Het slotstukje, dan is hij iets te kort door de bocht en iets te gemakkelijk en verschuilt zich te veel achter law en order. Iedere bestuurder, en ik wil het niet vergelijken met de toeslagenaffaire, maar die is daar wel een goed voorbeeld van, je moet ook uiteindelijk bekijken tot wat leidt het? Is het wel een redelijke uitkomst, wat we hebben? Dat noemen ze met een heel mooi woord het evenredigheidsbeginsel. Alles klopt wel, de overheid of een instantie moet zo handelen. Dat gaan we uitvoeren. Maar dan moet je voordat je dat doet, moet je toch even kijken, is dit eigenlijk wel logisch? En in Westland Verstandig kringen, is dit wel verstandig? Gewoon dat moet men zich afvragen. Nou dan zien we dat er een overeenkomst is, daar staat 1 maart 2025. Dat is destijds ook maar een toevallige datum geweest, had ook 1 juni kunnen zijn 2025, misschien had het ook wel 1 augustus

2024 kunnen zijn, maar dat is gewoon een datum. Nou dan zie je de ophef die er is, toch de anonimiteit die er is. We zitten al in een Westland waar het college heel vaak in een verdomhoek zit van handhaven en vervolgens gebeurt er niks. Neem bijvoorbeeld alpaca's in Poeldijk, in Wateringen, dat is allemaal niet uit te leggen als redelijk bestuur. En dan vraagt onze motie ga nou met de eigenaar, die blijkbaar gewillig daarvoor is, want anders had hij dit niet aangekaart, had hij ook niet aangegeven wat dan precies de bedoeling was van de schuur in de toekomst, ga nou met die eigenaar om tafel en probeer een win-winsituatie te krijgen en als dat niet lukt dan horen we dat wel, vandaar het punt in de motie van koppel daar terug naar de Raad hoe dat loopt. Stel dat de eigenaar zegt van nou wil alleen maar huizen van meer dan 1,5 miljoen euro's gaan bouwen en anders dan doen we niks en blijft de schuur gewoon staan. Dat is een onredelijk standpunt. Dus ga nou in overleg, probeer tot zaken te komen. Win-winsituatie, de win van de gemeente is dat daar mogelijkerwijs huizen kunnen gebouwd worden en gebouwd worden die de gemeente dringend nodig heeft, althans, de inwoners. En als die schuur gedurende die tijd, dus niet voor onbepaalde tijd, maar gedurende die tijd, blijft staan en er gebruik van gemaakt wordt wat men nu aangeeft, dan is dat prima. Men noemde bijvoorbeeld hospice of iets dergelijks. Algemeen bekend dat in Westland best wel de ruimte ook schaars is, de goede gebouwen, de maatschappelijk goede gebouwen. Dan denk ik dat je als, ook als college en als burgemeester, het voor je bevolking beter doet dan rechttoe-rechtaan en zeggen dit is het, et cetera. Als je dat doet, dan is het bovendien uit te leggen aan anderen. Dus waarom je die keuze gemaakt hebt, waarom je nadere afspraken gemaakt hebt en ik zou nogmaals de burgemeester willen verzoeken om dat in ieder geval mee te nemen verder. Daar is in feite ook onze motie op gericht. Dus onze motie is niet zozeer van handhaaf, maar gewoon wees redelijk en kijk of hier een mouw aan te passen is via de overeenkomst. Dus niet via publiekrecht, dus niet wat aangegeven wordt van zie af van handhaving of iets dergelijks. Dat is het gevolg van die overeenkomst en dat brengt dat dan automatisch met zich mee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. Dan kijk ik GemeenteBelang Westland verder nog, de heer Keizer?

De heer Keizer: Nee voorzitter, ik heb mijn vraag al gesteld.

De voorzitter: Prima, dat is duidelijk. CDA, mevrouw Vermeer?

Mevrouw Vermeer-De Smit: Nou ja, kort. Het is natuurlijk van de zotte dat wij een uitwisseling van gedachten hebben over een juridische kwestie. En laten we dat beperken in de toekomst, want anders is het hek van de dam.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koppen, mevrouw Van Erven, mijnheer Hofland, mijnheer Plomp?

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de voorbereiding op dit alles, heel veel documenten doorgelezen. Dank ook aan de heer Duijsens voor het opvragen van heel veel papierwerk gisteravond nog. Een van de dingen die ik daarin gemist heb en waar de burgemeester ons net op attendeerde, was bepaling 8.7 in het bestemmingsplan, voorwaardelijke verplichting. Ik zal hem even letterlijk voorlezen, ik heb hem inmiddels erbij gevonden. “Bewoning van de woning is slechts toegestaan indien en voor zover de op het perceel aanwezige bedrijfsschuur voor 1 maart 2025 is gesloopt.” Zoals ik hem interpreteer, en ik wil graag van de burgemeester horen of ik hem juist interpreteer, betekent dit dat het feit dat de schuur niet gesloopt was voor 1 maart 2025, dat met terugwerkende kracht de woonbestemming van dit perceel weg is. En de vervolgvraag is dan, als dat klopt, is de

college bereid om mee te werken om deze woonbestemming weer terug op dit perceel te krijgen indien de schuur wel op korte termijn gesloopt wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Plomp. Ik ga ervan uit dat dat ook namens de Partij van de Arbeid was, '...'. Mevrouw Koen.

Mevrouw Koen-Snijders: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij het CDA. Het is eigenlijk een rechterlijke situatie die is ontstaan. Dat heeft de burgemeester ook heel duidelijk uitgelegd. Zo diep had ik nog niet gedacht, maar ik heb daar zeker begrip voor en we willen niet dat we nu een situatie gaan gedogen en dat er volgende maand tien anderen op de stoep staan met precies dezelfde vraag. Dus ik sluit me helemaal aan bij het CDA. Ik denk dat wij hierbuiten moeten blijven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort.

De heer Van der Voort: Dank u wel, voorzitter en ook allereerst dank aan de burgemeester voor de verduidelijking. Ik snap dat er misschien een beetje onduidelijkheid was over onze motie omdat dus de schuur werd genoemd en tegelijkertijd het perceel waar de waterberging zou komen. Daarom hebben wij onze motie klein beetje aangepast. Iedereen die krijgt hem nu, je kan hem rustig doorlezen. Wat ons betreft is deze motie dan ook goed genoeg om goed gevonden te worden door het college, uiteraard graag. Het biedt een oplossing voor een aantal problemen. Het bestemmingsplan waterberging die vond geen doorgang. Het is nog steeds bestemmingsloos zeg maar in dit geval. De belofte was wel dat er recreatiegebieden zou zijn voor open publiek. Deze motie draagt eraan bij en die zorgt er ook gelijk voor dat de Vivaldi kinderboerderij in Monster en het klein dierenverblijf in Maasdijk geholpen kunnen worden en wij verzoeken het college, het dictum van de motie, onderzoek te doen naar de bestemming recreatie met flora en fauna voor open publiek op het perceel en de gemeenteraad hier tijdig over te informeren. En ik hoor graag van het college en van de burgemeester hoe hun hiernaar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en ik maak even een foutje. Ik ben vergeten te melden dat mevrouw Van Vliet vertrokken is en moest weg zijn. Dan ga ik naar de beantwoording, denk ik, van de kant van het college. Burgemeester.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen bij de vraag van de heer Keizer. We handhaven niet, want de overeenkomst voorziet niet in handhaving. Wat we ook niet doen, en dus dat kan ik ook goed toezeggen, wat we ook niet doen, is dat we nu op dit moment al bezig zijn met het vorderen van nakoming van de privaatrechtelijke overeenkomst. Dus we zullen ook- We zijn bereid om in afwachting van de uitspraak niet vooruit te lopen op vordering van de civielrechtelijke overeenkomst en daarmee, volgens mij, wordt aan hetgeen wat u eigenlijk vraagt, wordt de facto ook voldaan.

De heer Keizer: Voorzitter, als ik mag bij interruptie.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Dank voor de heldere beantwoording van de burgemeester. We zijn blij met die toezegging. Dat vraagt hetzelfde als wat wij de motie hebben gedaan, dus dan trekken wij de motie in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester, gaat uw gang.

De heer Arends: Dank u wel. Voorzitter en dan de bijdrage van Westland Verstandig, iets te kort door de bocht. Ik zit ook al zesenhalf jaar bij de gemeenteraad van Westland, dus waar je mee omga gaat, daar word je door besmet, zullen we maar zeggen. Maar nee, dat geeft aan dat ik me ook wel een beetje thuis voel hier. Te veel law en order, dat kunt u mij niet genoeg zeggen wat mij betreft, als het over mij gaat. Maar hetgeen wat de heer Plomp zegt en hetgeen wat u zegt daar zit het dilemma ook eigenlijk in. Want op basis van het bestemmingsplan zou de schuur gewoon op 1 maart moeten zijn afgebroken om de mogelijkheid van bewoning van de woning ook legaal te laten zijn. Het is niet zo dat we morgen met een shovel voor de woning staan en zeggen u hebt de schuur niet afgebroken en daar gaan we niet op acteren en dan gaan we nu wel even lekker acteren op die woning. Dat is natuurlijk helemaal niet de bedoeling. We zijn ook helemaal niet erop uit om de heer Olsthoorn zijn woongenot te opnemen. Daar zit het hem niet in, maar dat zit wel met de discrepanties in een bestemmingsplan en een privaatrechtelijke overeenkomst en datgene wat u nu vraagt. Dus ik zou u eigenlijk willen vragen dien die motie niet in, want u brengt ons daarmee eigenlijk wel in een lastig parket. De deur staat altijd voor de familie Olsthoorn open als het gaat over praten over de bedoeling die ervaren rondom de bebouwing van het grondgebied. Daar blijven we voor open staan, dus daar kunnen ze altijd een afspraak voor inplannen. Geen enkel probleem. Daar is ook nog even de tijd voor, want, zoals ik al heb aangegeven, we komen niet tot navordering van de overeenkomst of tot vordering van de overeenkomst gedurende de termijn dat het bij de bezwaarcommissie hier ligt.

De voorzitter: Ik zie een reactie van mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Ja. Kan ik die woorden zo samenvatten, zonder u vast te pinnen op iets, dat u bereid bent om eventueel dat overleg te voeren, maar even afwachten tot wat dat dan eventueel leidt? Kan ik dat zo samenvatten, zonder u meteen de pin op de neus te zetten? Want ik zou niet durven en niet willen.

De heer Arends: Ik blijf gewoon bij mijn woorden. Wij zijn altijd bereid voor een gesprek.

De voorzitter: Dank u.

De heer Plomp: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: De intentie van mijn vraag was niet om de familie Olsthoorn uit hun huis te laten zetten, absoluut niet. Dat was ook de reden van mijn vervolgvraag. Is er van de Raad een nieuw raadsbesluit nodig om opnieuw de bewoning van deze woning te legaliseren? En zo ja, is het college ook bereid om die op te werken en dat voorstel aan de Raad te brengen, met mogelijk weer een bepaling over de sloop van de schuur?

De voorzitter: Burgemeester,

De heer Arends: Voor zover ik dat nu kan overzien en op dit moment is dat nog niet nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder en ik overleg even. Dan gaan we eerst beginnen met de motie die nog over is.

De heer Duijsens: Gezien de toezegging van de burgemeester die ik dan toch beetje in de zin van de motie zie gaan, er wordt voorlopig niet gesloopt, bestemmingsplan wordt ook niet aangehouden, maar het gaat volgens mij om de overeenkomst, trekken wij de motie ook in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan blijft er een motie over en die gaan we wel doen. Natuurlijk burgemeester.

De heer Arends: Voorzitter, ik heb nog even overleg gehad met de verantwoordelijke portefeuillehouder over dit grondgebied en ontwikkeling daarvan. Hij geeft aan dat dit kan pas als we definitief weten van het waterschap wat ze nu wel of niet met die waterberging willen doen. Op zich vloeit er geen bloed uit deze motie, maar we kunnen pas het onderzoek doen als we van het waterschap weten wat ze nu definitief willen doen met die waterberging. Dus dan kan het wezen dat die motie nog wel heel lang op de plank ligt als het gaat over de uitvoering. Dat wil ik toch even meegeven.

De voorzitter: Hoe sterk is het papier.

De heer Van der Voort: Dank u wel burgemeester en ook dank wethouder dat die de burgemeester heeft ingelicht daarover. Er kwam een vraag, een tijd, hoe lang is dat? Het kan niet veel schade toebrengen dat deze motie wordt aangenomen, dus zou het ook zo kunnen zijn dat we hem gewoon ter stemming laten komen en mits die wordt aangenomen, dat we dan met mekaar afspreken als die waterberging absoluut geen doorgang vindt, dat dit dan de vervolgstap zou kunnen zijn. Als dat akkoord is?

De voorzitter: Als u hem per se in stemming wilt brengen, dan ga ik hem nu in stemming brengen.

De heer Duijsens: Voorzitter, stemverklaring alsjeblieft.

De voorzitter: Ja natuurlijk.

De heer Duijsens: Wij zullen tegenstemmen. Niet omdat we het geen sympathieke motie vinden, maar laten we nou eerst maar eens even de toezeggingen, de beloftes van de gemeente verder afwachten en dan kunnen we te zijner tijd gaan zien wat we met dat hele gebied gaan doen. Maar nu nog niet.

De voorzitter: Prima. Ik zie een vinger van mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Ik ben het in deze geheel eens met de heer Duijsens, dus dat zou ook onze stemverklaring zijn.

De voorzitter: Dan kijk ik nog, mijnheer Plomp zag ik eerst, daarna mevrouw Van Erven.

De heer Plomp: Dank u wel. Voor de verandering ook een keertje eens met de heer Duijsens daarop. En ondanks dat we het natuurlijk ook wel toejuichen, er ligt op dit moment ook al de bestemming natuur op en daar zijn we ook heel erg tevreden over.

De voorzitter: Ik zou toch zeggen pas op, er zit pers op de tribune. Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Ik sluit me hierbij aan. Eens met de strekking, maar laten we inderdaad eerst het waterschap afwachten.

De voorzitter: Ik kijk verder nog, niemand? Dan gaan we door met stemmen. Je weet wat je moet doen. Dan hebben we het aantal stemmen en dan nu, hoe gaat dat eruitzien? Voor de motie hebben gestemd Forum van democratie en de LPF en daartegen de andere fracties. Bij deze, motie niet aangenomen. Dank u wel. Dan geef ik graag het voorzitterschap weer aan een expert.

14.2 Motie GBW inzake tarieven voor strandparkeren

De voorzitter: Volgens mij zijn we dan aangeland bij de moties en de motie die is overgebleven is de motie strandparkeren 14.2 en de heer Keizer wilde daar een verklaring of een opmerking bij geven.

De heer Keizer: Ja voorzitter, we hebben een hele kleine aanpassing gemaakt om de tarieven te laten stijgen met inflatie en dat is eigenlijk de enigste wijziging en daarmee zouden wij graag de motie in stemming willen brengen. En in ieder geval, ook als de motie het niet haalt, de wethouder willen vragen heel snel te starten met alternatieven voor met name de Molenwijk, de Kleine Geest en Ter Heijde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Inventariseer ik even of er anderen zijn die daar het woord over willen voeren. Plomp, de heer Bakker. De heer plomp en de heer Bakker heb ik genoteerd. Anderen nog? De heer Duijsens. Goed, de heer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter, ook namens D66 en PvdA. Aangezien we een eerste termijn hadden scheelt me dat zo meteen een stemverklaring doen. We gaan tegen deze motie stemmen en de reden daarvoor is dat wij willen dat hier kostendekkend gewerkt wordt en dat krijgen we alleen maar voor mekaar door de stijging die het college voorstelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bakker.

De heer Bakker: Dank voorzitter. Sympathieke motie. Deze reactie kan ook als stemverklaring van de Westlandse VVD zijn. Westland heeft aantrekkelijke stranden en tijdens echt zomerse dagen is dat goed te merken. De parkeerterreinen bij onze strandslagen worden goed gevonden en zijn op deze dagen dan ook vol. Onderzoek heeft aangetoond dat ongeveer de helft van deze parkeerders niet afkomstig is uit het Westland. En ook enigszins logisch, want voor een hoop Westlanders is het strand goed bereikbaar per fiets. De laatste jaren zijn de kosten stevig opgelopen en moet de Westlandse belastingbetaler flink bijbetalen om parkeren bij het strand mogelijk te maken bij handhaving van het huidige tarief. Na een raadsinformatieavond hebben de aanwezigen de wethouder gevraagd om een kostendekkende oplossing te vinden voor het strandparkeren in het Westland. Dit heeft geleid tot het voorstel voor deze tariefsverhoging. Uiteindelijk is de grondgedachte dat de gebruiker de parkeerder betaalt voor de keuze om met de auto naar het strand te gaan. In de motie staan echter wel een aantal aandachtspunten en er is zorg voor het feit dat op tien à twaalf drukke zomerse dagen parkeerders in omliggende wijken parkeren. Of dit nu komt door de hoogte van de parkeertarieven, ontoereikende capaciteit van de parkeerterreinen of de mentaliteit van deze parkeerders, is nog niet duidelijk. Om nu in deze wijk voor deze tien à twaalf zomerse dagen parkeren voor vergunninghouders of iets dergelijks in te voeren, lijkt ons erg rigoureus en is ook niet werkbaar voor bewoners. Uiteindelijk zijn er ruim 350 dagen waar dan rekening gehouden moet worden met vergunning parkeren, bezoekers, et cetera. Waarschijnlijk werkt dit ook weer kostenverhogend. Graag geven wij de ruimte aan de wethouder om dit punt nog eens een keertje uit te werken. Waar wij het als Westlandse VVD wel met GemeenteBelang Westland eens zijn, is dat er goed gekeken wordt naar uitgaven versus kosten. Ook is deze motie geschreven vanuit de optiek dat de Westlandse stranden grotendeels familiestranden zijn voor Westlandse gezinnen. Deze gezinnen moeten niet onevenredig veel betalen voor het bezoeken van onze stranden. Juist dit pleit ervoor dat alle bezoekers kostendekkend bijdragen aan het bezoek van de Westlandse stranden. De Westlandse VVD steunt deze motie dan ook niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel. Westland Verstandig was ooit tegen betaald parkeren bij het strand, maar nu we het hebben, moet het wel kostendekkend zijn, vinden wij. We vinden het niet juist dat onze inwoners moeten opdraaien voor tekorten op dat parkeren bij het strand. We zullen deze motie dus niet steunen. De motivering deugt ook niet. De helft van de langparkeerders die meer moeten betalen komen van buiten Westland en geen sprake is ook van een rigoureuze verhoging, per dag vier euro's. Nou, het is allemaal geld, dat realiseren we ons wel, maar om nou te zeggen dat is nou de reden waarom mensen daar niet gaan parkeren, daar geloven we niks van. Wel meent Westland Verstandig dat het verkeers- en parkeeroverlast in de aanliggende woonwijken in Ter Heijde en Monster beter bestreden moet worden, los van de effecten van betaald parkeren. En als daar extra kosten voor verkeersleiders en parkeerbekeurders voor gemaakt moeten worden, dan kan wat ons betreft dat bedrag worden doorbelast in de tarieven. En ik heb het dus ooit vergeleken met de toestand rond het Feyenoord-stadion in Rotterdam. Dan kun je echt in geen enkele straat rond dat stadion kun je je auto kwijt, want er staan overal hekken of mensen die je tegenhouden, dus dat zou wellicht ook hier in Westland kunnen. Maar dan vinden we wel dat die kosten van die verkeersleiders en parkeerbekeurders dat die op de tarieven moeten komen, dus dan wordt het nog wat duurder. Ook moet er iets gedaan worden, want daar hoor je best heel veel klachten over op zomerse dagen van onze inwoners die daar wonen, aan de lange wachtrijen die daar dan zijn, dus voor de slagboom en ook alle '...'. We zullen tegen de motie stemmen, maar wel willen we in de komende tijd met de wethouder overleggen over de verdere bijsturingen in latere jaren, in ‘25 zal dat allemaal niet meer kunnen, en de verdere invulling en de gevolgen van diverse maatregelen en mogelijk een andere opzet in 2026. Dus wat dat betreft, wat in de motie gesuggereerd wordt, daar kunnen we ons wel in vinden, maar nu even niet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel en ik ben wel blij dat u alleen maar Feyenoord-supporters hiernaartoe wilt hebben.

De heer Duijsens: Amsterdam is zo ver weg.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Valstar.

De heer Valstar: Dank voorzitter. Al is het maar om de heer Duijsens de tip te geven dat hij met de auto naar Schiedam kan, daar kan hij nog gratis parkeren op zondag en dan de trein naar De Kuip nemen.

De heer Duijsens: Is moeizaam.

De heer Valstar: Wat zegt u?

De heer Duijsens: Duurt zo lang.

De heer Valstar: Dat valt best mee in de praktijk. Voorzitter, wij hebben hier uitgebreid over gesproken in zowel de commissie als de raadsinformatieavond. Er zijn eerder ook geluiden opgegaan om de slagboom eruit te halen en alles weer voor iedereen toegankelijk te maken. Ik denk dat daarmee onze stranden niet meer zo exclusief zijn als dat ze nu zijn. En sterker nog, wij betalen ook geld voor het onderhoud, de huur van het terrein en dat loopt toch ook op naar zo'n twee ton. Het weer laat zich iedere zomer weer lastig voorspellen. Wij denken dat op basis van deze tariefverhogingen we quitte kunnen spelen. Dat zal er de ene keer net onder zitten, dat zal dan een andere zomer net boven zitten. Wij blijven ook kijken naar hoe het parkeren zich ontwikkelt op de Westlandse stranden.

16 APR. 2025

GEMEENTE WESTLAND

Wij hebben daar ook oog voor de aanpalende wijken, dus dat geldt ook specifiek voor Monster, dat heb ik ook eerder aangegeven. Als daar uiteindelijk blijkt dat vergunning parkeren echt nodig is, en de heer Bakker gaf het volgens mij al net aan, dat we ook zorgvuldig zullen moeten afwegen of die tien mooie dagen in het jaar opwegen tegen jaar rond vergunning parkeren, maar daar kunnen wij uiteraard uiteindelijk een mouw aan passen. En de motie moet ik ontraden, maar dat zal u niet verbazen.

De voorzitter: Gaat het vrijdag al in? Is er behoefte aan de tweede termijn? Nee, dan breng ik- Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet, dan breng ik de motie in stemming. En de motie is verworpen met acht stemmen voor, negenentwintig stemmen tegen. Voor hebben gestemd de fracties van GemeenteBelang Westland, Forum voor Democratie, tegen hebben gestemd de andere fracties. Motie is verworpen.

15. Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn we gekomen aan het eind van de vergadering. Ik zei aan het begin van de vergadering dat u rekening moet houden met een extra raadsvergadering volgende week. Ik noemde de datum 27 april, het kan misschien ook nog 27 maart, het kan ook 26 maart worden, maar daar krijgt u morgen wel nader bericht over. Vergadering gesloten. Bedankt voor uw komst.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 16 april 2025.

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends

16 APR. 2025