gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 16 september 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-5
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, vaststellen van de verslagen van de Raadspleinen van 26 augustus en 2 september 2021, de lijst ingekomen stukken van week 27 tot en met 34 van 2021	5-6
3.	Vragenuur	6-18
4.	Sessies (zie notulen per sessie)	19
5.	Stemmingen	19-33
6.	Sluiting	33

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 SEPTEMBER 2021

De voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk (vanaf 22.15 uur), mw. N.M. Elfers, dhr. H.G.J. Heimerikx, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi (vanaf 22.15 uur), mw. D. Kerkhoff (vanaf 22.15 uur), dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis (vanaf 18.10 uur), mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen (vanaf 22.15 uur), mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg (vanaf ca. 17.10 uur), mw. C.F.M. van der Meij (tot 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi (vanaf 18.12 uur), dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. J. Kerkhof

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Het is vandaag 16 september en ik heet u allen van harte welkom. Voor het laatst in deze setting, laat ik maar meteen met het goede nieuws beginnen, want dat betekent dat als alles gaat zoals het zou moeten gaan, we de volgende raadsvergadering gewoon weer knus, dicht op elkaar, heerlijk bij elkaar kunnen zitten. Dat betekent wel dat de gasten en de mensen die extra aanschuiven een plaats krijgen in de Burgerzaal. Dat laten we wel zo omdat we ervan uitgaan dat het altijd goed gaat, maar je moet altijd een reserve achter de hand houden. Maar het lijkt me zo prettig voor u om te weten dat dit de laatste keer is dat u zo verspreid zit. Dus voor alle mensen in de Burgerzaal, u bent weer van harte welkom om aan te schuiven, over twee weken.
Dan wil ik vooral Floor ten Veen van harte welkom heten, die zit daar boven met haar ouders en alle familieleden. Floor, van harte welkom in dit raadhuis en de raadzaal. Hier komen raadsleden bijna wekelijks bijeen om met elkaar te spreken over allerlei zaken die spelen in de gemeente en die invloed hebben op onze gemeente en ik wil jou en je ouders en je opa's en oma's van harte welkom heten. U zult wel heel erg trots zijn, het gebeurt niet dagelijks dat je dochter of kleindochter burgemeester wordt, dus van harte welkom.
We hebben bericht van verhindering gekregen van mevrouw Van den Berg van de VVD, mijnheer Jansen van GroenLinks, mevrouw Kerkhoff van de PvdA, de heer Meijer van Lid Meijer en mevrouw De Vries-Woolthuis van HAP, mevrouw Van der Meij is ook afwezig maar die zou… Zij is wel aanwezig, mevrouw Van der Meij, hartelijk welkom. U doet wel knap want ik heet u iedere keer wel persoonlijk welkom, dat is wel het effect.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Daar doe ik het om, dank u wel burgemeester.

De VOORZITTER: Als u dat wilt, doet u het heel geslaagd. Had mevrouw Van Straten nog een

melding?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter, we krijgen net door dat mevrouw Kliphuis ook wat later komt.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Kliphuis komt ook later.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, en mijnheer Werner is er de hele avond niet.

De VOORZITTER: Ook hij wordt dan als afwezig opgeschreven. En mijnheer El Idrissi heeft zich afgemeld voor het eerste gedeelte van de vergadering, bij de stemmingen is hij aanwezig en ook de heer Salhi heeft gemeld dat hij later komt. Dat klopt, heb ik dan iedereen vermeld? Nee, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik ben net zo verbaasd als u. Ik meende dat we compleet zijn, maar volgens mij missen we mijnheer Van Dijk. Hij zit er nog niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Dijk is afwezig? Misschien komt hij wat later. We verheugen ons op een bezetting waarin u weer gewoon kunt zien als fractievoorzitter hoe uw team eruitziet. We gaan dat…

De heer SCHAAP: Voorzitter, mijnheer Van Dijk heeft inderdaad gemeld dat hij later komt.

De VOORZITTER: Oké, en ook mijnheer Koomen en mevrouw Van de Meeberg zijn later en ik hoorde… Mijnheer Klijn, gaat uw gang?

De heer KLIJN: Voorzitter, mevrouw Kerkhoff is misschien bij de stemmingen aanwezig, dat gaan we nog zien.

De VOORZITTER: Heel goed, dan hebben we dat allemaal genoteerd en dan mag de notulist hier soep van koken en gaan we over tot een heel belangrijk deel, dat is het installeren van onze nieuwe kinderburgemeester. En terwijl zij en haar ouders naar voren komen, kijken wij even naar een filmpje over onze nieuwe kinderburgemeester. Floor, kom je naar voren?

De VOORZITTER: Van harte welkom, ik ben ontzettend blij dat we je vandaag mogen ontvangen als de nieuwe kinderburgemeester. Ik zag je net op het balkon al een beetje springen, het is allemaal heel spannend, maar wel heel bijzonder. Afgelopen jaar hadden we vanwege corona geen kinderburgemeester terwijl je juist nu een heel belangrijke rol hebt want er zijn heel veel kinderen die het best een moeilijk jaar vonden en gaan kijken of ze jou kunnen benaderen om te zeggen wat ze nodig hebben. Dus dat gaan we samen doen. Fijn dat het weer kan, dat we een kinderburgemeester hebben. Jij houdt van gezelligheid, met je vriendinnen, van koken en bakken dus daar hopen we allemaal iets van mee te krijgen, en van mountainbiken. En in je filmpje, wat trouwens liet zien dat je heel goed bij deze raad past, want je bent welbespraakt, heb je laten zien dat je goed kunt sporten en dat je het liefst zou willen dat alle kinderen een fiets hebben omdat je dat heel belangrijk vindt. En vooral omdat je vindt dat alle kinderen gelijke kansen moeten hebben en daarom ben je kinderburgemeester geworden, of heb je je daar in ieder geval voor aangemeld. Als je burgemeester wordt, en dat geldt ook voor een kinderburgemeester, ben je dat voor alle kinderen, niet alleen in de plek waar je woont, maar voor alle kinderen van 31 dorpen in Haarlemmermeer. Dat is een grote verantwoordelijkheid maar dat is jou wel toevertrouwd. Je bent superenthousiast. We hebben al kennisgemaakt en je hebt er echt zin in en je wilt graag van kinderen weten hoe het met ze gaat. We

gaan social media openen zodat kinderen op een moderne wijze met jou kunnen communiceren en je snapt heel goed dat het voor kinderen die in een kleine kern wonen anders is dan als je hier in Hoofddorp woont. Komend jaar wordt een heel spannend jaar want al die mensen die je hier om je heen ziet, gaan allemaal veranderen, of niet, dat bepaalt de kiezer. Misschien blijven ze allemaal zitten, maar jij en ik blijven zitten, dat is fijn hè? Tenminste, als het goed is. We zullen regelmatig samen optrekken, bijvoorbeeld om een school te openen of een speeltuin, of het kan dat je misschien met een wethouder meegaat naar een speeltuin, of misschien om een medaille uit te reiken. En we zijn allemaal, de hele raad, heel erg benieuwd naar wat jij ophaalt bij onze kinderen.
Maar we gaan iets bijzonders doen beste raadsleden, want we hebben besproken dat iedereen die hier zit, een eed of belofte moet afleggen. Het heel bijzondere is dat ook de kinderburgemeester dat gaat doen. En dat gaan we nu doen. Het mooie is dat ik de hele tekst voorlees, dat scheelt want anders had je het allemaal uit je hoofd moeten leren, maar dat hoeft niet. Het enige dat jij moet zeggen als ik klaar ben, is 'dat beloof ik', en een beetje hard graag, zodat ze het allemaal goed kunnen horen. Ik vraag de raad om te gaan staan want het is een bijzonder moment. Dan lees ik de tekst voor en zeg jij, als ik klaar ben, 'dat beloof ik'.

'Ik verklaar dat ik om tot kinderburgemeester benoemd te worden eerlijk en open ga vertellen wat ik vind en wat mijn ideeën zijn,
Ik beloof dat ik mijn best zal doen en dat ik mij zal houden aan de regels en een goed voorbeeld en een aanspreekpunt zal zijn voor alle kinderen in heel Haarlemmermeer.'

FLOOR TEN VEEN: Dat beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd, Floor. (applaus) Dan kijk ik even waar de keten ligt en dan nodig ik moeder of vader uit om de keten op te halen en bij jou om te hangen, maar dan moet je wel even omdraaien want al die raadsleden, dat zijn onze bazen, dat heb ik je uitgelegd, die willen graag zien dat jij die keten omgehangen krijgt. (De kinderburgemeester krijgt de keten omgehangen onder applaus van de raad.) Dan zou ik anders de vergadering schorsen, dat wil zeggen, even stilleggen om jou een hand te geven, maar ja, dat mag niet. Dus nu hebben we bedacht, als jullie het ermee eens zijn, dat de nieuwe kinderburgemeester en ouders samen de raadzaal uitlopen onder een staande ovatie. Zullen we dat doen? Maar de kinderburgemeester wil zelf ook wat zeggen, dat hadden ze niet verteld, wat een verrassing. Wil je hier komen staan?

FLOOR TEN VEEN: Goedemiddag leden van de gemeenteraad. Mijn naam is Floor ten Veen, ik ben elf jaar oud en ik woon in Nieuw-Vennep. Ik ga naar basisschool 't Venne. In mijn vrije tijd hockey ik graag, drie keer per week, ik vind het leuk om met mijn vriendinnen af te spreken, te shoppen, mountainbiken en te zwemmen in het meer. Iedere zomervakantie ga ik met de tent op vakantie, ik heb eigenlijk veel geluk met het leven dat ik heb. Gelukkig wonen we in de gemeente Haarlemmermeer waar ook voor kinderen die het minder hebben, goed wordt gezorgd. De gemeente betaalt voor deze kinderen bijvoorbeeld sportclubs of een laptop. Ik heb nog een wens, dat alle kinderen die dat willen in Haarlemmermeer een fiets hebben en daar heb ik jullie bij nodig. Kinderen uit Abbenes hebben misschien wel heel andere wensen dan kinderen uit Vijfhuizen, daarom wil ik graag van die kinderen zelf horen wat jullie graag anders zien. Hoe kan de gemeente jullie helpen? Ik hoop dat jullie je ideeën met mij willen delen. (applaus.)

De VOORZITTER: Heel veel succes! En je krijgt een staande ovatie terwijl je samen met je ouders de zaal uit loopt. En met zo’n speech weten we ook meteen waarom ze kinderburgemeester is geworden. Dan ga ik over tot de orde van de vergadering en dat betekent dat we overgaan naar de agenda en het vaststellen van de agenda van de huidige vergadering.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, vaststellen van de verslagen van de Raadspleinen van 26 augustus en 2 september 2021, de lijst ingekomen stukken van week 27 tot en met 34 van 2021

De VOORZITTER: Het presidium stelt u voor om de volgende raadsvoorstellen aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding bijlage 12 bij nota van B&W 'Aanwijzing tot gemeentelijke monumenten Ringvaart en Ringdijk en plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst', Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W 'Aanvraag Woningbouwimpuls Lisserbroek', RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad met informatie voor sessie over de nota Intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en SRE, Bekrachtiging geheimhouding Notitie financieel inzicht Pionier-Bolsterrein en het benoemen van een lid in de klankbordgroep Rekenkamercommissie, dat betreft een schriftelijke benoeming. Dan ga ik naar vier moties. Is dit in verband met de moties?

Mevrouw BALLIEUX: Nee, voorzitter, in verband met de toevoegingen aan de geheimhouding.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: GroenLinks zal niet instemmen met het bekrachtigen van de geheimhouding van de brief aan raad in verband met de intentieovereenkomst Boswandeling en de reden is dat we moeite hebben het met feit dat alle antwoorden op onze vragen nu geheim zijn terwijl dat wellicht ook wat gedifferentieerder had gekund en er wellicht ook belangen zijn voor onze inwoners, bijvoorbeeld die van Badhoevedorp en dat is de reden dat we niet zullen instemmen met deze geheimhouding.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan noem ik u zo meteen bij de vaststelling van de agenda als niet voor gestemd hebbend van de wijziging van de agenda. Is dat de oplossing? Ja. Dan ga ik naar de moties, er zijn vier moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd door de ChristenUnie-SGP, door mijnheer Koning van het CDA, mijnheer Vermeulen van Forza! en mevrouw Ballieux van GroenLinks. Ik wil even weten of u alle vier de moties inderdaad wilt indienen op dit moment. Niemand die zich terugtrekt? Dan zijn die onderdeel van de agenda en kunt u met deze gewijzigde agenda instemmen voor de rest? GroenLinks heeft aangegeven tegen te hebben gestemd en de rest is akkoord? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb ook nog een motie die ik wil inbrengen en ik heb verzuimd die per mail te sturen. Kan ik die alsnog indienen of ben ik nu te laat?

De VOORZITTER: Een motie vreemd aan de orde kan volgens mij altijd en ik zie in mijn ooghoeken de griffier knikken, dus volgens mij kan dat. Oké, mevrouw Van de Meeberg, we schrijven op dat u er bent, dat is wel prettig want anders kunt u de motie niet indienen, welkom in ons midden en u gaat ook een motie vreemd aan de orde indienen, als u dan wilt zorgen dat die zo meteen beschikbaar is zodat iedereen hem kan lezen, dan wordt die onderdeel van de agenda. Akkoord?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel.

De VOORZITTER: Even digitaal sturen, dat is de vraag van de griffie. Kan iedereen verder instemmen? Dan is iedereen akkoord behoudens GroenLinks en is de agenda vastgesteld.
Dan ga ik naar de verslagen van 26 augustus en 2 september jl. Mijnheer Schaap van Forza! heeft twee wijzigingsvoorstellen doorgegeven met betrekking tot de notulen van 2 september met betrekking tot de sessie inzake sociale woningbouw. Op pagina 4, achter de tekst van mevrouw Reesink ontbreekt het woord 'we', dus 'de enorme tekorten aan woonruimte in Haarlemmermeer lijken

we maar niet onder controle te krijgen'. Dus die 'we' lijkt me ook heel logisch. En op pagina 5 wordt gesproken van Amsterdamse studenten van DUO, maar Forza! had het niet over 'DUO', maar over Stichting DUWO, de eigenaar van die appartementen. Dus die wijzigingen betreffen twee fouten. Ik ben heel blij dat mijnheer Schaap de notulen zo goed leest, dan hebben we al twee raadsleden die ons helpen bij het zorgvuldig besluiten dus dat is heel prettig. Als we verder geen op- of aanmerkingen zijn, stellen we deze verslagen vast. Bij dezen.
Dan gaan we naar het volgende punt, de vaststelling van de lijst van ingekomen stukken van de weken 27 tot en met 34 en daarvoor hebben de nodige fracties afschriften gevraagd. Ten eerste, de fracties van D66 en Forza! verzoeken een afschrift van het antwoord op brief 24 uit week 27 en dit betreft de zienswijze zoeklocatie windmolens in het zuiden van de Haarlemmermeer ten behoeve van RES 1.0, de fractie van het CDA verzoekt een afschrift van het antwoord op brief 26 uit week 27 dat betreft de verkeersveiligheid fietsers Nieuwe Meer, de fracties van Forza! en CDA verzoeken een afschrift van het antwoord van brief 2 uit week 29 over Graffitifun inzake subsidie Jeugdland Nieuw-Vennep om commerciële partijen uit de markt te prijzen, de fracties van Forza!, PvdA en CDA verzoeken een afschrift van het antwoord op brief 2 uit week 31 betreft een zienswijze van een burger inzake gescheiden afval naar ondergrondse containerparken en de fracties van Forza! en GEZOND Haarlemmermeer verzoeken om een afschrift van het antwoord op brief 27 uit week 27, een brief inzake oproep aanpak woningnood in Zwanenburg en de fractie van Forza! verzoekt daarnaast afschriften van de antwoorden op de brieven week 27, brief 25 dat gaat over uiten teleurstelling over sluiting bibliotheek Spaarndam, week 28 brief 2, over bewoners Rijnlanderweg met name over het bestemmingsplan PARK21, week 28 brief 3, zienswijze inzake het voornemen om de bibliotheek in Spaarndam te sluiten, week 30, brief 1, een brief van de Raad van State die betreft een uitspraak op een beroep en week 32 brief 1, dat betreft een brief met een terugvordering ozb. Als er verder geen andere vragen of opmerkingen zijn, dan stel ik voor de voorgestelde wijze van afdoening van de stukken te accorderen. Daar kunt u mee instemmen, dan is dat vastgesteld.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar het vragenuur. Als eerste hebben we een inspreker, mijnheer Kerkhof. Van harte welkom, u gaat inspreken over de verlenging van de standplaats van La Floria, u heeft vijf minuten de tijd en daarna kan de raad nog vragen aan u stellen, gaat uw gang.

De heer KERKHOF: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden, kijkers thuis en andere aanwezigen. Mijn naam is Jeroen Kerkhof en ik ben onder andere initiatiefnemer van Hoofddorp On Ice en La Floria, het paviljoen gelegen in het Haarlemmermeerse Bos. Graag wil ik aan u toelichten waarom het van belang is dat La Floria een verlenging krijgt.
Het is goed om te weten dat La Floria in eerste instantie haar deuren zou openen op het Raadhuisplein. Wegens COVID-19 en de daarbij behorende terraswijzigingen is het verzoek van de gemeente ontstaan om naar een andere plek te verhuizen. Het opvolgende stadsterras dat daarna plots een bestemming kreeg op het Raadhuisplein was in strijd met wat de gemeente ons had toegezegd, er zou niets ter vervanging van ons komen. In juli 2020 hebben we onze deuren mogen openen in het Haarlemmermeerse Bos waarna we direct zijn opengegaan met beperkingen vanwege COVID-19. Graag deel ik met u een aantal argumenten waarom het wel van belang is dat er een verlenging komt:
- La Floria heeft ervoor gezorgd dat de noordzijde van het bos veel aantrekkelijker is geworden en daardoor is meer levendigheid ontstaan en een economisch belang voor het openhouden van La Floria voor de inwoners van Haarlemmermeer. Gezien de reacties van de bezoekers, is er grote behoefte aan een versnapering aan de noordzijde van de plas waarbij een laagdrempelig horecaconcept waar ook honden welkom zijn een perfecte toegevoegde waarde levert in en rond het Haarlemmermeerse Bos.

- Wij geen bedreiging vormen voor de concullega's zoals Papa's Beach House aangezien het gehele concept totaal anders is dan dat van onze buren.
- La Floria vijf maanden dicht geweest is en in de gehele periode onder beperking heeft moeten opereren.
- Er geen enkel moment is geweest dat er feesten en partijen georganiseerd mochten worden, dit zijn nu juist de omzetmakers. We hebben ook onze investeringen nog niet kunnen terugverdienen.
- De buren – en dan heb ik het over Papa's Beach House – regelmatig gedeeltelijk of zelfs geheel gesloten zijn wegens feesten en partijen. Dit zou betekenen dat wanneer er geen La Floria is, er geen enkele horecagelegenheid is om de plas.

Wist u dat er vrijwilligers zijn geweest die een petitie hebben gestart en we in een paar dagen meer dan 1200 mensen hebben gekregen die deze petitie hebben getekend? Ook zijn er na de eerste dag van publicatie in het Haarlems Dagblad meer dan 400 reacties geplaatst op onze Facebookpagina. Dit geeft toch wel aan wat de interesse is van de bewoners van Haarlemmermeer.

Ook is er navraag gedaan bij meerdere makelaars, die konden zich beperkt of niet vinden in de argumenten dat La Floria een negatieve invloed zou hebben met betrekking tot de verkoop van Vork en Mes, integendeel. De nieuwe eigenaar kan aan onze aanwezigheid juist zien wat voor klanten er passeren en zich beter oriënteren op doelgroep en het type horecaexploitatie. Het is ook zonde van de investeringen die gedaan zijn door de gemeente, en dan heb ik het met name over de aanleg van water en stroomvoorzieningen.

Nog los van de zojuist aangevoerde argumenten zijn er begin dit jaar gesprekken gevoerd met de gemeente waarbij alle neuzen dezelfde kant op stonden wat betreft de verlenging. Mondeling was de verlenging eigenlijk al toegezegd. Vervolgens kwamen er argumenten op tafel die de verlenging moeilijk maakten. Men moest namelijk eerst gaan praten met de overkant, ja u hoort het goed.

En als laatste en meest recente argument kwam naar voren dat het invloed heeft op de waardering van Vork en Mes. Ook wil ik u graag meedelen dat het ons verboden was om bijvoorbeeld sups te verhuren vorig jaar. Vervolgens opende Papa's Beach House een sup-verhuurpunt dit jaar. De reactie van de medewerker bij de gemeente was dat als ik het opnieuw had gevraagd, hij het wel door de vingers had gezien. Andere reacties zoals 'jullie hebben je zakken gevuld', 'je kan beter een IT-bedrijf runnen dan horeca', laat ik voor nu even voor wat ze zijn. U zult begrijpen dat deze gang van zaken als ondernemer in Haarlemmermeer uiterst treurig en zeer opmerkelijk is. Ik begrijp volkomen dat afspraak afspraak is en dat we een vergunning hebben gekregen van een jaar, maar ik snap niet met alle argumenten rond COVID-19 en de positieve bijdrage die wij leveren met La Floria aan de inwoners van Haarlemmermeer het niet mogelijk is om La Floria nog even open te laten totdat Vork en Mes haar deuren opent. Niemand wordt hier slechter van. Bedankt voor de aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even of er vragen zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken, ik hoor mijnheer zeggen dat de verlenging mondeling toegezegd zou zijn. Kan u me daar wat meer over vertellen wanneer dat was en door wie dat was?

De heer KERKHOF: Ik ga nu geen namen noemen, dat heeft ermee te maken dat ik maar vijf minuten spreektijd heb en de ijsbaan er ook doorheen loopt bij deze hele kwestie en ik mijn toespraak graag gericht wil houden op La Floria, maar er is nog veel meer aan de hand en daar kan ik niet even heel kort door de bocht op terugkomen. Maar er zijn gesprekken gevoerd en daar werd aangegeven dat alle neuzen dezelfde kant op stonden, dat is zo letterlijk gezegd en dat is besproken. En op een gegeven moment ontstonden er dus problemen aan de kant van de gemeente en toen werd er gezegd 'nee, we moeten gaan praten met de overkant'. Er is meervoudig gezegd dat dat moest gebeuren om ons een verlenging te geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer vragen? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja, dank u wel voor het inspreken. Volgens mij is dit een onderwerp dat niemand ontgaan is de afgelopen week en ik zou graag een reactie van het college willen, op die mondelinge toezegging maar ook over het gelijke speelveld en hoe we als betrouwbare overheid met meerdere initiatiefnemers onderhandelen.

De VOORZITTER: Dat snap ik maar dat ga ik zo ophalen, ik haal eerst de vragen aan de spreker even op. Mijnheer Beusenberg aan het college of de spreker?

De heer BEUSENBERG: Aan beide, voorzitter.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik heb een vraag aan de heer Kerkhof en dat is deze: u zegt 'ik kan niet alles zeggen', of 'ik wil niet alles zeggen', maar het is voor de raad natuurlijk wel van belang dat we wel over alle informatie kunnen beschikken dus ik wil u toch vragen wat u weet even op tafel te gooien. Ik heb zo meteen nog een vraag aan het college.

De heer KERKHOF: Ik wil dat met alle liefde doen, maar dan heb ik tien minuten nodig omdat dit gesprekken zijn waarin andere dingen zich hebben voorgedaan en ik kan niet in een minuut vertellen wat er allemaal is gebeurd want dan zal het verhaal niet kloppen. Ik wil wel meegeven dat er bijvoorbeeld ook gesprekken zijn gevoerd waarbij eigenlijk werd afgedwongen dat we een soort akkoord zouden aannemen over bijvoorbeeld de subsidie van de ijsbaan want we hebben in principe afgesproken – ik zeg in principe – dat we een subsidie hebben gekregen van 60-40-20 over drie jaar en toen kwam COVID dus we hebben toen niets gekregen. Ja, andere partijen wel, wij niet. En vervolgens werd er dit jaar gezegd dat die afspraken helemaal niet gemaakt zijn. Daar zijn maanden overheen gegaan, toen kwamen we in een videocall terecht met een aantal personen en toen werd er gezegd 'nee, jullie krijgen helemaal niets'. Na drie kwartier praten heb ik de feiten op tafel gelegd en toen werd mij in een keer gevraagd 'wat wil je dan wel hebben?' Ik hoop dat u begrijpt dat ik niet even alles in een paar minuten kan onderbouwen, maar er zijn echt heel rare dingen gebeurd en naar mijn mening zijn er door mensen dingen gezegd die ze gewoon niet hadden moeten zeggen.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb nog een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag.

De heer BEUSENBERG: Dank u. Mijnheer Kerkhof, zou u zo vriendelijk willen zijn een feitenrelaasje te maken en dan eventueel alles op papier te zetten voor de raad?

De heer KERKHOF: Geen probleem.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN ’T HULL: Dank u wel. Nou, bedankt voor het inspreken mijnheer Kerkhof. U gaf aan dat er gesproken is over de termijn van een jaar, is er ook gesproken over andere locaties?

De heer KERKHOF: Jazeker. Dat is ook al op papier vastgelegd door de gemeente. Er is gezegd dat we zouden gaan kijken naar een eventuele andere locatie, een vaste locatie als La Floria moest ophouden. Ik begrijp de situatie, het is gewoon zonde voor die paar maanden. Ik vind het zonde dat

we daarvoor alles moeten afbouwen en ik hoor geen sterke bezwaren waarom het niet zou kunnen. Als het dan gaat over een andere locatie, ja dat is besproken en ik heb al een voorstel daarvoor gedaan en dat loopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vraag, we hebben een heel volle agenda dus ik ga nog naar mijnheer Vermeulen en dan haal ik de vragen aan het college op. Mijnheer Vermeulen, nog een vraag?

De heer VERMEULEN: Ja, dat is eigenlijk in het verlengde van wat mijnheer Beusenberg ook al vroeg. Mijnheer Kerkhof, bedankt voor het inspreken. We hebben elkaar in de aanloop naar deze avond ook een aantal keren hierover gesproken en u heeft ook verteld dat er een aantal dingen over en weer ge-e-maild zijn en als u dan toch een feitenrelaas maakt, zou het prettig zijn voor ons allemaal om te zien hoe onze gemeente met haar ondernemers omgaat.

De heer KERKHOF: Ik ben natuurlijk ondernemer en ik probeer het gewoon netjes op te lossen, ik heb ook vijf maanden gewacht en vijfmaal is beloofd een antwoord te geven en dat is allemaal niet gebeurd. Op een gegeven moment komt er een moment dat je een beslissing moet maken en dan moet je een beetje dingen gaan optrommelen want dit jaar is er geen ijsbaan en dat komt niet door mij, ook dat komt door de gemeente. Dat als voorbeeld, wat ik gewoon heel erg jammer vind. Maar ik ga het regelen voor u.

De VOORZITTER: Dan wil ik u ontzettend bedanken voor uw inbreng, dank u wel dat u aanwezig was en dan ga ik even de vragen ophalen want ik heb opgeschreven dat mevrouw Knikker haar vraag al had gesteld. Dan had mijnheer Beusenberg nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder en dat is deze, eigenlijk zijn het er twee. Wat is nu het probleem waarom deze ondernemer niet gewoon open kan blijven tot Vork en Mes eventueel verkocht is of na een verbouwing opengaat? En 2: er wordt gesproken over 'de overkant', dat is de ondernemer van Papa's Beach House. Is de gemeente op enigerlei wijze onder druk gezet om van deze coulante houding richting de ondernemer af te zien om die dan daarmee in het vaarwater te zitten?

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Knikker was mij natuurlijk voor met mijn vraag dus ik wil hem ook aan het college stellen: is het mogelijk dat er mondeling een toezegging is gegeven? Dat wil ik graag van de portefeuillehouder horen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN ’T HULL: Dank u wel. Ook wij willen graag een reactie van het college op de inspreker en dan op de specifieke vraag over andere locaties en of het college bereid is daarnaar te kijken. We zien wat mijnheer Kerkhof heeft gezegd, er is gewoon een ontzettende behoefte daar aan horeca maar La Floria heeft misschien wel ergens anders een plek.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle vragen opgehaald en ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank. Zoals ik de vorige keer eigenlijk al heb aangegeven, we hebben gezocht naar een tijdelijke oplossing voor deze ondernemer die inderdaad op het Raadhuisplein zou willen

ondernemen en toen brak corona uit. We hebben gezegd 'de zittende ondernemers krijgen daar voorrang', en toen zijn we gezamenlijk op pad gegaan om een tijdelijke plek te vinden. Die hebben we gevonden onder de voorwaarde dat die tijdelijk zou zijn, ook met een tegemoetkoming in de huur van een paar maanden om niet en daarna tegen gereduceerd tarief. Dus op de vraag van mevrouw Knikker, is er dan sprake van gelijk speelveld, dat is er niet, maar op dat moment hebben we daarvoor gekozen omdat we een oplossing zochten die tijdelijk van aard was. We hebben een afspraak gemaakt voor een jaar, ook naar aanleiding van Mysteryland dat niet door kon gaan. We hebben gekeken naar de mogelijkheden. In het bestemmingsplan is er geen plek voor horeca daar dus we hebben die vergunning afgesproken voor een jaar en het dan laten aflopen. Zo'n vergunning kun je ook niet afhankelijk maken van de verkoop van het andere pand, het paviljoen. En we willen juist optimaal die verkoop van het paviljoen realiseren. Dus ook daarvoor hebben we gezegd 'laten we die afspraak laten aflopen, want dan is dat eindig'. Waarom zouden we het niet door kunnen zetten? Omdat we gelijk speelveld willen, omdat als je onder deze voorwaarden werkt, er natuurlijk nog veel meer ondernemers zijn die zouden zeggen 'dat lijkt me een heel goede plek om te ondernemen', en omdat we die tijdelijkheid hebben afgesproken. Wat er precies allemaal ambtelijk is afgesproken en besproken, weet ik niet. Die mondelinge toezegging weet ik alleen maar van die verlenging, van dat we hebben gezegd toen we met Mysteryland in aanraking kwamen, 'laten we het dan nog even open laten'. Dus op deze manier is het wel heel lastig om mee te bewegen, omdat je graag alle mogelijkheden aan zo'n ondernemer wilt geven en we nu dan te maken krijgen met het feit dat uiteindelijk zo'n afspraak tijdelijk is en daar willen we ons dan ook aan houden onder de voorwaarden van gelijk speelveld en de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben.
Ik kijk even rond en ik zie mevrouw Van 't Hull, die vroeg over andere locaties. Ik denk dat het een heel goed idee is om nog een keer aan tafel te gaan zitten want blijkbaar zijn er allerlei verwarringen en verwachtingen dus ik stel voor om ook met betrokken ambtenaren, maar ook zelf, het gesprek aan te gaan met de heer Kerkhof. Maar dat weerhoudt me niet ervan deze motie te ontraden.

De VOORZITTER: Er ligt nog geen motie, maar ik kijk nog even. Aanvullende vragen, want het is geen debat. Mijnheer Vermeulen, nog een aanvullende vraag?

De heer VERMEULEN: Ja, ik heb een aanvullende vraag want ik heb een sterk argument gehoord, echt ijzersterk, dat is het gelijk speelveld. Dat wil zeggen, zouden we als er nu geen verlenging plaatsvindt, maar een nieuwe tijdelijke afspraak komt met een beprijzing die inhoudt dat dan op die locatie in dat hele park een gelijk speelveld gecreëerd wordt, iets heel oneerbaars zeggen, of zou dat iets zijn waar de wethouder in mee zou kunnen gaan?

De VOORZITTER: Oneerbare zaken zeggen we nooit in dit huis. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag of de gemeente op enigerlei wijze onder druk gezet wordt door de ondernemer die aan de overkant zit.

De VOORZITTER: Nog meer aanvullende vragen? Dan ga ik het afronden met nog een keer een antwoord. Gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Een van de argumenten is ook de verkoop van het paviljoen dat ernaast staat. Ik zou heel graag een reactie willen op de vraag waarom het niet mogelijk is La Floria open te houden totdat het andere pand… Dat kun je gewoon afspreken, dat het dan klaar is. Er is nu aan die kant niets.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dank. Om met het laatste te beginnen. We willen juist dat die verkoop zo goed mogelijk verloopt en dat dus ook aangetoond wordt dat die plek in het bos dan ter beschikking is voor het paviljoen en dat staat dan ook in het bestemmingsplan, dus niet met een horecagelegenheid daar nog naast. Dat is de reden dat we zeggen 'laten we ons houden aan de afspraken over de verlengde afspraak die we hebben gemaakt'. Op die manier willen we zo goed mogelijk die verkoop in gang zetten.
En dan vroeg mijnheer Beusenberg of we ons onder druk gezet voelden. Nee, ik voel me nooit onder druk gezet maar we hebben wel degelijk te horen gekregen dat er wellicht sprake zou zijn van bezwaar maken van andere partijen omdat dit natuurlijk niet in het bestemmingsplan past. Maar we hebben gezegd 'we willen graag meebewegen en we willen deze ondernemer tegemoetkomen' en daarom hebben we deze tijdelijke oplossing gekozen. En mijnheer Vermeulen zegt tenslotte 'dat gelijke speelveld', dan zou je dus eigenlijk moeten zeggen dat er dan ook meerdere kandidaten moeten inschrijven. Maar we hebben dit onder tijdelijkheid afgesproken dus je gaat dan niet dit weer verder verlengen voor een kandidaat.

De VOORZITTER: Dank, dan ga ik dit afronden want dit is echt het vragenuur en geen debat. U heeft allerlei andere mogelijkheden om dat debat te voeren maar ik heb voor u een heleboel actualiteitsvragen en vier moties vreemd aan de orde dus als u mij streng vindt, is dat omdat ik u graag snel door deze vergadering wil loodsen. Ik begin meteen met die actualiteitsvragen, te beginnen met de heer Boerman van GroenLinks over de Polderbaan.

De heer BOERMAN: Ja, dit gaat beter. Nu ben ik in beeld. Dank u voorzitter, fijn om te mogen beginnen dit keer. Er is veel nieuws over Schiphol de afgelopen weken, of het nu gaat over een gebrek aan stikstofvergunning of een rapport van de Gezondheidsraad dat duidelijk maakt dat er rond de luchthaven veel te veel ultrafijnstof in de lucht zit of dat blijkt dat de luchtvaart kampt met een oplopende schuldenlast en dat er veel lege of halflege vliegtuigen rondvliegen, er is heel wat te doen. Maar we hebben vandaag een andere vraag. We willen vandaag stilstaan bij de Polderbaan. Veel inwoners van deze gemeente hebben gemerkt dat deze baan zeer veel dicht is het laatste jaar. Gemerkt, want communiceren daarover gebeurt nauwelijks, maar die baan is dus veel dicht waardoor de ellende over andere banen wordt verspreid. Maar nu lazen we deze week een opmerkelijk bericht en dat is dat de oorzaak ervan gevonden kan worden in het feit dat de bodem daar zo slecht is en dat de bodem verzakt. Dat komt dan door de klimaatverandering die de luchtvaart zelf veroorzaakt en dat zou zo snel gebeuren dat de baan daardoor instabiel zou worden. Onze vraag is nu: weet het college hiervan en kunt u ons en de inwoners informeren over wat daarvan de gevolgen zijn.

De VOORZITTER: Namens het college antwoordt de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. We hebben naar aanleiding van uw vraag direct contact opgenomen met de luchthaven om te vragen of zij bekend zijn met het fenomeen dat u schetst. Dat is niet het geval. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat mensen omwille van de onderhoudswerkzaamheden die u schetst, daar iets van gemerkt hebben. Dat zou kunnen, maar zoals u het schetst, daar is bij Schiphol in ieder geval niets van bekend.

De VOORZITTER: U bent weer gerustgesteld. Even voor u, als u nu meteen weer een vraag indient, bent u over twee weken weer de eerste want het gaat op volgorde van binnenkomst. Mijnheer Van der Peet van het CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een vraag ingediend over subsidies. Wij hebben bericht ontvangen dat een aantal organisaties een brief heeft ontvangen dat hun subsidie wordt beëindigd en dat was ongeveer drie weken nadat wij op 1 juli jl. het besluit hebben genomen

over de ombuigingsvoorstellen. We leven in de beleving dat dat kaders waren die nog uitgewerkt zouden worden richting de programmabegroting en het verbaasde ons enigszins dat die brieven al zo snel zijn uitgestuurd dus we horen graag een toelichting van het college op dit proces, of dit voornemens zijn, of het definitieve besluiten zijn, want wij waren in de veronderstelling dat dat pas later aan de orde zou komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een vraag die hierop aansluit, heb ik het gevoel, is van de PvdA van mevrouw Hussain, misschien dat u uw vraag ook wilt stellen want volgens mij ligt die in dezelfde lijn.

Mevrouw HUSSAIN: Dat klopt voorzitter. Mijnheer Van der Peet heeft al een inleiding gegeven. Ik heb het dan specifiek over de Speel-o-theek en ik heb daar eigenlijk twee hele korte vragen over.

De VOORZITTER: Gaat u door, we vinden u vanzelf weer, het zoeklicht is zoekende.

Mevrouw HUSSAIN: Bent u bereid om met de Stichting Speel-o-theek in gesprek te gaan over de mogelijkheden die zij geschetst hebben in de brief? Zij hebben namelijk gereageerd op de brief van het college. En 2: mag de PvdA een afschrift ontvangen van deze brief? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben u ook gezien nu. We gaan voor beantwoording namens het college naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Ik denk inderdaad dat het goed is om deze twee zaken samen te voegen, het is inderdaad zo dat ten tijde van de voorjaarsrapportage een aantal besluiten aan u is voorgelegd en daar stond dan, om de speel-o-theek even aan te halen, strak geformuleerd 'we gaan alle subsidie daarop stopzetten'. In de procedure is het zo dat we dat moeten doen omdat als we niet aangeven 'we gaan de volledige subsidie stopzetten', we dat straks niet meer kunnen doen. Daarmee is het besluit nog niet genomen. Met de instellingen die subsidies ontvangen, gaan we de gesprekken nog voeren dus het kan zo zijn dat bij de programmabegroting of later, dat hangt ook af van de instelling, het uiteindelijk anders uitpakt. Het is alleen wel zo dat als we niet meteen, dus dat was omstreeks 8 juli jl., die brief hadden verstuurd, was het überhaupt niet meer mogelijk om de subsidie stop te zetten dus dat is de reden dat we dat gedaan hebben. Maar met de instellingen zoals we u hebben toegezegd, gaan we uiteraard nog in gesprek.

De VOORZITTER: Ja, dan stel ik voor dat we naar de vraag van D66 gaan van mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ja dank u wel voorzitter. Vorig jaar heeft D66 een motie ingediend over de Nacht van de Nacht en deelname van de gemeente Haarlemmermeer. De wethouder gaf aan dat dat een beetje te kort dag was. Dus we dachten 'we trekken tijdig aan de bel', we hebben nog een maandje en we willen graag weten wat de plannen zijn want op de website van de Nacht van de Nacht kunnen we nog niets vinden over de gemeente Haarlemmermeer dus we horen graag van de wethouder wat de status is.

De VOORZITTER: Wethouder van de nachten, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: O lala. Nou mevrouw Knikker, zoals we dan zeggen, dank u wel voor uw vraag, maar de Nacht van de Nacht is pas op 30 oktober dus we hebben nog wel even tijd om aandacht daarvoor te vragen op de website. Maar goed, u bent zeker op tijd. De aanlichting van de molen en het Oude Raadhuis, beide in Hoofddorp, gaan uit tijdens de Nacht van de Nacht en dat doen we eigenlijk al een aantal jaren en we gaan ook kijken in onze eigen organisatie waar er meer mogelijkheden zijn om de verlichting aan te passen. Soms kan het niet allemaal uit maar misschien

een beetje gedempt. Ook in de openbare ruimte gaan we kijken wat we kunnen doen om de Nacht van de Nacht te vieren. Tegelijkertijd is het natuurlijk wel zo dat we sociale en fysieke veiligheid in aanmerking moeten nemen dus er zijn natuurlijk wel wat beperkingen, maar ik kan u wel beloven dat ik ervoor zal zorgen dat ik die nacht alleen bij candlelight zal dineren.

De VOORZITTER: O lala. Zijn er dan nog meer vragen? Nee, dan ga ik naar mijnheer Schaap van Forza! U heeft twee vragen voorbereid, misschien wilt u ze even per vraag aangeven?

De heer SCHAAP: Voorzitter, er zijn drie vragen aangekondigd. Ik doe die over camerabeelden, de heer Vermeulen over het coronabewijs en mevrouw Reesink over Rochdale.

De VOORZITTER: Die komt later. Dus ik vraag u eerst om uw vraag te stellen, mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Dan begin ik met cameratoezicht. De fractie van Forza! heeft vernomen dat de afgelopen weken meerdere fietsen zijn gestolen op het Burgemeester van Stamplein. Niets nieuws, zult u zeggen, ware het niet dat er sinds maandag 16 augustus jl., precies een maand geleden overigens, camera's van de gemeente hangen die klokrond beelden opnemen om zo dit soort misdaad te voorkomen en daders te achterhalen. In verband met privacy zijn de beelden in beheer bij de politie. Echter, inwoners die bij de politie kwamen om aangifte te doen van gestolen fietsen en daarbij vrij specifiek het tijdstip wisten aan te geven waarop hun fiets zou zijn ontvreemd, werden heengezonden met de mededeling dat de politie de zaak niet in behandeling zou nemen. Dat roept bij ons wel vragen op. Waarom hebben we camera's hangen die misdaad filmen als er toch niets mee gedaan wordt? Als er niets met de beelden wordt gedaan, dan betalen inwoners voor een nieuwe fiets en ook nog eens belasting voor de aanschaf van nutteloze camera's. We bieden hier geen schijnveiligheid, mag ik hopen? Kan de portefeuillehouder Veiligheid ons uitleggen met welk doel precies deze camera's daar hangen zodat onze inwoners daar rekening mee kunnen houden?

Burgemeester SCHUURMANS: Laten we beginnen te stellen dat de camera’s alles opnemen en dat op het moment dat er sprake is van gedrag dat niet te tolereren is, ze of meteen, of nadien worden uitgelezen en we er meteen op af gaan. Het Van Stamplein staat wel bovenaan als het gaat om de aandacht op dit moment van de politie en dat kunt u ook zien want er vinden regelmatig aanhoudingen plaats en naar aanleiding van de beelden van de diefstallen van de fietsen is er bijvoorbeeld ook al iemand aangehouden die een aantal fietsen in zijn schuur had staan die gestolen zijn. Dus we zien al wel effect. Er is een iemand geweest wiens fiets is gestolen, hij heeft dat keurig gemeld via een digitaal systeem en dankzij het feit dat hij dat bij ons meldde, heb ik kunnen achterhalen dat dat digitaal systeem in Alkmaar zit en dat die dan inderdaad zeggen 'ja, een gestolen fiets…' We hebben nu de politie gevraagd om die meldingen door te zetten naar het politiebureau in Hoofddorp omdat dat dan gebruik kan maken van de camera's. Dus ik kan u geruststellen, de politie Hoofddorp wil dit echt ook uitlezen en bekijken en heeft die afspraak nu gemaakt, maar dat is zoals de politie is georganiseerd, meldkamers en digitale aangiftes komen gewoon niet terecht in Hoofddorp, tenzij, zoals nu, dat anders geregeld wordt. Dus volgens mij hebben de camera's nu al een behoorlijk effect en als u ziet dat er meer gebeurt aan activiteiten van de politie, en dat zie ik, dan is dat juist omdat we meer uitlezen. Er komt een evaluatie na een paar maanden en dat ga ik zeker met u delen want we moeten ook kijken of we de camera's daar mogen aanhouden.

De VOORZITTER: Dan had de heer Vermeulen van Forza! ook een vraag.

De heer VERMEULEN: Dat is helemaal waar voorzitter. Voorzitter, het demissionaire kabinet heeft bekendgemaakt dat in de horeca, bij de culturele sector en evenementen het coronatoegangsbewijs van kracht wordt vanaf zaterdag 25 september a.s. Dit houdt in dat volstrekt gezonde mensen met

een goed werkend immuunsysteem deels uitgesloten worden van het openbare leven. Forza! kan er met de pet niet bij dat zwaar getroffen sectoren als de horeca, de culturele sector en de evenementenbranche opnieuw worden gepakt met in onze ogen onzinnige maatregelen. Maatregelen die de tweedeling in de maatschappij compleet maken, maatregelen die er nooit zouden komen, aldus Hugo de Jonge en de heer Bruls van het Veiligheidsberaad. Veelgeplaagde ondernemers in Nederland en zo ook in onze gemeente laten weten dat er geen draagvlak bestaat voor het op eigen kosten toepassen en handhaven van deze onzinregel, althans, in onze ogen. Ze gaan dus niet vragen naar een QR-code. De fractie van Forza! steunt dit verzet en juicht het zelfs toe. Zonder de suggestie te willen wekken dat onze fractie geen oog heeft voor het leed dat COVID-19 in sommige families heeft aangericht, willen we toch wat vragen. Is de portefeuillehouder het met de fractie van Forza! eens dat dit demissionaire beleid niet te handhaven valt? Is de portefeuillehouder het met de fractie van Forza! eens dat deze maatregel ongewenst is? En volgt onze burgemeester de beslissing van de burgemeester van Amsterdam om deze vorm van apartheid en discriminatie niet te gaan toepassen, laat staan handhaven in de gemeente Haarlemmermeer?

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, u kent mij als iemand die altijd helder heeft waar de bevoegdheden zitten en de helft van uw vraag hoort in de Tweede Kamer, hier ga ik ook niet op reageren. Ik ga ook niet zeggen wat ik ervan vind om de eenvoudige reden dat dat niet aan mij is. Het is aan mij om de wet uit te voeren en het is aan u als raadslid om dat ook te bevorderen, want u heeft ook bij de eed of belofte aangegeven dat we daar allemaal verantwoordelijk voor zijn. Maar u mag er natuurlijk van alles van vinden en daar neem ik ook kennis van. Ik wil u meegeven dat het aan mij is om te handhaven. We hebben met elkaar afspraken gemaakt, gisteravond in een bijeengeroepen Veiligheidsraad 'hoe gaan we hierop handhaven, samen met de minister van Justitie en Veiligheid?' Ik wil wel wat nuance aanbrengen in hoe de zaak nu is. Het is echt zo dat horeca op dit moment moet placeren en gegevens van mensen moet noteren om bij een uitbraak van corona goed onderzoek te kunnen doen naar de mensen in de nabijheid. Dat vervalt allemaal en bovendien mogen ze veel minder mensen in hun ruimte ontvangen dus je kunt het bijna zien als een voordeel want ze mogen nu vol de ruimte en de terrassen gebruiken. Het enige dat ze moeten doen, is een appje dat ze downloaden gebruiken om het te controleren, dus in handelingen zijn die kosten het niet. Echt vervelend voor de horeca, zijn twee zaken, dat is 1. dat ze om 24.00 uur dicht moeten en dat dat blijft en dat is vaak het moment waarop horeca toch meer omzet draait. Vandaar dat we hebben gevraagd gisteravond kritisch te kijken naar voortzetting van de regeling die op 1 oktober a.s. zou stoppen. Ik denk dat de horeca zich erg gesteund voelt als zij de doorzetting van de regeling krijgen. Dat wordt onderzocht. We weten nog niet of dat lukt en het is ook best moeilijk wie daar wel en niet voor in aanmerking komt. We gaan het horen. Ten tweede begrijpt de minister heel goed dat het heel lastig is te handhaven voor horeca. Niet zozeer – want de meeste mensen in Haarlemmermeer vinden het heel fijn te weten dat ze gewoon prettig bij elkaar kunnen zitten en niet besmet kunnen worden of in ieder geval minder kans maken op besmetting. Dat is ook aangetoond bij de recente races waar echt bijna geen besmettingen hebben plaatsgevonden dus die ctb-controle werkt. Je ziet dat het probleem voor de horeca is dat een ober dat moet checken en dat als iemand dan heel boos is omdat hij niet bij zo'n horecagelegenheid een kopje koffie mag drinken, er wel behoefte is aan ondersteuning. Vandaar dat ik morgen eerst het gesprek ga hebben met wethouder Ruigrok en samen, dus we gaan niet boven de horeca staan, maar samen met de horeca kijken omdat dit de laatste loodjes zijn die we samen moeten doorlopen waarbij we ondersteuning gaan aanbieden. Door de minister is € 24 miljoen toegezegd om veiligheidsambtenaren in te huren, dus beveiligers die daar waar het nodig is kunnen ondersteunen. Ik wil graag met de horeca afspreken hoe zij dat zien. Je kunt bijvoorbeeld zeggen 'ik ga het hele plein afsluiten', dat is bij ons wat lastig, maar bij een uitgaansplein kun je zeggen 'we sluiten dat af en die beveiligers gaan die toets doen'. Je kunt daar waar excessen zijn, waar mensen er echt last van hebben dat hun klanten het moeilijk vinden, zeggen 'dan krijg jij zo'n beveiliger die voor jou die toets doet'. Dus ik wil – en dat wil de minister ook – op die manier samen met de horeca

die laatste loodjes dragen want als meer mensen zich laten inenten kunnen we, net als Denemarken, stoppen met alle maatregelen en volgens mij willen we dat allemaal.
Nog een laatste opmerking. De manier van handhaven. Ik zag de uitspraak zoals die in de krant stond en ik hoorde het zoals u het heeft gezegd, het is altijd zo dat we steekproefsgewijs controleren. Dat is altijd al zo geweest in onze handhaving. Bij excessen en bij iemand die nu al aangeeft 'ik ga dat niet doen', ga ik persoonlijk langs en hem overtuigen en aanbieden wat we kunnen aanbieden, maar als het dan echt niet lukt, gaan we wel handhaven maar we hebben alle begrip voor de situatie van de horeca.
Het is een lang antwoord. Ik kijk even naar mijn wethouders die misschien wel zeggen 'waarom jij wel en wij niet?', maar in dit geval denk ik dat het van belang is omdat het echt over coronamaatregelen gaat en we hebben ons coronakwartiertjes niet meer. Dus vandaar dat ik het op deze manier heb gedaan. Nog een aanvullende vraag.

De heer VERMEULEN: Ja, ik heb een aanvullende vraag. Ten eerste wil ik u bedanken voor het meer dan uitgebreide antwoord. Maar ik hoorde u zeggen, en daar schrik ik dan wel weer een beetje van, dat er mensen op hoeken van pleinen gaan staan, dus dat betekent eigenlijk dat u er een soort gebiedsverbod van maakt.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb geen vraag maar eigenlijk een klein vraagje, zou u misschien dat dingetje een klein beetje naar beneden willen doen? Geweldig.

De VOORZITTER: Voor u doe ik alle lampen uit.

De heer BEUSENBERG: Nou, voorzitter! Voorzitter toch, ik zou zeggen 'kom over drie kwartier maar weer terug'.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wat ik bedoelde te zeggen is dit. Als je in een stad als Amsterdam of Haarlem een uitgaansgebied hebt, kun je zeggen 'op elk terras moet worden gecontroleerd', Je kunt ook zeggen samen met de horeca 'weet je wat, laten we het concentreren op een paar plekken zodat niet iedereen het hoeft te doen, maar je het centraal kunt doen'. Bij ons is dat wat lastiger maar wij gaan morgen met de pet in de hand naar de horeca en zeggen 'hoe willen jullie dat we het samen oplossen?' Het gaat echt om gezamenlijkheid, dat was de intentie.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de vragen over…. Er is nog een vraag van Forza! maar die staat wat later want die is later binnengekomen.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik had ook nog een aanvullende vraag, maar u keek mijn kant niet op.

De VOORZITTER: Excuus, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Bent u het met mij eens, en ik snap dat het uit Den Haag komt, als we met z'n allen op 25 september a.s. naar een horecagelegenheid gaan en we ons laten scannen, we niet weten of de ober ook veilig is, of die een QR-code heeft of getest is? Bent u dat met mij eens?

Burgemeester SCHUURMANS: Dat is onderdeel van de maatregelen dus ook dat wordt gecheckt. Natuurlijk moeten de mensen die werkzaam zijn in de horeca ook gecheckt worden.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de volgende vraag naar mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik had hem heel laat aangemeld dus ik dacht dat ik vast de rij zou sluiten, maar we hebben net gehoord van kinderburgemeester Floor dat het heel goed opgroeien is in onze gemeente en dat willen we graag zo houden. Toch merken we, en daar hebben we ook al vaker aandacht voor gevraagd, dat er sprake is van drugsgebruik onder jongeren en dat er ook sprake is van drugscriminaliteit waarbij jongeren geronseld worden. Aangezien regeren vooruitzien is en we verwachten dat we hier ook wat grootstedelijker problematiek krijgen, viel ons op dat we vandaag hoorden dat de grootstedelijke problematiek in Utrecht op dit gebied hard aangepakt gaat worden en dat ze daar een plan van aanpak hebben gepresenteerd dat ons als VVD in ieder geval nieuwsgierig maakte. De vraag is aan het college: heeft het college ook over de nieuwe aanpak gehoord en is het college net zo nieuwsgierig als de VVD naar deze aanpak?

De VOORZITTER: Voor de beantwoording van die vraag namens het college ga ik naar wethouder Steffens.

Wethouder STEFFENS: Oh, dat is bijzonder voorzitter. Ik had begrepen dat u het antwoord zou geven.

De VOORZITTER: Dan ga ik uit het hoofd het antwoord geven. Ik hoorde het vanochtend op het journaal. Of het zo nieuw is, weet ik niet want wij doen YouChoose waarin we tegen jongeren zeggen 'je hoeft niet per se messen te gebruiken of drugs te gebruiken, er zijn andere manieren waarop je stoer kunt zijn'. Utrecht zegt 'je hoeft niet meteen cocaïne te verkopen, je kunt ook een andere baan hebben waarin je ook belangrijk bent'. Dat is een beetje hun vorm, maar natuurlijk gaan we ons laten informeren over hun aanpak. Want dat YouChoose is nu heel erg gericht is op messen, maar dat gaat ook echt drugs doen, maar we hebben gewoon niet de capaciteit voor allebei en we laten ons verrijken met informatie uit Utrecht. Dus we gaan dat zeker doen. Is dat het antwoord? Is dat goedgekeurd wethouder?

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, gezeik in het Dorpshuis Zwanenburg, of moet ik zeggen 'lekkage in de sporthal'? Het is al anderhalf jaar aan de gang, 13 september stond er wat over in de InforMeer en het schijnt het sporten nogal te beperken en dat is in deze tijd wel een issue. Ik heb daar een opmerking over en twee korte vragen aan het college. Het eerste is dat we als fractie best verbaasd waren dat we dat te horen kregen uit de InforMeer, dat er kennelijk al anderhalf jaar problemen zijn met lekkage. Dus over dat soort dingen zouden we graag als raad ook in de vorm van een brief of iets dergelijks informatie ontvangen. Dat terzijde. In de InforMeer staat dat de gemeente een externe deskundige inschakelt voor een frisse blik en we vragen ons af wie dat betaalt. Ik neem aan de aannemer, of dat dat verhaald wordt op de aannemer want het zou heel gek zijn als wij constructieproblemen voor een aannemer gaan oplossen. En in de InforMeer noemt wethouder Steffens 'radicale maatregelen', we waren eigenlijk wel benieuwd wat die maatregelen dan zijn. Gaan we die na anderhalf jaar lekkage al inzetten? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik wel naar wethouder Steffens namens het college voor de beantwoording.

Wethouder STEFFENS: Dank u wel voorzitter. En mijnheer Achterbergh, fijn dat u die vraag stelt want dat geeft me ook de gelegenheid om u daarover te informeren. U zegt 'waarom heb ik dat in de Informeer gelezen?' omdat het niet ongebruikelijk is dat als we panden opleveren, er nog wat

restpunten zijn, of wat opleverpunten en die waren er ook bij deze sporthal en dus ook bij het dorpshuis. Hoe we dat normaal gesproken oppakken, is dat we een aantal afspraken daarover maken en dat is in dit geval ook gebeurd, waarbij de lekkage waar u het over heeft eigenlijk weg was. Die was verholpen dus in onze beleving was het verder oké. De punten waren aangepakt en dat doet dan inderdaad de hoofdaannemer. En daarna kwam het terug. Dat gebeurde eigenlijk op het moment dat het zo veel ging regenen, toen kwam het opnieuw terug op deze plek. Vandaag is er al een onafhankelijke deskundige die een vooronderzoek heeft gedaan en op 7 oktober a.s. komt er een bouwkundig onderzoek omdat het natuurlijk niet zo kan zijn, en dat zegt u ook, dat we gebouwen overnemen en daar problemen ontstaan die al eerder bekend waren en die nu voor rekening van de gemeente komen. Dat kan ook niet zijn hoe het in elkaar zit en ik ga er dus van uit dat de hoofdaannemer dat gaat oplossen, maar we moeten wel een keer een ander laten kijken naar waar nu echt het structurele probleem zit want iets dat steeds weer terug komt, is niet oké.
U vroeg ook nog naar die radicale oplossingen. Ik heb op een gegeven moment gezegd 'al moet het halve dak eraf, dan moet dat maar want het moet worden opgelost'. Misschien was dat waaraan gerefereerd werd in de InforMeer. Ik denk dat ik dan uw vraag heb beantwoord.

De VOORZITTER: Ja, alle vragen beantwoord? Ik zie verder geen hand. Mevrouw Kliphuis is onder ons, welkom. Dan gaan we naar de vraag van Forza! door mevrouw Reesink.

Mevrouw REESINK: Dank u wel voorzitter. Gelukkig in een week van kommer en kwel ook wat goed nieuws. De sociale huizenbouwer Rochdale wil de vleugels uitslaan naar de gemeente Haarlemmermeer. Daar kunnen onze inwoners die nu keer op keer betaalbare woningen aan hun neus voorbij zien gaan vanwege de voorrang van bepaalde groepen die van verre naar ons land komen, alleen maar van profiteren. Kan het college ons vertellen wat de vergeten groep woningzoekenden in onze gemeente van de komst van Rochdale kan verwachten? Zijn er al concrete plannen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van de vraag kijk ik naar wethouder Sidali namens het college.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Echt kort. Er is inderdaad een gesprek geweest op initiatief van Rochdale en zij willen zich nestelen in Haarlemmermeer om woningen te bouwen. Wij hebben een mooie ambitie van 20.000 woningen tot 2040 dus we hebben daar het gesprek met elkaar over gevoerd in eerste aanleg. Er zijn helemaal geen concrete plannen en Rochdale kan heel veel voor ons betekenen als het gaat om jongeren, als het gaat om het middensegment en als het gaat om wonen met zorg en daar willen zij zich echt voor gaan inzetten. Maar concrete plannen zijn er nog lang niet voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de vraag beantwoord. Dan heet ik de heer Salhi welkom en ga ik voor de vraag van de PvdA naar mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ja, dank u wel voorzitter. Vandaag werd bekend dat het kabinet € 1 miljard extra vrij gaat maken voor goedkope koopwoningen en dat wordt op Prinsjesdag volgende week dinsdag bekendgemaakt. Veel, met name alleenstaande, woningzoekenden kunnen een woning met een koopsom rond de NHG-grens niet betalen. We hadden het er vorige week in de sessie nog over met elkaar. De PvdA vindt daarom dat ook goedkopere woningen gebouwd moeten worden, bijvoorbeeld tot maximaal € 250.000,00. Een extra bijdrage van het kabinet zou dit mogelijk kunnen maken. Is het college bereid bij het rijk middelen te vragen nu ze ter beschikking gesteld worden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de beantwoording van die vraag ga ik namens het college naar

mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter en bedankt voor de vraag. Uiteraard, we zijn het met u eens dat er meer betaalbare woningen gebouwd moeten worden en we waren ook erg verheugd vandaag te lezen dat het rijk opnieuw geld beschikbaar wil stellen om dat mogelijk te maken. Ik wil u wel vragen even af te wachten wat precies de voorwaarden zijn van de € 1 miljard die beschikbaar wordt gesteld, het kan namelijk zijn dat het rijk besluit de woningbouwimpuls voort te zetten en dat zou dan betekenen dat dat waarschijnlijk onder dezelfde voorwaarden gaat als dat nu gebeurt. We hebben met Bols-Pionier, maar bijvoorbeeld ook met Lisserbroek aanvragen gedaan. Mocht dat nu niet het geval zijn, denk ik dat het op dat moment verstandig is om een brief of een reactie richting het rijk te sturen om voor reeds bestaande projecten geld aan te vragen zodat we wellicht toch nog betaalbaardere woningen kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, aanvullende vraag.

De heer KLIJN: Hartelijk dank voor het antwoord, als u nu 'misschien' uit het antwoord weglaat, ben ik heel erg tevreden.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Zullen we misschien uit de notulen schrappen? Dan is dat bij dezen geregeld.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dat besproken. Dan stel ik voor dat u het debat over moties vreemd aan het begin van de stemmingen doet want dat gaat nu niet lukken, we hebben nog een kleine vijf minuten en ik heb er vier dus u moet nog even wachten met het verdedigen daarvan, maar ik wil wel vast aan mevrouw Knikker vragen, die namens de Werkgroep Communicatie in het kader van de mededelingen het een en ander met u wil delen, dat vast te doen.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Het was me al even ontschoten. Maar leuk nieuws, de Werkgroep Communicatie organiseert na lange tijd van niets kunnen doen door corona De Raad Fietst en daar heeft u allen kennis van kunnen nemen via de mail. Dat is al volgende week zaterdag en nu hopen we natuurlijk wel dat er een grote opkomst is dus raadsleden, fractieassistenten en medewerkers: ga mee! We gaan naar Spaarndam, we gaan met de dorpsvereniging en de dorpsraad praten en we gaan op de fiets naar de outlet in Halfweg en dan door naar het nieuwe dorpshuis in Zwanenburg. Dus we zijn ontzettend blij dat we als Werkgroep Communicatie weer de boer op kunnen en dat we met de raad naar buiten kunnen dus ik hoop dat veel collega's op een moment kans zien om aan te sluiten en dat even melden, uiterlijk morgen voor 17.00 uur.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar verder geen vragen over zijn, nemen we kennis van uw oproep. Ik hoop dat veel mensen reageren. We gaan zo schorsen en daarna vinden de raadssessies plaats tussen 19.00 en 22.00 uur, te beginnen met een hoorzitting tussen 19.00 en 19.30 uur. Dat betreft een verklaring van geen bedenking voor het realiseren van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen Rottepolderplein en knooppunt Raasdorp. Van 19.30 tot 20.30 is er een sessie Nota Bestuurlijke Voortgangsrapportage Kantoren en Bedrijven Haarlemmermeer 2020 en is er een sessie Nota bestuurlijke voortgangsrapportage Nieuw-Vennep-Centrum en van 20.30 uur tot 22.00 is er een sessie Rechtszekerheid van inwoners betreffende het aantekenen van bezwaar en een sessie Verdichtingsplan Stationsgebied Hoofddorp. U gaat een drukke avond tegemoet en ik stel voor dat u even een hapje eet om u te versterken voor die avond. Ik zie u allen terug in dit verband om 22.15 uur te beginnen met de vier moties vreemd aan de orde.

Schorsing

4. Sessies (zie notulen per sessie)

5. Stemmingen

5.0.a. RV Benoemen van een lid in de klankbordgroep Rekenkamercommissie (schriftelijke benoeming)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze raadsvergadering. Afwezig zijn mevrouw Van den Berg van de VVD, de heer Jansen van GroenLinks, de heer Meijer van Lid Meijer, mevrouw De Vries-Woolthuis van de HAP en mevrouw Van der Meij. Dat betekent dat er 34 aanwezigen zijn. En de heer Werner, dat betekent dat er 33 aanwezigen zijn. Heb ik dan alles opgehaald? Ja, 33 aanwezigen. Dan beginnen we met een stemming. Het besluit ligt voor om een lid in de klankbordgroep van de Rekenkamercommissie te benoemen en aan u wordt gevraagd mevrouw Kliphuis tot lid van de klankbordgroep Rekenkamercommissie te benoemen. Dat is een schriftelijke stemming en die is gewoon op papier, hier, dat is prettig, u hoeft dat niet thuis te doen. Dus dat wordt uitgereikt en ik vraag of een stemcommissie kan worden samengesteld bestaande uit mijnheer Koomen als voorzitter, mijnheer Blom en mijnheer Vermeulen. Ik realiseer me dat dat drie heren zijn, maar ik heb het nu voorgesteld en het zal wel goed gaan denk ik met drie heren. Denkt u niet, mijnheer Klijn?

De heer KLIJN: Ik heb een punt van orde voorzitter, als ik mag. U begint meteen met de stemming maar ik dacht dat we nog vier moties zouden behandelen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk maar ik wilde eigenlijk die stemming eerst doen en dan ga ik met u de moties doen. Vindt u dat goed? Want het is een schriftelijke stemming met een commissie en daarna ga ik met u samen de moties behandelen. Dus mijn voorstel is de heer Koomen, de heer Blom en de heer Vermeulen te benoemen tot Stemcommissie. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan wens ik hun veel wijsheid en gaan we nu stemmen en schors ik de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij zaten keurig te wachten. Ik dacht 'wat doet mijnheer Koomen hier?' Maar u bent klaar met uw onderzoek. Kunt u iets vertellen over uw bevindingen?

De heer KOOMEN: Zeker voorzitter, de commissie heeft hard gewerkt en de stemmen zijn zelfs meerdere keren geteld ter controle. En de uitslag is als volgt: er zijn in totaal 33 stemmen uitgebracht. 32 stemmen waren voor en een stem was tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dank u wel commissie voor het harde werk dat u hieraan heeft besteed. Ik wil mevrouw Katrijn Kliphuis bij dezen benoemen tot lid van de klankbordgroep van de Rekenkamercommissie Haarlemmermeer en wens haar heel veel succes.
Dan gaan we naar de ingediende moties. Dat zijn er vijf. Nu kunnen we gewoon tot vannacht 24.00 uur doorgaan en daarna nog een seniorenconvent houden dat ook minsten een uur gaat duren, maar u hoort dat ik hoop dat we hier wat pragmatischer mee omgaan. Dus ik wil iedere keer vragen de indienende partij het te laten uitleggen. U heeft nog een stemverklaring, dus u kunt tijdens de stemverklaring, zeker als u meedoet, dat met een stemverklaring doen. Dus ik ga kijken hoever ik kom. Te beginnen met de eerste, Meer maatwerk en met een uitdaging. Ik neem aan dat mijnheer De

Vries die gaat indienen, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ter wille van de tijd zal ik het kort houden. We hebben het verschillende keren in VANG-sessies gehad over maatwerk waarbij we doelden op jonge gezinnen met kinderen in de luiers en mensen met bijvoorbeeld incontinentiemateriaal dat nogal omvangrijk is voor het restafval en de grotere gezinnen. We hebben verder geen kaders aangegeven van hoe dat uit zou moeten pakken en inmiddels is duidelijk dat de standaardbak, de standaardrolcontainer, 80 liter wordt voor iedereen. Mensen die niet onder het maatwerk vallen, kunnen nog kiezen voor een rolcontainer van 140 liter en bij de maatwerkhuishoudens wordt gezegd 'als je 80 liter niet lukt', en dat lukt vanzelfsprekend niet, 'kun je kiezen voor 240 liter rolcontainer'. Onze fractie is van mening dat er nog wel wat mensen zijn die zeggen 'ik wil wel een stapje harder lopen dan een 240-literbak en ik wil wel kijken of ik die 140-literbak kan gebruiken in het maatwerk'. Daar voorziet het maatwerk niet in. En onze motie is bedoeld om dat er ook in te passen zodat dat kleine blinde vlekje in het maatwerk opgelost wordt en mensen ook kunnen gaan minderen in hun afval. En de uitgebreide toelichting staat bij de motie.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord wensen te voeren? Ik zie u, mevrouw Van de Meeberg en mijnheer Heimerikx en helemaal achteraan, mevrouw Kerkhoff. En mevrouw Van 't Hull. We gaan het even op die manier doen. Ik begin bij mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Ik geef het woord graag aan mijnheer Salhi, ik stak mijn hand op maar dat deed ik voor mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel collega. Heel kort, voorzitter. We hebben het hier eerder uitvoerig over gehad. Ik denk dat de motie nu nog iets te vroeg is. Er is een toezegging over maatwerk en mensen kunnen nog altijd grotere restafvalbakken aanvragen dus ik denk dat we eerst nog even de resultaten moeten afwachten en dan verder kijken wat er nog meer voor nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me deels aan bij wat mijnheer Salhi zegt. Tegelijkertijd hoef je je natuurlijk niet aan te melden voor maatwerk op het moment dat je een groot gezin bent een stapje extra wilt doen, dan kun je ook gewoon voor die 140-literbak kiezen. We hebben deze motie niet in de sessie zelf besproken als zijnde deze motie dus ik weet niet of het mag, maar ik ben toch wel erg benieuwd naar een reactie van de wethouder op deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Bij elke motie zal ik een reactie vragen. Maar ik ga eerst nog even bij de partijen langs. Mevrouw Kerkhoff.

Mevrouw KERKHOFF: Dank u wel voorzitter. Deze VANG is eigenlijk nog maar net gestart dus het wordt nog helemaal uitgerold dus resultaten komen nog en dan is het eigenlijk te vroeg wat ons betreft om dit in te voeren. Daarnaast wordt er ook gesproken over € 60,00 terwijl alle andere bakken € 100,00 gaan kosten dus ook dat is een verschil. Dus wat ons betreft, is het te vroeg en er is genoeg keuze voor iedereen om te kunnen starten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN ’T HULL: Dank u wel. Ik herken wel wat de vorige sprekers zeiden, maar ook wat mijnheer De Vries aanvoerde. We herkennen de valse prikkel die dit met zich meebrengt maar vinden het nu ook te vroeg om hier al een besluit over te nemen terwijl we er net mee zijn begonnen en zien

het graag terug in een analyse bij de evaluatie die ons is toegezegd om te kijken of we het wat breder kunnen trekken. Daarnaast betekent meer maatwerk doorgaans wel meer kosten. En deze motie geeft ook geen dekking aan dus dat is waarom we niet hierin mee zullen gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle fracties die hier het woord over wilden voeren… Nee, ik zie mijnheer Schaap en mijnheer Schouten. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. De VANG is en blijft verschrikkelijk en verschrikkelijk duur. Het wordt huishoudens enorm duur en onmogelijk gemaakt, maar om met deze motie hulp te bieden voor hen die het heel graag willen en het toch redelijk, of iets betaalbaarder te krijgen dan de plannen die nu voorliggen, is iets waar we wel achter zouden kunnen staan. Je hoeft niet… Ik ben even een woord kwijt. Je hoeft geen resultaten af te wachten om te zien dat dit gewoon een goed plan is, liever voorkomen dan genezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Dank u voorzitter. Hoewel het een sympathieke motie is, vindt GroenLinks dat er gewacht moet worden op de evaluatie en vooral niets meer moet worden gewijzigd. Aan de slag met dit VANG-programma.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik wel alles opgehaald. Dan ga ik namens het college naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Nou, mijn reactie. We hebben de raad al een keer eerder geïnformeerd want mijnheer De Vries heeft namens de ChristenUnie-SGP deze vraag al eerder gesteld en ik moet zeggen, als ik even het antwoord van VVD en D66 mag combineren, dat is precies wat het is. Als je toekunt met een 140-literbak, kun je je ook afvragen 'ben je dan eigenlijk wel een maatwerkgezin?' Ik denk het niet. En tegelijkertijd is het ook zoals de VVD zegt zo dat elke uitzondering die je maakt gewoon geld kost. Administratieve kosten komen er natuurlijk bij dus ik ontraad deze motie ten zeerste. Als je echt een maatwerkgezin bent, dan kun je voor die € 100,00 ook een 240-literbak krijgen, en als je toekunt met 140, ben je eigenlijk denk ik geen maatwerkgezin en inderdaad, er wordt niets aan kosten gedekt door deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga voor een korte reactie naar de indiener, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het wordt nu een beetje voorgesteld alsof die 140 de standaard is. Nee, 80 is de standaard en dat wordt aan de inwoners aangeboden. Vervolgens wordt aan de kleine huishoudens, dus als je alleen woont of met z'n tweeën, gezegd 'als je het echt niet met die 80 kan, kun je 140 liter doen, maar dat is een uitzondering'. Dat is een soort maatwerk maar dan voor huishoudens die klein genoemd zouden kunnen worden. En voor maatwerk wordt daarom die 240 als extra aangeboden. Maar als je als maatwerkgezin of individu zegt 'ik wil het wat kleiner', dan zou je dus voor die kleinere bak kunnen kiezen. Maar ik begrijp dat collega's die mogelijkheid nog even willen doorschuiven naar de toekomst.

De VOORZITTER: Maar u houdt in ieder geval de motie in stand, begrijp ik. Dank u wel, dan gaan we naar motie 2, ingediend door CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, Forza!, GroenLinks, VVD, EEN Haarlemmermeer en dat betreft de motie Ontruiming Cruquiusdijk. Namens het CDA is de heer Koning degene die hem indient, gaat uw gang.

De heer KONING: Dank u wel. Ik had anderhalf vel toelichting, maar de sympathie zal daardoor niet

toenemen op dit late uur. Dus ik heb hem fors ingekort. In de motie is voldoende toegelicht waarom de vier afwijzingsgronden boterzacht en vergezocht zijn. Daar komt nog bij dat de gevolgen voor de twee bewoners immens groot zijn. Zij worden met de huidige woningnood, zeker voor starters, dakloos. Het college heeft tot nu nog geen werk gemaakt van de verruiming van het splitsingsbeleid. Ik begrijp en erken dat dat heel lastig is want het kan namelijk snel tot overlast leiden en er zijn meer zaken in dezen die een zorgvuldige afweging vragen. Maar laten we dan in een kwestie waar dit in het geheel niet aan de orde is en alle buren adhesiebetuiging hebben getekend niet moeilijk doen. Deze motie vraagt om twee dingen: de bewoners leven nu op een vulkaan, iedere melding van een niet direct belanghebbende kan leiden tot uithuiszetting, zo begreep ik uit de beantwoording van schriftelijke vragen. En ik vind dat als je een begunstigingstermijn van vijf jaar toekent, je het dan ook vijf jaar moet laten zijn zonder restricties. De vraag aan u is dus: wat doet u als iemand toch een handhavingsverzoek indient? Het tweede punt is zo spoedig mogelijk beleid op te stellen waarin de mogelijkheid tot het splitsen van woningen wordt verruimd. Wij zijn ervan overtuigd, hoe minimaal die verruiming ook moge uitpakken, dit pand zal in elk geval toestemming krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? Mijnheer Vermeulen. Ik zie mijnheer Heimerikx, nu wel voor uzelf? Nog meer handen? Ja, mijnheer Klijn. Dan ga ik als eerste naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst de heer Koning een compliment maken voor al het werk dat hij hierin gestopt heeft om dit allemaal helemaal tot achter de komma uit te zoeken en ik wil daarbij opgemerkt hebben dat ik inderdaad hoop dat het uitstel waar we in deze motie voor pleiten, ertoe leidt dat we inderdaad in de tussentijd met beleid kunnen komen dat leidt tot de mogelijkheid om grotere woningen op te splitsen zodat er achter een voordeur meerdere mensen kunnen wonen zonder dat ze voordeurdeler zijn. Ik denk dat we in onze gemeente heel veel eengezinswoningen hebben die best geschikt zijn voor bewoning door meerdere mensen en dat we hiermee een heel goede voorzet geven, in ieder geval voor deze mensen om dat beleid af te wachten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voorzitter. Deze motie is op zich heel sympathiek. Ook vooral het feit om de begunstigingstermijn op vijf jaar te willen stellen, maar ik hoor graag eerst van het college of het splitsingsbeleid niet sneller tot stand kan komen, zeg maar, zodat de vijfjarige termijn waar de indieners van deze motie om vragen niet nodig is en misschien zelfs de hele motie overbodig is. Dus ik hoor graag eerst een reactie van het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Klijn.

De heer KLIJN: Mijn vraag gaat over, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alles opgehaald? Dat is het geval. Dan zal ik op deel 1 reageren en mijnheer Sidali op deel 2 van de motie. Als het gaat over deel 1, dat gaan we doen. En dat zijn we nu aan het doen, die begunstigingstermijn op vijf jaar stellen. Als er een handhavingsverzoek komt, dan moeten we dat in behandeling nemen, maar dan blijkt dat we al handhaven, alleen met een begunstigingstermijn van vijf jaar en dan kunnen we dat beantwoorden. Dus dat is de wijze waarop een handhavingsverzoek behandeld wordt. En maximaal vijf jaar, als u het beleid aanpast, kun je kijken in het kader van de legalisatie of het gelegaliseerd kan worden, zo niet dan moet het pand alsnog in de oude staat worden teruggebracht maar dat is afhankelijk van het antwoord op deel 2 van uw motie en dan kijk ik naar de heer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Zoals we al eerder hebben aangegeven, twee weken geleden in de sessie toen het ging over sociale woningen, komen we binnen twee à drie maanden met voorstellen op het gebied van splitsen, uiterlijk eerste kwartaal 2022. Dus dat is al eerder toegezegd dus als u het mij vraagt, zijn we het met allebei de aandachtspunten eens en ik laat het oordeel over aan de raad maar volgens mij is het dan overbodig. Maar dat laat ik helemaal over aan de raad zelf denk ik, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koning.

De heer KONING: Ik handhaaf de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. dan ga ik naar motie 3 Het Haarlemmermeerse Bos nog mooier, ingediend door Forza!, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer en SRH en degene die de motie gaat inbrengen en verdedigen is de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Dit is een motie waarvan als die aangenomen wordt, twee partijen profiteren. Uiteraard een ondernemer, maar ook heel veel inwoners van onze gemeente die gebruikmaken van het Haarlemmermeerse Bos dat eigenlijk op een onverwachte manier door de aanwezigheid van deze horecagelegenheid enorm verrijkt is. Dat blijkt ook uit het aantal handtekeningen dat in korte tijd is opgehaald en de reacties op social media. Dan vragen we ons af: door uiteindelijk te zeggen 'we gaan onze eerdergemaakte afspraken nakomen', dus door te zeggen 'het moet weg', waarbij we een uitleg krijgen waarvan ik niet zie hoe onze gemeente daar beter van wordt, dus dan is het eigenlijk de afspraken nakomen omdat ze nu eenmaal gemaakt zijn en vroeger als klein jongetje als mijn moeder vroeg 'waarom doe je dat', en ik zei…

De VOORZITTER: Voordat u een boek voorleest, zou ik het gewoon fijn vinden als u zich zou houden aan de afspraak om het kort te houden.

De heer VERMEULEN: Ja. Als ik zei 'daarom', zei mijn moeder 'daarom is geen reden'. Dus ik wil eigenlijk vragen, en ik ben ik ook heel erg blij met de bijval die ik daar vorige week voor kreeg van mijnheer De Baat van de VVD, om deze motie allemaal te omarmen en er gewoon voor te zorgen dat dat Haarlemmermeerse Bos een faciliteit houdt, nog voor een tijdje, waar al onze inwoners blij van worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik hoop dat alle volgende sprekers echt iets korter zijn anders wordt het echt 03.00 uur. Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. D66 zal dit niet steunen en dat is heel simpel. Op het moment dat we hier op een specifiek individueel geval als raad, als politiek orgaan, een standpunt innemen en iets gaan bevorderen, staat volgende week bij wijze van spreken de bakker uit Zwanenburg op de stoep. Ik denk dat we als politiek ervoor moeten waken dat we dit soort dingen in de raad zo politiek maken. Dat is niet aan ons. We hebben de uitspraak van de wethouder gehoord. Dus ik vind het geen verstandige motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van ’t Hull.

Mevrouw VAN ’T HULL: Ja, dank u wel. Als VVD zijn we altijd op zoek naar ruimte, vandaar dat we vorige week de vraag hebben gesteld 'zijn er mogelijkheden voor verlenging?' We hebben toen al gehoord van de wethouder dat daar dus geen ruimte voor was en nu we vandaag ook hebben

gehoord dat er speciale voorwaarden ter sprake waren gekomen, krijgen we ook te maken met het gelijke speelveld waar we het al eerder over hebben gehad. De VVD vindt het dan ook terecht dat het college zich houdt aan afspraak is afspraak. Tegelijkertijd is het wel heel mooi dat tijdelijk de mogelijkheid is geboden en zo hebben we kunnen zien dat we er heel erg van kunnen genieten dat er horeca op die plek is en we zouden dan ook graag oproepen om het paviljoen snel te verkopen zodat we daar wederom van kunnen gaan genieten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we in de raad heel vaak hebben geroepen om die portefeuille zo snel mogelijk te verkopen en een van die ondernemers is dat paviljoen. Volgens mij moeten we dan nu niet iets gaan doen dat dat mogelijk in de weg zit, volgens mij moeten we gewoon zo snel mogelijk daar nieuwe horeca in dat paviljoen hebben, dus tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met alle vorige sprekers en ik denk dat de wethouder ongelooflijk haar nek heeft uitgestoken voor deze ondernemer. Het is al een jaar langer verlengd geweest. Ondanks dat ik het ook een heel warme motie vind en het heel jammer vind, maar afspraak is afspraak. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: De PvdA vindt het een sympathieke motie. dat is meestal een doodsvonnis voor een motie als je dat zo zegt, maar dat vinden we echt. Maar afspraak is wel afspraak en er is een uitzondering gemaakt. We kunnen ons voorstellen dat er in de toekomst nog meer behoefte is aan horecagelegenheden rond dat meer, maar daar zal het bestemmingsplan voor gewijzigd moeten worden dus daar kan in de toekomst wat mij betreft altijd nog een keer naar gekeken. Laten we nu eerst dat paviljoen verkopen en dan zien we verder. Tot slot, deze motie geeft in allerlei zinsneden allerlei openingen om hierna weer met een motie te komen om het definitief te vestigen en dat geeft allerlei openingen. Dat vind ik ook niet zo heel erg prettig, moet ik zeggen. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij alle reacties opgehaald. Dan ga ik naar de wethouder die volgens mij al eerder heeft aangegeven wat ze ervan vindt, maar nog even kort.

Wethouder RUIGROK: Dank. Om kort te gaan, we hebben inderdaad alles gedaan om ruimte te geven aan deze ondernemer en ik heb aangegeven dat er sprake is van gelijk speelveld en van tijdelijkheid dus ik ontraad deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wilt u nog afrondend iets zeggen of intrekken? Ik zeg maar wat.

De heer VERMEULEN: Ik weet in ieder geval op dit moment dat de motie het niet gaat halen. Intrekken is natuurlijk niet helemaal aan mij dan moet ik heel even kijken naar de mensen die mede-indienen. Aanhouden?

De heer BEUSENBERG: Ik zou hem laten staan.

De heer VERMEULEN: Oké. We laten hem staan. Het heeft geen zin, maar dan hebben we erover gestemd.

De VOORZITTER: Ik ben heel blij dat u moeite doet om efficiënt te vergaderen. We gaan naar de volgende motie en dat is Overzicht herbestemming tot woonbestemming, ingediend door D66, PvdA, ChristenUnie-SGP en GEZOND Haarlemmermeer en mevrouw Van de Meeberg dient hem in.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat klopt voorzitter. ik was een kleine meid – nee, grapje, ik zal het kort houden. We hebben deze motie al aangekondigd in de sessie en ook uitvoerig aldaar besproken. Ik begreep dat SRH en Forza! ook mede-indiener wilden zijn maar misschien was dat te laat. Ik denk dat de motie genoeg behandeld is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er iemand die hier het woord over wil voeren? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, ondanks dat ik het ontzettend eens ben met de inhoud denk ik dat we echt moeten voorkomen dat we allerlei schriftelijke vragen in een motie gaan gieten want dan zijn we nog wel even bezig elke twee weken hier. Dus ik stel voor: stel een schriftelijke vraag, dan heeft u binnen vier weken het overzicht binnen. Wij zullen daarom tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog meer mensen? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan de gedachtegang van mijnheer Van der Peet goed volgen. Daarbij staat me bij dat in die sessie min of meer is toegezegd dat deze informatie al voor handen is dus er komt sowieso nog een reactie van het college, maar daar ben ik wel benieuwd naar.

De VOORZITTER: Goed, ik zie mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, mijn collega Manon de Vries-Woolthuis heeft het woord gevoerd tijdens die sessie en ook wij zijn in de veronderstelling hierop een toezegging te hebben gekregen en wachten daarom de reactie van het college af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle reacties opgehaald. Dan ga ik namens het college naar de wethouder, de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik ermee beginnen dat ik het verzoek en de motie goed begrijp en in de sessie heb ik namens het college ook al toegezegd dat ik de raad daarin wil informeren maar wel op een iets andere manier dan in deze motie staat. Ik zou namelijk de raad de gronden die van de gemeente zijn, willen toesturen, maar dan inzichtelijk maken waar het LIB-gebied is, en daar zou ik aan toe willen voegen 'wat is buitenstedelijk'. Want dat zijn gebieden waar überhaupt geen wonen kan plaatsvinden. Dan heeft u inzicht in wat u wilt, namelijk de gebieden waar je eventueel de bestemming tot wonen kunt wijzigingen. Het verzoek zoals dat nu voorligt moet ik helaas ontraden omdat we er dan voor alle gebieden, ook de niet-strategische gronden, ontzettend veel ambtelijke uren in moeten stoppen om elk stukje grond van de bestemming te voorzien en dat naar uw raad te sturen, terwijl als u op een kaart ziet wat de gronden zijn en waar niet gebouwd kan worden, u zelf kunt aanwijzen 'dan wil ik dat stukje verder onderzoeken'. Dat is volgens mij precies wat u tijdens die sessie wilde dus deze motie moet ik ontraden. De andere toezegging over het LIB-gebied en het buitenstedelijke verhaal, dat inzichtelijk maken met betrekking tot onze gronden, wil ik u nogmaals toezeggen.

De VOORZITTER: Goed, ik hoor een toezegging. Is dat reden voor mevrouw Van de Meeberg om dit in te trekken.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, dat is geen reden om hem in te trekken want de toezegging is niet volledig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan komt die bij de stemming. Mijnheer Klijn, het is de bedoeling dat alleen de indiener reageert.

De heer KLIJN: Wij zijn mede-indiener. Voor de PvdA is de toezegging van het college toch wel voldoende dus wij trekken ons terug uit deze motie.

De VOORZITTER: Dat betekent dat u nu geen mede-indiener meer bent. Dan schrappen we uw logo door. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb van de fractieassistent gehoord dat die ook mede-indiener wilde zijn dus bij dezen.

De VOORZITTER: We gaan dat nog eens een keer met elkaar bespreken want dat wordt heel lastig om dat nu nog te doen maar als u nu zo voorstemt, dan komt u ook in de stukken als voor. Zullen we het zo afspreken? Dan wil ik naar de laatste motie, een motie van GroenLinks, Transparant over Luchtvaart. Mevrouw Ballieux dient die in.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Op 23 en 30 september a.s. krijgen we hoog bezoek van het ministerie van IenW op 23 september en de 30e komt de vertegenwoordiging van Schiphol, mijnheer Benschop en mijnheer Van Dorst van LVNL bij ons op bezoek en die gaan ons informeren over luchthavenzaken. Nu is het zo dat de informatie die wij krijgen per definitie openbaar is, behalve als we expliciet besluiten dat dat niet zo is en we vinden ook dat onze inwoners ook kennis moeten kunnen nemen van die informatie. Met andere woorden, ons verzoek aan de raad is te besluiten beide informatieve bijeenkomsten openbaar te maken, dat wil zeggen dat er ook mensen in de zaal aanwezig kunnen zijn en sowieso dat alles gestreamd wordt en later kan worden teruggekeken. Tot slot wil ik ook opmerken dat een vergelijkbaar bezoek van mijnheer Benschop in Aalsmeer gewoon in openbaarheid plaatsvond dus het is wat mij en GroenLinks betreft ook niet een heel bijzonder verzoek. Ik vind het eigenlijk bijna jammer dat we het op deze manier moeten regelen met elkaar.

De VOORZITTER: Ik heb even gecheckt. Het college biedt dit aan en het college gaat over al dan niet openbaar. Dus wat ik dan vraag, als u zegt 'we gaan deze motie behandelen', is dat het college daarbij aangeeft of ze daarmee ook de bijeenkomst gaan organiseren. Dus dat wil ik even meegeven. Als u als meerderheid zegt 'wij willen het transparant', ga ik aan het college vragen 'gaat u dat dan nog organiseren?' Dat wil ik even scherp hebben want dat heb ik net even gecheckt, het wordt aangeboden door het college en dat bepaalt de wijze waaronder dat gebeurt. Dat zegt niets over de motie. Maar dat u dat wel scherp heeft.

Mevrouw BALLIEUX: Dat heb ik zeker scherp. Tegelijkertijd gebeurt het eigenlijk nooit dat vertegenwoordigers van ministeries of bedrijven hier langskomen dus ik wil het college er ook aan herinneren, wellicht ten overvloede, daar ga ik van uit, dat het hier in het openbaar bestuur een belangrijk kenmerk heeft en dat is transparantie. Daar gaat deze motie over en ik zou persoonlijk, maar ook mijn fractie, erg teleurgesteld zijn als het aannemen van deze motie zou betekenen dat we deze informatieve bijeenkomst niet zouden hebben.

De VOORZITTER: Helder, ik ga naar mijnheer Van der Peet voor een reactie. Ik zie verder mevrouw Van Straten, ik zie mijnheer Klijn, ik zie mijnheer Heimerikx, mijnheer Koomen, dat zijn de reacties?

De heer VAN DIJK: De heer Van Dijk.

De VOORZITTER: En de heer Van Dijk, dan ga ik dit rijtje af. Beginnend met mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Peet was eerder.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Bedankt voorzitter. Eigenlijk vinden we het verzoek van GroenLinks wel heel bijzonder. U zegt het wel zo makkelijk maar een informatieve sessie is er juist voor bedoeld om apolitiek te zijn. Zodat raadsleden zoals ik domme vragen kunnen stellen zonder daar een politiek in openbaarheid oordeel door te krijgen. Met alle respect, of de heer Benschop komt, of de Koning of Sinterklaas maakt me niet uit, het gaat erom hoe wij met elkaar in een informatieve sessie praten dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad goed dat we GroenLinks even in herinnering brengen waarom we nu die besloten informatieve bijeenkomst hebben. Daar zit een heel mooie gedachte achter, dat we een heel goede informatiepositie hebben waar we allerlei vragen kunnen stellen, los van onze politieke belangen. En ik zie in deze motie juist dat GroenLinks de informatie politiek wil maken en dat is iets dat we volgens mij helemaal niet moeten willen. We moeten daar open over met elkaar kunnen praten en dan kunnen we dat politiek hier doen en als GroenLinks mijnheer Benschop ook hier in openbaarheid wil uitnodigen, dan kunnen ze dat ongetwijfeld doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Informatieve sessies zijn inderdaad informatief voor de raad maar die kunnen natuurlijk in principe ook informatief zijn voor onze burgers, maar ik laat het even aan het college want de voorzitter noemde net terecht denk ik hoe het in elkaar steekt. Het is een sessie van het college en op het moment dat het college zegt 'we hebben daar geen bezwaar tegen om dat apolitiek op die manier te doen', hebben wij ook geen bezwaar, maar als u zegt 'daar hebben we wel bezwaar tegen', dan houden we het gewoon besloten wat ons betreft.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord voorzitter. Het is duidelijk, er is een aanvraag gedaan door het college voor een informatieve bijeenkomst en daarin wil het college, ik citeer 'de raad informeren over onze eigen inzet'. Dat daardoor ook specialisten uit het luchthavendomein zijn gevraagd om hun expertise met ons te delen, geeft aan dat het een informatieve bijeenkomst is en informatieve bijeenkomsten zijn niet openbaar, kijk maar naar ons eigen Reglement van Orde. Ze worden ook niet uitgezonden. En waarom niet? Omdat er een vrije gedachtewisseling moet kunnen zijn tussen raad, ambtelijke organisatie en specialisten. Als GroenLinks zelf een bijeenkomst wil organiseren met deze specialisten dan is het aan hen om dat te organiseren. Ik zou graag de vrijheid hebben, en mijn fractie ook, om met elkaar van gedachten te wisselen en daarin niet belemmerd te worden. Mijn fractie zal dus tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Van Dijk. En dan sla ik iemand over omdat ik mijn eigen handschrift niet kan lezen. Mijnheer Koomen, gaat uw gang

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben wel benieuwd hoe u mijn naam dan heeft opgeschreven maar los daarvan, wat ons betreft, gaat het over openbaarheid en dat is altijd in principe openbaar tenzij. Wij zijn een beetje op zoek naar wat hier dan de bezwaren zijn om het niet openbaar te doen. Ik kan die niet goed zelf bedenken dus ik ben dadelijk heel benieuwd naar de toelichting van het college. Maar in principe, wat ons betreft, is dat ook hier gewoon het geval dus waarom zou dit niet openbaar kunnen? Verder zou ik graag – en volgens mij hebben we ons dat al voorgenomen met elkaar – een sessie hebben over openbaarheid want wat ons betreft moeten we niet te makkelijk zeggen 'het is besloten'. Daar hebben we al eerder met elkaar over gedebatteerd dus 'informatieve sessies zijn altijd besloten', daar valt volgens mij nog wel een discussie over te voeren. Daar is nu geen tijd voor dus wat ons betreft, zouden we deze motie kunnen steunen maar dat hangt een beetje af van de redenatie van de inhoud van de beargumentering van het college waarom dat niet zou kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mijnheer Van Dijk.

De heer VAN DIJK: Ja, voorzitter, dank u wel. Deze motie is een soort Pavlovreactie van GroenLinks; het gaat over Schiphol en ja hoor, daar is GroenLinks weer. Dit is geen goede motie. We hebben wel vaker informatieve bijeenkomsten gehad die besloten zijn om redenen die andere partijen net ook genoemd hebben. Als de inhoud van die informatieve sessie nu geheim zou moeten zijn en blijven, zouden we hem gesteund kunnen hebben, maar volgens mij kunnen we over de inhoud gewoon op een ander moment vrij praten en daar kan mevrouw Ballieux desnoods een blog over schrijven op haar website, maar laten we het vooral nu even besloten houden zodat onbespied domme vragen kunnen stellen, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik heb volgens mij alle reacties opgehaald. Dan ga ik voor de reactie van het college naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. In de reacties van een aantal raadsleden zit mijn eigen antwoord denk ik goed verpakt en ik ben het voor een heel groot deel namens het college eens met D66 dat aangeeft 'misschien moet u het in een wat breder verband eens hebben over 'hoe gaan we om met informatieve bijeenkomsten?' want als u vindt dat dat in openbaarheid is, zou dat misschien kunnen. Ik wil u wel meegeven, het is een setting, ook voor uzelf, om zoals een aantal van u ook zeiden, 'domme vragen te stellen'. Die zijn er natuurlijk niet, maar het is een apolitieke setting en daar komt bij dat ambtenaren die normaal gesproken niet op de voorgrond treden nu in het publieke domein worden getrokken en dat vind ik onverstandig. Dus ik wil u wel meegeven, als u dat dan doet, moet u daar ook over nadenken: hoe ga je daarmee om? En daar komt bij, en dat is een kwestie van smaak, maar ik vind het vanuit het college niet heel erg correct, dat in de motie namen van rijksambtenaren staan genoemd. Die mensen hebben er niet voor gekozen om zoals u en ik een politiek bestuurlijk ambt uit te oefenen dus ik vind dat niet heel erg sjiek. Ik denk dat als je kijkt naar hoe de motie nu is opgesteld, dat is sec denk ik alleen voor het onderwerp, anderen haalden dat ook al aan, dan zou ik dat in breder verband bespreken. Voor nu hebben we de mensen uitgenodigd in de veronderstelling dat het een besloten bijeenkomst is, maar ik laat de bal graag bij de raad liggen want u bent uiteindelijk toch de baas, ondanks dat wij dit organiseren. Maar ik denk dat u aan mijn antwoord wel kunt opmaken hoe het college erover denkt.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Ballieux voor een laatste reactie.

Mevrouw BALLIEUX: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen, ik herken de teneur in deze gemeenteraad die heel uniek is in deze regio, namelijk 'Schiphol, luchtvaart, daar praten we niet over

en zeker niet in openbaarheid'. Het feit dat dit weer gebeurt, geeft aan dat het klaarblijkelijk heel gevoelig ligt. Vanuit GroenLinks vinden we het ontzettend jammer en zeker ook omdat bij de informatieve bijeenkomst die het college nu organiseert niet een afgewogen publiek komt presenteren. CE Delft hebben we niet gezien, Schiphol Watch nodigt u niet uit, het is alleen de directeur van de luchthaven, de LVNL en een aantal ambtenaren van het ministerie en we maken daar heel ernstig bezwaar tegen dat dat op deze manier gaat.
Dan nog een ding. Met het noemen van namen van ambtenaren ben ik altijd terughoudend, u heeft ze zelf op de oplegnotitie vermeld, in heel kleine lettertjes onderaan. Heel bijzonder. We zijn erg teleurgesteld in de opstelling van deze raad en we zullen hier geen geheim van maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat u de motie handhaaft en dat betekent en dat betekent dat ik overga tot de stemmingen.

5.0.b. RV Bekrachtiging geheimhouding bijlage 12 bij nota van B&W 'Aanwijzing tot gemeentelijke monumenten Ringvaart en Ringdijk en plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst' (2021.0002024))

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover het woord te voeren? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

5.0.c. RV Bekrachtiging geheimhouding nota van B&W 'Aanvraag Woningbouwimpuls Lisserbroek' (2021.0002044)

De VOORZITTER: Dat betreft ook de geheimhouding van de nota van B&W 'Aanvraag Woningbouwimpuls Lisserbroek'. Wenst iemand hierover stemverklaring af te leggen? Iemand die wenst tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.0.d. RV Bekrachtiging geheimhouding brief aan de raad met informatie voor sessie over de nota intentieovereenkomst met Boswandeling B.V. en SRE (2021.0002032)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover het woord te voeren? Wenst iemand stemverklaring? Nee. Ja, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Eerder hadden wij al aangegeven dat wij tegen deze bekrachtiging van de geheimhouding zouden stemmen en de reden is dat wij vinden dat het hele integraal geheimhouden ook van dit soort informatie, terwijl er ook belangen zijn bijvoorbeeld in Badhoevedorp, zorgvuldiger moet. En overigens hebben we daar al een sessie over aangevraagd en toegekend gekregen en de onderbouwing ligt inmiddels bij het presidium.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Nog meer? De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik sluit me wat dat aangaat aan bij de fractie van GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dan breng ik het in stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen hebben gestemd: Groen Links en SRH. Het is aangenomen.

5.0.e. RV Bekrachtiging geheimhouding Notitie financieel inzicht Pionier-Bolsterrein

(2021.0002165)

De VOORZITTER: Wenst iemand hierover stemverklaring af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Het is aangenomen.

5.1.a. RV Verklaring van geen bedenkingen voor een nieuwe schuur aan de Huigsloterdijk 86 te Weteringbrug (2021.0001794)

De VOORZITTER: Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.b. RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Huigsloterdijk 108 te Weteringbrug (2021.0001751)

De VOORZITTER: Iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Nee, wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.c. RV Strategische Samenwerkingsagenda hoogheemraadschap van Rijnland en gemeente Haarlemmermeer 2020-2035 (2021-2035)

De VOORZITTER: Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

5.1.d. RV Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte 2022 (2021.0001679)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, het is aangenomen.

5.1.e. RV Regionale Nota Gezondheidsbeleid 2021-2028 (2021.0001769)

De VOORZITTER: Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie uw hand, het is de heer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank, we hebben hier in de sessie uitgebreid over gesproken maar toch nog aansluitend op het debatje net. We kunnen instemmen met de nota maar we missen wel een heel belangrijk punt dat de gezondheid in deze polder erg beïnvloedt, en dat is Schiphol en dat willen we toch even gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring af willen leggen? Wenst iemand tegen dit voorstel te stemmen? Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

5.1.f. RV Werkwijze gemeenteraad bij participatie (2021.0001261)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval, aangenomen.
Dan gaan we over naar de moties vreemd aan de orde van de dag.

5.1.g. Motie vreemd aan de orde van de dag: Meer maatwerk en met een uitdaging

De VOORZITTER: De motie verzoekt het college de keuze voor maatwerkhuishoudens alsnog uit te breiden met een 140-literrolcontainer tegen een tarief van € 60,00. Ingediend door ChristenUnie-SGP, EEN Haarlemmermeer. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Wie is voor dit voorstel? Voor stemmen EEN Haarlemmermeer, SRH, ChristenUnie-SGP en Forza! daarmee is de motie niet aangenomen.

5.1.h. Motie vreemd aan de orde van de dag: ontruiming Cruquiusdijk

De VOORZITTER: De motie is ingediend door CDA, PvdA, ChristenUnie-SGP, Forza!, EEN Haarlemmermeer, GroenLinks en VVD. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Gaat uw gang, mijnheer Heimerikx en daarna mijnheer Sulmann.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Het college gehoord hebbend is de motie overbodig dus we zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. We hebben onze vraagtekens bij het verruimen van het splitsen van woningen, hiermee los je enerzijds een probleem op, maar creëer je ook weer andere problemen, maar we steunen deze motie om deze mensen vijf jaar zekerheid te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: We hebben de reactie van het college gehoord en D66 is tegen deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen geven? Nee, dan breng ik deze motie in stemming, wie is tegen deze motie? Tegen zijn HAP en GroenLinks, daarmee is deze motie…

Mevrouw KNIKKER: D66 ook voorzitter.

De VOORZITTER: D66, sorry, dat komt doordat u een groen shirtje aanheeft. Ik herhaal, tegen hebben gestemd HAP en D66 en daarmee is de motie aangenomen.

5.1.i. Motie vreemd aan de orde van de dag: Haarlemmermeerse Bos nog mooier

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de derde motie, dat betreft de uitbater van La Floria meer ruimte geven. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? De heer Vermeulen, u had al een heel lange stemverklaring afgelegd, maar een korte?

De heer VERMEULEN: Heel kort. 1200 handtekeningen, de ultieme spontane burgerparticipatie die we hier zo graag willen die het helaas niet gaat halen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Geef de horeca de ruimte is in dit geval niet het geval, dus we zijn het er niet mee eens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog anderen? Niet aan de orde. Dan breng ik het in stemming.

Wie is voor dit voorstel? Voor zijn GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en Forza! en daarmee is het verworpen.

5.1.k. Motie vreemd aan de orde van de dag: Overzicht herbestemming tot woonbestemming

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie Overzicht herbestemming tot woonbestemming. Ik heb twee moties nr. 4 genoemd, dat is niet zo handig. Deze motie verzoekt het college om een overzicht van alle gronden die eigendom zijn van de gemeente ingediend door D66, SRH, GEZOND Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. De vraag is of iemand daar een stemverklaring over wil afleggen. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, sorry, puntje van orde want ik zie mijnheer Klijn ook zoeken, in ons iBabs staat Transparant over luchthavenzaken als volgende motie.

De VOORZITTER: Ik weet het, ik heb ze op deze volgorde liggen.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik zie mensen zoeken nu, vandaar dat ik het even meld.

De VOORZITTER: Hij staat op 5 en ik heb hem naar 4 gehaald, excuus want zo heb ik hem ook behandeld, maar u heeft gelijk. Dus hij…

De heer SCHAAP: Voorzitter, punt van orde ook hier, maar kunt u nog een keer de indieners opnoemen want ik weet dat PvdA zich heeft teruggetrokken maar ik hoorde SRH, maar die staat er niet tussen.

De VOORZITTER: Nee, SRH heeft gezegd dat ze erbij willen aansluiten.

De heer SCHAAP: Oké, maar dat hebben wij ook gezegd, dus bij dezen nog een herhaling daarvoor.

De VOORZITTER: Dan gaat ook Forza! erop en dan ga ik de stemverklaring ophalen. Ik herhaal: D66, SRH, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en Forza! dienen dit in en mevrouw Elfers wil het woord voeren, gaat uw gang.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. De heldere herhaling van de toezegging die het college tijdens de sessie heeft gedaan aan mijn collega De Vries-Woolthuis maakt dat de fractie van HAP deze motie niet zal steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, de uitleg van het college en de toezegging om aan de raad te doen toekomen een overzicht van gronden waarop woningbouw mogelijkerwijs mogelijk is, is voor ons voldoende en daarom zullen we deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Daar sluit ik me er namens GroenLinks bij aan, ik vind dat de portefeuillehouder een heel goed aanbod heeft gedaan en ik hoop dat hij dat gestand wil doen en dat is volgens mij beter dan wat er in de motie staat. Dus wij zullen hier tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet aan de orde, dan vraag ik wie er voor deze motie zijn? Voor zijn D66, SRH, Forza!, ChristenUnie-SGP, Gezond Haarlemmermeer en daarmee is de motie verworpen.

5.1.j. Motie vreemd aan de orde van de dag: Motie Transparant over Luchtvaart

De VOORZITTER: Dan kom ik bij Transparant over luchtvaart, bij u dus nr. 4. Ik ga kijken wie daar een stemverklaring over af wil leggen. Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter. D66 is voor meer openbaarheid. Wij neigden dus voor te stemmen. Echter, de toelichting van GroenLinks en de kleuring specifiek over luchtvaart en ook over de raad als geheel heeft ons de andere kant op geduwd. Dus we zullen tegen stemmen maar we kijken wel uit naar de sessie die breder gaat over openbaarmaking en openbaarheid want wij denken dat we kunnen en moeten minderen met in het geheim en besloten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog meer? Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. We vonden dit op zich een redelijke motie en wij zijn ook voor transparantie en zo veel mogelijk openbaarheid, maar het college was heel duidelijk in waarom het daar toch in dit geval niet de voorkeur aangeeft. Daar zijn we door overtuigd en we vinden ook, in tegenstelling tot wat mevrouw Ballieux daarover zegt, dat Schiphol werkelijk waar heel vaak in deze raad in openbaarheid besproken wordt en we hebben binnenkort weer een sessie dus het komt voldoende aan bod, denken wij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog meer mensen een stemverklaring willen afleggen. Dat is niet aan de orde. Dan ga ik over tot stemming, wie is voor deze motie? Voor heeft gestemd GroenLinks en daarmee is de motie verworpen.

Vaststellen agenda's van het Raadsplein van 30 september en 7 oktober van 2021

De VOORZITTER: Ik ga u vertellen dat alleen de agenda van de vergadering van 30 september a.s. wordt voorgelegd ter vaststelling want gezien de stukkenstroom is er geen agendavoorstel vanuit het presidium voor het vullen van de sessieavond van donderdag 7 oktober. Aan u ligt voor 30 september, is er iemand die daar een opmerking over wil maken? Mijnheer Klijn? Iemand anders? Niet het geval, dan kan ik hem vaststellen en is die hierbij vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u hartelijk en vraag ik de leden van het seniorenconvent te blijven zitten en alle anderen vraag ik zo snel mogelijk deze raadzaal te verlaten zodat het geen nachtwerk wordt voor ons. Ik dank u vriendelijk en ik wens u een hele fijne avond en ik sluit deze vergadering.

Sluiting 23.16 uur