Memo

Aan:	Aan de gemeenteraad van gemeente Leeuwarden
Van:	Martine Koedijk, Sytse Jan Dul (PwC Accountants)
Datum:	1 februari 2024

Betreft: Mogelijke vragen college raadsvoorstel verzoek Cambuur SC voor lening afbouw stadion

Beste raadsleden,

In het kader van de invulling van onze natuurlijke adviesfunctie hebben wij, na afstemming met de griffier, het raadsvoorstel “Verzoek Cambuur SC voor lening afbouw stadion” gelezen en op basis hiervan een aantal mogelijke vragen voor het college verwoord. U kunt deze vragen gebruiken in het gesprek met het college over het raadsvoorstel.

1. Er is sprake van een stijging van de benodigde investering in de afbouw van het stadion in relatie tot eerdere voorstellen van oorspronkelijk € 6,2 mln. naar een verwacht investeringsbedrag van € 21,3 mln.

    a. Heeft het college inzicht in de oorzaken van de stijging van het benodigde investeringsbedrag?

    b. Heeft het college nut en noodzaak van het huidige benodigde investeringsbedrag ‘gechallenged’? Welke acties zijn hierop verricht door het college? Wat is het beeld van het college bij het nut en de noodzaak ervan?

    c. Is gesproken met en/of onderbouwing opgevraagd bij Cambuur over de gevolgen van een eventuele neerwaartse bijstelling van het benodigde investeringsbedrag? Wat zijn de uitkomsten hieruit?

2. Heeft het college inmiddels al een update gekregen van Cambuur over het rondkrijgen van de overige financiering voor de afbouwkosten?

3. In de financiële verordening (verordening 212) staat opgenomen dat geen leningen of garanties worden verstrekt aan maatschappelijke organisaties, tenzij sprake is van een zwaarwegend publiek belang.

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 90357, 1006 BJ Amsterdam
T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, www.pwc.nl

‘PwC’ is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

In het voorstel wordt dit zwaarwegend publiek belang niet nader toegelicht. Kan het college aangeven in hoeverre en op grond waarvan dit als zwaarwegend publiek belang is aangemerkt?

4. In de financiële verordening is daarbij voor een zwaarwegend publiek belang een voorkeursvolgorde aangegeven, namelijk:

   1. (Mede)garantie verstrekken via een waarborgfonds;
   2. Garantie verstrekken door gemeente zelf;
   3. Geldlening verstrekken.

   In het raadsvoorstel wordt nu de optie van het verstrekken van een geldlening uitgewerkt. In hoeverre heeft het college de overige voorkeursopties overwogen en wat zijn de overwegingen geweest om niet te kiezen voor deze opties?

5. Bij het verstrekken van de lening dient ook te worden gekeken naar mogelijke risico's in relatie tot de benodigde weerstandscapaciteit (en het beschikbare weerstandsvermogen).

   a. In hoeverre heeft het college al scenario's uitgewerkt voor de minimaal benodigde weerstandscapaciteit? En wat zijn hiervan de uitkomsten?

   b. Is het college voornemens om, bij het verstrekken van de lening en daarmee de verhoging van het risicoprofiel, het beschikbare weerstandsvermogen te versterken? Op welke wijze wil het college dit doen?

   c. Er is € 4,5 mln. beschikbaar als weerstandsvermogen voor de bouw van het Cambuur stadion. Kan dit bedrag geheel worden gebruikt voor de dekking van eventuele risico's rondom de verstrekte leningen? Of zijn er nog meer risico's die mogelijk afgedekt moeten worden uit deze € 4,5 mln.?

6. Bij het verstrekken van een aanvullende lening is het belangrijk dat het college een toetsing uitvoert op de financiële positie van Cambuur en op basis hiervan het risicoprofiel bepaalt.

   a. Hoe is het college voornemens om deze toetsing vorm te geven?

   b. Is het college hierbij ook voornemens om naast de sluitende begroting ook een toetsing uit te voeren op de werkelijke jaarresultaten van Cambuur?

   c. Zijn er door het college reeds objectieve toetsingscriteria bepaald op basis waarvan de financiële positie (en daarmee het risicoprofiel) van Cambuur zal worden beoordeeld? Welke toetsingspunten zijn dit?

   d. Hoe wordt de raad jaarlijks geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing?

7. Leeuwarden stelt een 'second opinion' voor als een belangrijke maatregel om de hoogte van de integrale kosten extern te toetsen.

   a. Wat zijn de gevolgen voor de doorlooptijd van het project bij het uitvoeren van een uitgebreide second opinion, mede gezien de planning dat Cambuur in het nieuwe seizoen in het nieuwe stadion dient te spelen?

b. In hoeverre is gekeken naar alternatieven voor een second opinion? Is het hierbij een mogelijkheid dat de partijen die de afbouw gaan verzorgen een commitment afgeven dat de totale kosten van de afbouw gemaximeerd worden?

8. Is door het college inmiddels (juridisch) onderzocht of het mogelijk is om meer zekerheid te krijgen bij het verstrekken van de lening? Welke mogelijkheden zijn er om meer zekerheid te stellen (voor het geval dat Cambuur in financiële problemen komt)?

9. In het raadsvoorstel zijn de gevolgen weergegeven van het niet verstrekken van een (deel van de) lening.

    a. In hoeverre heeft het college de door Cambuur aangegeven gevolgen van het niet verstrekken van de lening 'gechallenged'? Is bijvoorbeeld onderbouwing opgevraagd om de hardheid van de gevolgen beter inzichtelijk te krijgen?

    b. En zo niet, in hoeverre is het college van plan om hier voor het verstrekken van een lening invulling aan te geven?

10. In het raadsvoorstel zijn een drietal scenario's (verstrekken lening, niet verstrekken lening en verstrekken subsidie) weergegeven. In hoeverre heeft het college ook mogelijke meer sobere alternatieven uitgewerkt (zoals bijvoorbeeld het deels verstrekken van het gevraagde leningsbedrag, een lening met een kortere looptijd, een mix tussen subsidie/lening, meedoen in obligatieplan Cambuur, garantstellingen afgeven)? Wat zijn de uitkomsten van deze scenario's inclusief gevolgen voor de totaalfinanciering en gemaakte afspraken hierover?

11. Een besluit over het verstrekken van de lening aan Cambuur kan zorgen voor een precedentwerking voor bijvoorbeeld andere sportorganisaties.

    a. Heeft het college specifiek voor sport een beleid uitgewerkt waarbij voor sportorganisaties in meer detail is geduid wanneer sprake is van een zwaarwegend publiek belang? In hoeverre is dit ook voorgelegd aan de raad voor vaststelling?

    b. Indien dit beleid nog niet is opgesteld: is het college voornemens om hier meer gedetailleerd beleid voor te leggen aan de Raad voor vaststelling? En op welke termijn is een dergelijk beleid te verwachten?

Wij hopen dat bovenstaande vragen u kunnen helpen in het gesprek tussen gemeenteraad en college over genoemd raadsvoorstel. Mocht u naar aanleiding van dit memo aanvullende vragen hebben, dan kunt u altijd contact met ons opnemen.