



**Leidschendam-
Voorburg**

Bijlage 1

Overwegingen uit de transcriptie van de raadsvergadering van 6 april 2021

- “De raad wordt gedwongen tot een soort Rijdende Rechter operatie. Maar als ik met boerenverstand naar het dossier kijk en ik laat los dat op techniek ongetwijfeld een hoop te zeggen is, dan ben ik nog steeds niet overtuigd dat we de vvgb moeten afgeven. Niet omdat er geen huis gebouwd zou kunnen worden op Park Vronesteyn 24, maar niet dit huis. En er is over cijfers ook nog veel verschil van interpretatie” (inbreng GroenLinks, blz. 2/12, 2^e alinea).
- “Het zou wat mij betreft erop uitdraaien voorzitter dat de inwoners met elkaar op zoek gaan naar een compromis. Dat de raad dan pas instemt met het voorstel” (inbreng GroenLinks, blz. 2/12, 2^e alinea).
- “En uiteindelijk kwamen we tot het voorstel dat er misschien dan een wat kleinere woning gebouwd zou kunnen gaan worden. Daar waren alle partijen het in eerste instantie mee eens. Dus we zijn goed uit elkaar gegaan. Ware het niet dat de volgende dag een van de partijen toch het voorstel heeft teruggetrokken” (inbreng GBLV, blz. 2/12 onderaan en 3/12 bovenaan).
- “Er is nog te veel onduidelijk en wellicht zijn er mensen die zeggen nou ik vind het duidelijk genoeg. Voor Gemeentebelangen is dit gewoon een niet duidelijk dossier. En om die reden zullen wij ook geen verklaring afgeven op dit moment”. (inbreng GBLV, blz. 3/12 1^e alinea).
- “Over de extra gegevens die we hebben ontvangen over de cijfers waar we om hebben gevraagd in de commissie zijn we iets minder tevreden. Dus wij blijven ook die twijfel houden over de gebruikte cijfers. En daar, ja, en dan houden wij toch onze bedenkingen”. (inbreng D66, blz. 4/12 onderaan).
- “Ik hoorde de oproep van de wethouder om meer duiding te geven over waar onze problemen zitten om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dat hebben wij in de commissie volgens mij ook beschreven. Namelijk de gebruikte getallen van de indieners, die blijven namelijk zeggen dat er afspraken zijn gemaakt over de inhoud, de kubieke meters van de originele woning ten opzichte van de twee nieuwe woningen. Daarover heeft het college nog geen uitsluitel gegeven en dat zou ons heel erg helpen want wij zien ook dat er eerder is geadverteerd door de eigenaar van de woning bij de voorgenomen verkoop van een inhoud in kubieke meters die echt heel veel kleiner is dan de twee gebouwen nu samen”. (inbreng D66, blz. 6/12 onderaan).
- “Ik wil ook deze interruptie nog even gebruiken om aan te geven dat D66 niet tegen de bouw van een tweede woning is. Want dat sijpelde een beetje door in wat de wethouder zei. Ik heb hem uitgebreid gecomplimenteerd, maar dat is een verkeerde samenvatting en voorstelling van zaken. Wij zijn niet tegen de bouw van een tweede woning. Alleen wel zodanig dat het naar ons gevoel ook

echt klopt. En dat gevoel hebben wij op dit moment nog niet". (inbreng D66, blz. 6/12 onderaan).

- "We hebben hier vorig jaar uitgebreid in de commissie over gesproken. Ik heb toen alle bezwaren die ik heb op de ruimtelijke onderbouwing destijds aangegeven. De antwoorden zijn nog steeds niet helder. Die zijn nog steeds niet klaar. Dus dat is de reden dat het voor ons niet gewijzigd is. Wij zijn ook zeker niet tegen de bouw van een tweede woning, absoluut niet. Maar niet in dit volume, niet op deze plek". (Inbreng GBLV, blz. 7/12 1^e alinea).
- "Ik hoor de wethouder zeggen dat er nog geen argumenten zijn om er tegen te stemmen. Laat ik beginnen met dat ik ook nog geen goed argument heb gehoord om voor te stemmen. Want goede ruimtelijke ordening is een mooi abstract begrip, maar volgens mij is vasthouden aan de rooilijnen en aan het originele bestemmingsplan ook een mooie vorm van goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is er nog steeds interpretatieverschil over de cijfers. Ook GroenLinks is niet tegen het bouwen van een huis. Maar ik begreep dat inmiddels een van de varianten die geopperd was als compromis, om de schuur te laten staan en het huis daarnaast te zetten. Ja dan is het aantal meters beton dat daar de plek van gras inneemt toch echt weer gegroeid. Dus ik denk dat de cijfers niet helder zijn. Omdat we nog helemaal niet precies weten wat er nu zou moeten komen, anders dan het huis dat er komt". (inbreng GroenLinks, blz. 7/12, 2^e alinea).
- "Het kan aan mij liggen, maar uiteindelijk trek ik de conclusie dat ik nog onvoldoende argumenten heb gehoord waarom er überhaupt afgeweken moet worden. Omdat er al een goede ruimtelijke ordening was met het bestemmingsplan waar nu van moet worden afgeweken. Dus het spijt me, maar ik ben niet overtuigd". (inbreng GroenLinks, blz. 8/12, 2^e alinea).
- "We hebben nu eenmaal wel de afweging te maken in het kader van een goede ruimtelijke ordening en in dat geval, in die situatie, heeft het CDA op zich geen bezwaar om de verklaring te weigeren. Dat neemt niet weg dat wij ons ook wel herkennen in bezwaren van omwonenden als het gaat om het volume van het pand dat nu voor ogen staat". (inbreng CDA (blz. 3/12)

Overwegingen uit de transcriptie van de raadsvergadering van 11 mei 2021

- "Wij zullen in tegenstelling tot het CDA wel tegen stemmen. Ondanks de consequenties zoals de heer Rouwendal die verwoord heeft in zijn brief". (GBLV, blz. 2/4 onderaan).
- "En om met de conclusie te beginnen wij zullen ook tegen het voorstel stemmen. Simpelweg omdat wij niet overtuigd zijn. En als wij niet overtuigd zijn kunnen wij geen verklaring van geen bedenkingen afgeven". (D66, blz. 2/4, 1^e alinea)
- "Wij zullen om redenen dat de juridische positie van de gemeente erbij gebaat is voor het voorstel stemmen, maar zijn wel teleurgesteld dat de bewoners er niet uit zijn gekomen". Inbreng CDA (blz. 2/4, 2^e Alinea)

Overwegingen uit de commissie Omgeving van 23 maart 2021

- “En eigenlijk is het voor onze fractie dus ook vrij duidelijk dat wij geen verklaring van geen bedenkingen kunnen afgeven omdat wij bedenkingen hebben bij de cijfers zelf”. ... “Maar wij gaan, mocht dit voorstel zo in de raad komen, tegen het raadsbesluit zijn. Omdat wij dus bedenkingen hebben bij de gebruikte cijfers”. (inbreng D66, blz. 15/16).
- “We hebben vanavond duidelijk ook gehoord van de sprekers dat er toch een aantal problemen zijn. Op het gebied van het bouwoppervlak, de verharding, het volume, de rooilijnen”. (GBLV, blz. 16/29)
- “er is ook een brief gekomen van het bestuur namens de stichting Mooi Voorburg. En dit is toch een stichting die toch echt wel verstand heeft van hoe woningen en dergelijke en daar mag ik even uit citeren”. ... “Het thans voorliggende plan voldoet niet aan binnen vastgestelde rooilijnen, passend in een straatprofiel en in stijl passende architectuur”. (GBLV, blz. 16/29)
- “Als ik inderdaad kijk naar die rooilijnen in dat document dan gaat het over verspringen en dan worden de erkers op een lijn gezet met een pand wat straks voor driekwart buiten de rooilijn valt. Dat zijn zaken waarvan ik denk ja dat is technisch vast in orde, maar of het nu slim is dat is misschien de vraag”. (GroenLinks).
- “onze fractie heeft bedenkingen en dat heeft te maken met de diffuse cijfers die er zijn. Want enerzijds krijgen wij vanuit de gemeente cijfers aangeleverd door een partij die een huis wil bouwen. En vervolgens de partij die het huis anders gebouwd wil zien komt ook met gemeentelijke cijfers aan die elkaar tegen spreken. Daar zit ons probleem als fractie en als voornaamste probleem”. (D66, blz. 23/29))
- “Het plan voor Park Vronesteyn is inhoudelijk gezien een heel sympathiek plan wat mijn volle sympathie heeft. Generaties die naast elkaar willen wonen op een kavel waarvoor daar ook plaats is. We begrijpen uit de stukken dat er op formele gronden akkoord gegaan mee kan worden. Er zijn geen gronden om het af te wijzen. Dus dan ligt het wat mij betreft inhoudelijk zowel als formeel ligt het eenvoudig”. Inbreng ChristenUnie (blz. 16/29):

Overwegingen uit de transcriptie van de raadsvergadering van 7 juli 2020 ontwerpverklaring van geen bedenkingen

- “GBLV betreurt de gang van zaken rondom dit agendapunt. En we hebben zelfs vorige week nog op initiatief van de heer Brans van de VVD een laatste poging gewaagd om tot een compromis te komen tussen de bewoners in Vronesteyn. We zijn naar huis gegaan gedacht hebbende dat we een afspraak hadden en helaas is die de volgende dag ingetrokken. Daar wij nog steeds bedenkingen

hebben bij dit voorstel, niet al onze vragen beantwoord zijn kunnen wij om die reden geen verklaring van geen bedenkingen afgeven". GLBV (blz. 2/3 2^e alinea)

- "We hebben de laatste tekening met getallen en tabellen gezien en we constateren dat die uitgaan van tekenoptimisme. We zien dat een groot deel van het grind verharde oppervlak bij de bestaande woning op dit moment wel verhard is met betonplaten. Dat staat niet op de tekening. Wij zien een schuurtje bij de nieuw te bouwen woning die geen opgang kent die verhard is. Wij vragen ons dan echt af hoe de nieuwe bewoners van die wat kleinere woning met hun fietsen straks via de woonkamer naar buiten zullen rijden. En ook het terras dat ongetwijfeld wordt aangelegd, want nu gaat het gras tot aan de muur, ontbreekt. Dus wij verwachten ook dat daar ook verharding op zal plaatsvinden. Dus op drie plekken kunnen wij sowieso al constateren dat als we een beetje in de toekomst durven kijken verharding wel degelijk zal plaatsvinden. Kortom de getallen die er staan gaan uit van tekenoptimisme, wij zullen dus tegen de verklaring van geen bezwaar stemmen". D66 (blz. 2/3 3^e alinea)
- Inbreng GroenLinks (blz. 2/3 onderaan en 3/3 bovenaan)
"Twee grote villa's waar geen enkel idee is om daar nog maar iets naar te kijken voor mensen die wat minder te besteden hebben. Kan niet op onze steun rekenen".

Overwegingen uit de Commissie Omgeving van 27 mei 2020 ontwerpverklaring van geen bedenkingen

- "Op een bepaald moment stond ik samen met de heer Van Maldegem in de achtertuin van Park Vronesteyn 22. Daar werden wij geconfronteerd met de problemen van een te bouwen woning die waarschijnlijk daardoor dan het uitzicht en de privacy van het huis ernaast zou gaan beïnvloeden. Daarom leek het ons goed om het hamerstuk door te schuiven als bespreekstuk". GBLV, (blz. 1/16, laatste alinea)
- "Volgens mij spelen hier vier zaken. 1. Een onenigheid tussen twee partijen over het realiseren van twee woningen. 2. Onduidelijkheid met betrekking tot de gevolgde procedure bij de gemeente. 3. Onduidelijkheid ten aanzien van het oorspronkelijke vierkante meters en kubieke meters ten opzichte van de twee nieuw te bouwen woningen. En dan als 4^e punt het ontstaan van parkeerproblemen". GBLV (blz. blz. 2/16 en blz. 3/16)
- "Door dit grote bouwvolume ondervinden de bewoners van nummer 22 veel hinder door lichtverlies, inbreuk op hun privacy en inkijk in hun achtertuin. En er wordt steeds gesproken over het vervangen van een oorspronkelijke villa door twee kleinere woningen. Nou dat bestrijd ik, volgens mij zijn die woningen helemaal niet kleiner, die zijn qua volume nou ik denk wel groter. Bij elkaar hebben ze een inhoud van 2.000 m3 bijna. Kortom er is de nodige kritiek op de

hele gang van zaken gegeven en daarom gaat GBLV vooralsnog niet akkoord met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen". GBLV (blz.3/16, 1^e alinea)

- "Tevens wordt er namelijk ook nog gebouwd 80% buiten de rooilijn. Dat is allemaal in strijd met het vigerende bestemmingsplan en dat is op zich niet erg als deze bedenkingen worden goedgekeurd". GBLV (blz. 3/16, 1^e alinea)
- "Toen ik daar vervolgens zelf even ging kijken schrok ik eigenlijk van het enorme vierkante aangezicht wat was ontstaan op 24. Dominant, groot, het komt naar binnen als je Vronesteyn in rijdt. Ik vond het qua bouw, ach dat is een keuze mooi of lelijk, maar ik vond het wel heel erg groot en visueel groot. En ik kan me voorstellen dat als de bewoners van de panden eromheen ervaren dat als er nog een tweede van dergelijke woning bij gebouwd wordt een groter volume, misschien wel iets minder vierkante meters oppervlak, dat daar heel veel bezwaar tegen is. De rooilijnen worden overschreden, ik heb dat op de tekeningen ook goed bekeken. En volgens mij is het best mogelijk om met elkaar nog weer in gesprek te gaan om te kijken of ze daar wel uit kunnen komen. Want volgens mij kan het best wel met het pand geschoven worden. We zijn dus ook niet tegen een tweede woning, maar we zijn wel tegen het plan dat er nu ligt. Omdat ik me kan voorstellen dat de bewoners van nummer 22 zich voortdurend gaan ergeren aan een pand dat daar eigenlijk vrij dicht op hun eigen gebied wordt gebouwd. Auto's van de nieuwe mensen die daar gaan wonen die permanent zichtbaar zullen zijn voor de bewoners van 22. Hun zicht naar de Vliet en andere gebieden wordt belemmerd". D66 (blz. 4/16, regel 8 van boven)
- "(.....) "het pand wat er nu staat op 24 is al een imposant gebouw, je kunt er inderdaad over twisten wat je ervan vindt, maar mijn gedachte is wel als daar nog zo'n pand op 9 meter ongeveer van pand 22 bij komt dan gaat dat wel een belemmering opleveren". CDA (blz. 5/16, 2^e Alinea 5^e regel)
- "Zoals eerder aangekondigd zal GroenLinks niet stemmen voor een bouwproject waar niet aan de eisen van tenminste 30 sociale woningen wordt voldaan. En dat geldt ook voor twee woningen in een prachtige buurt als Park Vronesteyn". GroenLinks (blz. 5/16, 3^e alinea)
- "De situatie is dus nu zo dat we bij elk project moeten gaan kijken of er misschien ruimte is. Dat is bij dit perceel helemaal niet gebeurd. Ik wil het nog heel even afmaken. Er komen nog steeds ook meer mensen bij. Elk jaar komen er meer mensen bij en ook, zeg maar de salarissen, de inkomstengrens wordt dit jaar opgetrokken tot € 42.000. We kunnen niet meer zeggen dat we geen bedenkingen meer hebben omdat hier geen sociale woningbouw komt. Daarom stemmen wij hier op tegen". GroenLinks (blz. 6/16, 3^e alinea)
- "Maar ik vind het bouwvolume toch nog wel van belang om te weten. Omdat het nogal wat verschil kan maken of je voor 10 m3 bouwt of voor 1.000 m3 bouwt. En dat kan wellicht weer van invloed zijn op die goede ruimtelijke ordening. Dus

ik zou toch wel heel graag iets meer over het bouwvolume weten". CDA (blz. 8/16, 5^e alinea)

- "Het punt is dat de wethouder zegt we moeten zeg maar, eigenlijk moeten we technisch beoordelen. De stukken technisch beoordelen. En als dat allemaal goed gelopen is, als dat allemaal goed is dan kunnen we eigenlijk weinig meer. Maar toch zitten we ook namelijk omdat er gevraagd wordt om een afwijking van het bestemmingsplan. En de conclusie van de gemeente is dat het gebouw en het volume en alles wat er gebeurt niet voldoet aan de ruimtelijke eisen van het eigen bestemmingsplan. Dus in die zin snap ik de woorden van de wethouder niet meer, los van het feit dat ik het niet met hem eens ben want wij moeten als gemeenteraad ook kijken naar de sociale component en naar de sociale rechtvaardigheidscomponent van processen. Maar de conclusie van het stuk dat voorligt is dat het plan gewoon niet voldoet aan het bestemmingsplan". D66 (blz. 11/16, 1^e alinea)

Overwegingen Commissie Omgeving van 24 juni 2020 ontwerpverklaring van geen bedenkingen

- "Als raad hebben wij de taak om kaderstelling, toetsing te doen. En als ik de stukken lees en dat vergelijk met stukken die we ook recent weer van de familie Pilon hebben gekregen waarin toch hele andere cijfers staan. Begin ik toch een beetje te twijfelen aan de correctheid van de cijfers in de stukken waarop wij een besluit moeten nemen. We moeten straks een verklaring van geen bezwaar geven terwijl ik echt het gevoel heb dat de cijfers die we daar in de stukken hebben gekregen niet kloppen". D66 (blz. 1/11, 2^e alinea)
- "Nou inmiddels is er een huis gebouwd. Een gigantisch huis van ruim 1.100 m³. Dus dat is al veel meer dan wat er oorspronkelijk stond. Als je voor dat huis staat dan komt dat overweldigend op je over als je dat in dat park ziet. Dat ziet er gewoon vreselijk groot uit. En dan moet er dus nog een tweede huis komen. Daarvoor staat in de cijfers van de gemeente dat dat 805 m³ is. Dus we hebben het hier over een twee woningen die samen bijna 2.000 m³ inhoud hebben en die dan in plaats zouden moeten komen voor een villa die maar 875 m³ had. Dat kun je dus geen kleinere huizen noemen". VVD (blz. 2/11, 2^e alinea 9^e regel van boven)
(....)
- "De situatie is dus nu zo dat er een veel groter huis in plaats is gekomen van een veel kleiner huis. En dan zou er dus nog een tweede huis bij moeten komen. En daarom voorzitter heeft de VVD dus wel degelijk bedenkingen over de gehele gang van zaken en zullen wij ook niet instemmen met een verklaring van geen bedenkingen". VVD (blz. 2/11, 2^e alinea 5^e regel van onderen)
- "En ik moet me daarom nog bij de woorden van de heer Brans volledig aansluiten. Het had mijn betoog kunnen zijn. Wij zullen op dit plan geen

verklaring van geen bedenkingen afgeven. Wij willen het college verzoeken hier gewoon opnieuw naar te gaan kijken en het zorgvuldiger doen dan eerder”.

GBLV (blz. 4/16, 1^e alinea)

- “Wij moeten wel 100% zeker weten dat de getallen kloppen. En dat heb ik op dit moment niet. En dat is voor D66 in ieder geval de reden om te zeggen we kunnen er nog niet mee akkoord gaan omdat we de onderbouwing van het plan niet volledig kunnen toetsen”. D66 (blz. 7/11, bovenaan)
- “Ik heb het onder andere over de getallen van het aantal verharde vierkante meters waarop het Waterschap, het Hoogheemraadschap heeft gezegd het kan. Terwijl uit de gegevens die wij weer krijgen blijkt dat die getallen niet kloppen. En dat misschien zelfs op grond van die andere getallen het Hoogheemraadschap misschien een negatief besluit had genomen. Mij gaat het om dat soort feitelijke gegevens. Niet om de kubieke meters, mij gaat het om de feitelijke gegevens die wij ook toetsbaar moeten kunnen toetsen als gemeente”. D66 (blz. 8/11, bovenaan)