Gemeente Heerde

Notulen van de openbare raadsvergadering van 22 maart 2021

Aanvang	19.30 uur
Plaats	Digitale omgeving (Skype-vergadering)
Aanwezig	voorzitter: J.W. Wiggers, waarnemend burgemeester de leden: ChristenUnie-SGP: B.J. van der Linde, G. van der Rhee, H. Sellies, J. Tuinman CDA: J. Grotenhuis-van der Horst, R. de Gooijer (vanaf agendapunt 4), A. Kasteel, H.J. Mateman VVD: G. Hardam-Postma GBP: W.J. Boeve, J.W.J. van Ommen PvdA: B. Horst, G. Vijge-Koning D66/GL: S. van Amerongen (vanaf 20.15 uur), D.J. Landman-Kok het college: wethouders Y. Çegerek, W.I. Meijer, S.J.L. Nienhuis de griffie: E. Landman, B. Bessels notulist: H. Geertsma verder aanwezig: gemeentesecretaris B. van Zuthem, de heer N. Niesen (in verband met zijn benoeming tot commissielid)
Afwezig m.k.a.	B.D. Volkers, W. de Weerdt

1. Opening en mededelingen

Nadat de griffier appel nominaal heeft gehouden, gaat de voorzitter voor in het ambtsgebed. Hij opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook degenen die de vergadering volgen via de lokale televisie of een van de digitale kanalen. Met een verwijzing naar de afbeelding van de Heerder schaapskudde die achter hem zichtbaar is, memoreert hij de geboorte van 110 lammetjes in deze kudde. Ondanks de ellende van de coronacrisis biedt deze vreugdevolle start van het voorjaar hoop op een mooie zomer. Een bijzonder woord van welkom is er voor de heren De Gooijer en Niesen, die in deze vergadering zullen worden geïnstalleerd, respectievelijk als raadslid en als commissielid. Uit het appel nominaal is gebleken dat het quorum online aanwezig is. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Volkers en De Weerdt. Op grond van artikel 2.1 van de Tijdelijke wet digitale beraadslaging en besluitvorming en artikel 19 lid 2 van de Gemeentewet is besloten een digitale omgeving (deze Teamsvergadering) als plaats voor de vergadering aan te wijzen. Verder deelt de voorzitter mee dat mevrouw Van Amerongen weer als raadslid aan de vergadering zal deelnemen (vanwege inlogproblemen gebeurt dat vanaf een later moment). Dat betekent tegelijk dat afscheid genomen moet worden van haar tijdelijke vervanger, mevrouw Kwekkeboom. Beide dames hebben een bos bloemen thuisbezorgd gekregen.

2. Vaststelling agenda

Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd over Lelystad Airport. Deze motie wordt aan de agenda toegevoegd onder agendapunt 11. Met deze aanvulling wordt de agenda vastgesteld.

3. Toelating en beëdiging raadslid R. de Gooijer

De heer De Gooijer neemt als raadslid voor het CDA de plaats in van de heer Nienhuis, die wethouder is geworden. Zijn geloofsbrief en de andere stukken die in verband met zijn benoeming moesten worden verstrekt, zijn onderzocht door een commissie die bestond uit de dames Hardam en Vijge en de heer Tuinman. Bij monde van de heer Tuinman rapporteert de commissie dat zij niets heeft gevonden dat het raadslidmaatschap van de heer De Gooijer in de weg zou kunnen staan. De commissie adviseert hem dan ook als lid van de gemeenteraad toe te laten.

Besluit: De raad besluit bij acclamatie de heer De Gooijer (CDA) toe te laten als lid van de raad van de gemeente Heerde.

De voorzitter leest de tekst van de eed voor.
De heer De Gooijer reageert daarop met de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig".
De voorzitter feliciteert de heer De Gooijer met deze belangrijke en mooie functie. Hij verwijst naar de verkiezingen voor de Tweede Kamer van vorige week en stelt vast dat de democratie belangrijk is, maar ook teer. De gemeente is een van de mooiste plekken waar de democratie zich organiseert. Op lokaal niveau hebben de bestuurders het meeste contact met de inwoners. Daar worden ook belangen afgewogen die voor de burgers heel concreet zijn. De heer De Gooijer mag daar een mooie rol in gaan vervullen. Het zal een drukke periode worden, naast zijn taak in het gezin, zijn baan en zijn activiteiten in het verenigingsleven. De voorzitter wijst hem daarbij veel sterkte en ook veel plezier in zijn nieuwe functie. Hij overhandigt hem twee bossen bloemen, een van de gemeente en een van de CDA-fractie.
De vergadering reageert met applaus.

4. Benoeming commissievoorzitter en benoeming en beëdiging commissielid
Door de benoeming van de heer Nienhuis tot wethouder is een vacature ontstaan voor een commissievoorzitter. Ter vervulling van die vacature heeft het fractievoorzittersoverleg de heer Oosterhof voorgedragen.

Besluit: De raad besluit unaniem de heer P. Oosterhof te benoemen als voorzitter van de commissie Samenleving.
De voorzitter feliciteert de heer Oosterhof met zijn benoeming. Hij constateert dat de nieuwe commissievoorzitter de nodige ervaring heeft binnen het openbaar bestuur en wenst hem veel succes in deze functie.

Op basis van het Reglement van Orde kan een fractie, als zij een commissievoorzitter levert, een voordracht doen voor een extra commissielid. De voorzitter van de VVD-fractie heeft de heer Niels Niesen als commissielid voorgedragen.

Besluit: De raad besluit unaniem de heer C. Niesen te benoemen als commissielid, niet zijnde raadslid, voor de VVD.

De voorzitter leest de tekst van de verklaring/belofte voor.
De heer Niesen reageert daarop met de woorden: "Dat verklaar en beloof ik".
De voorzitter feliciteert de heer Niesen met zijn toelating en wenst hem veel succes in zijn nieuwe functie. Een commissielidmaatschap kan een mooie stap zijn op weg naar een raadslidmaatschap. Dat hangt uiteraard af van de ambities van het commissielid en van de plannen van zijn partij voor de kandidatenlijst. Het biedt in ieder geval een goede gelegenheid om te zien hoe de gemeenteraad in deze gemeente werkt. De heer Niesen heeft in diverse gemeenten ervaring opgedaan en gaat binnenkort beginnen bij de gemeente Zwolle. Dat hij op die manier de gemeentedemocratie van verschillende kanten kan bekijken, zal voor hem een steun in de rug zijn. De voorzitter overhandigt hem een bos bloemen namens de gemeente en een attentie namens de VVD-fractie.
De vergadering reageert met applaus.

5. Verslag raadsvergaderingen 8 en 15 februari 2021
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.
Er zijn geen vragen en opmerkingen naar aanleiding van de verslagen.

6. Spreekrecht publieke tribune
Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

Ter besluitvorming met beraadslaging

7. Offerte PBLQ in verband met de uitbreiding van het onderzoek door de rekenkamercommissie

De heer Tuinman constateert dat het voorstel in lijn is met de intentie die de raad in december heeft uitgesproken. Zijn fractie is blij dat de rekenkamercommissie de extra taak op zich heeft genomen en daarmee een verdiepingsslag wil maken. De ChristenUnie-SGP stemt in met de uitbreiding van het onderzoek en met het beschikbaar stellen van het gevraagde krediet.

De heer Horst sluit zich daarbij aan. Het gaat inderdaad om een verdiepingsslag vanuit de communicatievisie en de discussie die de raad daarover gevoerd heeft. De PvdA denkt dat met dit aanvullende onderzoek op een transparante manier recht wordt gedaan aan de constateringen in die communicatievisie. De fractie ziet ernaar uit om de conclusies uit het onderzoek na de zomer te kunnen bespreken. Ze vindt de kosten van het aanvullende onderzoek acceptabel.

Mevrouw Landman memoreert dat de afgelopen jaren diverse keren is gesproken over het betrekken van de inwoners bij het besturen van de gemeente. Daarbij gaat het om de randvoorwaarden voor een optimale participatie en communicatie. Het is de fractie van D66/GroenLinks nog niet helemaal duidelijk of er ook inwoners bij het onderzoek worden betrokken of dat zij voldoende aan bod komen in – bijvoorbeeld – de praktijkvoorbeelden. De fractie stelt de uitbreiding van het onderzoek in de richting van de bestuurscultuur op prijs. Het is goed dat transparant wordt gemaakt op wat voor manier deze gemeente wordt bestuurd. De cultuur van besturen is een wisselwerking tussen de raad, het college en de ambtelijke organisatie. Ook de cultuur van de inwoners speelt daarbij een rol. D66/GroenLinks stemt ermee in dat ook de afzonderlijke fracties in het onderzoek worden bevraagd. Het is belangrijk dat alle informatie wordt opgehaald die nodig is om het beeld zuiver te krijgen. Mochten er in de loop van het onderzoek dingen naar voren komen die om een extra verdiepingsslag vragen, dan hoort de fractie dat graag. Dan kan daar nog tijdens het onderzoek werk van worden gemaakt. D66/GroenLinks hoopt dat er leerpunten naar voren komen waar het gemeentebestuur wat mee kan. De fractie hoopt ook dat naar aanleiding van het onderzoek een mooi plan zal worden opgesteld, waar de raad, het college en de organisatie op korte termijn mee aan de slag kunnen gaan.

Mevrouw Grotenhuis refereert aan de bespreking van de communicatievisie op 21 december 2020. Het CDA vond en vindt nog steeds dat die visie handvatten biedt voor een uitvoering in de praktijk. De fractie is van mening dat de mogelijkheden moeten worden aangegrepen om een goed vervolg aan de visie te geven en zo tot een werkdocument te komen. Het CDA is een groot voorstander van inwonersparticipatie. Bij het opstellen van haar verkiezingsprogramma heeft de fractie daar ook werk van gemaakt. Ze kijkt met veel voldoening op die bijeenkomsten terug. De fractie is dan ook positief over de mogelijkheid die dit onderzoek biedt om tot randvoorwaarden voor inwonersparticipatie te komen. Dat kan de gemeente goed gebruiken, zeker nu er grote vraagstukken op het gebied van duurzaamheid en ruimtelijke ordening op haar afkomen. Het CDA stemt in met de aanpak van het onderzoek: in vier fasen en met hulp van adviesbureau PBLQ. De fractie gaat ook akkoord met het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet.

Mevrouw Hardam laat weten dat de VVD blij is met het onderzoek en vooral met het feit dat ook onderzoek wordt gedaan naar aspecten van de bestuurscultuur in deze gemeente. Tijdens de behandeling van de communicatievisie heeft de fractie aangegeven dat een cultuuromslag binnen de gemeente Heerde wenselijk is en dan niet alleen binnen de ambtelijke organisatie. Als het gaat om luisteren naar partners valt er nog wel wat te winnen. Luisteren is essentieel voor het doen slagen van de inwonersparticipatie waar het hele gemeentebestuur zo hard voor is. Het is goed dat het onderzoek van de rekenkamercommissie daar hulp bij gaat bieden. De VVD is erg benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek en dringt aan op een strakke tijdsplanning. Er zal immers ook nog de nodige tijd gemoeid zijn met de reactie van het college. De fractie wil nog in deze raadsperiode met de resultaten van het onderzoek aan de slag. Het zou jammer zijn als het rapport in de hectiek van de gemeenteraadsverkiezingen in de vergetelheid raakt.

De heer Van Ommen geeft aan dat zijn fractie zich helemaal in het raadsvoorstel kan vinden. GBP heeft zich regelmatig kritisch uitgelaten over de manier waarop deze gemeente wordt bestuurd. De fractie kreeg te vaak het idee dat de communicatie tussen raad en college en zeker ook die tussen gemeentebestuur en burgers te wensen overliet. GBP heeft de afgelopen maanden veel verhalen te horen gekregen die voor fronsende wenkbrauwen hebben gezorgd. De fractie wil niemand daar de schuld van geven, maar vindt wel dat het niet kan. Daarbij wil ze zelf ook in de spiegel kijken. Het vertrouwen van burgers in het bestuur heeft de laatste jaren deuk na deuk opgelopen. Dat vertrouwen moet terugverdiend worden. Een gedegen en onafhankelijk onderzoek met betrekking tot de communicatie is daarvoor onmisbaar. GBP is dan ook blij dat de rekenkamercommissie de handschoen enthousiast heeft opgepakt. De fractie is bij voorbaat van plan de aanbevelingen die uit het onderzoek voortvloeien met beide handen aan te pakken. Wat het voorliggende voorstel betreft: op sommige plaatsen wordt gesproken over houding en gedrag van de bestuurders. Dat valt blijkbaar ook onder de bestuurscultuur. GBP vraagt zich af of dat in de doelstelling niet scherper moet worden verwoord. De fractie is in ieder geval blij dat de attitude van de bestuurders wordt onderzocht. Een bepaald voornemen kan mooi op papier staan, maar als het niet of anders wordt uitgevoerd, stelt het niets voor. De aanvulling op het onderzoek is dus erg nuttig. GBP heeft daar graag extra geld voor over. De fractie wil graag weten of het plan van aanpak dat er gaat komen eerst nog met de raad wordt besproken. In dat plan van aanpak moet specifiek worden aangegeven hoe de attitude van de bestuurders naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamercommissie gaat veranderen. Bij deelvraag 4 vraagt GBP zich nog af of daarbij niet ook het college moet worden genoemd. Ten slotte wenst de fractie de rekenkamercommissie veel succes met het onderzoek.
De voorzitter benadrukt het belang van een open houding waarbij alle actoren aan het onderzoek meewerken. De conclusies uit het onderzoek zullen resulteren in een plan van aanpak. Daar zal de raad bij betrokken zijn, maar de aanbevelingen zullen op meer plekken landen. Hopelijk zullen alle betrokkenen er iets mee kunnen doen. Het betrekken van inwoners bij dit onderzoek is essentieel. Zij komen aan het woord in het kader van projecten die nader bekeken zullen worden. De raad behoudt de regie: als hij een bepaald onderzoeksresultaat onbevredigend vindt, kan hij kiezen voor een vervolgonderzoek of een andere stap zetten die hij belangrijk vindt. Het streven is dat de uitkomsten van het onderzoek voor de zomer bekend zijn, zodat ze na de zomer kunnen worden besproken.

Besluit: Het voorstel van het presidium wordt met algemene stemmen aangenomen.

Ter besluitvorming zonder beraadslaging

8. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

9. Vaststelling bestemmingsplan Zwarteweg 2, Heerde

Besluit: Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel van het college aangenomen.

10. Ingekomen stukken en mededelingen

Ter kennisneming	
10.1.	Brief 3 februari van een burger omtrent de slechte staat van de zandweg t.h.v. Flessenbergerweg 42 te Wapenveld
10.2.	Brief 9 februari van Comité Dierenhulp; brandbrief i.v.m. noodklok voor buitendieren door sneeuw en strenge vorst
10.3.	Brief 9 februari van Provincie Gelderland met oordeel over de begroting 2021 en meerjarenraming 2022-2024
10.4.	Brief 12 februari van een betrokken burger, sneeuwergernis

A: Ter afdoening in handen van het college stellen	
10.5.	Brief 8 maart van Stichting Recreatie Wapenveld en Dorpsraad Wapenveld omtrent sloop van bruggen Apeldoorns kanaal

B: Beantwoording schriftelijke vragen	
10.6.	2020-11, D66/GL, RES
10.7.	2020-01, VVD, Handhavingsverzoeken Wapenvelder Zand
10.8.	2020-02, PvdA, Bomenkap op de Renderklippen

C: Ter kennisname: vermelding memo's actieve raadsinformatie	
10.9.	2021-13 BDO-benchmark Nederlandse gemeenten 2021
10.10.	2021-14 Verkiezingen
10.11.	2021-15 Update centrumontwikkeling Heerde
10.12.	2021-16 Beschikbaar gestelde gelden Kunst en Cultuur
10.13.	2021-17 Servicenormen evaluatie 2019 en vaststelling servicenormen 2021
10.14.	2021-18 Update coronacrisis
10.15.	2021-19 Horsthoekschool
10.16.	2021-20 Gevolgen van de Omgevingswet voor de legesverordening en –opbrengst
10.17.	2021-21 Regeling Reductie Energiegebruik Woningen (RREW)
10.18.	2021-22 Ennerveld
10.19.	2021-23 Update coronacrisis

10.1. Brief van een burger over de slechte staat van de zandweg ten huize van Flessenbergerweg 42 te Wapenveld
Mevrouw Landman vraagt wat er met deze brief gaat gebeuren, waarom niet op meldingen wordt gereageerd en of gebruik wordt gemaakt van een piepsysteem.
De heer Van der Rhee wil weten wat het beleid is voor zandwegen, of dat beleid in dit geval ook is uitgevoerd en in hoeverre de gemeente deze burger ter wille denkt te kunnen zijn. Hij vraagt of hier misschien sprake is van een particulier pad.
De heer Boeve geeft aan dat zijn fractie de brief ook heeft gekregen. Deze burger heeft het gevoel dat de gemeente niet naar hem luistert en hem een beetje aan zijn lot overlaat. Wat dat betreft sluit de brief aan bij het onderwerp dat bij agendapunt 7 aan de orde was. College en raad vinden inwonersparticipatie belangrijk, maar deze brief leidt tot de conclusie dat de plank volledig wordt misgeslagen. Deze burger is niet gehoord.
Wethouder Çegerek laat weten dat de inhoud van de brief intern is opgepakt. Het beleid is dat aan zand- en puinwegen twee keer per jaar regulier onderhoud wordt gepleegd. Dat gebeurt in april en oktober, als de weersomstandigheden dan gunstig zijn. Het onderhoud wordt uitgevoerd op het gewenste kwaliteitsniveau. Met de briefschrijver is herhaaldelijk contact gezocht. Het is de bedoeling dat in week 16 groot onderhoud wordt gepleegd aan de Flessenbergerweg en dat de wens van de inwoner dan wordt gehonoreerd. Heerde is een Cittaslowgemeente en in het kader van biodiversiteit en klimaatadaptatie zijn onverharde wegen van belang. Die wegen zullen er dan ook blijven, maar de gaten die op de foto's te zien zijn, zullen worden opgevuld. De gemeente doet haar best zo goed en zo snel mogelijk op meldingen te reageren. Soms gaat dat niet goed. Aan de andere kant hebben klachten op dit gebied ook wel eens te maken met het feit dat bepaalde wensen niet kunnen worden uitgevoerd.

10.2. Brief 9 februari van Comité Dierenhulp over de problemen van buitendieren bij sneeuw en strenge vorst
Mevrouw Van Amerongen vraagt of er een protocol is met betrekking tot de zorg voor dieren in extreme weersomstandigheden. D66/GroenLinks vindt dat in de brief goede adviezen worden gegeven.
Burgemeester Wiggers zegt een schriftelijke reactie toe.

10.3. Brief 9 februari van Provincie Gelderland met oordeel over de Begroting 2021 en Meerjarenraming 2022-2024
Mevrouw Van Amerongen legt de vinger bij de waarschuwing van de provincie dat in 2022 de precarioheffing komt te vervallen en dat dit vergaande consequenties kan hebben voor de begroting. D66/GroenLinks zou graag zien dat deze problematiek wordt meegenomen in de perspectiefnota en de meerjarenbegroting.
De heer Kasteel wijst erop dat Heerde met de solvabiliteitsratio onder het Gelderse gemiddelde zit. Met de belastingcapaciteit zit de gemeente in categorie C. Het CDA vraagt of het college daar een toelichting op kan geven. Verder wil de fractie weten hoe het college de raad meer inzicht denkt te laten krijgen in de financiële positie van de gemeente.
Wethouder Meijer geeft aan dat een aantal jaren geleden al is voorzien in het vervallen van de precariobelasting. De inkomsten uit die heffing zijn vanaf dat moment buiten de begroting gehouden en alleen genoteerd als appeltje voor de dorst. Dat Heerde met de solvabiliteitsratio aan de onderkant zit, is een bewuste keus. Anders zou de gemeente haar financiële huishouding moeten organiseren op een manier waar de burger niet blij van zou worden. De belastingcapaciteit zit inderdaad op een vrij hoog niveau. Daar staat tegenover dat in deze bestuursperiode tot nu toe alleen de gebruikelijke indexverhoging op de belastingen is toegepast. De financiële positie van de gemeente komt aan de orde in de auditcommissie, bij de bespreking van de voorjaarsnota en de jaarrekening.
Mevrouw Van Amerongen herkent het antwoord van de wethouder ten aanzien van de precariobelasting, maar verbaast zich daarom over de waarschuwing van de provincie. Ze vraagt of de provincie niet weet dat de inkomsten uit die belasting buiten de begroting zijn gehouden.
Wethouder Meijer heeft zich niet verbaasd over de waarschuwing. Er valt straks een heel bedrag aan inkomsten weg. Daarmee wordt de financiële flexibiliteit van de gemeenten kleiner. Er zijn gemeenten die deze inkomsten wel in de begroting hebben meegenomen. Die zullen de buikriem moeten aantrekken.
De heer Kasteel constateert dat de provincie zich zorgen maakt over het beperkte financiële inzicht van de raad in de financiële positie van de gemeente en in de geraamde ontwikkeling van die positie. Dat vindt hij bijzonder. Hij geeft het de wethouder toch maar even mee.
De voorzitter ziet dat de boodschap bij de wethouder is overgekomen.

10.4. Brief 12 februari van een burger over het sneeuwruimbeleid
Burgemeester Wiggers geeft aan dat hij telefonisch contact met deze burger heeft gehad. Hij heeft toegezegd dat hij hem zal informeren over de uitkomst van de evaluatie van het sneeuwruimen.

10.5. Brief 8 maart van Stichting Recreatie Wapenveld en Dorpsraad Wapenveld met betrekking tot de sloop van bruggen over het Apeldoorns kanaal
Mevrouw Van Amerongen is het eens met de inhoud van de brief. Ze vraagt waarom de brief niet in de raad wordt behandeld.
Mevrouw Hardam is het ook eens met de opmerkingen van de stichting en de dorpsraad. Haar fractie kan de suggesties die deze instanties doen van harte ondersteunen. De VVD wil graag weten hoe het college de brief gaat beantwoorden.
De heer Van der Linde constateert dat het onderwerp in het verleden nogal wat stof heeft doen opwaaien. Er zijn toezeggingen gedaan die niet zijn nagekomen. De ChristenUnie-SGP kan zich de vragen van de stichting en de dorpsraad dan ook wel voorstellen. Ook deze fractie vraagt zich af of het echt nodig is dat de bruggen worden vervangen. Ze wil ook weten of de bruggen zo zijn gebouwd dat ze desgewenst beweegbaar kunnen worden gemaakt.
De heer Van Ommen sluit zich bij de vorige sprekers aan. Hij wijst op de laatste alinea van de brief: met het vervangen van de bruggen wordt een onomkeerbare beslissing genomen, voor een heel lange termijn. GBP is benieuwd wat het college met dit dossier gaat doen.

De voorzitter wijst erop dat de wethouder hier in de commissievergadering al het een en ander over gezegd heeft.
Wethouder Çegerek bevestigt dat de brief in die vergadering aan de orde is geweest. Ze hoort ongeveer dezelfde vragen voorbijkomen als toen. Deze week gaat ze met de dorpsraad in gesprek.
De voorzitter gaat in op de vraag over de procedure. Hij heeft begrepen dat de brief gericht was aan het college en ter informatie naar de raad is gestuurd. Daarom wordt ze door het college afgedaan.
De heer Van der Linde neemt aan dat het college het gesprek met een positieve insteek ingaat en dat de raad er verslag van krijgt.
Burgemeester Wiggers vindt het logisch dat de wethouder de raad informeert over de uitkomst.
Mevrouw Van Amerongen verbaast zich over de procedurele opmerking van de burgemeester. De brief is duidelijk aan de raad gericht.
Wethouder Çegerek merkt op dat de heer Sellies daarom de brief in de commissievergadering aan de orde heeft gesteld.
Burgemeester Wiggers denkt dat het college eenzelfde brief heeft gekregen.

10.6. Beantwoording schriftelijke vragen D66/GroenLinks over de RES
Mevrouw Van Amerongen laat weten dat haar fractie wat teleurgesteld is over het antwoord. Dat antwoord greep terug op een eerdere vraag uit november. Het gaat D66/GroenLinks vooral om de communicatie met de inwoners en het participatietraject. De fractie wil er graag wat meer over horen hoe dat gaat verlopen, hetzij via een ARI, hetzij in een commissievergadering. Met de website en de enquête is een goed begin gemaakt, maar de fractie denkt dat er nog wel wat meer kan gebeuren.
Wethouder Meijer beaamt dat het participatieproces bij de RES heel belangrijk is. Hij wijst erop dat er de afgelopen tijd al op diverse momenten contact is geweest met burgers en belangenorganisaties. Op dit moment wordt de concept-RES 1.0 afgerond. De wethouder heeft deze week een gesprek met mevrouw Van Amerongen en de heer Van der Rhee over dit onderwerp. Dan kan hier verder over doorgesproken worden.

10.8. Beantwoording schriftelijke vragen PvdA over de bomenkap op de Renderklippen
Burgemeester Wiggers refereert vooraf aan de raadsbijeenkomst die over dit onderwerp is gehouden. In die bijeenkomst is besloten om met goed weer een wandeling in het gebied te maken, onder leiding van de boswachter. Die wandeling komt in de planning te staan voor eind mei of begin juni.
Mevrouw Van Amerongen vindt de beantwoording helder. Ze vraagt of het een idee is om ter compensatie van de bomen die gekapt moeten worden ergens anders nieuwe bomen te planten.
Wethouder Çegerek verwijst naar de vaststelling van de Bosvisie, een aantal maanden geleden. In de themaraad over die visie is gezegd dat natuurlijk bosbeheer het uitgangspunt is. Dat betekent dat de gemeente bij bomenkap geen nieuwe bomen plant. Tegelijk is op een bepaalde manier wel sprake van compensatie. Doordat het geboomte op bepaalde plekken wordt uitgedund, ontstaat er ruimte voor kleinere bomen om door te groeien. In het kader van de biodiversiteit moet ook ruimte worden gecreëerd voor bepaalde diersoorten. Daarom vindt op deze plek bomenkap plaats, maar er wordt dus wel gezorgd voor een zekere balans. De wandeling waar de burgemeester op doelde, wordt een informatieve excursie. Daarbij kan de bosbeheerder op concrete plekken laten zien waarom daar op een bepaalde manier aan bosbeheer wordt gedaan.

Besluit: Alle ingekomen stukken worden afgedaan zoals is voorgesteld, met inachtneming van de opmerkingen die bij een aantal stukken zijn gemaakt.

11. Actualium - motie vreemd aan de orde van de dag
Er is een motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd over Lelystad Airport. De motie wordt raadsbreed ingediend. Initiatiefnemers zijn de heer Mateman (CDA) en mevrouw Landman (D66/GroenLinks).

De voorzitter merkt op dat de heer Mateman heeft laten weten de motie te willen toelichten. Hij stelt voor dat het college direct na die toelichting reageert, omdat alle fracties achter de motie staan.
De heer Mateman geeft aan dat mevrouw Landman nog een paar dingen aan zijn toelichting zal toevoegen. Gezien de aard en de complexiteit van de problematiek heeft hij een wat langer betoog voorbereid. Hij begint met een recente aflevering van het televisieprogramma Buitenhof. Daarin was mevrouw Thijssen aan het woord, de voorzitter van werkgeversorganisatie VNO/NCW. In het gesprek werd opgemerkt dat de stikstofproblematiek momenteel een van de grootste problemen is. Het CDA is het daar helemaal mee eens. Naast de coronacrisis en de klimaatcrisis is de stikstofproblematiek een dossier waar een oplossing voor moet worden gevonden. De openstelling van Lelystad Airport zal alleen maar zorgen voor een extra uitstoot van stikstof boven Natura 2000-gebieden. Het CDA betwijfelt sterk of dat voor de rijksoverheid een reden zal zijn om die openstelling niet door te laten gaan. De natuurvergunning waar de voorliggende motie over gaat, is de laatste grote hobbel die genomen moet worden om de openstelling van het vliegveld mogelijk te maken. Vorige week heeft de Eerste Kamer gestemd over een motie om de procedure voor het verlenen van die natuurvergunning stop te zetten. Die motie heeft het niet gehaald. In een brief van 12 februari heeft minister Schouten verklaard dat de natuurvergunning voor Lelystad doorgang moet vinden in de besluitvorming. Het terugtrekken van de aanvraag zou juridisch niet mogelijk is. De heer Mateman citeert de volgende passage uit de brief: " Deze aanvraag dient het bevoegd gezag te beoordelen op basis van ecologische criteria: voor het verlenen van de vergunning is vereist dat uit de bij de aanvraag gevoegde passende beoordeling van de gevolgen van het project de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Politieke overwegingen kunnen bij deze beoordeling geen rol spelen en de wet voorziet ook niet in een rol voor het parlement bij de beoordeling van dergelijke individuele vergunningaanvragen. Als een aanvraag om een vergunning is ingediend, moet het bevoegd gezag daarop een besluit nemen overeenkomstig de procedures van de Algemene wet bestuursrecht met de daarbij behorende termijnen," De heer Mateman concludeert dat het vijf voor twaalf is. Volgens hem staat er ook een fout in de brief. Uit de passende beoordeling blijkt dat de effecten van een openstelling significant zijn, maar deze effecten worden op slinkse wijze verdoezeld. De heer Mateman licht dat toe met een citaat uit het rapport van de passende beoordeling: "Op basis van eerdergenoemde Kamerbrieven is de verwachting dat als gevolg van de collectieve legalisering van PAS-meldingen, waaronder de melding van Lelystad Airport in 2016 en 2019, de totale activiteit met 45.000 vliegtuigbewegingen waarvoor de PAS-melding is gedaan, gelegaliseerd zal worden. De stikstofdepositie van Lelystad Airport zal dus op termijn volledig vanuit nationaal gerichte bronmaatregelen worden gesaldeerd, waarmee effecten volledig kunnen worden uitgesloten. Omdat op dit moment de nationale bronmaatregelen nog worden uitgewerkt, kiest Lelystad Airport ervoor om in afwachting van de legalisatie nu de eerste 10.000 vliegtuigbewegingen met deze vergunningaanvraag vergund te krijgen door middel van externe saldering met een deel van de bestaande rechten van luchthaven Schiphol." Met andere woorden: in de toekomst zullen maatregelen worden getroffen om de stikstofproblematiek op te lossen en daarop wordt nu een hypotheek genomen. Dat is precies waar de stikstofproblematiek in het verleden door is ontstaan. Met dit besluit neemt de Rijksoverheid een flinke greep uit de stikstofruimte die in de toekomst kan ontstaan doordat extra maatregelen moeten worden genomen. De heer Mateman denkt bijvoorbeeld aan het verminderen van de uitstoot in de landbouwsector of het tegenhouden van een bepaalde lokale ontwikkeling. Zijn conclusie is: de Rijksoverheid kiest voor Lelystad Airport, en als dan in de toekomst nog wat ruimte overblijft, is dat voor lokale en regionale ontwikkelingen. Hij betwijfelt of dat juridisch gezien wel mogelijk is. Vervolgens citeert hij nog een andere passage uit het rapport van de passende beoordeling: "Lelystad Airport maakt aanspraak op de nationale brongerichte maatregelen voor de volledige activiteit. Om die reden wordt nu een passende beoordeling opgesteld waarin het totale aantal van 45.000 vliegtuigbewegingen wordt beoordeeld. Daarbij wordt voor 10.000 vliegtuigbewegingen commercial aviation extern gesaldeerd met de beschikbare stikstofruimte uit de bestaande rechten van

Luchthaven Schiphol. Lelystad Airport zal haar aanvraag voor de activiteit voor wat betreft het luchtgebonden gebruik aldus vooralsnog beperken tot 10.000 vliegtuigbewegingen, conform het huidige gebruik." Met andere woorden: Schiphol Airport zet zogenaamde overtollige stikstofruimte in om de uitstoot van stikstof vanaf Lelystad Airport boven onder meer de Veluwe mogelijk te maken. Dat wordt nu voorlopig gedaan voor 10.000 vliegbewegingen, maar in de passende beoordeling wordt expliciet de mogelijkheid genoemd om het aantal vliegbewegingen te verhogen naar 45.000. De heer Mateman betwijfelt sterk of het uitruilen van stikstofrechten tussen Schiphol en Lelystad juridisch gezien wel houdbaar is. Volgens hem is dat een wezenlijk punt, dat om onderzoek vraagt. Hij maakt een vergelijking met het vroegere knikkeren op school. Men speelt een potje knikkeren en men denkt dat zijn medespeler (Lelystad) geen knikkers meer heeft. Er blijkt echter een grotere broer (Schiphol) te zijn, die het kleine broertje sponsort met stikstofknikkers. Grote broer denkt: ik heb ze nu even niet nodig, want we zitten buiten het knikkerseizoen (lees: we zitten in een coronacrisis). Wanneer ik straks tekortkom, vraag ik mama (de Rijksoverheid) wel om nieuwe stikstofknikkers te kopen. Stikstofknikkers zijn schaars, maar de vliegtuigsector krijgt van mama (de Rijksoverheid) alle ruimte om de spaarzame stikstofknikkers te verspelen. Het CDA wil met dit voorbeeld duidelijk maken dat de Rijksoverheid en de vliegsector de hele trukendoos openhalen om vliegen vanaf Lelystad Airport mogelijk te maken. Met de voorliggende motie wil de fractie het college vragen om samen met de regio inhoudelijk en juridisch in verweer te komen tegen de gang van zaken. Volgens het CDA zijn er voldoende aanknopingspunten om op dit punt een inhoudelijke en juridische strijd te voeren. De fractie ziet het als de laatste kans die kan worden benut om vliegen vanaf Lelystad Airport tegen te houden. Het is ook het laatste waarbij de raad zelf iets kan doen. Wat er uit de kabinetsformatie komt, is nog niet bekend, maar daar moet het niet van afhangen. De heer Mateman leest ten slotte het dictum van de motie voor.

Mevrouw Landman kan zich helemaal in het betoog van de heer Mateman vinden. Ze roept iedereen nog een keer op om de laatste strohalm vast te pakken en die te helpen uitventen naar andere gemeenten en de provincies. Er moet niet alleen geknikkerd worden, er moet ook een groot gezelschapsspel worden gespeeld, waar alle betrokken overheden aan meedoen. Daar is nu het moment voor. Het maatschappelijke draagvlak voor de uitbreiding van vliegverkeer is tanende. Onder andere vanwege het overvolle luchtruim zijn laagvliegroutes onontkoombaar. De onderbouwing die wordt aangeleverd, kent cruciale berekeningsfouten in rapportages als de MER. Ook zijn er juridische bezwaren, vanwege de vergaande consequenties voor mens, natuur en milieu. In de langetermijnvisie op verkeer en mobiliteit verdienen treinverbindingen binnen Europa sterk de voorkeur. Nu bijna alle mogelijkheden zijn benut, wil D66/GroenLinks het er niet bij laten zitten. Het wordt tijd dat de gezamenlijke fracties andere gemeenten, regio's en provincies oproepen een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de aanvraag van Lelystad Airport om de luchthaven een vergunning te verlenen in het kader van de Wet natuurbescherming. De fractie heeft al acties uitgezet naar de Tweede Kamerfractie van D66 om de openstelling van Lelystad Airport tegen te houden. Dat heeft ze gedaan in samenwerking met de Statenfracties van Gelderland en Overijsel en met de gemeenten in de regio, waaronder Epe, Hattem en Zwolle. De mail is deze morgen verstuurd. Wat de kosten van het onderzoek betreft: de fractie zal zoveel mogelijk andere fracties in gemeenten en provinciale staten aansporen om voorstellen te doen voor het beschikbaar stellen van budget. Dan hoeft de gemeente Heerde die kosten niet alleen te dragen. D66/GroenLinks roept de andere fracties in de raad op om hetzelfde te doen met hun partijgenoten in raden en staten.

Wethouder Meijer toont respect voor het werk dat gedaan is om deze motie voor te bereiden. Hij proeft ook bevlogenheid bij de woordvoerders. Volgens hem is het tekenend dat raad en college – en ook de andere gemeenten in de regio – schouder aan schouder staan in dit dossier. Langzamerhand zijn er gezamenlijk al heel wat stappen gezet. Het college vindt de motie buitengewoon sympathiek en neemt hem graag over. De motie maakt goed duidelijk welke zorgen er in de raad leven als het gaat om de kwaliteit van de leefomgeving. Op de dag na deze vergadering bespreekt het college een gezamenlijke zienswijze van de vijf gemeenten in het kader van de Wet natuurbescherming. De inhoud

van die zienswijze komt sterk overeen met de inbreng van de heer Mateman. Na de Kamerverkiezingen is het even afwachten welke keuzes het nieuwe kabinet gaat maken op het gebied van stikstof en klimaat. Zeker is in ieder geval dat het verhaal over de luchtvaart een stuk langzamer in de oude glorie zal herrijzen. Het is ook zeer de vraag of het sowieso in de oude glorie terug moet komen. De wethouder plaatst een paar kanttekeningen bij de motie. Het college zou het plezierig vinden om samen met de buurgemeenten te overleggen over een goede probleemdefinitie. Dit met het oog op de reikwijdte van het onderzoek. Een compleet onderzoek naar de kwaliteit van de leefomgeving op de Kop van de Veluwe kan erg ingrijpend zijn en ook heel duur worden. Het zou fijn zijn als het college de ruimte krijgt om een compacter onderzoek uit te voeren, als dat mogelijk blijkt te zijn. Verder vraagt het college of het woordje 'en' in het derde verzoek gelezen mag worden als 'en/of'. Dit met het oog op de mogelijkheid dat een onderzoek niet nodig blijkt te zijn, maar een juridische procedure wel. Als het college op die manier wat meer ruimte krijgt, maakt dat de onderhandelingen met de andere gemeenten ook gemakkelijker. De wethouder steunt graag de oproep aan alle fracties om hun politieke vrienden in De Haag over dit onderwerp te blijven aanspreken.

Tweede ronde
Mevrouw Landman gaat akkoord met de ruimte die de wethouder op de genoemde punten vraagt. Ze heeft begrepen dat de provincie Overijssel en de gemeente Zwolle ook steun willen bieden. Volgens haar moet niet worden onderschat wat Zwolle op dit gebied voor de Veluwse gemeenten kan betekenen. Ze roept de andere fracties dan ook op om hun collega-fracties in die gemeente te benaderen en de motie aan hen door te geven. Zelf heeft ze al ervaren dat de motie met veel blijdschap wordt ontvangen, omdat daarmee al veel voorwerk is gedaan.
De heer Mateman vindt het prima dat het college zich met de andere gemeenten buigt over de probleemdefinitie. Het is ook de bedoeling van de motie dat het college daar zijn eigen invulling aan geeft en een inschatting maakt van de kosten. Die kosten kunnen dan worden meegenomen in de voorjaarsnota. Het CDA gaat ook akkoord met de wijziging van 'en' in 'en/of'. De heer Mateman verwacht dat het verhaal juridisch gezien zeker niet kansloos zal zijn. Er zijn heel wat argumenten om een juridische strijd aan te gaan. Het CDA steunt de oproep van D66/GroenLinks om collega-fracties te benaderen en daarbij ook aan Zwolle en de provincie Overijssel te denken.

Besluit: De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. Sluiting
De voorzitter feliciteert de heer Van der Linde met het feit dat hij onlangs 75 jaar is geworden en dat dat niet aan hem te zien is. Ter bemoediging van de heer De Gooijer merkt hij op dat men lang in de raad kan zitten zonder er oud van te worden.
De heer Van der Linde bedankt de voorzitter. Hij voelt zich zeer gevleid, maar kent ook zijn plek.
De voorzitter sluit de vergadering om 20.52 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering
van de raad van de gemeente Heerde
op 12 april 2021.

, griffier , voorzitter

Bijlage:
1. Raadsbreed ingediende motie over Lelystad Airport (agendapunt 11).