Technische vragen

Van : Diverse raadsfracties
Datum vraag : 14 juni 2021
Onderwerp : Turfmarktkerk
Commissiegriffier : Mirjam Hartkamp
Datum antwoord :*16 juni 2021*

Tijdens de extra raadsvergadering van 14 juni 2021 zijn door enkele fracties technische vragen gesteld, waarvan is toegezegd dat deze schriftelijk worden beantwoord. Onderstaand de beantwoording van uw vragen.

Vraag:

<u>GbG</u>

1. **Planschade: toevoegen aan kostenoverzicht**

   In mei 2019 heeft u een (algemeen) informerend raadsmemo ontvangen over het thema planschaderisico. In december 2019 zijn de rapporten t.b.v. het planschaderisico in het Turfmarktdossier geheim voor uw raad ter inzage gelegd. In het voorjaar 2020 zijn deze rapporten vanwege het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Turfmarkkerk 60 geactualiseerd. Deze worden nu wederom onder geheimhouding voor uw raad ter inzage gelegd.

2. **Concept rapport BMC: beroep op informatieplicht raad GW (artikel 169)**
   Ter gelegenheid van de vergadering is door de heer De Koning van de GbG-fractie geopperd om het concept BMC-rapport onder geheimhouding ter inzage te leggen. Het college - die zich ook terdege rekenschap geeft van de informatiepositie van de gemeenteraad - zag hierin een goede weg om informatiebehoefte en democratische controle enerzijds en zorgvuldigheid ten opzichte van interne beraadslaging, het openbaar belang etc. anderzijds met elkaar te verenigen en over te gaan tot ter inzagelegging onder oplegging van geheimhouding.
   Het college heeft er geen bezwaar tegen dat uw raad kennisneemt van de concept versie. Wel wenst het college de kennisneming tot uw raad te beperken, zodat het stuk onder geheimhouding ter inzage zal worden gelegd. Het concept rapport is bij een eerder Wob verzoek geweigerd. De redenen voor die weigering zijn dezelfde redenen waarom het rapport nu onder geheimhouding voor uw raad ter inzage wordt gelegd.

   Het concept rapport betreft namelijk een conceptversie. Het is bestemd om intern van gedachten te kunnen wisselen en om aanpassingen voor te kunnen stellen. Dat is een gebruikelijke gang van zaken. Deze conceptversie van een openbaar gemaakt (definitief) rapport bevat persoonlijke beleidsopvattingen, die zoals hierboven wordt aangegeven, bestemd waren voor intern beraad. Dat is een weigeringsgrond op grond van artikel 11 Wob. De gedachte achter het niet openbaar maken van een dergelijk concept rapport is, aldus de wetgever, dat het van belang is "*dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten* […] *in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren*." (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 6, blz. 13). Vaste rechtspraak van de Raad van State is dan ook dat concepten van openbaar gemaakte rapporten niet openbaar hoeven te worden gemaakt. Zo overweegt de Raad van State: “[z]*oals de minister terecht heeft aangevoerd, is de mate waarin de concepten afwijken van de definitieve versie in dit kader niet relevant. Met de minister is de Afdeling dan ook van oordeel dat het concept planMER, voor zover dat afwijkt van het definitieve MER en derhalve niet reeds openbaar*

is, persoonlijke beleidsopvattingen bevat." (ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3299).
Overigens is een versie van het definitieve rapport voor afronding voor 'hoor en wederhoor' bij betrokken partijen neergelegd. De heer Boutachekourt heeft geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Gouda's 50+ partij

3. Wet natuur beheer (Wnb): in spoedsituatie om wet heen? Hoe zit dat precies?

De eigenaar had een ontheffing op de Wnb, die liep af op 1 december 2018. Deze ontheffing is verleend door de Omgevingsdienst Haaglanden namens Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. De ontheffing had betrekking op het opzettelijk vernielen van nesten of rustplaatsen van de gierzwaluw, het verstoren van de gewone dwergvleermuis, alsmede het opzettelijk vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis bij het slopen van de kerk.

Op 24 oktober 2018 heeft gemeente Gouda besloten bestuursdwang toe te passen. Dit betekent concreet dat de bebouwing op het perceel van gemeentewege zover wordt gesloopt als nodig is om het directe instortingsgevaar weg te nemen. Ook is er op 23 oktober 2018, 20.00 uur, een noodverordening afgekondigd tot het moment waarop deze werd ingetrokken. In artikel 7 van de noodverordening is opgenomen dat met de verordening mag worden afgeweken van de voorschriften die zijn verbonden aan de ontheffing. Namelijk ten tijde van de noodverordening weegt de veiligheid van mensen zwaarder dan de bescherming van dieren. Dat doet echter niet af aan het feit dat maatregelen kunnen worden getroffen om zo veel mogelijk te handelen in overeenstemming met de bepalingen uit de Wet natuurbescherming. Door het maken van afspraken tussen de gemeente Gouda, Omgevingsdienst Haaglanden, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en Omgevingsdienst Midden-Holland is ervoor gezorgd dat de voorschriften verbonden aan de ontheffing gedurende de periode dat de noodverordening geldt waar mogelijk in acht worden genomen. De gemeente Gouda heeft de eerste kasten opgehangen en samen met de door de gemeente ingehuurde ecoloog is er gekeken naar geschikte locaties. Zodra de noodverordening ingetrokken wordt, gelden de voorschriften verbonden aan de ontheffing weer onverkort.

De eigenaar was (en is) verantwoordelijk voor de naleving van de Wnb. Als een ontheffing Wnb afloopt, betekent dit niet dat voorschriften niet meer nageleefd hoeven te worden. Zo zijn in de ontheffing voor de Turfmarktkerk diverse voorschriften opgenomen waarvan vooraf al duidelijk was dat deze pas na 1 december 2018 van toepassing waren, bijvoorbeeld het minimaal 2 broedseizoenen afspelen van lokgeluiden voor gierzwaluwen. Daarnaast had de uitloop van de sloop geen verandering op de voorwaarden in de ontheffing als deze verlengd zou worden. De sloop viel bijvoorbeeld niet in het broedseizoen. Bij controle in maart 2019 hingen er nog niet genoeg kasten. De verplichting om dat alsnog te doen rustte op de eigenaar. De eigenaar heeft in de periode na het beëindigen van de uitvoering van de bestuursdwang de relevante ecologische informatie gekregen. In de periode maart 2019 was de urgentie hoger vanwege het broedseizoen. Met name de maatregelen die genomen moesten worden voor de gierzwaluwen waren toen belangrijk.

GoPO

4. Aantal Wob-verzoeken eventuele Wob-procedures n.a.v. tijdlijn: is dit veel?

Wob-verzoeken en juridische procedures TMK
Er zijn in het Turfmarktdossier 11 verzoeken gedurende een periode van ruim twee jaar (periode eind 2018 tot en met 18 maart 2021) ingediend. Dat is gemiddeld 4 tot 5 verzoeken per jaar. Er zijn 3 bezwaren ingediend en er is tot nu toe 2 x beroep ingesteld.

Wob-verzoeken en juridische procedures algemeen
Per jaar ontvangt de gemeente gemiddeld ongeveer 35 Wob-verzoeken, 3-5 Wob-bezwaren en 1-2 Wob-beroepen. Het merendeel van de Wob-verzoeken ziet op specifieke documenten. Er wordt dan slechts om openbaarmaking van enkele documenten gevraagd, bijvoorbeeld een bepaald advies, beleidsstuk of overeenkomst. Het komt enkele malen per jaar voor, dat grote hoeveelheden documenten uit grote, vaak politiek gevoelige dossiers worden opgevraagd. Vaak worden daartegen procedures gestart.

Conclusie
Het aantal ingediende verzoeken valt relatief gezien mee, maar de verzoeken waren wel vaak omvangrijk en dus bewerkelijk. Dat maakt dat relatief veel documenten over het Turfmarktdossier zijn opgevraagd, veel meer dan bij andere Wob-verzoeken het geval is. Zo betrof het eerste Wob-verzoek in feite het gehele dossier.

5. Memo ODMH 4 oktober 2018

Zoals door wethouder van Vugt tijdens de raadsvergadering is toegelicht is het memo in diverse Wob-verzoeken en –procedures aan bod gekomen. Betreffend memo is bedoeld voor intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Persoonlijke beleidsopvattingen en feiten zijn zo met elkaar verweven dat gedeeltelijke openbaarmaking geen toegevoegde waarde heeft. Het college heeft ook op het Wob-verzoek van 17 oktober 2019 van de eigenaar van de Turfmarktkerk besloten de memo niet geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. Tegen dat besluit is door de eigenaar van de Turfmarktkerk bezwaar aangetekend. Conform het advies van de commissie Bezwaarschriftencommissie Gouda d.d. 11 mei 2020 heeft het college besloten om dit niet alsnog openbaar te maken, ook niet gedeeltelijk. Tijdens de raadsvergadering is abusievelijk aangegeven dat het memo gedeeltelijk openbaar is gemaakt.