INGEKOMEN 20 APR. 2021

[redacted]

Tel.: [redacted]

Aan: De gemeenteraad van Lingewaard
Postbus 15
6680 AA Bemmel

Onderwerp: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.1705.270-ON01 en

Zienswijze bezwaar tegen besluit vormvrije m.e.r. beoordeling.

Bemmel, 19 april 2021

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met deze brief dienen wij onze zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan en bijbehorende stukken, die sinds 11 maart 2021 ter inzage liggen. Met onze zienswijze tekenen wij bezwaar aan gebaseerd op een aantal argumenten die wij hierna uiteen zullen zetten:

1. Wij zijn als direct omwonenden niet vooraf betrokken en/of geïnformeerd

In het plan is opgenomen dat met heel veel partijen vooraf overleg en afstemming is geweest. Het bevreemd ons dat wij als direct omwonenden rondom het projectgebied niet tot die partijen behoren. Voor wat betreft de ontsluiting voor vrachtverkeer via de Rosa is er geen overleg geweest met direct- of indirect aanwonende bewoners.

Niet alleen aan de Hoeve staan woningen maar ook aan de Bergerdensestraat. Het aantal woningen aan de Bergerdensestraat is met onze komst uitgebreid waardoor ook het bewonersbelang is gestegen. Dit lijkt de gemeente te zijn ontgaan.

Tevens is het van belang dat er een evenwichtige leefbare situatie gecreëerd wordt tussen bedrijfsactiviteiten en woningen in het gebied. Leefbaarheid dus voor iedereen.

Naast een kassengebied vormt de Bergerdensestraat ook een doorgaande route naar recreatie; park Lingezegen en de Rijkerswoerdse Plassen. Hiermee is er een extra belang ontstaan voor veilig wandel- en (brom)fietsverkeer.

De hoeveelheid inwoners die te maken krijgen met de gevolgen van dit plan, rechtvaardigt een interactieve/begrijpelijke communicatie. In de omschrijving van het plan is geen sprake van begrijpelijke, duidelijke communicatie voor ons als burgerleken.

2. De voorgestelde ontsluiting van de zuidelijke deellocatie via de Bergerdensestraat, Rosa en Azalealaan.

Uw plannen:

"Het vrachtverkeer van en naar deze locatie zal via de Bergerdensestraat, Rosa en Azalealaan worden afgewikkeld. De Bergerdensestraat is met een breedte van ca. 5 m vrij smal voor de verwerking van vrachtverkeer. Het meest noordelijkste gedeelte van de Rosa, met een lengte van ca. 120 m is ca. 3 m breed en daarmee niet geschikt voor vrachtverkeer. De gemeente Lingewaard heeft financiële middelen vrijgemaakt voor het aanpassen van de verkeerssituatie ter plaatse."

Argumenten hier tegen:

- In het stikstofonderzoek op pag 12 staat: "Ontsluitingsroute In voorliggend planvoornemen wordt 16,4 ha ontsloten via Clivia-Bergerdensestraat, Hedera, Azalealaan, Karstraat, N15/A15. De overige 4 ha wordt fictief ontsloten via Hoeve 30 – Bergerdensestraat en rotonde Hedera/Azalealaan en verder, aangezien dit de langste rijroute oplevert." Hierin wordt een andere ontsluiting via de Rosa niet benoemd.
- In het kader van stikstof staat genoemd, dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekenende mate is. Dit geldt uiteraard voor de uitstoot van stikstof. Het geeft echter ook aan dat de toename van verkeer niet dusdanig is dat er veel meer uitstoot te verwachten is. En daarmee mogen wij de conclusie trekken dat dit geen forse toename van verkeer betekent. Dat betekent ook dat de bestaande ontsluiting ruim voldoet en er geen nieuwe ontsluiting noodzakelijk is. Dit laatste is in lijn met de verwachting die u zelf vaststelde in uw reactienota bij het Bestemmingsplan Bergerden 2015.
- Op pagina 48 van het bestemmingsplan staat als conclusie: *"De ontsluitingswegen zijn voldoende toereikend om de toename in verkeersbewegingen te kunnen verwerken. Er is sprake van een goede verkeersafwikkeling en een goede verkeersveiligheid. Het aspect verkeer leidt niet tot een belemmering van het planvoornemen."* Hieruit blijkt geen enkele noodzaak voor een andere ontsluiting dan de reeds bestaande ontsluiting en dus geen reden om de Rosa hierin op te nemen en te verbreden.
- Op pagina 56 van het bestemmingsplan staat: "De toename van het aantal verkeersbewegingen leidt niet tot onevenredige verkeershinder in de omgeving." Ook hieruit blijkt geen enkele noodzaak voor een andere ontsluiting dan de reeds bestaande ontsluiting en dus geen reden om de Rosa hierin op te nemen en te verbreden. Daarentegen: als u de Rosa wel zou verbreden betekent dit op papier een 100% toename van overlast door vrachtverkeer op de Rosa met uiteraard wel gevolgen in het kader van milieu en (geluids)overlast.
- In het bestemmingsplan staat dat voorliggend plan "de systematiek volgt van de gemeente Lingewaard door aan te sluiten bij het geldend bestemmingsplan 'Bergerden'. Dit bestemmingsplan uit 2015 is toen al "met een behoudend karakter" vastgesteld. In het vorige bestemmingsplan en in het vigerende bestemmingsplan was en is al vastgelegd, dat de toekomstige ontwikkellocaties ten noorden van de Bergerdensestraat zullen worden ontsloten over de Bergerdensestraat, Hedera en Azalealaan. Daarbij blijft de Rosa gesloten voor vrachtverkeer. Het huidige ontwerpbestemmingsplan gaat exact over de ontwikkellocatie waar toen over is besloten.
- In de reactienota op een eerder ingediende zienswijze in 2015 (zie bijlage) staat op pagina 6 onderaan ook al genoemd "dat de verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling relatief beperkt is."

De voorgestelde ontsluiting via de Rosa wijkt dus af van het geldende bestemmingsplan Bergerden. In dit plan staat dat er een breedtebeperking geldt en "Hiermee wil de wegbeheerder bereiken dat deze weg niet door vrachtverkeer gebruikt zal gaan worden."

- Op pag 61 van het bestemmingsplan zegt u dat "binnen de grondexploitatie Bergerden ook de verkeerskundige aanpassingen aan de Bergerdensestraat en de Rosa gedekt worden." Ondanks dat u aangeeft dat de verkeerstoename relatief beperkt is en er geen aanvullende / alternatieve ontsluiting nodig is, besluit de gemeente Lingewaard wel om geld te reserveren voor een weg waarvoor geen noodzaak bestaat.
- Er zijn al voldoende geschikte wegen voor de ontsluiting van (vracht)verkeer. De Azalealaan, Hedera en de Hydrangea zijn bij het ontwikkelen van het kassengebied Bergerden aangelegd en ingericht om zwaarder/breder verkeer goed af te kunnen wikkelen. De capaciteit van deze wegen wordt bij lange na niet benut. Dat bevestigt u zelf in al uw argumentatie, dit is ook logisch, omdat de wegen zijn aangelegd voor een volledige ontwikkeling en uitnutting van 'Next Garden'. En dat is bij lange na niet het geval.
- De afgelopen jaren is het zuidelijk deel van het plangebied niet veranderd qua gebruik en ook de plannen zijn hetzelfde als in 2016. Daarentegen is de situatie aan de Rosa dusdanig veranderd dat er nu meer burgerwoningen staan. Door de komst van Rosa 7 en 9 is het aantal aanwonenden omhoog gegaan naar vier burgerwoningen. De Rosa doorkruist dus een aaneengesloten lint van woonpercelen. Dit is een groot verschil ten opzichte van de Hedera en de Hydrangea, waar de wegen alleen zijn omringd door tuinbouwbedrijven. Drie van de burgerwoningen aan de Rosa hebben hun tuin en terras direct grenzend aan de Rosa en zullen zowel binnen als buiten de volle toename van verkeersoverlast ondervinden, zowel overdag als 's nachts. Nu al veroorzaakt zwaar vrachtverkeer overlast omdat ze de breedtebeperking negeert en regelmatig te hard rijdt. De trillingen en het geluid hierdoor zijn duidelijk hoorbaar, ook bij ons terwijl wij ca 50 meter van de Rosa wonen.
  Ook is er afgelopen jaren een toename geweest van fietsers, wandelaars, ruiters, skeeleraars en hardlopers die Park Lingezegen en aangelegde (snel)fietspaden opzoeken die alleen via de Bergerdensestraat bereikbaar zijn.
  Net als de Bergerdensestraat wordt ook de Rosa veel gebruikt door wandelaars, fietsers en ruiters. De Rosa is zelfs onderdeel van de recreatieve fietsknooppuntenroute door de regio.

Vanuit cultuur-historisch perspectief is de inrichting van het noordelijk gedeelte van de Rosa interessant om te behouden. In bestemmingsplan Bergerden 2015 staat in 3.2: "binnen de hoofdstructuur komen enkele bijzondere 'afwijkingen' voor, zoals het agrarische bebouwingslint Heuvelsestraat. Dit relict van het voormalige landschap wordt gehandhaafd en is gecombineerd met een groenzone." De Rosa is het noordelijkste deel van de weg die vroeger in zijn geheel luisterde naar de naam Heuvelsestraat en die eeuwenlang de enige verbinding vormde tussen Bergerdensestraat en Dikelsestraat. De eerste 100 meter Rosa gezien vanaf noordelijke richting (vanaf de splitsing met de Bergerdensestraat) loopt eveneens door een overgebleven stukje agrarische bebouwing en kan evenzo een "bijzondere afwijking" en "relict van het voormalige landschap" worden genoemd. Deze stelling wordt gestaafd door de wegindeling op dit tracé van 100 meter, die nog steeds gelijk is aan de wegindeling langs de overgebleven Heuvelsestraat. Dit gedeelte heeft nog steeds de landelijke, groene uitstraling van weleer.

3. Het toestaan van glastuinbouw over het gehele plangebied

Uw plannen:

"Het plangebied bestaat uit een aantal percelen parallel aan de Bergerdensestraat met een totale oppervlakte van 21,8 ha. Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van nieuwe glastuinbouwkassen met een bruto-oppervlakte van ruim 20 ha mogelijk."

Voordat we hieronder aangeven waarom wij bezwaar maken tegen glastuinbouw in dit plangebied, willen we duidelijk maken dat we niet tegen de huidige (tijdelijk voorvergunde) inrichting van het plangebied zijn. Wij vinden het prima dat de [redacted] zijn aardbeien kweekt met behulp van plastic tunnels. Wij zijn wel sterk tegen het permanente karakter van glastuinbouw.

Argumenten hier tegen:

- Dit plangebied is vele jaren geleden aangemerkt als mogelijke locatie voor glastuinbouw. Tussen die beslissing toen én nu is er veel veranderd. "Het voorliggend plangebied is in 2002 reeds bestemd als potentiële ontwikkellocatie voor glastuinbouw door een uit te werken bestemming op te nemen, maar is tot op heden nog niet ontwikkeld. In de gemeentelijke structuurvisie en de provinciale omgevingsverordening is de locatie aangewezen voor de ontwikkeling van glastuinbouw."
  "De planlocatie bestaat uit de ontwikkeling van een grootschalig glastuinbouwlocatie (circa 21 ha bruto oppervlak) binnen het concentratiegebied. Daarmee wordt invulling gegeven aan de realisatie van het glastuinbouwcluster en de ambitie van de gemeente Lingewaard om als agro-gemeente op de kaart te staan. Het voornemen past daarmee binnen de Structuurvisie Lingewaard 2012-2022."
- In het bestemmingsplan wordt gesteld: *"Aangezien het gebied reeds lange tijd is bestemd als glastuinbouwconcentratiegebied, kan tevens worden gesteld dat sprake is van een voorzienbare ontwikkeling."* Dat zijn wij niet met u eens. Diezelfde structuurvisie gaat uit van de 'Herstructurering glastuinbouw' waar door allerlei oorzaken grotendeels niets van is terecht gekomen. In diezelfde structuurvisie, die overigens nog maar geldig is tot eind van dit jaar, is ook opgenomen dat er gefaseerd ontwikkeld zou gaan worden in NextGarden/Bergerden. Op pag 56 in het bestemmingsplan staat: *"In het voorliggend bestemmingsplan wordt geen gebruik gemaakt van wijzigingsbevoegdheid, omdat wordt afgeweken van de destijds opgelegde gefaseerde ontwikkeling van het gebied."*
  Glastuinbouw op deze locatie lag dus zeker niet in de planning. Naar redelijke verwachting zouden er eerst nog andere fasen moeten worden ontwikkeld. Bovendien heeft de initiatiefnemer pas recent plastic tunnels voor aardbeienteelt aangelegd. Uw stelling, dat dit voorzienbaar was, delen wij dus niet, omdat juist heel veel anders is gelopen dan u in uw eigen plannen had voorzien!
- Op pagina 56 van het bestemmingsplan stelt u: *"Het plangebied ligt binnen een glastuinbouwconcentratiegebied en is daarmee primair bestemd voor de glastuinbouw." Dit ontslaat u als gemeente nog niet van uw zorgplicht voor alle omwonenden die hier omheen wonen. U kunt niet zeggen: "dit is glastuingebied; Omwonenden weten dat, dus moeten ze alle effecten maar accepteren".* U geeft zelf ook aan dat: *"Voor de bewoners van het glastuinbouwgebied een goed woon- en leefklimaat kunnen moet worden gegarandeerd."*
  Wij hebben aan den lijve ondervonden met het tot drie maal toe afwijzen van onze bouwplannen hoeveel waarde u hieraan hecht. Wij hebben niet kunnen voorzien dat de gemeente Lingewaard nu juist op het gebied van leefbaarheid een andere koers dreigt te

gaan varen. Uw argumenten om onze plannen af te wijzen lagen met name op het welstandscriterium "respect". Daar lijkt nu naar ons toe niet veel van over te blijven.

- Juist omdat u als gemeente de burgerbewoning sinds de aanwijzing tot glastuinbouw-concentratiegebied heeft geïntensiveerd. Immers, er zijn nieuwe woningen bijgekomen aan de Bergerdensestraat, Rosa en de Hoge Woerd. Wij hebben op basis daarvan en van uw eisen die u aan ons stelde, een andere verwachting gekregen dan die wij nu in uw plannen vinden.
- In het ontwerp bestemminsplan creëert u mogelijkheden af te wijken van de bouwregels 3.3 en afwijking van gebruiksregels 3.5. Deze regels zijn er om omwonende te beschermen. Wij verzoeken u dan ook om hiervan niet af te wijken. U veranderd naar onze mening de spelregels nadat het spel al begonnen is.
- Daarnaast stelt u bij punt 4.1 Bedrijven en milieu; Gelet op de grote hoeveelheid bedrijven en de functionaliteit van het gebied als bedrijvige omgeving, gericht op intensieve agrarische productie onder glas, kan Bergerden niet worden gezien als een rustige woonomgeving. Dit is niet juist. De gebiedstypering van grote delen van het onderhavige bestemmingsplan is buitengebied/glastuinbouw.
- De Bergerdensestraat is voor Huissen dé toegangsroute naar Park Lingezegen en andere recreatiegebieden. Veel wandelaars, fietsers, sporters en ruiters maken, samen met het overige verkeer en vrachtwagens, gebruik van deze weg. Door één kant van die weg helemaal vol te bouwen met glazen kassen, verdwijnt het open karakter van deze route en vervaagt de geleidelijke overgang van bebouwde kom en industrie naar natuur.
- Het plangebied is een gebied waaraan tientallen burgerwoningen grenzen. Eerder heeft de gemeente een fasering voor Bergerden aangegeven. De percelen op NEXT garden, waar nauwelijks burgerwoningen staan, zouden eerst ontwikkeld worden. U laat deze fasering los zonder enige legitieme onderbouwing. U laat zich leiden door het feit dat in het plangebied wel grond kon worden verkocht, terwijl u volgens het bestaande bestemmingsplan moet omdenken: conform die fasering moet u zorgen dat kopers eerst de andere percelen kopen. Daarmee gaat u volledig voor het belang van de ondernemer en houdt u geen enkele rekening met andere belanghebbenden (ons als omwonenden, maar ook de recreanten, enz.).
- Op pag 56 in het bestemmingsplan stelt u: "Het project leidt niet tot onevenredige vervuiling of hinder voor de omgeving of het milieu." Maar glastuinbouw levert wel degelijk negatieve effecten op voor omwonenden: zoals de schaduw van de kassen, overlast van verlichting en geluid van verwarmingsinstallaties, ventilatoren, koelen, bestemmingsverkeer van en naar de kassen, laden en lossen, gewasbescherming. Wat ons daarnaast meer dan verbaast dat in het rapport terug te lezen is dat er gerekend is met een gasinstallatie. Eind 2019 zijn wij als bewoners tijdens een informatieavond over de hout gestookte centrale geïnformeerd waarom de tuinders in Next Garden/Bergerden van het gas af moesten richting transitie naar een duurzamere energiebron. Een stellig betoog en gefaciliteerd door de gemeente. We zijn nu bekrachtigd dat onze zorgen van toen terecht zijn. We zien geen berekening terug van wat het effect is m.b.t. luchtvervuiling in samenspraak met de biomassacentrale en de hout gestookte centrale. Wij zien geen berekeningen waarin duidelijk wordt in welke mate het gebruik van stikstof in de aardbeienteelt effect heeft op de luchtkwaliteit.
  Dit gebied ligt ingeklemd tussen tientallen woningen. Tientallen bewoners en hun gezinnen zullen hiervan overlast ondervinden. Terwijl andere plekken op NEXTgarden waar veel minder burgerwoningen staan nog niet bebouwd zijn. Waarom verplaatst u de kassen niet naar dit gebied?

- Door glastuinbouw op dit plangebied toe te staan ontstaat er verrommeling van het landschap. Er staan immers al (een beperkte hoeveelheid) kassen aan de Bergerdensestraat. Door nieuwe glastuinbouw toe te staan, kan er al snel een ratjetoe ontstaan van glastuinbouw. En dat op een belangrijke recreatieve toegangsweg voor Lingewaard en Huissen.

4. Meer specifiek: het toestaan van glastuinbouwgebied ter hoogte van Hoeve 30;

Uw plannen:

"Het planvoornemen bestaat uit de ontwikkeling van de voormalige huiskavel van de veehouderij Hoeve 30 tot een volwaardig onderdeel van het glastuinbouwconcentratiegebied Bergerden, waarbij binnen het plangebied glastuinbouwkassen en bij glastuinbouw behorende voorzieningen kunnen worden opgericht."

Argumenten hier tegen:

- De hoek Hoeve / Bergerdensestraat is één van de weinige toegangswegen tot Huissen. Een entree die gekenmerkt wordt door weidsheid, groen en oude bomen. Door het verdwijnen van de weilanden verdwijnt ook een beeldbepalende, historische entree van Huissen.

- In het STARO rapport pag 14 staat: "Bij de voorgenomen plannen verdwijnt mogelijk het weiland en het grasland ten behoeve van het bouwen van kassen. Het weiland en grasland vormen mogelijk een essentieel onderdeel van het leefgebied van steenuil en kerkuil. Het vernietigen van essentieel leefgebied van steenuil en kerkuil is een overtreding van de Wet natuurbescherming."

- In hetzelfde plan op pag 19 staat: "Indien het plangebied een essentieel onderdeel van het leefgebied vormt voor steenuil en/of kerkuil dient voorafgaand aan de werkzaamheden een ontheffing van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd bij de provincie Gelderland. De aanvraag kan pas worden ingediend als het nader onderzoek helemaal is afgerond. "

- In het bestemmingsplan staat op pagina 40 dat "kan worden geconcludeerd dat het planvoornemen niet zal leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming en dat het aspect natuur geen belemmering vormt voor het planvoornemen." In het STARO rapport is echter duidelijk opgenomen dat er eerst nader onderzoek moet gebeuren naar uilen. Hoe kunt u deze conclusie hier al trekken?

- Onze buren hebben de afgelopen jaren jaarlijks een nest uilen gehad. De uil is hoor- en zichtbaar aanwezig op ons perceel. Die aanwezigheid en het 'jongen' heeft er voor gezorgd dat er meer uilen aanwezig zijn en zich verspreiden over dit gebied. Het gaat hier dus goed met de uil. De tunnelkassen hebben al gras-/weideland doen verdwijnen. Nog meer grasland weghalen, heeft grote gevolgen voor het leefgebied van de steenuil.

- Daarnaast zien we regelmatig vleermuizen om ons huis. Ze maken gebruik van de omliggende sloten rondom ons huis. Wat heeft de assimilatiebelichting voor invloed op de vleermuis?

Wat vragen wij u als gemeenteraad?

1. Beschouw de Rosa zoals in het overkoepelende "Bestemmingsplan Bergerden 2015" en dus niet als ontsluiting van het plangebied en verwijder de ontsluiting via de Rosa en de voorgenomen verbreding uit het ontwerpbestemmingsplan;

Wij willen dat het oorspronkelijke karakter van de weg blijft gehandhaafd en dat wordt zeker gesteld, dat het dagelijks gebruik past bij dit karakter en het feit dat hier intensiever gewoond wordt dan voorheen. Blijf bij uw besluit en belofte uit 2016! Wij willen, dat de afgekondigde geslotenverklaring voor verkeer breder dan 2,2 meter wordt gehandhaafd, dan wel niet te negeren wordt (doordat de weg simpelweg niet meer voor dit verkeer te gebruiken is). Het is ons duidelijk dat handhaving niet geregeld wordt in een bestemmingsplan. Maar we noemen het hier wel, omdat zowel gemeente als politie na herhaalde verzoeken niet handhaven en hun kop in het zand steken. Wellicht dat u uw verantwoording naar burgers neemt, als u het hier nog eens opnieuw leest.

2. Heroverweeg de plannen om glastuinbouw in dit plangebied toe te staan op basis van veranderende omstandigheden: meer recreatie en bewoning. De plannen stammen van begin deze eeuw. Door redenen hierboven genoemd, menen wij dat het de gemeenteraad zou passen om dit besluit te heroverwegen. Zeker nu de gemeente volop bezig is met de ontwikkeling van een nieuwe omgevingsvisie. Neem het besluit over dit plangebied mee in de Omgevingsvisie en heroverweeg het unieke karakter en de landelijke entree van dit gebied. En houdt rekening met de rondom intensiever geworden burgerbewoning.

Juist omdat het plan ook aangeeft: "Er is nog geen concreet inrichtings- of bouwplan beschikbaar voor het plangebied. Het voorliggend bestemmingsplan vormt een "kader stellend bestemmingsplan." Dit geeft uw raad de mogelijkheid om zorgvuldig te kijken naar de bestemming van dit gebied en of dit overeenkomt met een plan van twintig jaar oud en uw (structuur)visie van bijna 10 jaar (!!) geleden.

3. Sta geen glastuinbouw toe op de zuidelijke planlocatie vanwege het cultuur historische karakter van deze plek, het belang van het leefgebied van uilen en vleermuizen en van de bewoners.

4. Draag zorg voor een gezonde woonomgeving voor mens en dier. Afwijkingen opnemen m.b.t bouwregels en gebruiksregels zijn niet wenselijk in dit gebied.

5. Gezien de complexiteit van het gebied waar het plangebied zich in bevindt zijn wij van mening dat voor onderhavig plan sowieso een milieueffectrapport moet worden opgesteld teneinde grondig onderzoek te doen naar de gevolgen van het plan voor zover het betreft de aspecten landschappelijke aantasting, geluid en luchtvervuiling.

Wij verzoeken u met klem onze zienswijze gegrond te verklaren en onderhavig plan niet ongewijzigd vast te stellen.

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Persoonlijk afgeleverd

INGEKOMEN 2 0 APR. 2021

Gemeente Lingewaard
Kinkelenburglaan 6
6681 BJ Bemmel

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)

(ink)