Inspreken 08-05-2024. Commissievergadering.

Zienswijze 3 d.d. 21 oktober 2023, binnengekomen 20 november 2023, D/50813.

Beste mensen,

Laat ik mijn betoog beginnen met de stelling, dat ik het niet wenselijk vind dat deze groene locatie opgeofferd wordt om 5 sociale woningen te realiseren. Ik ben sterk van mening dat er betere locaties zijn om woningen te bouwen zonder afbreuk te doen aan ons groen. Maak gebruik van bestaande plannen tot realiseren woningen.

Als direct aanwonende heb ik een zienswijze neergelegd bij onze gemeente om te reageren op het voorgenomen bestemmingsplan.

De volgende punten wil ik de commissie graag voorleggen, zodat zij de juiste beslissing neer kunnen leggen bij onze gemeenteraad.

5.6 Bedrijven en milieuzonering.

Tekst uit bestemmingsplan. Direct grenzend aan het plangebied is een nutsvoorziening aanwezig. Conform de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering betreft dit een bedrijf in de milieucategorie 2. Factor geluid is maatgevend voor de richtafstand van 30 meter. Nu wordt gesteld dat de groene haag rondom deze nutsvoorziening een voldoende geluidwerende maatregel is t.o.v. de geplande woningen.

In werkelijkheid is het transformatorhuis GEHEEL NIET omsloten met een haag. Dus dient de gemeente wel degelijk rekening te houden met de vereiste richtafstand. De gemeente dient de richtafstand van 30 meter te respecteren, conform de VNG- brochure Bedrijven en milieuzonering. Mijn conclusie in deze is dan ook dat er op deze locatie geen woningbouw gerealiseerd kan worden.

In de tekst van ontwerp bestemmingsplan schrijft de gemeente dat de groene haag een voldoende geluidwerende maatregel is t.o.v. de geplande woningen. Maar wat blijft erover van de geluidwerende maatregel als de haag gerooid wordt?? De gemeente is namelijk van voornemen om de haag te verwijderen in het kader van de geplande bouwactiviteiten!!! Uit de mond van [redacted]

Ik heb de gemeente in de persoon van [redacted] gevraagd naar het geluidonderzoek op 09-04-2024, omdat ik dit niet terug kan vinden in de reactie van de gemeente. Tot op heden heb ik geen antwoord mogen ontvangen van [redacted]. In de reactie van de gemeente onder 4. wordt gesteld: als de noordelijke gevel doof uitgevoerd wordt, kan voldaan worden aan de eisen.

Maar het werkelijke probleem is de geluidproductie van het transformatorhuisje zelf. Dit geeft een storend geluid op een lage frequentie. Wanneer de nieuwe dove gevel gerealiseerd wordt zo kort tegen het trafohuisje aan, ontstaat er een klankkast tussen de gevel van de garage nr. 4 en de gevel van de eerste nieuw te bouwen woning. Het beluchtingsrooster van het trafogebouw zit aan de zijde tegenover de zijgevel van onze garage nr. 4. Dat geeft in de toekomst een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat wat geluidproductie betreft.

1.

Wat de ontstane klankkast betreft, heb ik voorgesteld om het bouwplan in zijn geheel op te schuiven in zuidelijke richting tot tegen het bestaande pad. Van dit pad blijft toch niks van over door de geplande bouwwerkzaamheden. Het antwoord van de gemeente onder 5b roep bij mij vraagtekens op. Want wanneer we het plan opschuiven krijgen we maar aan één zijde een groenstrook. De gemeente daarentegen zegt dat door opschuiven van het plan twee groenstroken ontstaan. Dit is een antwoord van de gemeente. Er is overleg geweest met de gemeente – [redacted] - om de overblijvende groenstrook zelf te onderhouden om degeneratie te voorkomen. Tussen perceelgrens Vezelstraat 4 en de perceelgrens van de nieuw te bouwen woningen.

In het antwoord 5b wordt gesproken dat het plan niet op kan schuiven, om een boom nr.9 te sparen. Maar wanneer men het plan wel opschuift dan kan je wel 2 notenbomen nr.1 en nr.3 sparen. Waarde : 11.000 euro. Maar buiten de waarde duurt het 30 jaar om de notenbomen tot deze omvang te verkrijgen!! De boom nr. 9 is van een omvang dat deze zonder veel moeite in de directe omgeving herplant kan worden.

Wanneer het plan wel opschuift, dan is het ook niet nodig om de coniferenhaag te rooien door de gemeente.

Ontsluiting voor verkeer aan de noordzijde is in zijn geheel niet nodig. Antwoord gemeente onder 5a: dat het wenselijk is om de woningen aan beide zijden voor langzaam verkeer te ontsluiten zodat toekomstige bewoners zowel via de Vezelstraat als via de Oude Torenweg hun weg kunnen vervolgen. Maar als het bestaande fiets – en voetpad westzijde gehandhaafd blijft, dan kunnen toekomstige bewoners op dit pad ontsloten worden om hun weg te vervolgen naar beide straten. Dan hoeft er in mijn ogen geen extra ontsluiting gemaakt naar de Vezelstraat en kunnen we voldoen met de huidige opzet van doorgang voor langzaam verkeer. We kunnen de bestaande situatie behouden.

Daarbij kunnen de nutsvoorzieningen worden aangelegd vanaf de Oude Torenweg. Daar is de ruimte. In mijn belevingswereld worden de bouwactiviteiten vanaf de zijde van de Oude Torenweg gereguleerd. Dus is het wenselijk om het riool en verder voorzieningen vanuit de Oude Torenweg aan te leggen naar de nieuw te bouwen woningen.

Wanneer we de noordzijde ongemoeid laten, sparen we ook nog een Lindeboom nr.21. Waarde : 8900 euro. Nog maar te zwijgen over het aantal jaren die nodig zijn om de linde deze omvang te geven!! Ook de openbare verlichting kan gespaard worden.

2.

Tot besluit:

Helaas moet ik concluderen dat de gemeente in haar antwoorden tekort schiet. Op mijn vragen en opmerkingen krijg ik niet het antwoord op die vragen, maar antwoorden die niet in relatie staan met de gestelde vraag.

Door een gemeente die roept dat ze transparant en open naar haar inwoners wil en moet zijn. Door een gemeente die zich wil profileren als : Groene gemeente! Deze kreten heb ik het

afgelopen tijd veelvuldig gehoord in openbare vergaderingen in deze ruimte. Mijn gevoel zegt mij op dit moment het tegenovergestelde. Dat is heel jammer.

Beste mensen doe hier iets mee bij de afwegingen om tot het juiste besluit te komen en geef mij mijn trots terug om inwoner van Bernheze te zijn.

Met vriendelijke groeten,

Theo van der Ven

[redacted]

[redacted]