CONCEPT

Verslag van de openbare raadsvergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 30 oktober 2025 om 20.00 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter (tot agendapunt 9.3)	Burgemeester, mevr. R. Helmer-Englebert
Plaatsvervangend voorzitter (vanaf agendapunt 9.3)	Mevr. C.E. Hoogteijling
CDA	Dhr. B.G.B. Derksen (fractievoorzitter) Mevr. C.E. Hoogteijling Mevr. M.P. Joosse-de Visser Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij
D66 Wijchen	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter) Mevr. M.C.E. Muller
GroenLinks	Dhr. P.R. Oomen
Kernachtig Wijchen	Mevr. J.M. Driessen-Slingerland Dhr. J.M.T. Evers Dhr. H.J. Grobbe Mevr. H.J. Janssen Dhr. J.T.G. Kersten Dhr. T.R.D. Klinkhamer Mevr. R. Loermans (fractievoorzitter) Dhr. M.A.J. Verharen
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter) Dhr. Y.J.T.M. Merkus
VVD	Dhr. T.A.A.J. Haerkens Mevr. A.C.M. Peters-Vroom (fractievoorzitter)
Wijchen Lokaal	Dhr. D.L.W. Herms (fractievoorzitter) Dhr. L.J.P.G. Herms De heer P.M. van 't Schip
Raadsgriffier	Mevr. A.B. Berendsen
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Mevr. A.M. van Dam Dhr. G.W.R. Gerrits Mevr. B.E.M. Schouten
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Afwezig met kennisgeving	Mevr. S.M. Eijkemans Dhr. R.L.A. Albersnagel Dhr. E.H.M. ten Buren Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Publiek	21

---

1. Opening en bezinning

De voorzitter, burgemeester mevrouw Helmer-Englebert, opent de vergadering en heet alle aanwezigen en de mensen die thuis via de livestream de vergadering volgen welkom bij deze

openbare raadsvergadering. Ze geeft aan dat de verkiezingen gisteren hebben plaatsgevonden en dat er in Wijchen een bovengemiddeld aantal inwoners heeft gestemd, namelijk 82,4%. Ze spreekt haar trots uit over deze hoge opkomst en bedankt iedereen die heeft gestemd. Vervolgens biedt ze de aanwezigen een moment van bezinning aan, waarbij ze hen uitnodigt terug te denken aan de gebeurtenissen van gisteren.

De voorzitter deelt mee dat de raad het bericht heeft gelezen dat de heer Wim Lemmers, oud-raadslid namens het CDA, is overleden. Zij wenst namens de raad zijn nabestaanden heel veel sterkte en troost bij het verwerken van dit verlies toe.

De voorzitter meldt dat berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen), de heer Albersnagel (Kernachtig Wijchen) en de heer Ten Buren (VVD). De heer Oomen (GroenLinks) voegt hieraan toe dat de heer Tiemessen (GroenLinks) ook afwezig is.

De voorzitter informeert de aanwezigen dat de agendacommissie de spreektijden heeft vastgesteld: 3 minuten voor het vragenhalfuurtje, 6 minuten voor de fracties en 12 minuten voor het college.

2. Vaststellen van de agenda
De voorzitter informeert de aanwezigen dat de beslisnota over het speelruimtebeleid is doorgeschoven van de vorige raadsvergadering naar de huidige vergadering. Vervolgens stelt de voorzitter voor de volgorde van de agendapunten 9.1 en 9.2 om te draaien, zodat de nota speelruimtebeleid als eerste wordt besproken. Ze kijkt rond en constateert dat er geen bezwaren zijn tegen deze wijziging.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) vraagt een motie actueel op de agenda te plaatsen. De voorzitter besluit de vergadering te schorsen om de motie te lezen en te toetsen op actualiteit.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat zij samen met de plaatsvervangend voorzitter van de raad, mevrouw Hoogteijling (CDA), de motie heeft bekeken. De motie wordt als actueel beoordeeld en wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 9.3. De voorzitter legt uit dat, omdat de motie zowel de portefeuille van wethouder Gerrits als die van de burgemeester raakt, mevrouw Hoogteijling het voorzitterschap overneemt bij dat punt.

De heer Derksen (CDA) geeft aan dat zijn fractie niet bekend is met de exacte inhoud van de motie en vraagt hoe de voorzitter de ordelijke behandeling voor zich ziet. Hij vraagt of leestijd wordt gegeven. De voorzitter antwoordt dat een schorsing plaatsvindt voordat het agendapunt wordt behandeld, en dat de motie inmiddels in iBabs is opgenomen als agendapunt 9.3. Ze bevestigt dat iedere fractie en het college vanwege de motie 1 minuut extra spreektijd krijgen.

3. Vragenhalfuur
De voorzitter deelt mee dat er vragen zijn binnengekomen van mevrouw Joosse-de Visser (CDA) over de beplanting bij Zonnepark Kampbroek.

Mevrouw Joosse-de Visser (CDA) herinnert eraan dat enkele maanden geleden schriftelijke vragen zijn gesteld over de realisatie van afspraken met de eigenaar van Zonnepark Kampbroek. Zij legt uit dat uit de beantwoording bleek dat de gemeente eind 2024 de eigenaar heeft gewezen op het ontbreken van de beplanting die nodig is voor de landschappelijke inpassing. Ze benadrukt dat, ondanks dat inmiddels een jaar is verstreken, volgens signalen uit de buurt het zonnepark nog steeds niet de beplanting heeft gerealiseerd, wat nu al ruim 4 jaar het geval is. Ze geeft aan dat volgens het CDA maatregelen niet langer kunnen wachten, mede gezien het plantseizoen in de herfst, en vraagt wat de gemeente gaat doen en op welke termijn. Ze vraagt ook welke drukmiddelen de gemeente heeft de eigenaar alsnog te verplichten de afspraken na te komen.

Wethouder Schouten antwoordt namens het college dat zij in contact zijn geweest met de exploitant van het zonnepark over de realisatie van een landschappelijke inpassing. Ze geeft aan dat de exploitant heeft toegezegd dat de realisatie van die inpassing hun aandacht heeft en dat die zich committeert aan de gemaakte afspraken. Ten aanzien van de tweede vraag meldt ze dat de gemeente de exploitant aan de gemaakte afspraken houdt en dat de wethouder denkt dat dat voldoende moet zijn om tot een oplossing te komen.

De voorzitter deelt mee dat er ook vragen zijn ingediend door de heer Peters Sengers (CDA) over het dynamisch parkeerverwijssysteem.

De heer Peters Sengers (CDA) legt uit dat de toezegging van een dynamisch parkeerverwijssysteem in het centrum reeds dateert van 2019. Hij merkt op dat het inmiddels 2025 is en dat nu blijkt dat het systeem vanwege beperkingen in de stroomaanleg door Liander pas in 2027 operationeel kan zijn. Hij wijst erop dat er in 2022 reeds middelen zijn vrijgemaakt en vraagt waarom zo lang is gewacht met de aanleg en waarom niet eerder tijdig bij Liander capaciteit is geclaimd. Hij vraagt ook welke concrete actie wordt ondernomen om de plaatsing van de verwijsborden te vervroegen.

Wethouder Van Bronkhorst antwoordt namens het college dat gemeente Wijchen direct na de besluitvorming, na de perspectiefnota van 2022, een start heeft gemaakt met de voorbereiding van het project. Hij legt uit dat een vraagspecificatie is opgesteld voor een Europese aanbesteding om een externe partij te werven voor de projectvoorbereiding en het realiseren van het verwijzingssysteem. Hij geeft aan dat het voorbereiden en doorlopen van deze Europese aanbesteding een langere doorlooptijd heeft gekend en dat medio 2024 een geschikte partij is gevonden die als beste naar voren kwam. Hij legt uit dat na de aanbesteding van het werk de locaties zijn bepaald en dat Liander die locaties nodig heeft voordat zij definitief een planning maken. Hij geeft aan dat de opdrachtnemer op dat moment ook pas de aansluitpunten voor de stroom kon aanvragen en dat Liander op basis daarvan een planning heeft gemaakt. Hij benadrukt dat het niet mogelijk was die capaciteit aan te vragen voordat die locaties bekend waren bij Liander. Hij legt uit dat de opdrachtnemer en de gemeente in gesprek zijn met Liander om te kijken wat mogelijk is. Hij geeft aan dat de gemeente de verwijzing rondom het centrum de komende weken verbetert door tijdelijk extra verwijsborden te plaatsen en dat hij al heeft mogen constateren dat de kasteeltuin ook zonder die borden al goed wordt gevonden.

4. Vaststellen lijst besluiten en toezeggingen en conceptverslag van 25 september 2025

De voorzitter merkt op dat geen van de raadsleden een verzoek tot wijziging heeft ingediend. Daarmee stelt de raad de documenten ongewijzigd vast.

5. Afdoening terkennisnamelijst

De voorzitter verklaart dat de nota's die bij dit agendapunt worden genoemd, door de raad ter kennisname worden aangenomen.

5.a Informatienota 308278: routekaart warmtenet en warmteprogramma
5.b Informatienota 134705: evaluatie uitvoeringsovereenkomst Museum Kasteel Wijchen 2022-2025
5.c Informatienota 260283: antwoord op schriftelijke vragen D66 over pakketpunt Bijsterhuizen
5.d Informatienota 306543: verlenging Informatiebeleidsplan
5.e Informatienota 310202: opheffen openbare camperplaatsen
5.f Informatienota 313164: beantwoording schriftelijke vragen CDA: subsidie gezondere natuur
5.g Informatienota 314738: antwoord op schriftelijke vragen Kernachtig Wijchen – "Hoogspanning door elektriciteitshuisjes?"
5.h Informatienota 316990: openbaar vervoer in Wijchen 2026
5.i Informatienota 317677: rapportage Wijchen september 2025
5.j Informatienota 310099: schriftelijke raadsvraag KRW-doelen status gemeente
5.k Informatienota 309594: ontwerp DVO 2026-2027 MGR/WerkBedrijf

5.l Informatienota 317061: antwoord op schriftelijke vragen Kernachtig Wijchen: oplossing voor het dumpen van afval bij container

6. Hamerstukken
De voorzitter kondigt aan dat de raad unaniem heeft besloten in te stemmen met de beslisnota's die onder dit agendapunt vallen.
6.a Beslisnota 277175: wijziging verleningsbesluit subsidie voorschoolse educatie 2025
6.b Beslisnota 305253: opheffen geheimhouding Anterieure overeenkomst Wijchen-West
6.c Beslisnota 308877: subsidieverlening activiteiten in het kader van onderwijsachterstandenbeleid 2023-2026
6.d Beslisnota 312831: herziene verordeningen Toekomstbestendig Wonen Leningen
6.e Beslisnota 313725: instandhouding en uitbreiding Menstruatieproducten Uitgifte Punten (MUP's) gemeente Wijchen
6.f Beslisnota 318525: kunstgrasveld AWC

7. Mededelingen
De voorzitter vraagt of er mededelingen zijn van raadsleden die de raad vertegenwoordigen in werkgroepen en commissies; dit is niet het geval. Vervolgens vraagt de voorzitter of er mededelingen zijn vanuit het college; ook dit is niet het geval.

8. Benoemen commissieleden
De voorzitter legt uit dat de fracties van het CDA en Wijchen Lokaal commissieleden willen laten benoemen door de raad. De voorzitter verlaat haar plaats aan de raadstafel om bij het spreekgestoelte de belofte af te nemen van de 3 nieuwe commissieleden. Ze verzoekt de heer H.J.G. Bijmans, die voor de fractie van CDA Wijchen commissielid van de gemeenteraad van Wijchen wenst te worden, in het midden te komen staan. Vervolgens verzoekt zij mevrouw E.L. van Tilburg en mevrouw F.A.J. Jansen in het midden te komen staan. Beide dames wensen te worden benoemd tot commissielid van de gemeenteraad van Wijchen voor de fractie Wijchen Lokaal. De voorzitter meldt dat alle 3 de kandidaten hebben aangegeven dat zij de belofte willen uitspreken.

De voorzitter leest de tekst van de belofte voor en mevrouw Van Tilburg, mevrouw Jansen en de heer Bijmans leggen de belofte af. De voorzitter heet hen hartelijk welkom als commissielid en overhandigt hun namens de raad een cadeautje. Ze kondigt aan dat de felicitaties van anderen tijdens de borrel in de foyer kunnen worden ontvangen.

9. Bespreekstukken
9.1 306085 Beslisnota speelruimtebeleid 2025-2034 Wijchen
9.1.1 Amendement 1 - K8W PvdA D66 GL WL D66 VVD behoud speeltuinen
9.1.2 Motie 1 - K8W D66 PvdA GL evaluatie speelbeleid als opstap naar een leven lang bewegen
Inleiding
De voorzitter geeft aan dat het speelruimtebeleid dat in 2016 is vastgesteld door de raad toe is aan vernieuwing. Het oude beleid biedt een solide basis, maar ook op het gebied van speelruimtebeleid zijn er nieuwe inzichten en trends. Hierbij valt te denken aan inclusie en positieve gezondheid, van speelplekken naar duurzame speel- en sportplekken. Ze geeft enkele voorbeelden van de initiatieven die inwoners ontwikkelen, zoals de buurttuin naast basisschool De Buizerd en het discgolfparcours in Park Noord.

Ze kondigt aan dat een amendement en een motie zijn ingediend. Ze wijst erop dat elke fractie 7 minuten spreektijd heeft en het college 13 minuten. Ze waarschuwt tegen het creatief omzeilen van de spreektijd en benadrukt dat lang vergaderen de kwaliteit van de besluitvorming niet ten goede komt.

Eerste termijn
Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) uit haar hoop dat dit de laatste keer is dat het 'speelruimtebeleid' wordt besproken, waarmee zij bedoelt dat het over een tijdje alleen nog zal gaan over 'beweegbeleid'. Kernachtig Wijchen streeft naar een integraal beleid waarin een leven

lang bewegen centraal staat, en dat spelen, sporten, bewegen en ontmoeten samenbrengt. Ze legt uit dat het amendement en de motie raadsbreed worden ingediend en bedankt iedereen voor de samenwerking. Het amendement zorgt ervoor dat de speeltuinen aan de Kloosterstraat in Batenburg en de Gaffelstraat in Bergharen behouden blijven. De motie vraagt een evaluatie 3 jaar na vaststelling van het beleid, waarbij niet alleen wordt gekeken naar het aantal plekken en het aantal kinderen, maar juist naar het daadwerkelijke gebruik van de speelplekken. Ze pleit hiertoe voor creatief denken, zoals het inzetten van digitale enquêtes, om de behoeften van verschillende inwoners te peilen. Ze merkt op dat de fysieke ruimte beperkt is en dat buitenspelen niet alleen over glijbanen en schommels gaat, maar over plekken waar kinderen leren samen te spelen, waar jongeren elkaar ontmoeten en ouderen een praatje maken met dorpsgenoten. Ze benadrukt dat het juist nu, in een tijd waarin zorgen zijn over te weinig beweging en toenemende eenzaamheid, belangrijk is speelplekken niet los te zien van sport of sociaal beleid. Met deze motie vraagt zij daarom toe te werken naar die verbinding.

Mevrouw Muller (D66) prijst het voorliggende ambitieuze stuk over het speelruimtebeleid. Zij merkt op dat uitgebreid is onderzocht wat kan worden verbeterd in Wijchen, wat er op wijkniveau al is aan bestaande speeltuinen en dat er een onderscheid is gemaakt in speeltuinen voor jonge en oudere kinderen. Zij geeft aan tevreden te zijn met de toenemende focus op oudere kinderen, wat ook in het voorliggende stuk en het speelruimtebeleid wordt verwoord. Mevrouw Muller ziet de functie van ontmoeting bij speeltuinen, met het plaatsen van bankjes voor meer sociale interactie, positief in. Haar fractie ondersteunt het amendement en de motie. Ze wenst alle betrokkenen succes bij de uitvoering van het beleid.

De heer Burgers (PvdA) spreekt over het belang van inclusieve speelplekken die alle generaties betrekken. Hij hoopt dat de evaluatie over 3 jaar positieve resultaten laat zien en ondersteunt zowel het amendement als de motie.

De heer Derksen (CDA) benadrukt dat spelen een basisbehoefte is en dat de gemeente hierin moet faciliteren. Hij is tevreden met de samenwerking om de speeltuinen in Bergharen en Batenburg open te houden en vraagt de wethouder te reflecteren op inclusie in het beleid.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) noemt de buurttuin bij De Buizerd een prachtig project, waarin spelen, leren, ontmoeten en gezond leven samenkomen en ziet dit als voorbeeld van wat mogelijk is met de implementatie van deze motie. Hij benadrukt daarnaast het belang van het behoud van speeltuinen en vindt het goed dat het amendement raadsbreed wordt gedragen. Hij steunt het amendement, de motie en de beslisnota.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft aan dat het haar fractie duidelijk is dat de speeltuinen behouden moeten blijven en ziet dit als een belangrijke keuze voor de leefbaarheid van de dorpen en wijken in de toekomst. Ze uit wel haar zorgen over de kwaliteit van de speelplekken en vraagt de wethouder te garanderen dat de speelplekken toegankelijk, divers, veilig en uitdagend blijven.

De heer Oomen (GroenLinks) benadrukt het belang van speelplekken als ontmoetingsplaatsen voor de gemeenschap, die de sociale contacten en de leefbaarheid van de kernen en wijken bevorderen. De groene buitenruime biedt gelegenheid voor beweging, sport en spel. Zijn fractie vindt het een goed idee dat de speelruimte in overleg met inwoners van alle leeftijden aantrekkelijker wordt door vergroening en het plaatsen van een weerbestendig fitnessapparaat. Zijn fractie steunt het speelruimtebeleid en dient de motie en het amendement mede in.

Wethouder Schouten reageert namens het college op de vragen en opmerkingen van de raad. Ze geeft aan meerdere geluiden te hebben gehoord dat de speeltuinen open moeten blijven. Ze verduidelijkt dat het nooit de bedoeling was dat de speeltuinen dichtgingen. Er waren er 2 aangewezen die niet meer per se nodig zijn qua aantallen en die zouden geleidelijk aan worden opgeruimd als de toestellen niet meer goed zijn. Er was echter nooit sprake van dat ze acuut weg moesten. Ze legt uit dat de inclusie in het beleid is verwerkt volgens de VNG-richtlijnen en dat een deel van de speeltuinen geleidelijk meer inclusief wordt gemaakt. Ze reageert op de vraag van de VVD over de kwaliteit van de speelplekken en geeft aan dat er niet

wordt ingeleverd op kwaliteit. Alles in de nota is erop gericht om de speeltuinen op orde te houden en de speeltuinen worden ook meerdere keren per jaar geïnspecteerd, waarvan 1 keer door een extern bedrijf. Wat betreft het amendement verduidelijkt wethouder Schouten dat er 2 specifieke speelplekken overbodig lijken qua aantal jonge inwoners. De raad heeft middels het amendement aangegeven deze 2 plekken belangrijk te vinden en het college heeft begrip voor de zorgen van de raad. Wethouder Schouten wijst erop dat het sluiten van de speelplekken conform de richtlijn is die de raad zelf heeft vastgesteld. In het amendement is echter aangegeven dat het om een eenmalige uitzondering gaat. Wat betreft de motie erkent wethouder Schouten dat het college het belang van een breder speelbeleid ziet, maar wijst erop dat het huidige beleid zich richt op kinderen tot 19 jaar. Ze informeert de raad dat binnenkort een sport- en beweegbeleid wordt gepresenteerd, dat ook volwassenen omvat, en suggereert dat de motie wellicht te vroeg komt. Het college wil de raad ter overweging meegeven om, wanneer het sport- en beweegbeleid voorligt, te beoordelen of dit voldoet. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan bij de evaluatie worden onderzocht of het beleid kan worden samengevoegd. Wethouder Schouten merkt op dat een evaluatie elke 3 jaar te frequent is, gezien de geringe veranderingen die na 10 jaar zijn waargenomen.

Tweede termijn
De voorzitter geeft aan dat mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) als eerste indiener als laatste het woord krijgt.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan geen inbreng te hebben.

De heer Burgers (PvdA) uit zijn verwarring over de mogelijke conflicten tussen de motie en het aankomende beleid, en stelt voor de motie aan te nemen en later te integreren.

De heer Derksen (CDA) is tevreden met de voortgang van de inclusiemotie en heeft verder geen opmerkingen.

De heer D. Herms (Wijchen Lokaal) heeft geen aanvullende opmerkingen.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) roept het college op klachten over de speeltuin in Niftrik serieus te nemen en betreurt het dat ze hier zelf niet eerder aandacht aan heeft besteed.

De heer Oomen (GroenLinks) ziet de komst van gebiedscoördinatoren als een positieve ontwikkeling om dergelijke problemen eerder op te pikken en steunt de motie.

Mevrouw Driessen (Kernachtig Wijchen) houdt vast aan de motie als een voorbereiding op het sportbeleid en stelt voor over 3 jaar toch te evalueren, omdat er in haar ogen geen volwaardige evaluatie heeft plaatsgevonden na 5 en 10 jaar.

De voorzitter constateert dat geen feitelijke onjuistheden zijn gehoord door het college en gaat over tot stemming.

Stemming
De voorzitter brengt amendement ‘Behoud speeltuinen’ ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is het amendement aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met amendement ‘Behoud speeltuinen’ (zaaknummer 306085).

De voorzitter brengt ‘Beslisnota speelruimtebeleid 2025-2034 Wijchen’ (zaaknummer 306085) ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is de beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met ‘Beslisnota speelruimtebeleid 2025-2034 Wijchen’ (zaaknummer 306085).

De voorzitter brengt de motie 'Evaluatie speelbeleid als opstap naar een leven lang bewegen' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is de motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met motie 'Evaluatie speelbeleid als opstap naar een leven lang bewegen' (zaaknummer 306085).

9.2 314296 Beslisnota Routekaart Duurzame Warmte Wijchen
Inleiding
De voorzitter legt uit dat de routekaart 2 sporen met elkaar verbindt. Enerzijds is dat het proces om te komen tot een warmteprogramma en anderzijds is dat de ontwikkeling van een mogelijk warmtenet in Wijchen, gevoed door warmte van ARN B.V. Het college stelt de raad voor in te stemmen met een aantal leidende principes en voorwaarden voor de verdere ontwikkeling van het warmtenet. Tijdens de commissievergadering zijn amendementen en moties aangekondigd. De voorzitter herinnert de aanwezigen eraan dat er nog 2 agendapunten (inclusief dit agendapunt) te gaan zijn en vraagt hen hun spreektijd in de gaten te houden.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) begint zijn bijdrage door te reflecteren op de recente commissievergadering en merkt op dat het Wijchens warmtenet de afgelopen weken niet de krantenkoppen heeft gedomineerd. Hij vraagt zich af waarom dit zo is en concludeert dat mensen pas reageren wanneer zij direct worden geraakt. Hij wijst op een recente brief van het demissionaire kabinet aan de Tweede Kamer waarin wordt aangegeven dat afvalverbranding sneller moet worden afgebouwd, met gedwongen afbouw van de capaciteit van afvalverbranders vanaf 2040 als optie. Hij vraagt zich af hoe verstandig het is om meer dan 4.000 huishoudens afhankelijk te maken van een afvalverbrander en vraagt of de wethouder op de hoogte is van het genoemde kabinetsvoornemen. Hij uit zijn zorgen over ARN als warmtebron, de landelijke onzekerheid omtrent warmtenetten, alternatieve warmtebronnen, betaalbaarheid, keuzevrijheid voor inwoners en de businesscase. Hij geeft aan dat veel informatie nog steeds onduidelijk is en dat de geschatte kosten voor het warmtenet ten minste € 120 miljoen bedragen, wat neerkomt op bijna € 30.000 per woning. Hij benadrukt dat dit gemeenschapsgeld is. Kernachtig Wijchen dient daarom een amendement in dat een extra go/no-go-moment voor de raad introduceert na afronding van de bronnenstrategie en het haalbaarheidsonderzoek, maar voorafgaand aan het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst en het oprichten van een warmtebedrijf. Daarnaast vraagt hij expliciet aandacht voor de keuzevrijheid van inwoners, waarbij het college bij de eerstvolgende nota hierop moet ingaan. Hij sluit af door te zeggen dat Kernachtig Wijchen kritisch is over de mogelijke realisatie van een warmtenet en dat zij de ontwikkelingen nauw volgen.

De heer Oomen (GroenLinks) benadrukt dat de Routekaart Duurzame Warmte Wijchen slechts het begin is van een grote hoeveelheid informatie waarover de raad zich moet buigen. Hij wijst op de financiële consequenties, de impact op bewoners en de langetermijngevolgen voor de warmtevoorziening van Wijchense gebouwen. Hij is blij dat veel partijen in de raadzaal de voornemens van het college serieus hebben geïnventariseerd en dat er moties en amendementen zijn ingediend die zorgvuldigheid vooropstellen. Hij bedankt de ambtelijke organisatie voor de goede informatie die zij hebben verstrekt. Hij benadrukt dat er vaart moet worden gemaakt, aangezien de warmteplannen sinds april 2024 al met een jaar zijn vertraagd en de verstrekking van onderzoeksresultaten over een warmtenet met een half jaar is uitgesteld naar het eerste kwartaal van 2026. Hij vraagt het college de raad tijdig te informeren als de duurzaamheidsdoelstellingen voor 2030 in gevaar komen en vraagt de wethouder om bevestiging. Hij benadrukt dat GroenLinks niet tegen de realisatie van warmtenetten in het algemeen is, maar dat er alternatieven zijn die op kortere termijn en wellicht tegen lagere kosten te realiseren zijn. Hij wijst op de CO_2-uitstoot van ARN en dient een amendement in dat vraagt om een berekening van de CO_2-uitstoot van ARN als warmtebron, zodat deze kan worden vergeleken met de bestaande situatie en alternatieven. Hij vraagt de wethouder of de toekomstige wetgeving en de kosten van afvalverbranding in de businesscase worden meegenomen. Hij benadrukt dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om haar bewoners te beschermen tegen een lock-insituatie en dat de gemeente een financieel belang

heeft bij de instandhouding van een rendabele ARN, aangezien zij aandeelhouder is. Hij wil de gemeente de kans geven om nut, noodzaak en financiële haalbaarheid van een warmtenet met ARN als bron degelijk te onderbouwen, waarna een tussentijds beslismoment volgt zoals toegezegd door de wethouder in de commissievergadering. Hij sluit af met als belangrijkste doel een duurzame, CO_2-arme warmtevoorziening van Noord-Wijchen.

De heer Van 't Schip (Wijchen Lokaal) geeft aan dat het warmtenet op lange termijn duurzame en betrouwbare warmte aan huizen kan leveren, mits het ontwerp rekening houdt met schaalbaarheid, duurzaamheid, betaalbaarheid en betrouwbaarheid. Hij benadrukt dat een centrale energiebron het mogelijk maakt makkelijker in te grijpen indien de ARN-warmtevoorziening stopt en er moet worden overgeschakeld naar een andere duurzame bron. Hij geeft aan dat een warmtenet meer controle en zicht kan geven op warmtevoorzieningsarmoede, aangezien veel mensen tegenwoordig de verwarming uitzetten omdat ze het niet kunnen betalen. Hij wijst erop dat een warmtenet minder afhankelijk is van het stroomnet en dat er back-upmogelijkheden kunnen worden ingebouwd voor de continuïteit van de warmtevoorziening. Hij concludeert dat een warmtenet pas betaalbaar wordt als voldoende gebruikers zijn aangesloten, en dat sommige mensen individuele oplossingen prefereren, wat de betaalbaarheid van een warmtenet kan belemmeren en kan leiden tot netcongestie. Hij denkt dat, wanneer het amendement wordt aangenomen, gebruikers meer vertrouwen en betrokkenheid zullen voelen bij de voordelen van een duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar warmtenet.

De heer Van Wanroij (CDA) geeft aan dat het ARN-warmtenet als onderdeel van de Routekaart Duurzame Warmte Wijchen voor het CDA een beladen onderwerp is dat veel vragen oproept, zowel wat betreft het proces als de uitvoering. Daarom wil zijn fractie dat alle relevante informatie beschikbaar komt. Hij legt de nadruk op het belang van meer grip op het besluitvormingsproces door de raad, gezien de keuzes die de komende 40 tot 50 jaar bepalend zijn. Hij geeft aan dat het proces zorgvuldig moet verlopen en dat er heldere afwegingen moeten worden gemaakt. Hij benadrukt dat de woningen in 2050 van het gas af moeten en dat de energietransitie moet slagen, wat een grote uitdaging is. Hij wijst erop dat in de directe omgeving veel restwarmte vrijkomt bij ARN, waarvan kan worden gebruikgemaakt. Hij vraagt zich echter af of daarmee de juiste weg wordt ingeslagen. Het ARN-warmtenet roept namelijk ook vragen op over duurzaamheid, uitvoerbaarheid, betaalbaarheid voor de inwoners van Wijchen en toekomstbestendigheid. Hij pleit voor een bredere analyse naar alternatieve warmteoplossingen, zoals warmtepompen of individuele oplossingen, en dient samen met GroenLinks, D66 en de PvdA een motie in om deze alternatieven te onderzoeken. Hij uit zijn zorgen over het gevoel dat de raad onvoldoende aan het stuur zit en dat ze niet pas aan het einde van het traject willen worden geconfronteerd met een keuze waarbij de raad slechts kan tekenen bij het kruisje. Hij dient samen met Kernachtig Wijchen en de VVD een amendement in voor een extra beslismoment.

De heer Merkus (PvdA) benadrukt het belang van het meenemen van beschikbare alternatieven in de businesscase om te kunnen beoordelen of iets haalbaar, betaalbaar, duurzaam en betrouwbaar is. Hij vindt de 7 principes en 5 voorwaarden goed, maar wil deze middels een aantal amendementen aanscherpen. Hij wijst ten slotte op de technische en complexe aard van het dossier en het belang dat de raad goed op de hoogte blijft en ruimte heeft om te besluiten.

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat D66 tempo wil maken in de energietransitie en wil verduurzamen, maar wel met de inwoners centraal. De motie die zijn fractie samen met het CDA indient is geen nee tegen een warmtenet, maar een ja voor het zorgvuldig meewegen van alle opties en het centraal zetten van de inwoners bij keuzes die hen direct raken. Hij pleit voor helderheid en wil dat inwoners weten waar ze aan toe zijn, niet in 2026, maar nog in 2025.

De heer Haerkens (VVD) herhaalt dat de VVD niet warm loopt voor een warmtenet en wijst op de enorme investering van € 120 miljoen en de risico's die daarmee gepaard gaan. Hij benadrukt dat er meer opties zijn dan alleen het warmtenet en dat er onzekerheid heerst onder de inwoners en ondernemers van Wijchen. Hij pleit voor zekerheid met betrekking tot de vraag of een warmtenet in hun wijk komt en of een warmtenet de beste en goedkoopste oplossing

voor hen is. Hij wijst erop dat binnenkort de businesscase wordt afgerond die daarna wordt voorgelegd aan het college, maar niet aan de raad. De raad mag nu alleen kaders scheppen en pas bij de finale investeringsbeslissing, over ruim een jaar, eventueel aan de noodrem trekken. Hij vindt de risico's te groot om als raad zo lang afzijdig te blijven en wil dat de raad inzage in de businesscase krijgt, zelf kan zien of het levensvatbaar is en welke alternatieven er zijn. Hij wil dat de raad betrokken blijft en dat ze tijdig over het warmtenet kunnen beslissen. Hij vat zijn betoog samen in 5 punten, waaronder het belang van een aantrekkelijke keuze voor inwoners en ondernemers en het niet dwingen van mensen om mee te doen met het warmtenet. Hij dient samen met Kernachtig Wijchen een amendement in dat de raad in staat stelt een goede afweging te maken en een go/no-go-beslissing te maken zodra de informatie beschikbaar is.

De voorzitter sluit de eerste termijn van de raadsleden.

De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat wethouder Schouten namens het college het woord voert.

Wethouder Schouten informeert de raad dat zij waar mogelijk updates geven als afwijkingen optreden in het uitvoeringsprogramma. Zij benadrukt dat er jaarlijks een evaluatie plaatsvindt om de voortgang te monitoren. Ze gaat verder in op de vraag over mogelijke prijsveranderingen in afval en verzekert dat deze in de businesscase worden meegenomen, waarbij toekomstige ontwikkelingen ook in beschouwing worden genomen. Wethouder Schouten geeft aan dat de vragen van de VVD in de vergadering van 4 november 2025 in het college worden behandeld. De vraag van Kernachtig Wijchen of zij op de hoogte was van de brief van het demissionaire kabinet aan de Tweede Kamer beantwoordt zij ontkennend. Zij geeft aan dat zij gaat onderzoeken wat deze beslissing voor consequenties heeft. Wethouder Schouten bespreekt vervolgens de amendementen en moties. Ze bevestigt dat het college bereid is het aanvullende go/no-go-moment en de extra voorwaarden vast te leggen zoals voorgesteld in amendement 1. Voor amendement 2 van PvdA en GroenLinks, dat technisch van aard is, geeft zij aan dat het verstandig is de CO_2-uitstootreductie via de motie van het CDA te benaderen. Ze kan niet garanderen dat alle technische methodes worden toegepast, maar verzekert dat leveringszekerheid, kosten-batenanalyse en CO_2-uitstootreductie worden onderbouwd. Amendement 3, dat extra verduidelijking toevoegt, wordt door het college ondersteund, hoewel veel van de punten al in de bespreking en het stuk zijn opgenomen. De motie vraagt om een nadere uitwerking van alternatieven, waarbij het college bereid is capaciteit in te huren voor berekeningen, wat extra kosten met zich meebrengt.

Tweede termijn
De heer Merkus (PvdA) steunt het amendement van Kernachtig Wijchen, maar vraagt de indieners van het amendement naar de meerwaarde gezien de toezegging van de wethouder. Hij vraagt ook of Kernachtig Wijchen kan verduidelijken wat de beweegredenen zijn om de gevolgen voor de keuzevrijheid van inwoners in het amendement op te nemen. De heer Merkus dient het amendement van GroenLinks mee in om de term 'duurzaam' concreter te maken. Daarnaast steunt hij het amendement van Wijchen Lokaal, maar vraagt om aanpassing van het punt over percentage leveringsbetrouwbaarheid. Tot slot steunt hij de motie van het CDA voor zorgvuldig onderzoek naar alternatieven.

De heer Lukkezen (D66) vindt amendement 1 deels overbodig, maar steunt het als men het graag expliciet wil maken. Hij vraagt GroenLinks te reflecteren op amendement 2 en vraagt zich af waarom 1 vaste methode moet worden gebruikt. Hij neigt ernaar tegen amendement 2 te stemmen, ondanks de intentie ervan. Hij ziet geen toegevoegde waarde in amendement 3 en blijft daartegen.

De heer Haerkens (VVD) steunt amendement 1 en benadrukt de behoefte aan meer duidelijkheid en inzicht in alternatieven en grip en inspraak op het proces. Hij heeft twijfels over de uitvoerbaarheid van amendement 2 en vraagt of GroenLinks bereid is eventueel de tekst nog aan te passen, zodat het ook werkbaar is voor de wethouder. Amendement 3 vindt hij niet

verhelderend. Hij steunt de motie van het CDA, omdat deze goed past in de behoefte naar meer samenhang en informatie. Op de vraag van de PvdA of amendement 1 niet overbodig is, antwoordt hij dat het geen klein project maar een enorm project betreft dat veel impact heeft en dat het van belang is tijdig helderheid te hebben en de raad niet pas over een jaar mee te laten beslissen. De heer Merkus (PvdA) geeft aan het antwoord van de heer Haerkens te begrijpen, maar merkt op dat de wethouder tijdens de commissievergadering vrij concrete toezeggingen heeft gedaan op het toevoegen van bepaalde go/no-go-momenten en vraagt of dat niet hard genoeg is voor de fractie van de VVD. De heer
De heer Van Wanroij (CDA) geeft aan dat een groot warmtenet zoals dat van ARN vaak efficiënt is qua schaalgrootte, goed is voor goed geïsoleerde woningen en het als voordeel heeft dat mensen niet per se warmtepompen hoeven te nemen en het beter is voor de netcongestie. Daarentegen beperkt het de keuzevrijheid van inwoners en daarom heeft het CDA de motie ingediend. Hij pleit voor het onderzoeken van kleinschalige alternatieven en lokale energiegemeenschappen, wat meer keuzevrijheid en flexibiliteit bevordert. Hij steunt amendement 2 van GroenLinks voor expliciete vastlegging in de beslisnota. Hij dient amendement 1 mee in en vindt amendement 3 niet relevant vanwege detailzaken die later pas duidelijk worden.

De heer Van 't Schip (Wijchen Lokaal) geeft aan dat zijn fractie het amendement van Kernachtig Wijchen, dat een extra beslismoment voorstelt, ondersteunt. Hij legt uit dat zijn fractie het extra beslismoment als positief beschouwt, terwijl er tegelijkertijd zorgen bestaan over hoe individuele aansluitingen op particuliere warmtepompen de betaalbaarheid van het warmtenet beïnvloeden. Hij benadrukt dat het belangrijk is de CO_2-uitstoot te meten, omdat dit een benchmark kan vormen voor toekomstige energiebronnen. Hij ondersteunt het amendement van GroenLinks dat zich richt op CO_2-reductie en vindt het een goed idee om duurzaamheid concreet te maken. De heer Van 't Schip gaat verder met het amendement van Wijchen Lokaal, waarin hij pleit voor het opnemen van communicatie en participatie in de businesscase. Hij wijst op eerdere fouten in Dukenburg en benadrukt dat betrouwbaarheid van de warmtevoorziening essentieel is om inwoners te overtuigen zich aan te sluiten bij het warmtenet. Hij is van mening dat de gasleverantie een hoge garantie biedt en dat dit positief kan zijn voor de perceptie van het warmtenet. Hij bespreekt vervolgens de motie over alternatieven voor het ARN-warmtenet. Hij erkent dat de ARN-businesscase tijdelijk is en dat er alternatieven moeten worden onderzocht. Hij vindt het belangrijk dat deze informatie beschikbaar is voor het beoordelen van de businesscase en concludeert dat het verkrijgen van deze informatie kan helpen bij het maken van een weloverwogen besluit.

De heer Oomen (GroenLinks) benadrukt het belang van een berekening van de CO_2-uitstoot van ARN als warmtebron. Hij geeft aan dat de duurzaamheid hiermee concreet wordt gemaakt en dat een goede vergelijking van data nodig is. De heer Lukkezen (D66) denkt dat iedereen CO_2-reductie nastreeft, maar om dit meetbaar te maken en vooral om het mogelijk te maken dit te kunnen uitvoeren, stelt hij voor de voetnoot in het amendement te verwijderen zodat het college zelf de methode kan bepalen. De heer Oomen staat open voor deze suggestie en benadrukt dat zijn fractie het college graag voldoende handvatten geeft voor CO_2-reductie. Hij geeft aan dat zijn fractie alle overige amendementen en moties steunt.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) begint met het beantwoorden van vragen van de PvdA. Hij legt uit dat het formaliseren van een concreet beslismoment van groot belang is, en benadrukt dat het onderwerp van duurzame warmte cruciaal is voor de raad. Hij vraagt zich af of het college van plan is mensen op basis van vrijwilligheid of dwang van het gas af te halen, en hoopt dat het college hierop ingaat in de volgende nota. De heer Kersten bespreekt vervolgens het amendement van GroenLinks, dat de duurzaamheid van de ARN-warmtebron ter discussie stelt. Hij onderschrijft de kern van het amendement en benadrukt dat ook zijn fractie kritisch is op de duurzaamheid van de ARN-warmtebron, en dat de EU de verbrandingsoven als vervuilend ziet. Hij verwijst naar de versnelde afbouw van het kabinet en geeft aan dat het begrip duurzaamheid beter moet worden verduidelijkt. Hij sluit zich wel aan bij de oproep van D66 om de uitvoerbaarheid te vergemakkelijken door een voetnoot te verwijderen.
Hij geeft aan dat zijn fractie het amendement van Wijchen Lokaal, dat communicatie als leidend principe wil toevoegen, niet steunt. Hij legt uit dat communicatie altijd onderdeel van beleid is

en dat de wethouder al heeft aangegeven dat dit zal gebeuren.
De heer Van ’t Schip (Wijchen Lokaal) wijst op het belang van articuleren en vastleggen van garanties voor de toekomst, en vraagt of de heer Kersten bereid is zijn standpunt te heroverwegen en het amendement goed te keuren. De heer Kersten waardeert de poging van de heer Van 't Schip, maar geeft aan dat de heer Van ’t Schip ervan uitgaat dat het warmtenet er sowieso komt en al bezig is met aan welke voorwaarden dat moet voldoen, terwijl zijn fractie kritischer is aan de voorkant van het proces en daarom het extra beslismoment wil inbouwen. De heer Van ’t Schip geeft aan dat hij nooit heeft gezegd dat er een warmtenet komt, maar dat er bepaalde criteria en randvoorwaarden zijn waaraan dit warmtenet moet voldoen en dat voor zijn fractie betaalbaarheid heel belangrijk is. Hij vraagt wat de heer Kersten veranderd zou willen zien, of dat hij helemaal niet mee wil in het verankeren van de 3 belangrijke punten in het amendement. De heer Kersten geeft aan dat Wijchen Lokaal met dit amendement 3 zaken wil wijzigen, waarvan 1 al onderdeel is van het beleid; voor dat punt spreekt hij dus geen steun uit. De andere zaken lopen al vooruit op een fase waar Kernachtig Wijchen nog helemaal niet is, dus zijn fractie is niet bereid om haar standpunt daarover te heroverwegen. Wat betreft de motie van het CDA geeft de heer Kersten aan dat zijn fractie op 2 gedachten hinkt. Kernachtig Wijchen gaat ervan uit dat het college altijd de beste keuzes maakt en ook altijd keuzes afweegt, maar het lijkt alsof daar door de indieners van de motie aan wordt getwijfeld.
De heer Van Wanroij (CDA) vraagt of het de heer Kersten meer comfort zou geven als er met lokale netten wordt gewerkt, omdat deze flexibeler zijn. De heer Kersten erkent dat goede voorbeelden van grote warmtenetten schaars zijn, maar is het eens met de heer Van Wanroij dat alle opties goed moeten worden onderzocht. Hij geeft aan dat zijn fractie het voornemen steunt en de motie van het CDA kan steunen.

De voorzitter herinnert aan de vraag van de heer Oomen of de voetnoot in het amendement van GroenLinks een obstakel is voor het college en geeft wethouder Schouten de gelegenheid daarop kort te reageren. Wethouder Schouten licht toe dat het voor het college in 2 dingen zit. Ten eerste is het woord ‘adequaat’ in het amendement moeilijk te duiden en ten tweede wordt in de voetnoot gesproken over een bepaalde methode. Zij geeft aan dat het college een bureau moet inhuren en nog geen enkel idee heeft welke methode men moet gebruiken. Ze merkt op dat als de term ‘adequaat’ eruit wordt gelaten, het college daar al veel beter mee kan leven.

De heer Oomen (GroenLinks) vraagt om een schorsing van 1 minuut.

De vergadering wordt geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Oomen (GroenLinks) heeft de schorsing benut om het amendement aan te passen door het woord ‘adequaat’ en de voetnoot te schrappen. Het amendement wordt hiermee mede ingediend door Kernachtig Wijchen.

Stemming
De voorzitter brengt amendement 1, ‘Aanvullend go/no-go-moment en extra voorwaarde warmtenet’, ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is dit amendement aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met amendement 1, ‘Aanvullend go/no-go-moment en extra voorwaarde warmtenet’ (zaaknummer 314296).

De voorzitter brengt amendement 2, ‘Duurzame warmte met minder CO_2-uitstoot’, ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is dit amendement aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met amendement 2, ‘Duurzame warmte met minder CO_2-uitstoot’ (zaaknummer 314296).

De voorzitter brengt amendement 3, 'Verduidelijking Beslisnota Routekaart Duurzame Warmte Wijchen', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen is dit amendement verworpen.

De voorzitter brengt beslisnota 314296, 'Routekaart Duurzame Warmte Wijchen', ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze beslisnota aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met beslisnota 'Routekaart Duurzame Warmte Wijchen' (zaaknummer 314296).

De voorzitter brengt de motie 'Alternatieven voor ARN-warmtenet' ter stemming. Niemand legt hierover een stemverklaring af.
Met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen is deze motie aangenomen.

Besluit: De raad stemt unaniem in met de motie 'Alternatieven voor ARN-warmtenet' (zaaknummer 314296).

9.3 Motie actueel
De voorzitter draagt het voorzitterschap vanwege het onderwerp van de motie over aan de plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Hoogteijling. Eerst wordt de vergadering echter geschorst voor leestijd en overleg.

De vergadering wordt een kwartier geschorst.

De plaatsvervangend voorzitter heropent de vergadering en opent de discussie over de motie actueel, ingediend door de fractie van Wijchen Lokaal. Zij legt de procedure met betrekking tot een motie actueel uit, waarbij de indiener de motie in de eerste termijn toelicht, gevolgd door reacties van de woordvoerders en het college. In de tweede termijn krijgt de indiener als laatste het woord, waarna de overige woordvoerders kunnen interrumperen en er wordt gestemd.

Eerste termijn
De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) verwijst naar een brief van de omwonenden van de Teersdijk, die een verklaring van het COA bevat. Hij geeft aan dat deze brief zijn fractie ertoe had doen besluiten een motie van wantrouwen tegen het college in te dienen. Hij uit zijn frustratie over het gevoel van misleiding door het college, dat volgens hem in een haastige memo een misverstand met het COA probeert recht te zetten. Hij vraagt zich af hoe een ambtenaar zoveel fouten in openbare informatie kan maken zonder dat dit wordt opgemerkt. Hoewel hij aangeeft toch geen motie van wantrouwen in te dienen, blijft het wantrouwen bestaan en verzet zijn fractie zich tegen een azc op de Teersdijk.

Mevrouw Peters-Vroom (VVD) geeft aan dat haar fractie de stukken uit het Woo-verzoek heeft bestudeerd en zich ongemakkelijk voelde. Ze prijst het college en het COA voor hun snelle reactie. Ze benadrukt dat haar fractie zich volledig distantieert van de strekking van de motie, omdat deze schetst dat de raad niet goed is geïnformeerd en dat er onvoldoende informatie is verstrekt. Hier is haar fractie het op basis van deze informatie totaal niet mee eens. Ten slotte geeft ze aan dat de laatste oproep in de motie – het stoppen met de ontwikkeling van een azc – haar veel te ver gaat op basis van de brief van de omwonenden. Ze geeft aan dat haar fractie achter de genomen besluiten staat en de motie niet steunt.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) erkent dat haar fractie geschrokken is van de brief van de inwoners en snapt dat de inwoners onaangenaam verrast waren door de informatie die zij via het Woo-verzoek hebben gekregen, maar is tevreden met de snelle reactie van het college en het COA. Ze benadrukt dat de informatievoorziening nu op orde is en dat de oproep uit de motie overbodig is. Haar fractie heeft vertrouwen in het college en steunt de motie niet.

De heer Oomen (GroenLinks) deelt mee dat zijn fractie ook geschrokken was van de antwoorden op het Woo-verzoek, maar na nadere bestudering en uitleg van het college

concludeerde dat het om een interne discussie binnen het COA ging. Hij is zeer tevreden met de informatieverstrekking die de raad vanuit het college heeft gehad, maar dat volgens hem wel blijkt dat de bewoners dat niet zijn aangezien zij een Woo-verzoek hebben ingediend. Daar zij hier ook nog geen reactie van het college op hebben gehad, suggereert hij het college hier nogmaals met de bewoners over te gaan praten en ook te kijken wat er vanuit de gemeente aan informatie kan worden verstrekt. Hij prijst tot slot het college voor het uitvoeren van de spreidingswet en benadrukt dat het past bij de traditie van Wijchen om vreemdelingen te herbergen.

De heer Lukkezen (D66) noemt het indienen van de motie onverantwoord en beschuldigt Wijchen Lokaal van misbruik van stukken. Hij benadrukt dat het de taak is van de raad om het college te controleren en niet om te werken aan het vertrek van collegeleden. Hij geeft aan dat de raad natuurlijk kritisch naar het proces moet blijven kijken, maar altijd vanuit de feiten, gedegen en zorgvuldig. Hij is van mening dat deze motie alleen is bedoeld mensen onterecht te beschadigen. Hij benadrukt dat D66 juist mensen in nood steunt, inclusief degenen die binnenkort in Wijchen worden opgevangen. Hij geeft aan dat D66 het proces kritisch en constructief blijft volgen en zich niet laat meeslepen door bangmakerij van Wijchen Lokaal.

De heer Burgers (PvdA) spreekt zijn teleurstelling uit over de motie. Hij is vooral zeer kritisch over het derde punt, dat oproept tot het stoppen van de ontwikkeling van een azc in Wijchen. Hij beschuldigt Wijchen Lokaal ervan solidariteit te missen en vindt het aanwakkeren van angst goedkoop en zwak. Hij stelt voor dat Wijchen Lokaal excuses aanbiedt voor deze motie.

De heer Derksen (CDA) geeft aan de situatie spijtig te vinden voor de bewoners. Hij begrijpt goed dat zij zich in het ootje genomen voelden door de stukken die zij hadden ontvangen naar aanleiding van hun Woo-verzoek. Hij vindt het terecht dat zij daarover een brief naar de gemeenteraad hebben gestuurd. Hij benadrukt dat het college zorgvuldig heeft gehandeld na het ontvangen van de brief van de omwonenden. Hij legt uit dat de gemeente niet op de hoogte was van de meegezonden persoonlijke beleidsopvattingen van een COA-medewerker en dat er snel is gehandeld om de situatie te verduidelijken. Hij geeft aan dat dit wel een deuk in het vertrouwen van de inwoners heeft veroorzaakt en roept op tot extra zorgvuldigheid in de communicatie met de inwoners en vraagt het college persoonlijk contact te maken met de omwonenden om hun zorgen te bespreken. Tenslotte geeft hij aan dat het hem dwarszit dat Wijchen Lokaal nu verkondigt zich met hand en tand te hebben verzet tegen het azc, terwijl Wijchen Lokaal tijdens het voorbereidingsbesluit twee keer heeft gestemd voor een azc op de Teersdijk.

De vergadering wordt geschorst.

De burgemeester reageert namens het college en bedankt de fracties voor het delen van de brief van de omwonenden met het college, omdat het college de brief zelf niet had ontvangen. Ze geeft aan het erg vervelend te vinden voor de omwonenden dat er een verkeerd beeld is ontstaan van de samenwerking met het COA. Ze vindt het pijnlijk om te lezen hoe er door een COA-medewerker over de samenwerking is geschreven in hun interne stukken. Ze geeft aan dat het COA-bestuur heeft aangegeven dat deze uitlatingen nadrukkelijk niet het officiële standpunt van het COA vertegenwoordigen, maar persoonlijke opvattingen en interpretaties van een medewerker waren. Het COA heeft ook haar excuses aangeboden voor het feit dat deze interne notities zorgen voor een beeld dat nadrukkelijk niet het standpunt van het COA vertegenwoordigt. Wat punt 3 van de motie betreft roept ze op de koers van de ontwikkeling van het azc niet te wijzigen. Ze benadrukt dat er goede afspraken zijn gemaakt met het COA. Wat punten 1 en 2 van de motie betreft geeft ze aan dat ze de onduidelijkheid die is ontstaan betreurt en ze verzekert dat actief blijft worden gecommuniceerd over de ontwikkelingen. Vervolgens reageert ze op de door de indieners van de motie uitgesproken afkeuring over de informatievoorziening van het college. Het college is ervan overtuigd de raad en andere betrokkenen juist te hebben geïnformeerd en voelt zich gesteund door de andere fracties. Tot slot vindt ze het bijzonder dat de fractie van Wijchen Lokaal de plek waar het azc komt ‘onmenselijk om te wonen’ noemt. Wijchen Lokaal heeft deze plek immers net bestemd tot woonbestemming, om het voor de bewoners die daar nu wonen weer een echte woonplek te

maken en de onzekerheid of daar iets anders wordt ontwikkeld weg te nemen. Volgens haar is het dus een prima woonplek.

Tweede termijn
Mevrouw Peters-Vroom (VVD) herhaalt dat de situatie een deuk in het vertrouwen van de inwoners heeft veroorzaakt, maar waardeert de toelichting van de burgemeester.

Mevrouw Loermans (Kernachtig Wijchen) spreekt haar dank uit voor de uitgebreide reactie van het college.

De heer Oomen (GroenLinks) spreekt zijn dank uit voor de duidelijkheid die het college heeft gegeven.

De heer Lukkezen (D66) hoopt dat de motie wordt ingetrokken.

De heer Burgers (PvdA) is blij dat de raad, op 1 partij na, het eens is over de kwestie.

De heer L. Herms (Wijchen Lokaal) benadrukt dat hij niemand heeft willen beschadigen. Hij verdedigt echter zijn standpunt en benadrukt dat de locatie voor het azc onmenselijk is, vanwege onder andere het naastgelegen industrieterrein en de spoorlijn.
De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat Wijchen Lokaal het bij punt 3 in de motie heeft over het stoppen met de ontwikkeling van een azc in Wijchen; er wordt daarbij niet meer over een (andere) locatie gesproken. Hij vraagt de heer L. Herms of een azc op een andere, veilige, plaats wel welkom zou zijn. De heer L. Herms antwoordt hierop ontkennend.
Mevrouw Peters-Vroom (VVD) vraagt de heer L. Herms of hij alle mensen die op de Teersdijk wonen dan wil uitkopen, aangezien het naar zijn mening een onbewoonbare plek is.
De heer L. Herms geeft aan dat dit een goed idee is, zodat hier parkeerplaatsen voor vrachtwagens kunnen worden gemaakt die nu worden weggestuurd op Bijsterhuizen. Hij geeft aan dat Wijchen Lokaal tegen een azc is en dat hij voor de buurtbewoners van de Teersdijk en een grote groep inwoners van Wijchen spreekt. De heer Derksen (CDA) vraagt om uitleg over een eerdere stem van de heer L. Herms voor een azc op de Teersdijk. De heer L. Herms antwoordt dat zijn mening in de loop der tijd is veranderd.

De beraadslagingen worden afgerond zonder wijzigingen aan de motie. De (plaatsvervangend) voorzitter vraagt het college of nog feitelijke onjuistheden zijn gehoord; dit is niet het geval.

Stemming
De voorzitter brengt 'motie actueel Tegen locatie asielzoekerscentrum Wijchen op Teersdijk' ter stemming. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat hij om meerdere redenen altijd tegen een azc in Wijchen is geweest en zich daarom kan vinden in punt 3 van de motie. De andere overwegingen, constateringen en verzoeken vindt hij echter veel te kort door de bocht en daarom stemt hij tegen deze motie.

Met 3 stemmen voor en 20 stemmen tegen is deze motie verworpen.

10. Stemmingen
De plaatsvervangend voorzitter informeert de aanwezigen dat er geen verzoek is geweest van een raadslid om over een hamerstuk te stemmen. Hierdoor zijn alle hamerstukken in 1 keer aangenomen.

11. Sluiting
De plaatsvervangend voorzitter biedt de aanwezigen de gelegenheid de nieuwe commissieleden te feliciteren. De vergadering wordt rond 22.50 uur gesloten.