

Notulen vergadering Raadscommissie GGZ

Datum: **12 april 2022**
Locatie: Raadzaal gemeentehuis Simpelveld
Tijd: 19.00 uur
Aanwezig: De heer H. Clignet (voorzitter)
De heer D.W.J. Schneider (waarnemend burgemeester)
De heer W. Schleijpen (demissionair wethouder)
De heer Th. Gulpen (demissionair wethouder)
De heer H. Hodinius (demissionair wethouder)
Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)
De heer bc. F.G. Simons (griffier)
Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)
De heer F. Ortmans (LS)
De heer L. Schoonen (LS)
De heer P. Spirk (BB)
Mevrouw L. Schuyer (BB)
Mevrouw A. Ernes (CDA)
De heer K. Bremen (S1)
De heer J. Zwanenburg (S1)
De heer D. Heckmans (ambtenaar)
De heer R. Crijns (ambtenaar)
De heer J. Degens (ambtenaar)
Gastspreekers: Mevrouw J. Koelstra (Royal HaskoningDHV)
De heer M. Blaas (Bureau Verbeek)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster GGZ van 8 februari 2022
4. Actielijst Burgerzaken-Middelen
5. Actielijst Grondgebiedzaken
6. Stand van zaken projecten
7. Presentatie Mobiliteitsplan 2022-2032
8. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022-2032
9. Raadsvoorstel Investeringsprogramma rioleringen 2022-2027
10. Raadsvoorstel Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022
11. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat 3 belangrijke grote besluiten op de agenda staan. Er is op dit moment nog geen coalitieakkoord en in een coalitieakkoord horen een aantal dingen te staan waardoor de raad de afweging kan maken of deze besluiten al dan niet genomen worden. Daarom is Samen 1 van mening dat de voorstellen pas op de agenda zouden moeten worden geplaatst als er een coalitieakkoord is.

De heer Zwanenburg (S1) wil ook graag weten welk risico de gemeente loopt, als ervoor gekozen wordt om de voorstellen uit te stellen,.

Mevrouw Ernes (CDA) heeft een soortgelijk verzoek. Het CDA vraagt zich af hoe urgent met name de agendapunten 8 en 10 zijn dat deze op het moment van een demissionair college op de agenda moeten staan. De fractie verzoekt daarom om deze voorstellen van de agenda af te voeren en op een later tijdstip te behandelen.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de voorstellen in het verlengde liggen van wat in het vorige coalitieakkoord stond en eigenlijk al in de laatste raadsvergadering van 2021 aan de orde hadden moeten worden gesteld. Dat is door omstandigheden niet gebeurd.

Voor de agendapunten 8 en 10 zijn er in principe geen risico's.

Er is wel een risico voor agendapunt 9, namelijk de subsidies, subsidievoorwaarden en subsidie-deadlines. Als besluitvorming over dit voorstel nog langer uitgesteld wordt, wordt het moeilijk om subsidieverstrekkers nog te overtuigen van het plan.

STEMMING

- De fracties Samen 1 en CDA stemmen voor het afvoeren van agendapunt 8 van de agenda.
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief stemmen voor handhaving van agendapunt 8 op de agenda.

De voorzitter constateert dat agendapunt 8: raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022-2032 op de agenda blijft staan en doorgaat naar de raad.

- De fractie Samen 1 stemt voor het afvoeren van agendapunt 9 van de agenda.
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief stemmen voor handhaving van agendapunt 9 op de agenda.

De voorzitter constateert dat agendapunt 9: raadsvoorstel Investeringsprogramma rioleringen 2022-2027 op de agenda blijft staan en doorgaat naar de raad.

- De fracties Samen 1 en CDA stemmen voor het afvoeren van agendapunt 10 van de agenda.
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief stemmen voor handhaving van agendapunt 10 op de agenda.

De voorzitter constateert dat agendapunt 10: raadsvoorstel Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022 op de agenda blijft staan en doorgaat naar de raad.

Vervolgens wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster GGZ van 8 februari 2022

De voorzitter deelt mee dat de opmerkingen van de heer Weijers (S1) zijn toegevoegd in de voorliggende notulen.

Vervolgens worden de notulen vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken-Middelen

Mevrouw Ernes (CDA) wijst erop dat op de actielijst staat dat de anjerperken in april/mei 2022 gerealiseerd worden. De werkzaamheden worden onder andere door de buitendienst uitgevoerd. Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of dit vóór 24 juni 2022 (Veteranendag) gerealiseerd kan worden.

Mevrouw Ernes (CDA) merkt op dat de stand van zaken met betrekking tot iedereen kan sporten is toegezegd in juli 2021. Het CDA vraagt of het college een termijn kan geven voor de evaluatie.

Demissionair wethouder Hodinius licht toe dat vandaag gestart is met de uitvoering van de anjerperken. De paden langs het toegangspad richting monument aan de Schoolstraat zijn nagenoeg gereed en al beplant. Ook aan het Oranjeplein is de aanleg nagenoeg gereed. Er moeten alleen nog wat afrondende werkzaamheden verricht worden.

Er is echter één probleem, namelijk dat erg moeilijk aan anjers te komen is. Er wordt alles aan gedaan om alsnog de complete inplant te kunnen doen, maar de demissionair wethouder kan niet toezeggen dat dat binnen een paar weken geregeld is. Met de buitendienst is de afspraak gemaakt om er alles aan te doen om dit vóór de dodenherdenking op 4 mei gereed te hebben, zowel in Simpelveld als in Bochtoltz. Er zijn wel al anjers geplant, maar nog niet in de volle breedte.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of ook al nagedacht is over alternatieven, voor het geval het niet mocht lukken.

Demissionair wethouder Hodinius antwoordt dat dit ook al besproken is, maar dat het demissionair college vooralsnog alles eraan zal doen dat de uitvoering gebeurt conform de in de raad gemaakte afspraak. Mocht dat niet lukken, dan wordt hierop teruggekomen.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe over de termijn voor de stand van zaken met betrekking tot iedereen kan sporten .

5. Actielijst Grondgebiedzaken

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of klimaatadaptatie van de actielijst afgevoerd kan worden.

Met betrekking tot Limburg bloeit op, informeert mevrouw Ernes (CDA) ernaar of onderzoek is gedaan naar alternatieven zoals een andere stichting. Zo nee, waarom niet?

Wordt dit alsnog opgepakt en zo ja, wat is de uitkomst is van het onderzoek?

Ook informeert mevrouw Ernes (CDA) ernaar of de parkeerplaats bij de brug op de Bocholtzerweg ook onder Limburg bloeit op valt en of deze inmiddels ingezaaid is.

Demissionair wethouder Schleijsen licht toe dat een drietal projecten bekeken zijn. Het college heeft besloten om aan 1 project mee te gaan doen, aan 1 project voorlopig nog niet en voor het derde project waren er capaciteitsproblemen binnen de organisatie zelf.

Er is dus onderzoek gedaan, maar er is geen extra onderzoek daar bovenop gedaan naar andere initiatieven.

De parkeerplaats aan de Bocholtzerweg (bij het kunstwerk) zal zeker bekeken worden en wellicht een plek kunnen krijgen bij het inzaaien.

Mevrouw Ernes (CDA) wil graag weten waarom geen onderzoek is gedaan naar alternatieve stichtingen of andere initiatieven die dit ook eventueel kunnen oppakken.

Demissionair wethouder Schleijsen antwoordt dat het college een eensluidend besluit heeft genomen. Daarnaast is er, naast middelen relatief weinig capaciteit om nog een extra onderzoek uit te voeren.

Demissionair wethouder Schleijsen zegt toe dat klimaatadaptatie van de actielijst afgevoerd wordt.

6. Stand van zaken projecten

De heer Bremen (S1) vraagt wanneer verwacht kan worden dat de huurovereenkomst met de beoogde huurder van MFC Op de Boor kan worden afgerond. Sinds 28 augustus 2020 is men al met de beoogde exploitant in gesprek en na besluitvorming zou spoedig een huurovereenkomst worden opgesteld. Het is nu ruim 1,5 jaar later en er schijnt nog steeds geen overeenstemming bereikt te zijn. Samen 1 verzoekt om een toelichting.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of er al bezwaren zijn ingediend naar aanleiding van het gewijzigde bestemmingsplan Uitkijkpunt Huls.

De kostenraming van de Leisure Lane valt na een actuele kostenraming een stuk duurder uit. Momenteel zijn de kosten geen € 21,2 mln maar € 30,4 mln. De heer Bremen (S1) wil graag weten of niet eerder duidelijk was dat het budget van de Leisure Lane € 9,2 mln hoger uitvalt dan gepland. Daarnaast wil Samen 1 graag weten of er al een indicatie te geven is wat dit gaat betekenen voor de gemeente Simpelveld.

De heer Bremen (S1) vraagt wanneer bekend is hoe het projectteam invulling gaat geven aan het betrekken van belanghebbenden, bewoners en de ZLSM bij het technisch ontwerp.

De bewoners van het pand Schoolstraat 30 leven al sinds 2018 in onzekerheid over wat er met hen en hun woning gaat gebeuren. Ze worden heel slecht geïnformeerd door Meander die nog steeds eigenaar is van het complex. Het enige wat de bewoners weten, is dat een projectontwikkelaar ermee bezig is.

Ook al heeft de gemeente geen direct belang in deze gaat het toch om inwoners van de gemeente. De fractie Samen 1 vindt het billijk dat deze mensen wel op de hoogte worden en blijven gehouden over de ontwikkelingen. De heer Bremen (S1) vraagt of het demissionair college contact hierover kan nemen met Meander en de beoogde projectontwikkelaar.

De heer Bremen (S1) verwijst naar het project windenergie Parkstad-Zuid. Op 27 januari 2022 heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden over de kandidatuur van de Einstein telescoop en de gevolgen voor het project. Samen 1 vraagt wat uit dit overleg naar voren gekomen is.

Bij klooster Loreto worden de mogelijkheden bekeken voor opvang van oorlogsslachtoffers uit Oekraïne. De heer Bremen (S1) informeert ernaar of de eigenaar ook heeft aangegeven hoeveel mensen men van plan is te huisvesten in het klooster en voor hoe lang.

De heer Schoonen (LS) verwijst naar MFC Op de Boor. Voor het oude gedeelte zou ook nog een aanpassing moeten komen. Leefbaar Simpelveld informeert naar de stand van zaken.

Mevrouw Ernes (CDA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de geluidsoverlast door de bestrating in de Wilhelminastraat.

Ook wil het CDA graag weten wanneer de trap naar de Gasthof opnieuw gemaakt wordt. Daar is nu nauwelijks over te lopen.

Bij MFC Op de Boor werd toestemming verleend voor het aanleggen van stroom en de vetvangput. Mevrouw Ernes (CDA) wil graag weten waarom dit zo lang op zich heeft laten wachten. Door het demissionair college is al in de beginfase gezegd dat er een huurcontract was met de vermeende huurder. Het CDA vraagt waarom men zo laat hierop reageert en wat de meerkosten hiervoor zijn. De bestrating is immers al klaar. Het CDA wil graag weten of deze fout bij de gemeente lag en zo ja, hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden.

Ook het CDA verzoekt om een actuele stand van zaken met betrekking tot het pand Schoolstraat 30.

Demissionair wethouder Schleijsen licht toe dat de gemeente recent (2 weken geleden) de conceptversie van het huurcontract, de verdeelsleutel en de demarcatie naar de beoogde ondernemer heeft gestuurd. De gemeente is nu in afwachting van zijn reactie.

Dat dit aan verandering onderhevig is heeft ermee te maken dat het erg lang geduurd heeft voordat de beoogde ondernemer het Programma van Eisen (PvE) gereed had. Uit dat PvE is gedestilleerd dat een behoorlijke verzwarende van het elektriciteitsnet noodzakelijk was. Dat heeft ertoe geleid dat pas in een later stadium een verzwarende van de elektriciteitskabel gelegd moest worden, met als gevolg dat de bestrating weer opgebroken moest worden.

Er zijn geen bezwaren ingediend door de beoogde ondernemer. De demissionair wethouder benadrukt nogmaals dat nu de laatste versie van het huurcontract plus de verdeelsleutel en het voorstel van de verdeling van de extra kosten richting ondernemer gestuurd is en de gemeente in afwachting is van zijn reactie.

Demissionair wethouder Schleijsen heeft al eerder aangegeven dat er een overschrijding van het budget was bij de Leisure Lane. De overschrijding is ongeveer 2 à 3 maanden geleden pas echt duidelijk geworden en had te maken met forse indexeringen (het ontwerp is 3 jaar geleden opgesteld) en een bezuiniging vanuit Provinciale Staten (van € 29 mln naar € 25 mln).

Vervolgens zijn allerlei varianten ingediend, besproken en beoordeeld. Er is nu een bestuurlijk overleg gepland voor 14 april a.s., waarin het finale voorstel besproken wordt. Zoals het er nu naar uitziet, valt de schade voor Simpelveld mee en gaat dat niet om tonnen.

Alles bij elkaar genomen zijn er een aantal bezuinigingsvoorstellen ingediend en doet de Provincie een flinke duit in de zak, naast IBA en Parkstad. Als het conceptvoorstel tijdens het bestuurlijk overleg van donderdag a.s. leidt tot consensus zal het resterende bedrag door de gemeenten worden gedeeld.

Met betrekking tot de stationsomgeving deelt demissionair wethouder Schleijpen mee dat de eerste gesprekken met Plangroep Heggen (uitvoerder) zijn gevoerd en dat er ook al contacten zijn geweest met een afvaardiging van bewoners, ZLSM enz. Deze partijen worden zeker betrokken bij het technisch ontwerp..

Demissionair wethouder Schleijpen heeft vandaag een email ontvangen dat zowel de Toezichthouder van de Zorgautoriteit als de Raad van Toezicht toestemming heeft gegeven voor vervreemding van het pand Schoolstraat 30. Daar moest Meander op wachten. Het is de bedoeling dat nu op zeer korte termijn (begin/medio mei) gesprekken met de bewoners worden gevoerd, waarbij ook de beoogde nieuwe eigenaar zich zal voorstellen en informatie wordt gegeven over de plannen.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft eerder al eens verslag gedaan over het bestuurlijk overleg met de Provincie over windenergie Parkstad-Zuid. Uit dit overleg is gekomen dat separaat aan de ontwikkeling, een Nikhef onderzoek komt naar mogelijke trillingen van eventuele windmolens en wat dat zou betekenen voor de ontwikkeling van windenergie Parkstad-Zuid. Dat onderzoek zal waarschijnlijk een jaar in beslag nemen. De initiatiefnemers zijn in gesprek met de Provincie over wat dat betekent voor het project.

Eind mei is een gesprek gepland met de gedeputeerde en de dan zittende wethouders die verantwoordelijk zijn voor dit dossier.

Demissionair wethouder Schleijpen licht toe dat niet alleen het nieuwe gedeelte van MFC Op de Boor, maar ook het oude gedeelte wordt meegenomen in het bestek en de aanbesteding. De planning is dat het bestek gereed is in week 19 van 2022 en dat dit vervolgens op de markt gezet wordt.

Voor wat betreft de geluidsoverlast in de Wilhelminastraat deelt demissionair wethouder Schleijpen mee dat het gedeelte van de Wilhelminastraat ter hoogte van MFC Op de Boor dichtgaat ten gevolge van de (nog te verwachten) geluidsoverlast. De bestrating zal opnieuw gelegd worden en de drempels zullen verwijderd worden, zodat er een strakker straatbeeld komt en er geen geluidsoverlast meer is. De accentuering wordt dan in een andere kleur aangebracht, zodat het beoogde beeld wel blijft. De kosten passen ruim binnen het budget van I-Dop.

De heer Spirk (BB) merkt op dat de snelheid waarmee gereden wordt, ook veel impact heeft op het geluid.

Mevrouw Ernes (CDA) wil met name graag weten wat gedaan wordt om de snelheid te beperken. De mensen die in MFC Op de Boor boven de oude bibliotheek wonen, hebben ook daardoor veel geluidsoverlast.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat een keuze gemaakt moet worden, zowel de drempels zorgen voor geluidsoverlast als auto's die met hoge snelheid rijden. Als de raad wil dat er toch drempels komen, dan hoort hij graag waar die gelegd moeten worden.

Het is niet mogelijk om elke dag boa's in te zetten in de Wilhelminastraat, de politie gaat daar niet controleren en er worden ook geen flitspalen geplaatst (landelijk beleid) enz.

Het gaat om het gedrag van bestuurders. Omdat er altijd bestuurders zullen zijn die lomp gedrag vertonen en met hoge snelheid blijven rijden, is ervoor gekozen om de drempels te verwijderen.

Daardoor is er in elk geval minder geluidsoverlast voor de bewoners.

De vetvangput is pas in een latere fase meegenomen, omdat niet eerder bekend was waar de put moest komen en hoe groot deze moest zijn. Dat is namelijk afhankelijk van de apparatuur die geplaatst wordt, waar deze geplaatst wordt enz. Demissionair wethouder Schleijpen is het ermee eens dat het jammer is dat de bestrating hiervoor weer opengebroken moet worden. Dat had wellicht beter gekund.

De trap naar de Gasthof heeft de aandacht. Dat de trap nog niet gerealiseerd is heeft te maken met een capaciteitstekort. Stratenmakers zijn dun gezaaid, zeker in deze tijd van corona. Demissionair wethouder Schleijpen garandeert dat de trap in elk geval gerealiseerd wordt. Hij voegt hieraan toe dat het niet zo is dat de trap of de hellingbaan op een andere plek niet belopen kan worden.

Demissionair wethouder Hodinius licht toe dat het bestemmingsplan Uitkijkpunt Huls vanaf 16 maart jl. gedurende 6 weken ter inzage is gelegd. Na afloop van de termijn wordt pas duidelijk of en hoeveel beroepen er zijn ingediend. Dan kan de raad ook pas hierover geïnformeerd worden.

Met betrekking tot de mogelijke opvang van vluchtelingen uit Oekraïne in klooster Huize Loreto deelt demissionair wethouder Gulpen mee dat hij gisteren samen met de waarnemend burgemeester een gesprek hierover heeft gehad met de beslissingsbevoegde afgevaardigde van de zusters (die eigenaar zijn van het klooster). De afgevaardigde heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat de zusters zeker bereid zijn om mee te werken aan opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

Er wordt momenteel gekeken naar wat nog gerealiseerd moet worden, met name voor wat betreft de aansluiting van water in het keukengedeelte en het douchegedeelte. Dat zou op zeer korte termijn kunnen gebeuren.

Het demissionair college verwacht dan ook dat op korte termijn de mogelijkheid voor opvang gerealiseerd kan worden. De gemeente krijgt bericht als de aanpassingen gerealiseerd zijn en hoort dan ook aan hoeveel vluchtelingen onderdak geboden kan worden (de verwachting is tussen de 30 en 50 personen).

Afgesproken is dat de gemeente gezamenlijk met Huize Loreto hierover gaat communiceren zodra meer bekend is. Demissionair wethouder Gulpen zegt toe dat dit bericht dan ook naar de raad gestuurd wordt.

7. Presentatie Mobiliteitsplan 2022-2032

Mevrouw Koelstra (Royal HaskoningDHV) geeft een presentatie.

Het valt de heer Zwanenburg (S1) op dat veel aspecten een stimuleringsachtergrond nodig hebben om mensen mee te nemen en te overtuigen van gezond leven: meer met de fiets/minder de auto. Dat slechts een zeer laag aantal mensen de enquête heeft ingevuld, betekent dat ervan uitgegaan mag worden dat een beetje in het donker getast wordt over wat mensen echt willen. Het is van belang dat bekend is wat mensen willen, anders wordt iets gedaan wat ze misschien niet willen.

De heer Zwanenburg (S1) denkt daarom dat het goed is om opnieuw een enquête te houden en eerst te bekijken waarom de enquête nu door zoveel mensen niet is ingevuld (bijv. te ingewikkeld, juiste doelgroep benaderd enz.) Als niet bekend is wat de inwoners willen, wordt heel veel geld uitgegeven aan iets wat het niet op gaat leveren. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het college hiertoe bereid is.

Demissionair wethouder Schleijsen antwoordt dat hij best bereid is om een nieuwe enquête te houden, maar dan wil hij graag weten hoe hij mensen ertoe kan aanzetten om deze in te vullen. Er is heel veel moeite en tijd gestoken in de gehouden enquête en er zijn diverse herinneringen naar de mensen gestuurd enz. Demissionair wethouder Schleijsen vindt burgerparticipatie fantastisch, maar daar zijn wel 2 partijen voor nodig: de gemeente en de burgers.

Mevrouw Koelstra (Royal HaskoningDHV) licht toe dat in andere gemeenten gekeken is wat mensen nodig hebben om duurzamer te gaan reizen. Toen bleek dat mensen heel actief bezig waren met duurzaamheid, klimaat, dat ze afval scheidden en heel bewuste keuzes maakten, maar dat ze nog niet het idee hadden dat mobiliteit ook een onderdeel daarvan was.

Het is een ontzettend complexe opgave om die bewustwording op gang te krijgen en dat is volgend jaar ook niet opgelost. Als hierover continue gesproken wordt in een project, moet die bewustwording wel langzaam komen.

Men zou zo'n enquête om de zoveel jaar kunnen houden om te kijken of die bewustwording er wel is of komt.

Het is steeds de zoektocht tussen de klimaatopgave die er is versus de individuele wensen / belangen van mensen.

De heer Zwanenburg (S1) is het ermee eens dat het moeilijk is. Mensen die niet willen, doen niet mee. Er zijn wel mogelijkheden om zoiets laagdrempeliger voor elkaar te krijgen.

Het stimuleren is natuurlijk wel een taak die de gemeente als overheid heeft. Het hoeft niet direct via een enquête, maar de gemeente kent de doelgroep best wel en weet waar mensen komen. Het zou een actievere rol van de gemeente kunnen zijn om daarop in te spelen door plekken op te zoeken waar dit bespreekbaar gemaakt kan worden en om met mensen van gedachten te wisselen.

8. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2022-2032

De heer Schoonen (LS) verwijst naar pag. 29. Er worden een aantal wegen aangeduid waar de toegestane snelheid verlaagd zal worden van 80 naar 60. In de buitengebieden zijn meer wegen die hiervoor in aanmerking komen, maar deze blijven volgens de tekening 80 km/uur. Leefbaar Simpelveld begrijpt die keuze niet, want het zijn geen gebiedsontsluitingswegen en verzoekt om een toelichting, of nog beter: bijstelling.

Op pag. 30 wordt aangegeven dat (deels) parkeren op het trottoir niet is toegestaan. De heer Schoonen (LS) vraagt wat dat betekent voor de Persoonstraat in Bochtoltz.

Op blz. 40 wordt overschrijding van de toegestane snelheid vermeld. Leefbaar Simpelveld schrikt van de percentages. Het is allesbehalve geruststellend dat onze gemeente vergelijkbaar scoort met andere gemeenten. Bij een ander punt tijdens deze vergadering werd aangegeven dat handhaving van de snelheid moeilijk is. De heer Schoonen (LS) wijst erop dat de wijkagenten inmiddels zijn opgeleid om met een lasergun de snelheid te controleren en hoopt dat die opleiding zich een keer gaat vertalen in handhaving. Een afschrikwekkend voorbeeld is wel eens nodig.

Het is auto's en motoren niet toegestaan Past. Neujeanstraat in te rijden tot aan de Dr. Nolensstraat. Leefbaar Simpelveld heeft eerder al gewezen op veelvuldige overtreding. Blijkbaar is het toegestaan in deze autoluwe straat te keren, bijv. ter hoogte van de kerk. Overtreding is dan niet meer vast te stellen. Het is ongeloofwaardig voor Leefbaar Simpelveld om te veronderstellen dat de vele auto's die met de neus de verkeerde kant op staan, inderdaad allemaal halverwege gekeerd zijn. In de optiek van de fractie is handhaving van het verbod makkelijker als de straat éénrichtingsweg wordt, uiteraard met uitzondering van langzaam verkeer. Leefbaar Simpelveld verzoekt het demissionair college nogmaals om dit serieus te bekijken.

De heer Spirk (BB) merkt op dat het mobiliteitsplan er goed uitziet, maar het gaat ook om een fors bedrag. BurgerBelangen kijkt uit naar de evaluatie eind 2022 over hoe de uitvoering vormgegeven wordt.

Mevrouw Ernes (CDA) is verheugd om te horen dat dit jaar met name gestuurd wordt op het fietsen en dat dit gestimuleerd wordt, al vraagt het CDA zich af wat belangrijker is: mensen een cursus geven of zorgen voor veilige fietspaden.

De fractie zou dan ook heel erg blij zijn als het fietspad aan de Stevensweg opgeknapt wordt in plaats van mensen een cursus te laten geven en dat het fietspad richting Eys weer wordt opgepakt met de gemeente Gulpen-Wittem.

De kosten voor dit plan zijn niet meegenomen in de begroting 2022. Het CDA begrijpt dan ook hoe een begroting sluitend wordt gemaakt, met overschot zelfs. Mevrouw Ernes (CDA) wil graag weten waarom hiervoor geen stelpost is opgenomen in de begroting.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat om te komen tot een gedragen mobiliteitsplan in het voortraject overleg is geweest met verschillende personen en groepen. Zo is het verkeersplatform uitvoerig gehoord, heeft een interne gemeentelijke klankbordgroep haar visie gegeven en is er een presentatie geweest voor een vertegenwoordiging van fractieleden van elke partij. Samen 1 informeert ernaar wat de interne klankbordgroep en het raadplegen van de vertegenwoordiging van de fractieleden heeft opgeleverd.

De uitgangspunten zoals zorgeloze mobiliteit, geen/minder emissies en uitstekende bereikbaarheid zijn nogal algemeen geformuleerd. Hierdoor is het voor de raad onvoldoende mogelijk om te monitoren of dit plan in staat is of hetgeen de gemeente nodig heeft, kan worden gerealiseerd. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het mogelijk is om die doelstellingen beter te concretiseren.

Er is 0,5 fte extra nodig voor de uitvoering van het meerjarenprogramma. De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten hoe de berekening tot stand gekomen is en of dat voldoende is.

Er is een duidelijke trend op het gebied van elektrisch rijden, zowel per auto als op de fiets. In de grafiek op pag. 37 van het mobiliteitsplan is deze trend echter helemaal niet zo duidelijk waarneembaar. Er zit een stijgende lijn in, maar het aantal elektrische auto's bedraagt altijd nog maar 0,4%. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of met een aantal kan worden aangegeven om hoeveel auto's het hier gaat.

Gezien de aard van de projecten / activiteiten is voor een belangrijk deel sprake van reguliere kosten die niet geactiveerd kunnen worden. Er zijn kosten die mogelijk wel in aanmerking komen om als investering te worden aangemerkt.

Of de genoemde projecten inderdaad voldoen aan de eis om als investering te worden aangemerkt zal bij de daadwerkelijke uitwerking moeten blijken. De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten waarom dat nu nog niet duidelijk is en wat de eisen zijn om een project / activiteit wel als een investering te zien.

In het meerjaren uitvoeringsplan zijn PM posten genoemd waar mogelijk pas in een later stadium geld voor beschikbaar zou komen. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar wat die PM posten zijn.

Met 2032 als stip op de horizon zijn een drietal ambities geformuleerd die gezamenlijk staan voor de wijze waarop de gemeente werkt aan de mobiliteitsopgave, evenals de uitgangspunten.

Na realisatie van de eerste Velocity fietsclub in Bocholtz in 2022 is het netwerk het afgelopen jaar gestaag gegroeid. De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoeveel gestaag is.

In het stuk staat dat de respons op de enquête laag is.

Daarnaast staat in het stuk: 'Ook al is de uitkomst van de enquête niet representatief, toch vallen een aantal zaken op. Inwoners lijken al bezig te zijn met verduurzaming'.

Deze beweringen zijn tegenstrijdig. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of burgers de enquête niet hebben ingevuld omdat ze al met duurzaamheid en gezondheid bezig zijn, of dat ze er wel mee bezig zijn maar om een andere reden de enquête niet hebben ingevuld.

In het stuk staat dat de paragraaf verkeersveiligheid zich met name richt op de verkeersveiligheid binnen de gemeentegrenzen. Samen 1 zou onder dit kopje ook verwachten dat meer samenwerking gezocht zou worden met de omringende gemeenten om de toegangswegen veiliger te maken. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom dit niet meegenomen is in het mobiliteitsplan.

Men wil dat meer mensen gebruik maken van het openbaar vervoer, maar onlangs is weer een bushalte gesloten. De heer Zwanenburg (S1) wil graag weten hoe dat zich tot elkaar verhoudt.

In eerste instantie komt er een pilot met 12 fietsen die allemaal op de Schoolstraat in Bocholtz geplaatst worden. Als de pilot succesvol blijkt, zullen ook op andere plaatsen fietsen geplaatst gaan worden. In totaal is voor dit project € 130.000,- geraamd. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar hoeveel fietsen uiteindelijk geplaatst worden en of hierin ook het onderhoud is meegenomen. Ook wil de heer Zwanenburg (S1) graag weten of de fietsen voornamelijk voor inwoners bedoeld zijn, of ook voor toeristen.

Bij de risicoanalyse verkeersveiligheid gemeente Simpelveld staat dat het aantal ongelukken en de ernst daarvan er niet op duiden dat het met de verkeersveiligheid in de gemeente slecht is gesteld. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom voor dat deel dan zo'n omvangrijke investering wordt voorgesteld.

De totale kosten voor de uitvoering van het mobiliteitsplan bedragen € 1.152.560,-. Kijkend naar de afzonderlijke onderdelen dan gaat het budget (op Velocity na) voornamelijk op aan metingen, onderzoek en inventarisaties. Daarnaast zijn bij veel onderdelen niet eens kosten meegenomen. De heer Zwanenburg (S1) verzoekt om een globale inschatting van de totale kosten van het mobiliteitsplan.

Demissionair wethouder Schleijsen licht toe dat alle verharde wegen in het buitengebied op termijn van 80 km/h naar 60 km/h zullen worden teruggebracht. Op de tekening op pag. 29 is dit inderdaad niet overal juist weergegeven. De demissionair wethouder zegt toe dat dit aangepast wordt.

Besluiten uit het verleden zijn helaas niet eenvoudig terug te draaien. De Persoonstraat is de enige straat waar parkeren op het trottoir momenteel is toegestaan, of althans is gereguleerd met borden. Het college is niet voornemens dit nu terug te draaien. Als er ooit een reconstructie plaatsvindt in de Persoonstraat zal in overleg met de bewoners worden bekeken of parkeren op een andere wijze gereguleerd kan worden.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat het bij het overschrijden van de toegestane snelheid veelal gaat om overschrijdingen van de toegestane snelheid met ca. 10% à 15%. Dit is vergelijkbaar met andere gemeenten. Simpelveld is niet onveiliger. Dat is ook gebleken uit het feit dat Simpelveld vorig jaar de veiligste gemeente van Nederland was voor wat betreft, verkeersongelukken.

Er is dus ook geen aanleiding om de politie hiervoor in te schakelen. De politie komt in de regel ook pas handhavend optreden als aangetoond kan worden dat er structureel veel te hard wordt gereden (overschrijding toegestane snelheid met circa 30-40%) en dat is ook nog afhankelijk van het aantal voertuigbewegingen op een weg, het soort weg enz.

De wijkagenten zijn inderdaad opgeleid om de snelheid te controleren met een lasergun. Deze apparatuur wordt ook gedeeld met andere gemeenten. In het Veiligheidsplan is aangegeven dat het prioriteit heeft dat controles op dat vlak plaatsvinden. De demissionair wethouder gaat ervan uit dat daar op gezette tijden ook uitvoering aan gegeven wordt.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft met mensen gesproken over de Past. Neujeanstraat, maar de meningen verschillen. Hij heeft de afspraak gemaakt pas te gaan nadenken over een besluit op het moment dat vanuit alle bewoners van de Past. Neujeanstraat een mening geënteerd wordt en dat daaruit blijkt dat een substantieel deel kiest voor éénrichtingsverkeer, paaltjes of iets anders.

Aan de hand van de verschillende scenario's zal dan bekeken en gewogen worden of er iets gedaan zal worden en als dat aan de orde zou zijn, wat dan gedaan zal worden.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de Past. Neujeanstraat momenteel verkeersluw / autoluw is. Als dit een éénrichtingsstraat zou worden, zou dat alleen maar meer versterkt worden. Hij begrijpt niet waarom bewoners daar eenduidig naar zouden moeten vragen, want vanuit de Schoolstraat is het verboden om door te rijden tot aan de Dr. Nolensstraat.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de mensen die éénrichtingsverkeer willen juist vanuit de andere kant reageren (komend vanuit de Schoolstraat / Julianastraat).

Als de straat éénrichtingsverkeer wordt vanuit de Schoolstraat / Julianastraat is aan de andere kant ook geen bestemmingsverkeer meer mogelijk.

De heer Schoonen (LS) zegt dat komend vanaf de Dr. Nolensstraat een verbodsbord geplaatst zou kunnen worden met een onderbord 'uitgezonderd bewoners'.

Demissionair wethouder Schleijpen merkt op dat dit echt iets is voor deskundigen om te beoordelen. Bovendien kan een boa niet zien of iemand een bewoner is of bestemmingsverkeer. Pas op het moment dat iemand niet stopt en doorrijdt tot aan de Julianastraat is er geen sprake van bestemmingsverkeer. Dat zou een reden kunnen zijn om te verbaliseren en pas op dat moment is een boa bevoegd om te gaan bekeuren. Echter, het is onmogelijk om dat te kunnen constateren in deze straat.

Demissionair wethouder Schleijpen is het ermee eens dat dit voorstel om een fiks bedrag gaat.

In 2014 is een GVVP vastgesteld waar vervolgens geen budget aan is toegekend door de raad. Toen heeft de demissionair wethouder gevraagd waarom die exercitie dan gedaan werd. Als geen budget werd toegekend, was dat alleen om te voldoen aan de wettelijke verplichting.

Als de raad nu weer geen budget beschikbaar stelt, zal weinig terechtkomen van de mooie doelstellingen, waarvan een aantal ook echt nodig zijn.

Als er een ambitie is, dan horen daar ook middelen bij. Demissionair wethouder Schleijpen ziet het mobiliteitsplan als een ambitie op lange termijn. In het uitvoeringsprogramma (bijlage 2 bij het raadsvoorstel) zijn de kosten gespecificeerd.

Demissionair wethouder Schleijpen blijft van mening dat het fietspad op de Stevensweg nog steeds niet onveilig is. Het fietspad is niet optimaal, maar ook daarvoor zal een afweging gemaakt moeten worden tussen de schaarse middelen die beschikbaar zijn uit het wegenbeheersplan en de keuzes die daarin gemaakt worden.

Na de laatste revitalisatie komt het fietspad in elk geval niet meer voor op de lijst van de ANWB met gevaarlijke en slechte fietspaden.

Wellicht dat op termijn nog eens naar het fietspad gekeken moet worden. De demissionair wethouder heeft natuurlijk ook liever een strak geasfalteerd fietspad.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft begrepen dat de reconstructie van de doorgaande weg door Eys al staande is en dat men in Gulpen-Wittem besloten heeft om niet over te gaan tot een vrij-liggend fietspad, maar dat Gulpen-Wittem de Simpelveldse situatie gaat kopiëren (een aanliggend fietspad met een stippellijn). Daarnaast wordt ook verlichting aangebracht op het stuk van Gulpen-Wittem. Dat is misschien wel het belangrijkste, omdat daardoor de zichtbaarheid een stuk bevorderd wordt. Gulpen-Wittem heeft Simpelveld niet benaderd om daar weer over te gaan praten op basis van de motie die eerder in Gulpen-Wittem aangenomen is.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat plannen in de begroting worden opgenomen als ze redelijk concreet zijn. Op het moment van samenstelling van de begroting waren de cijfers niet concreet genoeg. Voor een aantal zaken zijn er normbedragen (als bijv. 1 km riool wordt aangelegd, zijn daarvoor normbedragen beschikbaar die toegepast kunnen worden). In dit geval gaat het om een plan dat nieuw is. Daarom zijn daar nog geen normbedragen voor.

Naar aanleiding van de opmerking van het CDA dat een begroting op deze manier ook dekkend gemaakt kan worden, wijst de heer Degens (ambtenaar) erop dat ook na toepassing van deze investering de cijfers ruimschoots positief zijn.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat (zoals ook vermeld op pag. 5 in het stuk) tijdens de begrotingsbehandeling tekstueel is aangekondigd dat in Q1 2022 hierop teruggekomen zou worden en de middelen ook zouden worden gealloceerd.

Demissionair wethouder Schleijpen deelt mee dat in het stuk niet geaccentueerd is welke input van wie is. Het college heeft goed geluisterd en input verzameld. Vervolgens is geprobeerd deze input zoveel mogelijk mee te nemen in het stuk.

Misschien is niet alles meegenomen, maar er is ook een hoger doel. Primaire doelen zijn mobiliteit en duurzaamheid boven bijv. parkeren voor de deur. De demissionair wethouder begrijpt dat mensen het liefst voor de deur parkeren en het liefst zo min mogelijk loopafstand hebben naar voorzieningen. Het college is op zoek naar de middeling en de middenweg om al die beleidsuitgangspunten en doelstellingen vorm en inhoud te geven.

In bijlage 2 bij het raadsvoorstel staat een opsomming van het aantal uren, de capaciteit en waarom dingen nodig zijn om een en ander te realiseren. Daaruit blijkt ook de te distilleren 0,5 fte die extra nodig is om het uitvoeringsprogramma in zijn geheel over de rol te krijgen.

De heer Heckmans (ambtenaar) antwoordt dat bekend is wat de komende jaren op de rol staat.

Geconstateerd wordt dat het gebruik van elektrische auto's en de vraag naar laadvoorzieningen enorm toeneemt. De gemeente wil tijdig anticiperen op de te verwachten groei.

De heer Bremen (S1) zegt dat dat eigenlijk ook de vraag was, maar dat is niet te zien in de grafiek die loopt van 0 naar 0,4%. Die trend is niet helemaal duidelijk, vandaar de vraag om hoeveel auto's het precies gaat.

De heer Heckmans (ambtenaar) antwoordt dat dat momenteel de verwachte groei is, maar dat moeilijk in te schatten is wat de groei precies zal zijn.

Met betrekking tot de vraag wanneer een uitgave voldoet aan een investering licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat iets pas een investering is als iets in een meerjarig effect resulteert. In principe voldoen de in het voorstel genoemde zaken daaraan.

Het enige waar een voorbehoud is gemaakt, is de investering haltevoorziening op orde. Uit de praktijk zal moeten blijken wat dat betekent. Als dat betekent dat de gemeente bij een haltevoorziening iets gaat verbeteren door een aanpassing van de bestrating, dan is het de vraag of dat in 20 jaar afgeschreven moet worden. Als ergens bijv. ergens een verkeersdrempel wordt geplaatst, wordt dat niet geactiveerd maar meegenomen als onderhoud. Het is een grijs gebied wanneer iets onderhoud is en wanneer iets een investering is. Als blijkt dat het slechts om een aanpassing van de bestrating gaat of het aanbrengen van verlichting, zou dat eigenlijk uit de exploitatie moeten gebeuren. Dat is het enige voorbehoud wat gemaakt is.

De heer Heckmans (ambtenaar) licht toe dat voor het meerjaren uitvoeringsprogramma (MUP) in principe geldt dat uitgegaan wordt van mankracht en onderzoeksfases. Er wordt onderzocht of er voldoende voetpaden, fietspaden enz. zijn. Mocht daaruit een project volgen omdat bijv. tussen locatie A en locatie B geen voetpad loopt, dan zal een investering nodig zijn om dat voetpad te kunnen realiseren. Dat is nu opgenomen als PM post.

Demissionair wethouder Schleijsen deelt mee dat nu 7 gemeenten in Parkstad meedoen aan Velocity met een aantal stations. Het aantal stations is per gemeente verschillend en in orde van grootte van de gemeente. Afhankelijk van het succes zal gekeken worden naar groei, wat die groei betekent en wat dat betekent aan investering. Op dit station zat nog een behoorlijke subsidie, waardoor de kosten voor de gemeenten relatief laag waren. Als de kosten voor een station volledig voor rekening van de gemeente komen, wordt dat een ander kostenplaatje.

De Velocity stations zijn bedoeld voor iedereen, zowel voor toeristen als inwoners kunnen een fiets huren.

De vraag waarom het veiliger maken van toegangswegen niet in het mobiliteitsplan zit, is demissionair wethouder Schleijsen niet helemaal duidelijk. De gemeente realiseert wegen volgens eisen die daaraan gesteld worden en veiligheid is ook een eis die zeker ook geldt voor toegangswegen en gebiedsontsluitingswegen.

Bij bushaltes wordt gekeken naar het gebruik en van de bushalte op de Bocholtzerweg werd per dag slechts door enkele personen (ongeveer 2 per dag) gebruik gemaakt. Dat was voor de vervoerder aanleiding om de discussie hierover te voeren tijdens de reconstructie van de Bocholtzerweg. Toen is gekeken wat in de buurt lag en wat de afstand naar een andere halte was en naar aanleiding daarvan is toen ervoor gekozen om deze bushalte te laten vervallen.

Bij het Velocity station in Bocholtz worden 12 fietsen geplaatst (de stations zijn allemaal hetzelfde), Demissionair wethouder Schleijsen zal navragen of de kosten voor onderhoud meegenomen zijn in het bedrag van € 130.000,-.

Samen 1 suggereert dat de daadwerkelijke kosten vele malen hoger zouden kunnen liggen, maar volgens demissionair wethouder Schleijsen is dit het uitgewerkte plan incl. de bijbehorende posten. Op voorhand voorziet hij geen substantiële meerkosten.

De heer Heckmans (ambtenaar) voegt hieraan toe dat dit inderdaad de kosten voor de komende 4 jaar zouden moeten zijn met uitzondering van de PM posten. Mochten de komende 4 jaar projecten volgen uit het plan, dan zullen dat de meerkosten zijn, zoals eerder aangegeven.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of ze het goed begrepen heeft dat toegezegd is dat bekeken zal worden of het fietspad op de Stevensweg verbeterd kan worden.

Demissionair wethouder Schleijsen antwoordt dat hij inderdaad bereid is om daar nogmaals naar te kijken.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de vraag over de verkeersveiligheid (er wordt gekeken naar de verkeersveiligheid binnen de gemeentegrenzen, maar Samen 1 zou verwachten dat hierbij ook meer samenwerking zou worden gezocht met de omliggende gemeenten voor de toegangswegen) niet beantwoord is.

De heer Zwanenburg (S1) zou het op prijs stellen als de input van de klankbordgroep enz. als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd zou worden. Op die manier is voor de raad duidelijk wat de input was en hoe die verwerkt is.

Zoals de demissionair wethouder ook aangaf, zijn er behoorlijke ambities met dit plan. Als de gemeente ambitie heeft (en zeker als het om grote bedragen gaat) mag verwacht worden dat die ambitie gekwantificeerd wordt en dat er een soort nulmeting gedaan wordt, zodat duidelijk is wat er nu is, waar de gemeente naartoe wil en wat het in gekwantificeerde vorm betekent als de ambitie gerealiseerd is. Dat mist de heer Zwanenburg (S1) grotendeels. Hij verzoekt het college om die aanvulling aan het stuk toe te voegen, zodat de raad aan het einde kan controleren of de doelen ook bereikt zijn.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat een aantal algemenere doelen geformuleerd zijn, waarbij het lastiger is om deze gekwantificeerd op te nemen. De demissionair wethouder is bereid om tussentijds te bekijken of het stuk aangescherpt kan worden op die punten en of evaluatiemomenten ingebouwd kunnen worden waarop gerapporteerd wordt aan de raad.

ADVISERING

- De fracties Samen 1 en CDA onthouden zich van advisering over het voorstel
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.

9. Raadsvoorstel Investeringsprogramma rioleringen 2022-2027

De heer Schoonen verwijst naar pag. 7 van het raadsvoorstel waar onder personele aspecten een onbegrijpelijke zin staat, namelijk: 'Daarnaast zal voor het lopende jaar 2022 en 2023 de opgave tijdig te kunnen uitvoeren, is tevens externe ondersteuning noodzakelijk'. Leefbaar Simpelveld verzoekt om een verduidelijking.

De kosten voor dit uitvoeringsplan zijn al behoorlijk en dan is de uitwerking van de wateroverlast in juli 2021 nog niet meegenomen. Het baart Leefbaar Simpelveld zorgen dat nu mogelijk besloten wordt om zaken uit te gaan voeren, terwijl over een jaar (als het reparatieplan op tafel ligt) wellicht anders naar zaken gekeken wordt die dan net uitgevoerd zijn.

De heer Schoonen (LS) informeert naar de verbinding tussen dit plan en het uitgebreidere plan. Leefbaar Simpelveld pleit ervoor om geen zaken uit te voeren die later opnieuw gedaan moeten worden, totdat alle plannen helder zijn.

De heer Spirk (BB) verwijst naar beslispunt 3 waar wordt gevraagd om in te stemmen met het in het investeringsprogramma opgenomen voorbereidings- en uitvoeringskrediet 2022. BurgerBelangen wil graag weten waar dit is opgenomen en over welk bedrag dit gaat.

Mevrouw Ernes (CDA) informeert ernaar of de RWA-buffers naar de overlastnormen gemaakt worden, zodat ze het water ook aan kunnen en of de huidige RWA-buffers die het water niet aan kunnen verbeterd worden.

Met name de buffer aan de Heiweg / Molenweg kan het water niet aan, wat is gebleken uit de wateroverlast in het Kerkeveld afgelopen jaar.

Ook de buffer aan het Langheggervoetpad is te klein. Deze buffer krijgt het water van de velden, van de Heiweg en van de velden van de overkant van de Heiweg niet verwerkt, waardoor het park, de straten en de hondenwei bij veel water blank staan.

Het CDA wil graag weten of de bevindingen uit de evaluaties van de wateroverlast van vorig jaar in dit plan zijn meegenomen. Zo ja, welke zijn dat en zo nee, waarom niet?

De kosten worden direct en 100% verrekend in de belasting voor de burger. Dat vindt het CDA erg jammer omdat de gemeente zo trots was op een lastenverlaging voor de burger vóór de verkiezingen. Mevrouw Ernes (CDA) vraagt hoe het kan dat dit plan niet is meegenomen in de begroting voor 2022. Dit zijn immers kosten die niet op het laatste moment pas bekend worden.

Op pag. 2 staat: 'Voor de goede orde merken wij op dat het voorstel nog niet voorziet in eventueel te nemen maatregelen voortvloeiende uit de thans lopende evaluatie vanuit het Waterschap inzake de hoogwatercalamiteit d.d. juli 2021'.

De heer Bremen (S1) vraagt of het niet voor de hand ligt om die evaluatie af te wachten.

Op pag. 6 staat: 'Tevens zijn nog twee deelprojecten aan het definitieve investeringsprogramma toegevoegd. De intentie is om beide werken in het uitvoeringjaar 2022 te realiseren. Dit betreffen de deelprojecten gesloten KRW- buffer Pastoriestraat/ Panneslagerstraat en akoppelen Bulkemsbroek en RWA- buffers'.

De heer Bremen (S1) wil graag weten op welke gronden deze projecten toegevoegd zijn.

Op pag. 7 zijn een vijftal aanpassingen benoemd.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of deze aanpassingen deel uitmaken van de beoordeling die eind 2020 is gemaakt ergo of dit alle aanpassingen zijn die in die beoordeling zijn vastgesteld. Als dat niet zo is, verzoekt Samen 1 om het restant c.q. de hele beoordeling van 2020 per ommekeer ter beschikking te stellen aan de raadsleden.

Op pag. 7 staat: 'In de eerste SSK-raming (voor de actualisatie) is bij het dimensioneren van de buffercapaciteiten gerekend met een normwaarde ad 30 mm per 2 uur. Door het Waterschap is bepaald dat de buffercapaciteiten dienen te worden vergroot tot een normwaarde van (minimaal) 47 mm per 2 uur'.

De heer Bremen (S1) vraagt of dit ook gevolgen heeft voor de reeds uitgevoerde projecten.

Op pag. 7 staat: 'De uitvoering van het investeringsprogramma rioleringen 2022-2027 kan niet worden uitgevoerd binnen de reguliere bestaande bezetting (beleidsveld water 32 uur). Ervan uitgaande dat de raad instemt met het investeringsprogramma rioleringen 2022-2027 is voor de uitvoering van de KRW- en DHZ-opgave aanvullende capaciteit noodzakelijk in de vorm van één fulltime interne projectbegeleiding KRW/DHZ (€ 90.000 per jaar). Daarnaast zal voor het lopende jaar 2022 en 2023 de opgave tijdig te kunnen uitvoeren, is tevens externe ondersteuning noodzakelijk. Deze is gevonden in de persoon van de huidige projectleider I-Dop. Gemiddeld is de huidige projectleider I-Dop voor de resterende periode van het jaar circa 12 uur per week inzetbaar (kosten circa € 50.000 per jaar)'.

De heer Bremen (S1) verzoekt om een uitleg waarom er zowel een interne fulltime medewerker als een externe kracht nodig is. Samen 1 vraagt of het niet meer voor de hand ligt om 1 fulltime kracht in te huren die beide werkzaamheden kan uitvoeren.

Op pag. 8 staat: 'In vergelijking met het vastgestelde investeringsprogramma rioleringen 2022-2025 uit de begroting 2022 nemen de kapitaallasten in de periode 2022 t/m 2025 met respectievelijk afgerond € 0,-, € 78.000,-, € 99.000,- en € 118.000,- toe. Dat vertaalt zich in een geraamde extra toename van de rioolheffing met circa € 15,- in 2023 tot € 22,- in 2025'.

De heer Bremen (S1) vraagt of dit de totale verwachte toename is van de rioolheffing of alleen de toename in vergelijking met het vorige investeringsprogramma.

Demissionair wethouder Schlijpen antwoordt dat het afgeraden wordt om de uitvoering op te schorten. Op dit moment is naar aanleiding van de hoogwatercalamiteit ook vanuit het Waterschap nog niet helemaal duidelijk welke aanpassingen gerealiseerd moeten worden. Om dit te kunnen bepalen is de evaluatie van Waterschap nodig. Het Waterschap is leidend in deze en verwacht pas in 2026 e.v. tot uitvoering te kunnen overgaan, gezien de immense opgave die na de wateroverlast in juli 2021 overal in Limburg aan de orde is.

Daarnaast heeft de gemeente een wettelijke verplichting. Die wettelijke verplichting betreft de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water maatregelen (KRW) en Deltaplan Hoge Zandgronden (DHZ). Die wettelijke verplichting maakt grotendeels dat gedaan moet worden wat voorgesteld wordt.

De gemeente kan en wil niet wachten. Sterker nog, er zijn overeenkomsten aangegaan met zowel het Waterschap als de Provincie waarbij ook substantiële subsidiebedragen dreigen te vervallen als niet tijdig voldaan wordt aan de gemaakte afspraken (zoals in het stuk terug te lezen is).

De opgave voor de gemeente blijft dus bestaan. Bovendien wordt veel subsidie misgelopen als niet ingestemd wordt met dit voorstel. Daardoor wordt de opgave voor de gemeente nog groter en daarmee samenhangend ook de lasten voor burgers.

Dat is ook de reden waarom dit nu voorgesteld wordt en geen uitstel vergt, wat onverlet laat dat er daarnaast een aantal zaken zullen zijn die hier misschien nog bovenop zullen komen.

Het college is bezig om de nul-situatie van vóór de watersnoodramp te herstellen c.q. zaken te optimaliseren, zodat een situatie als in juli 2021 niet meer in die mate voorkomt. Demissionair wethouder Schleijpen kan niet garanderen dat er geen wateroverlast meer komt. Het is wel zo dat de kans op wateroverlast kleiner wordt en de impact lager door de uitvoering van dit voorstel. De gemeente is bij onderdelen ook afhankelijk van het Waterschap en de combinatie van de projecten die elkaar raken en gevolgen hebben voor elkaar.

Uitstel is geen optie wat het college betreft.

Op pag. 7 is een stukje tekst wegge gevallen, waardoor de zin onbegrijpelijk is.

De tekst moet zijn: 'Gezien de omvang van de werkzaamheden in 2022 en 2023 en de hieruit voortvloeiende workload afgezet tegen de interne capaciteit is tevens externe ondersteuning noodzakelijk om de tijdige voortgang betreffende realisatie ofwel uitvoering te kunnen waarborgen'. Wethouder Schleijpen zegt toe dat dit aangepast wordt.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat het gaat om de investeringen voor de jaarschijf 2022 zoals die in de tabel op pag. 5 in het voorstel staan voor een totaalbedrag van € 3.536.021,-. Wellicht was het beter geweest om de investeringen nog een keer te noemen bij het beslispunt.

Aan de raad wordt gevraagd om zowel het voorbereidingskrediet als het investeringskrediet beschikbaar te stellen.

Normaliter werd in de begroting voorafgaand aan de investering om het voorbereidingskrediet gevraagd. Vervolgens werd teruggekomen naar de raad om het uitvoeringskrediet te vragen. In verband met de tijdsdruk wordt nu voor het jaar 2022 gevraagd om zowel het voorbereidingskrediet als het uitvoeringskrediet meteen beschikbaar te stellen zodat voortvarend aan de slag gegaan kan worden, onder andere met de druk die er is om subsidies te krijgen.

De heer Spirk (BB) merkt op dat het verwarrend is omdat bij beslispunt 4 wel de voorbereidingskredieten voor 2023 genoemd zijn.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat dit analoog is aan de methodiek die toegepast wordt in de begroting. Als in 2023 een project uitgevoerd moet worden, wordt in 2022 met de voorbereiding gestart en wordt het voorbereidingskrediet gevraagd. Dat is ook gedaan, maar omdat nu het hele investeringsprogramma opnieuw is samengesteld, moet het voorbereidingskrediet voor 2023 opnieuw aangevraagd worden.

Demissionair wethouder Schleijpen deelt mee dat de gemeente voldoet aan de landelijke normen voor regenwaterbuffers enz. De demissionair wethouder gaat er dan ook van uit dat de buffers voldoen aan datgene wat gevraagd en geëist wordt.

Zoals net aangegeven zijn de buffers, op een enkele uitzondering na, weer op orde na de watersnoodramp. De nul-situatie is min of meer hersteld. Nu is het zaak om extra zaken te doen die in het voorliggende investeringsprogramma zijn meegenomen, juist om wateroverlast te minimaliseren en voorkomen.

Demissionair wethouder Schleijpen licht toe dat dit kostendekkend moet zijn. Dat betekent dat de kosten ook 1 op 1 overgeslagen worden naar de burger. Dat is helaas niet te voorkomen. Een lastenverzwaring voor burgers is altijd vervelend. De demissionair wethouder hoopt dat de burger ook ziet dat dit noodzakelijk is.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt ter verduidelijking of het juist is dat er evaluaties geweest zijn over de wateroverlast van vorig jaar en dat die evaluaties meegenomen worden in het plan. Er is een nulmeting gedaan van de situatie voor de wateroverlast en nu worden werkzaamheden verricht om te voorkomen dat er nog eens zo'n wateroverlast komt als vorig jaar.

De heer Crijns (ambtenaar) licht toe dat een aantal herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd naar aanleiding van het hoog water. Dat houdt in dat de bestaande buffers teruggebracht zijn naar het oorspronkelijk peilniveau. Echter, als gekeken wordt naar de bui die afgelopen jaar gevallen is, is dat een bui die 1 keer in de 250 jaar tot 500 jaar voorkomt.

De gemeente kan de buffers daar heel moeilijk op dimensioneren. De gemeente moet zich conformeren aan de Keur van Waterschap, dat is een regel en het Waterschap geeft aan dat de gemeente de buffers minimaal moet dimensioneren op een bui van 47 mm binnen 2 uur (TS 25). Dat is ook opgenomen in dit programma (de capaciteit van de buffers wordt verhoogd van een bui van 30 mm naar een bui van 47 mm).

Er kan nu niet gedimensioneerd gaan worden op een bui van 250 mm.

Mevrouw Ernes (CDA) begrijpt dat bij een extreme bui zoals vorig jaar wateroverlast niet voorkomen kan worden. De vraag van het CDA was inderdaad of de buffers op een ruimere hoeveelheid ingericht worden.

De heer Crijns (ambtenaar) antwoordt dat de TS 25 statistisch gezien vanaf 2050 geldt. De gemeente loopt dus al op de feiten vooruit.

Demissionair wethouder Schleijsen verwijst naar de beantwoording door de heer Degens (ambtenaar) op de vraag waarom dit niet meegenomen is in de begroting 2022. In 2022 ging het om de inzichten op dat moment. Toen is ook al een winstwaarschuwing afgegeven richting raad.

Over het vooruithalen van Bulkemsbroek en de Pastoriestraat licht demissionair wethouder Schleijsen toe dat deze projecten eerder al een keer uitgesteld zijn en dat ze nu later worden uitgevoerd ten opzichte van de oorspronkelijke datum.

De heer Crijns (ambtenaar) deelt mee dat alle aanpassingen naar aanleiding van het eerste investeringsprogramma in dit investeringsprogramma vertaald zijn.

Demissionair wethouder Schleijsen legt uit dat 1 fte bedoeld is voor de beleidsadviseur voor de voorbereiding, projectontwikkeling, contacten met de Provincie en het Waterschap. De genoemde 12 uur betreffen de technische uitvoering die door de gemeente ter hand genomen moet worden (toezicht, aanspreekpunt op het werk enz.). De demissionair wethouder begrijpt de vraag, maar deze zaken kunnen niet gecombineerd worden. Het gaat om veel geld en een lastenverzwaring voor burgers, maar er is niet aan te ontkomen om dit te realiseren. Een herhaling van de wateroverlast van vorig jaar wil niemand.

Dat de capaciteit van de buffers vergroot moet worden naar 47 mm is bepaald door het Waterschap. Dat betekent dat bestaande buffers wellicht nog uitgediept moeten worden.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de genoemde € 15,- tot € 22,- sec te maken heeft met de kapitaallasten die uit dit investeringsprogramma naar voren komen in vergelijking met het oude investeringsprogramma.

Bij de vaststelling van de begroting 2023 worden nieuwe belastingvoorstellen gedaan (waaronder ook de rioolheffing). Dan wordt het hele plaatje van de exploitatie en alle kosten weer opnieuw bekeken. Dat betekent niet dat nu een winstwaarschuwing wordt afgegeven, het kan dan ook gunstig uitvallen.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat, zoals terecht geschetst is, niet geïnvesteerd kan gaan worden op hevige buien zoals afgelopen zomer. Echter, gezien de klimatologische ontwikkelingen zijn dit soort buien niet uit te sluiten.

De vorige keer was het tegengaan van het water nogal chaotisch. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar of het college ermee bezig is om dit soepeler te laten verlopen als dit nog eens voorkomt.

De plekken die overstromen zijn nu bekend. Samen 1 vraagt of daar maatregelen genomen worden, zodat de nadelige gevolgen in elk geval zo beperkt mogelijk zullen zijn.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de plekken waar de meeste wateroverlast was nu in beeld zijn en dat geleerd moet worden van wat gebeurd is. Maar er het gaat er vooral om dat het ontbroken heeft aan de vroegsignalering van de beek. Daardoor is per definitie achter de feiten aangelopen en dat is 1 van de kritiekpunten geweest in de evaluatie met de Veiligheidsregio's en het Waterschap. Op dat punt wordt verwacht dat beter en sneller geëquipeerd kan worden in de toekomst.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat het voorstel een totaalplaatje is. Er is wateroverlast geweest en er hebben herstelwerkzaamheden plaatsgevonden, maar de totale opgave is van zo'n enorme dimensie en integraliteit van zaken dat dat ook niet zo een-twee-drie hier op tafel ligt. De gemeente is voor een groot aandeel niet afhankelijk van mensen. Het water komt vanuit de lucht, vanuit het buitenland, van buurgemeenten enz.

Nu wordt op veel vlakken wordt gekeken hoe dit kan worden geïntervenieerd door bijv. met agrariërs te praten over hoe water kan worden opgevangen, naar buffers, rioleringssystemen, inrichting openbare ruimte enz. en naar vroegsignalering.

Er valt heel veel op te merken over de afgelopen periode. Iedereen zag de wateroverlast met schrik gebeuren en vaak kon daar pas te laat effectief op gereageerd worden.

De waarnemend burgemeester wil toch de hele lastige boodschap meegeven dat wanneer de perceptie zou zijn dat de gemeente een la met geld zou kunnen opentrekken en de garantie zou kunnen afgeven dat er binnen 5 jaar een oplossing is voor de problemen die vorig jaar zijn ontstaan, dat onmogelijk is. Daarover moet ook heel duidelijk gecommuniceerd worden.

Het volume neerslag wat vorig jaar gevallen is, was zo buitenproportioneel dat dusdanige mega-investeringen door de Provincie en de regio zouden moeten worden gedaan die niet te verantwoorden zijn in relatie tot hoe vaak dit voor zou kunnen komen. Daarom moet met elkaar een acceptabel risicoprofiel worden vastgesteld. Afhankelijk van die risico-acceptatie worden vervolgens plannen uitgewerkt en daaruit volgt een bepaald uitvoeringsprogramma met de daarbij behorende kosten.

Omdat de gemeente afhankelijk is van zoveel verschillende aspecten, ligt dat plan er ook niet volgend jaar. Wel zal met elkaar in gesprek gebleven worden en daar waar iets gedaan moet worden, zal meteen getoetst worden aan de nieuwe normen die met elkaar nu al nagestreefd worden.

Ook zal het college de raad en de burgers meenemen in de stappen die worden gezet bij de inzichten die worden verkregen en de gesprekken die gaande zijn om tot het totaalbeeld te komen.

De waarnemend burgemeester hecht eraan om dit ook in de breedte te benoemen, omdat het logisch is dat mensen die tot de knieën in het water hebben gestaan vooral behoefte eraan hebben om te weten of hun dit niet meer overkomt en wanneer de gemeente hiervoor een garantie kan geven.

Als tegen mensen gezegd zou worden dat het wel volledig opgelost wordt, is dat niet zo. Dat is onmogelijk.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de Tweede Kamer recent een besluit heeft genomen met een heel uitgebreid programma over wat er gaat gebeuren. Hij kan dit aan de raad doen toekomen. Daardoor krijgt de raad een beeld van wat er op hoog niveau gebeurt.

ADVISERING

- *De fractie Samen 1 onthoudt zich van advisering over het voorstel*
- *De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld CDA en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.*

Op verzoek van mevrouw Ernes (CDA) wordt de vergadering voor korte tijd geschorst.

10. Raadsvoorstel Groenstructuurplan gemeente Simpelveld 2022

De heer Schoonen (LS) verwijst naar pag. 9 van het raadsvoorstel waar onder flora- en faunamengsels de tekst van de voorgaande alinea herhaald wordt. De heer Schoonen (LS) hoort graag de juiste tekst die hier had moeten staan.

De heer Schoonen (LS) geeft complimenten voor het groenstructuurplan. De voorbeelden die gegeven worden stroken helemaal met het plan om minder sterk op te warmen, de omgevingstemperatuur te matigen enz.

Er zijn plaatjes van een versteende voortuin en een mooi aangelegde voortuin met groen en bloemen. Maar om het zo ver te laten komen, zal er een zeer gedegen aanpak moeten zijn en misschien soms een individuele benadering. Er moet in elk geval bewustwording komen om die gedragsverandering bij burgers ook te kunnen bewerkstelligen.

Er wordt een totaalbedrag genoemd en vergeleken met de overschotten in de meerjarenraming. De heer Schoonen (LS) kan geen aansluiting vinden met de cijfers uit de berap najaar 2021 en verzoekt om een toelichting.

Mevrouw Ernes (CDA) houdt het volgende betoog.

'Wij zijn blij dat er formatie is gevonden en ruimte en tijd en geld om dit groenstructuurplan op poten te zetten. In dit raadsvoorstel staan veel goede punten. Wij vinden het lovenswaardig dat ook de gemeente Simpelveld meegaat in de veranderde manier waarop tegen groen in de openbare ruimte wordt aangekeken en dat er vanuit de raad de ambitie ligt om de openbare ruimte meer en kwalitatief te gaan vergroenen. Ook zijn we blij met het feit dat naar aanleiding van de door het CDA ingediende gewijzigde motie Actieplan Boomaanplant van 7 november 2019, die overigens unaniem door de raad is aangenomen, inzichtelijk is gemaakt waar mogelijkheden liggen voor het aanplanten van onder andere bomen.

Natuurlijk zijn er ook punten waar we minder van gecharmeerd zijn. Dat roept bij ons 1.000 vragen op. Met name de duidelijkheid van het document, en daarbij expliciet de aantallen en verschillende benamingen van enkele zaken die genoemd worden vinden wij enigszins verwarrend. Natuurlijk kan dat aan ons liggen, maar we laten ons graag verrassen door een nadere toelichting.

Het streefdoel van 40 bomen los te laten en er zoveel mogelijk te plaatsen, maar minimaal 1.000. Hierbij een termijn te hanteren van 10 jaar. Dit is het uitgangspunt dat onderzocht is. Additionele boomaanplant. We gaan ervan uit dat hier bedoeld wordt dat er bovenop het aantal bomen dat u noemt, de gemeente Simpelveld is boomeigenaar van 6.174 bomen, u 1.000 extra bomen wil planten. In onze optiek komen we dan op een totaal van 7.174 bomen. Is dit wat u bedoelt met additioneel?

We mogen ervan uitgaan dat bomen die gekapt worden bovenop het aantal van 1.000 te planten bomen komen. Bijvoorbeeld: Stampstraat buffer ter hoogte van huisnr's. 91 t/m 119, 15 wilgen kappen en 7 nieuwe bomen planten. Nog 1.008 te gaan in onze ogen. Immers voor de bomen die geveld worden moeten er nieuwe komen. Deze vallen niet in de 1.000 bomen motie.

I-Dop Bocholtz 78 bomen kappen. We mogen er toch van uitgaan dat de 78 bomen vervangen worden en dat dit aantal van 78 bomen niet in de 1.000 additioneel te planten bomen wordt meegeteld. Klopt onze redenering? Zowel bij ja als nee hebben we graag een toelichting.

U geeft aan dat in de periode 2018 tot heden ongeveer 140 nieuwe bomen zijn geplant. Dat is een periode van ongeveer 4 jaar als we letten op de plantseizoenen. In deze periode is het aantal van 40 bomen per jaar niet gehaald.

U geeft aan in de periode 2022 tot en met 2025 (maart 2026) 200 bomen te willen planten. Hier haalt u de 40 bomen per jaar misschien net wel.

In de periode 2018-2025 (2026) hoopt u dus 340 nieuwe bomen te hebben geplant. Klopt dit?

In de gewijzigde motie Actieplan Boomaanplant wordt een streven van minimaal 1.000 te planten nieuwe bomen in de kernen binnen een periode van 10 jaar genoemd. Het verschil tussen 1.000 en 473 vinden wij wel erg groot. En dan gaat het getal nog verder naar beneden naar 340 tot 2026.

U denkt dit mogelijk op te lossen door het verschil van 528 bomen te planten op eventueel vrijkomende pachtgronden. Deze creatieve oplossing zouden wij graag nader toegelicht zien want dit roept weer 1.000 bomenvragen op. Klopt het dat er te weinig gemeentegrond beschikbaar is om extra bomen op te planten? Wat wordt verstaan bij het vrijkomen van pachtgrond? Bij aflopen van het pachtcontract en het niet willen verlengen door pachter? Of door het niet willen continueren door de gemeente? Is rekening gehouden met inkomstenderving van pacht? En waardevermindering en -opbrengst van grond? En hoe is deze begroot? Hoeveel pachtgrond gaat het om binnen de gemeente Simpelveld? Hoeveel grond is er nu nog resterend nodig om te voldoen aan de 1000-bomen aanplant?

Bovendien zouden wij graag weten waarom het aantal van 223 bomen langs wegen niet wordt meegenomen in de begroting, u geeft immers zelf aan dat steeds onderzocht wordt om dit mogelijk te maken.

Hoe wordt burgerparticipatie vormgegeven in dit plan. Kunt u dit nader toelichten? Worden burgers en ondernemers aan de voorkant betrokken bij de plannen, en hoe dan. Er worden voorbeelden genoemd, maar hoe wordt dit structureel in het plan verankerd.

Hoe goed is of gaat de gemeente worden in het groenonderhoud? Kan de gemeente met het voorgestelde budget toezeggen dat er wel tijdig gesnoeid gaat worden? En hoe wordt gezorgd voor duurzaam planten.

Denkt men met de € .7000,- boven op de € 50.000,- het onkruid beleid te redden? Hoe gaan we het onkruid bestrijden? De bestrijding van het afgelopen jaar werkt niet, met het groeiende water naar de zee brengen. Welke structurele oplossing is hiervoor opgenomen in het plan?

Is er voor onderhoud ook overleg met de woningstichting? Of werkt men langs / naast elkaar? Hier is vast nog winst in te behalen. Welk overleg vindt er op dit moment hierover plaats met bijv. de woningstichting? Hoe worden burgers betrokken bij het onderhoud?

Om de voortgang te bewaken stelt u voor om tweejaarlijks te rapporteren over de stand van zaken. Deze periode is gezien het tempo waarin het 1.000-bomenplan nu wordt uitgevoerd in onze ogen veel te lang. Graag zouden wij een veel kortere periode zien, namelijk elk half jaar, maar nog veel liever zouden wij de voortgang willen meenemen in de stand van zaken projecten."

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat bij de buitendienst capaciteit en expertise ontbreekt om borders met vaste planten te onderhouden. Daarnaast wordt flink wat geld gereserveerd voor het onderhoud en de aanplant van bomen. In totaal komt dat voor de komende 4 jaar neer op € 83.000,-. Samen 1 vraagt of het niet zinvol zou zijn (ook met het oog op de toekomst) om in deze kennis en capaciteit te investeren.

Bij burgerparticipatie is aangegeven dat dat met name bij kleinschalige projecten zal plaatsvinden. De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar waarom hiervoor gekozen is en waarom dat niet bij grootschalige projecten zal plaatsvinden, waarbij de impact juist groter is.

Demissionair wethouder Schleijpen legt uit dat de vergroeningsprojecten er in eerste instantie op gericht zijn om de openbare ruimte te verfraaien. Het college hoopt daarmee iets te bereiken wat burgers ten goede komt.

De demissionair wethouder hoopt dat dat ook een stap in de richting kan zijn voor het creëren van meer bewustwording bij burger.

Het probleem was en blijft altijd dat burgers bomen willen, maar vooral niet voor hun eigen voordeel.

In de voorgestelde evaluatie zal bekeken worden hoe de kracht en de meerwaarde van het groen vertaald kan worden naar wellicht wel een keer een Operatie Steenbreek of in tweede instantie meer vergroenen dan nu.

Demissionair wethouder Schleijpen deelt mee dat op pag. 9 onder Flora- en faunamengsels abusievelijk de tekst van de vorige alinea herhaald is. De juiste tekst zal alsnog in het raadsvoorstel worden opgenomen.

Als 1.000 bomen geplant moeten worden in de openbare ruimte om verstening tegen te gaan en vergroening te bevorderen, dan zou het middel wel eens erger kunnen zijn dan de kwaal. Als de ondergrondse infrastructuur in die mate op de kop gezet moet worden, dan brengt dat hele hoge kosten met zich mee en zullen de cijfers die nu al fors zijn enorm stijgen. Dat staat nog los van de praktische haalbaarheid en uitvoerbaarheid.

Demissionair wethouder Schleijpen licht toe dat bij de 473 bomen nog 200 c.q. 50 bomen komen. De 40 bomen per jaar waar het CDA over sprak, waren 40 bomen voor de hele collegeperiode en niet per jaar.

Voor wat betreft burgerparticipatie is demissionair wethouder Schleijpen bereid om met de halve straat in overleg te gaan voordat een boom geplant wordt en met de hele straat voordat bijv. 10 bomen geplant worden. Maar hij heeft tot nu toe nog niet het genoegen meegemaakt dat het geplande aantal bomen ook daadwerkelijk geplant werd. De reden was altijd dat niemand een boom voor zijn eigen deur wilde, zoals eerder gezegd.

Het gaat in het stuk niet over de methodiek van onkruidbestrijding, maar over het groenstructuurplan. Het plan is een beleidsstuk voor de lange termijn. Op welke wijze de onkruidbestrijding gedaan wordt is een separaat verhaal. De derde beurt is in dank aanvaard door burgers. Daarom wil het college dit nu structureel maken.

De heer Crijns (ambtenaar) voegt hieraan toe dat tegenwoordig geen onkruidbestrijding meer bestaat, maar dat dit nu onkruidbeheersing genoemd wordt. In 2015 is namelijk het gebruik van glyfosaat voor onkruidbestrijding verboden.

In het verleden werd de openbare ruimte gespoten, waardoor het eenvoudiger was om het onkruid onder controle te houden. We zijn duurzamer geworden, maar dat houdt ook in dat het veel moeilijker is om het onkruid binnen de perken te houden. Er is nu dus meer mankracht, meer materieel en meer geld nodig, maar desondanks wordt niet dezelfde kwaliteit bereikt als toen met glyfosaat gespoten werd.

Het is ook een stuk omdenken voor burgers om te accepteren dat ze enerzijds duurzaam bezig zijn, maar dat daardoor wel het onkruid iets hoger staat.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat de gemeente uiteraard overleg heeft met de woningcorporatie Krijtland Wonen (voorheen de woningstichting). Daar waar het om locaties van Krijtland Wonen gaat zijn de woningcorporatie en haar bewoners aan zet en niet zozeer de gemeente. Pas als het om openbare ruimte gaat is de gemeente mee aan zet.

Het is iets de korte door de bocht om elk halfjaar te evalueren is. Demissionair wethouder Schleijpen is wel bereid om te evalueren na een jaar in plaats van na 2 jaar.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft geen inzicht in welke pachtgronden op welk moment vrijkomen. Mochten zich daar mogelijkheden voordoen, dan zal het college die zeker niet onbenut laten.

Er moet ook gedacht worden aan het vergroenen van het Hellingbos en het plan om te vergroenen bij het voetbalveld aan de Huls. Bomen hebben een functie, ongeacht of ze in de versteende ruimte staan. Elke boom die geplant wordt is meegenomen.

De demissionair wethouder is van mening dat dit een redelijk ambitieus verhaal is, hoewel het wellicht niet volledig aan de wensen van het CDA voldoet.

De heer Crijns (ambtenaar) licht toe dat het om pachtgronden gaat die eventueel vrijkomen als agrariërs de pacht opzeggen. Het is zeker niet de bedoeling dat pachtgronden van agrariërs worden afgenomen.

Er is gekeken naar de mogelijkheden. In de kernen Simpelveld en Bocholtz is het straatbeeld redelijk compact, waardoor het niet overal mogelijk is om bomen langs de straat aan te planten.

Op sommige plekken kunnen binnen de bestaande mogelijkheden wel bomen bijgeplant worden.

Echter, als binnen de bestaande infrastructuur (mits kabels en leidingen dat toelaten) bomen worden aangeplant, dan zal dat circa € 3.000,- aan plantkosten bedragen per boom.

Daarom is ervoor gekozen om dit in eerste instantie achterwege te laten en bij reconstructies te bekijken of bomen aangeplant kunnen worden.

Bij het aanplanten van een boom is de ondergrond misschien wel belangrijker dan de bovenkant. Er moet namelijk een plantgat gerealiseerd worden van een x aantal kubieke meters om die boom ook de juiste levensverwachting mee te kunnen geven. Als dat niet gedaan wordt, dan heeft zo'n boom een levensverwachting van misschien maar 10 jaar en levert deze boom niet de CO-2 waar hij voor aangeplant is.

Om het aantal van 1.000 bomen te kunnen bereiken in de gemeente, is het een mogelijkheid om bijv. gebruik te maken van vrijkomende pachtgronden.

De heer Crijns (ambtenaar) zegt dat vanaf 2018 tot heden ongeveer 140 nieuwe bomen aangeplant zijn. Het streven was in eerste instantie 40. Dat streven is dus beduidend meer dan ruimschoots gehaald.

In het groenstructuurplan is gekeken waar het mogelijk is om 1.000 bomen aan te gaan planten.

Daarbij is niet alleen de openbare ruimte meegenomen, maar ook particuliere gronden. Zoals eerder aangegeven is het aantal van ongeveer 1.000 bomen realiseerbaar, mits particuliere gronden en pachtgronden betrokken kunnen worden bij de aanplant van bomen.

In de openbare ruimte is gekeken naar de mogelijkheid om zowel bomen langs straten aan te planten, als bij projecten en vergroeningslocaties. Hieruit is naar voren gekomen dat op deze locaties in totaal 473 bomen kunnen worden aangeplant.

Het voorstel is om in de openbare ruimte 200 bomen aan te planten op project- en initiatieflocaties.

Daarnaast zijn er nog een aantal projecten die niet onder beheer openbare ruimte vallen, waar waarschijnlijk nog zo'n 50 bomen aangeplant kunnen worden.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of die 50 bomen worden weggezet bij het voorbereiden van projecten en die 200 bomen daar bovenop komen.

De heer Crijns (ambtenaar) bevestigt dit. Bij het oude voetbalveld Huls en Park Zandberg bijv. is ruimte om bomen aan te planten.

Daarnaast is in het Hellingbos ook nog ruimte is om bomen aan te planten. Het is de vraag of het dan gaat om inboet of om nieuwe aanplant.

Bij de Groeneweg is sprake van een laanstructuur waar de bomen in de berm staan. Daar zijn een aantal jaren geleden bomen tussenuit gevallen, dus ook daar is ruimte om nieuwe bomen in te passen.

Met de buitendienst is ook gekeken waar nog bomen ingepast kunnen worden.

Het groenstructuurplan is een theoretisch beleidsplan, maar het moet ook praktisch haalbaar zijn. Op dit moment is het een hele opgave om 200 bomen in de openbare ruimte in te passen.

Mevrouw Ernes (CDA) vraagt of de genoemde 273 bomen bovenop de 250 bomen komen.

De heer Crijns (ambtenaar) bevestigt dit.

Mevrouw Ernes (CDA) verwijst naar de 78 bomen die gekapt zijn bij I-Dop en de 15 wilgen die in de Stampstraat gekapt zijn. Deze bomen zouden 1 op 1 terug moeten komen.

De heer Crijns (ambtenaar) antwoordt dat de wilgen in de Stampstraat (bij de buffer van het Waterschap) nog altijd staan. Volgens de bomenlijst van de gemeente, zijn dat waardevolle bomen en dan wordt normaal gesproken altijd een herplantplicht opgelegd als deze gekapt zouden worden.

De andere buffer in de Stampstraat is van de gemeente. Daar zijn bomen aangeplant.

Als een boom wegvalt, is het ook de bedoeling dat een boom teruggeplant wordt.

Demissionair wethouder Schleijpen voegt hieraan toe dat bij I-Dop 52 bomen worden teruggeplant. Dat staat in I-Dop en in het groenstructuurplan. Waar het aantal van 78 vandaan komt, weet hij niet. Wel is bekend dat destijds bij de vergunningaanvraag een telfout gemaakt is.

Demissionair wethouder Schleijpen benadrukt dat nu een beleidsplan op hoofdlijnen voorligt en dat een ambitie wordt uitgesproken. De vragen van het CDA zijn zeer gedetailleerd. Het beleidsplan heeft een looptijd van een x aantal jaren. Er zullen zich wellicht kansen en zaken voordoen, waardoor de getallen misschien te optimaliseren zijn. In de ogen van de demissionair wethouder wordt een heel eind in de richting gekomen als de getallen opgeteld worden, al kan hij niet garanderen dat het exact 1.000 bomen worden. Het college spreekt met dit plan een hele hoge ambitie uit en er ligt een kwalitatief, duidelijk geschreven goed plan voor. Het is aan de raad om daar een besluit over te nemen.

Demissionair wethouder Schleijpen verzoekt de te gedetailleerde discussie over het exacte aantal bomen te beëindigen.

Mevrouw Ernes (CDA) merkt op dat het om de onderliggende vraag gaat of de bomen die gekapt worden en herplant moeten worden, in dit plan zijn meegenomen. Het gaat de fractie niet specifiek om bomen in de Stampstraat, I-Dop enz. maar om de onduidelijkheid in het stuk en dat de raad niet erin is meegenomen hoe de aantallen tot stand gekomen zijn. De vragen gingen weliswaar over aantallen, maar de onderliggende vraag is wat ten grondslag lag bij het bepalen van de aantallen. Mevrouw Ernes (CDA) verwijst ernaar dat in het betoog is aangegeven dat het CDA in eerste instantie erg blij was met dit voorstel, maar de fractie wel wil weten waarop gestemd wordt en hoe dit tot stand gekomen is.

Demissionair wethouder Schleijpen is van mening dat dit redelijk goed is uitgelegd in het stuk en dat 1.000 nieuwe bomen een optelsom is van 6.174 plus 1.000. De demissionair wethouder benadrukt nogmaals dat hij alleen niet kan garanderen dat het totaal van 1.000 nieuwe bomen exact gehaald wordt. In beginsel gaat hij ervan uit dat een boom die waardevol is niet gekapt wordt. Als dat toch gebeurt vanwege ziekte, dan zal herplant plaatsvinden en zit deze boom niet bij de 1.000 te planten bomen.

Demissionair wethouder Schleijpen deelt mee dat meer capaciteit bij de buitendienst betekent dat minder uitbesteed hoeft te worden. Echter, meer capaciteit is structureel, wat ook extra structurele kosten met zich meebrengt. Dat zou wel eens meer kunnen zijn dan de kosten die nodig zijn voor het beperkte deel wat opgesomd is in het raadsvoorstel. De kern van dit betoog is dat het de vraag is of je een regiegemeente wil zijn of meer met eigen mensen wil gaan werken. In dat laatste geval wordt het regiemodel voor een deel losgelaten, maar dat is een heel andere discussie, namelijk over de inrichting van de buitendienst.

Zoals eerder gezegd kan niet genoeg gedaan worden aan burgerparticipatie. Als in een straat bomen geplant worden, zijn deze niet op voorhand ingetekend maar wordt samen met de bewoners in overleg gegaan en gevraagd waar zij vinden dat de bomen moeten worden geplant. Meer dan dat aan burgerparticipatie kan niet gedaan worden.

De waarnemend burgemeester licht toe dat op pag. 11 van het raadsvoorstel de begrotingssaldi staan zoals die in de berap najaar 2021 zijn opgenomen. Als de bedragen bij de beslispunten 2 en 3 bij elkaar worden opgeteld, is te zien dat de bedragen in de begrotingssaldi zijn aangepast over de jaren 2022 t/m 2025.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat op pag. 11 staat dat de begrotingssaldi in 2022 € 255.200,- bedroegen. In de berap najaar 2021 staat voor 2022 echter een bedrag van € 345.960,-.

De heer Degens (ambtenaar) legt uit dat bij de cijfers rekening is gehouden met het voorstel over het mobiliteitsplan, omdat daar ook kosten vanaf gaan. Bij de berekening is de berap najaar 2021 en het mobiliteitsplan meegenomen en vervolgens het voorstel over het groenstructuurplan. In het stuk is ook vermeld dat het mobiliteitsplan is meegenomen.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat het mobiliteitsplan in dit voorstel niet thuishoort en dat dat explicieter vermeld had mogen worden.

De heer Zwanenburg (S1) kan het verhaal van de demissionair wethouder over de 1.000 bomen helemaal volgen en het gaat er inderdaad niet om of het exact 1.000 bomen zijn, De bomen worden geplant om iets te bereiken. Dat kan het wegvallen van CO-2 zijn, water vasthouden of om de gemeente te verfraaien.

Samen 1 is van mening dat het goed is om nadrukkelijker in het stuk naar voren te laten komen dat niet het aanplanten van 1.000 bomen nagestreefd wordt, maar dat het de bedoeling is dat de doelen gerealiseerd worden. Als dat nadrukkelijker kenbaar gemaakt wordt, is er een hoger doel en zal er een andere manier van burgerparticipatie zijn dan wanneer alleen gevraagd wordt waar mensen de bomen zouden willen.

Demissionair wethouder Schleijpen antwoordt dat dat voor hem vanzelfsprekend is en dat hetgeen de heer Zwanenburg (S1) zei ook in het stuk staat. Daarmee zegt de demissionair wethouder niet dat dit niet nog versterkt moet worden, maar ondanks dat hij dit meeneemt bij burgerparticipatie willen mensen geen boom bij hun eigen huis.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat samen een hoger doel is geformuleerd. Op een bepaald moment moet ook tegen een burger gezegd worden dat hiervoor gekozen is en dat dat betekent dat hij een boom voor zijn huis krijgt, omdat dat helpt om het hogere doel te bereiken.

Demissionair wethouder Schleijpen is het helemaal hiermee eens. Echter, er zijn bijv. 3 informatieavonden geweest over de reconstructie Vroenhofstraat / Pastoriestraat, waarvan er 2 gingen over de locatie van en het soort bomen. Uiteindelijk heeft de demissionair wethouder destijds niet toegegeven en zijn de bomen geplant.

ADVISERING

- De fracties Samen 1 en CDA onthouden zich van advisering over het voorstel
- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.

11. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. bc. F.G. Simons

dhr. H. Clignet