

Ik open deze openbare raadsvergadering. Ik heet iedereen in de zaal en de kijkers thuis van harte welkom. In het bijzonder welkom aan de heer Wever, gast van de raad. De derde keer op rij dat u in ons midden bent. Fijn dat u er bent. Daarmee is de opening geschied.

Ik kijk rond of er mededelingen zijn.

Wethouder Hooijschuur. -Dank u wel, voorzitter.

Ik wil mededelen dat vanmorgen de RIB over de Zandbrug eruit gegaan is.

Ik hoop dat u hem allemaal heeft gekregen. We hebben vorige week een gesprek gehad met de mensen van het strand en Kogerstrand.

We hebben alle voors en tegens tegen elkaar afgewogen.

De conclusie in het kort was dat we het over het seizoen heen willen tillen.

Dat geeft meer rust op het hele terrein. En geen stress

dat we niet op tijd klaar zouden komen. Dus in goed overleg met de stakeholders is besloten om 4 november te beginnen om de Zandbrug neer te leggen.

En zoals het er uitziet, blijven alle kosten binnen de perken.

We hebben geen overschrijding. We hebben nu alles doorgesproken.

Dit wil ik u mededelen als aanvulling op de RIB

die we rondgestuurd hebben. -Dank u wel, wethouder Hooijschuur.

Ik kijk rond of er andere mededelingen zijn van de kant van de raad.

Nee. Dan gaan we naar de vaststelling, volgorde van de stemming.

Daar gaan we een rigoureuus besluit nemen. Dat gaan we niet meer op deze manier doen.

Pas op het moment dat een hoofdelijke stemming

aan de orde is, gaan we een lootje trekken.

Zo besparen we tijd en heel veel energie. Dat is de invloed van de nieuwe burgemeester.

En er is geen mogelijkheid

om hierover te discussiëren. We gaan naar de vaststelling

van de agenda. Mijnheer Huisman. -Dank u,

voorzitter. Ik zie voor de volgende raadsvergadering

een amendement aankomen, maar dat terzijde.

Ik ben altijd blij met publiek, maar ik zie

dat hier ook vertegenwoordiging is van de Vliekotter.

Die wordt pas bij agendapunt 10 behandeld. Ik zou willen voorstellen

of we die na de rondvraag zouden kunnen behandelen.

Dan laat ik het aan de vertegenwoordigers of ze daarna netjes blijven zitten

of dat ze richting huis keren. Dat is mijn voorstel.

Ja, lijkt mij een sympathiek voorstel. Ik kijk rond

of de raad daarmee kan instemmen. Gaan we dat zo doen?

Dat betekent dat we na de rondvraag eerst het stuk

over de Vliekotter zullen behandelen. Mevrouw Visser, vaststelling.

Dank u wel, voorzitter. Van de griffier van Terschelling

hebben we de motie Waddenveren, zoveel meer dan een overtocht,

een levensader van levensbelang, levenslang ontvangen.

De PvdA PRO Texel zou deze motie op de agenda willen zetten,

omdat wij herkennen dat een goede verbinding

met de overkant voor een eiland van levensbelang is.

Het is daadwerkelijk die levensader. Wij hebben op Texel met TESO

een hele andere situatie dan de Friese Waddeneilanden.

Texels eigen stoombootonderneming is een betrouwbare onderneming

die, zoals de naam al aangeeft van de Texelaars is.

En ook bij ons wordt het onrustig als het vervangen van de bruggen

wederom wordt uitgesteld. En als de bruggen in netten

gehesen moeten worden, omdat er brokken beton naar beneden komen.

Gezien het belang willen wij alle Friese Waddeneilanden

succes wensen bij de concessiegesprekken. In de motie van Terschelling

staat in de oproep dat alle waddeneilanden hierbij gebaat zijn.

Gezien de goede contacten van de eilanden onderling

en het vaak samen optrekken richting Den Haag,
is dat niet verwonderlijk. Voordat we deze motie als bespreekpunt
op de agenda zetten, zou ik graag aan het college willen vragen
of er al contact geweest is met het college van de andere eilanden.
Weten zij meer weten over de stand van zaken rond die concessies?
Dat is goed. Als u mij toestaat, doe ik dat nu dan namens het college.
Er is uitvoerig contact geweest, ook over de concessies die plaatsvinden.
Wat met name de Friese Waddeneilanden aangaat.
Daar hebben we uitvoerig met elkaar contact over gehad.
We hebben daar ook onze steun voor uitgesproken.
En er is ook een uitgebreide brief richting Tweede Kamerleden gegaan
ter voorbereiding op het debat over de Wadden
en het debat openbaar vervoer. Waar ook een grote passage
stond over dit onderwerp. Die hebben wij mede-ondertekend.
Dus ook al gaat het ons niet direct aan, hebben we onze steun
nadrukkelijk uitgesproken. -Dan is het niet nodig
om hier een bespreekpunt van te maken. Komt die wat ons betreft
niet op de agenda. -Prima, dank.
Doen we het zo. Dan kijk ik rond.
Kunnen we de vaststelling met de wijziging,
voorgesteld door de heer Huisman, op deze manier vaststellen?
Dat is het geval. Dan gaan we naar punt 4 op de agenda.
De rondvraag. Kan ik iemand het woord geven?
Het is niet verplicht. Nee, goed. Dan gaan we
naar wat oorspronkelijk punt 10 op onze agenda was:
de tijdelijke huisvesting voor de Vliekotter.
Daarop zijn geen moties of amendementen ingediend.
Dus we kunnen dat stuk, het voorstel zoals het college dat gedaan heeft,
integraal bespreken. Wie daarover?
Ik zie de heer Huisman en de heer Lely. In die volgorde.
Mijnheer Huisman, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
De wethouder heeft de tip van VVD Texel voor de mogelijkheid
van het aanschaffen van portacabins voor het tijdelijk onderbrengen
van de scholieren van de Vliekotter omarmd.
Met daarachter het idee dat de verbouwing of de aanbouw vlot zou kunnen verlopen.
En die portacabins zouden dan aansluitend kunnen worden ingezet
bij overige lagere schoolgebouwen waar nog een duurzaamheidsslag wordt
gemaakt. Wij hebben naar aanleiding van de Commissie de conclusie getrokken
dat op de beantwoording van de wethouder een amendement of motie niet nodig is.
Neemt u dit inderdaad mee en kijkt u of dit een van de betere oplossingen is?
En zo ja, wilt u ons dan te zijner tijd over de uitkomsten informeren?
Mijnheer Van de Belt. -Dank u, voorzitter.
De suggestie van de VVD in de Commissie nemen wij ter harte.
We zullen kijken of koop in plaats van huur een optie is.
Of dat een slimme actie is, hangt van diverse factoren af.
Dat zult u begrijpen. -Dat klinkt als een toezegging.
Mijnheer Lely, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Blij dat het nu geregeld is. De heer Huisman heeft de vraag al gesteld
en beantwoord voor de eerste ronde. -Hartstikke goed.
Komen we daarmee aan het einde van de eerste ronde.
Kijken of er behoefte is aan een tweede termijn.
Ik schat in van niet. Kunnen we dit voorstel
naar stemming brengen?
Gaan we dat doen.
U kunt nu stemmen.
Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.
Ik kijk richting publieke tribune. Het werd een kortere avond
dan u verwacht had. U bent van harte welkom om te blijven.

Gaan wij verder naar punt 5 op onze oorspronkelijke agenda.
Het plan van aanpak inwonersberaad. Daarop is een amendement ingediend.
Mijn voorstel is om eerst het stuk zelf te bespreken
en daarna het amendement apart te behandelen,
omdat het iets specifiek toevoegt aan het voorstel.
Kunt u daarmee instemmen? Doen we het zo.

Dan in eerste termijn. Dus algemeen over het raadsvoorstel,
plan van aanpak. Mijnheer Huisman
zie ik, mijnheer Kooiman.

We doen alles in een keer. U kunt vragen aan het college stellen,
maar u mag ook uw opvatting over het stuk meteen meegeven.
Dus ik heb Huisman, Kooiman, mijnheer Lely, mevrouw Koot
en mevrouw Van de Wetering, de heer Rutten en mevrouw Dros.
Eigenlijk allemaal. Mijnheer huisman u was het eerst, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Ik ga toch met een aanvullende vraag starten.
Die heeft betrekking op de bijeenkomsten die georganiseerd gaan worden
in het burgerberaad. Worden die bijeenkomsten openbaar
en is de pers ook welkom? -Dank u wel.

Mijnheer Kooiman. -Ik heb geen vraag,
maar mag ik wel inhoudelijk? Het is volgens
mij inwonersberaad. Laat ik het daarop houden.

In december 2023 hebben wij de kaderstellende notitie vastgesteld.

Daar heeft Hart voor Texel niet in meegestemd.

Het zal u niet verbazen dat we dat ook voor dit advies niet doen.

Inwonersberaad, een gewogen loting. Leeftijd, gender,
postcodegebied, opleidingsniveau. Daar wordt op geselecteerd.

Wij vinden het instrument veel te groot voor Texel.

Het is ook in Nederland nog niet op zoveel plekken gedaan.

Volgens ons zijn er vele andere manieren om de mening van de inwoners te peilen.

Dat is veel goedkoper. Dat hoeft geen 270.000 euro te kosten.

Bovendien worden minimaal 60 mensen geselecteerd voor
dit inwonersberaad. Dat is onder een half procent

van de totale bevolking. De voorstellen die worden gedaan
in het burgerberaad worden in principe door de raad overgenomen,
maar ze kunnen het ook naast zich neerleggen. Wij vinden
dat er op het gebied van energie al heel veel wordt gedaan
door inwoners van Texel. Dus wij kunnen met dit voorstel
niet instemmen. Dank u wel, mijnheer Rutten.

Dank u, voorzitter.

Allereerst hopen we dat deze manier van loten
volgens deze criteria een representatieve steekproef gaat opleveren.

We hadden daar wat kritische opmerkingen over.

We gaan afwachten wat eruit komt. We hopen van harte
dat de wethouder gelijk heeft. We hebben ooit een grote ambitie
neergelegd als Texel op het gebied van energie.

Die hebben we nooit waargemaakt. Dus we hebben nog iets te doen.

Aan de slag gaan en de burgers daarbij betrekken,
daar kunnen we als CDA achter staan. We zijn steeds kritisch geweest
op dit instrument en hoe het ingezet gaat worden.

En dat zullen we blijven. Zoals ik in de Commissie al heb gezegd.

Wij gaan de wethouder echt kritisch volgen op de vraag
of de deelnemers van het inwonersberaad echt iets te kiezen hebben
of dat we op bepaalde punten klem zitten of onszelf klemgezet hebben.

Als we de inwoners beraad gaan houden, dan moeten de inwoners
ook alle vrijheid hebben om de keuzes te kunnen maken

die zij juist achten. Dus dat zal voor ons in het hele traject
het belangrijkste thema blijven. -Dank u wel. Mijnheer Lely.

Dank u wel, voorzitter. Het is een heel oud systeem.

Ik ken het al van 2.500 jaar geleden. Dat is een ander gebied.
Wij vinden het een prima idee om de bewoners op andere manieren erbij te betrekken. Buiten dit huis wordt wel gesuggereerd dat het een soort referendumachtig iets is. Dat is het niet. Het is duidelijk een peiling van de mensen. Er wordt mee gediscussieerd. Er wordt een zo breed mogelijke groep gevraagd. Die worden geïnformeerd. Er wordt gediscussieerd. En die geven ons zo goed mogelijk advies. In dit geval over energie. Dus wij zijn heel blij dat dit naar voren komt. Dat we dit goed gaan bespreken met een selectie van de inwoners. En ik hoop dat dit instrument vaker zal worden gebruikt. Het lijkt ons dat het het vertrouwen in de politiek zou kunnen verbeteren, omdat er een stuk meer inspraak en gerichte inspraak komt. Dank u wel. -Dank u wel, mijnheer Lely. Mevrouw Koot. Voorzitter, doe het goed of doe het niet. Dat is het uitgangspunt voor het houden van een inwonersberaad in de kaderstellende nota. Het gekozen onderwerp: hoe blijft Texel voorzien van voldoende energie? Dat is naar onze mening niet geschikt voor een inwonersberaad. Eén: het is geen vraagstuk waar de politiek niet uitkomt. Er zijn wel degelijk politieke keuzes gemaakt, gebaseerd op de meerderheid in de gemeenteraad. Namelijk geen zonnepanelen op agrarische grond, geen grote windmolens op Texel. Het gaat dus niet over een vraag waar de politiek niet uitkomt. Eén van de redenen om een inwonersberaad te houden. Twee: er is een recent onderzoeksrapport van Royal Haskoning omtrent energie op Texel. Getiteld: systeemstudie Texel. Hierin staan de feiten benoemd en wordt de bandbreedte aangegeven voor mogelijke oplossingen. Het is onwaarschijnlijk dat een inwonersberaad met oplossingen komt waar nog niet aan gedacht is. Drie: het is niet mogelijk een representatieve afspiegeling van de inwoners te verkrijgen. Het energievraagstuk staat al jaren op de agenda van de politiek. Er is uitgebreide participatie via de RES geweest. En via de diverse media is al jaren volop discussie gevoerd. In een kleine gemeenschap zoals Texel is de kans reëel dat een minderheid bepalend gaat worden in een steekproef van slechts 80 tot 100 personen. Deze drie punten overziend zegt GroenZwart: doe het niet. We zullen tegenstemmen. En om eerlijk te zijn, heb ik, gezien het verloop van het gebeuren, het negeren van de drie punten die ik net genoemd heb, het gevoel dat de Texelse samenleving op deze manier een kunstje wordt geflikt. Dat klinkt negatief en dat is ook zo bedoeld. Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u. Ik kan het niet laten om in mijn stukje een aantal punten mee te nemen die mijn buurvrouw net aanstipte. Wij vinden het juist lef om via een inwonersberaad meningen te peilen. Je doet als raad namelijk nogal wat. Je zet een vraagstelling uit bij je inwoners en je hebt het lef om het antwoord van hen af te wachten. En mevrouw Koot, u heeft dat antwoord nog niet gehoord. U heeft nog niet meegemaakt hoe dit proces gaat. Hoe kunt u bij voorbaat al zeggen dat het een klein groepje mensen gaat worden, die niet representatief zijn voor onze samenleving? Ik vind dat te kort door de bocht. Ik vind dat je juist het vertrouwen moet geven. Ik ben het wel eens met het CDA. Ik wil ook dat ze de vrijheid hebben

om die keuzes te kunnen maken. Oprecht. GroenZwart zegt dat we al beleid hebben vastgesteld. Geen grote windmolens op Texel. Ik hoop dat de Wokkels nog wel op tafel kunnen komen en kleine windmolens. Zo lust ik er nog wel een paar. Ik denk dat de oplossingen waar zij mee komen u zouden kunnen verbazen. Op zijn minst is het principe van een inwonersberaad de moeite waard om te proberen. Als zij een kant op denken waar wij niet aan hebben gedacht, is dat welkom. En het is de stem van onze inwoners. Dus wat D66 betreft een volmondig ja, mits ze de vrijheid hebben om daadwerkelijk in alle vrijheid te kunnen denken. Dank u wel. Dit was naar aanleiding van het betoog van mevrouw Koot. Ik zag anderen die daarop wilden reageren. Dat wil ik toestaan. Ik zag de heer Zegel en de heer Rutten. Klopt dat? En mijnheer Lely. Mijnheer Rutten als eerste. -Dank u, voorzitter. Ik hoor de fractie van GroenZwart zeggen dat het niet mogelijk is om een representatieve steekproef te krijgen. Waarom is dat onmogelijk? Waar baseert u dat op? -Mevrouw Koot. -Dat heb ik uitgelegd in mijn betoog. Als u goed geluisterd had, had u gehoord dat dat komt, omdat dit onderwerp al tien jaar lang onderwerp van discussie is op het eiland. Er ligt al een goed feitenrelaas. Er gaat zich een kleine groep aanmelden om mee te doen aan dat inwonersberaad. Het is heel reëel dat het een kleine groep is die al sterk een mening en kleur heeft en daarmee voor een meerderheid gaat bepalen wat er moet gaan gebeuren. -Mooi dat we tegenstellingen en een politiek debat hebben. Dat betekent wel dat u extra moet letten op spreken via de voorzitter. Dus daar ga ik wat strenger op zijn. Mijnheer Zegel, ga uw gang. -Dank u, voorzitter. Ik wil alleen reageren op mevrouw Koot. Het inhoudelijk gedeelte laat ik aan mevrouw Dros over. Mevrouw Koot zegt dat dit geen onderwerp is waar de politiek niet uitkomt. En noemt vervolgens twee onderwerpen die in de gemeenteraad de afgelopen jaren zijn gepasseerd. Heeft mevrouw Koot het stuk wel gelezen? Hier gaat het niet over. Ik wil mevrouw Koot erop wijzen dat dit een veel groter vraagstuk is dan wel of geen zonnepanelen of windmolens op een bepaalde locatie op Texel. En dat dat ook geen antwoord zou zijn op de vraag die gesteld gaat worden. Hoe lossen we het energievraagstuk voor Texel in de komende jaren op? En aanvullend daarop. Een burgerberaad is geen steekproef. -Mevrouw Koot. Ook u wil ik verwijzen naar wat ik gezegd heb. Ik heb gezegd dat er wel degelijk politieke keuzes zijn gemaakt, bijvoorbeeld die twee dingen die u zelf net constateerde. Die de heer Zegel constateerde. -Dat er ook weinig bandbreedte is voor de mensen om zelf nog een briljant idee te presenteren. Wat ik aan wil geven is dat dit onderwerp niet geschikt is om een inwonersberaad te houden. Dus mocht men toch graag een inwonersberaad willen houden, kies dan een ander onderwerp. Dit onderwerp valt om de door mij genoemde redenen af. Mijnheer Zegel, nog één keer. Ga uw gang. -Dank u, voorzitter. Nogmaals de vraag of mevrouw Koot het stuk gelezen heeft. Daar staat duidelijk in dat inwoners juist worden uitgedaagd om buiten bestaand beleid en buiten bestaande kaders te denken. En dat ze alle ruimte krijgen om die adviezen voor te leggen aan ons als raad. En of dat nou betekent dat zonnepanelen op een bepaalde locatie wel of niet weer op tafel komen,

dat is aan dat inwonersberaad. Dat is niet aan ons.
Mevrouw Koot, tot slot hierop. -Daarom heb ik helaas aan het einde met de wat negatieve woorden moeten besluiten.
Dat ik het gevoel heb gekregen dat met dit door de coalitie gewenste inwonersberaad de gemeenteraad en daarmee de inwoners van Texel een kunstje wordt geflikt. Er zijn wel degelijk keuzes gemaakt.
Op deze manier is er een situatie ontstaan.
Nee hebben we, ja kunnen we nog krijgen. En dat gevoel overheerst.
Het is een gevoel. -Ik kan me voorstellen dat dit leidt tot een nieuwe interruptie, maar we gaan nu door.
U heeft twee interrupties gehad. Mijnheer Lely, ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Niet representatief is kolder.
Representatief zijn, is een gedeelte van de burgers dat uitgekozen is. Dat heeft niets met de vraagstelling te maken.
Dat is iets heel anders. Er wordt over gediscussieerd.
Wij zijn ook vijftien mensen. Zijn wij dan representatief?
Daar heeft de kiesgerechtigde bevolking over kunnen stemmen.
Dan zouden wij ook niet representatief zijn.
Ik voel me in mijn kuif gepikt, door te zeggen dat de coalitie de mensen een kunstje flikt. Terwijl het een raadsbesluit is.
Misschien dat u dat doet, ik weet het niet, maar ik ben niet iemand die hier zit om kunstjes te flikken. Dank u.
Dank u wel. Daar zat geen vraag in.
Dit is in reactie op de bijdrage van mevrouw Koot.
Mevrouw Visser. -Ik zou mevrouw Koot willen vragen om zich te verdiepen in het inwonersberaad wat in Ierland is gehouden.
Dat ging over abortuswetgeving. Als er ergens veel beleid op is, dan is het op abortuswetgeving. Als er al politiek gekleurde mensen aan tafel schoven, omdat iedereen er een mening over had, dan was het wel bij het onderwerp abortuswetgeving.
En juist dat inwonersberaad bracht verrassingen.
Dat bracht de mensen weer bij elkaar. En dat bracht een oplossing voor het probleem. De politiek op Texel heeft geen oplossing, omdat er windmolens zijn weggestemd, omdat er meningen zijn over allerlei andere oplossingen. Daarom is het juist goed om burgers met elkaar in overleg te laten gaan, zich te laten inlezen door iedereen die er verstand van heeft.
En hen met een plan te laten komen. Los van het staande beleid.
En dan als raad te kunnen concluderen dat er een oplossing ligt waar we iets mee kunnen. Omdat de politiek er zelf op Texel helaas niet uitkomt, maar we allemaal over 20, 40 jaar graag voldoende energie willen hebben. -Mevrouw Koot, tot slot.
Ook hier wil ik graag op reageren. Het punt is dat er een uitgebreide participatie is geweest via de RES.
Daar is enorm veel energie in gestoken. Daar is enorm geprobeerd de inwoner mee te laten praten. En op die manier is er dus wel degelijk inbreng vanuit de inwoners geweest.
Daar wandelt u nu even overheen en doet alsof de inwoners nooit om hun mening is gevraagd. -Daar wandelt mevrouw Visser wat u betreft omheen. Mevrouw Visser, ga uw gang.
Ik ben het ontzettend met u eens dat we bij de RES geprobeerd hebben om de inwoners erbij te betrekken. En ik ben ook met u eens dat het heel goed gelukt is. Met de RES hebben wij in 2040 niet voldoende energie op Texel. Dus er ligt naast de RES ook nog een probleem. -Dank u wel.
Is dit nog een keer in reactie op mevrouw Koot?
U gaat nu in reactie op mevrouw Visser? -Voorzitter, in aanvulling

op mevrouw Visser. Wat de Partij van de Arbeid stelt, klopt.
Alleen wordt vergeten dat de RES een heel strak kader had
van wat wel en niet mocht. En dit geeft een veel breder kader.
Dat moet wel meegewogen worden. -We gaan het niet over de RES hebben
vanavond gelukkig. Mevrouw Van de Wetering u reageerde,
maar u heeft ook uw eigen inbreng in één keer gedaan.
Daar ben ik heel gelukkig mee. Klopt dat?
Heel goed. Dan gaan we nu naar de inbrenging van mevrouw Dros,
namens GroenLinks. Ga uw gang. -Dank u wel voorzitter.
Wij denken dat er wel degelijk een belangrijk
politiek onderwerp voorligt.
Een nieuw democratisch instrument in de vorm van een inwonersberaad.
We vinden het prima als dat daarvoor gebruikt kan worden.
We kunnen haast niet wachten om dat tot uitvoering te brengen.
En niet in de laatste plaats om er ook veel van te leren
voor eventuele andere situaties.
Ik vind de bewoordingen die mevrouw Koot eraan geeft jammer.
Het lijkt wel of ze bang is dat er uitkomsten
van het inwonersberaad komen die haar mogelijk niet bevallen.
Dat is mijn bijdrage. -Ik kan me voorstellen
dat dit een nieuwe reactie oproept. Mevrouw Koot, ga uw gang.
Dat is een onterechte conclusie. Het enige wat ik heb betoogd,
is dat dit onderwerp niet geschikt is voor een inwonersberaad.
Dit debat hebben we gevoerd. Ik ga nu verder.
U bent klaar met uw eigen inbreng, mevrouw Dros?
U wilt hierop reageren. Dat begrijp ik. -Ik wilde een afrondende opmerking maken
over mevrouw Koot. Als u mij dat toestaat. -Heel kort.
Dat wij hierover van mening verschillen. -Dat is mijn conclusie ook.
Mevrouw Van der Werf, namens Texels Belang. Ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Het is een feit dat het voor ons allemaal nieuw is.
Voor velen spannend en anderen zijn er sceptisch over.
Dat kan, maar laten we dit eerst doorlopen.
Kritisch zijn mag. Texels Belang wil graag de deelnemers
van het inwonersberaad serieus nemen. Laten we dat alsjeblieft Texel-breed doen.
Voor de sceptici en alle overige Texelaars.
Googel eens op gemeente Maastricht, rapportage burgerberaad.
Hoewel het een ander onderwerp betreft, kan men lezen
hoe dat verloop van het burgerberaad daar is gegaan.
Dank u wel. Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik wil proberen het anders aan te vliegen.
Ik ben blij dat ik leef in een open samenleving.
Ik ben blij dat ik leef in een democratische samenleving.
Daar worden geen kunstjes geflikt. De inwoners van Texel zijn mondig genoeg.
Ze steken hun mening nooit onder stoelen of banken,
maar helaas is dat meestal op een verjaardag.
Geeft ze nu eens de kans om in een setting wel die mening goed te geven.
Volgens de democratische richtlijnen. Zoals we met elkaar hebben afgesproken.
Angst is de slechtste raadgever die er kan zijn.
En om met Johan Cruijff te eindigen: "Niet geschoten is altijd mis."
Dank u wel. Daarmee komen we aan het einde van de eerste termijn.
Kijk ik in de richting van de heer Kieft, om te reageren op de eerste termijn.
We zijn van Ierland, naar Maastricht, naar een Texelse verjaardag gegaan.
Ga uw gang. -Dit zijn dynamische thema's, voorzitter.
Interessant. Ik heb één vraag gesignaleerd bij mijnheer Huisman.
In de stukken staat dat de bijeenkomsten niet openbaar zijn,
omdat de inwoners alle vrijheid moeten hebben
om te twijfelen en hardop met elkaar van gedachten te wisselen
en elkaar te overtuigen. Dus dat is één.

De vraag of er pers bij is en onder welke condities,
bepaalt het inwonersberaad zelf aan het begin van de cyclus.
Dus dat zijn twee heel concrete antwoorden op uw vraag, voorzitter.
Ik neem ook even de vrijheid om iets te vinden van een kunstje flikken.
Wie flikt hier een kunstje? Mevrouw Koot negeert het feit
dat de RES ging over opwek van duurzame energie.
U heeft het Royal Haskoningrapport niet goed gelezen.
De vraag is inmiddels veel urgenter dan destijds.
Het gaat over de vraag hoe Texel blijft voorzien
in voldoende energie. Dit gaat niet over duurzame energie.
Dit gaat over voldoende energie. Dat is een open vraagstelling
aan het inwonersberaad, aan de inwoners van Texel.
Dus als u suggereert dat dit een kunstje is,
dan vraag ik me af wie hier, wie een kunstje flikt.
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede algemene termijn,
voordat we het amendement bespreken? Ik zie mijnheer Huisman. Ga uw gang.
Dank u, voorzitter. Wat mij betreft doet u te boos tegen mevrouw Koot,
want zij verwoordt wel wat een deel van de Texelaars voelt
over dit onderwerp. Ik wil u bedanken voor uw antwoord.
Ik vraag me meteen hardop af hoe het democratische proces
hiermee is gediend. En ik vrees dat beïnvloeding
door procesbegeleiders zwaar op de loer ligt.
En wat mij betreft, voorzitter, het is geen vraag.
Ik vind het een zorgelijke constatering. En als u me toestaat,
dan wil ik meteen naar mijn eindconclusie. De beantwoording van de wethouder
op de vragen gesteld door ons Commissielid de heer Albers stemt ons niet tevreden.
Een representatief aantal deelnemers van 150 ziet u niet zitten.
En u houdt vast aan een minimum aantal deelnemers van slechts 60.
En daar wil PvdA ook nog een andere verdeling op toepassen
qua leeftijd. Hoe dan? En wat voor VVD al helemaal te ver gaat,
is om bij voorbaat al te tekenen bij het kruisje,
zoals de wethouder voorstelt. Dat gaat VVD Texel niet doen.
U stelt dat adviezen als zwaarwegend moeten worden beschouwd
en in principe overgenomen dienen te worden,
als het aan de randvoorwaarden voldoet. Wij nemen ons werk als raadslid serieus.
En als we de uitkomsten van dit burgerberaad
nog meemaken in deze raadsperiode, zullen we de uitkomsten
aandachtig bestuderen, maar wel een eigen afweging maken.
Wij tekenen niet vooraf bij het kruisje. Wij zijn niet heel erg enthousiast,
maar dat zal geen verrassing zijn. Wat mij betreft was de inbreng
in de Commissie van mevrouw Dros van GroenLinks,
dat is mij bijgebleven, de woorden: burgerberaad doe het niet.
Dat advies consequent blijven volgen. Wij verwachten teleurgestelde deelnemers
aan het project, waar het geld niet op lijkt te kunnen.
En we delen het enthousiasme van een meerderheid van de raad niet.
Dank u wel. U bedankt. U adresseert mevrouw Dros
en die wil daarop reageren. Ga uw gang. -Ik word verkeerd geciteerd.
Volgens mij heb ik gezegd: doe het goed of doe het niet.
En we willen het natuurlijk goed doen. Daar zijn we mee bezig
in de voorbereidingen tot dit plan van aanpak.
Mijnheer Huisman laat het bij deze subtiele nuancering
zitten, begrijp ik. Mijnheer Lely, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Goede raad is duur.
Het verbaast me
dat dat de VVD zo voor democratie is en in democratische voorstellen
dan toch zo kritisch benadert. Wij gaan er wel voor.
Wij willen graag het democratische gehalte verhogen.
Met mensen uit de samenleving praten, ze van informatie voorzien

en laten kijken naar zeer urgente vraagstukken.
Waar ze allemaal mee te maken krijgen. En wij willen nog een klein amendement doen, maar dat zal iemand anders uit onze fractie straks naar voren brengen. Juist om voor de toekomst zo gedragen mogelijke oplossingen te gaan zoeken.
En daar is dit een prima instrument voor. Dank u.
Dank u wel. Dat voelt als een heel natuurlijk bruggetje, maar dat is het nog niet. Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang.
Ik denk aan wat de heer Huisman zei: u bent een liberaal.
En daar zit ik mee in de knoop, wat betreft het inwonersberaad.
Als we liberaal zijn, dan geven we de vrijheid juist aan.
En in dit geval zegt u eigenlijk: dat wil ik niet.
Dus kunt u mij die helder schetsen? -Mijnheer Huisman, ga uw gang.
Voorzitter, dank u wel. Volgens mij hebben we twee jaar geleden verkiezingen gehad. Hebben we dat over twee jaar weer.
Wij zijn gekozen vertegenwoordigers. Nogmaals, ik neem mijn werk serieus.
Volgens mij zijn er andere instrumenten om mensen te betrekken bij bepaalde onderwerpen. Deze aanpak zien wij niet zitten.
Dit gaat teleurstelling opleveren. En het kost een bak met centen.
Belachelijk. -Mevrouw Van de Wetering.
Ik hoop dat u straks ongelijk heeft. Wat dat betreft staan we er echt anders in. -Dank u wel.
Dan rond ik daarmee de tweede termijn af. We maken de overstap richting het amendement van de Partij van de Arbeid.
Ik kijk in de richting van de heer Hercules, namens de Partij van de Arbeid als indiener.
Voorzitter, deze manier van behandelen is interessant.
Eerst het hoofdvoorstel en dan het amendement.
Dan weet ik dat ik me tot een aantal partijen niet hoeft te richten. Richt ik me tot het CDA, Texels Belang, GroenLinks en D66. Wij zijn als PvdA PRO Texel wel erg enthousiast over de vraagstelling en het inwonersberaad.
Ook al is de uitkomst niet zo zeker. Dat vinden wij juist spannend.
Wie weet wat dat gaat brengen. De vraagstelling die gaat over de energiezekerheid in de toekomst.
En daarom vinden wij dat ook de mensen die meer van die toekomst gaan meemaken, namelijk de jongeren onder de 30, een zwaarder gewicht moeten krijgen in dit inwonersberaad. En daarom hebben wij dit voorstel.
Er wordt op gender, op leeftijd, op postcode en op opleiding geselecteerd.
Daaruit wordt een zo goed mogelijke afspiegeling van de Texelse samenleving geprobeerd te maken, die in het inwonersberaad komt. Wij vinden dat jongeren dubbel zo belangrijk zijn. Dubbel moeten tellen in dit inwonersberaad.
En vandaar ons wijzigingsvoorstel voor het besluit.
Dat de criteria voor gewogen loting leeftijd zijn, gender, postcode en opleidingsniveau. Waarbij voor het criterium leeftijd geldt dat de groep van 16 tot 29 jaar, het eerste cohort, voor zover mogelijk, daar geven wij het college ruimte in, dubbel vertegenwoordigd moet zijn.
Ik ben benieuwd naar de mening van CDA, Texels Belang, GroenLinks.
Ik ben niet benieuwd naar meningen van de andere partijen, want die zijn toch al tegen. Die hoeft ik niet te horen.
Andere partijen zijn wel van harte uitgenodigd om toch hun opvattingen over dit amendement te geven. Voeg ik voor de zekerheid toe.
Ik kijk even rond. Ik zie de heer Soyer, mevrouw Koot, de heer Rutten, mevrouw Van der Werf en mevrouw Van de

Wetering. Mijnheer Soyer, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb deze vergadering en in de Commissievergadering gestoeid met het begrip steekproef en afspiegeling van de Texelse samenleving. En uiteraard is het geen steekproef, want dan zou je er veel meer moeten hebben. Dan zit je bijna rond de 1.000. Het gaat dus over een afspiegeling van de Texelse samenleving. En daardoor was ik in eerste instantie heel erg, maar dan ook heel erg negatief over dit voorstel. Dit doet wat met de afspiegeling. Het is dan geen afspiegeling meer. Het is een gewogen afspiegeling. Toen ik dus begreep, laten we uitgaan van 100 deelnemers en niet van 60. Als er 100 deelnemers zijn, dan zijn er maar 10 mensen van onder de 30. Dat vind ik weinig en heel jammer, omdat deze groep in ieder geval het langste de problemen van de energiezekerheid gaan meemaken. Dus ondanks het feit dat die afspiegeling geweld aangedaan wordt, ben ik toch voor dit amendement. Dat zou betekenen dat er 20 jongeren aan deelnemen. En dan zijn er nog 80 ouderen bij. Dus die ouderen zullen zichzelf best wel goed in de kijker kunnen spelen. Dus dat is de reden waarom ik meega met dit amendement. Mevrouw Koot, ga uw gang. -Dank u. Mijnheer Hercules u mag uw oren even sluiten als u mijn inbreng niet wilt horen. Dan heb ik nog een amendement. Met dit amendement, zal ik u eerlijk vertellen, is mijn wantrouwen over het instrument inwonersberaad bevestigd. Dit amendement heeft de doorslag gegeven, waarom ik tegen de aanpak zal stemmen. Mijn wantrouwen over het instrument inwonersberaad wordt bevestigd. Kennelijk weegt de inbreng van sommige deelnemers zwaarder dan die van andere. Kennelijk is de getalsverhouding ook van invloed op de uitkomst van het inwonersberaad. Terwijl in de kaderstellende notitie duidelijk gesteld wordt dat het een consensus streven is. Dus de mensen gaan open en eerlijk met elkaar praten. De argumenten komen op tafel en dan komt er een, voor zover mogelijk, door iedereen gedragen uitkomst. Daarin is niet van belang of er twee keer zoveel jongeren zitten of helemaal geen ouderen meer. Dus het feit dat met dit amendement meteen gesleuteld wordt aan de samenstelling van de groep, maakt voor mij het instrument inwonersberaad een heel moeilijk instrument. -Dank u wel. Mevrouw Van der Werf. Dank u, voorzitter. Eerst naar mijnheer Soyer, want die maakte net een foutje, want die 10 personen, dat is als er een inwonersberaad is van 60 personen. Dus bij 100 personen is het een ander getal. Vindt de portefeuillehouder dit noodzakelijk? Dank u wel. We gaan aan het eind van deze termijn richting het college. Dan heb ik tot slot, mevrouw Van de Wetering, in reactie op het amendement. -Ik had ten eerste dezelfde fout opgemerkt als mevrouw Van der Werf, maar dat is een rekenfoutje. Dat maakt niet uit. Ik begrijp mijnheer Soyer wel. In eerste instantie had ik ook: nee. En ik begrijp mevrouw Koot daarin ook. Als je dan een inwonersberaad hebt, dan moet je die afspiegeling van onze inwoners zo goed mogelijk benaderen. Aan de andere kant doen wij op het eiland ontzettend ons best om jongeren juist vast te houden. We vergrijzen als ik weet niet wat. Dus is ons eiland dan representatief op dit moment?

Is dat wat we willen? Dus in dat opzicht begrijp ik de uitgangspunten van mijnheer Hercules wel. We willen juist een jonger eiland en we hebben, ik hoor er ondertussen ook bij, grijs haar. We hebben te veel ouderen. Dus ik begrijp hem wel. Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter. Op een vergrijzend eiland zal de stem of het aantal jongeren niet zo groot zijn in een representatieve steekproef. Dus daarin begrijp ik het idee van de PvdA PRO Texel wel. Om de mensen met nog veel toekomst voor zich meer te betrekken. Verdubbelen levert wel een flinke verschuiving op in de samenstelling. Dus ik kan het voorstel volgen. Ik vind het sympathiek klinken, maar verdubbelen vind ik heftig. Dus het CDA is er nog niet uit. -Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mijnheer Kieft, ga uw gang. Voorzitter, dank u wel. Eén concrete vraag van mevrouw Van der Werf. Vindt het college dit noodzakelijk? Nee, het college vindt het niet noodzakelijk, maar het college vindt de redenering politiek wel goed te volgen. Dat is door mevrouw, Astrid wat is je achternaam? Mevrouw Van de Wetering. -Sorry, mevrouw Van de Wetering, maar door de heer Hercules daaraan voorafgaand ook al uitvoerig toegezegd. Wij doen ons best op dit eiland om de jeugd te betrekken bij politieke issues. We weten dat een deel van de jeugd heel snel van het eiland af is, maar we hopen dat ze terugkomen. Dus elke manier om ze te betrekken bij de toekomst van het eiland, heeft toegevoegde waarde. Dus noodzakelijk niet, maar politiek gezien kunnen wij dit heel goed volgen. -Heel goed. Een tweede termijn. Dan ga ik eerst naar de indiener van het amendement en daarna de anderen langs. Mijnheer Hercules, ga uw gang. Voorzitter, ik ga alleen reageren op de mensen die positief op het amendement hebben gereageerd. Het heeft geen zin om te reageren op mensen die tegenstemmen. Ik ben liever positief bezig. Ik ben blij dat dezelfde overweging heeft gespeeld in uw hoofden als bij ons. Is het wel eerlijk, om die afspiegeling van de bevolking ten gunste van jongeren te wijzigen? Zoals GroenLinks zegt: als je kijkt naar de absolute aantallen van jongeren onder de 30 die erbij zitten in zo'n beraad, dan is het heel erg mager. En het is gewoon een feit. Die mensen leven langer dan wij hier in deze raad met onze gemiddelde leeftijd. Onze voorzitter die is van mijn opmerking verschoond. Dus ik hoop dat u hier positief mee in wilt stemmen. En ik begrijp dat het college de vrijheid moet hebben. Alle mensen boven de 16 op Texel krijgen een brief. Dat is in nog geen enkel inwonersberaad gedaan in Nederland. Dat is heel breed uitgezet. We hopen dat er heel breed wordt gereageerd. En dat het college een luxeprobleem heeft. Dat we mensen moeten laten afvallen. Wij willen in dit amendement ook de ruimte geven aan het college. Het belangrijkste is een goede afspiegeling. Probeer dubbel zoveel jongeren te betrekken in dit inwonersberaad. Ik denk dat het college daarmee voldoende ruimte heeft om dit amendement goed uit te voeren. -Ik

kijk rond voor een tweede termijn. Mijnheer Kooiman, zie ik.
U wilt eerst reageren? Dan geef ik zo het college het woord.
Dan ga ik door met mijn inventarisatieronde.
Mijnheer Kooiman, mijnheer Hoogerheide, mevrouw Koot.
Eerst naar het college. Mijnheer Kieft, ga uw gang.
Voorzitter, ik ben in het vuur één opmerking vergeten.
Het amendement van de Partij van de Arbeid doet een rekensommetje,
in de laatste regel van de toelichting. Wat het college voor ogen staat,
is 60 mensen, even van dat aantal uitgaand.
Dat moet volgens de representatieve verhouding zijn.
En als er meerdere jongeren zich aangemeld hebben,
dan nemen wij de vrijheid op basis van dit amendement
om dit op te plussen naar het dubbele aantal jongeren.
Dus dan gaat het niet over 60, maar over 70 mensen.
Zodat je de representatieve opbouw op dat punt niet verstoort.
Je verbreedt hem aan de onderkant. -Goed om dit eerst af te maken.
Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Voorzitter, ik denk dat dat zelfs
de tegenstemmers op dit amendement zou moeten kunnen ompraten.
Ik denk dat het een goed voorstel is. Je zo goed mogelijk houden
aan die representativiteit. En dan opplussen.
Hopelijk dat er zoveel mogelijk mensen reageren, onder de 30 en boven de 30.
Ik begrijp dat u het hier
met elkaar over eens bent. Het is wel een amendement.
Dus het staat zo niet in de besluittekst. Als u hiermee uit de voeten kunt,
vind ik het prima, maar het is niet wat er straks besloten wordt.
Denkt u daar over na. Dat is mijn voorstel.
Mijnheer Kooiman, ga uw gang. -Dank u wel.
Wij als Hart voor Texel werden door de PvdA niet uitgenodigd
om onze mening te verkondigen. Die hoefde u niet te weten.
Mijnheer Hercules, als wij tegen dit voorstel,
dit advies stemmen, sluit niet uit dat wij een mening hebben
over het amendement van de PvdA. Als ik de gezichten hier tel,
dan zal die ongetwijfeld aangenomen worden.
Misschien heeft u ons wel nodig om dat amendement
over de streep te trekken. Dus wij vonden het juist
een heel goed amendement, om meer jongeren daarbij te betrekken.
Het wordt toch aangenomen. Als daar toch nog invloed
op uit kunnen oefenen. Kunnen we aan de onderkant zeggen:
we doen meer jongeren of aan de bovenkant: we doen minder ouderen.
Wij gaan mee met uw amendement. Dus misschien
dat u dan een lichtelijk voordeel hebt en betrek ons voortaan
weer bij de discussie. Dank u wel. -Dit zat erin.
Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Er gebeurt alleen maar
waar ik op had gehoopt, mijnheer Kooiman. Ik ga bij mijn volgende behandeling
en inbreng hetzelfde doen. Dan komt er waarschijnlijk meer uit
dan ik had durven dromen. Dank u wel. -Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik ben positief
over de jeugd, hoe zij betrokken is bij onze samenleving.
Ik heb er het volste vertrouwen in dat het amendement niet nodig is.
Totaal overbodig. De jeugd laat zich wel horen.
En ik heb er vertrouwen in. -Dank u wel. Mevrouw Koot.
Voorzitter, als dit amendement aangenomen wordt,
in de eerste de beste vergadering die we hebben over een inwonersberaad.
Bent u het met mij eens eens
als u dit doet, dat niet iedere inwoner gelijk is
voor degenen die voorstemmen? En dat sommige belangrijker zijn
dan andere? Ik ben sprakeloos. Dat in een gemeenteraad
van de gemeente Texel er raadsleden zitten die dat durven te zeggen.

En op dat moment kwamen bij mij de woorden op:
er wordt ons een kunstje geflikt. Een kunstje geflikt
door een inwonersberaad te organiseren en vervolgens
allerlei wegingsdingen gaan meegeven. "Die groep moet wel iets
meer inbreng krijgen dan die andere groep."
Dit gaat niet meer over democratie. -Mijnheer
Hercules, heeft u behoefte daarop te reageren?
Ik heb enorme behoefte om daarop te reageren.
Ik vrees dat het dan uren zal duren. Haar logica
raakt voor mij kant noch wal en is abracadabra voor mij.
Ik denk dat het geen zin heeft om erop te reageren.
U heeft zo'n negatieve insteek over dit verlengstuk van democratie.
Het heeft geen zin om daarover te spreken. U bent in beginsel misschien
wel positief over inwonersberaad. Misschien dat we daar op een ander moment
langer over kunnen spreken. -Dan sluiten we daarmee
de beraadslaging over het amendement af. Ik voorzie een kleine tekstuele wijziging.
En dan stel ik voor dat we allemaal in de zaal blijven
en zoveel mogelijk blijven zitten. Dat we 2 minuten de tijd nemen
om die wijziging goed op papier te zetten.
Ik heropen de vergadering en vraag alle
raadsleden aan te schuiven.
Soms letterlijk. Ik geef het woord aan mijnheer Hercules.
Ga uw gang. -Voorzitter, ik hoop dat de camera
is blijven doordraaien. Dan heeft iedereen kunnen zien
dat er geen achterkamertjes zijn op Texel, maar alleen één grote raadzaal.
Ik heb een rondje moeten doen om de wijzigingen in het amendement
met andere partijen te bespreken. Die wijziging is als volgt.
Ik lees hem in zijn geheel op. "De criteria voor gewogen loting
zijn leeftijd, gender postcodegebied en opleidingsniveau.
Waarbij voor het criterium leeftijd geldt dat de groep
16 tot 29 jaar voor zover mogelijk dubbel vertegenwoordigd moet zijn,
als het aantal deelnemers boven de 60 uitkomt."
En dat laatste deelzinnetje is de toevoeging
ten opzichte van het eerdere amendement. Is dat voor iedereen helder?
Mijnheer Hoogerheide. -Voorzitter, ik ben misschien te vroeg,
maar ik wil een stemverklaring afleggen. -Op het amendement, begrijp ik.
Dan gaan we dat zo meteen verzorgen. Dan stel ik voor
dat we richting stemming gaan. Dan beginnen we uiteraard
met dat amendement. Dan weet ik dat mijnheer Hoogerheide
een stemverklaring wil afleggen. Ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Soms zie je dat je met een schorsing
en goed overleg een beter resultaat krijgt.
Dus je kunt nu voorstemmen. -Dank u wel.
Breng ik daarmee het gewijzigde amendement:
Jongeren dubbel zo belangrijk, van de Partij van de Arbeid, in stemming.
Dat amendement is met 12 stemmen voor en 3 stemmen tegen aanvaard.
Gaan we over tot het in stemming brengen van het totale plan
van aanpak inwonersberaad 2024.
Het geamendeerde plan van aanpak inwonersberaad 2024.
U kunt nu stemmen.
Het voorstel is met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard.
Brengt ons bij stuk 6 van onze oorspronkelijke agenda,
het Wandelnetwerk Texel. Ik kijk rond of er raadsleden zijn
die hierover het woord willen voeren. Mijnheer Huisman.
We doen alles in een keer. Mijnheer Huisman heb ik gezien, anderen?
Mijnheer Lely heb ik gezien. In die volgorde.
Mijnheer Huisman, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
In de Commissie heeft volgens ons de wethouder hopelijk

de zorgen over het betreden van groene paden
in het broedseizoen weggenomen. En de wandelapp waaraan gerefereerd is,
is mij bekend. Die speelt daar actueel op in,
daar waar het Wandelnetwerk al is uitgerold.
Dus wat ons betreft zijn daarover geen zorgen.
En VVD Texel vindt het ook logisch dat we aansluiten bij het Wandelnetwerk,
want zo maken we Texel voor de Texelaars en de toerist aantrekkelijk.
Voor een sportieve activiteit in de buitenlucht.
De kosten die daarmee gepaard gaan voor de gemeente,
voor beheer en marketing, nemen we voor lief.
We zitten op een rijdende trein en het is een succesvolle tool.
Wat ons betreft een mooi initiatief. Waarin veel gebiedsbeheerders op Texel
en de Texelse instellingen samenwerken. Dus een dikke plus. Dank u wel.
Dank u wel. Mijnheer Lely, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Op het gevaar af dat ik als wandelaar voor eigen parochie preek.
Fantastisch dat duidelijk wordt waar gewandeld
kan worden. We hopen dat het geen hele bebording gaat worden overal.
Je komt nogal wat bordjes tegen. Dat het netjes geïntegreerd gaat worden.
Verder hopen we dat niet alle paden verhard gaan worden
en voorzien van langs gelegen fietspaden. Dat is een ander dingetje.
Het zal in ieder geval Texel als wandeleiland,
wat het zeker is, op de kaart zetten. Dus in zoverre kunnen wij hier in meegaan,
dank u. -Dank u wel.
Ik heb geen vraag gehoord, maar kijk toch even
in de richting van het college of er behoefte is om te reageren.
Mevrouw Van der Werf wilde nog iets namens de raad.
Texels Belang, ga uw gang. -Dank u wel.
Wij hebben nog twee vragen. Even kijken.
In het stuk staat dat het gaat over een periode van 17 jaar.
Komt er een tussentijdse evaluatie? Elke 3 jaar
zou prettig zijn. En er staat een jaarlijkse indexering.
Welke indexatie wordt hier opgenomen? -Commissievragen
stiekem. Ik kijk naar de heer Kieft of hij toch antwoord heeft op deze vragen.
Voorzitter, als de samenwerkingsovereenkomst
getekend kan worden. Dat kan als u dit besluit genomen hebt.
Dan gaan wij overleggen hoe dat in de toekomst zal gaan.
Wij zullen daar het punt van evaluatie inbrengen.
Het lijkt mij logisch dat je kijkt of alles is gegaan zoals beoogd
en of het anders moet. Dus dat komt erin.
De indexatie. Volgens mij hebben wij een afspraak
dat de gemeenteraad een budget reserveert voor indexeren van alle begrotingsposten.
Dit zijn de jaarlijkse bijdragen. Daar hoort dat bij.
Dank u wel. Mijnheer Soyer, in tweede termijn.
Ik ben vooral heel blij met de app die erbij hoort,
want dan zijn de wandelingen die vanwege de broedtijd afgesloten zijn,
niet meer zichtbaar. -Dank u
wel. Ik kijk rond. We gaan richting stemming.
Ik hoor een stemverklaring bij mevrouw Visser, ga uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik vind het het uniforme
van de paaltjes bij het Wandelnetwerk niet Texels.
Ik ben trots op het feit dat wij als Texelaars niet uniform
en dat we eigengereid zijn. Dit kleine bezwaar
tegen het netwerk maakt niet dat ik niet in kan stemmen.
Ik ben het met de raad eens dat het een mooie app is.
Wij zijn een van de weinige gemeentes in Noord-Holland
die daar nog niet op aangesloten zijn. Al met al
is het een goed voorstel. -Dat was
bijna een termijn, mevrouw Visser, in plaats van een stemverklaring,

maar vooruit. Andere stemverklaringen?

Dan breng ik het raadsvoorstel Wandelnetwerk Texel in stemming.

Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

Dan gaan we naar oorspronkelijk stuk 7 op onze agenda.

De regiovisie sociaal domein kop van Noord-Holland 2024-2029.

Ook hier geldt: we behandelen alles in één keer.

Mochten er nog vragen zijn of algemene opmerkingen dan staat u vrij om dat te doen. Ik kijk rond wie hierover het woord wil voeren. Dat is niet aan de orde.

Toch, mevrouw Visser,

ga uw gang.

Dank u wel voorzitter. Onze vergrijzende bevolking

en de uitdagingen op de arbeidsmarkt maken dat we met zijn allen anders naar het sociaal domein moeten gaan kijken. We kunnen in de toekomst niet meer voor alle hulp terecht bij een loket.

We moeten elkaar stimuleren om zelf hulp te vinden en elkaar helpen waar dat nodig is. In deze visie komt dat naar ons idee goed naar voren. Heel fijn ook dat er duidelijk gekeken wordt naar een zo lokaal mogelijke invulling. Dat is fijn, omdat wij graag op Texel zoveel mogelijk op het eiland terecht willen kunnen.

Dat omdat we niet voor alles met de boot willen, maar ook omdat we dingen op Texel vaak goed regelen.

Als ik kijk naar bijvoorbeeld Texels Welzijn en de Bolder, maar ook naar vrijwilligersorganisaties zoals onze lokale Voedselbank, stichting kerken en minima en Texel gezinnen, zie ik daar erg mooie voorbeelden van.

Het Texelse college heeft hier altijd oog voor.

Ik wil de portefeuillehouder daarom feliciteren met deze regiovisie.

Het is een visie die de kracht van samen op Texel verbindt met de kracht van samen in de regio. We kijken dan ook uit naar de uitvoeringsbesluiten. -Dank u wel.

Anderen die over de regiovisie het woord willen voeren?

Dat is niet het geval. De portefeuillehouder nog behoefte om ergens op te reageren? Dan stel ik voordat we het stuk in stemming gaan brengen. Mevrouw Koot, u wilt een stemverklaring?

Ga uw gang. -Ik heb

hier een stemming voor me staan.

Kan ik mijn stemverklaring doen? Mijn stemverklaring is dat ik de wethouder wil complimenteren met de ambitie die hij in dit stuk gelegd heeft. Mijn twijfel

is wel wat precies de kosten en baten gaan worden van de voorstellen.

En dat de visie toch wel wat vaag is. Die opmerkingen weerhouden mij er niet van om voor te stemmen.

Dank u wel. Hij was al in stemming.

Dat had u gezien.

De regiovisie is met algemene stemmen aanvaard.

Dan gaan we naar punt 8 van de oorspronkelijke agenda.

Het planproject flexwoningen Marsweg, realisatie woningbouwplan Marsweg Noord.

Ik heb begrepen dat de portefeuillehouder daar vooraf een mededeling over wil doen.

Ga uw gang. -Voorzitter, dat klopt.

Dank u wel. In het voorstel staan nog twee onzekerheden vermeld.

Die waren op het moment van schrijven en aanbieden aan de Commissie en de raad nog niet helder. Inmiddels zijn die twee van de baan.

Het ministerie van BZK heeft de subsidie verstrekt of althans gehonoreerd stimuleringsregeling

flex- en transformatiewoningen. En de aanvraag financiële herplaatsingsgarantie is ook gehonoreerd door het Rijk.

Dank u wel. Lijkt mij relevante informatie voor de bespreking.

Ik kijk rond of er iemand is die hierover het woord wil voeren.

Mevrouw Van der Werf, mijnheer Rutten. Alleen een tweede termijn. We doen alles in één keer. Dat doen we de hele avond al.

Mijnheer Kooiman. Dan ga ik ervan uit dat meneer Ran ook het woord wil voeren.

Mijnheer Zegel, mevrouw Koot, mevrouw Van de Wetering en de heer Hercules. Mevrouw Van der Werf en mijnheer Hoogerheide ook nog.

Mevrouw Van der Werf, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Wij hebben nog een vraagje over Woontij.

Als de onderhandelingen met Woontij vastlopen, wordt er dan teruggekomen naar de raad? -Dank u wel. Mijnheer Rutten.

Dank u, voorzitter. Het is mooi om te horen dat Binnenlandse Zaken de subsidies heeft toegekend.

Het is natuurlijk een tegenvaller geweest voor de gemeente dat Woontij zich terugtrekt uit dit project, omdat ze het financieel een te groot risico vinden op dit moment.

Dan is het best spannend om dit als gemeente zelf te gaan doen. We hebben dit nog nooit gedaan. Woningen zelf bouwen.

Dat is een nieuwe ervaring. Dat gaat uitdagingen en ervaringen opleveren voor het ambtelijke apparaat. Dus wij zouden wel graag van het college horen of zij bereid zijn om die ervaringen te evalueren.

Wat brengt dit ons? Het brengt misschien nieuwe inzichten, goede ideeën, wijze lessen of "Dit nooit weer".

We zouden graag zien dat het college de raad middels een raadsinformatiebrief daarover informeert. Voor zover het relevant is.

Dank u wel. Mijnheer Kooiman. -Voorzitter, in de Commissie en daarna hebben wij geworsteld met dit voorstel. Je kunt niet tegen extra woningen zijn, maar het complexe hiervan is dat het voor eigen rekening en risico is van de gemeente. De gemeente is risicodragend.

Het is een voorstel met veel open einden.

Er is geen duidelijkheid over de exploitatie.

Er is evenmin duidelijkheid over beheer. En mevrouw Van der Werf zei al: er is nog geen overeenstemming met Woontij.

Er is geen duidelijkheid over ontsluiting en er is ook nog geen duidelijkheid over de verdeling van de woningen voor statushouders, starters op de markt.

Oekraïne in ieder geval minimaal 30 procent.

Hoeveel het er exact zullen zijn, is ook niet duidelijk.

En als gemeente hebben we geen ervaring met zelf woningen verhuren.

En het geld moet geleend worden, € 13.000.000. Er komt nog wat geld terug wat betreft Oekraïne en subsidies. Dan houden we nog een flinke som over, wat geleend moet worden. En als we zien wat we al geleend hebben voor projecten als het Thijsseshuis en andere projecten, vraag ik me af of dit wel financieel verantwoordelijk is.

Woontij trekt zich niet zomaar terug uit dit project om financiële redenen.

En we hebben een Marsweg Noord. Daar worden al woningen gebouwd.

We hebben een opdracht voor het bouwen van sociale woningen in de buitendorpen.

Laten we niet in zeven sloten tegelijk lopen.

We weten dat we deze 90 sociale huurwoningen over kunnen nemen.

Het gaat voor ons een stap te ver, zeker financieel gezien, om dit voorstel te ondersteunen. Dank u wel.

Dank u wel. Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter.

We staan vandaag voor een grote beslissing.

Voor een beslissing waar we als VVD lang over hebben gediscussieerd.

Daardoor een beslissing die we wel overwogen willen nemen.

In de Commissievergadering heb ik al aangegeven dat we sceptisch zijn, maar tegelijkertijd ook, net als andere partijen, wel het belang zien

van het bouwen van woningen. Van het voorstel voor deze woningen op deze locatie, met het risico volledig voor rekening van de gemeente, worden wij bepaald niet warm. De wethouder gaf in de Commissievergadering al aan dat het geen bestaand beleid is van de gemeente om in eigen beheer woningen te bouwen. En dat er na het terugtreden van Woontij uit dit project verder wordt gezocht naar mogelijkheden. Dat begrijpen we heel goed. We hadden liever gezien dat er meerdere opties waren onderzocht. We hebben nu het gevoel dat we met de rug tegen de muur staan en moeten tekenen bij het kruisje, met alle allerlei mooie subsidies in het vooruitzicht. Er werden er vandaag nog twee bevestigd. Over stedenbouwkundige aspecten hebben we ook onze ernstige bedenkingen. Daar wordt wel erg inconsistent mee omgegaan. We hebben één weg en langs die ene weg hebben we een gebied waar we geen blokkendoos in het landschap mochten bouwen, De Tuunen. Daarnaast een gebied waar we blokkendozen in het landschap mogen zetten, Marsweg Zuid of inmiddels beter bekend als Texelwende. En iets verderop aan die weg gaan we naar twee gebouwen met drie hoog gestapelde blokken in het landschap. In datzelfde beschermd Provinciaal landschap. Het verbaast me dat ik daar in de Commissievergadering niemand over heb gehoord. Op het gebied van leefbaarheid blijft het plan wat voorligt vaag. Wij vinden sociaal beheer van groot belang, als je diverse doelgroepen onder gaat brengen in één complex. Het wordt wel benoemd en ook dat er budget voor is opgenomen, maar het wordt verder op geen enkele wijze onderbouwd. Hetzelfde geldt voor het budget voor het beheer. Terwijl nog niet eens duidelijk is wat de werkelijke kosten zijn, wordt er geschreven dat er iets voor is opgenomen in het budget. We kunnen daarom niet goed controleren waarop deze bedragen gebaseerd zijn. Daarbij maken wij ons, net als mijnheer Kooiman zorgen over de financiële situatie van onze gemeente. De algemene reserve stond bij de begroting van 2023 op ruim € 10.000.000, maar met het tempo waarop we de afgelopen twee jaar geld aan het uitgeven zijn, vrees ik dat het niet lang meer duurt voordat we een seintje krijgen dat de ondergrens van € 2.000.000 is bereikt. En volgens de begroting van dit jaar zouden de schulden langer dan één jaar, op 1 januari 2026, vlak voor het einde van deze raadsperiode, ruim € 91.000.000 zijn. Dat is ruim anderhalf keer zoveel als op het moment dat deze raad aantrad. En als we het bedrag van deze investering daarbij optellen, dan passeren we de € 100.000.000. En bij de huidige rentestanden en nog veel onduidelijkheid over het ravijnjaar 2026, is dat, zacht uitgedrukt, geen prettig vooruitzicht. Wat ons ook stoort is dat er met geen woord wordt gesproken over de grondexploitatie. Waarop na aftrek van de subsidie € 1.800.000 wordt ingeleverd. Daar is wel al eerder een besluit over genomen, maar het gaat wel om een heel hoog bedrag. Dat we eigenlijk voor een deel bij de investering zouden moeten optellen, om een goed beeld te krijgen over de daadwerkelijke bedragen waar het om gaat. Dit alles bij elkaar opgeteld, vinden wij het risico te groot. We willen met elkaar voorkomen dat het volgende inwonersberaad het onderwerp krijgt: op welke onderwerpen of onderdelen kan de gemeente Texel het beste bezuinigen? Wij zullen dan ook niet voor dit voorstel stemmen. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Zegel, ga uw gang. Dank u, voorzitter. Wij werden wel warm van dit voorstel.

We hebben in deze raad meermaals de discussie gevoerd over grotere investeringen. En vaak is de discussie dan vanuit een deel van de raad: doe het niet, maar investeer die bedragen in betaalbare woningen. Ik ben blij dat ze hier zo snel zijn, ondanks dat Woontij zich in een relatief laat stadium terugtrok. Het kost Texel geld. Dat klopt. Wij vinden deze investering een verantwoorde investering in het leefbaar houden van Texel en het verlichten van de druk op de woningmarkt. Juist voor de doelgroepen die in de knel zitten.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter. Ik krijg het er warm van ondertussen. Ik begrijp de woorden van de heer Ran. En ik begrijp zijn bedenkingen. Uiterlijk, financieel. Je moet wat. We zitten op dit moment letterlijk met onze rug tegen de muur, mijnheer Ran. We hebben een woningtekort op het eiland. En we hebben een aantal verplichtingen vanuit het Rijk, waar we aan moeten voldoen. En ik vind het niet mooi. Ik vind het een soort Bijlmer op Texel worden. Dat mag ik misschien niet zeggen, maar voor ons is drie hoog de Bijlmer. Lang verhaal kort. Daar heb ik moeite mee.

De woorden van de heer Zegel: we hebben ze nodig. We hebben woningen nodig. Dus ik ben bereid dat risico te nemen. Als we ze vijf jaar langer kunnen laten staan en ik hoop twintig jaar, is het financiële risico weg of een stuk kleiner.

Dank u wel. Mevrouw Koot, ga uw gang. -Voorzitter, bezint eer ge begint. De gemeente als eerste.

De gemeente Texel heeft geen kennis van en ervaring met bouw en exploitatie van sociale woningen. Het is een miljoenenproject op een onbekend terrein, met geld van de samenleving. Daarbij wordt op voorhand een verlies van € 3.700.000 op de bouw genomen, plus het verlies op de grondexploitatie. Twee, en dat is wel grappig, dat sluit aan op het argument van D66, maar dan precies tegengesteld. Het plan omvat tijdelijke woningen. Daarbij hoort een bepaalde kwaliteit en uitstraling. En dat is geen uitstraling van een woonwijk met permanente huizen en diversiteit van huizen en bewoners. De tijdelijke woningen zoals nu getekend staan, vormen geen fraaie aanwinst voor de dorpsrand van Den Burg. En nu hoor ik van D66: misschien blijven ze nog wel langer staan dan vijftien jaar. Het is zeer goed mogelijk dat ze langer blijven staan dan vijftien jaar. Voorzitter, dat is dan toch juist een argument om dit niet te doen? Wij blijven dus gewoon de komende 20, 25 jaar tegen deze tijdelijke woningen aankijken. Mijn conclusie: wij zijn geen voorstander van dit plan, dat de gemeenschap veel geld kost en voor de gemeente een groot avontuur is. -Dank u wel.

Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Toen Woontij te kennen gaf financieel hierin niet te willen participeren, was dat schrikken. Dat is een verantwoordelijkheid voor Woontij. Daar wil ik niet intreden. Financieel loopt de gemeente Texel misschien, ik zeg misschien, een risico. Dat is onduidelijkheid, maar wat wel duidelijkheid is, is dat onze jeugd een dak boven hun hoofd wil. Daar moeten wij voor gaan. En niet mieren op kleine puntjes. We moeten hier ja tegen durven zeggen en risico durven nemen. Onze jeugd verdient een dak boven hun hoofd. Dank u wel.

Ik kijk naar de portefeuillehouder voor een reactie op de raad.

O, mijnheer Hercules, ik ben u vergeten. Met excuses.
Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Je zult de kans maar krijgen,
90 goedkope huurwoningen die je zomaar kunt neerzetten.
Die kans kun je niet aan je voorbij laten gaan, denk ik.
Het maximale financieel risico, dus het ergste risico dat je kunt lopen,
is € 2.700 per huis per jaar in die 25 jaar.
Daar zet je 90 woningen voor neer. Daar help je 90 huishoudens mee.
Dat zijn mensen die er niet van buitenaf tegen aankijken,
maar er kunnen wonen en er ontzettend blij mee zullen zijn.
Zoals een bekende PvdA-wethouder in Amsterdam ooit heeft gezegd:
"In een landschap kun je niet wonen." We begrijpen de worsteling
van de VVD. We denken dat het stuk grond dat er ligt uitermate geschikt is
en al was bepaald door raden voor ons om daar huizen neer te zetten.
Dus één, die huizen zijn er, die huizen zijn klaar,
het is een unieke stand van planeten. Die huizen zijn klaar,
we hebben de huizen. Twee, we hebben grond beschikbaar,
waar de provincie het mee eens is. Bijzonder Provinciaal landschap.
Zij zien die woningnood op Texel als zo groot,
dat zij hun toestemming hebben gegeven als enige gemeente
tot nu toe in Noord-Holland voor bijzonder Provinciaal landschap,
om daar huizen neer te zetten. En twee, we hebben bakken subsidie binnen.
We hebben de ruimte, we hebben het geld om die huizen daar neer te zetten.
Dus wat ons betreft komen die huizen zo snel mogelijk
op die plek terecht en maken we mensen daar blij mee.
Dank u wel, mijnheer Hercules. Ik kijk naar de portefeuillehouder.
Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb slechts twee vragen genoteerd. Voordat ik die ga beantwoorden,
wil ik een kleine reactie geven op de inbreng van de diverse raadsleden.
Ik begrijp de worsteling en de positieve reacties.
Het is voor het college niet prettig geweest
om te constateren dat Woontij zich in december terugtrok
uit dit project, waar al geruime tijd aan werd gewerkt.
We zien tegelijkertijd, mijnheer Hoogerheide
verwoordde dat heel goed: elke woning die wij toevoegen
op dit eiland is er één. En elke woning brengt weer beweging op gang.
En elke woning biedt ruimte voor iemand om te kunnen gaan wonen.
Wie dat dan ook moge zijn. Ja, het is spannend.
Er ligt wel een voorstel waar goed over is nagedacht.
Waar het Rijk heeft meegedacht. En waar de kansen op dit moment liggen.
Langer wachten kan ook. Dat staat als alternatief in het voorstel,
maar dat is niet het voorstel wat wij hier aan u voorleggen.
Dan bent u anderhalf, twee, tweeënhalf jaar verder,
op zijn minst. En dan zitten we nog steeds met hetzelfde probleem.
Dus vandaar dat voorstel zoals het hier ligt.
Ik ben blij met de steun die door diverse raadsleden
op dat niveau is uitgesproken. Ik zag twee concrete vragen.
Eén van het CDA: of wij de ervaringen gaan evalueren.
Absoluut. Het is voor ons allemaal een spannende zaak.
Wij zullen u met enige regelmaat op de hoogte houden
van wat wij hiervan leren en wat voor zaken
wij tegenkomen in dit project. En de vraag van Texels Belang was:
als de gesprekken met Woontij niet goed gaan,
komt u dan terug naar de raad? Ik weet niet of ik terugkom
naar de raad voor een nieuw besluit, want dit besluit gaat niet over Woontij.
Beheer en exploitatie gaan we door een derde laten doen.
Verwachting en de hoop is dat dat Woontij zal zijn.
Het voorstel is niet dat het Woontij gaat zijn
en dus komen we terug als het Woontij niet is.

Mocht dat leiden tot totaal andere situaties,
dan zal ik naar u terugkomen. Als het een doorgaand proces is
en we vinden een andere partij die het voor ons zou kunnen doen,
dan vergt dat niet opnieuw een raadsbesluit.
Informeren zal ik u altijd. -Dank u wel, portefeuillehouder.
Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn?
Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter.
Mevrouw Van de Wetering richtte woorden tot mij.
Daar wil ik graag op reageren. We hebben die woningen nodig.
Dat ben ik met haar eens. Zo'n groot risico,
daar met stoom en kokend water een beslissing over nemen,
gaat ons te ver. Er zijn alternatieven.
We moeten alternatieven onderzoeken, voordat we het schip ingaan
met een project wat uit de bocht loopt. En mijnheer Hercules
kwam net in korte tijd met heel veel getallen.
Hij heeft het rekensommetje voorbereid. Ik kon zo snel niet meeschrijven.
En ook daar zijn wij niet gerust op, dat die getallen
uiteindelijk kloppen. Bakken subsidie
als argument meenemen om zo'n risico te gaan lopen,
dat vinden wij niet verantwoord. -Mijnheer Hercules,
in reactie op mijnheer Ran. Ga uw gang. -Voorzitter, die cijfers
heb ik vanzelfsprekend klaar, want die staan in de stukken.
Die hebben we goed doorgesproken, ook in de Commissie
en ook op een informatieavond. Dus de suggestie dat we dit onder stoom
en kokend water doen, daar ben ik het niet mee eens.
We doen dit weloverwogen. We hebben alle gegevens
die we willen hebben. We hebben alle vragen kunnen stellen
die we wilden stellen. We hebben antwoorden gehad,
waar wij tevreden mee waren. Als u dat niet bent,
kunt u die vraag nog steeds stellen. Het komt erop neer
dat u het niet eens bent met dit voorstel. Dan moet u het niet gooien
op een gemankeerde besluitvorming, want dat is dit niet.
Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dan gaan de heer Hercules
en wij het op dit punt niet eens worden. En ik ben op twee avonden
aanwezig geweest, dat dezelfde vragen werden gesteld
en dezelfde antwoorden werden gegeven. Er staan nog wat open eindjes in.
Dat gaf de wethouder aan het begin van zijn betoog ook aan.
Op twee punten is dat minder geworden, maar er ontbreekt veel onderbouwing.
Ik zeg niet dat het stuk niet juist is, maar wij hebben er geen goed gevoel bij
op deze manier. -Dank u wel, mevrouw Van der Werf,
in tweede termijn. Ga uw gang. -Dank u, voorzitter.
Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek naar variant
b, de ontsluiting op de Waalderweg. Kan Marsweg Zuid, de 120 woningen,
ook het verkeer van Marsweg Noord, de 90 woningen nog aan?
Dat vinden wij een terechte opmerking. -Dank u wel.
Ik kijk rond of er nog anderen zijn die behoefte hebben.
Mevrouw Visser, ga uw gang. -Ik heb het idee
dat de beraadslagingen aardig op zijn eind lopen.
Afsluitend wil ik graag de complimenten geven aan het team wonen,
dat niet bij de pakken neer is gaan zitten toen Woontij zich terugtrok,
maar heel hard gewerkt heeft aan dit plan om op korte termijn
90 woningen te realiseren. En de raad hierover heel goed heeft geïnformeerd.
En daarmee ons vanavond de mogelijkheid geeft
om te investeren in onze maatschappij. -Dank u wel.
Portefeuillehouder, wilt u nog ergens op reageren?
Over de ontsluiting? -Voorzitter, ik heb geen vraag
over de ontsluiting begrepen. Dat wordt onderzocht.
Wat daaruit komt, komt absoluut naar u terug.

Goed. Mevrouw Van de Wetering. -Ik heb nog een korte algemene opmerking. Er wordt ons als raad en als gemeente Texel vaak verweten dat we lang over dingen doen. En dat besluitvorming lang duurt. Dat we nooit een stap nemen. En niet het risico willen dragen over bepaalde zaken. In dit geval denk ik dat de pers op kan schrijven dat we met stoom en kokend water zorgen voor woningen op Texel. Wel goed nagedacht, inderdaad. Ik denk dat ik juist heel trots mag zijn op onze raad en dat we richting onze inwoners mogen uitspreken: we doen echt wel ons best, hoor. -We doen ons best. Dank u wel. Dan mijnheer Rutten, in de rebound. Ga uw gang. -Als laatste bijdrage. De risico's zijn fors. Er zijn grote onzekerheden in dit project. Dat is terecht opgemerkt. We zullen er geld in moeten steken. Als we dit project rendabel willen hebben en alle kosten eruit willen halen, wordt het lastig om te zorgen voor betaalbare woningen. Als we de woningen betaalbaar willen houden, kunnen we niet als gemeente het onderste uit de kan willen. Dus zullen we toch instemmen om betaalbare woningen hier mogelijk te maken. Dank u wel. Dan stel ik voor dat we overgaan naar stemming. Eerst een stemverklaring van de VVD, heb ik begrepen. Is er nog iemand anders die een stemverklaring wil afleggen? Mijnheer Ran, ga uw gang. -Voorzitter, zoals ik aangaf, zullen wij niet voor het voorstel stemmen. Het beslipunt 8, het onderzoek naar ontsluiting variant b kunnen wij wel ondersteunen. Dat noteren we. Dank u wel. Dan wordt het stuk nu in stemming gebracht. Het voorstel is met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard. Gaan we naar punt 9 op onze oorspronkelijke agenda, het besprekingsstuk kaderstellende notitie Woonvisie Texel 2024-2034. Hierop zijn een amendement en een motie ingediend. Ik stel voor dat we dat traditioneel doen. Dat we eerst het amendement gaan bespreken, dan de motie en dan het algemene stuk. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie geknik en geroezemoes. Dus dat zal het geval zijn. Dan beginnen we met de bespreking van het amendement met als titel: meer betaalbare huurwoningen, ingediend door de Partij van de Arbeid, Texels Belang en GroenLinks. Ik kijk naar de indieners. Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Voorzitter, in de kaderstellende notitie Woonvisie van Texel staan een negental kaders. Ik noem er twee op. Bouwen voor jongeren en bouw voor senioren. Eentje ontbrak er volgens de indieners Texels Belang, GroenLinks en PvdA. Dat is een betere focus op het bouwen van sociale huurwoningen. In het collegeprogramma staat dat er op gemeentegrond alleen mag worden gebouwd voor sociale huur en voor middenhuur. Als we deze kaders aannemen, wordt dat verlaten. Daar zijn wij het mee eens. We vinden gezien de inkomensopbouw op Texel dat je ook moet kijken naar sociale koop. Als je op termijn kijkt, vinden we ook dat er een robuuste sociale woningvoorraad moet komen van minimaal 30 procent. Dat je die niet in één keer hebt en ook niet in deze periode waarin wij zitten of waarvoor deze Woonvisie zal gelden, dat zal duidelijk zijn. We vinden het belangrijk dat je daarnaartoe werkt, zodat er ook in de toekomst, gezien de inkomens op Texel, voldoende ruimte is voor mensen die net op de wip zitten. Net geen huis kunnen kopen en dus zijn aangewezen

op een sociale huurwoning. Ook daar heb ik alle cijfers voor paraat, mijnheer Ran. De inkomenscijfers op Texel, de minimale inkomens van zorg en horeca. Daar hebben we veel van op het eiland.

En het maximale inkomen wat je mag hebben als je in een sociale huurwoning terecht komt. En dan zie je dat er heel veel mensen hier op Texel op de wip zitten. Als wij geen goedkope koopwoningen kunnen bouwen. Daar hebben we nu al een aantal van in de planning staan, maar dat wordt telkens moeilijker.

Dan zal het telkens moeilijker zijn voor die grote groep mensen om een woning te krijgen. En daarom dit amendement.

Een tiende kader voor de Woonvisie: toewerken naar minimaal 30 procent sociale huurwoningen van de totale woningvoorraad.

Daar wil ik nog één opmerking bij maken. De kaders van de Woonvisie gaan ervan uit dat voor nieuwbouw, zoals minister De Jonge stelt,

30 procent sociale nieuwbouw moet gelden. Wij sluiten ons aan bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Die zeggen dat van de totale sociale huurvoorraad er 30 procent moet zijn op termijn. -Dank u wel.

Als mede-indiener de heer Zegel. -Dank u wel, voorzitter.

Woorden van gelijke strekking als de heer Hercules.

Op dit punt zijn we het eens. Het zou logisch zijn, gezien de gemiddelde inkomens op Texel, die lager liggen dan in Nederland, dat we relatief veel meer sociale huurwoningen zouden hebben dan in Nederland. We hebben er juist een stuk minder.

Een stuk minder dan de 30 procent waarnaar gestreefd wordt.

Wat ons betreft kan en moet dat anders. Vandaar dat wij ons van harte daarvoor willen inzetten met dit amendement.

Dank u wel. Reacties van andere raadsleden op dit amendement.

Mijnheer Ran, mevrouw Van de Wetering. Mijnheer Ran, ga uw gang.

Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners.

Het is goed dat de heer Hercules toelicht dat het uit een VNG-brief komt.

Dat is verder geen beleid

van minister De Jonge.

De Woonvisie gaat een duur hebben van 2024 tot 2034.

Een looptijd van tien jaar. En als we er

in die tien jaar naar schreven dat minimaal 30 procent van de woningen op Texel sociale huurwoningen worden, is dat uw bedoeling? Kan ik dat op die manier lezen?

Mijnheer Hercules. -Voorzitter, een ander kader

dat ik al aanhaalde, was bouwen voor jongeren.

Dat betekent niet dat je alleen maar moet bouwen

voor jongeren. U moet dit tiende kader zien

als een van de kaders die straks in de Woonvisie wordt uitgewerkt. Waarin we kijken hoe we kunnen toewerken

naar die 30 procent. Is dat een antwoord op uw vraag?

Mijnheer Ran. -Ik weet niet

of dat helemaal een antwoord is. Als we het over

minister De Jonge hebben, hebben we te maken met de situatie

dat er vorige maand een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer is gestuurd,

waarin aan wordt gegeven dat voor gemeentes

zoals de gemeente Texel, die onder het landelijk gemiddelde

zitten voor percentage sociale huurwoningen.

Dat is een vrij technische tekst. In de wetgeving die voorgelegd wordt, wordt aangegeven dat het beleid van de gemeenten moet zijn:

tenminste 30 procent sociale huurwoningen, maar ook tenminste 37 procent middenhuurwoningen of betaalbare koopwoningen.

Dus ik ben een beetje verward. Mijn vraag is:

kunnen we aan de toekomstige wetgeving blijven voldoen, als we uw amendement aannemen? -Mijnheer Hercules.

Jazeker, want volgens mij gaat het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting over de toevoeging, dus de nieuwbouw die je doet. Eerder was de heer De Jonge van mening dat 30 procent van de totale woningvoorraad sociaal moest zijn. Dat is afgezwakt.

En daar is de VNG het niet mee eens. Die was het eens met het eerdere voorstel. Het eerdere concept van het wetsvoorstel. Dat het niet alleen over de nieuwbouwing, zoals waar we het nu over hebben in deze kaderstellende notitie, maar over de totale sociale woningvoorraad.

Dus ja, we kunnen dan gemakkelijk aan de nieuwe wet voldoen. -Dank u wel.

Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang. -Ik zat even te wachten tot mijnheer Ran klaar was. Ja. -Ik zet mijn gedachten even op een rijtje. Dan pak ik hem even op.

Ik heb moeite met dit voorstel. Juist omdat we zolang ik hier zit een beleid hebben dat we zoveel sociale huurwoningen op elk stukje grond bouwen en een klein percentage gebruikten om de kosten te dekken. Dus we voldoen al heel lang aan dit systeem. Wat in deze kaderstellende notitie Woonvisie Texel naar voren komt, is dat we een mix nodig hebben op het eiland om bepaalde bewegingen op gang te krijgen.

En wat ik hier lees is terug naar de omgekeerde wereld. Voor mijn gevoel het op slot zetten. Ik ben zelf op onderzoek gegaan. Niet naar de cijfers. Dat hebben we helder.

Binnen het ambtelijk apparaat heb ik een aantal vragen gesteld. Die zeiden: als we het op deze manier doen en we maken hier een tiende kader van, dan gaat het alle andere kaders overschaduwen.

Het zou veel beter zijn om dit mee te nemen in het kader betaalbaarheid en daar later nuances op aan te brengen. Ik vraag me af hoe jullie daarover denken. -Het lijkt me goed om deze discussie via het college te laten lopen.

Het college te laten reageren. Nu gaat het over iets wat ambtenaren zouden hebben gezegd. Dat vind ik ongemakkelijk. Mag ik daarop reageren, voorzitter? -Ja, ga uw gang.

Wij hebben als raadsleden te allen tijde de mogelijkheid om vragen te stellen. Dat heb ik gedaan. Dan stel ik de vraag aan het college. Als je hem in het kader betaalbaarheid zou meenemen en daar laten nuances zou aanbrengen, zou dat een betere oplossing zijn dan dit amendement? -Even voor alle scherpste: ik juich toe dat raadsleden in gesprek gaan met ambtenaren om dingen technisch na te vragen. Dat is heel goed.

Waar ik even naar zoek. Dit lijkt op een politieke duiding van een uitspraak die al dan niet gedaan zou zijn. Dat vind ik dat het college moet doen. U heeft de vraag gesteld. Ik schat in dat het college daar ongeveer hetzelfde over gaat zeggen. Dus dan is het goed om dat helder te hebben.

Ik heb u niets verweten op dit punt. -Ik heb er een politieke kleur aan gegeven. -De ambtelijke reactie was dat het tiende kader de anderen gaat overschaduwen. Dat vind ik een politieke duiding. Dat vind ik ongemakkelijk. Daar ging het om. Iets anders, mijnheer Hercules, ga uw gang. -Het ging over het vroegere beleid. Dat was 30, 70 procent. Daar doelt u waarschijnlijk op. Er werd 70 procent sociaal gebouwd en 30 procent duurder, om die 70 procent te bekostigen. Als we dat vanaf het begin der tijden hadden gedaan, hadden we een heleboel

sociale huurwoningen, maar we zitten nu maar op 20 procent.
Dat is weinig voor een gemeente waar de inkomens zo laag zijn.
Dus is ons voorstel: probeer toe te werken naar die 30 procent.
Mevrouw Koot. -Deze vraag wil ik
aan de wethouder voorleggen. Met dit amendement is het voorstel
om van 20 procent naar 30 procent te komen.
Begrijp ik het goed wethouder, dat we 10 procent moeten
plussen in de sociale huurwoningen, als dit amendement aangenomen wordt?
Op een woningbestand van 7.000 woningen is 10 procent 700 woningen.
Dat betekent dat met het aannemen van dit amendement
er de eerste tien jaar alleen nog maar sociale huurwoningen
gebouwd kunnen worden.
Heb ik dat goed begrepen?
We gaan naar het college. Mijnheer Van de Belt, help ons.
Dank u wel, voorzitter. Ik ga een poging doen
om dingen te ontwarren. Het amendement wat hier voorligt
heeft het college doen nadenken. Wat staat hier precies?
Het woonbehoefteonderzoek stelt: je hebt dynamiek nodig in de woningmarkt.
Daar is meer voor nodig dan sociale woningen toevoegen.
Die dynamiek gaat ook helpen ruimte te creëren
in de sociale woningvoorraad en in de goedkope woningvoorraad.
Waar we allemaal bij gebaat zijn en hard aan willen werken.
Het amendement is niet zo verstrekkend dat we alles op slot gooien.
Het amendement zegt ook niet dat andere kaders geschrapt moeten worden.
Dit had in de kaderstellende nota duidelijker beschreven moeten worden.
In de kaderstellende nota gaat het namelijk niet over tien kaders,
maar over vijftientig. Onderverdeeld in
tien thema's. Het thema wat onder hoofdstuk
4.5 valt: bouw meer goedkope koopwoningen. Dat is één van de adviezen
die volgt uit het woonbehoefte-onderzoek. Dat wil het college overnemen.
Daar wordt via het amendement niet aan getornd.
Er wordt via het amendement iets naast gezet.
Dus het college heeft hem zodanig geïnterpreteerd
dat die in dat hoofdstuk als extra kader onder kan vallen.
Dus dan staat er in dat hoofdstuk: bouw meer goedkope koopwoningen
en werk toe naar minimaal 30 procent sociale huurwoningen
van de totale woningvoorraad. Wat is werk toe naar?
Dat is altijd meer dan wat nu 20,6 procent is.
We werken nu ook al toe naar 30 procent. Alleen het amendement stelt:
doe dat met meer urgentie dan nu in het voorstel.
Dus wij hebben het als college zo geïnterpreteerd
dat dit amendement er een kader naast legt,
die de anderen niet uitsluit, maar samen tot een mix zou moeten leiden
die in de Woonvisie verder uitgewerkt wordt.
Er was onduidelijkheid over het voldoen aan de wet of niet.
Kunt u daar iets over zeggen? -De wetteksten van mijnheer De Jonge
zijn op dit punt ingewikkeld. Die hebben recent
wat gedaantewisselingen ondergaan. Wij gaan voldoen aan de wet
of streven naar de wet. De wet is niet zo hard.
Er staan altijd nuances in en gaat ook uit van situaties die al bestaan.
Wij volgen de wet volgen. Er hieronder staat ook
dat je dat moet doen. Er wordt alleen een plusje
bovenop gegeven. -Dank u wel.
Mevrouw Koot, ga uw gang. -Ik wil toch een duidelijk antwoord
van de wethouder. Toewerken naar minimaal 30 procent
sociale huurwoningen. Wethouder, hoeveel sociale huurwoningen
moeten toegevoegd worden aan de Texelse woningmarkt
om dit te bereiken? -Voorzitter, ik ben een snelle rekenaar,

maar dat kan ik nu niet met alle percentages optellen.
Uw grote lijn klopt. Als je zou gaan naar 30 procent van de totale woningvoorraad op Texel, dan moeten we de komende 100 jaar alleen maar sociale woningbouw toevoegen. Dat is niet wat hier staat. Er staat: werk ernaartoe. De intentie van het amendement, zoals wij hem hebben geïnterpreteerd, is: doe dat met iets meer urgentie en iets meer getallen dan nu in het voorstel staan.
Mevrouw Koot, in reactie hierop. -Ik vind dit antwoord te vrijblijvend. Er wordt een toekomstvisie gezet van 30 procent sociale huurwoningen op Texel. Hoeveel sociale huurwoningen zullen er dan gebouwd moeten worden om dat te bereiken?
De portefeuillehouder heeft hier antwoord op gegeven. Het is een reactie op een amendement dat is ingediend door de raad. Ik denk dat we dit stadium gepasseerd waren.
Mijnheer Ran, ga uw gang. -Dank, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de indieners van het amendement. Ik heb voor mevrouw Koot een antwoord. Ik interpreteerde dat zo dat we voor 2024 naar die 30 procent toe moeten werken. Het staat in mijn optiek in het dictum. Als je van 775 ongeveer 730 sociale huurwoningen toevoegt, dan zit je op 30 procent. Aan de indieners. We hebben een grondig woonbehoefte-onderzoek, 116 pagina's. En de onderzoekers hebben daar een samenhangend verhaal van weten te maken. Er zijn verschillende Texelse partijen bij betrokken. Er is heel veel data gebruikt en heel veel kennis van de Texelaars. In het amendement staat dat we op Texel veel mensen met een lager inkomen hebben. Die conclusie klopt. In het woonbehoefte-onderzoek staat dat er bovengemiddeld veel Texelaars met een laag inkomen in een koopwoning wonen op dit moment. Dat zijn mensen op leeftijd. Mensen die moeten doorstromen. Die een woning hebben die afbetaald is, maar op papier een laag inkomen hebben. Het voorstel in het onderzoek, moet ervoor zorgen dat de verhuistreintjes in gang worden gezet. Dat is mooi. Dat kun je doen door het toevoegen van betaalbare koopwoningen. Het amendement gaat ervoor zorgen dat er voornamelijk sociale huurwoningen gebouwd kunnen worden. Daarmee wordt gefaciliteerd dat mensen hun afbetaalde koopwoning kunnen verkopen, dus vermogen hebben en vervolgens naar een sociale huurwoning doorstromen. Is dat wat de indieners van dit amendement voor ogen hebben? Om mensen met een vermogen, wat op dit moment nog in stenen zit, in een gesubsidieerde sociale huurwoning te laten gaan wonen? -Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Voorzitter, even wat reacties op de inbreng van raadsleden hier. Ten eerste het college. Ik kan ik me volledig aansluiten bij de interpretatie door het college. Het is een kader wat je toevoegt, maar het sluit de andere kaders niet uit. Dat is ook een antwoord op de vraag van de heer Ran. De verhuistreintjes voor mensen die nu in een vrijstaande koopwoning wonen en willen verkopen. Die zijn op zoek naar een seniorenappartement dat ze kunnen kopen. Dat is een van de kaders die in deze kaderstellende notitie staat: bouw voor senioren. Je moet een manier vinden om die treintjes op gang te brengen. We zijn afhankelijk van zaken waar we niets over te zeggen hebben. Dat is bijvoorbeeld de hypotheekrente en voorwaarden die er gelden om een hypotheek te krijgen. Je ziet dat er een grote groep is, vooral starters, die op dat randje zit. En we kunnen nu wel wishful zeggen

daarvoor goedkope koophuizen te bouwen, maar we zien dat de huizenprijzen stijgen, dat de kosten voor het bouwen stijgen. Het wordt steeds moeilijker om goedkope koophuizen neer te zetten. We weten zeker dat er een tekort is aan sociale huurwoningen. Laten we voor de nabije toekomst op zeker spelen qua huisvesting voor mensen met minder inkomens. Er er niet op gokken dat die misschien ook in aanmerking komen voor een sociale koopwoning. -Intussen bellen de eerste geïnteresseerden voor deze woningen. Ik kijk of er behoefte is aan een reactie. Mevrouw Koot. -In aansluiting op de woorden van de VVD, klopt mijn conclusie dat met het voorstel van de PvdA, het amendement, een grotere druk op de sociale woningen gaat ontstaan in plaats van dat u dat gaat ontzien.

Mijnheer Hercules. -Nee.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.

Richting de wethouder. Ik heb niet gezegd dat de kaders geschrapt moeten worden.

Dat heeft u gezegd. Die heb ik genoteerd.

Dat de kaders geschrapt moeten worden als dit aangenomen zou worden.

In het besluit staat een tiende kader voor de Woonvisie toe te voegen.

Een kader, zegt u. Zou dat tiende weg kunnen,

zodat die niet een eigen leven als kader gaat krijgen?

Dat wordt die zachter. Dan klopt die meer met wat de wethouder zegt:

als een kader wat meegenomen kan worden in het geheel.

Dus een kader naast de andere kaders. Dan klopt die beter.

Dan kan je later in de uitwerking in de kader betaalbaarheid

nuances aanbrengen. Dat zou het minder hard maken.

Ik ben het eens met de heer Ran.

Die mix heb je juist nodig om door te kunnen gaan.

Ik geloof daarin. Ik ben ook zo'n oudere die zijn geld in stenen heeft zitten

en in haar uppie in een belachelijk groot huis woont.

Heel simpel. Als ik straks op een leeftijd kom

dat ik verder wil, dan wil ik naar een leuk klein koopwoninkje

waar ik me kan vermaken. En dan wil ik geen beroep doen

op de sociale woningmarkt, die voor anderen wel geschikt is.

Dank u wel. Misschien reageren op het tekstuele voorstel,

mijnheer Hercules? -Ik heb geen mening over de manier

waarop u als oudere u wilt vermaken in een huis,

maar wel over uw eerdere voorstel. We hebben wat non-verbale communicatie

gepleegd naar de indieners. We zijn wel akkoord

om tiende weg te halen. De tekst wordt dan:

een kader voor de Woonvisie toe te voegen. -Daarmee hebben we

een schorsing voorkomen. Ik zag aan die kant

nog de heer Ran en Kooiman, klopt dat? Mijnheer Ran, ga uw gang.

Ik kom toe aan het hele stuk. Wij vinden het mooi hoe de uitkomsten

van dat uitgebreide woonbehoefte-onderzoek toch in kaders zijn vertaald,

waar ruimte inzit om een mooie, toekomstbestendige visie op te stellen.

En ik wil reageren op de heer Hercules. Ik ken hem als iemand

die heel veel visie heeft, echt kan dromen en out of the box-denken.

Ik vind hem op het onderwerp sociale huur best star reageren. Dat verbaast me.

U gaat langzaam maar zeker naar uw algemene beschouwing.

Dat vind ik interessant. We hebben een motie op de agenda staan.

Ik wil de indieners gelegenheid geven om dat te bespreken.

Is er nog behoefte om iets te zeggen over het amendement?

Mijnheer Kooiman, ga uw gang. -Ik had nog niet gereageerd, voorzitter.

Ik vond het een interessante discussie. De portefeuillehouder

maakte een mooie opmerking. Dynamiek in de woningvoorraad

is nodig om ruimte te creëren. Met dit besluit

gaat er een stukje van die dynamiek verloren.

En de gemeente bouwt niet, althans voor deze vergadering, nu wel.

We zijn afhankelijk van één verhuurorganisatie.

Als die zich al terugtrekt bij een project voor sociale woningbouw.

Hoe hard gaat het dan lopen? Volgens mij hebben we ook nog een plekje bij de Welkoop, waar al jarenlang woningen gebouwd zou gaan worden, ook sociale huurwoningen. We zijn daarvan afhankelijk.

Doorstroom is belangrijk. Die mix is belangrijk.

Senioren laten een woning achter, voor starters.

Er wordt hier uitsluitend over huurwoningen gesproken.

Goedkope koopwoningen zijn echt noodzakelijk.

We gaan hier naar één type woningen voor de komende tien jaar.

Wij zullen dit amendement niet ondersteunen.

Dank u wel. Dan gaan we naar de bespreking van de motie

die is ingediend door Texels Belang: inzicht in leegstand

en een leegstandsverordening. Wie van de indieners

mag ik het woord geven? Mevrouw Van der Werf, ga uw gang.

Dank u, voorzitter. De motie inzicht in leegstand

en een leegstandsverordening. Texels Belang is bezorgd

over het hoge aantal woningen dat leeg staat op het eiland,

in relatie tot het woningtekort. Het is schrijnend als je op zoek bent

naar een woning om hier te komen werken, bijvoorbeeld als leraar op het OSG

of welke baan dan ook, en er niets te vinden is.

Als je telkens misgrijpt. Schrijnend zijn ook de oproepen

op Facebook van gezinnen die een gehuurde woning uit moeten

vanwege verkoop of door een scheiding met kinderen op straat staan.

Als je dan in alle dorpen huizen leeg ziet staan,

sommige al meer dan twee jaar en die geen bouwval zijn

of verbouwd gaan worden, dan zakt de moed je in de schoenen.

Als je bedenkt dat daar een gezin of de moeder met kinderen

of de leraar van het OSG had kunnen wonen. Texels Belang vindt dat flink

opgetreden moet worden tegen leegstand. De handhavers doen hun best.

Het is ook een signaal naar de woningeigenaren toe:

laat de woning niet leeg staan. Gebruik de woning

waar deze voor bedoeld is: permanent wonen.

Overigens zijn we van mening dat ook de bestaande

leegstaande woningen flink aangepakt moeten worden.

Vandaar deze motie. Vanmorgen hebben we de rapportage

leegstandanalyse mogen ontvangen. Waardoor punt 1

overbodig is geworden. -Dat is erg actueel.

Klopt, dank u wel. Wie heeft de behoefte om te reageren op deze motie?

Dat zijn de heer Rutten, mijnheer Kooiman. Ga uw gang, mijnheer Rutten.

Dank u, voorzitter. We hebben het al jaren over een gebrek aan woningen

en de noodzaak om meer woningen te bouwen. Dan is het lastig om uit te leggen

dat er woningen leeg staan. Wij begrijpen deze motie.

In eerste instantie zouden wij onze steun uitspreken.

Dank u wel. Mijnheer Kooiman. -Ik heb een vraag

aan de indieners van deze motie. Er moet een boeteclausule komen

van € 9.000 euro bij het niet tijdig melden van leegstand.

Hoe komt u tot het bedrag van € 9.000 euro en wat vindt u niet tijdig melden

van leegstand? Dan wil ik een voorbeeld geven.

Er is een woning die bewoond wordt door een oudere mevrouw.

Die mevrouw gaat naar het verpleeghuis. En de kinderen willen

zolang die vrouw leeft de woning niet verkopen.

Hoe kijkt u tegen zo'n situatie aan? Dat zou langer kunnen duren

dan zes maanden. Wat vindt u daarvan? -Mevrouw Van der Werf.

Een reactie op de laatste vraag. Dat is een moeilijke situatie.

Dat is een woning die langer gaat leegstaan.

Daar moet een goed gesprek over gevoerd worden met de kinderen

en de eigenaar zelf, mits die daar toe in staat is.

Het niet tijdig melden van leegstand.

Er

moet een tijdsbestek aan zitten. Dat weten we niet.

Dat moet uitgezocht worden. Een boete van €

9.000 bij leegstand is zomaar gepikt van Amsterdam.

Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Mijnheer Kooiman van Hart voor Texel stipt een terecht punt aan.

Er kunnen situaties zijn waarvan je de leegstand kunt begrijpen.

Daar moeten we de politieke discussie over voeren

als we het concept leegstandsverordening gaan behandelen in de raad.

Willen we uitzonderingen maken en in welke gevallen?

Hoe moet dat eruit zien? Dit is alvast een mooie voorzet

voor die bespreking. -Goed. Mevrouw Van de Wetering,

ga uw gang. -Bij mij komt hetzelfde voorbeeld

naar boven. Toen mijn vader in het verpleeghuis zat,

kon ik zijn woning wel verhuren, omdat je toen nog

tijdelijke contracten mocht gebruiken. Dat mag tegenwoordig niet meer.

Dus dat zijn van die dingen. Ik ben er groot voorstander van

om het concept leegstandsverordening voor te bereiden.

Wat dat betreft zal ik de motie ondersteunen.

Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Voorzitter, we hebben

in de raadsinformatiebrief het eerste inzicht gekregen

in die leegstand. Als je twee categorieën van de zes optelt:

strijdig gebruik en onbekend, zit je al boven de 90 huizen.

Waar we in het vorige voorstel ook over hebben gepraat.

Dus de winst bij het tegengaan van leegstand

is erg groot. Dus wat ons betreft gaan we van harte mee

met deze motie van Texels Belang. -Mijnheer Ran.

Dank, voorzitter. Ik moest overleggen met mijn fractiegenoot.

We zien het nut van een leegstandsverordening zeker in.

We vinden de motie tekstueel verstrekkend. Richting de indieners de vraag:

zou u ermee kunnen leven om het dictum als volgt aan te passen.

Ook nog een vraag aan de portefeuillehouder.

Want er wordt aangegeven om dit in 2024 nog aan de raad voor te leggen.

Is dat een realistische termijn?

Punt 1 wordt geschrapt en dan houden we punt 2 over.

Zou u ertoe genegen zijn om alles na de komma

voorlopig even te laten vallen? Dat we als het concept gereed is

dat met elkaar kunnen bespreken. Dat geeft de organisatie iets meer ruimte

om een samenhangend geheel te schrijven. -Ik ga eerst

naar mevrouw Visser. -Ik heb nog een vraag aan de wethouder.

Op het moment dat zo'n leegstandsverordening er is,

dan stopt het daar niet. Dan moet daar daarna

op geanticipeerd worden door de gemeente. En dat kost

ambtelijke inzet.

Dus deze motie is haalbaar is, want je een kan een verordening schrijven

en indienen bij de raad. Hebben we voor vervolgtraject

genoeg ambtelijke uren beschikbaar? -Ik ga

eerst naar het college. Daarna de vraag van de heer Ran

aan de indieners. Dan kom ik daarna bij mevrouw Van der Werf.

Eerst de portefeuillehouder, de heer Van de Belt. Ga uw gang.

Dank u wel, voorzitter. Heel goed dat u als raad blijft drukken

op leegstand en op oneigenlijk gebruik van woningen.

Dat is winst die we snel zouden willen en kunnen pakken.

Wat dat betreft goed dat u destijds de opdracht heeft gegeven

voor een rapportage over wat we nu aan leegstand hebben

op het eiland. Hoe verdeelt zich dat?

Die raadsinformatiebrief heeft u vanochtend ontvangen.

Ik hoop dat u die heeft kunnen lezen. Daaruit blijkt dat het met de leegstand minder ernstig gesteld is als werd verondersteld.

Een deel van de leegstand is bekend. Daar kunnen we ook op handhaven.

Of er is geen leegstand, maar oneigenlijk gebruik.

Een tweede deel van de leegstand krijgen we voorlopig niet te pakken, maar daar blijven we als handhaving bovenop zitten.

Dus er wordt met de leegstand of het oneigenlijk gebruik van woningen aan de hand van deze rapportage op dit moment ook gewerkt.

Mochten daar grote resultaten uitkomen, laat ik u dat weten.

We hadden met u afgesproken of gecommuniceerd dat aan de hand van de leegstandsanalyse in de Woningvisie in december van dit jaar een duidelijke analyse zou plaatsvinden.

Wat gaan we doen om die vermeende leegstand of dat vermeende oneigenlijke gebruik op te pakken?

Daar kun je vervolgens een verordening aanhangen, die het eerste kwartaal van 2025 aan u zal worden aangeboden.

Dat zou kunnen. Hoewel de aantallen klein zijn.

In hoeverre verhoudt zich de ambtelijke capaciteit die je daarvoor nodig hebt? De verordening opstellen is een, maar daarna al die huizen langslopen of al die individuele casussen langslopen.

Er zijn altijd situaties die je niet had verwacht of waar je op een bepaalde manier mee om moet gaan.

Dat is twee. Dus niet alleen het opzetten van een leegstandsverordening kost energie en tijd, maar ook het uitvoeren daarvan.

En omdat we op dit moment behoorlijk bezig zijn met het opzetten van een Woonvisie en andere zaken binnen wonen, zou ik u toch willen vragen deze motie aan te houden.

Dat vind ik een beetje gek, maar geef de organisatie en het college de ruimte om hier een duidelijker verhaal van te kunnen maken in de Woonvisie die u eind 2024 aangeboden krijgt.

Zodat u daarna weloverwogen een keuze kunt maken of het inzetten van een leegstandsverordening ook daadwerkelijk het instrument is wat we hier op Texel nodig hebben om het aan te pakken. We weten nu welke woningen oneigenlijk worden gebruikt. We weten dat er 59 zijn waar we om onduidelijke redenen geen contact mee krijgen.

Dat wordt nu nagelopen. Ongetwijfeld zal er nog andere leegstand zijn. Geef de organisatie en het college iets meer ruimte om het ordentelijk op te pakken in de Woonvisie eind dit jaar. En daarna aan u

een voorstel voor te leggen of we een leegstandsverordening gaan invoeren.

Dat wil ik gezien uw beraadslaging aan u meegeven.

Mijnheer Hoogerheide, ga uw gang.

Dank u wel, voorzitter. Wat is tijd?

Wat is ergernis? En dat leeft meer op Texel.

Ergernis dat ze geen woning hebben. Ergernis dat huizen leegstaan.

Wethouder, ik ben van mening dat als u alles op alles zet, het moet lukken in het tijdspad wat wij hier hebben uitgezet.

En als het niet zou lukken, dan komt u maar terug.

In eerste instantie zeg ik: doe uw best. -Dank u wel, mevrouw Koot.

Voorzitter, de woorden van de wethouder hebben mij geraakt.

De wethouder voert een heel reëel argument aan.

Ik was positief verrast door de RIB, waaruit blijkt dat de gemeente goed in beeld heeft hoe het met de leegstand zit.

Ik begrijp het verhaal van de wethouder. Is het handig om heel veel energie te gaan steken in iets waarvan we op grote lijnen weten hoe het zit? En waarvan we misschien maar heel weinig

resultaten kunnen verwachten. Dus wat mij betreft is de motie voortijdig. Texels Belang, houd hem aan en kom er eind van het jaar eventueel mee terug.

Mevrouw Van de Wetering. -Ik begrijp de woorden van mevrouw Koot en van de wethouder. Aan de andere kant. Een verordening geeft handvatten om om te kunnen gaan met leegstand. Ook voor degenen die de controles moeten uitoefenen, enzovoorts. Je hebt dan duidelijk in beeld hoe je omgaat met. Dat kan het werk juist makkelijker maken, want je hebt handvatten. In dat opzicht begrijp ik deze voorliggende motie. Stel u aan het eind van het jaar komt de Woonvisie, dan kunt u hem alsnog indienen, want dan is die meer uitgewerkt. En die verordening zou dan in Q1 van 2025 mogelijk kunnen zijn. U zou hem kunnen opschuiven totdat de Woonvisie voorligt. Wilt u hem dan aanpassen tot na de komma? Dan geeft u de wethouder wat vrijheid.

Mijnheer Oosterhof, ga uw gang.

Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Koot, u zegt: die woningen zijn er nu eenmaal, we laten het maar. Dat zijn wel heel veel woningen. We staan te springen om woningen. En we laten dit gewoon schieten. We geven een duit geld uit. Dan kunnen we hier toch ook in investeren? Dit zijn heel veel woningen. Hoe verklaar je dit aan je burgers? Hier moeten we echt wat aan doen.

Dank u wel. -Dank u wel. Mijnheer Kooiman, ga uw gang.

Mijnheer Oosterhof, dit is niet investeren in financiën, maar dit is investeren in personeel. Er werken geen 100 mensen op die afdeling, maar 2 of 3. En u heeft het vorige agendapunt 90 woning aangenomen. Daar is de afdeling al enorm mee bezig. Dus laat me het advies geven om deze motie tot eind van het jaar aan te houden. Wacht tot het college met een Woonvisie komt. We hebben het bij de begroting al aangegeven. Deze organisatie piept en kraakt. En u doet nog een duwtje extra. Het is een advies van de portefeuillehouder. "Wacht er nog even mee." Het gaat niet om zoveel woningen. U heeft toch ook de RIB gelezen? Het is onder aandacht van dit college. Ze zijn ermee bezig. Dus wij adviseren om het aan te houden, zodat het misschien aan het eind van het jaar wel volledig gedragen wordt. Dan dat het nu halfbakken wordt gesteund. En u de organisatie met een groot probleem opscheept.

Dank u wel. Ik kijk naar de indieners van de motie. Er is een verzoek van de VVD tot wijziging van de tekst. En er is een advies van de heer Kooiman op basis van anderen ook gezegd hebben. Mevrouw Van der Werf, mijnheer Hoogerheide.

Mijnheer Hoogerheide. -Kunt u het college zeggen wanneer we die Woonvisie kunnen verwachten?

De portefeuillehouder. -Voorzitter, de toezegging, de planning tot nu is einde dit jaar. -Dat houdt dus in dat er nog steeds 100 woningen leegstaan. Wethouder, anders reageren graag. Er zijn mensen die zoeken naar een woning. Ik heb ze aan de deur gehad. Mag ik in dat huis wat altijd leegstaat? Mensen zijn het zat. De wethouder heeft het woord. Ga uw gang. -Voorzitter, uit de RIB blijkt niet dat er 100 woningen leegstaan. De RIB zegt iets anders. Er zijn 59 woningen waarvan onbekend is wat daarmee aan de hand is. Er is een gedeelte wat we beschouwen als regulier niet bewoond. Dat zit tussen koop en verkoop in. Dat is te verklaren. Er is strijdig gebruik. Er is ander gebruik. Die knijperharde leegstand die staat hier niet in en die wordt op die manier ook niet herkend.

Die is er misschien buiten dit om, maar dit zijn de gegevens waar we nu op moeten varen. Dit onderzoek heeft veel tijd en energie gekost. Er is ook geen sprake van één verordening. Als rondje doet, zult u zien dat elke gemeente een andere verordening heeft. Elke gemeente wil zijn eigen nuances leggen. Het maken van een verordening kost veel tijd en energie van deze organisatie. Dus nogmaals het appèl om iets meer rust te betrachten. Ook wij staan te trappelen om het aan te pakken. Ik begrijp uw ongeduld en het ongeduld van mensen die op een woning wachten. En daar iets lang leeg zien staan. Die denken dat ze daar hadden kunnen wonen. Als je het aan wilt pakken, moet je het effectief en zorgvuldig kunnen doen. En daar ontbreekt nu de mankracht en de tijd voor. Dat zal ten koste gaan van iets anders. Dat is mijn inschatting. Dank u wel. Ik geloof dat we de argumenten op dit punt wel gewisseld hebben. Mevrouw Visser. -Ik begrijp het argument van de wethouder. Toch komt er vanuit het college geen verzoek om meer mensen, terwijl de organisatie piept en kraakt. -De portefeuillehouder. We zijn vaker naar u toegekomen voor extra mankracht. Vroeger was dat misschien de oplossing, maar geld voor mensen betekent niet dat je die mensen ook hebt. Het is niet een-op-een tegenwoordig. Was dat maar zo, want dan hadden we een andere situatie in Nederland en op Texel qua arbeidsmarkt. -Dank u wel. Ik kijk naar de indieners. Mevrouw Van der Werf. Dank u, voorzitter. Ik wil even schorsen om met mijn partijgenoot te overleggen. Hoeveel tijd heeft u nodig? -Vijf minuten. Vijf minuten, ga uw gang. Ik heropen de vergadering en kijk naar mevrouw Van der Werf. Ga uw gang. -Dank u, voorzitter. De motie blijft staan. We hebben wel een kleine tekstuele aanpassing. Punt 1 gaat eruit. Punt 2: alvast voorbereidingen te treffen op de gemeenteraad, aansluitend op de Woonvisie een concept leegstandsverordening voor te leggen om als instrument te kunnen inzetten bij de aanpak van leegstand met in elk geval deze punten daarin, et cetera. -Dank u wel. Ik zie toch nog wat twijfel. Is het voor iedereen helder wat de wijziging is? Ik kijk rond. Iedereen heeft het scherp? Mooi. Daarmee beëindigen we de bespreking over deze motie. En wil ik de raad gelegenheid bieden om over het voorstel, de kaderstellende notitie, het woord te voeren als daar behoefte aan is. Ik zie mijnheer Zegel, Hercules, Kooiman, Rutten. In die volgorde. Mijnheer Zegel, ga uw gang. Dank u, voorzitter. Wij kunnen vinden in de voorgestelde kaders voor de Woonvisie. We zijn blij met het zojuist besproken aanvullende amendement om meer sociale huur toe te voegen. Het woonbehoefte onderzoek geeft een goed beeld van de huidige situatie op de Texelse woningmarkt. Wel willen we nog opmerken dat de definitie van goedkope koopwoningen, woningen onder de 350.000 euro zijn. Dat is op papier niet te betalen voor twee gemiddelde Texelse inkomens. We hebben nog een motie overwogen om hier aandacht op te vestigen, maar gelukkig wordt er gebouwd naar behoefte.

In een mix van typologieën, zoals dat in goed Texels heet.

We roepen het college op om goed te kijken waar mogelijk daar ruim onder te blijven.

Zodat de doorsnee Texelaar die wil kopen ook een kans maakt.

Dank u wel. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, wij zijn best tevreden over de kaders die we nu mogen stellen op aangeven van het college voor de komende Woonvisie. We zijn erg tevreden over het woonbehoefte-onderzoek, met de aantekening dat woonbehoeften soms ook woonwensen zijn.

Dat zijn niet altijd harde cijfers, maar wenselijk denken.

De visie die wij als PvdA al decennia hebben,

is dat de koopmarkt vooral zijn eigen gang gaat

en dat die moeilijk is te beheersen. De toegang tot die koopmarkt door hypotheek telkens ingewikkelder en moeilijker wordt.

En een deel van onze visie is dat je vooral voor iedereen moet zorgen dat er een goed huis beschikbaar is. Een van de belangrijke zaken

daarin is de sociale huurwoning. Daarom vinden we

dat daar een robuuste voorraad moet zijn. Niet alleen als een sociaal vangnet,

maar als goede kwalitatieve woningen voor mensen die net iets minder verdienen.

En daar hebben we er op Texel nu helaas net iets meer van.

Mijnheer Kooiman. -Dank u wel.

De kaderstellende notitie hebben we al heel uitgebreid

besproken in de Commissie. Daar staan we vanzelfsprekend

volledig achter. De motie gaat nu wel

ingediend worden. Aansluitend op de Woonvisie.

Wij zullen hem niet ondersteunen. We willen eerst de Woonvisie afwachten

en kijken wat daarin staat. Eind van het jaar.

Als daar voldoende informatie in staat, is deze motie misschien overbodig.

Vandaar dat wij deze motie niet zullen ondersteunen.

Dank u wel. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.

In de Woonvisie staan een aantal punten waar we heel positief over zijn.

Bijvoorbeeld dat er op basis van het woonbehoefte-onderzoek

aanbevelingen komen om dynamiek in de woningmarkt te brengen.

Juist om die doorstroming te creëren. Dat er ook wordt gekeken

naar wat de behoeften zijn van ouderen die naar een seniorenwoning zouden gaan, omdat die heel specifieke behoeftes hebben.

Als ze die niet kunnen vinden, verhuizen ze niet.

En dat er naar dingen wordt gekeken als woning splitsen,

gedeelde woningen, mogelijkheden voor kangoeroewoningen.

Over kader 4.4 zijn we ook positief over. Het verduurzamen van woningen.

De energielasten zijn een belangrijk onderdeel

van woonlasten. En ook positieve gezondheid

en natuurinclusief bouwen,

vinden we mooie uitgangspunten. We zien alleen bij dat kader graag

dat de totale woonlasten voor de inwoner in dat kader

meer leidend zijn en niet worden gepresenteerd

als een mooie bijvangst. Voor ons had dat op een mogen staan.

Dat er verspreid over het eiland gebouwd gaat worden,

vinden we heel positief. We hadden alleen graag gezien

dat we ook kijken met de dorpscommissies naar de lange termijn

van de dorpen. Waar gaan de dorpen naartoe of waar willen ze naartoe?

Kunnen we daarbij aansluiten? Wat kunnen we doen?

Zo'n gesprek hadden we graag gezien. In dat stuk staan twee punten

waar we niet zo blij mee zijn: 8.11. De tweede woningen.

We zouden het mooi vinden als het lukt om de bestemming

tweede woning te laten verdwijnen. Alleen het is bestemd

in het bestemmingsplan. Volgens ons is het daarmee een recht

wat een waarde vertegenwoordigt in de woning.

Daar is al eens uitgebreid over gerecht, volgens ons

tot aan de hoge raad. Dus we vragen ons af of dit heel kansrijk is en of een organisatie die onder druk staat nou hier de prioriteit aan moet geven. De andere is 8.12. Bedrijfspannen met de mogelijkheid van bewoning op bedrijventerreinen. Volgens ons geeft het toestaan van woningen op bedrijventerreinen grote kans op spanningen tussen bedrijven en de functie wonen. We willen juist dat op bedrijventerreinen de ruimte is voor die bedrijven die we niet ergens anders naast een woning willen hebben. En dan tot slot, voorzitter, de sociale woningen. De sociale woningen met een energielabel F en G, lage energielabels. Het beleid moet erop gericht zijn om die te laten verdwijnen. Dat is aan Woontij. In het land zien we dat woningbouwcorporaties er dan voor kiezen om die woningen te verkopen in plaats van ze op te knappen. Dat leidt ertoe dat mensen die het maar net aan kunnen betalen een tochtige woning kopen. En dan opgescheept zitten met een woning die ze zouden moeten opknappen of hoge energielasten. Dat vinden we geen sociale praktijk. We zouden graag van het college zien dat ze in de prestatieafspraken met Woontij erop aandringen om dat op een meer sociale manier op te lossen. -Dank uw wel.

Mijnheer Ran, ga uw gang. Dank, voorzitter. Anders dan de Partij van de Arbeid zien wij de sociale huurwoning wel als een vangnet. Een noodzakelijk vangnet. We hopen met de Woonvisie een mooie eerste stap te zetten om tot meer betaalbare koopwoningen voor de Texelse starters te komen. We hebben recent gezien in Den Hoorn en Oosterend hoe groot de behoefte daaraan is. Een starter hoeft geen jongere te zijn. Dat kan ook heel goed een doorstromer uit een huurwoning zijn. Dat zijn de treintjes, waarover wordt gesproken. Voorzitter, onze complimenten voor de creativiteit bij het opstellen van de kaders naar aanleiding van het woonbehoefte-onderzoek. Aan de opstellers van het woonbehoefte-onderzoek wil ik zeggen: houd die creativiteit vast bij het uitwerken van de nieuwe Woonvisie voor de komende tien jaar. Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. Dank u wel, voorzitter. Ik ben vandaag CDA'er, denk ik. De woorden die mijnheer Rutten uitsprak, vond ik echt vanuit mijn hart. Heel veel dingen die die aanhaalde, kan ik me volledig achter scharen. Zoals bijvoorbeeld het wonen op bedrijventerreinen en tweede woningen, die inderdaad al tot de Raad van State zijn uitgevochten. Als je het druk heb in de organisatie, is het beter daar je energie niet op in te zetten. Ik ben blij met de mix die nodig is om de doorstroming op gang te brengen. Ik kan niet wachten op het eindproduct eind van het jaar. Daar houd ik de wethouder aan. Dan wordt het echt. En dan kunnen we zien wat voor concrete acties hieruit voort gaan komen. Richting de indieners van het amendement. Blij dat kader 10 eruit is en dat het een minder hard amendement is geworden, als dat het voor mij in eerste instantie op tafel lag. Ik ga het nog steeds niet steunen, maar ik ben er wel heel blij mee dat u de tiende eraf heeft gehaald. Ja, dat is nou jammer. De redenen waarom zijn denk ik duidelijk, mijnheer Hercules. Ik vind die mix een grotere prioriteit hebben. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. -Dank u wel. Mevrouw Koot. Dank u, voorzitter. Voorzitter, we hebben vanavond een volledige en veelzijdige Woonvisie besproken. Ik ben daar erg blij mee. Er staan een aantal aannames in de Woonvisie die hopelijk uit gaan komen, maar de toekomst zal ons dat leren. En tot slot, als reactie op de PvdA,

ben ik van mening dat sociale woningen bedoeld zijn als achtervang voor mensen die op een of andere manier geen huisvesting kunnen betalen.

Het is niet de bedoeling is om half Nederland

in een sociale huurwoning te huisvesten. Dus dat is

een opmerking. Een politieke keuze die ik niet deel met de PvdA.

Dank u wel. Ik kijk rond of we daarmee aan het einde zijn

van de beraadslaging over dit voorstel. En dat we over kunnen gaan tot stemming.

Dat is het geval. Dan brengen we eerst in stemming

het gewijzigde amendement van de Partij van de Arbeid,

Texels belang en GroenLinks: meer betaalbare huurwoningen, in stemming.

Het amendement is met 9 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard.

Dan gaan we over tot de stemming over de kaderstellende notitie

Woonvisie Texel 2024-2034, het geamendeerde voorstel

wordt mij ingefluisterd en dat is terecht. Het is nu

in stemming.

Dat voorstel is met 14 stemmen voor en stem tegen aanvaard.

Gaan we over tot de gewijzigde motie van Texels Belang

met als titel Inzicht in leegstand en een leegstandsverordening.

Met het vervallen van punt 1 misschien de titel ook iets anders.

Goed, die is in stemming.

En die motie is met 12 stemmen voor en 3 stemmen tegen aanvaard.

Dat brengt ons bij de hamerstukken. Punt 12 op onze agenda.

Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2024.

Ik kijk rond. Is daar stemming gewenst?

Dat is niet het geval. Dan is dat met algemene stemmen aanvaard.

Dan punt 13: resultaat evaluatie regionale raadsrapporteurs.

Ook daar kijk ik rond. Is stemming gewenst?

Dat is niet het geval. Dan is ook die met algemene stemmen aanvaard.

Wij hebben geen openstaande vragen meer uit de rondvraag.

Daarmee sluit ik de vergadering om 22:06 uur. Dank u wel.