Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 9 september 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitters, dhr. M. de Pagter, mw. E. Bijsterbosch, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. B. Işik (PvdA), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. C. van Dun (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. E. van der Marel (VVD), dhr. M. Hajtić (DENK), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. T. Schipper (SP), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. D. Bosch (PVV), mw. H. Dekker-Abdulaziz (D66), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. L. de Vries (PvdD), de commissiegriffiers, mw. M. Leenders en dhr. F. de Kok.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten 1
3. Zorgen om sloop-nieuwbouwplannen Jan van Galenstraat 2
3. Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap 2
5. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide 3
6. Raadsbrief Stedenbouwkundig Plan voor Bedrijvenpark Strijkviertel 8
LIJST VAN TOEZEGGINGEN 15

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter constateert dat de leden een mail hebben ontvangen met voorgestelde wijzigingen. Er wordt voorgesteld om agendapunt 3, Zorgen om sloop-nieuwbouwplannen Jan van Galenstraat van de agenda af te voeren. Dit voorstel wordt gedaan in verband met een wijkbezoek op 5 oktober. In plaats van agendapunt 3 wordt voorgesteld het agendapunt Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap te bespreken omdat hier een fatale termijn op rust.

De heer Işik (PvdA) neemt met betrekking tot agendapunt 3 aan, dat na 5 oktober meteen een commissiebehandeling wordt gepland.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de opmerking van de PvdA.

De voorzitter constateert dat agendapunt 3 vanzelf terugkomt in de commissie als de fracties het punt agenderen. Vervolgens wordt voorgesteld om agendapunt 8, Discriminatie op de woningmarkt, van de agenda af te voeren. Dit punt wordt in samenhang besproken met het raadsvoorstel Anti-discriminatieagenda maar hiervoor wordt eerst nog een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. In plaats van dit agendapunt wordt voorgesteld te spreken over het punt verkeersveiligheid. De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met de wijzigingen en dat de agenda daarmee is vastgesteld.

3. Zorgen om sloop-nieuwbouwplannen Jan van Galenstraat

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt van de agenda is afgevoerd.

3. Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap

De voorzitter constateert dat het Plassenschap de verordening wil aanpassen en vraagt de deelnemers om een reactie. De deadline hiervoor is 10 september. Het college heeft een zienswijze opgesteld waarin positief gereageerd wordt op de wijziging.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat de tekst van het raadsvoorstel doet lijken alsof de voorgestelde wijziging geen gevolgen heeft voor de gemeente Utrecht. De PvdD ziet dat een beetje anders. De gemeente Utrecht is misschien een kleine deelnemer aan het Plassenschap en het grondgebied ligt buiten de gemeente maar zij is wel deelnemer en de PvdD vindt dat de gemeente dan ook verantwoordelijkheid dient te voelen voor het beleid. Met de wijziging van de verordening worden twee zaken aangepast namelijk het grondgebied waarop de verordening betrekking heeft en er worden nadere regels toegevoegd op basis waarvan het bestuur van het Plassenschap een ontheffing kan verlenen voor het verbod op commerciële activiteiten. Met de eerste wijziging heeft de PvdD geen moeite maar ten aanzien van de tweede wijziging merkt de PvdD dat het bestuur geen ontheffingen dient te gaan verlenen voor activiteiten, bijeenkomsten et cetera, die schade toebrengen aan het leefgebied van dieren of de biodiversiteit. Kan in de zienswijzebrief opgenomen worden dat de gemeente Utrecht voorstelt een regel toe te voegen die ertoe leidt dat er geen ontheffing wordt verleend voor activiteiten die het dierenwelzijn of de biodiversiteit aantasten? Honden uitlaatservices kunnen hierop een uitzondering vormen. Kan de wethouder toezeggen om dit op te nemen in de zienswijzebrief?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat als in een natuurgebied een activiteit wordt ondernomen dat er al snel een invloed is op het leefgebied. Moet een en ander nader geclausuleerd worden volgens de PvdD?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) denkt dat een bepaalde formulering of clausule wel goed is. Het is vooral belangrijk dat een en ander wordt opgenomen in de brief en dat het gesprek wordt gevoerd.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat zij hier wat ambivalent in staat. Als de raad het wil, zal zij uiteraard doen wat de raad wil maar zij is zelf enigszins terughoudend. Ten eerste omdat het niet het grondgebied van de gemeente Utrecht betreft en er nu iets opgelost wordt hieromtrent dat juridisch scheef zit omdat er in de regels van de schappen staat dat de er uitspraken gedaan kunnen worden over gebieden die niet van RMN zijn. Het overige valt onder de flora- en faunawet. Activiteiten die worden aangevraagd zullen altijd in ecologisch opzicht getoetst worden. En als een en ander wel betrekking heeft op gebieden van het schap, dan betreft het recreatiegebieden. Verder speelt mee dat de gemeente Utrecht in overleg is om uit te treden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vindt dat zolang de gemeente deelnemer is, dat zij haar verantwoordelijkheid dient te nemen.

De heer Van der Marel (VVD) vindt dat hetgeen de PvdD voorstelt, een uitbreiding van de verordening is.

Wethouder Van Hooijdonk schat in dat de heer Van der Marel gelijk heeft.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij inventariseert hoe dit agendapunt doorgeleid dient te worden naar de raad.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat de PvdD met een amendement zal komen. Dit agendapunt kan als B-punt naar de raad. Er zal tien minuten bespreektijd worden ingepland.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

5. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide

De voorzitter constateert dat het bestemmingsplan, het op de plek van een tijdelijk schoolgebouw, mogelijk maakt om twee nieuwbouw scholen te realiseren. Het college stelt voor het bestemmingsplan vast te stellen.

Mevrouw De Vries (PvdD) gaat in op de bomenrij van tien bomen waarvan er een aantal misschien gekapt gaat worden. De PvdD merkt op dat het inrichtingsplan er nog niet is en dat er kans genoeg is om bij de keuze voor de inrichting van de buitenruimte en voor de situering van de ingang van het gebouw, rekening te houden met bestaande bomen en deze in te passen in het plan. Bij de inrichting van het schoolplein moeten de bomen ook meegenomen worden. De formulering dat het belang van een bruikbaar schoolplein zwaarder weegt dan het behoud van bomen, dient uit het bestemmingsplan te worden gehaald.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat het zijn indruk was, dat het gebouw 60 cm was opgeschoven om een rij bomen te besparen.

Mevrouw De Vries (PvdD) antwoordt dat het klopt dat het gebouw is opgeschoven. Er staat alleen in het bestemmingsplan dat alsnog tien bomen worden gekapt.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) merkt op dat in het plan niets wordt gezegd over een groen schoolplein. Daarnaast worden er bomen gekapt voor het schoolplein. Waarom blijven deze bomen niet gewoon staan? Verder begrijpt D66 dat er wel bomen worden gekapt die staan voor de toegang van het terrein.

Mevrouw De Vries (PvdD) vraagt de toezegging van de wethouder, dat bij het maken van het inrichtingsplan alle bomen worden behouden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of niet gekeken moet worden of zoveel mogelijk bomen behouden kunnen worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat in de stukken staat ‘dat nog wordt bepaald hoeveel bomen in een rij van tien niet behouden kunnen blijven’. Twee bomen staan van de geplande ingang.

Mevrouw De Vries (PvdD) vindt het jammer dat die bomen niet verplaatst kunnen worden.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor dat als er bomen worden gekapt, er bomen teruggezet worden op het grote terrein.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat in het stuk staat, dat herplanting gebeurt in het plangebied.

Mevrouw De Vries (PvdD) vervolgt haar bijdrage. Zij zegt dat als het alleen om twee bomen gaat voor de ingang van de school, dat de PvdD het geplande amendement wil inhouden mits er bomen voor terugkomen. Vervolgens gaat zij in op de parkeerplaatsen. Het is fijn dat het college het aantal parkeerplekken graag minder ziet worden en het wandelen en fietsen naar school wil stimuleren. Hoe ziet de wethouder dit voor zich als er toch weer meer parkeerplaatsen worden aangelegd? Is de wethouder het met de PvdD eens, dat ook leerkrachten aangemoedigd moeten

worden om met de fiets of het openbaar vervoer te komen? En kan het college toezeggen dat de parkeerbezetting gemonitord gaat worden? Als er op een gegeven moment ruimte ontstaat, dan dient er vergroend te worden.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het aantal parkeerplaatsen meer dan gehalveerd is en dat deze in het speelkwartier gebruikt worden door leerlingen.

Mevrouw De Vries (PvdD) wil, als blijkt dat de parkeerplekken overbodig zijn, dat deze worden vergroend.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat de VVD het in de basis een goed plan vindt. De partij maakt zich wel iets zorgen over de positionering van de scholen en de bezonningsstudie. Het ontwerp kan nog beter. Verder is over groen alles al gezegd. De VVD heeft nog een technische vraag gesteld over de uitzondering om de insteek door de grondwal te maken. Volgens de fractie moet het hier gaan om de bijzondere bestemming ‘verkeer’ en niet de bijzondere bestemming ‘groen’. Tot slot klinkt het dubbelgebruik van de parkeeroplossing een beetje vaag. In de praktijk zal waarschijnlijk gemonitord gaan worden.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat er vragen zijn geweest vanuit de samenleving over het aantal leerlingen, de leerling prognoses. Hoe denkt de VVD hierover?

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat in Leidsche Rijn nog steeds plekken tekort zijn.

De heer Bosch (PVV) vraagt hoe de VVD wil dat het parkeren wordt gemonitord.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt graag de toezegging te willen dat de parkeersituatie die er komt, wordt gemonitord en dat er een terugkoppeling plaatsvindt over het dubbel gebruik.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat de CDA-fractie twijfels heeft bij de prognoses. De reacties op de zienswijzen geven ook aan dat de huidige prognoses op korte termijn geen extra klaslokalen voorzien. Waarop baseert de VVD dat er toch een toename zal zijn?

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat in de onderwijscommissie een keer gesproken moet worden over leerling prognoses.

De voorzitter brengt in herinnering dat nu gesproken wordt over het bestemmingsplan.

De heer Schipper (SP) zegt dat in het vaststellingsrapport staat, dat als er lokalen over zijn, dat deze omgevormd worden tot ruimtes voor kinderopvang of andere functies.

Mevrouw Dekker (D66) zegt dat D66 blij is dat er onderwijshuisvesting wordt toegevoegd in Leidsche Rijn. Vervolgens sluit zij aan bij het punt van de VVD over de positionering van het gebouw. Graag een reflectie van de wethouder. Verder sluit D66 aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de bomen en merkt de partij op dat de groene schoolpleinambitie ontbreekt. Graag een reactie. Met betrekking tot parkeren merkt D66 op, dat 46 parkeerplekken best veel is. Het is wel fijn dat onderscheid wordt gemaakt tussen lang en kort parkeren maar kunnen er niet iets minder parkeerplekken komen? Tot slot vraagt de fractie of ervoor de parkeerplaatsen grasbetontegels gebruikt kunnen worden zodat deze er tenminste groen uitzien.

De heer Te Hoonte (VVD) herhaalt dat er aanvankelijk 128 parkeerplekken waren. Er komen er nu al veel minder. Op het moment dat blijkt dat de 46 parkeerplekken niet gebruikt worden, dan kunnen er altijd nog een aantal verdwijnen.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) denkt dat niet veel mensen met de auto zullen komen.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat het weghalen van parkeerplekken zorgt voor druk op de omgeving.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt dat D66 vindt dat de auto niet gefaciliteerd moet worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat GroenLinks ook graag minder parkeerplekken ziet. Tegelijkertijd zijn al wel aanmerkelijk minder parkeerplekken ingepland dan bij de vorige locatie. Vindt D66 het een goed idee om het aantal parkeerplekken te monitoren?

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vindt dat een goed idee. Zij hoopt op een toezegging van de wethouder.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoeveel minder plekken er moeten komen.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt het antwoord van de wethouder af te wachten. Zij vervolgt haar bijdrage met het onderwerp fietsparkeren. D66 geeft complimenten voor het feit dat er fietsparkeerplekken zijn gereserveerd maar vraagt of er iets meer kunnen komen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of er een nadere onderbouwing van de leerling prognose zou kunnen komen. Vervolgens vraagt de PvdA-fractie of ingegaan kan worden op argumenten van bewoners. Verder is de PvdA het eens met hetgeen gezegd is over de groene schoolpleinambitie, het behoud van de bomen en de positionering van het gebouw. De partij ziet dat het college vasthoudt aan het plaatsen van een derde woonlaag aan de kant van de bewoners. Kan onderbouwd worden waarom het college hieraan vasthoudt? Voorts vraagt de fractie of het college wil toezeggen, dat de inrichting van het schoolplein klimaat adaptief moet zijn. Met betrekking tot de participatie merkt de PvdA op, dat de bewoners hier gevoelens van frustratie aan over hebben gehouden. Graag reactie van de wethouder.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat zij heeft gelezen dat op twee punten een aanpassing is gedaan naar aanleiding van de inspraak. Heeft de PvdA dit meegenomen?

De heer Işik (PvdA) antwoordt bevestigend maar ziet graag dat er een voorstel ligt dat gedragen wordt door een meerderheid van de raad en de bewoners. Hij vervolgt zijn bijdrage. In schriftelijke vragen is een vraag gesteld over sociale veiligheid. De fractie ziet graag dat er een beheerplan komt omdat er nu al sprake is van overlast. Kan de wethouder dit toezeggen? Tot slot vraagt de fractie of de wethouder kan toezeggen, dat bij de uitvoering van de plannen de bewoners betrokken worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt de toezegging dat erin de omgevingsvergunning expliciet uitgaanstijden worden opgenomen waarin niet mag worden gereden.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom eerst wordt gebouwd en dat daarna pas wordt gesloopt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of het parkeerterrein buiten de breng- en haaltijden door de kinderen gebruikt kan worden om te spelen. Dit dubbelgebruik is efficiënt maar lijkt niet te leiden tot een aantrekkelijk schoolplein. Hier ligt een extra uitdaging. GroenLinks ziet graag dat het speelterrein groen wordt. Met betrekking tot de bomen geeft de fractie aan, dat zo min mogelijk bomen gekapt moeten worden. De bomen die worden geplant dienen van minimaal hetzelfde formaat te zijn als de bomen die zijn gekapt. Tot slot sluit de fractie aan bij de vragen van D66 over het fietsparkeren.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij de bijdrage van de heer Te Hoonte over de vergroening van het schoolplein. Verder is erin Leidsche Rijn nog steeds een tekort aan ruimte voor de BSO en voorschoolse educatie. Mocht er ruimte overblijven, dan kan die hiervoor worden gebruikt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA van mening is, dat het verstandig is om de tijdelijke huisvesting om te zetten naar een permanente huisvesting. Verder sluit de fractie zich aan bij de vergroening van het schoolplein. De positionering van de gebouwen is nog lastig. Kunnen deze niet op een andere manier gesitueerd worden? Vervolgens is er een optie tot uitbreiding tot en met de derde bouwlaag. Klopt het dat eerst twee bouwlagen worden gebouwd en dat daarna eventueel pas de derde bouwlaag komt?

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) vraagt of het CDA het ermee eens is, dat aan de school wordt meegegeven dat niet de primaire functies aan de kant van de weg moeten komen maar dat de gymzaal daar dient te komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vertrouwt erop dat scholen begrijpen wat een goed werkend schoolgebouw inhoudt. Zij staat ervoor open om aan de voorkant iets extra's mee te geven. Zij vervolgt haar bijdrage. Er wordt gekozen voor een afwijkende bebouwingsvariant. Waarom wordt er afgeweken qua stijl ten opzichte van de rest van de omgeving? Kan niet beter gekeken worden hoe een en ander goed kan worden ingepast?

De heer Bosch (PVV) begint met het onderwerp parkeren. Het is goed als gemonitord wordt hoe dit zich ontwikkelt. Verder is het dubbelgebruik wat vaag. Met betrekking tot de bomen merkt hij op, dat zoveel mogelijk bomen behouden moeten worden. Ten aanzien van de bouwhoogte is geluisterd naar de bewoners. Dit vindt de PVV positief en ook de verandering van de inrit vindt de partij positief.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat zij wethouder Verschuure vervangt. Zij gaat allereerst in op de prognoses. Dit soort gebouwen wordt gebouwd voor veertig jaar. In die periode schommelen de leerlingenaantallen maar het college denkt niet dat er sprake is van overmaat. Er wordt niet alleen ruimte toegevoegd, er wordt van tijdelijk naar permanent gegaan. Dit betekent dat kwaliteit wordt toegevoegd en moderniteit waardoor ook nieuwe onderwijsconcepten een plaats kunnen vinden. Met betrekking tot de positionering merkt de wethouder op, dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Er speelden meerdere belangen zoals de afstand ten opzichte van de Landschapsbaan, de afstand tot bewoners, de positionering van de parkeerplaatsen in het midden om het dubbelgebruik mogelijk te maken en het maximaal groen en onverhard houden van het gebied. Uiteindelijk is gezegd, dat de afstand tot de Landschapsbaan belangrijk is voor de leerlingen en hierdoor is het gebouw iets dichter op de woningen terechtgekomen. Verder komt de derde laag in het westelijk gebouwdeel al wel en in het oostelijk gebouwdeel nog niet. Deze wordt daar wel mogelijk gemaakt.

De heer Işik (PvdA) vraagt naar de onderbouwing van de derde laag.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat de gebouwen voor veertig jaar worden gebouwd. In die periode zijn de leerlingenaantallen niet te voorspellen en het is dan prettig om een adaptief gebouw te hebben dat mee kan bewegen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat uiteindelijk de reden wordt om gebruik te gaan maken van de uitbreidingsmogelijkheid.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er een systematiek is die komt vanuit de onderwijsportefeuille. Jaarlijks wordt daar een thermometer in gestoken. Vervolgens deed de heer Te Hoonte het voorstel om de bezonning mee te nemen in de aanbesteding. Dit zegt de wethouder toe maar geeft tegelijkertijd aan dat hier geen wonderen van worden verwacht. Dan het onderwerp parkeren. De wethouder geeft aan dat het aantal parkeerplaatsen fors is verminderd en dat op basis van verkeersstudies een basisniveau wordt gehanteerd. Verder zal er gemonitord gaan worden en zijn de parkeerplaatsen waarop gespeeld kan worden een soort extra ruimte voor het schoolplein. Mevrouw Dekker vroeg of gasbetontegels gebruikt kunnen worden. De wethouder vraagt zich af of dat hier handig is omdat het dubbelgebruik dan minder handig wordt.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat er ook rolstoelvriendelijke gasbetontegels zijn.

Wethouder Van Hooijdonk denkt dat in de ontwerpopdracht goed gekeken moet worden naar de parkeerfunctionaliteit. Mevrouw Dekker had zorgen over het fietsparkeren. Het college meent dat het aantal fietsparkeerplekken goed bemeten is om twee redenen. Er zullen kinderen te voet komen en jongere kinderen worden vaak achter op de fiets gebracht. Daarnaast is erin de buurt voldoende ruimte voor halen en brengen. Vervolgens gaat de wethouder in op de inrichting van het schoolplein. Dit is een soort semiopenbare ruimte en de inrichting is een soort coproductie tussen de gemeente en het schoolbestuur. Het college ziet graag dat het plein klimaat adaptief wordt ingericht en dat er zoveel mogelijk bomen worden behouden. Er zijn alleen twee bomen die staan op de plek waar de entree is bedacht. Dat deze bomen niet worden herplant heeft te maken

met de bomen. Dit is geen beleidskeuze. Verder heeft de wethouder de oproep van mevrouw Heijne gehoord dat er zoveel mogelijk gekeken moet worden naar een redelijke maat. Of de betreffende zin uit het bestemmingsplan moet, laat zij aan de raad.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de wethouder de mogelijkheid ziet om anderhalf of tweemaal het aantal bomen terug te zetten. Verder zitten erin de omgeving en bij de Landschapsbaan nog gaten in de bomenstructuur.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt niet die informatie voorhanden te hebben dat zij kan zeggen hoeveel bomen er kunnen komen. Daarnaast heeft het schoolbestuur ook iets te zeggen over het plein. Zij kan wel een inspanningsverplichting toezeggen om meer bomen terug te brengen dan er worden weggehaald.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de commissie via een raadsbrief wordt geïnformeerd over de bomen, de speelbaarheid van de openbare ruimte en de afspraken die daarover met de scholen worden gemaakt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat zij die raadsbrief kan toezeggen. Deze kan in de eerste helft van 2022 naar de commissie kan komen. Vervolgens gaat de wethouder in op het onderwerp participatie. Zij wijst erop dat in het vaststellingsrapport zaken worden toegelicht en dat met een aantal punten ook daadwerkelijk iets is gedaan zoals met de ontsluiting.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA geen toelichting wil maar een inhoudelijke reactie op de zienswijzen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit precies is wat wordt gedaan in het vaststellingsrapport. De PvdA vroeg ook aandacht voor de sociale veiligheid. Dit zal zeker een bespreekpunt zijn. De VVD vroeg naar de periode van de bouw. Het is een terecht aandachtspunt en er zal extra aandacht moeten zijn voor het gebruik en de functie van de omgeving. Tot slot had het CDA het over de afwijkende stijl. Het college heeft gedacht dat dit een markante plek is met de grondwal. Hierdoor is er een accent in de ruimte en daarnaast is de school een soort publiek gebouw. Er is daarom gezegd dat het een herkenbaar gebouw mag worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt herkenbaar prima. Heel afwijkend is een ander verhaal. Hij roept op tot enige terughoudendheid en aansluiting bij de buurt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of voor iets anders markants gekozen zou kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat het een mooie traditie is om in onderwijshuisvesting aandacht te schenken aan het ontwerp.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dat de fractie een amendement gaat schrijven om het zinnetje over de bomen op het schoolplein uit het bestemmingsplan te krijgen.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt wanneer er iets over de monitoring wordt teruggekoppeld.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt of het bestemmingsplan gewijzigd moet worden op het moment dat er behoefte komt aan een derde bouwlaag. Verder zal de D66-fractie komen met een voorstel met betrekking tot het parkeren.

De heer Işik (PvdA) zegt zich verder te gaan beraden in verband met de positionering.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de technische vraag van mevrouw Dekker. De derde bouwlaag past. Hiervoor hoeft het bestemmingsplan of tegen die tijd het omgevingsplan, niet te worden veranderd. Verder denkt het college ten aanzien van de terugkoppeling over de monitoring aan een jaar na gebruik.

De voorzitter inventariseert hoeveel fracties het zinnetje dat de PvdD voorstelt, uit het bestemmingsplan wil halen. Hij concludeert dat er een amendement wordt gemaakt.

Wethouder Van Hooijdonk vult met betrekking tot de afwijkende stijl aan, dat het gaat om de materialisatie en het platte dak.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt als B-punt naar de raad gaat. Er zal een half uur bespreektijd worden uitgetrokken. Hij herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Van Hooijdonk zegt toe dat de parkeersituatie ter plaatse wordt gemonitord en dat de raad één jaar na ingebruikname van de scholen daarover wordt geïnformeerd
Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie in de eerste helft van 2022 over de inrichting van het schoolplein en het parkeerterrein, inclusief de resultaten van de inspanningsverplichting om meer bomen terug te planten.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

6. Raadsbrief Stedenbouwkundig Plan voor Bedrijvenpark Strijkviertel

De voorzitter heropent de vergadering. Zij constateert dat het college op 11 juni een raadsbrief heeft gestuurd naar de commissie waarin wordt gemeld dat voor het bedrijvenpark Strijkviertel een stedenbouwkundig plan is vastgesteld. De fracties van het CDA, de VVD en de PvdD zijn van mening dat deze raadsbrief, een raadsvoorstel had moeten zijn en willen tijdig randvoorwaarden meegeven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat de fractie erover twijfelt of op deze plek zoveel bedrijvigheid moet worden toegevoegd. De ambitie op circulariteit is mooi maar de partij ziet ook nog wat knelpunten bijvoorbeeld met betrekking tot de milieucategorie die is vastgesteld op 3.1. Kan deze niet naar beneden worden bijgesteld omdat er een betere zonering aanwezig is?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of een mogelijk alternatief voor het naar beneden bijstellen van de milieucategorie is, dat gesteld wordt dat een aantal bedrijfsgroepen niet wenselijk is op deze plek.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt dat D66 het niet eens is met het CDA op dit punt. D66 is juist blij dat er meer bedrijvigheid en werkgelegenheid komt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt met betrekking tot horeca of de recreatieve ruimte iets kan worden vergroot. Tegen mevrouw Heijne zegt zij, dat het onbespreekbaar is om te kijken of bepaalde bedrijfsgroepen er niet meer kunnen komen. Het gaat om het versterken van bestaande bedrijventerreinen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt er verbaasd over te zijn dat D66 blij is dat hier extra gebouwd gaat worden. Polder Ouderijn is een groen gebied en daar wordt nu in gebouwd. Er is daardoor eerder sprake van uitbreiding, dan van inbreiding waar D66 vaak enthousiast van wordt.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt dat er veel onderzoek is geweest naar het tekort aan bedrijfsruimte en werkgelegenheid in de stad. D66 is blij met de toevoeging op deze plek.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft nog een aantal vragen over de openbare ruimte. Bij De Meern-Zuid is er de Tjetmalaan en het fietspad aldaar is in slechte staat ook na onderhoud. Kan hier kwaliteit worden toegevoegd door er bijvoorbeeld een snelfietsroute van te maken?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of het CDA een snelfietsroute wil toevoegen. Hij wijst erop dat de snelfietsroute die er al is, al wordt versterkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat zij geen alternatieve route voorstelt. Het gaat haar om de aanhechting op de snelfietsroute aan de westkant. Zij vervolgt haar bijdrage. Hoe kan meer ruimte geboden worden voor startende ondernemers en hoe kan de cultuurhistorie in het gebied nog meer worden uitgedragen?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of het bedrijvenpark nu wel of niet is bedoeld voor start-ups.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de vraag van de heer Te Hoonte. Voor het CDA is het begrip startende ondernemers breder dan alleen start-ups en skill-ups.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat het bestaand beleid is, dat hier een bedrijventerrein komt. In de bedrijven categorieën die nu genoemd zijn, dienen ook start-ups te zitten. Er dient ruimte te zijn voor veel verschillende bedrijven. Graag een toezegging. Verder doet het college voorkomen dat het een heel circulair bedrijventerrein wordt. In de uitwerking is dit nog wat mager. Het lijkt erop of de dwarsprofielen niet zijn meegenomen. Een voorbeeld: de groene schegging. Hier springt het fietspad van de ene kant van het water naar de andere kant van het water. Dit levert een brug op maar op een circulair bedrijventerrein zou de brug juist uitgespaard moeten worden door het fietspad aan een kant in het ontwerp te zetten. Graag de toezegging dat het ontwerp wordt aangepast. Verder mag bij de uitwerking van het stedenbouwkundig plan wel meer met deze blik naar concrete kavels worden gekeken.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom de VVD niet vraagt om een raadsvoorstel.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt mee te geven wat de VVD anders wil. Daarnaast verwacht de partij dat er een raadsvoorstel komt voordat er gebouwd gaat worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) heeft in technische zin bij de griffie nagevraagd welke afspraken er zijn over wat de raad krijgt voorgelegd. Dit blijkt een grijs gebied te zijn. Politiek gevoelige dossiers dient de raad sowieso voorgelegd te krijgen. Er zijn dus kaders die door de raad zijn vastgesteld.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat hij steeds als antwoord krijgt dat een en ander juist niet is vastgesteld door de raad. Het UPP is een soort kaderbrief die de raad niet heeft vastgesteld. De VVD zou deze wel vast willen stellen. Het college kan dan gehouden worden aan de afspraken.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) denkt dat het goed is om het UPP een keer te bespreken. Wellicht kan het dan inderdaad op een bepaalde manier worden vastgezet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat een aantal inhoudelijke knelpunten in de raadsbrief werden genoemd. Bijvoorbeeld met betrekking tot flora en fauna: de grote modderkruiper. Een dergelijk knelpunt is voor het CDA reden geweest om te agenderen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat dit zaken zijn die bij het bestemmingsplan waren langsgekomen.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of het wel nodig is dat er een bestemmingsplan komt. De bestemming van het gebied is al bedrijventerrein.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat er in de tweede helft van volgend jaar een omgevingsplan komt.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat hier vast een bevestiging voor komt. Vervolgens staat aangegeven dat er zoveel mogelijk zonnepanelen op daken moeten komen maar dat het ook iets anders mag zijn. De VVD vindt dat dit een plek is waar vooraf aangegeven kan worden dat de daken vol moeten komen te liggen met zonnepanelen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) onderschrijft dit. Ziet de VVD een mogelijkheid voor de combi groen en zonnepanelen.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt bevestigend mits dit leidt tot een hogere energieopbrengst. Groen op daken is mooi maar het moet niet toegepast worden op plekken die goed gebruikt kunnen worden voor energieopwekking. Hij vervolgt zijn bijdrage met de geveloppervlakte. Hier mogen de kantoren niet achter zitten en dat vindt de VVD ingewikkeld. Er is dan een zichtgevel met glas waar mensen niet mogen werken op een kantoorwerkplek. Hoe komen er dan

kantoorwerkplekken die voldoen aan de Arbonormen? Zitten die dan allemaal aan de binnenterreinen? Dit lijkt de VVD niet de beste en meest mensvriendelijke oplossing. Dan een vraag over het sporten. De VVD-fractie is blij dat er extra sportvelden komen. Er kan alleen weleens meer vraag zijn dan nu rekening mee gehouden wordt. Kan kavel 7 gereserveerd worden voor eventueel een tijdelijk sportveld?

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt blij te zijn met het voorstel met betrekking tot kavel 7. Zegt het VVD nu, dat het een goed voorstel was van het CDA om de bedrijvigheid iets af te schalen en meer ruimte te geven aan andere voorzieningen zoals sport?

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt ontkennend en wijst erop dat het gaat om tijdelijk gebruik. De VVD stelt voor een ruimtelijke reservering te doen. Hij vervolgt zijn bijdrage. De aansluiting van het fietspad, de doorgaande fietsroute aan de zuidkant, op de bestaande weg Strijkviertel loopt volgens de VVD nog via privéterreinen. Wordt de aansluiting nu wel afgemaakt?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) gaat in op de noodzaak van dit plan. Zij merkt op dat er in Utrecht nog steeds leegstand is op bedrijventerreinen. Kan de wethouder komen met een onderbouwing om aan te geven waarom dit plan nodig is? Verder is het terrein nu een weiland dat soms in gebruik is als evenemententerrein waar roofvogels, weidevogels en hazen zitten. De inschatting dat deze dieren elders hun toevlucht kunnen zoeken, blijkt niet juist. Deelt de wethouder de zorgen over de gevolgen voor dieren in deze polder Ouderijn? De PvdD vraagt wat er gedaan kan worden om de gevolgen te beperken. Mochten de plannen toch doorgaan, kan dan bij het opstellen van het omgevingsplan het behoud van voldoende leefgebied voor deze dieren als voorwaarde worden opgenomen? Mevrouw Zwinkels verwees al even naar de grote modderkruiper. Deze is beschermd onder de Wet Natuurbescherming. Deze wet wordt makkelijk opzijgeschoven door het college. Wat de PvdD betreft wordt het behoud van leefgebied voor onder andere de grote modderkruiper het uitgangspunt voor de plannen. Daarna dient bekeken te worden welke menselijke activiteit toegevoegd kan worden zonder het leefgebied te schaden. Kan de wethouder uitleggen hoe het college met de kennis dat het leefgebied vernietigd wordt, dit plan kan presenteren als een groen plan?

De heer Schipper (SP) vindt het pleidooi voor het behoud van leefgebied terecht. Hij had alleen graag gezien dat de PvdD ook zo had gereageerd ten aanzien van de kievit en grutto toen er gesproken werd over het energielandschap Rijnenburg.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de heer Schipper het dilemma schetst waar de PvdD-fractie mee worstelt. Het verschil heeft met de noodzaak te maken. Er is een klimaatcrisis waar de energietransitie voor nodig is. Zij vervolgt haar bijdrage. Buiten kantorenuren dient de rust gewaarborgd te worden. Wil de wethouder toezeggen om het streven naar levendigheid buiten kantooruren als expliciet doel uit de plannen te schrappen?

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat dit voorbijgaat aan de transitie waar de maatschappij in zit.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) zegt dat de vierentwintig uur per etmaal levendigheid daar niet nodig is. De rust kan gekoesterd worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt de vierentwintig uur per etmaal levendigheid een mooie aanvulling op een bedrijventerrein.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan dat het verkeer aantrekt en dat daardoor de rustige randen verstoord worden.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat een en ander een stuk groener wordt dan gedacht.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat het nu nog een polder is. Zij vervolgt haar bijdrage. De bomeninventarisatie is vrij globaal en dat hoort misschien bij deze fase van de planvorming maar dit is wel het moment waarop rekening gehouden kan worden met de bomen. Als de plannen doorgaan, kan de wethouder dan toezeggen de bomen als uitgangspunt te nemen bij de uitwerking van het plan? Tot slot een opmerking over de naamgeving. Kan er een logische verzamelnaam komen voor het hele gebied?

De heer Bosch (PVV) zegt dat de PVV-fractie ervoor vreesde dat het stedenbouwkundig plan vol zou staan met anti-autoretoriek. Dit viel echter mee. Verder wordt veel gerept over hoogwaardig openbaar vervoer. De fractie wijst erop dat de gemeente niet over het openbaar vervoer gaat. Dit soort plannen is vaak gebaseerd op meer en beter openbaar vervoer maar dit is er dan nog niet. De plannen zijn daardoor te slecht onderbouwd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat er in het plan drie bushaltes worden toegevoegd.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de provincie bepaalt of daar ook een bus gaat langsrijden. Daarnaast is dan ook nog niets bekend over de frequentie van de lijn. Hij vervolgt zijn bijdrage. Bij naastliggende bedrijventerreinen komen veel werknemers met de auto, ongeveer 90% van de werknemers. De PVV verwacht dat dit bij bedrijvenpark Strijkviertel ook de realiteit gaat zijn. Tot slot vraagt de partij om meer focus op mbo-banen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat een wethouder een motie stellig heeft ontraden waarin werd voorgesteld om een plek voor een mbo-campus te vinden bijvoorbeeld bij Strijkviertel. Tegelijkertijd hiermee is dit stuk verzonden waarin staat de wethouder het wel een goed idee vindt. Vindt de PVV dit een goede plek om iets met het mbo te doen?

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat de PVV dit een goede plek vindt om iets met het mbo te doen.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de PvdA-fractie graag wil dat er een raadsvoorstel komt. Verder vraagt hij of het college wil toezeggen dat alle parkeerplaatsen die gerealiseerd gaan worden in de toekomst, waterdoorlatend zullen zijn. Voorts dienen bedrijven die zich op het bedrijvenpark gaan vestigen, te zorgen voor werkgelegenheid. Tot slot dienen de sportaccommodaties een permanent karakter te krijgen en dient er serieus werk gemaakt te worden van het toetreden van de creatieve sector. Graag een reactie. Vervolgens vraagt hij in hoeverre rekening is gehouden met de behoefte aan extra kantoorruimte. Wordt er niet gebouwd voor de leegstand?

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) zegt dat D66 het een mooi plan vindt. Zij sluit aan bij de VVD als het gaat om de ruimtelijke reservering van kavel 7 voor sport en het agenderen van het UPP. Verder werd de Wet Natuurbescherming aangehaald door de PvdD. Graag reactie van de wethouder met betrekking tot of dit plan wel voldoet aan die wet. Dan een punt over circulariteit. De fractie ziet hier weinig waarborgen voor. Graag reactie. Ten aanzien van energie merkt D66 op, dat er geen gasaansluiting komt en er niet wordt aangesloten op stadsverwarming. Kan de wethouder toezeggen dat als er bedrijven komen die overtollige energie hebben, dat die geleverd wordt aan de woonwijken naast Rijnvliet?

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of het D66 met betrekking tot de Wet Natuurbescherming gaat om de juridische kant of om het verblijfsgebied.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat dit hetzelfde is. Als wordt voldaan aan de wet dan hebben de dieren als het goed is wat ruimte.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) wijst erop dat de wet enige ruimte geeft om andere afwegingen te maken. De dieren kunnen daar de dupe van zijn. Het belang van dieren staat helaas niet helemaal bovenaan in deze wet.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat het een lastige afweging is. Verschillende onderzoeken hebben aangetoond dat meer werkgelegenheid nodig is. Het is hierom dat D66 nog steeds positief is over dit plan. Dan het parkeren. 1200 nieuwe parkeerplekken vindt de fractie best veel. Kan het iets minder en kan er met werkgevers gesproken worden om werknemers te stimuleren andere mobiliteitsoplossingen te kiezen? Ten aanzien van het openbaar vervoer sluit zij aan bij de PVV. Kan het college toezeggen om het gesprek aan te gaan met de provincie om te zorgen voor een goede frequentie en een goede openbaar vervoerverbinding?

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt op welke grond er nog minder parkeerplaatsen moeten komen.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) antwoordt dat de ambitie is, om minder ruimte te bieden aan de auto. Daarnaast wil Utrecht een groene gemeente zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het college er niet in slaagt om een en ander om te zetten in concreet beleid. Hij wijst erop dat er sprake is van een aanzienlijk lager aantal parkeerplaatsen dan het aantal dat er zou kunnen komen op basis van de geldende normen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) is er verbaasd over dat de VVD steeds terugkomt op de parkeernormen. 1200 parkeerplekken voor 1900 werkplekken is juist heel veel.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat het aan de raad is om te toetsen of het vastgestelde parkeerbeleid op de correcte wijze is verwerkt. De VVD constateert dat dit niet het geval is.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) hoort graag van het college of een en ander standhoudt bij de rechter. Verder stammen de parkeernormen uit een eerdere tijd en komt de parkeervisie nog naar de raad en bestaat er zoiets als voortschrijdend inzicht. 1200 parkeerplekken zijn jammer van de ruimte. Zij vervolgt haar inbreng met de supermarkt. D66 waardeert het als gekeken kan worden of er een kleine buurtsuper kan komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat het beleid is van dit college, van D66 notabene, dat er geen solitaire detailhandel mag worden toegestaan op dit soort plekken. Verder vraagt zij in hoeverre D66 de context en de omgeving meeweegt als het gaat om parkeren. De parkeerdruk kan verschuiven als er niet genoeg parkeerplekken zijn op dit bedrijventerrein.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vindt juist gelet op de plek in de stad, dat er geen 1200 parkeerplekken hoeven te komen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) sluit aan bij hetgeen de PvdD heeft gezegd over groen, ecologie en de modderkruiper. Verder wil GroenLinks dat er zoveel mogelijk bomen worden behouden. Als er zicht is op hoeveel bomen er worden gekapt, dan wordt de fractie graag geïnformeerd.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of GroenLinks het ermee eens is, dat polder Ouderijn heel belangrijk is als laatste toevluchtsoord voor dieren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat de GroenLinks-fractie het een dilemma vindt. Zou de bedrijvigheid niet op een plek kunnen komen waar er leegstand is? Ten aanzien van de modderkruiper sluit GroenLinks aan bij de PvdD. De soort dient een plek te behouden in het gebied. Ten aanzien van parkeren merkt zij op, dat wordt gewerkt met de laagste parkeernorm.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt wat GroenLinks vindt, als blijkt dat er minder gebouwen moeten komen om de biotoop van de modderkruiper te behouden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) herhaalt dat GroenLinks het liefst ziet dat de soort zijn plek behoudt in het gebied. Graag reactie van de wethouder. Zij vervolgt haar bijdrage met het parkeren. Het verbaast haar dat het uitgangspunt is, dat 50% met de auto komt. Dan de milieucategorie. Mevrouw Zwinkels vroeg of niet verlaagd kan worden naar milieucategorie 2. Technische navraag heeft geleerd, dat er gekozen is voor milieucategorie 3.1. omdat die ruimte biedt aan een aantal marktgroepen die de gemeente graag ziet in de stad. Deze categorie geeft alleen ook ruimte aan chemische producten, leerbewerking, kunststof en metaal en milieudienstverlening zoals afvalverwerking en vuilstort. Dit zijn echter zaken die GroenLinks daar niet graag ziet. Ziet het college dit ook zo en zou aangegeven kunnen worden dat bepaalde marktgroepen niet wenselijk zijn?

De heer Bosch (PVV) vraagt waar GroenLinks dat soort bedrijvigheid wel wil zien.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat bij de Trip en Lage Weide ruimte is voor dit soort bedrijvigheid.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat circulaire zaken ook deels vallen binnen afvalverwerking.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat er vele manieren zijn waarop er circulair gewerkt kan worden en dat niet alles op een plek gedaan hoeft te worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of GroenLinks iets ziet in een zonering binnen het gebied.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoord dit een goed idee te vinden.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) zegt dat de fractie een duurzaam bedrijventerrein van harte aanmoedigt. Er zijn wel zorgen over de ruimte voor creativiteit en recreatie. Verder is Strijkviertel juist een goede locatie voor evenementen. Waarom kan dit geen permanent karakter krijgen? Tot slot sluit zij aan bij hetgeen mevrouw Zwinkels heeft gezegd over het bieden van ruimte aan startende ondernemers en bij hetgeen de heer Te Hoonte heeft gezegd over zonnepanelendaken.

De heer Schipper (SP) zegt dat de SP-fractie voor de komst van het bedrijventerrein is. Dit terrein stond al ingetekend. Tegelijkertijd is er leegstand op andere bedrijventerreinen in de stad. De SP vraagt of dit bedrijventerrein echt nodig is en of het niet ten koste gaat van het groen en de dieren. Als het er wel komt, dan dient het in ieder geval gebruikt te worden voor energieopwekking.

De heer Bosch (PVV) vraagt of mbo-banen ook belangrijk zijn voor de SP.

De heer Schipper (SP) antwoordt bevestigend.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Van Hooijdonk gaat eerst in op de status van het voorstel. Zij geeft aan dat een en ander kan volgens de infograpics van het UPP. Tegelijkertijd begrijpt zij dat de commissie zegt dat het wel lang geleden is dat het laatste raadsvoorstel hierover is gekomen. Er komt nog wel een omgevingsplan, dat zal een raadsvoorstel zijn. De wethouder stelt voor in het tweede kwartaal een brief te schrijven met daarin een reflectie op een aantal punten. Hierin zal zij ook voorstellen hoe het college een en ander in het omgevingsplan of inrichtingsplan wil verwerken. Op dat moment kan de commissie beoordelen of dit tot tevredenheid stemt of niet. Een aantal partijen vraagt of er behoefte is aan of noodzaak is voor dit bedrijventerrein. Het college denkt dat er schaarste is in dit type bedrijventerreinen. Verder zijn vragen gesteld over het type bedrijvigheid en de milieucategorie. De wethouder legt uit dat in categorie 3.1. wordt uitgekomen met de praktische bedrijvigheid die het college voor ogen heeft en waarmee ook mbo-banen gecreëerd kunnen worden. Het CDA en GroenLinks vroegen of iets gedaan kan worden met zonering. Dit zou kunnen maar het college denkt dat hier geen aanleiding voor is. Verder geeft zij aan dat er starters kunnen komen en dat er culturele en creatieve bedrijven kan komen. De PvdA vroeg of een tegenprestatie gevraagd kan worden. In zekere zin is het college hiernaar op zoek. Er wordt gezocht naar een verbinding met onderwijs. In de brief zal hier verder op in worden gegaan. Vervolgens geeft de wethouder aan dat nog eens nagelopen zal worden of de circulariteit voldoende is meegewogen. Ook hier zal in de brief op terug worden gekomen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat binnen de categorie 3.1. productgroepen mogelijk worden gemaakt die daar niet wenselijk zijn. Hoe worden die voorkomen?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat er juridisch bezien harde regelgeving is en dat er gestuurd kan worden door middel van het uitgiftebeleid. Er wordt gericht op de sectoren die Utrecht wil stimuleren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom niet gekozen kan worden voor milieucategorie 2 met als toevoeging dat onder voorwaarden ook bedrijven uit categorie 3.1. zich kunnen vestigen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit haar in juridisch opzicht wankel klinkt. Daarnaast geeft zij aan dat de gemeente grip houdt door het uitgiftebeleid. Dan de vragen over routes en parkeerbeleid. Mevrouw Zwinkels vroeg naar de Tjetmaroute. De wethouder geeft aan geen antwoord paraat te hebben. Hier wordt op teruggekomen in de brief en hetzelfde geldt voor de suggestie van de heer Te Hoonte met betrekking tot het verleggen van een route om daarmee een brug uit te sparen. De VVD wees erop dat een route over privé-eigendom loopt. Het college meent

dat de route loopt over kavels die van de gemeente zijn en over kavels van het Recreatieschap Midden Nederland. Met deze laatste is al overleg gevoerd. De PVV en D66 vroegen naar het openbaar vervoer. De wethouder geeft aan dat er een busbaan is en een HOV-baan en dat deze op orde zijn. Daarnaast is er een route door het terrein heen, met de drie bushaltes. Deze route is afgesproken met de provincie. Het betreft een bestaande lijn die iets wordt omgelegd.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) geeft aan dat het gaat om een gesprek over de frequentie van de bussen.

De heer Schipper (SP) merkt op dat de begin- en eindtijden ook belangrijk zijn.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat dit een ingewikkeld punt is. Lege bussen laten rijden op incourante tijden werkt ook niet. Het is de bedoeling dat er ook deelconcepten komen. Dan de waterdoorlatende parkeerplekken. Er komen geen parkeerplekken in de openbare ruimte. Deze komen alleen op de kavels. De wethouder geeft aan dat het de vraag is, wat er wel en niet kan. Er zal op teruggekomen worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt waar mensen moeten parkeren die naar de openbare ruimte gaan.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat alle andere functies zoals de sportvelden of de horeca die vallen buiten het plangebied, hun eigen parkeerruimte hebben. Vervolgens merkte de heer Bosch op dat 90% van de mensen met de auto komt. Dit is niet waar. De basis is, dat bij een bedrijventerrein dat ongunstig ligt voor het openbaar vervoer, 60% van de mensen met de auto komt. De norm van 50% die is gehanteerd, is heel redelijk. In de brief zal hierop teruggekomen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of het dubbelgebruik is meegenomen in de parkeercijfers.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dit niet paraat te hebben. Er zit wel dubbelgebruik in tussen bedrijven en kavels. Het gaat hierbij niet om dubbelgebruik tussen de sportfunctie en de bedrijfsfunctie. Wel onderling maar niet met de omgeving. Hier wordt ook nog verder op teruggekomen. De wethouder vervolgt met het onderwerp sportvelden. Hier wordt ook op teruggekomen, ook omdat het college nog kijkt of er nog een (rugby)veld bij kan komen. De discussie hierover loopt. Het gaat hierbij niet alleen om kavel 7. Er zijn meerdere scenario's denkbaar.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de PvdA wil, dat de sportaccommodaties geen slachtoffer worden van een commercieel belang.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat ruimtelijke ordening puzzelen is. Er spelen veel belangen en er zijn veel ruimtevragers. Het college vindt de sportruimte erg belangrijk maar tegelijkertijd is het ook fijn als mbo-studenten in Utrecht kunnen werken. Het is zoeken naar de juiste balans. Verder zal in de brief ook ingegaan worden op energie in zijn algemeenheid. Het college verwacht dat wordt uitgekomen met de warmtekoudeopslag. Misschien blijft er nog iets van een koudevraag over. Hiervoor zou naar de plas gekeken kunnen worden. De VVD vroeg of de daken niet gereserveerd moeten worden. Dit staat op nummer een maar eigenlijk zou sowieso geen dak onbenut moeten worden. Er dient naar meervoudig ruimtegebruik te worden gegaan. Dan de ecologie. Met betrekking tot de modderkruiper merkt zij op, dat hierbij tegen de wet wordt aangelopen. Er is inmiddels overleg gevoerd met de provincie als bevoegd gezag en er is onderzoek gedaan door ecologische adviesbureaus. Het is idee is nu, om een nieuwe biotoop te gaan creëren in de buurt van de Thematergebieden tussen Haarzuilens en de Haarrijnse plas. Het college meent dat in dit gebied meer toekomst is voor de modderkruiper, ook omdat in het gebied het beestje al niet meer is aangetroffen. Er is alleen DNA gevonden. Mevrouw Sasbrink vroeg wat wordt gedaan met de huidige bewoners, de dieren. Er wordt onderzoek gedaan naar de vleermuizen. De boomstructuren en zoveel mogelijk bomen worden behouden en er komen faunapassages. De juridische vraag van mevrouw Dekker komt aan de orde bij het omgevingsplan en de inrichtingskeuzes komen bij het inrichtingsplan voor de openbare ruimte aan de orde. Het behouden van de cultuurhistorie zit vooral in het behouden van de structuren. Verder vroeg de PvdD naar de levendigheid. De wethouder merkt op dat 'spookterreinen' heel akelig kunnen zijn

en dat levendigheid heilzaam kan werken om een gebied prettig te houden. Het is overigens niet de bedoeling om van het gebied een spektakelgebied te maken. Ten aanzien van de naamgeving merkt de wethouder op, dat zij dit aan de raad laat om hier wel of geen punt van te maken. Student&Starter vroeg naar de evenementen. Met de sector is goed overleg en in het gebied rondom Strijkviertel blijft een en ander goed in stand. Tot slot de supermarkt. In de stad is er een uitdaging qua retail. De wethouder wijst erop dat de balans hieromtrent snel verstoord kan worden en beveelt aan een en ander te laten zoals het is.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) vraagt of een supermarkt niet onmogelijk kan worden gemaakt.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft gevraagd of bij alle supermarkten een mobiliteitshub komt.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat bij een mobiliteitshub wel wordt gekeken naar wat retail om deze hubfunctie tot bloei te laten komen. Zij kan niet beoordelen of dit voor mensen een alternatief is. Tegen mevrouw Dekker zegt zij, dat ook niet in planologisch opzicht ruimte geboden moet worden omdat dan een private partij bepaalt of die er brood in ziet. Tot slot geeft de wethouder aan, dat als meer te melden is over ecologie, dat dit in de brief opgenomen zal worden.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) heeft bij het onderwerp circulariteit gevraagd naar de waarborgen en naar of ook iets wordt gedaan met circulaire bouwmaterialen bij het uitgiftebeleid.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat sommige dingen worden genormeerd en dat sommige dingen worden gedaan via ambities. Hier wordt nog op teruggekomen. Verder maken bouwmaterialen onderdeel uit van het uitgiftebeleid.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft gevraagd of de gemeente kritisch kijkt naar datgene wat zijzelf gaat doen en of dit circulair is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de gemeente dit gaat bekijken.

De voorzitter herhaalt de toezegging.
Wethouder Van Hooijdonk informeert de commissie door middel van een raadsbrief, in het tweede kwartaal van 2022, over de volgende onderwerpen: de uitwerking van het uitgiftebeleid; circulariteit; fietspaden; openbaar vervoer; waterdoorlatende parkeerplaatsen; parkeerplaatsen; extra sportveld; energie; en ecologische consequenties.

Wethouder Van Hooijdonk vult met betrekking tot het openbaar vervoer aan dat het hierbij ook gaat om het aanbod dat wordt gedaan aan medewerkers.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.35 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide:

- de parkeersituatie ter plaatse monitoren en de raad één jaar na ingebruikname van de scholen daarover informeren.
- de commissie in de eerste helft van 2022 informeren over de inrichting van het schoolplein en het parkeerterrein, inclusief de resultaten van de inspanningsverplichting om meer bomen terug te planten.

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsbrief Stedenbouwkundig Plan voor Bedrijvenpark Strijkviertel:

- de commissie door middel van een raadsbrief, in het tweede kwartaal van 2022, informeren over de volgende onderwerpen: de uitwerking van het uitgiftebeleid; circulariteit; fietspaden en de brug, OV, dan we vervoer op maat, waterdoorlatende parkeerplaatsen, aantal benodigde parkeerplaatse, extra sportveld, energie, ecologische consequenties.

5

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middag-vergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum	9 september 2021
Locatie	Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Te Hoonte de wethouder, de heer Diepeveen en de leden, de heer E. van der Marel (VVD), mevrouw C. van Dun (D66), de heer E. Virginia (GroenLinks), mevrouw L. Snippe (PvdD), mevrouw M. van Mil (Student&Starter), de heer M. Hajic (Denk), de heer J. Schreuder (D66), de heer M. van Heuven (PvdD), de heer M. van Dalen (VVD), de heer D. Bosch (PVV), de heer B. Işik (PvdA), mevrouw J. Zwinkels (CDA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw T.M. Leenders (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

7. Raadsbrief Actieplan zelfbeheer openbaar groen 17
8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021 28
Lijst van toezeggingen ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

De voorzitter, **de heer Te Hoonte,** heropent de vergadering om 14.00 uur.

7. Raadsbrief Actieplan zelfbeheer openbaar groen

Mededelingen

De wethouders

De wethouders hebben geen mededelingen.

De commissie

De commissieleden hebben geen mededelingen.

De voorzitter zal eerst het woord geven aan de agenderende fracties.
De fracties willen in debat naar aanleiding van raadsinformatiebijeenkomst, een termijn.
Interrupties, in drie stappen afronden. Daarna volgende interruptie.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat het zelfbeheer van groen niet losstaat van andere gemeentelijke opgaven. Dit past ook in het beleidsadagium ‘Groen, tenzij’ en vertaalt zich in langlopende programma’s. Dit actieplan vult dit aan en is geschreven vanuit een goede intentie. In de raadsinformatiebijeenkomst kwam een aantal punten naar voren die spreker opvielen. Er is kennelijk veel behoefte aan de creatie van een digitaal platform Utrecht Natuurlijk. Dit platform is echter niet van de gemeente en het is niet de bedoeling dat het van de gemeente wordt. Spreker heeft wel begrepen dat het door de gemeente betaald wordt en vraagt of dit ook de inzet van de wethouder is. Als dat zo is dan moet er ook boter bij de vis komen en spreker zou het jammer vinden als dit instrument niet van de grond komt. Dit staat los van de vraag waar het gehost moet worden en spreker meent dat het goed is om dit platform te laten draaien onder het gemeentelijke loket. Natuurlijk mag de content wel door de betrokkenen worden verzorg en gevraagd wordt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.
Uit de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat de partijen behoefte hebben aan ondersteuning van vlees en bloed. Spreker meent dat de gemeente niet ontkomt aan een regierol en het aanstellen van wat in de raadsinformatiebijeenkomst ‘groenconciërges’ worden genoemd. Er zijn nu al wijkopzichters maar de ene is wat groener dan de andere en dit vereist specifieke expertise. Er werd gesuggereerd dat deze taken zouden moeten worden belegd bij mensen die al wat langer in het arbeidsproces betrokken zijn en spreker heeft daar op zich geen bezwaar tegen zolang deze mensen voldoende autoriteit hebben en krijgen.
Spreker heeft enkele punten van zorg en is kritisch op de succesfactoren van procesafspraken of zelfbeheercontracten. Dit vereist de inbedding van gemotiveerde mensen en middelen voor een langere periode. Het vergt dus vertrouwen en spreker meent dat de gemeente een vinger aan de pols zal moeten houden. Ambitie is prima maar het is goed om te kijken wat een buurt of straat aan kan en wat reëel is. De gemeente moet hier niet lichtzinnig in zijn omdat niets frustrerender is dan een kavel die uiteindelijk de competentie van bewoners te boven gaat en gemeentelijk ingrijpen noodzakelijk maakt. Dat is niet effectief en efficiënt. Zelfbeheer wordt nu veelal vanuit het Initiatievenfonds gefinancierd maar als dit een structureel programma wordt dan verdient het ook structurele financiering en spreker meent dat de gebudgetteerde 145.000 euro niet voldoende is, gezien de genoemde wensen van fysieke en digitale ondersteuning. De wethouder wordt gevraagd hoe hij voor extra ruimte gaat zorgen en hoe groot die extra ruimte moet zijn. Spreker vraagt of verschuiving van een deel van het initiatievenfonds hier deels in kan voorzien.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) geeft aan de woordvoering van mevrouw Sturkenboom over te nemen en wil spreken over participatie. De fractie vindt het fijn dat dit plan bestaat omdat deze wensen bij veel jonge mensen bestaat omdat zij geen tuin hebben en voor een deel van het groen in de stad willen zorgen. Het is wel de vraag wat je dan mag doen en hoe je die informatie vindt. De fractie heeft soortgelijke vragen als de VVD over het online platform. De financiering hiervoor ontbreekt terwijl het wel een handig middel is omdat jongere initiatiefnemers op deze manier informatie willen vinden. De fractie meent dat er zelfs verder gedacht kan worden en dat dat er een app ontwikkeld zou kunnen worden met een kaart waarop staat welk zelfbeheer je kan doen en het maaibeleid zou ook aan deze kaart kunnen worden toegevoegd. Het gaat de fractie erom om het zo gemakkelijk mogelijk te maken om aan zelfbeheer te doen. De wethouder wordt gevraagd hoe jongeren worden betrokken bij het actieplan
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat mevrouw Van Mil ook jong is en vraagt hoe zij wil dat jongeren betrokken worden.
Mevrouw Van Mil (Student&Starter) geeft aan te denken aan een communicatiecampagne waarbij bekeken moet worden hoe ook jongere bewoners van Utrecht bereikt worden. Daarbij kan gedacht worden aan social media en het verstrekken van de informatie in de buurten waar jongere bewoners wonen.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of Student&Starter het met de PvdD eens is dat het verwarrend kan zijn als er verschillende kanalen worden gebruikt en dat de gemeente een coördinerende rol moet hebben in het opzetten hiervan.
Mevrouw Van Mil (Student&Starter) meent dat het handig is als de gemeente een coördinerende rol neemt en denkt dat een app handig zou kunnen zijn zoals ook bij de Slim melden-app te zien is.
Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat het mooi is als mensen iets in hun eigen buurt weten op te zetten, ook als de gemeente daar niet aan te pas komt.
Mevrouw Van Mil (Student&Starter) is het daar mee eens maar meent dat het handig is als met betrekking tot het platform de gemeente een coördinerende rol inneemt.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt hoe een bewoner zou moeten weten of hij of zij naar het platform moet gaan of naar het loket. De PvdD worstelt hier mee en is benieuwd of Student&Starter daar een idee over heeft.
Mevrouw Van Mil (Student&Starter) licht toe dat Student&Starter daar ook mee worstelt. De fractie ziet nu dat sommige mensen niet weten dat zelfbeheer überhaupt een optie is. Informatie over vergunningen zou via het loket kunnen worden verstrekt en meer praktische informatie over bijvoorbeeld wat er goed groeit in de buurt zou via het platform kunnen. Er zou nagedacht kunnen worden over welke informatie op welke manier kan worden verstrekt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het mooi dat dit onderwerp nu wordt besproken en meent dat iedereen zelfbeheer een warm hart toedraagt. Het CDA vindt het belangrijk dat de gemeente zelfbeheer stimuleert met een menselijke maat, waarbij mensen een gevoel van eigenaarschap hebben en betrokken raken en buren ontmoeten. Daar is behoefte aan en dit onderwerp leeft, niet alleen bij jonge mensen. De fractie zou een menselijke benadering willen zien vanuit de gemeente met een loket met vaste aanspreekpunten en eventueel een groenconciërge of een vertegenwoordiging vanuit het wijkbureau. Spreker ziet graag dat de gemeente actief de wijk in gaat en vraagt de wethouder of daar in het actieplan ruimte voor is. Om het gevoel van eigenheid te versterken vindt spreker het belangrijk dat mensen de gelegenheid krijgen om een bordje te plaatsen op de plek van zelfbeheer. Het CDA zal met een voorstel komen en hoopt op brede steun van haar collega's. Daar mag wat creativiteit van de zelfbeheerder in zitten maar het CDA vindt het ook belangrijk dat het een zekere netheid uitstraalt en dat het geen ratjetoe wordt. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam ook aan bod dat het gewaardeerd wordt als de gemeente hierin faciliteert. De fractie is ook benieuwd naar hoe de communicatiecampagne vorm wordt gegeven en hoe hier fysiek invulling aan gegeven kan worden. De gemeente hoeft niet alles qua materiaal ter beschikking te stellen maar bij het Máximapark is gebleken dat mensen soms behoefte hebben aan fysieke plekken om materiaal op te slaan. Gevraagd wordt wat de wethouder op dat gebied kan toezeggen. Als dit wordt opgestart, moet het ook behouden worden en daartoe zal de gemeente anders moeten werken met betrekking tot bijvoorbeeld de beheercontracten met aannemers en andere partijen die in de openbare ruimte bezig zijn en soms schade toebrengen aan de zelfbeheerinitiatieven.
De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt dat mevrouw Zwinkels terecht het Máximapark benoemt als het gaat om ruimte voor het opslaan van materiaal. Dit betreft echter een park van duizenden vierkante meters maar soms gaat het ook om strookjes van enkele vierkante meters en spreker gaat er van uit dat er dan niet meer materieel nodig is dan wat je ook in je eigen schuur hebt staan. Spreker vraagt waarom het CDA hier een rol voor de gemeente in ziet.
Mevrouw Zwinkels (CDA) licht toe zelf eens mee te hebben geholpen aan de Oosterspoorbaan en heeft daar het signaal gekregen dat daar wel behoefte aan is. Het moeten inderdaad wel grotere plekken zijn waar dit op een veilige manier gebeurt zodat er geen vandalisme optreedt. Spreker las in hoofdstuk 2 van het actieplan veel regeltjes. Er wordt voorgeschreven waar een zelfbeheerder wel of niet gebruik van kan maken en wat hij of zij moet doen. Spreker zou daarvan willen wegblijven en zou het mooi hebben gevonden als het plan samen met zelfbeheerders tot stand was gekomen en ziet aanknopingspunten om de participatie beter te doen. Mensen willen het laagdrempelig en vooral geen bureaucratie en gehoopt wordt dat er in de uitvoering enige flexibiliteit is.

Mevrouw Van Dun (D66) geeft aan dat er tijdens de raadsinformatiebijeenkomst veel positieve geluiden gehoord zijn en geeft een compliment aan de wethouder voor deze simpele aanpak met slechts zeven maatregelen. Bij maatregel 1 gaat het over het promoten van zelfbeheer. Spreker vraagt zich af hoe de wethouder dit wil gaan doen omdat je niet zou moeten willen dat deze vrijwilligers vergadertijgers worden.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt waarom mevrouw Van Dun denkt dat de vrijwilligers vergadertijgers zouden worden als het zelfbeheer wordt gepromoot.
Mevrouw Van Dun (D66) geeft aan van de wethouder te willen horen hoe hij het zelfbeheer wil gaan promoten. Als dat is door mensen meermaals bij elkaar te roepen dan worden het vergaderingen en spreker meent dat je dat niet wilt hebben.
De heer Işik (PvdA) vraagt waarom D66 ervan uitgaat dat het allemaal vergadertijgers gaan worden.
Mevrouw Van Dun (D66) geeft aan te vragen hoe de wethouder het wil doen. Spreker is bang, de gemeente kennende dat er een bijeenkomst wordt belegd en dat dat een vervolg krijgt.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat deze mensen graag hun wijk leuker willen maken en dat zij geen tijd hebben om te vergaderen. Spreker probeert daarmee om de zorg van mevrouw Van Dun weg te nemen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet er geen probleem in als er iets wordt georganiseerd en dat daar een vervolg aan komt en is benieuwd waar mevrouw Van Dun bang voor is. Spreker vraagt of D66 het met haar eens is dat er per wijk met vaste aanspreekpunten gewerkt moet worden zodat er korte lijnen zijn met de gemeente en mensen dat hele circuit niet eens in hoeven.
Mevrouw Van Dun (D66) is dat met het CDA eens en geeft aan dat zij slechts haar angst naar voren bracht. Het gaat erom dat mensen plezier hebben met het werken in hun tuinen. Spreker wacht het antwoord van de wethouder af.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt hoe D66 denkt over de groenconciërge.
Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat dat in haar inbreng later aan de orde komt.
Spreker vraagt wie het platform gaat beheren. Als deze activiteit onder de gemeente valt dan zal er ook iets aan modereren gedaan moeten worden. Spreker is oud-journalist en heeft veel ta maken gehad met platformen op internet. Ook al zou het een besloten club zijn, er zullen toch mensen zijn die taal uitkramen waar je niet van gediend bent en waar je vanaf wilt. Spreker vraagt wie het platform gaat modereren als de gemeente het beheert.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat bij het vorige punt D66 angst had en dat er nu angst is dat er onwelvoeglijke taal wordt gebruikt en vindt dit een negatieve inslag. Spreker meent dat er ook mooie dingen kunnen worden voorgesteld op het platform en vraagt of D66 het met haar eens is dat de gemeente niet alleen moet modereren maar ook antwoord moet kunnen geven op de vragen die worden gesteld.
Mevrouw Van Dun (D66) stelt dat het forum een mooi iets moet worden waar prachtige dingen op komen te staan. Het kan echter ook gebeuren dat er bagger op terecht komt en de fractie meent dat iemand dat eraf moet kunnen halen. Spreker vraagt zich af wie dat gaat doen, of dat überhaupt gedaan gaat worden en of daar iemand voor wordt aangewezen. Dit, als het een gemeentelijk platform is.
Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat het platform niet van de gemeente is maar dat het wel in het plan van de gemeente staat. Gevraagd wordt wie gecontroleerd kan worden en wie verantwoordelijk gehouden kan worden als het niet lekker loopt met het platform. Spreker stelt deze vraag meteen ook aan de wethouder.
Mevrouw Van Dun (D66) licht toe dat haar vraag ook aan de wethouder was gericht als het platform van de gemeente is. Spreker is vooral benieuwd naar van wie het platform wordt en wie het beheert.
Spreker stelt dat in het plan staat dat zelfbeheer moet verbinden met beleidsdoelen op het vlak van vergroening, klimaatadaptatie en sociale cohesie. Dat zijn grote woorden die D66 van harte steunt. Ondanks enthousiaste geluiden van zelfbeheerders tijdens de raadsinformatiebijeenkomst waren er ook klachten over de bereikbaarheid van de gemeente, trage reacties, het foutief maaien van planten en onvoldoende water geven in droge periodes. Spreker sluit aan bij de al eerder gestelde vraag over de groenconciërge en vraagt hoe dit in de toekomst geregeld gaat worden. Van D66 mag er een groenconciërge komen of iemand binnen de Wijkonderhoud en Service die persoonlijk contact houden met bepaalde mensen.
Er is gesproken over het opbergen van tuingereedschappen Het woord tuingereedschap komt echter niet voor in het actieplan. Gevraagd wordt in hoeverre zelfbeheerders beroep kunnen doen op tuingereedschappen die de gemeente beschikbaar stelt.
Om groene plannen te ondersteunen kan een beroep worden gedaan op het Initiatievenfonds. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gaf iemand aan dat dat niet geldt voor de oude binnenstad en spreker vraagt de wethouder of dat juist is. Als dat juist is ziet spreker graag een oplossing voor dit probleem.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt hoe D66 staat tegenover het idee van het CDA om met bordjes aan de slag te gaan.
Mevrouw Van Dun (D66) heeft begrepen dat veel van die bordjes spontaan verdwijnen. Spreker vindt het prima als mensen een bordje plaatsen waarop staat dat dat stuk groen wordt onderhouden door wijkbewoners. Echter, als die bordjes verdwijnen is de vraag of de gemeente die weer moet gaan vervangen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om met elkaar te bedenken hoe dat kan worden tegengegaan en vraagt of D66 dan meent of de gemeente een faciliterende rol heeft om de bordjes te plaatsen.

Mevrouw Van Dun (D66) vraagt zich af of dat in de begroting zit en meent dat dat niet zo nodig is. De gemeente zou een bordje kunnen plaatsen maar als het verdwijnt zou de gemeente het niet steeds hoeven te vervangen. Spreker ziet liever dat mensen dit zelf verzorgen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vreest dat zij D66 niet kan overtuigen maar meent wel dat een bordje veel informatie zou kunnen geven over wat zelfbeheer inhoudt en vraagt of dit een beleidsdoel is en of D66 de meerwaarde ervan ziet op andere vlakken. Spreker vraagt of D66 het met haar eens is dat als er een manier kan worden bedacht om te voorkomen dat de bordjes worden weggehaald, de gemeente bordjes moet faciliteren en dat de negatieve keerzijde niet moet bepalen dat mensen geen bordje krijgen.
Mevrouw Van Dun (D66) vraagt zich af hoe voorkomen kan worden dat bordjes verdwijnen. Als het CDA nog meer informatie op het bordje wil vreest ze dat het bordje zo groot wordt dat de tuin niet meer te zien is. Spreker is daar geen groot voorstander van.
Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan met betrekking tot de bordjes geïnteresseerd te zijn in het voorstel van de CDA en vraagt of mevrouw Zwinkels het met haar eens is dat de bordjes een vorm van symptoombestrijding zijn. Het gaat er volgens spreker ook om dat bordjes kunnen helpen om aan mensen van de gemeente aan te geven dat ze de stukken groen niet moeten maaien.
Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat het geen symptoombestrijding is maar dat bordjes wel veel ellende kunnen voorkomen. Als er een bordje had gestaan bij de trap in de binnenstad had voorkomen kunnen worden dat het groen was weggemaaid. Spreker is op zoek hoe het bordje op verschillende manieren kan bijdragen aan de beleidsdoelen van de gemeente. Daarnaast dragen ze bij aan de eigenheid, het karakter en het kunnen identificeren met de eigen buurt. Spreker ziet de meerwaarde van bordjes en meent dat de bewoners zelf hier bij betrokken moeten worden. In Leidsche Rijn zijn grote borden door de gemeente geplaatst en dat werd niet gewaardeerd omdat het er niet mooi uit zag.
Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan het over ‘maai me niet-bordjes’ te hebben en dat dat symptoombestrijding is.
Mevrouw Zwinkels (CDA) is het op dat gebied met de PvdD eens. Er moet voor gezorgd worden dat er in wijken waar sprake is van zelfbeheer met vaste aannemers wordt gewerkt zodat er geen bordje hoeft te worden geplaatst omdat anders het groen wordt weggemaaid.
De heer Wijmenga (ChristenUnie) stelt dat het gaat over zelfbeheer en vraagt waarom de gemeente dan bordjes zou moeten plaatsen. Spreker meent dat mensen dat prima zelf kunnen doen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat er meerdere redenen zijn waarom dit nu niet gebeurt. Zo mag je niet zelf een bordje in de openbare ruimte plaatsen, het kost geld en spreker vindt het ook een stukje waardering naar de mensen toe. Om zelfbeheer te stimuleren vanuit de gemeente kan het faciliteren van een bordje helpen.

De heer Virginia (GroenLinks) stelt dat het goed is dat er door het actieplan meer aandacht komt voor zelfbeheer. Zelfbeheer actief stimuleren heeft meerwaarde voor vergroening, gezondheid, klimaatadaptatie en sociale cohesie in de wijk. Dat is de reden waarom GroenLinks zeer positief is over het actieplan. Geïnspireerd door de raadsinformatiebijeenkomst en aansluiting op wat eerder gezegd is wil spreker nog een aantal punten meegeven.
Er dient gezorgd te worden voor aanspreekpunten bij de gemeente die kennis van zaken hebben. Dit helpt bewoners gemotiveerd te blijven en verhoogt de kwaliteit van het groenbeheer.
Er dient bij zelfbeheer gezorgd te worden voor een goede overdracht van kennis en informatie aan de bewoners. Er kan niet verwacht worden dat de botanische kennis bij iedereen voldoende aanwezig is.
Er dient rekening gehouden te worden met het gegeven dat de behoefte van bewoners kan afwijken van het beleid van de gemeente. Hier moet zorgvuldig mee worden omgegaan om de motivatie van zelfbeheerders te behouden.
Het beheer dat door de gemeente wordt uitgevoerd moet worden afgestemd op het zelfbeheer. Dit, omdat anders het risico ontstaat dat de gemeente, ongewenst, een tegenstander wordt van het zelfbeheer. Als door het wegvallen van een van de bewoners wat minder aandacht is voor een stukje zelfbeheer, moet dit niet direct kaalgemaaid worden.
Het zelfbeheer en het beheer van de gemeente moeten goed op elkaar aansluiten met betrekking tot het geven van water.
Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat er tijdens de raadsinformatiebijeenkomst een voorbeeld met betrekking tot de bewatering aan de orde is gekomen. Spreker vraagt of GroenLinks van mening is dat de gemeente de plekken van zelfbeheer vanzelfsprekend moet meenemen in haar eigen beheerrondjes.

De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat dat daar waar het nodig is moet worden gedaan. Het is zelfbeheer en het initiatief ligt daarmee voor GroenLinks bij de zelfbeheerders.
Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan bij bewatering te denken aan regentonnen omdat die bijdragen aan de klimaatadaptatie. Spreker vraagt of GroenLinks het met haar eens is dat het goed zou zijn als de gemeente zou faciliteren dat zelfbeheerders over regentonnen kunnen beschikken.
De heer Virginia (GroenLinks) antwoordt dat als de zelfbeheerders aangeven daar behoefte aan te hebben dat een goed idee zou zijn.
Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of GroenLinks het er mee eens is dat het goed zou zijn als de gemeente bijvoorbeeld 250 regentonnen, verdeeld over de stad, gratis zou verstrekken.
De heer Virginia (GroenLinks) meent dat het aan de zelfbeheerders is om te overleggen met de gemeente als zij ergens zelf niet in kunnen voorzien. Het lijkt spreker niet logisch als de gemeente 250 ter beschikking zou stellen als er geen zelfbeheerders zijn die daar behoefte aan hebben.
Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat mensen aangegeven hebben dat het hun niet gaat om het gratis verstrekken van spullen. Gevraagd wordt of GroenLinks het met haar eens is dat dit niet als vanzelfsprekendheid moet worden gezien en dat er verder moet worden gekeken dan het verstrekken van gratis spullen om het zelfbeheer nog meer te kunnen faciliteren.
De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan niet te hebben willen zeggen dat er gratis spullen ter beschikking moeten worden gesteld. Spreker bedoelde te zeggen dat zelfbeheerders in overleg met de gemeente kunnen treden als zij zelf ergens niet in kunnen voorzien. Dat zou een regenton kunnen zijn maar het aanbod moet niet vanuit de gemeente komen.
De heer Van der Marel (VVD) herinnert zich dat in de raadsinformatiebijeenkomst naar voren is gekomen dat mensen over een grote afstand water moesten krijgen naar de zelfbeheerplek en daar graag ondersteuning van de gemeente in wensten. Spreker is het met GroenLinks eens dat als daar om wordt gevraagd, de gemeente hierin faciliteert. Als de regenton ook op grote afstand van de zelfbeheerplek staat dan is dat geen goed idee.
De heer Virginia (GroenLinks) vervolgt en geeft aan dat niet ieder gebied in de stad op elk moment in zelfbeheer kan worden gegeven. Er moet voldoende kwantitatief en kwalitatief aanbod zijn vanuit de bewoners om dit op te pakken.
Er dient gezorgd te worden voor de bescherming van boomspiegels tegen onder andere geparkeerde fietsen en afval. Dit bijvoorbeeld door het plaatsen van houten hekjes. Dit verhoogt de motivatie van bewoners om aan zelfbeheer te gaan doen en verkleint het risico dat hun groene gebiedjes door anderen worden vernietigd.
Mevrouw Van Dun (D66) vraagt of GroenLinks mensen die niet voldoende verstand hebben van tuinieren wil uitsluiten van zelfbeheer. Spreker kan zich dit niet voorstellen bij de heer Virginia en hoopt dit verkeerd te hebben begrepen.
De heer Virginia (GroenLinks) stelt dat dit inderdaad verkeerd begrepen is. Dit, omdat zijn volgende punt is dat diversiteit en inclusie ook geldt voor zelfbeheer. Mensen met beperkingen of andere kennis en gewoonten dan de gemeente gewend is moeten ook mee kunnen doen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) is blij dat de heer Virginia dit zegt omdat zij hem net hoorde vertellen dat mensen moeten beschikken over voldoende botanische kennis en dat er voldoende kwalitatief aanbod moet zijn voor zelfbeheer. Spreker is blij dit de heer Virginia dit wegneemt en sluit aan bij mevrouw Van Dun op dit punt, iedereen moet mee kunnen doen.
De heer Virginia (GroenLinks) stelt te hebben bedoeld dat de gemeente er niet vanuit moet gaan dat iedereen zomaar zelfbeheer kan doen en dat als er behoefte is aan kennis, dat de gemeente daarin moet faciliteren. Met kwalitatief en kwantitatief bedoelde spreker wat mensen bij de raadsinformatiebijeenkomst aangaven dat als zij niet voldoende mensen hebben die dit kunnen, zij niet een groot stuk groen voor zelfbeheer over de heg gegooid moeten krijgen.
Spreker vervolgt en geeft aan dat structurele steun soms nodig is om zelfbeheer op langere termijn te laten slagen, het Initiatievenfonds is lang niet altijd voldoende. De wethouder wordt om een reactie gevraagd op deze punten.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD blij is dat er onder Utrechters veel enthousiasme is voor zelfbeheer van groen in de openbare ruimte. De fractie heeft veel waardering voor de inwoners die Utrecht groener en biodiverser willen maken. Biodiversiteit verdient een hoofdrol in het actieplan. Het moment van bloeien van planten in relatie tot de aanwezigheid van insecten is heel belangrijk. De bloeiperiode en daarmee de aanwezigheid van insecten verandert door de klimaatverandering. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat inwoners door de gemeente worden voorgelicht op dit vlak en welke mogelijkheden hij hiertoe ziet.

Zelfbeheer biedt ook de mogelijkheid om het openbaar groen vogelvriendelijk in te richten. In de zomer hebben vogels het soms bij hoge temperaturen zwaar omdat zij moeilijk water kunnen vinden. De keuze voor de juiste planten en struiken kan hier een wereld van verschil in maken. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen ook het vogelvriendelijk inrichten van openbaar groen zoveel mogelijk te stimuleren door informatievoorziening. Met de beste bedoelingen worden er verschillende soorten gezaaid en geplant maar uitheemse soorten, of als er wordt geteeld met veel gif, dan doet dit meer kwaad dan goed omdat lokale inheemse soorten verdrongen worden. Erger nog is dat de genenmix kan worden vervuild omdat inheemse en uitheemse soorten verkruisen. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat de gemeente hierop toeziet en dat hierover wordt gecommuniceerd naar zelfbeheerders.
De heer Virginia (GroenLinks) vraagt hoe de PvdD het toezien op zelfbeheer voor zich ziet.
Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan te hebben bedoeld dat er toegezien wordt dat er informatievoorziening komt over dit onderwerp.
Mevrouw Van Dun (D66) wijst mevrouw Snippe erop dat er al een lijst bestaat van uitheemse planten die, als ze zich voordoen, direct worden weggehaald. Spreker stelt dat hier dus al nationaal beleid over is.
Mevrouw Snippe (PvdD) antwoordt dat het goed is dat mensen enthousiast zijn over zelfbeheer maar dat het soms schort aan botanische kennis en dat het goed is als de gemeente hier voorlichting over geeft.
Gezien de biodiversiteitscrisis lijkt het de PvdD noodzakelijk om het bevorderen van biodiversiteit zowel als beleidsdoel toe te voegen als wel aan de evaluatie. De wethouder wordt gevraagd het actieplan aan te vullen met biodiversiteit als beleidsdoel, dat betreft maatregel 5, en dat biodiversiteit expliciet zal worden toegevoegd aan het evaluatiekader dat nog moet komen.
Het is fijn dat er zoveel groenbeheerders opstaan maar één coördinator die voorziet in informatie, materiaal, motivatie en continuïteit is volgens spreker onmisbaar en blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen een dergelijke functie te realiseren en de invulling ervan terug te koppelen naar de raad. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen te onderzoeken wat er nodig is om regentonnen te verstrekken aan zelfbeheerders.

De **voorzitter** licht toe dat dit de laatste bijdrage was van de agenderende fracties. De andere fracties kunnen nu een korte extra bijdrage doen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan de raadsinformatiebijeenkomst te hebben bijgewoond en vond het leuk om te zien dat er zoveel betrokken bewoners waren. Veel bewoners waren ook enthousiast over de betrokkenheid van de gemeentelijke medewerkers. Dit waren veelal ervaren medewerkers die richting hun pensioen gaan en de vrees werd geuit of de nieuwe lichting ook die betrokkenheid heeft en de ruimte heeft in hun takenpakket om hun betrokkenheid bij bewonersinitiatieven te tonen. Gevraagd wordt welke mogelijkheden medewerkers hebben om zelfbeheerders bij te staan.
Vrijwel alle acties in het actieplan staat gepland voor het tweede kwartaal van dit jaar. Dit zou dus allemaal uitgevoerd moeten zijn, ook het platform, en de wethouder wordt gevraagd de stand van zaken met betrekking tot deze acties te schetsen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de heer Wijmenga zelf ook een voorstel heeft met betrekking tot de opvolging van de meer ervaren medewerkers in de ambtelijke organisatie.
De heer Wijmenga (ChristenUnie) meent dat het aan het college en de gemeentesecretaris is om te kijken hoe zij de ambtelijke inzet vormgeven. Er is 1.250 uur per jaar beschikbaar voor de ondersteuning van zelfbeheerders en spreker meent dat er in die verdeling iets kan zitten voor een medewerker met een coördinerende rol. Spreker wil vooral meegeven dat ervoor gezorgd moet worden dat de gemeentelijke medewerkers de ruimte hebben om als zij een actie zien deze ook op te kunnen pakken.
Het zelfbeheer levert in de praktijk niet altijd op wat ervan verwacht werd. In een column in het AD stond afgelopen week beschreven dat zelfbeheer een soort verkapte uitbreiding van iemands tuin werd of dat er niets gebeurde. Het college wordt gevraagd hoe met dit soort situaties omgegaan wordt en of jaarlijks wordt gecheckt of het allemaal wel goed gaat.
Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft de column niet gelezen maar van dezelfde columnist wel begrepen dat er in Leidsche Rijn grote borden zijn geplaatst. Spreker vraagt wat de heer Wijmenga op dit punt precies wil.
De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan op dit punt aan te sluiten bij mevrouw Snippe. Zelfbeheer schept een verantwoordelijkheid en als die niet wordt nagekomen dan zou het beheer weer terug moeten gaan naar de gemeente.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt met betrekking tot het punt over het uitbreiden van de eigen tuin op dat er in Utrecht veel huizen worden gebouwd zonder tuin of met een heel kleine tuin en vraagt wat de bijsmaak van de heer Wijmenga precies inhoudt.
De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat het openbare ruimte betreft en meent dat het opschuiven van de eigen tuin met openbare ruimte niet de bedoeling kan zijn van wat de gemeente wil stimuleren.

De heer Işik (PvdA) vraagt wat de houding van het college is als er sprake is van verwaarlozing door zelfbeheerders. Spreker vraagt het college toe te zeggen dat er jaarlijks gemonitord wordt. Spreker stelt dat zelfbeheer essentieel is de tweedeling in de samenleving tegen te gaan en vraagt hoe het college daar binnen het actieplan aandacht aan gaat geven. De PvdA is er een voorstander van dat een vast persoon wordt aangesteld die ook de toezichthoudende rol voor zijn of haar rekening neemt en bewoners informeert, adviseert en begeleidt. Spreker hoopt dat ook de jongeren in de wijk groene vingers gaan krijgen.

Wethouder Diepeveen constateert dat er veel steun is voor het zelfbeheer in de stad. Er is veel enthousiasme voor zelfbeheer in de stad en bij de raadsleden. Dat is geen praatcircuit maar bij zelfbeheerders is er wel behoefte aan extra versterking, vanuit de gemeente als wel van elkaar. De heer Van der Marel sprak al over het digitale platform Stadstuinieren waarbij het ook de bedoeling is dat mensen fysiek bij elkaar komen. Dit platform wordt op dit moment opgezet door het Milieucentrum en Utrecht Natuurlijk, in opdracht van de gemeente. De kosten hiervoor worden gedekt uit het Groenbudget. De bedoeling van het platform is dat zelfbeheerders elkaar versterken, kennis uitwisselen en initiatieven in de startfase ondersteunen met kennis. Het moet een plek worden waar enthousiasme en expertise gedeeld wordt. Dit platform heeft een link met de gemeente, de gemeente betaalt, maar het wordt ook op afstand geplaatst om het karakter van zelfbeheer zoveel mogelijk tot zijn recht te laten komen. De link met de gemeente zit bij Wijkonderhoud en Service omdat bij dit onderdeel van Stadsbedrijven de lijnen samenkomen. Daar zal ook vormgegeven worden aan één aanspreekpunt per wijk. Dit kan een groenconciërge genoemd worden maar het gaat de wethouder erom dat mensen met kennis van de wijk en van groen deze functie vervullen. In de raadsinformatiebijeenkomst werden een aantal mensen met naam genoemd waarvan zelfbeheerders aangaven dat zij hen begrijpen. Deze beide ‘Ronalds’ zitten dicht aan bij de aanspreekpunten per wijk. Zij zijn zelf ook een aanspreekpunt voor een tweetal wijken en kunnen de rest van de groep van expertise op het gebied van groen voorzien. Daarnaast werft de gemeente op dit moment een ecoloog bij Wijkonderhoud en Service. Deze ecoloog moet in het team een belangrijke rol gaan spelen zodat de aanspreekpunten per wijk meer toegroeien naar iets wat je een groenconciërge zou kunnen noemen.
De heer Van der Marel (VVD) stelt vast dat het platform wordt bekostigd uit een ander programma dan Ruimte en groen en dat er 3.000 euro staat begroot voor het opzetten van het platform en spreker vraagt of er jaarlijks een bedrag voor het platform is begroot. Spreker meent dat dat nodig is. Ook wordt gevraagd uit welk potje de groencoördinatoren worden betaald en wat het college daar structureel voor heeft begroot.
Wethouder Diepeveen licht toe dat er structureel budget is voor het platform. Dit betreft de coördinatie door het Milieucentrum en Utrecht Natuurlijk. De tweede vraag van de heer Van der Marel sluit aan op de vraag van de heer Wijmenga over ruimte voor de medewerkers. Er is ruimte en de aanspreekpunten weten hun weg te vinden binnen de organisatie. Zij worden op termijn ondersteund door een ecoloog en er zal zich een team vormen dat ook andere mensen binnen de gemeente kan benaderen. De eerdergenoemde 1.250 uren zijn specifiek voor de aanspreekpunten bedoeld. Het is de bedoeling dat elke week een aanspreekpunt krijgt omdat dit door zelfbeheerders erg belangrijk gevonden wordt. Het is vaak spoorzoeken binnen de gemeenteorganisatie en dit zal hierbij gaan helpen.
Mevrouw Zwinkels vroeg naar het actief de wijk in gaan. De aanspreekpunten zullen zelf actief naar de zelfbeheerders gaan om met hen ter plekke de situatie in ogenschouw te nemen.
Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat het voor mensen die nog niet aan zelfbeheer doen interessant is om te weten dat het bestaat en vraagt hoe mensen naar een ander loket dan 14030 verwezen gaan worden en hoe bekend wordt gemaakt wie de aanspreekpunten zijn.
Wethouder Diepeveen antwoordt dat in alle tien wijken wijkbijeenkomsten georganiseerd zullen worden. Dit heeft enige vertraging opgelopen en het voordeel daarvan is dat de aanspreekpunten geïntroduceerd kunnen worden. Daarnaast zal bij de bijeenkomsten de ondersteuningsbehoefte uitgevraagd worden. Het college hoopt daarmee een goede doorstart van het zelfbeheer te kunnen maken en nieuw elan te kunnen wekken.

Er is opgeroepen om op te passen of het wel reëel is wat er van zelfbeheerders wordt gevraagd. Het lijntje moet niet breken en de gemeente is zich daarvan bewust meent de wethouder. Een van de mogelijkheden om dat te voorkomen is om goede beheerafspraken te maken. Dit zeker voor de wat grotere in zelfbeheer uitgegeven stukken van de openbare ruimte. Deze afspraken worden gemaakt na het goede gesprek over wat de zelfbeheerders kunnen en wat de gemeente doet. Zelfbeheer is niet altijd zwart-wit in die zin dat de gemeente er met de handen van af blijft of omgekeerd, er zijn ook mengvormen. In de beheerafspraken is vastgelegd dat de basis zelfbeheer is. De zelfbeheerders tekenen daarvoor omdat vrijwillig niet vrijblijvend is. Tegelijkertijd worden er ook afspraken gemaakt over bv de jaarlijkse maaibeurt door de gemeente of water geven. Het is dus maatwerk.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan zich te kunnen voorstellen dat als iemand verhuist of tijdelijk niet mee kan werken de afspraak niet nagekomen kan worden en vraagt hoe de gemeente daar mee om wil gaan.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dat aan de situatie ligt en of het een individu betreft of iemand die deel uitmaakt van een groep. De gemeente heeft het voorbeeld van de plantenbakcommissie uit Witte Vrouwen gehoord die daar op wezen en aandacht vroegen voor dit punt. Korte lijnen en het aanspreekpunt zijn hierin heel belangrijk, evenals de ogen en oren van de mensen zelf die constateren dat op een plek het zelfbeheer op dat moment niet oplevert wat ervan verwacht mag worden. Via de aanspreekpunten en de ecoloog probeert de gemeente dichter op de situatie te komen en de ondersteuning en signalering beter te doen.

Het college verwacht dit najaar het platform te starten. Dat is een communicatiemoment richting de bestaande zelfbeheerders en richting kandidaat nieuwe zelfbeheerders. De wijkbijeenkomsten vervullen ook een rol in de communicatie en hier zal ook in het najaar mee gestart worden.

Mevrouw Van Mil vroeg naar het betrekken van jonge bewoners en suggereerde social mediakanalen. De wethouder zal deze suggestie meegeven aan de mensen die hier nu mee bezig zijn.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de gemeente gaat ondersteunen als het platform niet lekker loopt of niet goed van de grond komt en vraagt in hoeverre de gemeente een vinger aan de pols houdt om ervoor te zorgen dat het een succes wordt.

Wethouder Diepeveen geeft aan zich te kunnen voorstellen dat gemeentelijke expertise, bijvoorbeeld op het gebied van biodiversiteit heel waardevol kan zijn voor het platform en dat dit ter inspiratie of ter kennisvermeerdering wordt gedeeld. Er is in de stad heel veel kennis en die kan op het platform uitgewisseld worden. Dit betreft niet alleen inhoudelijke kennis maar ook de procesaanpak van hoe je bijvoorbeeld mensen actief houdt. De gemeente zal van de beheerders van het platform geregeld een rapportage vragen en zal ook zelf aanwezig zijn bij platformbijeenkomsten. De wethouder ziet het platform met vertrouwen tegemoet en heeft uit zijn vorige woonplaats de ervaring dat dit soort groepen het heel goed kunnen doen en veel meerwaarde kunnen hebben.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD ook overtuigd is van het belang van het platform maar stelt ook dat mensen het wel moeten weten te vinden. De fractie wil wel graag zien dat de gemeente hier toezicht op houdt.

Mevrouw Van Dun (D66) steunt mevrouw van Mil om ook op de social media aandacht te besteden aan dit onderwerp maar merkt ook op dat jongeren veelal niet meer op Facebook zitten omdat daar vooral ouderen op zitten. Spreker geeft aan dat ook veel ouderen gebruik maken van social media.

Wethouder Diepeveen geeft aan met betrekking tot de bordjes te willen kijken wat de behoefte is. Spreker weet dat er zelfbeheergroepen zijn die zelf een bordje hebben geplaatst en dat is prima. De wethouder heeft tot nu toe nog niet gehoord dat er collectief behoefte is aan een soort generiek bordje maar er zouden via het platform nog vragen hierover naar de gemeente toe kunnen komen en dan zal de gemeente kijken hoe het daar mee om gaat. De wethouder stelt voor om dit dus van de zelfbeheerders zelf te laten komen en roept op om de creativiteit zijn werk te laten doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat al veel vaker door zelfbeheerders is aangegeven dat zij deze behoefte hebben. Spreker meent dat het dan ook aan de gemeente is om iets met dat signaal te doen. In het kader van promotie en communicatie zou je veel ter plaatse in de wijk kunnen doen en de bordjes kunnen daar een rol in spelen en kunnen ook doorverwijzen naar het platform. Spreker is benieuwd wat de wethouder wil gaan doen met de bordjes en overweegt met een actuele motie of ander voorstel te komen.

Wethouder Diepeveen meent dat er verschillende opvattingen zijn over de mate waarin je als gemeente iets zelf moet regelen of de kracht van de samenleving moet laten spreken. De

wethouder kiest voor het laatste en stelt voor dat de zelfbeheerders zelf met concrete initiatieven te komen. De gemeente is altijd bereid om naar concrete initiatieven te kijken.
Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt dit antwoord teleurstellend omdat er de laatste tijd juist concrete initiatieven zijn gekomen. Bij het Rietveldhuis in Oost staat een mooi bollenveld en de zelfbeheer wachten daar al maanden op een bordje. De aanvragen zijn er dus en spreker deelt het idee van de kracht van de samenleving. Nu moet er gehandeld worden en er moet niet worden gedaan alsof dit misschien een optie is, tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is duidelijk aangegeven dat mensen dit willen.
Wethouder Diepeveen geeft aan dat dat in overleg met de gemeente ook mogelijk is. De wethouder weet niet of er een concreet verzoek van de Groengroep Oost is afgewezen en kan zich dat ook niet voorstellen. De wethouder meent dat de samenleving aan zet is en dat de gemeente faciliteert. Wellicht komen er uit het platform nog verzoeken.
Mevrouw Zwinkels (CDA) roept op niet te wachten tot het platform klaar is en vraagt waar mensen nu het verzoek tot het plaatsen van een bordje kunnen doen.
Wethouder Diepeveen antwoordt dat dat bij Wijkonderhoud en Service gedaan kan worden en dat heel binnenkort de aanspreekpunten bekend worden gemaakt wat het nog gemakkelijker maakt. Daarnaast is er het Initiatievenfonds op wijkniveau. Dat zijn de mogelijkheden die mensen kunnen benutten en de wethouder meent dat mensen die ook weten te vinden.
Mevrouw Snippe (PvdD) sluit aan bij mevrouw Zwinkels en vraagt hoe het mogelijk is dat mensen al zo lang op een bordje zitten te wachten.
De **voorzitter** stelt dat de wethouder al heeft aangegeven dat hij van deze casus niet op de hoogte is.

Wethouder Diepeveen memoreert dat er gevraagd is naar de opslag van materialen en het beroep doen op het gebruik van materialen. Op de gemeentelijke website is te vinden dat plantmaterialen en tuinaarde geleverd kunnen worden door de gemeente. De gemeente leent ook niet elektrische gereedschappen uit, net zoals er grijpers bij schoonmaakacties worden uitgeleend. De communicatie, de bijeenkomsten en het platform moeten allemaal bijdragen aan een grotere bekendheid hiervan.
Met betrekking tot de opslag van materialen meent de wethouder dat het om specifieke plekken gaat. Het Máximapark is daar een voorbeeld van en wellicht is er op andere plekken ook behoefte aan. Als die vraag komt denkt de gemeente graag mee over hoe dit het beste gedaan zou kunnen worden.
De heer Işik (PvdA) vraagt of tijdens de wijkbijeenkomsten gevraagd kan worden of er behoefte is aan de opslag van materialen.
Wethouder Diepeveen antwoordt dat dat kan, maar meent ook dat zelfbeheerders, als dit echt een punt is, wel bij de gemeente zullen aankloppen.
De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de wethouder zegt dat het kan, er zou ook gezegd kunnen worden dat de gemeente dat gaat doen. Om mensen te stimuleren zou de gemeente de helpende hand moeten uitsteken.
Wethouder Diepeveen proeft in dit debat dat er een dunne lijn is tussen zelfbeheer en eigen creativiteit en inventiviteit en dat de gemeente het allemaal gaat regelen, voorschrijven en aanbieden. De wethouder wil vooral de kracht uit de samenleving benutten en geeft aan dat het actieplan erop is gericht om een stap verder te gaan in de gemeentelijke ondersteuning. De gemeente moet het niet gaan overnemen.
De heer Işik (PvdA) is het daar mee eens maar meent dat als het mobiliseren en helpen van zelfbeheerders kan door proactief te informeren over opslagruimte, dat fantastisch zou zijn.
Wethouder Diepeveen beaamt dat en wil de grondhouding aannemen dat als er verzoeken zijn de gemeente daar welwillend mee omgaat.
Richting mevrouw Zwinkels merkt de wethouder op dat er geen regeltjes alleen om de regeltjes moeten komen. De heer Virginia heeft aangegeven dat niet alles op elk moment in zelfbeheer gegeven kan worden en de heer Wijmenga heeft gewaarschuwd voor misbruik. De wethouder meent dat het zoeken naar de balans is. In het misbruik is in de minimale regels voorzien door te zeggen dat er geen hek gezet mag worden om een stuk dat in zelfbeheer is genomen. Het blijft openbare ruimte die voor iedereen toegankelijk moet zijn. Er is een minimaal setje regels die nodig zijn om van elkaar te kunnen begrijpen wat zelfbeheer is.
Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat afrastering of een laag hekje zou kunnen helpen voorkomen dat iemand zijn of haar fiets in het stukje zelfbeheer parkeert of dat een aannemer er zwaar materieel stalt. Gevraagd wordt of de wethouder het er mee eens is dat een hekje ook ten goede kan komen aan zelfbeheer.

Wethouder Diepeveen geeft aan het met mevrouw Zwinkels eens te zijn dat bekendheid een belangrijk ding is. Dit betreft bekendheid naar buiten toe, binnen de gemeentelijke organisatie en naar het publiek.
De PvdD heeft gevraagd biodiversiteit op te nemen als beleidsdoel. De wethouder geeft toe dit niet scherp te hebben. Hij meent dat het in het plan staat, net als klimaatadaptatie. Als dat niet zo is, dan is dat een tekortkoming en moet dit alsnog worden toegevoegd. De wethouder zal dit checken.
Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat het wel als doel staat benoemd maar niet als beleidsdoel en het staat ook niet bij de evaluatie.
Wethouder Diepeveen licht toe dat dit past bij de ecologische benadering en zegt toe op dit punt de tekst te zullen verduidelijken en aanscherpen.
Met betrekking tot de regentonnen zal de gemeente ook weer maatwerk leveren en de behoefte afstemmen met zelfbeheerders. Deze zullen niet in het open veld komen omdat het water daar beter op de oppervlakte kan vallen maar wellicht wel onder een afdak waar een regenton voor drogere tijden dat kan doen wat de gemeente uit het oogpunt van klimaatadaptatie zo nuttig vindt, het vasthouden van regenwater. Financiering uit klimaatadaptatie of het Initiatievenfonds ligt derhalve voor de hand. De wethouder zegt toe maatwerk te zullen leveren als zelfbeheerders met dit punt komen. Hier was bij de raadsinformatiebijeenkomst al een voorbeeld van.
Richting de heer Işik geeft de wethouder aan dat de gemeente kan ingrijpen bij verwaarlozing. Hier is eerder, in relatie tot de bloembakken, al over gesproken.
Het actieplan kent een bescheiden budget. Maar door koppeling met andere ambities als klimaatadaptatie, het Groenbudget en het Initiatievenfonds blijft het niet beperkt tot dat bescheiden budget. Het Initiatievenfonds is ook beschikbaar voor binnenstadbewoners.
De heer Virginia sprak over het afwijken van het beleid van de gemeente en de wethouder meent dat dit de basis is voor een goed gesprek en het leveren van maatwerk.
De gemeente sluit zo goed mogelijk aan bij zelfbeheerders en daarbij speelt ook het punt van inclusiviteit en het voorkomen van tweedeling. Dat is een uitdaging omdat op dit moment het zelfbeheer zich concentreert in een aantal wijken. De wethouder hoopt met het aanspreekpunt per wijk en met de bijeenkomsten op dit punt winst te kunnen boeken.

Gemiste antwoorden

De heer Van der Marel (VVD) constateert dat de 145.000 euro bedoeld is voor de inrichting van het plan. Het is voor de raad echter lastig in te schatten wat dit in totaal voor budgettaire gevolgen heeft voor de gemeente omdat er ook geld komt uit andere programma's. Spreker vraagt de wethouder aan te geven wat het financiële beslag is van het zelfbeheer.
Wethouder Diepeveen zegt toe hier voor de herfstvakantie schriftelijk op terug te komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan gevraagd te hebben hoe schade aan zelfbeheer voorkomen kan worden, bijvoorbeeld door aannemers die in dienst zijn van de gemeente.

Mevrouw Van Dun (D66) vraagt van wie de website is en wie de website gaat onderhouden.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan te hebben gevraagd of er verantwoord zaai- en pootgoed verstrekt kan worden. Spreker heeft ook gevraagd naar de bloeiperiode in relatie tot de levenscyclus van insecten en het vogelvriendelijk inrichten van openbaar groen. Spreker heeft ook gevraagd naar inheems versus uitheems en kan zich een rol voor het platform voorstellen maar wenst ook dat de gemeente dit actief gaat stimuleren.

De heer Işik (PvdA) geeft aan te hebben gevraagd of de wethouder kan toezeggen dat het plan van aanpak één of twee keer per jaar wordt geëvalueerd.

Wethouder Diepeveen licht toe dat in Q3 2022 wordt geëvalueerd. De wethouder meent dat dat al best snel is.
De heer Işik (PvdA) stelt dat er nog veel georganiseerd moet worden zoals de bewonersbijeenkomsten en het platform en vraagt of het niet handig is om de evaluatie dan ook op te schuiven.
Wethouder Diepeveen stelt dat in het actieplan ook is aangegeven dat het college in Q4 terugkomt op de inrichting. Dit nadert de al toegezegde brief en het lijkt de wethouder verstandig om hier ook op terug te komen.

De wethouder heeft de opmerking van mevrouw Snippe over inheems en uitheems met een ruimere strekking dan het zelfbeheer begrepen en vroeg zich af of dit debat de plek is daar over te spreken. In algemene zin heeft de wethouder wel gezegd dat de gemeente zal zorgen voor kennis over ecologie, samen met de uitvoerende partijen, op het platform gedeeld wordt. Een van de doelen van het platform is om tot een goede uitwisseling van kennis te komen. Dat betreft ook kennis over inheemse en uitheemse soorten.
Mevrouw Snippe (PvdD) stelt dat mensen dan wel op het platform moeten kijken en meent dat het goed is als de gemeente een actievere rol neemt via bijvoorbeeld social media of het verstrekken van poot- en zaaigoed, zodat het kennisniveau omhooggaat.
Wethouder Diepeveen is het daar mee eens. Als het platform het goed gaat doen, is het voor de gemeente een waardevol instrument om inzichten te delen.
Richting mevrouw Van Dun geeft de wethouder aan dat de website wordt beheerd door het Milieucentrum en Utrecht Natuurlijk.
Met betrekking tot het voorkomen van schade geeft de wethouder aan dat er recent een voorbeeld is geweest in Hoge Noord. Een van de oorzaken is een gebrek aan lokale kennis. Alles wat wordt opgebouwd vanuit het actieplan zelfbeheer zal helpend zijn. De wethouder wil niet zeggen dat schade nooit meer zal voorkomen maar het wordt nu wel goed opgebouwd.

Toezeggingen
Wethouder Diepeveen zal uiterlijk half oktober 2021 met een nadere toelichting op de financiële dekking van het actieplan zelfbeheer en komt in deze brief ook terug op de monitoring van het plan.

8. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD Utrecht 2021
De **voorzitter** stelt dat er een agendapunt wordt besproken uit de portefeuille van wethouder Eerenberg maar dat wethouder Diepeveen aanwezig is. Het raadsvoorstel zal in twee termijnen worden besproken en voor dit onderwerp is 30 minuten gereserveerd.

De heer Schreuder (D66) licht toe dat de raad afgelopen dinsdag is bijgepraat over de veranderende samenwerking tussen gemeenten en de RUD. Het is ‘Kleur bekennen’ naar ‘Samen op weg’ met de Omgevingswet in aantocht en op de achtergrond nationale rapporten over de werking van het VTH-stelsel en milieucriminaliteit die buiten zicht blijft. Spreker stelt dat die discussie nog lang niet klaar is maar zal zich beperken tot de financiële bestuursrapportage. De rapportage voelt als de film 'Groundhog Day', met vraagtekens bij de die planning van de RUD. Daarom is er steun voor de zienswijze over de reactietermijn evenals het ontbreken van uitwerking voor het enorme verwachtte tekort. Spreker verwacht een begroting die is aangepast op reële verwachtingen en stelt dat een tekort van 9 ton wel uitgesproken maar niet uitgewerkt is, teleurstellend te noemen is.
De zienswijze kan op de steun van D66 rekenen maar het college wordt ook gevraagd de kritiekpunten uit de brief expliciet mee te nemen en ter sprake te brengen in het Algemeen Bestuur. Het zou volgens spreker mooi zijn als een volgend debat over de RUD niet weer over reactietermijnen en financiële gaten hoeft te gaan maar over de inhoud van het belangrijke werk van de RUD.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de PvdA zich kan vinden in de uitgangspunten van het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel geeft het college aan dat er een achterstand is in de productie en dat de handhavingstaken tijdens corona minder efficiënt zijn uitgevoerd. Spreker vraagt wat dit voor de komende tijd betekent, of de achterstand wordt ingelopen en hoe deze punten worden verbeterd. Spreker sluit aan bij de opmerkingen van D66.

De heer Van Dalen (VVD) sluit ook aan bij de kritiek van de heer Schreuder en de wethouder en de VVD staat achter de kritische toon richting de RUD. Spreker meent dat de P&C-cyclus dit keer echt op orde moet zijn en de wethouder mag daar nog meer nadruk op leggen. Het tekort is volgens spreker deels logisch maar niet helemaal terecht. Spreker begrijpt dat de inkomsten tegenvallen en dat de personeelskosten gelijk blijven. Er is ook begrip dat een aantal activiteiten door COVID niet gedaan konden worden maar spreker stelt dat dan een gedeelte van het personeelsbestand niets te doen heeft en vraagt waarom er extra wordt ingehuurd. Deze kritische toon mag ook bij de RUD neergelegd worden.

Afgelopen zomer is er weinig respons geweest over de reactie op de problemen bij de rioolwaterzuivering bij Overvecht. Spreker had wel een reactie verwacht, ook van de wethouder. Dit is urgent en zou volgens spreker niet de hele zomer moeten blijven liggen om te wachten tot het volgende bestuurlijk overleg. De wethouder wordt gevraagd dit expliciet mee te nemen, niet alleen in de zienswijze maar om ook proactief naar het RUD op te treden.
De heer Işik (PvdA) vraagt of de VVD dit punt elke keer aan de orde gaat stellen, wat de oplossing is en of er geen andere maatregelen mogelijk zijn.
De heer Van Dalen (VVD) meent dat hier vaker met de wethouder over gesproken is en dat dit ook in Provinciale Staten en het waterschap aan de orde is geweest. De VVD wil dat de stankoverlast wordt opgelost, dat is vaak een technische oplossing en is lastig. Echter, als de bestuurlijke aandacht verzwakt gebeurt er even niets. Dat is ongewenst. De RUD is de toezichthouder en zou moeten optreden. Daarom vraagt spreker om extra bestuurlijke aandacht
De **voorzitter** stelt dat dit nu niet het onderwerp van gesprek is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij de vragen van de PvdA en D66. Het lijkt spreker niet goed om het punt van de rioolwaterzuivering in de zienswijze te verwerken maar het college zou dit wel weer een keer in het Algemeen bestuur aan de orde stellen. Spreker dankt de organisatoren van de raadsinformatiebijeenkomst, het was erg informatief.
Er is een fors tekort gepresenteerd maar de economie leeft weer op en spreker verwacht dat de productie van de RUD daarmee ook opleeft. Spreker vraagt of de situatie die in juli aan de raad is voorgespeeld nog wel actueel is.

De heer Virginia (GroenLinks) sluit aan bij de kritische opmerkingen die al door andere fracties zijn gemaakt. GroenLinks is ervan geschrokken dat de RUD heeft aangegeven dat het tekort groter is dan het eigen vermogen en vindt het goed dat er wordt gevraagd om een uitgebreid plan met verschillende opties. Het is ook goed dat wordt aangegeven dat een reactietermijn midden in een politiek reces niet haalbaar is en GroenLinks gaat ervan uit dat de RUD haar werkwijze in 2022 aanpast.
GroenLinks is eerder kritisch geweest op de voorbereiding van de RUD op de Omgevingswet. Het is goed om te lezen dat medewerkers nu voorbereid en geschoold worden. Het lijkt erop dat de RUD nu redelijk in de pas loop met betrekking tot de voorbereiding op de Omgevingswet. Gevraagd wordt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. GroenLinks vindt het jammer dat er gesteld is dat door verder uitstel van de Omgevingswet opnieuw gekeken gaat worden naar de planning en implementatie en de hiermee gepaard gaande kosten. Dit is weer niet concreet of SMART en de fractie zou dit graag concreter willen zien gevraagd wordt hoe de wethouder dit ziet, dit ook in relatie tot de overschrijdingen waar eerder al over is gesproken. De wethouder wordt gevraagd of hij hier concrete informatie over kan geven voor de tweede bestuursrapportage en of dit in de zienswijze opgenomen zou moeten of kunnen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit grotendeels aan bij wat gezegd is door anderen. Het is wederom een terechte kritische zienswijze vanuit het college. Spreker ziet punten opnieuw terugkomen, waar al eerder aandacht voor is gevraagd en die nog niet zijn opgelost. Spreker vraagt de wethouder of de RUD in staat is om bijvoorbeeld het tekort en het uiteenzetten van beleidskeuzes te onderbouwen. Gevraagd wordt of de potentiële reorganisatie op langere termijn invloed heeft op de capaciteiten op de korte termijn.

Wethouder Diepeveen dankt voor de inbreng uit de commissie die het college zeker herkent. De wethouder licht toe dat dit de eerste bestuursrapportage is over de eerste vier maanden van 2021. Het beeld is zorgelijk alhoewel er verklaringen voor zijn. Desalniettemin stelt het college voor om in de zienswijze op te nemen dat het RUD met een uitgewerkt plan met verschillende opties moet komen. De situatie is intussen wel ten gunste gewijzigd. Er werd uitgegaan van een tekort van 9 ton en de gedachte is nu dat dat rond de 3 ton ligt. Dat is een ander perspectief, ook in het licht van het weerstandsvermogen van de RUD. De wethouder wil de suggestie van de ChristenUnie om dit anders te formuleren in de zienswijze echter niet adviseren aan de raad. De wethouder meent dat de gemeente er bovenop moet blijven zitten en dat dit punt met kracht naar voren gebracht zou moeten worden. De wethouder wil dat de RUD eind september eerst met het uitgewerkte plan komt.
Richting de heer Van Dalen licht de wethouder toe dat er minder is ingehuurd en dat er meer met eigen personeel is gedaan wat heeft geleid tot het minder grote tekort.

De wethouder heeft de oproep van de heer Van Dalen over de rioolwaterzuiveringsinstallatie gehoord en deze is voor het college niet mis te verstaan. De wethouder zal deze oproep ook doorgeven aan collega Eerenberg die hij nu vervangt.
De heer Virginia vroeg of de RUD in de pas loopt met betrekking tot de voorbereiding op de Omgevingswet en de wethouder licht toe dat de indruk van het college is dat dat het geval is. Er kan gezegd worden dat het herhaalde uitstel nu gunstig uitwerkt. Er is door GroenLinks ook gevraagd of het nog SMART-er kan en de wethouder licht toe dat door het uitstel de RUD, net als de gemeente, extra kosten zal moeten maken. Voor de RUD bestaan deze kosten uit opfriscursussen voor het personeel en het langer inhuren van een implementatiemanager. De RUD verwacht dat deze kosten kunnen worden opgevangen door de post ‘onvoorzien’. Omdat de nieuwe geplande invoeringsdatum nog niet geheel zeker is vindt de RUD het lastig om op dit moment meer concreet te zijn en de wethouder herkent dat ook binnen de eigen gemeentelijke organisatie.
Het CDA vroeg of het college denkt dat de RUD in staat is om bijvoorbeeld het tekort en het uiteenzetten van beleidskeuzes te onderbouwen en de wethouder licht toe dat het college denkt dat dat het geval is.

De **voorzitter** geeft aan dat het zinvol had kunnen zijn om het veranderde financiële beeld vooraf met de commissie te delen.

Tweede termijn
De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of het college bereid is om in het Algemeen Bestuur aan de orde te stellen dat de P&C-cyclus naar de raad komt op een moment dat het er niet zoveel meer mee kan. Dit naast het punt van de RWZI.

De heer Işik (PvdA) stelt dat de wethouder heeft aangegeven dat de situatie zorgelijk is. Dit is volgens spreker echter niet in één keer ontstaan en heeft een bepaalde aanloop gehad. Spreker vraagt of het college dat niet in de gaten heeft gehad.

Wethouder Diepeveen licht toe dat beide punten in het Algemeen Bestuur aan de orde zullen worden gesteld.
Behalve het bestuurlijke traject zijn er ook ambtelijke trajecten. De boodschap uit de zienswijze brief is daarom onderhands ook al bekend bij de RUD.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die behoefte hebben aan behandeling in de raad, anders dan een A-punt.

De heer Işik (PvdA) geeft aan te merken uit de beantwoording dat ervan uit wordt gegaan dat de situatie beter wordt. Spreker vraagt of de raad in de tweede rapportage al deze verbeteringen zal gaan zien.
Wethouder Diepeveen licht toe dat het college zal berichten over wat er in de zienswijzebrief gevraagd wordt van de RUD. Daarnaast komt, regulier, de tweede bestuursrapportage aan het eind van het jaar.

De **voorzitter** licht toe dat er geen toezeggingen zijn gedaan en schorst de vergadering om 16.08 uur.

.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare avondvergadering Commissie Stad & Ruimte

Datum 9 september 2021
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mevrouw Van Dun, de wethouder, mevrouw Van Hooijdonk en de leden, de heer M. van Heuven (PvdD), de heer D. Bosch (PVV), De heer B. van Steeg (CDA), de heer M. de Pagter (VVD), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer İ. Şimşek (Denk), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer B. Işik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), mevrouw D. Rijnders (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

10. Verkeersveiligheid.....31

10. Verkeersveiligheid

De voorzitter, **mevrouw Van Dun**, heropent de vergadering om 20.00 uur.

Mededelingen

De wethouders

De wethouder heeft geen mededelingen.

De commissie

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan mevrouw Dekker te vervangen.

De **voorzitter** licht toe dat de agenderende fracties, D66, CDA, PVV, VVD, Stadsbelang Utrecht en de PvdA willen spreken over de ontwikkeling van de verkeersveiligheid in de stad. Daarbij betrekken de fracties de informatie uit de raadsinformatiebijeenkomst van 6 april. Dit onderwerp is doorgeschoven vanuit de commissie Stad en Ruimte van 2 september. Bij dit agendapunt gelden derhalve de overgebleven spreektijden van vorige week.
Het onderwerp wordt besproken in een termijn.

Mevrouw Schilderman (D66) vindt het fijn dat er vandaag over verkeersveiligheid wordt gesproken. Met betrekking tot de ambitie van 30 kilometer per uur wil D66 dat het college uitvoert wat ook in de Kamer is afgesproken. Deze ambitie leeft al langer in de stad. Het budget hiervoor is nog niet toereikend en er is ook nog geen plan hoe daar gefaseerd naar toe gegaan wordt. Gevraagd wordt of het college het er mee eens is dat er meer budget voor geprioriteerd moet worden en om een planning te geven van in welke fase welke gebieden aangepakt kunnen worden zodat er ook een beeld komt wanneer het klaar is. Spreker wil benadrukken dat er bij de

herinrichting niet alleen drempels toegevoegd moeten worden maar dat er het bij omzetten naar 30 kilometer per uur-zones voor gezorgd moet worden dat mensen minder hard rijden door bijvoorbeeld kronkels, bloempotten en verhogingen. Dit kunnen soms ingrepen zijn die tijdelijk toegevoegd kunnen worden en daarmee getest kunnen worden.
De heer Bosch (PVV) vraagt of het klopt dat D66 aanstuurt op meer opvolging van de CROW-richtlijnen zodat het handhavingstechnisch ook beter wordt.
Mevrouw Schilderman (D66) stelt dat het in de basis altijd handig is de CROW-richtlijnen te volgen. Spreker kan zich wel voorstellen dat er soms een tijdelijke inrichting wordt gemaakt om iets uit te testen. Ook is het voorstelbaar dat als een CROW-richtlijn blijvend niet passend is, in de stad erop aangedrongen wordt dat de richtlijn wordt aangepast en dat daarop vooruitlopend al aan de slag wordt gegaan.
Spreker stelt dat het wringt in straten waar een bus rijdt, in combinatie met de 30 kilometer per uur. Wat D66 betreft rijdt de bus dan 30 kilometer per uur. De fractie vindt daarin de veiligheid belangrijk. Spreker vraagt welke afweging hier tot op heden door het college over is gemaakt. Voor de fractie is een minuut langere reistijd goed te verdedigen, dit zeker rondom scholen.
De heer Bosch (PVV) vraagt of D66 een beeld heeft van hoeveel meer dienstregelingsuren die ene minuut op al die lijnen kost en hoeveel minder OV er daardoor in de stad kan komen.
Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt daar nu geen overzicht van te hebben en geeft aan van de wethouder te willen horen waar het op dit moment schuurt. Spreker weet dat het op een aantal plekken als onveilig wordt ervaren. Dat kunnen ook plekken zijn waar het nu nog 50 kilometer per uur is en spreker is benieuwd of daar inzicht over is. Of het iets betekent in de dienstregeling zal daarvan afhankelijk zijn.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt welke afweging D66 maakt als blijkt dat door een langere reistijd minder mensen van het OV gebruik gaan maken.
Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt dat dat ligt aan de situatie. Spreker meent dat in de omgeving van scholen veiligheid in elk geval voorop moet staan. Spreker stelt dat de langere lijnen, waarbij snelheid belangrijk is al zoveel mogelijk op apart liggende busbanen worden geprioriteerd. Dan kan een goede manier zijn voor langere verbindingen. Voor de lijnen die gebieden moeten ontsluiten en waar reizigers vaak herkomst en bestemming in een gebied hebben kan het reistijdverlies heel overzichtelijk zijn.
Spreker vervolgt haar inbreng en stelt dat er een motie is ingediend over fietsende kinderen naar scholen bij nieuwbouw. Spreker had het idee dat toen de motie werd ingediend, even gekeken werd naar hoe dit uitgevoerd en vormgegeven kan worden. Spreker vraagt of daar al een uitgebreider beeld van is ontstaan en of er nog verdere sturing van de raad op nodig is. De fractie krijgt veel berichten van bestaande scholen aan 50 kilometerwegen, zoals bij de Prins Bernhardlaan het geval is. De fractie wil dat het college werkzaamheden rondom schoolzones en schoolstraten verder concentreert op de plekken waar scholen zitten langs zulk soort wegen. Uit de verkeersveiligheidsenquête blijkt dat bewoners met schoolgaande kinderen het minst tevreden zijn over de verkeersveiligheid en daarom moet daar werk van gemaakt worden. gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om dit meer te prioriteren en de raad inzicht te geven op welke wijze deze plekken aangepakt worden.
Met betrekking tot de registratie van verkeersongevallen merkt spreker op dat er maar vier ongevallen zijn geregistreerd op de Amsterdamsestraatweg terwijl de ambulance 72 is uitgerukt. Gevraagd wordt hoe dat zit en of de ambulance niet ook meegenomen moet worden in die statistieken. D66 heeft gevraagd naar een ‘wie botst met wie-matrix’ tijdens de Voorjaarsnota en dat is toegezegd. Spreker vraagt hoe het staat met de uitvoering van die toezegging. In de registratie wil D66 ook een verschil kunnen zien tussen de fiets en de e-bike. Er wordt al lang gepraat over het plan voor de Amsterdamsestraatweg en gevraagd wordt of de wethouder tijdelijke maatregelen kan treffen om de snelheid te beperken omdat de herinrichting nog steeds op zich laat wachten.
De heer Işik (PvdA) stelt dat bij de raadtoets is geconstateerd dat het college heel veel projecten begroot en plant maar dat de uitvoering vaak niet plaatsvindt. Gevraagd wordt of D66 het met de PvdA eens is dat er niet zo veel projecten begroot moeten worden maar dat op basis van urgentie situatie snel een project uitgevoerd moet kunnen worden.
Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt zich te herinneren van de raadstoets dat projecten vaak vertraagd worden en later uitgevoerd worden. Spreker ziet daarbij een risico, dat de PvdA ook schetst, maar meent dat het college bezig is met beter begroten en plannen. Bij de Voorjaarsnota is hier al een voorzet voor gedaan door een deel van de projecten later uit te voeren omdat de uitvoering toch op zich laat wachten.

De heer Işik (PvdA) meent dat dat niet juist is en stelt dat extern is aangegeven dat veel projecten worden gepland maar dat de uitvoering niet plaatsvindt. Spreker vraagt of het een optie is voor D66 dat, als de partijen het eens zijn dat de situatie urgent is, de middelen daarvoor naar voren gehaald moeten worden en worden ingezet op plekken waar de veiligheid in het geding is.
Mevrouw Schilderman (D66) vraagt de wethouder haar bij te praten over welke projecten niet zijn uitgevoerd. Spreker herinnert zich dat het vooral over vertraging ging maar stelt er ook naast te kunnen zitten. Spreker heeft al aangegeven in haar bijdrage dat er meer zaken geprioriteerd zouden kunnen worden zoals het omleggen naar 30 kilometergebieden en de gebieden rondom scholen en de Amsterdamsestraatweg. Wat D66 gaat betreft daar de eerste uitvoering naar toe.
De heer Işik (PvdA) stelt dat bekend is dat op de Amsterdamsestraatweg veel ongelukken hebben plaatsgevonden en vraagt waar voor D66 de grens ligt om te zeggen dat er nu doorgepakt moet worden. Spreker stelt dat het college deze urgentie blijkbaar niet voelt.
Mevrouw Schilderman (D66) stelt net te hebben uitgelegd hoe D66 vindt dat de Amsterdamsestraatweg aangepakt moet worden en begrijpt niet waar de PvdA nu op inhaakt. Met betrekking tot de handhaving van de verkeersveiligheid was D66 eerst heel enthousiast over het gegeven dat er meer handhaving zou gaan plaatsvinden. Er is nu echter vooral handhaving te zien op fietsers en dat vindt D66 jammer. De fractie wil niet alleen dat de handhaving uitgebreid wordt naar auto’s en ander gemotoriseerd vervoer maar ook dat de prioriteit daar komt te liggen. Gevraagd wordt welke ruimte de wethouder ziet om de prioriteit bij te stellen en te verplaatsen naar auto's.
De heer Van Steeg (CDA) stelt dat veel partijen enthousiast zijn over de pilot en vraagt D66 of de genoemde uitbreiding moet komen om voor verlenging van de pilot te zijn.
Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt het belangrijk te vinden te focussen op de plekken waar de meest ernstige ongevallen gebeuren. De ongevallen waar de meeste kans op letsel of overlijden is, zijn botsingen met gemotoriseerd vervoer. Als er wordt gezegd dat er meer gefocust gaat worden op verkeersveiligheid dan wil D66 dat dat bijdraagt aan een vermindering van dat ernstige letsel. Daarom ligt de focus van de fractie op het aanpakken van gemotoriseerd vervoer.
De heer Van Steeg (CDA) meent dat daar juist steeds vaker fietsers bij zijn betrokken. Spreker vraagt of D66 voor verlenging van de pilot is, los van de uitbreiding.
Mevrouw Schilderman (D66) meent dat het goed is om te kijken naar de resultaten van de pilot. Omdat er meer gefietst wordt lijkt, in het aantal ongevallen, de verkeersveiligheid beter te worden, maar in de ervaring wordt het slechter. Het is goed om daarbij ook te kijken in welke mate handhaving daar een bijdrage aan levert. Voor D66 moet dat een reële bijdrage leveren aan het verminderen van het ernstige letsel.
De heer Bosch (PVV) hoort mevrouw Schilderman zeggen dat de fietser daar schijnbaar geen rol in heeft. Er zijn echter 1.300 boetes uitgeschreven voor door het rode licht fietsen, 1.500 voor het niet voeren van verlichting en 800 boetes voor het vasthouden van de telefoon. Spreker vraagt of dit niet allemaal fietsers zijn die een ongeluk hadden kunnen veroorzaken waar de automobilist part noch deel aan heeft. Spreker vraagt waarom D66 denkt dat het per se aan de gedragingen van de automobilist ligt.
Mevrouw Schilderman (D66) stelt niet te hebben gezegd dat fietsers daar geen rol in hebben maar dat de ernstigste ongevallen met het meeste letsel met gemotoriseerd vervoer is. De vraag is wel of sommige regels, zoals het niet mogen dragen van de telefoon daadwerkelijk bijdraagt aan de onveiligheid. Spreker wil focussen op de actoren die het ernstigste letsel veroorzaken en dat betekent niet dat er niet ook wat gezegd kan worden over de overtredingen aan de andere zijde.
De heer Bosch (PVV) stelt dat geredeneerd wordt dat de ernstige ongevallen door de automobilist komen en dat daar ook de oorzaak ligt. Als iemand op de fiets met een telefoon bezig is dan is deze persoon niet met het verkeer bezig wat ook een aanleiding kan zijn voor een fietser die onder een auto rijdt.
Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan nooit een fietser te zien die onder een auto rijdt maar automobilisten die fietsers aanrijden. Dat neemt niet weg dat het overtreden van de wet en afgeleid zijn tijdens het deelnemen aan het verkeer gevaarlijk is. Dat kan een reden zijn om daar iets aan te doen maar de middelen zijn beperkt en spreker wil deze inzetten op de plekken waar het meeste letsel plaatsvindt.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) valt de heer Bosch bij en nodigt mevrouw Schilderman uit om bij de Universiteit langs te komen op het psychologielab om te zien hoe weinig inzicht in het verkeer fietsers hebben die met hun telefoon bezig zijn.

Mevrouw Schilderman (D66) vindt dit een mooie uitnodiging, zo kan de raad haar kennis van verkeersveiligheid uitbreiden. Spreker stelt niet dat fietsers geen rol hebben maar D66 maakt de keuze om de middelen in te zetten op de plekken maar het letsel het grootst is.

De heer Van Steeg (CDA) meent dat het goed is dat er nu over verkeersveiligheid gesproken wordt. Dit zal de komende jaren gedaan moeten blijven worden. De cijfers zien er op papier misschien wel goed uit maar er zijn nog voldoende uitdagingen voor de komende jaren. Spreker hoopt dat dit de komende jaren een onderwerp van gesprek blijft. De coronacrisis heeft volgens spreker de cijfers vertekend en nu is al weer zichtbaar dat ze stijgen. Dat toont dat de urgentie groot is. Spreker roept op om meer inzicht te krijgen in de cijfers. Zo gaat het met de beleving van de verkeersveiligheid bijvoorbeeld niet goed. Er zou ook meer inzicht moeten komen in fietsveiligheid want er is bijvoorbeeld geen onderscheid in de verschillende snelheden tussen een gewone fiets en een speed pedelec. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat daar voortaan wel onderscheid in wordt gemaakt.
Spreker was verbaasd over politiek haasje over dat bij het laatste debat over 15 en 30 kilometer per uur werd gedaan. Spreker vindt het belangrijk dat er nu wordt ingezet op 30 kilometer per uur in de wijken en dat dat goed wordt gedaan, bijvoorbeeld door consequent te zijn in bebording en regelgeving in de stad. Spreker steunt de oproep van D66 op dit gebied. Daarbij moet er dan ook voor gezorgd worden dat op de doorgaande wegen de snelheid hoger ligt zodat je nog wel ergens met de auto kunt komen.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) hoorde een oproep om de snelheid op bepaalde plekken te verhogen en vraagt welke locaties het CDA daarvoor ziet. Spreker vraagt of dat ook niet conflicteert met de oproep om de verkeersveiligheid te verbeteren.
De heer Van Steeg (CDA) antwoordt geen oproep te hebben gedaan om de snelheid te verhogen maar dat je op doorgaande wegen niet ook naar 30 kilometer per uur moet gaan en dat daar de snelheid hoger kan liggen. Daar moet met de inrichting van de wegen rekening mee gehouden worden.
Spreker stelt dat in Overvecht de verkeersveiligheid het minst goed geregeld is in de stad en dat het gevoel van verkeersveiligheid daar ook het minst goed geregeld is. De projecten schieten in deze wijk niet op, zoals op de Moldaudreef. Er werd 8 jaar geleden al een petitie aangeboden om het verkeersveiliger te maken en nu staat in de rapportage dat dat in Q2 of Q3 van 2022 zal worden uitgevoerd. Spreker roept op om dat met meer snelheid te doen zodat ook daar het vertrouwen komt dat er aan de verkeersveiligheid wordt gewerkt.
Het CDA is al lang voorstander van veilige schoolroutes en hoopt dat hierin echt stappen gemaakt worden zodat ieder kind veilig naar school kan. Dat zou vanzelfsprekend moeten zijn maar de fractie krijgt nog veel berichten uit de stad dat dit nog niet goed geregeld is. Deze oproep wordt dus ook gesteund.
Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is stilgestaan bij ouderen, Ook daar is te zien dat de cijfers niet de goede richting op gaan. Het college doet wel een aantal dingen maar het kan echt nog beter meent spreker. De wethouder wordt opgeroepen om iets te doen aan de verkeersveiligheid voor ouderen. Dat zou in de belijning van fietspaden kunnen of met de rustige fietspaden die in het Mobiliteitsplan staan.
De heer Bosch (PVV) vraagt zich met betrekking tot de rustige fietspaden af hoe je weet dat een fietspad rustig blijft.
De heer Van Steeg (CDA) meent dat je iets zou kunnen doen met doorlopende fietsroutes door Utrecht en andere fietsroutes die je niet direct neemt.
De fractie is enthousiast over de pilot Verkeershandhaving. De boa's blijken deze taak goed uit te kunnen voeren en de fractie wil hier mee doorgaan en dat de voorgestelde uitbreiding ook tot stand komt. Hier is Utrecht echter afhankelijk van landelijk beleid en de wethouder wordt gevraagd hoe het daar mee staat.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt wat voor voorstellen het CDA heeft met betrekking tot het aanpassen van de belijning.
De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat hier in de raadsinformatiebijeenkomst bij stil is gestaan en dat de Fietsersbond heeft aangegeven dat als de belijning consequent wordt gedaan, mensen meer aandacht hebben voor het verkeer om zich heen. Dat zou een bijdrage kunnen leveren aan de verkeersveiligheid.

De heer Bosch (PVV) licht toe dat Utrecht het in de ontwikkeling van het aantal geregistreerde ongevallen het beste doet van de vier grote steden. Er is een dalende lijn te zien, of alle ongevallen wel geregistreerd worden is een tweede. Het is dan ook opmerkelijk te noemen dat het

aantal mensen dat zich onveilig voelt stijgt. Daarom is het een omissie dat de hot spots voor verkeersveiligheid gebaseerd worden op de data van de daadwerkelijk geregistreerde ongevallen en niet op basis van der ervaren verkeersonveiligheid. Spreker meent dat specifieker gevraagd kan worden waar mensen zich onveilig voelen en hoe dat komt. Zo kan ook een mogelijke oorzaak gevonden worden waarom men bepaalde inrichtingen als onveilig ervaart terwijl daar minder ongevallen zouden plaatsvinden. Spreker kan zich voorstellen dat in shared spaces-gebieden minder ongevallen gebeuren omdat de snelheid lager is maar dat mensen zich wel minder veilig voelen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt wat de PVV belangrijker vindt, dat de gemeente iets gaat doen aan de plekken waar mensen zich onveilig voelen of aan plekken waar daadwerkelijk ongevallen gebeuren.

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat een ongeluk altijd erger is dan waar iemand zich onveilig voelt. Spreker meent echter wel dat je inzichtelijk zou mogen hebben waarom mensen zich onveilig voelen. Dit gevoel blijft maar stijgen en spreker is op zoek naar de oorzaak daarvan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat dat ingewikkeld is. De eerste zin van haar bijdrage is dat dit voor haar een nieuwe commissie is, maar niet helemaal omdat je in het brede veiligheidsdomein ziet dat de veiligheid toeneemt maar dat mensen zich minder veilig voelen. Hier zijn onderzoeken naar gedaan en het is ingewikkeld om erachter te komen hoe dat komt. Spreker heeft begrepen dat het ook te maken heeft met het gegeven dat mensen steeds meer informatie hebben over wat er allemaal misgaat in de wereld. Om er beleid op te maken om dit tegen te gaan is volgens spreker nog ingewikkelder. Het moet natuurlijk wel geprobeerd worden maar spreker doet liever meer aan de daadwerkelijke veiligheid.

De heer Işik (PvdA) stelt dat bijna-ongelukken niet geregistreerd worden en als achterhaald wordt waar die door komen en waar mensen dat ervaren hebben, is dat een signaal voor het college om iets met die plek te doen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt dat dat ook ingewikkeld is om dat een bijna-ongeluk moeilijk te definiëren is. Spreker vindt niet dat je niets moet doen aan ervaren onveiligheid maar meent ook dat door alles te registreren er ook toe kan leiden dat de subjectieve onveiligheid nog groter wordt.

De heer Işik (PvdA) stelt niet te hebben gezegd dat alles geregistreerd moet worden maar de bijna-ongelukken zouden wel gekanaliseerd kunnen worden. Spreker kondigt aan hier iets mee te zullen gaan doen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat in de raadsinformatiebijeenkomst is aangegeven dat er maar één vraag in de enquête wordt opgenomen over subjectieve verkeersveiligheid. Dit kan bij een data-analyse niet veel extra moeite moeten kosten en anders is er vast iemand bij de Universiteit Utrecht te vinden die dat op zich kan nemen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het logischer is om naar specifieke locaties te gaan kijken waar dit gevoel is. Deze vraag wordt ook aan de wethouder gesteld.

De heer Bosch (PVV) vervolgt en stelt dat je bij shared spaces vaak oren en ogen tekortkomt en de wethouder wordt om een reactie gevraagd. Spreker ziet dat de Voorstraat opeens in de top 16 is gekomen, nadat deze is heringericht. Spreker vraagt of daar een verband in zit en stelt voor om ook aan mensen te vragen waarom ze zich onveilig voelen.

In de rapportage schrijft het college met de politie samengewerkt te hebben aan de handhaving. Er staat dat gehoopt wordt in het najaar op drie locaties handhavingsacties te organiseren. Dit lijkt spreker erg mager. De politie heeft de gemeente aangegeven niet te gaan handhaven als de inrichting niet volgens de CROW is. Het college geeft dan steevast aan dat CROW-richtlijnen zijn en geen wetgeving. Dat is weliswaar juist maar de politie gaat er dan niet handhaven en dat vindt spreker en vicieuze cirkel.

De PVV is niet per se tegen 30 kilometerstraten, daar waar het overwegend woonverkeer is. Dit moet wel goed gebeuren. De ambitie van het college is om 2040 alle straten in Utrecht 30 kilometer per uur aan te houden, behoudens de stedelijke verbindingswegen. Dat zijn er maar een paar en zo worden alle andere straten gelijkwaardig aan elkaar. Gevraagd wordt of het ook de ambitie is om al deze wegen volgens de richtlijnen in te richten. Als dat niet zo is dan zou het de komende jaren nog minder goed kunnen gaan met de ervaren verkeersveiligheid.

Spreker vraagt of er al concrete plannen zijn voor de Daalsetunnel. Vanaf 30 september moeten de snorfietsen hier de weg op wat vooral in de avonduren een gevaarlijke onderneming is. Het is een brede weg met veel verkeer en auto's rijden er hard. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat de veiligheid van snorfietsers daar goed in de gaten wordt gehouden en dat ook daar de beleefde verkeersveiligheid gemeten kan worden.

Er is een proef met twee schoolstraten afgesloten en gevraagd wordt hoeveel schoolstraten er nu zijn in Utrecht.
Spreker leest dat flitspalen ook tot doel hebben het gevoel van onveiligheid in het verkeer te verminderen. Spreker vraagt of dat doel behaald is en hoeveel veiliger de locaties waar een flitspaal staat zijn geworden.
Met betrekking tot de politiekids staat in het stuk dat dit basisschoolkinderen zijn die ingezet worden voor de verkeersveiligheid in de buurt. Spreker meent dat het prima is om kinderen te betrekken bij hun omgeving en vraagt of deze kinderen geconfronteerd worden met boze wegmisbruikers.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat onveiligheid in het verkeer al jaren een van de meest voorkomende onderwerpen is als hij met mensen uit de stad spreekt. Het onderwerp leeft en daarom is het goed dat hier nu over wordt gesproken.
Voor de VVD is handhaving een belangrijk onderdeel in de aanpak van verkeersonveiligheid, ook handhaving van gevaarlijk fietsgedrag. Op de langere termijn speelt herinrichting ook een rol. Er wordt bijvoorbeeld al jaren gesproken over de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg, in 2017 is al een concept besproken en nu ligt er nog steeds geen ontwerp en wordt er nog te hard gereden. Daarom moet ook daar meer met handhaving worden gedaan, op korte termijn.
In de rapportage staat dat het college in gesprek is over het toevoegen van flitspalen en de fractie ziet graag dat het college ook mobiele flitspalen naar Utrecht, Vleuten en De Meern laat komen. Deze bestaan in de vorm van een verplaatsbare flitskast maar ook in de vorm van verwisselbare camera's in 'fopkasten'. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat het college deze optie met het OM gaat bespreken en de raad hierover te informeren.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan begrepen te hebben dat de flitspalen lastig zijn voor het handhaven van de 30 kilometer per uur en vraagt waar de heer De Pagter deze palen voor zou willen inzetten.
De heer De Pagter (VVD) stelt dat er ook nog veel 50 en 70 kilometer per uur-wegen zijn in Utrecht. Er hoeft volgens spreker niet alleen op 30 kilometerwegen gehandhaafd te worden.
Mevrouw Schilderman (D66) heeft gehoord dat er in Parijs 30 kilometerflitspalen worden opgehangen en meent dat de technologie er dus zou moeten zijn. Spreker steunt de oproep van de heer De Pagter.
De heer De Pagter (VVD) licht toe blij te zijn met de proef met boa's die ook het verkeer handhaven. In drie maanden tijd zijn meer dan 3.600 boetes uitgeschreven en dat bewijst dat dit nodig was omdat er veel onveilig fietsgedrag is. De fractie hoopt dat de pilot verder wordt uitgebreid.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan benieuwd te zijn hoe de VVD naar het vervolg van de proef kijkt.
De heer De Pagter (VVD) stelt dat de pilot mag worden uitgebreid maar vindt het ook belangrijk dat er op fietsgedrag wordt gehandhaafd. De VVD meent dat er op alle onveilige gedragingen in het verkeer gehandhaafd moet worden en legt daarmee een ander accent dan D66. Spreker heeft van veel mensen gehoord dat zij het niet meer veilig vinden om in de binnenstad te fietsen.
Er ontstaan steeds meer bezorgdiensten in Utrecht. In het verleden waren dat vooral scooters en nu zijn het de snelle e-bikes die vaak niet veilig rijden. Meestal is de naam van het bedrijf te zien en spreker vraagt zich af of op een creatieve manier gehandhaafd kan worden op het gedrag van de bezorgdiensten en of de werkgever kan worden aangesproken op het gedrag van hun werknemers.
De heer Bosch (PVV) vraagt zich af of hij daarbij moet denken aan een kenteken voor fietsen. Deze zouden dan ook meteen met de Parijse flitspalen geflitst worden.
De heer De Pagter (VVD) licht toe dat de naam van het bedrijf vaak op de tas achter op de rug staat of op de kleding waarin de werknemers fietsen. Vaak is dus gemakkelijk te traceren voor welk bedrijf die persoon fietst. Het lijkt spreker dan ook logisch om met de eigenaar van het bedrijf in gesprek te gaan of zelfs een boete op te leggen.
De fractie meent dat ook andere technologie ingezet zou kunnen worden zoals dynamisch verkeersmanagement. Spreker denkt daarbij aan groene golven voor fietsen. Dit is al geprobeerd maar spreker heeft niet het gevoel dat dit wordt uitgebreid of nog veel aandacht heeft. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat fietsers wat rustiger op een kruispunt afgaan omdat ze weten dat ze dan door kunnen rijden.
Spreker sluit aan bij de opmerkingen die over scholen zijn gemaakt. Een collega heeft deze week op de fietsboulevard in Leidsche Rijn een zware hijskraan zien rijden, twee minuten voordat de school uitging. De fractie vraagt zich af of bij dit soort werkzaamheden in de

omgevingsverordening geregeld kan worden dat er geen bouwoverlast mag zijn rond de haal- en brengtijden.
Spreker maant het college tot snelheid in het dossier Rijnkennemerlaan en gevraagd wordt hoe de wethouder meer snelheid gaat maken.
De fractie is blij dat er ook naar de Koekoekstraat wordt gekeken en spreker vraagt of er ook wordt gekeken naar een herindeling van het eenrichtingsverkeer in de straten eromheen. Spreker heeft begrepen dat bijna al het verkeer door de Koekoekstraat moet en wellicht is het goed om hier nog eens naar te kijken en de stromen van het verkeer anders te geleiden.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) stelt dat zijn fractie vaak kritiek heeft op het huidige college. Op veel dossiers is de fractie het niet met het college eens en op andere is het ontevreden over de uitvoering. Als het college taken goed of zelfs zeer goed uitvoert, dan verdient het ook een compliment. Op het gebied van verkeersveiligheid is dat het geval, als enige van de G4-gemeenten ziet Utrecht een afname van aantal verkeersslachtoffers.
Er is geen gelijkmatige toename van het gevoel van verkeersveiligheid. Dit zou een indicator kunnen zijn van incidenten die structureel niet gerapporteerd worden. De fractie is blij met de toezegging van de burgemeester om meer vragen op te nemen over ervaren veiligheid in de gemeentelijke enquêtes. De fractie is ook blij met het onderzoek dat de gemeente in samenwerking met de Universiteit Utrecht gaat uitvoeren naar de achtergronden van de verkeersveiligheidsbeleving. De hoop is dat het college bij het beleid blijft kijken naar waar en waarom 30 kilometer per uur-zones handig zijn. Het lijkt de fractie logisch deze zones in te richten op plekken met veel scholen, spelende kinderen of veel fietsverkeer op de weg. Spreker meent dat overal 30 of zelfs 15 kilometer per uur-zones invoeren slecht is voor de verkeersveiligheid. De fractie houdt vast aan het advies van de ANWB en de stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid: houd een hiërarchie aan in de wegen zodat het vlotte verkeer beperkt wordt tot een aantal wegen in plaats van dat automobilisten te hard gaan rijden op 30 kilometer per uurwegen en daarmee nog onveiliger situaties creëren.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt waarom het verlagen van de snelheid slecht zou zijn voor de verkeersveiligheid.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat je te maken hebt met menselijk gedrag. Mensen willen snel op een bepaalde locatie komen en het lijkt de fractie veiliger ervoor te zorgen dat mensen via een beperkt aantal wegen dat kunnen doen.
Spreker vervolgt en geeft aan het nog steeds jammer te vinden dat de beslissing over de snorfietsen is genomen in de commissie waar het in feite alleen over de milieuaspecten ging. Er is volgens de fractie destijds te weinig gekeken naar de verkeersveiligheidsgevolgen. Spreker vraagt of de wethouder zicht heeft op hoeveel snorfietsen binnenkort naar bromfiets omgebouwd gaan worden en wat dan nog de winst is in uitstoot en verkeersveiligheid.
De fractie vraagt aandacht voor de verkeersveiligheid in Overvecht en met name het fietsverkeer. De fractie heeft verschillende signalen ontvangen dat er behoefte is aan een coherent fietsnetwerk. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat er naast de hot spot-aanpak ook gekeken kan worden naar een coherent en veilig fietsnetwerk.

De heer Işik (PvdA) stelt dat de stad groeit en dat de meeste fietspaden nu al vol zijn. Er zullen fietsfiles ontstaan en gevraagd wordt hoe het college op dit punt met de verkeersveiligheid om gaat.
Het lukt het college niet om aan de hand van de maatregelen die genomen zijn de fietsveiligheid te verbeteren. De bijna-ongelukken worden niet geregistreerd en dat zijn juist de situaties die bijdragen aan het gevoel van onveiligheid. Het college wordt gevraagd toe te zeggen om bij de bewonerspeilingen dit aspect specifiek mee te nemen.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt wat voor soort vragen de PvdA zich daarbij voorstelt.
De heer Işik (PvdA) geeft aan te denken aan vragen als: wat is jouw ervaring met betrekking tot verkeersveiligheid, heb je wel eens een verkeersongeluk meegemaakt of bijna meegemaakt, en waar was dat? Zo inventariseert de wethouder de gebeurtenis en het gevoel en zo kan zij een goede aanpak bedenken.
De handhaving is onvoldoende en moet beter. Spreker hoopt dat het college de handhaving zo gaat inzetten dat er gedragsbeïnvloeding plaatsvindt.
Met betrekking tot de top 16 ongevallenconcentraties roept spreker het college op om met een concreet plan te komen om spoedig de plekken her in te richten. De fractie heeft herhaaldelijk een aantal probleemstraten aan de orde gesteld zoals de Amsterdamsestraatweg, de Sweder van Zuylenweg, de Kanaalstraat, de Witte Vrouwenstraat en de Antonius Matteuslaan. De bewoners

klagen over onveiligheid en spreker vraagt of het college de raad via aan brief wil informeren over wat de volgende stappen zijn in het kader van het verbeteren van de verkeersveiligheid.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat in eerdere jaren Utrecht altijd heeft meegedaan aan de campagne We gaan weer naar school van Veilig Verkeer Nederland. De fractie heeft de campagne dit jaar niet echt op straat teruggezien al blijkt de campagne wel te lopen. Gevraagd wordt hoe het college hierop terugkijkt en of zichtbaarheid en effect ervan nog steeds samen met Veilig Verkeer Nederland wordt geëvalueerd.
Uit onderzoek van RTL bleek vorige week dat er ook in Utrecht nog veel routes zijn naar scholen waar de kans op ongevallen groot is. Gevraagd wordt of de wethouder mogelijkheden ziet om meer schoolroutes sneller veilig te maken.
Met betrekking tot de flitspalen hebben de ChristenUnie en de PVV eerder gepleit voor een positieve benadering met spaarpalen. De provincie heeft er een aangeschaft en die rouleert nu langs gemeenten. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om hier nog een keer mee te gaan experimenten.
Recent heeft de verkeerswerkgroep Pijlsweerd met betrekking tot de Amsterdamsestraatweg een brandbrief gestuurd naar de wethouder en gevraagd wordt of de wethouder bereid is om met deze groep in gesprek te gaan over tijdelijke maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren.
Spreker stelt dat op dit moment twee tot vier schoolstraten per jaar uitgevoerd kunnen worden. Er zijn echter tien scholen die al een aanvraag hebben ingediend. De ChristenUnie vindt het jammer dat scholen een paar jaar moeten wachten. Gevraagd wordt waarom dit niet verder opgevoerd kan worden.
Spreker meent dat er meer aandacht moet zijn voor bezorg-e-bikes. Dit probleem groeit en heeft effect op de verkeersveiligheid, ook in de binnenstad waar veel gewandeld wordt. Een manier zou kunnen zijn om te vragen of zij bereid zijn om via de apps die alle bezorgers al gebruiken te gaan sturen op verkeersveiligheid. Voor de bezorgbedrijven is hier winst mee te behalen op het gebied van bijvoorbeeld verzekeringskosten en gezondheid. Gevraagd wordt of de wethouder hierover met de bedrijven in gesprek te gaan en ze te wijzen op plekken waar ze extra op moeten letten of zelfs niet mogen rijden met e-bikes. Zo zou een win-winsituatie gecreëerd kunnen worden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is opgevallen dat dit jaar nog meer mensen moeten wennen aan het feit dat iedereen weer tegelijk naar school gaat. Spreker heeft een aantal scholen gezien waar het aan het begin van het schooljaar een puinhoop was. Spreker vraagt of scholen niet mee kunnen doen aan de landelijke campagnes die er zijn of dat ze gestimuleerd kunnen worden om zelf meer te doen als het inzetten van klaar overs of bebording.
De fractie zou ook graag zien dat er meer vaart wordt gemaakt met schoolzones en schoolstraten dan twee per jaar.
De heer Işik (PvdA) vraagt of het voor GroenLinks een idee zou kunnen zijn om de week dat de scholen weer open gaan te benoemen als de Verkeersveiligheidsweek in Utrecht.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) Meent dat het een goed idee is om aan het begin van het schooljaar aandacht te hebben voor het feit dat de scholen weer opengaan. Veiligheid rondom scholen is echter niet één week per jaar van belang, en daarom meent spreker dat er ook bijvoorbeeld naar de inrichting gekeken moet worden. Om mensen extra te attenderen aan het begin van het schooljaar lijkt spreker een goed idee.
Spreker licht toe dat GroenLinks een groot voorstander is van 30 kilometerstraten en waar het kan ook van 15 kilometerstraten. Er wordt nu door de boa's naar fietsers gekeken en GroenLinks zou graag zien dat er ook naar automobilisten wordt gekeken en vraagt of de boa's in de toekomst ook voor de handhaving in de 30 kilometerstraten ingezet kunnen worden. Spreker vraagt of nu de boa's zich hebben gericht op handhaving ten opzichte van fietsers, de politie meer tijd heeft gekregen om zich op de zwaardere verkeersdeelnemers te richten en of daar gegevens van zijn.
Spreker sluit aan bij de opmerkingen van D66 over tijdelijke maatregelen en vraagt of een handige link te maken is met het actieplan Zelfbeheer in de openbare ruimte.
De heer Işik (PvdA) sluit aan bij de opmerking dat boa's ook moeten worden ingezet bij het handhaven van de 30 kilometer-zone. Dat betekent echter dat een uitbreiding van de capaciteit nodig is en gevraagd wordt hoe dat geregeld gaat worden.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) meent dat uitbreiding van de capaciteit niet gemakkelijk is. Er zou wel gekeken kunnen worden naar waar je mensen op inzet en voor GroenLinks is dat liever op handhaving van gevaarlijke 30 kilometerplekken dan op de fietsstoplichten.

De heer Işik (PvdA) stelt dat het een uitbreiding is van de werkzaamheden en dat dit dus ten koste gaat van andere werkzaamheden en meent dat je ook zou kunnen zeggen dat er meer capaciteit georganiseerd moet worden.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) antwoordt niet te weten waar de PvdA het geld daarvoor vandaan zou willen halen en ten koste van wat dat dan zou gaan.
Spreker vervolgt en licht toe dat gevaarlijk gestalde fietsen worden verwijderd. Het is de fractie opgevallen dat de laatste tijd veel fietsen geparkeerd worden op blindengeleidestroken of voor de ingangen van fietsenstallingen, waar mensen die wat minder mobiel zijn veel last van hebben. Het college wordt opgeroepen hier nog eens goed naar te kijken en daar strenger op te handhaven.
De heer De Pagter (VVD) ondersteunt dit laatste punt. Spreker ziet al maanden dat op de Neude de blindengeleidestrook zelden beschikbaar is. Er is recent een hek geplaatst maar dat heeft nog niet veel effect gehad.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) licht toe dat zondag 20 september 2009 de laatste landelijke autovrije dag was in Nederland. Utrecht heeft zelf de zondag daarvoor deelgenomen. Het fenomeen autoluwe dagen bestaat nog steeds en wereldwijd doen er jaarlijks 1.400 gemeenten mee, waarvan 34 in België, waaronder Antwerpen, Brugge en Brussel. Spreker vraagt waarom deze dagen niet ook in Utrecht worden geherintroduceerd.
De heer De Pagter (VVD) vraagt wat dit gaat doen aan de beleving van de verkeersveiligheid van Utrechters.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) geeft aan daar later in haar bijdrage op terug te komen.
Één dag per jaar, bijvoorbeeld tijdens de Europese Mobiliteitsweek, half september, kan worden stilgestaan bij mobiliteit, verkeer, de invloed van auto's en het milieu. Spreker ziet Utrechters zich op een skateboard verplaatsen, je kunt over de Amsterdamsestraatweg lopen en kinderen kunnen veilig op straat spelen.
De heer Bosch (PVV) vindt dit een mooi wereldbeeld, maar stelt dat er auto's zijn en dat die blijven. Spreker meent dat dit niets gaat oplossen.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) licht toe dat het geen nieuw fenomeen is en dat en stilgestaan wordt bij de manier waarop mobiliteit gebruikt wordt. Dat is het doel van een autoluwe dag.
De heer Bosch (PVV) vraagt hoeveel de laatste keer, in 2009, heeft geholpen. Spreker ziet niets in dit idee.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) geeft aan een andere mening te hebben en denkt dat een autoluwe dag kan bijdragen aan hoe mensen denken over gemotoriseerd verkeer.
De heer Şimşek (Denk) vraagt wat de autoluwe dag in al die landen waar het gebeurt heeft opgeleverd.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) licht toe dat het doel ervan is om ook in Utrecht bezig te zijn met mobiliteit.
De heer Işik (PvdA) stelt dat het ruimte om te kunnen bewegen oplevert, minder CO2, ruimte om te kunnen spelen, collectiviteit en gezelligheid.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat zo een dag kost en hoeveel mantelzorgers dan moeilijker op hun bestemming kunnen komen en hoeveel mensen minder gemakkelijk bij hun werk kunnen komen.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) stelt dat noodzakelijk vervoer natuurlijk moet kunnen blijven rijden. Student&Starter erkent dat er noodzakelijk verkeer is als ambulances en rolstoeltaxi's. De wethouder wordt gevraagd of zij bereid is om naar het idee van een jaarlijkse autoluwe dag te kijken.
Student&Starter zegt al tijden dat het minder verkeerslichten voor fietsers wil in de stad. Toch zijn bij de nieuwe busbaan in Dichterswijk veel nieuwe stoplichten voor fietsers toegevoegd. Daar wordt vaak door rood gefietst omdat deze stoplichten grotendeels overbodig zijn, wat een niet veilige verkeerssituatie oplevert. Gevraagd wordt wat de wethouder ervan vindt om in plaats van stoplichten te plaatsen de situatie om te draaien en waarschuwingslichten voor de bussen te gebruiken.
Spreker stelt dat verkeersveiligheid meer is dan alleen het verkeer van fietsers. Spreker heeft in het reces het boek Invisible women gelezen. Daar wordt een interessante casus in geschetst. Een stadje in Zweden ging kijken naar inclusief beleid en kwam er op uit dat sneeuwschuiven seksistisch is. In het algemeen hebben mannen namelijk een simpele verkeersroute. Zij gaan vaak met de auto naar hun werk en weer terug waar vrouwen vaker kinderen afleveren bij een school en boodschappen doen en veel vaker te voet gaan of de fiets of OV gebruiken. Het beleid in dat

dorpje was zo dat eerst de autowegen schoongemaakt worden en daarna pas de stoep. Dat zorgde ervoor dat vrouwen vaker vielen en botten braken. Dit werd omgedraaid om het beleid inclusiever te maken en een bijkomend voordeel daarvan was dat vrouwen minder vaak in het ziekenhuis terecht kwamen. De wethouder wordt gevraagd wat het Utrechtse sneeuwschuifbeleid is en of zij denkt dat er meer van dit soort vrijwel onzichtbare ongelijkheden zijn in de verkeersveiligheid.
Mevrouw Schilderman (D66) stelt dat deze vragen haar uit het hart gegrepen zijn en dat D66 daarom in maart ook deze vragen heeft gesteld naar aanleiding van hetzelfde boek.
Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) dankt daarvoor en wil nog het belang van het in stand houden van voet- en fietsroutes benadrukken.
De heer Şimşek (Denk) sluit aan op het punt van de PVV over verbetering van de registratie van ongevallen.
Spreker ziet op een aantal plekken dat door rood rijden vaker voorkomt dan snelheidsovertredingen, zoals op de Sweder van Zuylenweg, en meent dat er op het punt van handhaving nog veel winst te behalen is.
De fractie is groot voorstander van 30 kilometer per uur-zones in de buurt van scholen, speeltuinen en andere plekken waar veel kinderen komen. Echter met betrekking tot de andere plekken vraagt de fractie zich af of dit prioriteit moet hebben ten opzichte van handhaving van de huidige maximumsnelheden en het door rood rijden.
Uit de voortgangsrapportage en onderzoeken blijkt dat de meeste ongelukken voorkomen bij kruispunten. Uit andere onderzoeken blijkt dat rotondes minder verkeersongevallen kennen en de wethouder wordt gevraagd of het mogelijk is om na te gaan, voor alle kruispunten die zich hiervoor lenen, of deze kunnen worden vervangen door rotondes.

Wethouder Van Hooijdonk dankt de raad voor de goede vragen en de complimenten. Veiligheid is en blijft een belangrijk en spannend onderwerp en de gemeente leert steeds weer bij.
De wethouder heeft haar beantwoording in een aantal blokjes onderverdeeld.

<u>Cijfers en inzichten</u>
De wethouder licht toe dat het een voortdurende zoektocht naar meer inzicht is. Bijna ongevallen zullen inderdaad een rol kunnen spelen bij het gevoel dat mensen over een bepaalde plek hebben, dat is inderdaad ook lastig om in beeld te brengen. De gemeente is zich ervan bewust dat het niet alles weet en daarom worden er ook steeds bronnen bij elkaar gevoegd, uit de (social) media, meldingen, statistieken, van verzekeraars en van de politie. Hier was ook de bron van de eerste hulp aan toegevoegd maar die is om privacyredenen weggevallen. De ambulancecijfers zijn nu dus even niet beschikbaar.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) stelt bij de Voorjaarsnota te hebben gevraagd of er niet samengewerkt kan worden met de G4-steden. De burgemeester reageerde daar destijds negatief op en het is spreker niet duidelijk waarom.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat er veel samengewerkt wordt met de G4, ook op veiligheidsaspecten omdat de steden, als het gaat om drukte, soms wat op elkaar lijken. Met betrekking tot data wordt ook veel met de provincie samengewerkt.
De heer Işik (PvdA) stelt dat het om de cijfers gaat en niet om de achternaam of de woonplaats en vraagt waarom privacy dan een probleem is.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de belemmering niet bij de gemeente of de wethouder ligt. Het betreft een juridisch vraagstuk rondom de privacywetgeving.
Er wordt dus voortdurend aan het inzicht gewerkt en dit versterkt zich ook. De wethouder wil in antwoord op de heer Van Steeg kijken of de cijfers nog wat meer reliëf kunnen krijgen. Zij heeft verschillende partijen gehoord over schoolroutes, kinderen en fietsers en wil kijken wat zij op dat gebied kan leveren, al is de gemeente wel afhankelijk van wat de bronnen daar over zeggen. De snor- en bromfietsen en de gewone fietsen worden wel apart geregistreerd, de speed pedelecs vallen onder de bromfietsen maar het verschil tussen een normale elektrische fiets en een gewone fiets wordt nog niet goed geregistreerd. Uit onderzoek is nog niet gebleken dat daar een groot verschil in veiligheid in zit, maar de gemeente kan dat aan de hand van de data niet verifiëren.
Er is veel gesproken over de subjectieve veiligheid en de PVV vroeg waarom dat niet aan de mensen zelf wordt gevraagd. Dat is wel gedaan met diepteonderzoeken in West en Overvecht, waar dit het meest gevoeld wordt. Mensen geven dan inderdaad soms voorspelbare plekken aan als de Kanaalstraat maar dit correspondeert niet helemaal met het aantal ongelukken. De wethouder denkt dat mensen zich ook niet altijd bewust zijn waarom zij zich onveilig voelen. De these van de wethouder dat mensen zich meestal geen zorgen maken over zichzelf maar over

een ander is wel gestaafd, meestal over hun kinderen. Waarschijnlijk komen dit jaar de resultaten van het onderzoek dat de universiteit in opdracht van de gemeente doet en dit zal hopelijk weer meer inzicht geven.
De wethouder meent dat de these van de heer Bosch over de shared spaces wel zou kunnen kloppen, dat mensen het niet prettig vinden als het druk is maar dat het wel een veilig effect heeft omdat de snelheid naar beneden gaat en mensen meer op gaan letten.
De PvdA vroeg naar het stellen van meer vragen. Tot nu toe was er alleen de kale vraag over het gevoel van veiligheid en hier zal voortaan een toelichting op gevraagd worden zodat mensen hun kwalitatieve antwoord hierbij ook wijt kunnen.
De heer Işik (PvdA) vraagt of ook gevraagd kan worden of mensen een ongeluk of bijna een ongeluk hebben meegemaakt. Spreker is ervan overtuigd dat dat veel informatie zal opleveren.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of er gehandeld wordt op meldingen die via Slim Melden binnen komen over specifieke locaties waar mensen zich niet veilig voelen.
Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de gemeente alle bronnen leeg trekt.
De heer Bosch (PVV) vraagt wat er met de meldingen op de Slim Melden-app gebeurt.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat uit de voortgangsrapportage blijkt dat de gemeente heel veel signalen krijgt uit de hele stad. In een cyclus wordt bekeken of de locatie al bekend is en dan wordt beoordeeld wat daar aan de hand is. Vervolgens wordt geprioriteerd wat het eerst moet worden aangepakt, wat met onderhoudswerkzaamheden mee gepland kan worden en waar budget voor is en in verkeersveiligheidsprojecten geprogrammeerd kan worden. Inmiddels kent de gemeente al veel locaties, is er al gemonitord en is er soms al een antwoord op.
De heer Bosch (PVV) vraagt of het handig is om voor die locaties in de Slim Melden-app aan te geven dat die al bekend zijn.
Wethouder Van Hooijdonk weet niet of dat ook kwetsbaar kan zijn en zal zich hier voor de volgende voortgangsrapportage op bezinnen.

<u>Snelheden</u>
De wethouder meent dat de raadsleden zich niet te veel zorgen hoeven te maken over teveel 15 kilometerwegen of te weinig 50 kilometerwegen. In het Mobiliteitsplan staat een logische set van wegen die doorstromingswegen zijn en waar de snelheid 50 kilometer per uur blijft. Van de 15 kilometerwegen is gezegd dat het plekken zonder verkeersfunctie zijn en waar je niet doorheen kunt rijden.
De wethouder benadrukt dat snelheidsverlaging goed is voor de verkeersveiligheid. Als er iets gebeurt maakt het een groot verschil of een auto 30 of 50 kilometer per uur rijdt in termen van letsel. Het college wil dit wel degelijk doen, waar verschillende raadsleden ook om hebben gevraagd en zet niet zomaar overal bordjes neer. Dat is ook de reden dat de gemeente hier nog 20 jaar voor nodig heeft. Er wordt zoveel mogelijk werk met werk gecombineerd en de gemeente houdt zich zoveel mogelijk aan de richtlijnen. Dit is echter vaak geen blauwdruk en soms moet je dus creatief zijn.
Er is terecht door D66 en GroenLinks gevraagd naar tijdelijke maatregelen. Daar is in Overvecht een prijsvraag voor gedaan omdat in Overvecht sneller dingen moeten gebeuren dan dat de gemeente financieel aankan. De wethouder merkt wel dat dit nog niet goed in het systeem van de gemeente zit.
Het CDA vroeg aandacht voor de verschillende snelheden van fietsers en verschillende typen fietsroutes. De PVV vroeg hoe dit dan geregeld gaat worden. Dit heeft met de aard van de route te maken. De snelle fietsers zullen niet om willen fietsen terwijl als je met een klein kind naast je fietst, het je meestal veel waard is dat dat rustig kan en dan ben je bereid om een paar honderd meter extra te fietsen. Het college vindt het heel belangrijk om naar een goed en fijnmazig fietsnetwerk toe te gaan in Utrecht. Dit lijkt een open deur maar als er over casuïstiek wordt gesproken wordt vaak gezegd dat er al een route is en gevraagd waarom er nog een bij moet. Om goede routes bieden aan van 8 tot 80 is het soms nodig om nog een route aan te leggen. Het CDA heeft wel eens een motie ingediend over geen routes door woonstraten maar de wethouder is van mening dat er dan soms ook routes door woonstraten moeten komen. Het college blijft hieraan werken.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft aan de suggestie te hebben gedaan om in het kader van de tijdelijke maatregelen een combinatie te maken met het plan voor groen in zelfbeheer in de openbare ruimte.
Wethouder Van Hooijdonk meent dat dat prima kan en vindt het een prima idee om bewoners te betrekken bij beheer en inrichting.

De VVD sprak over de groene golf en de wethouder licht toe dat fietsers een heel verschillend tempo hebben wat het effect van een groene golf voor fietsers vermindert. Er zijn verschillende manieren geprobeerd en hier is nog geen winnend systeem uitgekomen. Er zal nu een proef worden gedaan met signalering om mensen op vrijwillige basis hun snelheid te laten aanpassen. Er zal feedback worden gegeven als iemand heel hard rijdt en worden aangegeven dat anderen daar last van kunnen hebben. Dit is gericht op het verkleinen van de snelheidsverschillen, met name op drukke plekken.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het niet ook zou helpen als er een campagne zou zijn over hoe je op de fiets met elkaar omgaat.
Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit een consistent punt is binnen het CDA. De wethouder is echter bang dat gedragscampagnes weinig effectief zijn. Bij de BOB-campagne is het wel gelukt maar vaak lukt gedragsbeïnvloeding niet. Dit zeker niet als je het alleen in Utrecht doet.
De heer De Pagter (VVD) vraagt naar hoe de gemeente mensen wil gaan aanspreken.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat de raad daar recent al een notitie over heeft gehad. Er zal gemeten worden hoe hard iemand gaat. Het is vergelijkbaar met de smiley voor de automobilist.
Richting mevrouw Schilderman merkt de wethouder op dat met meer budget ook meer gedaan kan worden. Het budget zal verhoogd worden en de gemeente heeft nog twee miljoen euro te besteden tot 2025 en dit zal ook geprogrammeerd worden. In de volgende voortgangsrapportage zullen de ideeën van het college naar de raad komen. In het kader van het efficiënt uitgeven van geld meent de wethouder dat het verstandig is om mee te programmeren met andere dingen. De grootste uitdagingen liggen in Overvecht en Kanaleneiland. In Overvecht zijn nu heel veel projecten losgekomen.
Er zijn ook vragen gesteld over de bus. Hier liggen verschillende vraagstukken in relatie tot 30 kilometer per uur. Dit betreft niet alleen de snelheid, maar ook trillingen, bijvoorbeeld als er sprake is van drempels. Elektrische bussen zijn nog zwaarder en dit vraagstuk neemt dus toe. De drempels hebben ook invloed op het comfort dat mensen in de bus hebben. De maatvoering van de bus speelt ook een rol, soms zijn brede stukken nodig zodat de bus de bocht kan maken. Dat maakt het voor andere automobilisten lastig om zo een plek geloofwaardig te maken voor 30 kilometer per uur. Het punt van de snelheid is onderwerp van gesprek met betrekking tot de bus maar ook bij de nood- en hulpdiensten. De praktijk wijst dat de partijen er altijd wel uitkomen maar dat het wel geven en nemen is. Zo wilden de bewoners van de Oudwijkerdwarsstraat geen drempels en de bus heeft voldoende ruimte nodig. Deze combinatie heeft te weinig snelheidsremming opgeleverd.
Mevrouw Schilderman (D66) is het met de wethouder eens dat het verstandig is om werk met werk te maken maar meent dat het ook goed is om mensen te schetsen wanneer hun straat aan de beurt komt. Hierop vooruitlopend kunnen dan tijdelijke maatregelen voorgesteld worden of wellicht kunnen bewoners ook oplossingen aandragen.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan bereid te zijn zoiets te proberen en stelt voor hier in de voortgangsrapportage op terug te komen. Het weten wanneer straten geprogrammeerd zijn bij Stadsbedrijven gaat van grof naar fijn. Het lijkt de wethouder goed om te proberen hier meer inzicht over te geven.

<u>Scholen</u>
De wethouder wil in de volgende voortgangsrapportage ook meer reliëf in de cijfers geven over de scholen. De wethouder heeft uit de raad begrepen dat hier veel prioriteit voor nodig is en snapt dat goed.
D66 vroeg naar de voortgang van de motie en de wethouder licht toe dat de medewerkers nog niet eens de tijd hebben gehad om daar met haar over te spreken. Dat gesprek gaat aanstaande maandag plaatsvinden.
Er is inderdaad een tweetal proeven gedaan met schoolstraten. Een van de scholen was positief en gaat hier mee verder. De andere school was ook positief maar heeft aangegeven niet de ouders te kunnen vinden om het uit te voeren. Er zijn nog ongeveer negen scholen met interesse maar daar is het nog niet geïmplementeerd.
De heer Bosch (PVV) geeft aan dat de Emile Hullebroeckstraat regelmatig wordt afgesloten met hekken. Een bewoner heeft ervaren na een doktersbezoek niet meer bij zijn auto te kunnen komen. Spreker vraagt of het de bedoeling is dat er meer bebording komt over wanneer een deel wordt afgesloten en of dit een actie was van de school zelf.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt deze casus niet te kennen en hier nu geen antwoord op te kunnen geven. Bij de twee plekken waar de gemeente het begeleid heeft staan er daarom juist begeleiders bij, ook met het doel om aanwonenden de gelegenheid te geven er in en er uit te kunnen. Het doel is natuurlijk het tegengaan van doorgaand verkeer van ouders die hun kinderen droppen en weer doorrijden.
De heer Bosch (PVV) geeft aan niet tegen het middel te zijn en stelt voor deze casus nog eens op een andere manier onder de aandacht te brengen.
Wethouder Van Hooijdonk vervolgt en stelt met de negen scholen in gesprek te gaan waarbij ook wordt aangegeven wat er van de scholen verwacht. De wethouder hoopt dat zoveel mogelijk scholen er mee zullen beginnen.
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of er geen belemmeringen zijn vanuit de gemeente met betrekking tot de snelheid.
Wethouder Van Hooijdonk vraagt of schoolstraten of schoolzones worden bedoeld. Bij schoolzones is ook sprake van herinrichting. Daarvan zijn er nu vijf of zes en kunnen er ongeveer 4 gedaan worden en bekeken wordt of ze dit jaar allemaal gedaan kunnen worden. Dit vereist wel dat de middelen gevonden moeten worden om er nog een extra te doen.
De wethouder heeft met betrekking tot het onderzoek van RTL nog niet kunnen achterhalen hoe de cijfers in elkaar zitten en herkent de uitkomst van het onderzoek nog niet helemaal. De gemeente heeft de aanmoediging van RTL ook niet nodig om hier veel aan te doen.

<u>Handhaving</u>
De wethouder hoort veel steun voor de pilot met de boa's. Het college steunt dit ook en de pilot wordt nu met het OM en justitie geëvalueerd. Hier moet een vervolg uitkomen maar de gemeente heeft dit niet alleen voor het zeggen. Het college wil de pilot graag uitbreiden met ook handhaven op auto’s maar dat is nog geen gelopen race. Het handhaven op de 30 kilometer per uur is ook aan de orde gekomen in het overleg met het OM maar er is steeds een behoorlijke terughoudendheid om de boa’s in te zetten in relatie tot auto's.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt waar de terughoudendheid mee te maken heeft.
De wethouder meent dat dit te maken heeft met het monopolie op rechtshandhaving waarbij de overheid zenuwen kent om dit te delen. Het is overzichtelijker als alleen de politie dit mag doen en het wordt wat spannender als dit verder wordt gedecentraliseerd naar mensen die anders opgeleid zijn. Daarnaast is er de zorg dat dit boa’s in precaire posities kan brengen. Dit is niet herkenbaar bij de fietspilot en in de beleving van de gemeente is daar dus geen aanleiding voor maar dit soort argumenten spelen daar wel een rol bij.
Richting GroenLinks merkt de wethouder op dat het effect van de pilot op de politie-inzet nog niet bekend is maar dat de raad hier later over geïnformeerd zal worden.
De heer Bosch gaf aan dat als de locaties niet volgens de CROW worden ingericht, de politie niet zal handhaven. Dat is misschien incidenteel wel onderwerp van gesprek maar niet het structurele vraagstuk. Het punt is dat de politie te weinig capaciteit heeft en het moeilijk vindt om capaciteit vrij te maken voor verkeershandhaving.
Er is gevraagd naar het effect van flitspalen. De wethouder licht toe dat flitspalen zijn gericht op het door rood licht rijden en snelheid en dat zijn beide oorzaken van onveiligheid. De gemeente weet dat het verhogen van de pakkans echt helpt. In die zin zijn flitspalen dus effectief.
De wethouder is het buitengewoon eens met de heer de Pagter dat de gemeente mobile flitspalen zou willen en gaat daar graag het gesprek over aan met het Openbaar Ministerie.
De wethouder meent dat de vragen over de bezorgdiensten ook terecht zijn. Het college heeft al eerder laten weten met de bezorgdiensten in gesprek te gaan maar heeft gemerkt dat als de stad Utrecht dat alleen doet, dat geen optimaal effect heeft. Dit zal nu samen met Amsterdam worden gedaan en bekeken wordt of de Rijksoverheid hierbij betrokken kan worden. De suggestie om daar de door de bezorgdiensten gebruikte apps bij te gebruiken en om gebruik te maken van het feit dat zichtbaar is wie de baas is zal de wethouder meenemen. De wethouder deelt dat inzicht moet komen of dit terug te zien is in de cijfers. Hier zal dus ook aan datamining gedaan moeten worden.
GroenLinks vroeg naar handhaving op gestalde fietsen. De wethouder vindt dat een goed punt. De gemeente ziet ook dat dit probleem toeneemt. Eerder in de zomer is gezegd dat hier extra inzet op nodig is en op de Neude wordt er actief gehandhaafd, maar alhoewel er 20 fietsen per dag van de blindengeleidestrook worden verwijderd lijk je er toch niets van te zien. De gemeente zal zich dan ook moeten bezinnen of er meer en andere inzet mogelijk is. De wethouder zal hier in de volgende voortgangsrapportage op terugkomen.

Plekken en projecten

De wethouder memoreert dat meerdere partijen hebben gesproken over de Amsterdamsestraatweg en licht toe dat wethouder Verschuure een brief hierover bijna klaar heeft over het IPvE. De wethouder begrijpt dat het niet snel genoeg gaat voor de raad maar dan ligt er in elk geval wel een concreet voorstel. De VVD heeft gevraagd of er niet meer gehandhaafd kan worden en de wethouder geeft aan dat dat eerder al aan het OM is gevraagd maar dat de gemeente er toen niet doorheen heeft gekregen. De wethouder stelt voor om dit nog een keer te proberen omdat zij de urgentie begrijpt.

Er is een pleidooi gehouden voor tijdelijke maatregelen en de wethouder licht toe dat dat eerder al is gedaan in de sfeer van optisch, drempels, aanpassingen, het verbeteren van zichtbaarheid en het opheffen van parkeerplaatsen. Het gereedschapskistje is dus nu een beetje leeg maar het college staat open voor suggesties.

Het CDA en Stadsbelang Utrecht hebben gevraagd naar Overvecht. Daar is veel te doen en daar lopen nu ook veel projecten, ook bij de Moldaudreef. De wethouder begrijpt dat dit wel wat sneller had mogen lopen maar het gaat om veel geld en zij heeft zich hier wel echt tegen aan bemoeid en dingen erdoorheen gedouwd.

Richting de heer Gaillard merkt de wethouder op dat het fietsnetwerk inderdaad ook zeker van belang is en ze geeft aan dat er veel gedaan gaat worden aan snelheidsverlaging en vergroening, onder andere bij de Orinocodreef.

De heer Bosch vroeg naar de Voorstraat. Dit ligt niet aan de herinrichting, er zijn weinig recente ongelukken. Er zijn wat oudere ongevallen, en er wordt over meerdere jaren gemeten, waardoor de Voorstraat wat omhoog is gekomen. Dit heeft er waarschijnlijk mee te maken dat andere locaties zijn afgevallen. Tegelijkertijd wordt een nieuwe inrichting wel gemonitord.

Met betrekking tot de Daalsetunnel heeft het college nu niet iets op het programma staan.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de wethouder wel bereid is om dit goed in de gaten te houden omdat dit een grote lap asfalt is waar een snorfiets met 25 kilometer per uur opeens tussenkomt. Spreker ziet daar ’s avonds en ’s nachts auto’s snelheden halen die niet in de stad thuishoren.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat college Eerenberg dieper in dit dossier zit dan zij maar zij meent dat door Goudappel gekeken is naar plekken waar dit wel of niet kon, op het gebied van verkeersveiligheid en dat afgesproken is dit te monitoren.

Bij de Rijnkennemerlaan heeft de gemeente al een paar dingen kunnen doen zoals het ordenen van parkeren en het toevoegen van groen. Er zal ook aan de bebording en signalering voor fietsers gewerkt worden. Er zit dus voortgang in en het grootste dilemma ligt bij de drempels omdat deze voelbaar zullen zijn voor omwonenden. Er zal dus met bewoners besproken moeten worden hoe zij daar tegenover staan.

De Koekoekstraat is ook een ingewikkelde casus. Er is al vaak naar deze casus gekeken en het is voorstelbaar dat als ergens wordt ingegrepen het probleem elders weer terugkomt. Het lijkt een onmogelijk prisonersdilemma tussen de straatjes. Er wordt naar gekeken maar de wethouder wil de verwachtingen managen en is niet zeker dat er iets verzonnen kan worden waar de gemeente de handen voor op elkaar kan krijgen.

De PvdA vroeg of het college kan informeren over de top 16 en de wethouder licht toe dat dat juist in de voortgangsrapportage wordt gedaan. Daar wordt voor elke locatie afgepeld wat er wordt gedaan en wat in de planning staat. De wethouder weet niet hoe dat completer zou moeten maar staat open voor suggesties.

De heer Şimşek heeft gevraagd of alle kruispunten in een rotonde veranderd zouden kunnen worden en de wethouder stelt dat er heel veel kruispunten in de stad zijn en dat dat dus ingewikkeld is. De manier waarop de gemeente werkt is wat prioriteit heeft voor de verkeersveiligheid. Tot nu toe werd gewerkt vanuit de cijfers die de gemeente heeft en vanaf het najaar krijgt de gemeente de beschikking over een systeem dat met de provincie is ontwikkeld, dat meer voorspellend is over waar het onveilig is. Zo kunnen kruispunten geprioriteerd worden.

De heer Şimşek (Denk) geeft aan het niet over alle kruispunten te hebben gehad maar over de kruispunten die zich ervoor lenen.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat locaties worden geprioriteerd. Dit wordt gedaan op basis van meldingen en cijfers en zal nu risicogestuurd worden gedaan. Dan zal moeten blijken of een rotonde, of iets anders, een oplossing is. De wethouder weet dat rotondes veel ruimte kosten en dat is er niet veel in de stad. Rotondes zijn daarnaast ook niet altijd snelheidsremmend.

De heer Şimşek (Denk) geeft aan dat de cijfers met betrekking tot kruispunten en verkeersongevallen best duidelijk waren. Binnen de stad ging het richting de helft van de ongelukken en de cijfers geven hier dus wel aanleiding toe.

Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat rotondes niet overal passen en ook niet overal helpend zijn omdat het lastig is om op een rotonde de snelheid te remmen en snelheid is belangrijk voor de veiligheid.

Gedrag

De ChristenUnie en GroenLinks hebben aandacht gevraagd voor de We gaan weer naar school-campagne. Dit wordt elk jaar gedaan en de wethouder voelt de vragen hierover als aanmoediging om dit volgend jaar weer wat sterker aan te zetten.
De heer Işik vroeg wat er aan gedrag wordt gedaan. De wethouder licht toe dat hier elk jaar bij stil wordt gestaan en vindt zijn vragen een goede aanleiding om hier bij de volgende voortgangsrapportage meer aandacht aan te besteden. De heer Van steeg begon hier ook over en het is goed om aan te geven wat hier uit de rest van het land uit geleerd kan worden en of er een extra impuls gegeven kan worden.
De wethouder heeft bedenkingen bij de spaarpaal omdat het normaal zou moeten zijn om je te gedragen en dat niet extra beloond zou moeten worden. Als er iets te verbeteren valt aan de veiligheid in de buurt dan weegt de gemeente dat af en met het Initiatievenfonds kan dat ook. Dit zou niet afhankelijk moeten zijn van of genoeg mensen op de rem trappen meent de wethouder.

Varia

De wethouder licht toe dat de politiekids natuurlijk niet gaan handhaven. Het is vooral een manier om op een gevoelige leeftijd kinderen te beïnvloeden en bewust te maken van het belang van goed gedrag en veiligheidsrisico's van het verkeer. Er is geen indicatie dat deze kinderen in ongemakkelijke situaties worden gebracht.
De VVD vroeg naar werkzaamheden in de buurt van scholen. De wethouder vindt het een goed idee om eens na te gaan of er in de BLVC-plannen een extra accent gezet kan worden met betrekking tot scholen en schooltijden. Hier zal in de volgende voortgangsrapportage op teruggekomen worden.
Met betrekking tot het debat was de autovrije dag de topper van de avond. De wethouder vindt het een wervend beeld. Bij de Grand Depart, toen de Tour de France in Utrecht was, was er in feite ook een autovrije dag en dit was meetbaar in de luchtkwaliteit en veel mensen werden daar gelukkig van. Dit was echter wel een goede aanleiding die goed te communiceren is. Wellicht is er volgend jaar weer een goede aanleiding met de Vuelta. De wethouder is terughoudend om een autovrije dag zonder aanleiding te entameren. Als er nou een massale vraag vanuit de samenleving zou zijn, zou dit wel goed zijn om te doen. Als individuele straten dit willen dan is dat mogelijk, daar heeft de gemeente de mogelijkheden voor.
Student&Starter vroeg ook naar waarschuwingslichten voor bussen in plaats van stoplichten voor fietsers. Daar heeft de gemeente geen goede ervaringen mee omdat mensen bij een waarschuwingslicht minder stoppen dan bij een stoplicht.
De heer Bosch (PVV) meent dat het in het algemeen ging over daar waar het kan verkeerslichten weghalen en vraagt of daar wel eens goed naar gekeken is.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat er een meldpunt verkeerslichten is geweest en dat naar aanleiding daarvan op verschillende plekken stoplichten zijn weggehaald of zijn de instellingen aangepast. Op een aantal plekken denkt de gemeente dat dat kan werken maar dat daar dan een andere inrichting voor nodig is. Hierbij valt te denken aan de Singel, de Kaatstaat en de Westelijke Stadsboulevard. Er zal dus nog een aantal aankomen maar dan moet wel de inrichting veranderd worden.
De wethouder licht met betrekking tot het sneeuwschuifbeleid toe niet terug te hebben kunnen vinden wat de vraag of motie van D66 was en wenst hier buiten de vergadering op terug te komen. De wethouder meent dat Utrecht verder is dan het Zweedse stadje. Het is niet meer zo dat dat alleen de autowegen sneeuwvrij worden gemaakt, het is eerder andersom. Het wegennet is echter zo groot dat er wel prioriteiten moeten worden gesteld, de belangrijke fietsroutes worden het eerst geschoven. Daarnaast zijn sommige vormen van sneeuw ingewikkeld te schuiven en is het lastig om het comfortabel te krijgen voor mensen. In de protocollen is echter veel aandacht voor fietsroutes.
De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vond het voorbeeld wat ongelukkig maar is het eens met het bredere punt van mevrouw Van Ophem over discrepanties tussen de seksen op meerdere vlakken in verkeersveiligheid. Zo is bekend dat autogordels minder goed werken bij vrouwen. Spreker meent dat de vraag was of er meerdere vraagstukken zijn op dat gebied waar de gemeente nog iets aan kan doen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan het lastig te vinden om dat nu te zeggen. Wat de wethouder wel weet is dat in Nederland men zo geëmancipeerd is met fietsen dat daar geen problemen zitten.
Mevrouw Schilderman (D66) licht toe dat het antwoord van het college was dat zij geen onderscheid maakt tussen mannen en vrouwen en dat verkeer voor iedereen is. Spreker meent dat het goed kan zijn om eens door te lichten of er dingen zijn die onbedoeld een seksistisch verleden hebben.
Wethouder Van Hooijdonk wil daar mee uitkijken en verwijst meteen naar de vraag van de heer Van Steeg. De wethouder meent dat er opgepast moet worden dat het beleid niet versnipperd moet worden over allerlei soorten doelgroepen. Wat voor een klein kind veiliger is, is ook voor een oudere veiliger, of voor expats die nog niet zo goed kunnen fietsen. Ultimo heeft iedereen baat bij een veiliger inrichting en bijvoorbeeld de rustiger straten en lagere snelheden. Wel is te zeggen dat de tieners en jongere twintigers zich wel zelfstandig in het verkeer bewegen terwijl zij neurologisch nog niet helemaal af zijn. De wethouder meent dat het verkeer voor iedereen veilig gemaakt moet worden en dat er niet heel veel doelgroepenonderscheid is.
Mevrouw Schilderman (D66) deelt dit maar stelt ook dat de portee van het boek is dat de manier waarop dit wordt gemeten er onbewust toe heeft geleid dat vrouwen daar niet in gerepresenteerd zijn. Dat kan ook voor andere groepen gelden en dat was de aanleiding om te vragen of dat in Utrecht ook speelt, waardoor juist niet bereikt wordt dat het veiliger wordt voor iedereen omdat de meting niet past.
De heer Van Steeg (CDA) stelt dat er al specifiek beleid is. Zo wordt er gekeken naar maaltijdbezorgers omdat daar problemen zijn. Uit de cijfers blijkt dat er bij ouderen ook problemen ontstaan. Gevraagd wordt of de wethouder het er mee eens is dat als er zich een specifiek probleem voordoet daar ook in het beleid iets aan gedaan moet worden.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan voor ouderen niet heel slechte trends te zien. Er zijn wel programma's om mensen langer te laten bewegen vanuit het welzijns- en het gezondheidsbeleid en ook vanuit het verkeer. Om de inrichting aan te passen specifiek voor ouderen of expats vindt de wethouder echter ingewikkeld. De wethouder meent dat er opgelet moet worden dat de middelen doelmatig besteed worden. De wethouder heeft begrepen dat 70% van de verkeersdoden een man is.
De heer Şimşek vroeg naar het contact met bewoners en de wethouder licht toe dat altijd geprobeerd wordt om dit te verwerken in hoe projecten worden aangepakt en om mensen te spreken en te betrekken bij onderwerpen. Dit gebeurt ook bij de monitoring en de metingen. Het lukt natuurlijk niet altijd om iedereen tevreden te houden maar de gemeente doet daar wel haar best voor.

Gemiste antwoorden

De heer Işik (PvdA) heeft gevraagd of het college een brief wil sturen over de aanpak van de straten die hij genoemd heeft.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat hier in de voortgangsrapportage al heel veel informatie over staat. Als de PvdA nog zaken mist dan kan er even contact zijn zodat dit de volgende keer wordt toegevoegd.

De heer De Pagter (VVD) is blij dat de wethouder deelt dat er mobiele flitspalen moeten komen en vraagt wanneer de wethouder de raad hierover kan informeren.
Wethouder Van Hooijdonk stelt voor dit mee te nemen in de volgende voortgangsrapportage die de raad altijd in het begin van het jaar ontvangt.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan te hebben gevraagd naar snorfietsen die worden omgebouwd naar bromfietsen.
Wethouder Van Hooijdonk licht toe dat in Utrecht de snor- en de bromfietsen ongeveer even hard gaan. Bij een bromfiets moet je een helm op en dat is weer winst. Als mensen dat niet willen is de verwachting dat mensen overstappen naar andere vervoersmiddelen. Uit onderzoek is gebleken dat snor- en bromfietsen op de rijbaan veiliger is dan op het fietspad.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft met betrekking tot de Amsterdamsestraatweg gevraagd of het college in gesprek gaat met de verkeersgroep Pijlsweerd over de kortetermijnmaatregelen.
Wethouder Van Hooijdonk geeft aan met deze groep in gesprek te zijn.

De **voorzitter** stelt dat alle vragen zijn beantwoording en dat er geen toezeggingen zijn gedaan. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.10 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide:

- de parkeersituatie ter plaatse monitoren en de raad één jaar na ingebruikname van de scholen daarover informeren.
- de commissie in de eerste helft van 2022 informeren over de inrichting van het schoolplein en het parkeerterrein, inclusief de resultaten van de inspanningsverplichting om meer bomen terug te planten.

Wethouder Van Hooijdonk
zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsbrief Stedenbouwkundig Plan voor Bedrijvenpark Strijkviertel:

- de commissie door middel van een raadsbrief, in het tweede kwartaal van 2022, informeren over de volgende onderwerpen: de uitwerking van het uitgiftebeleid; circulariteit; fietspaden en de brug, OV, dan we vervoer op maat, waterdoorlatende parkeerplaatsen, aantal benodigde parkeerplaatse, extra sportveld, energie, ecologische consequenties.

Wethouder Diepeveen
zal met betrekking tot agendapunt 7, Raadsbrief Actieplan zelfbeheer openbaar groen,

- uiterlijk half oktober 2021 met een nadere toelichting op de financiële dekking van het actieplan zelfbeheer en komt in deze brief ook terug op de monitoring van het plan.