Concept-Notulen Raadscommissie

Datum	27-06-2024
Tijd	19:30 - 22:33
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	L. Plekker
Griffier	H. Wammes
Aanwezig	CDA: E. van den Bosch, S. Schouten CU: S. Visser, E-J. Gorter, J. Groot VVD: J. de Vries, S. Heestermans, T. Beerepoot GL: B. Huisman, A. van der Mark D66: C. Vlaar MORGEN!: S. Zeilemaker, C. Neefjes, F. Diergaarde GB: H. Nipshagen, P. Mosch HvM: T. Meendering, R. Mensink, T. Berlijn, M. Hoogewerf, H. Bakker College: H. Nederpelt, J. Broeders Ambtelijk: E. Ploeger, S. Thiel, L. Ivens

Van deze vergadering zijn door een storing **geen** audio- en video-opnamen terug te vinden op de site.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissie gemeente Medemblik 2023

De heer Brandsen spreekt in. Zijn inspreektekst is aan de notulen toegevoegd als bijlage 1.

4 Vaststellen notulen raadscommissie 3 en 10 juni 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 Toezeggingen- en motielijst

De commissie stemt in met de voorstellen in het overzicht af te voeren toezeggingen en moties behoudens ten aanzien van:

- Motie PWF e.a. Van Schip van bijleg tot trots voor alle inwoners 2.4 Econ. havens en waterwegen (ID-52).

Er wordt in de stand van zaken aangegeven dat bij de 2e informatieavond alle nog levende vragen zijn beantwoord. Dat is niet het geval.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA)

De commissie stemt in met de door het college voorgestelde mutaties en de BTA voor de periode september 2024 e.v. aldus te wijzigen en verzoekt het presidium

om op basis van de gewijzigde BTA de concept-agenda voor de komende commissievergadering(en) op te stellen.

7 Actieve informatie van het college

De actieve informatie wordt besproken.

De heer Meendering zal zijn vraag over de actieve informatie wethouder Nijsingh schriftelijk indienen.

8 BESTUUR & MIDDELEN

8.1 Benoeming lid Rekenkamer Medemblik - Opmeer

Conclusie:

Nu er geen raadsinstrumenten zijn aangekondigd, concludeert de voorzitter dat de commissie adviseert om het raadsvoorstel als hamerstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

8.2 Eindevaluatie Grondstoffenplan en implementatie Recycletarief (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

Er worden enkele technische vervolgvragen gesteld.

Politieke vragen

- T. Berlijn: In de eindevaluatie staat dat 61% van de bevolking zich negatief uitspreekt over het recycletarief. Dit was negatief tot neutraal. We zien dat in 2024 meer dan 65% neutraal tot positief is. Waarom wordt selectief omgegaan met deze gegevens? In de ontwenningsfase was hij negatief geblokt en nu het doorgevoerd is, is het positief. De groep neutraal wordt zo op 2 manieren ingezet.
  Reactie H. Nederpelt: Bij aanvang was het neutraal positief dwz voor de invoering, na de invoering werd ie neutraal negatief, nu is dit gelukkig neutraal positief. Het is neutraal plus links ervan of rechts.
- T. Berlijn: We hebben bericht ontvangen van een aantal inwoners die 1000 euro of meer moesten betalen oa voor medisch afval. Is deze groep bij u bekend en wat gaat u hieraan doen?
  Reactie H. Nederpelt: In verleden waren er wel uitschieters. Op dit moment zijn deze er niet en als dat wel zo is dan roep ik deze mensen op zich te melden. Voor medisch afval hebben wij een speciale regeling. Wij lossen het dan op.
- T. Berlijn: Wij krijgen van mensen screenshots te zien van de HVC-app dat ze volgens die app soms wel meer ledigingen hebben gedaan dan daadwerkelijk gedaan. Nu probeert men dat te corrigeren, maar zij krijgen nul op het rekest. En, kunnen wij over de problemen en oplossingen een informatienota krijgen?
  Reactie H. Nederpelt: Ik kan niet op een individuele cases ingaan. Deze signalen krijgen wij niet, dus ook hier geldt: laat deze mensen zich melden bij de gemeente. We hebben al veel individuele zaken op kunnen lossen. Wat betreft de informatienota: daar is de eindevaluatie juist voor bedoeld.
- E. van den Bosch: In de technische vragen hebben wij gevraagd met welke pilots men bezig is. Is het college bereid om een eventuele nieuwe pilot te

starten bijvoorbeeld over plekken waar meer mensen op 1 locatie verblijven, denk aan de vluchtelingenopvang.
Reactie H. Nederpelt: In zijn algemeenheid zijn wij bereid pilots uit te voeren (ter oplossing van specifieke problemen). Uw specifieke voorbeeld gaat echter niet op, die verantwoordelijkheid ligt bij het COA.

- H. Nipshagen: De invoering van het recycletarief gaf de nodige onrust. Wat zijn de belangrijkste factoren die hebben bijgedragen aan de invoering en uitvoering van het nieuwe systeem?
  Reactie H. Nederpelt: Deze raad heeft op basis van inhoud en informatie gekozen voor de invoering van het recycletarief. Dat was een belangrijke keuze die andere gemeenten nog niet durfden te maken. We wisten toen al dat het een succes kon worden, immers het wordt al in de helft van Nederland zo uitgevoerd. Juist bij weinig hoogbouw kan dat. Beter scheiden dus lagere kosten. Het leverde destijds veel reacties op. We hebben tijd nodig gehad dat op te lossen. We zijn nu aan het finetunen.
- S. Heestermans: In de evaluatie staat dat Medemblik 22 kg per inwoner aan grondstoffen in het restafval heeft zitten. Dat is 56% van de totale hoeveelheid. De helft van de grijze bak is dus gevuld met zaken die er niet horen. Gaat de gemeente ism HVC nog iets aan doen bv aan informatievoorziening?
  Reactie H. Nederpelt: Het kan zeker beter. HVC zet hier ook echt op in met actieplan Schoon. Vooruitlopend op die campagne hebben wij alle inwoners benaderd met een brief met een heldere folder om er aandacht voor te hebben.
- S. Zeilemaker: Naar aanleiding van de vraag van HvM over het aantal ledigingen dat geregistreerd wordt. De app is gekoppeld aan een adres, kan dat ook aan een e-mailadres zodat per lediging een mail verstuurd wordt bijvoorbeeld. Als het dan niet klopt, dan kan men meteen aan de bel trekken.
  Reactie H. Nederpelt: Deze suggestie die u doet is een goede.
- B. Huisman: Is het mogelijk voor de laatste 'probleemsituaties' een vast contactpunt te krijgen?
  Reactie H. Nederpelt: Dat is er al: afval@medemblik.nl.
- S. Visser: De resultaten lijken positief, maar er zijn mij een aantal gevallen bekend waar het mis gaat. Daar kan een patroon ontstaan; gaat om mensen met een beperking of ouderen bv die het systeem niet snappen. Dat zie je pas bij eindrekening. Iemand ontving een eindafrekening van 3000. Kunt u bv de afvalcoach bij dit soort mensen langs laten gaan? Zij moeten van tevoren gewaarschuwd worden of in ieder geval al tussentijds zodat men niet op dit soort bedragen uitkomt.
  Reactie H. Nederpelt: Het is natuurlijk niet de intentie om mensen rekeningen van 3000 euro te sturen. We kennen de top 10 van hoge rekeningen en daar wordt serieus aandacht aan besteed. Deze casus: dat is niet de bedoeling en dan kunnen we gebruik maken van de hardheidsclausule, helemaal in lijn met de regeling voor incontinentieluiers met een maximumbedrag. Dat is echter voor een grotere doelgroep. Hier geldt maatwerk.
- S. Visser: De vraag is of u tussentijds kunt monitoren, of u mensen kunt beschermen met een piepsysteem op kwartaalbasis oid?
  H. Nederpelt: Voor nu is mijn antwoord dat dat (nog) niet lukt. Maar dit soort situaties, waar er niet veel van zijn, lossen we op.

<u>Meningvorming, eerste ronde</u>

- HvM (T. Berlijn): Wij zijn groot voorstander van afval scheiden en het verminderen van restafval. Dit moet echter in balans zijn met

gebruiksgemak en financiën van onze inwoners. Investeer in machines die het afval scheiden: nascheiding dus, dat is effectiever, goed voor het milieu en goedkoper. Senioren in een bovenwoning betalen nu 2,79 per keer dat ze de ondergrondse container gebruiken. Maar ook jonge gezinnen, inwoners met medisch afval zijn de dupe. Meer afval betekent meer betalen. De afgelopen maanden hebben wij veel bijplaatsingen gezien en gemeld gekregen. De voorstanders hoor je daar niet over. Dit ondoordachte systeem wordt gerepareerd met pilot op pilot danwel de hardheidsclausule. Er wordt zelfs een zwerfafval coördinator ingezet a 100.00 euro per jaar. Problemen die voor het recycletarief niet bestonden. Uit de sorteeranalyse blijkt dat 75% van het restafval herbruikbaar is. Ondanks alle inspanningen van de inwoners gaat dit waardevolle materiaal dus verloren. Het lijkt erop dat dit systeem faalt in het effectief scheiden van de afvalstroom. De totale afvalstroom is gedaald, maar alle andere afvalstromen zijn gelijk gebleven. Waar zijn die 1200 vrachtwagens aan afval gebleven? Bij tankstations en afvaltoerisme. Nascheiding is veel betrouwbaarder. Dat systeem is niet afhankelijk van de bereidheid of het vermogen van inwoners om correct te scheiden, maar resulteert in een betere kwaliteit afval dat gerecycled kan worden. Het huidige recycletarief schiet tekort op meerdere fronten en de optie van nascheiding draagt bij aan een duurzamer Medemblik. Wij overwegen een aantal instrumenten, te weten: een amendement over het stoppen met het recycletarief, moties over verlenging van de openingstijden van het Afvalaanbiedstation, over verhoging van boetes voor afvaldumping en stevige handhaving en over stimulering, beloning en ondersteuning van inwoners die zwerfafval opruimen.

- CDA (E. van den Bosch): Het CDA is geen voorstander van nascheiding omdat de kwaliteit van brongescheiden afval beter is, bij nascheiding vervuilen de afvalstromen elkaar. Nascheiding is wel een goede oplossing in stedelijk gebied met hoogbouw. Ook wij hebben meldingen gehad over niet kloppende facturen ed. Deze mensen zijn doorverwezen en het is opgelost. We zijn trots op de inwoners, er is bijna 3 mln kg minder restafval ingeleverd. Het grondstoffenplan heeft ertoe bijgedragen dat de gescheiden inzameling beter lukt en dankzij het recycletarief komt er minder GFT-afval in het restafval en wordt meer compost geproduceerd. Met het gemeentelijk grondstoffenplan uit 2019 is volop participatie gepleegd. Inwoners vinden gemak en betaalbaarheid van belang. Als gemeente hebben we ‘het milieu’ daaraan toegevoegd en een ‘goede dienstverlening’. Uit het GGP is het recycletarief geboren, dat is wat anders dan DIFTAR (met wegen). Wij zijn dan ook heel positief hierover en stemmen van harte in met het voorstelde besluit.
- GB (H. Nipshagen): De invoering van het recycletarief was een enorme verandering voor onze inwoners. De door sommige partijen aangekondigde catastrofe bleef uit. Er werd een tariefstijging van 35% verwacht voor 2022 volgens HvM en er werd flink op de emotie gespeeld. Het goede nieuws is dat de inwoners het beleid van het college steunen. Het scheiden van afval is een sport geworden, groot compliment voor onze inwoners die milieubewuster en kostenbewuster zijn geworden. De ‘rapportcijfers’ zijn dan ook prima en indrukwekkend. Een significante vermindering van de hoeveelheid restafval, goed voor het milieu en minder afvalbeheerskosten. Onze inwoners betalen niet gemiddeld 35% meer, maar zelfs 2,3% minder tov 2021 en dat in deze duurdere tijden. We presteren beter en onze inwoners betalen minder. Het afval dat in openbare prullenbakken e.d. beland is minimaal en heeft geen toename in de afvoerbewegingen van afval veroorzaakt. Het maatwerk bv zieken is

uitstekend en toont onze toewijding aan inclusiviteit en zorg voor de inwoners. Wij adviseren dit maatwerk uit te breiden naar de inzameling van babyluiers. De resultaten geven blijk van ene goed doordacht en effectief beleid. Wij roepen op door te gaan en verder te verfijnen zodat we onze positie als voorloper in afvalbeheer kunnen behouden en versterken. Complimenten aan college, organisatie, HVC en vooral onze inwoners.

- VVD (S. Heestermans): Wij vinden het idee voor een partnership met de desbetreffende luierfabriek interessant. Een vergoeding voor inzameling en verwerking komt er dus aan. Dat zal lagere verwerkingskosten realiseren en we verwachten dat de situatie voor mensen met luierafval dus beter kan worden. De inzameling hiervan is lastig, misschien kunnen we naar een betere oplossing in de toekomst. Wij overwegen een motie over dit onderwerp. Wat betreft het recycletarief horen en lezen wij vooral goed nieuws. Er gaan toch ook nog veel dingen mis. De gemeente gaat hier wel proactief mee aan de slag en het gaat steeds beter. Dat de kosten meevallen is voor ons, maar vooral onze inwoners, heel belangrijk. Kanttekening is wel dat het komende jaar wel weer kostenverhogingen verwacht worden, maar gemeenten zonder recycletarief kunnen zwaarder getroffen worden hierdoor. Wellicht kunnen we qua restafval wat niet in de grijze bak hoort verbetering vinden.
- Morgen! (S. Zeilemaker): Wij sluiten ons aan bij de complimenten en het pleidooi van GB. Wij worden steeds positiever hierover. Natuurlijk is verbetering mogelijk, we moeten de stijgende lijn blijven volgen. We moeten scherp blijven op zaken als bijplaatsingen e.d., maar er wordt hier net gedaan alsof dit iets nieuws is, dat is niet zo. In het verleden was dit misschien nog wel erger. Dit kan overigens ook te maken hebben met illegale huisvesting. Wij vinden de kwaliteit van bronscheiding veel beter dan nascheiding. Wij willen doorgaan op deze weg.
- D66 (C. Vlaar): D66 is tevreden met de ontwikkeling van het recycletarief als verdienmodel en verdere bewustwording van onze leef-, werk en woonomgeving. Goed dat er werk wordt gemaakt van de geconstateerde problemen. Goed ook dat gewerkt met vrijwilligers, die zijn goud waard voor de gemeente. Er zijn nog vraagstukken waaraan gewerkt moet worden zoals luiers en PMT-inzameling in de stad. Al met al zijn wij positief en voor ons is dit aan hamerstuk.
- GL (B. Huisman): Nascheiding is niet goed voor het milieu, bronscheiding is beter. Dat er nu problemen zijn door het recycletarief betwijfelen we, er waren sowieso voor de invoering weer andere problemen. Inwoners die wel goed scheidden, betaalden voor inwoners die dat niet deden, kleine huishoudens betaalden ook voor grote huishoudens. Dat soort problemen is opgelost, Maar het doel van het recycletarief is om de afvalscheiding te stimuleren. Mensen moeten zo goed mogelijk ondersteund worden, bijv. met luierinzameling. Wij hebben daar ideeën over, bijv. plaatsing van containers bij kinderopvanglocaties ed. Een simpele oplossing. Daarmee creëer je ook al deels de luierstroom die weer terug naar de fabriek kan op termijn. Wij overwegen op dat gebied een motie. Wij zijn nog steeds blij met het recycletarief. Wel is het vervelend dat een aantal problemen nog altijd niet opgelost zijn. Vandaar onze eerdere technische vraag over waar meldingen gedaan kunnen worden.
- CU (S. Visser): Er zijn veel voor- en nadelen te noemen over zowel bron- als nascheiding. Er is ook veel winst te behalen door bijv. minder plastic verpakkingen in supermarkten ed. Denk ook aan het statiegeld op plastic flessen. Dat zijn grotere manieren op Rijksniveau om serieus dit probleem aan te pakken. Ik wil vooral aandacht vragen voor oudere mensen op een flat die een klein afvalbakje hebben staan. Volwassen luiers zijn groter dan

babyluiers. Hier moet een oplossing voor komen. Wat betreft de evaluatie, het ziet er positief uit, maar er zitten nuances in de evaluatie en rapportage. Met regelmaat verwijderen vrijwilligers afval op straat/ruimen bijplaatsingen op. Dit afval is niet bekend bij de gemeente. Het tarief is naar beneden, dat is waar, maar we hebben nog steeds niet goed gezorgd voor de senioren die met incontinentiematerialen zitten. Het afval wordt nog altijd niet heel goed gescheiden. Hoe los je dat op? Je moet meer inzetten dat het opgehaald wordt. Zit dat al in het tarief? Conclusie: het is een positief maar vertekend beeld. Dit is nog geen reëel beeld. Het college moet aan de slag om ook de laatste punten op te lossen.

<u>Meningvorming, tweede ronde</u>

- HvM (T. Berlijn): Het recycletarief is wel hetzelfde als het DIFTAR, het klinkt alleen positiever. Wij hebben altijd aangegeven dat inwoners bij hetzelfde aantal aanbiedingen meer gaan betalen en dat klopt ook. Er is nu minder restafval, maar geen stijging bij de andere afvalstromen als GFT. Mensen gaan dus bewuster inkopen? Ik geloof daar niets van, dat verdwijnt dus op andere manieren, wij hebben honderden foto's van afvalbijplaatsingen. De afvalrapers geven ook aan dat zij veel meer vervuiling zien net als in andere gemeenten met recycletarief. GB geeft weliswaar cijfers aan dat het gemiddeld goed gaat. Je moet kijken naar wat mensen daadwerkelijk betalen. Er zijn erbij die 1000 euro moesten bijbetalen en die hebben ons dat met tranen in de ogen verteld. Sommigen zijn met de hardheidsclausule kwijtgescholden. Zij kunnen bewijzen dat ze minder vaak hebben aangeboden. Sommige mensen willen wel afval scheiden, maar kunnen dat niet, denk aan senioren op een flat. Er wordt door CDA, GB en ook Morgen! nu alleen gefocust op de tabellen en niet op de werkelijke problemen. Maakt u de mensen die met tranen in de ogen bij ons stonden tot leugenaar? Wij komen op voor deze mensen. Het recycletarief wordt met duct tape bij elkaar gehouden, we repareren het met pilot op pilot en de hardheidsclausule. Kies voor nascheiden.
- CDA (E. van den Bosch): De VVD heeft een motie aangekondigd over een eventueel partnership. Die wachten wij met belangstelling af. GroenLinks wil iets met luiers, ook dat volgen wij graag, maar de simpele oplossing is mogelijk niet zo simpel. CU vindt dat de laatste punten opgelost moeten worden. Daar zijn wij het helemaal mee eens, maar dat moeten we met alle betrokkenen doen (gemeente, HVC, inwoners). Wij wijzen er nog eens op dat DIFTAR echt iets anders is dan het recycletarief ondanks dat HvM roept dat dit niet zo is.
- GB (H. Nipshagen): HvM gebruikt woorden dat als mensen protesteren dat zij volgens GB leugenaars zouden zijn, dat willen we graag teruggenomen hebben.
    - Interruptie T. Berlijn: Wij hebben dat zo niet gezegd, u geeft aan dat mensen met rekeningen van 1000 euro niet bestaan. U twijfelt aan die waarheid.

  Ik zal u desgewenst mijn tekst sturen.
- Morgen! (S. Zeilemaker): Als er mensen zijn die 1000 euro betalen volgens HvM. Waar is dat dan misgegaan. Als je iedere keer je bak aan de weg zet, kom je niet tot dat bedrag.
    - Interruptie T. Berlijn: Het gaat om het aantal klepbewegingen.

  In dat geval gaat het om het goed informeren van de betreffende personen.
- GL (B. Huisman): Wat betreft de luierinzameling en de opmerking van het CDA. Inwoners die problemen hebben met het aanbieden van luiers zullen in ieder geval een oplossing hebben als er bijv. containers geplaatst

worden bij kinderopvangcentra. Dan hebben ze een extra keuze om dit kwijt te raken.

Conclusie:
Nu er raadsinstrumenten zijn aangekondigd, concludeert de voorzitter dat de commissie adviseert om het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

Z9 RUIMTE

9.1 Woningbouwkader en Verordening verevening betaalbare woningbouw (pfh. J. Broeders)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

Er worden enkele technische vervolgvragen gesteld.

Vragen die schriftelijk beantwoord zullen worden:

- T. Beerepoot: Wij zijn er steeds vanuit gegaan dat er op regionaal niveau allerlei overeenkomstige afspraken gemaakt zijn. Uit de beantwoording blijkt nu dat dat niet het geval is en dat de afspraken lokaal ingevuld zijn. Kunt u ons een overzicht verstrekken van de verschillen tussen de 7 Westfriese Gemeenten?
- M. Hoogewerf: In het woningbouwkader staat op pagina 3, onder punt 2, dat de juridische dekking de wet regie op de volkshuisvesting is. Het is nog allerminst zeker dat deze er doorheen komt in de huidige vorm en per wanneer deze dan in werking treedt. In mijn optiek klopt uw bewoording dan ook niet, waarom kiest u hiervoor?

Politieke vragen

- B. Huisman: Nav de beantwoording van mijn technische vraag: Zou het u helpen als de raad ervoor zorgt dat dit punt alsnog in de ambities nog wordt opgenomen
  Reactie J. Broeders: Dat is aan u als raad. U kunt de politieke afweging maken.
- T. Beerepoot: Door de WF gemeenten is afgesproken om 30% van de nieuwbouwopgave in het sociale segment te realiseren. In onze Woonvisie is dit 35%. Waarom is ervoor gekozen niet bij de WF gemeenten aan te sluiten.
  Reactie J. Broeders: U heeft als raad dit vastgesteld in de Woonvisie. De afspraak is overigens om naar 30% toe te werken, dus omdat we nu nog lager zitten moet je hoger inzetten.
- T. Beerepoot: Aangezien door de andere WF gemeenten een duidelijk lager percentage sociale huurwoningen is opgenomen, lopen we niet het risico op een grote overloop vanuit die gemeenten.
  Reactie J. Broeders: Ook deze discussie hebben wij gevoerd bij de door uw raad vastgestelde Woonvisie.
- M. Hoogewerf; In de Woonvisie staat dat u CPO-projecten graag wilt ondersteunen. Er is geen echter geen uitzonderingspositie voor dit soort projecten opgenomen in het woningbouwkader en vereveningsfonds. Waarom is daar geen uitzondering voor gemaakt?

Reactie J. Broeders: Waar zou de drempel moeten liggen dan. Dit gaat ‘gewoon’ over koopwoningen. Gelijke monniken, gelijke kappen wat ons betreft.

Meningvorming, eerste ronde

- CU (J. Groot): Dit is wat ons betreft een verbetering/verruiming. Er zijn afwijkingsmogelijkheden, er kan maatwerk geleverd worden. Wij hopen dat het gaat lukken om de 30% te halen wat betreft sociale huur. Als je de grondexploitatie in eigen hand neemt kan dit goedkoper. We wachten de evaluatie over 2 jaar graag af. De genoemde ambities onderschrijven wij. De ambitie qua duurzaamheid schiet wellicht door.
- GL (B. Huisman): Wij zijn blij met dit kader en het fonds. We hopen dat dit kansen gaat bieden. Wij willen toch kijken of de extra ambitie die in de Woonvisie is opgenomen toch ook opgenomen kan worden in deze ambities middels een amendement. Ons beleid moet consistent zijn. De noodzaak van meer sociale huurwoningen is duidelijk. Jongeren die willen huren staan jarenlang op de wachtlijst. Wat betreft de gestelde vragen door HvM over CPO’s. Ik ben benieuwd waar HvM de grens legt.
- D66 (C. Vlaar): Deze aanpassing van het kader en het vereveningsfonds is een maatregel die past bij het werk maken van betaalbare woningen in Medemblik. De verordening stimuleert de betaalbaarheidsdoelstellingen.
- Morgen! (C. Neefjes): Wij kunnen ons vinden in het voorstel tot vaststelling van het kader en de vereveningsverordening. We hebben geen behoefte op de Woonvisie terug te komen.
- VVD (T. Beerepoot): De VVD is blij met de Woonvisie en het generiek afwegingskader. Er wordt grotendeels voortgeborduurd op het oude kader. Echter, de VVD is kritisch. De gemaakte afspraken zijn wat ons betreft te statisch en wij zijn voorstander van flexibeler beleid en wij overwegen een motie om soepeler om te gaan met woningbouw in de kernen. In het woningbouwkader wordt een vaste verdeling per kern afgesproken. Dit kan belemmerend werken. Zo zou nu in Zwaagdijk-West de komende 5 jaar geen extra woningen meer gebouw kunnen worden nu er onlangs een besluit is genomen over het bouwen van 18 woningen. Dit is te rigide. Verder is in de Woonvisie afgesproken dat 35% van de woningen uit sociale huur bestaat. Daar staat tegenover dat slechts 1 op de 10 woningen een betaalbare koopwoning moet zijn. Wij vragen ons af of deze norm wel aansluit op de behoeften van onze kernen? Betekent dit dat een deel van de sociale huurwoningen aan mensen buiten onze gemeente verhuurd moet gaan worden en er dus sprake is van overloop? Dit leidt ook tot hoge kosten qua subsidie voor de bouw van deze huurwoningen. Goedkope koop kunnen wij wellicht beter subsidiëren. Uitwisselbaar maken dus, ook op dat gebied overwegen wij ook een amendement. Moet de verdeling worden losgelaten en naar behoefte worden gekeken?
- GB (P. Mosch): Hamerstuk.
- CDA (S. Schouten): Voor het CDA is belangrijk dat in alle kernen gebouwd kan worden. Dat is ook de intentie van dit stuk. Betaalbaarheid is ook een belangrijke peiler voor het CDA. Hierover zijn binnen de Woondeal NHN ook afspraken gemaakt. 2/3 moet gerealiseerd worden in het betaalbaar segment. Hieronder vallen sociale huur, middenhuur, betaalbare koopwoningen en goedkope koop. Het plan levert ook een bijdrage aan doorstroom en aantrekkelijke woonconcepten voor kleine huishoudens van 60+ jaar. Daar is veel behoefte aan. Verder is het CDA blij met de verordening. Met deze verordening wordt het behalen van de betaalbaarheidsambities binnen de woningbouwopgave op plannivo geborgd.

- HvM (M. Hoogewerf): Voor ons ligt een belangrijk stuk met stappen om onze woningbouwdoelstellingen te bereiken en betaalbaarheid te waarborgen. Een stevige basis. Wel is het belangrijk realistisch te blijven over de praktische uitvoerbaarheid van de verordening. Het is van belang dat we voldoende flexibiliteit bieden zoals bijvoorbeeld voor CPO projecten. Ook deze projecten zorgen dat mensen op de voor hen juiste plek kunnen wonen. Het is positief dat er over 2 jaar geëvalueerd wordt. Ik heb er vertrouwen in dat deze beleidsstukken ons in staat stellen onze doelen te behalen. We overwegen wel een instrument over de CPO-projecten.

Conclusie:
Nu er raadsinstrumenten zijn aangekondigd, concludeert de voorzitter dat de commissie adviseert om het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

9.2 Beleidsregels woningsplitsen en kamerverhuur (pfh. J. Broeders)

De heer Klaassen spreekt in. De inspreektekst is toegevoegd als bijlage 2.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

Er worden enkele technische vervolgvragen gesteld.

Vragen die schriftelijk beantwoord zullen worden:

- J. de Vries: Over vraag 1: de laatste zin in het voorstel bij Kanttekeningen 1:1. Zonder huisvestingsverordening kan (...) alleen gehandhaafd worden door een last onder dwangsom (...) en niet door het opleggen van een bestuurlijke boete.
  Klopt deze zin wel met dit antwoord?. Immers het antwoord zegt dat met die verordening de bestuurlijke boete niet mogelijk is.
  De kanttekening lijkt te stellen dat, nu we geen huisv verord hebben, er zo lang alleen een last onder dwangsom overblijft maar dat men liever de bestuurlijke boete wil. Maar die kan dus niet ! Wat wordt er nu bedoeld? en waarmee wordt er gehandhaafd, nu zonder de verordening - en straks als we die wel hebben?

Politieke vragen

- E-J. Gorter: In de beleidsregels onder 5. Woningsplitsing staat bij punt n dat het college gemotiveerd kan afwijken van het bepaalde onder a t/m m. Maakt u daarmee maatwerk mogelijk?
  Reactie J. Broeders: De gedachte is dat het heel moeilijk is om alles in regels te vangen en dat er daarom altijd een soort bepaling in zit om te kijken of je iets kunt spelen met de regels.
- B. Huisman: Wat betreft de pilot woningsplitsingen en bijgebouwen. Nu wordt 1 stuk daaruit gehaald, Wat doen we met de rest. Kunnen we – mede gelet op wat ingebracht is door inspreker – tot die tijd soepel/flexibel omgaan met de pilot om recht te doen wat we met elkaar willen?
  Reactie J. Broeders: Als het gaat om illegale bewoning heb of krijg ik de opdracht van uw raad om strikt te handhaven. Nu hebben we een geval van illegale bewoning en nu moet ik meegeven? Dat is wat ik op te merken heb tav de inspraak. U heeft een avond mee kunnen praten over o.a. dit stuk, u heeft daar uw input geleverd. We hebben een uitvoeringsagenda neergelegd van 32 producten die volgen op de Woonvisie. Dat doen we

naar eer en geweten, maar we gaan niet bij ieder stuk voor, tijdens en aan het eind met u alles bespreken. Soms kan het voorkomen dat u constateert dat er iets aangepast zou moeten worden. Dan kunt u dat met een amendement doen bijvoorbeeld. Ik ben uw wethouder, ik acteer op basis van afspraken die met uw raad zijn gemaakt.

- M. Hoogewerf: Waarom is bij woningsplitsing gekozen voor dat woningen die gesplitst worden minimaal 120 m2 moeten zijn en dat de niet te vormen woning minimaal 40 m2 moet zijn.
  Reactie namens J. Broeders: Het heeft te maken met de woning die overblijft nadat een deel wordt afgesplitst.
- J. de Vries: Betreft kamerverhuur. Dat mag alleen door corporaties met hun grotere panden. Ik begrijp dat dat niet mag worden gebruikt voor toeristische verhuur of voor arbeidsmigranten. Dat is terecht. De corporaties hebben daar hun eigen controlemechanisme voor. Maar als het verhaal gaat dat kamerverhuur mag, dan kom je weer in dat grijze circuit.
  Reactie J. Broeders: De handhaving is inderdaad aan de corporaties, daar speelt dus geen probleem. Bij huurders van corporaties valt dat dus onder hun toezichtskader. Kamerverhuur mag overigens wel maar dan hebben we het over hospitaverhuur. Dat kan ook bij corporaties mits die ermee in stemmen.

<u>Meningvorming, eerste ronde</u>

- CDA (S. Schouten): Medemblik telt relatief veel woningen met een groot woonoppervlak. Daarom zien wij zeker kansen voor woningsplitsing en kamerverhuur. Uit het woonbehoefteonderzoek volgt dat er veel behoefte is aan betaalbare woonruimte voor kleine huishoudens. Wij zijn dus voor dit voorstel. Hamerstuk.
- CU (E-J. Gorter): Wij zijn blij met dit raadsvoorstel. Dit geeft weer een stukje oplossing voor de woningproblematiek. Het is mooi dat maatwerk mogelijk is. Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Wij vinden het goed dat voor beide onderwerpen aandacht is. Meer mogelijkheden. Evaluatie over 2 jaar is prima.
- GB (P. Mosch): Er wordt goed gekeken naar de parkeernormen 2021. Dat kan problemen voorkomen. Voor de rest goed stuk. Akkoord.
- GL: Wij zijn het eens. Wat betreft handhaving en de inspraak. De vraag bij handhaving gaat om illegaal verblijf, hier om wonen, het creëren van een extra woning in de gemeente, waarbij de regels niet passen.
- HvM (M. Hoogewerf): Deze beleidsregels zijn een goede start om de druk op de woningmarkt te verlichten. Wij overwegen nog wel een amendement om het minimum van 120m2 bij woningsplitsing eruit te halen, maar wel een ondergrens in te stellen van 40m2 voor woningen in het algemeen.
- Morgen! (C. Neefjes): Goed voorstel, akkoord. Wij hebben wel moeite met de hospitaverhuur waar dat door een huurder plaatsvindt en niet door de eigenaar. Dat kan zeer eenvoudig uitdraaien op verhuursituaties zoals je die in Den Haag ziet in achterstandswijken bij arbeidsmigranten. Je kunt zeer onwenselijke huisvestingssituaties creëren. Ons voorstel zal zijn: de vergunningsvrije mogelijkheden hospitaverhuur van toepassing te laten zijn als de hoofdbewoner ook eigenaar is. We overwegen ook nog een instrument over de overdekte fietsenstalling.
- VVD (J. de Vries): Dit is een stukje oplossing naast de bouwopgave. Het brengt wat verlichting op de woningmarkt. In de vorige raadsperiode is hier al toe besloten. De kamerverhuur moet een uitkomst geven voor

sommigen. Verzoek is wel aan het college om er bovenop te zitten dat geen misbruik wordt gemaakt.

Conclusie:

Nu er raadsinstrumenten zijn aangekondigd, concludeert de voorzitter dat de commissie adviseert om het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

9.3 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Medemblik (pfh. J. Broeders)

De heer De Vries geeft aan hiervoor een erratumvoorstel te hebben gedaan met betrekking tot de datum inwerkingtreding.

Conclusie:

Nu er geen raadsinstrumenten zijn aangekondigd, concludeert de voorzitter dat de commissie adviseert om het raadsvoorstel als hamerstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

10 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.33 uur.